



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Evidencias psicométricas de la escala de autoeficacia percibida
específica de situaciones académicas en estudiantes
universitarios**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Pinillos Cabrera, Daniela Alejandra (ORCID: 0000-0002-0040-3470)

Rodriguez Terán, Cecilia Lucía (ORCID: 0000-0001-9008-775X)

ASESORA:

Dra. Aguilar Armas, Haydee Mercedes (ORCID: 0000-0001-9368-6184)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

TRUJILLO– PERÚ

2022

Dedicatoria

A mis padres, mi hermano y mi abuela, por acompañar mi formación cada día, siendo mi principal soporte y guía.

A mi hijo Thiago José, por ser luz e inspiración en mi día a día y a mi familia, por brindarme las oportunidades de estudio y apoyo incondicional.

Agradecimiento

A Dios en primer lugar, por brindarnos fortaleza, perseverancia y sabiduría para continuar con nuestra formación profesional.

A nuestras familias, por brindarnos el apoyo económico y emocional.

A nuestra asesora de tesis, por transmitirnos sus conocimientos y guiar nuestro aprendizaje.

A los profesionales en psicología que participaron en el criterio de jueces, por contribuir a la validación en base a su experiencia y conocimiento.

A los participantes, por aceptar formar parte de esta investigación

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variables y operacionalización	10
3.3. Población, muestra y muestreo	10
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	11
3.5. Procedimientos	12
3.6. Método de análisis de datos	13
3.7. Aspectos éticos	14
IV. RESULTADOS	15
V. DISCUSIÓN	20
VI. CONCLUSIONES	24
VII. RECOMENDACIONES	25
REFERENCIAS	26
ANEXOS	38

Índice de tablas

Tabla 1. Validez de contenido de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas	15
Tabla 2. Índices de ajuste de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas	16
Tabla 3. Cargas factoriales de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas	17
Tabla 4. Consistencia interna de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas	19
Tabla 5. Matriz de operacionalización	38

Índice de gráficos y figuras

Figura 1. Diagrama de la estructura factorial de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas.....	18
--	----

Resumen

La investigación se orientó a determinar evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA) en estudiantes de universidades privadas de Trujillo, empleando la adaptación del instrumento desarrollada por Moreta-Herrera et al. (2021), que comprende un modelo unidimensional de 7 ítems. El estudio fue de tipo aplicado con un diseño instrumental, teniendo 409 participantes, 113 varones (27.6%) y 296 mujeres (72.4%), con edades que fluctúan entre 19 y 33 años. Se establecieron las evidencias de validez de contenido mediante el criterio de 12 jueces, obteniendo valores de V de Aiken que oscilan entre .92 y 1.00. Posteriormente, se realizó un análisis factorial confirmatorio en el programa estadístico JAMOVI, hallando valores de ajuste óptimos para el modelo teórico unidimensional (CFI .998, TLI .997, SRMR .00454 y RMSEA .0395) y cargas factoriales elevadas para la totalidad de sus ítems (> .813). Asimismo, se estimaron valores adecuados de confiabilidad mediante el coeficiente alfa de .976 y omega de 0.978. En síntesis, se concluyó que la EAPESA reúne adecuadas propiedades psicométricas para confirmar el modelo teórico del instrumento.

Palabras clave: Autoeficacia académica, evidencias psicométricas, universitarios.

Abstract

The research was aimed at determining evidence of validity and reliability of the Academic Situations Specific Perceived Self-Efficacy Scale (EAPESA) in students of private universities in Trujillo, using the adaptation of the instrument developed by Moreta-Herrera et al. (2021), which comprises a unidimensional model of 7 items. The study was of the applied type with an instrumental design, having 409 participants, 113 males (27.6%) and 296 females (72.4%), with ages ranging from 19 to 33 years. Evidence of content validity was established by means of the criteria of 12 judges, obtaining Aiken's V values ranging between .92 and 1.00. Subsequently, a confirmatory factor analysis was performed in the JAMOVI statistical program, finding optimal fit values for the unidimensional theoretical model (CFI .998, TLI .997, SRMR .00454 and RMSEA .0395) and high factor loadings for all of its items ($> .813$). Likewise, adequate reliability values were estimated by means of the alpha coefficient of .976 and omega of 0.978. In summary, it was concluded that the EAPESA has adequate psychometric properties to confirm the theoretical model of the instrument.

Keywords: Academic self-efficacy, psychometric evidence, university students.

I. INTRODUCCIÓN

La educación en modalidad virtual como producto del contexto sanitario generó múltiples condiciones nuevas que transformaron la experiencia de los estudiantes universitarios a nivel mundial (Maluenda-Albornoz et al., 2021), provocando interrupción absoluta de actividades presenciales, incertidumbre por gastos económicos para su formación, exigencia de competencias digitales y un impacto psicológico (Miguel, 2020), caracterizado por la presencia de ansiedad, depresión y estrés en los jóvenes (Frutos y Tello, 2020).

Al respecto, en universidades públicas y privadas de Bangladesh, se halló que los estudiantes con baja autoeficacia académica evidencian también menor rendimiento académico, a su vez, presentan mayor estrés y agotamiento académico (Akter, 2021).

Por otro lado, en Latinoamérica, una investigación realizada en Argentina con una muestra de estudiantes de psicología concluyó que, el 54.55% de la población se situó en un rango de autoeficacia media, mientras que, el 23.6% se encontró dentro del nivel bajo y el 21.8% alcanzó un nivel alto (Espíndola, 2019).

Sin embargo, en el último año se observó que, los niveles de bueno y muy bueno de autoeficacia académica predominan con un indicador de 42.82%, seguido de un 33.33% en nivel regular y en bajo, un 23.85% de estudiantes de una universidad en Chile de diferentes carreras, además, los estudiantes de edades menores percibieron menos eficacia (Espinosa et al., 2021). Es por ello que, en América Latina se observó la variación del predominio de grado medio al alto de autoeficacia académica, pese a que, las cifras del nivel bajo demostraron ser similares.

En el contexto nacional, un 35.4% de estudiantes se encontraron en un nivel bajo de autoeficacia académica, evidenciando carencia de confianza en sus capacidades intelectuales, y en el grado alto se situó un 28.2%, demostrando poseer ideas positivas sobre sus habilidades en el desarrollo académico. (Palacios, 2018). En cambio, 17.4% exhibe un grado bajo, el 61.2% un grado promedio y un 21.4% un grado alto de autoeficacia académica en estudiantes limeños de diversas carreras, donde se observó la confianza en su desempeño

académico determinada por el esfuerzo y autoconfianza para emprender nuevos retos (Dominguez y Fernández, 2019).

No obstante, en el 2020 se halló una diferencia, dado que, el 4% de una muestra de estudiantes de tecnología médica de Tacna revelaron un grado nada seguro de autoeficacia académica y, un 22% se enmarcó en un nivel poco seguro, destacando un 57% en seguro y un 17% en muy seguro, exhibiendo mayores expectativas de un desempeño óptimo en la actividad académica (Luna y Álvarez, 2020). Por consiguiente, se contempló que los niveles de autoeficacia académica se orientan a un aumento de la categoría alta.

Particularmente, en el entorno local, una investigación realizada con estudiantes trujillanos de la facultad de ingeniería refirió que el 33.4% se cataloga en un grado bajo, mientras que un 35.7% en uno medio y un nivel alto con 30.9% (Gómez, 2021). Por tal motivo, se evidenció que, el porcentaje de nivel bajo de autoeficacia académica es relativamente mayor a los indicadores del contexto nacional e internacional.

Por otro lado, Narváez et al. (2018) mencionan que, aquellos estudiantes que desde edad temprana aprenden a valorar e interiorizar su eficacia en los aspectos académicos, serán más adelante unos universitarios que reflejen un óptimo rendimiento. En consecuencia, es relevante que los docentes se orienten a realizar talleres de aprendizaje que involucren organizar, regular y ejercitar acciones para obtener un nivel de autoeficacia alta a futuro (Delgado, 2019).

Desde otra perspectiva, Peura et al. (2021) señalan que la autoeficacia académica no es un patrón continuo, sino que es voluble en el tiempo, por ello, pese a las teorías que intentan predecir su curso en diferentes etapas de la vida del individuo, resulta desarrollarse irregularmente y es complejo pronosticar un desarrollo único.

En base a la problemática revelada en el contexto trujillano, surge la necesidad de tener un instrumento confiable y válido para valorar la variable autoeficacia académica.

Es preciso mencionar que existen diversos instrumentos para medir la autoeficacia académica, dentro de los cuales tenemos la Escala Autoeficacia en Conductas Académicas (EACA), con una estructura tridimensional, el mismo no

posee adaptaciones actuales (Blanco et al., 2011). Asimismo, la Academic Nurse Self-Efficacy scale (ANSES), consta de 14 ítems distribuidos en cuatro factores, mismo instrumento que está dirigido únicamente a estudiantes italianos de enfermería (Bulfone et al., 2019). En la misma línea, la Escala de autoeficacia en la vida académica (EAVA) fue validada en México, la misma comprende 102 reactivos que constituyen 14 dimensiones, siendo un instrumento extenso para su aplicación (García-Méndez y Rivera-Ledesma, 2021).

Si bien, los instrumentos mencionados presentan evidencias de validez y confiabilidad aceptables, fueron descartados, optando por la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA) en su versión adaptada a estudiantes universitarios de Ecuador, denotando confiabilidad por consistencia interna y validez de constructo, además, es una escala breve con propiedades actualizadas (Moreta-Herrera et al., 2021). Ante ello, se plantea la siguiente interrogante, ¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en estudiantes universitarios?.

Cabe mencionar, que la presente investigación se orienta a verificar que la teoría socio cognitiva permite valorar la variable a estudiar. De igual forma, se busca obtener evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en estudiantes de universidades privadas de Trujillo, que permitirá su posterior uso por profesionales en psicología.

Por consiguiente, el objetivo general este estudio es determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en estudiantes de universidades privadas; y, a nivel específico se pretende establecer las evidencias de validez basadas en el contenido a través de un criterio de jueces, así como, establecer las evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante un análisis factorial confirmatorio, y, finalmente, hallar la confiabilidad por consistencia interna del instrumento empleado.

II. MARCO TEÓRICO

Se realizó una búsqueda de estudios previos que tuvieran en común el objetivo de establecer evidencias psicométricas de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas.

A nivel internacional, Garzón et al. (2021) elaboraron un estudio en España, cuya muestra estuvo formada por 443 universitarios del primer al cuarto año de carreras diferentes, entre 18 y 51 años. Los resultados indican una confiabilidad adecuada de los ítems ($\alpha = .99$) y para las personas ($\alpha = .89$), así como, el análisis de Rasch aportó valores de un buen ajuste al modelo unidimensional, luego de haber anulado el ítem 9. En síntesis, la escala presenta una apropiada discriminación y precisión en la medición.

Por su parte, Moreta-Herrera et al. (2021) elaboraron un estudio en Ecuador, donde tuvieron como muestra a 466 universitarios entre 17 y 39 años. Se halló índices de ajuste óptimos en el modelo de 7 ítems ($\chi^2/g.l = 2.9$, CFI = .966, TLI = .950, RMSEA = .063, SRMR = .034), habiendo eliminado los ítems 2,3,9, y la confiabilidad encontrada es de $\omega = 0.92$. Es así que, la versión reducida a 7 ítems demuestra propiedades psicométricas que garantizan su aplicación.

De igual manera, un estudio realizado en México por Dominguez-Lara y Campos-Uscanga (2020) tuvo como participantes 244 estudiantes de ciencias de la salud, siendo el 67.2% mujeres y 32.8% varones, comprende las edades de 19 a 32 años. En este se encontró que el modelo de un factor, eliminando el ítem 9, presentó índices favorables de ajuste (CFI = .993, RMSEA = .072, WRMR = .745), además de, elevadas cargas factoriales (> 0.75), y, se obtuvieron puntuaciones altas de fiabilidad ($\alpha = .932$ y $\omega = .943$). En tanto, la estructura unidimensional se respalda por cargas factoriales moderadas y altas, así como, adecuados índices de ajuste.

En otra investigación, Olazo (2020) realizó un estudio en Lima Metropolitana, donde participaron 324 estudiantes de nivel secundario de 1° a 5° año, esta determinó dentro de sus resultados la validez basada en el contenido a través de la valoración de 10 jueces expertos, la validez convergente basada en una correlación directa y fuerte entre la EAPESA y la Escala de Autoconcepto, y, la

divergente con una asociación inversa y fuerte con el Inventario de Ansiedad ante los Exámenes. Además, se evidenció que el instrumento tiene adecuada validez de constructo a partir de un análisis factorial confirmatorio con buenos índices de ajuste ($\chi^2 / gl = 1.824$, TLI = .968, CFI = .975, RMSEA = .051, SRMR = .035, GFI = .962) y confiabilidad adecuada (alfa ordinal = .90, $\omega = .87$, $\alpha = .86$). Concluyendo que el instrumento presenta propiedades de validez y confiabilidad óptimas.

Así también, Del Valle et al. (2018) tuvieron como muestra 297 estudiantes universitarios de los dos primeros años de carrera en la Universidad de Antofagasta en Chile, donde las edades se encuentran entre 18 y 40 años, hallando dentro de los resultados una buena confiabilidad interna de la escala con un coeficiente alfa ordinal de .87, asimismo, mediante un análisis factorial confirmatorio se probó la validez, obteniendo valores aceptables (CFI = .93, IFI = .93, TLI = .91, RMR = 0.50, $\chi^2 / gl = 3.13$, RMSEA = .085, IC=067-.103). Sin embargo, los autores concluyen que los resultados son no satisfactorios.

Por último, Navarro-Loli y Dominguez-Lara (2019) llevaron a cabo una investigación donde participaron 308 estudiantes limeños de nivel secundario con un promedio de edad de 15.22, obteniendo en sus resultados que la escala, tras el análisis factorial confirmatorio y la eliminación de tres ítems (2, 3, 9), mantuvo una estructura unidimensional con adecuados índices de ajuste ($\chi^2 = 30.64$, $gl = 14$, CFI = .991, TLI = .987, RMSEA = .064, WRMR = .590) y cargas factoriales que oscilan .705 y .825; así también, la asociación con las puntuaciones de eutimia y distimia son consistentes con la teoría y, la confiabilidad estimada es aceptable ($\alpha = .86$, $\omega = .90$). Concluyeron que, el instrumento tiene evidencias psicométricas robustas y puntuaciones fiables.

Respecto al término autoeficacia, históricamente surge a partir del concepto brindado por Bandura (1978), que la define como el convencimiento que uno puede componer en base al éxito en el comportamiento empleado para obtener resultados. Seguidamente, Cardoso et al. (2020) se apoya de Schunk para definirla como, las perspectivas de todas las personas sobre sus capacidades para estructurar y obtener las respuestas necesarias direccionadas a alcanzar sus logros académicos.

Desde un marco conceptual, Caligiore y Ison (2020) señalan que, la autoeficacia hace referencia al juicio de cada ser humano sobre sus propias capacidades, basados en lo que ejecutará y organizará para alcanzar sus objetivos deseados. Por su parte, Gangloff y Mazilescu (2017) establecen que la autoeficacia percibida llega a ser la creencia en sí mismo que media entre las competencias personales y el logro de objetivos a futuro.

Es preciso mencionar que se desarrolla en función al ser humano, y se ajusta a las creencias de eficacia a través de cuatro procesos, el cognitivo, afectivo, motivacional y el selectivo, tales procesos usualmente actúan en conjunto, regulando el funcionamiento de la persona y las creencias de autoeficacia (Gupta et al., 2018). Además, la autoeficacia es la consciencia de las capacidades, que con la práctica puede resultar positiva al humano (Haro, 2019).

A nivel específico, Vizcaino y Ramos (2020) proponen que la autoeficacia percibida en situaciones académicas puede predecir el éxito académico, siendo importante entre las competencias y el desempeño escolar. Además, este término está vinculado a la capacidad que se tiene para reconocer las oportunidades y diversos obstáculos que se presentan en su proceso, asimismo permite la autoevaluación de las propias habilidades y los ajustes necesarios para lograr un buen rendimiento académico (Del Valle et al., 2018), convirtiéndose en un atributo determinante para el aprendizaje, la motivación para el estudio y el desarrollo del pensamiento crítico (Razzaq et al., 2018).

Para efectos de esta investigación, se considera la definición propuesta por Moreta-Herrera et al. (2021), afirmando que dentro de la autoeficacia general surge una forma específica denominada autoeficacia académica, que comprende los juicios y las creencias de logros personales en relación a los objetivos académicos. Además, Palenzuela (1983) afirma que, el instrumento empleado en el presente estudio es de estructura unidimensional evaluada mediante un análisis factorial mediante el método de verosimilitud máxima de la escala EAPESA, apoyado por un soporte empírico y consistente.

En otro punto, la autoeficacia académica tiene un alto grado de repercusión en las actitudes adoptadas frente a situaciones de naturaleza académica, influyendo en

el despliegue de destrezas para cumplir los fines trazados en este ámbito (Tenempaguay-Solís y Martínez-Yacelga, 2021). Al respecto, García-Méndez y Rivera-Ledesma (2020) indican que dicha variable interviene en la acentuación de rasgos de personalidad, debido a que, sentirse o no competente predispondrá al sujeto a actuar de determinada forma.

Además, las personas alcanzan la percepción de autoeficacia en áreas específicas, como la académica, en base a vivencias directas de dominio, experiencias vicarias, persuasión verbal y activación a nivel fisiológico (Kirbulut y Uzuntiryaki-Kondakci, 2019). La primera hace referencia al éxito o fracaso reiterado en actividades que incrementa o reduce respectivamente la autoeficacia (Rosales-Ronquillo y Hernández-Jácquez, 2020), la segunda se basa en la observación del éxito de otros que refuerza la creencia de eficacia propia (Robles, 2020), la tercera engloba expresiones de apoyo de los demás, influyentes en la percepción de uno mismo (Dorfman y Fortus, 2019), y la última se vincula a aspectos como el estado anímico o la ansiedad que alteran la creencia de competencia (Stagg et al., 2018).

En relación a ello, Altermatt (2019) refiere que la autoeficacia académica en los universitarios revela diversos desafíos cotidianos, siendo el acompañamiento el mayor contribuyente a una autoeficacia académica elevada. Esta última facilita las transiciones exitosas relacionadas con el rendimiento académico en la etapa universitaria (Zander et al., 2018).

Por el contrario, la baja autoeficacia académica en los estudiantes conlleva a evadir el desarrollo de actividades encomendadas y, a interpretar las apreciaciones que hacen los demás sobre el trabajo realizado como detracciones o críticas personales, disminuyendo la motivación (Cardoso et al., 2020). Contribuyendo a ello, Basith et al. (2020) sustentan que usualmente los sujetos con menor percepción de eficacia optan por tareas simples con un rango de dificultad mínimo basado en la apreciación que tienen de la propia capacidad de concluir la con éxito, por lo que resulta común lamentarse cuando estas son más exigentes.

De este modo, los alumnos que no creen en su propia eficacia tienden a preocuparse más por lo que consideran será un inminente fracaso, conllevando a retrasar el cumplimiento de metas académicas, por ende, aquellos con autoeficacia académica baja son usualmente procrastinadores (Ajayi, 2020), asimismo, son más susceptibles a desarrollar burnout estudiantil (Usán et al., 2018).

Sin embargo, resulta claro que, cuando surge estrés en el ámbito educativo se convierte en la principal fuente de creencias desfavorables respecto a las propias habilidades para actuar en este entorno, por tal motivo es causante de percepciones negativas de autoeficacia académica (Piergiovanni y Depaula, 2018). Algunas otras fuentes que incitan al estudiante a dudar de sus capacidades son los fracasos en la experiencia académica tanto como aquellos atribuidos a las figuras de referencia, así también, los juicios de los demás que reflejan la desconfianza o incredulidad en las aptitudes del sujeto influyen negativamente en la creencia de eficacia (Haro, 2017).

En una óptica distinta, la noción de autoeficacia académica nace como una esfera de la autoeficacia, siendo esta última un constructo originado en la teoría sociocognitiva de Albert Bandura (Robles, 2020), misma en la cual se sustenta el instrumento empleado en esta investigación. Desde esta perspectiva teórica, la autoeficacia comprende los juicios del individuo en torno a sus competencias para la planificación y desarrollo de acciones dirigidas a alcanzar objetivos determinados (Galleguillos y Olmedo, 2017), dicha creencia determina el curso de las cogniciones, la afectividad, la conducta, la modificación del ambiente por parte del propio sujeto, la motivación y la autorregulación del aprendizaje (Galleguillos-Herrera y Olmedo-Moreno, 2019).

Esta teoría sostiene que la autoeficacia académica actúa a modo de intermediario entre las aptitudes del estudiante y su desempeño como tal, debido a que, por naturaleza inciden en los procesos de pensamiento y comportamiento, además, dicha variable se consolida a partir de estos tanto como de diferentes factores externos (Yevilao, 2019).

Asimismo, la teoría sociocognitiva de Bandura sostiene que la autoeficacia es particular en cada ámbito de desempeño, es decir, se pueden presentar niveles o rangos distintos en el área educativa, personal, social u otra en una misma persona (Gutiérrez-García y Landeros-Velázquez, 2018).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación fue de tipo aplicada, dado que, pretende aprovechar los conocimientos científicos, además se encuentra orientada a la resolución de problemas (Sánchez et al., 2020).

Asimismo, fue un estudio de diseño instrumental, por lo cual, propuso revisar las propiedades psicométricas del instrumento, para demostrar su utilidad con un sustento científico (Luke y Grieve, 2019).

3.2. Variables y operacionalización

- **Definición conceptual:**

Según Moreta-Herrera et al. (2021), la autoeficacia académica se define como “la autovaloración de las destrezas resolutivas sobre la formación educativa” (p. 3).

- **Definición operacional:**

Se realizó un análisis de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en la versión de Moreta-Herrera et al. (2021), la misma se encuentra compuesta por 7 reactivos con una estructura unidimensional, indicando que a mayor puntuación se presenta un mejor nivel de autoeficacia percibida.

- **Indicadores**

Los indicadores están conformados por los ítems del 1 al 7.

- **Escala de medición**

En el estudio se empleó una escala ordinal, que permite ordenar o clasificar datos en torno a un atributo o característica (Kemp y Grace, 2021).

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

De acuerdo con Coppock y McClellan (2019), la población hace referencia a un conjunto de sujetos que poseen ciertos rasgos en particular que pueden ser estudiados. Cabe mencionar que, en este estudio fue de tipo infinita, misma que hace referencia a una cifra de unidades no conocida por su gran extensión o la dificultad de aproximación (Polanía et al., 2020).

- **Criterios de inclusión**

Los participantes fueron seleccionados en base a los siguientes criterios, ser estudiantes de ambos sexos del séptimo ciclo en adelante de las carreras de letras con edades entre 18 a 35 años, pertenecientes a universidades privadas de Trujillo y completar apropiadamente el formulario.

- **Criterios de exclusión**

Se tuvo como criterios de exclusión no aceptar participar voluntariamente a través del consentimiento informado.

Muestra

Argibay (2009) sugiere que para ser una muestra significativa en una investigación psicométrica debe considerarse por lo menos a 400 participantes. Por tanto, el presente estudio contempló 409 estudiantes de universidades privadas en Trujillo, entre 113 varones (27.6%) y 296 mujeres (72.4%) con edades que fluctúan entre 19 y 33 años, instruidos en las carreras de psicología (70.17%), educación (12.96%), derecho (8.07%), administración (3.18%), ciencias de la comunicación (2.93%), traducción (1.47%), contabilidad (0.98%) y economía (0.24%)

Muestreo

La técnica utilizada para obtener la muestra fue el muestreo no probabilístico de tipo bola de nieve. Al referirnos a no probabilístico se incluye que los criterios para la disposición de los participantes no son aleatorios, si no determinados por los investigadores (Mweshi y Sakyi, 2020), cuando es de tipo bola de nieve se comienza por buscar el contacto entre el círculo más cercanos a estos, quienes a su vez proporcionarán al dato de otro sujeto, y este de una tercera persona que hará lo mismo, logrando así la localización de los participantes (García et al., 2018).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Como técnica se utilizó la encuesta bajo la modalidad autoadministrada de cuestionario virtual. Dicha técnica brinda datos cuantitativos de las características o atributos de los sujetos pertenecientes al contexto de aplicación, permitiendo un mayor alcance de participantes en la investigación (Obez et al., 2018). Asimismo, el instrumento empleado fue el cuestionario

autoadministrado, este tiene como finalidad conseguir datos de una muestra de sujetos en relación a una temática específica (Hernán et al., 2020).

Instrumento

Desde su creación en el año 1983 fue denominada Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA), teniendo como autor a David Palenzuela, esta es procedente de España, y su adaptación propuesta por Moreta-Herrera et al. (2021) se aplica al contexto de Ecuador. La forma de administración es individual y colectiva, teniendo por objetivo medir los niveles de autoeficacia académica en estudiantes adolescentes y jóvenes. Asimismo, la versión original está compuesta por 10 reactivos, es unidimensional con una escala Likert de 10 niveles, partiendo de muy desacuerdo a muy de acuerdo. Ahora bien, en cuanto a la reseña histórica, en el 2021 fue adaptada por Moreta-Herrera, Montes de Oca, Navarro Cuellar y Villegas Villacrés a ecuatorianos, optando por reducir a 7 ítems el instrumento y considerando su aplicación solo a jóvenes universitarios.

Propiedades psicométricas del instrumento original

La construcción del instrumento original fue realizada por David Palenzuela, considerando 10 reactivos de escala Likert y 10 niveles de muy desacuerdo a muy de acuerdo, correspondiendo mayores niveles de autoeficacia a las puntuaciones más altas. En cuanto al índice de ajuste por consistencia interna fue de $\alpha=.91$ y el valor obtenido en el test-retest con un intervalo de 10 semanas fue de .92 (Palenzuela, 1983).

Propiedades psicométricas del instrumento adaptado

La adaptación a jóvenes universitarios ecuatorianos realizada por Moreta-Herrera et al. (2021), probó que el instrumento unidimensional reducido a 7 ítems posee evidencias de validez de estructura interna, cuyos índices de ajuste son adecuados ($\chi^2/gf = 2.9$, CFI = .966, TLI = .950, RMSEA = .063, SRMR = .034) y, la convergencia con la Escala de Autoeficacia de Conductas Académicas obtuvo una asociación positiva moderada. Asimismo, revela una alta confiabilidad con un coeficiente de Mc Donald de .92.

3.5. Procedimientos

Como primer paso, se procedió al análisis de contenido mediante juicio de expertos, construyendo un documento en Microsoft Word que estuvo

constituido por el instrumento de medición y un apartado de sugerencia utilizando el coeficiente V de Aiken para cuantificar la relevancia y pertinencia de cada ítem. Se continuó con la elaboración del formulario para el recojo de datos de manera virtual a través del software Google Forms, en primera instancia se incluyó una breve presentación de la investigación, además de plantear un consentimiento informado que sustenta que la participación es voluntaria y su identidad se mantiene en reserva, complementando con la ficha de datos generales y las instrucciones correspondientes. Es preciso recalcar, que en la configuración del formulario se asignó cada ítem como obligatorio de tal manera que se evitó omisiones de respuestas, asimismo, la edad ha sido limitada según los criterios establecidos. Después de la elaboración se procedió con la difusión del formulario de manera virtual por medio de redes sociales (Facebook, Instagram y WhatsApp), proporcionando el enlace a los participantes y solicitando sea compartido con familiares y amistades.

La recolección de respuestas se realizó por un periodo de tiempo de siete semanas. Una vez finalizada la obtención de datos, estos se recabaron en una hoja de cálculo de Microsoft Excel para la depuración de aquellos que no cumplieren con los criterios requeridos, posteriormente, se exportaron al programa estadístico Jamovi versión 1.8.1.0, donde se procedió a realizar el análisis de datos.

3.6. Método de análisis de datos

Los datos recabados han sido analizados en el programa estadístico Jamovi versión 1.8.1.0, con el propósito de obtener las evidencias de validez basadas en la estructura interna y de confiabilidad. Por otro lado, la validez basada en el contenido fue probada por medio del juicio de expertos, método que implica la opinión de jueces calificados desde su experiencia y conocimiento (Galicia et al., 2017), utilizando el coeficiente V de Aiken para cuantificar la relevancia de cada ítem tiene en la medición del atributo evaluado (Merino-Soto, 2018), que con indicadores mayores a .75 se consideran aceptables (Tobón et al., 2020).

Posteriormente, mediante un análisis factorial confirmatorio se constató la estructura previamente propuesta por los autores para la medición de la variable (Orçan, 2018), obteniendo índices aceptables de ajuste que reafirman el modelo unidimensional, cuyos valores son adecuados cuando χ^2/gl oscila en el rango de 3 a 1 (Mia et al., 2019), el CFI es superior a .90 (Hox, 2021), el TLI supera el .95 (Clark y Bowles, 2018), así como, el RMSEA y SRMR son inferiores a .05 (Golino et al., 2020). Asimismo, denota cargas factoriales elevadas, representadas por valores a partir de .80 (Shi et al., 2019).

Por último, se determinó la confiabilidad mediante el coeficiente omega, siendo un indicador más preciso en escalas de medición ordinal, considerando una fiabilidad sólida cuando $\omega > .80$ (Kalkbrenner, 2021). No obstante, también se obtuvo el coeficiente alfa de Cronbach, que teniendo valores superiores a .70 y/o .80 refleja una consistencia interna apropiada (Bujang et al., 2018).

3.7. Aspectos éticos

Conforme a lo referido por el Colegio de Psicólogos del Perú (2017) en el Código de Ética y Deontología, en particular el Capítulo III Artículo 24°, en el presente estudio se respetó el derecho de cada persona a participar voluntariamente, también definido en el Artículo 4° Capítulo III del Código de Ética en Investigación de la UCV (Universidad César Vallejo [UCV], 2020), sustentado en un consentimiento informado colocado en el Formulario de Google.

Del mismo modo, en base al Artículo 26°, se defendió la veracidad del contenido teórico y los hallazgos sustentados (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017), asegurando que los mismos no han sido manipulados o alterados por los investigadores y, se ha considerado los derechos de autor, de acuerdo a como sostiene el Artículo 9° Capítulo III, se ha citado y referenciado oportunamente las fuentes consultadas (UCV, 2020).

Finalmente, se ha resguardado el anonimato, según lo solicita el Artículo 36° del Capítulo VI, para los participantes de una investigación (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017).

IV. RESULTADOS

4.1. Evidencia de validez de contenido basadas en el criterio de jueces

Luego de la revisión de la escala compuesta por 7 ítems a cargo de 12 jueces expertos, se comprobó que los ítems son coherentes con la teoría propuesta, denotando claridad en su redacción y un contenido relevante para medir dicho constructo, dado que, los ítems 3, 4 y 5 tienen un intervalo de confianza de .92 a 1.00, y, el restante de ítems una puntuación de 1.00, con un nivel confianza de 95%, esto evidencia que la totalidad de reactivos son aceptables para ser aplicados (ver Tabla 1).

Tabla 1

Validez de contenido de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas

Ítems	Criterio	V _{AIKEN}	Intervalo de confianza	
			Límite inferior	Límite superior
Ítem 1	Pertinencia	1.00		
	Relevancia	1.00	1.00	1.00
	Claridad	1.00		
Ítem 2	Pertinencia	1.00		
	Relevancia	1.00	1.00	1.00
	Claridad	1.00		
Ítem 3	Pertinencia	1.00		
	Relevancia	1.00	0.92	1.00
	Claridad	0.92		
Ítem 4	Pertinencia	1.00		
	Relevancia	1.00	0.92	1.00
	Claridad	0.92		
Ítem 5	Pertinencia	1.00		
	Relevancia	1.00	0.92	1.00
	Claridad	0.92		
Ítem 6	Pertinencia	1.00		
	Relevancia	1.00	1.00	1.00
	Claridad	1.00		
Ítem 7	Pertinencia	1.00		
	Relevancia	1.00	1.00	1.00
	Claridad	1.00		

Nota: Nivel de confianza de 95%.

4.2. Evidencias de validez basada en la estructura interna

El modelo propuesto que consta de 7 ítems de estructura unidimensional, alcanzó valores ideales (ver Tabla 2), cuyos índices de ajustes global, comparativo y parsimonioso son aceptables, comprobando la validez de la estructura.

Tabla 2

Índices de ajuste de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas

Modelo	χ^2	gl	$\chi^2/$ gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
Modelo 1 (VO)	22.9	14	1.636	0.0395	0.00454	0.998	0.997

Nota: χ^2 : chi cuadrado; gl: grados de libertad; RMSEA: raíz cuadrada media del error de aproximación; SRMR: raíz del residuo cuadrático media estandarizada; CFI: índice de ajuste comparativo; TLI: índice de Tucker-Lewis; VO: versión Original.

Asimismo, en la Tabla 3 se puede verificar que los reactivos revelan cargas factoriales altas que fluctúan entre .813 y .965, reflejando la coherencia y pertinencia de cada ítem.

Tabla 3

Cargas factoriales de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas

Ítems	Cargas factoriales
Ítem 1	0.954
Ítem 2	0.930
Ítem 3	0.813
Ítem 4	0.965
Ítem 5	0.928
Ítem 6	0.940
Ítem 7	0.959

En la Figura 1, se verifica que la estructura del instrumento es unidimensional, comprendiendo los 7 ítems originales.

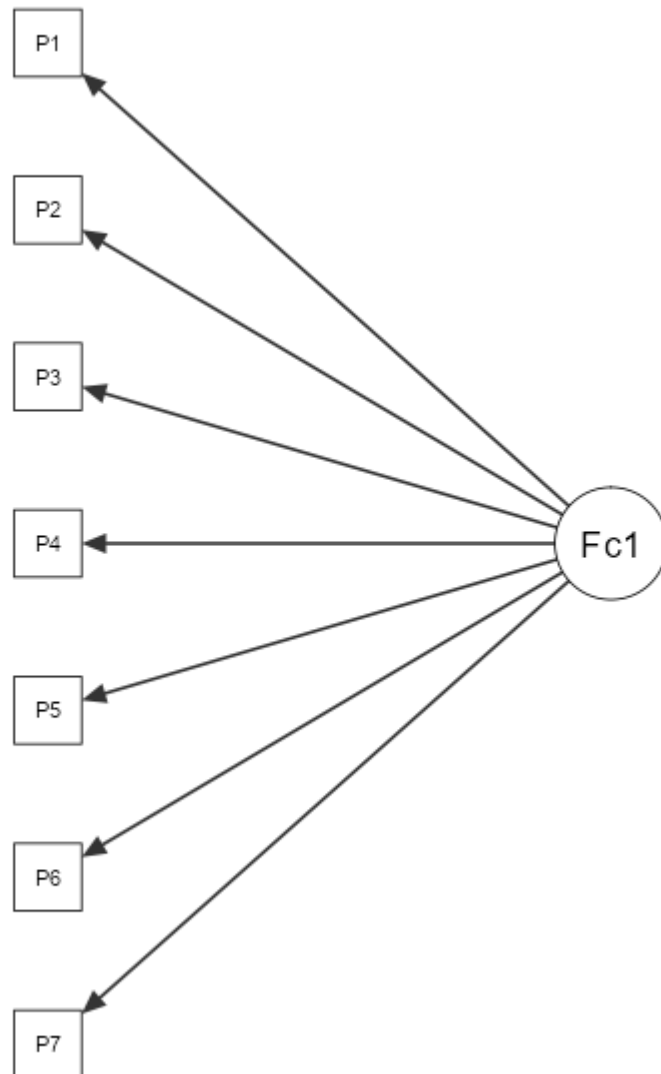


Figura 1

Diagrama de la estructura factorial de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas

4.3. Evidencia de confiabilidad por consistencia interna

Dentro de las evidencias de confiabilidad se halló índices de consistencia interna elevados reflejados en la tabla, con un alfa de Cronbach de .976 y un omega de McDonald de .978, evidenciando ser aceptable (ver Tabla 4).

Tabla 4

Consistencia interna de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas

Factor	α	ω
Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas	0.976	0.978

Nota. α = alfa de Cronbach, ω = omega de McDonald.

V. DISCUSIÓN

La autoeficacia percibida en situaciones académicas es el juicio que surge en torno a los logros alcanzados en el desempeño en esta área (Moreta-Herrera et al., 2021), siendo referencial para el desarrollo de competencias académicas, que la convierten en un predictor del éxito educativo (Vizcaino y Ramos, 2020). Por ende, en el presente estudio resulta relevante determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en estudiantes de universidades privadas, instrumento que mide la variable mencionada, teniendo como base los datos recopilados de una muestra de 409 universitarios de carreras de letras en la ciudad de Trujillo.

Particularmente, se pretendió establecer las evidencias de validez basadas en el contenido a través de un criterio de jueces, procedimiento en el que se empleó el coeficiente V de Aiken comprobando que los siete reactivos que conforman la escala poseen un contenido relevante, claro y coherente para medir el constructo, con indicadores superiores a .75 (Tobón et al., 2020), equivalentes a 1 en los ítems 1,2,6,7 y con una puntuación de .92 para los ítems 3,4,5, que basados en un nivel de confianza del 95% se encuentran en un intervalo de 1.00 para el primer grupo y de .92 a 1.00 para el siguiente.

Dichos resultados se asemejan a los hallados en la población adolescente peruana, donde 10 jueces puntuaron con 1 a los 10 ítems del modelo original (Olazo, 2020). Es preciso mencionar que el contexto geográfico de este grupo poblacional es igual al de esta investigación. Para Hernández (2018), el contexto sociodemográfico es determinante para el grado de autoeficacia académica, teniendo en cuenta el contexto, la familia, costumbres y crianza.

Por otra parte, con el fin de establecer las evidencias de validez basadas en la estructura interna, se tomó la estructura unidimensional adaptada por Moreta-Herrera et al. (2021), realizando un análisis factorial confirmatorio, procedimiento que reafirmó la efectividad del modelo para medir el constructo, teniendo índices de ajuste global aceptables, con una razón de verosimilitud χ^2/gl de 1.636 que se encuentra entre 1 y 3 (Mia et al., 2019), así como, un RMSEA de .0395 y SRMR igual a .004, ambos valores menores a .05 (Golino et al., 2020). Del mismo modo,

los indicadores de ajuste comparativo son idóneos, presentando un CFI de .998 mayor a .90 (Hox, 2021) y un TLI de .997 superior a .95 (Clark y Bowles, 2018).

Los hallazgos son similares a los resultados del estudio de Moreta-Herrera et al. (2021), donde se encontró valores como un $\chi^2/gf = 2.9$, CFI = .966, TLI = .950 y SRMR = .034, a excepción del RMSEA = .063 cuya puntuación es superior al puntaje apropiado, de igual forma el estudio de Dominguez-Lara y Campos-Uscanga (2020) tiene un índice no aceptable con una puntuación de .072 para el mismo indicador, no obstante, el CFI = .993 se asemeja a los hallazgos de este estudio. Cabe mencionar que ambas investigaciones fueron aplicadas a la población universitaria con rangos de edad parecido, pese a que la última consigna un modelo de mayor número de ítems al propuesto en este estudio. Dado que, estudios demuestran una tendencia de niveles altos de autoeficacia en universitarios de mayor de edad en diferentes entornos (Piergiovanni y Depaula, 2018; Dominguez-Lara y Fernández-Arata, 2019).

Por otro lado, también se encontraron los estudios en población adolescente, cuyos indicadores obtuvieron valores similares, para Olazo (2020) un $\chi^2/gf = 1.824$, TLI = .968, CFI = .975 y SRMR = .035, así como, para Navarro-Loli y Dominguez-Lara (2019) con valores de $\chi^2/gf = 2.188$, CFI = .991 y TLI = .987, reflejando también valores altos en el RMSEA de .051 y .064 respectivamente. Tales estudios se desarrollaron también en el contexto nacional.

En cambio, la investigación realizada en Chile por Del Valle et al. (2018) concluyó valores desfavorables en una muestra de universitarios, presentando un $\chi^2/gf = 3.13$, TLI = .91, CFI = .93 y un RMSEA = .085, verificándose resultados opuestos a los encontrados en la investigación, siendo que se utilizó una muestra pequeña, fue aplicada en estudiantes de primeros años de carrera universitaria, con un modelo de 10 ítems y un espacio sociocultural diferente. En relación a ello, Dominguez-Lara y Fernández-Arata (2019) argumentan que la autoeficacia varía entorno a los años de carrera, siendo superior en los años próximos a finalizarla.

Asimismo, las cargas factoriales obtenidas oscilan entre .813 y .965, que superando el .80 (Shi et al., 2019), reflejan la coherencia, pertinencia, así como, relación de cada uno de los 7 ítems con el factor general. Cabe mencionar que,

para Shrestha (2021) son admisibles las cargas a partir de .40, de este modo, pese a que los indicadores de los estudios previos son menores, también son considerados aceptables, oscilando entre .765 y .873 (Dominguez-Lara y Campos-Uscanga, 2020), así como, entre .573 y .685 (Moreta-Herrera et al., 2021). Al respecto, Gallego-Álvarez et al. (2020) mencionan que existe una diferenciación en torno al contexto para interpretar los ítems como parte de la contribución del desempeño psicométrico adecuado de un instrumento.

Sin embargo, para Del Valle et al. (2018), las cargas factoriales son consideradas insatisfactorias para la escala compuesta por 10 reactivos, con valores de .58 a .77 en nueve de sus ítems, en cambio, presentando una carga de .25 para el ítem 9, mismo que no está incluido en el modelo constatado en esta investigación, dado que, este último suprimió tres ítems. Para Pérez (2020), los pesos factoriales reflejan la asociación entre los ítems y la dimensión, de modo que, cada indicador incide en la medición del atributo y modifica las demás cargas.

Por su parte, en la población adolescente la escala denota también cargas factoriales aceptables, aunque inferiores, con valores de .705 a .825 (Navarro-Loli y Dominguez-Lara, 2019), y, de .40 a .78 (Olazo, 2020). Aquellos contrastes se relacionan con que mientras en las etapas de primaria y secundaria, que concuerdan con la adolescencia, la autoeficacia académica está centrada en el compromiso personal del estudiante, en cambio, durante la formación superior se adiciona el involucramiento social como determinante (Gutiérrez y Tomás, 2019).

Por otro punto, con el objetivo de hallar la confiabilidad por consistencia interna, se obtuvo los valores de coeficiente omega de McDonald, alcanzando una puntuación de .978, representando una confiabilidad sólida al exceder el .80 (Kalkbrenner, 2021), y de coeficiente alfa de Cronbach que alcanzó un puntaje de .976, denotando una consistencia interna apropiada por ser superior a .80 (Bujang et al., 2018). Al respecto, las investigaciones desarrolladas por Navarro-Loli y Dominguez-Lara (2019), Olazo (2020), Dominguez-Lara y Campos-Uscanga (2020) evidenciaron datos similares con valores de $\omega = .90$ y $\alpha = .86$, $\omega = .87$ y $\alpha = .86$, así como, $\omega = .943$ y $\alpha = .932$, respectivamente; los primeros dos estudios comparten contexto geográfico con el presente estudio, y respecto al último,

presenta una muestra con edades y formación semejante a la de esta investigación, aquello podría explicar la similitud de los datos obtenidos.

Ahora bien, Moreta-Herrera et al. (2021) destacan también en su estudio una fiabilidad elevada de $\omega = .92$. Del mismo modo, Garzón et al. (2021) obtuvieron una puntuación semejante a los hallazgos de este estudio con un $\alpha = .99$. resulta relevante señalar que la muestra de estos estudios estuvo conformada por estudiantes universitarios mayoritariamente mujeres con edades coincidentes, concordando dichas características con la muestra de este estudio. Apoyándonos de Burgos-Torre y Salas-Blas (2020), los niveles de autoeficacia en mujeres son superiores a los del sexo opuesto.

Adicionalmente, los estudios de Del Valle et al. (2018) y Olazo (2020) emplearon un coeficiente alfa ordinal que alcanzó puntuaciones de .87 y .90, mismos que reflejan una confiabilidad aceptable $> .70$ (Gudiel-Hermoza et al., 2021).

Es preciso mencionar que, el presente estudio se trabajó en una muestra resultada de un procedimiento no probabilístico y para controlar que los datos sean fidedignos se obtuvieron los correos electrónicos de los participantes, siendo el número por carrera mayoritariamente compuesto por estudiantes de psicología, además prevaleció el sexo femenino. Asimismo, en torno al método de análisis de datos, se estudiaron las evidencias de validez de contenido y constructo, así como, la confiabilidad por consistencia interna.

Finalmente, la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en su modelo unidimensional de 7 reactivos que denotan ser claros, relevantes y coherentes para la medición de dicho constructo, evidenció un adecuado ajuste de estructura interna constatado mediante un análisis factorial confirmatorio, así también, se halló una confiabilidad óptima. Por tanto, se insta al lector a continuar con la investigación para verificar la veracidad de los resultados en otros grupos poblacionales.

VI. CONCLUSIONES

A partir del análisis de datos desarrollado en este estudio se plantean las siguientes conclusiones:

- La Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas, aplicada a una muestra de 409 estudiantes de universidades privadas de Trujillo, denotó evidencias de validez y confiabilidad óptima.
- Se encontró evidencias de validez de contenido mediante el criterio de 12 jueces expertos para contrastar la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems, basándose en el coeficiente V de Aiken, cuya puntuación oscila entre .92 y 1.00.
- Se estableció las evidencias validez de estructura interna del instrumento a través de un análisis factorial confirmatorio, comprobándose el modelo unidimensional compuesto por 7 ítems con valores de ajuste satisfactorios.
- Se halló una confiabilidad por consistencia interna elevada, estimada a partir del coeficiente alfa de Cronbach, con puntuación de .976, y, el coeficiente omega de McDonald con un puntaje de .978.

VII. RECOMENDACIONES

En base a los hallazgos de este estudio, se proponen las siguientes recomendaciones:

- Resulta necesario ampliar la muestra en torno a características como sexo, ciclo académico, carreras, entre otras, de forma equitativa, utilizando un muestreo probabilístico, de modo que, se logre una muestra poblacional más representativa.
- Es importante establecer también evidencias de validez externa de tipo divergente y/o convergente del instrumento en población con similares características, empleando el Inventario de Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-E), en su adaptación por Sergio Dominguez-Lara en el 2018, y, la Escala de Autoeficacia General, adaptada por Mirian Grimaldo, Jossue Correa y Gustavo Calderón-De la Cruz en el 2021.
- Se plantea la posibilidad de desarrollar las evidencias de confiabilidad por estabilidad temporal, partiendo de un test-retest que permita determinar que los resultados sean consistentes en momentos distintos.
- Es relevante continuar las investigaciones de tipo descriptivo y correlacional empleando la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en población universitaria del contexto local.

REFERENCIAS

- Ajayi, O. (2020). Academic self-efficacy, gender and academic procrastination. *Epiphany*, 13(1), 75-84. <http://epiphany.ius.edu.ba/index.php/epiphany/article/viewFile/324/210>
- Akter, S. (2021). Factors Affecting Academic Self-Efficacy and Its impact on Perceived Academic Burnout among Students in Bangladesh. *International Journal of Management, Entrepreneurship, Social Science and Humanities*, 4(1), 17-31. <https://doi.org/10.31098/ijmesh.v4i1.494>
- Altermatt, E. (2019). Academic Support From Peers as a Predictor of Academic Self-Efficacy Among College Students. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*, 21(1), 21-37. <https://doi.org/10.1177%2F1521025116686588>
- Argibay, J. (2009). Muestra en investigación cuantitativa. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 13(1), 13-29. <https://www.redalyc.org/pdf/3396/339630252001.pdf>
- Bandura, A. (1978). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Advances in Behaviour Research and Therapy*, 1(4), 139-161. [https://doi.org/10.1016/0146-6402\(78\)90002-4](https://doi.org/10.1016/0146-6402(78)90002-4)
- Basith, A., Syahputra, A. & Ichwanto, M. (2020). Academic Self-Efficacy As Predictor Of Academic Achievement. *Jurnal Pendidikan Indonesia*, 9(1), 163-170. <http://dx.doi.org/10.23887/jpi-undiksha.v9i1.24403>
- Blanco, H., Martínez, M., Zueck, M. y Gastélum, G. (2011). Análisis psicométrico de la Escala Autoeficacia en Conductas Académicas en universitarios de primer ingreso. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, 11(3), 1-27. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44722178003>
- Bujang, M., Omar, E. & Baharum, N. (2018). A Review on Sample Size Determination for Cronbach's Alpha Test: A Simple Guide for Researchers. *The Malaysian journal of medical sciences*, 25(6), 85-99. <https://doi.org/10.21315/mjms2018.25.6.9>

- Bulfone, G., Vellone, E., Maurici, M., Macale, L. & Alvaro, R. (2019). Academic self-efficacy in Bachelor-level nursing students: Development and validation of a new instrument. *Journal of Advanced Nursing*, 76(1), 398-408. <https://doi.org/10.1111/jan.14226>
- Burgos-Torre, K. y Salas-Blas, E. (2020). Procrastinación y Autoeficacia académica en estudiantes universitarios limeño. *Propósitos y Representaciones*, 8(3), 790. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8n3.790>
- Caligiore, M. y Ison, M. (2020). La participación de los padres en la educación: Su influencia en autoeficacia y control ejecutivo de sus hijos. Una revisión Teórica. *Contextos de Educación*, 20(25), 138-149. https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/92394/CONICET_Digital_Nro.909dbc85-2b30-417e-bd7b-da8ff1b10aba_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Cardoso, E., Cortés, J. y Cerecedo, M. (2020). Autoeficacia académica del alumnado de los posgrados en administración en tiempos del COVID-19. *Propósitos y Representaciones*, 8(3), 1-15. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8nSPE3.567>
- Clark, D. & Bowles, R. (2018). Model Fit and Item Factor Analysis: Overfactoring, Underfactoring, and a Program to Guide Interpretation. *Multivariate Behavioral Research*, 53(4), 544-558. <https://doi.org/10.1080/00273171.2018.1461058>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de Ética y Deontología*. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Coppock, A. & McClellan, O (2019). Validating the demographic, political, psychological, and experimental results obtained from a new source of online survey respondents. *Research and Politics*, 6(1), 1-14. <https://doi.org/10.1177/2053168018822174>
- Del Valle, M., Díaz, A., Pérez, M., y Vergara, J. (2018). Análisis Factorial Confirmatorio Escala Autoeficacia Percibida en Situaciones Académicas

(EAPESA) en Universitarios Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 4(49), 97-106.
<https://doi.org/10.21865/RIDEP49.4.08>

Delgado, B. (2019). La autoeficacia académica y la inteligencia emocional como factores asociados al éxito académico de los estudiantes universitarios. *Revista Gestión de las personas y tecnología*, 35(1), 46-60.
https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/94947/1/2019_Delgado_etal_RevGestPersonasTecnologia.pdf

Dominguez-Lara, S. y Campos-Uscanga, Y. (2020). Análisis psicométrico de una medida de autoeficacia académica en estudiantes mexicanos de ciencias de la salud. *Educación Médica*, 1(1), 1575-1813.
<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2020.09.021>

Dominguez-Lara, S. y Fernández-Arata, M. (2019). Autoeficacia académica en estudiantes de Psicología de una universidad de Lima. *Revista electrónica de investigación educativa*, 21(1), 1-13.
<https://doi.org/10.24320/redie.2019.21.e32.2014>

Dorfman, B. & Fortus, D. (2019). Students' self-efficacy for science in different school systems. *Journal of Research in Science Teaching*, 56(8), 1037-1059.
<https://doi.org/10.1002/tea.21542>

Espíndola, E. (2019). *Autoeficacia académica y estrategias cognitivas de regulación emocional en estudiantes universitarios de la ciudad de Paraná* [Tesis de licenciatura, Universidad Católica Argentina].
<https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/10604>

Espinosa, E., Espinoza, S., González, J. y Macaya, M. (2021). Nivel de autoeficacia en estudiantes de una universidad chilena y su importancia para enfermería. *Revista de Enfermería*, 6(1), 1-12.
<https://doi.org/10.22370/bre.61.2021.2846>.

Frutos, M. y Tello, R. (2020). El impacto del COVID-19 en la salud mental de los jóvenes universitarios. *Revista de Administración Pública*, 55(2), 129-145.

https://www.researchgate.net/publication/354794072_Impacto_del_Covid-19_en_la_salud_mental_de_los_jovenes_universitarios

- Galicia, L., Balderrama, J. y Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura (Guadalajara, Jal.)*, 9(2), 42-53. <http://dx.doi.org/10.32870/Ap.v9n2.993>
- Gallego-Álvarez, E., Castillo-Gutiérrez, J. y Cardona-Arias, J. (2020). Reproducibilidad y validez del Picker Patient Experience versión con 26 ítems) en participantes de investigaciones en Medellín, Colombia, en 2018. *Revista Salud Pública*, 38(1), 1-9. <http://www.scielo.org.co/pdf/rfnsp/v38n1/2256-3334-rfnsp-38-01-e338423.pdf>
- Galleguillos, P. y Olmedo, E. (2017). Autoeficacia académica y rendimiento escolar: un estudio metodológico y correlacional en escolares. *REIDOCREA*, 6(1), 156-169. <http://dx.doi.org/10.30827/Digibug.45469>
- Galleguillos-Herrera, P. y Olmedo-Moreno, E. (2019). Autoeficacia y motivación académica: Una medición para el logro de objetivos escolares. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 9(3), 119-135. <https://doi.org/10.30552/ejihpe.v9i3.329>
- Gangloff, B. & Mazilescu, C. (2017). Normative Characteristics of Perceived Self-Efficacy. *Social Sciences*, 6(4), 1-18. <https://doi.org/10.3390/socsci6040139>
- García, L., Sosa, J, y Fierro, S. (2018). Muestreo virtual online basado en redes sociales para localización de teletrabajadores como participantes de un estudio realizado en Victoria de Durango, México. *Revista de Tecnología y Sociedad*, 8(15), 1-18. <https://doi.org/10.32870/pk.a8n15.333>
- García-Méndez, R. y Rivera-Ledesma, A. (2020). Autoeficacia en la vida académica y rasgos psicopatológicos. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 12(4), 41-58. <https://doi.org/10.32348/1852.4206.v12.n3.25159>

- García-Méndez, R. y Rivera-Ledesma, A. (2021). Escala de autoeficacia en la vida académica: Propiedades psicométricas en estudiantes de nuevo ingreso al nivel universitario. *Revista Electrónica Educare*, 25(2), 1-24. <http://doi.org/10.15359/ree.25-2.1>
- Garzón, A., Gil, J. y de Besa, M. R. (2021). Evidencia de validez de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA). *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 23(6), 1-12. <https://doi.org/10.24320/redie.2021.23.e06.2979>
- Golino, H., Moulder, R., Shi, D., Christensen, A., Garrido, L., Nieto, M., Nesselroade, J., Sadana, R., Thiyagarajan, J., y Boker, S. (2019). Entropy Fit Indices: New Fit Measures for Assessing the Structure and Dimensionality of Multiple Latent Variables. *Multivariate Behavioral Research*, 56(6), 874-902. <https://doi.org/10.1080/00273171.2020.1779642>
- Gómez, R. (2021). *Autoeficacia Académica y Ansiedad ante Exámenes en estudiantes de la facultad de ingeniería de una universidad privada de Trujillo* [Tesis de licenciatura, Universidad Privada Antenor Orrego]. <http://repositorio.upao.edu.pe/handle/20.500.12759/7649>
- Gudiel-Hermoza, A., Gudiel-Hermoza, J., Mancilla-Gudiel, Y. & Guillen-Pinto, D. (2021). Validation and cut-off values of the Spanish version of Ages & Stages Questionnaires: Social-Emotional 2nd edition (ASQ:SE-2) in an urban outpatient setting at Lima-Perú. *Revista de Neuro-Psiquiatría*, 84(2), 75-82. <https://doi.org/10.20453/rnp.v84i2.3994>
- Gupta, P., Bhattacharya, S., Sheorey, P. & Coelho, P. (2018). Relationship between onboarding experience and turnover intention: intervening role of locus of control and self-efficacy. *Industrial and Commercial Training*, 50(2), 61–80. <https://doi.org/10.1108/ICT-03-2017-0023>
- Gutiérrez, M. & Tomás, J. (2019). The role of perceived autonomy support in predicting university students' academic success mediated by academic self-efficacy and school engagement. *Educational Psychology Educational*

Psychology, 39(6), 729-748.
<https://doi.org/10.1080/01443410.2019.1566519>

- Gutiérrez-García, A. y Landeros-Velázquez, M. (2018). Autoeficacia académica y ansiedad, como incidente crítico, en mujeres y hombres universitarios. *Revista Costarricense de Psicología*, 37(1), 1-25.
<http://dx.doi.org/10.22544/rcps.v37i01.01>
- Haro, M. (2017). ¿Cómo desarrollar la autoeficacia del estudiantado? Presentación y evaluación de una experiencia formativa en el aula de traducción. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(2), 50-74.
<http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.567>
- Haro, M. (2019). Autoconfianza versus autoeficacia del traductor: propuesta terminológica y estado de la cuestión. *Cadernos de Tradução*, 39(2). 175-7968. <https://doi.org/10.5007/2175-7968.2019v39n2p204>
- Hernán, F., Matilla, M., y Mantecón, S. (2020). Entrevista y la encuesta: ¿métodos o técnicas de indagación empírica?. *Revista Didasc@lia: Didáctica y Educación*, 11(3), 62-79.
<http://revistas.ult.edu.cu/index.php/didascalía/article/view/992/997>
- Hernández, L. (2018). Profile socio-demographic and academic in university students regarding their perceived academic self-efficacy. *Psicogente*, 21(39), 35-49. <https://doi.org/10.17081/psico.21.39.2820>
- Hox, J. (2021). Confirmatory factor analysis. In J. Barnes & D. Forde (Eds.), *The Encyclopedia of Research Methods in Criminology and Criminal Justice* (830-832). Wiley Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781119111931.ch158>
- Kalkbrenner, M. (2021). Alpha, Omega, and H Internal Consistency Reliability Estimates: Reviewing These Options and When to Use Them. *Counseling Outcome Research and Evaluation*. 1(1), 1-12.
<https://doi.org/10.1080/21501378.2021.1940118>

- Kemp, S. y Grace, R. (2021). Using ordinal scales in psychology. *Methods in Psychology*, 5(1), 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.metip.2021.100054>
- Kirbulut, Z. & Uzuntiryaki-Kondakci, E. (2019). Examining the mediating effect of science self-efficacy on the relationship between metavariabes and science achievement. *International Journal of Science Education*, 41(8), 995-1014. <https://doi.org/10.1080/09500693.2019.1585594>
- Luke, S. & Grieve, R. (2019). Does Transfer to Intensive Care Units Reduce Mortality? A Comparison of an Instrumental Variables Design to Risk Adjustment. *Medical Care*, 57(11), 1-7. <https://doi.org/10.1097/MLR.0000000000001093>
- Luna, S. y Álvarez, R. (2020). Relación entre autoeficacia académica y autorregulación del aprendizaje en estudiantes de la carrera de tecnología médica. *Veritas Et Scientia*, 9(2), 170-181. <https://doi.org/10.47796/ves.v9i2.392>
- Maluenda-Albornoz, J., Bernardo, A., Galve-González, C., Flores-Oyarzo, G., Infante-Villagrán, V. y Díaz-Mujica, A., (2021). Variables predictoras de la expectativa de desempeño y la intención de abandono en contexto de educación virtual de emergencia en estudiantes universitarios chilenos. *Revista Caribeña de Investigación Educativa*, 5(2), 81-91. <https://doi.org/10.32541/recie.2021.v5i2.pp81-91>
- Merino-Soto, C. (2018). Confidence interval for difference between coefficients of content validity (Aiken's V): A SPSS syntax. *Annals of psychology*, 34(3), 587-590. <https://doi.org/10.6018/analesps.34.3.283481>
- Mia, M., Majri, Y. & Rahman, I. (2019). Covariance Based-Structural Equation Modeling (CB-SEM) Using AMOS in Management Research. *Journal of Business and Management*, 21(1), 56-61. <https://iosrjournals.org/iosr-jbm/papers/Vol21-issue1/Series-2/J2101025661.pdf>
- Miguel, J. (2020). La educación superior en tiempos de pandemia: una visión desde dentro del proceso formativo. *Revista Latinoamericana de Estudios*

Educativos (México), 50(1), 13-40.
<https://doi.org/10.48102/rlee.2020.50.ESPECIAL.95>

- Moreta-Herrera, R., Montes, C., Navarro, L. y Villegas, N. (2021). Validez factorial con estimación robusta de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (Eapesa) en universitarios ecuatorianos. *Ciencias Psicológicas*, 15(1), 1-12. <https://doi.org/10.22235/cp.v15i1.2153>
- Mweshi, G. & Sakyi, K. (2020). Application Of Sampling Methods For The Research Design. *Archives of Business Research*, 8(11). 180-193. <https://doi.org/10.14738/abr.811.9042>
- Narváez, G., Posso, M., Guzmán, F., y Valencia, S. (2018). Autoeficacia académica: un factor determinante para el ajuste académico en la vida universitaria. *Sathiti: sembrador*, 13(2),59-69. <https://doi.org/10.32645/13906925.755>
- Navarro-Loli, J. y Dominguez-Lara, S. (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en adolescentes peruanos. *Psychology, Society, & Education*, 11(1), 53-68. <https://doi.org/10.25115/psyse.v11i1.1985>
- Obez, R., Avalos, L., Steier, M. y Balbi, M. (2018). Técnicas mixtas de recolección de datos en la investigación cualitativa. Proceso de construcción de las prácticas evaluativas de los profesores expertos en la UNNE. *Investigación Cualitativa en Educación*, 1(1), 587-596. <https://proceedings.ciaiq.org/index.php/ciaiq2018/article/view/1685>
- Olazo, B. (2020). *Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA): evidencias psicométricas en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, 2020* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/59935/Olazo_CBMA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Orçan, F. (2018). Exploratory and Confirmatory Factor Analysis: Which One to Use First?. *Journal of Measurement and Evaluation in Education and Psychology*, 9(4), 414-421. <https://doi.org/10.21031/epod.394323>
- Palacios, A. (2018). Autoeficacia académica y las barreras para la búsqueda de ayuda para problemas de salud mental en Estudiantes Universitarios de Lima. *Revista Virtual Universidad Nacional Mayor de San Marco*, 5(2), 1-5. <https://doi.org/10.21679/arc.v5i2.112>
- Palenzuela, D. (1983). Construcción y validación de una escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas. *Análisis y Modificación de Conducta*, 9(21), 186-2019. https://www.researchgate.net/profile/David-Palenzuela/publication/232599327_Construccion_y_validacion_de_una_escala_de_autoeficacia_percibida_especifica_de_situaciones_academicas_Construction_and_validation_of_a_scale_of_perceived_self-sufficiency_for_academic_situations/links/55eb2f3408ae21d099c5e68e/Construction-y-validacion-de-una-escala-de-autoeficacia-percibida-especifica-de-situaciones-academicas-Construction-and-validation-of-a-scale-of-perceived-self-sufficiency-for-academic-situations.pdf
- Pérez, D. (2020). Revisión del Concepto de Causalidad en el Marco del Análisis Factorial Confirmatorio. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 1(54), 103-117. <https://doi.org/10.21865/RIDEP54.1.09>
- Peura, P., Aro, T., Räikkönen, E., Viholainen, H., Koponen, T., Usher, E. & Aro, M. (2021). Trajectories of Change in Reading Self-Efficacy: A Longitudinal Analysis of Self-Efficacy and Its Sources. *Contemporary Educational Psychology*, 64(1), 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2021.101947>
- Piergiovanni, L., y Depaula, P. (2018). Estudio descriptivo de la autoeficacia y las estrategias de afrontamiento al estrés en estudiantes universitarios argentinos. *Revista mexicana de investigación educativa*, 23(77), 413-432. <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v23n77/1405-6666-rmie-23-77-413.pdf>

- Polanía, C., Cardona, F., Castañeda, G., Vargas, I., Calvache, O. y Abanto, W. (2020). *Metodología de Investigación Cuantitativa & Cualitativa*. Institución Universitaria Antonio José Camacho y Universidad César Vallejo. <https://repositorio.uniajc.edu.co/flip/index.jsp?pdf=/bitstream/id/34c0c38b-062a-4f52-aab8-346999b993c5/LIBRO%20METODOLOGI%CC%81A%20DE%20INVESTIGACIO%CC%81N%20CUALITATIVA%20Y%20CUANTITATIVA.pdf>
- Razzaq, A., Samiha, Y. & Anshari, M. (2018). Smartphone Habits and Behaviors in Supporting Students Self-Efficacy. *International Journal of Emerging Technologies in Learning (iJET)*, 13(2), 94–109. <https://doi.org/10.3991/ijet.v13i02.7685>
- Robles, H. (2020). Autoeficacia académica y aprendizaje autorregulado en un grupo de estudiantes de una Universidad en Lima. *RIP*, 1(24), 37-52. http://www.scielo.org.bo/pdf/rip/n24/n24_a04.pdf
- Rosales-Ronquillo, C. y Hernández-Jácquez, L. (2020). Autoeficacia académica y su relación con el rendimiento académico en estudiantes de nutrición. *Revista Electrónica Educare*, 24(3), 139-155. <http://doi.org/10.15359/ree.24-3.7>
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Vicerrectorado de Investigación. <http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1480/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Shi, D., Lee, T. & Maydeu-Olivares, A. (2019). Understanding the Model Size Effect on SEM Fit Indices. *Educational and Psychological Measurement*, 79(2), 310-334. <https://doi.org/10.1177%2F0013164418783530>
- Shrestha, N. (2021). Factor Analysis as a Tool for Survey Analysis. *American Journal of Applied Mathematics and Statistics*, 9(1), 4-11. <http://dx.doi.org/10.12691/ajams-9-1-2>

- Stagg, S., Eaton, E. & Sjoblom, A. (2018). Self-efficacy in undergraduate students with dyslexia: a mixed methods investigation. *British Journal of Special Education*, 45(1), 26-42. <https://doi.org/10.1111/1467-8578.12200>
- Tenempaguay-Solís, J. y Martínez-Yacelga, A. (2021). Estilos de crianza y autoeficacia académica percibida en adolescentes escolarizados. *Polo del Conocimiento*, 6(5), 426-447. <https://www.polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/2669/5598>
- Tobón, S., Juárez-Hernández, L., Herrera-Meza, S. & Núñez, C. (2020). Assessing school principal leadership practices. Validity and reliability of a rubric. *Educación XX1*, 23(2), 187-210. <https://doi.org/10.5944/educXX1.23894>
- Universidad César Vallejo [UCV]. (2020). *Código de Ética en Investigación*. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN%C2%B00262-2020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf>
- Usán, P., Salavera, C. y Domper, E. (2018). ¿Cómo se interrelacionan las variables de burnout, engagement y autoeficacia académica? Un estudio con adolescentes escolares. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 21(2), 141–153. OI: <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.21.2.311361>
- Vizcaino, A. y Ramos, A. (2020). Industria 4.0 en la agricultura y la ingeniería automotriz. *Innovación Educativa*, 20(82), 103-125. <https://www.ipn.mx/assets/files/innovacion/docs/Innovacion-Educativa-82/Innovacion-Educativa-No-82.pdf>
- Yevilao, A. (2019). Autoeficacia: un acercamiento al estado de la investigación en Latinoamérica. *Revista Reflexión e Investigación Educativa*, 2(2), 91-102. <http://revistas.ubiobio.cl/index.php/REINED/article/view/4124/3822>
- Zander, L., Brouwer, J., Jansen, E., Crayen, C. & Hannover, B. (2018). Academic self-efficacy, growth mindsets, and university students' integration in

academic and social support networks. *Learning and Individual Differences*,
62(1), 98-107. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2018.01.012>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización

Tabla 5

Matriz de operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones/ Indicadores	Escala de medición
Autoeficacia académica	Según Moreta-Herrera (2021), la autoeficacia académica se define como “la autovaloración de las destrezas resolutivas sobre la formación educativa” (p. 3).	Se realizará un análisis de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en la versión de Moreta-Herrera et al. (2021), la misma está compuesta por 7 reactivos con una estructura unidimensional, indicando que a mayor puntuación se presenta un mejor nivel de autoeficacia percibida.	La estructura unidimensional, cuyos indicadores están conformados por los ítems del 1 al 7.	Escala ordinal 1 representa “muy en desacuerdo” y 10 es “muy de acuerdo”.

Anexo 2: Instrumento de recolección de datos

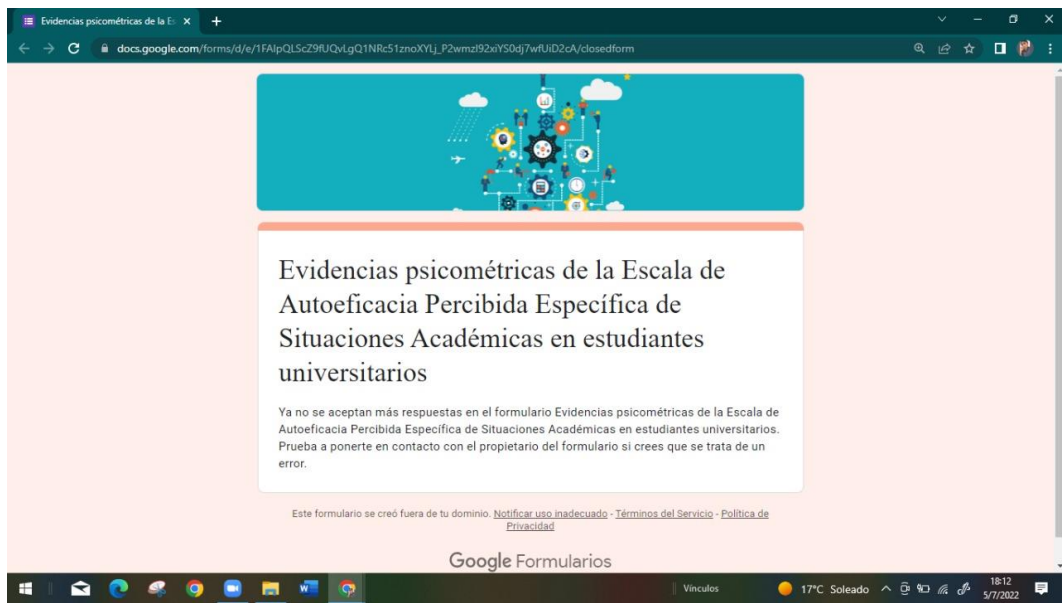
Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas

Adaptado por Moreta-Herrera et al. (2021)

Instrucciones: A continuación, te presentamos una serie de afirmaciones referentes a situaciones del ámbito académico, solicitamos que leas cuidadosamente cada una de ellas y selecciones la respuesta que mejor te describa. Ten en cuenta que 1 representa “muy en desacuerdo” y 10 es “muy de acuerdo”.

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Me considero lo suficientemente capacitado para enfrentarme con éxito a cualquier tarea académica.										
2. Tengo la convicción de que puedo hacer exámenes excelentes.										
3. Me da de lado el que los profesores sean exigentes y duros, pues confío mucho en mi propia capacidad académica.										
4. Creo que soy una persona bastante capacitada y competente en mi vida académica.										
5. Si me lo propongo, creo que tengo la suficiente capacidad para obtener un buen expediente académico.										
6. Pienso que puedo pasar los cursos con bastante facilidad, e incluso, sacar buenas notas.										
7. Creo que estoy preparado y bastante capacitado para conseguir muchos éxitos académicos.										

Anexo 3: Captura de formulario de aplicación



Enlace de formulario de Google Forms: <https://forms.gle/5Hq5NvcxrijAspgDN6>

Anexo 4: Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES EN INVESTIGACIÓN

Estimado participante:

Nos presentamos a usted, somos estudiantes del 11vo ciclo de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo - La Libertad. En la actualidad nos encontramos realizando una investigación denominada Evidencias psicométricas de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en estudiantes universitarios, y por ello quisiéramos contar con su importante colaboración. En caso tenga alguna duda con respecto a alguna pregunta, puede comunicarse en los siguientes correos:

crodriguezte7@ucvvirtual.edu.pe

dpinillosc@ucvvirtual.edu.pe

Estimado/a estudiante:

Estamos realizando una investigación científica, en esta tu participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, tampoco tienen fines de diagnóstico individual, y esta información recogida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio. El proceso consiste en responder un cuestionario breve con una duración aproximada de 5 minutos.

Acepto participar voluntariamente en la investigación:

No

Sí

Anexo 5: Ficha de datos sociodemográficos

FICHA DE DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Estos datos personales se mantendrán en completa reserva.

Edad: _____

Sexo:

Hombre

Mujer

Carrera: _____

Ciclo:

Séptimo ciclo (7)

Octavo ciclo (8)

Noveno ciclo (9)

Décimo ciclo (10)

Undécimo ciclo (11)

Duodécimo ciclo (12)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, AGUILAR ARMAS HAYDEE MERCEDES, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS", cuyos autores son PINILLOS CABRERA DANIELA ALEJANDRA, RODRIGUEZ TERAN CECILIA LUCIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 14.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 02 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
AGUILAR ARMAS HAYDEE MERCEDES DNI: 18211853 ORCID: 000-001-9368-6184	Firmado electrónicamente por: HAGUILARAR el 17- 08-2022 09:01:38

Código documento Trilce: TRI - 0387456