



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Wagnild y
Young en universitarios de Huaraz, 2022**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Soria Huamán, Miriam Esther (orcid.org/0000-0001-5495-5011)

Vasquez Figueroa, Dayana Maybe (orcid.org/0000-0003-3536-8430)

ASESORA:

Dra. Soriano Navarrete, Sabik Alioth (orcid.org/0000-0001-8207-9127)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

HUARAZ- PERÚ

2022

DEDICATORIA

Este trabajo está dedicado a nuestros padres, por su amor, trabajo y sacrificio en todos estos años, gracias a ustedes hemos logrado llegar hasta aquí y convertirnos en lo que somos.

A todas las personas que nos han apoyado y han hecho que el trabajo se realice con éxito en especial a aquellos que nos abrieron las puertas y compartieron sus conocimientos

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a nuestros padres por ser los principales promotores de nuestros sueños, por confiar y creer en nuestras expectativas, por los consejos, valores que nos han inculcado y a los docentes que son personas de gran sabiduría, quienes han aportado de distintas maneras en nuestra formación.

Índice de contenido

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tabla	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	VII
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo de investigación	11
3.2. Variables y operacionalización	11
3.3. Población, muestra y muestreo	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.5. Procedimientos	14
3.6. Método de análisis de datos	15
3.7. Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS	24
V. DISCUSIÓN	24
VI. CONCLUSIONES	28
VII. RECOMENDACIONES	30
REFERENCIAS	
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 01: Frecuencia de respuesta, media, desviación estandar, asimetría, curtosis e índice de homogeneidad.	16
Tabla 02: Índices de ajuste global.	18
Tabla 03: Cargas factoriales estandarizadas.	19
Tabla 04: Índices de consistencia interna.	20
Tabla 05: Validez de contenido de la V de Aiken	21
Tabla 06: Confiabilidad.	22
Tabla 07: Prueba de normalidad.	23

RESUMEN

La actual investigación tuvo como objetivo determinar las Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en universitarios de Huaraz, 2022. La prueba que se uso fue el cuestionario de Wagnild y Young. La metodología que se empleo fue aplicada de diseño no experimental. Para esta investigación la muestra fue de 300 universitarios de Huaraz, cuyas edades eran entre 18 a 50 años, así siendo seleccionados mediante el muestreo no probabilístico por conveniencia. Así pues, se logró la validez de contenido mediante el criterio de jueces expertos, a través de la V. de Aiken con valores admisibles $p > 1.00$. Consecutivamente, se determinó la confiabilidad del instrumento, los resultados de la investigación actual obtenidos mediante los coeficientes de Alfa de Cronbach y coeficiente de Omega de McDonald muestran en la escala completa un $\alpha = .918$ y $\omega = .930$. Asimismo, se generó un nuevo modelo con tres factores, pero variando en las acomodaciones de los ítems a cada factor, así también, los valores del EWY-3 cuya nueva distribución presenta un coeficiente mayor en las cargas factoriales de cada ítem (.72 a .90) son adecuados.

Palabras clave: Resiliencia, Psicometría, Universitario, Confiabilidad y Validez.

ABSTRACT

The current investigation aimed to determine the psychometric properties of the Wagnild and Young resilience scale in university students from Huaraz, 2022. The test used was the Wagnild and Young questionnaire. The methodology used was applied to a non-experimental design. For this investigation, the sample consisted of 300 university students from Huaraz, whose ages were between 18 and 50 years old, thus being selected through non-probabilistic convenience sampling. Thus, content validity was achieved through the criteria of expert judges, through Aiken's V. with admissible values $p > 1.00$. Consecutively, the reliability of the instrument was determined, the results of the current investigation obtained through the Cronbach's Alpha coefficients and McDonald's Omega coefficient show an $\alpha = .918$ and $\omega = .930$ in the full scale. Likewise, a new model with three factors was generated, but varying in the accommodations of the ÍTEMs to each factor, as well as the values of the EWY-3 whose new distribution presents a higher coefficient in the factor loads of each ÍTEM (.72 to .90) are suitable.

Keywords: Resilience, Psychometrics, University Students, Reliability and Validize.

I. INTRODUCCIÓN

En los últimos años ha tomado mucha relevancia y notoriedad en los universitarios el tema de resiliencia, debido a que se atraviesa una situación, indudablemente crítica, donde se afrontan desafíos inciertos, qué tiempos atrás no se alojaba. Según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2020), la fase que toma relevancia por sus cambios emocionales y físicos, viene a ser a partir de la adolescencia teniendo más impacto en la juventud.

La OMS (2018), expuso información estadística de suma importancia sobre víctimas de depresión quienes representan un número de casos ascendentes a 800,000; respecto a ello los adolescentes siendo los más afectados. En cuanto al Perú los estudios del Instituto Nacional de Salud Mental (INSM, 2016), revelaron que el 5,1% y 6,2% de los adolescentes y jóvenes afectados por los abusos, pobreza, violencia y desnutrición, han intentado en diferentes ocasiones culminar con su vida, debido a la falta de herramientas socioemocionales para afrontar los problemas mencionados anteriormente.

Villasana (2017), refirió que las personas en diferentes circunstancias de la vida experimenta exposición a distintas situaciones y tipos de problemas que dificultan enfrentarse a ellos, en el cual, la mayoría de casos no logra superarlos, teniendo pensamientos y sensaciones de no poder lograrlo, mientras que hay individuos que estos sucesos no logran afectarlos y aun así experimentan situaciones traumáticas, logrando afrontar la adversidad, con la fe y esperanza mantenidas, siendo resistentes, en pocas palabras logrando ser resilientes.

De esta manera, se desarrolla una inminente necesidad de centrarse en la resiliencia dentro del proceso, desarrollo, y post pandemia, debido a que la resiliencia y su constructo son tomados en cuenta como las facultades que

posee cada individuo para conseguir una fortaleza mental y sobre salir de las dificultades frente al estrés y la diversidad (Hjemdal et al., 2011). De esta manera, viene a ser necesaria para sostener un equilibrio mental y hacer frente a los acontecimientos adversos la resiliencia (Vinkers et al., 2020). Esto demuestra que el afrontamiento positivo y la resiliencia son factores que nos protegen ante la aparición de síntomas asociados al estrés y estado de ánimo. Así que, si se enfrenta a una situación de estrés por algún motivo, se logra esperar que aquellas personas con un elevado nivel de resiliencia, presenten un estado positivo de salud mental (Zhang et al., 2020).

Debido a la problemática que existe en la actualidad, por lo limitado de algunas pruebas psicométricas estandarizadas a la población; se planteó esta investigación con la finalidad de generar un aporte a la comunidad a través de la validación del test, es así que se plantea la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en universitarios de Huaraz, 2022?

La importancia de este trabajo radicó en poner mayor énfasis a la resiliencia y a las propiedades psicométricas del instrumento que se utilizará. Los aportes que se brindaron con este estudio serán los siguientes:

A nivel teórico, el propósito de este estudio fue dar a conocer las teorías y enfoques de la resiliencia, así como el tipo de instrumento utilizado; a nivel práctico, los resultados obtenidos ayudarán a los directivos, docentes y profesionales de la psicología de las universidades de la ciudad de Huaraz a planificar e implementar un proyecto preventivo que ayude al desarrollo potencial del nivel de resiliencia en los estudiantes universitarios; y a nivel metodológico, se desarrolló un instrumento válido y confiable para medir la resiliencia.

Se validan las características psicométricas, como la validez, la fiabilidad del instrumento, las escalas y los percentiles. Por último, pero no por ello menos importante, a partir de los resultados de la variable, se diseñarán iniciativas para promover la salud integral de los alumnos e influir en el entorno académico.

Teniendo en cuenta la gravedad de los problemas encontrados en esta investigación, se planteó el objetivo general: Establecer las Propiedades Psicométricas de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en universitarios de Huaraz, 2022.

Además, planteamos los siguientes objetivos específicos: Analizar descriptivamente los ítems y factores del instrumento, Identificar el índice de ajuste global del instrumento, analizar las cargas factoriales de cada ítem, precisar la evidencia de validez de contenido, comprobar la evidencia de validez del constructo y determinar la confiabilidad a través de los coeficientes alfa de Cronbach.

II. MARCO TEÓRICO

Con el fin de obtener la información pertinente sobre la variable a investigar, tomamos en cuenta investigaciones previas nacionales e internacionales:

Considerando a Dávila (2017) en su investigación, tuvo como objetivo establecer las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes de la ciudad Nuevo Chimbote, con una muestra de 366 individuos. Asimismo, utilizó un nivel de 95% de significancia, con un margen de error del 5%, por lo cual, se obtuvo la validez mediante la correlación ítem - test, obteniendo resultados positivos, que van desde .225 a .448 logrando un nivel de deficiencia muy bueno; también logró un $>.30$, en cuanto a la fiabilidad que se halló por medio de la consistencia interna del alfa de Cronbach, con un resultado de .838, indicando que el test en general llega ser bueno.

Consideramos a Gonzáles (2017), que realizó una adaptación del instrumento mencionado en el centro distrital del Porvenir. La muestra estuvo conformada por 384 sujetos (205 féminas y 179 varones). Lo hallado, en cuanto al análisis factorial confirmatorio reflejo un ajuste aceptable AGFI (.847), CFI (.811), IFI (.815) y GFI (.875). En cuanto a la fiabilidad se ejecutó por medio de la consistencia interna del coeficiente Omega obteniendo valores de las dimensiones que constituyen al instrumento: Sentirse bien solo de .465, satisfacción personal de .328, ecuanimidad de .354, perseverancia de .640, y confianza en sí mismo de .724.

Galarreta (2016), estableció las propiedades psicométricas del instrumento en Chimbote, con una muestra de 432 sujetos. Los resultados se obtuvieron empleando índices de discriminación ítem - test por medio del método r , corregido variando entre .25 y .56. Mientras tanto el ítem - escala, reflejando índices que oscilan de .20 a .27 en cuanto a la ecuanimidad, .06 a .45 en lo

que refiere a perseverancia, .18 a .35 para la superación personal, .32 a .53 en cuanto a la confianza en sí mismo y de .21 a .25 en la de sentirse bien solo. De esa misma manera, el análisis de la fiabilidad por medio de la consistencia interna de alfa de Cronbach en el test completo resulta de .86 y en cuanto a las dimensiones, se obtuvo de entre .39 y .73.

Del mismo modo Castilla et al. (2017), tuvieron el objetivo de valorar la validez y fiabilidad, con 332 sujetos que están conformadas por universitarios y personas con distintas profesiones de edades de entre 17 a 64 años. Considerando la correlación ítem-test se reflejaron asociaciones de elevada relevancia que miden indicadores de un constructo en general. El análisis factorial muestra una sola dimensión, reflejando el 41.85% de la varianza total, finalizando por la fiabilidad por medio del Alfa de Cronbach obteniendo un resultado de .89.

Mientras que Nunja (2016), validó y adaptó la prueba en Trujillo con estudiantes de institutos técnicos, conformada por 429 participantes. Se aplicó el análisis factorial confirmatorio bajo un instrumento de una sola dimensión, hallándose con certeza estadística significativa. En cuanto al AFC el índice de bondad de ajuste reflejo datos de valor medio obteniendo valores de entre $.80 < .90$ para el CFI y GFI, El RMSEA $< .05$ indico un ajuste aceptable. En cuanto a la fiabilidad reflejo un resultado de .85. La validez se logró mediante el análisis de ítem-test corregido, reflejando un resultado de .20 y .51.

Corchado et al. (2017), se trazó el objetivo de analizar las propiedades psicométricas en universitarios españoles. Con un conjunto de 507 estudiantes de la Universidad Complutense. La investigación llegó a la conclusión que el instrumento es apto para emplearlo en el contexto donde se realizó el estudio de la variable de resiliencia.

Luego de observar los resultados asociados a nuestra variable y tipo de estudio, reconoceremos las teorías que fundamentan el constructo.

Los autores establecieron de acuerdo a su postura la ER que está asentada para la teoría de la psicología positiva, como mencionan Menezes y Moran (2016), que devela un enfoque distintivo. A mediados de la década de los 90 los estudios no solo se enfocaban en los efectos negativos o las patologías que los seres humanos desencadenaban como resultado de la exposición a las circunstancias peligrosas o traumáticas del ambiente, sino se marcó el principio, investigaciones de factores que facilitan el desarrollo de adaptación de los humanos de forma positiva.

Del mismo modo, Hervás (2009), refiere al más reconocido fundador del mencionado enfoque quien era el profesor Martin Seligman, estableciendo que los argumentos en esa área se verían reflejadas en cimientos relevantes. Para ello Park et al. (2013), detallan que en aquellas investigaciones según el argumento del autor se enfoca en lo positivo de las emociones, haciendo un hincapié a las siguientes emociones: la alegría, la felicidad, la ilusión, la esperanza y la plenitud hecha sensación.

Tugade y Fredrickson (1998), señalaron que el ser humano puede recuperarse después de las experiencias negativas, solo tiene que tener en cuenta las características individuales que posee, entre las cuales están, las virtudes personales, fortaleza de carácter, valores y talentos e intereses siendo estos factores internos que son fundamentales para generar la felicidad que los humanos anhelan lograr con niveles elevados de bienestar, de esa manera se tuvo en consideración a las instituciones positivas, tiene sus cimientos en la cual, se basa en el mantenimiento adecuado de relaciones con la familia, comunidades, negocios o escuelas; por consiguiente consideran importante aumentar el elemento de suma importancia, el cual, serían las relaciones interpersonales positivas,

enfocándose en los vínculos positivos de matrimonio, compañerismo y amistad.

Snyder et al. (2010), mencionaron que los factores positivos de la persona, son la resiliencia, que se relacionan con sus atributos positivos y fortalezas. Aportando a lo mencionado, Park y Peterson (2009), anuncian que la psicología positiva, busca aportarnos de conocimientos sobre los factores que nos llevan a una vida plena de felicidad como la salud, claro sin dejar de tomar importancia a los efectos que pueden influenciar a causa de los conflictos, resaltando que habrán experiencias que generen emociones positivas como negativas, de esto modo todo logramos a comprender que los momentos con puntos críticos nos transforman en individuos o nos preparan para reconocer y usar recursos emocionales que no teníamos conciencia de poseerlos, no solo relacionados a cuando estemos tristes o molestos, abarcara también dirigirnos a sentirnos capaces de ser resilientes y fuertes.

Autores posteriormente a esta connotación comenzaron a definir lo que es resiliencia, como la describen Leipold y Greve (2009), así consideraron a esta misma como el proceso que un sujeto que saca a relucir a la recuperación automática, generando estabilidad, así se halle bajo situaciones complicadas de dominar. Del mismo modo, Forbes y Fikretoglu (2018), especificaron que el ser humano posee una visión positiva la cual sería la resiliencia, enfocándose en características o aspectos únicos de cada individuo que le dan capacidad para desarrollarse positivamente ante situaciones de dificultad.

De esta manera Luthar et al. (2000), denominan a la variable resiliencia como aquella cualidad que se fortalecerá mediante el desarrollo de adversidades posibilitando la adaptación. Del mismo modo, Luthard y Cicchetti (2000), la conceptualizan como aquel factor de índole positiva que ayudara a desenvolverse adecuadamente a la persona en el contexto social. De hecho,

Wagnild y Young (1993), señalan que una característica de suma importancia dentro de nuestra personalidad positiva viene a ser la resiliencia, debido a que permite manejar las consecuencias negativas de estados angustiosos como el estrés, facilitando la adaptación. Agregando que ellas constituyen que la capacidad mencionada considera dos factores de suma importancia, la aceptación de uno mismo y de la vida, la manera de desarrollar la competencia personal.

De la misma manera Wagnild y Young (1993), precisan su atención en cinco factores de suma importancia, los cuales vienen a ser la confianza en uno mismo, denominada como aquella aptitud para autoconfiar en quienes seríamos y en nuestras mismas capacidades, dependiendo de los mismos individuos, facilitando la identificación de nuestros límites y fortalezas, del mismo modo la ecuanimidad, se refiere al hecho de tener una equilibrada concepción de experiencias y nuestra vida, dando importancia para apreciar una escala de experiencias con una gran facilidad, saber esperar con la serenidad del caso, dar por entendido los sucesos que aparezcan regulando respuestas extremas ante las dificultades, también perseverancia, se basa en persistir a pesar de las adversidades o el poco aliento que demostremos, demuestra la pretensión sincera de mantener el esfuerzo para edificar la vida propia, perdurando envueltos con ella y practicando la disciplina, del mismo modo, la satisfacción personal, es aquella habilidad para comprender el significado importante que tiene nuestra propia vida, que admite valorar nuestra manera de favorecerla, rebuscando las razones de nuestra existencia, y finalizando el factor sentirse bien solo, que comprende que el camino en la vida es única de cada persona, mientras que se te brindan ayuda en algunas experiencias otros los enfrentan solos, incluso dará un sentido de ser únicos y de libertad.

De este modo, entendiendo el proceso de la resiliencia en las distintas etapas a lo largo de nuestra vida, por ejemplo la adaptación al estilo de vida

universitario, se considera los adolescentes quienes según Grotberg (2006), la cualidad está presente en estos chicos y se asociaría con el contexto de poder buscar soluciones con problemas de identidad en ambientes que sean nuevos para ellos, donde las condiciones deberá asociarlas de forma positiva debido a que no existen recursos que ayuden a facilitar la autoconfianza en sí mismo y en los demás.

Así también, Saavedra y Villalta (2008), precisaron que los jóvenes que cumplieron 18 años de edad, poseen esta habilidad y se ve reflejada en la manera responsable de como manejan sus propios proyectos de vida, dicho de otro modo, se desenvuelven con madurez y autonomía. Relacionado a los adultos jóvenes, en este desarrollo se deja de ser joven a encaminarse a adulto, así pues, la capacidad resiliente se relaciona bastante con la habilidad para instruirse sobre los resultados o consecuencias de nuestros esfuerzos, así logren ser de felicidad o decepción con el fin de realizar o ponerles fin a los proyectos.

Por otra parte, al valorar la resiliencia en un ambiente universitario Pidgeon y Pickett (2017), reflejaron que los alumnos se enfrentan a varios desafíos y el impacto de estas puede generar efectos negativos y perjudiciales por ejemplo la angustia psicológica.

Meneghel (2014), mencionó que estos problemas también se ven ejemplificados por la depresión o el síndrome de burnout; como efectos en cuanto a la salud que pueden reflejar cambios en el sistema inmunológico, el fracaso escolar y el poco rendimiento, incluso afectarían a la conducta.

Sin embargo, ante lo antes mencionado Gómez et al. (2018), mencionaron que hay presencia de estudios donde se verifica que existen estudiantes que poseen la capacidad de enfrentarse con éxito a todo tipo de retos evitando a toda costa dejarse rendidos ante las experiencias de corte negativo en el ámbito académico. Aquellos estudiantes, son animosos fácilmente a pesar

de los eventos negativos, ya que los perciben como cuestiones superables, por ende, la resiliencia en el área académica es sumamente importante, ya que de alguna manera se experimentarían desafíos, retos o situaciones de fuerte presión durante ese proceso universitario, además, Meneghel (2014), menciona que en los estudios indican que los que poseen mayor resiliencia en el ambiente escolar, obtienen elevados niveles de rendimiento, satisfacción, motivación y compromiso.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

Esta investigación, es de tipo aplicada, porque tiene como objetivo determinar los métodos, para cubrir una necesidad a través del conocimiento científico (CONCYTEC., 2018).

3.1.2 Diseño de investigación

En cuanto al diseño, Ato et al. (2013), señalan que es un trabajo instrumental, cuyo fin está en la correcta adaptación de un instrumento o construcción, verificada de esta manera por su validez y confiabilidad.

3.2 Variables y operacionalización.

Variable: Resiliencia

Definición conceptual

Wagnild y Young (1993), refieren que la resiliencia es un rasgo crucial de la persona que le permite afrontar, tratar y soportar la adversidad y, sin embargo, actuar correctamente.

Definición operacional

Esta variable será medida a través de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, utiliza un formato de respuesta tipo Likert con 7 opciones de respuestas de 25 ítems, agrupados en 5 dimensiones.

Indicadores

La prueba cuenta con 5 indicadores: confianza en sí mismo (seguridad personal, capacidad para lograr objetivos y superar adversidades, confianza hacia los demás); ecuanimidad (Tranquilidad y equilibrio emocional ante la adversidad, sentido positivo de las cosas y moderación de actitudes en el afrontamiento de riesgos); perseverancia

(constancia ante la adversidad, autodisciplina, deseo de logro y solución de problemas), satisfacción personal (sentido positivo de la vida y los problemas, significado de la vida y escasos espacios para lamentarse); sentirse bien solo (libertad, sentido de sentirse único e importante).

Escala de medición: Ordinal.

3.3 Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población

Kerlinger y Lee (2002), define a la población como el número en general de los casos que responden a un determinado planteamiento de la investigación. La población que se utilizó en este estudio, fue de 1014 estudiantes de una universidad de la ciudad de Huaraz.

Criterios de inclusión:

Poseer como mínimo 18 años.

Formar parte del alumnado de una universidad de Huaraz.

Aceptó el consentimiento informado.

Criterios de exclusión:

Ser menor de edad.

No formar parte de una universidad dentro de la ciudad de estudio.

No aceptó el consentimiento informado

3.3.2 Muestra

Tamayo y Tamayo (2006), se refiere a la muestra como el conjunto de operaciones realizadas para examinar la distribución de características específicas en el conjunto de un universo poblacional, o como un grupo generado a partir de la observación

de una porción de la población considerada. Así, la muestra estuvo formada por 300 alumnos.

3.3.3 Muestreo

Se utilizó el muestreo no probabilístico por conveniencia, según Hernández et al. (2014), se aplica el instrumento a las personas que cumplieron con criterios y características que requiere la investigación.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En la presente investigación para la recolección de datos se utilizó la técnica de la encuesta.

Instrumento:

Se utilizó la Escala de Resiliencia, atribuida su creación a Wagnild G. y Young en los Estados Unidos en el año de 1993. La versión adaptada en el Perú realizada en el año 2002, por Angelina Cecilia Novella Coquis. La administración es de forma tanto individual como colectiva, considerando el tiempo de 25 a 30 minutos. Su aplicación puede ser en adolescentes, tanto como en adultos. Comprendiendo cinco dimensiones, estas vienen a ser: Satisfacción personal, Ecuanimidad, Confianza en sí mismo, Sentirse bien sólo y Perseverancia.

Encontrándose establecida por 25 ítems, con una calificación de tipo Likert, donde 1 equivalente a Totalmente en desacuerdo, 2 sería Muy en desacuerdo, 3 equivalente a En desacuerdo, 4 es igual a Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 5 es De acuerdo, 6 siendo Muy de acuerdo y 7 Totalmente de acuerdo. Varía su puntaje en la totalidad de 175 y 25, señalando la puntuación más elevada mayor capacidad de resiliencia.

Validez

Se verificaron niveles óptimos de correlación entre la prueba y las medidas efectivas de los rasgos relacionados con la resiliencia. Asimismo, la validez de contenido fue satisfactoria, ya que las preguntas se eligieron en función de las definiciones que correspondían a la variable de investigación. Además, las piezas se distinguen por una transcripción ideal. Del mismo modo, se utilizó el análisis factorial para examinar la estructura subyacente del test, con la conclusión de que existen componentes no relacionados.

Confiabilidad

La prueba de la fiabilidad fue establecida por medio del coeficiente alfa de Cronbach, resaltando fiabilidad de .91 siendo excelente, correlacionados con el ítem-test, que puntuaba sus variaciones desde .37 hasta .75, denotando coeficientes significativos al nivel del .01.

3.5 Procedimientos:

Para el inicio de esta investigación, se realizó una búsqueda sobre la variable, siendo la resiliencia. Posteriormente se realizó una revisión literaria en diferentes revistas electrónicas, repositorios universitarios, artículos y libros virtuales. Para la elaboración de la introducción se recopiló datos estadísticos e información importante para la realidad problemática, también se hizo la revisión de diversas investigaciones para determinar los antecedentes más importantes y mejores definiciones para el marco teórico.

En el mismo momento, se hizo la indagación sobre las propiedades psicométricas del instrumento, verificando si es correcta para ser administrada; asimismo, se procedió a estructurar el consentimiento informado y la prueba a través del Google forms.

3.6 Método de análisis de datos:

Finalmente, como último proceso se realizó la recolección de datos, luego se construyó la base de datos en el programa Microsoft Excel, se importó aquellos datos al programa estadístico SPSS versión 26 (IBM, 2019) en el cual se determinó la validez y confiabilidad; asimismo, se procedió a realizar un análisis confirmatorio y exploratorio a través del programa JAMOVI.

3.7 Aspectos éticos

Por otro lado, se tiene presente el respeto a la propiedad intelectual de las referencias y citas bibliográficas respetando a los autores de acuerdo con las normas de la American Psychological Association (APA, 2017).

De la misma manera, en el Artículo 20° hace partícipe que se resguardará los datos recogidos de los participantes en la investigación; asimismo, el Artículo 25° menciona que todos los psicólogos que realizan investigaciones deben obtener el permiso informado de los sujetos en estudio.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Frecuencia de respuesta, media, desviación estándar, asimetría, curtosis e índices de homogeneidad (n=300)

Factor	ítem	M	DE	g1	g2	IHC	
						Ítem-factor	Ítem-test
F1	ÍTEM6	1.12	1.25	0.13	1.19	0.81	0.82
	ÍTEM9	1.65	1.32	0.23	1.24	0.8	0.79
	ÍTEM 10	1.68	1.90	0.04	1.41	0.84	0.86
	ÍTEM 13	1.75	1.21	0.09	1.25	0.84	0.85
	ÍTEM 17	1.83	1.56	0.07	1.29	0.82	0.82
	ÍTEM 18	1.75	1.20	0.02	1.23	0.82	0.81
	ÍTEM 24	1.78	1.30	0.12	1.25	0.84	0.85
F2	ÍTEM 7	1.65	1.23	0.22	-0.99	0.8	0.81
	ÍTEM 8	1.40	1.25	0.19	1.18	0.75	0.80
	ÍTEM 11	1.79	1.35	0.13	1.19	0.76	0.80
	ÍTEM 12	1.42	1.38	0.11	1.36	0.81	0.81
F3	ÍTEM 1	1.85	1.34	0.07	1.16	0.79	0.84
	ÍTEM 2	1.36	1.33	0.35	1.16	0.77	0.81
	ÍTEM 4	1.78	1.21	0.32	-0.75	0.74	0.75
	ÍTEM 14	1.30	1.33	0.66	-0.74	0.76	0.78
	ÍTEM 15	1.57	1.34	0	1.45	0.75	0.80
	ÍTEM 20	1.70	1.33	0.33	1.23	0.76	0.80
	ÍTEM 23	1.97	1.21	0.14	-0.57	0.81	0.81
F4	ÍTEM 16	1.63	1.41	0.17	1.43	0.77	0.84
	ÍTEM 21	1.86	1.28	0.15	1.14	0.84	0.85
	ÍTEM 22	1.10	1.23	0.06	-0.94	0.7	0.74
	ÍTEM 25	1.50	1.17	0.16	-0.76	0.73	0.74

	ÍTEM 3	1.55	1.34	0	1.75	0.75	0.80
F5	ÍTEM 5	1.76	1.33	0.03	1.30	0.76	0.80
	ÍTEM 19	1.89	1.21	0.24	1.20	0.81	0.81

La prueba fue administrada a una muestra de 300 jóvenes de la ciudad, por lo que los ítems fueron analizados descriptivamente; asimismo, los promedios de asimetría se ubican dentro del intervalo ± 2 (.00 a.47), de igual forma, en la curtosis dentro del intervalo ± 5 (-.74 a 1.43) demostrando la presencia de normalidad univariada; finalmente, los índices de homogeneidad muestran valores superiores a.40, indicando un nivel de discriminación muy alto.

Tabla 2*Índices de ajuste global (n=300)*

Modelo	Ajuste absoluto			Ajuste comparativo	
	X ² /gl	RMSEA (IC 95%)	SRMR	CFI	TLI
M25-5	3.33	.072 (.068 - .079)	.005	.86	.84
M25-3	3.43	.059 (.045 - .068)	.004	.91	.89

Se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) mediante mínimos cuadrados ponderados diagonales (DWLS) en el que los valores de ajuste global son adecuados ($X^2/gl=3,33$, $RMSEA=.072$, $SRMR=.005$, $CFI=.86$, $TLI=.84$); posteriormente, se realizó un segundo AFC con un modelo tridimensional en el que los valores de ajuste global también son adecuados ($X^2/gl=3,43$, $RMSEA=.058$, $SRMR=.004$, $CFI=.91$, $TLI=.89$) el presenta coeficientes más altos en relación y un ítem test e ítem factor así como un mejor ajuste.

Tabla 3*Cargas factoriales estandarizadas (n=300)*

Ítems	EWY-5					F1	F2	F3
	F1: Confianza en sí mismo	F2: Ecuanimidad	F3: Perseverancia	F4: Satisfacción personal	F5: Sentirse bien solo			
ÍTEM6	.81					.80		
ÍTEM9	.72					.75		
ÍTEM 10	.72					.72		
ÍTEM 13	.70						.74	
ÍTEM 17	.72						.73	
ÍTEM 18	.72					.75		
ÍTEM 24	.86						.94	
ÍTEM 7		.76					.82	
ÍTEM 8		.70				.75		
ÍTEM 11		.70					.73	
ÍTEM 12		.80					.84	
ÍTEM 1			.70			.75		
ÍTEM 2			.82				.80	
ÍTEM 4			.65			.75		
ÍTEM 14			.70			.90		
ÍTEM 15			.65			.77		
ÍTEM 20			.80				.85	
ÍTEM 23			.68					.75
ÍTEM 16				.67				.80
ÍTEM 21				.75				.72
ÍTEM 22				.75				.73
ÍTEM 25				.70			.73	
ÍTEM 3					.65		.77	
ÍTEM 5					.80		.95	
ÍTEM 19					.63	.74		.72
F1	0.886					0.894		
F2	0.837						0.842	
F3	0.854							0.786
F4	0.785							
F5	0.682							

En cuanto a las cargas factoriales estandarizados del EWY-5 indican que son adecuados, donde en el factor confianza en sí mismo es de .88 y en cuanto a la relación ítem test .70 a .86, para Ecuanimidad .83 y su relación ítem test de .70 a .80, para Perseverancia .85 con índices .65 a .82 Satisfacción personal .78 con índices .67 a .75 sentirse bien solo .68 con índices .63 a .80; así también, los valores del EWY-3 de tres factores cuya nueva distribución presenta un coeficiente mayor en las cargas factoriales da cada ítem (.72 a .90) son adecuados.

Tabla 4*Índices de consistencia interna (n=300)*

Factores	N° de Ítems	M	DE	Ω
Confianza en sí mismo	7	41.0	4.91	.84
Ecuanimidad	4	24.0	2.94	.86
Perseverancia	7	40.0	4.70	.92
Satisfacción personal	4	23.0	3.04	.82
Sentirse bien solo	3	17.0	2.21	.67
Escala Total	25	144	15.14	.87

Los promedios de consistencia interna mediante el coeficiente de Omega entre .930 a .944 para cada uno de los componentes expresando una confiabilidad muy alta. (consistencia interna = a que tan confiable es el instrumento de acuerdo a su composición estadística)

Tabla 5*Validez de contenido a través de la V de AIKEN*

Dimensiones	Ítems	J1	J2	J3	J4	V. AIKEN GENERAL
Confianza en sí mismo	6	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	9	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	10	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	13	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	17	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	18	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	24	1.0	1.0	1.0	1.0	1
Ecuanimidad	7	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	8	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	11	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	12	1.0	1.0	1.0	1.0	1
Perseverancia	1	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	2	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	4	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	14	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	15	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	20	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	23	1.0	1.0	1.0	1.0	1
Satisfacción personal	16	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	21	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	22	1.0	1.0	1.0	1.0	1
Sentirse bien solo	25	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	3	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	5	1.0	1.0	1.0	1.0	1
	19	1.0	1.0	1.0	1.0	1

En la tabla 5, se examinó la validez de contenido mediante la V de Aiken; para cada ítem, se requería el criterio de cuatro jueces, y las puntuaciones obtenidas para todos los ítems fueron de 1, sin excepciones; por tanto, todos los ítems se consideraron aceptables.

Tabla 6*Confiabilidad*

	α	ω
ESCALA TOTAL	.918	.930
Confianza en sí mismo	0,741	0,933
Ecuanimidad	0,785	0,939
Perseverancia	0,750	0,936
Satisfacción personal	0,787	0,944
Sentirse bien solo	0,809	0,953

Nota: α = Alpha de Cronbach; ω = Omega de McDonald

La confiabilidad se obtuvo empleando los coeficientes Alfa de Cronbach y coeficiente de Omega con un valor en la escala total de .918 y .93, lo que indicó una correcta fiabilidad.

Tabla 7*Prueba de Normalidad*

	F1	F2	F3	F4	F5
<u>Z de Kolmórov-Smirnov</u>	,198	,267	,182	,160	,212
Sig	,000	,000	,000	,000	,000

Se ejecutó la prueba de Kolmórov-Smirnov mostrando valores en las dimensiones que van desde .198 al .212.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como propósito, determinar las Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia; para apreciar la adaptabilidad de este en un nuevo contexto en Huaraz con estudiantes universitarios, proponiendo un nuevo modelo con tres factores.

Referente al primer objetivo, se analizó los ítems descriptivamente, y se determinó que las medias de asimetría se sitúan entre ± 2 (.00 a .47) y las medias de curtosis en el intervalo ± 5 (-0,74 a 1,43), lo que sugiere la existencia de normalidad univariada. Por último, los índices de homogeneidad tienen valores superiores a 0,40, lo que indica una discriminación muy buena.; estos resultados son similares a la investigación de Castro (2018) el cual, los 25 ítems de la prueba presentan valores entre .317 y .555; siendo superiores a 0.30; estos resultados se asemejando a la investigación de Paredes (2020) demostrando que obtuvo la curtosis dentro del intervalo ± 5 y que tuvo una presencia de normalidad univariada, por último se observa que la correlación ítem-test fluctúan entre ,323 y ,723; lo que sugiere que los ítems son aceptables ($\geq ,30$). Ebel (1965) indicó que estos valores son aceptables, y en ese sentido los ítems son válidos ya que miden el constructor de resiliencia.

En cuanto al segundo objetivo, se llevó a cabo el análisis factorial exploratorio (AFE), con la finalidad de poder determinar la estructura interna de la prueba con la muestra de 300 sujetos. En cuanto a las cargas factoriales estandarizados del EWY-5 indican que son adecuados, donde en el factor confianza en sí mismo es de .88 y en cuanto a la relación ítem test .70 a .86, para Ecuanimidad .83 y su relación ítem test de .70 a .80, para Perseverancia .85 con índices .65 a .82 Satisfacción personal .78 con índices .67 a .75 sentirse bien solo .68 con índices .63 a .80, lo que determinó que todos tenían cargas factoriales superiores a 0,35, por lo que ninguno de ellos era apropiado para ser eliminado como menciona (Lloret et al. 2014); sin embargo, luego del análisis

se generó un nuevo modelo con tres factores, con pequeñas variaciones de los ítems a cada factor, así también, los valores del EWY-3 cuya nueva distribución presenta un coeficiente mayor en las cargas factoriales de cada ítem (.72 a .90) son adecuados. El análisis factorial de la RD coincide con los resultados de Pesce et al. (2005) en que surgen tres componentes, los mismos que en la versión argentina (.70 a .84).

Para el tercer objetivo, se realizó el análisis factorial confirmatorio. Los valores del índice de ajuste comparativo (CFI) de 0,86 y del índice de Tucker-Lewis (TLI) de 0,84, ambos cercanos a 0,90, fueron aceptables para el primer modelo, que es el modelo original. El valor de RMSEA, para el que se prevén valores inferiores a 0,07 para un resultado ideal, fue de 0,072, seguido del SRMR, para el que se sugiere un resultado inferior a 0,05, pero el primer modelo alcanzó 0,05; tales puntuaciones establecidas son aconsejadas por (Fernández et al., 2015). Se llevó a cabo un segundo AFC utilizando un modelo tridimensional, y los valores de ajuste global son igualmente satisfactorios ($\chi^2/df=3,43$, RMSEA=,05, SRMR=,004, CFI=,91, TLI=,89) el presenta coeficientes más altos en relación y un ítem test e ítem factor, así como un mejor ajuste. Estos resultados se asemejan a la investigación de Rodríguez et ál. (2009) cuyos resultados mediante el análisis factorial se extrajeron tres factores (capacidad de autoeficacia, capacidad de propósito y sentido de vida, y evitación cognitiva), con una consistencia interna según el Alfa de Cronbach de la ER total de 0,72.

Referente al cuarto objetivo, establecer la validez de contenido, este proceso se obtuvo mediante la V de Aiken; se requería el criterio de cuatro jueces, y las puntuaciones obtenidas para todos los ítems fueron de 1, sin excepciones; por tanto, todos los ítems se consideraron aceptables; estos resultados son similares a Castro (2018) quien evidenció que los 25 ítems que componen el instrumento presentan valores de 1. Aiken (1980) manifestó que estos resultados son aceptables y válidos.

En relación al quinto objetivo, determinar la confiabilidad del instrumento, los resultados de la investigación actual obtenidos mediante los coeficientes de Alfa de Cronbach y coeficiente de Omega de McDonald muestran en la escala completa un $\alpha=.918$ y $\omega=.930$, en cuanto al factor Confianza en sí mismo obtuvo un resultado de $\alpha=.741$ y $\omega=.930$, para el factor Ecuanimidad $\alpha=.785$ y $\omega=.939$, para el factor Perseverancia $\alpha=.750$ y $\omega=.936$; para el factor Satisfacción personal $\alpha=.787$ y $\omega=.944$, y para el último factor Sentirse bien solo $\alpha=.809$ y $\omega=.953$. Estos resultados son similares a Gonzales (2017) que, mediante el coeficiente de Omega de McDonald, obtuvo en el factor Confianza en sí mismo un resultado de .72, para el factor Ecuanimidad .35, para el factor Perseverancia .64; para el factor Satisfacción personal .32, y para el último factor Sentirse bien solo .45, siendo todos estos confiables en su totalidad según (Campo y Oviedo, 2008).

Durante la investigación se presentaron diversas limitaciones, una de ellas, la falta de investigaciones locales en relación a la prueba de resiliencia de Wagnid y Young, lo que dificultó realizar una buena búsqueda de antecedentes que servirían de referencia para comparar con los resultados obtenidos en esta investigación; sin embargo, esta dificultad motivo aún más a realizar un estudio para determinar las propiedades psicométricas de la prueba en mención. Así también, otra limitación fue la escasa teoría actualizada sobre la variable resiliencia, por lo que nuestro marco teórico se basó en teorías antiguas que, si bien tienen sustento, la realidad en la que vivimos actualmente ha cambiado, por lo que sería necesario actualizar o proponer nuevas teorías en torno a la variable.

Finalmente, la presente investigación tiene relevancia social debido a que el modelo de tres factores que propusimos, ayudará a que futuros investigadores puedan utilizarlo como un antecedente y como una nueva adaptación de la prueba original de 5 factores; es así que podemos inferir que al presentar este nuevo modelo ayudará a que se pueda evaluar a la población peruana, ya que

algunos estudios en argentina corroboran que este nuevo modelo se adapta a la cultura latinoamericana a comparación con la original que es una versión sueca.

VI. CONCLUSIONES

1. Se establecieron las bondades psicométricas en una muestra $n=300$ en estudiantes de Huaraz, en donde se concluyó que la prueba es válida y confiable.
2. Se determinó que los promedios de asimetría y curtosis de los ítems de la prueba original se encuentran dentro de los intervalos ± 2 (.00 a .47) y ± 5 (-0.74 a 1.43) respectivamente, lo que indica la presencia de normalidad univariada. Además, en los índices de homogeneidad se observaron valores superiores a .40, lo que indica una discriminación Muy Buena.
3. Mediante el análisis factorial exploratorio (AFE), las cargas factoriales estandarizadas del EWY-5 (modelo original) indican que son adecuados, donde en el factor confianza en sí mismo es de .88 y en cuanto a la relación ítem test .70 a .86, para Ecuanimidad .83 y su relación ítem test de .70 a .80, para Perseverancia .85 con índices .65 a .82 Satisfacción personal .78 con índices .67 a .75 sentirse bien solo .68 con índices .63 a .80, por lo que no se optó por eliminar ningún ítem ya que poseen cargas factoriales mayores a .35.
4. Se estableció la validez de constructo del modelo original con valores aceptables, para el índice de ajuste comparativo (CFI), con una valoración de .86 y el valor del RMSEA, obtuvo un 0.072, finalizando con el SRMR, el cual es recomendado un resultado menor a 0.05.
5. Se determinó la validez de contenido, mediante la V de Aiken; las puntuaciones obtenidas para todos los ítems fueron de 1, sin excepciones; por tanto, todos los ítems se consideraron aceptables
6. Se determinó la confiabilidad del instrumento, los resultados de la investigación actual obtenidos mediante los coeficientes de Alfa de Cronbach y coeficiente de Omega de McDonald muestran en la escala completa un $\alpha=.918$ y $\omega.930$.

7. Se generó un nuevo modelo con tres factores, pero variando en las acomodaciones de los ítems a cada factor, así también, los valores del EWY-3 cuya nueva distribución presenta un coeficiente mayor en las cargas factoriales de cada ítem (.72 a .90) son adecuados.

8. Se propuso un segundo modelo tridimensional con valores de ajuste global adecuados. ($\chi^2/df=3.43$, RMSEA=.059, SRMR=.004, CFI=.91, TLI=.89) que presentan coeficientes más altos en relación y un ítem test e ítem factor, así como un mejor ajuste.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se sugiere a futuros investigadores realizar estudios con muestra de mayores cantidades, con la finalidad de que los resultados sean generalizables.
2. Se sugiere tomar en cuenta el modelo de 3 factores para futuras investigaciones, debido a que diversos estudios en Latinoamérica proponen un modelo con menos dimensiones al original.
3. Se sugiere utilizar la presente investigación para seguir promoviendo las futuras investigaciones psicológicas descriptivas, correlacionales, comparativas como también experimentales en diversas poblaciones.

REFERENCIAS:

- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bentler, P. (1990). Comparative Fit Indexes in Structural Models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246. <http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.107.2.238>
- Castilla, H., Coronel, J., Bonilla, A., Mendoza, M. y Barboza, Miguel. (2017). Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia en una muestra de estudiantes y adultos de la ciudad de Lima. *Revista de Psicología y Trabajo Social*, 4(2), 121-136. <http://revistas.uigv.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/146>
- Colegio de psicólogos del Perú. (21 de diciembre de 2017). *Código de ética y deontología*. Colegio de psicólogos del Perú. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Corchado, A., Díaz, M, y Martínez., R. (2017). Resiliencia en adolescentes expuestos a condiciones vitales de riesgo. *La revista Cuadernos de Trabajo Social*, 30(2), 475-486. <https://revistas.ucm.es/index.php/CUTS/article/view/54357>
- Davila, D. (2017). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia en adolescentes de Nuevo Chimbote*. [tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Universidad Cesar Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/10286/davila_md.pdf?sequence=1

- Forbes, S., & Fikretoglu, D. (2018). Building resilience: The conceptual basis and research evidence for resilience training programs. *Review of General Psychology*, 22(4), 452–468. <https://doi.org/10.1037/gpr0000152>
- Galarreta, A. (2016). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Resiliencia en Adolescentes de Colegios Nacionales de Chimbote. [tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Universidad Cesar Vallejo. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2936577>
- George, D., & Mallery, M. (2001). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Gómez, R., Ruiz, P., Guil, R., & Zayas, A. (2018). Optimism and Resilience among University Students. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1),147-154. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349855553017>
- Gonzales, R. (2017). Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia (ER) en alumnos de secundaria en El Distrito de El Porvenir. [tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Universidad Cesar Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/673?locale-attribute=es>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6^a ed.). McGraw Hill Education. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hervás, G. (2009). Psicología positiva: una introducción. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23(3),23-41. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27419066003>

- Hjemdal, O., Friborg, O., Martinussen, M., & Rosenvinge, J. (2001). Mestring og psykologisk motstandsdyktighet hos voksne: Utvikling og foreløpig validering av et nytt instrument [Preliminary results from the development and validation of a Norwegian scale for measuring adult resilience]. *Journal of the Norwegian Psychological Association*, 38, 310–317.
https://www.researchgate.net/publication/235437432_Mestring_og_psykologisk_motstandsdyktighet_hos_voksne_Utvikling_og_forelopig_validering_av_et_nytt_instrument_Preliminary_results_from_the_development_and_validation_of_a_Norwegian_scale_for_measuring
- Jornet, M., Jesús M., García, R., y González, J. (2012). Evaluar la competencia aprender a aprender: una propuesta metodológica. Profesorado. *Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 16(1),103-123.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56724377007>
- Kerlinger, F. y H. Lee (2002). Investigación del comportamiento. McGraw Hill/ Interamericana.
- Leipold, B., & Greve, W. (2009). Resilience: A conceptual bridge between coping and development. *European Psychologist*, 14(1), 40–50.
<https://doi.org/10.1027/1016-9040.14.1.40>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3),1151-1169.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16731690031>
- Luthar, S., Cicchetti, D. & Becker, B. (2000). Research on resilience: Response to commentaries. *Child Development*, 71(3), 573-575.

- INSM (2016). Instituto Nacional de Salud Mental - Estudios Epidemiológicos de Salud Mental. <https://www.insm.gob.pe/investigacion/estudios.html>
- Morán, C., y Menezes, E. (2016). La motivación de logro como impulso creador de bienestar: su relación con los cinco grandes factores de la personalidad. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology.*, 2(1), 31–40. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2016.n1.v2.292>
- Meneghel, I. (2014). *An integrated analysis of resilience* (2014). Universitat Jaume. <https://dialnet.unirioja.es/metricas/investigadores/3368415>
- Nunja, M. (2016). *Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de institutos técnicos superiores de la ciudad de Trujillo*. [tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Universidad Cesar Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/322>
- OMS (2018). *Salud de Adolescente – Resiliencia*. https://www3.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=3193:2010-resiliencia&ÍTEMid=3667&lang=es
- OMS (20 de junio de 2020). Generación de resiliencia en los sistemas de salud en pro de la cobertura sanitaria universal y la seguridad sanitaria durante y después de la pandemia de COVID-19. *Organización mundial de la salud*. <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/346533/WHO-UHL-PHC-SP-2021.01-spa.pdf>
- Park, N., Peterson, C. y Sun J. K. (2013). *La Psicología Positiva: Investigación y aplicaciones*. <https://www.redalyc.org/pdf/785/78525710002.pdf>
- Peters, C, Van W. (1940). *Statistical procedures and their mathematical bases*. McGraw-Hill.

Peterson, C., & Park, N. (2009). El estudio científico de las fortalezas humanas. En *La ciencia del bienestar: Fundamentos para una psicología positiva* Alianza Editorial.

Peterson, C., y Park, N. (2009). Increasing happiness in lasting ways. *The Psychologist*, 22, 304-307.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78559051002>

Snyder, C., Lopez, S. & Pedrotti J. (2010). Positive Psychology: The Scientific and Practical Explorations of Human Strengths.
https://books.google.com.pe/books/about/Positive_Psychology.html?id=T3aW7gWMgpQC&redir_esc=y

Pidgeon, A., & Pickett, L. (2017). Examining the Differences Between University Students' Levels of Resilience on Mindfulness, Psychological Distress and Coping Strategies. *European Scientific Journal*, ESJ, 13(12).
<https://doi.org/10.19044/esj.2017.v13n12p%p>

Saavedra, E. y Villalta, M. (2008). Medición de las características resilientes, un estudio comparativo en personas entre 15 y 65 años. *Liberabit*. 14, 31-40.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S172948272008000100005&script=sci_abstract

Steiger, J. (2010). Structural Model Evaluation And Modification - An Interval Estimation Approach. *Multivariate Behavioral Research*. 25. 173-180.
10.1207/s15327906mbr2502_4.

- Tamayo, M. y Tamayo (2006). *El proceso de la investigación científica*. https://books.google.com.co/books/about/El_proceso_de_la_investigaci%C3%B3n_cient%C3%ADf.html?id=BhymmEqkkJwC&redir_esc=y&hl=es
- Tugade, M. & Fredrickson, Bl. (2005). Psychological Resilience and Positive Emotional Granularity: Examining the Benefits of Positive Emotions on Coping and Health. *Journal of personality*. 72. 1161-90. 10.1111/j.1467-6494.2004.00294.x
- Villasana, M. (2017). Resilience in adolescence, conditions and effects. *Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación*. <http://hdl.handle.net/10486/679849>
- Vinkers Ch., Van T., Bisson JI., Branchi I., Cryan JF., Domschke K., Howes OD., Manchia M., Pinto L., Quervain D., Schmidt M. & van der Wee NJA. Stress resilience during the coronavirus pandemic. *Eur Neuropsychopharmacol*. 2020 Jun; 35:12-16. doi: 10.1016/j.euroneuro.2020.05.003. Epub 2020 May 11. PMID: 32446705; PMCID: PMC7211573.
- Wagnild, G. & Young, H. (1993). Development and psychometric evaluation of resilience scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1 (2), 165-178. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/7850498/>
- Zhang, M., Bai, Y. & Li, Z. (2020). Effect of resilience on the mental health of special education teachers: Moderating effect of teaching barriers. *Psychology Research and Behavior Management*, 13, 537-544. <https://doi.org/10.2147/PRBM.S257842>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Wagnild y Young (1993), señalan a la resiliencia como una cualidad significativa del individuo, que hace posible enfrentar, sobrellevar, soportar las dificultades, desafíos y a	Esta variable será medida a través de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, utiliza un formato de respuesta tipo Likert con 7 opciones de respuestas de 25 ítems, agrupados en 5 dimensiones	Confianza en sí mismo	Seguridad personal. Capacidad para lograr objetivos y superar adversidades. Confianza hacia los demás.	6,9,10, 13,17, 18, 24	Escala Ordinal tipo Likert. 1: Desacuerdo
		Ecuanimidad	Tranquilidad y equilibrio emocional ante la adversidad Sentido positivo de las cosas Moderación de actitudes en el afrontamiento de riesgos.	7,8, 11,12	
		Perseverancia	Constancia ante la adversidad. Autodisciplina Deseo de logro Solución de problemas	1,2,4, 14,15, 20,23	

pesar de ello realizar acciones positivas.		Satisfacción personal	Sentido positivo de la vida y los problemas. Significado de la vida Escasos espacios para lamentarse	16,21, 22,25	7: De acuerdo. Alto
		Sentirse bien sólo	Libertad. Sentido de sentirse único e importante.	3,5,19	Promedio Bajo Ordinal

Anexo 2: Instrumento

Escala de resiliencia de wagnild y Young

País: Estados Unidos

Año: 1993

Autores: Wagnild G. y Young

Versión original: Escala de resiliencia de Wagnild y Young

Autores: Wagnild y Young (1993)

Edad: Sexo: Centro de Estudios:

Carrera: Fecha de Evaluación:

Instrucciones: A continuación te vamos a presentar unas frases que te permitirán pensar acerca de tu forma de ser. Deseamos que contestes a cada una de las siguientes preguntas con una X en la casilla que mejor represente la frecuencia con la que actúas.

ITEMS	EN DESACUERDO			DE ACUERDO			
	1	2	3	4	5	6	7
1.- Cuando planeo algo lo realizo.	1	2	3	4	5	6	7
2.- Generalmente me las arreglo de una manera u otra.	1	2	3	4	5	6	7
3.- Dependo más de mí mismo que de otras personas.	1	2	3	4	5	6	7
4.- Es importante para mí mantenerme interesado en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
5.- Puedo estar solo si tengo que hacerlo.	1	2	3	4	5	6	7
6.- Me siento orgulloso de haber logrado cosas en mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
7.- Usualmente veo las cosas a largo plazo.	1	2	3	4	5	6	7
8.- Soy amigo de mí mismo.	1	2	3	4	5	6	7
9.- Siento que puedo manejar vanas cosas al mismo tiempo.	1	2	3	4	5	6	7
10.- Soy decidida.	1	2	3	4	5	6	7
11.- Rara vez me pregunto cuál es la finalidad de todo.	1	2	3	4	5	6	7
12.- Tomo las cosas una por una.	1	2	3	4	5	6	7
13.- Puedo enfrentar las dificultades porque las he experimentado anteriormente.	1	2	3	4	5	6	7
14.- Tengo autodisciplina.	1	2	3	4	5	6	7
15.- Me mantengo interesado en los cosas.	1	2	3	4	5	6	7
16.- Por lo general, encuentro algo de qué reírme.	1	2	3	4	5	6	7
17.- El creer en mí mismo me permite atravesar tiempos difíciles.	1	2	3	4	5	6	7
18.- En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar.	1	2	3	4	5	6	7
19.- Generalmente puedo ver una situación de varias maneras	1	2	3	4	5	6	7
20.- Algunas veces me obligo a hacer cosas aunque no quiera.	1	2	3	4	5	6	7
21.- Mi vida tiene significado.	1	2	3	4	5	6	7
22.- No me lamento de las cosas por las que no puedo hacer nada.	1	2	3	4	5	6	7
23.- Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida.	1	2	3	4	5	6	7
24.- Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer.	1	2	3	4	5	6	7
25.- Acepto que hay personas a las que yo no les agrado.	1	2	3	4	5	6	7

Ptje:

Anexo 2: Consentimiento Informado

Consentimiento Informado

Anexo 3: Carta de autorización

CARTA DE AUTORIZACIÓN

De: Soria Huaman Miriam Esther

DNI: 72955574

Vázquez Figueroa Dayana

DNI: 74917943

Se solicita por este medio a los autores Chapetón Julca Rafael, Espinoza Leyva Linn y Gonzales Alcántara Rosa Vanesa, de la investigación titulada "Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de ~~Wagnild~~ y Young en Universitarios de Huaraz 2020" nos brinden la autorización del uso del título de dicha investigación para la continuidad de la misma.

Firma de las solicitantes



SORIA HUAMAN Miriam
DNI: 72955574



VAWQUEZ FIGUEROA, Dayana
DNI: 74917943

Firmas de los solicitados



Chapetón Julca Rafael

DNI: 46802190



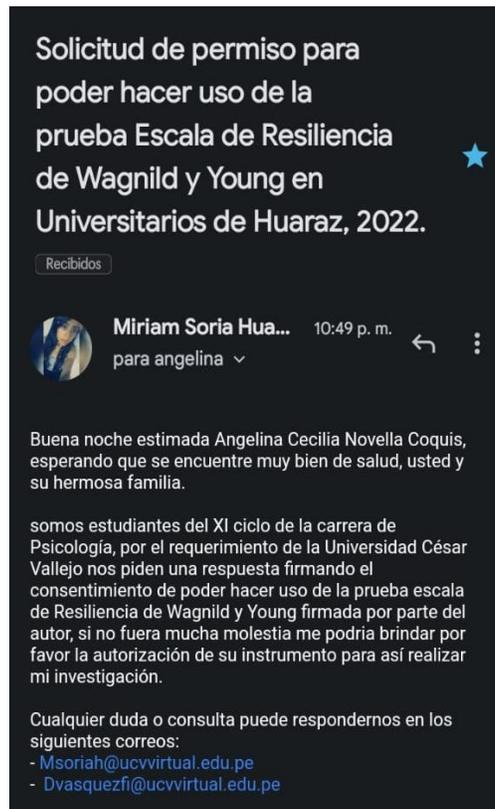
Espinoza Leyva Linn

DNI: 73392740



Gonzales Alcatara Rosa Vanesa
DNI: 76808397

Anexo 4: Solicitud de instrumento



Anexo 5: Consentimiento y/o asentamiento informado

Consentimiento informado

Estimado participante: Quisiera contar con su valiosa colaboración en esta investigación. El proceso consiste en responder una serie de preguntas, con el fin de lograr el objetivo de la investigación ya mencionado líneas arriba. De aceptar participar, debes marcar en la casilla inferior "SÍ ACEPTO", con lo que afirmas ser conocedor de todos los procedimientos de la investigación. Gracias por tu colaboración. *

SI ACEPTO

NO ACEPTO

Anexo N° 06: Resultado del piloto

Dimensiones	ítems	M	DE	Asimetría	Curtosis	Comunalidad	IHC	Aceptable
Confianza en sí mismo	6	5,92	5,92	-2,53	10,16	,015	,015	Mejorable
	9	5,07	1,69	-1,10	,38	,532	,532	SI
	10	5,23	1,42	-1,33	,83	,472	,472	SI
	13	5,68	1,01	-,94	1,00	,498	,472	SI
	17	5,71	1,03	-1,52	4,03	,672	,310	SI
	18	4,78	1,89	-1,45	,44	,237	-,128	Mejorable
	24	5,78	1,04	-1,66	4,43	,934	,600	SI
Ecuanimidad	7	5,71	1,08	-,842	,38	,549	,424	SI
	8	5,94	1,06	-1,45	3,69	,561	,492	SI
	11	5,78	,93	-,60	,69	,407	,450	SI
	12	5,39	1,30	-1,79	3,32	,488	,157	Mejorable
Perseverancia	1	5,50	1,03	-1,78	3,58	,574	,253	SI
	2	5,63	,71	-,72	,453	,096	-,136	Mejorable
	4	5,50	1,13	-1,70	5,56	,682	,048	Mejorable
	14	5,97	,97	-1,99	6,70	,699	,375	SI
	15	5,76	1,14	-1,87	4,61	,322	,287	SI
	20	5,73	,86	-,52	-,11	,583	,236	SI
	23	5,81	,86	-,68	1,49	,616	,335	SI
Satisfacción	16	5,86	1,14	-2,25	8,02	,746	,296	SI
	21	6,02	1,10	-1,58	3,55	,547	,520	SI
	22	5,73	1,20	-1,73	5,28	,567	,351	SI
	25	5,86	1,43	-1,83	3,49	,663	,112	Mejorable
Sentirse bien solo	3	5,31	1,04	-,53	,25	,698	,301	SI
	5	5,94	,80	-,23	-,61	,564	,429	SI
	19	5,81	,89	-1,04	1,74	,686	,523	SI

Anexo N° 07: Criterio de jueces

JUEZ 1:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg: López Oqueña María del Carmen | DNI: 43975167

Especialidad del validador: Psicóloga Clínica.

23 de mayo del 2022



Firma del Experto Informante
Especialidad Psicóloga Clínica

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

JUEZ 2:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Laveriano Medina Yajaira Milagritos DNI: 40472636

Especialidad del validador: Psicóloga Educativa.

25 de mayo del 2022



Mg. YAJAIRA E. LAVERIANO MEDINA
PSICOLOGA
CPeP 14924

Firma del Experto Informante
Especialidad Psicóloga
Educativa

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

JUEZ 3:

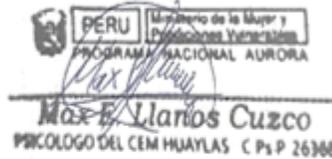
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg: Llanos Cuzco Max Edmundo

DNI: 42611157

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico

25 de mayo del 2022



Firma del Experto Informante
Especialidad Psicólogo Clínico

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

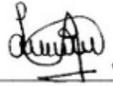
JUEZ 4:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (x) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Liseth Eliana Terry Torres D.N.I :42393524

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico

25 de mayo del 2022



Ps. Lizeth E. Terry Torres
C.P.S.P. 13872
Psicóloga

Firma de experto informante

*pertinencia: el ítem corresponde si concepto teórico formulado

*relevancia: el ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

* claridad: se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

JUEZ 1	Lopez Oqueña María Del Carmen
JUEZ 2	Laveriano Medina Yajaira Milagritos
JUEZ 3	Llanos Cuzco Max Edmundo
JUEZ 4	Lizeth E. Terry Torres



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, SORIANO NAVARRETE SABIK ALIOTH, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - HUARAZ, asesor de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en universitarios de Huaraz, 2022", cuyos autores son VASQUEZ FIGUEROA DAYANA MAYBE, SORIA HUAMAN MIRIAM ESTHER, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 21.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

HUARAZ, 29 de Noviembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
SORIANO NAVARRETE SABIK ALIOTH DNI: 18143599 ORCID: 0000-0001- 8207-9127	Firmado electrónicamente por: SSORIANON el 29- 11-2022 15:38:22

Código documento Trilce: TRI - 0461240