



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**Comunicación familiar y habilidades sociales predictores de riesgo de
adicciones tecnológicas en estudiantes de una unidad educativa de
Guayaquil, 2022.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Psicología Educativa

AUTORA:

Yagual Flores, Michelle del Rocio (orcid.org/0000-0001-7748-5913)

ASESOR:

Dr. Castillo Hidalgo, Efrén Gabriel (orcid.org/0000-0002-0247-8724)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Atención integral del infante, niño y adolescente

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

PIURA-PERÚ

2022

Dedicatoria

Este proyecto de tesis lo dedicamos a Dios sobre todas las cosas, por ha sido el ser que me ha dado las fuerzas, salud y vida para continuar y terminar este proceso con éxito.

Agradecimiento

Agradezco infinitamente a mi madre Rosita Marilú Flores Bravo, por su amor incondicional, consejos sabios, apoyo moral, que ha sido muy importante en mi vida y este proceso, para salir adelante.

Índice de contenidos

| | |
|---|------|
| Carátula..... | i |
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | v |
| Índice de figuras | vi |
| Resumen..... | vii |
| Abstract..... | viii |
| I. INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 5 |
| III. METODOLOGÍA..... | 16 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación..... | 16 |
| 3.2. Variables y operacionalización | 17 |
| 3.3. Población, muestra y muestreo | 18 |
| 3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos | 19 |
| 3.5. Procedimientos | 21 |
| 3.6. Método de análisis de datos | 21 |
| 3.7. Aspectos éticos..... | 22 |
| IV. RESULTADOS | 23 |
| V. DISCUSIÓN..... | 34 |
| VI. CONCLUSIONES..... | 38 |
| VII. RECOMENDACIONES | 39 |
| REFERENCIAS..... | 40 |
| ANEXOS | 46 |

Índice de tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1 Distribución de la Población..... | 19 |
| Tabla 2 Nivel de las dimensiones de comunicación familiar | 23 |
| Tabla 3 Estadísticos descriptivos de las dimensiones de la variable comunicación familiar..... | 24 |
| Tabla 4 Nivel de las dimensiones de habilidades sociales | 25 |
| Tabla 5 Estadísticos descriptivos de las dimensiones de la variable habilidades sociales | 26 |
| Tabla 6 Nivel de Comunicación familiar..... | 27 |
| Tabla 7 Nivel de Habilidades sociales | 28 |
| Tabla 8 Nivel de adicciones tecnológicas | 29 |
| Tabla 9 Estadísticos descriptivos de variables comunicación familiar, habilidades sociales y adicciones tecnológicas..... | 29 |
| Tabla 10 <i>Prueba de normalidad de comunicación familiar y habilidades sociales</i> | 30 |
| Tabla 11 Modelo de predicción de adicciones tecnológicas de las variables comunicación familiar y habilidades sociales | 31 |
| Tabla 12 ANOVA ^a adicciones tecnológicas de las variables comunicación familiar y habilidades sociales | 31 |
| Tabla 13 Modelo de predicción de adicciones tecnológicas de las dimensiones de comunicación familiar..... | 32 |
| Tabla 14 ANOVA ^a adicciones tecnológicas de las dimensiones de la comunicación familiar..... | 32 |
| Tabla 15 Modelo de predicción de adicciones tecnológicas de las dimensiones de habilidades sociales | 33 |
| Tabla 16 ANOVA ^a adicciones tecnológicas de las dimensiones de habilidades sociales | 33 |

Índice de figuras

| | |
|---|----|
| Figura 1 Esquema de investigación..... | 16 |
|---|----|

Resumen

La investigación presenta como objetivo, determinar si la comunicación familiar y las habilidades sociales son predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en estudiantes de una Unidad Educativa, Guayaquil 2022. La investigación se desarrolló bajo el enfoque cuantitativo, de nivel explicativo y de diseño no experimental. La muestra estuvo conformada por 197 estudiantes, que se designaron por muestreo probabilístico estratificado. La recolección de información se realizó por medio del cuestionario de comunicación familiar con 20 ítems y el cuestionario de habilidades sociales con 32 ítems, los instrumentos fueron validados por el juicio de 3 expertos. El análisis de los datos se lo realizó por medio del software estadístico SPSS v26 donde se comprobó las hipótesis por medio la regresión lineal múltiple. Los resultados indican que existe el nivel medio (63,6%) de comunicación familiar, nivel bajo (57,9%) de habilidades sociales y nivel alto (90,4%) de riesgos de adicciones tecnológicas. Además, la comunicación familiar y las habilidades sociales predicen un 3,4% de riesgo de adicciones tecnológicas en estudiantes de una Unidad Educativa, Guayaquil 2022. Se concluye que la comunicación familiar y las habilidades sociales son predictoras de riesgos de adicciones tecnológicas.

Palabras clave: Comunicación, habilidad, adicción, tecnología

Abstract

The objective of the research is to determine if family communication and social skills are risk predictors of technological addictions in students of an Educational Unit, Guayaquil 2022. The research was developed under a quantitative approach, with an explanatory level and a non-experimental design. The sample consisted of 197 students, who were designated by stratified probabilistic sampling. Information was collected through the family communication questionnaire with 20 items and the social skills questionnaire with 32 items, the instruments were validated by the judgment of 3 experts. The analysis of the data was carried out using the SPSS v26 statistical software, where the hypotheses were verified by means of multiple linear regression. The results indicate that there is a medium level (63.6%) of family communication, a low level (57.9%) of social skills and a high level (90.4%) of risks of technological addictions. It is concluded that family communication and social skills predict a 3.4% risk of technological addictions in students of an Educational Unit, Guayaquil 2022. It is concluded that family communication and social skills are risk predictors of technological addictions.

Keywords: Communication, skill, addiction, technology

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad las personas lograron adaptarse de manera progresiva a la realidad de la pandemia COVID 19, lo cual, cambió la forma cotidiana de vivir, debiendo generar características diversas dentro de los contextos de convivencia familiar, donde los estudiantes pasaron de ambientes escolares de las aulas a los ambientes del hogar, donde se incrementó el uso desmedido de las tecnologías, y los impulsos adictivos de navegar constantemente en las redes sociales, internet o videojuegos (Unesco, 2020).

La comunicación familiar es una variable predictora de riesgos de adicciones y se caracteriza la permanente comunicación entre los progenitores y su descendencia, gracias a esto, los individuos sienten que sus ideas y emociones son escuchadas y entendidas por su familia. La comunicación es un indispensable en el modo en el que los individuos se relacionan con sus padres y con el ambiente que los rodea, por esta razón, la naturaleza humana está fundamentada principalmente en las relaciones sociales y comunicacionales, cuando el individuo prefiere estar solo, éstas se ven grandemente afectadas (Valle, 2018).

La realidad nos muestra, conforme una investigación realizada en España relacionada con la constitución familiar y su importancia en el nivel de desarrollo social de los niños. Además, la comunicación en la familia conforme pasa el tiempo va cambiando y se va perdiendo, una de las razones es el debido al avance de nuevas tecnologías. El instituto Internacional de Estudios sobre la Familia indica que un 62.5% de las familias opina que los videojuegos en cualquier dispositivo son el tema más preocupante, puesto que son los principales causantes de la poca comunicación que los padres pueden establecer con sus hijos. Igualmente, otros temas que preocupan son la poca privacidad, la mala imagen que han construido los padres de familia y el Bullying que se presenta a través de internet (García, 2018).

Existe evidencia científica y teórica como Klimenko, Cataño, y Otálvaro (2021) quienes demuestran, que los estudiantes que no tienen un adecuado desarrollo de sus habilidades socioemocionales son los que presentan síntomas de adicción a la tecnología y a las redes sociales e Internet. De igual manera, los estudiantes que hacen mayor uso de la tecnología mostraron conductas de enojo,

fatiga y rebeldía, que conlleva a problemas de comunicación dentro del hogar, derivando en mala relación entre padres e hijos (Macías & Chávez, 2020).

En el Perú, Ramos (2018) señala que cuando el ser humano atraviesa la edad adolescente, tienden a escoger entre su padre y madre para comunicar sus pensamientos más íntimos y en este punto, generalmente es la madre la escogida. En ese ámbito se evidencia que el adolescente tiene muchos requerimientos para desarrollarse en cuanto a socializar se refiere, por lo tanto, las características sociales son producto de la convivencia familiar o del entorno cercano y demuestran que los seres humanos deben comunicarse en distintos ámbitos para un buen desarrollo; es por ello que los jóvenes en edad adolescente que han afrontado inconvenientes para expresarse dentro de su familia, reflejan un 52.7% de problemas para desarrollar habilidades sociales

En Colombia una investigación, detalla la importancia de la comunicación, puesto que el 55% de personas muestra falta de interacción, lo que no permite desarrollar las habilidades sociales, en actividades diarias en el hogar o en la escuela, disminuyendo la empatía, asertividad, comunicación y cooperación que son habilidades sociales necesarias para el buen vivir (Torres, 2018).

En Ecuador, un estudio realizado por la Revista Observatorio de la Economía Latinoamérica, describe que el 31,6% de docentes atribuyen, que la carencia de comunicación y habilidades sociales e interpersonales en los estudiantes, se presenta por la poca interacción en el hogar (Montero & Romero, 2018). Además, en la investigación auspiciada por la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, las habilidades sociales más valoradas son las relacionadas con motivación y más aún cuando los docentes transmiten los mensajes con claridad y entusiasmo (Burbano & Fabian, 2020).

La comunicación familiar constituye un fundamento indispensable para el progreso de las competencias sociales, lo cual permite afirmar que la buena interacción con los miembros de la familia puede disminuir el riesgo de presentar adicción a algún tipo de tecnología (Acevedo & Vidal, 2019). La evidencia empírica demuestra de manera amplia que la falta o la nula comunicación familiar afecta de la manera más negativa a las habilidades sociales (Villanueva, 2014), también muestra que la poca comunicación familiar genera una inestabilidad a nivel

psicológico de sus miembros, influyendo en las relaciones interpersonales y habilidades sociales (Faros, 2021). Finalmente, la comunicación familiar es en ocasiones estable y predecible para establecer las expectativas de comunicación (Rivadeneira & López, 2017).

La Unidad Educativa dónde se desarrolla el estudio, se encuentra ubicada en el sector norte de Guayaquil, es de régimen fiscal, con más de 25 años de servicio a la comunidad con una oferta educativa de 2do año de educación básica hasta décimo año de básica superior. Aquí se evidencia que existe menos comunicación, y disminución de conversación cara a cara en los hogares, puesto que ya no se da de la misma manera que se solía presentar en los entornos escolares. Para los más mayores dentro del grupo familiar, simplemente parece que el proceso comunicativo se ha simplificado, pero no es del todo así, porque para todos los del entorno, especialmente los más pequeños, esto podría obstaculizar la evolución natural de las relaciones sociales. Las familias en su contexto por poca comunicación, trastornos lingüísticos, problemas psicológicos y obstáculos en la comunicación social. La poca comunicación familiar de los estudiantes disminuye el deseo de expresar pensamientos e ideas, dificulta la proposición de soluciones a problemáticas dadas y reduce la capacidad para ser decidido, los alumnos con pocas competencias sociales son escasamente empáticos y comunicativos.

Respecto a la problemática, la investigación plantea ¿En qué medida la comunicación familiar y habilidades sociales son predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en estudiantes de una Unidad Educativa, Guayaquil, 2022?

El estudio presenta justificación teórica, porque está establece la evidencia empírica para el desarrollo teórico de los factores predictores de las adicciones tecnológicas en los estudiantes. También tiene justificación práctica, puesto que los hallazgos permiten desarrollar programas de prevención que servirán para mejorar los predictores de las adicciones tecnológicas. La relevancia social ayudará a generar ambientes de confianza, donde se promueva las buenas relaciones interpersonales, que garanticen la consecución de los objetivos y se extingan los problemas de comunicación asertiva, mientras que la justificación metodológica, permite validar los instrumentos de la comunicación familiar y

habilidades sociales para que puedan ser aporte a la ciencia. Es conveniente y se desea conocer si la comunicación familiar se relaciona con las habilidades sociales, y con ello solucionar el inconveniente de la comunicación disfuncional en el hogar.

El objetivo general, es Determinar si la comunicación familiar y las habilidades sociales son predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en estudiantes de una Unidad Educativa, Guayaquil 2022.

Los objetivos específicos indican: Determinar si las dimensiones de comunicación familiar actúan como predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio, Determinar si las dimensiones de habilidades sociales actúan como predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio. Describir los niveles de comunicación familiar en la muestra de estudio. Describir los niveles de habilidades sociales en la muestra de estudio: Describir los niveles de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio.

La hipótesis de investigación, plantea que: La comunicación familiar y las habilidades sociales predicen significativamente el riesgo de adicciones tecnológicas en estudiantes de una Unidad Educativa, Guayaquil 2022.

Las hipótesis específicas indican:

Hi₁: Las dimensiones de comunicación familiar actúan como predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio.

Hi₂: Las dimensiones de habilidades sociales como predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio.

II. MARCO TEÓRICO

En la búsqueda de antecedentes relacionados con la comunicación familiar y habilidades sociales, encontramos a:

A nivel internacional, Arcos (2021) en Perú, en su investigación de comunicación familiar y habilidades sociales, presentó como objetivo determinar la relación de la comunicación familiar y habilidades sociales en estudiantes de secundaria. El estudio fue de nivel descriptivo correlacional, además es de tipo básica, no experimental y de corte transversal. La muestra del estudio es de 166 estudiantes, y se les aplicó como técnica de recolección la encuesta y el instrumento del cuestionario, el mismo que consta de 20 ítems. Los resultados que se encontraron fueron que el nivel de comunicación familiar es bajo en los estudiantes. El 61,2% presentan nivel bajo y el 37,6% nivel medio. Mientras que, el nivel de habilidades sociales, el 50,3% muestra nivel bajo, y el 46,7% nivel medio bajo. Se concluye, que la comunicación familiar tiene influencia directa y positiva en el desarrollo de las habilidades sociales de los estudiantes.

Valle (2021) en Perú, presentó el estudio del funcionamiento familiar y comunicación familiar, y planteó el objetivo general de determinar la relación entre funcionamiento familiar y comunicación familiar en estudiantes. La investigación fue de tipo aplicada, de nivel correlacional y con un diseño no experimental de corte transversal. Se aplicaron las escalas, de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III), y de Comunicación Familiar (FCS), ambos de David H. Olson, Joyce Portener y Yoav Lavees. Se encontró mediante los resultados, que existe influencia entre el funcionamiento familiar y comunicación familiar en estudiantes; Además, la comunicación familiar influye en cohesión. Se concluye que existe relación significativa entre Funcionamiento Familiar y Comunicación Familiar en estudiantes.

Añazco (2021) en Perú, presentó su investigación de comunicación familiar y proyecto de vida, el objetivo planteado fue establecer la correlación que existe entre comunicación familiar y proyecto de vida en alumnos. La investigación fue de nivel descriptivo correlacional mediante un diseño no experimental, de igual manera el enfoque es cuantitativo, La muestra fue de 60 alumnos, y se seleccionó estudiantes, por medio del muestro no probabilístico intencional. La recolección de

datos se la realizó por medio la encuesta. Por otra parte, los cuestionarios fueron avalados por juicio de expertos y su confiabilidad fue alta. Los resultados muestran que no existe una relación entre comunicación abierta ($Rho=0.123$), comunicación ofensiva ($Rho=0.052$) y comunicación evitativa ($Rho=-0.024$) no se relacionan con el proyecto de vida en alumnos. Se concluye que, no existe la comunicación familiar y el proyecto de vida en alumnos.

Rivadeneira (2020) en Perú, publicó su investigación de comunicación familiar y resiliencia, se propuso determinar la relación que existe entre la comunicación familiar y resiliencia en adolescentes. El tipo de investigación es básica, el nivel es descriptivo correlaciona, y el diseño es no experimental de corte transversal. La población son los 100 estudiantes, el tipo de muestreo no probabilístico. La recolección de datos se la realizó por medio de encuestas y validada mediante la técnica de juicio de expertos, y por medio del alfa de Crombach se determinó la fiabilidad de los instrumentos. Los resultados muestran que existe relación entre las variables un Rho de Spearman de 0,360. En conclusión, se determina que existe relación entre las variables. Lo que deja claro que cuando existe mejor comunicación familiar es mayor el nivel de resiliencia.

Soto (2019) en Perú, en su investigación de la funcionalidad familiar y habilidades sociales, buscó determinar la relación que existe entre la funcionalidad familiar y las habilidades sociales en los estudiantes. El estudio se desarrolló bajo el nivel descriptivo correlacional y el diseño no experimental. La muestra estudiada fueron los 185 estudiantes. Los instrumentos aplicados fueron la escala de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III) de Olson y lista de evaluación de habilidades sociales. Los resultados determinan que no existe correlación entre la funcionalidad familiar y las habilidades sociales los valores obtenidos fueron $Rho=-0.015$ y significancia 0.034. Luego el análisis de los resultados se concluyó que entre la funcionalidad familiar y las habilidades sociales no existe correlación.

Entre los antecedentes nacionales encontramos a:

Díaz y Jaramillo (2021) en Ecuador, la investigación que realizaron buscó como objetivo determinar la relación entre comunicación y habilidades sociales de los estudiantes. El desarrollo del estudio fue de tipo observacional, de corte transversal y de nivel descriptivo correlacional, con enfoque cuantitativo puesto que

se efectuó una correlación entre la comunicación y habilidades sociales. Entre los resultados más destacados, se encontró que se desarrollan habilidades sociales acorde a los sentimientos (8%), exterioriza agresividad (11%), no hace frente al estrés (15%), mantiene limitaciones en planificación (50%). Analizados los datos de los resultados, se concluyó que las habilidades sociales son predictoras que aumentan la expresividad y la interacción social, lo cual, es de beneficio directo para la autoestima y asertividad, de tal manera que les permite mantener el diálogo, toma de decisiones y conductas asertivas en el proceso de aprendizaje.

Velasteguí (2021) en Ecuador, realizó una investigación que buscó determinar la influencia de la comunicación familiar en las habilidades sociales en los estudiantes. El desarrollo del estudio fue mediante un enfoque cuali-cuantitativo, el diseño fue no experimental, de nivel descriptivo correlacional. Se aplicó los instrumentos a una muestra de 50 estudiantes. Entre los resultados más relevantes, luego de la aplicación de la Escala de Comunicación Familiar (FCS) de Barnes y Olson, y la Escala de Habilidades Sociales (EHS) de Goldstein, se conoce que la comunicación familiar influye de manera significativa y directa en las habilidades sociales. Se concluyó que cuando la comunicación familiar es alta se mejora las habilidades sociales de manera significativa.

Valdez (2020) en Ecuador, en su estudio buscó determinar la influencia entre el funcionamiento familiar y las habilidades sociales. La metodología aplicada en la investigación fue descriptiva correlacional. La muestra fueron 63 estudiantes. Se aplicó la Escala FF-SIL de funcionamiento familiar y la Escala EHS de habilidades sociales. Entre los resultados más destacados se encontró que más del 50% tiene una familia funcional, mientras que un 20% proviene de una familia disfuncional. Por otra parte, las habilidades sociales no predominan, solo el factor de Interactuar con el sexo opuesto si predomina, es decir, que el funcionamiento familiar tiene influencia en la habilidad social de interactuar con el sexo opuesto.

En la revisión teórica de la variable comunicación familiar, encontramos que se sustenta en la teoría de la acción comunicativa de Jürgen Habermas (1991) donde expone un método para el uso de un lenguaje entendible y propositivo en la comunicación que deja en claro que el acto de hablar es el resultado del hecho de comunicar una oración o un conjunto de oraciones. Habermas define la acción

comunicativa en tres elementos: proposición, intención y lingüística. Los componentes de la proposición se enfocan en aclarar situaciones y situaciones a través del proceso de comunicación y compartir conocimientos del contexto para llegar a consensos sobre las necesidades institucionales. El elemento de las relaciones diplomáticas habladas se centra en la construcción de relaciones entre personas, es decir, la construcción de relaciones entre hablantes y oyentes. Allí, ambos interlocutores necesitan entender la transmisión del mensaje de la misma manera. Por último, el factor lingüístico se centra en los enunciados del hablante, a partir de su intención de comunicarse para llegar a la comprensión.

La validez del acto de hablar es caracterizada por los tres aspectos esenciales, en primer lugar, la veracidad de los datos, la contundencia de lo que contiene y la originalidad al momento de presentar la información, así como la originalidad misma del emisor. Se ha sugerido como la fuerza de esta teoría: el acto de comunicarse socialmente es un apartado de la comunicación familiar y su método de socialización, por tanto, es producto de ella. Hoy en día, es indispensable la comunicación en la familia, porque permite la emisión de un mensaje a toda la familia (Pérez, 2016).

Como definiciones de la comunicación familiar, encontramos que, es un instrumento efectivo que permite educar educacionalmente a la familia, el diálogo es primordial entre los familiares, porque un verdadero hogar merece que sus miembros se sientan realmente escuchados, dentro de un ambiente que les genere confianza e inclusión (Rivadeneira & López, 2017). La comunicación familiar, hace más fuerte el entendimiento mutuo y la tolerancia al convivir, de este modo los principios y conductas de los progenitores, tienen incidencia directa en el desarrollo intelectual y social de sus hijos en todos los ámbitos del ser humano (Hernández & Gómez, 2018).

Gallegos (2016) explica que la comunicación familiar es el proceso a través del cual miembros de una familia comparten sus intereses y pensamientos, pero al mismo tiempo van construyendo su propia forma de ser y pensar. La familia es por excelencia el centro donde todos sus integrantes intercambian ideas y esto les permite de alguna manera crear su propias características y cultura familiar.

Para Sobrino (2015) la comunicación familiar es definida dentro de un entorno cambiante ya que se presenta dentro de la evolución de las comunidades que hace posible la evolución de competencias sociales vinculadas con la relación de los niños con sus progenitores. Enfatizó que debe haber una estructura que facilite la entornos más flexibles y abiertos, porque la forma en la que se actúa y se siente afecta directamente a la comunicación, por ello se puede decir que, la comunicación positiva produce confianza y la comunicación negativa promueve la marginación y la incompreensión.

Para Rivadenyra (2020) la comunicación familiar, es un proceso interactivo continuo que incluye la reciprocidad en la emisión de ideas en contacto con otros familiares, la creación de diálogos abiertos que hagan posible el desarrollo adecuado del individuo como parte de la construcción de relaciones afectivas entre progenitores e hijos; aparte, la comunicación es un instrumento que posibilita que los integrantes familiares se comprendan mejor y puedan expresarse más libremente en cuanto a estados de ánimo, modos de pensar y personalidades.

Para Olson (2006) la comunicación familiar no se trata solo de transmitir información, sino que, junto a los pensamientos e ideas, también existen sentimientos y emociones comunes entre los miembros familiares y según su perspectiva y satisfacción podrán resolver problemas, así tener más apertura a la expresión y confrontación de ideas.

La comunicación familiar, tiene como componente principal la posibilidad que aporta para que afloren el compañerismo, la complicidad y la unión familiar, eso sí, debe tenerse en cuenta que la expresión corporal y facial son elementos que ayudan a demostrar los sentimientos y acciones que armonizan el ambiente familiar. Sumado a esto, es el fundamento de la construcción del carácter de los seres humanos desde la niñez, por esta razón, las deficiencias comunicativas pueden ocasionar problemas de inseguridad y de falta de carácter en los individuos (Ortiz, 2013).

Por otra parte, Yussif (2016) considera como principio que en dentro del núcleo familiar son varias las formas de comunicarse, existen familias donde la comunicación es indirecta y poco sincera, aquí se generan conflictos entre uno o varios integrantes, lo que conlleva a la baja autoestima, que genera vínculos

sociales de temor. Por otro lado, opina que la comunicación debe ser directa, concisa, honesta y contundente, porque de esta forma la relación familiar se vuelve más interesante y favoreciendo la autoestima de los miembros familiares y su sensación de libre albedrío.

El modelo teórico de la variable comunicación familiar, es el descrito por Rivadenyra (2020) quién describe tres dimensiones de la comunicación familiar: Dimensión comunicación abierta, ofensiva y evitativa.

Dimensión comunicación abierta, facilita que los miembros familiares puedan expresarse sobre cualquier evento o tema sin tener miedo de ser irrespetados, haciendo posible la reciprocidad un proceso comunicativo libre de afectaciones a los integrantes de la familia (Tustón, 2016).

Esta dimensión permite que las diferentes opiniones puedan ser defendidas lógicamente y argumentadas, sin que tengan que someterse a un juicio opresor por parte de los demás, porque tanto las ideas de los progenitores como de los hijos son importantes y deben tenerse en cuenta. Las ideas manifestadas se defienden, se someten las emociones e impulsos a un análisis lógico y las políticas del hogar son debidamente argumentadas, valorando dentro del proceso tanto las ideas de padres como los pensamientos y expresiones de los hijos, lo que favorece el equilibrio y el progreso emocional, intelectual y cultural de los hijos que se encuentran atravesando la edad adolescente.

Dimensión comunicación ofensiva se presenta cuando hay una nula negociación dentro de los problemas que se presentan en la familia, entonces, las críticas no son aceptadas, no existe respeto ni tolerancia a los pensamientos diferentes y los enfrentamientos son constantes porque es más fácil acudir a la confrontación. De acuerdo con este tipo de comunicación los progenitores tienden a mostrar indiferencia y actitudes irresponsables, se comunican bajo el mecanismo de doble rasero y evaden los cuestionamientos directos, haciendo imposible la comunicación (Tustón, 2016).

Dimensión comunicación evitativa se presenta cuando los progenitores intentan imponer sus formas de pensar a toda costa y en ese proceso no tienen en cuenta en ningún momento ni las opiniones, emociones, o perspectivas de sus propios hijos; en este caso, el abuso de la autoridad de los padres es evidente, por

lo que es muy común que puedan presentarse enfrentamientos y desacuerdos. En otras palabras, el progenitor o jefe del hogar ve como perfectos sus propios puntos de vista y quita importancia a lo que piensan sus hijos, ordenando y obligando siempre, sin establecer ningún tipo de posibilidad de negociación (Tustón, 2016).

Respecto a la variable habilidades sociales se relaciona con la teoría de Arnold Goldstein (1989) para quien las habilidades sociales permiten, que el individuo tenga actitudes positivas que le permitan establecer excelentes relaciones en cualquier tipo de ámbito, ya sea a nivel familiar, escolar, social, político, etc. Por esta razón, está implícita la idea de que estas capacidades o competencias no se transmiten de generación en generación, no son una herencia, sino que se aprenden a través de la experiencia de la vida. Goldstein, también expresa que son un conglomerado de conductas, mediante las cuales las personas se enfrentan a todo aquello que las rodea socialmente, y a medida que el ser humano evoluciona y envejece sus relaciones van adquiriendo un gran grado de complejidad, y todas estas competencias que son producto del aprendizaje, dotarán a los infantes de todos aquellos instrumentos y herramientas que le permitan afrontar el día a día.

Por otra parte, se encontraron las definiciones de la variable habilidades sociales, como las de Cabrera (2013) para quien, se definen como las facilidades, destrezas y posibilidades que tienen las personas para establecer todo tipo de relaciones afectivas y sociales con quienes las rodean. Esto quiere decir que se producen cuando el individuo es capaz de relacionarse positivamente.

Para Caballo (2008) las habilidades sociales, se refiere a aquellos estímulos y comportamientos que los seres humanos tienen con respecto al mundo que los rodea, expresando sus ideas libremente y obteniendo el debido respeto y tolerancia, pero también ofreciendo estos mismos valores a los demás. Los comportamientos adecuados se reflejan cuando un ser pensante tiene capacidad para relacionarse socialmente gracias a todo aquello que ha aprendido durante su existencia, un ejemplo claro de esto es: métodos para enfrentar los problemas, algo que permite hacer mínimo cualquier riesgo que represente una dificultad a futuro. Esta definición es una de las más específicas en el camino a fomentar el desarrollo del ser humano especialmente en los años de adolescencia.

En este sentido Gonzáles (2014) indica que las habilidades sociales, son adquiridas a medida que la persona crece y evoluciona física e intelectualmente, lo que quiere decir que desde que nace, el ser pensante tiene personas a su alrededor e interactúa con ellas, generalmente este primer ambiente es la familia y ahí forma su primera manera de comportamiento, el cuál posteriormente es pulido y delimitado en los años escolares gracias a la formación académica. En otras palabras, los individuos no adquieren competencias sociales al culminar el parto, sino que estas son producto de las relaciones que se establecen en los diferentes entornos humanos y por eso en este aspecto, el papel principal lo juegan los progenitores y profesores de las instituciones educativas. Si se analiza la idea planteada, se puede entender que estas capacidades deben fomentarse desde el nacimiento y durante los primeros años de existencia, porque pasados estos años en los que el ser humano se considera infante, será muy difícil que las personas aprendan a involucrarse socialmente.

Para Cerezo (2014) las habilidades sociales, en realidad son un compendio de comportamientos que se adquieren a través del paso del tiempo y mientras el ser pensante crece y se desarrolla, dichos comportamientos son ejecutados por medio de las relaciones que se construyen con otras personas. De igual manera Osorio (2015) indica que las habilidades sociales son comportamientos que se adquieren gracias al ambiente que rodea a la persona, por lo tanto, todos estos se van modificando de acuerdo a las relaciones dentro de la familia, la comunidad, la escuela o el trabajo.

Entre los modelos que explican el desarrollo de las destrezas sociales, tenemos el modelo de aprendizaje social de Albert Bandura, quién indica que son estrategias que las personas aprenden de forma natural, también encontramos la Psicología Social de Hargie para quien las habilidades sociales se adquieren mediante el reforzamiento positivo, aprendizaje observacional y retroalimentación interpersonal. Además, Burrhus Skinner indica que son conductas reguladas por las consecuencias del medio donde se desarrolla el comportamiento de las personas (Weinberg, 2012).

El modelo teórico de las habilidades sociales es el de Caballo (2008) y se caracteriza por sus cuatro dimensiones: Asertividad, comunicación, autoestima y toma de decisiones.

La dimensión asertividad, se refiere a la capacidad que tiene un individuo de dar a conocer sus ideas de forma armónica y sin generar molestias en los demás, lo que quiere decir que al expresarse no requiere hacer de menos las ideas de los demás y por ello no busca desacreditar las formas de pensar de quienes lo rodea, sino que por el contrario su relación con esas ideas está basada en la tolerancia y el respeto. Esta capacidad social se considera la más importante porque no solo facilita el modo de relacionarse, sino que omite la necesidad de hacer uso de insultos o malos tratos que alteren la convivencia social (Fernández, 2019).

También, es entendido como un comportamiento que posibilita la libre expresión fundamentada en la armonía social y el respeto por los derechos de la ciudadanía. A la forma en la que el individuo da a conocer sus ideas es indispensable porque establece un equilibrio con quienes lo rodean porque es capaz de expresarse de forma sincera sin tener que recurrir a las humillaciones, actos que sin duda alguna quiebran la armonía que se logra dentro de los ambientes humanos. Esto quiere decir que un individuo que sea capaz de ser asertivo será capaz de respetar a los demás, pero sin necesidad de tener que cambiar su punto de vista, pues se considera que es un ciudadano con criterio propio (García, 2010).

La dimensión comunicación, se define como la habilidad que poseen las personas para demostrar sus sentimientos, pensamientos, perspectivas e ideas de forma respetuosa, adecuada, amable con una forma de relacionarse efectivamente con quienes le rodean. Todo esto hace posible una comunicación bilateral, donde tengo emisores como receptores se sienten libres de expresarse (Monjas, 1999).

La dimensión autoestima, encierra todos aquellos aspectos que permiten que cada ser pensante se auto perciba como alguien valioso dentro del entorno social, comprendiendo sus fortalezas y debilidades, de modo que estas últimas no sean para nada un obstáculo en el desarrollo, sino que al contrario se conviertan en ese aspecto que los motiva a salir adelante y saberse capaces de superar cualquier contratiempo (Goldstein, 1980).

La dimensión toma de decisiones, es sin duda alguna la habilidad que un individuo tiene para escoger entre muchas opciones que el entorno le ofrece, la mejor para su bienestar tanto individual como colectivo, lo que diversifica las posibilidades y probabilidades que percibe dentro de todos los entornos humanos (Goldstein, 1980).

En lo referente a adicciones tecnológicas, Calderón (2019) las enuncia elementos contraproducentes al ser humano que producen dependencia y que pueden ser sustancias o aplicaciones informáticas nocivas para las personas. Para Smith (2018) La adicción a las tecnologías se refiere a la utilización desproporcionada y acelerada de los servicios de internet, a través de celulares, juegos de vídeo o computadores. Se presenta cuando los seres humanos hacen uso indiscriminado de estos dispositivos, tanto que incluso en instantes en los que no cuentan con ellos pueden llegar a sentir ansiedad o evidenciar comportamientos de estrés. De igual manera Nicieza (2020) indica que la adicción tecnológica es una clase de conducta recurrente y compulsiva hacia el uso de dispositivos electrónicos y de internet los cuales generan gran utilidad para la raza humana. Esto quiere decir que, aunque muchos utilizan los instrumentos modernos de forma apropiada, hay otros que demuestran conductas abusivas al respecto y esto les genera daños que a veces son inconscientes.

Entre las características de las adicciones tecnológicas encontramos el aislamiento, desconectarse del diario quehacer, mantenerse por prolongado tiempo con dispositivos digitales, tristeza e irritabilidad, disminución de horas de sueño, Además, tecnologías utilizadas durante espacios largo de tiempo, producen en algunas personas adicción a estos dispositivos y servicios tecnológicos (UNIR, 2020).

Entre los factores que desarrollan adicciones tecnológicas encontramos que cualquier tecnología novedosa, representa para los seres humanos en edad adolescente la oportunidad para empezar a fantasear y de un modo u otro olvidar por un momento la realidad que los rodea. Incluso, es conocido que, por medio de las denominadas redes sociales, muchos jóvenes que transitan por la adolescencia llegan a ser capaces aparentar, es decir, mostrarse con una vida que realmente no están viviendo. Cualquier falencia en la autoestima y autopercepción que un joven

presente y que le haga recurrir a aparentar en redes sociales, es una evidencia contundente de sus vacíos emocionales, algo que la hace susceptible a recibir todo tipo de acoso y afectación a nivel social (Waddell, 2019).

Las dimensiones de las adicciones tecnológicas se basan en el modelo teórico de Malander (2018) donde propone 3 dimensiones: Dependencia de internet, adicción al móvil, dependencias de video juegos.

La tecnología satisface la necesidad que los seres humanos tienen de forma natural y que tiene que ver con el deseo de ser estimulados, consumir contenidos interesantes y encontrar entretención en el entorno. En ese orden de ideas, se puede decir que, la tecnología genera placer porque estimula ciertas zonas cerebrales de la misma forma que lo hacen otros elementos como las sustancias psicoactivas y el alcohol. La tecnología se convierte en adicción cuando le permite a las personas escapar de la realidad y descansar del aburrimiento, por eso se considera como un recurso social de relajación (Das, 2020).

La fundamentación teórica de la relación de las variables, indica que de acuerdo con Fromm (2020) utilizar el celular por largos periodos de tiempo produce una interferencia peligrosa en la vida cotidiana, causando que las personas pierdan interés por otras actividades recreativas, al mismo tiempo que descuida la comunicación familiar y las habilidades sociales. Por otra parte, Velasteguí (2021) indica que la comunicación familiar influye en el desarrollo de las habilidades sociales de los estudiantes. De igual manera Macías y Chávez (2020) manifiestan que el deterioro en la convivencia familiar se presenta por el uso inadecuado de la tecnología dentro del hogar, es decir que el uso del celular es una acción que hace ignorar las conversaciones familiares presentando bajos niveles de comunicación por adicción a la tecnología. Para Klimenko, Cataño, & Otálvaro (2021) es necesario que la aplicación de medios virtuales o tecnología en la vida diaria es inevitable en la actualidad, por ello, es necesario que exista fortalecimiento de las habilidades socioemocionales, de tal manera que se use tecnología sin desarrollar riesgo de adicción.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de Investigación

El desarrollo del estudio, se basa en una investigación de tipo básica, porque contribuye de forma significativa a la ciencia, puesto que, busca recopilar información relevante y de primera mano que aporte en la investigación, y así, trascender en el campo científico desde los conocimientos teóricos (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014). La investigación se desarrollará bajo un enfoque cuantitativo, por medio del cual se podrá analizar información estadística y comprobar hipótesis para encontrar influencia, relación e incidencia entre variables, de la manera más objetiva (Hernández et al, 2014).

3.1.2. Diseño de Investigación

El estudio presenta un diseño no experimental, con un nivel explicativo, es decir, que no se manipularon las variables de la investigación, puesto que se observaron en su estado natural, para conocer las características, cualidades y propiedades de la comunicación familiar y habilidades sociales, que se presentan como predictores de riesgos de adicciones tecnológicas. En este sentido, Hernández et, al (2014) expone que el diseño no experimental, tiene como objetivo no manipular las variables objeto de investigación, sino mostrar las causas que provocan los eventos del fenómeno de estudio en el ambiente donde se desarrolla y que posteriormente serán analizados y verificados.

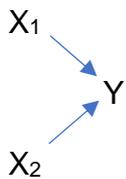


Figura 1 Esquema de investigación

Dónde:

X1: Comunicación familiar

X2: Habilidades sociales;

→ : Predictores

Y: Riesgo de adicciones tecnológicas

3.2. Variables y operacionalización

Variable comunicación familiar

Definición conceptual

Para Rivadenyra (2020) la comunicación familiar, es un proceso interactivo continuo que incluye la reciprocidad en la emisión de ideas en contacto con otros familiares, la creación de diálogos abiertos que hagan posible el desarrollo adecuado del individuo como parte de la construcción de relaciones afectivas entre progenitores e hijos; aparte, la comunicación es un instrumento que posibilita que los integrantes familiares se comprendan mejor y puedan expresarse más libremente en cuanto a estados de ánimo, modos de pensar y personalidades.

Definición operacional: La comunicación familiar se ha medido con el cuestionario de comunicación familiar en función comunicación abierta, comunicación ofensiva y comunicación evitativa.

Indicadores

En relación a la dimensión comunicación abierta tenemos: Libre, comprensiva satisfactoria, en relación a la dimensión comunicación ofensiva, poco eficaz, critica y/o negativa. Finalmente la dimensión comunicación evitativa, desconfianza, distanciamiento.

Escala de medición: ordinal.

Variable habilidades sociales

Definición conceptual: Para Caballo (2008) las habilidades sociales, son aquellas reacciones que tenemos con el mundo exterior en una situación o momento determinado, cuando el individuo se desempeña correctamente con el resto de personas que se encuentra alrededor o forman parte de un núcleo de interés social, expresando sus sentimientos, deseos, opiniones, derechos etc., de la forma correcta, respetando, pero a su vez dando a conocer su punto de vista con respeto y amabilidad.

Definición operacional: Se ha medido con el cuestionario de habilidades sociales en función de Asertividad, comunicación, autoestima y toma de decisiones.

Indicadores

Indicadores de la variable habilidades sociales tenemos: Empatía Ajuste, Solidaridad, Tolerancia, Escucha activa, Horizontalización, Gestos, Verbalización, Valoración, Amor propio, Respeto, Plan de vida, Límites, Autocontrol, Acción oportuna.

Escala de medición: Ordinal.

Variable: Adicciones tecnológicas

Definición conceptual:

Calderón (2019) las enuncia elementos contraproducentes al ser humano que producen dependencia y que pueden ser sustancias o aplicaciones informáticas nocivas para las personas.

Definición operacional:

Definición operacional: Se ha medido con el cuestionario de adicciones tecnológicas en relación con las dimensiones uso compulsivo de la tecnología y uso excesivo de la tecnología.

Indicadores:

Acceso a la tecnología, impulsos por utilizar la tecnología

Escala de medición: Ordinal

3.3. Población, muestra y muestreo

La población son los sujetos que se consideran en un estudio, los mismos que aportarán con datos relevantes y precisos en relación al tema y variables que se analizan, además, todos los sujetos de la población tienen similares características (Hernández et, al, 2014). En total la población del estudio, está conformada por 400 estudiantes de la unidad educativa.

Tabla 1

Distribución de la Población

| Personal | Población | | Total |
|-------------|-----------|---------|-------|
| | Hombre | Mujeres | |
| Estudiantes | 225 | 175 | 400 |
| Total | 225 | 175 | 400 |

Fuente Secretaría de la Unidad Educativa

La unidad de análisis es estudiantes.

Muestra

La muestra de una investigación se refiere a la parte que representa la población, para trabajar en la recolección de datos (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014). Para el presente estudiante, la muestra del estudio será de 197 estudiantes entre hombres y mujeres, los cuales serán seleccionados por Muestreo probabilístico estratificado. Puesto que, para realizar la selección de los sujetos de estudio debe ser necesario considerar las características que los determinan (Otzen y Manterola, 2017).

Criterios de inclusión

Se incluye a todos los estudiantes, sin discriminación.

Criterios de exclusión

Estudiantes que no acepten el consentimiento informado

Estudiantes que no estén matriculados

3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Entre las técnicas de investigación existentes y por la naturaleza de la investigación es preciso utilizar la técnica de la encuesta, que es un conjunto de afirmaciones diseñadas para obtener información de relevancia para el estudio, la encuesta es considerada en el contexto investigativo como la técnica de mayor eficacia para la recolección de información (Otzen y Manterola, 2017).

Instrumentos de recolección de datos

Para la recolección de información del estudio se utilizó como instrumento el cuestionario, que muestra una serie de ítems relacionados con las variables de estudio y que deben ser contestados de forma veraz. Para ello, la elaboración del cuestionario debe estar sujeto a la precisión, claridad y objetividad del tema de investigación (Otzen y Manterola, 2017).

La variable comunicación familiar, se midió con un cuestionario de comunicación familiar de 20 preguntas con respuesta escala tipo Likert, tomado de Rivadeneyra (2020), este cuestionario mide las 3 dimensiones de la variable: comunicación abierta consta de 11 ítems, comunicación ofensiva 4 ítems y comunicación evitativa con 5 ítems. La escala de medición es ordinal donde Nunca (1); Casi nunca (2); Algunas veces (3); Muchas veces (4); Siempre (5)

La validez de contenido del cuestionario de comunicación familiar que fue evaluado por 3 jueces, quienes comprobaron claridad, coherencia y relevancia de cada uno de los 20 ítems, dejando evidente que el 100% de los ítems cumplen con un coeficiente de Aiken mayor a .80. El análisis de confiabilidad por consistencia interna aplicado a una muestra piloto de 20 sujetos, observamos que la dimensión comunicación familiar y sus dimensiones tienen índices de confiabilidad alfa superior a 0.700 y coeficiente omega Mc Donald de 0.732 a 0.943, lo indica una alta confiabilidad del instrumento.

La variable habilidades sociales, se midió con el cuestionario de habilidades sociales tomado del estudio de Ortega (2019) el cual consta de 32 ítems tipo Likert, donde 1 nunca, 2 raramente, 3 ocasionalmente, 4 frecuentemente, 5 muy frecuentemente. El cuestionario valora y mide el nivel de desarrollo de las dimensiones de las habilidades sociales; Asertividad con 8 preguntas, comunicación también 8 preguntas, autoestima 8 preguntas y toma de decisiones 8 preguntas

La validez de contenido del cuestionario de habilidades sociales que fue evaluado por 3 jueces, quienes comprobaron claridad, coherencia y relevancia de cada uno de los 32 ítems, dejando evidente que el 100% de los ítems cumplen con un coeficiente de Aiken mayor a .80. El análisis de confiabilidad por consistencia interna aplicado a una muestra piloto de 20 sujetos, observamos que la dimensión

habilidades sociales y sus dimensiones tienen índices de confiabilidad alfa superior a 0.850 y coeficiente omega Mc Donald de 0.861 a 0.953, lo indica una alta confiabilidad.

Para medir el riesgo de adicciones tecnológicas se aplicó la escala de tecnoadicción que consta de 8 ítems con escala tipo Likert donde 0 es nunca, 1 casi nunca, 2 a veces, 3 ocasionalmente, 4 frecuentemente, 5 casi siempre y 6 es siempre. La escala mide dos dimensiones, el uso compulsivo de la tecnología con 5 ítems y la dimensión uso excesivo de la tecnología con 3 ítems.

La validez de contenido de la escala de adicciones tecnológicas la determinaron los jueces, además tiene un índice de confiabilidad de Alfa de Crombach de 0,845 que significa alta fiabilidad.

3.5. Procedimientos

La investigación cumplió con el procedimiento acorde con la naturaleza del estudio. Por ello, se solicitará la autorización a los directivos de la unidad educativa mediante un oficio, para tener soporte y realizar las encuestas a los estudiantes que pertenecen a la institución. También se firmará el consentimiento informado de los estudiantes donde consta su participación libre y voluntaria.

Una vez aceptada la solicitud de las autoridades y con la firma de los estudiantes, se procedió a elaborar un formulario para recolectar datos de las encuestas, el llenado de la encuesta tendrá una duración de 20 minutos, la información se almacenó de manera automática en una base de datos de Excel.

Se realizó el análisis de datos y procesamiento mediante tablas y gráficos

3.6. Método de análisis de datos

La información recolectada fue sometida al análisis de la estadística descriptiva e inferencial. En la estadística descriptiva para una mejor interpretación de resultados se aplicó tablas cruzadas con información de frecuencias y porcentajes de las variables y dimensiones en estudio. Mientras que, el análisis de la estadística inferencial, fue ejecutado a través de la regresión lineal múltiple para examinar las variables.

3.7. Aspectos éticos

El estudio respeta las normas internacionales de redacción académica, por ello, se aplicó las normas APA 7ma edición, de igual manera se garantiza la identidad y valoración de las respuestas de los participantes, al mismo tiempo que, se determina que los datos y los resultados obtenidos son de exclusividad del estudio.

Además, la investigación se basa en tres principios básicos, El respeto por las personas, con lo cual se permitirá a los estudiantes decidir por sí solos la participación en el estudio y se entienda que la aplicación del estudio es libre y voluntaria sin incentivos indebidos. La beneficencia, reconoce el buen trato que se le da a los estudiantes participantes independientemente de sus respuestas, protegiéndolos de algún daño (no maleficencia), y asegurando que no se perjudique el desempeño educativo de los estudiantes. La justicia, se reconoce porque cada estudiante tiene la misma posibilidad de participación y se mantiene su información en privado y se respeta su reputación (Chigne, 2017).

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Objetivo específico 1

Determinar si las dimensiones de comunicación familiar actúan como predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio.

Tabla 2 Nivel de las dimensiones de comunicación familiar

Nivel de las dimensiones de comunicación familiar

| Niveles | Comunicación Abierta | | Comunicación Ofensiva | | Comunicación Evitativa | |
|---------|----------------------|--------------|-----------------------|--------------|------------------------|--------------|
| | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje |
| Bajo | 32 | 16,2% | 37 | 18,8% | 8 | 4,1% |
| Medio | 145 | 73,6% | 108 | 54,8% | 133 | 67,5% |
| Alto | 20 | 10,2% | 52 | 26,4% | 56 | 28,4% |
| Total | 197 | 100% | 197 | 100% | 197 | 100% |

Nota: Encuestas a estudiantes

Interpretación

Como se observa en la tabla 2, el 73,6% de los estudiantes indica que la comunicación abierta es nivel medio, y el 16,2% manifiesta que tienen nivel bajo, lo cual significa que 145 estudiantes tratan de comunicarse con sinceridad sin incomodar a los demás y 32 estudiantes se comunican con temor y no desarrollan afinidad, es decir, que la comunicación abierta va de nivel medio a nivel bajo. También se muestra que el 54,8% de estudiantes ubica en el nivel medio la comunicación ofensiva, mientras que, el 26,4% de estudiantes tiene un nivel alto de comunicación ofensiva. Lo cual significa que 108 estudiantes se comunican en ocasiones de manera ofensiva, en cambio 52 estudiantes se comunican de manera ofensiva. Es decir, que la comunicación ofensiva va de nivel medio a nivel alto. Finalmente se muestra que el 67,5% de los estudiantes ubica en el nivel medio la comunicación evitativa, mientras que, el 28,4% de estudiantes tiene un nivel alto de comunicación evitativa. Lo cual significa que 133 estudiantes evitan poco la comunicación con las demás personas del contexto, en cambio 56 estudiantes evitan la comunicación de manera constante, es decir, que la comunicación evitativa va de nivel medio a nivel alto.

Tabla 3 Estadísticos descriptivos de las dimensiones de la variable comunicación familiar

Estadísticos descriptivos de las dimensiones de la variable comunicación familiar

| Dimensiones / Variables | M | DE | Min | Max |
|----------------------------------|------|------|-----|-----|
| Dimensión Comunicación abierta | 1,94 | ,511 | 1 | 3 |
| Dimensión Comunicación ofensiva | 2,08 | ,670 | 1 | 3 |
| Dimensión Comunicación evitativa | 2,24 | ,517 | 1 | 3 |

Nota: Encuestas a estudiantes

Interpretación

En la tabla 3, se observa que, la dimensión comunicación evitativa presenta mayor promedio ($M = 2,24$) y variabilidad ($DE = 0,517$), mientras que la dimensión comunicación abierta presenta menor promedio ($M = 1,94$; $DE = 0,511$), lo cual significa que los estudiantes perciben eventos y situaciones que generan poca comunicación familiar.

Objetivo específico 2

Determinar si las dimensiones de habilidades sociales actúan como predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio.

Tabla 4 Nivel de las dimensiones de habilidades sociales

Nivel de las dimensiones de habilidades sociales

| Niveles | Asertividad | | Comunicación | | Autoestima | | Toma de decisiones | |
|---------|-------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|--------------------|--------------|
| | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje | Frecuencia | Porcentaje |
| Bajo | 101 | 51,3% | 131 | 66,5% | 103 | 52,3% | 113 | 57,4% |
| Medio | 67 | 34,0% | 43 | 21,8% | 64 | 32,5% | 57 | 28,9% |
| Alto | 29 | 14,7% | 23 | 11,7% | 30 | 15,2% | 27 | 13,7% |
| Total | 197 | 100% | 197 | 100% | 197 | 100% | 197 | 100% |

Nota: Encuestas a estudiantes

Interpretación

Como se observa en la tabla 4, el 51,3% de los estudiantes indica que el nivel de asertividad es bajo, y el 34,0% manifiesta que tienen nivel medio, lo cual significa que 101 estudiantes no interactúan de forma adecuada con sus compañeros y familiares, y 67 estudiantes tienen algo de asertividad para tratar a familiares y compañeros. También se muestra que el 66,5% de estudiantes ubica en el nivel bajo la comunicación, mientras que, el 21,8% de estudiantes tiene un nivel medio de comunicación. Lo cual significa que 103 estudiantes se comunican e interactúan poco, en cambio 43 estudiantes se comunican de manera adecuada con algo más de frecuencia. En lo referente a la dimensión autoestima, el 52,3% de los estudiantes la ubica en el nivel bajo, mientras que, el 32,5% de estudiantes tiene un nivel medio de autoestima. Lo cual significa que 103 estudiantes sienten poco interés por compartir con las demás personas porque no se sienten seguros de sí mismos, en cambio 64 estudiantes en ocasiones comparten con los demás y suelen sentirse seguros de sí mismo. Finalmente, el 57,4% de estudiantes manifiesta que el nivel de la dimensión toma de decisiones es bajo, mientras que el 28,9% manifiesta que la toma de decisiones se encuentra en el nivel medio, es decir que 113 estudiantes no toman buenas decisiones en las actividades familiares y escolares, en cambio 57 de los estudiantes en ocasiones toman buenas decisiones.

Tabla 5 Estadísticos descriptivos de las dimensiones de la variable habilidades sociales

Estadísticos descriptivos de las dimensiones de la variable habilidades sociales

| Dimensiones / Variables | M | DE | Min | Max |
|------------------------------|------|------|-----|-----|
| Dimensión asertividad | 1,63 | .727 | 1 | 3 |
| Dimensión comunicación | 1,44 | .681 | 1 | 3 |
| Dimensión autoestima | 1,63 | .735 | 1 | 3 |
| Dimensión toma de decisiones | 1,56 | .723 | 1 | 3 |

Nota: Encuestas a estudiantes

Interpretación

En la tabla 5, se observa que, la dimensión asertividad y autoestima presentan mayor promedio ($M = 1,63$) y variabilidad ($DE = 0,727$; $DE=0,735$), mientras que la dimensión comunicación presenta menor promedio ($M = 1.44$; $DE = 0.681$), lo cual significa que los estudiantes perciben eventos y situaciones que generan poca interacción social.

Objetivo específico 3

Describir los niveles de comunicación familiar en la muestra de estudio.

Tabla 6 Nivel de Comunicación familiar

Nivel de Comunicación familiar

| Niveles | Ponderado | Frecuencia | Porcentajes |
|---------|-----------|------------|-------------|
| Bajo | 20 – 46 | 21 | 10,7% |
| Medio | 47 – 73 | 145 | 63,6% |
| Alto | 74 – 100 | 31 | 15,7% |
| Total | | 197 | 100% |

Nota: Cuestionarios

Interpretación

Los resultados descriptivos de la tabla 6, muestra que existe el nivel medio (63,6%) de comunicación familiar, mientras que, el 10,7% de estudiantes tiene un nivel bajo de comunicación familiar. Lo cual significa que 145 estudiantes tratan de comunicarse de manera eficaz para solucionar inconvenientes que consideran difíciles; En cambio 21 estudiantes presentan problemas para desarrollar afinidad en las actividades que participan. Es decir, que la comunicación familiar va de media a baja, presentándose como predictor de riesgo para la adicción tecnológica de los estudiantes.

Objetivo específico 4

Describir los niveles de habilidades sociales en la muestra de estudio:

Tabla 7 Nivel de Habilidades sociales

Nivel de Habilidades sociales

| Niveles | Ponderado | Frecuencia | Porcentajes |
|---------|-----------|------------|-------------|
| Bajo | 32 – 74 | 114 | 57,9% |
| Medio | 75 – 117 | 55 | 33,0% |
| Alto | 118 – 160 | 18 | 9,1% |
| Total | | 197 | 100% |

Nota: Cuestionarios

Interpretación

Los resultados descriptivos de la tabla 7, muestra que existe el nivel bajo (57,9%) de habilidades sociales, mientras que, el 33,0% de estudiantes tiene un nivel medio de habilidades sociales. Lo cual significa que 114 estudiantes no desarrollan su asertividad, comunicación, autoestima ni toma de decisiones; De igual manera 55 estudiantes tratan de mejorar la interacción personal para desarrollar las actividades sociales de su contexto. Es decir, que las habilidades sociales van de baja a media, presentándose como predictor de riesgo para la adicción tecnológica de los estudiantes.

Objetivo específico 5

Describir los niveles de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio.

Tabla 8 Nivel de adicciones tecnológicas

Nivel de adicciones tecnológicas

| Niveles | Ponderado | Frecuencia | Porcentajes |
|---------|-----------|------------|-------------|
| Bajo | 0 – 16 | 0 | 0,0% |
| Medio | 17 – 32 | 19 | 9,6% |
| Alto | 33 – 48 | 178 | 90,4% |
| Total | | 197 | 100% |

Nota: Cuestionarios

Interpretación

Los resultados descriptivos de la tabla 8, muestra que no existe nivel bajo de adicciones tecnológicas (0,0%), mientras que, el 9,6% de estudiantes tiene un nivel medio de adicciones tecnológicas. Lo cual significa que el 90,4% (178) estudiantes presentan alto nivel de adicciones tecnológicas, esto corresponde porque mantienen un uso compulsivo y excesivo de tecnología.

Tabla 9 Estadísticos descriptivos de variables comunicación familiar, habilidades sociales y adicciones tecnológicas

Estadísticos descriptivos de variables comunicación familiar, habilidades sociales y adicciones tecnológicas

| Variables | M | DE | Min | Max |
|-------------------------|------|------|-----|-----|
| Comunicación familiar | 2,05 | ,513 | 1 | 3 |
| Habilidades sociales | 1.51 | ,659 | 1 | 3 |
| Adicciones tecnológicas | 2,90 | ,295 | 2 | 3 |

En la tabla 9, se observa que, la variable adicciones tecnológicas presenta mayor promedio ($M = 2,90$) y variabilidad ($DE = 0,295$), mientras que las habilidades sociales presentan menor promedio ($M = 1.51$; $DE = 0.659$), lo cual significa que los estudiantes perciben eventos y situaciones que generan poca comunicación familiar, de igual manera, no logran desarrollar las habilidades sociales, por lo tanto, las variables se vuelven predictoras de adicciones tecnológicas.

Estadística inferencial

Bondad de ajuste para confirmar la distribución normal o no normal de datos.

Se aplicó para establecer la prueba con la que se analizan las correlacionales en la hipótesis de investigación. Se aplicó Kolmogorov - Smirnov porque la muestra es de más de 50 sujetos de estudio.

Tabla 10

Prueba de normalidad de comunicación familiar y habilidades sociales

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | |
|------------------------------|---------------------------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | p |
| Comunicación familiar | ,147 | 197 | ,000 |
| Comunicación abierta | ,163 | 197 | ,000 |
| Comunicación ofensiva | ,157 | 197 | ,000 |
| Comunicación evitativa | ,142 | 197 | ,000 |
| Habilidades Sociales | ,118 | 197 | ,000 |
| Asertividad | ,146 | 197 | ,000 |
| Comunicación | ,161 | 197 | ,000 |
| Autoestima | ,126 | 197 | ,000 |
| Toma de decisiones | ,139 | 197 | ,000 |

Prueba de Hipótesis:

Ho: Los datos siguen una distribución normal

Criterios de decisión estadística: p-valor $> \alpha(0.05)$; se acepta la Ho.

p-valor $< \alpha(0.05)$; se rechaza la Ho.

Decisión estadística

Se rechaza la Ho acorde a las puntuaciones de la tabla 10

Interpretación

En la tabla 10 se puede observar que los resultados obtenidos en las dimensiones de comunicación familiar y habilidades sociales, del análisis de la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnova para muestras de más de 50 elementos, se obtuvieron un p-valor de $.000 < \alpha (.05)$, lo cual significa que se rechaza hipótesis Ho que plantea que los datos de las variables comunicación familiar y habilidades sociales y de sus dimensiones provienen de una distribución normal. Por lo tanto, se comprobó que los datos presentan una distribución no normal.

Objetivo general: Determinar si la comunicación familiar y las habilidades sociales son predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en estudiantes de una Unidad Educativa, Guayaquil 2022

Hipótesis general: H_i: La comunicación familiar y las habilidades sociales predicen significativamente el riesgo de adicciones tecnológicas en estudiantes de una Unidad Educativa, Guayaquil 2022. H₀: La comunicación familiar y las habilidades sociales no predicen significativamente el riesgo de adicciones tecnológicas en estudiantes de una Unidad Educativa, Guayaquil 2022.

Tabla 11 Modelo de predicción de adicciones tecnológicas de las variables comunicación familiar y habilidades sociales

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1 | ,183 ^a | ,034 | ,024 | 3,433 |

a. Predictores: (Constante), Comunicación familiar, Habilidades sociales

Tabla 12 ANOVA^a adicciones tecnológicas de las variables comunicación familiar y habilidades sociales

| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|--------|-----------|-------------------|-----|------------------|-------|--------------------|
| 1 | Regresión | 79,400 | 2 | 39,700 | 3,368 | 0,036 ^b |
| | Residuo | 2286,722 | 194 | 11,787 | | |
| | Total | 2366,122 | 196 | | | |

a. Variable dependiente ADICCIONES

b. Predictores. (Constante), Comunicación familiar, habilidades sociales

Análisis

En la tabla 11 se observa, que el valor de R cuadrado 0,034 permite indicar que las variables comunicación familiar y habilidades sociales predicen un 3,4% de adicciones tecnológicas, es decir, que las variables tienen un bajo porcentaje de incidencia de adicciones. Mientras que en la tabla 12 el valor de significancia es de 0,036 que es menor a 0,05 lo que indica que existe una relación significativa entre las variables. En consecuencia, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis específica 1

Hi1: Las dimensiones de comunicación familiar actúan como predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio.

H01: Las dimensiones de comunicación familiar no actúan como predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio.

Tabla 13 Modelo de predicción de adicciones tecnológicas de las dimensiones de comunicación familiar

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1 | ,243 ^a | ,059 | ,044 | 3,397 |

a. Predictores: (Constante), comunicación abierta, ofensiva, evitativa

Tabla 14 ANOVA^a adicciones tecnológicas de las dimensiones de la comunicación familiar

| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|--------|-----------|-------------------|-----|------------------|-------|--------------------|
| 1 | Regresión | 139,559 | 3 | 46,520 | 4,032 | 0,008 ^b |
| | Residuo | 2226,562 | 193 | 11,537 | | |
| | Total | 2366,122 | 196 | | | |

a. Variable dependiente ADICCIONES

b. Predictores. (Constante), comunicación abierta, ofensiva, evitativa

Análisis

En la tabla 13 se observa, que el valor de R cuadrado 0,059 permite indicar que las dimensiones de la comunicación familiar predicen un 5,9% de adicciones tecnológicas, es decir, que las dimensiones de la comunicación familiar tienen un bajo porcentaje de incidencia de adicciones. Mientras que en la tabla 14 el valor de significancia es de 0,008 que es menor a 0,05 lo que indica que existe una relación significativa entre las dimensiones y la variable. En consecuencia, se acepta la hipótesis de la investigación 1 y se rechaza la hipótesis nula 1.

Hipótesis específica 2

Hi2: Las dimensiones de habilidades sociales como predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio

H02: Las dimensiones de habilidades sociales como predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio

Tabla 15 Modelo de predicción de adicciones tecnológicas de las dimensiones de habilidades sociales

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| 1 | ,244 ^a | ,059 | ,040 | 3,405 |

a. Predictores: (Constante), Asertividad, comunicación, autoestima, toma de decisiones

Tabla 16 ANOVA^a adicciones tecnológicas de las dimensiones de habilidades sociales

| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|--------|-----------|-------------------|-----|------------------|-------|--------------------|
| 1 | Regresión | 140,616 | 4 | 35,154 | 3,033 | 0,019 ^b |
| | Residuo | 2225,506 | 192 | 11,591 | | |
| | Total | 2366,122 | 196 | | | |

a. Variable dependiente ADICCIONES

b. Predictores. (Constante), Asertividad, comunicación, autoestima, toma de decisiones

Análisis

En la tabla 15 se observa, que el valor de R cuadrado 0,059 permite indicar que las dimensiones de las habilidades sociales predicen un 5,9% de adicciones tecnológicas, es decir, que las dimensiones de las habilidades sociales tienen un bajo porcentaje de incidencia de adicciones. Mientras que en la tabla 16 el valor de significancia es de 0,019 que es menor a 0,05 lo que indica que existe una relación significativa entre las dimensiones y la variable. En consecuencia, se acepta la hipótesis de la investigación 2 y se rechaza la hipótesis nula 2.

V. DISCUSIÓN

Respecto al objetivo general, determinar si la comunicación familiar y las habilidades sociales son predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en estudiantes de una Unidad Educativa, Guayaquil 2022. Los resultados inferenciales que se muestran en la tabla 11, muestran un valor de R cuadrado de 0,034, con un valor de significancia .036 (tabla 12), lo cual determina que las variables comunicación familiar y habilidades sociales predicen en 3,4% las adicciones tecnológicas. Estos resultados coinciden con Arcos (2021) quien concluye que los estudiantes presentan una comunicación familiar baja, y el valor de significancia es menor a 0,05, con lo cual asegura que la comunicación familiar influye de forma directa y positiva en las habilidades sociales de los estudiantes. Por otra parte, estos resultados también coinciden con Valle (2021) quien concluye que existe relación significativa entre el funcionamiento y la comunicación familiar en estudiantes. En este sentido, el referente teórico Jürgen Habermas (1991) manifestó que, la comunicación expone un método para el uso de un lenguaje entendible y propositivo, que deja en claro que el acto de hablar es el resultado del hecho de comunicar, por ello, la comunicación familiar, hace más fuerte el entendimiento mutuo y la tolerancia al convivir, de este modo los principios y conductas, tienen incidencia directa en el desarrollo intelectual y social de sus hijos. Por lo tanto, los resultados expuestos en la tabla 11 también coinciden con la postura teórica de Jürgen Habermas (1991) puesto que los estudiantes no tratan de comunicarse de manera eficaz con sus familiares para solucionar inconvenientes cotidianos o aquellos que consideran difíciles. También coinciden con Rivadeneira y López (2017) quienes indican que la comunicación familiar es el dialogo esencial entre los familiares para generar confianza e inclusión dentro del hogar.

Respecto al objetivo específico 1, determinar si las dimensiones de comunicación familiar actúan como predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio. Los resultados inferenciales que se muestran en la tabla 13, muestra un R cuadrado de 0,059 de predicción y un valor de significancia .008 (tabla 14), lo cual determina que las dimensiones de la comunicación familiar predicen un 5,9% de riesgos de adicciones tecnológicas. Estos resultados contradicen con

Añazco (2021) quien muestra un valor Rho de 0,123 lo cual muestra que no existe relación entre comunicación abierta con el proyecto de vida en alumnos. Por otra parte, estos resultados también coinciden con Rivadeneyra (2020) quien muestra que existe relación entre las variables con un valor de Rho de Spearman de 0,360. Cuando existe buena comunicación familiar es mayor el nivel de resiliencia. En este sentido, el referente teórico Jürgen Habermas (1991) manifestó que, la comunicación expone un método para el uso de un lenguaje entendible y propositivo, que deja en claro que el acto de hablar es el resultado del hecho de comunicar, por ello, la comunicación familiar, hace más fuerte el entendimiento mutuo y la tolerancia al convivir, de este modo los principios y conductas, tienen incidencia directa en el desarrollo intelectual y social de sus hijos. Por lo tanto, los resultados expuestos en la tabla 13 también coinciden con la postura teórica de Jürgen Habermas (1991) puesto que los estudiantes presentan problemas para comunicarse sin temor y desarrollar afinidad entre los miembros de la familia. También coinciden con Tustón (2016) quien indica que la comunicación abierta permite expresarse sobre cualquier evento o tema sin tener miedo de ser irrespetados, logrando la reciprocidad en un proceso comunicativo libre de afectaciones entre familiares.

Respecto al objetivo específico 2, determinar si las dimensiones de habilidades sociales actúan como predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio. Los resultados inferenciales que se muestran en la tabla 15, indican un R cuadrado de 0,059 y con una significancia .019 (tabla 16), lo cual determina que las dimensiones de las habilidades sociales predicen un 5,9% de riesgo de adicciones tecnológicas. Estos resultados contradicen con Soto (2019) quien concluye basado en el Rho de -0.015 y significancia 0.034, que no existe correlación entre la funcionalidad familiar y las habilidades sociales. Por otra parte, estos resultados también coinciden con Díaz y Jaramillo (2021) quien concluye que las habilidades sociales son predictoras que aumentan la expresividad y la interacción social. En este sentido, el referente teórico Jürgen Habermas (1991) manifestó que, la comunicación expone un método para el uso de un lenguaje entendible y propositivo, que deja en claro que el acto de hablar es el resultado del hecho de comunicar, por ello, la comunicación familiar, hace más fuerte el entendimiento mutuo y la tolerancia al convivir, de este modo los principios y

conductas, tienen incidencia directa en el desarrollo intelectual y social de sus hijos. Por lo tanto, los resultados expuestos en la tabla 14 también coinciden con la postura teórica de Jürgen Habermas (1991) puesto que los estudiantes se comunican de manera ofensiva. También coinciden con Tustón (2016) para quien la comunicación ofensiva no permite una comunicación efectiva, y se permiten críticas que no son bien recibidas por los miembros de la familia y conlleva a confrontaciones.

Respecto al objetivo específico 3, describir los niveles de comunicación familiar en la muestra de estudio. Los resultados descriptivos de la tabla 6, muestran que existe un 63,6% de estudiantes que ubican la comunicación familiar en el nivel medio. Es decir, que la comunicación familiar en ocasiones no es la adecuada, y no se practica la comunicación abierta, y más bien existe comunicación ofensiva y evitativa, por ello el nivel de comunicación familiar va de nivel medio a bajo. Estos resultados coinciden con Velasteguí (2021) quien concluye que cuando la comunicación familiar es alta se mejora las habilidades sociales de manera significativa. Por otra parte, estos resultados también coinciden con Valdez (2020) quien concluye que el funcionamiento familiar tiene influencia en la habilidad social de interactuar con el sexo opuesto. En este sentido, el referente teórico Jürgen Habermas (1991) manifestó que, la comunicación expone un método para el uso de un lenguaje entendible y propositivo, que deja en claro que el acto de hablar es el resultado del hecho de comunicar, por ello, la comunicación familiar, hace más fuerte el entendimiento mutuo y la tolerancia al convivir, de este modo los principios y conductas, tienen incidencia directa en el desarrollo intelectual y social de sus hijos. Por lo tanto, los resultados expuestos en la tabla 15 también coinciden con la postura teórica de Jürgen Habermas (1991) puesto que los estudiantes evitan poco la comunicación con las demás personas del contexto. También coinciden con Tustón (2016) para quien la comunicación evitativa muestra como los padres pretenden imponer su forma de pensar sin permitir opiniones o comentarios de los demás.

Respecto al objetivo específico 4, Describir los niveles de habilidades sociales en la muestra de estudio. Los resultados descriptivos de la tabla 7, muestran que existe un 57,9% de estudiantes que ubican las habilidades sociales en el nivel bajo. Es decir, que los estudiantes no desarrollan habilidades sociales, no se practica asertividad, comunicación y toma de decisiones correctas, por el contrario, presentan una autoestima baja, por ello, los estudiantes no interactúan con familiares y compañeros. Estos resultados coinciden con Arnold Goldstein (1989) para quien las habilidades sociales permiten, que el individuo tenga actitudes positivas que le permitan establecer excelentes relaciones en cualquier tipo de ámbito, ya sea a nivel familiar, escolar, social, político, etc. Por esta razón, las capacidades o competencias se aprenden a través de la experiencia de la vida. También coinciden con Arcos (2021) quien demuestra que 61,2% de estudiantes presenta nivel bajo de habilidades sociales. De igual manera coinciden con Díaz y Jaramillo (2021) quienes muestran que las habilidades sociales muestran 8% acorde a los sentimientos, 11% de agresividad, 15% padecen de estrés y el 50% tiene limitaciones en planificación. Finalmente coinciden con Valdez (2020) quien muestra en sus resultados que el 50% de estudiantes que tienen poco desarrollo de habilidades sociales provienen de familias funcionales.

Respecto al objetivo específico 5, describir los niveles de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio. Los resultados descriptivos de la tabla 8, muestran que existe un 90,4% de estudiantes con alto riesgo de adicciones tecnológicas. Es decir, presentan problemas de uso compulsivo de tecnologías es decir que no pueden dejar los dispositivos y también presentan problemas de uso excesivo de tecnología, es decir que permanecen largas jornadas junto a los dispositivos. Estos resultados coinciden Klimenko, Cataño, y Otálvaro (2021) quienes demuestran, que los estudiantes presentan síntomas de adicción a la tecnología y a las redes sociales e Internet cuando no desarrollan las habilidades sociales. También coinciden con Macías y Chávez (2020) quienes demuestran que a mayor uso de la tecnología mayor deterioro de la comunicación dentro del hogar y conlleva a conductas de enojo y mala relación entre padres e hijos

VI. CONCLUSIONES

1. La comunicación familiar y las habilidades sociales predicen significativamente el riesgo de adicciones tecnológicas en estudiantes de una Unidad Educativa, Guayaquil 2022, lo cual se comprueba en la tabla 11 y 12, con los valores R cuadrado de 0,034 y significancia 0,036, es decir que la comunicación familiar y las habilidades sociales predicen en 3,4% los riesgos de adicciones tecnológicas.
2. **Segundo:** Las dimensiones de comunicación familiar actúan como predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio, lo cual se comprueba en la tabla 13 y 14, con los valores R cuadrado de 0,059 y significancia 0,008, es decir que las dimensiones de la comunicación familiar predicen en 5,9% los riesgos de adicciones tecnológicas.
3. **Tercero:** Las dimensiones de habilidades sociales como predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en la muestra de estudio, lo cual se comprueba en la tabla 15 y 16, con los valores R cuadrado de 0,059 y significancia 0,019, es decir que las dimensiones de las habilidades sociales predicen en 5,9% los riesgos de adicciones tecnológicas.
4. **Cuarto:** El nivel de comunicación familiar es medio, lo cual se comprueba en la tabla 6, con los valores 63,6%, es decir, que 145 estudiantes manifiestan que se practica poca comunicación abierta, y existe mayor comunicación ofensiva y evitativa.
5. **Quinta:** El nivel de habilidades sociales es bajo, lo cual se comprueba en la tabla 7, con los valores 57,9%, es decir, que 114 estudiantes no desarrollan habilidades sociales, no se practica asertividad, comunicación y toma de decisiones correctas, además presentan baja autoestima, lo que no les permite interactúan con familiares y compañeros.
6. **Sexta:** El nivel de riesgo de adicciones tecnológicas es alto, lo cual se comprueba en la tabla 8, con los valores 90,4%, es decir, que 178 estudiantes presentan problemas de uso compulsivo y excesivo de la tecnología.

VII. RECOMENDACIONES

La comunidad educativa, debe brindar espacios de comunicación e información entre estudiantes, docentes y familia, para compartir experiencias diarias de la problemática social a la que están expuestas los estudiantes en los actuales momentos y fortalecer las habilidades sociales y lograr que desarrollen buenas prácticas de integración en la institución educativa para evitar adicciones tecnológicas.

Los docentes deben desarrollar programas de intervención dirigido a la comunidad educativa, y promover la comunicación abierta en las familias y escuela que busque la comunicación idónea, para estimular y promover buenas prácticas vivenciales en lo familiar y educativo, y así evitar la comunicación ofensiva y evitativa que no permite desarrollar las buenas prácticas, ética y moral que ofrece la comunicación familiar.

Las autoridades de la unidad educativa a través del DECE deben gestionar programas de intervención psicológica dirigido al conflicto social y la comunicación para apoyar a los estudiantes con riesgo de adicciones tecnológicas a mejorar sus habilidades sociales, para estar más expuestos a la interacción y desarrollo de actividades educativas que le permitan ver la vida en su realidad.

Las autoridades y docentes, deben desarrollar talleres para empoderando a los padres de familia y fortalecer la cohesión familiar y así resolver conflictos de forma asertiva dentro de su núcleo familiar, además deben desarrollar actividades que potencien asertividad, comunicación y toma de decisiones de los estudiantes lo cual disminuirá la poca comunicación familiar y desarrollará las habilidades sociales, que les servirá para resolver problemas cotidianos dentro del hogar y escuela.

Los padres de familia, en sus hogares deben establecer límites para el uso excesivo y compulsivo de tecnología, para ello, debe mejorar la comunicación familiar son sus hijos al mismo tiempo que les permite interactuar y ser parte de las decisiones familiares que correspondan para que también mejoren las habilidades sociales de Los padres los estudiantes.

A partir de este estudio los investigadores tienen la posibilidad de ampliar los campos de la continuación familiar, habilidades sociales y adicciones tecnológicas.

REFERENCIAS

- Abanto, W. (2013). *Diseño y desarrollo de proyecto de investigación. Guía de aprendizaje*. Universidad Cesar Vallejo.
- Acevedo, L., & Vidal, E. (2019). La familia, la comunicación humana y el enfoque sistémico. *Instituto Superior de Ciencias Médicas Santiago de Cuba*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/3684/368458873013/html/>
- Añazco, H. (2021). Comunicación familiar y proyecto de vida en alumnos. *UCV*. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/80146/A%C3%B1azco_EHG-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Arcos, A. (2021). Comunicación familiar y habilidades sociales en estudiantes. *UCV*. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/68373/Arcos_SAOY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Arroyo, R. (2012). Habilidades gerenciales: desarrollo de destrezas, competencias y actitud. *Bogotá: Ecoe Ediciones*.
- Bandura, A. (1997). Self-efficacy: The exercise of control. *W. F. Freeman. New York, EE.UU.*
- Burbano, E., & Fabian, V. (2020). *Las habilidades sociales en el aula*. Obtenido de <https://drive.google.com/file/d/1b8hifmM3PsViDiXO7laL7eOliMcqLv21/view>
- Caballo, V. (2008). Manual de Evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales. *Siglo XXI*, (6° Edición). Madrid. Obtenido de https://www.academia.edu/24963835/Vicente_E_Caballo_Manual_de_Evaluacion_y_Entrenamiento_de_Las_Habilidades_Sociales
- Cabrera, M. A. (2012). Tesis. *Gestión educativa en el fortalecimiento de la comunicación interna en el centro educativo Novus*. Guayaquil. Obtenido de <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/3690/1/Gesti%C3%B3n%20educativa%20en%20el%20fortalecimiento%20de%20la%20comunicaci%C3%B3n%20integral%20en%20el%20centro%20educativo%20Novus%20de%20Guayaquil%202012.pdf>

- Calderón, M. (2019). Adicciones Tecnológicas. *revistaecys*. Obtenido de <https://revistaecys.github.io/17Edicion/articulo09.html>
- Calixto, R. (2016). *Habilidades sociales y calidad de vida en estudiantes de la especialidad de matemáticas*. Lima: UCV. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/9595>
- Chaim. (2014). Diccionario Básico de Comunicación. En E. Chaim. *Barcelona, España: Barcelona Ediciones*.
- Chigne, C. (2017). *Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana, 2017*. Lima: UCV.
- Das, M. (2020). Adicciones tecnológicas: internet, móviles y redes sociales. *ISEP*. Obtenido de <https://www.isep.es/actualidad-psicologia-clinica/adicciones-tecnologicas-internet-moviles-y-redes-sociales/>
- Díaz, K., & Jaramillo, A. (2021). Comunicación familiar y habilidades sociales en estudiantes. Obtenido de <https://cienciadigital.org/revistacienciadigital2/index.php/CienciaDigital/articulo/download/1737/4327/>
- Domínguez, E. (2012). Medios de comunicación masiva. *Red Tercer Milenio*, México.
- Faros, J. (2021). Principales modelos teóricos sobre comunicación familiar. Obtenido de <https://faros.hsjdbcn.org/es/articulo/principales-modelos-teoricos-sobre-comunicacion-familiar>
- Fromm. (2020). Adicciones tecnológicas en adolescentes: causas y consecuencias. Obtenido de <https://frommbienestar.es/adicciones-tecnologicas-en-adolescentes-causas-y-consecuencias/>
- García, F. (2019). Uso de tecnologías de información y comunicación (TIC'S). *Universidad Nacional del Antiplano*. Obtenido de <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/10382>
- Goldstein, A. (1989). *Habilidades sociales y autocontrol en la adolescencia. Un programa de entrenamiento*. . *Barcelona, España: Ediciones Martínez Roca, S.A.*, (2ª ed.). .

- Hernández, C., & Gómez, C. (2018). Análisis histórico de la orientación a la familia. *Revista electrónica MediSur*, 15(3), 341-349. Obtenido de <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=74303>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. d. (2014). *Metodología de la Investigación*. Obtenido de [esup.edu.pe: https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf)
- Klimenko, O., Cataño, Y., & Otálvaro, I. (2021). Riesgo de adicción a redes sociales e Internet y su relación con habilidades para la vida y socioemocionales en una muestra de estudiantes de bachillerato del municipio de Envigado. *Psicogente*. Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-01372021000200123
- Macías, M., & Chávez, M. (2020). La tecnología en la disyuntiva familiar en tiempos de pandemia por COVID-19, 2020. *Socialium*. Obtenido de <https://revistas.uncp.edu.pe/index.php/socialium/article/view/919/1124>
- Malander, N. (2019). Adicciones tecnológicas en adolescentes: relación con la percepción de las prácticas parentales. *Drugs and Addictive Behavior*. Obtenido de <http://www.codajic.org/sites/default/files/sites/www.codajic.org/files/Adicciones%20tecnol%C3%B3gicas%20en%20adolescentes%20relaci%C3%B3n%20con%20la%20percepci%C3%B3n%20de%20las.pdf>
- Martínez, R., & Sánchez, L. (2015). Comunicación y Redes Sociales. *Revista de comunicación y tecnologías emergentes*, 1-5. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=552556568001>
- Morales, J. (2020). Las habilidades sociales y su influencia en la satisfacción laboral de los colaboradores del GAD. *Universidad Indoamérica*. Obtenido de <http://repositorio.uti.edu.ec/bitstream/123456789/1630/1/TESIS%20FINAL.pdf>

- Nicueza, M. (2020). Adicción a Internet y las tecnologías,. Obtenido de <https://bit.ly/3hmsQGX>.
- Notario, P. (2018). Relación entre autoestima y habilidades sociales: Estudio sobre una muestra de adolescentes. *Universidad de Almería, España*.
- OCDE - UNESCO. (2010). *Habilidades y competencias del siglo XXI para los aprendices del nuevo milenio en los Países de la OCDE*. París: Instituto de Tecnologías Educativas.
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol.*, 227-232. Obtenido de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pérez, D. (02 de 2016). La comunicación efectiva del gerente educativo y su incidencia en la resolución de conflictos. Valencia. Obtenido de <http://riuc.bc.uc.edu.ve/bitstream/123456789/3366/1/dperez.pdf>
- Rivadeneira, J., & López, M. (2017). Escala de Comunicación Familiar. *Acta Colombiana de Psicología*, 116-126. Obtenido de http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v20n2/es_0123-9155-acp-20-02-00127.pdf
- Rivadeneira, K. (2020). Comunicación familiar y resiliencia en adolescentes. *UCV*. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/42746/Rivadeneira_OKL.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rivadeneira, J., & López, M. (2017). Escala de comunicación familiar. *Acta colombiana de psicología*, 116-126. Obtenido de <https://doi.org/10.14718/ACP.2017.20.2.6>
- Salazar, L. F. (2016). Actitudes, dominio y uso de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC). *Redicces.org ISBN 978-99923-21-60-7*, 2(1), 1-76. Recuperado el 11 de Septiembre de 2020, de <https://cutt.ly/9fYR0td>
- Sánchez, M. (2021). Uso de las tecnologías de la información y comunicación para el proceso enseñanza aprendizaje. *UCV*. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/70151>

- Smith, J. (2018). Technology Addiction - Teen & Young Adult. *Sandstone Care*.
Obtenido de <https://bit.ly/2CC2X79>
- Soto, R. (2019). Funcionalidad familiar y habilidades sociales en alumnos. *UCV*.
Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29969/Soto_GRC.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ugalde, M., & Canales, A. (2016). El liderazgo académico, comunicación asertiva y motivación. *Ensayos Pedagógicos*, 45-61. Obtenido de <https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/ensayospedagogicos/article/view/9146/10671>
- UNIR. (2020). La adicción a las tecnologías es un problema cada vez más frecuente, pero ¿cuáles son sus síntomas?, ¿y qué consecuencias tiene? En UNIR abordamos este delicado asunto. *Revista UNIR*. Obtenido de <https://www.unir.net/salud/revista/adiccion-a-las-tecnologias/>
- Valdez, M. (2020). Funcionamiento familiar y su influencia en las habilidades sociales de los estudiantes. *UTI*. Obtenido de <http://repositorio.uti.edu.ec/bitstream/123456789/1624/1/TESIS%20MONSERRATH%20VALDEZ%20LISTO%20-%20copia.pdf>
- Valle, S. (2021). Funcionamiento Familiar y Comunicación Familiar en estudiantes. *UCV*. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/71459/Valle_RSE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Vargas, H. (2008). Comunicación digital y cyberperiodismo. *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social "Disertac"*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=511555566008>
- Vásquez, M. (2018). *Competencia didáctica y el desarrollo de las capacidades de Comunicación*. Perú: UCV. Obtenido de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/24500/V%c3%a1squez_IMA.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Velasteguí, K. (2021). La comunicación familiar y las habilidades sociales en estudiantes.

Villanueva, A. (2014). La importancia de la familia en la vida de las personas. Obtenido de http://www.rpp.com.pe/2014-02-07-importancia-de-la-familia-en-la-vida-de-las-personas-noticia_668100.html

Waddell, N. (2019). ¿What is technology? Obtenido de <https://bit.ly/2E8yrIV>.

Weinberg, A. (2012). *The Psychology of Politicians*. Cambridge University Press.

ANEXOS

Anexo 1. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

| TÍTULO | VARIABLES DE ESTUDIO | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DIMENSIONES | INDICADORES | TÉCNICAS-INSTRUMENTOS |
|--|--|---|-------------------------------|--|--|
| Comunicación familiar y habilidades sociales predictores de riesgo de adicciones tecnológicas en estudiantes de una Unidad Educativa, Guayaquil 2022 | V.I.: Comunicación familiar | Rivademyra (2020) la comunicación familiar no es solo un acto de transferir información, sino que además de ideas, pensamientos también existen los afectos, sentimientos que son compartidos entre ellos y de acuerdo a la percepción satisfactoria que tengan lograrán solucionar problemas, además de expresar abiertamente sus defectos, escucharse y discutir ideas. | Comunicación abierta | Libre Comprensiva Satisfactoria | Ordinal Cuestionario con escala tipo Likert |
| | | | Comunicación ofensiva | Poco eficaz Crítica y/o negativa | |
| | | | Comunicación evitativa | Desconfianza Distanciamiento | |
| | V.D.: Habilidades sociales | Para Caballo (2008) son aquellas respuestas que el ser humano presenta ante una situación o momento específico, cuando la persona se desempeña de modo correcto con el resto de individuos que lo rodean o que hacen parte de algún núcleo de interacción social, expresando dentro de él sus emociones, necesidades, | Asertividad | Empatía Ajuste Solidaridad Tolerancia | Ordinal Cuestionario con escala tipo Likert |
| | | | Comunicación | Escucha activa Horizontalización Gestos Verbalización | |
| | | | Autoestima | Valoración Amor propio Respeto | |

| | | | | | |
|--|--|---|---------------------------|---|--|
| | | ideas, formas de pensar etc., de la forma correcta. | Toma de decisiones | Plan de vida Límites Autocontrol Acción oportuna | |
|--|--|---|---------------------------|---|--|

Anexo 2: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LA VARIABLE COMUNICACIÓN FAMILIAR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CUESTIONARIO SOBRE COMUNIACIÓN FAMILIAR

Estimado estudiante, la presente encuesta trata sobre la comunicación familiar. Tiene como propósito recoger información sobre el tema, para conocer los beneficios o dificultades que existe en nuestra institución y buscar alternativas de solución. Es de carácter anónimo, por lo que te solicitamos responder con sinceridad y en total libertad marcando con una (X) la alternativa que consideres más adecuada para tu respuesta.

Muchas gracias.

| ESCALA | | |
|---------------|----|---|
| Siempre | S | 5 |
| Muchas Veces | MV | 4 |
| Algunas Veces | AV | 3 |
| Casi Nunca | CN | 2 |
| Nunca | N | 1 |

| Nº | V.I.: COMUNICACIÓN FAMILIAR | Valoración | | | | |
|----|--|------------|----|----|----|---|
| | | | | | | |
| | Dimensión 1. Comunicación abierta | N | CN | AV | MV | S |
| 1 | Logro conversar sobre mi manera de pensar sin parecerle incorrecto o enfadado/a. | | | | | |
| 2 | Es una persona de confiar, creo todo lo que me dice. | | | | | |
| 3 | Se caracteriza porque me presta atención cuando le hablo. | | | | | |
| 4 | He logrado tener una buena comunicación para manifestarle lo que pretendo o anhelo | | | | | |
| 5 | Cuando se enfurece me dice cosas que me hace sentir muy triste. | | | | | |
| 6 | Consigue darse cuenta de mis sentimientos sin yo habérselo contado | | | | | |
| 7 | Por lo general nos llevamos bien. | | | | | |
| 8 | De tener inconvenientes sé que puedo decírselo | | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|-----------|----------|----------|----------|----------|
| 9 | Me es fácil demostrarle todo mi cariño | | | | | |
| 10 | Hablo con él/ella cuando estoy incomodo o molesto. | | | | | |
| 11 | Tengo cuidado de no expresarme mal cuando estoy con él/ella. | | | | | |
| | Dimensión 2. Comunicación ofensiva | MF | F | O | R | N |
| 12 | Si me impacienta o discutimos, la ofendo | | | | | |
| 13 | Mis dudas las resuelve con certeza. | | | | | |
| 14 | Procura entender mi postura cuando opino | | | | | |
| 15 | Me da confianza para conversar con él/ella de algunos temas en particular | | | | | |
| | Dimensión 3. Comunicación evitativa | MF | F | O | R | N |
| 16 | Considero que es fácil hablar con él/ella de los problemas que me afectan | | | | | |
| 17 | Puedo expresarle con transparencia mis verdaderos sentimientos y estados de ánimo. | | | | | |
| 18 | Cuando cruzamos palabras, reniego y me pongo de mal genio | | | | | |
| 19 | Busca la manera de ofenderme, cuando se molesta conmigo. | | | | | |
| 20 | Puedo decirle lo que realmente pienso o siento en algunas situaciones | | | | | |

Gracias por su colaboración

**INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LA VARIABLE
HABILIDADES SOCIALES**



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CUESTIONARIO SOBRE HABILIDADES SOCIALES

Estimado estudiante, el presente test trata sobre las habilidades sociales. Tiene como propósito recoger información sobre el tema, para conocer los beneficios o dificultades que existe en nuestra institución y buscar alternativas de solución. Es de carácter anónimo, por lo que te solicitamos responder con sinceridad y en total libertad marcando con una (X) la alternativa que consideres más adecuada para tu respuesta.

Muchas gracias.

| ESCALA | | |
|--------------------|----|---|
| Muy frecuentemente | MF | 5 |
| Frecuentemente | F | 4 |
| Ocasionalmente | O | 3 |
| Raramente | R | 2 |
| Nunca | N | 1 |

| Nº | V.I.: HABILIDADES SOCIALES | Valoración | | | | |
|----|---|------------|---|---|---|---|
| | | MF | F | O | R | N |
| | Dimensión 1. Asertividad | | | | | |
| 1 | ¿Si alguien habla mal de ti, reaccionas mal? | | | | | |
| 2 | ¿Si un compañero hace algo bueno le felicitas? | | | | | |
| 3 | ¿Reclamas con respeto cuando crees que alguno de tus compañeros te ha criticado? | | | | | |
| 4 | ¿Si un compañero no se presenta para realizar un trabajo acordado le dices tu molestia? | | | | | |
| 5 | ¿No haces caso a tus compañeros si te presionan a realizar un trabajo fuera de tiempo? | | | | | |
| 6 | ¿Preguntas cada vez que sea necesario o desconoces algo? | | | | | |
| 7 | ¿Puedes hablar con tus compañeros sobre tus temores sin avergonzarte? | | | | | |

| | | | | | | |
|--|--|-----------|----------|----------|----------|----------|
| 8 | ¿Defiendes tus ideas, cuando el resto está equivocado? | | | | | |
| | | | | | | |
| Dimensión 2. Comunicación | | MF | F | O | R | N |
| 9 | ¿Ante un problema, prefieres aclararlo con respeto? | | | | | |
| 10 | ¿Cuándo estas triste, se lo comentas a alguien cercano? | | | | | |
| 11 | ¿Pones atención cuando compañero te habla? | | | | | |
| 12 | ¿Te dejas entender por los compañeros con facilidad cuando hablas? | | | | | |
| 13 | ¿Cuándo estas alegre, le dices a tus compañeros el motivo de tu alegría? | | | | | |
| 14 | ¿En casa cuando sales comunicas a los tuyos la hora de llegada? | | | | | |
| 15 | ¿Cuándo explicas algo, preguntas a tus compañeros si te entendieron? | | | | | |
| 16 | ¿Tienes gestos y voz adecuada para que te entiendan lo que dices? | | | | | |
| | | | | | | |
| Dimensión 3. Autoestima | | MF | F | O | R | N |
| 17 | ¿Expresa emociones de alegría cuando es felicitada(o) por algún logro alcanzado en el trabajo? | | | | | |
| 18 | ¿Miras a los ojos con seguridad cuando un compañero o alumno te habla? | | | | | |
| 19 | ¿Expresas tus opiniones ante los demás cuando es necesario? | | | | | |
| 20 | ¿Expresa emociones coherentes a la situación en la que se encuentra? | | | | | |
| 21 | ¿Siente que el día trabajo se hace insostenible por causa de las malas relaciones con sus compañeros de trabajo? | | | | | |
| 22 | ¿Te gusta decir cosas, aun si eres criticado? | | | | | |
| 23 | ¿Te sientes bien con tu aspecto físico? | | | | | |
| 24 | ¿Ha recibido de manera directa palabras ofensivas por parte de algún(a) compañero(a) de trabajo? | | | | | |
| | | | | | | |
| Dimensión 4. Toma de decisiones | | MF | F | O | R | N |
| 25 | ¿Si necesitas ayuda, lo pides de buena manera? | | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|--|
| 26 | ¿Prefieres tomar decisiones cuando estás calmado? | | | | | |
| 27 | ¿Evitas hacer cosas que puedan dañar tu salud y la de los demás? | | | | | |
| 28 | ¿Reconoces con facilidad tus lados positivos y negativos? | | | | | |
| 29 | ¿Piensas y luego resuelves cuando se presentan problemas? | | | | | |
| 30 | ¿Realizas algunas cosas positivas que te ayudarán a futuro? | | | | | |
| 31 | ¿Haces planes adecuados para tus vacaciones? | | | | | |
| 32 | ¿Procuras tener y revisar tu proyecto de vida? | | | | | |

Gracias por su colaboración

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LAS ADICCIONES TECNOLÓGICAS



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCALA DE ADICCIONES TECNOLÓGICAS

Estimado estudiante, el presente test trata sobre adicciones tecnológicas. Tiene como propósito recoger información sobre el tema, para conocer los beneficios o dificultades que existe en nuestra institución y buscar alternativas de solución. Es de carácter anónimo, por lo que te solicitamos responder con sinceridad y en total libertad marcando con una (X) la alternativa que consideres más adecuada para tu respuesta.

Muchas gracias.

| ESCALA | | |
|----------------|----|---|
| <u>Siempre</u> | S | 6 |
| Casi siempre | CS | 5 |
| Frecuentemente | F | 4 |
| Ocasionalmente | O | 3 |
| Rara vez | RV | 2 |
| Casi nunca | CN | 1 |
| Nunca | N | 0 |

| Nº | V.I.: ADICCIONES TECNOLÓGICAS | Valoración | | | | |
|----|--|------------|----|----|----|---|
| | | | | | | |
| | Dimensión 1. Uso compulsivo de la tecnología | N | CN | RV | CS | S |
| 1 | Me siento mal si no tengo acceso a las tecnologías (Internet, correo electrónico, teléfono celular, etc.) | | | | | |
| 2 | Siento que un impulso interno me obliga a utilizar las tecnologías en cualquier momento y lugar. | | | | | |
| 3 | Siento una enorme necesidad de utilizar las tecnologías en momentos que no son adecuados (p.ej., al manejar). | | | | | |
| 4 | Me encuentro pensando en tecnologías continuamente (p. ej. en revisar el correo electrónico, buscar información en internet, utilizar redes sociales, etc.) incluso fuera del horario de trabajo | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 5 | Me siento incómodo cuando no puedo utilizar tecnologías. | | | | | |
| Dimensión 2. Uso excesivo de la tecnología | | N | CN | RV | CS | S |
| 6 | ¿Preguntas cada vez que sea necesario o desconoces algo? | | | | | |
| 7 | ¿Puedes hablar con tus compañeros sobre tus temores sin avergonzarte? | | | | | |
| 8 | ¿Defiendes tus ideas, cuando el resto está equivocado? | | | | | |

Gracias por su colaboración

Anexo 3: Validación de expertos

Variable comunicación familiar

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**ESCALA DE COMUNICACIÓN FAMILIAR**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

| | |
|---|--|
| Nombre del juez: | Ronald Galarza Chóez |
| Grado profesional: | Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>) Doctor () |
| Área de Formación académica: | Maestro en Administración de la Educación Magister en Gestión de la Educación |
| Áreas de experiencia profesional: | Investigación Docencia |
| Institución donde labora: | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: | Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado. |

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DE LA ESCALA COMUNIACIÓN FAMILIAR

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | Escala de Comunicación Familiar |
| Autores: | Rivademyra (2020) |
| Procedencia: | Perú |
| Administración: | Individual |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Adolescentes y adultos |
| Significación: | Esta escala está compuesta por 20 ítems que reflejan diferentes razones de comunicación. Las respuestas valoran el grado de correspondencia de cada una de las razones con la opinión del alumno sobre la comunicación familiar, sobre una escala de cinco puntos tipo Likert. |

4. SOPORTE TEÓRICO

DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/AREA | Sub escala (dimensiones) | Definición |
|---------------------------------|--------------------------|---|
| Escala de Comunicación familiar | Comunicación abierta | Permite que padres e hijos puedan expresar sus opiniones sin inhibirse con respecto a cualquier temática, permitiendo que se transfiera información de manera mutua e igualitaria de ambas partes. Permitiendo la recepción de información sin generar daños (Tustón, 2016). |
| | Comunicación ofensiva | Se da cuando los miembros de la familia presentan dificultades para negociar frente a los conflictos, presentándose una tendencia a no aceptar las críticas, con poca tolerancia frente a las situaciones críticas, con baja tolerancia al conflicto con tendencia a evitar enfrentamientos (Tustón, 2016). |
| | Comunicación evitativa | Se genera cuando los padres tratan de imponer sus puntos de vista frente a lo que manifiestan sus hijos sin considerar la opinión de estos últimos; se da un abuso de autoridad sobre los demás generando confrontación (Tustón, 2016). |

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **COMUNICACIÓN FAMILIAR** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|--|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO: Primera dimensión: Comunicación abierta

- Objetivos de la Dimensión: Mide el grado de interés, comunicación de los estudiantes

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---------------------------------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Libre Comprensiva Satisfactoria | 1. Logro conversar sobre mi manera de pensar sin parecerle incorrecto o enfadado/a. | 4 | 4 | 4 | |
| | 2. Es una persona de confiar, creo todo lo que me dice. | 4 | 4 | 4 | |
| | 3. Se caracteriza porque me presta atención cuando le hablo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 4. He logrado tener una buena comunicación para manifestarle lo que pretendo o anhelo | 4 | 4 | 4 | |
| | 5. Cuando se enfurece me dice cosas que me hace sentir muy triste. | 4 | 4 | 4 | |
| | 6. Consigue darse cuenta de mis sentimientos sin yo habérselo contado | 4 | 4 | 4 | |
| | 7. Por lo general nos llevamos bien. | 3 | 3 | 3 | |
| | 8. De tener inconvenientes sé que puedo decírselo | 4 | 4 | 4 | |
| | 9. Me es fácil demostrarle todo mi cariño | 3 | 3 | 3 | |
| | 10. Hablo con él/ella cuando estoy incomodo o molesto. | 4 | 4 | 4 | |
| | 11. Tengo cuidado de no expresarme mal cuando estoy con él/ella. | 4 | 4 | 4 | |

- Segunda dimensión: **Comunicación ofensiva**
- Objetivos de la Dimensión: Mide el grado de comunicación ofensiva

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|-------------------------------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Poco eficaz Crítica y/o negativa | 12. Si me impacienta o discutimos, la ofendo | 4 | 4 | 4 | |
| | 13. Mis dudas las resuelve con certeza. | 4 | 4 | 4 | |
| | 14. Procura entender mi postura cuando opino | 3 | 3 | 3 | |
| | 15. Me da confianza para conversar con él/ella de algunos temas en particular | 3 | 3 | 3 | |

Tercera dimensión: **Comunicación evitativa**

- Objetivos de la Dimensión: Mide la comunicación evitativa

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---------------------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Desconfianza Distanciamiento | 16. Considero que es fácil hablar con él/ella de los problemas que me afectan | 4 | 4 | 4 | |
| | 17. Puedo expresarle con transparencia mis verdaderos sentimientos y estados de ánimo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 18. Cuando cruzamos palabras, reniego y me pongo de mal genio | 3 | 3 | 3 | |
| | 19. Busca la manera de ofenderme, cuando se molesta conmigo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 20. Puedo decirle lo que realmente pienso o siento en algunas situaciones | 4 | 4 | 4 | |



Firmado electrónicamente por:
**RONALD PATRICIO
GALARZA CHOEZ**

Mgtr. Ronald Galarza Chóez
Documento de identidad: 1309714242
Registro de colegiatura 1037-2021-2254562
Número de celular: 0994691767
Correo electrónico: ronaldg_8086@hotmail.com

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "ESCALA DE COMUNICACIÓN FAMILIAR". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

| | |
|--|--|
| Nombre del juez: | Ana Dolly Serrano Morán |
| Grado profesional: | Maestría (X) Doctor () |
| Área de Formación académica: | Maestro en Administración de la Educación Magister en Gestión de la Educación |
| Áreas de experiencia profesional: | Investigación Docencia |
| Institución donde labora: | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () Más de 5 años (X) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: | Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado. |

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DE LA ESCALA COMUNIACIÓN FAMILIAR

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | Escala de Comunicación Familiar |
| Autores: | Rivademyra (2020) |
| Procedencia: | Perú |
| Administración: | Individual |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Adolescentes y adultos |
| Significación: | Esta escala está compuesta por 20 ítems que reflejan diferentes razones de comunicación. Las respuestas valoran el grado de correspondencia de cada una de las razones con la opinión del alumno sobre la comunicación familiar, sobre una escala de cinco puntos tipo Likert. |

4. SOPORTE TEÓRICO

DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/AREA | Sub escala (dimensiones) | Definición |
|---------------------------------|--------------------------|---|
| Escala de Comunicación familiar | Comunicación abierta | Permite que padres e hijos puedan expresar sus opiniones sin inhibirse con respecto a cualquier temática, permitiendo que se transfiera información de manera mutua e igualitaria de ambas partes. Permitiendo la recepción de información sin generar daños (Tustón, 2016). |
| | Comunicación ofensiva | Se da cuando los miembros de la familia presentan dificultades para negociar frente a los conflictos, presentándose una tendencia a no aceptar las críticas, con poca tolerancia frente a las situaciones críticas, con baja tolerancia al conflicto con tendencia a evitar enfrentamientos (Tustón, 2016). |
| | Comunicación evitativa | Se genera cuando los padres tratan de imponer sus puntos de vista frente a lo que manifiestan sus hijos sin considerar la opinión de estos últimos; se da un abuso de autoridad sobre los demás generando confrontación (Tustón, 2016). |

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **COMUNICACIÓN FAMILIAR** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|--|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO: Primera dimensión: Comunicación abierta

- Objetivos de la Dimensión: Mide el grado de interés, comunicación de los estudiantes

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---------------------------------------|---|----------|------------|------------|--------------------------------|
| Libre Comprensiva Satisfactoria | 1. Logro conversar sobre mi manera de pensar sin parecerle incorrecto o enfadado/a. | 3 | 3 | 3 | |
| | 2. Es una persona de confiar, creo todo lo que me dice. | 4 | 4 | 4 | |
| | 3. Se caracteriza porque me presta atención cuando le hablo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 4. He logrado tener una buena comunicación para manifestarle lo que pretendo o anhelo | 4 | 4 | 4 | |
| | 5. Cuando se enfurece me dice cosas que me hace sentir muy triste. | 4 | 4 | 4 | |
| | 6. Consigue darse cuenta de mis sentimientos sin yo habérselo contado | 4 | 4 | 4 | |
| | 7. Por lo general nos llevamos bien. | 3 | 3 | 3 | |
| | 8. De tener inconvenientes sé que puedo decírselo | 4 | 4 | 4 | |
| | 9. Me es fácil demostrarle todo mi cariño | 3 | 3 | 3 | |
| | 10. Hablo con él/ella cuando estoy incomodo o molesto. | 4 | 4 | 4 | |
| | 11. Tengo cuidado de no expresarme mal cuando estoy con él/ella. | 4 | 4 | 4 | |

- Segunda dimensión: **Comunicación ofensiva**
- Objetivos de la Dimensión: Mide el grado de comunicación ofensiva

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|-------------------------------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Poco eficaz Crítica y/o negativa | 12. Si me impacienta o discutimos, la ofendo | 3 | 3 | 3 | |
| | 13. Mis dudas las resuelve con certeza. | 4 | 4 | 4 | |
| | 14. Procura entender mi postura cuando opino | 3 | 3 | 3 | |
| | 15. Me da confianza para conversar con él/ella de algunos temas en particular | 3 | 3 | 3 | |

Tercera dimensión: **Comunicación evitativa**

- Objetivos de la Dimensión: Mide la comunicación evitativa

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---------------------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Desconfianza Distanciamiento | 16. Considero que es fácil hablar con él/ella de los problemas que me afectan | 3 | 3 | 3 | |
| | 17. Puedo expresarle con transparencia mis verdaderos sentimientos y estados de ánimo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 18. Cuando cruzamos palabras, reniego y me pongo de mal genio | 3 | 3 | 3 | |
| | 19. Busca la manera de ofenderme, cuando se molesta conmigo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 20. Puedo decirle lo que realmente pienso o siento en algunas situaciones | 4 | 4 | 4 | |

Ana Serrano M.

Mgr. Ana Dolly Serrano Morán
 Documento de identidad: 0915398499
 Registro de colegiatura 0309-2020
 Número de celular: 0997003984
 Correo electrónico: andosemo-7325@hotmail.com

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "ESCALA DE HABILIDADES SOCIALES". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

| | |
|--|--|
| Nombre del juez: | Ana Dolly Serrano Morán |
| Grado profesional: | Maestría (X) Doctor () |
| Área de Formación académica: | Maestro en Administración de la Educación Magister en Gestión de la Educación |
| Áreas de experiencia profesional: | Investigación Docencia |
| Institución donde labora: | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () Más de 5 años (X) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: | Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado. |

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DE LA ESCALA HABILIDADES SOCIALES

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | Escala de Habilidades Sociales |
| Autores: | Ortega (2019) |
| Procedencia: | Perú |
| Administración: | Individual |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Adolescentes y adultos |
| Significación: | Esta escala está compuesta por 32 ítems que reflejan diferentes razones de habilidades sociales. Las respuestas valoran el grado de correspondencia de cada una de las razones con la opinión del alumno sobre las habilidades sociales, sobre una escala de cinco puntos tipo Likert. |

4. SOPORTE TEÓRICO

DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/AREA | Sub escala (dimensiones) | Definición |
|--------------------------------|--------------------------|---|
| Escala de Habilidades Sociales | Asertividad | Es la habilidad que tiene una persona que poder expresar de forma amable y elocuente sus pensamientos, creencias, opiniones, sentimientos etc., sin desmerecer las opiniones de los demás y respetando cada uno de los criterios que se derivan del entorno (Fernández, 2019). |
| | Comunicación | Es entendida como la capacidad que tiene el individuo para poder expresar lo que siente, piensa y cree mediante una interacción adecuada con el resto de personas a su alrededor o que forman parte de su círculo social. Esto permite que ambas partes sean capaces de entenderse, manifestar y comprender sus opiniones y pensamientos (Monjas, 1999). |
| | Autoestima | Comprende la manera en que la persona percibe de forma oportuna y adecuada su valor como ser humano dentro de su entorno, valorando sin quejarse o reprimirse en situaciones que pueden tornarse complejas, sino que, al contrario, sea su impulso para seguir adelante y poder afrontar distintas situaciones que se derivan de la vida cotidiana (Goldstein, 1980). |
| | Toma de decisiones | Se traduce como la capacidad de una persona para poder llevar a cabo una acción que beneficie y sea positiva para su vida, abriendo oportunidades, posibilidades y nuevas alternativas que serán óptimas en su diario vivir, todo aquello debe ser pensado y analizado en base a las diferentes situaciones que se generan como lo son, ámbitos políticos, culturales o sociales (Goldstein, 1980). |

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **HABILIDADES SOCIALES** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|--|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO: Primera dimensión: Asertividad

- Objetivos de la Dimensión: Mide el grado de asertividad

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Empatía Ajuste Solidaridad Tolerancia | ¿Si alguien habla mal de ti, reaccionas mal? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Si un compañero hace algo bueno le felicitas? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Reclamas con respeto cuando crees que alguno de tus compañeros te ha criticado? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Si un compañero no se presenta para realizar un trabajo acordado le dices tu molestia? | 3 | 3 | 3 | |
| | ¿No haces caso a tus compañeros si te presionan a realizar un trabajo fuera de tiempo? | 3 | 3 | 3 | |
| | ¿Preguntas cada vez que sea necesario o desconoces algo? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Puedes hablar con tus compañeros sobre tus temores sin avergonzarte? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Defiendes tus ideas, cuando el resto está equivocado? | 3 | 3 | 3 | |

- Segunda dimensión: **Comunicación**
- Objetivos de la Dimensión: Mide el grado de comunicación de los estudiantes

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Escucha activa Horizontalización Gestos Verbalización | ¿Ante un problema, prefieres aclararlo con respeto? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Cuándo estas triste, se lo comentas a alguien cercano? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Pones atención cuando compañero te habla? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Te dejas entender por los compañeros con facilidad cuando hablas? | 3 | 3 | 3 | |

| | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|
| | ¿Cuándo estas alegre, le dices a tus compañeros el motivo de tu alegría? | 3 | 3 | 3 | |
| | ¿En casa cuando sales comunicas a los tuyos la hora de llegada? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Cuándo explicas algo, preguntas a tus compañeros si te entendieron? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Tienes gestos y voz adecuada para que te entiendan lo que dices? | 3 | 3 | 3 | |

Tercera dimensión: **Autoestima**

- Objetivos de la Dimensión: Mide la autoestima de los estudiantes

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--------------------------------------|--|----------|------------|------------|--------------------------------|
| Valoración Amor propio Respeto | ¿Expresa emociones de alegría cuando es felicitada(o) por algún logro alcanzado en el trabajo? | 3 | 3 | 3 | |
| | ¿Miras a los ojos con seguridad cuando un compañero o alumno te habla? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Expresas tus opiniones ante los demás cuando es necesario? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Expresa emociones coherentes a la situación en la que se encuentra? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Siente que el día trabajo se hace insostenible por causa de las malas relaciones con sus compañeros de trabajo? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Te gusta decir cosas, aun si eres criticado? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Te sientes bien con tu aspecto físico? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Ha recibido de manera directa palabras ofensivas por parte de algún(a) compañero(a) de trabajo? | 3 | 3 | 3 | |

Cuarta dimensión: **Toma de decisiones**

- Objetivos de la Dimensión: Mide la toma de decisiones

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Plan de vida Límites Autocontrol Acción oportuna | ¿Si necesitas ayuda, lo pides de buena manera? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Prefieres tomar decisiones cuando estás calmado? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Evitas hacer cosas que puedan dañar tu salud y la de los demás? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Reconoces con facilidad tus lados positivos y negativos? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Piensas y luego resuelves cuando se presentan problemas? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Realizas algunas cosas positivas que te ayudarán a futuro? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Haces planes adecuados para tus vacaciones? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Procuras tener y revisar tu proyecto de vida? | 4 | 4 | 4 | |

Ana Serrano M

Mgtr. Ana Dolly Serrano Morán

Documento de identidad: 0915398499

Registro de colegiatura 0309-2020

Número de celular: 0997003984

Correo electrónico: andosemo-7325@hotmail.com

Variable habilidades sociales

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**ESCALA DE HABILIDADES SOCIALES**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

| | |
|---|--|
| Nombre del juez: | Ronald Galarza Chóez |
| Grado profesional: | Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>) Doctor (<input type="checkbox"/>) |
| Área de Formación académica: | Maestro en Administración de la Educación Magister en Gestión de la Educación |
| Áreas de experiencia profesional: | Investigación Docencia |
| Institución donde labora: | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años (<input type="checkbox"/>) Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: | Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado. |
| | |

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DE LA ESCALA HABILIDADES SOCIALES

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | Escala de Habilidades Sociales |
| Autores: | Ortega (2019) |
| Procedencia: | Perú |
| Administración: | Individual |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Adolescentes y adultos |
| Significación: | Esta escala está compuesta por 32 ítems que reflejan diferentes razones de habilidades sociales. Las respuestas valoran el grado de correspondencia de cada una de las razones con la opinión del alumno sobre las habilidades sociales, sobre una escala de cinco puntos tipo Likert. |

4. SOPORTE TEÓRICO

DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/AREA | Sub escala (dimensiones) | Definición |
|--------------------------------|--------------------------|---|
| Escala de Habilidades Sociales | Asertividad | Es la habilidad que tiene una persona que poder expresar de forma amable y elocuente sus pensamientos, creencias, opiniones, sentimientos etc., sin desmerecer las opiniones de los demás y respetando cada uno de los criterios que se derivan del entorno (Fernández, 2019). |
| | Comunicación | Es entendida como la capacidad que tiene el individuo para poder expresar lo que siente, piensa y cree mediante una interacción adecuada con el resto de personas a su alrededor o que forman parte de su círculo social. Esto permite que ambas partes sean capaces de entenderse, manifestar y comprender sus opiniones y pensamientos (Monjas, 1999). |
| | Autoestima | Comprende la manera en que la persona percibe de forma oportuna y adecuada su valor como ser humano dentro de su entorno, valorando sin quejarse o reprimirse en situaciones que pueden tomarse complejas, sino que, al contrario, sea su impulso para seguir adelante y poder afrontar distintas situaciones que se derivan de la vida cotidiana (Goldstein, 1980). |
| | Toma de decisiones | Se traduce como la capacidad de una persona para poder llevar a cabo una acción que beneficie y sea positiva para su vida, abriendo oportunidades, posibilidades y nuevas alternativas que serán óptimas en su diario vivir, todo aquello debe ser pensado y analizado en base a las diferentes situaciones que se generan como lo son, ámbitos políticos, culturales o sociales (Goldstein, 1980). |

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **HABILIDADES SOCIALES** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|--|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO: Primera dimensión: Asertividad

- Objetivos de la Dimensión: Mide el grado de asertividad

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Empatía Ajuste Solidaridad Tolerancia | ¿Si alguien habla mal de ti, reaccionas mal? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Si un compañero hace algo bueno le felicitas? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Reclamas con respeto cuando crees que alguno de tus compañeros te ha criticado? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Si un compañero no se presenta para realizar un trabajo acordado le dices tu molestia? | 3 | 3 | 3 | |
| | ¿No haces caso a tus compañeros si te presionan a realizar un trabajo fuera de tiempo? | 3 | 3 | 3 | |
| | ¿Preguntas cada vez que sea necesario o desconoces algo? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Puedes hablar con tus compañeros sobre tus temores sin avergonzarte? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Defiendes tus ideas, cuando el resto está equivocado? | 3 | 3 | 3 | |

- Segunda dimensión: **Comunicación**
- Objetivos de la Dimensión: Mide el grado de comunicación de los estudiantes

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Escucha activa Horizontalización Gestos Verbalización | ¿Ante un problema, prefieres aclararlo con respeto? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Cuándo estas triste, se lo comentas a alguien cercano? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Pones atención cuando compañero te habla? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Te dejas entender por los compañeros con facilidad cuando hablas? | 3 | 3 | 3 | |

| | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|
| | ¿Cuándo estas alegre, le dices a tus compañeros el motivo de tu alegría? | 3 | 3 | 3 | |
| | ¿En casa cuando sales comunicas a los tuyos la hora de llegada? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Cuándo explicas algo, preguntas a tus compañeros si te entendieron? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Tienes gestos y voz adecuada para que te entiendan lo que dices? | 3 | 3 | 3 | |

Tercera dimensión: **Autoestima**

- Objetivos de la Dimensión: Mide la autoestima de los estudiantes

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--------------------------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Valoración Amor propio Respeto | ¿Expresa emociones de alegría cuando es felicitada(o) por algún logro alcanzado en el trabajo? | 3 | 3 | 3 | |
| | ¿Miras a los ojos con seguridad cuando un compañero o alumno te habla? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Expresas tus opiniones ante los demás cuando es necesario? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Expresa emociones coherentes a la situación en la que se encuentra? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Siente que el día trabajo se hace insostenible por causa de las malas relaciones con sus compañeros de trabajo? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Te gusta decir cosas, aun si eres criticado? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Te sientes bien con tu aspecto físico? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Ha recibido de manera directa palabras ofensivas por parte de algún(a) compañero(a) de trabajo? | 3 | 3 | 3 | |

Cuarta dimensión: **Toma de decisiones**

- Objetivos de la Dimensión: Mide la toma de decisiones

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Plan de vida Límites Autocontrol Acción oportuna | ¿Si necesitas ayuda, lo pides de buena manera? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Prefieres tomar decisiones cuando estás calmado? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Evitas hacer cosas que puedan dañar tu salud y la de los demás? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Reconoces con facilidad tus lados positivos y negativos? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Piensas y luego resuelves cuando se presentan problemas? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Realizas algunas cosas positivas que te ayudarán a futuro? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Haces planes adecuados para tus vacaciones? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Procuras tener y revisar tu proyecto de vida? | 4 | 4 | 4 | |



Firmado electrónicamente por:
**RONALD PATRICIO
GALARZA CHOEZ**

Mgr. Ronald Galarza Chóez

Documento de identidad: 1309714242

Registro de colegiatura 1037-2021-2254562

Número de celular: 0994691767

Correo electrónico: ronaldg_8086@hotmail.com

Maestro en Tecnología e Innovación educativa
Magister en Tecnología e Innovación Educativa Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "ESCALA DE COMUNICACIÓN FAMILIAR". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

| | |
|--|---|
| Nombre del juez: | Eddy Marcelo Hinojosa León |
| Grado profesional: | Maestría (X) Doctor () |
| Área de Formación académica: | Maestro en Tecnología e Innovación educativa Magister en Tecnología e Innovación educativa |
| Áreas de experiencia profesional: | Investigación Tecnología y Docencia |
| Institución donde labora: | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () Más de 5 años (X) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: | Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado. |

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DE LA ESCALA COMUNIACIÓN FAMILIAR

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | Escala de Comunicación Familiar |
| Autores: | Rivadenyra (2020) |
| Procedencia: | Perú |
| Administración: | Individual |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Adolescentes y adultos |
| Significación: | Esta escala está compuesta por 20 ítems que reflejan diferentes razones de comunicación. Las respuestas valoran el grado de correspondencia de cada una de las razones con la opinión del alumno sobre la comunicación familiar, sobre una escala de cinco puntos tipo Likert. |

4. SOPORTE TEÓRICO

DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/AREA | Sub escala (dimensiones) | Definición |
|---------------------------------|--------------------------|---|
| Escala de Comunicación familiar | Comunicación abierta | Permite que padres e hijos puedan expresar sus opiniones sin inhibirse con respecto a cualquier temática, permitiendo que se transfiera información de manera mutua e igualitaria de ambas partes. Permitiendo la recepción de información sin generar daños (Tustón, 2016). |
| | Comunicación ofensiva | Se da cuando los miembros de la familia presentan dificultades para negociar frente a los conflictos, presentándose una tendencia a no aceptar las críticas, con poca tolerancia frente a las situaciones críticas, con baja tolerancia al conflicto con tendencia a evitar enfrentamientos (Tustón, 2016). |
| | Comunicación evitativa | Se genera cuando los padres tratan de imponer sus puntos de vista frente a lo que manifiestan sus hijos sin considerar la opinión de estos últimos; se da un abuso de autoridad sobre los demás generando confrontación (Tustón, 2016). |

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **COMUNICACIÓN FAMILIAR** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|--|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO: Primera dimensión: Comunicación abierta

- Objetivos de la Dimensión: Mide el grado de interés, comunicación de los estudiantes

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---------------------------------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Libre Comprensiva Satisfactoria | 1. Logro conversar sobre mi manera de pensar sin parecerle incorrecto o enfadado/a. | 4 | 4 | 4 | |
| | 2. Es una persona de confiar, creo todo lo que me dice. | 4 | 4 | 4 | |
| | 3. Se caracteriza porque me presta atención cuando le hablo. | 3 | 3 | 3 | |
| | 4. He logrado tener una buena comunicación para manifestarle lo que pretendo o anhelo | 4 | 4 | 4 | |
| | 5. Cuando se enfurece me dice cosas que me hace sentir muy triste. | 4 | 4 | 4 | |
| | 6. Consigue darse cuenta de mis sentimientos sin yo habérselo contado | 4 | 4 | 4 | |
| | 7. Por lo general nos llevamos bien. | 3 | 3 | 3 | |
| | 8. De tener inconvenientes sé que puedo decírselo | 4 | 4 | 4 | |
| | 9, Me es fácil demostrarle todo mi cariño | 3 | 3 | 3 | |
| | 10. Hablo con él/ella cuando estoy incomodo o molesto. | 4 | 4 | 4 | |
| | 11. Tengo cuidado de no expresarme mal cuando estoy con él/ella. | 4 | 4 | 4 | |

- Segunda dimensión: **Comunicación ofensiva**
- Objetivos de la Dimensión: Mide el grado de comunicación ofensiva

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|-------------------------------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Poco eficaz Crítica y/o negativa | 12. Si me impacienta o discutimos, la ofendo | 4 | 4 | 4 | |
| | 13. Mis dudas las resuelve con certeza. | 4 | 4 | 4 | |
| | 14. Procura entender mi postura cuando opino | 3 | 3 | 3 | |
| | 15. Me da confianza para conversar con él/ella de algunos temas en particular | 4 | 4 | 4 | |

Tercera dimensión: **Comunicación evitativa**

- Objetivos de la Dimensión: Mide la comunicación evitativa

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---------------------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Desconfianza Distanciamiento | 16. Considero que es fácil hablar con él/ella de los problemas que me afectan | 4 | 4 | 4 | |
| | 17. Puedo expresarle con transparencia mis verdaderos sentimientos y estados de ánimo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 18. Cuando cruzamos palabras, reniego y me pongo de mal genio | 3 | 3 | 3 | |
| | 19. Busca la manera de ofenderme, cuando se molesta conmigo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 20. Puedo decirle lo que realmente pienso o siento en algunas situaciones | 3 | 3 | 3 | |


Msc. Eddy Hinojosa León

Documento de identidad: 0918379900
Registro de colegiatura 1049-2020-2210291
Número de celular: 098499080
Correo electrónico: eddyhinojosa2006@hotmail.com

Maestro en Tecnología e Innovación educativa
Magister en Tecnología e Innovación Educativa Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "ESCALA DE HABILIDADES SOCIALES". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

| | |
|--|---|
| Nombre del juez: | Eddy Marcelo Hinojosa León |
| Grado profesional: | Maestría (X) Doctor () |
| Área de Formación académica: | Maestro en Tecnología e Innovación educativa Magister en Tecnología e Innovación Educativa |
| Áreas de experiencia profesional: | Investigación Docencia |
| Institución donde labora: | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () Más de 5 años (X) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: | Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado. |

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DE LA ESCALA HABILIDADES SOCIALES

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | Escala de Habilidades Sociales |
| Autores: | Ortega (2019) |
| Procedencia: | Perú |
| Administración: | Individual |
| Tiempo de aplicación: | Entre 10 minutos a 15 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Adolescentes y adultos |
| Significación: | Esta escala está compuesta por 32 ítems que reflejan diferentes razones de habilidades sociales. Las respuestas valoran el grado de correspondencia de cada una de las razones con la opinión del alumno sobre las habilidades sociales, sobre una escala de cinco puntos tipo Likert. |

4. SOPORTE TEÓRICO DESCRIBIR EN FUNCIÓN AL MODELO TEÓRICO

| Escala/AREA | Sub escala (dimensiones) | Definición |
|--------------------------------|--------------------------|---|
| Escala de Habilidades Sociales | Asertividad | Es la habilidad que tiene una persona que poder expresar de forma amable y elocuente sus pensamientos, creencias, opiniones, sentimientos etc., sin desmerecer las opiniones de los demás y respetando cada uno de los criterios que se derivan del entorno (Fernández, 2019). |
| | Comunicación | Es entendida como la capacidad que tiene el individuo para poder expresar lo que siente, piensa y cree mediante una interacción adecuada con el resto de personas a su alrededor o que forman parte de su círculo social. Esto permite que ambas partes sean capaces de entenderse, manifestar y comprender sus opiniones y pensamientos (Monjas, 1999). |
| | Autoestima | Comprende la manera en que la persona percibe de forma oportuna y adecuada su valor como ser humano dentro de su entorno, valorando sin quejarse o reprimirse en situaciones que pueden tornarse complejas, sino que, al contrario, sea su impulso para seguir adelante y poder afrontar distintas situaciones que se derivan de la vida cotidiana (Goldstein, 1980). |
| | Toma de decisiones | Se traduce como la capacidad de una persona para poder llevar a cabo una acción que beneficie y sea positiva para su vida, abriendo oportunidades, posibilidades y nuevas alternativas que serán óptimas en su diario vivir, todo aquello debe ser pensado y analizado en base a las diferentes situaciones que se generan como lo son, ámbitos políticos, culturales o sociales (Goldstein, 1980). |

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de **HABILIDADES SOCIALES** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| Categoría | Calificación | Indicador |
|--|---|--|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO: Primera dimensión: Asertividad

- Objetivos de la Dimensión: Mide el grado de asertividad

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Empatía Ajuste Solidaridad Tolerancia | ¿Si alguien habla mal de ti, reaccionas mal? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Si un compañero hace algo bueno le felicitas? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Reclamas con respeto cuando crees que alguno de tus compañeros te ha criticado? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Si un compañero no se presenta para realizar un trabajo acordado le dices tu molestia? | 3 | 3 | 3 | |
| | ¿No haces caso a tus compañeros si te presionan a realizar un trabajo fuera de tiempo? | 3 | 3 | 3 | |
| | ¿Preguntas cada vez que sea necesario o desconoces algo? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Puedes hablar con tus compañeros sobre tus temores sin avergonzarte? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Defiendes tus ideas, cuando el resto está equivocado? | 3 | 3 | 3 | |

- Segunda dimensión: **Comunicación**
- Objetivos de la Dimensión: Mide el grado de comunicación de los estudiantes

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Escucha activa Horizontalización Gestos Verbalización | ¿Ante un problema, prefieres aclararlo con respeto? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Cuándo estas triste, se lo comentas a alguien cercano? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Pones atención cuando compañero te habla? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Te dejas entender por los compañeros con facilidad cuando | 3 | 3 | 3 | |

| | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|
| | hablas? | | | | |
| | ¿Cuándo estas alegre, le dices a tus compañeros el motivo de tu alegría? | 3 | 3 | 3 | |
| | ¿En casa cuando sales comunicas a los tuyos la hora de llegada? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Cuándo explicas algo, preguntas a tus compañeros si te entendieron? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Tienes gestos y voz adecuada para que te entiendan lo que dices? | 3 | 3 | 3 | |

Tercera dimensión: **Autoestima**

- Objetivos de la Dimensión: Mide la autoestima de los estudiantes

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--------------------------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Valoración Amor propio Respeto | ¿Expresa emociones de alegría cuando es felicitada(o) por algún logro alcanzado en el trabajo? | 3 | 3 | 3 | |
| | ¿Miras a los ojos con seguridad cuando un compañero o alumno te habla? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Expresas tus opiniones ante los demás cuando es necesario? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Expresa emociones coherentes a la situación en la que se encuentra? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Siente que el día trabajo se hace insostenible por causa de las malas relaciones con sus compañeros de trabajo? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Te gusta decir cosas, aun si eres criticado? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Te sientes bien con tu aspecto físico? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Ha recibido de manera directa palabras ofensivas por parte de algún(a) compañero(a) de trabajo? | 3 | 3 | 3 | |

Cuarta dimensión: **Toma de decisiones**

- Objetivos de la Dimensión: Mide la toma de decisiones

| INDICADORES | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|---|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Plan de vida Límites Autocontrol Acción oportuna | ¿Si necesitas ayuda, lo pides de buena manera? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Prefieres tomar decisiones cuando estás calmado? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Evitas hacer cosas que puedan dañar tu salud y la de los demás? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Reconoces con facilidad tus lados positivos y negativos? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Piensas y luego resuelves cuando se presentan problemas? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Realizas algunas cosas positivas que te ayudarán a futuro? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Haces planes adecuados para tus vacaciones? | 4 | 4 | 4 | |
| | ¿Procuras tener y revisar tu proyecto de vida? | 4 | 4 | 4 | |



Mgr. Eddy Hinojosa León

Documento de identidad: 09183799001

Registro de colegiatura 1049-2020-2210291

Número de celular: 098499080

Correo electrónico: eddyhinojosa@hotmail.com

Anexo 4: Validez de la escala de la comunicación familiar

| DIMENSIONES | ITEMS | Claridad | Relevancia | Coherencia |
|------------------------|-------|----------|------------|------------|
| | | IAA | IAA | IAA |
| COMUNICACIÓN ABIERTA | 1 | 0,92 | 0,91 | 0,92 |
| | 2 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 3 | 0,92 | 0,91 | 0,92 |
| | 4 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 5 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 6 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 7 | 0,83 | 0,83 | 0,83 |
| | 8 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 9 | 0,83 | 0,83 | 0,83 |
| | 10 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 11 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| COMUNICACIÓN OFENSIVA | 12 | 0,92 | 0,91 | 0,92 |
| | 13 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 14 | 0,83 | 0,83 | 0,83 |
| | 15 | 0,92 | 0,91 | 0,92 |
| COMUNICACIÓN EVITATIVA | 16 | 0,92 | 0,91 | 0,92 |
| | 17 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 18 | 0,83 | 0,83 | 0,83 |
| | 18 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 20 | 0,92 | 0,91 | 0,92 |
| Promedio | | 0,94 | 0,94 | 0,94 |

Nota: IAA: índice de acuerdo de Aiken

Validez de la escala de las habilidades sociales

| DIMENSIONES | ITEMS | Claridad | Relevancia | Coherencia |
|--------------------|-------|----------|------------|------------|
| | | IAA | IAA | IAA |
| ASERTIVIDAD | 1 | 0,92 | 0,92 | 0,92 |
| | 2 | 0,83 | 0,83 | 0,83 |
| | 3 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 4 | 0,83 | 0,83 | 0,83 |
| | 5 | 0,83 | 0,83 | 0,83 |
| | 6 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 7 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 8 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| COMUNICACIÓN | 9 | 0,92 | 0,92 | 0,92 |
| | 10 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 11 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 12 | 0,83 | 0,83 | 0,83 |
| | 13 | 0,83 | 0,83 | 0,83 |
| | 14 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 15 | 0,92 | 0,92 | 0,92 |
| | 16 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| AUTOESTIMA | 17 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 18 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 19 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 20 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 21 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 22 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 23 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 24 | 0,83 | 0,83 | 0,83 |
| TOMA DE DECISIONES | 25 | 0,83 | 0,83 | 0,83 |
| | 26 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 27 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 28 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 29 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 30 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| | 31 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

| | | | | |
|----------|----|------|------|------|
| | 32 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| Promedio | | 0,96 | 0,96 | 0,96 |

Nota: IAA: índice de acuerdo de Aiken

Confiabilidad de la escala de la comunicación familiar

| | N° de ítems | <i>M (DE)</i> | α de Cronbach | ω de McDonald |
|------------------------|-------------|---------------|----------------------|----------------------|
| Comunicación abierta | 11 | 5.60 (1.02) | 0.925 | 0.943 |
| Comunicación ofensiva | 4 | 5.73 (1.02) | 0.920 | 0.930 |
| Comunicación evitativa | 5 | 5.63 (1.11) | 0.700 | 0.732 |

Nota: α : Coeficiente alfa de Cronbach; ω : Coeficiente Omega Mc Donald

Confiabilidad de la escala de las habilidades sociales

| | N° de ítems | <i>M (DE)</i> | α de Cronbach | ω de McDonald |
|--------------------|-------------|---------------|----------------------|----------------------|
| Asertividad | 8 | 5.70 (1.02) | 0.943 | 0.953 |
| Comunicación | 8 | 5.75 (1.02) | 0.940 | 0.951 |
| Autoestima | 8 | 5,40 (1,09) | 0,939 | 0.948 |
| Toma de decisiones | 8 | 5.53 (1.11) | 0.850 | 0.861 |

Nota: α : Coeficiente alfa de Cronbach; ω : Coeficiente Omega Mc Donald

Anexo 5: Cálculo de la muestra

En el proceso de determinar el tamaño de la muestra de la investigación, se utilizó la fórmula:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{(N - 1)E^2 + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Siendo:

n: Tamaño de la muestra

N: Tamaño de la población (400)

Z: Nivel de confianza del 95 % (1. 96)

p: Probabilidad de éxito

q: Probabilidad de no éxito

E: Margen de error (. 05)

Se obtuvo 197 como referencia en el tamaño de la muestra

Cálculo fórmula va en anexos

Anexo 6: Fotos





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CASTILLO HIDALGO EFREN GABRIEL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "COMUNICACIÓN FAMILIAR Y HABILIDADES SOCIALES PREDICTORES DE RIESGO DE ADICCIONES TECNOLÓGICAS EN ESTUDIANTES DE UNA UNIDAD EDUCATIVA DE GUAYAQUIL, 2022.", cuyo autor es YAGUAL FLORES MICHELLE DEL ROCIO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de %, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 12 de Agosto del 2022

| Apellidos y Nombres del Asesor: | Firma |
|--|--|
| CASTILLO HIDALGO EFREN GABRIEL DNI: 00328631 ORCID: /0000-0002-0247-8724 | Firmado electrónicamente por: CHIDALGOEG el 12- 08-2022 16:41:37 |

Código documento Trilce: TRI - 0412363