



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Adaptación y validación de la escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES) en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Huayhualla Puente, Katherine Johana (orcid.org/0000-0003-2763-2684)

Loyocuse Granados, Diana Nelly (orcid.org/0000-0003-1811-7445)

ASESOR:

Mgtr. Artica Martinez, Juan Jose Gabriel (orcid.org/0000-0002-2043-4944)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mis padres, por ser mi motivo de superación, ser el apoyo incondicional en mi vida y por incentivarme a mantener la perseverancia de continuar, ante todo.

A mi familia, por siempre brindarme palabras de aliento, y el deseo de alcanzar mis metas.

Agradecimiento

A nuestros docentes y nuestra escuela profesional de Psicología por compartir los conocimientos brindados, y su valioso tiempo en el transcurso de nuestra formación profesional.

A nuestros padres por el soporte y la fortaleza que dieron a lo largo de nuestra carrera profesional, son piezas fundamentales de lo que hemos logrado.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	9
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	9
3.2 Variables y operacionalización.....	9
3.3 Población, muestra y muestreo.....	10
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	11
3.5 Procedimientos	12
3.6 Método de análisis de datos.....	12
3.7 Aspectos éticos.....	13
IV. RESULTADOS	14
V. DISCUSIÓN	33
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS	38
ANEXOS	43

Índice de tablas

Tabla 1 Adaptación lingüística de la escala ACES en universitarios de Lima Metropolitana	15
Tabla 2 Primera Revisión del Coeficiente de la V de Aiken para la Validez de Contenido	17
Tabla 3 Segunda Revisión del Coeficiente de la V de Aiken para la Validez de Contenido	19
Tabla 4 Estadísticos descriptivos de los reactivos (N=300)	21
Tabla 5 Matriz de varianza/covarianza estandarizada (correlación policórica) (N=300)	22
Tabla 6 Resultados de validez de constructo análisis factorial (N=300)	23
Tabla 7 Medidas de índice de ajuste de la escala ACES	26
Tabla 8 Índices de ajuste de la escala ACES (Modelo 5)	27
Tabla 9 Cargas factoriales y correlación entre factores de la escala ACES (Modelo 5)	28
Tabla 10 Confiabilidad de Omega de McDonald	30
Tabla 11 Datos normativos de la escala de percentiles y baremos de la escala	31

Índice de figuras

Figura 1 Diagrama de la estructura factorial

24

Resumen

La presente investigación propuso principalmente adaptar y desarrollar evidencias de validez en la Escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES) en universitarios de Lima Metropolitana. Para el presente estudio el tipo de investigación fue instrumental, de diseño no experimental y enfoque cuantitativo. Se obtuvo una muestra de 300 sujetos entre las edades que oscilan de 18 a 42 años que residen en el departamento de Lima. Para la recolección de datos se tuvo en cuenta el instrumento de Escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES) cuya autoría pertenece a Torres-Acuña, et al. (2019). Se adaptó y validó la Escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES) en universitarios de Lima Metropolitana, lo cual resulta que el instrumento se ajusta a la población determinada. Se realizó el análisis de validez del constructo a través del KMO y de Barlett determina un puntaje de 0.84, el cual es mayor a 0.5 y 1. La validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC) lo que establece índices de ajustes de χ^2/gf de 1.933, RMSEA= .056, CFI= .978, TLI= .969 y un CAIC= 220.805. Por último, respecto a la confiabilidad por medio de Omega de McDonald se encontraron valores de .754, .838 y .863, los cuales se consideran adecuados.

Palabras Clave: Afrontamiento, ciberagresiones, universitarios, adaptación y validación.

Abstract

The present research proposed mainly to adapt and develop evidence of validity in the Coping with Cyberaggressions in Higher Education Scale (ACES) in university students in Metropolitan Lima. For the present study the type of research was instrumental, non-experimental design and quantitative approach. A sample of 300 subjects between the ages ranging from 18 to 42 years old residing in the department of Lima was obtained. For data collection, the Coping Coping Scale for Cyberaggressions in Higher Education (ACES) instrument was taken into account, whose authorship belongs to Torres-Acuña, et al. (2019). The Escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES) was adapted and validated in university students in Metropolitan Lima, which results that the instrument fits the determined population. The construct validity analysis was carried out through the KMO and Barlett's test, which determines a score of 0.84, which is greater than 0.5 and 1. The internal structure validity through the confirmatory factor analysis (CFA), which establishes adjustment indexes of χ^2/gf of 1.933, RMSEA= .056, CFI= .978, TLI= .969 and a CAIC= 220.805. Finally, regarding reliability by means of McDonald's Omega, values of .754, .838 and .863 were found, which are considered adequate.

Keywords: Coping, cyberaggressions, college students, coping and validation.

I. INTRODUCCIÓN

Durante el transcurso del tiempo, el ciberbullying se ha convertido en un problema principal que está afectando negativamente a nuestra sociedad, dado el incremento y gran revolución tecnológica, teniendo fácil acceso a cualquier red social. Mayormente, los usuarios vienen siendo acosados, hostigados y hasta un cierto punto maltratados por otras personas. Por esa razón, cuando se realiza dicho acto hacia otra persona en cuestión, esta no tendrá el suficiente valor de defenderse ante estos ataques, por lo tanto, si no se resuelven impactará en gran medida a su salud mental (Flores y Macedo, 2019).

Sabiendo ello, Alvites (2019) alude que en la actualidad los medios virtuales se encuentran muy frecuentes en nuestro día a día, ya que es de uso común en los individuos, generando un riesgo de ciberbullying a través de estas mismas redes.

Dentro del panorama mundial, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2019) ejecutó un sondeo anónimo en 30 países en la cual más de 170.000 personas se registraron cuyas edades van de 13 a 24, también que 1 de cada 3 jóvenes fueron víctimas del ciberacoso. La gran mayoría de los participantes menciona que las aplicaciones de Instagram, Facebook, Twitter son muy frecuentes y recurrentes para la práctica del ciberbullying, puesto que siete de cada diez personas lo padecen.

En Latinoamérica, Herrera, et. al. (2017) en su trabajo elaborado acerca del bullying y ciberbullying resalta que Colombia destaca con un 63% con mayor implicancia de alto índice en cuanto a esta problemática, por lo tanto, se encuentra superior con 51.1% sobre 16 países en América Latina.

A nivel nacional, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables de Perú (2020) evidencia que entre enero a noviembre del 2019 se registró alrededor de 963 alertas de ciberacoso en la plataforma de Acoso Virtual, esto quiere decir que el 88% fue por mujeres, y el 12% por varones. Resulta ser que los medios virtuales en los que se representaron mayor alerta fueron un 73% de Facebook, 40% de WhatsApp, 24% mensajes de textos y 19% de Instagram.

Al mismo tiempo, las provincias con mayor prevalencia de ciberacoso se encuentran Lima con 595 casos, seguido por Amazonas (69) y Arequipa (49). Por si fuera poco, el acoso virtual se presenta de manera recurrente con un 49% diariamente, 27% interdiario, 15% semanal y 8% mensualmente.

Teniendo en cuenta las estadísticas y búsqueda de información acerca de las medidas de afrontamiento ante el ciberbullying, y sus dimensiones, es fundamental considerar esta variable, dado que dentro del territorio que se implementó, no posee un instrumento conveniente y adaptado para el uso local que se demanda. Dicho ello, se expresa la siguiente pregunta investigativa ¿Cuáles son las evidencias de adaptación y validación de la Escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES) en jóvenes universitarios de Lima Metropolitana, 2022?

Por consiguiente, se justifica metodológicamente, el instrumento una vez adaptado y validado estará contribuyendo en la medición de la variable en un contexto virtual, en el cual se emplearán técnicas metodológicas para su validez y confiabilidad de la escala propuesta, posibilitando que sea aplicable en una realidad peruana. La justificación teórica se basa en que aportará en los vacíos de conocimiento que existe en el Perú acerca de la variable, puesto que no se ha evidenciado datos estadísticos en lo que se refiere a las medidas de afrontamiento del ciberbullying en universitarios de educación superior, sumado a esto será útil como base de futuros estudios. Finalmente, adquiere una justificación práctica, debido a que permitirá efectuar más investigaciones que expresen un mejor contexto y escenario de la realidad peruana en temas de ciberagresiones y ayuden de guías para la mejoría de la problemática en donde se detecte, puesto que será un instrumento válido.

Es importante destacar que, el estudio pretende alcanzar el objetivo general de adaptar y desarrollar evidencias de validez de la Escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES) en universitarios de Lima Metropolitana, y cuyos objetivos específicos son: obtener adaptación lingüística de la Escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES) en universitarios de Lima Metropolitana, 2022;

desarrollar evidencias de validez de contenido de la Escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES) en universitarios de Lima Metropolitana, 2022; desarrollar evidencias de validez basadas en la estructura interna de la Escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES) en universitarios de Lima Metropolitana, 2022 y estimar la confiabilidad de la Escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES) en universitarios de Lima Metropolitana, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

En primera instancia se ejecutó una búsqueda laboriosa de investigaciones pertinentes en las bases de datos de: Dialnet, Scielo, Redalyc, Google Académico, Renati, Alicia y Ebsco, que se encuentran completas y sean de acceso abierto, como resultado se encontró investigaciones a nivel internacional y nacional de corte psicométrico.

En los trabajos previos, se obtienen antecedentes internacionales en los cuales encontramos a Laca – Arocena, et al. (2020) en su estudio Propiedades psicométricas del Test Cyberbullying en adolescentes mexicanos de bachiller, su objetivo fue examinar las propiedades psicométricas del test mencionado. Contó con 1155 bachilleres entre 15 a 19 años, siendo su estudio factorial confirmatorio. Se concluyó que sus tres escalas revelaron una apropiada consistencia interna y se analizan dentro de un marco de literatura contemporánea.

De acuerdo a Luna- Bernal (2020) en su estudio Estructura factorial y confiabilidad de un inventario para estimar estrategias de afrontamiento del cyberbullying desde el criterio de la víctima, mantuvo como propósito comprobar las propiedades psicométricas del inventario (IEAC-V). Su muestra fue de 544 estudiantes de dos escuelas públicas, siendo el estudio factorial exploratorio. Concluyendo que el instrumento posee buenas propiedades psicométricas y es recomendable para validar desde un enfoque confirmatorio.

Sandoval, et al. (2021) en su estudio Estrategias de afrontamiento del ciberacoso desde la perspectiva de la víctima en adolescentes mexicanos de secundaria y bachillerato, tuvo como fin aportar información pertinente de la validez por medio del AFC. Contó con 992 alumnos entre 12 a 20 años. Concluyendo que evidenciaron aceptables cargas factoriales, índices de confiabilidad y disimilitudes significativas en género, edad y grado, en un contexto de la literatura psicológica.

Sandoval, et al. (2022) en su estudio Inventario de estrategias de afrontamiento del ciberacoso desde la perspectiva del observador: análisis

factorial confirmatorio, su fin fue generar nuevas averiguaciones de acuerdo a la validez del instrumento. Obtuvo 997 educandos en edades de 12 a 19, siendo el estudio factorial confirmatorio. Se concluyó que se encontraron datos adecuados de validez y confiabilidad para medir estrategias de afrontamiento e indicaron su aplicación y prevención.

Para los antecedentes nacionales, Rivera, et al. (2015) en su estudio, Validación de la escala de agresión entre pares para adolescentes, factor de cyberbullying y subescala de victimización en estudiantes, tuvo como propósito validar e integrar un factor que evalúa el cyberbullying y su subescala de victimización. Tuvo una muestra de 3978 escolares de colegios públicos, privados y mixtos, siendo el estudio factorial exploratorio y confirmatorio. Concluyendo que dichos resultados son consistentes con las propiedades del instrumento, puesto que los índices fueron aceptables, siendo evaluadas de manera previa en Uruguay y Chile.

Cayo y Pari (2021) en su estudio de Construcción del cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso del departamento de Puno, 2021; tuvo como finalidad estudiar sus propiedades psicométricas, su muestra fue de 250 personas de 12 a 17 años tanto varones y mujeres. En cuanto a su confiabilidad, el alfa de Cronbach alcanzó un .87 y un RMSEA= .077; CFI= .882, y TLI = .860 demostrando ser apropiados. Finalmente, la confiabilidad del alfa de Cronbach se evidencia un ajuste bueno y fiabilidad en sus dimensiones indicando que el instrumento dispone de confiabilidad global aceptable.

De acuerdo a la recopilación de información en diversas bases de datos confiables, existen diversas teorías que se encuentran ligadas a la variable afrontamiento. En base a la teoría de Lazarus y Folkman se evidencia que dicho estrés es aquella inestabilidad entre la percepción que se tiene respecto a los medios para conformarse ante alguna situación de intimidación (Canessa, 2002 citado por Torres - Acuña et al., 2019).

En la teoría del afrontamiento de Frydenberg y Lewis, lo manifiestan como una competencia psicosocial que se encuentra ligada a habilidades tanto

conductuales y cognitivas para que de este modo se confronte ante situaciones adversas (Frydenberg y Lewis, 1994 citado por Torres - Acuña et al., 2019).

El afrontamiento según Lazarus y Folkman (1984) citado por Torres-Acuña et al. (2019) afirman que dicho término se define como esfuerzos que desarrollan los individuos para manejar aquellas situaciones incómodas que le generan molestia, y que tales hechos son superados bajo sus propios recursos.

Se desprende que el afrontamiento cuenta con dos enfoques; el centrado en el problema: permite la búsqueda de desarrollar actividades que logren modificar el vínculo entre la persona y su ambiente; y que se centra en su emoción: da lugar a la búsqueda de regular la angustia emocional del individuo (Lazarus y Folkman, 1987 citado por Torres - Acuña et al., 2019).

Ante los acontecimientos evidenciados del ciberbullying, es importante mencionar que la literatura considera que las técnicas o estrategias de afrontamiento son convenientes y ventajosos para los afectados.

Por tal motivo, las ciberagresiones es un evento que proviene del bullying la cual se origina entre pares iguales, sin uso de la tecnología, sin embargo, esta aumenta ante la ausencia de acuerdos en ambas partes, en paralelo a ello, el agresor actúa en venganza recurriendo al uso de medios virtuales para incrementar la hostilidad es así que surge el ciberbullying, ya que la agresión se extiende en las tecnologías de información y comunicación (Herrera, et al. 2012). Es preciso señalar que Garaigordobil (2011) comenta que el ciberbullying es un proceso donde se utiliza las TIC, teléfono móvil o internet, para llevar a cabo el acoso psicológico. Consecuentemente, Garaigordobil y Martínez (2014) refieren que el ciberbullying es un fenómeno que en los últimos años se ha expandido y crecido. Este es un acto premeditado y reiteradamente cruel en contra de su víctima, a través de los medios electrónicos, enviando amenazas, humillaciones, insultos, publicando textos o imágenes en internet.

Acerca de la ruta histórica del instrumento, la escala (ACES) se desarrolló originalmente en la Universidad Pública del Sur de Sonora - México. En la cual seleccionó 346 estudiantes entre los meses de agosto a diciembre

en el 2016. Para su desarrollo se tomó en cuenta la adaptación del Inventario de Estrategias de Afrontamiento (CSI) de Cano, Rodríguez y García, conjuntamente con la contribución de Livingstone, Haddon, Gorzig y Ólafsson.

Entre las dimensiones del afrontamiento, según Sevcíkova, et al. (2015) explica que la búsqueda de apoyo social es una posición inestable entre el agresor y la víctima, a la cual se refiere que, si la persona perjudicada no recibe la ayuda necesaria, será muy difícil escapar de esa situación más adelante.

Conforme a la dimensión de Solución Técnica Evasiva, Torres - Acuña, et al. (2019) son aquellos actos del estudiante en abandonar la tecnología, por culpa de que es el medio donde percibe ciberagresión.

Para concluir, la dimensión de Solución Técnica Proactiva, Torres - Acuña, et al. (2019) nos menciona que son conductas o comportamientos para que de este modo se elimine la ciberagresión que es percibida a través de las redes sociales.

Así también, en las teorías psicométricas observamos la Teoría Clásica de los test, el cual Muñiz (2018) alude que es uno de los más utilizados en cuanto análisis y construcción de los test, al mismo tiempo se encuentra ligada al modelo clásico o lineal de Spearman, la cual se orienta tanto en las puntuaciones verdaderas como también empíricas y que contengan errores en su medición. También expone que se sitúa entre los instrumentos más usados por los profesionales en psicología, puesto que han sido desarrollados bajo este enfoque, ya que explica la lógica clásica, sus posibilidades y limitaciones. Cabe mencionar, que la teoría clásica del test es la más reconocida y amplia dentro de la psicometría.

Según Martínez, et al. (2014) comenta que las pruebas psicométricas son aquellos instrumentos que nos favorecen en determinar las variables y éstas adquieren propiedades psicométricas que apoyan en cuanto a su medición de validez como su confiabilidad.

En la validez, Ramos (2018) menciona que es la capacidad donde la escala mide la variable que fue diseñada y se clasifican en constructo, contenido y criterio. Cabe recalcar, que en el trabajo se analizó la validez de contenido y de estructura interna.

American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education (2018) lo definen como un procedimiento primordial y necesario que medirá si el instrumento se encuentra relacionado al objetivo que se propuso. Cabe resaltar, que este criterio se fundamenta en realizar un análisis acerca de: la evidencia basada en el contenido, lo que significa que revisa la relación que hay con la redacción de cada ítem y el constructo del instrumento; la estructura interna, se encarga de comprobar si existe afinidad entre todas las dimensiones; y por último en las relaciones entre otras variables, que corrobora la unión de las variables y su constructo.

De la misma manera, la confiabilidad se evidencia como el instrumento que incita resultados aceptables y al aplicar a la misma población bajo las mismas condiciones, se deberá obtener los mismos resultados (Ventura y Caycho, 2017).

Según Ramos (2018) menciona que los baremos son aquellas puntuaciones directas que ayudan al investigador obtener una adecuada interpretación y permite comparar resultados de manera individual con los de un grupo determinado.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Diseño de investigación

Presenta un diseño no experimental (Hernández, et al. 2018). En el estudio no se realizará ninguna modificación entre las variables. También es transversal, de acuerdo con Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), se recolectarán los datos en un periodo único y definido.

Tipo de investigación

Es instrumental, considerando que dichos estudios se encargan de averiguar si dicha escala mide la variable psicológica, por lo tanto el estudio da oportunidad para la construcción de nuevos tests o adaptaciones de instrumentos creados (Ato, et al. 2013).

Enfoque

La investigación corresponde a un enfoque cuantitativo, según Hernández y Mendoza (2018) estos estudios miden las diferencias de fenómenos sociales, refiriéndose a que recaudan datos, debido a que su finalidad es obtener resultados que determinen la validez y confiabilidad de un estudio.

3.2 Variables y operacionalización

La escala (ACES), es un instrumento validado por Torres-Acuña, et al. (2019), se constituye de 11 ítems, con escala de tipo Likert la cual tiene cinco opciones de respuestas. Se consideran 3 dimensiones, las cuales son: Búsqueda de apoyo social, que se refiere a comunicar el problema hacia otras personas. Solución técnica evasiva, que es dejar de utilizar la tecnología en la que se obtiene la ciberagresión. Solución técnica proactiva, implica los hechos para descartar la ciberagresión. Dicho instrumento se componen de una validez y confiabilidad adecuada, alcanzando un Alfa de Cronbach .85 a .7, demostrando un notable ajuste (Zumbo, et al. 2007). Por consiguiente, la presente

escala se dirige a universitarios de distintas universidades de Lima Metropolitana, para que de este modo puedan completar las indicaciones asignadas

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Son aquellos elementos que incluyen un total en un grupo determinado, los cuales cuentan con características comunes o semejantes (Hernández y Mendoza, 2018).

La población, para la investigación, se conformará por estudiantes universitarios del departamento de Lima, de ambos sexos y que se encuentren entre 18 a 42 años.

Muestra

La muestra se refiere a la cantidad de participantes que se incluyen en un trabajo o estudio de investigación (Rendón y Villasis, 2017).

Por lo cual, se tomará en cuenta una muestra de 300 estudiantes universitarios que reúnan las características mencionadas anteriormente. El tamaño muestra fue considerado a partir de lo propuesto por Lloret-Segura, et al. (2014), el cual sugiere que debe ser 200 a más, ya que de acuerdo a los estudios clásicos es apto para un apropiado resultado acerca del análisis descriptivo y psicométrico sobre los reactivos, adicionalmente es recomendable puesto que el instrumento a adaptar y validar, no es muy extenso.

Muestreo

Es no probabilístico intencional, en vista de que selecciona a los participantes con ciertas características de una población determinada, siendo conveniente para conducir el presente estudio (Otzen y Manterola, 2017). Es decir que dicha investigación se aplicará a estudiantes universitarios que hayan atravesado situaciones de ciberagresiones.

Criterios de inclusión

- Estudiantes universitarios
- Residan en Lima, Perú
- Entre los 18 hasta los 42 años de edad.
- Ambos sexos.
- Confirmen su colaboración.

Criterios de exclusión

- Estudiantes no universitarios
- Que no residan en Lima, Perú.
- Estudiantes mayores a 43 años.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Fue requerida una encuesta, referida por una muestra de sujetos ya establecidos, empleando procesos estandarizados para alcanzar mediciones cuantitativas de características objetivas en determinada población. De igual modo, Casas, et al. (2003) alude que la encuesta se emplea para un desarrollo de estudio, elaborando datos de forma rápida y eficiente, utilizando la escala (ACES) de los autores Torres-Acuña, et al. (2019) el cual en primera instancia contó con 13 ítems, no obstante al observar las comunalidades del análisis factorial exploratorio, determinó la escala con 12 ítems que se agruparon en 3 dimensiones, sin embargo, al revisarlo en el AFC se estableció que un ítem no se ajusta al modelo, como total quedó en 11 ítems con 3 dimensiones, presentando una apropiado ajuste, un buen valor de x^2 tamaño de muestra y adecuada normalidad de datos. Cabe destacar, su confiabilidad se estableció con un puntaje de $\alpha = .85$ y $\omega = .91$, es decir, se encuentran en un nivel adecuado. Finalmente, se presentan 11 ítems para su utilización con respuestas de nunca y siempre.

3.5 Procedimientos

En primer lugar, se contactará con las autoras, requiriendo el permiso conveniente para utilizar la versión mexicana de la escala (ACES). Luego de conseguir la autorización pertinente, se comenzará la elaboración del consentimiento informado, y a su vez la encuesta, en la cual se delimitará la población de estudiantes universitarios entre 18 a 42 años. Asimismo, debido a la coyuntura social se empleará el uso del formulario de Google para que se alcance con el propósito de contar con 300 muestras para los resultados de la investigación. Posteriormente, se manifestarán las interrogantes donde se detallan los requisitos para llenar el formulario, previamente introduciendo un consentimiento informado sobre los objetivos del estudio y requiriendo colaboración de manera voluntaria en universitarios. Se empezará a distribuir de forma virtual, mediante las redes sociales; considerando el anonimato y confidencialidad de ello. Seguido a ello, se obtendrán los datos, lo que permitirá realizar la depuración de información mediante aplicaciones estadísticas. Se detallará tanto resultados como discusión, conjuntamente con ello las conclusiones y para finalizar las recomendaciones.

3.6 Método de análisis de datos

Se trasladaron las respuestas a un formato Excel, con la finalidad de realizar la base de datos correspondiente. Para el desarrollo de validez de contenido se utilizará la V de Aiken, midiendo el acuerdo interjueces, esto se utilizará acompañados de los intervalos de confianza al 95%.

Por otra parte, en la validez de estructura interna se realizarán los análisis factoriales exploratorio y confirmatorio, en las tres dimensiones de la prueba, por lo tanto se estimará los índices de bondades de ajuste. Cabe señalar que, se medirá la confiabilidad según el Omega de McDonald; y por último se elaborarán los

baremos en el programa IBM SPSS 24 utilizando los percentiles 25, 50 y 75 para determinar las categorías de alto, medio y bajo.

3.7 Aspectos éticos

Inicialmente, para llevar a la práctica la utilización del cuestionario virtual, no se solicitará algún permiso de un centro en particular. Se tendrá en cuenta el respeto y salvaguardar la identidad de cada uno de los participantes con los que se trabajará, del mismo modo se preparará un consentimiento informado en la cual se recalcará la confidencialidad de los estudiantes. Asimismo, se les otorgará la potestad de elegir si participar o no en el estudio. De acuerdo al artículo 24° al 27° del Código de ética del psicólogo Peruano (2018) revela que cualquier información recibida será confidencial, conviene enfatizar que es fundamental considerar que las pruebas o instrumentos sean veraces, que no exista antecedentes de plagio o falsificación de información.

IV. RESULTADOS

4.1 Evidencias de validez basadas en el contenido

En primer lugar, se estimaron realizar la V de Aiken, por lo cual se requirió la escala (ACES) a criterio de jueces, quienes verificaron la relevancia, coherencia y claridad en los reactivos.

Asimismo, los que participaron en este proceso de criterio de jueces fueron 8 psicólogos, los cuales son docentes universitarios, quienes se desenvuelven en distintos rubros como metodología científica, psicometría, violencia, terapia cognitivo conductual, entre otros.

Para este procedimiento, se entregó a cada uno la matriz para la calificación de criterio de jueces, la cual solicitó al juez experto a evaluar el puntaje de 0 a 3 en cada criterio de los ítems, sumado a ello, añadir sus observaciones.

Tabla 1**Adaptación lingüística de la escala ACES en universitarios de Lima Metropolitana**

N°	Ítems originales/Versión original	Ítems corregidos/Versión adaptada
1	Cuento con alguien que escucha mi problema.	Cuento con alguien que escucha mi problema.
2	Dejo que mis amigos me echen la mano.	Dejo que mis amigos me ayuden cuando me encuentro en una situación de acoso.
3	Hablo con una persona de confianza sobre mí.	Converso con una persona de confianza sobre lo que me sucede.
4	Paso tiempo con mis amigos.	Paso tiempo con mis amigos cuando me encuentro en problemas o en peligro.
5	Pido consejo a una persona de mi respeto.	Pido consejo acerca de mi problema a un amigo o familiar en quién confío.
6	Cambio de número de teléfono.	Cambio mi número de celular cuando recibo mensajes o llamadas ofensivas.
7	Dejo de usar la aplicación o tecnología por medio de la cual me perjudican.	Dejo de usar la aplicación o tecnología por medio de la cual me perjudican.
8	Elimino mi cuenta (red social, correo electrónico, etc.)	Elimino mi cuenta cuando recibo amenazas (red social, correo electrónico, etc.)
9	Bloqueo al agresor que entra en contacto conmigo.	Bloqueo a la persona que me envía mensajes ofensivos.
10	Borro el mensaje que me daña.	Borro el mensaje que me daña y me perjudica.
11	Borro o pido al administrador del sitio que borre la publicación que me daña.	Borro o reporto al administrador del sitio que elimine la publicación que me daña.

En cuanto a la revisión de la escala (ACES), los reactivos originales se adaptaron en un contexto peruano, para una mejor comprensión y una apropiada redacción de cada ítem.

La tabla 1, presenta los ítems originales llevado a cabo por Torres-Acuña, et. al (2019), y de la versión adaptada, también se muestra que

los ítems 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 y 11 se modificaron, por motivo de carácter cultural (“echen la mano” => “me ayuden”), y se formalizaron considerando las observaciones y sugerencia de los 8 expertos.

Tabla 2**Primera revisión del Coeficiente de la V de Aiken para la Validez de Contenido**

ítems	Claridad		Relevancia		Coherencia	
	V	IC 95%	V	IC 95%	V	IC 95%
1	0.95	0.798	0.95	0.798	0.95	0.798
2	0.95	0.798		0.798	0.95	0.798
3	0.95	0.798	0.95	0.798	0.91	0.742
4	0.75	0.551	0.87	0.69	0.91	0.742
5	0.91	0.742	0.91	0.742	0.87	0.69
6	0.91	0.742	0.91	0.742	0.87	0.69
7	0.95	0.798	0.95	0.798	0.95	0.798
8	0.95	0.798	0.95	0.798	0.95	0.798
9	0.87	0.69	0.87	0.69	0.87	0.69
10	0.87	0.69	0.87	0.69	0.87	0.69
11	0.87	0.69	0.87	0.69	0.87	0.69

Nota: V: V de Aiken; IC 95%: Intervalo de confianza

Según la tabla 2, la puntuación de la V de Aiken cuenta con un IC de 95% respecto al límite inferior, dado que los expertos puntuaron con un valor aceptable de $V \geq .70$ y $IC \geq .70$ por (Charter, 2003) tanto para relevancia, coherencia y claridad.

Por otro lado, se evidencia que en relevancia, coherencia y claridad el puntaje mayor de la V igual a 0.95, con un IC igual a 0.798, lo cual indica que son aceptables; sin embargo las puntuaciones más bajas se encuentran en el criterio de relevancia V de 0.75 con un IC 0.551, este último se encuentra por debajo del valor requerido por Charter, 2003.

Asimismo, se observa que en los ítems 4, 5, 6 , 9, 10 y 11, tiene un IC menor a 0.70 por lo tanto no acatan con la apreciación de Charter (2003, $V \geq .70$), tomándose en cuenta para ser corregidos y obtener una puntuación apta, dado que los jueces otorgaron la sugerencia de modificar.

Tabla 3**Segunda Revisión del Coeficiente de la V de Aiken para la Validez de Contenido**

Ítems	Claridad		Relevancia		Coherencia	
	V	IC 95%	V	IC 95%	V	IC 95%
1	0.95	0.798	0.95	0.798	0.95	0.798
2	1	0.862	0.95	0.798	0.95	0.798
3	1	0.862	1	0.862	1	0.862
4	0.79	0.595	0.95	0.798	0.95	0.798
5	1	0.862	1	0.862	1	0.862
6	1	0.862	1	0.862	1	0.862
7	0.95	0.798	0.95	0.798	0.95	0.798
8	1	0.862	0.95	0.798	0.95	0.798
9	1	0.862	1	0.862	1	0.862
10	1	0.862	1	0.862	1	0.862
11	1	0.862	1	0.862	1	0.862

En la tabla 3, se estima una segunda revisión de los reactivos 4, 5, 6, 9, 10 y 11 de la escala (ACES), de este modo en la segunda revisión dichos ítems alcancen la apreciación de Charter (2003, $V \geq .70$)

Además, en los criterios de relevancia, coherencia y claridad, el puntaje más elevado de la V fue de 1 y con IC de 0.862, lo cual revela que se encuentra dentro de los valores establecidos por Charter; no obstante las puntuaciones más bajas se dan en el criterio de relevancia con un V de 0.79 y un IC de 0.595.

4.2 Resultados del piloto

a) Análisis estadístico descriptivo de los ítems

Respecto a la prueba piloto, contando con 170 participantes señala el análisis de los coeficientes de asimetría como curtosis, dando a conocer la existencia de la normalidad univariante, encontrando valores que están dentro de los parámetros +/-2, lo cual indica que los datos se aproximan a la normalidad (Muthén y Kaplan, 1985).

Asimismo, la validez del constructo, el AFE y el análisis de la pertinencia para realizar se estimó mediante el Kaiser-Meyer-Olkin= .70, lo cual indica que se encuentra en el límite de ser aceptable (Kaiser, 1974). Asimismo, el test de Bartlett (1950) fue significativo ($\chi^2=1030.7$; $gl=55$; $p < 0.00001$).

En cuanto al número de factores que conforman la escala se evidenció discrepancias entre los criterios existentes, el supuesto teórico indica tres factores, el análisis paralelo sugirió dos factores.

4.3 Análisis factorial exploratorio

a) Análisis estadístico descriptivo de los reactivos

Tabla 4

Estadísticos descriptivos de los reactivos (N=300)

Ítems	M	V	Asimetría	Curtosis
1	3.09	1.81	0.05	-1.18
2	2.78	1.44	0.17	-0.87
3	3.15	1.88	-0.01	-1.25
4	2.95	1.34	0.08	-0.81
5	3.10	1.63	0.09	-1.16
6	2.74	1.71	0.24	-1.07
7	3.22	1.78	-0.21	-1.11
8	2.97	1.88	0.03	-1.25
9	4.22	1.29	-1.43	0.95
10	4.15	1.21	-1.36	1.11
11	4.01	1.51	-1.08	0.02

Nota: M= Media, V= Varianza.

Según la tabla 4, presentan a la asimetría como la curtosis, demostrando la normalidad univariante, de tal modo que se aprecia los valores de asimetría entre -1.08 y 0.24, lo cual indica que existe simetría entre los ítems siendo aceptable, por otro lado, la curtosis evidencia valores entre -1.07 y 1.11. Siendo así que, los valores hallados están dentro del rango de la normalidad +/-2 (Muthén y Kaplan, 1985).

La media de los ítems oscila entre 2 y 4, como también la varianza entre 1.21 y 1.88.

Tabla 5

Matriz de varianza/covarianza estandarizada (correlación policórica) (N=300)

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	1.00										
2	0.48	1.00									
3	0.76	0.54	1.00								
4	0.48	0.63	0.54	1.00							
5	0.69	0.60	0.76	0.61	1.00						
6	0.02	-0.05	0.02	0.07	0.04	1.00					
7	0.05	-0.03	0.06	0.17	0.18	0.56	1.00				
8	-0.03	-0.06	-0.12	0.08	-0.00	0.51	0.56	1.00			
9	0.26	0.21	0.33	0.37	0.41	0.33	0.56	0.40	1.00		
10	0.25	0.26	0.30	0.31	0.35	0.35	0.52	0.36	0.71	1.00	
11	0.31	0.32	0.31	0.48	0.38	0.36	0.44	0.48	0.64	0.63	1.00

Se analizó la multicolinealidad con el propósito de conocer la relación inter-ítems de la escala (ACES), por lo tanto, no se encontraron correlaciones mayores a .90 (Tabachnich & Fidell, 2001). Se observó que la mayor correlación entre ítems tuvo un valor de .76, es decir no hay multicolinealidad.

b) Análisis de validez de constructo

Tabla 6

Resultados de validez de constructo análisis factorial (N=300)

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida de KMO		.84
Prueba de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	1888.1
	gl	55
	Sig.	<.00001

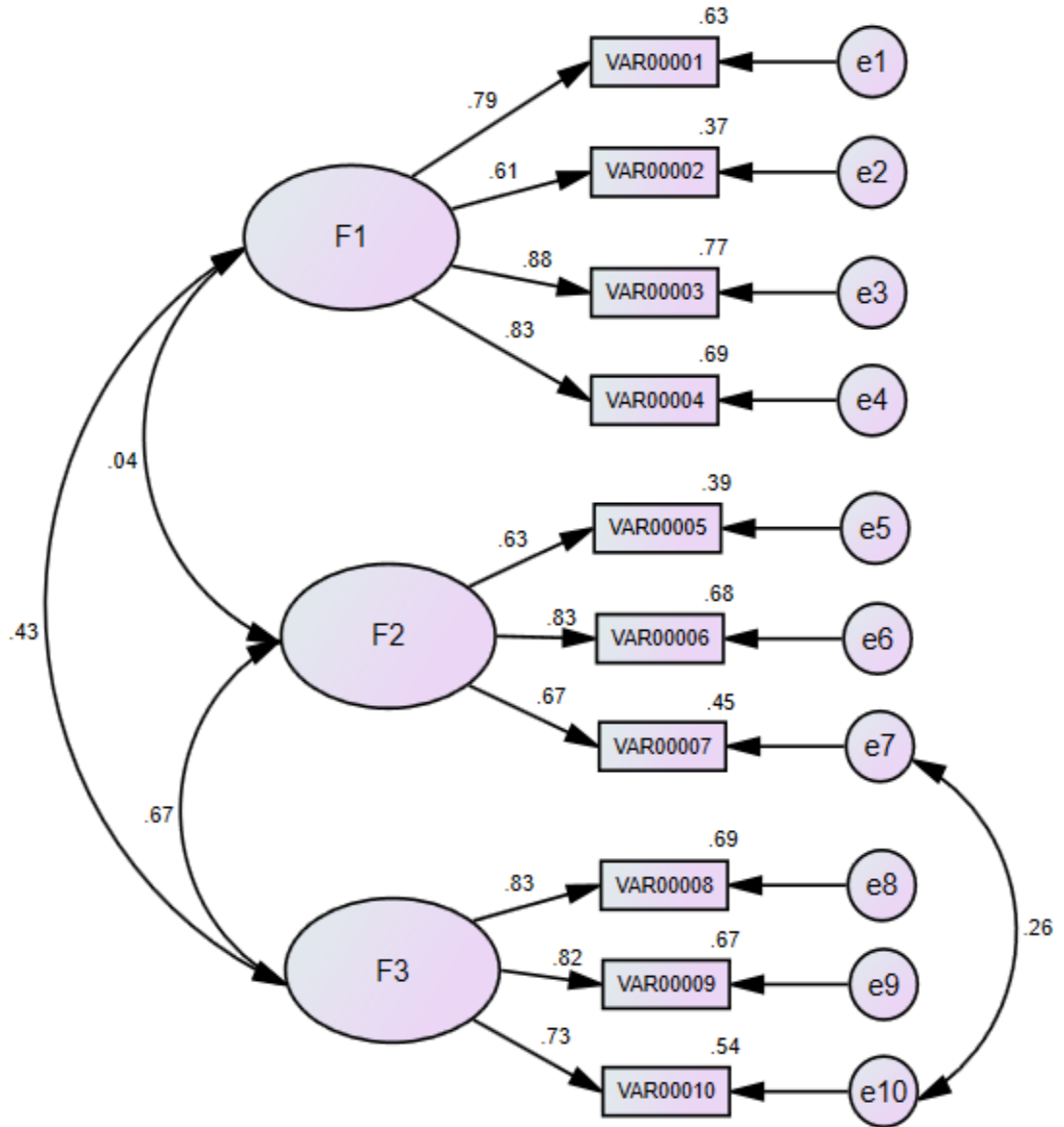
Se estableció un estudio de 300 estudiantes universitarios de Lima, por medio del AFE, se corroboró lo presentado por los autores. En la tabla, el Kaiser-Meyer-Olkin, obtiene un puntaje de .84, por lo que se encuentra por encima del valor propuesto de .8. Además, el test de Bartlett, arrojó una significancia de $\chi^2=1888.1$; $gl=55$; $p <.00001$, cuyos resultados son aceptables para la investigación (Kaiser, 1974 y Bartlett, 1950).

4.4 Análisis factorial confirmatorio

a) Diagrama de factores de la escala ACES

Figura 1

Diagrama de la estructura factorial



b) Evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante el AFC

Al evaluar las evidencias, se ejerció un análisis factorial confirmatorio, por medio del programa Amos versión 22.0, en el que se llevaron a cabo cinco modelos correlacionados (Torres-Acuña, et al., 2019). En la tabla 11, se señala los modelos hallados; en primer lugar, el modelo teórico de tres dimensiones no obtuvo valores dentro de los esperados ($X^2/gl= 3.202$; $TLI= .92$; $CFI= .941$; $RMSEA= .086$; $CAIC= 298.8$). Mientras que, el segundo modelo versión AFE la cual sugirió dos dimensiones, arrojó una muestra inadecuada de ajuste, siendo los valores de ($X^2/gl= 5.801$; $TLI= .826$; $CFI= .864$; $RMSEA= .127$; $CAIC= 403.6$). Por otro lado, el tercer modelo con error correlacionado en el e2-e4, e4-e11, e8-e11 se halló los valores de ($X^2/gl= 1.973$; $TLI= .965$; $CFI= .976$; $RMSEA= .057$; $CAIC= 262.6$) encontrándose con valores que no se ajustan. Así también, en el cuarto modelo, tras la eliminación del ítem 4 (-e4) los valores hallados son ($X^2/gl= 2.326$; $TLI= .955$; $CFI= .968$; $RMSEA= .067$; $CAIC: 228.605$). Por último, el quinto modelo correlacionado, menos el ítem 4 y correlacionado el e7-e10, debido a sus bajos valores en sus cargas factoriales, se encontró un mejor índice de ajuste con valores adecuados en $X^2/gl= 1.933$ según Joreskog (1969); además con un $TLI= .969$ (Tucker y Lewis, 1973). También muestran un $CFI= .978$ (Bentler, 1999); $RMSEA= .056$ conforme a los autores Steiger y Lind, 1980; y por último un $CAIC: 220.804$.

Tabla 7*Medidas de índice de ajuste de la escala ACES*

Modelos	X²/gl	TLI	CFI	RMSEA	CAIC
Modelo teórico	3.202	0.92	0.941	0.086	298.891
Modelo 2 versión AFE	5.801	0.826	0.864	0.127	403.639
Modelo teórico con 3 errores correlacionados (e2-e4, e8-e11, e4-e11).	1.973	0.965	0.976	0.057	262.664
Modelo teórico eliminando el ítem 4 (-e4)	2.326	0.955	0.968	0.067	228.605
Modelo teórico eliminando el ítem 4 además con un error correlacionado (e7-e10).	1.933	0.969	0.978	0.056	220.804

Nota: X²/gl: Chi cuadrado sobre grados de libertad; TLI: Índice de Tucker-Lewis; CFI: Índice de Ajuste Comparativo; RMSEA: Raíz de la Desviación cuadrática media; CAIC: Criterio de información de Akaike consistente

c) Análisis de validez de estructura interna

Tabla 8

Índices de ajuste de la escala ACES (Modelo 5)

Índices de ajuste		Valor	Índices óptimos
Ajuste absoluto			
X²/gl	Razón chi cuadrado/grados de libertad	1.933	≥ .90 (aceptable)
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	0.056	≥ 0.05 (aceptable)
Ajuste comparativo			
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.978	≥ 0.90 (Ajuste aceptable)
TLI	Índice de ajuste no normado	0.969	≥ 0.90 (Ajuste aceptable)
Ajuste parsimonioso			
CAIC	Criterio de información de Akaike Consistente	220.805	Cerca de 0 (aceptable)

En la tabla 8, el instrumento de 3 dimensiones con 10 ítems, alcanzó en los índices de ajuste global, un x^2/gl de 1.933, siendo favorable y un RMSEA de .056 adecuado. En el índice comparativo, se alcanzó un CFI= .978 siendo adecuado (Bentler, 1999) y un TLI= .969, indicando un valor aceptable (Tucker y Lewis, 1973). Finalmente, en el ajuste parsimonioso se consiguió un CAIC de 220.805

Tabla 9

Cargas factoriales y correlación entre factores de la escala ACES (Modelo 5)

Ítems	Cargas		
	F1	F2	F3
1. Cuento con alguien que escucha mi problema	.794		
2. Dejo que mis amigos me ayuden cuando me encuentro en una situación de acoso	.610		
3. Converso con una persona de confianza sobre lo que me sucede	.877		
4. Paso tiempo con mis amigos cuando me encuentro en problemas o en peligro.	.829		
5. Pido consejo acerca de mi problema a un amigo o familiar en quien confío.		.626	
6. Cambio mi número de celular cuando recibo mensajes o llamadas ofensivas.		.827	
7. Dejo de usar la aplicación o tecnología por medio de la cual me perjudican.		.671	
8. Elimino mi cuenta cuando recibo amenazas (red social, correo electrónico, etc.)			.833
9. Bloqueo a la persona que me envía mensajes ofensivos.			.820
10. Borro el mensaje que me daña y me perjudica.			.732
<i>Correlación entre los factores</i>			
	(F1)	-	.039
	(F2)	-	-
	(F3)	-	-

De acuerdo a la tabla 9, se revelan las cargas de los reactivos del modelo 5, hallando valores adecuados en los ítems ($\geq .30$) (Morales, 2013), encontrándose en un rango de .61 a .87. Por otro lado, se señala la correlación de las dimensiones, en la cual

Búsqueda de apoyo social en relación a Solución técnica evasiva se representa un valor de .66, y Búsqueda de apoyo social con Solución técnica proactiva de .42, por último Solución técnica evasiva en relación a Solución técnica proactiva con un valor de .66.

4.5 Análisis de confiabilidad por consistencia interna

Tabla 10

Confiabilidad de Omega de McDonald

	Omega de McDonald	N° Ítems
D1	0.863	4
D2	0.754	3
D3	0.838	3

En la tabla 10, se evidencia una confiabilidad de las tres dimensiones alcanzando un mayor de .7, encontrando valores entre .754, .838 y .863 lo cual se considera adecuada para las tres dimensiones propuestas, ya que se encuentra dentro del rango. (Campo y Oviedo, 2008).

4.6 Datos normativos

Tabla 11

Datos normativos de la escala de percentiles y baremos de la escala

Nivel	PC	Búsqueda de apoyo social	Solución técnica evasiva	Solución técnica proactiva
BAJO	5	6	4	5
	10	6	4	7
	15	7	5	9
	20	8	5	11
	25	9	6	12
MEDIO	30	9	7	12
	35	10	7	12
	40	10	8	13
	45	11	8	13
	50	12	9	13
	55	13	10	14
	60	14	10	14
	65	15	11	14
	70	16	11	14
ALTO	75	16	12	15
	80	17	12	15
	85	17	12	15
	90	18	13	15
	95	19	14	15
	100	20	15	15

Nota: PC: Percentil

En la tabla 11, se estiman los valores de baremos elaborados mediante el método percentiles basadas en la muestra de 300 universitarios, donde se evidencia una tabla para ambos sexos.

En los datos normativos, se elaboraron las puntuaciones de la escala, para las tres dimensiones, siendo que por encima del PC 75 señala un nivel alto, y por debajo de PC 25 indican un nivel bajo.

De manera que, en cuanto a Búsqueda de apoyo social las puntuaciones menores a 9 indicarían un grado bajo y mayores a 16 un grado alto. Mientras que, Solución técnica evasiva las puntuaciones menores a 6 señalan un grado bajo y mayores a 12 un grado alto, por consiguiente, en Solución técnica proactiva las puntuaciones menores a 12 precisan un grado bajo y mayores a 15 un grado alto.

V. DISCUSIÓN

Siendo relevante el problema del ciberbullying actualmente en la sociedad, sobre todo, la importancia de cómo las víctimas desarrollan sus estrategias de afrontamiento ante ello. De tal modo que, frente a una problemática social, se requiere un instrumento con adecuadas propiedades de ajuste para medir dicha variable.

En primera instancia, para el primer objetivo se ejecutó un análisis de contextualización de los ítems para la adaptación de la escala, de acuerdo a Muñiz (2018) refiere que puede que el idioma sea igual, sin embargo la cultura es distinta. Es por ello, que se reformularon los ítems 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 por carácter cultural logrando una mayor comprensión en la muestra.

Teniendo en cuenta el segundo objetivo fue desarrollar evidencias de validez de contenido, se formalizó conjuntamente con 8 jueces expertos, al mismo tiempo se procesó mediante la V de Aiken, en la cual se realizó dos revisiones, en la primera revisión se consiguió valores dentro de lo esperado, no obstante en la segunda revisión se logró valores de 1, siendo aceptable de acuerdo a Charter (2003). Sin embargo, en la estructura de escala de Torres-Acuña et al. (2019) no reportaron el análisis ni dichas evidencias.

Como tercer objetivo fue desarrollar evidencias de validez basadas en la estructura interna, examinándose el AFC, cuya finalidad es ayudar a confirmar si la estructura planteada de la escala es adecuada, por ello se desarrolló cinco modelos, predominando el modelo cinco en donde se eliminó el ítem 4 y se halló un error correlacionado en los ítems 7 y 10, en la cual se observó valores apropiados ($X^2/gf= 1.933$; $TLI= .969$; $CFI= .978$; $RMSEA= .056$; $CAIC= 220.804$) de acuerdo a Hu y Bentler (1999) y Escobedo et al. (2016). El estudio del modelo teórico de Torres-Acuña et al. (2019) revelan valores ($X^2= 5906$; $gf= 40$; $CFI= .99$; $RMSEA= .03$) mostrando poca diferencia en los resultados, y demostrando que los valores del presente trabajo muestra y obtiene mejores índices de bondad de ajuste.

Dicho lo anterior, no se apreció el valor de CAIC, siendo que esto favorece a los modelos que tengan menos dimensiones. Se concluye que los índices de ajuste del trabajo de investigación adquiere mejores valores en una población peruana.

Por otro lado el presente estudio, tuvo un modelo final resultante de 10 ítems, eliminando el ítem 4 debido a que no se ajustaba al modelo original en un contexto peruano y por ende afectaba a los índices de ajuste siendo desfavorables, además de la existencia de un error correlacionado entre los ítems 7 y 10, quedando con tres dimensiones. En contraste con ello, en la investigación original de Torres-Acuña et al. (2019) se observa que inicialmente contó con 13 ítems. Es así que se ejecutó el análisis factorial confirmatorio arrojando 11 ítems como resultado final, se eliminó dos ítems por la poca relación con la escala y porque no se ajustaba al modelo propuesto. Por lo que se considera, que el diseño de la escala de Torres Acuña et al. (2019) no es factible aplicarla en una realidad peruana, siendo el presente estudio de investigación adecuado, como se afirma arriba.

En cuanto al cuarto objetivo, siendo estimar la confiabilidad de la escala (ACES) a través del Omega de McDonald, en las tres dimensiones se obtuvieron valores óptimos (Campo y Oviedo, 2008), en la dimensión de Búsqueda de apoyo social (ω .863), dimensión de Solución técnica evasiva (ω .754) y en la dimensión de Solución técnica proactiva (ω .838). Estos resultados son semejantes en comparación con los valores obtenidos dentro de la estructura de la escala de Torres-Acuña et al. (2019) quienes reportaron valores aceptables, pero inferiores al presente estudio, cuyos valores fueron, Búsqueda de apoyo social (ω .85), Solución técnica evasiva (ω .70) y Solución técnica proactiva (ω .66). Observándose una gran diferencia, concluyendo que la escala es consistente con un nivel muy bueno de fiabilidad en una muestra peruana.

Por otro lado, para implantar los baremos se ejecutó por el método de percentiles, siendo las categorías: bajo, medio y alto. Del 5 al 25: nivel bajo, del 30 al 70: medio y del 75 al 100: alto. Es por ello que, la elaboración de los percentiles es fundamental para determinar cada categoría según su

puntuación adquirida (Aragón, 2014). Cabe señalar, que la estructura de la escala de Torres-Acuña (2019) no desarrolló datos percentilares.

Por último, un aporte fundamental de esta investigación es que demostró ser un instrumento válido, dado que trabaja con variables ligadas a lo social. Además, coopera con la ejecución de baremos y cada una de las categorías obtenidas con respecto a su puntaje para la escala (ACES).

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: Se consiguió desarrollar la adaptación y validación de la escala (ACES) en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana enfocado al contexto peruano hacia una población universitaria.

SEGUNDA: Se logró la adaptación lingüística de la escala (ACES), reformulando 9 ítems, además de su adaptación lingüística se suman los aspectos culturales.

TERCERA: Se efectuaron las evidencias de validez basadas en el contenido con el apoyo y participación de 8 jueces expertos, teniendo como resultado que los ítems obtienen valores adecuados en relevancia, coherencia y claridad.

CUARTA: Se muestra una validez de estructura interna por intermedio del AFC, estableciendo un ajuste apropiado en base al quinto modelo, logrando medidas de χ^2/gf de 1.933, RMSEA de .056, un CFI de .978, TLI con un .969 y CAIC= 220.805. La estructura resultante consta de 10 ítems agrupados en tres dimensiones.

QUINTA: Las dimensiones de la escala resultante conservan valores de confiabilidad adecuados, siendo mayores a .70

SEXTA: Se elaboraron los baremos usando rangos percentiles para las tres dimensiones, considerándose sus niveles.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Se sugiere seguir con estudios psicométricos de la presente escala, para desarrollar la validez y confiabilidad en diferentes contextos.

SEGUNDA: Se sugiere aplicar el instrumento en muestras más amplias o en regiones del país que cuenten con mejores cualidades de muestreo.

TERCERA: Se recomienda que el recojo de datos se aplique de forma presencial, por lo que se tendrá un control según las condiciones de aplicación.

CUARTA: Se sugiere continuar con estudios psicométricos desarrollando evidencias de validez externa.

REFERENCIAS

- Alvites, C. (2019). *Adolescencia, ciberbullying y depresión, riesgo en un mundo globalizado*. Revista científica electrónica de educación y comunicación en la sociedad del conocimiento publicación en línea (semestral), 1(19), 35-36.
- American Educational Research Association (AERA), American Psychological Association (APA) & National Council on Measurement in Education (NCME) (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas*. (M. Lieve, Trans.). Washington, DC: American Educational Research Association (Original work published 2014).
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología*. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059.
- Bartlett, M.S. (1950). *Tests of significance in factor analysis*. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 3, 77-85.
- Campo, A. & Oviedo, H. (2008). *Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna*. *Rev. Salud Pública*. 10 (5), 831-839. <http://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Casas, J., Repullo, J., Donado, J. (2003). *La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I)*. *Atención primaria*, 31(8), 527-538.
- Cayo, J., y Pari, H. (2021). *Construcción del cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso en adolescentes del departamento de Puno, 2021*.
- Colegio de Psicólogos del Perú (2018). *Resolución N°190. Del Trabajo de Investigación*. Publicado en Lima, el 16 julio del 2018. Lima.
- Charter, R. A. (2003). *A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability*. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304.

- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. & Martínez, G. (2016). *Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados*. Ciencia y trabajo, 18(55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Flores, B. y Macedo, J. (2019). *Ciberbullying en el Perú, del 2015-2019*.
- Fondo de las Naciones Unidas para los Niños (2019). *1 de cada 3 jóvenes dice haber sufrido ciberacoso*. <https://www.unicef.es/noticia/1-de-cada-3-jovenes-dice-haber-sufrido-ciberacoso>
- Garaigordobil, M. (2011). *Prevalencia y consecuencias del cyberbullying: una revisión*. *International journal of psychology and psychological therapy*, 11(2), 233-254.
- Garaigordobil, M., y Martínez-Valderrey, V. (2014). *Definición y características del bullying y del cyberbullying*. *Cyberprogram 2.0. Un programa de intervención para prevenir y reducir el cyberbullying*.
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education.
- Hernández, A., Ramos, M., Plasencia, B., Indacochea, B., Quimis, A. y Moreno, L. (2018). *Metodología de la investigación científica*. (1ª. ed.). Ecuador: Editorial Área de Innovación y Desarrollo.
- Herrera, M., Romera, E., y Ruiz, R. (2017). *Bullying y cyberbullying en Colombia; coocurrencia en adolescentes escolarizados*. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 49(3), 163-172.
- Herrera, J., Hernandez, M., Covarrubias, M. y Jimenez, A. (2012). *Ciberbullying: una nueva cara de la violencia en las redes sociales*. In Ponencia presentada en el Primer Congreso Internacional de Transformación Educativa, México.

- Hu, L. y Bentler, P. (1999). *Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives*. Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 6 (1), 1-55.
- Joreskog, K. (1969). *A general approach to confirmatory maximum likelihood factor analysis*. Psychometrika, 34(2), 183-202.
- Kaiser, H. F. (1974). *An index of factorial simplicity*. Psychometrika, 39, 31-36.
- Kowalski, R., Giumetti, G. W., Schroeder, A. N., y Lattanner, M. R. (2014). *Bullying in the digital age: A critical review and eta-analysis of cyberbullying research among youth*. Psychological Bulletin, 140(4), 1073-1137.
- Kowalski, R., y Whittaker, E. (2015). *Cyberbullying Via Social Media*. Journal of School Violence, 14(11), 11-29.
- Laca - Arocena, F. A. V., Pérez-Verduzco, G., Luna-Bernal, A. C. A., Carrillo-Ramírez, E., & Garaigordobil, M. (2020). *Propiedades psicométricas del Test Cyberbullying en una muestra de adolescentes mexicanos estudiantes de bachillerato*.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). *El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada*. Anales de Psicología/Annals of Psychology, 30(3), 1151-1169
- Luna - Bernal, A.C.A, et al. (2020). *Estructura factorial y confiabilidad de un inventario para evaluar estrategias de afrontamiento del cyberbullying desde la perspectiva de la víctima*. Contenido/Summary, 14(2).
- Martínez, R., Hernández, V. y Hernández, J. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2020). *Más de 900 alertas sobre acoso virtual fueron atendidas por el MIMP durante el 2019*. <https://www.gob.pe/institucion/mimp/noticias/77778-mas-de-900-alertassobre-acoso-virtual-fueron-atendidas-por-el-mimp-durante-el-2019>

- Morales, P. (2013). *El Análisis Factorial en la construcción de test, escalas y cuestionarios*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría*. Teoría clásica y TRI. Madrid, España: Ediciones Pirámide
- Muthén, B. & Kaplan, D. (1985). *A Comparison of Some Methodologies for the Factor Analysis of Non-Normal Likert Variables*. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 38, 171-189.
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). *Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio*. *International journal of morphology*, 35(1), 227-232.
- Ramos, Z. (2018). *Confiabilidad y Validez*. Fundación Universitaria del Área Andina.
- Rendón, M. y Villasís, M. (2017). *El protocolo de investigación V: el cálculo del tamaño de muestra*. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v64n2/2448-9190-ram-64-02-00220.pdf>
- Rivera, C., Bellido, F., Salas, J., Bellido, V., Peña, N., Villsante, G., Casapía, Y., Paredes, G. (2015). *Validación de la escala de agresión entre pares para adolescentes, factor de cyberbullying y subescala de victimización en estudiantes arequipeños*. *Educationis Momentum*, 1(1), 11-32
- Sandoval, J., Luna, A. y De Gante, A. (2021). *Estrategias de afrontamiento del ciberacoso desde la perspectiva de la víctima en adolescentes mexicanos de secundaria y bachillerato*. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*.
- Sandoval, J., Luna, A., López, R. y Gómez, M. (2022). *Inventario de estrategias de afrontamiento del ciberacoso desde la perspectiva del observador: análisis factorial confirmatorio*. *Psicología y Salud*, 32(2), 341-350.
- Sevcíkova, A., Machackova, H., Wright, M., Debková, L. y Cerna, A. (2015). *Social support seeking in relation to parental attachment and peer relationships*

among victims of cyberbullying. Journal of Psychologists and Counsellors in Schools, 25(2), 170-182.

Suárez, E. (2015). *Metodología para la validación de una escala o instrumento de medida*. Profesor de la universidad de Atioquia. Revista Facultad de salud pública.

Tabachnick, B.G. y Fidell, L.S. (2001) *Using Multivariate Statistics*. 4th Edition, Allyn and Bacon, Boston.

Torres-Acuña, G. M., Rivera, C. y Navarro, Y. (2019). *Validación de una escala para medir afrontamiento ante ciberagresiones entre universitarios*. Revista Electrónica de Investigación Educativa, 21, e09, 1-11.

Tucker, L. y Lewis, C. (1973). *A reliability coefficient for maximum likelihood factor analysis*. Psychometrika, 38(1), 1-10.

Ventura, L. y Caycho, R. (2017). *El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad*. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud, 15 (1), 625-627.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77349627039>

Zumbo, B., Gaderman, A. y Zeissen, C. (2007). *Ordinal version of coefficients Alpha and Theta for Likert rating scales*. Journal of Modern Applied Statistical Methods, 6(1), 21-29.

ANEXOS

Anexo 1: Tabla de operacionalización de la variable.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles
Afrontamiento ante ciberagresiones	El afrontamiento ante ciberagresiones se define como una respuesta que se da a la agresión que recibe la víctima, esta contribuye en la disminución de las ciberagresiones. (Torres-Acuña, et al. 2019).	El instrumento que se emplea es la escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES) validada en México (2019).	Búsqueda de apoyo social	Comunicar el problema hacia otras personas.	1, 2, 3, 4 y 5	Ordinal 1=Nunca 2=Casi nunca 3=A veces 4=Casi siempre 5=Siempre	Categorías que más predomine • Búsqueda de apoyo social • Solución técnica evasiva • Solución técnica proactiva
			Solución técnica evasiva	Dejar de utilizar la tecnología en la que se obtiene la ciberagresión.	6, 7, 8		
			Solución técnica proactiva	Implica los hechos para descartar la ciberagresión	9, 10 y 11		

Anexo 2: Escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES). Version peruana.

ESCALA DE AFRONTAMIENTO ANTE CIBERAGRESIONES EN EDUCACIÓN SUPERIOR (ACES)

(Huayhualla y Loyocuse, 2022)

Sexo:

Edad:

Fecha:

Instrucciones:

A continuación, se presenta una serie de enunciados sobre el afrontamiento ante ciberagresiones, lea atentamente cada uno de ellos y responda con total sinceridad en la columna que pertenezca su respuesta.

PREGUNTAS	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1. Cuento con alguien que escucha mi problema					
2. Dejo que mis amigos me ayuden cuando me encuentro en una situación de acoso					
3. Converso con una persona de confianza sobre lo que me sucede					
4. Paso tiempo con mis amigos cuando me encuentro en problemas o en peligro.					
5. Pido consejo acerca de mi problema a un amigo o familiar en quien confié.					
6. Cambio mi número de celular cuando recibo mensajes o llamadas ofensivas.					
7. Dejo de usar la aplicación o tecnología por medio de la cual me perjudican.					
8. Elimino mi cuenta cuando recibo amenazas (red social, correo electrónico, etc.)					

9. Bloqueo a la persona que me envía mensajes ofensivos.					
10. Borro el mensaje que me daña y me perjudica.					
11. Borro o reporto al administrador del sitio que elimine la publicación que me daña					

URL: <https://forms.gle/BKDuMCT8HSPnACJs7>

Anexo 3: Autorización para el uso del instrumento

BUENAS NOCHES ESTIMADA Recibidos x

Diana Loyocuse <dloyocuse@gmail.com> 16 sep. 2021 23:10

para gisela.torres, claudia.rivera, yadira.navarro ▾

Buenas noches estimada(o),

Te saluda Diana Loyocuse Granados, estudiante de la Carrera de Psicología, de la Universidad César Vallejo, Lima Perú. Comentarte que el instrumento de ESCALA PARA MEDIR AFRONTAMIENTO ANTE CIBERAGRESIONES ENTRE UNIVERSITARIOS, me parece muy interesante elaborado por tu persona y tu equipo. Te escribo, ya que estoy interesada y encantada de adaptarlo a LIMA, PERÚ junto a mi grupo de trabajo. Para que sea posible lo indicado, necesito el permiso debido en ello, y si fuese así estaría agradecida.

Estaré pendiente de tu respuesta por este medio, un abrazo enorme desde Perú.

CLAUDIA RIVERA HERNÁNDEZ 17 sep. 2021 15:51

Buenas tardes. Me da gusto que te intereses por el tema. Por mi parte no habría problema, al contrario. Debemos esperar a que las doctoras Navarro y Torres den

Gisela Margarita Torres Acuña <gtorresa@itson.edu.mx> 20 sep. 2021 11:48

para mí, claudia.rivera@correo.buap.mx, yadira.navarro@correo.buap.mx ▾

Estimada Diana, buen día

Deseo que estés bien.

Claro que sí, adelante con el uso de la escala para medir afrontamiento ante ciberagresiones en universitarios.

Gracias por la consideración.

Nos interesaría conocer los resultados de tu estudio, si pudieras compartíroslos en su momento.

Saludos y éxito

Gisela Torres *

Anexo 4: Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Con el debido respeto, nos presentamos ante usted. Nosotras somos: Katherine Johana Huayhualla Puente, identificada con DNI: 75512861 y Diana Nelly Loyocuse Granados identificada con DNI: 78720303, estudiantes de Psicología del XI ciclo de la Universidad César Vallejo y nos encontramos realizando un Trabajo de Investigación con la finalidad de obtener el título profesional de Psicología. El objetivo de este trabajo es adaptar y validar la Escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES) en universitarios de Lima Metropolitana, 2022. Para tales fines y muy respetuosas de las normas sanitarias recomendadas por el Gobierno, es que se le invita a responder el siguiente formulario virtual a aquellas personas que tengan las siguientes características:

- 1) Estudiantes universitarios que residan solo en Lima, Perú.
- 2) Edades de 18 a 42 años.
- 3) Estudiantes de ambos sexos
- 4) Estudiantes que autoricen su participación en la investigación firmando el consentimiento informado.

Los datos brindados serán tratados confidencialmente. En caso de tener alguna duda, comuníquese con nosotras:

- Katherine Johana Huayhualla Puente
khuayhualla@ucvvirtual.edu.pe
- Diana Nelly Loyocuse Granados
dloyocuse@ucvvirtual.edu.pe

De aceptar participar en la investigación, confirme su decisión en el siguiente apartado. Agradecemos desde ya tu participación.

Se adjunta URL del consentimiento: <https://forms.gle/BKDuMCT8HSPnACJs7>



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad de los asesores

Nosotros, ARTICA MARTINEZ JUAN JOSE GABRIEL, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesores de Tesis titulada: "Adaptación y Validación de la Escala de afrontamiento ante ciberagresiones en educación superior (ACES) en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2022", cuyos autores son HUAYHUALLA PUENTE KATHERINE JOHANA, LOYOCUSE GRANADOS DIANA NELLY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de %, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

SAN JUAN DE LURIGANCHO, 26 de Agosto del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ARTICA MARTINEZ JUAN JOSE GABRIEL : 45620749 ORCID: 0000-0002-2043-4944	Firmado electrónicamente por: JARTICAMA el 26- 08-2022 10:12:07
ARTICA MARTINEZ JUAN JOSE GABRIEL : 45620749 ORCID: 0000-0002-2043-4944	Firmado electrónicamente por: JARTICAMA el 26- 08-2022 10:12:08

Código documento Trilce: INV - 0950056