



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Rodriguez Huaco, Maria Luisa (orcid.org/0000-0003-0582-4351)

ASESOR:

Mg. Damaso Flores, Jesus Liborio (orcid.org/0000-0002-0067-6479)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

CALLAO – PERÚ

2023

DEDICATORIA

Primeramente, a Dios porque siempre me acompaño durante todo este recorrido y más aún ante las dificultades.

A mi madre, por su apoyo incondicional y por su ejemplo de lucha constante.

Y especialmente a mi hija Saori mi inflador automático, por su apoyo, por sus porras, por las horas no compartidas y por la compañía de su sonrisa.

AGRADECIMIENTO

A Dios, porque sin su bendición y protección no hubiera sido posible llegar hasta aquí.

Al personal directivo de la institución educativa donde se realizó la investigación por su aceptación y a cada padre de familia que fue parte de la investigación que se tomaron un tiempo en responder.

Al Mg. Jesús Damaso, porque nunca perdió la paciencia a pesar de nuestros errores continuos y por ser amena cada sesión.

Y, por último, agradecer también a los que no creyeron en este sueño porque me dieron el empujoncito para continuar.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I INTRODUCCIÓN	1
II MARCO TEÓRICO	7
III METODOLOGÍA	30
3.1 Tipo y diseño de Investigación	30
3.2 Variables y operacionalización	30
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	
3.3.1 Población	31
3.3.2 Muestra	32
3.3.3 Muestreo	32
3.3.4 Unidad de análisis	33
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	33
3.5 Procedimientos	36
3.6 Método de análisis de datos	37
3.7 Aspectos éticos	38
IV RESULTADOS	39
V DISCUSIÓN	49
VI CONCLUSIONES	54
VII RECOMENDACIONES	55
REFERENCIAS	56
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1	Distribución de la muestra según sexo	32
Tabla 2	Distribución de la muestra según edad	39
Tabla 3	Distribución de la muestra según grado académico	39
Tabla 4	Distribución de la muestra según ¿Tiene algunas dificultades en la crianza de sus hijos?	41
Tabla 5	Distribución de la muestra según niveles de las dimensiones de la variable estilos de crianza percibidos	41
Tabla 6	Distribución de la muestra según niveles de las dimensiones de la variable conductas parentales	42
Tabla 7	Prueba de normalidad de las variables estilos de crianza percibidos y conductas parentales	43
Tabla 8	Relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales	44
Tabla 9	Relación entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción	45
Tabla 10	Relación entre estilos de crianza percibidos y compromiso/soporte	46
Tabla 11	Diferencia de conductas parentales según sexo	46
Tabla 12	Diferencia de conductas parentales según grado de instrucción	47
Tabla 13	Diferencia de conductas parentales según cantidad de hijos	48

Índice de gráficos y figuras

Figura 1	Distribución de la muestra según cantidad de hijos	40
Figura 2	Distribución de la muestra según ¿Quién cumplió la función de crianza con usted?	40

Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. El estudio fue de tipo básico con un diseño no experimental transversal correlacional realizado en una muestra de 223 padres de familia con edades de 22 a 58 años, el muestreo fue de tipo no probabilístico por conveniencia; los instrumentos empleados fueron la Escala de Eгна Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU)-Versión breve y el Inventario de conducta parental (ICP). Para el análisis de correlación de las variables se utilizó el coeficiente de Rho Spearman. Los resultados mostraron para las dimensiones de estilos de crianza percibidos un nivel moderado para control y rechazo, nivel moderado para calor emocional, nivel débil para sobreprotección y nivel fuerte para favoritismo. Y para las dimensiones de conductas parentales, un nivel moderado para hostilidad/coerción y nivel débil para compromiso/soporte. Se encontró una correlación directa moderada entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales ($\rho=.352$), correlación directa débil entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción ($\rho=.126$) y correlación negativa débil entre estilos de crianza percibidos y compromiso/soporte ($\rho=-.043$). Concluyendo que a mayores estilos de crianza percibidos mayores conductas parentales.

Palabras clave: Crianza, conductas, padres.

Palabras clave de autora: Estilos de crianza percibidos, conductas parentales, padres de familia.

ABSTRACT

The objective of the research was to determine the relationship between perceived parenting styles and parental behaviors in parents of an educational institution in the Mariano Melgar-Arequipa district. The study was of a basic type with a non-experimental cross-correlational design carried out in a sample of 223 parents aged 22 to 58 years, the sampling was non-probabilistic for convenience; the instruments used were the Eigna Minnen Beträffande Uppfostran Scale (EMBU)-Short version and the Parental Behavior Inventory (ICP). For the correlation analysis of the variables, the Rho Spearman coefficient was used. The results showed a moderate level for control and rejection, a moderate level for emotional warmth, a weak level for overprotection, and a strong level for favoritism for the dimensions of perceived parenting styles. And for the dimensions of parental behaviors, a moderate level for hostility/coercion and a weak level for commitment/support. A moderate direct correlation was found between perceived parenting styles and parenting behaviors ($\rho=.352$), a weak direct correlation between perceived parenting styles and hostility/coercion ($\rho=.126$), and a weak negative correlation between perceived parenting styles and commitment. /bracket ($\rho=-.043$). Concluding that the higher the perceived parenting styles, the higher the parental behaviors

Keywords: Nurture, behaviors, parents.

Author keywords: Perceived parenting styles, parental behaviors, family parents.

I INTRODUCCIÓN

La familia es comprendida como el núcleo donde se cuida, brindan atención y protección, brindando afecto y apego emocional. Así los padres cumplen una primordial función con sus hijos, donde muchos influidos por la convivencia familiar de origen pueden emplear conductas parentales inadecuadas.

Así se tiene que los estilos de crianza percibidos por algunos padres intervienen en la crianza de los hijos criándolos sin límites debido a heridas de la infancia no sanadas, estas se replican en la crianza de los padres hacia los niños. Criándolos como a ellos les hubiera gustado ser criados, en base a sus necesidades mas no de las necesidades de los niños mostrando su egocentrismo. (Raúl Aguado, 2022)

Los padres educan parecido a lo que ellos recibieron, haciéndolo con los recursos que le brindaron sus padres y su historia de vida. Tomando en consideración lo que ellos no tuvieron, brindando todo a sus hijos. Los estilos de crianza percibidos van influyendo en la crianza creyendo que así sus hijos son felices sin enseñarles el valor de las cosas. (Pilar Sordo, 2019)

En la realidad nacional, la médico psiquiatra del Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado Hideyo Noguchi” Carla Cortez indica que: Los estilos de crianza forman el primer vínculo con los padres. Si no se dan adecuadamente, estos pueden generar desajustes en las interacciones pudiendo aparecer trastornos emocionales. Cortez recomienda no proyectar los propios temores sobre los hijos, las expectativas con respecto a los hijos deben ser realistas y acordes a su edad. (INSM, 2018)

Cotrado en su investigación titulada “Percepción de estilos de crianza y consumo de alcohol en adultos del distrito de Pacllón”, cita a Burt, Simons y Simons (2006) quienes indicaron que una persona criada en medio de un ambiente adecuado presenta una socialización en familia de calidad teniendo más posibilidades de triunfos. En cambio, la persona proveniente de una crianza inadecuada presentaría conductas problemáticas. (Burt, Simons y Simons, 2006, como se citó en Cotrado, 2018)

Continuando con la variable conductas parentales, estas promueven el desarrollo holístico guiado por los padres ejerciendo una serie de actividades, actitudes e interacción. Las tendencias tecnológicas han contribuido a la evolución de las conductas parentales como también los fenómenos sociales, los medios de comunicación, la promoción de nuevos enfoques en psicología infantil, mayor actividad laboral por las mujeres, la disminución de la cantidad de integrantes de las familias, y demás han ido modificando con el transcurrir de los años las conductas parentales en toda Latinoamérica.

A nivel internacional, la Unicef reporto que el castigo físico es visto como una acción común incluso durante los primeros años de vida de niños relacionándose con la violencia psicológica tomadas como conductas parentales. “La situación de pandemia ha incrementado los riesgos y ha obstruido los factores de protección, estando más expuestos a la violencia no solo física, también psicológica” (UNICEF, 2020).

Yamaoka, Y. et al en la investigación titulada abusive and positive parenting behavior in Japan during the COVID-19 pandemic under the state of emergency citan a Lawson et al (2020) quienes realizaron un estudio en USA con el fin de indagar sobre el maltrato parental hacia niños entre 4 a 10 años. Entre los resultados, “Informaron que los abusos físicos y psicológicos se dan con mayor posibilidad cuando los padres han perdido sus trabajos, se encuentran deprimidos o con antecedentes de abusos anteriores” (Yamaoka et al, 2021, como se citó en Lawson, 2020).

En la investigación sobre Conocimientos, Actitudes y Practicas (CAP) relacionado al uso de la violencia hacia los niños en Chile guiado por la Unicef, entre los reportes emitidos en enero del presente año se evidencio que: Los padres conocen sobre los derechos de los niños mostrando su negativa ante la violencia hacia los niños, pero no reconocen la violencia del tipo psicológica mostrada por insultos, gritos o humillaciones como el uso de conductas parentales agresivas, informando que el 33% de los padres presentan actitudes ambivalentes

ante estas prácticas. También encontraron que el 99% de cuidadores identifican el acto de felicitar al niño cuando se porta bien como una práctica efectiva de crianza y el 98% menciono que el explicarles cuando algo hicieron mal o darles besos y abrazos presenta buenos resultados. (UNICEF, 2022)

En el Perú, el Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables mediante la ley Nro. 30403 y su reglamento en el Capítulo II art. 9: Prohíben la práctica de castigos humillantes y también físicos hacia los niños adolescentes, no debiendo ser usados como métodos de crianza tolerados como patrones culturales. No se debe usar la violencia como medios para criar a los hijos, además, cualquier persona o entidad concedora del ejercicio violento sobre un niño debe comunicarlo a la Defensoría de la mujer, del niño y del adolescente (DEMUNA) con el fin de que actúen educando a la familia sobre pautas positivas de crianza de forma sencilla y entendible, sobre los riesgos de los castigos físicos y humillaciones, cómo escuchar a los niños tomando en cuenta sus opiniones respetando sus derechos. (Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables,2018)

También, María Elena Ugaz, Oficial de Desarrollo Infantil Temprano del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia en el Perú UNICEF, asevera que: La situación de la pandemia ha debilitado las relaciones entre los niños y sus padres, lo cual es clave porque interactuar entre ellos procrea confianza, seguridad y promueve un desarrollo óptimo. Por ello, UNICEF ofrece herramientas a los cuidadores para que mejoren sus destrezas de crianza y practiquen el autocuidado. Entre las cuales, aprendan a manejar adecuadamente sus emociones, reconozcan los sentimientos de sus hijos, usar conductas de crianza positivas y disciplinadas, reaccionar correctamente ante la conducta de niños y niñas y mejorar su felicidad. Estos cuidados promoverán buena salud mental a toda la familia, especialmente a los niños, quienes siguen luchando con las consecuencias de la pandemia. (UNICEF,2021)

Por lo expuesto, es muy importante conocer sobre la convivencia en el contexto familiar ya que muchos padres aún siguen educando a sus hijos bajo la violencia tanto física como psicológica lo que puede traer consecuencias emocionales y

físicas en las vidas de cada niño. Además, debido a la pandemia por el Covid 19, los padres de familia han tenido que lidiar con varias dificultades que no han sabido manejar.

Así lo demuestra el reporte de llamadas recibidas de la línea 100, que en el mes de febrero del 2000 de recepcionar 13000 llamadas llegaron a recibir 26000 en julio del 2000. Resultando un 35% casos de violencia desde los padres, madres o nuevas parejas de los progenitores hacia los menores de 11 años tomando en cuenta que muchos presentaron dificultades en denunciar debido al aislamiento obligatorio. (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD, 2022).

Igualmente, considerando el informe de la encuesta Demográfica y de Salud Familiar del 2020, realizada por el INEI mostraron las formas más utilizadas por los progenitores para corregir a sus hijos: Usar reprimendas verbales (64% madre y 63.5% padre) , explicarle y hablar con ellos (38.4% madre y 39% padre). Además, se encontró que son las madres las ejecutoras mayormente de los castigos como: Prohibirles lo que les gusta (36.9%) usar palmadas (23%) y el uso de castigos físicos (9%) mientras que los padres muestran (33%, 13.5% y 8.2%) en cada forma. (INEI, 2020) Así se enlaza la cadena de violencia debido a las pocas estrategias desarrolladas ante la presencia de conflictos familiares, disfrazándose la violencia bajo el concepto de educar

Ante lo mencionado, se consideró la necesidad de investigar tomando en consideración a los padres debido a la alarmante información reportada sobre las conductas parentales erradas y por la ausencia de datos sobre análisis diferenciales para lograr distinguir las áreas más afectadas.

Frente a todo lo descrito se presentó el siguiente problema: ¿Cuál es la relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa?

Al abordar este problema, a nivel teórico se colaboró al incremento del conocimiento de estilos de crianza percibidos y conductas parentales. Además de actualizar y contextualizar las variables que se vieron agravadas por estar en medio de una pandemia debido al Covid 19, que ante el aislamiento los padres no supieron cómo afrontar las diferentes dificultades que se les presento en el ámbito

familiar y en otras áreas.

A nivel práctico este estudio colaboró con resultados que describan el manejo de las variables y a partir de los datos obtenidos sirva como información para mejorar la convivencia familiar y de una forma romper las cadenas de la violencia. Y, por lo tanto, también mejorar la convivencia escolar.

Desde el ámbito social se resaltó la importancia de la información recabada para sensibilizar a los padres de familia con respecto a su rol como padres, reconociendo el tipo de conductas parentales que están ejerciendo con sus hijos la cual influirá de manera positiva o negativa en el futuro de los niños. También obtener mayor información para futuras investigaciones ya que no se cuenta con muchas investigaciones que engloben ambas variables (Estilos de crianza percibida y conductas parentales).

La relevancia metodológica se sustentó en haber utilizado instrumentos de medición con propiedades psicométricas comprobadas a través de un estudio previo en el contexto nacional; a la vez, esta investigación puede ser considerada como antecedente para futuros estudios.

Por lo que, el objetivo general fue determinar la relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Y como objetivos específicos se plantearon: Describir la relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Describir los niveles de las dimensiones de la variable estilos de crianza percibidos. Describir los niveles de las dimensiones de la variable conductas parentales. Identificar la relación entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Identificar la relación estilos de crianza percibidos y compromiso/soporte en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Identificar la diferencia de conductas parentales según sexo. Identificar la diferencia de conductas parentales según grado de

instrucción. Identificar la diferencia de conductas parentales según cantidad de hijos.

Para lo cual, se consideró como hipótesis general de la investigación: Existe relación directa moderada entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Y como hipótesis específicas se consideró: Existe relación indirecta moderada entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Existe relación directa moderada entre estilos de crianza percibidos y compromiso/soporte en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Existe diferencia estadística de conductas parentales según sexo. Existe diferencia estadística de conductas parentales según grado de instrucción. Existe diferencia estadística de conductas parentales según cantidad de hijos.

II MARCO TEÓRICO:

En cuanto a los antecedentes a nivel nacional se encontró a Salazar y Saavedra (2019) el estudio presento como fin establecer factores sociodemográficos y clínicos relacionados con la presencia de irritabilidad en adultos con episodios depresivos en Lima Metropolitana. Fue un estudio observacional, transversal correlacional, conformada por 4445 adultos; los instrumentos que se usaron fueron el cuestionario sobre la memoria de crianza percibida EMBU modificado, MINI (entrevista neuropsiquiátrica internacional), Cuestionario de salud mental de Colombia (modificado), Cuestionario de salud mental de Colombia (modificado), Índice de calidad de sueño de Pittsburgh, y Cuestionario de experiencias tempranas adversas. Los resultados presentaron la presencia alta de IED de 34,9%. Se detectó asociación significativa con: A edad temprana de inicio de episodios depresivos, se da mayor severidad de episodios depresivos, evidencia de trastorno de ansiedad generalizada, abuso y dependencia del consumo de alcohol, sintomatología de depresión, conductas violentas, mala calidad de sueño, presencia de estilos de crianza basados en la sobreprotección y el favoritismo, y muestra de eventos adversos antes de los 18 años. La sobreprotección presento asociación significativa directa con episodios depresivos.

Saavedra (2020) su estudio presento como objetivo detallar los factores sociodemográfico y sucesos de vida tempranos asociados con felicidad en adultos de Lima Metropolitana. Fue un estudio de análisis secundario, conformada por 4445 adultos; usando como instrumentos el cuestionario sobre la memoria de crianza percibida EMBU modificado, Índice de calidad de vida, Índice de felicidad, Escala de satisfacción con la vida y Cuestionario de experiencias tempranas adversas. Los resultados mostraron una distribución en 48% de varones y 52% de mujeres, un 44.8% tenía nivel secundario. En cuanto a la felicidad, el 8.4% expresa poca o nula presencia, 29.9% expresa mediana felicidad y 61.7% expresa alta o muy alta felicidad. En tanto, las relaciones mostro que la felicidad se asocia con las variables estado civil, sexo, grado de instrucción y pobreza. Los estilos de crianza se asociaron de modo inverso con la felicidad en especial la dimensión rechazo, la dimensión calor emocional se relacionó de

modo directo con la felicidad, las dimensiones sobreprotección y favoritismo no se asociaron estadísticamente con la felicidad. Se asociaron significativamente para eventos adversos tempranos: padre con problemas de alcohol, discusiones dentro de la familia, conductas de amenazas o chantaje, emocional ausencia paterna.

Portella et al (2021) presentaron como motivo de su investigación delimitar la influencia entre eventos de la vida infantil y trastorno de estrés postraumático en adultos de Lima Metropolitana. Fue un estudio secundario transversal analítico en base a los datos del Estudio epidemiológico de Salud Mental de Lima Metropolitana y Callao hecho por el INSM Honorio Delgado-Hideyo Noguchi, conformada por 4445 adultos; usando como instrumentos el cuestionario sobre la memoria de crianza percibida (EMBU) Mini entrevista Neuropsiquiátrica Internacional (MINI) versión española, situaciones negativas antes de los 18 años y datos demográficos e indicadores de pobreza. Los resultados mostraron que de la muestra total el 48.6% fueron del sexo masculino y 51.4% del sexo femenino, el sexo femenino contaba con 2.19 veces de padecer trastorno de estrés postraumático que el sexo masculino, las demás variables sociodemográficas y económicas no presentaron asociación con el TEPT. Para las relaciones, los estilos de crianza y el trastorno de estrés post traumático, según los análisis multivariados ajustados se obtuvo que, las variables de los estilos afectivos negativos ítems 1 y 9 mostraron relación significativa con un OR 1.71 (IC 95% 1.11-2.63, $p=0.016$) y 2.09 (IC95% 1.30-3.35, $p=0.002$). En tanto, ante la nula presencia de estilos afectivos positivos, solo el ítem 3 se asoció estadísticamente con un OR de 1.72 (IC95% 1.07-2.75, $p=0.024$). En la dimensión favoritismo solo el ítem 10 mostro relación significativa con OR de 1.77% (IC95% 1.04-3.01, $p=0.036$) y en la dimensión sobreprotección no se encontró ninguna relación estadística por el análisis multivariado.

Flores (2022) su estudio presento como objetivo determinar la influencia de la percepción del clima familiar y estilos de crianza en el nivel de comunicación familiar en adolescentes gestantes del Hospital II-2 Tarapoto/MINSA. Fue un estudio no experimental transversal correlacional, conformada por 50 mujeres; se

usaron como instrumentos el cuestionario sobre la memoria de crianza percibida (EMBU), Escala de clima social en la familia y la Escala de comunicación padres-adolescentes (ICAP). Los resultados señalaron que el 80% tienen un hijo y que el 4% cuentan hasta con 3 hijos; el 42% vive con su pareja y el 12% viven solas, con un familiar o su patrona. Del análisis descriptivo se muestra un clima familiar moderado del 38% ante un nivel alto con 28%, en tanto el estilo de crianza en base al control y al favoritismo, presenta un nivel moderado con el 50% ante un 16% con nivel alto y que se impone el estilo de crianza en base al control y la exigencia con 44% ante un 22% con nivel alto. Además, se mostró que la comunicación familiar por parte materna se dio a un nivel moderado con 38% y 28% con nivel alto y por el padre se manifiesta un nivel moderado con 44% ante un 26% con nivel alto. En el análisis correlacional, no se comprobó alguna influencia significativa entre las variables comunicación familiar y clima familiar para la madre ni para el padre ($\rho=-.21$; $p=.138$). De igual modo los estilos de crianza no muestran relación significativa con la variable comunicación familiar y referente a datos sociodemográficos se encontró relación significativa del lugar de procedencia con la comunicación familiar paterna ($\rho=-.30$; $p=.005$).

A nivel internacional, se consideró a Villegas et al (2018) presentaron como objetivo analizar si existe influencia entre comportamientos parentales percibidos y consumo de licor en adolescentes y adultos jóvenes mexicanos. Fue un estudio no experimental transversal correlacional, conformada por 276 estudiantes de escuelas técnica; los instrumentos fueron El cuestionario sobre la memoria de crianza percibida (EMBU) y el Cuestionario de la prueba de identificación de trastornos por consumo de alcohol, (AUDIT). Los resultados indicaron que el 58% de la muestra fueron hombres y 42% del sexo femenino. Mostraron que la calidez emocional paterna no presentó relación significativa con alguna dimensión del consumo de alcohol. Sin embargo, se halló pequeñas relaciones significativas entre las escalas de rechazo parental y el alcohol en general ($r=.179$, $p=.009$). No se halló relación estadística significativa entre calidez parental y participación con bebidas alcohólicas para ningún sexo, se sugirió una relación inversa de calidez parental con el consumo de alcohol, a mayor percepción de calidez menor será el consumo de alcohol y en cuanto al rechazo parental se correlacionó

positivamente con el puntaje del Cuestionario de la prueba de identificación de trastornos por consumo de alcohol, (AUDIT) ($r=.208$, $p=.019$). Respecto a la percepción de sobreprotección parental, se relacionó significativamente con la puntuación del Cuestionario de la prueba de identificación de trastornos por consumo de alcohol, (AUDIT) ($r=.183$, $p=.040$). No se encontró relación significativa de percepción de sobreprotección parental con el consumo de alcohol.

Cruz et al (2018) presentaron como objetivo analizar el rol de las funciones ejecutivas parentales, estilo de crianza y síntomas del trastorno oposicionista desafiante. Fue un estudio no experimental transversal correlacional, conformada por 100 familias; los instrumentos que se usaron fueron el EMBU, el ECI-4 y el BRIEF para las madres y el padre respondió solo el BRIEF. Entre los resultados se evidencio la necesidad de eliminar la crianza violenta hacia los niños vistos como formas de disciplinar también se encontró una relación negativa significativa de rechazo percibido y baja autoestima ($r=-.30$) también existe una asociación negativa significativa de sobreprotección y autoestima ($r=-.22$) pero no se encontró relación significativa entre calidez emocional y autoestima.

Borda et al (2019) tuvieron como objetivo de estudio indagar como afecta los estilos de crianza percibidos en el desarrollo personal y emocional, así como la muestra de conductas relacionadas con trastornos alimenticios. Fue un estudio no experimental transversal correlacional, conformada por 166 mujeres; los instrumentos que se usaron fueron El cuestionario sobre la memoria de crianza percibida (EMBU) Cuestionario de depresión de Beck, Cuestionario de ansiedad estado-rasgo (STAI, Spielberg et al, 1970) y Test de bulimia (BITE). Mediante los resultados se comprobó la relevancia que representan las variables emocionales y personales para desarrollar trastornos alimenticios en mayor relevancia la baja autoestima, por encima de los efectos de estilos de crianza percibidos disfuncionales y se evidenció una relación directa positiva de los estilos de crianza basados en rechazo materno con conductas alimenticias de riesgo. De modo contrario, la calidez emocional y apoyo percibidos paternos se relacionaron directa negativamente con baja autoestima y conductas compensatorias. Se

resalto el efecto de calidez emocional paterno sobre la ansiedad y la depresión ($t=-4.26$, $t=-4.06$ para cada uno) y en la insatisfacción corporal ($t=-3.79$).

Ribeiro (2020) su estudio presento como finalidad evaluar la transmisión intergeneracional de los estilos parentales, apego y la tolerancia a la frustración. Fue un estudio no experimental transversal correlacional, conformada por 148 familias; los instrumentos que uso fueron El cuestionario sobre la memoria de crianza percibida (EMBU) Prueba de deseabilidad social (EDS-20) para afecto (EVA i KSS) Test de tolerancia a la frustración de Rosenzweig (Adultos y niños). Mediante los resultados se comprobó que la transmisión de las variables es fuerte, la presencia de una crianza cálida y con menos control no brinda seguridad ni sensación de protección para los niños, recomiendan el uso de un estilo democrático. Se evidencio una asociación positiva entre estilos parentales y el apego hacia los hijos, una asociación positiva de los estilos parentales de abuelos y el apego hacia los nietos y correlación positiva de los estilos parentales de abuelos con la tolerancia a la frustración de padres, correlación significativa de estilos parentales de progenitores y tolerancia a la frustración de hijos, asociación entre estilos parentales de abuelos y tolerancia a la frustración de nietos y correlación significativa del apego de padres y tolerancia a la frustración de hijos.

Vigo (2020) su estudio presento como finalidad evidenciar la influencia del rechazo, la sobreprotección y la calidez emocional en jóvenes y la autoestima sobre la sintomatología de trastornos alimenticios. Fue un estudio no experimental transversal correlacional, conformada por 204 jóvenes; uso los siguientes instrumentos como el cuestionario sobre la memoria de crianza percibida (EMBU) la Escala de autoestima de Rosenberg (EAR) y un cuestionario sociodemográfico. Entre los resultados se obtuvo que, ante mayor rechazo y sobreprotección parental, se evidencia menor autoestima y mayor sintomatología de trastornos alimenticios, no se pudo comprobar empíricamente que a mayor calidez emocional parental afecte la autoestima y la sintomatología de trastornos alimenticios. Además, se encontró una relación indirecta entre sintomatología de trastornos alimenticios y autoestima.

Díaz et al (2021) como propósito de estudio propusieron analizar si se mantiene diferencia significativa en los estilos de crianza y la perspectiva temporal en hombres y mujeres jóvenes de preparatoria de Obregón. Fue un estudio no experimental transversal descriptiva, conformada por 247 estudiantes; para lo cual utilizaron como instrumentos el cuestionario sobre la memoria de crianza percibida (EMBU) e Inventario de perspectiva temporal de Zimbardo. Los resultados de la prueba t de muestras independientes reportaron para la dimensión favoritismo una significancia de 0.036 entre masculino y femenino; para la dimensión rechazo 0.006 entre masculino y femenino; no hallándose significancia por género para las dimensiones control (0.700) ni para sobreprotección (0.765). Se identificó una relación positiva significativa de la propensión a futuro y estilos de crianza percibido ($r=.275$, $p<.001$), de igual modo se identificó relación incipiente positiva significativamente del pasado negativo con percepción de control ($r=.182$, $p<.001$) y percepción de rechazo ($r=.174$, $p<.001$).

Barcelatta y Gutiérrez (s.f.) presentaron como finalidad de estudio resolver la pregunta ¿existen diferencias entre las prácticas parentales percibidas entre adolescentes tempranos y adolescentes tardíos acuerdo a su sexo? Fue un estudio no experimental transversal comparativa, conformada por 357 adolescentes; los instrumentos que se usaron fueron el EMBU-A. Entre los resultados se mostró que el 54.3% de la muestra fueron mujeres y 45.7% hombres, para ambos sexos la media de las prácticas maternas fueron mayores que las medias de las prácticas paternas. Los estilos parentales son mayores en la muestra femenina, la dimensión de prácticas maternas es superior a las paternas tanto para adolescentes tempranos como tardíos, las medias más altas se evidencian en la calidez en tanto que las más bajas en el favoritismo. En conclusión, todos los adolescentes sienten mayor rechazo del padre y menor calidez, y mayor favoritismo por sus progenitores.

En cuanto a los antecedentes de la variable Conductas parentales a nivel nacional se encontró a Valdivia (2019) quien presentó como objetivo de su estudio identificar la asociación de las dimensiones de parentalidad con competencias

sociales y presencia de problemas de conducta. Fue un estudio no paramétrico transversal correlación, compuesto de 116 madres con niños en nivel inicial; los instrumentos usados fueron el Inventario de conducta parental (ICP) Inventario de evaluación de competencia social y comportamiento (SCBE-30). Los resultados del análisis descriptivo se detallaron como predominante la dimensión compromiso/apoyo ($M=16.77$, $DE=2.30$) para la dimensión hostilidad/coerción ($M=9.66$, $DE=2.79$) para la variable competencia social ($M=12.23$, $DE=3.30$) y para las dimensiones de problemas de conducta externalizantes e internalizantes respectivamente ($M=5.21$, $DE=2.79$ y $M=4.68$, $DE=2.64$). Del análisis conductas parentales según sexo de los hijos se evidencio mayor índice de la dimensión compromiso/apoyo a diferencia de hostilidad/coerción sin existir diferencias significativas, Para compromiso/apoyo en varones ($M=16.73$, $DE=2.22$) y para mujeres ($M=16.82$, $DE=2.43$) para la dimensión hostilidad/coerción en varones ($M=9.67$, $DE=2.59$) y para mujeres ($M=9.64$, $DE=3.08$). Del análisis diferencias de conductas parentales según si los hijos tienen o no hermanos se obtuvo para compromiso/apoyo ($M=16.88$, $DE=2.13$) para hijos únicos y para tiene hermanos ($M=16.69$, $DE=2.43$) para la dimensión hostilidad/coerción ($M=9.81$, $DE=3.45$) para hijo único y para tiene hermanos ($M=9.55$, $DE=2.22$). En tanto a las correlaciones, mostraron relación significativa directa de compromiso/apoyo con competencia social ($r=.41$) con conductas externalizantes mostro relación negativa significativa ($r=-.30$) y con conductas internalizantes presento relación inversa baja ($r=-0.18$). La dimensión hostilidad/coerción presento relación inversa significativa con competencia social ($r=-.22$) relación directa moderada con conductas externalizantes ($r=.36$) y relación directa significativa con conductas internalizantes ($r=.26$).

Matheus (2020) presento como motivo de su estudio verificar la asociación de conductas parentales y habilidades sociales en niños. Fue una investigación cuantitativa descriptiva correlacional no experimental, con una muestra de 116 madres; los instrumentos utilizados fueron Inventario de conductas parentales de Lovejoy y la Lista de chequeo de habilidades sociales para preescolares de McGinnis y Goldstein. Algunos de los resultados reportaron una conducta parental de nivel medio como predominante (52.6%) luego madres con niveles altos

(24.1%) y finalmente el nivel bajo (23.3%) en cuanto a la variable habilidades sociales reporto como nivel predominante el de grado medio (58.6%) luego un nivel alto (39.7%) y finalmente un nivel bajo (1.7%) la dimensión hostilidad/coerción presento un nivel medio con 53.4%, seguido de un 26.7% para el nivel bajo y un 19.8% para el nivel alto mientras que para la dimensión compromiso/apoyo presento un nivel medio con 50.0%, seguido de un 31.9% para el nivel bajo finalmente un 18.1% para el nivel alto. También, se demostró una relación baja significativa entre ambas variables ($\rho = 0.222$, $p = 0.017$) una relación positiva moderada entre conductas parentales y primeras habilidades ($\rho = 0.336$, $p = 0.000$).

Pariona (2020) como propósito de su estudio tuvo que indagar la asociación de resiliencia y conductas parentales en padres de familia. Fue un estudio no experimental transversal descriptivo correlacional, con la participación de 73 padres de familia; utilizo como instrumentos de medición la Escala de resiliencia y el Inventario de conducta parental. Entre sus resultados se identificó que en conductas parentales el nivel que predomina fue regular (83.6%) débil (9.6%) y fuerte (6.8%) para la dimensión apoyo/compromiso predomina el nivel regular (60.3%) débil (31.5%) y fuerte (8.2%) y para la dimensión hostilidad/coerción predomino el nivel regular (45.2%) débil (30.1%) y fuerte (24.7%). En cuanto a las relaciones, la variable conducta parental presento una relación directa débil significativa con la variable resiliencia ($\rho = .332$) entre conducta parental y ecuanimidad se muestra una relación directa débil significativa ($\rho = .386$) una relación directa débil significativa de conducta parental y perseverancia, entre conducta parental y confianza en sí mismo se da una asociación directa débil significativa ($\rho = .335$) para conducta parental y satisfacción personal se halló una relación directa débil significativa ($\rho = .354$) y una relación directa débil significativa para conducta parental y sentirse bien solo ($\rho = .351$).

Malaspina y García (2022) quienes presentaron como propósito de estudio el análisis de la relación de conducta parental, la habilidad para las matemáticas y desarrollo de autorregulación en los niños. Fue un estudio no experimental transversal correlacional, conformada por 85 niños con sus padres; los

instrumentos utilizados fueron la Prueba de habilidad para las matemáticas (TEMA) Cabeza, pies, rodillas, hombros (HTKS) de McClelland y Cameron y el Inventario de conductas parentales. Los resultados descriptivos evidenciaron una mediana de 42.00 para compromiso/soporte y 24.00 para hostilidad/coerción con una desviación estándar de 6.86 para compromiso/soporte y 9.55 para hostilidad/coerción. Asimismo, se encontró una correlación negativa significativa de la variable sexo con la dimensión hostilidad/coerción al igual la variable nivel educativo se relaciona positivamente de forma significativa con la dimensión compromiso/soporte. Se mostro que la conducta parental y la autorregulación influyen significativamente en la habilidad para las matemáticas.

Avendaño (2022) cuyo estudio propuso como finalidad indagar por la asociación del estrés con las conductas parentales durante la pandemia Covid 19. Fue un estudio cuantitativo, no experimental correlacional transeccional, con 609 padres de familia como participantes; uso como instrumentos de medición el Cuestionario de estrés parental de Abidin y el Inventario de conducta parental de Lovejoy et al. Entre los resultados se tiene que el 34.5% manifestaron estrés alto y un 65.5% manifestaron un estrés normal, para la variable conductas parentales ha mostrado que la dimensión predominante fue apoyo/compromiso ($M=37.63$, $DS=8.59$) y para la dimensión hostil/coerciva una menor frecuencia ($M=20.65$, $DS=7.15$). Y una correlación directa moderada significativa de la variable estrés parental y conducta hostil/coerciva ($r=.588$) relación inversa débil de la variable estrés parental y conducta apoyo/compromiso ($r=-.367$) y una correlación directa débil de estrés parental y conductas parentales ($r=.160$).

Álvarez et al (2022) formularon como finalidad de estudio comprobar la magnitud de los problemas de salud mental en población infanto-juvenil de Lima relacionados con el Covid-19. Fue un estudio descriptivo transversal, con la participación de 2639 niños y adolescentes; usaron como instrumentos de medición el Cuestionario sobre experiencias, el cuestionario de violencia familiar, cuestionario “como es tu familia”, Minikid, escala de adolescent family process, Inventario de conductas parentales y cuestionario sobre determinantes del acceso a los servicios de salud en Perú. Entre los resultados obtenidos se tuvo

que los informantes en su mayoría fueron mujeres con grado de instrucción secundaria/bachiller y que eran convivientes. Encontrando bajo índice en conducta hostil/coercitiva en informantes de niños entre 1.5 a 5 años (31.1%) al igual que en informantes de niños entre 6 a 11 años (30.1%) y baja conducta de apoyo/compromiso. A diferencia del 25.5% que mostraron un índice alto en conducta hostil/coercitiva y 26% un índice alto en apoyo/compromiso. Además, los adolescentes muestran estar de acuerdo con la cercanía y monitoreo de la madre al igual que con la aprobación de ellas hacia sus pares, pero no están de acuerdo con su soporte (sentirse aceptado y valorado) en tanto con la figura paterna muestran aceptación a la cercanía y monitoreo, pero están inconformes con el soporte y que casi nunca su padre acepta a sus pares. En cuanto a la comunicación efectiva, está aumento después de la cuarentena de alrededor del 75% se elevó a más del 88%) del mismo modo la expresión emocional de alrededor del 70% se elevó a más del 80% y los temas que les provocaban mayor estrés fueron la delincuencia, salud, dinero y trabajo.

Cabe recalcar que los estilos de crianza percibidos no se simplifican a la disciplina, sino que también se considera como los padres muestran su afecto, los límites, el tipo de comunicación, inculco de valores y las actividades que realizan juntos. A la fusión de todos ellos, se permite distinguir los estilos de crianza. A continuación, se presentan definiciones según algunos autores. Según John Gottman (como se citó en Rodríguez, 2020) definió a los estilos de crianza como “El modo que los progenitores actúan y responden ante las emociones de sus hijos”. Según Baumrind (1991, como se citó en Laff y Ruiz, 2021) menciona que “los estilos de crianza describen cómo reaccionan los padres (su capacidad de respuesta o sensibilidad) y lo que exigen (controles y demandas) de sus hijos, fomentando la independencia, autorregulación y recepcionar las necesidades de los niños”.

Asimismo, se consideró como teoría que sustenta a la variable estilos de crianza percibidos, la Teoría de percepción de estilos parentales según Arrindell, Emmelkamp, Brillman y Monsma la cual fue promovida en los años 80,

presentando cuatro dimensiones incluidas en el Cuestionario de percepción de los estilos de crianza-EMBU trabajados en varios idiomas y en diferentes países: Rechazo y control, calidez emocional, sobreprotección y favoritismo.

- Rechazo y control: Se refiere al uso de la rudeza de padres a hijos, la crítica, castigo, conductas abusivas, menosprecio, negligencia, avergonzar con burlas, indiferencia ante las opiniones, degradación y hostilidad.
- Calidez emocional: Se refiere a detalles físicos como besos y abrazos y detalles verbales como cumplidos, estimulación, confianza, apoyo y teniendo en consideración la opinión de los niños.
- Sobreprotección: Se refiere a las ganas de controlar el comportamiento, preocupación exagerada, normas estrictas, expectativas elevadas de logros, chantaje emocional y sobreprotección.
- Favoritismo: Se refiere a la inclinación privilegiada hacia el hijo quien responde el cuestionario en comparación con sus hermanos.

En cuanto a la teoría sobre estilos de crianza de Diana Baumrind que presento en 1971 mediante un estudio a 146 preescolares entre cuatro a siete años de 95 familias, usando entrevistas, estudios y pruebas midió el funcionamiento de los niños durante varios meses, mientras otro psicólogo que no había visto a los niños visitó a sus familias en dos ocasiones y observó como interactuaban padres e hijos, además de entrevistar a los padres por separado clasificándolos en los tres estilos. Así encontró tres tipos de estilos de crianza: Autoritarios, permisivo y democrático. Siendo el democrático el estilo intermedio y los otros los extremos, Baumrind manifestó que el estilo correcto es el democrático y los otros dos son inadecuados

Los padres autoritarios, castigan a sus hijos cuando no cumplen las normas de conductas, afirman su poder, son poco cálidos, sus formas de disciplinar son a menudo las nalgadas y/o castigos físicos, manifiestan alto nivel de control y con bajos niveles de comunicación no facilitando el dialogo. Se rige por una comunicación unidireccional, con una actitud desafiante intimidadora e ignorando la opinión de sus hijos, las normas que imponen son muy exigentes castigan con rigor la mala conducta usando el castigo en ocasiones usando la violencia física como recurso para educar. Este estilo está basado en los padres.

Los padres permisivos, tienen valores altos en cuanto al afecto y comunicación, nivel bajo de control, son cariñosos, sensibles, valoran la autorregulación, consultan a los niños al momento de tomar decisiones, buscan ser amigos de sus hijos más que padres, algunos buscan complacer en todo a sus hijos pensando en lo que ellos no tuvieron en su infancia, no dan responsabilidades, ponen pocos límites respecto a la conducta y usan poco los castigos. Los padres pareciese que han tirado la toalla y han renunciado a su labor de educar, no están satisfechos con la conducta de sus hijos, pero no hacen nada para remediar esta situación.

Los padres democráticos, valoran la individualidad del niño, ponen límites claros, respetan sus opiniones y personalidad, son amorosos, exigen un buen comportamiento, brindan normas firmes y claras, castigan juiciosamente cuando es necesario, buena comunicación, adecuado control, enseñan a regular sus emociones, explican las razones no cayendo en los caprichos y orientan a sus hijos. Este estilo está basado en los hijos.

Gaspar (2016, como se citó en Vega, M, 2020) menciona que: Los padres que se rigen bajo el estilo democrático, muestran que los niveles de afecto se relacionan al mismo nivel que las exigencias que los padres utilizan para que sus hijos cumplan los mandatos y que son conscientes de que sus acciones son imitadas por sus hijos, por lo que actúan coherentemente sus acciones acordes a sus demandas.

MacCoby y Martin (1983, como se citó en Capano et al, 2016) mencionan La Teoría sobre estilos de crianza de Eleanor MacCoby la cual consideró la teoría de Baumrind, incluyeron un cuarto estilo de crianza el negligente o distante, el que debido a múltiples causas como el estrés, problemas de salud mental o depresión los padres solo se preocupan por sus necesidades ignorando las del niño, este tipo de padres se caracteriza por mantenerse distantes, con actitud fría, rechazan las emociones de sus hijos, cubren las necesidades básicas como alimentación, vivienda, higiene o dinero y dispuestos a los maltratos. Vinculándose a una variedad de trastornos conductuales en niños y adolescentes.

A través de la Teoría de modelo integrador de Darling y Steinberg se conoce que los estilos de crianza son resultado de las aptitudes y metas de los padres influyendo en el desarrollo del comportamiento y la adquisición de principios morales, valores y autodisciplina. El estilo parental afecta la socialización entre padres e hijos, concretando así la efectividad de los estilos de crianza. Darling y Steinberg (1993) mencionaron tres dimensiones de los estilos de crianza: Compromiso, autonomía psicológica y control conductual.

- Compromiso: Se mide la magnitud de interés mostrado por el progenitor hacia sus hijos, dedicándoles tiempo y protección ante las demandas familiares.
- Autonomía psicológica: Se mide la capacidad de los progenitores para el uso de estrategias democráticas promoviéndolo la autodeterminación e individualidad.
- Control conductual: Se mide la percepción que se tiene de la figura de autoridad dentro del núcleo familiar, si lo identifica como controlador y monitor del comportamiento dentro y fuera de la familia.

Steinberg propone cinco tipos de estilos combinando las dimensiones de los estilos de crianza.

- Estilo autoritario: Los padres imponen normas muy rígidas reforzándolas con castigos físicos, son demasiado exigentes, con baja afectividad hacia los hijos. Se impone el poder y la obediencia generando en los hijos ansiedad.
- Estilo permisivo: Los padres no indican normas, dejan que sus hijos tomen por sí solos decisiones sin su guía. Se evita imponer el poder generando problemas académicos y ceden ante las exigencias de los hijos.
- Estilo autoritativo/democrático: Los padres muestran su afecto, incluyen normas disciplinarias, respeto e indican la importancia de cumplir las reglas. Presentan altas expectativas en el desarrollo de los hijos, monitoreando el ambiente, se mantienen firmes en el cumplimiento de las reglas, manifiestan las consecuencias negativas, promueven y refuerzan las prácticas de conducta adecuadas.
- Estilo negligente: Los cuidadores se perciben desinteresados en la educación de sus niños, no inculcar normas, no hay evidencia de muestras de afecto y control. Muestran bajos puntajes en las dimensiones exigencia y afectividad.

- Estilo mixto: Se refiere a una mezcla de estilos de crianza. Lo cual confunde a los hijos generándoles inseguridad y desconfianza.

Para Gutman (2016) existen cuatro estilos de crianza influyendo positiva y negativamente sobre la conducta de los hijos.

- Estilo autoritario: Muestran índices altos en exigencia y firmeza, la sensibilidad e interés se muestran de forma negativa, no permitiendo el desarrollo de los hijos. Como consecuencias los hijos son inestables y con dependencia.
- Estilo permisivo: Muestran índices bajos en exigencia y firmeza, la sensibilidad e interés se muestran de forma adecuada perjudicando el desarrollo de la autonomía. Los hijos crecen sin saber manejar la frustración, se creen centro de atención y tienen problemas para socializar.
- Estilo negligente: Muestran nulos o bajos índices en exigencia y sensibilidad, los padres se niegan a cumplir con su labor parental. El estilo más negativo afectando el curso normal de la personalidad y la tendencia de trastornos psicológicos.
- Estilo democrático: Muestra índices promedio de exigencias y sensibilidad, los padres aplican una disciplina positiva y atienden las demandas emocionales promoviendo la autonomía y seguridad.

Se debe tener en consideración que ante padres autoritarios, los niños crecerán con mayor inseguridad, siendo muy poco responsables, desarrollo limitado, bajo rendimiento escolar debido que sus motivaciones son extrínsecas, son conformistas, no muy felices, suelen sufrir de depresión, tiene muchos miedos, alto riesgo de suicidio, sin facilidad al momento de tomar decisiones, crecen con rencor y/u odio hacia sus padres, presentan nulas o mínimas habilidades de afrontamiento e interacción social.

Los niños con padres permisivos, no tienen respeto por la figura de autoridad, no pueden controlar su conducta son impulsivos, inmaduros, poco responsables, no saben cómo afrontar o solucionar problemas, son intolerantes a la frustración, son inseguros, tienden a mentir, presentan baja autoestima, tienen problemas de adaptación social y sus logros escolares son bajos.

En el caso de padres democráticos, los niños presentan mayores habilidades comunicativas, con mayor probabilidad de éxito, obtienen mejores resultados escolares, se muestran empoderados, son independientes, tienen una capacidad autocrítica, son responsables, seguros de sí mismos, son responsables y asumen sus errores

Ante padres negligentes, los hijos son emocionalmente retraídos, buscan hacerle frente a la vida por ellos mismos, bajo éxito escolar, presenta problemas de conducta y carecen de amor.

Además, el trato negligente es un factor relacionado con muertes y enfermedades en niños, donde los padres no cumplen con las necesidades físicas y emocionales teniendo los medios suficientes para hacerlo. Un estudio en la India sobre diferencias de género y trato negligente, mostraron que las niñas sufren más descuido que los niños. Son amamantadas con menor frecuencia y por menor tiempo, son alimentadas con alimentos de mala calidad y no son llevadas regularmente a los servicios de salud.

Cuando la relación padre-hijo se presenta excesivamente rígida, controladora, menospreciando las opiniones de los hijos como se dan en padres autoritarios, es más probable que se den actos de violencia y más aún cuando los progenitores han crecido creyendo que el castigo físico o humillaciones son parte de la disciplina. Cuando los padres creen que son dueños de sus hijos y por tanto tienen derechos sobre ellos para tratarlos como mejor les parezca o cuando esperan que los niños obedezcan sus órdenes sin cuestionarlas, están contribuyendo a la vulnerabilidad de sus hijos. La orientación debe hacer énfasis en que el apoyo a la familia y a la crianza constructiva y no violenta

En cuanto, a la variable conductas parentales se presenta su definición según algunos autores. Para Lovejoy et al (1999, como se citó en Avendaño, 2021) “las conductas parentales dirigidas a los hijos, comprenden un clima emocional, donde se muestra los comportamientos de los padres hacia sus hijos conocidos también como prácticas de crianza”.

“La conducta parental son las acciones para cuidar e interactuar que presenta el cuidador con el niño tomando como referencia su cultura y costumbres. Debiendo de primar siempre el bien del niño” (Minedu, 2021).

“Las conductas son actividades dirigidas a incentivar el bienestar del niño” (Hoghughi, 2004, como se citó en Carbajal y Sarmiento, 2019).

Las conductas parentales se vinculan a la formación y educación que los padres brindan a sus hijos. Además, son las actitudes, creencias y conocimientos asumidas por los progenitores referidas con la nutrición, la importancia del ambiente social, la salud y las opciones de aprendizaje que tienen los hijos en el hogar. (Erasmus et al, 2006, como se citó en Enríquez y Garzón, 2018)

Como teoría que sustenta a la variable conductas parentales se consideró la propuesta de Lovejoy, Weis, O’Hare y Rubin, 1999: La cual propone que las conductas parentales se relacionan con las normas de socialización y los vínculos familiares. Enfocado en los problemas y aciertos que se den en el ambiente familiar y las relaciones padre-hijos, como la hostilidad/coerción y apoyo/compromiso. Reflejado en como los padres cumplen la labor de crianza con sus niños.

Según la cual propusieron dos tipos. La hostilidad/coerción, referida al afecto negativo, en base a obligaciones no flexibles, ausencia de atención, castigo y aceptación paterna hacia sus hijos. Definida como la conducta mostrada con afecto indiferente usando amenazas o castigos con la intención de influenciar en el comportamiento del niño. Reflejándose hostiles y utilizando métodos desadaptativos de control.

La dimensión apoyo/compromiso, ligada a construir calidez reconocida en la definición de los estilos de crianza. Un comportamiento cálido brinda al niño comodidad, amor y aceptación. Con la calidez se muestra la aceptación generalizada del niño, comprometida con el bien del niño, respuesta efectiva ante sus necesidades, entusiasmo ante sus logros, participación activa en sus acciones, sensibilidad por sus emociones. Definida como la conducta que muestra aceptación parental hacia los hijos mediante el afecto, compartir actividades y el apoyo emocional.

También, se tiene a Adler que en 1912 propuso su teoría Psicología individual tomando como termino el “Sentimiento de comunidad”, Adler indica que el hombre es un ser sociable y el modo de cómo se relaciona con los demás es esencial. Propone dos aspectos interrelacionados entre sí: El sentido de pertenencia y la capacidad de cooperación. Todos tienen la necesidad de sentirse cercanos a otros y ser parte de un grupo, de la familia, de la comunidad, etc., sintiéndose querido. El sentir que no pertenece genera malestar conllevando varios problemas a cualquier edad. Este malestar experimentado ante el sentido de no pertenencia o percibir un tipo de desventaja con otros, fue denominado como “Sentimiento de inferioridad”.

En cuanto al segundo aspecto, la capacidad de cooperación no se trata de actos de egocentrismo, sino de actos de colaboración y de contribuir por el bien de los demás. Los padres están encargados de atender las necesidades psicológicas y físicas de sus hijos, pero haciéndoles comprender que ellos pueden contribuir a brindar bienestar a los demás. En el caso de niños muy engreídos crecen acostumbrados a gozar de privilegios superficiales que fuera de casa no encontrarán fácilmente, ya que existen reglas que ellos no han captado. Ante la privación de no obtener lo que quieren con la facilidad acostumbrada, se sentirán que no son queridos, se verán desvalorizados, experimentando sentimientos de inferioridad. Este sentimiento es siempre subjetivo, según la visión de cada uno. Se pueden sentir inferiores porque no le compraron el juguete de moda, porque no lo invitaron a una fiesta, por la cantidad de likes en una de sus publicaciones, etc. Ante esta situación buscan sentirse mejor usando estrategias comunes directas e inmediatas que en el caso de no funcionar buscan otras medidas para reducir la ansiedad y estrés por sentirse excluido. Considerando como la más fácil, el acto de rebajar a otros buscando quedar por encima de ellos.

En el caso de los niños es más fácil que caigan en las soluciones más fáciles e inadecuadas en búsqueda de sentirse arriba y no seguir sintiéndose inferior, porque aún no comprende totalmente que está pasando ni que hacer para solucionarlo.

Rudolf Dreikurs (1971), joven psiquiatra amigo de Adler, describió cuatro muestras del afán de poder infantil, denominados como los cuatro “objetivos erróneos” usados por los niños en muestra de su conducta perturbadora o más bien la conducta que perturba a los adultos: atención, poder, venganza y demostración de insuficiencia. Identificar el objetivo que persiguen los niños con su conducta permitirá a los padres elegir practicas más eficaz.

Atención, es el primer objetivo errado que Dreikurs identifico referido al deseo de búsqueda de atención de los niños. Si los niños no consiguen la atención deseada de forma positiva, la buscaran de forma negativa. Para poder ayudar a los niños buscadores de atención se debe cambiar las respuestas y reacciones para mostrarles que son tomados en cuenta mediante sus acciones que contribuyen al bienestar del hogar más que a través de acciones negativas. Así, los padres deben centrarse en los comportamientos positivos usando dos formas: Ignorando el comportamiento negativo o atenderlos de forma inesperada. Prestándoles atención en el momento que ellos menos lo esperan, enfatizando el hecho de dar antes de recibir.

Poder, seria el segundo objetivo errado referido a la búsqueda de poder del niño para sentirse importante considerándose el jefe buscando que todos cumplan sus deseos. Ante ello, los padres deben controlarse sin enfurecer, retirarse antes de caer en una lucha de poder con su hijo. Si la búsqueda de poder continua y el niño siente que no podrá vencer a sus padres, esté ira en búsqueda del tercer objetivo “venganza”.

Venganza, es el tercer objetivo inadecuado en este caso los niños están convencidos de no ser dignos de cariño. Solo se sienten importantes cuando molestan a otros, piensan que al ser crueles y rechazados por los demás ocupan una posición importante. Los padres deben comprender que esta actitud de venganza de sus hijos no es causada por ellos, sino que se origina en el sentimiento de desaliento de los niños. Por ello, los padres para poder ayudar a sus hijos deben tener precaución en no ser ellos los vengativos, mantener la calma y mostrar buena voluntad. Si el niño se siente derrotado, podría dejar de lado esta actitud y buscar ser disculpado mostrando una actitud de insuficiencia.

Demostración de insuficiencia, es el ultimo objetivo inadecuado en el cual los niños muestran incapacidad de ganar, esta situación puede ser total o parcial en

situaciones que ellos piensen que no pueden obtener el éxito; los padres pueden identificar si sus hijos muestran insuficiencia si ellos también se sienten sin esperanza con ganas de rendirse. Para ayudar a un niño que se sienta incomprendido, los padres deberán enfatizar en las cualidades y potencialidades del niño, halagar cualquier mínimo esfuerzo por mejorar.

A pesar que se ha expuesto los objetivos erróneos en orden progresivo, los niños no siempre seguirán esta secuencia. Ya que los niños elegirán sus objetivos según la situación y podrán tomar en cuenta el mismo objetivo para varias situaciones.

Siguiendo con la teoría de la Psicología Adleriana, se han desarrollado manuales y programas instructivos para padres de familia y profesores, como la proveniente de Dreikurs y su “Educación democrática”, otras como el programa STEP, la disciplina positiva (USA) y la Educación para la convivencia (Cataluña). Todos compatibles entre sí en búsqueda de la reducción o eliminación de conductas conflictivas, fomentando el desarrollo de sentimiento de comunidades en los niños.

Cada programa indica técnicas a los padres para que identifiquen los objetivos erróneos detrás de sus conductas, a no cometer los mismos errores educativos, tácticas para educar mejor para mejorar la convivencia.

Mediante un ejemplo se expondrá mejor la situación. Un niño no cumple con ordenar su cuarto ya que prefiere seguir jugando play. Si empieza a hacer un berrinche o llorar, estaría en búsqueda de poder asegurándose la pronta satisfacción de sus deseos, siendo comprensible en la situación de los niños, pero horrible desde la perspectiva de la convivencia familiar. Es necesario que el niño cumpla en ordenar su cuarto y que deje de jugar, pero el también necesita ser escuchado y que sus intereses sean tomados en consideración. El niño en una búsqueda de solución rápida hará lo que le brinde una solución segura: hacer rabietas. Generándose un problema para los padres: si ceden ante el berrinche, dejaran de hacer cumplir las normas, lo malcrían. Al no imponer su autoridad, sale ganando el niño aprendiendo así que hacer una rabieta es la solución correcta para satisfacer sus deseos más próximos, no aprendiendo sobre cooperación ni de sentimientos de comunidad.

Ante esta situación, los padres deben indagar por una solución: intentando disuadir al niño negociando con él, prometerle algo después de que cumpla con ordenar su habitación, amenazarlo con quitarle el play si no cumple con lo indicado, etc. Sin ver que la solución seguirá manteniendo el problema. Ambas soluciones son equivocadas y condenadas al futuro fracaso, ya que el inconveniente no es exactamente el comportamiento que muestra el niño, sino ese sentimiento de impotencia detrás y el deseo de mantener el poder.

Estos intentos fracasados de los adultos con el fin de brindar una solución a las conductas mostradas por los niños, se resumen en tres clases mencionadas por Adler: método del predicador, el del mafioso y el del sabelotodo.

Siguiendo con el ejemplo de niño que quiere seguir jugando con el play, ahora la madre primero avisa para luego repetir el aviso en un tono más fuerte. Luego, busca persuadir al niño explicándole que el seguir jugando no es bueno y acomodar su cuarto es importante. De este modo, usa el método del predicador: usando los sermones.

Sino resulta efectivo el método del predicador, los padres usaran el método de mafioso, mediante el uso del chantaje, amenazas, sobornos, en ocasiones utilizando gritos. Amenazando con retirar un premio esperado, sobornando al niño para que cumpla con algo que no le gusta con la promesa de seguir jugando o al no cumplirlo se le retirada el beneficio del juego. Este método se muestra como efectivo aparentemente, pero el niño obedece porque recibirá un premio sin comprender las normas de convivencia familiar sin embargo el niño buscará cada vez conseguir mayores premios negándose en cada ocasión. Las amenazas, chantajes y castigos solo funcionan en un momento específico. El niño al darse cuenta que cedió ante las exigencias de sus padres, este se sentirá humillado aumentando su sentimiento de inferioridad y disminuyendo su sentimiento de pertenencia.

Y por último el método del sabelotodo, que usualmente se da después de una situación. La madre advierte al niño sobre las consecuencias si no obedece como por ejemplo que se caerá si sigue saltando. Pero el niño sigue saltando, a los pocos minutos se cae haciéndose daño y la madre le manifiesta te lo dije eso te pasa por no hacerme caso enviando el mensaje que la madre tiene la razón. El

niño experimenta un nuevo fracaso por el daño que se hizo y a la vez se siente humillado por lo que le dijo su madre. Pero no era necesario mencionar que se lo habían advertido ya que el niño debido a la experiencia vivida en una próxima ocasión tendrá más cuidado al jugar. Mencionando que, si tenía razón con la advertencia, no tiene el propósito de enseñar, esta es usada con la intención de sentirse bien la madre y así recuperar su autoestima luego de sentirse menospreciada por su hijo cuando no la obedeció.

Se debe aplicar consecuencias, no castigos: Se debe reconocer la diferencia entre castigo y consecuencia, castigo se impone arbitrariamente por parte del adulto sin conocimiento de que tipo de conducta quiere corregir dándose cuando ya se ha tolerado por un tiempo. En tanto, las consecuencias se dan cuando existen normas establecidas si es posible con toda la familia, deben ser conocidas por los niños. Estas consecuencias deben ser usando la lógica, acordes a la medida de la falta. Ante un castigo, este provoca rabia y humillación por lo cual el sentimiento de inferioridad está presente. En cambio, las consecuencias, no provoca rabia, pero si desagrado ante quien las impone, se debe usar una voz cordial y lamentar el hecho de que tendrá menos tiempo de jugar, por ejemplo. Un castigo se enfoca en una acción pasada (no has acomodado tus juguetes, por eso...), pero una consecuencia es una elección del niño en el cumplimiento de sus deberes. Cuando se aplican las consecuencias no se debe usar los reproches ni comentarios como en el método de sabelotodo. Los comentarios negativos perjudicarían el correcto funcionamiento de la técnica.

Se tiene además a Urie Bronfenbrenner psicólogo ruso nacionalizado en Estados Unidos con el Modelo bioecológico de Bronfenbrenner: En 1979, propuso su teoría ecológica compuesta de tres niveles: el macrosistema, microsistema y el exosistema. El macrosistema donde se incluyen las creencias culturales, métodos de organización social y estilos de vida predominantes. El exosistema se conforma del sistema de relaciones entre las estancias que intervienen entre el aspecto cultural y el aspecto individual por ejemplo la iglesia, instituciones judiciales o las escuelas. Y el microsistema conformado por las relaciones de las personas más cercanas como lo es la familia y las variables individuales. Belsky

en 1980 añadió el nivel ontosistema en el cual se incluía factores individuales que originalmente estaban incluidos en el nivel microsistema.

En 1994, Bronfenbrenner junto a Ceci agregaron al modelo original ecológico un elemento biológico variando el nombre a Teoría bioecológica del desarrollo humano planteando que el desarrollo humano se da por las interacciones sostenidas, prolongadas y reciprocas entre una persona con los distintos elementos en su entorno, llamados “procesos proximales” cuando se generan en el contexto más cercano (exosistema y microsistema) y “procesos distales” cuando se dan en un contexto más remoto o de forma indirecta (macrosistema), volviéndose a medida del tiempo en interacciones más complejas. Su teoría plantea que estos procesos son motivadores para el desarrollo dependiendo su forma, contenido, dirección y poder de tres variables: Que características tiene la persona, las características que presenta el entorno y en el tiempo que se den.

En cuanto a las características de la persona se refiere a la apariencia física, edad, genero, los recursos emocionales, materiales y cognitivos con los que cuenta.

Las características que presente el entorno se agrupan en cinco sistemas interrelacionados mencionados como microsistema, mesosistema, exosistema, macrosistema y cronosistema. Microsistema se compone de las interrelaciones dadas con su entorno inmediato, como lo son su familia y el centro educativo. El mesosistema incluye la relación entre dos o más microsistemas donde el menor es parte activamente, se puede dar cuando el menor participa simultáneamente en la escuela y a la vez en el ambiente familiar. El exosistema se refiere a relaciones donde no participa el niño, pero donde se dan situaciones que le afectan indirectamente a la persona o a su microsistema, se puede dar en el trabajo de sus padres. El macrosistema son las condiciones estructurales como la cultura o la subcultura donde se desarrollan. Y el cronosistema se relaciona con situaciones de su entorno que influyen al desarrollo del niño como la muerte de una persona cercana, una enfermedad grave de uno de los padres.

En cada nivel se pueden identificar factores protectores que favorecen el desarrollo y que reducen los efectos de eventos desfavorables. Se presenta en

cada nivel que factor protector se identifica.

En el macrosistema, el contar con un nivel socioeconómico alto, niveles buenos de educación, la ausencia de problemas económicos, tener trabajo pueden tomarse como factores de protección contra prácticas de crianza que usen la violencia.

En el exosistema, el apoyo de los vecinos, la confianza de otros y los valores compartidos pueden ser considerados como variables de protección. Estas influyen en el empleo de prácticas de crianza favorables ya que el apoyo recibido y el estrés alejado de casa influyen en esta decisión.

En el microsistema, el apoyo de familiares, de pareja y de amistades se pueden incluir como factores de protección. Estos promueven que no utilicen estrategias disciplinarias violentas, mediante este apoyo pueden recibir soporte emocional, instrumental o información importante sobre prácticas de crianza.

En el ontosistema, se puede encontrar variables como la autoestima y la calidad de vida asociada a la felicidad, la autoestima alta se asocia a la mejoría de la salud relacionándose a prácticas de crianza efectivas.

Según la teoría bioecológica, el factor K es una variable psicobiológica proximal que puede afectar las conductas parentales. Los factores de riesgo no pueden causar consecuencias negativas directamente, pero si causan mayor probabilidad.

En el exosistema, la inseguridad del barrio presenta riesgo indirecto para el uso de estrategias violentas, porque toda la familia se ve afectada por esta circunstancia. La violencia entre la pareja se considera en el microsistema esta influye en el uso de métodos disciplinarios violentos.

Y en el ontosistema, se considera como factor de riesgo la depresión materna se asocia directamente con las estrategias de crianza usadas en la familia.

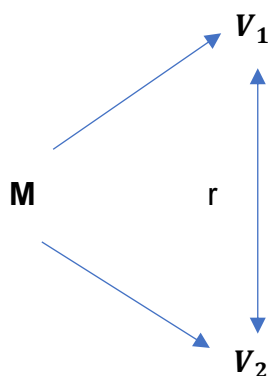
Tomando en cuenta que la familia es un microsistema importante donde participan los niños, las interacciones que se producen en este suman gran importancia en el desarrollo del niño mereciendo especial estudio las conductas de crianza que se da de los progenitores hacia sus hijos para comprender como se está dando el proceso de desarrollo del menor.

III METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación:

El estudio se enmarcó de tipo básico. “Estos estudios pretenden proporcionar mayor conocimiento mediante la comprensión de las características elementales de las variables, eventos observables realizadas por entidades” (Concytec, 2022).

El diseño fue de tipo no experimental transversal correlacional. Fue no experimental ya que no se manipularon ninguna de las dos variables con la finalidad de observar las variables en su contexto natural para su análisis correspondiente, fue transversal debido que los datos se recolectaron en un solo tiempo y por una sola vez, se asemeja a una radiografía del problema en un momento específico y correlacional porque se dirigió a relacional estadísticamente dos o más variables. (Cabezas et al, 2018)



Donde:

M: Muestra

V_1 : Variable 1

V_2 : Variable 2

r: Correlación entre dichas variables

Fuente: Escobar y Bilbao (2020).

3.2 Variables y operacionalización:

Variable estilos de crianza percibida:

Según Baumrind (1991, como se citó en Laff y Ruiz, 2021) “los estilos de crianza describen cómo reaccionan los padres (su capacidad de respuesta o sensibilidad) y lo que exigen (controles y demandas) de sus hijos, fomentando la independencia, autorregulación y recepcionar las necesidades de los niños”.

Operacionalmente, la variable estilos de crianza percibida fue medida mediante las puntuaciones obtenidas de la Escala de Eгна Minnen

Betraffande Uppfostran (EMBU) versión breve la cual cuenta con cuatro dimensiones: Control y afecto, calidez emocional, favoritismo y sobreprotección, y está compuesta por 18 ítems. Siendo la escala de medición de tipo ordinal.

Variable conductas parentales:

“Las conductas parentales dirigidas a los hijos, comprenden un clima emocional, donde se muestra los comportamientos de los padres hacia sus hijos conocidos también como prácticas de crianza” (Lovejoy et al, 1999, como se citó en Avendaño, 2021).

Operacionalmente, las conductas parentales se midieron mediante el Inventario de conducta parental (ICP) que está compuesto por dos dimensiones: Hostilidad/coerción y compromiso/soporte, y compuesto por 20 ítems. Presenta una escala de medición de tipo ordinal.

3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis:

3.3.1 Población:

La población se conformó por padres de familia de la I.E. Nro. 41031 Madre del Divino Amor del distrito de Mariano Melgar, Arequipa. Con la participación de 570 padres de familia según información que se obtuvo de la secretaria de la Institución Educativa Nro. 41031 Madre del Divino Amor.

“La población se refiere al conjunto de componentes con ciertas características homogéneas, que proporcionan las conclusiones más relevantes del estudio” (Cabezas et al, 2018).

- **Criterios de inclusión:**

- Padres de familia que tengan por lo menos un hijo matriculado en la institución educativa
- Ser mayor de edad.
- Que acepten el consentimiento informado.

- **Criterios de exclusión:**
 - Estudiantes matriculados en la institución educativa.
 - Padres de familia diagnosticados con algún problema de salud mental.

3.3.2 Muestra:

Para delimitar la muestra se siguió los criterios de Anthonine et al (2014) que establece un rango para muestras para estudios psicométricos sugiriendo que 100 sujetos es considerado pobre, 200 es aceptable, 300 bueno, 500 muy bueno y más de 1000 excelente. Tomando en cuenta este criterio, se contó con 223 padres de familia como muestra.

“La muestra es la porción que representa a la población” (Condori, 2020).

Tabla 1

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN SEXO

SEXO	FRECUENCIA	PORCENTAJES
Femenino	163	73%
Masculino	60	27%
Total	223	100%

La tabla 1, muestra que el 73% de entrevistados son del sexo femenino y el 27% son del sexo masculino. Mostrándose que la mayoría son del sexo femenino.

3.3.3 Muestreo:

El muestreo fue de tipo no probabilístico por conveniencia.

“La técnica de muestreo por conveniencia permite elegir participantes predispuestos a brindar información. Fundamentado por la proximidad y fácil acceso de las personas para el investigador” (Condori,2020).

3.3.4 Unidad de estudio:

La unidad de estudio estuvo constituida por los padres de familia que formaron parte de la muestra.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Para la recolección de datos se utilizó la evaluación psicométrica de las variables estudiadas utilizando para ello la Escala de Eгна Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU)-Versión breve de Someya et al. (1999) para la variable Estilos de crianza percibidos y el Inventario de conductas parentales (ICP) de Lovejoy et al (1999) para la variable Conductas parentales. Además, se usó una ficha sociodemográfica.

Para medir la variable estilos de crianza percibidos se utilizó la Escala de Eгна Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU)- Version breve de Someya, T., Uehara, T., Kadpwaki, M., Sakado, K., Reist, C., Tang, S., y Takahashi, S (1999) de procedencia japonesa y adaptada en Perú por el Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado (2009). El objetivo de la escala es evaluar los recuerdos de la crianza recibida en edad infantil, consta de 18 ítems con respuestas dicotómicas que pueden ser administradas de forma individual o colectivamente con una duración aproximada entre 10-15 minutos a partir de los 18 años de edad; esta compuesta por cuatro dimensiones: control y rechazo, calor emocional, favoritismo y sobreprotección.

Presenta una validez y confiabilidad de origen realizada por Someya et al (1999) en una muestra de 1320 voluntarios japoneses, les explicaron el procedimiento y obtuvieron su consentimiento. Todos culminaron en 60 minutos. Para el análisis de los datos utilizaron los programas estadísticos SPSS y AMOS realizados en la Universidad de Ciencias Médicas de Shiga y la Universidad de Niigata. Realizaron un análisis factorial exploratorio por rotación varimax para cada dimensión reportando para rechazo 9.9% (padre) y 10.6% (madre), para calidez emocional mostro 9.1% (padre) y 8.6% (madre), para sobreprotección reporto 7.8% (padre) y 7.8% (madre) y para favoritismo mostro 3.7% (padre) y 3.7% (madre). Y para comprobar

su validez usaron un análisis factorial confirmatorio mostrando RMR=0.06, GFI=0.80, GFI ajustado=0.79, AIC=6.30 para padre y para madre RMR=0.06, GFI=0.81, GFI ajustado=0.79 y AIC=6.46. Revelando adecuados índices de fiabilidad y validez.

En cuanto a su validez y confiabilidad de la adaptación en el ámbito nacional, el Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado (2009). Considerando el modelo de Someya et al, (1999) eligieron 13 ítems con mayor carga factorial, agregaron un ítem referido al control sin afecto guiados por los estudios de Henderson (1988), así se formó una versión con 14 ítems; que fue empleada en el primer estudio en Lima. Para el estudio en la Sierra del Perú el 2003, realizaron la misma prueba piloto, eliminaron un ítem y sumaron cinco ítems importantes según nuestro medio, conformándose un cuestionario de 18 ítems. Con la experiencia de los anteriores estudios, sometieron el cuestionario a criterio del equipo de investigadores expertos en salud mental de la institución, siendo aplicado a grupos focales con el fin de afinar las preguntas y asegurar que sean entendibles considerando distribuir los 18 ítems entre cuatro dimensiones: Calor emocional, rechazo, sobreprotección y favoritismo; a través del análisis psicométrico obtuvieron como resultado una consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach de .741 y una validez de contenido por medio del análisis estadístico de V de Aiken con la valoración de ocho jueces.

Y por intermedio de una prueba piloto, se logró obtener la validez y confiabilidad del instrumento a través del análisis de los datos recogidos de 55 sujetos mostrando que la cobertura global del instrumento fue de .910 para el estadístico de Alfa de Cronbach y .914 para el estadístico Coeficiente de Omega de McDonald, para la dimensión control y rechazo .811 y .816 para el coeficiente de alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald respectivamente, para calor emocional .815 para alfa de Cronbach y .818 para Omega de Mc Donald, para favoritismo .812 de alfa de Cronbach y .814 de Omega de Mc Donald y para sobreprotección .905 de alfa de Cronbach y .936 de Omega de Mc Donald, lo que indica que el instrumento mantuvo una consistencia interna suficiente, con un valor bastante óptimo.

Determinándose un nivel de fiabilidad bastante óptimo.

Seguido, se desplegó un análisis factorial confirmatorio para el modelo inicial del cuestionario de estilos de crianza percibida con $X^2/gf = 78$ que tiene un valor superior a 5, por lo que se considera un valor favorable. También se alcanzó el nivel óptimo de validez estableciendo los niveles de ajuste para cada estadística: RMSEA = .019, SRMR = .014, GFI= .915, CFI = .939, TLI = .933, y NFI= .916, valores superiores a .90 también cercanos a 1, lo que confirma que el instrumento mostro una validez valida.

Concluyendo que la Escala de Eгна Minnen Beträffande Uppfostram tiene propiedades psicométricas que la hacen un instrumento con una validez y confiabilidad aceptables.

En cuanto a la medición de la variable conductas parentales se aplicó el Inventario de conducta parental (ICP) de Lovejoy, C., Weis, R., O'Hare, E., y Rubin, E (1999) de procedencia estadounidense y adaptada en Perú por Merino, C., Diaz, M., y de Roma (2004). El objetivo del instrumento es evaluar las conductas parentales de los padres en la crianza de sus hijos, consta de 20 ítems con respuestas politómicas que pueden ser administradas de forma individual o colectivamente con una duración aproximada entre 10-15 minutos aplicable en adultos; está compuesta por dos dimensiones: hostilidad/coerción y compromiso/soporte.

Mostro una confiabilidad del instrumento original, mediante la consistencia interna que reporto un índice de .83 de alfa de Cronbach y una validez, que se dio por medio de la validez de estructura interna con el análisis factorial confirmatorio el cual reporto .78 de Índice de bondad de ajuste (GFI) .79 de Índice de ajuste comparativo (CFI) .59 de Índice comparativo de no centralidad (RNI) y .10 de RMSEA. Mostrando índices adecuados de confiabilidad y validez.

Su adaptación en Perú a través de una muestra de 148 adultos de la zona urbana de un distrito costero de Lima mostró una confiabilidad de .81 de alfa de Cronbach para la dimensión hostilidad/coerción, una correlación de ítems de .32 como promedio y un rango de .09 a .52; para

la dimensión compromiso/soporte indicó un alfa de Cronbach de .83, una correlación de ítems de .36 como promedio y un rango de .13 a .58. Y su validez se dio mediante un análisis factorial confirmatorio que reporto un Índice de bondad de ajuste (GFI) de .81, un Índice de ajuste comparativo (CFI) de .74, un Índice comparativo de no centralidad (RNI) de .75, un RMSEA de .084 y para la Raíz media cuadrática (RMS) .107. Se visualizo índices adecuados de confiabilidad y validez.

Y según el análisis de los datos recogidos de la prueba piloto realizada en 55 sujetos, se mostró una confiabilidad global del instrumento de .870 para el estadístico de Alfa de Cronbach y .874 para el estadístico Coeficiente de Omega de McDonald, para la dimensión hostilidad/coerción .812 y .865 para el coeficiente de alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald respectivamente y para compromiso/soporte .874 para alfa de Cronbach y .886 para Omega de Mc Donald, lo que indica que el instrumento mantiene una consistencia interna suficiente, con un valor bastante óptimo. Determinándose un nivel de confiabilidad bastante óptimo. Seguido, se desplegó un análisis factorial confirmatorio para el modelo inicial del Inventario de conductas parentales con $X^2/gl = 84$ que tiene un valor superior a 5, por lo que se considera un valor favorable. También se alcanzó el nivel óptimo de validez estableciendo los niveles de ajuste para cada estadística: RMSEA = .023, SRMR = .016, GFI= .908, CFI = .912, TLI = .909, y NFI= .915, valores superiores a .90 también cercanos a 1, lo que confirma que el instrumento presenta una validez adecuada.

Concluyendo que el Inventario de conducta parental tiene propiedades psicométricas que lo colocan como un instrumento con una validez y confiabilidad aceptables.

3.5 Procedimientos:

Se eligió los instrumentos adecuados para la medición según el problema a investigar y se obtuvo la autorización para su uso respectivo mediante mensajes de correo electrónico con los autores. Para recolectar

los datos se creó un formulario web, adecuándolo a los instrumentos de medición de cada variable. Así mismo se redactó el consentimiento informado para comunicar a la población sobre la investigación y decidan su participación. Se obtuvo el permiso para realizar la investigación mediante el Sr. director de la institución educativa, se le envió los cuestionarios y material informativo sobre “Estilos de crianza” y “Autoestima” mediante WhatsApp para que él los reenviara a los grupos de WhatsApp de cada aula. Ante cualquier duda o consulta de los participantes se les facilitó un correo electrónico para evitar confusiones en sus respuestas o su no participación y se solicitó reenviar la información en dos ocasiones, para lograr reunir la muestra deseada.

3.6 Métodos de análisis de datos:

Contando con los datos suficientes de la muestra, se codificaron las respuestas en un archivo de excel el cual fue remitido a una estadista para el análisis respectivo de los datos, dicha persona usó un software estadístico con el fin de obtener los resultados deseados.

Se realizó el análisis descriptivo para analizar la frecuencia de los datos sociodemográficos y de las dimensiones de cada variable. Luego se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov a las variables y sus dimensiones para la evaluación de la distribución de los datos, debido a mostrar que los datos se distribuyeron de forma no paramétrica se decidió el uso de Rho de Spearman. También se trabajó con estadística inferencial para el análisis de correlación de ambas variables y el análisis correlacional de la variable estilos de crianza percibidos con las dimensiones de la variable conductas parentales. Además, se realizó el cálculo para determinar la existencia de diferencias estadísticas significativas entre la variable conductas parentales según sexo, grado de instrucción y cantidad de hijos utilizando la prueba no paramétrica “H” de Kruskal Wallis.

3.7 Aspectos éticos:

La investigación se enmarcó en el Código de ética e investigación de la Universidad Cesar Vallejo (2020) considerando el artículo 10 donde se menciona que la UCV incentiva el respeto hacia los derechos del autor e indica las sanciones para los autores y/o coautores que incurran en plagio o incumplan los parámetros éticos de investigación.

Así mismo se consideró el Código Nacional de Integridad Científica del CONCYTEC (2019) teniendo presente el capítulo II 2.1 en el cual menciona los principios de la integridad científica para conducir una investigación los cuales son Integridad, honestidad intelectual, objetividad e imparcialidad, transparencia, veracidad, justicia y responsabilidad.

Del ámbito internacional se consideró el estilo de la American Psychological Association-APA (APA, 2020) tomándose en cuenta para el respeto de citas o referencias, así como la elaboración de tablas y figuras citando a las fuentes.

También se consideró el Acuerdo de Helsinki teniendo presente el punto 21 en el que se menciona el respeto y protección de los participantes resguardando la información que brindan manteniendo la confidencialidad y reduciendo los efectos de la investigación en la salud física y mental del participante.

IV Resultados

A continuación, se exhiben los resultados del análisis de datos recogidos de las variables trabajadas. A través del uso del análisis descriptivo, prueba de normalidad y estadística inferencial.

Tabla 2

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN EDAD

VARIABLE	PROMEDIO	MINIMA	MAXIMA
Edad	34 años	22 años	58 años

En la tabla 2, se muestra la edad promedio de la muestra siendo 34 años, edad mínima 22 años y edad máxima 58 años.

Tabla 3

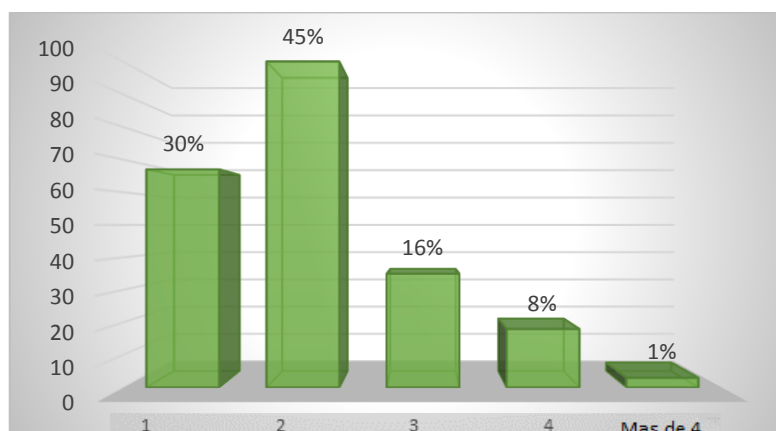
DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN GRADO ACADÉMICO

	GRADO ACADÉMICO	
	N	%
Secundaria	94	42%
Técnico	92	41%
Universitario	37	17%
Total	223	100%

En la tabla 3, se muestra que un 42% de la muestra tiene estudios secundarios, 41% tienen estudios técnicos y 17 % tienen estudios universitarios. Mostrando que la mayoría de la muestra tiene estudios secundarios y una minoría tiene estudios universitarios.

Figura 1

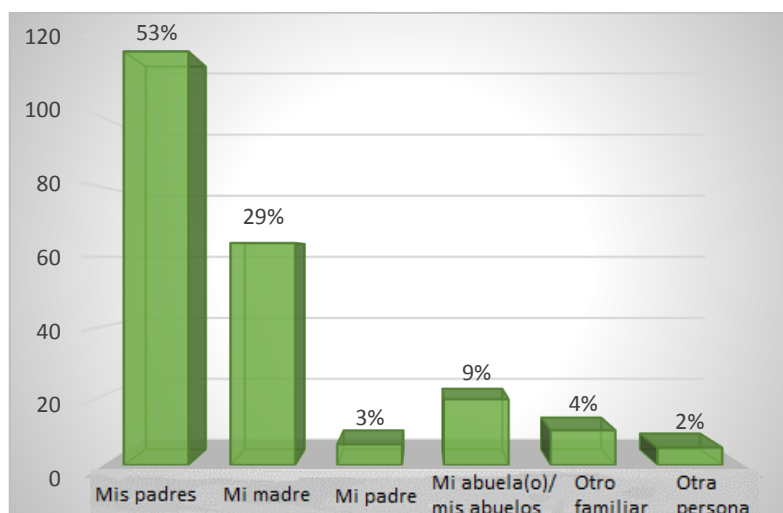
DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN CANTIDAD DE HIJOS



En la figura 1, se muestra que 45% de la muestra tiene 2 hijos, seguido del 30% para 1 hijo, 16% para 3 hijos, 8% para 4 hijos y 1% para más de 4 hijos. Demostrando que la mayoría de la muestra tiene 2 hijos y una minoría tiene más de 4 hijos.

Figura 2

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN ¿QUIÉN CUMPLIÓ LA FUNCIÓN DE CRIANZA CON USTED?



En la figura 2, se muestra que un 53% de la muestra fue criado por sus padres, 29% fueron criados por su madre, 9% fue criado por sus abuelos, 4% fue criado

por otro familiar, 3% fue criado por su padre y 2% fue criado por otra persona. Demostrando que la mayoría de la muestra fue criada por sus padres y una minoría fue criado por otras personas.

Tabla 4

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN ¿TIENE ALGUNAS DIFICULTADES EN LA CRIANZA DE SUS HIJOS?

¿TIENE ALGUNAS DIFICULTADES EN LA CRIANZA DE SUS HIJOS?		
	N	%
Si	55	25%
No	72	32%
A veces	96	43%
Total	223	100%

En la tabla 4, se muestra que 43% a veces presenta dificultades en la crianza de sus hijos, 32% no presenta dificultades y el 25% de la muestra presenta dificultades para criar a sus hijos. Demostrando que la mayoría reporto que a veces presenta dificultades y la minoría reporto que si presenta dificultades en la crianza de sus hijos.

Tabla 5

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN NIVELES DE LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE ESTILOS DE CRIANZA PERCIBIDOS

NIVELES	f	CONT		CALO		SOBRE		FAVO	
		ROL Y	f	R	f	PROTE	f	RITIS	MO
		RECH		EMOC		CCIÓN			
		AZO		IONAL					
Débil	46	20.63	72	32.29	89	39.91	64	28.70	
Moderado	104	46.64	98	43.95	73	32.74	76	34.08	
Fuerte	73	32.73	53	23.76	61	27.35	83	37.22	
Total	223	100,0	223	100,0	223	100,0	223	100,0	

En la tabla 5, se presenta que el 46.64% evidencian un nivel moderado en relación al desarrollo de la dimensión control y rechazo, mientras que un 43.95% se ubican en un nivel moderado en la dimensión de calor emocional, un 39.91% en un nivel débil para la dimensión sobreprotección y un 37.22% en un nivel fuerte para la dimensión favoritismo, lo cual indica que la mayoría de sujetos evaluados han percibido algunos de los estilos de crianza desarrollando indicadores de control y rechazo, calor emocional, sobreprotección o favoritismo. La obtención de estos valores permite responder el segundo objetivo específico planteado dentro de la introducción de esta investigación.

Tabla 6

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN NIVELES DE LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE CONDUCTAS PARENTALES

NIVELES	f	HOSTILIDAD/COERCIÓN		f	COMPROMISO/SOPORTE
		AD/COERCIÓN	ÓN		
Débil	45	20.18	112	50.22	
Moderado	105	47.08	62	27.81	
Fuerte	73	32.74	49	21.97	
Total	223	100,0	223	100,0	

En la tabla 6, se muestra que el 47.08% evidencian un nivel moderado en relación al desarrollo de la dimensión hostilidad/coerción y un 50.22% se ubican en un nivel débil en la dimensión compromiso/soporte lo cual indica que la mayoría de sujetos evaluados han desarrollado reacciones hostiles. La obtención de estos valores permite responder el tercer objetivo específico planteado dentro de la introducción de esta investigación.

Tabla 7*PRUEBA DE NORMALIDAD DE LAS VARIABLES ESTILOS DE CRIANZA PERCIBIDOS Y CONDUCTAS PARENTALES*

	KS	P
Control y rechazo	,229	,000
Calor emocional	,211	,000
Sobreprotección	,158	,000
Favoritismo	,335	,000
Estilos de crianza percibidos	,112	,000
Hostilidad/coercion	,081	,001
Compromiso/soporte	,071	,009
Conductas parentales	,076	,006

Nota: KS= Kolmogorov Smirnov; P= p valor

En la tabla 7, para obtener las correlaciones, primero se realizó el análisis de normalidad de las dimensiones y de las variables. Como parte del inicio del proceso estadístico, se debe elegir un valor de la cantidad de la muestra, se procedió a su determinación colocando a 223 padres de familia. Debido a la cantidad, se empleó Kolmogorov Smirnov por ser el estadístico más consistente y apropiado para muestras mayores de 50 sujetos. Dentro de los valores hallados se visualizó índices inferiores a 0.05, lo que indica que el nivel de significancia de los datos no se ajusta a una distribución normal, indicando así que los datos recogidos son de tipo no paramétrico por ello se empleará el Rho de Spearman, el cual permitió establecer correctamente las correlaciones establecidas (Romero, 2016).

Tabla 8*RELACIÓN ENTRE ESTILOS DE CRIANZA PERCIBIDOS Y CONDUCTAS PARENTALES*

CONDUCTAS PARENTALES		
Estilos de crianza percibidos	Rho	.352
	d	.321
	P	.008
	N	223

Nota: Rho=Rho de Spearman; r² d= coeficiente de determinación; P= valor de probabilidad; N=muestra

En la tabla 8, se evidencia la correlación encontrada entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales. Considerando esto podemos afirmar la presencia de una relación directa moderada entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales, indicando de esta manera que los estilos de crianza percibidos influyen en el desarrollo de las conductas parentales de los padres de familia. También se consideró el tamaño del efecto a través del coeficiente de determinación (d) como resultado se obtuvo un valor de 0.321 considerada una magnitud pequeña del resultado ofreciendo una estimación del alcance de los hallazgos de tipo directo medio con un rho=.352 (Mondragón, 2014). Al obtener estos resultados se responde al objetivo e hipótesis general planteadas como también al primer objetivo específico.

Tabla 9*RELACIÓN ENTRE ESTILOS DE CRIANZA PERCIBIDOS Y HOSTILIDAD/COERCIÓN*

HOSTILIDAD/COERCIÓN		
	Rho	.126
Estilos de crianza	d	.104
percibidos	P	.061
	N	223

Nota: Rho=Rho de Spearman; r² d= coeficiente de determinación; P= valor de probabilidad; N=muestra

En la tabla 9, se muestra la correlación entre estilos de crianza percibidos y la dimensión hostilidad/coerción, confirmando la presencia de una correlación directa débil entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción de esta manera al establecer una mayor presencia del uso de estímulos negativos como agentes educadores para limitar conductas que los padres consideran como inapropiadas o molestas con el propósito que el menor las reduzca (rho=.126) (Mondragón, 2014). A su vez se estimó el coeficiente de determinación (d) indicando un valor de 0.104 considerado una magnitud pequeña del resultado ofreciendo una estimación del alcance de lo encontrado. Estos resultados responden al tercer objetivo específico e hipótesis específica planteada dentro de la formulación del problema.

Tabla 10*RELACIÓN ENTRE ESTILOS DE CRIANZA PERCIBIDOS Y COMPROMISO/SOPORTE*

COMPROMISO/SOPORTE		
	Rho	-.043
Estilos de crianza	d	.031
percibidos	P	.005
	N	223

Nota: Rho=Rho de Spearman; r² d= coeficiente de determinación; P= valor de probabilidad; N=muestra

En la tabla 10, se evidencia la correlación entre los estilos de crianza percibidos y el compromiso/soporte, confirmando la existencia de una correlación inversa débil entre estilos de crianza percibidos y compromiso/soporte ($\rho = -.043$) de esta manera que al establecer una mayor presencia dicho valor es considerado como inverso débil (Mondragón, 2014). También se realizó el tamaño del efecto a través del coeficiente de determinación (d) resultando un valor de 0.031 considerada una magnitud pequeña del resultado ofreciendo una estimación del alcance de los hallazgos. Estos resultados responden al cuarto objetivo específico e hipótesis específica planteada dentro de la formulación del problema.

Tabla 11*DIFERENCIA DE CONDUCTAS PARENTALES SEGÚN SEXO*

DIMENSIONES/ VARIABLE	SEXO	n	RANGO PROMEDIO	H	p
Conductas parentales	Femenino	163	120.42	10.361	0.001
	Masculino	60	89.13		

Nota: n =muestra, H=Kruskal Wallis, p=probabilidad de significancia

En la tabla 11, se muestran los resultados del cálculo de la prueba no paramétrica “H” de Kruskal Wallis, el cual determinó que existe diferencia

estadísticamente significativa ($H = 10.361$, $p=0.001$) de la variable conductas parentales según sexo al compararse los valores de significancia (p) con el valor teórico de contraste ($p < 0.05$).

Tabla 12

DIFERENCIA DE CONDUCTAS PARENTALES SEGÚN GRADO DE INSTRUCCIÓN

DIMENSIONES /VARIABLE	GRADO DE INSTRUCCIÓN	n	RANGO PROMEDIO	H	p
Conductas parentales	Secundaria	94	108.52	0.726	0.695
	Técnico	92	112.74		
	Universitario	37	119.01		

Nota: n =muestra, H=Kruskal Wallis, p=probabilidad de significancia

En la tabla 12, se muestran los resultados del cálculo de la prueba no paramétrica “H” de Kruskal Wallis, el cual determinó que no existe diferencia estadísticamente significativa ($H = 0.726$, $p=0.695$) de la variable conductas parentales según grado de instrucción al compararse los valores de significancia (p) con el valor teórico de contraste ($p > 0.05$).

Tabla 13*DIFERENCIAS DE CONDUCTAS PARENTALES SEGÚN CANTIDAD DE HIJOS*

DIMENSIONES/VARIABLE	CANTIDAD DE HIJOS		RANGO PROMEDIO	H	p
		n			
Conductas parentales	1 hijo	67	98.71	10.409	0.034
	2 hijos	100	119.35		
	3 hijos	35	130.90		
	4 hijos	18	84.78		
	Más de 4	3	106.83		

Nota: n =muestra, H=Kruskal Wallis, p=probabilidad de significancia

En la tabla 13, se muestran los resultados del cálculo de la prueba no paramétrica “H” de Kruskal Wallis, el cual determinó que existe diferencia estadísticamente significativa (H = 10.409, p=0.034) de la variable conductas parentales según cantidad de hijos al compararse los valores de significancia (p) con el valor teórico de contraste ($p < 0.05$).

V Discusión

El propósito de la investigación se enmarcó en determinar la relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa, para lo cual se consideró una muestra por conveniencia de 223 padres de familia de una institución educativa.

A través de los resultados de la investigación, se pudo obtener para las dimensiones de estilo de crianza percibido, un nivel moderado para control y rechazo en la crianza percibida por los padres de familia (46.64%). Para la dimensión calor emocional se encontró un nivel moderado (43.95%). Para la dimensión favoritismo se encontró un nivel fuerte (37.22%) y para la dimensión sobreprotección se encontró un nivel débil (39.91%).

Se puede resaltar de los resultados expuestos, el nivel elevado de la dimensión favoritismo referido a los privilegios recibidos por quien respondió en comparación con sus hermanos, mostrándose que la mayoría de los encuestados recibieron algún privilegio a diferencia de sus hermanos y el bajo nivel de la dimensión sobreprotección referida a la preocupación exagerada, normas muy estrictas, chantajes emocionales y sobreprotección; mediante los resultados se demostró que la mayoría de encuestados no recibieron una crianza basada en la sobreprotección.

Según lo expusieron Darling y Steinberg mediante la Teoría de modelo integrador, los estilos de crianza son resultado de las aptitudes y metas de los padres influyendo en el desarrollo del comportamiento y la adquisición de principios morales, valores y autodisciplina. El estilo parental afecta la socialización entre padres e hijos, concretando así la efectividad de los estilos de crianza. Además, de mencionar tres dimensiones de los estilos de crianza: compromiso (interés mostrado por los padres brindándoles tiempo y protección), autonomía psicológica (uso de estrategias democráticas promoviendo la independencia) y control conductual (percepción de la figura de autoridad, si se identifica como controlador).

Contrastando los resultados encontrados con los de Flores (2022) quien realizó un estudio con 50 mujeres gestantes jóvenes. Donde mostro un afecto

moderado (56%) a diferencia del nivel alto (16%) control y favoritismo moderado (50%) a diferencia del nivel alto (16%) y control y exigencia moderado (44%) a diferencia del nivel alto (22%) como se puede observar Flores trabajo solo con tres dimensiones a diferencia de la presente investigación que se trabajó con cuatro dimensiones pero, a pesar de ello los resultados son similares debido que reportaron niveles moderados con índices menores que los de Flores, solo la dimensión sobreprotección que los diferencia reporto nivel bajo.

Referente a las dimensiones de la variable conductas parentales, se obtuvo para hostilidad/coerción predominio del nivel moderado (47.08%) y para compromiso/soporte predominio del nivel débil (50.22%).

Resaltando de estos resultados, el nivel bajo de la dimensión compromiso/soporte referida al comportamiento parental con amor y aceptación comprometida con el bien del niño, respondiendo a sus necesidades, aceptando en su totalidad a los hijos y mostrando apoyo emocional. Mediante los resultados se puede decir que los padres encuestados no están comprometidos con el bienestar de sus hijos, no los aceptan ni los apoyan emocionalmente. Lo cual acarrearía en posibles consecuencias negativas para los niños. Y el nivel moderado de la dimensión hostilidad/coerción referida a la muestra de afecto negativo, reflejándose hostiles y con el uso de métodos desadaptativos de control. Mediante los resultados se puede mencionar que los padres encuestados presentan actitudes regularmente hostiles con sus hijos, creando un ambiente agresivo.

Según lo expuesto por Bronfenbrenner en su teoría del modelo bioecológico el microsistema está conformado por las relaciones de las personas más cercanas como lo es la familia, tomando en cuenta que la familia es un microsistema importante donde participan los niños, las interacciones que se producen en este suman gran importancia en el desarrollo del niño mereciendo especial estudio las conductas de crianza que se da de los progenitores hacia sus hijos para comprender como se está dando el proceso de desarrollo del menor. Relacionando lo mencionado por Bronfenbrenner, se podría decir que los padres encuestados no están

generando un proceso de desarrollo adecuado para sus hijos.

Contrastando los resultados obtenidos con los de Avendaño (2021) quien realizó un estudio con 609 padres de familia. En la cual encontró que la dimensión compromiso/soporte se mostró con mayor índice ($M=37.63$, $DS=8.59$) y la dimensión hostilidad/coerción un índice menor ($M=20.65$, $DS=7.15$). Discrepando con los resultados mostrados por la presente investigación donde la dimensión compromiso/soporte prevalece un nivel débil. Causando sorpresa ya que ambas investigaciones se han dado en medio de la pandemia, pero se puede tomar en consideración que en el 2022 ya varias de las medidas de restricción se han modificado como las clases virtuales donde los padres teniendo a sus hijos en casa tuvieron que lidiar con las tareas escolares y el trabajo virtual pero ahora en el 2022 las clases se dan de forma presencial de igual modo las labores de los padres. Por lo que muchos padres están ausentes de sus hogares algunos incluso todo el día.

Matheus (2020) quien realizó un estudio con 116 madres. A través de su estudio mostro que la variable conducta parental se presentó con un nivel medio (52.6%) la dimensión hostilidad/coerción se presentó con un nivel medio (53.4%) y la dimensión compromiso/soporte se presentó con un nivel medio (50.0%). Discrepando con el resultado de la presente investigación donde la dimensión compromiso/soporte prevalece un nivel débil y coincidiendo con la dimensión hostilidad/coerción en un nivel medio.

Pariona (2021) quien realizó un estudio con 73 padres. Mostro en sus resultados que la variable conducta parental se mostró en un nivel regular (83.6%) la dimensión compromiso/soporte en nivel regular (60.3%) y la dimensión hostilidad/coerción en nivel regular (45.26%). Los resultados del presente estudio mostraron la variable conducta parental en un nivel moderado del mismo modo que los resultados de Pariona, pero en menor índice; la dimensión hostilidad/coerción se presentó en un nivel moderado resultado similar al de Pariona y la dimensión compromiso/soporte se presentó en nivel débil a cambio de los resultados de Pariona que se mostraron en un nivel regular.

Valdivia (2019) quien realizó un estudio con 116 madres. Entre sus resultados se observó que la dimensión compromiso/soporte tiene mayor

presencia ($M=16.77$, $DE=2.30$) y la dimensión hostilidad/coerción ($M=9.66$, $DE=2.79$). Entre los resultados de la presente investigación se mostró que la dimensión compromiso/soporte se presentó en nivel débil a diferencia de los de Valdivia que mostro la misma variable predominante y la dimensión hostilidad/coerción se presentó en un nivel moderado a diferencia de los resultados de Valdivia que se mostró en menor índice.

De los resultados correlacionales, se obtuvo una correlación directa moderada entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales (.352) coincidiendo con la hipótesis planteada en la cual se formuló una relación directa moderada entre ambas variables.

También se obtuvo una correlación directa débil entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción (.126) no coincidiendo con la hipótesis formulada de una relación indirecta moderada entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción.

Y una correlación inversa débil entre estilos de crianza percibidos y compromiso/soporte (. -043) no coincidiendo con la hipótesis formulada de una relación directa moderada entre estilos de crianza percibidos y compromiso/soporte.

En cuanto a los resultados del análisis de diferencias de la variable conductas parentales según sexo, grado de instrucción y cantidad de hijos se encontró diferencia estadística significativa de la variable conducta parental según el sexo ($H= 10.361$ $p=0.001$) no se encontró diferencia estadística significativa de la variable conductas parentales según grado de instrucción ($H= 0.726$ $p=0.695$) y se encontró diferencia estadística significativa de la variable conductas parentales según cantidad de hijos ($H=10.409$ $p=0.034$). Contrastando los resultados con las hipótesis planteadas en la presente investigación se encontró concordancia con los resultados de conductas parentales según sexo y según cantidad de hijos, pero el resultado de conductas parentales según grado de instrucción no coincidió con la hipótesis planteada donde se formuló la existencia de diferencias estadísticas.

Además, de la revisión bibliográfica realizada no se encontró ningún antecedente en el cual hayan considerado como objetivos identificar la diferencia de conductas parentales según los datos sociodemográficos solo Valdivia (2019) quien realizó un estudio con la participación de 116 madres de nivel preescolar de Lima Metropolitana en el cual realizó diferencias en parentalidad según sexo de los hijos no encontrando diferencias estadísticas significativas comparando las dos dimensiones (compromiso/apoyo y hostilidad/coerción) según el sexo del hijo(a) (.56 y .60 respectivamente). De la diferencia en parentalidad según si los hijos(as) tienen o no hermanos(as) donde no se encontró diferencias estadísticas significativas comparando las dos dimensiones (compromiso/apoyo y hostilidad/coerción) (.96 y .45 respectivamente). De la diferencia en parentalidad según grado de estudios de sus hijos(as) mostrando que no se encontró diferencias estadísticas significativas comparando las dos dimensiones (compromiso/apoyo y hostilidad/coerción .56 y .44 respectivamente).

Cabe precisar que dentro de la ejecución de la investigación se encontró algunas limitaciones para la realización, como el poco apoyo de los padres de familia al momento de aceptar ser parte del estudio, por ello se pidió al Sr. director de la institución el reenvió del formulario y de la información compartida sobre “Autoestima y Estilos de crianza” en modo de motivación para ser parte de la muestra. Otra limitación a mencionar se dio en la escasa información de investigaciones actualizadas con padres de familia con instrumentos adaptados a nuestra realidad, se encontró mayormente información con muestras de menores de edad. Además, debido al poco conocimiento del manejo del software estadístico, se tuvo que buscar la ayuda de una estadista para la realización de los análisis de los datos. Y se tuvo que cambiar la elección de uno de los cuestionarios por no estar adaptado en nuestro país, lo que causó retraso y modificación del título.

Aun con las limitaciones mencionadas, se logró cumplir con los objetivos propuestos y con los resultados obtenidos se brindó información del comportamiento de ambas variables trabajadas en nuestro contexto.

VI Conclusiones

PRIMERA: Los padres de la institución educativa presentaron una relación directa moderada significativa entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales.

SEGUNDA: Respecto a las dimensiones de la variable estilos de crianza percibidos, se reportó un predominio del nivel moderado en control y rechazo, predominio del nivel moderado en calor emocional, predominio del nivel débil en sobreprotección y predominio del nivel fuerte en favoritismo.

TERCERA: En cuanto a las dimensiones de la variable conductas parentales, los padres mostraron un predominio del nivel moderado en hostilidad/coerción y un nivel débil predominante en compromiso/suporte.

CUARTA: Se mostro una correlación directa débil entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción mediante la aplicación del coeficiente rho de Spearman.

QUINTA: Se reporto una correlación inversa débil entre estilos de crianza percibidos y compromiso/suporte mediante la aplicación del coeficiente rho de Spearman.

SEXTA: Se encontró diferencia estadísticamente significativa de la variable conductas parentales según sexo obtenida mediante la aplicación de la prueba estadística no paramétrica “H” de Kruskal Wallis.

SEPTIMA: No se encontró diferencia estadísticamente significativa de la variable conductas parentales según grado de instrucción obtenida mediante la aplicación de la prueba estadística no paramétrica “H” de Kruskal Wallis.

OCTAVA: Se encontró diferencia estadísticamente significativa de la variable conductas parentales según cantidad de hijos obtenida mediante la aplicación de la prueba estadística no paramétrica “H” de Kruskal Wallis.

VII Recomendaciones

PRIMERA: Realizar investigaciones correlacionales que engloben las mismas variables para lograr comparar los resultados. Además, de tomar en cuenta grupos de diferentes culturas y condiciones sociodemográficas.

SEGUNDA: Considerar la información adquirida para promover charlas informativas sobre “Conductas parentales adecuadas y sus efectos”.

TERCERA: Realizar nuevas investigaciones correlacionales con la variable conductas parentales con otras variables como, por ejemplo: estrés parental, disfuncionalidad familiar, ideación suicida, entre otras.

CUARTA: En próximas investigaciones considerar realizar análisis de diferencias de las variables trabajadas según los datos sociodemográficos así identificar en que sector se encuentra mayores dificultades. La mayoría de estudios no dedica tiempo en realizar estos análisis diferenciados.

REFERENCIAS

- Aguado, Raúl. (29 de setiembre). *¿Cómo educar a nuestros hijos y si son necesarios los correctivos?* [Video adjunto]. Facebook. <https://www.facebook.com/raul.aguadosantos/posts/pfbid02LAuBVCgi7bgT8voJyCBmV7aok42gD8zsdRnt9wvy6zZyooMVAHECPQoSdsuVTXmul>
- Álvarez, M., Arias, J., Morón, G., Ramírez, R., Cayo, J., y Pomalima, R. (2022). *Impacto en la salud mental de los niños y adolescentes de Lima Metropolitana en el contexto de la COVID 19.* <https://revistas.upch.edu.pe/index.php/RPH/article/view/4301>
- American Psychological Association. (2020). *Guía resumen del Estilo APA* (7ma ed.). <https://normas-apa.org/wp-content/uploads/Guia-Normas-APA-7ma-edicion.pdf>
- Arias, J. (2020). *Técnicas e instrumentos de investigación científica.* <https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2238>
- Asociación Médica Mundial. (1964). *Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial.* http://www.conamed.gob.mx/prof_salud/pdf/helsinki.pdf
- Avendaño, S. (2021). *Estrés y conductas parentales durante la pandemia por COVID 19 en tres instituciones educativas públicas de la provincia de Arequipa, 2021.* (Tesis posgrado, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa). <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12773/14767/UPavdi%20sy.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Barcelata, B., y Gutiérrez, V. (2018). *Percepción de prácticas parentales en adolescentes tempranos y tardíos: Una perspectiva del desarrollo*.
<https://revistas.uaa.mx/index.php/ippd/article/view/2000>
- Borda, M., Asuero, R., Avargues, M., Sánchez, M., Del Rio, C., y Beato, L. (2019). *Estilos de crianza percibidos en los trastornos de la alimentación*. DOI: 10.24205/03276716.2018.1086
- Cabezas et al. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*.
<http://repositorio.espe.edu.ec/xmlui/bitstream/handle/21000/15424/Introduccion%20a%20la%20Metodologia%20de%20la%20investigacion%20cientifica.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Capano, A., Del Lujan, T., y Massonnier, N. (2016). Estilos relacionales parentales: Estudio con adolescentes y sus padres. *Rev. De psicología*, vol.34, núm. 2, 2016, (413-444). <https://www.redalyc.org/pdf/3378/337846349009.pdf>
- Carbajal, S., y Sarmiento, C. (2019). *Prácticas de crianza que inciden en el comportamiento de niños y niñas de 4 y 5 años del jardín Infantil Happy House de la ciudad de Bucaramanga*. (Tesis post grado, Universidad de Santander). <https://1library.co/document/zw3r0ogy-practicas-crianza-incidenten-comportamiento-ninos-jardin-infantil-bucaramanga.html>
- Concytec. (2019). *Código nacional de la integridad científica*.
<https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf>
- Concytec. (17 de febrero de 2022). *Resolución de presidencia N°020-2022-CONCYTEC-P*. <https://vinculate.concytec.gob.pe/wp-content/files/RP-020-2022-CONCYTEC-P.pdf>

- Condori-Ojeda, Porfirio. (2020). *Universo, población y muestra*.
<https://www.aacademica.org/cporfirio/18.pdf>
- Cotrado, E. (2018). *Percepción de estilos de crianza y el consumo de alcohol en los pobladores adultos del distrito de Pacllón*. (Tesis de pregrado, Universidad Peruana Unión). <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/1679>
- Cruz, Y., Bonillo, A., y Jané, M. (2018). Mother's and Father's Executive Functions, Parenting Styles, and Oppositional Defiant Disorder Symptoms: a Relational Model. *Universitas Psychologica*, 17(2), 1-10. DOI: <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy.17-2>
- Delás-Vigo, I. (2020). *Influencia entre la sintomatología de los trastornos de la conducta alimentaria con la autoestima y variables de los estilos parentales*. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/55533/TFM001466.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Díaz, G., Leyva, A., Ochoa, E., y Miron, C. (2021). *Estilos de crianza y perspectiva temporal en mujeres y hombres jóvenes*. <https://revele.uncoma.edu.ar/index.php/psico/article/view/3172>
- Ellis, P. (2010). The essential guide to effect sizes: Statistical power, meta-analysis, and the interpretation of research results. *Cambridge University Press*. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511761676>
- Flores, P. (2022). *Percepción del clima familiar y estilos de crianza como factores que influyen en la comunicación familiar en adolescentes gestantes internadas en el Hospital II-2 Tarapoto/Minsa*. (Tesis post grado, Universidad Peruana Unión). https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/5547/Pamela_Tesis_Maestro_2022.pdf?sequence=4&isAllowed=y

- INEI. (2020). *Encuesta demográfica y de salud familiar Endes 2020*.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1795/
- INSM. (28 de junio del 2018). *Crianza asertiva contribuye positivamente en el desarrollo emocional del niño*. {Comunicado de prensa}.
<https://www.insm.gob.pe/oficinas/comunicaciones/notasdeprensa/2018/019.html>
- Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado. (2009). “Confiability and Validity of the Questionnaires of the Epidemiological Studies of Mental Health of Lima and of the Peruvian Amazon”. *Anales de Salud Mental*, 30 (1). 28-39. <http://www.insm.gob.pe/ojsinsm/index.php/Revista1/article/download/2/2>
- Laff, R., y Ruiz, W. (2021). *Estilos de crianza*.
[https://espanol.libretexts.org/Ciencias_Sociales/Educacion_de_la_Primer_a_Infancia/Libro%3A_Ninez_familia_y_comunidad_\(Laff_y_Ruiz\)/06%3A__A_Closer_Look_at_Parenting/6.01%3A_Parenting_styles](https://espanol.libretexts.org/Ciencias_Sociales/Educacion_de_la_Primer_a_Infancia/Libro%3A_Ninez_familia_y_comunidad_(Laff_y_Ruiz)/06%3A__A_Closer_Look_at_Parenting/6.01%3A_Parenting_styles)
- López, M., y Gutiérrez, L. (2018). Cómo realizar e interpretar un análisis factorial exploratorio utilizando SPSS. *Revista REIRE*, vol. 12(02).
<https://revistes.ub.edu/index.php/REIRE/article/download/reire2019.12.227057/28912/61418>
- Lovejoy, M. C., Weis, R., O’Hare, E., y Rubin, E. C. (1999). Development and initial validation of the Parent Behavior Inventory. *Psychological Assessment*, 11(4), 534–545. doi:10.1037/1040-3590.11.4.534
- Matheus, M. (2020). *Conductas parentales y habilidades sociales en niños de 3 y 4 años de una institución educativa del cono sur*. (Tesis posgrado. Universidad Cesar Vallejo).

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/47185/Matheus_RMC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Malaspina, M., y García Ampudia, L. (2022). The Mediating Role of Self-Regulation in the Relationship between Parenting Behaviors and Early Mathematical Development in Peruvian Preschool Children. *International Journal of Educational Psychology*, 11(3), 293-313. doi: <http://dx.doi.org/10.17583/ijep.6856>
- Manterola et. al. (2018). Confiabilidad, precisión o reproducibilidad de las mediciones. Métodos de valoración, utilidad y aplicaciones en la práctica clínica. *Laboratorio e infectología*, vol. 35(06). <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rci/v35n6/0716-1018-rci-35-06-0680.pdf>
- Medrano, L., y Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Rev. Digit. Invest. Docencia Univ.* [online], vol.11, n.1, pp.219-239. ISSN 2223-2516. <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Merino, C., Diaz, M., y DeRoma, V. (2004). *Validación del inventario de conductas parentales: Un análisis factorial confirmatorio*. <https://doi.org/10.26439/persona2004.n007.892>
- Ministerio de Educación (MINEDU). (2021). *¿Qué son las prácticas de crianza?* <https://sites.minedu.gob.pe/orientacionesdocentes/2021/12/22/que-son-las-practicas-de-crianza/>
- Ministerio de la Mujer y poblaciones vulnerables (MIMP). (2018). *Ley No 30403 y su reglamento Ley que prohíbe el uso del castigo físico y humillante contra los niños, niñas y adolescentes.*

<https://www.mimp.gob.pe/webs/mimp/pnaia/pdf/Ley-30403-Prohibe-Castigo-Fisico.pdf>

Mondragón, M. (2014). Uso de la correlación de Spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. *Revista Movimiento Científico*, vol. 8(1).
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5156978.pdf>

Organización de las naciones unidas y Unicef. (2019). *Apoyo universal a la crianza de los hijos para prevenir el abuso y la negligencia: Llamamientos de políticas para los gobiernos nacionales*.
<https://www.unicef.org/media/111296/file/Universal-parenting-policy-note-ES.pdf>

Pariona, G. (2021). *Resiliencia y conductas parentales en padres de familia del aula de tres años de una institución educativa de Ventanilla, 2020*. (Tesis posgrado, Universidad Cesar Vallejo).
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/61528>

Portella, C., Mayo-Arpi, D., Valladares-Lujan, N., y Saavedra, J. (2021) *Eventos de vida en la infancia y su relación con el trastorno de estrés postraumático en adultos en Lima Metropolitana*. <https://doi.org/10.20453/rnp.v84i4.4131>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (04 de abril de 2022). *La violencia familiar en tiempos de cuarentena en el Perú*.
<https://www.undp.org/es/peru/news/la-violencia-familiar-en-tiempos-de-cuarentena-en-el-per%C3%BA>

Ribeiro, R. (2020). *Estilos parentales, apego y tolerancia a la frustración: transmisión intergeneracional abuelos-padres-nietos*.
<http://hdl.handle.net/10803/668744>

- Rodríguez, C. (2020). *Los estilos de crianza y su influencia en el comportamiento de los hijos*. <https://www.hacerfamilia.com/educacion/noticia-estilos-crianza-influencia-comportamiento-hijos-20160711124004.html>
- Romero, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo*, 6(3), 105-114. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5633043.pdf>
- Saavedra, J. (2020). *Factores sociodemográficos y eventos de vida tempranos asociados con la felicidad en adultos de Lima Metropolitana*. <https://rpmesp.ins.gob.pe/index.php/rpmesp/article/view/4580>
- Salazar, Y., y Saavedra, J. (2019). *Factores asociados a irritabilidad en adultos con episodio depresivo en Lima Metropolitana*. <https://revistas.upch.edu.pe/index.php/RNP/article/view/3483>
- Sordo, Pilar. (2019). *¿Qué hacemos con la crianza de nuestros hijos?* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=PSEYxIZ5kj4&t=162s>
- Someya, T., Uehara, T., Kadpwaki, M., Sakado, K., Reist, C., Tang, S., y Takahashi, S. (1999). Factor análisis of the EMBU scale in a large sample of Japanese volunteers. *Acta Psychiatrica Scand* 100(4), 252-7. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/10510693>
- UNICEF. (05 de enero 2022). *Estudio de Unicef muestra que el desconocimiento de prácticas positivas de crianza lleva a padres y madres al uso de la violencia con sus hijos e hijas*. [Comunicado de prensa]. <https://www.unicef.org/chile/comunicados-prensa/estudio-de-unicef-muestra-que-el-desconocimiento-de-pr%C3%A1cticas-positivas-de>
- UNICEF. (16 de junio 2021). *La mitad de los padres, madres o cuidadores en el Perú sufre de ansiedad, depresión o estrés debido a la pandemia*.

{Comunicado de prensa}. <https://www.unicef.org/peru/comunicados-prensa/mitad-padres-madres-cuidadores-peru-sufre-ansiedad-estres-depresion-pandemia-covid19>

UNICEF. (noviembre, 2020). *Violencia contra niñas, niñas y adolescentes en tiempos de COVID-19.*

<https://www.unicef.org/lac/media/19611/file/violencia-contra-nna-en-tiempos-de-covid19.pdf>

Universidad Cesar Vallejo. (28 de agosto de 2020). *Resolución de consejo Universitario No 0262-2020/UCV.* [https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN%C2%B00262-2020-UCV-Aprueba-](https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN%C2%B00262-2020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf)

[Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf](https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN%C2%B00262-2020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf)

Valdivia, M. (2019). *Dimensiones de parentalidad, competencias sociales y problemas de conducta externalizantes e internalizantes en niños y niñas en edad preescolar.* (Tesis posgrado, Universidad de San Martín de Porres).

https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/4643/valdivia_cmi.pdf?sequence=3&isAllowed=y

Vega, M. (2020). *Estilos de crianza parental en el rendimiento académico.*

<https://revistas.uees.edu.ec/index.php/Podium/article/view/447/534>

Villegas, M., Guzmán, F., Alonso-Castillo, M., Moral, J., y López, K. (2018).

Parenting behaviors and their relationship with alcohol involvement in Mexican teenagers and young adults.

<https://doi.org/10.1080/1067828X.2018.1455612>

Yamaoka, Y., Hosozawa, M., Sampei, M., Sawada, N., Okubo, Y., Tanaka, K.,

Yamaguchi, A., Hangai, M., y Morisaki, N. (2021). Abusive and positive

parenting behavior in Japan during the COVID-19 pandemic under the state of emergency. *Child Abuse Negl.* Doi: 10.1016/j.chiabu.2021.105212

ANEXOS

ANEXO 1: Matriz de consistencia

Título: Estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa.

Autora: María Luisa Rodríguez Huaco

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
Problema general: ¿Cuál es la relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa?	Objetivo general: Determinar la relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa Objetivos específicos: El primero describir la relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa.	Hipótesis general: Existe relación directa significativa entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Hipótesis específicas: Primera existe relación indirecta moderada entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-	Variable 1: Estilos de crianza percibida				
			Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rango
			Control y rechazo	Rudeza, crítica, castigo, conductas abusivas. menosprecio, negligencia y hostilidad.	1,12, 6,9	Ordinal	Débil 0-1 Moderado 2-3 Fuerte 4
			Calor emocional	Detalles físicos y verbales como besos, abrazos, apoyo,	2,3,4, 5,7,8	Débil 0-2 Moderada 3-4 Fuerte 5-6	

<p>Segundo describir los niveles de las dimensiones de la variable estilos de crianza percibidos.</p> <p>Tercero describir los niveles de las dimensiones de la variable conductas parentales.</p> <p>Cuarto identificar la relación entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa.</p> <p>Quinto identificar la relación estilos de crianza percibidos y compromiso/soprote en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa.</p> <p>Sexto identificar la diferencia de conductas parentales</p>	<p>Arequipa.</p> <p>Segunda existe relación directa moderada entre estilos de crianza percibidos y compromiso/soprote en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa.</p> <p>Tercera existe diferencia estadística de conductas parentales según sexo.</p> <p>Cuarta existe diferencia estadística de conductas parentales según grado de instrucción.</p> <p>Quinta existe diferencia estadística de conductas parentales según cantidad de hijos.</p>		<p>confianza, entre otros.</p> <p>Privilegios en comparación con sus hermanos.</p>	<p>10,13,14,16</p>		<p>Débil 0-1</p> <p>Moderada 2-3</p> <p>Fuerte 4</p>	
		<p>Sobreprotección</p>		<p>Preocupación exagerada, normas estrictas, chantaje emocional y sobreprotección.</p>	<p>17,18,11,15</p>		<p>Débil 0-1</p> <p>Moderada 2-3</p> <p>Fuerte 4</p>
			Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rango
			Hostilidad/coerción	Afecto indiferente, uso de amenazas o castigos para influenciar en el	1,3,5,7,9,13,15,17,19,20	Ordinal	<p>Débil 0-16</p> <p>Moderada 17-33</p> <p>Fuerte 34-50</p>

	según sexo. Séptimo identificar la diferencia de conductas parentales según grado de instrucción. Octavo identificar la diferencia de conductas parentales según cantidad de hijos.		Compromiso/soporte	comportamiento de niño. Calidez, aceptación parental hacia los hijos mediante afecto, apoyo emocional y compartir actividades	2,4,6, 8,10, 11,12 ,14,1 6,18		
Tipo y diseño de la investigación		Población y muestra		Técnicas e instrumentos		Estadística usada	
<p>Tipo: Fue de tipo básica. “Estos estudios pretenden proporcionar mayor conocimiento mediante la comprensión de las características elementales de las variables eventos observables realizadas por entidades” (Concytec, 2022).</p> <p>Diseño: Fue no experimental transversal correlacional. Fue</p>		<p>Población: 570 padres de familia del nivel inicial y primaria de la I.E. Nro. 41031 Madre del Divino Amor. “La población se refiere al conjunto de componentes con ciertas características homogéneas, que proporcionan las conclusiones más relevantes del estudio” (Cabezas et al, 2018).</p> <p>Tipo de muestreo: No probabilístico por</p>		<p>Variable 1: Estilos de crianza percibida Instrumento: Escala de Eгна Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU)-Versión breve. Autor y año: Someya et al, 1999. Adaptación: Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado-Hideyo Noguchi” (2009). Rango de edad de aplicación: A partir de los 18</p>		<p>Método de análisis de datos Contando con los datos suficientes de la muestra, se codificaron las respuestas en un archivo de excel el cual fue remitido a una estadista para el análisis respectivo de los datos, dicha persona usó un software estadístico con el fin de obtener los resultados deseados.</p> <p>Se realizó el análisis descriptivo para analizar la</p>	

<p>no experimental ya que no se manipularon ninguna de las dos variables con la finalidad de observar las variables en su contexto natural para su análisis correspondiente, fue transversal debido que los datos se recolectaron en un solo tiempo y por una sola vez, se asemeja a una radiografía del problema en un momento específico y correlacional porque se dirigió a relacional estadísticamente dos o más variables. (Cabezas et al, 2018)</p>	<p>conveniencia. “La técnica de muestreo por conveniencia permite elegir participantes predispuestos a brindar información. Fundamentado por la proximidad y fácil acceso de las personas para el investigador” (Condori,2020).</p> <p>Muestra: 223 padres de familia. “La muestra es la porción que representa a la población” (Condori, 2020).</p>	<p>años.</p> <p>Forma de administración: Individual y colectiva.</p> <p>Variable 2: Conducta parental</p> <p>Instrumento: Inventario de conducta parental (ICP).</p> <p>Autor y año: Lovejoy et al, 1999.</p> <p>Adaptación: Merino et al (2004).</p> <p>Rango de edad de aplicación: Adultos.</p> <p>Forma de administración: Individual y colectiva</p>	<p>frecuencia de los datos sociodemográficos y de las dimensiones de cada variable. Luego se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov a las variables y sus dimensiones para la evaluación de la distribución de los datos, debido a mostrar que los datos se distribuyeron de forma no paramétrica se decidió el uso de Rho de Spearman. También se trabajó con estadística inferencial para el análisis de correlación de ambas variables y el análisis correlacional de la variable estilos de crianza percibidos con las dimensiones de la variable conductas parentales. Además, se realizó el cálculo para determinar la existencia de diferencias estadísticas significativas entre la variable conductas parentales según sexo, grado de instrucción y cantidad de hijos utilizando la prueba no paramétrica “H” de Kruskal Wallis.</p>
---	---	--	---

Anexo 2: Matriz de operacionalización de las variables Estilos de crianza percibida y prácticas de crianza.

Variabl e	Definición conceptual	Definició n operacional	Dimensiones	Indicadores	Íte ms	Escal a
Estilo de crianza percibi da	Según Baumrind (1991) citado por Laff y Ruiz (2021) “los estilos de crianza describen cómo reaccionan los padres (su capacidad de respuesta o sensibilidad) y lo que exigen (controles y demandas) de sus hijos, fomentando la independencia, autorregulaci ón y recepcionar las necesidades de los niños”.	Los estilos de crianza percibido s se midieron usando la Escala de Egn a Minnen Betraffan de Uppfostr an (EMBU)-versión breve de Someya et al (1999).	Control y rechazo	Rudeza, crítica, castigo, conductas abusivas. menospreci o, negligencia y hostilidad.	4	Ordinal
			Calor emocional	Detalles físicos y verbales como besos, abrazos, apoyo, confianza, entre otros.	6	
			Favoritismo	Privilegios en comparació n con sus hermanos.	4	
			Sobreprotecció n	Preocupació n exagerada, normas estrictas, chantaje emocional y sobreprotec ción.	4	

Variabl e	Definición conceptual	Definició n operacional	Dimensiones	Indicadores	Íte ms	Escal a
Condu cta parent al	Las conductas parentales dirigidas a los hijos, comprenden un clima emocional, donde se muestra los comportamie ntos de los padres hacia sus hijos conocidos también como prácticas de crianza (Lovejoy et al, 1999, citado por Avendaño,2 021).	La conducta parental se midió mediante el Inventari o de conducta parental (ICP) que cuenta con dos dimensio nes	Hostilidad/coer ción	Afecto indiferente, uso de amenazas o castigos para influenciar en el comportami ento de niño.	10	Ordinal
			Compromiso/so porte	Calidez, aceptación parental hacia los hijos mediante afecto, apoyo emocional y compartir actividades.	10	

Anexo 3: Escala de Eгна Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU)-Versión breve de Someya et al, 1999. Adaptado por Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado-Hideyo Noguchi” (2009).

	PREGUNTAS	Si	No
1	¿Le dieron más castigos de los que merecía?		
2	¿Si las cosas iban mal, sus padres trataban de confortarlo y animarlo?		
3	¿Existía calor y ternura entre usted y sus padres?		
4	¿Le permitían Tomar sus propias decisiones?		
5	¿No se interesaban por conocer sus opiniones?		
6	¿Lo castigaban severamente por cosas pequeñas?		
7	¿Le demostraban que estaban interesados en que usted tenga buenas calificaciones?		
8	¿Le demostraban que lo querían?		
9	¿Lo controlaban, pero no le daban afecto?		
10	¿Le permitían hacer cosas que a sus hermanos no les era permitido?		
11	¿La ansiedad de sus padres de que algo malo podía sucederle era exagerada?		
12	¿Sus padres pensaban que sus hijos hombres no debían llorar?		
13	¿Sus padres preferían a los hijos Varones?		
14	¿Lo(la) engrían más a usted en comparación con sus hermanos(as)?		
15	¿Lo cuidaban excesivamente para evitar que tengan problemas?		
16	¿Lo(la) favorecían con relación a sus hermanos(as)?		
17	¿Le prohibían hacer cosas que a otros niños se les era permitido porque temían que algo malo le podía ocurrir?		
18	¿Eran muy exigentes con respecto a sus calificaciones escolares, desempeño deportivo o actividades similares?		

Inventario de conducta parental ICP, Lovejoy et al,1999). Adaptado por Merino et al (2004).

Preguntas	Nada	Un poco	Algo	Moderadamente	Cierto	Muy cierto
1. Pierdo la paciencia cuando mi hijo(a) no hace lo que le pido						
2. Tenemos conversaciones agradables entre mi hijo(a) y yo.						
3. Le agarro con brusquedad, con fuerza.						
4. Trato de enseñarle cosas nuevas a mi hijo(a).						
5. Le exijo que haga las cosas (o que deje de hacerlas) inmediatamente, en el acto.						
6. Entre mi hijo(a) y yo nos damos abrazos y/o besos.						
7. Le hago saber mi disgusto sobre su conducta o le digo que no me gusta lo que está haciendo.						
8. Con mi hijo(a), nos reímos de las cosas que vemos que son divertidas.						
9. Cuando mi hijo(a) se comporta mal, le hago saber lo que le ocurrirá si no se comporta bien						
10. Mi hijo(a) y yo tenemos tiempo para hacer juegos, hacer dibujos y otras cosas						
11. Atiendo a sus sentimientos y trato de entenderlos						
12. Le doy las gracias, le digo elogios, felicitaciones.						
13. Le castigo, le doy palmazos, jalo los pelos o le pego.						
14. Le ofrezco mi ayuda o le ayudo en las cosas que hace.						
15. Le digo amenazas o advertencias si se porta mal.						
16. Le alivio cuando parece que se siente temeroso, inseguro o disgustado.						
17. Le he dicho cosas malas palabras que podrían hacerle sentir mal.						

18. Le toco de una manera cariñosa.						
19. Cuando no estoy contenta con su conducta, le recuerdo las cosas que he hecho por él (ella)						
20. Cuando me pide algo o que yo le atienda, no le hago caso o le hago esperar hasta después						

Anexo 4: Ficha sociodemográfica

1. SEXO:

Femenino _____ Masculino _____

2. EDAD (en números): _____

3. GRADO DE INSTRUCCIÓN:

Secundaria _____ Técnica _____ Universitario _____

4. CANTIDAD DE HIJOS: 1 2 3 4 Más de 4

5. ¿QUIÉN CUMPLIÓ LA FUNCIÓN DE CRIANZA CON USTED?:

Mis padres _____ Mi abuela(o)/mis abuelos _____

Mi madre _____ Otro familiar _____

Mi padre _____ Otras personas _____

6. ¿TIENE ALGUNAS DIFICULTADES EN LA CRIANZA DE SUS HIJOS?:

Si _____ No _____ A veces _____

Anexo 5: Carta de presentación



Universidad
César Vallejo

“AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL”

Trujillo, 29 de noviembre de 2022

Señor
Lic. ADOLFO ELARD PAUCAR ZÚÑIGA
DIRECTOR
I.E Nro 41031 MADRE DEL DIVINO AMOR

Asunto: Autorizar para la ejecución del Proyecto de Investigación de Psicología

De mi mayor consideración:

Es muy grato dirigirme a usted, para saludarlo muy cordialmente en nombre de la Universidad Cesar Vallejo Filial Callao y en el mío propio, desearle la continuidad y éxitos en la gestión que viene desempeñando.

A su vez, la presente tiene como objetivo solicitar su autorización, a fin de que el(la) Bach. María Luisa Rodríguez Huaco, con DNI 40730321, estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, viene desarrollando la investigación titulada: **“Estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa”**, requisito indispensable para su titulación.

En tal sentido, recorro a su despacho para solicitarle el permiso correspondiente y pueda brindarles las facilidades correspondientes para la culminación de dicho proyecto.

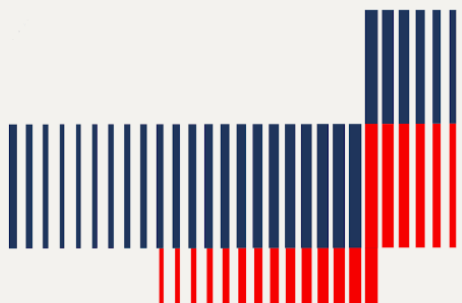
Sin otro particular, me despido de Usted, no sin antes expresar los sentimientos de mi especial consideración personal.

Atentamente,



Dr. Roger Alberto Rodríguez Ravelo
Director de la Escuela de Psicología
Universidad César Vallejo

cc: Archivo PTUN



Anexo 6: Carta de autorización de la institución educativa



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
I.E. N° 41031 "MADRE DEL DIVINO AMOR"
Calle Juan Manuel Polar N° 407 Mariano Melgar
C.M. Inicial N° 0225482
C.M. Primaria N° 098770R



"AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL"

Arequipa, 21 de octubre del 2022.

Oficio N° 0089-2022 - I.E. N° 41031-MDA/MM

Señor:

Dr. Roger Alberto Rodríguez Ravelo

DIRECTOR DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

ASUNTO: Aceptación de ejecución de proyecto de investigación de Psicología.

Me es grato dirigirme a su digno despacho para saludarlo a nombre de la comunidad educativa y a la vez comunicarle lo siguiente:

Que, habiendo recepcionado la carta de fecha 19 de octubre del 2022, donde solicita autorización para la ejecución de proyecto de investigación *"Estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar"*, proyecto que será realizado por la Srta. **MARIA LUISA RODRIGUEZ HUACO**, identificada con DNI N° 40730321, **HAGO DE SU CONOCIMIENTO QUE ESTA DIRECCIÓN AUTORIZA LA EJECUCIÓN DE DICHO PROYECTO DE INVESTIGACIÓN.**

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi consideración.

Atentamente,



Mg. Adolfo E. Paucar Z...
DNI: 1029559942

Anexo 7: Evidencia de comunicaciones sin resultado de carta de autorización

The screenshot shows a Gmail interface with a search bar containing 'ucv'. The left sidebar shows 'Recibidos' (2,361), 'Destacados', 'Pospuestos', 'Enviados', 'Borradores' (147), and 'Más'. The main content area displays an email from MARIA LUISA RODRIGUEZ <marluir54@gmail.com> to DIRECCION NACIONAL EP PSICOLOGIA, dated 'mar, 13 sept, 11:42'. The email text reads: 'Muchas gracias disculpen uds. tambien remiten las cartas para solicitar la autorizacion de uso de instrumentos que usare en mi investigacion. Hace semanas atras ya me las habian enviado pero eran de la sede Lima Norte, sede que no me corresponde ya que soy de sede Callao por lo que las eliminaron. Por favor me podrian informar sobre el tema.' Below the email is a response from DIRECCION NACIONAL EP PSICOLOGIA <dn_psicologia@ucv.edu.pe> dated 'mar, 13 sept, 11:45', which states: 'Estimada alumna para informar que nosotros solo emitimos carta de presentación para la institución donde van aplicar el instrumento. Saludos cordiales,'. At the bottom of the email thread are three buttons: 'OK.', 'MUCHAS GRACIAS.', and 'OK GRACIAS.'

The screenshot shows a Gmail interface with a search bar containing 'ucv'. The left sidebar shows 'Recibidos' (2,361), 'Destacados', 'Pospuestos', 'Enviados', 'Borradores' (147), and 'Más'. The main content area displays an email from CRISTIAN GANPIERO UCEDA PEREZ <cuceda@ucv.edu.pe> to JAVIER, mi, dated 'sáb, 27 ago, 2:48'. The email text reads: 'Buenos días escribí al correo titulacion.callao@ucv.edu.pe para pedir información sobre las cartas de autorización y me brindaron sus datos'. Below the text is a screenshot of a previous email from MARIA LUISA RODRIGUEZ to DIRECCION NACIONAL EP PSICOLOGIA, dated 'mar, 13 sept, 11:42', which is identical to the one in the first screenshot. The email text in the screenshot reads: 'Muchas gracias disculpen uds. tambien remiten las cartas para solicitar la autorizacion de uso de instrumentos que usare en mi investigacion. Hace semanas atras ya me las habian enviado pero eran de la sede Lima Norte, sede que no me corresponde ya que soy de sede Callao por lo que las eliminaron. Por favor me podrian informar sobre el tema.' Below the screenshot is a response from DIRECCION NACIONAL EP PSICOLOGIA <dn_psicologia@ucv.edu.pe> dated 'mar, 13 sept, 11:45', which states: 'Estimada alumna para informar que nosotros solo emitimos carta de presentación para la institución donde van aplicar el instrumento. Saludos cordiales,'. At the bottom of the email thread are three buttons: 'OK.', 'MUCHAS GRACIAS.', and 'OK GRACIAS.'

mail.google.com/mail/u/0/#search/lchungas/KtbtLhdiZsmDFsnBBGdvMDJKTw8QXzMrL

Gmail

lchungas

3 de 10

Redactar

Recibidos 2,361

Destacados

Pospuestos

Enviados

Borradores 147

Más

Etiquetas +

Cartas de autorizacion de uso de instrumentos

MARIA LUISA RODRIGUEZ <marluir54@gmail.com>
para lchungas

vie, 26 ago, 15:39

Buenos tardes soy Maria Luisa Rodriguez Huaco, de la sede Callao alumna del taller de tesis con el profesor Damaso, para seguir avanzando con mi investigacion necesito las cartas de autorizacion emitidas por la universidad.
Por lo que me brindaron este correo para solicitarlas. agradeceria me remita los formatos para proseguir con el tramite.

Responder Reenviar

mail.google.com/mail/u/0/#search/ucv/QgrCJHmzWwKRWcfqsCzjbHFdwQqnBzKL

Gmail

ucv

29 de muchas

Redactar

Recibidos 2,361

Destacados

Pospuestos

Enviados

Borradores 147

Más

Etiquetas +

Cartas de autorizacion

MARIA LUISA RODRIGUEZ <marluir54@gmail.com>
para aleonf

mié, 24 ago, 21:48

Buenas noches soy Maria Luisa Rodriguez Huaco alumna del profesor Damaso, por favor me puede enviar las cartas de autorizacion para proseguir con el tramite.

SILVIA CECILIA BARRAL BEJARANO <sbarral@ucv.edu.pe>
para mi, ANDY

mié, 24 ago, 22:29

Estimada estudiante

Debe solicitar su formato y suscripción de carta a su Coordinador de EP. Psicología del campus de origen Callao.

Solicite al coordinador de EP. PSICOLOGÍA de su campus Callao.

RODRIGUEZ HUACO, MARIA LUISA (Cambiar Persona)

Ficha de Matrícula Horario de Clases Boleta de Notas Asistencia Detallada Resumen Académico Documentos T...
Estudiantil Seguimiento de Estudios Cursos Pendientes Notas de Computación Notas de Inglés Cursos por Llev...
Histórico Histórico Beneficios x Filial Record Académico Integral Record Académico Histórico Record Académico

Anexo 8: Autorizaciones de uso de los instrumentos

Chris Reist, Inventario de estilos de crianza percibidos- EMBU

The screenshot shows a Gmail interface with a search bar containing "incent". The left sidebar shows folders: Redactar, Recibidos (2,342), Destacados, Pospuestos, Enviados, Borradores (147), and Más. The main content area displays an email thread. The top email is from MARIA LUISA RODRIGUEZ, dated 19 oct 2022, 22:56, with the subject "Authorization". The email body reads: "Good morning, I'm Maria Luisa Rodriguez Huaco, Bachelor of Psychology from Cesar Vallejo Universit...". The bottom email is from Chris Reist, dated 20 oct 2022, 11:13, with the subject "para mi". The email body reads: "Hi.. We used the EMBU for a number of studies. To my knowledge there is no copyright and you can probably use it freely as you wish." Below the text is the signature: "Chris Reist, PhD, MBA, Professor Emeritus, Department of Psychiatry & Human Behavior, UC-Irvine School of Medicine".

Weis, Robert Inventario de conducta parental-ICP

The screenshot shows a Gmail interface with a search bar containing "Buscar correo". The left sidebar shows folders: Redactar, Recibidos (2,327), Destacados, Pospuestos, Enviados, Borradores (146), and Más. The main content area displays an email thread. The top email is from MARIA LUISA RODRIGUEZ, dated "lun, 31 oct, 3:08 (hace 3 dias)", with the subject "para weisr@denison.edu". The email body reads: "Good morning, I'm Maria Luisa Rodriguez Huaco, Bachelor of Psychology from Cesar Vallejo University-Peru. I am doing research on parenting styles where I will use the ICP Parental Behavior Inventory by Lovejoy, M. C., Weis, R., OHara, E., and Rubin, E. For this reason, I am writing to request your authorization to use the aforementioned instrument. I will be attentive to your answer, thanks in advance". The bottom email is from Robert Weis, dated "mié, 2 nov, 11:54 (hace 21 horas)", with the subject "para mi". The email body reads: "Yes, you may use our measure. Thanks for asking for permission. Good luck on your project!". Below the text is the signature: "Robert Weis".

Anexo 9: Consentimiento informado

Estimados padres de familia

Les saludo cordialmente soy María Luisa Rodríguez Huaco, bachiller de Psicología de la Universidad César Vallejo. Me encuentro realizando una investigación sobre " Estilos de crianza en padres de familia" y por ello quisiera contar con su gentil colaboración respondiendo un cuestionario anónimo con fines estrictamente académicos.

Su participación es totalmente voluntaria, al acceder participar de este estudio, Ud. responderá un cuestionario el cual le tomará aproximadamente 20 minutos de su tiempo. Algunas de las preguntas serán sobre la crianza que usted recibió de sus padres y otras sobre la crianza que emplea con sus hijos.

Si tiene alguna pregunta o duda sobre el llenado del cuestionario o de la investigación en sí, no dude en comunicarse con María Luisa Rodríguez Huaco mediante correo a marluir54@gmail.com o mediante el correo del asesor Mg. Jesús Dámaso Flores jdamasof@ucvvirtual.edu.pe. Se le agradece de antemano su participación.

Si acepto

Anexo 10: Resultados de prueba piloto

CONFIABILIDAD DE LA DIMENSIÓN ESTILOS DE CRIANZA PERCIBIDA

DIMENSIONES	ALFA DE CRONBACH	ESTADÍSTICAS DE FIABILIDAD	
		OMEGA DE MC DONALD	N DE ELEMENTOS
Control y rechazo	.811	.816	4
Calor emocional	.815	.818	6
Favoritismo	.812	.814	4
Sobreprotección	.905	.936	4
Global	.910	.914	18

En la tabla presentada, se determinó la consistencia interna de la dimensión estilos de crianza percibida, con un estadístico Alfa de Cronbach de .910 para la escala total y de .914 para la Omega de McDonald, que contiene 18 ítems (Manterola et. al., 2018).

CONFIABILIDAD DE LA DIMENSIÓN CONDUCTA PARENTAL

DIMENSIONES	ALFA DE CRONBACH	ESTADÍSTICAS DE FIABILIDAD	
		OMEGA DE MC DONALD	N DE ELEMENTOS
Hostilidad/coerción	.812	.865	10
Compromiso/soporte	.874	.886	10
Global	.870	.874	20

En la tabla presentada, se aprecia los valores obtenidos para la dimensión conducta parental, con un estadístico Alfa de Cronbach de .870 para la escala total y de .874 para la Omega de McDonald, que contiene 20 ítems (Manterola et. al., 2018).

Análisis factorial confirmatorio

ÍNDICES DE AJUSTE PARA LOS MODELOS DEL CUESTIONARIO DE ESTILOS DE CRIANZA PERCIBIDA

	AJUSTE ABSOLUTO				AJUSTE INCREMENTAL		
	X ² /gl	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI	NFI
Valores esperados (Medrano y Muñoz, 2017)	.78	.019	.014	.915	.939	.933	.916
	≤ 3	≤ .06	Cerca de 0	≥ .90	≥ .90	≥ .90	≥ .90

Nota: X²= Chi-Cuadrado; gl= grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación Cuadrático Medio; SRMR= Raíz Media Estandarizada Residual Cuadrática; GFI= Índice de Bondad de Ajuste; CFI= Índice de Bondad de Ajuste Comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice Normado de Ajuste.

En la tabla presentada, se muestra los niveles de ajuste de bondad obtenidos del análisis factorial confirmatorio para el modelo inicial del cuestionario de estilos de crianza percibida con X²/gl = 78 que tiene un valor superior a 5, por lo que se considera un valor favorable. También se alcanzó el nivel óptimo de validez estableciendo los niveles de ajuste para cada estadística: RMSEA = 019, SRMR = ,014, GFI= .915, CFI = ,939, TLI = ,933, y NFI= .916.

ÍNDICES DE AJUSTE PARA LOS MODELOS DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTA PARENTAL

	AJUSTE ABSOLUTO				AJUSTE INCREMENTAL		
	X ² /gl	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI	NFI
Valores esperados (Medrano y Muñoz, 2017)	84	.023	.016	.908	.912	.909	.915
	≤ 3	≤ .06	Cerca de 0	≥ .90	≥ .90	≥ .90	≥ .90

Nota: X²= Chi-Cuadrado; gl= grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación Cuadrático Medio; SRMR= Raíz Media Estandarizada Residual Cuadrática; GFI= Índice de Bondad de Ajuste; CFI= Índice de Bondad de Ajuste Comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice Normado de Ajuste.

En la tabla presentada, se muestra los niveles de ajuste de bondad alcanzados por medio del análisis factorial confirmatorio del modelo original del cuestionario de conducta parental siendo $X^2/gl = 84$, el cual alcanzó un valor superior a 5; por lo que se considera un valor favorable. También en los niveles de ajuste de cada uno de los estadísticos arrojaron niveles óptimos de firmeza: RMSEA = .023, SRMR = .016, GFI= .908, CFI= .912, TLI= .909, y NFI= .915 respectivamente.

Anexo 11: Sintaxis del programa estadístico

```
GET DATA /TYPE=XLSX
/FILE='C:\Users\ston_\Downloads\DATA 223- ECP Y CP.xlsx'
/SHEET=name 'resultados'
/CELLRANGE=full
/READNAMES=on
/ASSUMEDSTRWIDTH=32767.
EXECUTE.
DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.
EXAMINE VARIABLES=D1 D2 D3 D4 GLOBAL D1_A D2_A GLOBAL_A
/PLOT NPLOT
/STATISTICS DESCRIPTIVES
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
NONPAR CORR
/VARIABLES=GLOBAL GLOBAL_A
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.
NONPAR CORR
/VARIABLES=GLOBAL D1_A D2_A
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.
GET DATA
/TYPE=XLSX
/FILE='C:\Edson - Trabajo\Cálculo\tablas de diferencias.xlsx'
/SHEET=name 'Hoja2'
/CELLRANGE=FULL
/READNAMES=ON
/DATATYPEMIN PERCENTAGE=95.0
/HIDDEN IGNORE=YES.
EXECUTE.
```

DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.

NPAR TESTS

/K-W=GLOBAL BY SEXO(1 2)

/MISSING ANALYSIS.

SAVE OUTFILE='C:\Edson - Trabajo\Cálculo\BASE_DATOS.sav'

/COMPRESSED.

NPAR TESTS

/K-W=GLOBAL BY SEXO(1 2)

/MISSING ANALYSIS.

NPAR TESTS

/K-W=GLOBAL BY GRADODEINSTRUCCION(1 3)

/MISSING ANALYSIS.

NPAR TESTS

/K-W=GLOBAL BY CANTIDADDEHIJOS(1 5)

/MISSING ANALYSIS.

Anexo 12: Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

PERFIL

MARIA LUISA RODRIGUEZ HUACO



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

Solicitar Incorporación



Conducta Responsable en Investigación

Fecha: 09/08/2022



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

TITULO DE TESIS

“Estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa”

AUTORA:

RODRIGUEZ HUACO, María Luisa (0000-0003-0582-4351)

ASESOR:

MG. DAMASO FLORES, Jesús Liborio (0000-0002-0067-6479)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LINEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

CALLAO – PERÚ

2022

DEDICATORIA

Primeramente, a Dios porque siempre me acompaño durante todo este recorrido y más aún ante las dificultades.

A mi madre, por su apoyo incondicional y por su ejemplo de lucha constante.

Y especialmente a mi hija Saori mi inflador automático, por su apoyo, por sus porras, por las horas no compartidas y por la compañía de su sonrisa.

AGRADECIMIENTO

A Dios, porque sin su bendición y protección no hubiera sido posible llegar hasta aquí.

Al personal directivo de la institución educativa donde se realizó la investigación por su aceptación y a cada padre de familia que fue parte de la investigación que se tomaron un tiempo en responder.

Al Mg. Jesús Damaso, porque nunca perdió la paciencia a pesar de nuestros errores continuos y por ser amena cada sesión.

Y, por último, agradecer también a los que no creyeron en este sueño porque me dieron el empujoncito para continuar.

Índice de contenido

Caratula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I INTRODUCCION	1
II MARCO TEORICO	7
III METODOLOGIA	
3.1 Tipo y diseño de Investigación	31
3.2 Variables y operacionalización	31
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	
3.3.1 Población	32
3.3.2 Muestra	33
3.3.3 Muestreo	33
3.3.4 Unidad de análisis	34
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	34
3.5 Procedimientos	37
3.6 Método de análisis de datos	38
3.7 Aspectos éticos	39
IV RESULTADOS	40
V DISCUSIÓN	50
VI CONCLUSIONES	55
VII RECOMENDACIONES	56

Índice de tablas

Tabla 1	Distribución de la muestra según sexo	33
Tabla 2	Distribución de la muestra según edad	40
Tabla 3	Distribución de la muestra según grado académico	40
Tabla 4	Distribución de la muestra según ¿Tiene algunas dificultades en la crianza de sus hijos?	42
Tabla 5	Distribución de la muestra según niveles de las dimensiones de la variable estilos de crianza percibidos	42
Tabla 6	Distribución de la muestra según niveles de las dimensiones de la variable conductas parentales	43
Tabla 7	Prueba de normalidad de las variables estilos de crianza percibidos y conductas parentales	44
Tabla 8	Relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales	45
Tabla 9	Relación entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción	46
Tabla 10	Relación entre estilos de crianza percibidos y compromiso/soprote	47
Tabla 11	Diferencia de conductas parentales según sexo	47
Tabla 12	Diferencia de conductas parentales según grado de instrucción	48
Tabla 13	Diferencia de conductas parentales según cantidad de hijos	49

Índice de gráficos y figuras

Figura 1	Distribución de la muestra según cantidad de hijos	41
Figura 2	Distribución de la muestra según ¿Quién cumplió la función de crianza con usted?	41

Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. El estudio fue de tipo básico con un diseño no experimental transversal correlacional realizado en una muestra de 223 padres de familia con edades de 22 a 58 años, el muestreo fue de tipo no probabilístico por conveniencia; los instrumentos empleados fueron la Escala de Eгна Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU)-Versión breve y el Inventario de conducta parental (ICP). Para el análisis de correlación de las variables se utilizó el coeficiente de Rho Spearman. Los resultados mostraron para las dimensiones de estilos de crianza percibidos un nivel moderado para control y rechazo, nivel moderado para calor emocional, nivel débil para sobreprotección y nivel fuerte para favoritismo. Y para las dimensiones de conductas parentales, un nivel moderado para hostilidad/coerción y nivel débil para compromiso/soporte. Se encontró una correlación directa moderada entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales ($\rho=.352$), correlación directa débil entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción ($\rho=.126$) y correlación negativa débil entre estilos de crianza percibidos y compromiso/soporte ($\rho=-.043$). Concluyendo que a mayores estilos de crianza percibidos mayores conductas parentales.

Palabras clave: Crianza, conductas, padres.

Palabras clave de autora: Estilos de crianza percibidos, conductas parentales, padres de familia.

ABSTRACT

The objective of the research was to determine the relationship between perceived parenting styles and parental behaviors in parents of an educational institution in the Mariano Melgar-Arequipa district. The study was of a basic type with a non-experimental cross-correlational design carried out in a sample of 223 parents aged 22 to 58 years, the sampling was non-probabilistic for convenience; the instruments used were the Eigna Minnen Beträffande Uppfostran Scale (EMBU)-Short version and the Parental Behavior Inventory (ICP). For the correlation analysis of the variables, the Rho Spearman coefficient was used. The results showed a moderate level for control and rejection, a moderate level for emotional warmth, a weak level for overprotection, and a strong level for favoritism for the dimensions of perceived parenting styles. And for the dimensions of parental behaviors, a moderate level for hostility/coercion and a weak level for commitment/support. A moderate direct correlation was found between perceived parenting styles and parenting behaviors ($\rho=.352$), a weak direct correlation between perceived parenting styles and hostility/coercion ($\rho=.126$), and a weak negative correlation between perceived parenting styles and commitment. /bracket ($\rho=-.043$). Concluding that the higher the perceived parenting styles, the higher the parental behaviors

Keywords: Nurture, behaviors, parents.

Author keywords: Perceived parenting styles, parental behaviors, family parents.

I INTRODUCCIÓN

La familia es comprendida como el núcleo donde se cuida, brindan atención y protección, brindando afecto y apego emocional. Así los padres cumplen una primordial función con sus hijos, donde muchos influidos por la convivencia familiar de origen pueden emplear conductas parentales inadecuadas.

Así se tiene que los estilos de crianza percibidos por algunos padres intervienen en la crianza de los hijos criándolos sin límites debido a heridas de la infancia no sanadas, estas se replican en la crianza de los padres hacia los niños. Criándolos como a ellos les hubiera gustado ser criados, en base a sus necesidades mas no de las necesidades de los niños mostrando su egocentrismo. (Raúl Aguado, 2022)

Los padres educan parecido a lo que ellos recibieron, haciéndolo con los recursos que le brindaron sus padres y su historia de vida. Tomando en consideración lo que ellos no tuvieron, brindando todo a sus hijos. Los estilos de crianza percibidos van influyendo en la crianza creyendo que así sus hijos son felices sin enseñarles el valor de las cosas. (Pilar Sordo, 2019)

En la realidad nacional, la médico psiquiatra del Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado Hideyo Noguchi” Carla Cortez indica que: Los estilos de crianza forman el primer vínculo con los padres. Si no se dan adecuadamente, estos pueden generar desajustes en las interacciones pudiendo aparecer trastornos emocionales. Cortez recomienda no proyectar los propios temores sobre los hijos, las expectativas con respecto a los hijos deben ser realistas y acordes a su edad. (INSM, 2018)

Cotrado en su investigación titulada “Percepción de estilos de crianza y consumo de alcohol en adultos del distrito de Pacllón”, cita a Burt, Simons y Simons (2006) quienes indicaron que una persona criada en medio de un ambiente adecuado presenta una socialización en familia de calidad teniendo más posibilidades de triunfos. En cambio, la persona proveniente de una crianza inadecuada presentaría conductas problemáticas. (Burt, Simons y Simons, 2006, como se citó en Cotrado, 2018)

Continuando con la variable conductas parentales, estas promueven el desarrollo holístico guiado por los padres ejerciendo una serie de actividades, actitudes e interacción. Las tendencias tecnológicas han contribuido a la evolución de las conductas parentales como también los fenómenos sociales, los medios de comunicación, la promoción de nuevos enfoques en psicología infantil, mayor actividad laboral por las mujeres, la disminución de la cantidad de integrantes de las familias, y demás han ido modificando con el transcurrir de los años las conductas parentales en toda Latinoamérica.

A nivel internacional, la Unicef reporto que el castigo físico es visto como una acción común incluso durante los primeros años de vida de niños relacionándose con la violencia psicológica tomadas como conductas parentales. “La situación de pandemia ha incrementado los riesgos y ha obstruido los factores de protección, estando más expuestos a la violencia no solo física, también psicológica” (UNICEF, 2020).

Yamaoka, Y. et al en la investigación titulada abusive and positive parenting behavior in Japan during the COVID-19 pandemic under the state of emergency citan a Lawson et al (2020) quienes realizaron un estudio en USA con el fin de indagar sobre el maltrato parental hacia niños entre 4 a 10 años. Entre los resultados, “Informaron que los abusos físicos y psicológicos se dan con mayor posibilidad cuando los padres han perdido sus trabajos, se encuentran deprimidos o con antecedentes de abusos anteriores” (Lawson, 2020, como se citó en Yamaoka et al, 2021).

En la investigación sobre Conocimientos, Actitudes y Practicas (CAP) relacionado al uso de la violencia hacia los niños en Chile guiado por la Unicef, entre los reportes emitidos en enero del presente año se evidencio que: Los padres conocen sobre los derechos de los niños mostrando su negativa ante la violencia hacia los niños, pero no reconocen la violencia del tipo psicológica mostrada por insultos, gritos o humillaciones como el uso de conductas parentales agresivas, informando que el 33% de los padres presentan actitudes ambivalentes ante estas prácticas. También encontraron que el 99% de cuidadores identifican el acto de felicitar al niño cuando se porta bien como una

práctica efectiva de crianza y el 98% menciono que el explicarles cuando algo hicieron mal o darles besos y abrazos presenta buenos resultados. (UNICEF, 2022)

En el Perú, el Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables mediante la ley Nro. 30403 y su reglamento en el Capítulo II art. 9: Prohíben la práctica de castigos humillantes y también físicos hacia los niños adolescentes, no debiendo ser usados como métodos de crianza tolerados como patrones culturales. No se debe usar la violencia como medios para criar a los hijos, además, cualquier persona o entidad concedora del ejercicio violento sobre un niño debe comunicarlo a la Defensoría de la mujer, del niño y del adolescente (DEMUNA) con el fin de que actúen educando a la familia sobre pautas positivas de crianza de forma sencilla y entendible, sobre los riesgos de los castigos físicos y humillaciones, cómo escuchar a los niños tomando en cuenta sus opiniones respetando sus derechos. (Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables,2018)

También, María Elena Ugaz, Oficial de Desarrollo Infantil Temprano del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia en el Perú UNICEF, asevera que: La situación de la pandemia ha debilitado las relaciones entre los niños y sus padres, lo cual es clave porque interactuar entre ellos procrea confianza, seguridad y promueve un desarrollo óptimo. Por ello, UNICEF ofrece herramientas a los cuidadores para que mejoren sus destrezas de crianza y practiquen el autocuidado. Entre las cuales, aprendan a manejar adecuadamente sus emociones, reconozcan los sentimientos de sus hijos, usar conductas de crianza positivas y disciplinadas, reaccionar correctamente ante la conducta de niños y niñas y mejorar su felicidad. Estos cuidados promoverán buena salud mental a toda la familia, especialmente a los niños, quienes siguen luchando con las consecuencias de la pandemia. (UNICEF,2021)

Por lo expuesto, es muy importante conocer sobre la convivencia en el contexto familiar ya que muchos padres aún siguen educando a sus hijos bajo la violencia tanto física como psicológica lo que puede traer consecuencias emocionales y físicas en las vidas de cada niño. Además, debido a la pandemia

por el Covid 19, los padres de familia han tenido que lidiar con varias dificultades que no han sabido manejar.

Así lo demuestra el reporte de llamadas recibidas de la línea 100, que en el mes de febrero del 2000 de recepcionar 13000 llamadas llegaron a recibir 26000 en julio del 2000. Resultando un 35% casos de violencia desde los padres, madres o nuevas parejas de los progenitores hacia los menores de 11 años tomando en cuenta que muchos presentaron dificultades en denunciar debido al aislamiento obligatorio. (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD, 2022).

Igualmente, considerando el informe de la encuesta Demográfica y de Salud Familiar del 2020, realizada por el INEI mostraron las formas más utilizadas por los progenitores para corregir a sus hijos: Usar reprimendas verbales (64% madre y 63.5% padre) explicarle y hablar con ellos (38.4% madre y 39% padre). Además, se encontró que son las madres las ejecutoras mayormente de los castigos como: Prohibirles lo que les gusta (36.9%) usar palmadas (23%) y el uso de castigos físicos (9%) mientras que los padres muestran (33%, 13.5% y 8.2%) en cada forma. (INEI, 2020) Así se enlaza la cadena de violencia debido a las pocas estrategias desarrolladas ante la presencia de conflictos familiares, disfrazándose la violencia bajo el concepto de educar

Ante lo mencionado, se consideró la necesidad de investigar tomando en consideración a los padres debido a la alarmante información reportada sobre las conductas parentales erradas y por la ausencia de datos sobre análisis diferenciales para lograr distinguir las áreas más afectadas.

Frente a todo lo descrito se presentó el siguiente problema: ¿Cuál es la relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa?

Al abordar este problema, a nivel teórico se colaboró al incremento del conocimiento de estilos de crianza percibidos y conductas parentales. Además de actualizar y contextualizar las variables que se vieron agravadas por estar en medio de una pandemia debido al Covid 19, que ante el aislamiento los padres no supieron cómo afrontar las diferentes dificultades que se les presentaron en el ámbito familiar y en otras áreas.

A nivel práctico este estudio colaboró con resultados que describan el manejo de las variables y a partir de los datos obtenidos sirva como información para mejorar la convivencia familiar y de una forma romper las cadenas de la violencia. Y, por lo tanto, también mejorar la convivencia escolar.

Desde el ámbito social se resaltó la importancia de la información recabada para sensibilizar a los padres de familia con respecto a su rol como padres, reconociendo el tipo de conductas parentales que están ejerciendo con sus hijos la cual influirá de manera positiva o negativa en el futuro de los niños. También obtener mayor información para futuras investigaciones ya que no se cuenta con muchas investigaciones que engloben ambas variables (Estilos de crianza percibida y conductas parentales).

La relevancia metodológica se sustentó en haber utilizado instrumentos de medición con propiedades psicométricas comprobadas a través de un estudio previo en el contexto nacional; a la vez, esta investigación puede ser considerada como antecedente para futuros estudios.

Por lo que, el objetivo general fue determinar la relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Y como objetivos específicos se plantearon: Describir la relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Describir los niveles de las dimensiones de la variable estilos de crianza percibidos. Describir los niveles de las dimensiones de la variable conductas parentales. Identificar la relación entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Identificar la relación estilos de crianza percibidos y compromiso/soprote en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Identificar la diferencia de conductas parentales según sexo. Identificar la diferencia de conductas parentales según grado de instrucción. Identificar la diferencia de conductas parentales según cantidad de hijos.

Para lo cual, se consideró como hipótesis general de la investigación: Existe relación directa moderada entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Y como hipótesis específicas se consideró: Existe relación indirecta moderada entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Existe relación directa moderada entre estilos de crianza percibidos y compromiso/suporte en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa. Existe diferencia estadística de conductas parentales según sexo. Existe diferencia estadística de conductas parentales según grado de instrucción. Existe diferencia estadística de conductas parentales según cantidad de hijos.

II MARCO TEÓRICO:

En cuanto a los antecedentes a nivel nacional se encontró a Salazar y Saavedra (2019) el estudio presento como fin establecer factores sociodemográficos y clínicos relacionados con la presencia de irritabilidad en adultos con episodios depresivos en Lima Metropolitana. Fue un estudio observacional, transversal correlacional, conformada por 4445 adultos; los instrumentos que se usaron fueron el cuestionario sobre la memoria de crianza percibida EMBU modificado, MINI (entrevista neuropsiquiátrica internacional) Cuestionario de salud mental de Colombia (modificado) Cuestionario de salud mental de Colombia (modificado) Índice de calidad de sueño de Pittsburgh, y Cuestionario de experiencias tempranas adversas. Los resultados presentaron la presencia alta de IED de 34,9%. Se detectó asociación significativa con: A edad temprana de inicio de episodios depresivos, se da mayor severidad de episodios depresivos, evidencia de trastorno de ansiedad generalizada, abuso y dependencia del consumo de alcohol, sintomatología de depresión, conductas violentas, mala calidad de sueño, presencia de estilos de crianza basados en la sobreprotección y el favoritismo, y muestra de eventos adversos antes de los 18 años. La sobreprotección presento asociación significativa directa con episodios depresivos.

Saavedra (2020) su estudio presento como objetivo detallar los factores sociodemográfico y sucesos de vida tempranos asociados con felicidad en adultos de Lima Metropolitana. Fue un estudio de análisis secundario, conformada por 4445 adultos; usando como instrumentos el cuestionario sobre la memoria de crianza percibida EMBU modificado, Índice de calidad de vida, Índice de felicidad, Escala de satisfacción con la vida y Cuestionario de experiencias tempranas adversas. Los resultados mostraron una distribución en 48% de varones y 52% de mujeres, un 44.8% tenía nivel secundario. En cuanto a la felicidad, el 8.4% expresa poca o nula presencia, 29.9% expresa mediana felicidad y 61.7% expresa alta o muy alta felicidad. En tanto, las relaciones mostro que la felicidad se asocia con las variables estado civil, sexo, grado de instrucción y pobreza. Los estilos de crianza se asociaron de modo inverso con la felicidad en especial la dimensión rechazo, la dimensión calor emocional se relacionó de modo directo con la felicidad, las dimensiones

sobreprotección y favoritismo no se asociaron estadísticamente con la felicidad. Se asociaron significativamente para eventos adversos tempranos: padre con problemas de alcohol, discusiones dentro de la familia, conductas de amenazas o chantaje, emocional ausencia paterna.

Portella et al (2021) presentaron como motivo de su investigación delimitar la influencia entre eventos de la vida infantil y trastorno de estrés postraumático en adultos de Lima Metropolitana. Fue un estudio secundario transversal analítico en base a los datos del Estudio epidemiológico de Salud Mental de Lima Metropolitana y Callao hecho por el INSM Honorio Delgado-Hideyo Noguchi, conformada por 4445 adultos; usando como instrumentos el cuestionario sobre la memoria de crianza percibida (EMBU) Mini entrevista Neuropsiquiátrica Internacional (MINI) versión española, situaciones negativas antes de los 18 años y datos demográficos e indicadores de pobreza. Los resultados mostraron que de la muestra total el 48.6% fueron del sexo masculino y 51.4% del sexo femenino, el sexo femenino contaba con 2.19 veces de padecer trastorno de estrés postraumático que el sexo masculino, las demás variables sociodemográficas y económicas no presentaron asociación con el TEPT. Para las relaciones, los estilos de crianza y el trastorno de estrés post traumático, según los análisis multivariados ajustados se obtuvo que, las variables de los estilos afectivos negativos ítems 1 y 9 mostraron relación significativa con un OR 1.71 (IC 95% 1.11-2.63, $p=0.016$) y 2.09 (IC95% 1.30-3.35, $p=0.002$). En tanto, ante la nula presencia de estilos afectivos positivos, solo el ítem 3 se asoció estadísticamente con un OR de 1.72 (IC95% 1.07-2.75, $p=0.024$). En la dimensión favoritismo solo el ítem 10 mostro relación significativa con OR de 1.77% (IC95% 1.04-3.01, $p=0.036$) y en la dimensión sobreprotección no se encontró ninguna relación estadística por el análisis multivariado.

Flores (2022) su estudio presento como objetivo determinar la influencia de la percepción del clima familiar y estilos de crianza en el nivel de comunicación familiar en adolescentes gestantes del Hospital II-2 Tarapoto/MINSA. Fue un estudio no experimental transversal correlacional, conformada por 50 mujeres; se usaron como instrumentos el cuestionario sobre la memoria de crianza

percibida (EMBU) Escala de clima social en la familia y la Escala de comunicación padres-adolescentes (ICAP). Los resultados señalaron que el 80% tienen un hijo y que el 4% cuentan hasta con 3 hijos; el 42% vive con su pareja y el 12% viven solas, con un familiar o su patrona. Del análisis descriptivo se muestra un clima familiar moderado del 38% ante un nivel alto con 28%, en tanto el estilo de crianza en base al control y al favoritismo, presenta un nivel moderado con el 50% ante un 16% con nivel alto y que se impone el estilo de crianza en base al control y la exigencia con 44% ante un 22% con nivel alto. Además, se mostró que la comunicación familiar por parte materna se dio a un nivel moderado con 38% y 28% con nivel alto y por el padre se manifiesta un nivel moderado con 44% ante un 26% con nivel alto. En el análisis correlacional, no se comprobó alguna influencia significativa entre las variables comunicación familiar y clima familiar para la madre ni para el padre ($\rho=-.21$; $p=.138$). De igual modo los estilos de crianza no muestran relación significativa con la variable comunicación familiar y referente a datos sociodemográficos se encontró relación significativa del lugar de procedencia con la comunicación familiar paterna ($\rho=-.30$; $p=.005$).

A nivel internacional, se consideró a Villegas et al (2018) presentaron como objetivo analizar si existe influencia entre comportamientos parentales percibidos y consumo de licor en adolescentes y adultos jóvenes mexicanos. Fue un estudio no experimental transversal correlacional, conformada por 276 estudiantes de escuelas técnica; los instrumentos fueron El cuestionario sobre la memoria de crianza percibida (EMBU) y el Cuestionario de la prueba de identificación de trastornos por consumo de alcohol, (AUDIT). Los resultados indicaron que el 58% de la muestra fueron hombres y 42% del sexo femenino. Mostraron que la calidez emocional paterna no presento relación significativa con alguna dimensión del consumo de alcohol. Sin embargo, se halló pequeñas relaciones significativas entre las escalas de rechazo parental y el alcohol en general ($r=.179$, $p=.009$). No se halló relación estadística significativa entre calidez parental y participación con bebidas alcohólicas para ningún sexo, se sugirió una relación inversa de calidez parental con el consumo de alcohol, a mayor percepción de calidez menor será el consumo de alcohol y en cuanto al rechazo parental se correlacionó positivamente con el puntaje

del Cuestionario de la prueba de identificación de trastornos por consumo de alcohol, (AUDIT) ($r=.208$, $p= .019$). Respecto a la percepción de sobreprotección parental, se relacionó significativamente con la puntuación del Cuestionario de la prueba de identificación de trastornos por consumo de alcohol, (AUDIT) ($r=.183$, $p=.040$). No se encontró relación significativa de percepción de sobreprotección parental con el consumo de alcohol.

Cruz et al (2018) presentaron como objetivo analizar el rol de las funciones ejecutivas parentales, estilo de crianza y síntomas del trastorno oposicionista desafiante. Fue un estudio no experimental transversal correlacional, conformada por 100 familias; los instrumentos que se usaron fueron el EMBU, el ECI-4 y el BRIEF para las madres y el padre respondió solo el BRIEF. Entre los resultados se evidencio la necesidad de eliminar la crianza violenta hacia los niños vistos como formas de disciplinar también se encontró una relación negativa significativa de rechazo percibido y baja autoestima ($r=-.30$) también existe una asociación negativa significativa de sobreprotección y autoestima ($r=-.22$) pero no se encontró relación significativa entre calidez emocional y autoestima.

Borda et al (2019) tuvieron como objetivo de estudio indagar como afecta los estilos de crianza percibidos en el desarrollo personal y emocional, así como la muestra de conductas relacionadas con trastornos alimenticios. Fue un estudio no experimental transversal correlacional, conformada por 166 mujeres; los instrumentos que se usaron fueron El cuestionario sobre la memoria de crianza percibida (EMBU) Cuestionario de depresión de Beck, Cuestionario de ansiedad estado-rasgo (STAI, Spielberg et al, 1970) y Test de bulimia (BITE). Mediante los resultados se comprobó la relevancia que representan las variables emocionales y personales para desarrollar trastornos alimenticios en mayor relevancia la baja autoestima, por encima de los efectos de estilos de crianza percibidos disfuncionales y se evidenció una relación directa positiva de los estilos de crianza basados en rechazo materno con conductas alimenticias de riesgo. De modo contrario, la calidez emocional y apoyo percibidos paternos se relacionaron directa negativamente con baja autoestima y conductas compensatorias. Se resalto el efecto de calidez

emocional paterno sobre la ansiedad y la depresión ($t=-4.26$, $t=-4.06$ para cada uno) y en la insatisfacción corporal ($t=-3.79$).

Ribeiro (2020) su estudio presento como finalidad evaluar la transmisión intergeneracional de los estilos parentales, apego y la tolerancia a la frustración. Fue un estudio no experimental transversal correlacional, conformada por 148 familias; los instrumentos que uso fueron El cuestionario sobre la memoria de crianza percibida (EMBU) Prueba de deseabilidad social (EDS-20) para afecto (EVA i KSS) Test de tolerancia a la frustración de Rosenzweig (Adultos y niños). Mediante los resultados se comprobó que la transmisión de las variables es fuerte, la presencia de una crianza cálida y con menos control no brinda seguridad ni sensación de protección para los niños, recomiendan el uso de un estilo democrático. Se evidencio una asociación positiva entre estilos parentales y el apego hacia los hijos, una asociación positiva de los estilos parentales de abuelos y el apego hacia los nietos y correlación positiva de los estilos parentales de abuelos con la tolerancia a la frustración de padres, correlación significativa de estilos parentales de progenitores y tolerancia a la frustración de hijos, asociación entre estilos parentales de abuelos y tolerancia a la frustración de nietos y correlación significativa del apego de padres y tolerancia a la frustración de hijos.

Vigo (2020) su estudio presento como finalidad evidenciar la influencia del rechazo, la sobreprotección y la calidez emocional en jóvenes y la autoestima sobre la sintomatología de trastornos alimenticios. Fue un estudio no experimental transversal correlacional, conformada por 204 jóvenes; uso los siguientes instrumentos como el cuestionario sobre la memoria de crianza percibida (EMBU) la Escala de autoestima de Rosenberg (EAR) y un cuestionario sociodemográfico. Entre los resultados se obtuvo que, ante mayor rechazo y sobreprotección parental, se evidencia menor autoestima y mayor sintomatología de trastornos alimenticios, no se pudo comprobar empíricamente que a mayor calidez emocional parental afecte la autoestima y la sintomatología de trastornos alimenticios. Además, se encontró una relación indirecta entre sintomatología de trastornos alimenticios y autoestima.

Díaz et al (2021) como propósito de estudio propusieron analizar si se mantiene diferencia significativa en los estilos de crianza y la perspectiva temporal en hombres y mujeres jóvenes de preparatoria de Obregón. Fue un estudio no experimental transversal descriptiva, conformada por 247 estudiantes; para lo cual utilizaron como instrumentos el cuestionario sobre la memoria de crianza percibida (EMBU) e Inventario de perspectiva temporal de Zimbardo. Los resultados de la prueba t de muestras independientes reportaron para la dimensión favoritismo una significancia de 0.036 entre masculino y femenino; para la dimensión rechazo 0.006 entre masculino y femenino; no hallándose significancia por género para las dimensiones control (0.700) ni para sobreprotección (0.765). Se identificó una relación positiva significativa de la propensión a futuro y estilos de crianza percibido ($r=.275$, $p<.001$) de igual modo se identificó relación incipiente positiva significativamente del pasado negativo con percepción de control ($r=.182$, $p<.001$) y percepción de rechazo ($r=.174$, $p<.001$).

Barcelatta y Gutiérrez (s.f.) presentaron como finalidad de estudio resolver la pregunta ¿existen diferencias entre las prácticas parentales percibidas entre adolescentes tempranos y adolescentes tardíos acuerdo a su sexo? Fue un estudio no experimental transversal comparativa, conformada por 357 adolescentes; los instrumentos que se usaron fueron el EMBU-A. Entre los resultados se mostró que el 54.3% de la muestra fueron mujeres y 45.7% hombres, para ambos sexos la media de las prácticas maternas fueron mayores que las medias de las prácticas parentales. Los estilos parentales son mayores en la muestra femenina, la dimensión de prácticas maternas es superior a las paternas tanto para adolescentes tempranos como tardíos, las medias más altas se evidencian en la calidez en tanto que las más bajas en el favoritismo. En conclusión, todos los adolescentes sienten mayor rechazo del padre y menor calidez, y mayor favoritismo por sus progenitores.

En cuanto a los antecedentes de la variable Conductas parentales a nivel nacional se encontró a Valdivia (2019) quien presentó como objetivo de su estudio identificar la asociación de las dimensiones de parentalidad con competencias sociales y presencia de problemas de conducta. Fue un estudio

no paramétrico transversal correlación, compuesto de 116 madres con niños en nivel inicial; los instrumentos usados fueron el Inventario de conducta parental (ICP) Inventario de evaluación de competencia social y comportamiento (SCBE-30). Los resultados del análisis descriptivo se detallaron como predominante la dimensión compromiso/apoyo ($M=16.77$, $DE=2.30$) para la dimensión hostilidad/coerción ($M=9.66$, $DE=2.79$) para la variable competencia social ($M=12.23$, $DE=3.30$) y para las dimensiones de problemas de conducta externalizantes e internalizantes respectivamente ($M=5.21$, $DE=2.79$ y $M=4.68$, $DE=2.64$). Del análisis conductas parentales según sexo de los hijos se evidencio mayor índice de la dimensión compromiso/apoyo a diferencia de hostilidad/coerción sin existir diferencias significativas, Para compromiso/apoyo en varones ($M=16.73$, $DE=2.22$) y para mujeres ($M=16.82$, $DE=2.43$) para la dimensión hostilidad/coerción en varones ($M=9.67$, $DE=2.59$) y para mujeres ($M=9.64$, $DE=3.08$). Del análisis diferencias de conductas parentales según si los hijos tienen o no hermanos se obtuvo para compromiso/apoyo ($M=16.88$, $DE=2.13$) para hijos únicos y para tiene hermanos ($M=16.69$, $DE=2.43$) para la dimensión hostilidad/coerción ($M=9.81$, $DE=3.45$) para hijo único y para tiene hermanos ($M=9.55$, $DE=2.22$). En tanto a las correlaciones, mostraron relación significativa directa de compromiso/apoyo con competencia social ($r=.41$) con conductas externalizantes mostro relación negativa significativa ($r=-.30$) y con conductas internalizantes presento relación inversa baja ($r=-0.18$). La dimensión hostilidad/coerción presento relación inversa significativa con competencia social ($r=-.22$) relación directa moderada con conductas externalizantes ($r=.36$) y relación directa significativa con conductas internalizantes ($r=.26$).

Matheus (2020) presento como motivo de su estudio verificar la asociación de conductas parentales y habilidades sociales en niños. Fue una investigación cuantitativa descriptiva correlacional no experimental, con una muestra de 116 madres; los instrumentos utilizados fueron Inventario de conductas parentales de Lovejoy y la Lista de chequeo de habilidades sociales para preescolares de Mc Ginnis y Goldstein. Algunos de los resultados reportaron una conducta parental de nivel medio como predominante (52.6%) luego madres con niveles altos (24.1%) y finalmente el nivel bajo (23.3%) en cuanto a la variable

habilidades sociales reporto como nivel predominante el de grado medio (58.6%) luego un nivel alto (39.7%) y finalmente un nivel bajo (1.7%) la dimensión hostilidad/coerción presento un nivel medio con 53.4%, seguido de un 26.7% para el nivel bajo y un 19.8% para el nivel alto mientras que para la dimensión compromiso/apoyo presento un nivel medio con 50.0%, seguido de un 31.9% para el nivel bajo finalmente un 18.1% para el nivel alto. También, se demostró una relación baja significativa entre ambas variables ($\rho = 0.222$, $p = 0.017$) una relación positiva moderada entre conductas parentales y primeras habilidades ($\rho = 0.336$, $p = 0.000$).

Pariona (2020) como propósito de su estudio tuvo que indagar la asociación de resiliencia y conductas parentales en padres de familia. Fue un estudio no experimental transversal descriptivo correlacional, con la participación de 73 padres de familia; utilizo como instrumentos de medición la Escala de resiliencia y el Inventario de conducta parental. Entre sus resultados se identificó que en conductas parentales el nivel que predomina fue regular (83.6%) débil (9.6%) y fuerte (6.8%) para la dimensión apoyo/compromiso predomina el nivel regular (60.3%) débil (31.5%) y fuerte (8.2%) y para la dimensión hostilidad/coerción predomino el nivel regular (45.2%) débil (30.1%) y fuerte (24.7%). En cuanto a las relaciones, la variable conducta parental presento una relación directa débil significativa con la variable resiliencia ($\rho = .332$) entre conducta parental y ecuanimidad se muestra una relación directa débil significativa ($\rho = .386$) una relación directa débil significativa de conducta parental y perseverancia, entre conducta parental y confianza en sí mismo se da una asociación directa débil significativa ($\rho = .335$) para conducta parental y satisfacción personal se halló una relación directa débil significativa ($\rho = .354$) y una relación directa débil significativa para conducta parental y sentirse bien solo ($\rho = .351$).

Malaspina y García (2022) quienes presentaron como propósito de estudio el análisis de la relación de conducta parental, la habilidad para las matemáticas y desarrollo de autorregulación en los niños. Fue un estudio no experimental transversal correlacional, conformada por 85 niños con sus padres; los instrumentos utilizados fueron la Prueba de habilidad para las

matemáticas (TEMA) Cabeza. pies, rodillas, hombros (HTKS) de McClelland y Cameron y el Inventario de conductas parentales. Los resultados descriptivos evidenciaron una mediana de 42.00 para compromiso/soporte y 24.00 para hostilidad/coerción con una desviación estándar de 6.86 para compromiso/soporte y 9.55 para hostilidad/coerción. Asimismo, se encontró una correlación negativa significativa de la variable sexo con la dimensión hostilidad/coerción al igual la variable nivel educativo se relaciona positivamente de forma significativa con la dimensión compromiso/soporte. Se mostro que la conducta parental y la autorregulación influyen significativamente en la habilidad para las matemáticas.

Avendaño (2022) cuyo estudio propuso como finalidad indagar por la asociación del estrés con las conductas parentales durante la pandemia Covid 19. Fue un estudio cuantitativo, no experimental correlacional transeccional, con 609 padres de familia como participantes; uso como instrumentos de medición el Cuestionario de estrés parental de Abidin y el Inventario de conducta parental de Lovejoy et al. Entre los resultados se tiene que el 34.5% manifestaron estrés alto y un 65.5% manifestaron un estrés normal, para la variable conductas parentales ha mostrado que la dimensión predominante fue apoyo/compromiso ($M=37.63$, $DS=8.59$) y para la dimensión hostil/coerciva una menor frecuencia ($M=20.65$, $DS=7.15$). Y una correlación directa moderada significativa de la variable estrés parental y conducta hostil/coerciva ($r=.588$) relación inversa débil de la variable estrés parental y conducta apoyo/compromiso ($r=-.367$) y una correlación directa débil de estrés parental y conductas parentales ($r=.160$).

Álvarez et al (2022) formularon como finalidad de estudio comprobar la magnitud de los problemas de salud mental en población infanto-juvenil de Lima relacionados con el Covid-19. Fue un estudio descriptivo transversal, con la participación de 2639 niños y adolescentes; usaron como instrumentos de medición el Cuestionario sobre experiencias, el cuestionario de violencia familiar, cuestionario “como es tu familia”, Minikid, escala de adolescent family process, Inventario de conductas parentales y cuestionario sobre determinantes del acceso a los servicios de salud en Perú. Entre los resultados

obtenidos se tuvo que los informantes en su mayoría fueron mujeres con grado de instrucción secundaria/bachiller y que eran convivientes. Encontrando bajo índice en conducta hostil/coercitiva en informantes de niños entre 1.5 a 5 años (31.1%) al igual que en informantes de niños entre 6 a 11 años (30.1%) y baja conducta de apoyo/compromiso. A diferencia del 25.5% que mostraron un índice alto en conducta hostil/coercitiva y 26% un índice alto en apoyo/compromiso. Además, los adolescentes muestran estar de acuerdo con la cercanía y monitoreo de la madre al igual que con la aprobación de ellas hacia sus pares, pero no están de acuerdo con su soporte (sentirse aceptado y valorado) en tanto con la figura paterna muestran aceptación a la cercanía y monitoreo, pero están inconformes con el soporte y que casi nunca su padre acepta a sus pares. En cuanto a la comunicación efectiva, está aumento después de la cuarentena de alrededor del 75% se elevó a más del 88%) del mismo modo la expresión emocional de alrededor del 70% se elevó a más del 80% y los temas que les provocaban mayor estrés fueron la delincuencia, salud, dinero y trabajo.

Cabe recalcar que los estilos de crianza percibidos no se simplifican a la disciplina, sino que también se considera como los padres muestran su afecto, los límites, el tipo de comunicación, inculco de valores y las actividades que realizan juntos. A la fusión de todos ellos, se permite distinguir los estilos de crianza. A continuación, se presentan definiciones según algunos autores Según John Gottman (como se citó en Rodríguez, 2020) definió a los estilos de crianza como “El modo que los progenitores actúan y responden ante las emociones de sus hijos”.

Según Baumrind (1991, como se citó en Laff y Ruiz, 2021) menciona que “los estilos de crianza describen cómo reaccionan los padres (su capacidad de respuesta o sensibilidad) y lo que exigen (controles y demandas) de sus hijos, fomentando la independencia, autorregulación y recepcionar las necesidades de los niños”.

Asimismo, se consideró como teoría que sustenta a la variable estilos de crianza percibidos, la Teoría de percepción de estilos parentales según Arrindell, Emmelkamp, Brilman y Monsma la cual fue promovida en los años 80, presentando cuatro dimensiones incluidas en el Cuestionario de percepción de los estilos de crianza-EMBU trabajados en varios idiomas y en diferentes países: Rechazo y control, calidez emocional, sobreprotección y favoritismo.

- Rechazo y control: Se refiere al uso de la rudeza de padres a hijos, la crítica, castigo, conductas abusivas, menosprecio, negligencia, avergonzar con burlas, indiferencia ante las opiniones, degradación y hostilidad.
- Calidez emocional: Se refiere a detalles físicos como besos y abrazos y detalles verbales como cumplidos, estimulación, confianza, apoyo y teniendo en consideración la opinión de los niños.
- Sobreprotección: Se refiere a las ganas de controlar el comportamiento, preocupación exagerada, normas estrictas, expectativas elevadas de logros, chantaje emocional y sobreprotección.
- Favoritismo: Se refiere a la inclinación privilegiada hacia el hijo quien responde el cuestionario en comparación con sus hermanos.

En cuanto a la teoría sobre estilos de crianza de Diana Baumrind que presento en 1971 mediante un estudio a 146 preescolares entre cuatro a siete años de 95 familias, usando entrevistas, estudios y pruebas midió el funcionamiento de los niños durante varios meses, mientras otro psicólogo que no había visto a los niños visitó a sus familias en dos ocasiones y observó como interactuaban padres e hijos, además de entrevistar a los padres por separado clasificándolos en los tres estilos. Así encontró tres tipos de estilos de crianza: Autoritarios, permisivo y democrático. Siendo el democrático el estilo intermedio y los otros los extremos, Baumrind manifestó que el estilo correcto es el democrático y los otros dos son inadecuados

Los padres autoritarios, castigan a sus hijos cuando no cumplen las normas de conductas, afirman su poder, son poco cálidos, sus formas de disciplinar son a menudo las nalgadas y/o castigos físicos, manifiestan alto nivel de control y con bajos niveles de comunicación no facilitando el dialogo. Se rige por una comunicación unidireccional, con una actitud desafiante intimidadora e ignorando la opinión de sus hijos, las normas que imponen son muy exigentes

castigan con rigor la mala conducta usando el castigo en ocasiones usando la violencia física como recurso para educar. Este estilo está basado en los padres.

Los padres permisivos, tienen valores altos en cuanto al afecto y comunicación, nivel bajo de control, son cariñosos, sensibles, valoran la autorregulación, consultan a los niños al momento de tomar decisiones, buscan ser amigos de sus hijos más que padres, algunos buscan complacer en todo a sus hijos pensando en lo que ellos no tuvieron en su infancia, no dan responsabilidades, ponen pocos límites respecto a la conducta y usan poco los castigos. Los padres pareciese que han tirado la toalla y han renunciado a su labor de educar, no están satisfechos con la conducta de sus hijos, pero no hacen nada para remediar esta situación.

Los padres democráticos, valoran la individualidad del niño, ponen límites claros, respetan sus opiniones y personalidad, son amorosos, exigen un buen comportamiento, brindan normas firmes y claras, castigan juiciosamente cuando es necesario, buena comunicación, adecuado control, enseñan a regular sus emociones, explican las razones no cayendo en los caprichos y orientan a sus hijos. Este estilo está basado en los hijos.

Gaspar (2016, como se citó en Vega, M, 2020) menciona que: Los padres que se rigen bajo el estilo democrático, muestran que los niveles de afecto se relacionan al mismo nivel que las exigencias que los padres utilizan para que sus hijos cumplan los mandatos y que son conscientes de que sus acciones son imitadas por sus hijos, por lo que actúan coherentemente sus acciones acordes a sus demandas.

MacCoby y Martin (1983, como se citó en Capano et al, 2016) mencionan La Teoría sobre estilos de crianza de Eleanor MacCoby la cual consideró la teoría de Baumrind, incluyeron un cuarto estilo de crianza el negligente o distante, el que debido a múltiples causas como el estrés, problemas de salud mental o depresión los padres solo se preocupan por sus necesidades ignorando las del niño, este tipo de padres se caracteriza por mantenerse distantes, con actitud fría, rechazan las emociones de sus hijos, cubren las necesidades básicas como alimentación, vivienda, higiene o dinero y

dispuestos a los maltratos. Vinculándose a una variedad de trastornos conductuales en niños y adolescentes.

A través de la Teoría de modelo integrador de Darling y Steinberg se conoce que los estilos de crianza son resultado de las aptitudes y metas de los padres influyendo en el desarrollo del comportamiento y la adquisición de principios morales, valores y autodisciplina. El estilo parental afecta la socialización entre padres e hijos, concretando así la efectividad de los estilos de crianza. Darling y Steinberg (1993) mencionaron tres dimensiones de los estilos de crianza: Compromiso, autonomía psicológica y control conductual.

- Compromiso: Se mide la magnitud de interés mostrado por el progenitor hacia sus hijos, dedicándoles tiempo y protección ante las demandas familiares.
- Autonomía psicológica: Se mide la capacidad de los progenitores para el uso de estrategias democráticas promoviendo la autodeterminación e individualidad.
- Control conductual: Se mide la percepción que se tiene de la figura de autoridad dentro del núcleo familiar, si lo identifica como controlador y monitor del comportamiento dentro y fuera de la familia.

Steinberg propone cinco tipos de estilos combinando las dimensiones de los estilos de crianza.

- Estilo autoritario: Los padres imponen normas muy rígidas reforzándolas con castigos físicos, son demasiado exigentes, con baja afectividad hacia los hijos. Se impone el poder y la obediencia generando en los hijos ansiedad.
- Estilo permisivo: Los padres no indican normas, dejan que sus hijos tomen por sí solos decisiones sin su guía. Se evita imponer el poder generando problemas académicos y ceden ante las exigencias de los hijos.
- Estilo autoritativo/democrático: Los padres muestran su afecto, incluyen normas disciplinarias, respeto e indican la importancia de cumplir las reglas. Presentan altas expectativas en el desarrollo de los hijos, monitoreando el ambiente, se mantienen firmes en el cumplimiento de las reglas,

manifiestan las consecuencias negativas, promueven y refuerzan las prácticas de conducta adecuadas.

- Estilo negligente: Los cuidadores se perciben desinteresados en la educación de sus niños, no inculcar normas, no hay evidencia de muestras de afecto y control. Muestran bajos puntajes en las dimensiones exigencia y afectividad.
- Estilo mixto: Se refiere a una mezcla de estilos de crianza. Lo cual confunde a los hijos generándoles inseguridad y desconfianza.

Para Gutman (2016) existen cuatro estilos de crianza influyendo positiva y negativamente sobre la conducta de los hijos.

- Estilo autoritario: Muestran índices altos en exigencia y firmeza, la sensibilidad e interés se muestran de forma negativa, no permitiendo el desarrollo de los hijos. Como consecuencias los hijos son inestables y con dependencia.
- Estilo permisivo: Muestran índices bajos en exigencia y firmeza, la sensibilidad e interés se muestran de forma adecuada perjudicando el desarrollo de la autonomía. Los hijos crecen sin saber manejar la frustración, se creen centro de atención y tienen problemas para socializar.
- Estilo negligente: Muestran nulos o bajos índices en exigencia y sensibilidad, los padres se niegan a cumplir con su labor parental. El estilo más negativo afectando el curso normal de la personalidad y la tendencia de trastornos psicológicos.
- Estilo democrático: Muestra índices promedio de exigencias y sensibilidad, los padres aplican una disciplina positiva y atienden las demandas emocionales promoviendo la autonomía y seguridad.

Se debe tener en consideración que ante padres autoritarios, los niños crecerán con mayor inseguridad, siendo muy poco responsables, desarrollo limitado, bajo rendimiento escolar debido que sus motivaciones son extrínsecas, son conformistas, no muy felices, suelen sufrir de depresión, tiene muchos miedos, alto riesgo de suicidio, sin facilidad al momento de tomar decisiones, crecen con rencor y/u odio hacia sus padres, presentan nulas o mínimas habilidades de afrontamiento e interacción social.

Los niños con padres permisivos, no tienen respeto por la figura de autoridad, no pueden controlar su conducta son impulsivos, inmaduros, poco responsables, no saben cómo afrontar o solucionar problemas, son intolerantes a la frustración, son inseguros, tienden a mentir, presentan baja autoestima, tienen problemas de adaptación social y sus logros escolares son bajos.

En el caso de padres democráticos, los niños presentan mayores habilidades comunicativas, con mayor probabilidad de éxito, obtienen mejores resultados escolares, se muestran empoderados, son independientes, tienen una capacidad autocrítica, son responsables, seguros de sí mismos, son responsables y asumen sus errores

Ante padres negligentes, los hijos son emocionalmente retraídos, buscan hacerle frente a la vida por ellos mismos, bajo éxito escolar, presenta problemas de conducta y carecen de amor.

Además, el trato negligente es un factor relacionado con muertes y enfermedades en niños, donde los padres no cumplen con las necesidades físicas y emocionales teniendo los medios suficientes para hacerlo. Un estudio en la India sobre diferencias de género y trato negligente, mostraron que las niñas sufren más descuido que los niños. Son amamantadas con menor frecuencia y por menor tiempo, son alimentadas con alimentos de mala calidad y no son llevadas regularmente a los servicios de salud.

Cuando la relación padre-hijo se presenta excesivamente rígida, controladora, menospreciando las opiniones de los hijos como se dan en padres autoritarios, es más probable que se den actos de violencia y más aún cuando los progenitores han crecido creyendo que el castigo físico o humillaciones son parte de la disciplina. Cuando los padres creen que son dueños de sus hijos y por tanto tienen derechos sobre ellos para tratarlos como mejor les parezca o cuando esperan que los niños obedezcan sus órdenes sin cuestionarlas, están contribuyendo a la vulnerabilidad de sus hijos. La orientación debe hacer énfasis en que el apoyo a la familia y a la crianza constructiva y no violenta

En cuanto, a la variable conductas parentales se presenta su definición según algunos autores. Para Lovejoy et al (1999, como se citó en Avendaño, 2021) “las conductas parentales dirigidas a los hijos, comprenden un clima emocional, donde se muestra los comportamientos de los padres hacia sus hijos conocidos también como prácticas de crianza”.

“La conducta parental son las acciones para cuidar e interactuar que presenta el cuidador con el niño tomando como referencia su cultura y costumbres. Debiendo de primar siempre el bien del niño” (Minedu, 2021).

“Las conductas son actividades dirigidas a incentivar el bienestar del niño” (Hoghughi, 2004, como se citó en Carbajal y Sarmiento, 2019).

Las conductas parentales se vinculan a la formación y educación que los padres brindan a sus hijos. Además, son las actitudes, creencias y conocimientos asumidas por los progenitores referidas con la nutrición, la importancia del ambiente social, la salud y las opciones de aprendizaje que tienen los hijos en el hogar. (Erasmus et al, 2006, como se citó en Enríquez y Garzón, 2018)

Como teoría que sustenta a la variable conductas parentales se consideró la propuesta de Lovejoy, Weis, O’Hare y Rubin, 1999: La cual propone que las conductas parentales se relacionan con las normas de socialización y los vínculos familiares. Enfocado en los problemas y aciertos que se den en el ambiente familiar y las relaciones padre-hijos, como la hostilidad/coerción y compromiso/soporte. Reflejado en como los padres cumplen la labor de crianza con sus niños.

Según la cual propusieron dos tipos. La hostilidad/coerción, referida al afecto negativo, en base a obligaciones no flexibles, ausencia de atención, castigo y aceptación paterna hacia sus hijos. Definida como la conducta mostrada con afecto indiferente usando amenazas o castigos con la intención de influenciar en el comportamiento del niño. Reflejándose hostiles y utilizando métodos desadaptativos de control.

La dimensión compromiso/soporte, ligada a construir calidez reconocida en la definición de los estilos de crianza. Un comportamiento cálido brinda al niño comodidad, amor y aceptación. Con la calidez se muestra la aceptación

generalizada del niño, comprometida con el bien del niño, respuesta efectiva ante sus necesidades, entusiasmo ante sus logros, participación activa en sus acciones, sensibilidad por sus emociones. Definida como la conducta que muestra aceptación parental hacia los hijos mediante el afecto, compartir actividades y el apoyo emocional.

También, se tiene a Adler que en 1912 propuso su teoría Psicología individual tomando como termino el “Sentimiento de comunidad”, Adler indica que el hombre es un ser sociable y el modo de cómo se relaciona con los demás es esencial. Propone dos aspectos interrelacionados entre sí: El sentido de pertenencia y la capacidad de cooperación. Todos tienen la necesidad de sentirse cercanos a otros y ser parte de un grupo, de la familia, de la comunidad, etc., sintiéndose querido. El sentir que no pertenece genera malestar conllevando varios problemas a cualquier edad. Este malestar experimentado ante el sentido de no pertenencia o percibir un tipo de desventaja con otros, fue denominado como “Sentimiento de inferioridad”.

En cuanto al segundo aspecto, la capacidad de cooperación no se trata de actos de egocentrismo, sino de actos de colaboración y de contribuir por el bien de los demás. Los padres están encargados de atender las necesidades psicológicas y físicas de sus hijos, pero haciéndoles comprender que ellos pueden contribuir a brindar bienestar a los demás. En el caso de niños muy engreídos crecen acostumbrados a gozar de privilegios superficiales que fuera de casa no encontrarán fácilmente, ya que existen reglas que ellos no han captado. Ante la privación de no obtener lo que quieren con la facilidad acostumbrada, se sentirán que no son queridos, se verán desvalorizados, experimentando sentimientos de inferioridad. Este sentimiento es siempre subjetivo, según la visión de cada uno. Se pueden sentir inferiores porque no le compraron el juguete de moda, porque no lo invitaron a una fiesta, por la cantidad de likes en una de sus publicaciones, etc. Ante esta situación buscan sentirse mejor usando estrategias comunes directas e inmediatas que en el caso de no funcionar buscan otras medidas para reducir la ansiedad y estrés por sentirse excluido. Considerando como la más fácil, el acto de rebajar a otros buscando quedar por encima de ellos.

En el caso de los niños es más fácil que caigan en las soluciones más fáciles e inadecuadas en búsqueda de sentirse arriba y no seguir sintiéndose inferior, porque aún no comprende totalmente que está pasando ni que hacer para solucionarlo.

Rudolf Dreikurs (1971) joven psiquiatra amigo de Adler, describió cuatro muestras del afán de poder infantil, denominados como los cuatro “objetivos erróneos” usados por los niños en muestra de su conducta perturbadora o más bien la conducta que perturba a los adultos: atención, poder, venganza y demostración de insuficiencia. Identificar el objetivo que persiguen los niños con su conducta permitirá a los padres elegir practicas más eficaz.

Atención, es el primer objetivo errado que Dreikurs identifico referido al deseo de búsqueda de atención de los niños. Si los niños no consiguen la atención deseada de forma positiva, la buscaran de forma negativa. Para poder ayudar a los niños buscadores de atención se debe cambiar las respuestas y reacciones para mostrarles que son tomados en cuenta mediante sus acciones que contribuyen al bienestar del hogar más que a través de acciones negativas. Así, los padres deben centrarse en los comportamientos positivos usando dos formas: Ignorando el comportamiento negativo o atenderlos de forma inesperada. Prestándoles atención en el momento que ellos menos lo esperan, enfatizando el hecho de dar antes de recibir.

Poder, sería el segundo objetivo errado referido a la búsqueda de poder del niño para sentirse importante considerándose el jefe buscando que todos cumplan sus deseos. Ante ello, los padres deben controlarse sin enfurecer, retirarse antes de caer en una lucha de poder con su hijo. Si la búsqueda de poder continua y el niño siente que no podrá vencer a sus padres, esté ira en búsqueda del tercer objetivo “venganza”.

Venganza, es el tercer objetivo inadecuado en este caso los niños están convencidos de no ser dignos de cariño. Solo se sienten importantes cuando molestan a otros, piensan que al ser crueles y rechazados por los demás ocupan una posición importante. Los padres deben comprender que esta actitud de venganza de sus hijos no es causada por ellos, sino que se origina en el sentimiento de desaliento de los niños. Por ello, los padres para poder ayudar a sus hijos deben tener precaución en no ser ellos los vengativos,

mantener la calma y mostrar buena voluntad. Si el niño se siente derrotado, podría dejar de lado esta actitud y buscar ser disculpado mostrando una actitud de insuficiencia.

Demostración de insuficiencia, es el último objetivo inadecuado en el cual los niños muestran incapacidad de ganar, esta situación puede ser total o parcial en situaciones que ellos piensen que no pueden obtener el éxito; los padres pueden identificar si sus hijos muestran insuficiencia si ellos también se sienten sin esperanza con ganas de rendirse. Para ayudar a un niño que se sienta incomprendido, los padres deberán enfatizar en las cualidades y potencialidades del niño, halagar cualquier mínimo esfuerzo por mejorar.

A pesar que se ha expuesto los objetivos erróneos en orden progresivo, los niños no siempre seguirán esta secuencia. Ya que los niños elegirán sus objetivos según la situación y podrán tomar en cuenta el mismo objetivo para varias situaciones.

Siguiendo con la teoría de la Psicología Adleriana, se han desarrollado manuales y programas instructivos para padres de familia y profesores, como la proveniente de Dreikurs y su “Educación democrática”, otras como el programa STEP, la disciplina positiva (USA) y la Educación para la convivencia (Cataluña). Todos compatibles entre sí en búsqueda de la reducción o eliminación de conductas conflictivas, fomentando el desarrollo de sentimiento de comunidades en los niños.

Cada programa indica técnicas a los padres para que identifiquen los objetivos erróneos detrás de sus conductas, a no cometer los mismos errores educativos, tácticas para educar mejor para mejorar la convivencia.

Mediante un ejemplo se expondrá mejor la situación. Un niño no cumple con ordenar su cuarto ya que prefiere seguir jugando play. Si empieza a hacer un berrinche o llorar, estaría en búsqueda de poder asegurándose la pronta satisfacción de sus deseos, siendo comprensible en la situación de los niños, pero horrible desde la perspectiva de la convivencia familiar. Es necesario que el niño cumpla en ordenar su cuarto y que deje de jugar, pero el también necesita ser escuchado y que sus intereses sean tomados en consideración. El niño en una búsqueda de solución rápida hará lo que le brinde una solución

segura: hacer rabietas. Generándose un problema para los padres: si ceden ante el berrinche, dejaran de hacer cumplir las normas, lo malcrían. Al no imponer su autoridad, sale ganando el niño aprendiendo así que hacer una rabieta es la solución correcta para satisfacer sus deseos más próximos, no aprendiendo sobre cooperación ni de sentimientos de comunidad.

Ante esta situación, los padres deben indagar por una solución: intentando disuadir al niño negociando con él, prometerle algo después de que cumpla con ordenar su habitación, amenazarlo con quitarle el play si no cumple con lo indicado, etc. Sin ver que la solución seguirá manteniendo el problema. Ambas soluciones son equivocadas y condenadas al futuro fracaso, ya que el inconveniente no es exactamente el comportamiento que muestra el niño, sino ese sentimiento de impotencia detrás y el deseo de mantener el poder.

Estos intentos fracasados de los adultos con el fin de brindar una solución a las conductas mostradas por los niños, se resumen en tres clases mencionadas por Adler: método del predicador, el del mafioso y el del sabelotodo.

Siguiendo con el ejemplo de niño que quiere seguir jugando con el play, ahora la madre primero avisa para luego repetir el aviso en un tono más fuerte. Luego, busca persuadir al niño explicándole que el seguir jugando no es bueno y acomodar su cuarto es importante. De este modo, usa el método del predicador: usando los sermones.

Sino resulta efectivo el método del predicador, los padres usaran el método de mafioso, mediante el uso del chantaje, amenazas, sobornos, en ocasiones utilizando gritos. Amenazando con retirar un premio esperado, sobornando al niño para que cumpla con algo que no le gusta con la promesa de seguir jugando o al no cumplirlo se le retirada el beneficio del juego. Este método se muestra como efectivo aparentemente, pero el niño obedece porque recibirá un premio sin comprender las normas de convivencia familiar sin embargo el niño buscará cada vez conseguir mayores premios negándose en cada ocasión. Las amenazas, chantajes y castigos solo funcionan en un momento específico. El niño al darse cuenta que cedió ante las exigencias de sus padres, este se sentirá humillado aumentando su sentimiento de inferioridad y

disminuyendo su sentimiento de pertenencia.

Y por último el método del sabelotodo, que usualmente se da después de una situación. La madre advierte al niño sobre las consecuencias si no obedece como por ejemplo que se caerá si sigue saltando. Pero el niño sigue saltando, a los pocos minutos se cae haciéndose daño y la madre le manifiesta te lo dije eso te pasa por no hacerme caso enviando el mensaje que la madre tiene la razón. El niño experimenta un nuevo fracaso por el daño que se hizo y a la vez se siente humillado por lo que le dijo su madre. Pero no era necesario mencionar que se lo habían advertido ya que el niño debido a la experiencia vivida en una próxima ocasión tendrá más cuidado al jugar. Mencionando que, si tenía razón con la advertencia, no tiene el propósito de enseñar, esta es usada con la intención de sentirse bien la madre y así recuperar su autoestima luego de sentirse menospreciada por su hijo cuando no la obedeció.

Se debe aplicar consecuencias, no castigos: Se debe reconocer la diferencia entre castigo y consecuencia, castigo se impone arbitrariamente por parte del adulto sin conocimiento de que tipo de conducta quiere corregir dándose cuando ya se ha tolerado por un tiempo. En tanto, las consecuencias se dan cuando existen normas establecidas si es posible con toda la familia, deben ser conocidas por los niños. Estas consecuencias deben ser usando la lógica, acordes a la medida de la falta. Ante un castigo, este provoca rabia y humillación por lo cual el sentimiento de inferioridad está presente. En cambio, las consecuencias, no provoca rabia, pero si desagrado ante quien las impone, se debe usar una voz cordial y lamentar el hecho de que tendrá menos tiempo de jugar, por ejemplo. Un castigo se enfoca en una acción pasada (no has acomodado tus juguetes, por eso...) pero una consecuencia es una elección del niño en el cumplimiento de sus deberes. Cuando se aplican las consecuencias no se debe usar los reproches ni comentarios como en el método de sabelotodo. Los comentarios negativos perjudicarían el correcto funcionamiento de la técnica.

Se tiene además a Urie Bronfenbrenner psicólogo ruso nacionalizado en Estados Unidos con el Modelo bioecológico de Bronfenbrenner: En 1979, propuso su teoría ecológica compuesta de tres niveles: el macrosistema,

microsistema y el exosistema. El macrosistema donde se incluyen las creencias culturales, métodos de organización social y estilos de vida predominantes. El exosistema se conforma del sistema de relaciones entre las estancias que intervienen entre el aspecto cultural y el aspecto individual por ejemplo la iglesia, instituciones judiciales o las escuelas. Y el microsistema conformado por las relaciones de las personas más cercanas como lo es la familia y las variables individuales. Belsky en 1980 añadió el nivel ontosistema en el cual se incluía factores individuales que originalmente estaban incluidos en el nivel microsistema.

En 1994, Bronfenbrenner junto a Ceci agregaron al modelo original ecológico un elemento biológico variando el nombre a Teoría bioecológica del desarrollo humano planteando que el desarrollo humano se da por las interacciones sostenidas, prolongadas y reciprocas entre una persona con los distintos elementos en su entorno, llamados “procesos proximales” cuando se generan en el contexto más cercano (exosistema y microsistema) y “procesos distales” cuando se dan en un contexto más remoto o de forma indirecta (macrosistema) volviéndose a medida del tiempo en interacciones más complejas. Su teoría plantea que estos procesos son motivadores para el desarrollo dependiendo su forma, contenido, dirección y poder de tres variables: Que características tiene la persona, las características que presenta el entorno y en el tiempo que se den.

En cuanto a las características de la persona se refiere a la apariencia física, edad, genero, los recursos emocionales, materiales y cognitivos con los que cuenta.

Las características que presente el entorno se agrupan en cinco sistemas interrelacionados mencionados como microsistema, mesosistema, exosistema, macrosistema y cronosistema. Microsistema se compone de las interrelaciones dadas con su entorno inmediato, como lo son su familia y el centro educativo. El mesosistema incluye la relación entre dos o más microsistemas donde el menor es parte activamente, se puede dar cuando el menor participa simultáneamente en la escuela y a la vez en el ambiente familiar. El exosistema se refiere a relaciones donde no participa el niño, pero donde se dan situaciones que le afectan indirectamente a la persona o a su

microsistema, se puede dar en el trabajo de sus padres. El macrosistema son las condiciones estructurales como la cultura o la subcultura donde se desarrollan. Y el cronosistema se relaciona con situaciones de su entorno que influyen al desarrollo del niño como la muerte de una persona cercana, una enfermedad grave de uno de los padres.

En cada nivel se pueden identificar factores protectores que favorecen el desarrollo y que reducen los efectos de eventos desfavorables. Se presenta en cada nivel que factor protector se identifica.

En el macrosistema, el contar con un nivel socioeconómico alto, niveles buenos de educación, la ausencia de problemas económicos, tener trabajo pueden tomarse como factores de protección contra prácticas de crianza que usen la violencia.

En el exosistema, el apoyo de los vecinos, la confianza de otros y los valores compartidos pueden ser considerados como variables de protección. Estas influyen en el empleo de prácticas de crianza favorables ya que el apoyo recibido y el estrés alejado de casa influyen en esta decisión.

En el microsistema, el apoyo de familiares, de pareja y de amistades se pueden incluir como factores de protección. Estos promueven que no utilicen estrategias disciplinarias violentas, mediante este apoyo pueden recibir soporte emocional, instrumental o información importante sobre prácticas de crianza.

En el ontosistema, se puede encontrar variables como la autoestima y la calidad de vida asociada a la felicidad, la autoestima alta se asocia a la mejoría de la salud relacionándose a prácticas de crianza efectivas.

Según la teoría bioecológica, el factor K es una variable psicobiológica proximal que puede afectar las conductas parentales. Los factores de riesgo no pueden causar consecuencias negativas directamente, pero si causan mayor probabilidad.

En el exosistema, la inseguridad del barrio presenta riesgo indirecto para el uso de estrategias violentas, porque toda la familia se ve afectada por esta circunstancia. La violencia entre la pareja se considera en el microsistema esta influye en el uso de métodos disciplinarios violentos.

Y en el ontosistema, se considera como factor de riesgo la depresión materna se asocia directamente con las estrategias de crianza usadas en la familia.

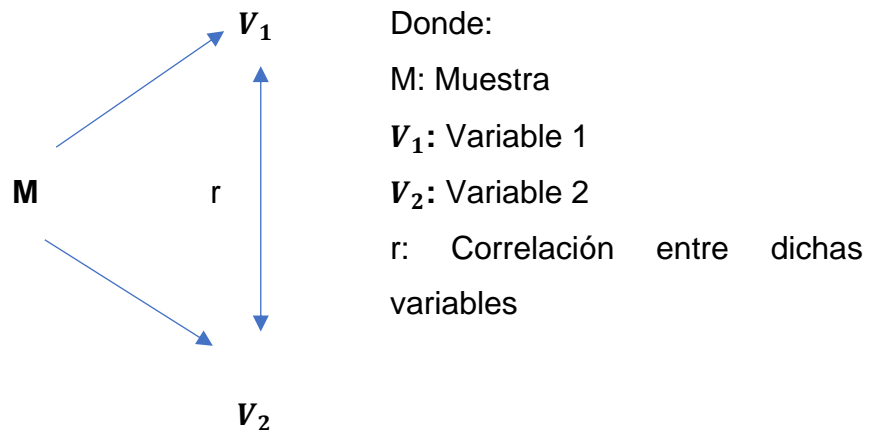
Tomando en cuenta que la familia es un microsistema importante donde participan los niños, las interacciones que se producen en este suman gran importancia en el desarrollo del niño mereciendo especial estudio las conductas de crianza que se da de los progenitores hacia sus hijos para comprender como se está dando el proceso de desarrollo del menor.

III METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación:

El estudio se enmarcó de tipo básico. “Estos estudios pretenden proporcionar mayor conocimiento mediante la comprensión de las características elementales de las variables, eventos observables realizadas por entidades” (Concytec, 2022).

El diseño fue de tipo no experimental transversal correlacional. Fue no experimental ya que no se manipularon ninguna de las dos variables con la finalidad de observar las variables en su contexto natural para su análisis correspondiente, fue transversal debido que los datos se recolectaron en un solo tiempo y por una sola vez, se asemeja a una radiografía del problema en un momento específico y correlacional porque se dirigió a relacional estadísticamente dos o más variables. (Cabezas et al, 2018)



Fuente: Escobar y Bilbao (2020).

3.2 Variables y operacionalización:

Variable estilos de crianza percibida:

Según Baumrind (1991, como se citó en Laff y Ruiz, 2021) “los estilos de crianza describen cómo reaccionan los padres (su capacidad de respuesta o sensibilidad) y lo que exigen (controles y demandas) de sus hijos, fomentando la independencia, autorregulación y receptionar las necesidades de los niños”.

Operacionalmente, la variable estilos de crianza percibida fue medida mediante las puntuaciones obtenidas de la Escala de Eгна

Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU) versión breve la cual cuenta con cuatro dimensiones: Control y afecto, calidez emocional, favoritismo y sobreprotección, y está compuesta por 18 ítems. Siendo la escala de medición de tipo ordinal.

Variable conductas parentales:

“Las conductas parentales dirigidas a los hijos, comprenden un clima emocional, donde se muestra los comportamientos de los padres hacia sus hijos conocidos también como prácticas de crianza” (Lovejoy et al, 1999, como se citó en Avendaño, 2021).

Operacionalmente, las conductas parentales se midieron mediante el Inventario de conducta parental (ICP) que está compuesto por dos dimensiones: Hostilidad/coerción y compromiso/soprote, y compuesto por 20 ítems. Presenta una escala de medición de tipo ordinal.

3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis:

3.3.1 Población:

La población se conformó por padres de familia de la I.E. Nro. 41031 Madre del Divino Amor del distrito de Mariano Melgar, Arequipa. Con la participación de 570 padres de familia según información que se obtuvo de la secretaria de la Institución Educativa Nro. 41031 Madre del Divino Amor.

“La población se refiere al conjunto de componentes con ciertas características homogéneas, que proporcionan las conclusiones más relevantes del estudio” (Cabezas et al, 2018).

- **Criterios de inclusión:**

- Padres de familia que tengan por lo menos un hijo matriculado en la institución educativa
- Ser mayor de edad.
- Que acepten el consentimiento informado.

- **Criterios de exclusión:**
 - Estudiantes matriculados en la institución educativa.
 - Padres de familia diagnosticados con algún problema de salud mental.

3.3.2 Muestra:

Para delimitar la muestra se siguió los criterios de Anthonine et al (2014) que establece un rango para muestras para estudios psicométricos sugiriendo que 100 sujetos es considerado pobre, 200 es aceptable, 300 bueno, 500 muy bueno y más de 1000 excelente. Tomando en cuenta este criterio, se contó con 223 padres de familia como muestra.

“La muestra es la porción que representa a la población” (Condori, 2020).

Tabla 1

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN SEXO

SEXO	FRECUENCIA	PORCENTAJES
Femenino	163	73%
Masculino	60	27%
Total	223	100%

La tabla 1, muestra que el 73% de entrevistados son del sexo femenino y el 27% son del sexo masculino. Mostrándose que la mayoría son del sexo femenino.

3.3.3 Muestreo:

El muestreo fue de tipo no probabilístico por conveniencia.

“La técnica de muestreo por conveniencia permite elegir participantes predispuestos a brindar información. Fundamentado por la proximidad y fácil acceso de las personas para el investigador” (Condori,2020).

3.3.4 Unidad de estudio:

La unidad de estudio estuvo constituida por los padres de familia que formaron parte de la muestra.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Para la recolección de datos se utilizó la evaluación psicométrica de las variables estudiadas utilizando para ello la Escala de Eгна Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU)-Versión breve de Someya et al. (1999) para la variable Estilos de crianza percibidos y el Inventario de conductas parentales (ICP) de Lovejoy et al (1999) para la variable Conductas parentales. Además, se usó una ficha sociodemográfica.

Para medir la variable estilos de crianza percibidos se utilizó la Escala de Eгна Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU) - Version breve de Someya, T., Uehara, T., Kadpwaki, M., Sakado, K., Reist, C., Tang, S., y Takahashi, S (1999) de procedencia japonesa y adaptada en Perú por el Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado (2009). El objetivo de la escala es evaluar los recuerdos de la crianza recibida en edad infantil, consta de 18 ítems con respuestas dicotómicas que pueden ser administradas de forma individual o colectivamente con una duración aproximada entre 10-15 minutos a partir de los 18 años de edad; está compuesta por cuatro dimensiones: control y rechazo, calor emocional, favoritismo y sobreprotección.

Presenta una validez y confiabilidad de origen realizada por Someya et al (1999) en una muestra de 1320 voluntarios japoneses, les explicaron el procedimiento y obtuvieron su consentimiento. Todos culminaron en 60 minutos. Para el análisis de los datos utilizaron los programas estadísticos SPSS y AMOS realizados en la Universidad de Ciencias Médicas de Shiga y la Universidad de Niigata. Realizaron un análisis factorial exploratorio por rotación varimax para cada dimensión reportando para rechazo 9.9% (padre) y 10.6% (madre) para calidez emocional mostro 9.1% (padre) y 8.6% (madre) para sobreprotección reporto 7.8% (padre) y 7.8% (madre) y para favoritismo mostro 3.7% (padre) y 3.7% (madre). Y para comprobar su validez usaron un análisis

factorial confirmatorio mostrando $RMR= 0.06$, $GFI=0.80$, GFI ajustado= 0.79 , $AIC=6.30$ para padre y para madre $RMR=0.06$, $GFI=0.81$, GFI ajustado= 0.79 y $AIC=6.46$. Revelando adecuados índices de fiabilidad y validez.

En cuanto a su validez y confiabilidad de la adaptación en el ámbito nacional, el Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado (2009). Considerando el modelo de Someya et al, (1999) eligieron 13 ítems con mayor carga factorial, agregaron un ítem referido al control sin afecto guiados por los estudios de Henderson (1988) así se formó una versión con 14 ítems; que fue empleada en el primer estudio en Lima. Para el estudio en la Sierra del Perú el 2003, realizaron la misma prueba piloto, eliminaron un ítem y sumaron cinco ítems importantes según nuestro medio, conformándose un cuestionario de 18 ítems. Con la experiencia de los anteriores estudios, sometieron el cuestionario a criterio del equipo de investigadores expertos en salud mental de la institución, siendo aplicado a grupos focales con el fin de afinar las preguntas y asegurar que sean entendibles considerando distribuir los 18 ítems entre cuatro dimensiones: Calor emocional, rechazo, sobreprotección y favoritismo; a través del análisis psicométrico obtuvieron como resultado una consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach de $.741$ y una validez de contenido por medio del análisis estadístico de V de Aiken con la valoración de ocho jueces.

Y por intermedio de una prueba piloto, se logró obtener la validez y confiabilidad del instrumento a través del análisis de los datos recogidos de 55 sujetos mostrando que la cobertura global del instrumento fue de $.910$ para el estadístico de Alfa de Cronbach y $.914$ para el estadístico Coeficiente de Omega de McDonald, para la dimensión control y rechazo $.811$ y $.816$ para el coeficiente de alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald respectivamente, para calor emocional $.815$ para alfa de Cronbach y $.818$ para Omega de Mc Donald, para favoritismo $.812$ de alfa de Cronbach y $.814$ de Omega de Mc Donald y para sobreprotección $.905$ de alfa de Cronbach y $.936$ de Omega de Mc Donald, lo que indica que el instrumento mantuvo una consistencia interna suficiente, con un valor bastante óptimo.

Determinándose un nivel de fiabilidad bastante óptimo.

Seguido, se desplegó un análisis factorial confirmatorio para el modelo inicial del cuestionario de estilos de crianza percibida con $X^2/gl = 78$ que tiene un valor superior a 5, por lo que se considera un valor favorable. También se alcanzó el nivel óptimo de validez estableciendo los niveles de ajuste para cada estadística: RMSEA = .019, SRMR = .014, GFI = .915, CFI = .939, TLI = .933, y NFI = .916, valores superiores a .90 también cercanos a 1, lo que confirma que el instrumento mostro una validez valida.

Concluyendo que la Escala de Eгна Minnen Beträffande Uppfostram tiene propiedades psicométricas que la hacen un instrumento con una validez y confiabilidad aceptables.

En cuanto a la medición de la variable conductas parentales se aplicó el Inventario de conducta parental (ICP) de Lovejoy, C., Weis, R., O'Hare, E., y Rubin, E (1999) de procedencia estadounidense y adaptada en Perú por Merino, C., Diaz, M., y de Roma (2004). El objetivo del instrumento es evaluar las conductas parentales de los padres en la crianza de sus hijos, consta de 20 ítems con respuestas politómicas que pueden ser administradas de forma individual o colectivamente con una duración aproximada entre 10-15 minutos aplicable en adultos; está compuesta por dos dimensiones: hostilidad/coerción y compromiso/soporte.

Mostro una confiabilidad del instrumento original, mediante la consistencia interna que reporto un índice de .83 de alfa de Cronbach y una validez, que se dio por medio de la validez de estructura interna con el análisis factorial confirmatorio el cual reporto .78 de Índice de bondad de ajuste (GFI) .79 de Índice de ajuste comparativo (CFI) .59 de Índice comparativo de no centralidad (RNI) y .10 de RMSEA. Mostrando índices adecuados de confiabilidad y validez.

Su adaptación en Perú a través de una muestra de 148 adultos de la zona urbana de un distrito costero de Lima mostro una confiabilidad de .81 de alfa de Cronbach para la dimensión hostilidad/coerción, una correlación de ítems de .32 como promedio y un rango de .09 a .52;

para la dimensión compromiso/soporte indicó un alfa de Cronbach de .83, una correlación de ítems de .36 como promedio y un rango de .13 a .58. Y su validez se dio mediante un análisis factorial confirmatorio que reporto un Índice de bondad de ajuste (GFI) de .81, un Índice de ajuste comparativo (CFI) de .74, un Índice comparativo de no centralidad (RNI) de .75, un RMSEA de .084 y para la Raíz media cuadrática (RMS) .107. Se visualizo índices adecuados de confiabilidad y validez.

Y según el análisis de los datos recogidos de la prueba piloto realizada en 55 sujetos, se mostró una confiabilidad global del instrumento de .870 para el estadístico de Alfa de Cronbach y .874 para el estadístico Coeficiente de Omega de McDonald, para la dimensión hostilidad/coerción .812 y .865 para el coeficiente de alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald respectivamente y para compromiso/soporte .874 para alfa de Cronbach y .886 para Omega de Mc Donald, lo que indica que el instrumento mantiene una consistencia interna suficiente, con un valor bastante óptimo. Determinándose un nivel de confiabilidad bastante óptimo. Seguido, se desplegó un análisis factorial confirmatorio para el modelo inicial del Inventario de conductas parentales con $X^2/gl = 84$ que tiene un valor superior a 5, por lo que se considera un valor favorable. También se alcanzó el nivel óptimo de validez estableciendo los niveles de ajuste para cada estadística: RMSEA = .023, SRMR = .016, GFI= .908, CFI = .912, TLI = .909, y NFI= .915, valores superiores a .90 también cercanos a 1, lo que confirma que el instrumento presenta una validez adecuada.

Concluyendo que el Inventario de conducta parental tiene propiedades psicométricas que lo colocan como un instrumento con una validez y confiabilidad aceptables.

3.5 Procedimientos:

Se eligió los instrumentos adecuados para la medición según el problema a investigar y se obtuvo la autorización para su uso respectivo mediante mensajes de correo electrónico con los autores. Para

recolectar los datos se creó un formulario web, adecuándolo a los instrumentos de medición de cada variable. Así mismo se redactó el consentimiento informado para comunicar a la población sobre la investigación y decidan su participación. Se obtuvo el permiso para realizar la investigación mediante el Sr. director de la institución educativa, se le envió los cuestionarios y material informativo sobre “Estilos de crianza” y “Autoestima” mediante WhatsApp para que él los reenviara a los grupos de WhatsApp de cada aula. Ante cualquier duda o consulta de los participantes se les facilitó un correo electrónico para evitar confusiones en sus respuestas o su no participación y se solicitó reenviar la información en dos ocasiones, para lograr reunir la muestra deseada.

3.6 Métodos de análisis de datos:

Contando con los datos suficientes de la muestra, se codificaron las respuestas en un archivo de excel el cual fue remitido a una estadista para el análisis respectivo de los datos, dicha persona usó un software estadístico con el fin de obtener los resultados deseados.

Se realizó el análisis descriptivo para analizar la frecuencia de los datos sociodemográficos y de las dimensiones de cada variable. Luego se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov a las variables y sus dimensiones para la evaluación de la distribución de los datos, debido a mostrar que los datos se distribuyeron de forma no paramétrica se decidió el uso de Rho de Spearman. También se trabajó con estadística inferencial para el análisis de correlación de ambas variables y el análisis correlacional de la variable estilos de crianza percibidos con las dimensiones de la variable conductas parentales. Además, se realizó el cálculo para determinar la existencia de diferencias estadísticas significativas entre la variable conductas parentales según sexo, grado de instrucción y cantidad de hijos utilizando la prueba no paramétrica “H” de Kruskal Wallis.

3.7 Aspectos éticos:

La investigación se enmarcó en el Código de ética e investigación de la Universidad Cesar Vallejo (2020) considerando el artículo 10 donde se menciona que la UCV incentiva el respeto hacia los derechos del autor e indica las sanciones para los autores y/o coautores que incurran en plagio o incumplan los parámetros éticos de investigación.

Así mismo se consideró el Código Nacional de Integridad Científica del CONCYTEC (2019) teniendo presente el capítulo II 2.1 en el cual menciona los principios de la integridad científica para conducir una investigación los cuales son Integridad, honestidad intelectual, objetividad e imparcialidad, transparencia, veracidad, justicia y responsabilidad.

Del ámbito internacional se consideró el estilo de la American Psychological Association-APA (APA, 2020) tomándose en cuenta para el respeto de citas o referencias, así como la elaboración de tablas y figuras citando a las fuentes.

También se consideró el Acuerdo de Helsinki teniendo presente el punto 21 en el que se menciona el respeto y protección de los participantes resguardando la información que brindan manteniendo la confidencialidad y reduciendo los efectos de la investigación en la salud física y mental del participante.

IV Resultados

A continuación, se exhiben los resultados del análisis de datos recogidos de las variables trabajadas. A través del uso del análisis descriptivo, prueba de normalidad y estadística inferencial.

Tabla 2

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN EDAD

VARIABLE	PROMEDIO	MINIMA	MAXIMA
Edad	34 años	22 años	58 años

En la tabla 2, se muestra la edad promedio de la muestra siendo 34 años, edad mínima 22 años y edad máxima 58 años.

Tabla 3

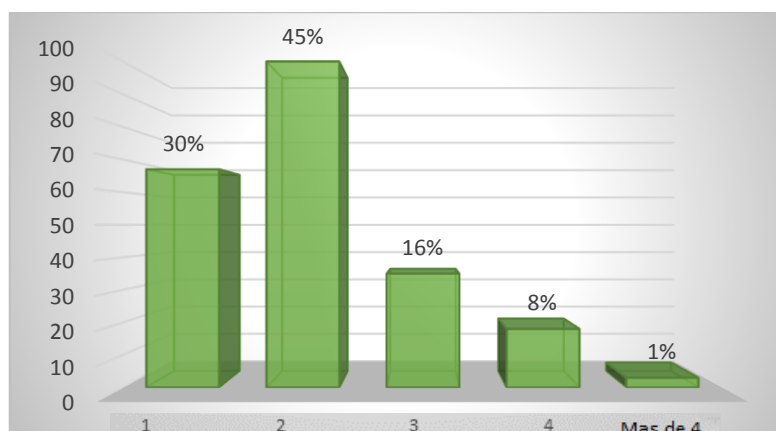
DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN GRADO ACADÉMICO

GRADO ACADÉMICO		
	N	%
Secundaria	94	42%
Técnico	92	41%
Universitario	37	17%
Total	223	100%

En la tabla 3, se muestra que un 42% de la muestra tiene estudios secundarios, 41% tienen estudios técnicos y 17 % tienen estudios universitarios. Mostrando que la mayoría de la muestra tiene estudios secundarios y una minoría tiene estudios universitarios.

Figura 1

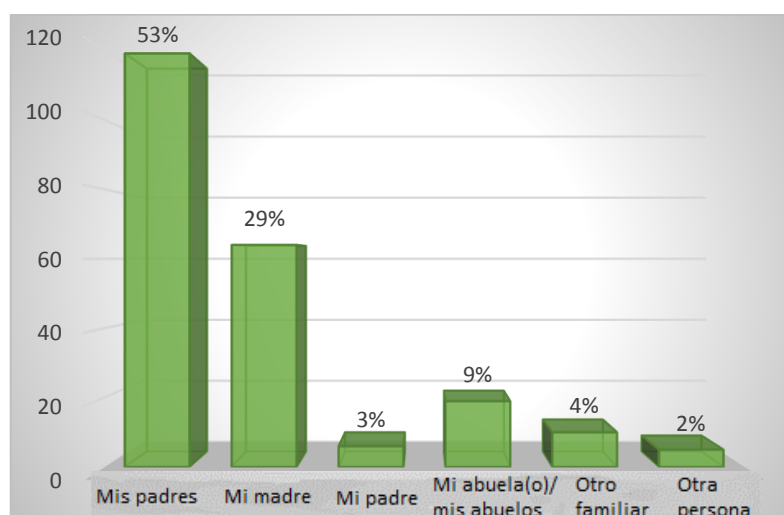
DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN CANTIDAD DE HIJOS



En la figura 1, se muestra que 45% de la muestra tiene 2 hijos, seguido del 30% para 1 hijo, 16% para 3 hijos, 8% para 4 hijos y 1% para más de 4 hijos. Demostrando que la mayoría de la muestra tiene 2 hijos y una minoría tiene más de 4 hijos.

Figura 2

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN ¿QUIÉN CUMPLIÓ LA FUNCIÓN DE CRIANZA CON USTED?



En la figura 2, se muestra que un 53% de la muestra fue criado por sus padres, 29% fueron criados por su madre, 9% fue criado por sus abuelos, 4% fue criado por otro familiar, 3% fue criado por su padre y 2% fue criado por otra

persona. Demostrando que la mayoría de la muestra fue criada por sus padres y una minoría fue criado por otras personas.

Tabla 4

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN ¿TIENE ALGUNAS DIFICULTADES EN LA CRIANZA DE SUS HIJOS?

<i>¿TIENE ALGUNAS DIFICULTADES EN LA CRIANZA DE SUS HIJOS?</i>		
	N	%
Si	55	25%
No	72	32%
A veces	96	43%
Total	223	100%

En la tabla 4, se muestra que 43% a veces presenta dificultades en la crianza de sus hijos, 32% no presenta dificultades y el 25% de la muestra presenta dificultades para criar a sus hijos. Demostrando que la mayoría reporto que a veces presenta dificultades y la minoría reporto que si presenta dificultades en la crianza de sus hijos.

Tabla 5

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN NIVELES DE LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE ESTILOS DE CRIANZA PERCIBIDOS

NIVELES	f	CONT		CALO		SOBRE		FAVO
		ROL Y	f	R	f	PROTE	f	
		RECH		EMOC		CCIÓN		RITIS
		AZO		IONAL				MO
Débil	46	20.63	72	32.29	89	39.91	64	28.70
Moderado	104	46.64	98	43.95	73	32.74	76	34.08
Fuerte	73	32.73	53	23.76	61	27.35	83	37.22
Total	223	100,0	223	100,0	223	100,0	223	100,0

En la tabla 5, se presenta que el 46.64% evidencian un nivel moderado en relación al desarrollo de la dimensión control y rechazo, mientras que un 43.95% se ubican en un nivel moderado en la dimensión de calor emocional, un 39.91% en un nivel débil para la dimensión sobreprotección y un 37.22% en un nivel fuerte para la dimensión favoritismo, lo cual indica que la mayoría de sujetos evaluados han percibido algunos de los estilos de crianza desarrollando indicadores de control y rechazo, calor emocional, sobreprotección o favoritismo. La obtención de estos valores permite responder el segundo objetivo específico planteado dentro de la introducción de esta investigación.

Tabla 6

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN NIVELES DE LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE CONDUCTAS PARENTALES

NIVELES	f	HOSTILIDAD /COERCIÓN	f	COMPROMIS O/SOPORTE
Débil	45	20.18	112	50.22
Moderado	105	47.08	62	27.81
Fuerte	73	32.74	49	21.97
Total	223	100,0	223	100,0

En la tabla 6, se muestra que el 47.08% evidencian un nivel moderado en relación al desarrollo de la dimensión hostilidad/coerción y un 50.22% se ubican en un nivel débil en la dimensión compromiso/soporte lo cual indica que la mayoría de sujetos evaluados han desarrollado reacciones hostiles. La obtención de estos valores permite responder el tercer objetivo específico planteado dentro de la introducción de esta investigación.

Tabla 7*PRUEBA DE NORMALIDAD DE LAS VARIABLES ESTILOS DE CRIANZA PERCIBIDOS Y CONDUCTAS PARENTALES*

	KS	P
Control y rechazo	,229	,00
Calor emocional	,211	,00
Sobreprotección	,158	,00
Favoritismo	,335	,00
Estilos de crianza percibidos	,112	,00
Hostilidad/coercion	,081	,01
Compromiso/soporte	,071	,09
Conductas parentales	,076	,06

Nota: KS= Kolmogorov Smirnov; P= p valor

En la tabla 7, para obtener las correlaciones, primero se realizó el análisis de normalidad de las dimensiones y de las variables. Como parte del inicio del proceso estadístico, se debe elegir un valor de la cantidad de la muestra, se procedió a su determinación colocando a 223 padres de familia. Debido a la cantidad, se empleó Kolmogorov Smirnov por ser el estadístico más consistente y apropiado para muestras mayores de 50 sujetos. Dentro de los valores hallados se visualizó índices inferiores a 0.05, lo que indica que el nivel de significancia de los datos no se ajusta a una distribución normal, indicando así que los datos recogidos son de tipo no paramétrico por ello se empleará el Rho de Spearman, el cual permitió establecer correctamente las correlaciones establecidas (Romero, 2016).

Tabla 8*RELACIÓN ENTRE ESTILOS DE CRIANZA PERCIBIDOS Y CONDUCTAS PARENTALES*

CONDUCTAS PARENTALES		
Estilos de crianza percibidos	Rho	.352
	d	.321
	P	.008
	N	223

Nota: Rho=Rho de Spearman; r² d= coeficiente de determinación; P= valor de probabilidad; N=muestra

En la tabla 8, se evidencia la correlación encontrada entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales. Considerando esto podemos afirmar la presencia de una relación directa moderada entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales, indicando de esta manera que los estilos de crianza percibidos influyen en el desarrollo de las conductas parentales de los padres de familia. También se consideró el tamaño del efecto a través del coeficiente de determinación (d) como resultado se obtuvo un valor de 0.321 considerada una magnitud pequeña del resultado ofreciendo una estimación del alcance de los hallazgos de tipo directo medio con un rho=.352 (Mondragón, 2014). Al obtener estos resultados se responde al objetivo e hipótesis general planteadas como también al primer objetivo específico.

Tabla 9*RELACIÓN ENTRE ESTILOS DE CRIANZA PERCIBIDOS Y HOSTILIDAD/COERCIÓN*

HOSTILIDAD/COERCIÓN		
	Rho	.126
Estilos de crianza	d	.104
percibidos	P	.061
	N	223

Nota: Rho=Rho de Spearman; r² d= coeficiente de determinación; P= valor de probabilidad; N=muestra

En la tabla 9, se muestra la correlación entre estilos de crianza percibidos y la dimensión hostilidad/coerción, confirmando la presencia de una correlación directa débil entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción de esta manera al establecer una mayor presencia del uso de estímulos negativos como agentes educadores para limitar conductas que los padres consideran como inapropiadas o molestas con el propósito que el menor las reduzca (rho=.126) (Mondragón, 2014). A su vez se estimó el coeficiente de determinación (d) indicando un valor de 0.104 considerado una magnitud pequeña del resultado ofreciendo una estimación del alcance de lo encontrado. Estos resultados responden al tercer objetivo específico e hipótesis específica planteada dentro de la formulación del problema.

Tabla 10*RELACIÓN ENTRE ESTILOS DE CRIANZA PERCIBIDOS Y COMPROMISO/SOPORTE*

COMPROMISO/SOPORTE		
	Rho	-.043
Estilos de crianza	d	.031
percibidos	P	.005
	N	223

Nota: Rho=Rho de Spearman; r² d= coeficiente de determinación; P= valor de probabilidad; N=muestra

En la tabla 10, se evidencia la correlación entre los estilos de crianza percibidos y el compromiso/soporte, confirmando la existencia de una correlación inversa débil entre estilos de crianza percibidos y compromiso/soporte ($\rho = -.043$) de esta manera que al establecer una mayor presencia dicho valor es considerado como inverso débil (Mondragón, 2014). También se realizó el tamaño del efecto a través del coeficiente de determinación (d) resultando un valor de 0.031 considerada una magnitud pequeña del resultado ofreciendo una estimación del alcance de los hallazgos. Estos resultados responden al cuarto objetivo específico e hipótesis específica planteada dentro de la formulación del problema.

Tabla 11*DIFERENCIA DE CONDUCTAS PARENTALES SEGÚN SEXO*

DIMENSIONES/ VARIABLE	SEXO	n	RANGO PROMEDIO	H	p
Conductas parentales	Femenino	163	120.42	10.361	0.001
	Masculino	60	89.13		

Nota: n =muestra, H=Kruskal Wallis, p=probabilidad de significancia

En la tabla 11, se muestran los resultados del cálculo de la prueba no paramétrica “H” de Kruskal Wallis, el cual determinó que existe diferencia

estadísticamente significativa ($H = 10.361$, $p=0.001$) de la variable conductas parentales según sexo al compararse los valores de significancia (p) con el valor teórico de contraste ($p < 0.05$).

Tabla 12

DIFERENCIA DE CONDUCTAS PARENTALES SEGÚN GRADO DE INSTRUCCIÓN

DIMENSIONES VARIABLE	GRADO DE INSTRUCCIÓN	n	RANGO PROMEDIO	H	p
Conductas parentales	Secundaria	94	108.52	0.726	0.695
	Técnico	92	112.74		
	Universitario	37	119.01		

Nota: n =muestra, H=Kruskal Wallis, p=probabilidad de significancia

En la tabla 12, se muestran los resultados del cálculo de la prueba no paramétrica “H” de Kruskal Wallis, el cual determinó que no existe diferencia estadísticamente significativa ($H = 0.726$, $p=0.695$) de la variable conductas parentales según grado de instrucción al compararse los valores de significancia (p) con el valor teórico de contraste ($p > 0.05$).

Tabla 13*DIFERENCIAS DE CONDUCTAS PARENTALES SEGÚN CANTIDAD DE HIJOS*

DIMENSIONES/VARIABLE	CANTIDAD DE HIJOS		RANGO PROMEDIO		
	n		H	p	
Conductas parentales	1 hijo	67	98.71	10.409	0.034
	2 hijos	100	119.35		
	3 hijos	35	130.90		
	4 hijos	18	84.78		
	Más de 4	3	106.83		

Nota: n =muestra, H=Kruskal Wallis, p=probabilidad de significancia

En la tabla 13, se muestran los resultados del cálculo de la prueba no paramétrica “H” de Kruskal Wallis, el cual determinó que existe diferencia estadísticamente significativa (H = 10.409, p=0.034) de la variable conductas parentales según cantidad de hijos al compararse los valores de significancia (p) con el valor teórico de contraste ($p < 0.05$).

V Discusión

El propósito de la investigación se enmarcó en determinar la relación entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales en padres de familia de una institución educativa del distrito de Mariano Melgar-Arequipa, para lo cual se consideró una muestra por conveniencia de 223 padres de familia de una institución educativa.

A través de los resultados de la investigación, se pudo obtener para las dimensiones de estilo de crianza percibido, un nivel moderado para control y rechazo en la crianza percibida por los padres de familia (46.64%). Para la dimensión calor emocional se encontró un nivel moderado (43.95%). Para la dimensión favoritismo se encontró un nivel fuerte (37.22%) y para la dimensión sobreprotección se encontró un nivel débil (39.91%).

Se puede resaltar de los resultados expuestos, el nivel moderado de la dimensión rechazo y control junto al nivel moderado de la dimensión calor emocional donde ambos mostraron el mismo nivel; siendo el primero relacionado con la rudeza e indiferencia mientras el segundo se refiere a muestras de cariño y apoyo resultando conceptos opuestos.

Como lo expusieron Arrindell, Emmelkamp, Brillman y Monsma en la teoría de percepción de estilos parentales al describir la dimensión rechazo y control al uso de la rudeza, menosprecio, burlas, indiferencia y hostilidad y a la dimensión calor emocional referida a los detalles físicos como besos y caricias y detalles verbales como elogios, confianza, apoyo y consideración de la opinión de los hijos. Mostrando la contrariedad de los términos que presentaron el mismo nivel.

En contraste con los resultados de Flores (2022) quien realizó un estudio con 50 mujeres gestantes jóvenes. Donde mostro un afecto moderado (56%) a diferencia del nivel alto (16%) control y favoritismo moderado (50%) a diferencia del nivel alto (16%) y control y exigencia moderado (44%) a diferencia del nivel alto (22%) como se puede observar Flores trabajo solo con tres dimensiones a diferencia de la presente investigación que se trabajó con cuatro dimensiones pero, a pesar de ello los resultados son similares debido que reportaron niveles moderados con índices menores que los de Flores, solo la dimensión sobreprotección que los diferencia

reporto nivel bajo.

Referente a las dimensiones de la variable conductas parentales, se obtuvo para hostilidad/coerción predominio del nivel moderado (47.08%) y para compromiso/soporte predominio del nivel débil (50.22%).

Resaltando de estos resultados, el nivel bajo de la dimensión compromiso/soporte por lo que se puede decir que los padres encuestados no están comprometidos con el bienestar de sus hijos, no los aceptan ni los apoyan emocionalmente. Lo cual acarrearía en posibles consecuencias negativas para los niños. Y ante el nivel moderado de la dimensión hostilidad/coerción, se puede mencionar que los padres encuestados presentan actitudes regularmente hostiles con sus hijos, creando un ambiente agresivo.

Según lo expuesto por Bronfenbrenner en su teoría del modelo bioecológico el microsistema está conformado por las relaciones de las personas más cercanas como lo es la familia, tomando en cuenta que la familia es un microsistema importante donde participan los niños, las interacciones que se producen en este suman gran importancia en el desarrollo del niño mereciendo especial estudio las conductas de crianza que se da de los progenitores hacia sus hijos para comprender como se está dando el proceso de desarrollo del menor. Relacionando lo mencionado por Bronfenbrenner, se podría decir que los padres encuestados no están generando un proceso de desarrollo adecuado para sus hijos.

En contraste con los resultados de Avendaño (2021) quien realizó un estudio con 609 padres de familia. En la cual encontró que la dimensión compromiso/soporte se mostró con mayor índice ($M=37.63$, $DS=8.59$) y la dimensión hostilidad/coerción un índice menor ($M=20.65$, $DS=7.15$). Discrepando con los resultados mostrados por la presente investigación donde la dimensión compromiso/soporte prevalece un nivel débil. Causando sorpresa ya que ambas investigaciones se han dado en medio de la pandemia, pero se puede tomar en consideración que en el 2022 ya varias de las medidas de restricción se han modificado como las clases virtuales donde los padres teniendo a sus hijos en casa tuvieron que lidiar

con las tareas escolares y el trabajo virtual pero ahora en el 2022 las clases se dan de forma presencial de igual modo las labores de los padres. Por lo que muchos padres están ausentes de sus hogares algunos incluso todo el día.

Matheus (2020) quien realizó un estudio con 116 madres. A través de su estudio mostro que la variable conducta parental se presentó con un nivel medio (52.6%) la dimensión hostilidad/coerción se presentó con un nivel medio (53.4%) y la dimensión compromiso/soprote se presentó con un nivel medio (50.0%). Discrepando con el resultado de la presente investigación donde la dimensión compromiso/soprote prevalece un nivel débil y coincidiendo con la dimensión hostilidad/coerción en un nivel medio.

Pariona (2021) quien realizó un estudio con 73 padres. Mostro en sus resultados que la variable conducta parental se mostró en un nivel regular (83.6%) la dimensión compromiso/soprote en nivel regular (60.3%) y la dimensión hostilidad/coerción en nivel regular (45.26%). Los resultados del presente estudio mostraron la variable conducta parental en un nivel moderado del mismo modo que los resultados de Pariona, pero en menor índice; la dimensión hostilidad/coerción se presentó en un nivel moderado resultado similar al de Pariona y la dimensión compromiso/soprote se presentó en nivel débil a cambio de los resultados de Pariona que se mostraron en un nivel regular.

Valdivia (2019) quien realizó un estudio con 116 madres. Entre sus resultados se observó que la dimensión compromiso/soprote tiene mayor presencia ($M=16.77$, $DE=2.30$) y la dimensión hostilidad/coerción ($M=9.66$, $DE=2.79$). Entre los resultados de la presente investigación se mostró que la dimensión compromiso/soprote se presentó en nivel débil a diferencia de los de Valdivia que mostro la misma variable predominante y la dimensión hostilidad/coerción se presentó en un nivel moderado a diferencia de los resultados de Valdivia que se mostró en menor índice.

De los resultados correlacionales, se obtuvo una correlación directa moderada entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales (.352) coincidiendo con la hipótesis planteada en la cual se formuló una relación directa moderada entre ambas variables.

También se obtuvo una correlación directa débil entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción (.126) no coincidiendo con la hipótesis formulada de una relación indirecta moderada entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción.

Y una correlación inversa débil entre estilos de crianza percibidos y compromiso/soporte (. -043) no coincidiendo con la hipótesis formulada de una relación directa moderada entre estilos de crianza percibidos y compromiso/soporte.

En cuanto a los resultados del análisis de diferencias de la variable conductas parentales según sexo, grado de instrucción y cantidad de hijos se encontró diferencia estadística significativa de la variable conducta parental según el sexo ($H= 10.361$ $p=0.001$) no se encontró diferencia estadística significativa de la variable conductas parentales según grado de instrucción ($H= 0.726$ $p=0.695$) y se encontró diferencia estadística significativa de la variable conductas parentales según cantidad de hijos ($H=10.409$ $p=0.034$). Contrastando los resultados con las hipótesis planteadas en la presente investigación se encontró concordancia con los resultados de conductas parentales según sexo y según cantidad de hijos, pero el resultado de conductas parentales según grado de instrucción no coincidió con la hipótesis planteada donde se formuló la existencia de diferencias estadísticas.

Además, resultado de la revisión bibliográfica realizada no se encontró ningún antecedente en el cual hayan considerado como objetivos identificar la diferencia de conductas parentales según los datos sociodemográficos solo Valdivia (2019) quien realizó un estudio con la participación de 116 madres de nivel preescolar de Lima Metropolitana en el cual realizó diferencias en parentalidad según sexo de los hijos no encontrando diferencias estadísticas significativas comparando las dos dimensiones (compromiso/apoyo y hostilidad/coerción) según el sexo del hijo(a) (.56 y .60 respectivamente). De la diferencia en parentalidad según si los hijos(as) tienen o no hermanos(as) donde no se encontró diferencias estadísticas significativas comparando las dos dimensiones (compromiso/apoyo y

hostilidad/coerción) (.96 y .45 respectivamente). De la diferencia en parentalidad según grado de estudios de sus hijos(as) mostrando que no se encontró diferencias estadísticas significativas comparando las dos dimensiones (compromiso/apoyo y hostilidad/coerción .56 y .44 respectivamente).

Cabe precisar que dentro de la ejecución de la investigación se encontró algunas limitaciones para la realización, como el poco apoyo de los padres de familia al momento de aceptar ser parte del estudio, por ello se pidió al Sr. director de la institución el reenvió del formulario y de la información compartida sobre “Autoestima y Estilos de crianza” en modo de motivación para ser parte de la muestra. Otra limitación a mencionar se dio en la escasa información de investigaciones actualizadas con padres de familia con instrumentos adaptados a nuestra realidad, se encontró mayormente información con muestras de menores de edad. Además, debido al poco conocimiento del manejo del software estadístico, se tuvo que buscar la ayuda de una estadista para la realización de los análisis de los datos. Y se tuvo que modificar uno de los cuestionarios por no estar adaptado en nuestro país, lo que causó retraso y modificación del título.

Aun con las limitaciones mencionadas, se logró cumplir con los objetivos propuestos y con los resultados obtenidos se brindó información del comportamiento de ambas variables trabajadas en nuestro contexto.

VI Conclusiones

PRIMERA: Los padres de la institución educativa presentaron una relación directa moderada significativa entre estilos de crianza percibidos y conductas parentales.

SEGUNDA: Respecto a las dimensiones de la variable estilos de crianza percibidos, se reportó un predominio del nivel moderado en control y rechazo, predominio del nivel moderado en calor emocional, predominio del nivel débil en sobreprotección y predominio del nivel fuerte en favoritismo.

TERCERA: En cuanto a las dimensiones de la variable conductas parentales, los padres mostraron un predominio del nivel moderado en hostilidad/coerción y un nivel débil predominante en compromiso/soporte.

CUARTA: Se mostro una correlación directa débil entre estilos de crianza percibidos y hostilidad/coerción mediante la aplicación del coeficiente rho de Spearman.

QUINTA: Se reporto una correlación inversa débil entre estilos de crianza percibidos y compromiso/soporte mediante la aplicación del coeficiente rho de Spearman.

SEXTA: Se encontró diferencia estadísticamente significativa de la variable conductas parentales según sexo obtenida mediante la aplicación de la prueba estadística no paramétrica “H” de Kruskal Wallis.

SEPTIMA: No se encontró diferencia estadísticamente significativa de la variable conductas parentales según grado de instrucción obtenida mediante la aplicación de la prueba estadística no paramétrica “H” de Kruskal Wallis.

OCTAVA: Se encontró diferencia estadísticamente significativa de la variable conductas parentales según cantidad de hijos obtenida mediante la aplicación de la prueba estadística no paramétrica “H” de Kruskal Wallis.

VII Recomendaciones

PRIMERA: Realizar investigaciones correlacionales que engloben las mismas variables para lograr comparar los resultados. Además, de tomar en cuenta grupos de diferentes culturas y condiciones sociodemográficas.

SEGUNDA: Considerar la información adquirida para promover charlas informativas sobre “Conductas parentales adecuadas y sus efectos”.

TERCERA: Realizar nuevas investigaciones correlacionales con la variable conductas parentales con otras variables como, por ejemplo: estrés parental, disfuncionalidad familiar, ideación suicida, entre otras.

CUARTA: En próximas investigaciones considerar realizar análisis de diferencias de las variables trabajadas según los datos sociodemográficos así identificar en que sector se encuentra mayores dificultades. La mayoría de estudios no dedica tiempo en realizar estos análisis diferenciados.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, DAMASO FLORES JESUS LIBORIO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CALLAO, asesor de Tesis Completa titulada: "ESTILOS DE CRIANZA PERCIBIDOS Y CONDUCTAS PARENTALES EN PADRES DE FAMILIA DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA DEL DISTRITO DE MARIANO MELGAR-AREQUIPA", cuyo autor es RODRIGUEZ HUACO MARIA LUISA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 14 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
DAMASO FLORES JESUS LIBORIO DNI: 43302973 ORCID: 0000-0002-0067-6479	Firmado electrónicamente por: JDAMASOF el 11-01- 2023 12:20:50

Código documento Trilce: TRI - 0488813