



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA
EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

Factores socioeconómicos de la felicidad y satisfacción con la vida en
estudiantes de secundaria de una institución educativa, Piura 2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Psicología Educativa

AUTORA:

Peña Meza, Silvia Haydee (orcid.org/0000-0002-2714-0295)

ASESORA:

Dra. Cruz Montero, Juana María (orcid.org/0000-0002-7772-6681)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Atención integral del infante, niño y adolescente

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

PIURA - PERÚ

2023

Dedicatoria

Dedico este esfuerzo académico y personal a:

Mi querida mamá Zulema Meza Campos, mujer luchadora, que en todo momento me animó, con amor y su ejemplo de vida, a esforzarme por salir adelante y lograr desarrollar mi talento.

A mi amado esposo Miguel Ángel Hermida Elera, compañero fiel y empático, que en todo momento me apoyó y animó a cumplir mis sueños.

A mis hijos Juan Miguel, Ángel Daniel y Josué Alonso, mis motores y motivos, esperando desarrollen su capacidad y talento, logrando superar a sus padres, mirando alto y nunca cejando en el esfuerzo por lograr el éxito y la felicidad.

Agradecimientos

Quiero expresar un sincero agradecimiento, en primer lugar, a Dios Todopoderoso por brindarme salud, capacidad y fortaleza en aquellos momentos de dificultad y debilidad; también mi agradecimiento a mi hijo Angel Daniel Hermida Peña por la ayuda que me ha prestado durante el proceso de investigación, a mis inteligentes y gentiles maestras y maestros que nos han guiado en esta experiencia del posgrado de la Universidad César Vallejo, en especial a mi asesora Doctora Juana María Cruz Montero

Índice de contenido

Dedicatoria	ii
Agradecimientos.....	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA.....	15
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	15
3.2. Variables y operacionalización	16
3.3. Población, muestra y muestreo	17
3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
3.4. Procedimiento.....	20
3.5. Métodos de análisis de datos	22
3.6. Aspectos éticos	23
IV. RESULTADOS	24
V. DISCUSIÓN.....	41
VI. CONCLUSIONES.....	47
VII. RECOMENDACIONES.....	49
REFERENCIAS.....	50
ANEXOS	59

Índice de tablas

Tabla 1 <i>Muestra de estudiantes de IIEE Túpac Amaru objeto de estudio.....</i>	18
Tabla 2 <i>Validez de contenido según juicio de expertos: instrumento que mide Factores socioeconómicos</i>	22
Tabla 3 <i>Procedencia de padres %</i>	24
Tabla 4 <i>Principales estadísticos de Felicidad y Satisfacción con la Vida</i>	33
Tabla 5 <i>Prueba de Normalidad de Variables en Estudio.....</i>	36
Tabla 6 <i>Pruebas de normalidad de Factores Socioeconómicos con Felicidad y Satisfacción con la Vida.....</i>	37
Tabla 7 <i>Estadístico de Prueba de Factores Socioeconómicos y Felicidad</i>	38
Tabla 8 <i>Estadístico de Prueba de Factores Socioeconómicos con Satisfacción con la Vida.....</i>	39
Tabla 9 <i>Estadístico de prueba de Niveles de Logística de que Dispone el Estudiante en su Domicilio para el Estudio y Satisfacción con la Vida</i>	40

Índice de figuras

<i>Figura 1</i> Diseño de la investigación.....	15
<i>Figura 2</i> Estudiantes informantes, por sexo y aula, número y porcentaje	25
<i>Figura 3</i> Niveles de Factores Socioeconómicos, de las Familias de Estudiantes Estudiados %.....	26
<i>Figura 4</i> Tipo de familia de estudiantes estudiados %	27
<i>Figura 5</i> Nivel de Escolaridad de los Padres %.....	28
<i>Figura 6</i> Niveles de ingresos de la familia	29
<i>Figura 7</i> Niveles de Logística de que Dispone el Estudiante en su Domicilio para el Estudio.....	30
<i>Figura 8</i> Disponibilidad de Libros en el Hogar % de Familias de Estudiantes Estudiados.....	31
<i>Figura 9</i> Tipo de ocupación laboral de los padres %.....	32
<i>Figura 10</i> Escala de Felicidad de los estudiantes %	34
<i>Figura 11</i> Escala de Satisfacción con la Vida de los estudiantes %.....	35

Resumen

Este estudio se desarrolló en la localidad de Frías Piura y tuvo como objeto de estudio a estudiantes del nivel secundario, con el objetivo de determinar la influencia de los factores socioeconómicos con la felicidad y la satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022. Se aplicaron tres instrumentos para explorar esas relaciones. Se demuestra que el factor socioeconómico predominante es “Regular”, un significativo 27.2% en nivel “Bajo”, hallándose en menor porcentaje niveles “Alto” y “Muy alto”. En la Escala de Felicidad, un alto porcentaje se concentra en los puntajes intermedios (15.2% de los estudiantes). Hay relativamente pocos en los valores extremos de infelicidad y mucha felicidad. En Satisfacción con la vida, aunque con un cierto sesgo hacia los valores superiores, existen porcentajes que si bien reducidos, se ubican en los extremos de escasa o nula satisfacción con la vida, o, por el contrario, en los extremos de máxima satisfacción con la vida. Respecto a la hipótesis general, se determinó estadísticamente que no hay relación significativa entre los factores socioeconómicos con la felicidad y la satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura.

Palabras clave: factores socioeconómicos, felicidad, satisfacción con la vida

Abstract

This study was developed in the town of Frías Piura and had as its object of study secondary level students, with the objective of determining the influence of socioeconomic factors on happiness and satisfaction with life in secondary school students of an educational institution. de Piura, 2022. Three instruments were applied to explore these relationships. It is shown that the predominant socioeconomic factor is "Regular", a significant 27.2% at the "Low" level, with a lower percentage of "High" and "Very high" levels. On the Happiness Scale, a high percentage is concentrated in intermediate scores (15.2% of students). There are relatively few in the extreme values of unhappiness and a lot of happiness. In Satisfaction with life, although with a certain bias towards higher values, there are percentages that, although small, are located at the extremes of little or no satisfaction with life, or on the contrary, at the extremes of maximum satisfaction with life. life. Regarding the general hypothesis, it was statistically determined that there is no significant relationship between socioeconomic factors with happiness and satisfaction with life in high school students from an educational institution in Piura.

Keywords: socioeconomic factors, happiness, life satisfaction

I. INTRODUCCIÓN

Estudios internacionales (Broer et al., 2019) sobre la evidencia de veinte años del Trends in International Mathematics and Science Study (TIMSS) han demostrado que la desigualdad educativa y la desigualdad socioeconómica tienen una fuerte asociación con el logro de calificaciones educativas y posiciones sociales, lo que refleja de manera más importante la desigualdad en una sociedad. Encontrándose dos tipos de desigualdad (así como los métodos para medirlos): (1) desigualdad de resultados, que puede expresarse simplemente como el grado de variabilidad en la medida de resultado, y (2) desigualdad de oportunidades, que puede describirse como el grado en que los antecedentes familiares y otras características personales predeterminadas determinan los resultados educativos de una persona (incluido, por ejemplo, el acceso diferencial a escuelas con mejores recursos). Se cree que en sociedades como en el segundo tipo la desigualdad, y específicamente en el grado en que el estatus socioeconómico familiar (que nosotros denominamos factores socioeconómicos) es la más influyente.

En el Perú en forma creciente se ha tomado conciencia de que siendo los factores materiales y sociales importantes en la calidad de vida (quality of life) de las personas, se requiere una comprensión más global, a nivel de sus condiciones de vida y de realización más allá de las condiciones materiales, sin por ello dejar de considerarlas: es decir cómo viven la felicidad y cuál es el rango de su satisfacción con la vida (SWL) (De la Fuente et al., 2019; Vásquez et al., 2021).

En la última evaluación censal Ministerio de Educación (2019) se encuentra que en la provincia de Ayabaca (a la que pertenece Frías, uno de sus distritos, sede del centro educativo en estudio) el resultado de la evaluación censal encuentra que el 24,8% de los estudiantes se encuentran “antes del inicio”, el 46,0% “en inicio”, el 19,9% “en proceso”, y el 7,2% en el nivel “satisfactorio”. Esta evaluación se refiere a Lectura en estudiantes del 2° de secundaria; estos indicadores muestran graves problemas en los resultados académicos. Es más, la pandemia de Covid-19, según todos los indicios, ha agravado esta situación en la educación peruana en general.

Por otro lado, en la localidad de Frías, provincia de Ayabaca, según un informe del (INEI, 2021), ocupa dentro de las veinte provincias, el octavo lugar como una de las

más pobres del Perú. Sin embargo, se observa que la educación se centra mayormente en los aspectos netamente cognitivos, basándose en propósitos que no toman en cuenta la realidad. Así, se llega a enseñanza de conceptos y teorías, dejando de lado las necesidades de la persona, no sólo los factores socioeconómicos, sino también sus expectativas y aspiraciones para, en función de ello, diseñar las actividades curriculares de tal forma que tengan sentido y coherencia con los mismos (Piura. Gobierno Regional, 2006). Se requiere entonces estudiar no sólo los factores socioeconómicos como referente para el diseño educativo, sino también comprender cómo se expresan estos factores en los niveles de la happiness (felicidad, la llamamos así, en su término en inglés, por no tener sinónimos en español y para diferenciar el sentido científico de esta categoría psicológica) y SWL (satisfaction with life, su nombre en inglés, en adelante usamos estas siglas para enfatizar el concepto científico de la “satisfacción con la vida”) entendidas estas como variables hasta cierto punto determinadas también por la cultura y la ideología.

En la Institución Educativa Secundaria “Túpac Amaru” del distrito de Frías, Ayabaca, se observa problemas de los factores socioeconómicos en el seno de las familias que al parecer tienen influencia que generan condiciones negativas de bienestar en los estudiantes, lo que repercute en la escasa motivación para los estudios, un escaso desarrollo de las competencias de aprendizaje para la vida y en el consecuente bajo rendimiento académico en los estudiantes. Por estos motivos se plantea la siguiente pregunta científica: ¿En qué medida los factores socioeconómicos influyen en la felicidad (happiness) y satisfacción con la vida (SWL) en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura 2022?

En cuanto a la justificación del estudio, tiene valor teórico, porque se contribuye al estudio de la happiness y SWL, temas poco estudiados en nuestra realidad nacional, local y menos aún en la comunidad educativa, servirá de base para hacer una propuesta educativa.

Esto permitió contrastar cómo los factores socioeconómicos influyen en la happiness y SWL. Desde el punto de vista práctico, se dispondrá de elementos que permitirán generar insumos valiosos para el diseño curricular de experiencias educativas pertinentes en secundaria. También desde un enfoque social esta

investigación es relevante porque en forma pionera se afronta una problemática no estudiada y con relevancia en la medida de su probable influencia en el logro de las competencias educativas de los estudiantes, contribuyendo así al conocimiento y sensibilización de una realidad por lo menos poco conocida. Por último, esta investigación hace aportes metodológicos, porqué al servir de referente para futuras investigaciones en otras realidades de nuestra región y de nuestro país. Y además los estudiantes se beneficiarán porque al tener una comprensión de su problemática real, de los factores que inciden en sus dimensiones socioemocionales, se podrá diseñar actividades lectivas pertinentes y que tomen en cuenta al estudiante en su dimensión humana global.

De este modo, propusimos propósitos. El objetivo general consistió en: determinar la influencia de los factores socioeconómicos con la happiness y SWL en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022. De éste se desprendieron los objetivos específicos: a) determinar las características de los factores socioeconómicos (tipo de familia, posesiones en el hogar, escolaridad del padre y de la madre, nivel de ingresos económicos, ocupación de padre y de la madre) de los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022; b) determinar los niveles de felicidad de estudiantes de una institución educativa de Piura 2022; c) determinar los niveles de satisfacción con la vida de estudiantes de una institución educativa de Piura 2022; y d) obtener las correlaciones entre los factores socioeconómicos (tipo de familia, posesiones en el hogar, escolaridad del padre y de la madre, nivel de ingresos económicos, ocupación de padre y de la madre) en la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022.

Hipótesis general (HI): Los factores socioeconómicos influyen significativamente en los niveles de la felicidad (happiness en adelante) y de la satisfacción con la vida (SWL, satisfaction with life) de los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022. Esta hipótesis tiene dos partes de carácter inferencial: 1) Los factores socioeconómicos influyen en los niveles de la felicidad de los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022; y 2) Los factores socioeconómicos influyen significativamente en los niveles de la SWL de los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022. Las

hipótesis específicas (descriptivas) fueron (a) Los factores socioeconómicos de los estudiantes secundarios de la institución educativa estudiada de Piura son deficientes; (b) Los niveles de happiness de los estudiantes secundarios de la institución educativa estudiada de Piura son deficientes; (c) Los niveles de SWL de los estudiantes secundarios de la institución educativa estudiada de Piura son deficientes.

II. MARCO TEÓRICO

Salazar Llanos & Peña Romero, (2022) desarrollan el tema de la felicidad laboral, abordando los mitos y errores frecuentes que se cometen al hablar de este tema. Los autores hacen una presentación de las principales investigaciones y hallazgos que se han encontrado sobre la felicidad laboral. Esto permitirá explicar las principales teorías y tendencias que ayudan a definir este tema, para finalmente revisar cuáles son las principales aplicaciones en las empresas en los últimos años, y cómo esto ayuda a la sostenibilidad de las organizaciones.

Ramos-Vera et al., (2022) estudian la relación entre la satisfacción con la atención médica, la salud física y el bienestar emocional en hombres adultos estadounidenses, encontrando que la comunicación centrada en el paciente (PCC por sus siglas en inglés) juega un papel mediador dual significativo en la relación entre la satisfacción con la atención médica, la salud física y el bienestar emocional, respectivamente, jugando por tanto un rol esencial en el cuidado de la salud de los hombres estadounidenses.

Sobre los factores socio económicos, una buena revisión de las medidas utilizadas internacionalmente en relación con educación es la de Avvisati, (2020). Se considera que el estatus socioeconómico es una medida crítica que ayuda a correlacionar el bienestar y el estatus social. Esta variable tiene un rol destacado en la determinación de la salud, quality of life, el estatus social de un individuo (Majumder, 2021). En el estudio para esta variable se basó en el estudio internacional de Brese y Mirazchiyski (2013) sobre medición de los antecedentes familiares de los estudiantes en estudios de educación internacional a gran escala. Destacan que, dado que no todo el aprendizaje del infante niño ocurre en un aula, el tiempo que un estudiante pasa fuera de la escuela, en especial en el hogar, también tiene el potencial de ser relevante para su rendimiento académico y su desarrollo socioemocional. Una cantidad sustancial de tiempo fuera de la escuela está determinada por el hogar del estudiante, es decir, el lugar donde vive el estudiante y que incluye a las personas que viven allí. Mayormente los niños crecen con sus padres o tutores, quienes a menudo influyen en los puntos de vista de sus hijos sobre la educación, así como en sus oportunidades de aprender. Por tanto,

en términos de educación, la familia del niño debe ser incluida como un factor en tales procesos de desarrollo infantil.

Aunque no existe un fuerte consenso sobre el significado conceptual de factores socioeconómicos, que los sociólogos suelen utilizar este término para referirse a la posición de un individuo o grupo familiar dentro de una estructura clasista, en función de su acceso o control sobre el poder, el estatus y la riqueza. Este concepto se operacionaliza a través de medidas que caracterizan los niveles educativos de los padres, el prestigio ocupacional de los padres y la riqueza familiar. En el estudio de Brese y Mirazchyski (2013) se consideran como sumamente relevantes el ingreso familiar (la suma de los ingresos monetarios de padre y madre); la ocupación de los padres (es decir el empleo remunerado o no de padre y madre); la estructura familiar (determinada por los miembros y su relación: nuclear integrada por papá, mamá e hijo/as, mono parental integrada por solo uno de los progenitores e hijo/as, otro tipo de familia (con abuelos, tíos/as, con amigos o solos); el nivel educativo de los padres (categorías que tienen relevancia por la posible modelación de actitudes hacia la vida y el estudio); las posesiones en el hogar (probable relevancia por acceso a medios de información y comunicaciones, así como a comodidades cotidianas, el estatus migratorio (no relevante, todos son de familias nativas); el barrio (no relevante, todos viven en el mismo contexto urbano); y la religión (no relevante por ser igualmente de la misma confesión religiosa) (Anaya et al., 2021). En este caso asumimos los cinco primeros por razones operativas, y por el hecho de no haber mayor relevancia en las otras, dada cierta homogeneidad en la población de Frías en esos términos.

De la Fuente, et al. (2019) pretende determinar las variables que causan la happiness de los peruanos. La fase empírica de la investigación consistió en un cuestionario con una encuesta por muestreo probabilístico. Concluyeron que siendo importantes los factores, hay aspectos intangibles como el esfuerzo, la creatividad, los sentimientos, el amor, la pasión por hacer las cosas, que influyen en la happiness de los peruanos.

Tinoco Gómez, (2020) en Cusco tiene identificada los factores socioeconómicos que determinan la happiness en la provincia del Cusco. Para ello realizó una encuesta a una muestra de pobladores. Concluyó que la happiness está

determinada por variables objetivas (educación, ingreso personal mensual y edad), y subjetivas (libertad para la toma de decisiones, la situación emocional actual, la ejecución de obras públicas en su zona, y el respaldo social).

Saavedra (2020) en Lima, asocia la happiness en adultos con los factores sociodemográficos. Ejecutando análisis multivariados ajustados de una investigación epidemiológica desarrollada en Lima y otros, concluyó asociando la happiness con estado civil, pobreza y nivel de instrucción, y el sexo. Así mismo las conductas de rechazo y las actitudes machistas como estilos de crianza fueron asociados negativamente con happiness, mientras que el calor emocional se asoció positivamente con happiness. Se identificó asociación entre eventos adversos tempranos: conflictos intrafamiliares, alcoholismo del padre, ausencia paterna, amenazas o chantaje emocional.

Téllez Maldonado, (2022) tiene el objetivo de analizar los condicionantes de la happiness en una empresa agroexportadora de la provincia de Morropón, en Piura, tratando de identificar los factores condicionantes evaluando su impacto e incidencia. Se aplicó un cuestionario con sesenta y cinco reactivos, treinta y siete referidos a la happiness en la organización y veintiocho a la happiness en la función desempeñada. Concluye que los trabajadores son moderadamente felices en la organización, presentando un nivel mayor de happiness en el desempeño de su función, contrastando ello con una menor satisfacción global en la organización.

Srivastava et al., (2021) en la India, tiene el objetivo de explorar las asociaciones entre las variables socioeconómicas y con la salud y la angustia psicológica entre los ancianos y la contribución de dichos factores a las desigualdades en la angustia psicológica. Para ello aplicaron una encuesta transversal de 9181 adultos mayores utilizando modelos de regresión logística y descomposición para analizar los datos. La angustia psicológica se midió a partir del Cuestionario de Salud General (GHQ-12). Concluyeron que, entre las personas mayores, existe una gran disparidad de problemas de angustia psicológica, por pertenencia a diferentes grupos socioeconómicos.

Salameh et al., (2022) en Pakistán se propusieron el objetivo de investigar la happiness desde los factores clave que influyen en ella. La data proviene de 1566

hogares en Punjab, Pakistán, utilizando el modelo logit y tobit ordenado. Concluyen que los ingresos, la educación, la efectividad del gobierno, la no corrupción percibida y la calidad institucional percibida mejoran el bienestar. Y la menor confianza en familiares y amigos, el mal estado de salud, vivir de alquiler y la insatisfacción con los servicios de los hospitales reducen el nivel de bienestar. Así mismo los individuos con más lazos sociales, que enfrentan barreras en los servicios de salud, viven más felices y satisfechos con sus vidas.

Isaeva & Salahodjaev, (2021) investigan los correlatos de la inequidad en la SWL en Rusia entre 2010 y 2018, empleando la Encuesta de Monitoreo Longitudinal de Rusia (RLMS-HSE). Usan la regresión de mínimos cuadrados ordinarios (OLS), hallando que las principales asociaciones de la desigualdad en la SWL en Rusia son el desempleo, la educación superior y el estado civil. Concluyen que las diferencias de ingresos y de género influyen en las asociaciones de la desigualdad en la SWL. También indicadores regionales como el producto regional bruto y la población están conectados con la desigualdad en la SWL en Rusia.

Yılmaz, (2019) en su tesis desarrollada en Estambul (Turquía), examina la relación entre el bienestar espiritual y los niveles de happiness de los docentes que trabajan en diferentes tipos de escuelas. Utiliza el modelo de cribado relacional. El universo de la investigación consta de 390 docentes que trabajan en diferentes tipos de escuelas en Estambul. Utilizó el método de muestreo estratificado. Concluyó, entre otros, que se encontró una diferencia significativa entre la variable género y el puntaje de bienestar espiritual. El nivel de bienestar espiritual de las maestras es significativamente más alto que el de los maestros. La variable género no presenta diferencia significativa en los niveles de happiness. No existe diferencia significativa entre el puntaje de bienestar espiritual y las subdimensiones de la escala de bienestar espiritual según la edad de los docentes.

Aedo et al., (2020) en Chile, estudian cómo se relacionan el bienestar subjetivo y el Capital social de organizaciones sociales de ciudades chilenas con la SWL y happiness en ciudades chilenas. El elemento clave del desarrollo es el capital social. La participación organizacional tiene efectos positivos en el bienestar. Usan datos de la World Values Survey para Chile. Concluyen que hay una correlación

positiva entre la participación y la satisfacción con la situación económica. Sugiere que la felicidad subjetiva no responde siempre al estatus económico.

Valdez et al., (2022) en el noroeste de México, se propusieron analizar la relación entre la percepción de bienestar y variables sociodemográficas de la familia a partir del índice de happiness (PHI). Se hizo una encuesta a 1106 estudiantes seleccionados de 8 universidades del estado de Sonora mediante muestreo no probabilístico e intencional. Concluyeron que la happiness entre hombres y mujeres es media, sin diferencias significativas. Para las variables sociodemográficas, el tipo de familia, la educación del padre, la ocupación de la madre y la renta familiar fueron variables significativas en algunos ítems del PHI para observar mayor happiness o bienestar en el entorno.

Sobre la teoría de happiness, una definición breve enuncia que es una sensación de bienestar basada en una vida de alegría y satisfacción (Cloutier et al., 2021). La happiness en psicología tiene dos referencias. En primer lugar, la happiness es un término general para varias teorías del bienestar. Estas teorías cubren la experiencia intrínsecamente gratificante y valorada, las creencias positivas sobre uno mismo y el mundo, o el funcionamiento psicológico positivo. En segundo lugar, la happiness ha sido considerada una emoción básica por la mayoría de los teóricos dentro de la psicología de las emociones (Kaczmarek, 2017). En esta investigación asumimos la primera acepción. Tay et al (2015) consideran que la happiness tiene componentes tanto cognitivos como afectivos, que reflejan la sensación de bienestar de las personas. El componente cognitivo se refiere a las evaluaciones generales de la vida del individuo y el componente afectivo se refiere a una emocionalidad positiva y ausencia de emociones negativas. Este último es la felicidad o happiness. El componente cognitivo es la SWL. Estos componentes son distintos y pueden medirse fácilmente mediante autoinformes de forma válida y fiable. La happiness en ese sentido, según Yew-Kwang Ng Fassa un economista malayo-australiano cumple directamente las funciones principales de un indicador social, que incluyen informar al público, mejorar la salud mental y está asociado a la calidad de vida (Ng, 2022a). Además tiene utilidad como predictor de resultados importantes, como la salud y la longevidad, las relaciones sociales y los resultados

laborales positivos (Diener et al., 1985a; Tay et al., 2015) (la autora agrego el aprendizaje y el desarrollo personal).

Caballero-García & Ruiz, (2018) analiza la happiness en estudiantes universitarios, y las posibles diferencias por género, edad, y elección de estudios que pudieran hacer. Los resultados mostraron que no existen diferencias significativas en la percepción de bienestar según el sexo, la edad y la elección del estudio, pero el programa de intervención de emociones positivas fue efectivo y mejoró significativamente el bienestar subjetivo. Deben ser estudiantes en el grupo experimental en comparación con el grupo de control.

Rojas-Solís et al., (2022) hacen un sistemático examen de estudios de 2000 a 2019. Estudiaron 362 publicaciones, de las cuales quince fueron incluidas en el análisis final, destacándose el predominio del enfoque cuantitativo, los estudios no experimentales y la correlación entre happiness y optimismo. Enfatizan la necesidad metodológica de estudios experimentales, muestras probabilísticas que incluyan más hombres, así como la relevancia de informar pautas éticas en cada investigación. En los hallazgos, destaca la contribución de las relaciones sociales y el optimismo en la percepción de la happiness, lo que explicaría los altos niveles de happiness en los estudiantes universitarios latinoamericanos.

Leung et al., (2021) tuvieron como objetivo examinar el papel de las relaciones positivas y el rendimiento académico en la predicción del bienestar de los estudiantes, es decir, la happiness subjetiva. Emplearon un diseño longitudinal con dos oleadas de recopilación de datos en una muestra de 786 estudiantes de primaria en Hong Kong. Los resultados sugirieron la necesidad de implementar estrategias para mejorar la relación entre padres e hijos, la relación entre compañeros y un aula armoniosa.

El concepto de SWL es definido por Diener et al. (1985), que parten de que “el bienestar subjetivo” tiene tres componentes: afecto positivo, afecto negativo y SWL. Los dos primeros componentes se refieren a los aspectos afectivo-emocionales del constructo; el segundo a los aspectos cognitivos. En consecuencia, (Diener et al., 2009) la SWL se refiere a las percepciones individuales de la calidad de vida y es uno de los indicadores más importantes del funcionamiento psicológico positivo

debido a su relación con el desempeño académico, la permanencia en la universidad, el sentido de la vida y el yo universitario. La importancia de esta variable se evidencia en su demostrada relación con el bienestar psicológico y social en general, y en la salud mental (Moreta-Herrera et al., 2018). En alguna medida, la SWL se correlaciona con dos datos básicos: la edad (los jóvenes tienden a estar más satisfechos con su vida), y las condiciones sociales: la SWL se correlaciona con la integración, la contribución y la actualización social (Zubieta & Delfino, 2010).

Específicamente sobre la SWL, hay varios estudios, de enfoques diversos, entre los que destacamos:

Mohammadnia & Mohammadnia, (2019) en Irán estudian la relación entre los esquemas desadaptativos tempranos y la resiliencia con la SWL entre los estudiantes de la Universidad Islámica Azad de Bojnourd Branch, utilizando los cuestionarios de Diener & et al. Life Satisfaction (1985), Connor & Davidson Resilience (2003) y Young Early Maladaptive Schemas (1998)

Clark & Malecki, (2019) prueban en una muestra de adolescentes (n = 757) de sexto a octavo grado una escala de valor académico para evaluar sus propiedades psicométricas y las asociaciones con el logro y la SWL, observándose alta confiabilidad de consistencia interna y validez de constructo, así como asociaciones positivas entre la determinación académica y el rendimiento académico, la SWL y la satisfacción escolar.

Rogowska et al.,(2020) examinaron la asociación de la ansiedad con la salud general autoevaluada, la SWL, el estrés y las estrategias de afrontamiento de los estudiantes universitarios durante el brote pandémico de COVID-19 en Polonia, aplicando un cuestionario psicológico que incluía Trastorno de ansiedad general (GAD-7), Salud autoevaluada general (GSRH), Escala de SWL (SWL), Escala de estrés percibido (PSS) e Inventario de afrontamiento para situaciones estresantes (CISS), encontrando que el 65% presentaron TAG leve a severo y un alto nivel de estrés percibido (56%). En conclusión, los estudiantes universitarios experimentan estrés y ansiedad extremadamente altos durante el período de cuarentena y necesitan ayuda profesional para hacer frente a la pandemia de COVID-19.

Szcześniak et al., (2022) de Polonia tuvieron el objetivo de verificar si la relación entre la autoestima de los adolescentes y la SWL está mediada por la comunicación entre pares. Se halló que la comunicación abierta con los compañeros se asoció positivamente con la SWL, y la comunicación difícil con los compañeros se correlacionó negativamente con la SWL. Además, la asociación entre la autoestima y la SWL estuvo mediada por la apertura y la dificultad en la comunicación entre pares.

Owusu Ansah et al., (2022) tienen el propósito de estudiar los niveles de SWL de las personas junto con los factores responsables de estos niveles en Ghana; participó una muestra de 20.059 mujeres y hombres de edades comprendidas entre los 15 y los 49 años, aplicándoles la escala de SWL de la escalera de Cantril. El género, la edad, la paridad, la educación, el estado civil, el índice de riqueza y la región de residencia se asociaron significativamente con la SWL.

En cuanto a la relación entre las tres variables, recordemos que Diener, et al (1999) al hacer un balance de las investigaciones sobre la happiness señalaba entre las prioridades de investigación a las vinculaciones mutuas entre los factores internos (por ejemplo, los rasgos de personalidad) y el contexto externo. Señalaba que los aspectos demográficos tienen efectos sorprendentemente pequeños en la happiness y en la SWL, y dependerán de las personalidades individuales. Por lo tanto, se necesita investigación sobre el papel de la personalidad en las circunstancias de vida de las personas y cómo la personalidad hace que las personas reaccionen de manera diferente ante las mismas circunstancias (Diener et al., 1999).

Posteriormente (Diener & Seligman, (2002) encontraron que las buenas relaciones sociales son un componente necesario para la vida de los individuos muy felices. Estos individuos pasaban menos tiempo solos y más tiempo con los demás, y calificaron sus relaciones con los demás de manera más favorable que los individuos infelices. Además, las calificaciones de los informantes de estos individuos felices coincidieron en que tenían mejores relaciones sociales.

Al respecto, un modelo teórico interesante para apreciar la relación de los factores socioeconómicos con las otras variables de la investigación es el propuesto por

(Park et al., 2002), para quienes la *quality of life* de la familia incluye dos componentes: la familia como un todo (interacción familiar, bienestar financiero, crianza), y el impacto de miembros individuales de la familia (productividad, salud física y emocional y las condiciones materiales de vida). Los factores socioeconómicos en condiciones negativas, de pobreza, según el modelo de Park et al. (2002), impactan en la salud, productividad, ambiente físico, interacción familiar y en el bienestar emocional (que incluye nuestras dos variables de happiness y SWL). En un enfoque similar Guillamón Cano, (2003) desarrolla un modelo teórico de factores socioeconómicos en relación con temas psicopatológicos, considerando que las cuestiones socioeconómicas pueden afectar directamente el bienestar psicológico de los niños o, a través de su impacto en el entorno familiar, alteran la relación entre padres y/o entre padres e hijos.

Por otro lado, si bien un impresionante conjunto de investigaciones está ayudando a comprender los determinantes de la happiness y el bienestar: por ejemplo, ahora sabemos que los genes juegan un cierto papel en el bienestar. Pero también sabemos que el ambiente temprano, que incluye tanto la crianza como la educación, es profundamente importante (David et al., 2013), lo cual ratifica lo indicado por Brese y Mirazchiyski (2013). Ello lleva a David, et al (2013) a que señalen que necesitamos identificar los determinantes subyacentes de la salud y el desorden, y cambiarlos para todos. Por lo tanto, en el contexto de la happiness, debemos identificar los principales determinantes del bienestar y orientar a la población hacia el florecimiento mental.

También respecto a la relación de lo socioemocional con la happiness y la SWL, un estudio reciente realizado en cuarenta y nueve países (Krys et al., 2022), encuentra que los entornos emocionales sociales y las diferencias transculturales influyen significativamente en la SWL. Este enfoque que incluye dentro de los indicadores de desarrollo los conceptos de happiness y de SWL, ha sido incorporado inclusive en los estudios internacionales de Naciones Unidas (Chinni, 2014; Ng, 2022a, 2022b). La happiness es una habilidad que podemos aprender, y si bien existe evidencia de que se puede aprender en cualquier etapa de la vida, no hay mejor momento para aprenderla que en esos primeros años. (David et al., 2013). En nuestra región, específicamente en Mórrope (Lambayeque) un estudio de Gómez

Cumpa et al., (1997) encuentra que las percepciones y expectativas respecto a la vida de las mujeres rurales estaban estrechamente vinculados a las condiciones socioeconómicas, en este caso de pobreza, siendo que una de las expectativas más importantes era alcanzar la happiness, al lado de la supervivencia de los hijos, la salud y armonía familiar.

Estos enfoques son confluyentes con el del reporte anual mundial de happiness del 2022 (que se viene publicando desde hace diez años) donde se destaca cómo las singularidades demográficas, sociales y políticas de cada país y región se yuxtaponen con las consecuencias de las estrategias políticas y la exposición a enfermedades para ayudar a explicar las diferencias internacionales de happiness y SWL, lo cual ha resultado mucho más transparente con la crisis planetaria a raíz de la pandemia del Covid-19 (Helliwell et al., 2022). Así mismo, en relación con este tema, la SWL también se ha convertido en una preocupación no sólo académica, sino en relación con las políticas públicas. Pero no siempre ha sido así, Peter N. Stearns (2020) informa que recién a fines del siglo XVIII un grupo de revolucionarios norteamericanos proclamó la búsqueda de la happiness como un derecho humano básico (Stearns, 2020). Antes se consideraba necesaria cierta melancolía como algo deseable o adecuado: los líderes cristianos y musulmanes trataron de convencer a los fieles de que la happiness plena debe esperar al alcanzar el cielo, desafiando deliberadamente muchas suposiciones sobre el placer en esta vida. En la actualidad desde los líderes de las naciones hasta los alcaldes de las ciudades, cada vez es más claro para los formuladores de políticas que la colocación prolongada del crecimiento económico como el objetivo predominante de las naciones y los estados ha resultado en la ampliación de las brechas entre la riqueza humana frente a la salud humana, los derechos comerciales frente a los derechos humanos y la desconfianza frente al compromiso en el proceso político. Los diseñadores de políticas de todo el planeta están comenzando a comprender que priorizar la política económica a expensas de otras necesidades ha provocado un retroceso de la calidad de vida de todas las personas, ricas o pobres (Musikanski et al., 2019).

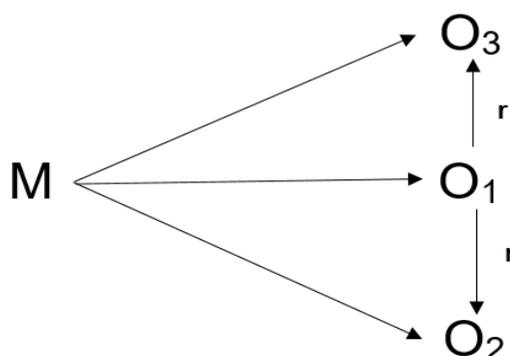
III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La presente investigación es de tipo básico, ya que su objetivo es incrementar el conocimiento científico a partir de un marco teórico, en este caso, basado en las teorías que sustentan las tres variables. Es un estudio cuantitativo, al utilizar la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente. Utiliza la medición y la estadística para establecer con exactitud patrones de comportamiento en una población. Por otro lado, esta pesquisa es no experimental de corte transversal porque observa y analiza el momento exacto del estudio. Y es correlacional descriptiva, ya que es una investigación no experimental en la que en pares de variables se pretende analizar la posible relación de causalidad entre factores socioeconómicos y la felicidad y su implicancia con la satisfacción con la vida y evaluar la relación estadística entre ellas sin la influencia de ninguna variable externa (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018; Sánchez Carlessi & Reyes Meza, 2015)

Figura 1

Diseño de la investigación



Dónde:

M: Muestra

O₁: Variable Independiente, Factores Socioeconómicos

O₂: Variable dependiente, Felicidad

O₃: Variable dependiente, Satisfacción con la vida

r: Relación entre variables

Nota. Elaborado por la autora a partir de Hernández Sampieri et al (2018)

Usamos un diseño no experimental: medimos los valores de la variable independiente, que no se puede manipular porque sus valores ya han sido fijados, y los valores de las variables dependientes (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018; Sánchez Carlessi & Reyes Meza, 2015).

El diseño descrito se resume en la Figura 1.

3.2. Variables y operacionalización

Variable independiente: Factores socioeconómicos

Definición conceptual:

Características socioeconómicas que perfilan el tipo de familia que define un estilo de crianza y determinadas relaciones intrafamiliares que generan un clima afectivo y de interacciones que contextualizan el proceso de desarrollo del estudiante (Brese & Mirazchiyski, 2013; Broer et al., 2019).

Definición operacional:

Esta variable se procesó mediante la definición del tipo de familia, posesiones en el hogar, la escolaridad de padre y la escolaridad de madre, el ingreso familiar, la ocupación del padre y la ocupación de la madre. Se midió a través de un cuestionario que se aplicó a los padres de familia (Brese & Mirazchiyski, 2013; Quintana et al., 2022).

Escala de medición: Ordinal (a partir de la definición de un baremo resultante de la ponderación de las combinaciones de las siete dimensiones consideradas en esta variable).

Dimensiones: Son las siguientes: tipo de familia, posesiones en el hogar, la escolaridad del padre, escolaridad de la madre (4 niveles), el ingreso familiar, la ocupación del padre, la ocupación de la madre. Cada una de ellas tiene su propia escala, y permitió definir los perfiles socioeconómicos de cada estudiante.

Variable Dependiente: Felicidad.

Definición conceptual: Componente afectivo-emocional del bienestar subjetivo y cada persona lo experimenta de un modo distinto (Lyubomirsky & Lepper, 1999). La felicidad en sentido amplio abarca varios constructos, incluido el bienestar afectivo (sentimientos de alegría y placer), el bienestar eudaimónico (sentido de significado y propósito en la vida) y el bienestar evaluativo (satisfacción con la vida).

La felicidad en sentido estricto estaría vinculado con los dos primeros (Stephoe, 2019).

Definición operacional: Se procesa a través de la escala de felicidad (Lyubomirsky & Lepper, 1999)

Escala de medición: Ordinal (Valores del 1 al 7)

Dimensiones: Es una variable unidimensional. Ng (2022 a) destaca que, aunque puede ser multifactorial en sus orígenes o génesis, es unidimensional en su configuración subjetiva.

Variable Dependiente: Satisfacción con la vida

Definición conceptual: En la parte cognitiva del bienestar. Está relacionada con la percepción de satisfacción general como el personal, familiar, social, económico, laboral, escolar, entre otros. La satisfacción con la vida puede entenderse como la evaluación que hacen las personas sobre la calidad de su vida (Diener et al., 2009). Según Stephoe (2019) la satisfacción con la vida sería la tercera dimensión del bienestar subjetivo: el bienestar evaluativo, es decir evaluaciones de cuán satisfechas están las personas con su calidad de vida.

Definición operacional: Se evalúa a través de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWL) (Diener et al., 2009)

Escala: Ordinal

Dimensiones: Es un variable unidimensional que se evalúa con una escala simple de cinco preguntas, con una escala de Likert de 1 a 7, No evalúa causas, ni factores concurrentes, por eso Diener et al. (1985b) señalaba desde ese entonces que el concepto representa la satisfacción global o general con la vida.

3.3. Población, muestra y muestreo

La población en este estudio está compuesta por 92 estudiantes de educación secundaria del 3° y 4° de la Institución Educativa Túpac Amaru de Frías, Ayabaca, Piura. Sus edades oscilan entre los 11 y 19 años (ver Tabla 1). Y a la vez la población actúa como muestra que estuvo constituida por los 92 estudiantes

correspondientes a las aulas 3° “A”, 4° “A”, 4° “B” y 4° “C”, como se resume en la Tabla 1. Se trata de una muestra no probabilística, por conveniencia y no aleatorio (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018; Sánchez Carlessi & Reyes Meza, 2015).

- **Criterio de inclusión:** se tuvo en cuenta a los estudiantes que cursan el tercer y cuarto grado de secundaria, en un muestreo intencional, por conveniencia.
- **Criterio de exclusión:** se tuvo en cuenta a los estudiantes que estén retirados en las nóminas de matrícula o aquellos que faltan de manera recurrente.

Tabla 1

Muestra de estudiantes de IIEE Túpac Amaru objeto de estudio

Año /aula	hombres	Mujeres	Total
3° “A”	13	14	27
4° “A”	12	9	21
4° “B”	8	14	22
4° °C”	9	12	22
Total	42	49	92

Nota. Se seleccionó intencionalmente esta muestra que actúa como población.

Muestreo

Se utilizó un muestreo no probabilístico, no aleatorio, por conveniencia, porque se seleccionó a los estudiantes objeto de estudio considerando la conveniencia, ya que se aplicó y tuvo como criterio bajo la investigación de la investigadora coger toda la población muestra, lo cual supone facilidad de acceso tanto hacia los mismos estudiantes como hacia sus familias, por ende es un elemento medular en el éxito de la investigación (Hernández Sampieri & Baptista Lucio, 2014; Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se ha utilizado la técnica de la encuesta, para lo cual se aprovechó las experiencias de investigadores que han desarrollado y validado instrumentos para las variables.

El primer cuestionario es sobre “Factores socioeconómicos”, elaborado y validado a partir de los aportes de Brese & Mirazchiyski (2013), Leistritz & Murdock (2019),

Quintana et al. (2022), y Valdez et al. (2022). Este instrumento tiene siete dimensiones seleccionadas: tipo de familia (escala nominal), posesiones del hogar, escolaridad de padre (escala ordinal), escolaridad de la madre (escala ordinal), el ingreso familiar (escala numérica, que se convirtió en ordinal), la ocupación del padre (escala nominal, que se convirtió a escala ordinal, por grado de complejidad de preparación necesaria), la ocupación de la madre (igualmente, escala nominal, que se convirtió a escala ordinal, por grado de complejidad de preparación necesaria).

El segundo cuestionario es “La escala de felicidad” (Lyubomirsky y Lepper 1999). Este cuestionario es un instrumento que a pesar de su sencillez (es unidimensional con escala de Likert de cuatro sentencias o afirmaciones que se cumplimentan mediante una escala de Likert de 1 a 7), se ha demostrado a través de muchas investigaciones su validez y confiabilidad (Aksoy & Bayram Arlı, 2020; Bakracheva, 2020; David et al., 2013; Diener et al., 2009; Extremera & Fernández-Berrocal, 2014; Helliwell et al., 2022; Huebner, 1991; Huebner & Dew, 1993; Khramtsova et al., 2007; Seo et al., 2018).

El tercer cuestionario es la “Escala de Satisfacción con la Vida” (Diener, et al 2009). Se trata de una escala unidimensional que se evalúa con respuestas a cinco afirmaciones sencillas con escala de Likert de 1 a 7 puntos. Igualmente, ha sido validado por muchas experiencias investigativas a nivel mundial (Calderón-De la Cruz et al., 2018; Chiu, 1985; Diener et al., 2013; Galanakis et al., 2017; Kantún-Marín et al., 2013; Oliver et al., 2018; Pavot et al., 1991; Sachs, 2003).

De acuerdo con Hernández Sampieri & Mendoza Torres (2018) se hizo los cruces de información, para lo cual se codificaron los tres instrumentos con claves para cada estudiante, para identificar a cada informante, sin perjuicio de su anonimato, y poder realizar los análisis descriptivos y la verificación de las correlaciones correspondientes a través del análisis inferencial (Álvarez Cáceres, 2007; Cazau, 2019; González & Panteleeva, 2016).

Los instrumentos fueron validados por expertos, habiéndose comprobado la confiabilidad de los mismos al obtener alfa de Cronbach dentro de los rangos aceptable $\alpha = .82$ y $\alpha = .87$ respectivamente.

3.4. Procedimiento

Como se señala, se utilizaron tres instrumentos:

Un cuestionario autoadministrado sobre los factores socioeconómicos llenado por los padres de familia, realizado tomando en cuenta las dimensiones relevantes señaladas en investigaciones internacionales que han investigado la relación de los factores socioeconómicos con la educación y sus aspectos socioemocionales y cognitivos (Brese & Mirazchiyski, 2013; Leistriz & Murdock, 2019; Quintana et al., 2022; Valdez et al., 2022). Se seleccionan las dimensiones que según la literatura citada son más relevantes: tipo de familia (escala nominal), posesiones en el hogar, escolaridad de padre (escala ordinal), escolaridad de madre (escala ordinal), el ingreso familiar (escala numérica, que se convirtió en ordinal), la ocupación del padre (escala nominal, que ha convertido a escala ordinal, por grado de complejidad de preparación necesaria), la ocupación de la madre (igualmente, escala nominal, que se convirtió a escala ordinal, por grado de complejidad de preparación necesaria). Este instrumento ha sido sometido a la evaluación por tres expertos, dos de ellos con Maestría en Ciencias y Doctorado en Educación; y la tercera con Maestría, Segunda Especialidad en Gestión Escolar con Liderazgo Pedagógico y candidata al Grado de Doctor en Ciencias de la Educación.

Los otros dos instrumentos, unidimensionales, no son modificables por su misma naturaleza de instrumentos validados, y dado que ambas escalas (de “felicidad” y de “satisfacción con la vida”) son adecuadas para aplicar a nuestros estudiantes, y no siendo nuestro objetivo construir nuevos instrumentos psicológicos, lo cual tiene su propia complejidad. Usando así la “Escala de Felicidad” de Lyubomirsky y Lepper (1999) y la “Escala de Satisfacción con la Vida” de Diener, et al (2009).

La “Escala de Happiness” en su versión original (que no ha cambiado) fue validada originalmente por Lyubomirsky y Lepper (1999). Estos autores desarrollaron y validaron esta nueva medida de felicidad subjetiva global de 4 elementos en 14 estudios con un total de dos mil setecientos treinta y dos. Los datos se recopilaron en Estados Unidos de estudiantes en dos campus universitarios y un campus de escuela secundaria, de adultos de la comunidad en dos ciudades de California y de adultos mayores. Estudiantes y adultos de la comunidad de Moscú, Rusia, también participaron en esta investigación original. No se observaron diferencias

significativas por sexo o edad para la Escala de Felicidad Subjetiva. Respecto a la consistencia interna entre los cuatro ítems que componen la Escala de Felicidad Subjetiva se probó mediante la confiabilidad alfa de Cronbach. En todas las muestras, los cuatro elementos mostraron una consistencia interna de buena a excelente, lo que demuestra la comparabilidad entre muestras de diferentes edades, ocupaciones, idiomas y culturas. Los estadísticos alfa oscilaron entre 0,79 y 0,94 ($M = 0,86$). Solo uno de los 14 coeficientes cayó por debajo del mínimo convencional de 0,80 (se observó 0,79 en la muestra de la comunidad adulta rusa). Además, los análisis de componentes principales realizados por separado para cada muestra mostraron que los cuatro ítems de la Escala de Felicidad Subjetiva se cargan en un solo factor (Lyubomirsky & Lepper, 1999). Es de mencionar que las validaciones se han realizado en estudios psicométricos de todo el mundo (Aksoy & Bayram Arlı, 2020; Extremera & Fernández-Berrocal, 2014; Hernández Moreno & Landero Hernández, 2014; Khramtsova et al., 2007; Tay et al., 2015).

La “Escala de Satisfacción con la Vida” fue validada por sus mismos autores, quienes demostraron (Diener et al., 1985) que la escala tiene propiedades psicométricas favorables, encontrando inclusive que la escala podría ser útil en entornos clínicos. Diener y sus colaboradores reportaron coeficientes de confiabilidad correctos respecto a su consistencia interna ($\alpha = .87$) y estabilidad temporal (método test-retest; $r = .82$). Así mismo respecto a la validez, se examinó su estructura interna ejecutando análisis factorial exploratorio encontrando un solo factor subyacente, además se analizó sus relaciones con constructos vinculados al bienestar y su valor predictivo con características de personalidad. La correlación de .57 con las satisfacciones de dominio sumadas indica que la satisfacción global y las satisfacciones de dominio comparten una gran cantidad de varianza común, aunque ciertamente no son constructos equivalentes. Posteriormente esta escala ha sido objeto de muchas validaciones independientes, inclusive en Perú (Calderón-De la Cruz et al., 2018), quienes verifican las propiedades psicométricas adecuadas de esta escala, aplicándola a trabajadores de una industria pesquera de varias regiones del Perú.

Además, se obtuvo las siguientes validaciones de expertos para el instrumento que miden Factores Socioeconómicos:

Tabla 2

Validez de contenido según juicio de expertos: instrumento que mide Factores socioeconómicos

Experto	Puntaje
Dr. Jorge Isaac Castro Kikuchi	97.0/100
Mg. Patricia Magdalena Velásquez Vela	94.5/100
Dr. José W. Gómez Cumpa	91.0/100
Promedio	94.2/100

Estos resultados de las calificaciones emitidas por los expertos dan la calificación de Muy Bueno.

3.5. Métodos de análisis de datos

Análisis descriptivo

Se usó métodos cuantitativos. En el procesamiento se construyeron tablas y figuras con la estadística descriptiva, de acuerdo con los baremos de los instrumentos, y porcentajes obtenidos, lo que permitió un primer análisis descriptivo de las variables (Cassinelli, 2018).

Se usó el software estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 26.0. Primero se realizó la tabulación de datos, para lo cual se pasa la data del Google Forms al software MS Excel. Luego ya la data en MS Excel se exportó al programa SPSS v. 26, programa en el que se procede a procesar la información para construir las variables ordinales y nominales (perfiles) correspondientes a partir de los puntajes obtenidos y de la agregación de variables simples (Álvarez Cáceres, 2007; Cabero et al., 2007; Cosialls, 2000; George & Mallery, 2022). Una vez logrado esto, se procedió al análisis descriptivo correspondiente, generando tablas y gráficos para facilitar la descripción.

Análisis inferencial

Luego se procedió al análisis inferencial, para probar nuestras hipótesis. Previamente se hizo la prueba de Kolmogórov-Smirnov para contrastar la hipótesis de normalidad de la población. Una vez verificado esto, se aplicó una prueba de correlación logística binaria, con cuyos resultados se pasó a la redacción de

resultados y la discusión respectivas (Álvarez Cáceres, 2007; George & Mallery, 2022).

3.6. Aspectos éticos

Siguiendo los principios de la Declaración de Helsinki (Delclós, 2018; Oraa & Rey, 1982), esta investigación aplicó los siguientes procedimientos: el diseño y los métodos deben detallarse en un protocolo escrito; los intereses del sujeto siempre deberán sobreponerse a los de la ciencia y la sociedad; el derecho a la confidencialidad; la protección de individuos vulnerables, en este caso los estudiantes; y la veracidad en la publicación de los resultados.

De aquí se desprenden varios principios que se consideraron fundamentales: respeto a las personas, es decir, tratar a las personas como seres autónomos y proteger a aquellas con autonomía limitada (vulnerables); el principio de beneficencia y de no maleficencia: no causar daño a la persona, maximizar los posibles beneficios y minimizar los posibles riesgos para el individuo. Se entiende a la beneficencia no como un acto caritativo, sino como una obligación del investigador. Así mismo se considera la justicia: ofrecer un trato justo a las personas, distribuyéndose equitativamente los beneficios y las cargas asociadas a la investigación. A su vez, la aplicación de estos tres principios éticos básicos a la investigación se traduce en tres elementos que deben estar incluidos en todo protocolo de investigación: consentimiento informado, análisis de beneficios y riesgos, y selección equitativa de los participantes en una investigación (Albert et al., 2016; Comisión Nacional para la Protección de los Sujetos Humanos de Investigación Biomédica y del Comportamiento, 1979).

Partiendo de estos principios universales de la ética de la investigación científica, esta investigación se realizó con base en los principios de veracidad, objetividad y respeto a las fuentes de información. Para lograr la autenticidad de la información, se aplicó el principio de confidencialidad de los datos en el caso del estudiante. En cuanto a la objetividad, se utilizó el método científico del paradigma cuantitativo. Para respetar las fuentes, se citan los autores y sus aportes de acuerdo a las Normas APA, Séptima Edición, según lo recomendado por la Universidad Cesar Vallejo. Este estudio cumple con los lineamientos para la elaboración de un trabajo de investigación de la Universidad Cesar Vallejo.

IV. RESULTADOS

Estadística descriptiva

Primero se describe a los informantes objeto de estudio. En este caso se trata de estudiantes de Tercer (Aula A) y Cuarto años (Aulas A, B y C)., de los cuales el 45,7% son hombres y el 54.3% son mujeres /42 y 50 estudiantes, respectivamente). Mayoritariamente son mujeres en cada aula, salvo en el 4to.A en que la mayoría (57.1%) son varones frente al 42.9% mujeres, como puede verse en la Tabla 3 y en la Figura 2.

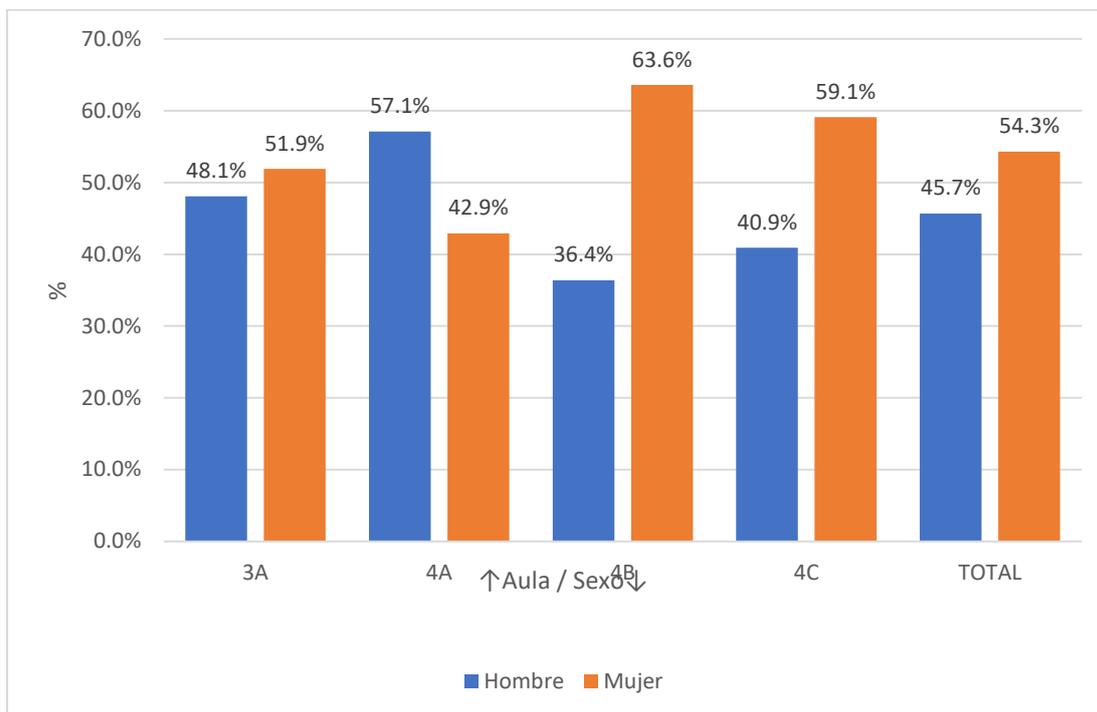
Tabla 3

Procedencia de padres %

Procedencia	Madre	Padre
Ayabaca Distrito	3.3	4.3
Frías Caserío	62.0	53.3
Frías Distrito	26.1	34.8
Huancabamba	1.1	1.1
Lambayeque	0.0	1.1
Lima	0.0	1.1
Morropón	4.0	4.3
Lagunas Ayabaca	1.1	0.0
Piura	4.3	0
San Ignacio	1.1	0

Figura 2

Estudiantes informantes, por sexo y aula, número y porcentaje



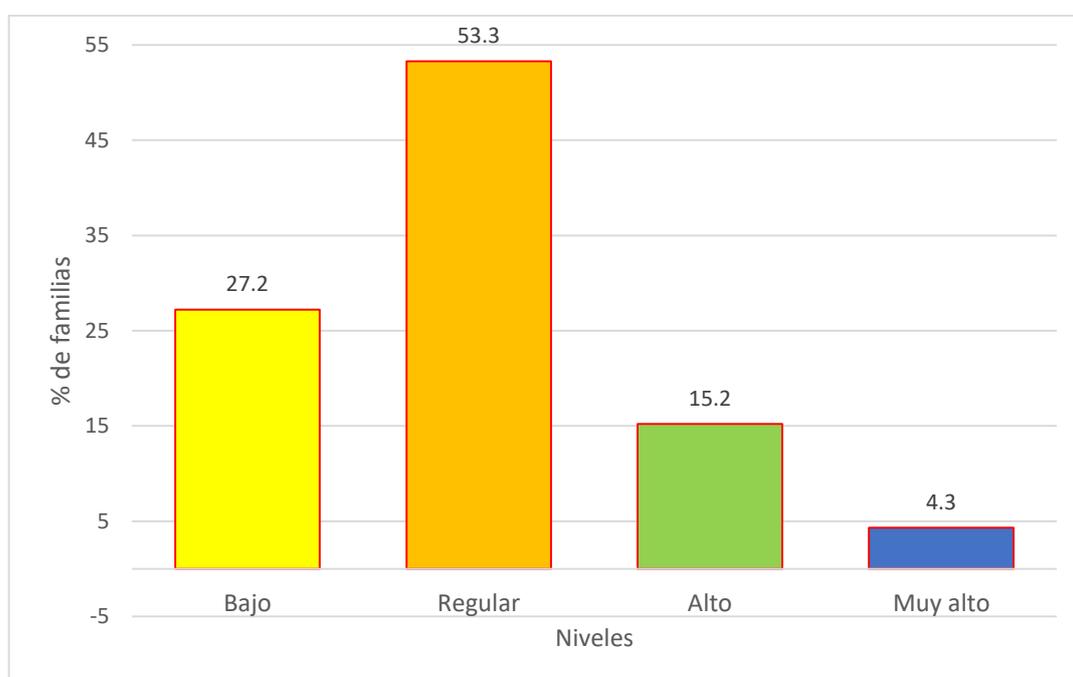
Los padres son en su gran mayoría procedentes del mismo distrito, en especial del mismo pueblo de Frías, que tiene existencia desde inicios de la república (fue creado por Bolívar en 1825). Muy escasamente los padres proceden de distritos vecinos como Morropón, o Ayabaca, o de Huancabamba, Lambayeque o Lima. Eso le da cierta homogeneidad cultural a la población local, en especial escolar.

Variables Factores socioeconómicos

A partir de la ponderación de los ítems correspondientes a esta variable, se construyó su representación cuantitativa, que se observan en la Figura 3. Se ve que en esta variable el nivel del factor socioeconómico predominantes es “Regular” (53.3%), existiendo un significativo 27.2% en nivel “Bajo”. No se encuentran del nivel “Muy Bajo”, hallándose en menor porcentaje niveles “Alto” (15.2%) y “Muy alto” (4.3%), lo cual expresa cierto nivel de carencias al interior de las familias y por ende de los estudiantes- de Frías.

Figura 3

Niveles de Factores Socioeconómicos, de las Familias de Estudiantes Estudiados, %



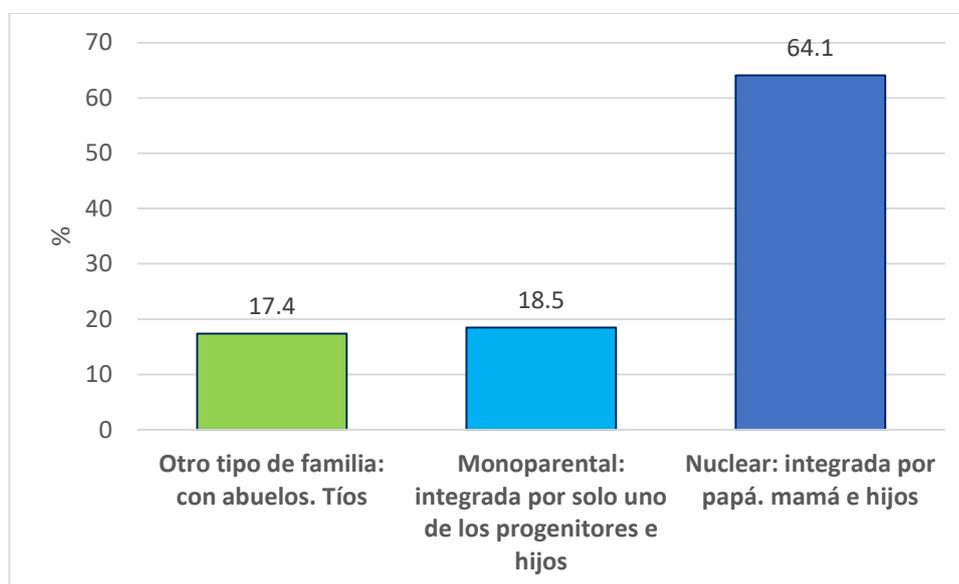
Con esta información y análisis, probamos la **hipótesis específica 1**:

Los factores socioeconómicos de los estudiantes secundarios de la institución educativa estudiada de Piura son deficientes.

Al interior de esta compleja variable hay varias otras menores, componentes. Entre ellas está el tipo de familia que alberga a los estudiantes, importante por definir el contexto en el que se desenvuelve la vida del estudiante y el contexto socioafectivo, así como los estilos de crianza. En el caso estudiado predomina la familia nuclear con casi dos tercios del total (64.12%), quedando sin embargo un importante tercio formado por contextos familiares distintos: un 18.5% de familiar monoparentales, y un 17.4 con otro tipo de familia (con tíos, abuelos) (Figura 4).

Figura 4

Tipo de familia de estudiantes estudiados %



En la Figura 5 y se condensa el nivel de escolaridad de los padres, donde se encuentra que la mayor parte tiene algo menos de secundaria completa (9 años o menos de instrucción formal). Y aunque un importante 20.7% de padres y 23.9% de madres tienen educación superior, hay también un amplio sector de padres (21.7% de padres y un 18.5% de madres) no tienen instrucción alguna, lo cual representaría un entorno negativo desde ese punto de vista, al desenvolvimiento escolar.

Figura 5

Nivel de Escolaridad de los Padres %

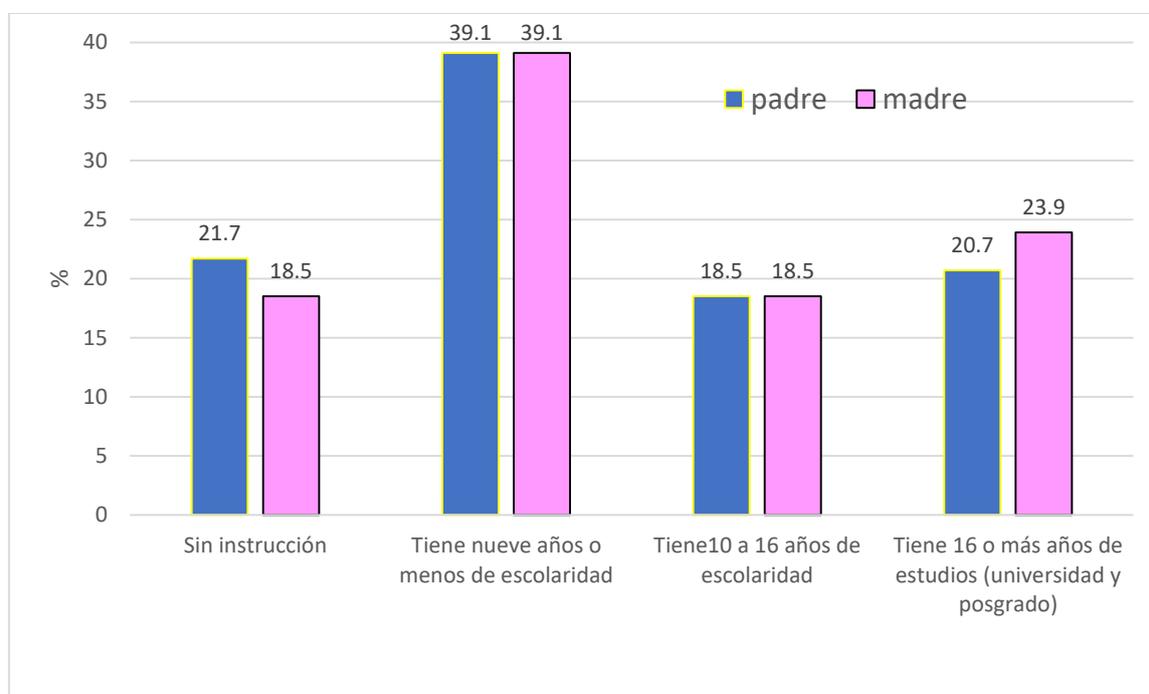
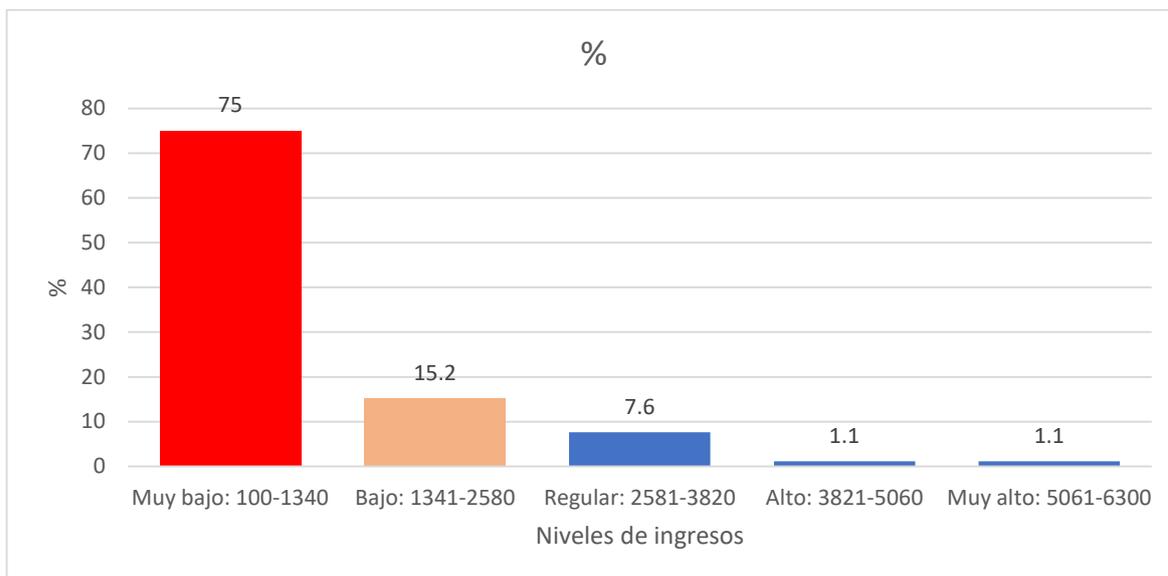


Figura 6

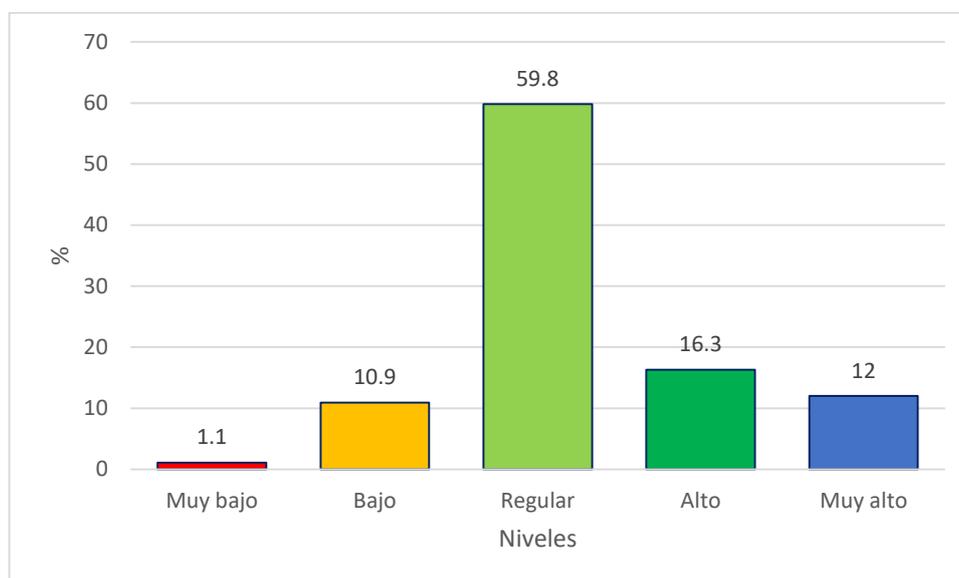
Niveles de ingresos de la familia



En la Figura 6 se graficó los niveles de ingresos de las familias de los estudiantes. Salta a la vista la pobreza real de la mayoría de ellos al presentar un 75% en el nivel Muy Bajo (de S/. 100 a S/. 1,340 al mes). Se puede apreciar que los niveles alto y muy alto son insignificantes en términos reales y relativos. Inclusive el nivel “Bajo” de ingresos es de un reducido 15.2% del total de las familias de los estudiantes estudiados.

Figura 7

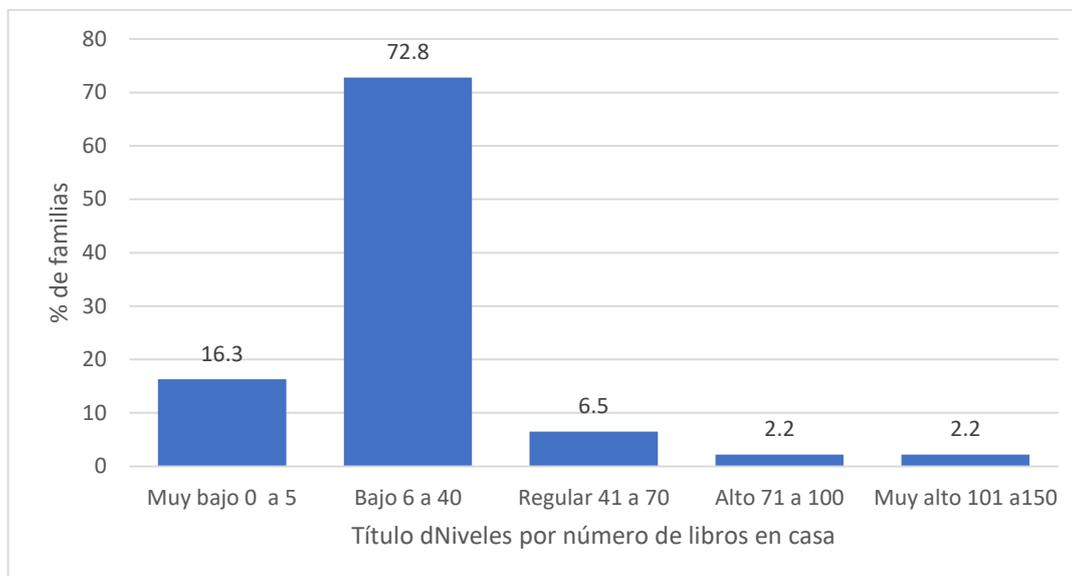
Niveles de Logística de que Dispone el Estudiante en su Domicilio para el Estudio



En la Figura 7 se compendió varios indicadores importantes del contexto no solo escolar, sino de bienestar y condición es de vida del estudiante: número de libros en el hogar, posee computadora en casa. dispone de internet en casa, dispone de mesa de estudio, posee diccionario. posee celular o tableta propia y posee habitación propia. La mayoría se ubica en el nivel “Regular” de 59.8/%. Se verifica a existencia de una brecha, al haber un segmento del 28.3% con “niveles alto” y “muy alto”, lo cual representa ventajas materiales no sólo para los resultados académicos, sino probablemente también los socioemocionales.

Figura 8

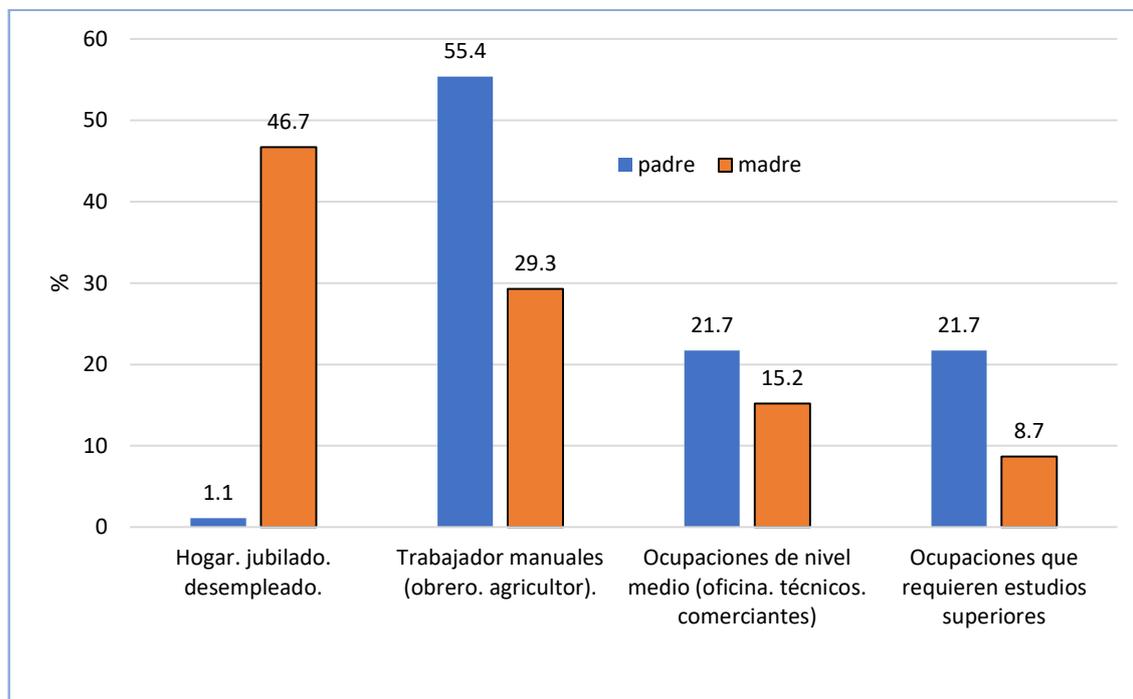
Disponibilidad de Libros en el Hogar, % de Familias de Estudiantes Estudiados



En figura 8 se resumió otro indicador significativo dentro de posesiones vinculadas a la mayor o menor pobreza o riqueza educativa en cuando a condiciones materiales, y está en relación con el nivel educativo de los padres, y el nivel de ingresos: se refiere al número de libros en el hogar, indicador en el que también se observó una brecha donde la gran mayoría de estudiantes (72.8%) tienen en su hogar entre cero y cuarenta libros, y el 16.3% tienen cinco libros o menos. Nuevamente una minoría muy reducida está en los segmentos “Alto” y “Muy alto” (suman el 4.4% del total de estudiantes).

Figura 9

Tipo de ocupación laboral de los padres %



En la Figura 9 se ve el nivel de ocupación de los padres, en que se observa una mayoría de mujeres amas de casa (46.7%), y un notable 55.4% de los padres son trabajadores manuales o escasamente calificados. Una minoría reducida 21.7% de padres y 8.7% de madres tienen ocupaciones que requieren estudios superiores. Nuevamente el entorno familiar genera probablemente un cierto contexto para la actividad académica, y las condiciones de bienestar objetivo y subjetivo del estudiante.

Otros indicadores importantes son el porcentaje que entre las posesiones del hogar cuenta con una computadora en casa: sólo un 23.9% posee este indispensable adminículo para las tareas de acceso a la información y comunicaciones. Lo mismo pasa con el acceso a internet en el hogar: un tercio (34.8%) tiene conexión a la red y el restante 65.2% no lo tiene, lo cual indudablemente es una desventaja notable, en especial en el periodo de la pandemia e incluso en post pandemia Covid-19.

Así mismo, en la literatura se destaca algo tan aparentemente trivial como el disponer de una mesa de estudio y de una habitación independiente, y de un teléfono celular propio. En el caso en estudio se halló que el 70.7% sí dispone para él de una mesa de estudio, el 90.2% tiene un celular o Tablet propio, con esfuerzo seguramente de los padres, y el 78.3% dispone de una habitación propia, expresándose así, sin embargo, la existencia de un tercio con desventajas logísticas notables.

Las Escalas de Felicidad y de Satisfacción con la Vida

En la Tabla 4 se ve los indicadores principales de estas variables, que luego se describe en detalle.

Tabla 4

Principales estadísticos de Felicidad y Satisfacción con la Vida

		Felicidad, puntaje	Satisfacción con la vida, puntaje
N	Válido	92	92
	Perdidos	0	0
Media		15,53	22,79
Mediana		15,50	23,00
Moda		15 ^a	23
Mínimo		4	5
Máximo		25	33

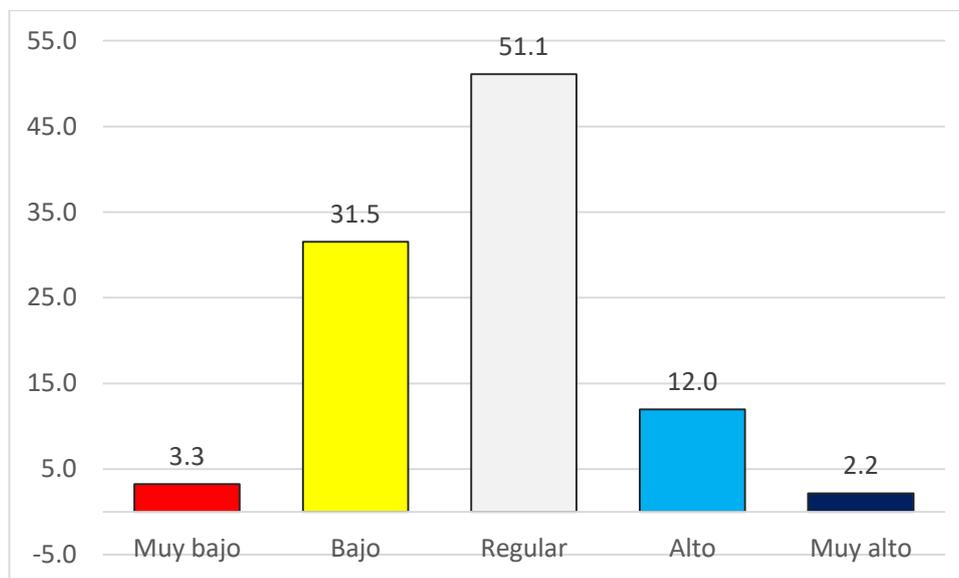
a. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.

Variable Escala de felicidad

Respecto a la situación de la variable Escala de Felicidad, se observa que un alto porcentaje se concentra en los puntajes intermedios de esta escala: el 51.1 % de los estudiantes tienen “Regular” felicidad y un 31.5% expresan “Baja” felicidad. Hay relativamente pocos en los valores extremos de infelicidad (3.3% “Muy baja”) y “Muy alta” (2.2%), lo cual puede apreciarse visualmente en la Figura 10.

Figura 10

Escala de Felicidad de los estudiantes %



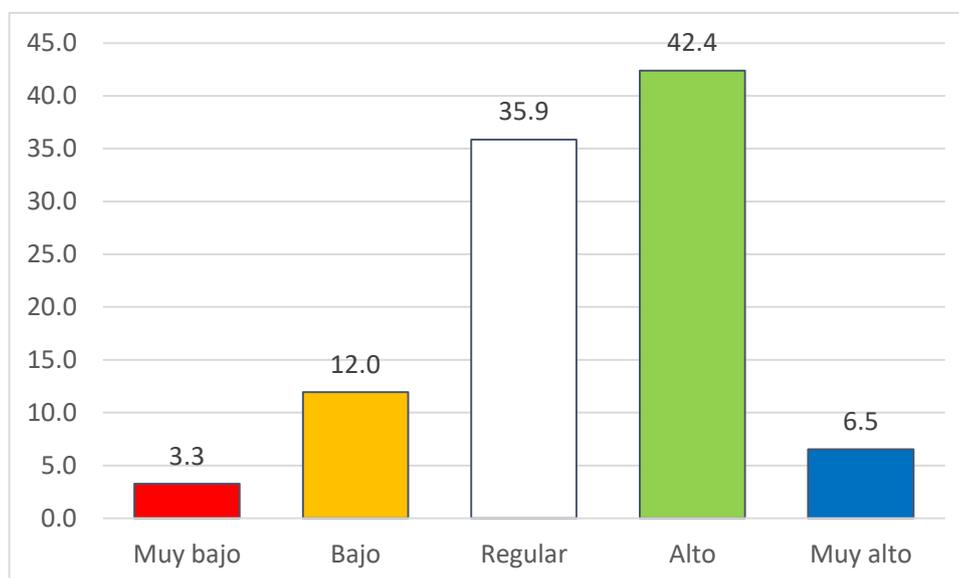
Con esta información descriptiva, probamos la hipótesis específica 2 propuesta:

Los niveles de felicidad de los estudiantes secundarios de la institución educativa estudiada de Piura son deficientes.

Variable Satisfacción con la Vida

Figura 11

Escala de Satisfacción con la Vida de los estudiantes %



En la Figura 11 se aprecian en los diferentes colores los distintos niveles de Satisfacción con la Vida, patentizados en los puntajes correspondientes. Se observa un cierto sesgo hacia los niveles superiores de satisfacción con la vida (42.4% nivel “Alto”, y 6.5% de nivel “Muy alto”). Un importante 35.9% tiene un nivel “Regular” de satisfacción con la vida. También existen porcentajes que si bien reducidos, se ubican en los extremos de escasa o nula satisfacción con la vida (3.3%) o, por el contrario, en los extremos de máxima satisfacción con la vida (6.5%).

Así con esta información diagnóstica, probamos la hipótesis específica 3:

Los niveles de satisfacción con la vida de los estudiantes secundarios de la institución educativa estudiada de Piura son deficientes.

Estadística inferencial

En esta sección se pasó a poner a prueba nuestra hipótesis principal.

Para ello primero se sometió a la prueba de normalidad a nuestras variables.

Prueba de normalidad

Al aplicarse la prueba Kolmogórov-Smirnov explorando las escalas de Felicidad y Satisfacción con la Vida con la variable Sexo se obtuvo los datos de la Tabla 5.

Tabla 5

Prueba de Normalidad de Variables en Estudio

	Kolmogórov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Escala de Felicidad	,112	92	,006	,941	92	,000
Escala Satisfacción con la vida	,124	92	,001	,948	92	,001
Factores socioeconómicos	,188	92	,000	,885	92	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Como se trata de grados de libertad mayores a 50, usaremos en este caso la prueba Kolmogórov-Smirnov, donde se observó que en todos los casos el grado de significación es menor a 0,05 por lo tanto nuestras tres variables no tienen una distribución normal.

Al explorar las variables Escala de Felicidad y Escala de Satisfacción con la Vida con la variable Factores Socioeconómicos, se obtuvo los valores de la Tabla 6.

Tabla 6

Pruebas de normalidad de Factores Socioeconómicos con Felicidad y Satisfacción con la Vida

Variables	Factores socioeconómicos niveles	Kolmogórov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
Escala de Felicidad	Bajo	,265	25	,000	,875	25	,006
	Regular	,236	49	,000	,850	49	,000
	Alto	,320	14	,000	,850	14	,022
	Muy alto	,441	4	.	,630	4	,001
Escala de Satisfacción con la vida	Bajo	,249	25	,000	,825	25	,001
	Regular	,255	49	,000	,888	49	,000
	Alto	,323	14	,000	,795	14	,004
	Muy alto	,441	4	.	,630	4	,001

a. Corrección de significación de Lilliefors

En este caso, todos los grados de libertad son menores a 50, por tanto, es pertinente usar la prueba Shapiro-Wilk, en la que se encontró nuevamente que los valores del indicador de significatividad arrojan menos de 0,05. Por tanto, es pertinente usar pruebas no paramétricas para la prueba de nuestra hipótesis.

Prueba de Hipótesis principal:

Los factores socioeconómicos influyen significativamente en los niveles de la felicidad y de la satisfacción con la vida de los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022.

Tiene dos partes inferenciales:

a) Factores Socioeconómicos y Felicidad

En este caso, tratándose de variables ordinales, se usó la prueba de Chi cuadrado. Efectuada la prueba, haciendo cruce de las variables Factores Socioeconómicos y Felicidad, se encontró los resultados de la Tabla 7.

Tabla 7

Estadístico de Prueba de Factores Socioeconómicos y Felicidad

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,112 ^a	12	,981
Razón de verosimilitud	4,885	12	,962
Asociación lineal por lineal	,081	1	,776
N de casos válidos	92		

a. 14 casillas (70,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

Ahora bien, en la tabla 7 se consideró 12 grados de libertad, y se ve que el nivel de significación o p valor es de 0,981 entonces concluimos que no hay una relación de ambas variables, por alejarse demasiado del nivel necesario de 0,000. Además, dados los 12 grados de libertad el valor crítico que corresponde al 5% de error, según la tabla de distribución de Chi-cuadrado es de 28,2997. Se observó que nuestro Chi-cuadrado es de 4,112. La regla de decisión es que, si el valor

observado es mayor que el valor esperado, se rechaza la hipótesis nula. En este caso el p-valor es menor, entonces se acepta la hipótesis nula: *no hay relación de ambas variables, lo cual confirma el aserto anterior.*

b) Factores Socioeconómicos y Felicidad

La hipótesis es:

Los factores socioeconómicos influyen significativamente en los niveles de la satisfacción con la vida de los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022.

Para poner a prueba esta hipótesis, cruzamos Factores socioeconómicos con SWL, expresamos los resultados en la Tabla 8.

Tabla 8

Estadístico de Prueba de Factores Socioeconómicos con SWL

Pruebas de chi-cuadrado			Significación asintótica (bilateral)
	Valor	df	
Chi-cuadrado de Pearson	12,468 ^a	12	,409
Razón de verosimilitud	14,899	12	,247
Asociación lineal por lineal	,342	1	,559
N de casos válidos	92		

a. 13 casillas (65,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

También, en la tabla 8, se consideran 12 grados de libertad, y se ve que el nivel de significación o p-valor es de 0,409 alejándose del valor crítico necesario de 0,000 para que haya una relación de ambas variables. Por otro lado, dados los 12 grados de libertad el valor crítico que corresponde al 5% de error, según la tabla de distribución de Chi-cuadrado es de 28,2997. Se observó que nuestro Chi-cuadrado es de 12,468. Recordando la regla de decisión de que, si el valor observado es mayor que el valor esperado, se rechaza la hipótesis nula. En este caso el p-valor es menor, *entonces se acepta la hipótesis nula con lo cual se demuestra que no hay relación de ambas variables.*

Más bien explorando el cruce de la variable construida como Niveles de Logística de que dispone el estudiante en su Domicilio con Satisfacción con la Vida se encontró los resultados en la Tabla 9.

Tabla 9

Estadístico de prueba de Niveles de Logística de que Dispone el Estudiante en su Domicilio para el Estudio y SWL

Estadísticos	Niveles de Logística de que Dispone el Estudiante en su Domicilio para el Estudio	SWL
Chi-cuadrado	96,696 ^a	58,870 ^a
gl	4	4
Sig. asintótica	,000	,000

a. 0 casillas (0,0%) han esperado frecuencias menores que 5. La frecuencia mínima de casilla esperada es 18,4.

Observando la tabla 9, se consideran 4 grados de libertad, y se ve que el nivel de significación o p-valor es de 0,000 entonces se concluyó que sí hay una relación de ambas variables. Además, dados los 4 grados de libertad el valor crítico que corresponde al 5% de error, según la tabla de distribución de Chi-cuadrado es de 9,4877. Se observó que nuestro Chi-cuadrado es de 96,696. La regla de decisión es que, si el valor observado es mayor que el valor esperado, se rechaza la hipótesis nula, aceptándose entonces que *sí hay relación de ambas variables, lo cual confirma el aserto anterior.*

V. DISCUSIÓN

A lo largo de esta investigación se ha encontrado que los factores socioeconómicos, si bien son importantes para la vida cotidiana y generan las condiciones contextuales de vida de los estudiantes, no están asociados necesariamente a la happiness y SWL. Más bien se encontró esta relación correlacional específica entre un componente importante de los factores socioeconómicos, como es las posesiones en el hogar, en que se obtuvo un p-valor o nivel de significación de 0,000 demostrando que sí hay una relación de ambas variables. Y según la tabla de distribución de Chi-cuadrado el valor crítico es de 9,4877, y el nuestro Chi-cuadrado observado es de 96,696, aceptándose entonces que sí hay relación de ambas variables.

En esa línea, se debe decir que los resultados difieren en muchos matices con los hallados por Salame et al., (2022) quienes encontraron que los ingresos, la educación, la efectividad del gobierno, la no corrupción percibida y la calidad institucional percibida mejoran el bienestar, y en términos negativos la menor confianza en familiares y amigos, el mal estado de salud, vivir de alquiler y la insatisfacción con los servicios de los hospitales reducen el nivel de bienestar. ¿Significa eso que hay un mayor nivel de resiliencia en nuestros estudiantes? En todo caso los resultados abonan hacia una cierta autonomía de las variables, lo cual es un tema de reflexión importante y lleva a profundizar la pesquisa en futuras investigaciones. En forma similar los resultados de Isaeva & Salahodjaev, (2021) indican principales correlatos de la desigualdad en la satisfacción con la vida en Rusia con el desempleo, la educación superior y el estado civil, encontrando que las diferencias de ingresos y de género influyen en los correlatos de la desigualdad en la satisfacción con la vida, mientras que nuestra investigación no encuentra esa relación directa a nivel estadístico, a pesar que aparentemente coinciden los rangos y las distribuciones.

Esta fundamentación en los estudios de Brese y Mirazchyski (2013) se considera que fue un acierto, en la medida que se encontró una línea de pesquisa importante, en especial si tenemos en cuenta los resultados de no determinación con la variable global, aunque si se encuentra asociación con uno de los componentes, que Brese y Mirazchyski (2013) si consideran. Como es las posesiones de recursos de

conocimiento en el hogar. En ese sentido, nos fue útil desde el punto de vista metodológico el estudio de Brese y Mirazchiyski (2013), aunque estadísticamente sólo se comprueba una correlación de la felicidad y satisfacción con la vida con los recursos logísticos que facilitan la vida a un nivel moderno en el hogar, desde el punto de vista de acceso a la sociedad del conocimiento, como se indicó más arriba, al considerar en una variable agregada a los componentes “académicos” presentes en el hogar: número de libros en el hogar; posee computadora en casa; dispone de internet en casa; dispone de mesa de estudio; posee diccionario; posee celular o Tablet propio; y posee habitación propia. Por otro lado, en relación con el aspecto conceptual de la happiness y SWL, se trata de variables subjetivas que tienen que ver con aspectos socio históricos y culturales, como de algún modo lo desarrollan Cloutier et al., (2021). En este caso se ve que siendo la felicidad algo subjetivo e íntimo, se asocia en nuestro estudio a componentes y posesiones objetivas y concretas. Lo mismo se puede decir respecto a la conceptualización que alcanzan Diener et al. (1985) sobre la satisfacción con la vida, que, al incluir aspectos afectivos y cognitivos conscientes del individuo, configura en tal sentido un indicador importante de calidad de vida y, en última instancia, de desarrollo social en un enfoque holístico más actual, lo cual coincide con el enfoque metodológico y resultados. En un enfoque distinto, estos resultados concuerdan con los realizados en Mórrope (Lambayeque, Perú) hace algunos años por Gómez Cumpa et al., (1997) que encuentran que la felicidad es una de las aspiraciones más sentidas por las mujeres y se asocian claramente con las condiciones socioeconómicas.

Por otro lado, en relación con los resultados que encuentra Yılmaz, (2019) en Estambul (Turquía), en la relación entre los niveles de bienestar espiritual y los niveles de felicidad de los docentes que trabajan en diferentes tipos de escuelas, se encontró diferencias en relación con el género, variable que no se ha explorado. En otro enfoque Aedo et al., (2020) de Chile, relacionan el bienestar subjetivo y el capital social de organizaciones sociales de ciudades chilenas con la satisfacción con la vida y felicidad, encontrando, en un enfoque oenegista, que se participa en organizaciones promueve una vida social más activa, con efectos positivos en el bienestar, sugiriendo que la felicidad subjetiva no responde necesariamente al estatus económico, lo cual en cierta forma coincide con nuestro resultado de no encontrar una relación estadísticamente demostrable. En un enfoque distinto,

Valdez et al., (2022) en México, al analizar la relación entre la percepción de bienestar y variables sociodemográficas de la familia a partir del índice de felicidad, encontraron que el tipo de familia, la educación del padre, la ocupación de la madre y la renta familiar fueron variables significativas en una observar mayor felicidad o bienestar en el entorno, lo cual no coincide necesariamente con nuestros resultados. Estos resultados y estos contrastes se hacen evidente la necesidad de seguir investigando para encontrar cuáles son los mecanismos que generan la happiness y SWL, más allá de la evidencia que se encontró de las posesiones en el hogar (no cualquiera de las posesiones, sino aquella vinculadas a cierta calidad de vida y bienestar) como referente importante, tema que habrá que seguir explorando.

Respecto a los rangos de felicidad se encuentra en esta investigación que un alto porcentaje de los estudiantes se concentra en los puntajes intermedios de esta escala: el 51.1 % de los estudiantes tienen “Regular” felicidad y un 31.5% expresan “Baja” felicidad. Hay relativamente pocos en los valores extremos de infelicidad (3.3% “Muy baja”) y “Muy alta” (2.2%), no se ha explorado la variable “Sexo”. Por, por su parte, Caballero-García & Ruiz, (/2018) sí lo hicieron y sus resultados mostraron que no existen diferencias significativas en la percepción de bienestar según el sexo, la edad y la elección del estudio. En otro enfoque distinto a los de ambas investigaciones mencionadas, Rojas-Solís et al., (2022) hacen una revisión sistemática de investigaciones realizadas entre 2000 a 2019 sobre las causas de la felicidad en estudiantes, encontrando que las conexiones sociales y el optimismo contribuyen significativamente a su desarrollo, lo que podría explicar, asumen ellos, el alto de felicidad subjetiva de los estudiantes universitarios latinoamericanos. Otro fue el enfoque del estudio de Leung et al., (2021) en Hong Kong, cuyos resultados sugirieron la necesidad de implementar estrategias para mejorar la relación entre padres e hijos, la relación entre compañeros y un aula armoniosa, como mecanismos para lograr la felicidad y un mejor rendimiento concurrente, lo cual se ha tratado de asociar con los factores socioeconómicos, encontrando que de ellos, sólo algunos estratégicos (los denominamos de la “logística del estudio”) son los que se relacionarían con la felicidad. Respecto al trabajo de Salazar Llanos & Peña Romero, (2022), se halló interés en sus reflexiones teóricas, coincidiendo con las conclusiones de la importancia de la felicidad en cualquier contexto organizacional. Así

mismo el estudio de Ramos-Vera et al., (2022) hace ver factores que no se había tomado en cuenta (una de las limitaciones de cualquier investigación): la importancia de la comunicación intraorganizacional para lograr la satisfacción, aunque en este caso se refiere al limitado ámbito de la atención médica. El aporte de De la Fuente, et al. (2019) para analizar la felicidad en los peruanos nos revela aspectos si no determinantes, influyentes en la génesis de la felicidad, aunque muchas de sus audaces afirmaciones requieren un sustento empírico más sólido, pero parecen líneas sugerentes de investigación futura.

Siempre en relación con los resultados respecto a felicidad en los estudiantes estudiados en una institución educativa de Piura, el aporte de Tinoco (2020) también es relevante y nos sugiere líneas de profundización de nuestro trabajo, de suyo limitado (como toda investigación). Se refiere a las causas objetivas y subjetivas de la felicidad, que, a este juicio, requieren más investigaciones de validación de sus asertos. Saavedra, (2020) en una línea similar, pretende encontrar la génesis de la felicidad de adultos en la crianza, así como en variables como el sexo, estado civil pobreza y nivel de instrucción, todo lo cual introduce un tema en alguna medida similar a la propuesta investigativa, que valora la importancia de los factores socioeconómicos, aunque en este caso aparentemente se reduce a la importancia de las posesiones en relación con calidad de acceso a medios de información en el hogar. El estudio de Téllez Maldonado, (2022) se encuentra asociación de la felicidad laboral en relación con la función específica desarrollada por el trabajador, y menos vinculada a las condiciones sociolaborales globales a nivel organizacional, lo cual introduce un elemento de reflexión en relación con los resultados, y no hace pensar en la relación del estudiante con su actividad escolar cotidiana y sus condiciones, lo cual no se ha estudiado. Por otro lado, el estudio en la India de Srivastava et al., (2021) asoció la no-felicidad (angustia existencial) con la edad y con la falta de expectativas de futuro de los adultos mayores, lo cual constituye un aspecto que merece la pena explorar en futuros trabajos de investigación, a nivel comparativo en diversos estratos etarios. Por su parte Avvisati, (2020), coincide con este enfoque de pesquisa de la relación del estatus socioeconómico para correlacionar el bienestar y el estatus social, estando en relación con la calidad de vida, la salud y la posición social del individuo.

Respecto a la satisfacción con la vida: los estudiantes secundarios de la institución educativa estudiada de Piura presentan un cierto sesgo hacia los niveles superiores de satisfacción con la vida (42.4% nivel “Alto”, y 6.5% de nivel “Muy alto”). Un importante 35.9% tiene un nivel “Regular” de satisfacción con la vida. Y en menor medida hay estudiantes escasa satisfacción con la vida (3.3%), así como en el extremo opuesto: 6.5% el manifiestan “Muy alta” satisfacción con la vida.

En un enfoque distinto, Mohammadnia & Mohammadnia, (2019) en Irán estudian la relación entre los esquemas desadaptativos tempranos y la resiliencia con la satisfacción con la vida entre estudiantes universitarios, encontrando que los esquemas desadaptativos tempranos y la resiliencia con la satisfacción con la vida se correlacionaron significativamente entre los estudiantes. Además, los resultados de la regresión mostraron que los esquemas desadaptativos tempranos y la resiliencia podían predecir significativamente la satisfacción con la vida, lo cual parece interesante, ya que abre líneas de investigación importantes para profundizar nuestro estudio. Clark & Malecki, (2019) prueba en una muestra de adolescentes ($n = 757$) de sexto a octavo grado una escala de valor académico para evaluar sus propiedades psicométricas y las asociaciones con el logro y la satisfacción con la vida, observándose alta confiabilidad de consistencia interna y validez de constructo, así como asociaciones positivas entre la determinación académica y el rendimiento académico, la satisfacción con la vida y la satisfacción escolar. Aquí también se observa un aporte importante al considerar la influencia de la determinación (entendida como orientación y voluntad dirigidas a propósitos) en la satisfacción con la vida.

Mientras tanto, (Rogowska et al., 2020) examinaron la asociación de la ansiedad con la salud general autoevaluada, la satisfacción con la vida, el estrés y las estrategias de afrontamiento de los estudiantes universitarios durante la pandemia de COVID-19 en Polonia, encontrando que los estudiantes universitarios experimentaron estrés y ansiedad extremadamente altos durante el período de cuarentena y necesitan ayuda profesional para hacer frente a la pandemia de COVID-19, lo cual es significativo en tanto que son variables intermedias en relación con la satisfacción con la vida. También en Polonia, Szcześniak et al., (2022), al evaluar si la relación entre la autoestima de los adolescentes y la

satisfacción con la vida está mediada por la comunicación entre pares, hallaron que la comunicación abierta con los compañeros se asoció positivamente con la satisfacción con la vida, y la comunicación difícil con los compañeros se correlacionó negativamente con la satisfacción con la vida, lo cual abre otra vía de causalidad para comprender la satisfacción con la vida.

Mientras en Ghana, África, Owusu Ansah et al., (2022) en su estudio sobre los factores responsables de los niveles de satisfacción con la vida de las personas, hicieron una encuesta a 20.059 mujeres y hombres entre los 15 y los 49 años, a quienes se aplicó la escalera de satisfacción con la vida de Cantril: se encontró que factores sociales como el género, la edad, la paridad, la educación, el estado civil, el índice de riqueza y la región de residencia se correlacionaron con la satisfacción con la vida.

Cabe resaltar que no hay investigaciones que utilicen el mismo marco metodológico e instrumental. Por eso se dificulta la discusión de aspectos específicos de la investigación, prefiriendo confrontar los resultados a nivel de variables globales con los hallados por otros investigadores.

VI. CONCLUSIONES

En relación con los objetivos e hipótesis, se arribó a las siguientes conclusiones:

1. El nivel del factor socioeconómico predominantes es “Regular” (53.3%), existiendo un significativo 27.2% en nivel “Bajo”. No se encuentran del nivel “Muy Bajo”, hallándose en menor porcentaje niveles “Alto” (15.2%) y “Muy alto” (4.3%),
2. Respecto a la felicidad: se encontró que un alto porcentaje de los estudiantes se concentra en los puntajes intermedios de esta escala: el 51.1 % de los estudiantes tienen “Regular” felicidad y un 31.5% expresan “Baja” felicidad. Hay relativamente pocos en los valores extremos de infelicidad (3.3% “Muy baja”) y “Muy alta” (2.2%).
3. Respecto a la satisfacción con la vida: los estudiantes secundarios de la institución educativa estudiada de Piura presentan un cierto sesgo hacia los niveles superiores de satisfacción con la vida (42.4% nivel “Alto”, y 6.5% de nivel “Muy alto”). Un importante 35.9% tiene un nivel “Regular” de satisfacción con la vida. Y en menor medida hay estudiantes escasa satisfacción con la vida (3.3%), así como en el extremo opuesto: 6.5% el manifiestan “Muy alta” satisfacción con la vida.
4. Relacionando *factores socioeconómicos* con la *felicidad* y con la *satisfacción con la vida*:
 - 4.1. No hay relación significativa entre los *factores socioeconómicos* con la *felicidad*: el nivel de significación o p-valor es de 0,981 entonces se concluye que no hay una relación de ambas variables, por alejarse demasiado del nivel necesario de 0,000. Además, dados los 12 grados de libertad el valor crítico que corresponde al 5% de error, según la tabla de distribución de Chi-cuadrado es de 28,2997, siendo nuestro Chi-cuadrado es de 4,112, por lo que siendo p-valor es menor, se acepta la hipótesis nula: no hay relación de ambas variables.
 - 4.2. No hay relación significativa entre *factores socioeconómicos* con la *satisfacción con la vida*: con 12 grados de libertad, el nivel de significación o p-valor es de 0,409 > 0,000 necesario para que haya una relación de ambas variables. Además, el valor que corresponde

al 5% de error, según la tabla de distribución de Chi-cuadrado es de 28,2997, y siendo nuestro Chi-cuadrado de 12,468 es decir el p-valor es menor, se acepta la hipótesis nula: no hay relación de ambas variables.

5. Se determinó que no hay influencia de los factores socioeconómicos con la happiness y SWL en los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022.

VII. RECOMENDACIONES

1. Sensibilizar a las autoridades educacionales que se tome en cuenta no sólo los aspectos vinculados a los objetivos educacionales en la planificación educativa, sino también se incluya en las consideraciones los factores socioeconómicos y aspectos socio y psicoemocionales como los niveles de felicidad, de satisfacción con la vida, y en general del bienestar de los estudiantes, en un enfoque que asuma una visión más holística del desarrollo y del nivel de vida, cuya mejora debe ser como un propósito educativo trascendente.
2. Propiciar un acompañamiento socio afectivo más preciso a nivel del estudiante en relación con sus características familiares, que constituyen una variable que en la actualidad no se toma en cuenta en la planificación educativa.
3. Recomendar que el área de tutoría considere las brechas existentes en relación con la posibilidad de apoyo familiar en el hogar, las características de los niveles educativos diferenciados, así como las correspondientes ocupaciones laborales, y los ingresos familiares respectivos.
4. En relación con las conclusiones relacionales globales y específicas Seguir investigando las características de estas variables, tratando de identificar con precisión cuáles son los factores que influyen en la happiness y SWL de los estudiantes secundarios.

REFERENCIAS

- Aedo, J., Oñate, E., Jaime, M., Salazar, C., Aedo, J., Oñate, E., Jaime, M., & Salazar, C. (2020). Capital social y bienestar subjetivo: Un estudio del rol de la participación en organizaciones sociales en la satisfacción con la vida y felicidad en ciudades chilenas. *Revista de análisis económico*, 35(1), 55-74. <https://doi.org/10.4067/S0718-88702020000100055>
- Aksoy, F., & Bayram Arlı, N. (2020). Evaluation of sustainable happiness with Sustainable Development Goals: Structural equation model approach. *Sustainable Development*, 28(1), 385-392. <https://doi.org/10.1002/sd.1985>
- Albert, M., Santos, J., & Hermida del Llano, C. (2016). *Bioética y nuevos derechos* (1.ª ed.). Editorial Comares.
- Álvarez Cáceres, R. (2007). *Estadística multivariante y no paramétrica con SPSS: Aplicación a las ciencias de la salud*.
- Anaya, T., Montalvo, J., Calderón, A. I., & Arispe, C. (2021). Escuelas rurales en el Perú: Factores que acentúan las brechas digitales en tiempos de pandemia (COVID- 19) y recomendaciones para reducirlas. *Educación*, 30(58), Art. 58. <https://doi.org/10.18800/educacion.202101.001>
- Avvisati, F. (2020). The measure of socio-economic status in PISA: A review and some suggested improvements. *Large-scale Assessments in Education*, 8(1), 8. <https://doi.org/10.1186/s40536-020-00086-x>
- Bakracheva, M. (2020). The Meanings Ascribed to Happiness, Life Satisfaction and Flourishing. *Psychology*, 11(1), Art. 1. <https://doi.org/10.4236/psych.2020.111007>
- Brese, F., & Mirazchiyski, P. (2013). Measuring Students' Family Background in Large-scale Education Studies. En *International Association for the Evaluation of Educational Achievement*. IERI Monograph Series. <https://eric.ed.gov/?id=ED561898>
- Broer, M., Bai, Y., & Fonseca, F. (2019). *Socioeconomic Inequality and Educational Outcomes: Evidence from Twenty Years of TIMSS* (1st ed.). Springer International Publishing.
- Caballero-García, P. A., & Ruiz, S. S. (2018). La felicidad en estudiantes universitarios. ¿Existen diferencias según género, edad o elección de

- estudios? *. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 21(3), 1-18.
- Cabero, M^a Teresa, De Paz, Y., & Quintín, M. (2007). *Tratamiento estadístico de datos con SPSS. Prácticas resueltas y comentadas*. Editorial Paraninfo.
- Calderón-De la Cruz, G., Lozano Chávez, F., Cantuarias Carthy, A., & Ibarra Carlos, L. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida en trabajadores peruanos. *Liberabit*, 24(2), 249-264.
<https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n2.06>
- Cassinelli, M. T. R. de. (2018). Metodología de la Bioética. Análisis de casos clínicos. *Revista Uruguaya de Cardiología*, 33(2), 172-180.
- Caycho, Carlos, Castillo, Carlos, & Merino, Víctor. (2020). *Manual de Estadística No Paramétrica Aplicada a Los Negocios*. Fondo editorial Universidad de Lima.
- Cazau, P. (2019). *Estadística y metodología de la investigación*.
https://www.academia.edu/49085762/Estad%C3%ADstica_y_metodolog%C3%ADa_de_la_investigaci%C3%B3n_Pablo_Cazau
- Chinni, M. (2014). Subjective Happiness Scale. En A. C. Michalos (Ed.), *Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research* (pp. 6420-6423). Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-94-007-0753-5_2898
- Chiu, L.-H. (1985). The Reliability and Validity of the Coopersmith Self-Esteem Inventory-Form B. *Educational and Psychological Measurement*, 45(4), 945-949. <https://doi.org/10.1177/0013164485454027>
- Clark, K. N., & Malecki, C. K. (2019). Academic Grit Scale: Psychometric properties and associations with achievement and life satisfaction. *Journal of School Psychology*, 72, 49-66. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2018.12.001>
- Cloutier, S., El-Sayed, S., Ross, A., & Weaver, M. (2021). *Linking Sustainability and Happiness: Theoretical and Applied Perspectives*. Springer.
- Comisión Nacional para la Protección de los Sujetos Humanos de Investigación Biomédica y del Comportamiento. (1979). *Informe Belmont: Principios y guías éticos para la protección de los sujetos humanos de investigación*. Departamento de Salud, Educación y Bienestar de los Estados Unidos.
- Cosials, L. S. i. (2000). *Estadística aplicada con SPSS y StatGraphics*. Edicions Universitat Barcelona.

- David, S., Boniwell, I., & Ayers, A. C. (2013). *The Oxford Handbook of Happiness* (01 ed.). Oxford University Press, USA.
- De la Fuente, L., Pantigoso, P., & Torres, L. (2019). *Kusikuy. La felicidad de los peruanos*. Universidad San Ignacio de Loyola (USIL); Ernst & Young; Perú 2021; Arellano Consultoría.
- Delclòs, J. (2018). Ética en la investigación científica. *Quaderns de la Fundació Dr. Antoni Esteve*, 14-19.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985a). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), Art. 1. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985b). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), Art. 1. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Diener, E., Inglehart, R., & Tay, L. (2013). Theory and Validity of Life Satisfaction Scales. *Social Indicators Research*, 112(3), 497-527. <https://doi.org/10.1007/s11205-012-0076-y>
- Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. E. (2009). Subjective well-being: The science of happiness and life satisfaction. En *Oxford handbook of positive psychology*, 2nd ed (pp. 187-194). Oxford University Press.
- Diener, E., & Seligman, M. E. P. (2002). Very Happy People. *Psychological Science*, 13(1), 81-84. <https://doi.org/10.1111/1467-9280.00415>
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.125.2.276>
- Extremera, N., & Fernández-Berrocal, P. (2014). The Subjective Happiness Scale: Translation and Preliminary Psychometric Evaluation of a Spanish Version. *Social Indicators Research*. <https://doi.org/10.1007/s11205-013-0497-2>
- Galanakis, M., Lakioti, A., Pezirkianidis, C., Karakasidou, E., & Stalikas, A. (2017). Reliability and validity of the Satisfaction with Life Scale (SWLS) in a Greek sample. *THE INTERNATIONAL JOURNAL OF HUMANITIES & SOCIAL STUDIES*, 5, 120-127.
- George, D., & Mallery, P. (2022). *IBM SPSS Statistics 27 Step By Step: A Simple Guide And Reference* (17.^a ed.). Routledge | Taylor & Francis Group.

- Gómez Cumpa, J. W., Cueva, M., & Barboza, G. (1997). Percepciones y expectativas de la mujer rural en Lambayeque. *Utopía Norteña*, 4, 203-260.
<https://doi.org/10.13140/RG.2.2.33484.74887>
- González, E. G., & Panteleeva, O. V. (2016). *Estadística inferencial 1: Para ingeniería y ciencias*. Grupo Editorial Patria.
- Guillamón Cano, N. (2003). Variables socioeconómicas y problemas interiorizados y exteriorizados en niños y adolescentes [Ph.D. Thesis, Universitat Autònoma de Barcelona]. En *TDX (Tesis Doctorals en Xarxa)*.
<http://www.tdx.cat/handle/10803/5432>
- Helliwell, J. F., Layard, R., Sachs, J. D., Neve, J.-E. D., Aknin, L. B., & Wang, S. (2022). *World Happiness Report 2022*. New York: Sustainable Development Solutions Network powered by the Gallup World Poll data. .
<https://worldhappiness.report/>
- Hernández Bastida, A. (2007). *Curso elemental de Estadística Descriptiva*. Ediciones Pirámide.
- Hernández Moreno, F. P. H., & Landero Hernández, R. (2014). Propiedades psicométricas de la escala de felicidad subjetiva (SHS) y su relación con el estrés, la salud percibida y el apoyo social en pacientes con cáncer de mama. *Psicooncología*, 11(2-3), Art. 2-3.
https://doi.org/10.5209/rev_PSIC.2014.v11.n2-3.47394
- Hernández Sampieri, R., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6a Edición).
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*.
- Huebner, E. S. (1991). Initial Development of the Student's Life Satisfaction Scale. *School Psychology International*, 12(3), 231-240.
<https://doi.org/10.1177/0143034391123010>
- Huebner, E. S., & Dew, T. (1993). Validity of the Perceived Life Satisfaction Scale. *School Psychology International*, 14(4), 355-360.
<https://doi.org/10.1177/0143034393144005>
- INEI. (2021). *Evolución de la pobreza monetaria 2009-2020. Informe técnico*. INEI, Instituto de Estadística E Informática.

- https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobreza2020/Pobreza2020.pdf
- Isaeva, A., & Salahodjaev, R. (2021). Correlates of Life Satisfaction Inequality in Russia. *Applied Research in Quality of Life*, 16(5), 2251-2269.
- Kaczmarek, L. D. (2017). Happiness. En V. Zeigler-Hill & T. K. Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of Personality and Individual Differences* (pp. 1-5). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-28099-8_522-1
- Kantún-Marín, M. A. de J., Rubia, J. M. de la, Gómez-Meza, M. V., & Salazar-González, B. C. (2013). Validación del índice de satisfacción con la vida en la tercera edad. *Aquichan*, 13(2), Art. 2.
<https://aquichan.unisabana.edu.co/index.php/aquichan/article/view/2433>
- Kensinger, R. (2022). *Life Satisfaction*.
<https://doi.org/10.13140/RG.2.2.21681.86888>
- Khramtsova, I., Saarino, D. A., Gordeeva, T., & Willaims, K. (2007). Happiness, life satisfaction and depression in college students: Relations with Student behaviors and attitudes. *American Journal of Psychological Research*, 3, 8-16.
- Krys, K., Yeung, J. C., Capaldi, C. A., Lun, V. M.-C., Torres, C., van Tilburg, W. A. P., Bond, M. H., Zelenski, J. M., Haas, B. W., Park, J., Maricchiolo, F., Vauclair, C.-M., Kosiarczyk, A., Kocimska-Zych, A., Kwiatkowska, A., Adamovic, M., Pavlopoulos, V., Fülöp, M., Sirlopu, D., ... Vignoles, V. L. (2022). Societal emotional environments and cross-cultural differences in life satisfaction: A forty-nine country study. *Journal of Positive Psychology*, 17(1), 117-130. Scopus. <https://doi.org/10.1080/17439760.2020.1858332>
- Leistriz, F. L., & Murdock, S. H. (2019). *The Socioeconomic Impact of Resource Development: Methods for Assessment*. Routledge.
- Leung, C., Leung, J. T. Y., Kwok, S. Y. C. L., Hui, A., Lo, H., Tam, H. L., & Lai, S. (2021). Predictors to Happiness in Primary Students: Positive Relationships or Academic Achievement. *Applied Research in Quality of Life*, 16(6), 2335-2349. <https://doi.org/10.1007/s11482-021-09928-4>
- Lyubomirsky, S., & Lepper, H. S. (1999). A Measure of Subjective Happiness: Preliminary Reliability and Construct Validation. *Social Indicators Research*, 46(2), 137-155. <https://doi.org/10.1023/A:1006824100041>

- Majumder, S. (2021). Socioeconomic status scales: Revised Kuppaswamy, BG Prasad, and Udai Pareekh's scale updated for 2021. *Journal of Family Medicine and Primary Care*, 10(11), 3964-3967.
https://doi.org/10.4103/jfmpc.jfmpc_600_21
- Mohammadnia, S., & Mohammadnia, M. (2019). The Relationship between early maladaptive schemas and resilience with life satisfaction between students. *Rooyesh-e- Ravanshenasi Journal(RRJ)*, 8(9), 217-224.
- Moreta-Herrera, R., López-Calle, C., Gordón-Villalba, P., Ortíz-Ochoa, W., Gaibor-González, I., Moreta-Herrera, R., López-Calle, C., Gordón-Villalba, P., Ortíz-Ochoa, W., & Gaibor-González, I. (2018). Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y social como predictores de la salud mental en ecuatorianos. *Actualidades en Psicología*, 32(124), 112-126.
<https://doi.org/10.15517/ap.v32i124.31989>
- Musikanski, L., Phillips, R., & Crowder, J. (2019). *The Happiness Policy Handbook How to Make Happiness and Well-Being the Purpose of Your Government*. New Society Publishers.
- Ng, Y.-K. (2022a). *Happiness—Concept, Measurement and Promotion*. Springer.
<https://doi.org/10.1007/978-981-33-4972-8>
- Ng, Y.-K. (2022b). *Happiness or Life Satisfaction?* (pp. 33-39).
https://doi.org/10.1007/978-981-33-4972-8_4
- Oliver, A., Galiana, L., & Bustos, V. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida y su relación con las dimensiones del Autoconcepto en universitarios peruanos. *Persona*, 021(2), Art. 021(2).
<https://doi.org/10.26439/persona2018.n021.3018>
- Oraa, I. D., & Rey, J. S. (1982). *Psicología cognitiva y procesamiento de la información: Teoría, investigación y aplicaciones*. Pirámide.
- Owusu Ansah, K., Dey, N. E. Y., Adade, A. E., & Agbadi, P. (2022). Determinants of life satisfaction among Ghanaians aged 15 to 49 years: A further analysis of the 2017/2018 Multiple Cluster Indicator Survey. *PLoS ONE*, 17(1), e0261164. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0261164>
- Park, J., Turnbull, A. P., & Turnbull, H. R. (2002). *Impacts of Poverty on Quality of Life in Families of Children with Disabilities*.
<https://kuscholarworks.ku.edu/handle/1808/6058>

- Pavot, W., Diener, E., Colvin, C. R., & Sandvik, E. (1991). Further validation of the Satisfaction with Life Scale: Evidence for the cross-method convergence of well-being measures. *Journal of Personality Assessment*, 57(1), 149-161.
https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5701_17
- Piura. Gobierno Regional. (2006). *Proyecto Educativo Regional de Piura 2007—2021*. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/1058>
- Quintana, J. T., Noriega, J. A. V., Serrano, M. L. M., & Biurquez, N. I. M. (2022). Satisfacción con la vida: Atributos y contexto socioeconómico de escolares de primarias públicas de Sonora, México. *Know and Share Psychology*, 3(3), Art. 3. <https://doi.org/10.25115/kasp.v3i3.7006>
- Ramos-Vera, C., Saintila, J., Calizaya-Milla, Y. E., Acosta Enríquez, M. E., & Serpa Barrientos, A. (2022). Relationship Between Satisfaction With Medical Care, Physical Health, and Emotional Well-Being in Adult Men: Mediating Role of Communication. *Journal of Primary Care & Community Health*, 13, 21501319221114850.
<https://doi.org/10.1177/21501319221114850>
- Rogowska, A. M., Kuśnierz, C., & Bokszczanin, A. (2020). Examining Anxiety, Life Satisfaction, General Health, Stress and Coping Styles During COVID-19 Pandemic in Polish Sample of University Students. *Psychology Research and Behavior Management*, 13, 797-811.
<https://doi.org/10.2147/PRBM.S266511>
- Rojas-Solís, J. L., Méndez-Rizo, J., & Oyarzábal-Jiménez, M. L. C. (2022). Felicidad en estudiantes universitarios de América Latina: Una revisión sistemática. *Psicumex*, 12, 1-25.
<https://doi.org/10.36793/psicumex.v12i1.463>
- Saavedra, J. E. (2020). Factores sociodemográficos y eventos de vida tempranos asociados con la felicidad en adultos de Lima Metropolitana. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 37, 42-50.
<https://doi.org/10.17843/rpmesp.2020.371.4580>
- Sachs, J. (2003). Validation of the Satisfaction with Life Scale in a Sample of Hong Kong University Students. *Psychologia*, 46(4), 225-234.
<https://doi.org/10.2117/psysoc.2003.225>

- Salameh, A. A., Amin, S., Danish, M. H., Asghar, N., Naveed, R. T., & Munir, M. (2022). Socio-economic determinants of subjective wellbeing toward Sustainable Development Goals: An insight from a developing country. *Frontiers in Psychology, 13*, 961400. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.961400>
- Salazar Llanos, J. F., & Peña Romero, J. (2022). *Work Happiness in the Sustainability of Organizations* [Chapter]. Handbook of Research on Organizational Sustainability in Turbulent Economies; IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-9301-1.ch002>
- Sánchez Carlessi, H., & Reyes Meza, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Business Support Aneth.
- Sanín Posada, A., Salanova Soria, M., & Vera-Villaroel, P. (2019). Satisfacción con la Vida: El rol de la Felicidad en el Trabajo y la Vida. *Revista interamericana de psicología ocupacional, Vol. 38(Nº 1)*.
- Seo, E. H., Kim, S.-G., Kim, S. H., Kim, J. H., Park, J. H., & Yoon, H.-J. (2018). Life satisfaction and happiness associated with depressive symptoms among university students: A cross-sectional study in Korea. *Annals of General Psychiatry, 17(1)*, 52. <https://doi.org/10.1186/s12991-018-0223-1>
- Sousa, L., & Lyubomirsky, S. (2001). Life satisfaction. *Encyclopedia of Women and Gender: Sex Similarities and Differences and the Impact of Society on Gender, 2*, 667-676.
- Srivastava, S., Purkayastha, N., Chaurasia, H., & Muhammad, T. (2021). Socioeconomic inequality in psychological distress among older adults in India: A decomposition analysis. *BMC Psychiatry, 21(1)*, 179. <https://doi.org/10.1186/s12888-021-03192-4>
- Stearns, P. N. (2020). *Happiness in World History* (1.^a ed.). Routledge.
- Stephoe, A. (2019). Happiness and Health. *Annual Review of Public Health, 40(1)*, 339-359. <https://doi.org/10.1146/annurev-publhealth-040218-044150>
- Szczęśniak, M., Bajkowska, I., Czaprowska, A., & Sileńska, A. (2022). Adolescents' Self-Esteem and Life Satisfaction: Communication with Peers as a Mediator. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 19(7)*, 3777. <https://doi.org/10.3390/ijerph19073777>

- Tay, L., Kuykendall, L., & Diener, E. (2015). Satisfaction and Happiness – The Bright Side of Quality of Life. En *Global Handbook of Quality of Life: Exploration of Well-Being of Nations and Continents* (pp. 839-853). https://doi.org/10.1007/978-94-017-9178-6_39
- Téllez Maldonado, M. A. (2022). Factores condicionantes de la felicidad organizacional en una empresa agroexportadora del norte del Perú. *Universidad de Piura*. <https://pirhua.udep.edu.pe/handle/11042/5390>
- Tinoco Gómez, B. L. (2020). *Análisis de los factores socioeconómicos determinantes de la felicidad en los distritos de la provincia del Cusco*. <https://repositorio.unsaac.edu.pe/handle/20.500.12918/5458>
- Valdez, E. A., Rodríguez, M. J. C., & Ibáñez, S. E. D. (2022). Factores Socioeconómicos Asociados a la Felicidad y Bienestar en Estudiantes Universitarios del Noroeste de México. *Know and Share Psychology*, 3(3), Art. 3. <https://doi.org/10.25115/kasp.v3i3.6878>
- Vásquez, E., Ibáñez, F., Mateu, P., & Zúñiga, J. (2021). *Los números de la felicidad en dos Perús*. Universidad del Pacífico.
- Yılmaz, Ö. (2019). *Examining the relationship between the levels of spiritual well-being and happiness levels of teachers working in different school types*. <http://openaccess.izu.edu.tr/xmlui/handle/20.500.12436/1198>
- Zubieta, E. M., & Delfino, G. (2010). Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y bienestar social en estudiantes universitarios de Buenos Aires. *Anuario de investigaciones*, 17, 277-283.

ANEXOS

ANEXO 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Factores Socioeconómicos de la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una Institución educativa, Piura 2022.

AUTOR: Peña Meza, Silvia Haydee

Definición del problema	Objetivos	Hipótesis	Clasificación de variables	Definición operacional	Metodología	Población, Muestra y muestreo	Instrumentos
Problema Principal	Objetivo General	Hipótesis Principal	Variable Independiente				
¿En qué medida los factores socioeconómicos influyen en la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura 2022?	Determinar la influencia de los factores socioeconómicos con la felicidad y la satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022.	Los factores socioeconómicos influyen significativamente en los niveles de la felicidad y de la satisfacción con la vida de los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022.	X. Factores socioeconómicos de la familia (Brese & Mirazchiyski, 2013; Broer et al., 2019; Quintana et al., 2022; Sanín Posada et al., 2019).	<ul style="list-style-type: none"> • Tipo de familia. • Posesiones en el hogar. • Escolaridad del padre. • Escolaridad de la madre. • El ingreso familiar. • La ocupación del padre. • La ocupación de la madre. 	<p>Tipo: Básico.</p> <p>Enfoque: cuantitativo</p> <p>No experimental de corte transversal correlacional causal explicativa.</p>	<p>Población: 92 estudiantes correspondientes a las aulas 3° “A”, 4° “A”, 4° “B” y 4° “C”.</p> <p>Muestra 92 estudiantes correspondientes a las aulas 3° “A”, 4° “A”, 4° “B” y 4° “C”.</p> <p>Muestreo Muestreo no probabilístico, no aleatorio, por conveniencia</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cuestionario “Factores socioeconómicos de la familia” 2. “La escala de felicidad” 3. “Escala de Satisfacción con la Vida”.

Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas	Variables dependientes				
a. ¿Qué características tienen los factores socioeconómicos (tipo de familia, escolaridad del padre y de la madre, nivel de ingresos económicos, ocupación de padre y de la madre) de los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022?	a. Determinar las características de los factores socioeconómicos (tipo de familia, escolaridad del padre y de la madre, nivel de ingresos económicos, ocupación de padre y de la madre) de los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022.	a. Los factores socioeconómicos de los estudiantes secundarios de la institución educativa estudiada de Piura son deficientes.	Y1: Felicidad (Lyubomirsky & Lepper, 1999)	Escala de Likert de 4 afirmaciones			
b. ¿Cuáles son los niveles de felicidad de estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura 2022?	b. Determinar los niveles de felicidad De estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura 2022.	b. Los niveles de felicidad de los estudiantes secundarios de la institución educativa estudiada de Piura son deficientes.	Y2: Satisfacción con la vida(Diener et al., 1985b)	Escala de Likert de 5 afirmaciones			
c. ¿Cuáles son los niveles de satisfacción con la	c. Determinar los niveles de satisfacción con la	c. Los niveles de satisfacción con la vida de los estudiantes secundarios de la institución educativa estudiada de Piura son deficientes					

<p>vida de estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura 2022?</p> <p>d. ¿Qué relación existe entre los factores socioeconómicos en la felicidad (tipo de familia, escolaridad del padre y de la madre, nivel de ingresos económicos, ocupación de padre y de la madre) y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022?</p>	<p>vida de estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura 2022.</p> <p>d. Establecer las correlaciones entre los factores socioeconómicos en la felicidad (tipo de familia, escolaridad del padre y de la madre, nivel de ingresos económicos, ocupación de padre y de la madre) y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022.</p>	<p>d. Los factores socioeconómicos influyen en los niveles de la felicidad de los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022; (e) Hv: los factores socioeconómicos influyen significativamente en los niveles de la satisfacción con la vida de los estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022.</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

Anexo 2: Matriz de operacionalización de las variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Independiente: Factores socioeconómicos	Características socioeconómicas que perfilan el tipo de familia que definen un estilo de crianza y determinadas relaciones intrafamiliares que generan un clima afectivo y de interacciones que contextualizan el proceso de desarrollo del estudiante.	La variable tiene muchas dimensiones, pero se han seleccionado aquellas que según la literatura impactan en los aspectos socioemocionales: escolaridad de padre, escolaridad de la madre, el ingreso familiar, Posesiones en el hogar, la ocupación del padre, la ocupación de la madre, tipo de familia (Brese & Mirazchiyski, 2013; Broer et al., 2019; Quintana et al., 2022; Sanín Posada et al., 2019)	Tipo de familia	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nuclear integrada por papá, mamá e hijo/as. 2. Mono parental integrada por solo uno de los progenitores e hijo/as. 3. Otro tipo de familia (con abuelos, tíos/as. 4. Con amigos o solos. 	Nominal
			Posesiones en el hogar	<ol style="list-style-type: none"> 1. Número de libros en el hogar. 2. Posee computadora en casa. 3. Dispone de internet en casa. 4. Dispone de mesa de estudio. 5. Posee Diccionario. 6. Posee celular o Tablet propio. 7. Posee habitación propia. 	Escalar Dicotómica Dicotómica Dicotómica Dicotómica Dicotómica
			Escolaridad del padre	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sin instrucción. 2. Tienen nueve años o menos de escolaridad. 3. 10 y hasta 15 años de escolaridad. 4. 16 o más años de estudios, es decir, universidad y/o posgrado 	Ordinal
			Escolaridad de la madre	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sin instrucción. 2. Tienen nueve años o menos de escolaridad. 3. 10 y hasta 15 años de escolaridad. 4. 16 o más años de estudios, es decir, universidad y/o posgrado 	Ordinal
			El ingreso familiar	S/.	Escalar

			La ocupación del padre	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ocupaciones que requieren estudios superiores. 2. Ocupaciones de nivel medio (oficina, técnicos, comerciantes). 3. Trabajadores manuales (obrero, agricultor). 4. Hogar, jubilado, desempleado 	Ordinal
			La ocupación de la madre	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ocupaciones que requieren estudios superiores. 2. Ocupaciones de nivel medio (oficina, técnicos, comerciantes). 3. Trabajadores manuales (obrero, agricultor). 4. Hogar, jubilado, desempleado 	Ordinal
Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Reactivos	Escala de medición
Dependiente 1: Felicidad	Componente afectivo – emocional del bienestar subjetivo (Lyubomirsky & Lepper, 1999; Sousa & Lyubomirsky, 2001)	Se evalúa a través de la Escala de Felicidad (Lyubomirsky & Lepper, 1999; Sousa & Lyubomirsky, 2001)	Felicidad global (unidimensional)	1. En general, me considero	Ordinal, Escala de Likert
				2. En comparación con la mayoría de mis compañeros, me considero:	
				3. Algunas personas son generalmente muy felices. Disfrutan de la vida sin importar lo que esté pasando, sacando el máximo provecho de todo. ¿En qué medida te describe esta caracterización?	
				4. Algunas personas generalmente no son muy felices. Aunque no están deprimidos, nunca parecen tan felices como deberían. ¿En qué medida te describe esta caracterización?	

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Reactivos	Escala de medición
Dependiente 2: Satisfacción con la vida	Parte cognitiva del bienestar. Relacionada con la percepción de satisfacción general como el personal, familiar, social, económico, laboral, escolar, entre otros. La satisfacción con la vida puede entenderse como la evaluación que hacen las personas sobre la calidad de su vida (Diener et al., 2009).	Se evalúa a través de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWL) (Diener et al., 2009).	Satisfacción con la vida (unidimensional)	1. En la mayoría de los sentidos, mi vida está cerca de mi ideal.	Ordinal, Escala de Likert
				2. Las condiciones de mi vida son excelentes.	
				3. Estoy satisfecho con mi vida.	
				4. Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que quiero en la vida.	
				5. Si pudiera volver a vivir mi vida, no cambiaría casi nada	



Anexo 3: Encuesta de factores socioeconómicos de la familia

I.- Datos generales

- (1) Edad del padre: _____
- (2) Lugar de nacimiento del padre _____
- (3) Edad de la madre: _____
- (4) Lugar de nacimiento de la madre _____

II. Datos de la familia

5. Tipo de familia
(1) Nuclear integrada por papá, mamá e hijo/as. (2) Mono parental integrada por solo uno de los progenitores e hijo/as. (3) Otro tipo de familia (con abuelos, tíos/as). (4) Con amigos o solos.
6. Posesiones en el hogar
(1) Número de libros en el hogar _____ (2) Posee computadora en casa (1) Sí (2) No (3) Dispone de internet en casa (1) Sí (2) No (4) Dispone de mesa de estudio (1) Sí (2) No (5) Posee celular o Tablet propio (1) Sí (2) No (6) Posee habitación propia (1) Sí (2) No
7. Escolaridad de padre
(1) Sin instrucción. (2) Tienen nueve años o menos de escolaridad. (3) 10 y hasta 15 años de escolaridad. (4) 16 o más años de estudios, es decir, universidad y/o posgrado.
8. Escolaridad de madre
(1) Sin instrucción. (2) Tienen nueve años o menos de escolaridad.

(3) 10 y hasta 15 años de escolaridad.

(4) 16 o más años de estudios, es decir, universidad y/o posgrado.

9. El ingreso familiar S/.

10. La ocupación del padre

(1) Ocupaciones que requieren estudios superiores.

(2) Ocupaciones de nivel medio (oficina, técnicos, comerciantes).

(3) Trabajadores manuales (obrero, agricultor).

(4) Hogar, jubilado, desempleado.

11. La ocupación de la madre

(1) Ocupaciones que requieren estudios superiores.

(2) Ocupaciones de nivel medio (oficina, técnicas, comerciantes).

(3) Trabajadores manuales (obrero, agricultora).

(4) Hogar, jubilada, desempleada



**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

Anexo 4. Escala de Felicidad

Instrucciones para los participantes: Para cada una de las siguientes afirmaciones y/o preguntas, encierre en un círculo el punto de la escala que considere más apropiado para describirlo.

1. En general, me considero:

1	2	3	4	5	6	7
No soy una Persona muy feliz						Soy una persona muy feliz

2. En comparación con la mayoría de mis compañeros, me considero:

1	2	3	4	5	6	7
Menos feliz						Más feliz

3. Algunas personas son generalmente muy felices. Disfrutan de la vida sin importar lo que esté pasando, sacando el máximo provecho de todo. ¿En qué medida te describe esta caracterización?

1	2	3	4	5	6	7
Nada						Mucho

4. Algunas personas generalmente no son muy felices. Aunque no están deprimidos, nunca parecen tan felices como deberían. ¿En qué medida te describe esta caracterización?

1	2	3	4	5	6	7
Nada						Mucho



Anexo 5: Escala de Satisfacción con la Vida (SWL)

A continuación, hay cinco afirmaciones con las que puedes estar de acuerdo o en desacuerdo. Usando la escala del 1 al 7 a continuación, indique su acuerdo con cada elemento colocando un círculo o aspa en el cuadro correspondiente. Sé abierto y honesto en tu respuesta.

1. En la mayoría de los sentidos, mi vida está cerca de mi ideal.

7	6	5	4	3	2	1
Muy de acuerdo	De acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

2. Las condiciones de mi vida son excelentes.

7	6	5	4	3	2	1
Muy de acuerdo	De acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

3. Estoy satisfecho con mi vida.

7	6	5	4	3	2	1
Muy de acuerdo	De acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

4. Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que quiero en la vida.

7	6	5	4	3	2	1
Muy de acuerdo	De acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

5. Si pudiera volver a vivir mi vida, no cambiaría casi nada.

7	6	5	4	3	2	1
Muy de acuerdo	De acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

Anexo 6: Baremos de la Variable Factores Socioeconómicos

Para un adecuado procesamiento y análisis tanto descriptivo como inferencial de nuestros resultados estadísticos (Caycho, Carlos et al., 2020; Hernández Bastida, 2007), hemos procedido a la baremación de la variable Factores Socioeconómicos, que resumimos en la siguiente tabla.

Categorías																							
Factores socioeconómicos 27 ítems	Indicador	ítems	27 ítems																				
	Tipo de familia	4	Escala de valoración para cinco niveles <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Mínimo</th> <th>Máximo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muy bajo</td> <td>0</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Bajo</td> <td>6</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>11</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>Alto</td> <td>16</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>Muy alto</td> <td>21</td> <td>27</td> </tr> </tbody> </table>				Mínimo	Máximo	Muy bajo	0	5	Bajo	6	10	Regular	11	15	Alto	16	20	Muy alto	21	27
		Mínimo				Máximo																	
	Muy bajo	0				5																	
	Bajo	6				10																	
	Regular	11				15																	
	Alto	16				20																	
Muy alto	21	27																					
Número de libros en el hogar	5																						
Escolaridad de los padres	4																						
Ingresos totales de la familia	5																						
Disponibilidad de logística para estudio (computadora, internet, etc.)	5																						
Tipo de ocupación de los padres	4																						
Número de libros			Escala de valoración para cinco niveles <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Mínimo</th> <th>Máximo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muy bajo</td> <td>0</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Bajo</td> <td>6</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>41</td> <td>70</td> </tr> <tr> <td>Alto</td> <td>71</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>Muy alto</td> <td>101</td> <td>150</td> </tr> </tbody> </table>				Mínimo	Máximo	Muy bajo	0	5	Bajo	6	40	Regular	41	70	Alto	71	100	Muy alto	101	150
	Mínimo	Máximo																					
Muy bajo	0	5																					
Bajo	6	40																					
Regular	41	70																					
Alto	71	100																					
Muy alto	101	150																					
Logística escolar en casa	5 ítems		<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Mínimo</th> <th>Máximo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muy bajo</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Bajo</td> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Alto</td> <td>4</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Muy alto</td> <td>5</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table>				Mínimo	Máximo	Muy bajo	0	0	Bajo	1	0	Regular	2	3	Alto	4	4	Muy alto	5	5
	Mínimo	Máximo																					
Muy bajo	0	0																					
Bajo	1	0																					
Regular	2	3																					
Alto	4	4																					
Muy alto	5	5																					
Ingresos de la familia			5 niveles																				
Escolaridad de padres			(1) Sin instrucción.																				
			(2) Tienen nueve años o menos de escolaridad.																				

		(3) 10 y hasta 15 años de escolaridad.
		(4) 16 o más años de estudios, es decir, universidad y/o posgrado.

Anexo 7: Validaciones de expertos

Dr. Jorge Isaac Castro Kikuchi
Catedrático de Posgrado
Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo
Lambayeque

De mi mayor consideración:

Presente.-

ASUNTO: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez manifestarle que en el Programa Académico de Maestría en Psicología Educativa de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo me encuentro desarrollando la Investigación: **“Factores Socioeconómicos de la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una Institución educativa, Piura 2022”**, para lo cual hemos seleccionado y adaptado instrumentos de Investigación, que pretenden estudiar de manera científica y responder a las interrogantes de esta investigación

Siendo indispensable la validación del instrumento siguiente:

1. Encuesta de factores socioeconómicos de la familia adaptado de (Brese & Mirazchiyski, 2013; Broer et al., 2019; Majumder, 2021; Quintana et al., 2022)

A modo ilustrativo, se acompañan los otros instrumentos de la investigación, **que no están sometidos** a la evaluación del experto:

2. Escala de Happiness (Subjective Happiness Scale, SHS)(Lyubomirsky & Lepper, 1999)
3. Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) (Diener et al., 1985)

A través de la evaluación de juicio de experto, en el que se ha considerado su participación como experto, por ser Ud. profesional de trayectoria y reconocido especialista afin a la investigación; solicitamos por favor validar el instrumento de investigación mencionado, para lo cual adjunto:

- Instrumentos de Investigación (anexos 1, 2 y 3)
- Matriz de consistencia del proyecto (anexo 4)
- Formatos para evaluar los instrumentos (anexo 5)
- Matriz de operacionalización de las variables (anexo 6)

Agradeciendo por anticipado su participación a la presente, es propicia la oportunidad para expresarle las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente.



Br. Silvia Haydee Peña Meza

ANEXO 5.1.: CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO QUE MIDE FACTORES SOECONÓMICOS DE LA FAMILIA

N°	DIMENSIONES /ITEMS	PERTENENCIA ³		RELEVANCIA ⁴		CLARIDAD ⁵		OBSERVACIONES
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
		X		X		X		Todas las dimensiones e ítems considerados son
	Dimensión: TIPO DE FAMILIA	X		X		X		Indispensables para una
	Dimensión: POSESIONES EN EL HOGAR	X		X		X		caracterización socioeconómica de
1.	Número de libros en el hogar	X		X		X		las familias
2.	Posee computadora en casa	X		X		X		
3.	Dispone de internet en casa	X		X		X		
4.	Dispone de mesa de estudio	X		X		X		
5.	Posee celular o Tablet propio	X		X		X		
6.	Posee habitación propia	X		X		X		
	Dimensión: Escolaridad de padre	X		X		X		
	Dimensión: Escolaridad de madre	X		X		X		
	Dimensión: El ingreso familiar \$/.	X		X		X		
	Dimensión: La ocupación del padre	X		X		X		
	Dimensión: La ocupación de la madre	X		X		X		

OBSERVACIONES (PRECISAR SI HAY SUFICIENCIA⁶): Sí hay suficiencia

³ Pertinencia: el ítem, al concepto teórico formulado

⁴ Relevancia: el ítem es apropiado para presentar al componente o dimensión especificada del constructo.

⁵ Claridad: se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

⁶ Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable (x) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ: Castro Kikuchi Jorge Isaac **DNI 16453781**

ESPECIALIDAD DEL EVALUADOR: Grado de Maestro en Ciencias con mención en Docencia Universitaria e Investigación Educativa (Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo), Segunda Especialidad Profesional con mención en Psicopedagogía (Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo), Doctor en Ciencias de la Educación (Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo)

28 de octubre de 2022



Dr. Jorge Isaac Castro Kikuchi

ANEXO 5.2. INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

I. DATOS GENERALES:

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO Dr. Jorge Isaac Castro Kikuchi
 INSTITUCIÓN DONDE LABORA Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo
 Docente Unidad de Posgrado FACHSE UNPRG
 INSTRUMENTO MOTIVO DE EVALUACIÓN : Cuestionario sobre factores socioeconómicos de la familia

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE		BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA						
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.																					X
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en aspectos observables.																					X
3. ACTUALIZACIÓN	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.																					X
4. ORGANIZACIÓN	Esta organizado en forma lógica.																					X
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos.																					X
6. INTENCIONALIDAD	Es adecuado para valorar el instrumento.																					X
7. CONSISTENCIA	Está basado en aspectos teóricos científicos.																					X
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones, indicadores e ítems.																					X
9. METODOLOGÍA.	El instrumento responde al propósito de la investigación.																					X
10. PERTINENCIA	El cuestionario es aplicable.																					X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

En mi opinión este cuestionario es perfectamente aplicable

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

97



A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jorge R. ...', written over a horizontal line.

FECHA: 28 de octubre de 2022

FIRMA DEL EXPERTO:

**DNI: 16453781
Cel. 979274415**

Mtra. Patricia Magdalena Velásquez Vela
Sub Directora de la IIE Miguel Muro Zapata
Chiclayo
De mi mayor consideración:
Presente.-

ASUNTO: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez manifestarle que en el Programa Académico de Maestría en Psicología Educativa de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo me encuentro desarrollando la Investigación: "**Factores Socioeconómicos de la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una Institución educativa, Piura 2022**". para lo cual hemos seleccionado y adaptado instrumentos de Investigación, que pretenden estudiar de manera científica y responder a las interrogantes de esta investigación

Siendo indispensable la validación del instrumento siguiente:

1. Encuesta de factores socioeconómicos de la familia adaptado de (Brese & Mirazchiyski, 2013; Broer et al., 2019; Majumder, 2021; Quintana et al., 2022)

A modo ilustrativo, se acompañan los otros instrumentos de la investigación, **que no están sometidos** a la evaluación del experto:

2. Escala de Happiness (Subjective Happiness Scale, SHS)(Lyubomirsky & Lepper, 1999)
3. Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) (Diener et al., 1985)

A través de la evaluación de juicio de experto, en el que se ha considerado su participación como experto, por ser Ud. profesional de trayectoria y reconocido especialista afin a la investigación; solicitamos por favor validar el instrumento de investigación mencionado, para lo cual adjunto:

- Instrumentos de Investigación (anexos 1, 2 y 3)
- Matriz de consistencia del proyecto (anexo 4)
- Formatos para evaluar los instrumentos (anexo 5)
- Matriz de operacionalización de las variables (anexo 6)

Agradeciendo por anticipado su participación a la presente, es propicia la oportunidad para expresarle las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente.



Br. Silvia Haydee Peña Meza

DIMENSIONES / ITEMS	PERTENENCIA ³		RELEVANCIA ⁴		CLARIDAD ⁵		OBSERVACIONES
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Dimensión: TIPO DE FAMILIA	x		x		x		
Dimensión: POSESIONES EN EL HOGAR	x		x		x		Se hizo la modificación sugerida
1. Número de libros en el hogar _____	x		x		x		agregando esta dimensión
2. Posee computadora en casa	x		x		x		y los 7 items que se incluyen
3. Dispone de internet en casa	x		x		x		
4. Dispone de mesa de estudio	x		x		x		
5. Posee celular o Tablet propio	x		x		x		
6. Posee habitación propia	x		x		x		
Dimensión: Escolaridad de padre	x		x		x		
Dimensión: Escolaridad de madre	x		x		x		
Dimensión: El ingreso familiar SI/	x		x		x		
Dimensión: La ocupación del padre	x		x		x		
Dimensión: La ocupación de la madre	x		x		x		

OBSERVACIONES (PRECISAR SI HAY SUFICIENCIA⁶): a pesar de la complejidad de la variable, según las experiencias investigativas desarrolladas y utilizadas, los items son suficientes para medir las dimensiones y la variable estudiada

³ Pertinencia: el ítem, al concepto teórico formulado

⁴ Relevancia: el ítem es apropiado para presentar al componente o dimensión especificada del constructo.

⁵ Claridad: se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

⁶ Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable (x) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ: Velásquez Vela Patricia Magdalena DNI 16683252

ESPECIALIDAD DEL EVALUADOR: Maestra en Ciencias de la Educación con mención en Investigación y Docencia (Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo), Segunda Especialidad En Gestión Escolar Con Liderazgo Pedagógico (Pontificia Universidad Católica del Perú), candidata al Doctorado en Ciencias de la Educación (Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle)

28 de octubre de 2022



Mgtr. Patricia Magdalena Velásquez Vela

INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

I. DATOS GENERALES:

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO : Mtra. Velásquez Vela Patricia Magdalena
INSTITUCIÓN DONDE LABORA : Subdirectora de IIEE Miguel Muro Zapata, Chiclayo
INSTRUMENTO MOTIVO DE EVALUACIÓN : Cuestionario sobre factores socioeconómicos de la familia

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA					
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100		
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.																				X		
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.																					X	
3. ACTUALIZACIÓN	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.																					X	
4. ORGANIZACIÓN	Esta organizado en forma lógica.																					X	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos.																					X	
6. INTENCIONALIDAD	Es adecuado para valorar el instrumento.																					X	
7. CONSISTENCIA	Está basado en aspectos teóricos científicos.																				X		
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones, indicadores e ítems.																					X	
9. METODOLOGÍA.	La estrategia responde al propósito de la investigación.																					X	
10. PERTINENCIA	El inventario es aplicable.																					X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Es aplicable, cuidando la posibilidad de alguna media de control de veracidad de la información material.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

94.5





FECHA: 28 de octubre de 2022

FIRMA DEL EXPERTO:.....
Mtra. Patricia Magdalena Velásquez Vela
DNI: 16683252
Cel. 958247360

Dr. José Wilson Gómez Cumpa
Profesor de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo
Lambayeque

De mi mayor consideración:

Presente.-

ASUNTO: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez manifestarle que en el Programa Académico de Maestría en Psicología Educativa de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo me encuentro desarrollando la Investigación: **“Factores Socioeconómicos de la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una Institución educativa, Piura 2022”**. para lo cual hemos seleccionado y adaptado instrumentos de Investigación, que pretenden estudiar de manera científica y responder a las interrogantes de esta investigación

Siendo indispensable la validación del instrumento siguiente:

1. Encuesta de factores socioeconómicos de la familia adaptado de (Brese & Mirazchiyski, 2013; Broer et al., 2019; Majumder, 2021; Quintana et al., 2022)

A modo ilustrativo, se acompañan los otros instrumentos de la investigación, **que no están sometidos** a la evaluación del experto:

2. Escala de Happiness (Subjective Happiness Scale, SHS)(Lyubomirsky & Lepper, 1999)
3. Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) (Diener et al., 1985)

A través de la evaluación de juicio de experto, en el que se ha considerado su participación como experto, por ser Ud. profesional de trayectoria y reconocido especialista afin a la investigación; solicitamos por favor validar el instrumento de investigación mencionado, para lo cual adjunto:

- Instrumentos de Investigación (anexos 1, 2 y 3)
- Matriz de consistencia del proyecto (anexo 4)
- Formatos para evaluar los instrumentos (anexo 5)
- Matriz de operacionalización de las variables (anexo 6)

Agradeciendo por anticipado su participación a la presente, es propicia la oportunidad para expresarle las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente.



Br. Silvia Haydee Peña Meza

DIMENSIONES / ITEMS	PERTENENCIA ³		RELEVANCIA ⁴		CLARIDAD ⁵		OBSERVACIONES
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Dimensión: TIPO DE FAMILIA	√		√		√		
Dimensión: POSESIONES EN EL HOGAR	√		√		√		
1. Número de libros en el hogar _____	√		√		√		
2. Posee computadora en casa	√		√		√		
3. Dispone de internet en casa	√		√		√		
4. Dispone de mesa de estudio	√		√		√		
5. Posee celular o Tablet propio	√		√		√		
6. Posee habitación propia	√		√		√		
Dimensión: Escolaridad de padre	√		√		√		
Dimensión: Escolaridad de madre	√		√		√		
Dimensión: El ingreso familiar SI.	√		√		√		
Dimensión: La ocupación del padre	√		√		√		
Dimensión: La ocupación de la madre	√		√		√		

OBSERVACIONES (PRECISAR SI HAY SUFICIENCIA⁶): *Hay suficiencia, los ítems propuestos sirven para medir las dimensiones indicadas y éstas miden la variables en forma correcta.*



³ Pertinencia: el ítem, al concepto teórico formulado

⁴ Relevancia: el ítem es apropiado para presentar al componente o dimensión especificada del constructo.

⁵ Claridad: se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

⁶ Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable (√) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ: Gómez Cumpa José Wilson DNI 17609739

ESPECIALIDAD DEL EVALUADOR: Maestría en Ciencias (Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo), Doctor en Ciencias de la Educación (Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo)

28 de octubre de 2022



Dr. José Wilson Gómez Cumpa

INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

I. DATOS GENERALES:

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO : Dr. Gómez Cumpa José Wilson
 INSTITUCIÓN DONDE LABORA : Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo
 INSTRUMENTO MOTIVO DE EVALUACIÓN : Cuestionario sobre factores socioeconómicos de la familia

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.																		X		
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.																		X		
3. ACTUALIZACIÓN	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.																		X		
4. ORGANIZACIÓN	Esta organizado en forma lógica.																			X	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos.																		X		
6. INTENCIONALIDAD	Es adecuado para valorar el instrumento.																			X	
7. CONSISTENCIA	Está basado en aspectos teóricos científicos.																		X		
8. COHERENCIA	Entre las variables, dimensiones, indicadores e ítems.																		X		
9. METODOLOGÍA.	La estrategia responde al propósito de la investigación.																		X		
10. PERTINENCIA	El inventario es aplicable.																		X		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

91



FECHA: 28 octubre 2022.

FIRMA DEL EXPERTO:.....

DNI: 17609739

Cel. 987445712

Anexo 8: Autorización

POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Piura, 10 De noviembre del 2022

SEÑORA

ADELICIA BERRÚ CÓRDOVA

DIRECTORA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA TÚPAC AMARU - FRÍAS

ASUNTO : Solicita autorización para realizar investigación

REFERENCIA : Solicitud del interesado de fecha: 21 de octubre del 2022



Tengo a bien dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo augurarle éxitos en la gestión de la institución a la cual usted representa.

Luego para comunicarle que la Unidad de Posgrado de la Universidad César Vallejo Filial Piura, tiene los Programas de Maestría y Doctorado, en diversas menciones, donde los estudiantes se forman para obtener el Grados Académico de Maestro o de Doctor según el caso.

Para obtener el Grado Académico correspondiente, los estudiantes deben elaborar, presentar, sustentar y aprobar un Trabajo de Investigación Científica (Tesis).

Por tal motivo alcanzo la siguiente información:

- 1) Apellidos y nombres de estudiante: PEÑA MEZA SILVIA HAYDEE
- 2) Programa de estudios : Maestría
- 3) Mención : Psicología Educativa
- 4) Ciclo de estudios : Tercer ciclo
- 5) Título de la investigación : "FACTORES SOCIECONÓMICOS DE LA FELICIDAD Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, PIURA 2022"

Debo señalar que los resultados de la investigación a realizar benefician al estudiante investigador como también a la institución donde se realiza la investigación.

Por tal motivo, solicito a usted se sirva autorizar la realización de la investigación en la institución que usted dirige.

Atentamente,



Dr. Edwin Martín García Ramírez
Jefe UPG-UCV-Piura



GOBIERNO REGIONAL
PIURA

Unidad de Gestión Educativa Local Chulucanas
INSTITUCIÓN EDUCATIVA "TUPAC AMARU"
FRIAS

AUTORIZACIÓN

La Directora de la Institución Educativa "Túpac Amaru" de Frías, Provincia de Ayabaca, Región Piura, que suscribe;

AUTORIZA :

A la Prof. Silvia Haydee Peña Meza, con D.N.I. N° 02806355, para que aplique el trabajo de investigación denominado "FACTORES SOCIOEMOCIONALES DE LA FELICIDAD Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE PIURA 2022"; en la Institución Educativa "Túpac Amaru" de Frías, asimismo se le concede el permiso para la aplicación de instrumentos de recojo de información de los estudiantes del 4to. Grado "A""B" "C" y del 3ro."A", de este plantel.

Se expide la presente a solicitud de la parte interesada para los fines pertinentes.

Frías, 10 de Noviembre del 2022

LE TUPAC AMARU
DIRECCIÓN
FRÍAS
Mg. Adelmira Berrú Córdova
DIRECTORA

c.c.

arch.

Errl.

Anexo 9: Consentimiento Informado Directora



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Consentimiento Informado

Título de la investigación: “Factores Socioeconómicos de la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una Institución educativa, Piura 2022”

Investigador: Silvia Haydee Peña Meza

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Factores Socioeconómicos de la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una Institución educativa, Piura 2022”, cuyo objetivo es determinar la influencia de los factores socioeconómicos con la felicidad y la satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de posgrado del programa de Psicología educativa de la Universidad Cesar Vallejo del Campus Piura, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la Institución Educativa Túpac Amaru de Frías.

Describir el impacto del problema de la investigación:

Contribuir con insumos para mejorar el diseño curricular incorporando la dimensión socioemocional.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Factores Socioeconómicos de la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una Institución educativa, Piura 2022”.
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 90 minutos y se realizará en el ambiente de un aula de la Institución Educativa Túpac Amaru de Frías. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá algún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia)

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la Investigadora Silvia Haydee Peña Meza, email: silviahaydeepm@gmail.com y Docente asesor Dra. Juana María Cruz Montero, email: jcruzmon@ucvvirtual.edu.pe.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: Dir. Adelia Berru Córdova

Fecha y hora: 12/12/2022 - 11:00 am




Dir. Adelia Berru Córdova
DNI N° 03130471

Anexo 10: Consentimiento Informado Padres de Familia



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Consentimiento Informado del Apoderado

Título de la investigación: Factores Socioeconómicos de la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una Institución educativa, Piura 2022

Investigador (a): Silvia Haydee Peña Meza

Propósito del estudio

Estamos invitando a su hijo (a) a participar en la investigación titulada "Factores Socioeconómicos de la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una Institución educativa, Piura 2022", cuyo objetivo es determinar la influencia de los factores socioeconómicos con la felicidad y la satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de posgrado, del programa de Psicología Educativa, de la Universidad César Vallejo del campus Piura, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución Educativa Túpac Amaru – Frias.

Describir el impacto del problema de la investigación.

Contribuir con insumos para mejorar el diseño curricular incorporando la dimensión socioemocional.

Procedimiento

Si usted acepta que su hijo participe y su hijo decide participar en esta investigación:

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerá datos personales y algunas preguntas sobre la investigación: "Factores Socioeconómicos de la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una Institución educativa, Piura 2022"
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 90 minutos y se realizará en el ambiente de un aula de la institución Educativa Túpac Amaru - Frias. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Su hijo puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a que su hijo haya aceptado participar puede dejar de participar sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

La participación de su hijo en la investigación NO existirá riesgo o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad a su hijo tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Mencionar que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá algún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados de la investigación deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta o entrevista a su hijo es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador: Silvia Haydee Peña Meza, email: Silviahaydeep@gmail.com y Docente asesor: Dra. Cruz Montero, Juana María email: jcruzmon@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor hijo participe en la investigación.

Nombre y apellidos: Gleidi Yasmit Calle Mezones

Fecha: 15/12/2022



GLEIDI YASMIT CALLE MEZONES
DNI N° 44229260



Consentimiento Informado del Apoderado

Título de la investigación: Factores Socioeconómicos de la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una Institución educativa, Piura 2022

Investigador (a): Silvia Haydee Peña Meza

Propósito del estudio

Estamos invitando a su hijo (a) a participar en la investigación titulada "Factores Socioeconómicos de la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una Institución educativa, Piura 2022", cuyo objetivo es determinar la influencia de los factores socioeconómicos con la felicidad y la satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Piura, 2022. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de posgrado, del programa de Psicología Educativa, de la Universidad César Vallejo del campus Piura, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución Educativa Túpac Amaru – Frías.

Describir el impacto del problema de la investigación.

Contribuir con insumos para mejorar el diseño curricular incorporando la dimensión socioemocional.

Procedimiento

Si usted acepta que su hijo participe y su hijo decide participar en esta investigación:

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerá datos personales y algunas preguntas sobre la investigación: "Factores Socioeconómicos de la felicidad y satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria de una Institución educativa, Piura 2022"
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 90 minutos y se realizará en el ambiente de un aula de la institución Educativa Túpac Amaru - Frías. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Su hijo puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a que su hijo haya aceptado participar puede dejar de participar sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

La participación de su hijo en la investigación NO existirá riesgo o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad a su hijo tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Mencionar que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá algún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados de la investigación deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta o entrevista a su hijo es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador: Silvia Haydee Peña Meza, email: Silviahaydeep@gmail.com y Docente asesor: Dra. Cruz Montero, Juana María email: jcruzmon@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor hijo participe en la investigación.

Nombre y apellidos: Audelia López Gómez

Fecha: 15/12/2022





AUDELIA LÓPEZ GÓMEZ
DNI N° 46646613

Anexo 10: Imágenes de Aplicación de Instrumento

Explicación de profesora para el desarrollo adecuado y relleno de instrumento.



Grupo de alumnos tanto Hombres como Mujeres, desarrollando actividad y relleno de instrumento.





Anexo 10: Imágenes de Instrumento Desarrollados



Universidad
César Vallejo

Escuela de
Posgrado

Cuestionario para Padres de Familia

I.- Datos generales

- (1) Edad del padre: 51
 (2) Lugar de nacimiento del padre Palto Margarita
 (3) Edad de la madre: 43
 (4) Lugar de nacimiento de la madre Piura

II. Datos de la familia

5. Tipo de familia
<input checked="" type="checkbox"/> Nuclear integrada por papá, mamá e hijo/as. <input type="checkbox"/> Mono parental integrada por solo uno de los progenitores e hijo/as. <input type="checkbox"/> Otro tipo de familia (con abuelos, tíos/as). <input type="checkbox"/> Con amigos o solos.
6. Posesiones en el hogar
(1) Número de libros en el hogar <u>28</u> (2) Posee computadora en casa (1) Sí <input checked="" type="checkbox"/> No (3) Dispone de internet en casa (1) Sí <input checked="" type="checkbox"/> No (4) Dispone de mesa de estudio <input checked="" type="checkbox"/> Sí (2) No (5) Posee celular o Tablet propio <input checked="" type="checkbox"/> Sí (2) No (6) Posee habitación propia <input checked="" type="checkbox"/> Sí (2) No
7. Escolaridad de padre
(1) Sin instrucción. <input checked="" type="checkbox"/> Tienen nueve años o menos de escolaridad. <input type="checkbox"/> 10 y hasta 15 años de escolaridad. <input type="checkbox"/> 16 o más años de estudios, es decir, universidad y/o posgrado.
8. Escolaridad de madre
(5) Sin instrucción. <input type="checkbox"/> Tienen nueve años o menos de escolaridad. <input checked="" type="checkbox"/> 10 y hasta 15 años de escolaridad. <input type="checkbox"/> 16 o más años de estudios, es decir, universidad y/o posgrado.
9. El ingreso familiar S/. <u>470</u>
10. La ocupación del padre
<input type="checkbox"/> Ocupaciones que requieren estudios superiores. <input type="checkbox"/> Ocupaciones de nivel medio (oficina, técnicos, comerciantes). <input checked="" type="checkbox"/> Trabajadores manuales (obrero, agricultor). <input type="checkbox"/> Hogar, jubilado, desempleado.
11. La ocupación de la madre
<input type="checkbox"/> Ocupaciones que requieren estudios superiores. <input type="checkbox"/> Ocupaciones de nivel medio (oficina, técnicas, comerciantes). <input checked="" type="checkbox"/> Trabajadores manuales (obrero, agricultora). <input type="checkbox"/> Hogar, jubilada, desempleada



Cuestionario N° 01 para Alumnos

Instrucciones para los participantes: Para cada una de las siguientes afirmaciones y/o preguntas, encierre en un círculo el punto de la escala que considere más apropiado para describirlo.

1. En general, me considero:

1	2	3	4	5	6	7
No soy una persona muy feliz						Soy una persona muy feliz

2. En comparación con la mayoría de mis compañeros, me considero:

1	2	3	4	5	6	7
Menos feliz						Más feliz

3. Algunas personas son generalmente muy felices. Disfrutan de la vida sin importar lo que esté pasando, sacando el máximo provecho de todo. ¿En qué medida te describe esta caracterización?

1	2	3	4	5	6	7
Nada						Mucho

4. Algunas personas generalmente no son muy felices. Aunque no están deprimidos, nunca parecen tan felices como deberían. ¿En qué medida te describe esta caracterización?

1	2	3	4	5	6	7
Nada						Mucho



Cuestionario N° 02 para Alumnos

A continuación, hay cinco afirmaciones con las que puedes estar de acuerdo o en desacuerdo. Usando la escala del 1 al 7 a continuación, indique su acuerdo con cada elemento colocando un círculo o aspa en el cuadro correspondiente. Sé abierto y honesto en tu respuesta.

1. En la mayoría de los sentidos, mi vida está cerca de mi ideal.

7	6	5	④	3	2	1
Muy de acuerdo	De acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

2. Las condiciones de mi vida son excelentes.

7	6	5	4	3	②	1
Muy de acuerdo	De acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

3. Estoy satisfecho con mi vida.

7	6	5	4	③	2	1
Muy de acuerdo	De acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

4. Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que quiero en la vida.

7	6	5	4	3	②	1
Muy de acuerdo	De acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

5. Si pudiera volver a vivir mi vida, no cambiaría casi nada.

7	6	5	4	③	2	1
Muy de acuerdo	De acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo



Questionario para Padres de Familia

I.- Datos generales

- (1) Edad del padre: 42
(2) Lugar de nacimiento del padre San Antonio
(3) Edad de la madre: 43
(4) Lugar de nacimiento de la madre Pampa Grande

II. Datos de la familia

5. Tipo de familia
<input checked="" type="checkbox"/> Nuclear integrada por papá, mamá e hijo/as. (2) Mono parental integrada por solo uno de los progenitores e hijo/as. (3) Otro tipo de familia (con abuelos, tíos/as). (4) Con amigos o solos.
6. Posesiones en el hogar
(1) Número de libros en el hogar <u>15</u> (no sabe leer) (2) Posee computadora en casa (1) Sí <input checked="" type="checkbox"/> No (3) Dispone de internet en casa (1) Sí <input checked="" type="checkbox"/> No (4) Dispone de mesa de estudio <input checked="" type="checkbox"/> Sí (2) No (5) Posee celular o Tablet propio (1) Sí <input checked="" type="checkbox"/> No (6) Posee habitación propia (1) Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
7. Escolaridad de padre
<input checked="" type="checkbox"/> Sin instrucción. (2) Tienen nueve años o menos de escolaridad. (3) 10 y hasta 15 años de escolaridad. (4) 16 o más años de estudios, es decir, universidad y/o posgrado.
8. Escolaridad de madre
<input checked="" type="checkbox"/> Sin instrucción. (6) Tienen nueve años o menos de escolaridad. (7) 10 y hasta 15 años de escolaridad. (8) 16 o más años de estudios, es decir, universidad y/o posgrado.
9. El ingreso familiar S/. <u>300 mensual</u>
10. La ocupación del padre
(1) Ocupaciones que requieren estudios superiores. (2) Ocupaciones de nivel medio (oficina, técnicos, comerciantes). <input checked="" type="checkbox"/> Trabajadores manuales (obrero, agricultor). (4) Hogar, jubilado, desempleado.
11. La ocupación de la madre
(1) Ocupaciones que requieren estudios superiores. (2) Ocupaciones de nivel medio (oficina, técnicas, comerciantes). <input checked="" type="checkbox"/> Trabajadores manuales (obrero, agricultora). (4) Hogar, jubilada, desempleada



Questionario N° 01 para Alumnos

Instrucciones para los participantes: Para cada una de las siguientes afirmaciones y/o preguntas, encierre en un círculo el punto de la escala que considere más apropiado para describirlo.

1. En general, me considero:

1	2	3	④	5	6	7
No soy una persona muy feliz			X			Soy una persona muy feliz

2. En comparación con la mayoría de mis compañeros, me considero:

1	2	3	④	5	6	7
Menos feliz			X			Más feliz

3. Algunas personas son generalmente muy felices. Disfrutan de la vida sin importar lo que esté pasando, sacando el máximo provecho de todo. ¿En qué medida te describe esta caracterización?

1	2	3	④	5	6	7
Nada			X			Mucho

4. Algunas personas generalmente no son muy felices. Aunque no están deprimidos, nunca parecen tan felices como deberían. ¿En qué medida te describe esta caracterización?

1	2	③	4	5	6	7
Nada		X				Mucho



Questionario para Padres de Familia

I.- Datos generales

- (1) Edad del padre: 42
(2) Lugar de nacimiento del padre San Antonio
(3) Edad de la madre: 43
(4) Lugar de nacimiento de la madre Pampa Grande

II. Datos de la familia

5. Tipo de familia
<input checked="" type="checkbox"/> Nuclear integrada por papá, mamá e hijo/as. (2) Mono parental integrada por solo uno de los progenitores e hijo/as. (3) Otro tipo de familia (con abuelos, tíos/as). (4) Con amigos o solos.
6. Posesiones en el hogar
(1) Número de libros en el hogar <u>15</u> (No sabe leer) (2) Posee computadora en casa (1) Sí <input checked="" type="checkbox"/> No (3) Dispone de internet en casa (1) Sí <input checked="" type="checkbox"/> No (4) Dispone de mesa de estudio <input checked="" type="checkbox"/> Sí (2) No (5) Posee celular o Tablet propio (1) Sí <input checked="" type="checkbox"/> No (6) Posee habitación propia (1) Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
7. Escolaridad de padre
<input checked="" type="checkbox"/> Sin instrucción. (2) Tienen nueve años o menos de escolaridad. (3) 10 y hasta 15 años de escolaridad. (4) 16 o más años de estudios, es decir, universidad y/o posgrado.
8. Escolaridad de madre
<input checked="" type="checkbox"/> Sin instrucción. (6) Tienen nueve años o menos de escolaridad. (7) 10 y hasta 15 años de escolaridad. (8) 16 o más años de estudios, es decir, universidad y/o posgrado.
9. El ingreso familiar <u>S/. 300 mensual</u>
10. La ocupación del padre
(1) Ocupaciones que requieren estudios superiores. (2) Ocupaciones de nivel medio (oficina, técnicos, comerciantes). <input checked="" type="checkbox"/> Trabajadores manuales (obrero, agricultor). (4) Hogar, jubilado, desempleado.
11. La ocupación de la madre
(1) Ocupaciones que requieren estudios superiores. (2) Ocupaciones de nivel medio (oficina, técnicas, comerciantes). <input checked="" type="checkbox"/> Trabajadores manuales (obrero, agricultora). (4) Hogar, jubilada, desempleada



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CRUZ MONTERO JUANA MARIA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "FACTORES SOCIOECONÓMICOS DE LA FELICIDAD Y SATISFACCIÓN CON LA VIDA EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA, PIURA 2022", cuyo autor es PEÑA MEZA SILVIA HAYDEE, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 13 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CRUZ MONTERO JUANA MARIA DNI: 07545873 ORCID: 0000-0002-7772-6681	Firmado electrónicamente por: JCRUZMON el 13-01- 2023 10:35:35

Código documento Trilce: TRI - 0518708