



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Gestión de proyectos de inversión pública y sistema
administrativo Invierte.pe en una municipalidad provincial de
Lambayeque**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública**

AUTOR:

Montalvo Malca, Willian Alexander (orcid.org/0000-0001-9838-234x)

ASESOR:

Dr. Carrion Barco, Gilberto (orcid.org/0000-0002-1104-6229)

CO-ASESOR:

Dr. Gomez Fuertes, Alberto (orcid.org/0000-0003-0908-5138)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

CHICLAYO – PERÚ

2023

Dedicatoria

Dedico esta investigación a mis padres quienes me alentaron en todo momento con sus palabras de apoyo a continuar constantemente a mejorar y poder culminar este arduo trabajo.

Agradecimiento

Agradezco a mis docentes metodológico y temático que, durante el transcurso de la maestría nos brindaron sus conocimientos y en especial al Dr. Gilberto Carrión Barco quien estuvo presente desde el inicio de este proyecto hasta su culminación.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras.....	v
Índice de abreviaturas	vi
Resumen.....	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización.....	14
3.3. Población, muestra y muestreo.....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	16
3.5. Procedimientos	19
3.6. Método de análisis de datos.....	20
3.7. Aspectos éticos	20
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN.....	28
VI. CONCLUSIONES.....	34
VII. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS.....	36
ANEXOS	44

Índice de tablas

Tabla 1 Validez de las variables GDPIP y sistema administrativo Invierte.pe	17
Tabla 2 Procesamiento de datos de la variable GDPIP	18
Tabla 3 Confiabilidad de la variable GDPIP	18
Tabla 4 Procesamiento de datos de la variable sistema administrativo Invierte.pe	18
Tabla 5 Confiabilidad de la variable sistema administrativo Invierte.pe	19
Tabla 6 Nivel de GDPIP en una MPL	22
Tabla 7 Niveles de las dimensiones de GDPIP en una MPL.....	23
Tabla 8 Nivel de cumplimiento del sistema administrativo Invierte.pe en una MPL	24
Tabla 9 Nivel de cumplimiento de las dimensiones del sistema administrativo Invierte.pe en una MPL	24
Tabla 10. Prueba de normalidad	25
Tabla 11 Correlación entre las dimensiones de GDPIP y el Invierte.pe	26
Tabla 12 Correlación entre GDPIP y el sistema administrativo Invierte.pe	27

Índice de gráficos y figuras

Figura 1. Fases o etapas de la GDP	12
Figura 2 Interpretación del alfa de cronbach	19

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión de proyectos de inversión y el sistema administrativo Invierte.pe en una municipalidad provincial de Lambayeque. Se utilizó un enfoque cuantitativo y un diseño no experimental, transeccional correlacional, y se aplicó un muestreo no probabilístico a una población de 147 trabajadores y servidores públicos de una municipalidad provincial de Lambayeque, con una muestra de 42 trabajadores de diferentes áreas. Se utilizaron como técnica la encuesta y cuestionarios como instrumentos de recopilación de datos, que fueron validados por tres expertos y se determinó la confiabilidad del estudio utilizando el coeficiente de fiabilidad Alfa de Cronbach. De los resultados se obtuvo que el coeficiente de correlación entre la gestión de proyectos de inversión pública y el sistema administrativo Invierte.pe es de 0.812**, lo que demuestra una correlación fuerte. Asimismo, se puede apreciar que se tiene un valor de Sig. = 0.00, siendo este valor menor a 0.01; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis afirmativa, concluyéndose que existe una correlación fuerte entre estas variables.

Palabras clave: Gestión de proyectos, Invierte.pe, proyectos de inversión pública

Abstract

The objective of this investigation was to determine the relationship between the management of investment projects and the administrative system Invierte.pe in a provincial municipality of Lambayeque. A quantitative approach and a non-experimental, cross-correlational design were used, and a non-probabilistic sampling was applied to a population of 147 workers and public servants from a provincial municipality of Lambayeque, with a sample of 42 workers from different areas. The survey and questionnaires were used as data collection instruments, which were validated by three experts and the reliability of the study was determined using the Cronbach's Alpha reliability coefficient. From the results it was obtained that the correlation coefficient between the management of public investment projects and the Invierte.pe administrative system is 0.812**, which demonstrates a strong correlation. Likewise, it can be seen that there is a value of Sig. = 0.00, this value being less than 0.01; therefore, the null hypothesis is rejected and the affirmative hypothesis is accepted, concluding that there is a strong correlation between these variables.

Keywords: Project management, Invierte.pe, public investment projects

I. INTRODUCCIÓN

El Project Management Institute (en adelante PMI) es una entidad ubicada en Pensilvania (EE. UU.) encargada de establecer estándares internacionales referentes a la gestión de proyectos (en adelante GDP). Según PMI (2017) la GDP es el proceso mediante el cual se planifica, ejecuta y controla las actividades de un proyecto; además que, el área responsable de obras logra los objetivos principales del proyecto. De acuerdo con el Decreto Legislativo N° 1252 (2016) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) el Invierte.pe está diseñado para administrar el empleo de recursos públicos para la inversión, brindar servicios de manera efectiva y priorizar los proyectos acorde al diagnóstico de brechas.

La Contraloría del Estado de Medellín realizó un estudio en 60 proyectos de construcción y encontró que, en el proceso de planificación existe un 36% de ausencia de control externo, 26% de errores en la etapa contractual, 13% en diseños y especificaciones incompletas, 10% en errores en presupuesto, 6% en ausencia de programación detallada, 5% en inexistencia de coordinación de proyecto y 4% a otros factores (Portocarrero, 2017).

En un estudio realizado en Irán, en la cual se recopilaron datos de 40 proyectos presentados por 25 expertos, se determinó 10 barreras para la implementación de gestión de riesgos en dichos proyectos. Estos son: falta de beneficios potenciales y de presupuesto, escasez de tiempo y ausencia de conocimiento, entre otros (Amani & Safarzadeh, 2022).

En un estudio realizado en Colombia sobre la problemática en entidades públicas respecto a los proyectos ejecutados mediante la modalidad de contratación pública de mínima cuantía se determinó que las principales problemáticas que afectan dicha modalidad de contratación están: la baja calidad de proyectos en un 58%, propuesta artificiosa en un 14%, escasez de proveedores en un 7%, dificultad en la realización del estudio de mercado en un 7%, entre otros (Guzmán Hernández, 2019).

En el ámbito nacional, Gonzales Milian (2020) llevó a cabo un estudio sobre el rendimiento del Caso Joy Global (Perú) en el período 2017-2018 con el fin de evaluar su nivel de madurez en la GDP. Para ello, se utilizaron cinco niveles de madurez, en el cual el nivel 1 indica un nivel inicial de GDP y el nivel 5 un nivel

óptimo de GDP. El estudio concluyó que Joy Global se encuentra en los niveles 1 y 2 de madurez, lo que significa que ocasionalmente se aplica la metodología de GDP.

A nivel nacional, debido a los escándalos de corrupción que ha afectado el sector construcción como el Caso Odebrecht, algunas empresas implementaron un plan de acción con el fin de limpiar su imagen reputacional (Chavez Plasencia, 2020). La Contraloría General de la República (en adelante GGR) informó que el stock total de obras paralizadas al 31 de julio de 2018, asciende a S/ 16,870,000,000 soles, siendo un 56 % del monto devengado promedio anual para el período 2006 - 2019. Estos números no incluyeron los proyectos paralizados de los gobiernos distritales y provinciales que, al ser proyectos más pequeños se encuentran fuera del radar de control (Gonzalo Prialé, 2020).

Asimismo, a nivel local la CGR detectó un perjuicio económico de S/ 6,679,952.66 soles como resultado de 42 servicios de control posterior, siendo la entidad más auditada, el Gobierno Regional de Lambayeque y sus unidades ejecutoras. Dentro de estos proyectos está la construcción de la Vía canal en el distrito de José Leonardo Ortiz, el servicio de descolmatación del cauce del Río Olmos (Tramo 1) (CGR, 2021).

Del mismo modo, la CGR mediante Informe de Auditoría N° 003-2018-2-0426 detectó un perjuicio económico de S/ 319,243.42 soles por la ejecución de la obra de mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal en avenidas y calles en una municipalidad provincial de Lambayeque (en adelante MPL) (CGR, 2018). Como se puede apreciar, la problemática respecto al perjuicio económico que ocasiona la ejecución de las inversiones que las unidades ejecutoras realizan a nivel nacional sigue siendo un problema que afecta a todo el país. Por ende, si no se presta atención a una adecuada GDP por parte de nuestras autoridades y su equipo técnico puede dar lugar a que se siga malgastando el dinero del estado impactando negativamente en la calidad de vida de la población.

La problemática general plantea la siguiente pregunta: ¿Cuál es la relación existente entre la gestión de proyectos de inversión pública (en adelante GDPIP) y el sistema administrativo Invierte.pe en una MPL? Los problemas específicos incluyen ¿Cuál es el nivel de la GDPIP en una MPL?, ¿Cuál es el nivel de

cumplimiento del Sistema Administrativo Invierte.pe en una MPL? y ¿Cuál es la relación entre las dimensiones de GDPIP y el Sistema Administrativo Invierte.pe en una MPL?

La investigación tuvo como justificación social beneficiar a la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Rural (en adelante GIDUR) de una MPL y a la población en general ya que una adecuada GDP y por ende, un adecuado uso de los recursos públicos impactaría directamente en la sociedad en general. Tuvo una justificación práctica, porque ayudó a proponer estrategias que, de aplicarse en las obras que ejecutaría la GIDUR de una MPL ayudaría a culminar con éxito un proyecto; justificación metodológica, porque propuso la implementación de métodos que permitan la GDP de manera óptima a lo largo de sus diferentes fases que van desde su inicio hasta su cierre dentro del Marco del Invierte.pe y justificación medioambiental, porque la GDP abarca también la prevención hasta la mitigación de impactos negativos en el medio ambiente de los proyectos de inversión que van desde su formulación, ejecución, hasta su operación y mantenimiento.

El objetivo general fue: Determinar la relación entre la GDPIP y el sistema administrativo Invierte.pe en una MPL. Asimismo, como objetivos específicos se tiene: Identificar el nivel de GDPIP en una MPL, identificar el nivel de cumplimiento del sistema administrativo Invierte.pe en una MPL y establecer la relación entre las dimensiones de GDPIP y el sistema administrativo Invierte.pe en una MPL.

Se desprende como hipótesis general: La GDPIP se relacionó con el sistema administrativo Invierte.pe en una MPL. Del mismo modo, se tuvo como hipótesis específica: El nivel de GDPIP en una MPL, fue óptimo. El nivel de cumplimiento del sistema administrativo Invierte.pe en una MPL, fue óptimo y existió relación entre las dimensiones de la GDPIP y el sistema administrativo Invierte.pe en una MPL. Finalmente, como hipótesis nula se tuvo: La GDPIP no se relacionó con el sistema administrativo Invierte.pe en una MPL.

II. MARCO TEÓRICO

En esta sección se describirá las fuentes consultadas sobre las cuales se sustenta la investigación. Es así que, de la revisión de la documentación consultada se presenta los siguientes antecedentes internacionales:

Según Abdelkhalik & Azmy (2022), en su artículo que tuvo como propósito definir el rol de la GDP en el éxito de las aplicaciones de construcción ecológica y como ayudar a superar los obstáculos que enfrentan la GDP de estructuras ecológica en Egipto. La investigación exploratoria cualitativa se realizó mediante cuestionarios y entrevistas a gerentes de proyectos y administradores de edificios verdes con experiencia de 3 a 20 años en edificios ecológicos, con el fin de determinar los desafíos en sus funciones y los resultados fueron; falta de conocimiento de los contratistas, ausencia de incentivos gubernamentales, falta de experiencia profesional, falta de empresas de reciclaje, ausencia de datos sobre el costo del ciclo de vida de los materiales disponibles y falta de recursos verdes; por lo que se concluyó que hay un desconocimiento total de los agentes involucrados, riesgos débil; además, falta el concepto de un gerente de proyecto verde, metodologías, métodos, herramientas y técnicas de gestión y habilidades de liderazgo para liderar todo el equipo del proyecto.

De acuerdo con Nikulina et al. (2022) en su artículo que tuvo como intención desarrollar un modelo de colaboración de proyectos que muestren sus roles e interacción. El estudio cualitativa se realizó mediante entrevista semiestructuradas con miembros de varias organizaciones o empresas, el cual tuvo como resultado la facilidad de comunicación personal y se promovió la apertura y la seguridad entre los agentes de las organizaciones, además que los gerentes funcionales y líderes trabajaron en parejas para maximizar la eficiencia y la alineación en el día a día. Asimismo, el estudio concluye que, los resultados obtenidos ayudan a proporcionar información para las organizaciones de proyectos sobre cómo abordar el diseño y la gestión de colaboración.

De acuerdo con Liu et al. (2022) en su artículo que tuvo la intención de diseñar un Modelo de competencias del CPM (Gestor de proyectos de construcción, en español) en el mercado digital de la construcción. La investigación utilizó un método de procesamiento de datos que recopiló 2387 grandes datos de anuncios de

contratación en el mercado de la construcción chino entre agosto del 2020 y octubre del 2021. Como resultado del estudio se construyó un nuevo modelo de competencia, el modelo Diamond que incluye 08 competencias tradicionales incluyéndose una nueva competencia denominada capacidad digital que se clasificó en 03 niveles: tecnología, conocimiento y gestión. Los resultados del estudio proporcionan una referencia clara tanto para la demanda como para la oferta de CPM con el fin de que las empresas de construcción puedan formular estrategias de reclutamiento más precisas y los grupos de capacitación puedan cerrar mejor la brecha de talento.

Tal como Peng & Peng (2022) en su artículo que tuvo como objetivo proponer un nuevo método para cambiar el tamaño de los búferes desde la perspectiva del sistema. Se midió la incertidumbre en el proceso de progreso mediante el método que se basa en el concepto de entropía. La investigación se desarrolló mediante análisis, métodos y modelos de cálculo; así por ejemplo un proyecto de ingeniería, y la simulación se llevó a cabo utilizando el software de simulación Monte Carlo Crystal Ball, y el método resultante se comparó con tres métodos de cálculo de zonas de amortiguamiento. Los resultados mostraron que el método puede reducir efectivamente el período de construcción y es efectivo y práctico en comparación con los otros tres métodos de cálculo de búffer. Los resultados del estudio proporcionaron una nueva forma de pensar sobre el buffer. Por lo que se concluye que se ha tomado como ejemplo un proyecto y comparó la efectividad del método propuesto en este documento, el método propuesto por Gong Jun, C&PM (Método de cortar y pegar) y RSEM (Método de error de la raíz cuadrada), y concluyó que el método tiene un cierto grado de efectividad y factibilidad.

Yao et al. (2022) propuso investigar la influencia del encuadre del mensaje en las intenciones de comportamiento de los gerentes de proyecto con respecto a CWR (Reducción de residuos de construcción, en español). La investigación se desarrolló mediante estudios y entrevistas examinado el comportamiento o la intención de comportamiento a trabajadores y profesionales en la construcción; así por ejemplo a trabajadores de la construcción en Australia, arquitectos en Inglaterra, personal y cultura organizacional en indonesia, a profesionales de la construcción en china. Los resultados son consistentes con los estudios existentes sobre CWR, un mayor

control del comportamiento percibido indica que la motivación interna de los gerentes de proyecto puede ejercer grandes esfuerzos para promover CWR a pesar de que existen desafíos, también proporcionan una referencia para mejorar la gestión de CW (Residuos de construcción), por lo que se concluyó que la información sobre los beneficios ambientales tiene un mayor impacto en las intenciones de comportamiento de los gerentes de proyectos con respecto a los CWR que la información sobre los beneficios económicos, mientras que el encuadre de escala tiene una influencia insignificante. Los hallazgos brindan un enfoque alternativo para aumentar la conciencia de los gerentes de proyecto sobre los CWR y mejorar aún más la gestión de residuos de construcción.

Según Kaufmann & Kock (2022) en su artículo publicado en la Revista Internacional de GDP, el cual tuvo como propósito explorar el impacto causal del esfuerzo de GDP en la rentabilidad del proyecto para diversos grados de complejidad del proyecto en un entorno de proyecto de ingeniería por pedido (ETO). El estudio es de alcance correlacional y realizado con una muestra de 917 informes de proyecto de ingeniería por pedido (ETO), con un enfoque de función de control de alcance correlacional. Los resultados revelaron un impacto positivo pero decreciente del esfuerzo de GP en la rentabilidad del proyecto; es decir, cuanto más esfuerzo de GDP se aplica en un proyecto, mayor es su rentabilidad; además, que una mayor complejidad del proyecto pone en peligro su rentabilidad de este.

De acuerdo con Seboni & Ssegawa (2022) en su artículo que tuvo como objetivo investigar la naturaleza de los procesos de PMA (Asignaciones de gerentes de proyecto) existentes, con el fin de evaluar la influencia de esos procesos en su ejecución, un problema de sostenibilidad dada la necesidad de que las organizaciones prosperen al generar márgenes de beneficio consistentes. La investigación fue de tipo empírico y se desarrolló mediante cuestionarios y entrevistas, a un total de 73 informantes que comprendían 53 gerentes de proyectos y 20 jefes de proyectos en 12 organizaciones en el sector estatal y privado. En la evaluación se utilizaron cinco variables clave. Los resultados se estructuran en cinco temas, siendo estos los siguientes: Perfil de los informantes, diferencias entre el sector estatal y privado, consistencia interna de las escalas utilizadas, estadísticas descriptivas para todas las variables y, naturaleza de los procesos de

PMA existentes y asociaciones entre el alcance de la estructura del proceso de PMA y cuatro variables de desempeño de la GDP; por lo que se concluyó que los hallazgos proporcionaron evidencia empírica convincente de la ineficacia de los PMA existentes en organizaciones públicas y privadas en diferentes industrias y tipos de proyectos, que surgen del grado de falta de estructura en los PMA. Los resultados no revelaron diferencias estadísticamente significativas entre el sector privado y el público entre ambos actores. Sin embargo, el grado de falta de estructura en ambos sectores está fuertemente correlacionado negativamente con tres variables de desempeño de la GDP.

(Lin et al., 2022) en su estudio examinó la gestión del valor en proyectos de construcción mediante la revisión de 104 artículos publicados durante el 2001 al 2021. El método empleado es el estudio de casos, técnica encuestas y el instrumento empleado fue el cuestionario. El estudio concluyó con la identificación de 04 temas clave que se relacionan con la gestión del valor en proyectos de construcción específicos y son desempeño e impacto de la gestión de valor, estrategia de gestión del valor, factores que influyen en la gestión del valor y estado de aplicación de la gestión del valor.

(Kański et al., 2022) investigó el vínculo que existe entre el éxito de un proyecto y su capital intelectual que tiene una organización. En la investigación participaron cerca de 300 personas que trabajan en tecnología digital a los cuales se les encuestaron con 88 preguntas, las cuales se analizaron mediante técnicas estadísticas y se determinó que el capital intelectual es un predictor del éxito de los proyectos de inversión, especialmente para la actualización y mejora digital; es decir, que el capital intelectual juega un papel clave para asegurar la gestión eficaz y éxitos de un proyecto. El muestreo aplicado es no probabilístico y las empresas seleccionadas pertenecen a la industria de la tecnología.

Por otro lado, como antecedentes nacionales se ha consultado los siguientes estudios:

Según un estudio cuantitativo llevado a cabo por Ponce et al. (2018) evaluó si la guía PMBOK podía a mejorar la GDP en el desarrollo de software para el proyecto especial CORAH. Los resultados mostraron que la aplicación del PMBOK mejoró

la GDP del proyecto especial en cuestión. El diseño del estudio fue Cuasi experimental, con un grupo de control y una población de 30 trabajadores administrativos de la subdirección de logística y recursos humanos del proyecto. Se utilizó un cuestionario con 19 preguntas y 7 escalas de valoración y se obtuvo un alfa de Cronbach de 0.9350 con el software SPSS.

Un estudio llevado a cabo por R. Chavez (2020) examinó como es que el cuadro de mando integral, la GDP del PMI y las debidas acciones pueden mejorar los resultados de un proyecto, en este caso la repavimentación del Aeropuerto de Ayacucho. El diseño de la investigación fue no experimental y explicativo – descriptivo y se tomó una muestra no probabilística compuesta por los proyectos realizados por la empresa constructora entre 2017 y 2019. Se mejoras significativas en los resultados administrativos de los proyectos aplicados.

Chavez (2022) en su artículo investigó la relación entre GDP y los bajos índices de pobreza en un distrito de la provincia de Pasco durante el periodo 2015-2018. Utilizó un enfoque mixto y un diseño no experimental correlacional y transversal de nivel descriptivo. Los datos utilizados para la población y muestra de la investigación fueron extraídos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y otras entidades públicas sobre las inversiones realizadas durante ese periodo. Los datos se procesaron estadísticamente de forma descriptiva e inferencial mediante el programa SPSS. Es estudio concluyó que hay una fuerte correlación inversa entre la GDPIP y la reducción de la pobreza, con un 93% de confiabilidad a un nivel de significancia del 0.05. Es decir; que cuanto más se invierte en proyectos públicos, mayor es la reducción de los índices de pobreza. Por ello, el estudio también mostró que no hay una relación entre la inversión pública en áreas como la salud y la educación con la reducción de la pobreza. Asimismo, se encontró una relación entre la inversión pública en saneamiento y la disminución de la pobreza, pero no existe una relación entre la inversión pública en seguridad, reducción de los índices de la pobreza y el orden público.

Por otro lado, Villacorta (2022) en su artículo que tuvo investigó el nivel de influencia de las competencias gerenciales en la GDPIP en la municipalidad de san miguel, durante el periodo 2020 - 2021. La investigación fue básica y utilizó un diseño de enfoque cuantitativo, correlacional no experimental y transversal. Unos 70

trabajadores administrativos de 18 unidades orgánicas (gerencia municipal, secretaría general, gerencia de desarrollo económico y cooperación interinstitucional, entre otras) estuvo conformada la muestra. Los datos fueron recogidos mediante una encuesta y un cuestionario con escala Likert. La investigación concluyó que, existe influencia significativa de las competencias gerenciales en la GDP de la municipalidad mencionada, siendo la correlación entre estas variables directa y de intensidad muy alta.

Gomez et al. (2018) intentó romper los silos tradicionales de construcción y mejorar la colaboración, la comunicación y la alineación entre las diferentes partes interesadas de un proyecto. El estudio de esta investigación se realizó mediante una extensa encuesta de profesionales involucrados en la entrega de la división de infraestructura estudiada. A través de los resultados de la encuesta y la observación de campo, se identificó el contexto cultural y las prácticas actuales. Asimismo, el estudio concluyó que desarrollar un sentido de comunidad y capacitar a los participantes en conceptos relacionados con IPD (Entrega Integrada de Proyectos), principios básicos, medios y herramientas, así como incentivar a los participantes.

De acuerdo con Huaman-Orosco et al. (2022) en su artículo que tuvo como objetivo identificar las barreras que se generan en la ejecución de la filosofía Lean en el Perú y las PYMES. El método de investigación empleado fue mixto con una muestra de 127 profesionales peruanos. El instrumento utilizado fue un cuestionario, que evaluaron seis expertos en Lean. El estudio concluyó que las barreras de: Falta de trabajo colaborativo entre la academia y la industria de la construcción, alto costo de implementación y los contratos no requieren el uso de lean, son de impacto directo en la implementación de Lean.

Tuesta (2021) llevó a cabo un estudio que examinó la relación entre la GDP y el gasto de inversión en una gerencia de la región San Martín en 2021. Utilizó un enfoque cuantitativo y un diseño no experimental, correlacional y transversal. La muestra estuvo compuesta por 30 trabajadores de la unidad ejecutora 1057. La información fue recopilada mediante encuestas y análisis documental. Los resultados entre las variables GDP y gasto de inversión mostraron una correlación positiva alta, dado que el coeficiente de correlación Rho de Spearman obtenido fue de 0.861* y el coeficiente de determinación R2 fue del 62.52%. Se concluyó que el

gasto de inversión de una gerencia de la región San Martín tiene una alta influencia en la GDP.

Tito (2022) buscó evaluar mediante una auditoría de procesos la articulación entre las inversiones públicas y la Programación Multianual de Inversiones (PMI) de un gobierno regional. Se utilizó un enfoque cuantitativo y un diseño descriptivo correlacional no experimental. La población estaba formada por 87 trabajadores y de ellos se seleccionó una muestra de 71 trabajadores mediante el muestreo aleatorio simple. La validación de los instrumentos se realizó por expertos con una confiabilidad del 76.7% mediante el alfa de Cronbach. Los resultados mostraron un impacto positivo del Invierte.pe, ya que el 70.3% de los encuestados indicó que el PMI del gobierno regional se encontró articulada al Plan Desarrollo Regional concertado, el 71.9% indicó que se desarrolló un diagnóstico de brechas, el 75% indicó que se priorizaron las inversiones en base a dicho diagnóstico y el 89.1% indicó que se desarrolló la PMI con previsión presupuestaria.

Cuba (2022) evaluó como el sistema Invierte.pe mejoró el proceso de formulación y evaluación (en adelante FyE) de inversiones de acuerdo con la Directiva General N° 001-2019 en una municipalidad distrital de Sarín en 2021. Se utilizó un enfoque cualitativo y un diseño fenomenológico. Cuatro participantes fueron entrevistados y los resultados se analizaron mediante la técnica de triangulación utilizando un diseño fenomenológico. Los hallazgos muestran que la implementación de Invierte.pe no logra seleccionar PIP que no tienen rentabilidad social.

Con respecto a las teorías relacionadas al tema de investigación, es necesario indicar que el Invierte.pe, está enmarcado dentro del sistema administrativo de la inversión pública que tiene como finalidad mejorar la eficiencia y transparencia en la gestión de inversiones públicas en el Perú, además de aumentar la participación ciudadana en la toma de decisiones y fomentar la transparencia y rendición de cuentas en la gestión de inversiones (PCM, 2018). El Invierte.pe se crea con D.L. N° 1252 (modificado por D.L. N° 1432) y su reglamento.

La GDPIP es el término que se refiere a las actividades y técnicas utilizadas para planear, organizar y controlar un proyecto con el objetivo de alcanzar los objetivos establecidos de manera eficiente y efectiva. Esto incluye definir los objetivos y

metas del proyecto, asignar recursos, seguir el progreso y controlar el presupuesto. La GDP es una disciplina importante en diferentes campos, como la construcción, la tecnología y la gestión empresarial (Lledó, 2017).

La GDP (Project Management en inglés) se refiere al proceso de planificar, organizar y controlar los recursos (humanos, financieros y materiales) necesarios para llevar a cabo un proyecto con éxito. Se trata de un enfoque metodológico que permite a las empresas y organizaciones gestionar de manera eficiente y efectiva los distintos aspectos de un proyecto, desde su planificación inicial hasta su ejecución y cierre. La GDP implica la identificación y el seguimiento de objetivos, la asignación de tareas y responsabilidades, la evaluación de riesgos, el control de plazos y presupuestos, y la comunicación con los diferentes interesados en el proyecto (Content Rock, 2019). La GDP contiene información ordenada de manera que pueden interactuar las habilidades humanas de las diversas dependencias en las organizaciones (Cruz Montero et al., 2020).

Se denomina GDP al implica la coordinación de los recursos humanos, financieros y técnicos necesarios para llevar a cabo un proyecto, así como la gestión del tiempo, del presupuesto y del riesgo. La GDP se basa en un conjunto de principios y herramientas que permiten planificar y controlar el trabajo de un equipo de manera eficaz, con el objetivo de completar el proyecto de manera exitosa y en el plazo previsto. Los objetivos de la GDP son: Gestionar la fase de inicio y la evaluación de proyectos; supervisar y responder ante problemas que surjan durante la fase de ejecución proyecto y facilitar la finalización y aprobación del proyecto.

La GDP es el proceso que implica la organización de planes de proyecto, objetivos de proyecto, hitos y fechas de entrega, y la gestión de los miembros del equipo, cronogramas y presupuestos para asegurar la finalización exitosa del proyecto. Este compuesto por 05 flujos o procesos, tales como: Initialing o fase de inicio; planning o fase de planificación; executing o fase de ejecución; monitoring/controlling o fase de planificación y/o control y closing o fase de cierre.

Figura 1.

Fases o etapas de la GDP



Como dimensiones de la primera variable tenemos: Inicio, planificación, ejecución y monitoreo y/o control. Según la parte II de la Guía del PMBOK, que está alineado con la norma ISO 21500 para la dirección de proyectos, el proceso de inicio es cuando el proyecto está autorizado, financiado y definido. Esta fase ocurre a nivel organizacional, la organización define una necesidad comercial que el proyecto debe satisfacer (Roseke, 2017). El proceso de planificación se ocupa de como terminar un proyecto dentro de un plazo específico, generalmente con fases definidas y recursos asignados (Lutkevich, 2021). El proceso de ejecución tiene que ver con los entregables y los resultados. Esta fase suele ser la más larga del ciclo de vida de la gestión del proyecto y suele requerir la mayor cantidad de tiempo y recursos (Órangescrum, 2019) y finalmente el proceso de monitoreo y control que es un método para mantener un proyecto en marcha y garantizar que se cumplan los estándares y plazos apropiados (Villanova University, 2022).

La variable sistema administrativo Invierte.pe es un conjunto de herramientas y procesos que se utilizan en un país para planificar y gestionar de manera eficiente y efectiva las inversiones públicas (Talavera, 2021).

El Invierte.pe permite a las autoridades u operadores del sistema establecer una visión a largo plazo de las necesidades del país y de los recursos disponibles para atenderlas, y luego diseñar una estrategia de inversión que permita alcanzar los objetivos establecidos asegurando que las inversiones públicas se realicen de manera eficiente y efectiva, y que contribuyan al desarrollo sostenible del país. (CEPEG, 2022)

Invierte.pe es un sistema creado por el D.L. N° 1252 con el objetivo de reducir las desigualdades sociales y económicas a través de la selección de una cartera de proyectos basada en las necesidades de la población. También determina los costos reales de la elaboración de estudios de preinversión (Fichas técnicas e IOARR) que determinan el capital final de un proyecto. Además, reduce el tiempo de FyE de inversiones, lo que aumenta la velocidad del proceso. (USAT | Educación continua, 2022).

El Snpmgi Invierte.pe es una herramienta del MEF que crea el nuevo ciclo de inversión conformado por programación multianual; fye.; ejecución y funcionamiento; el cual tiene como objetivo ejecutar los proyectos de inversión con rapidez y simplicidad. Asimismo, ofrece ventajas como promover la transparencia por medio de la web del MEF Consulta avanzada de inversiones y/o consulta de inversiones; formula costos realistas, reduce brechas y fomenta la rapidez de los procesos.

Como dimensiones de la segunda variable tenemos: Programación, fye., ejecución y funcionamiento. La fase de programación consiste en evaluar, establecer y comunicar las prioridades del sector, e identificar los proyectos para su implementación (FAO, 2019). La fase de FyE comprende verificar la justificación del proyecto, su relevancia estratégica, costos y beneficios, evaluaciones, asegurando que se considere una gama completa de alternativas, comprobación de su sostenibilidad, estudio de viabilidad, entre otros (Manescu, 2021). La fase de ejecución comprende la contratación y ejecución, dando como resultado su materialización en obras físicas y su entrega (CEPAL, 2000). La fase de funcionamiento consiste en evaluar si la intervención está logrando los objetivos del proyecto. Este proceso se conoce como evaluación expost (o posterior) del proyecto (Ministry of finance, 2017).

III. METODOLOGÍA

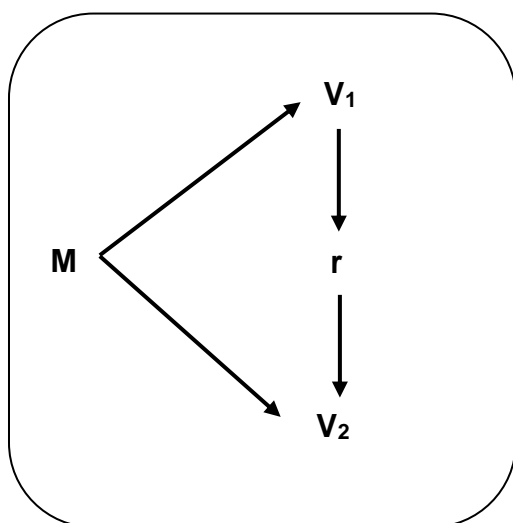
3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de estudio

La presente investigación fue de tipo básica con enfoque cuantitativo porque según Complete Dissertation by Statistics Solutions (2017), se utilizó la hipótesis y recolección de datos para determinar si existe evidencia empírica para apoyar la hipótesis. Y de alcance correlacional porque tuvo como finalidad examinar o mostrar la relación entre las variables de estudio (Bernal, 2010).

3.1.2. Diseño de investigación

Se efectuó por un diseño no experimental puesto que se midieron 2 variables y se evaluó su relación estadística (es decir, su correlación) entre ellas sin haber manipulado las variables (Price et al., 2018). De tipo transeccional correlacional porque recogió información de diferentes grupos muestrales en un mismo tiempo para compararlos (Sánchez et al., 2018).



Donde:

- M = Muestra
- V₁ = GDPIP
- V₂ = Sistema administrativo Invierte.pe
- R = Relación / la variable V₁ y V₂

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: GDPIP

Variable 2: Sistema administrativo Invierte.pe

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

La población se refirió al conjunto de individuos o elementos que tienen algún rasgo en común y que fueron relevantes para el tema de estudio (Arias-Gómez et al., 2016).

La población estuvo conformada por 147 trabajadores y/o servidores públicos de una MPL.

Criterios de inclusión:

Los criterios de inclusión se definieron como los requisitos que deben cumplirse para que un individuo o una unidad de análisis (como un grupo de pacientes en un estudio clínico) pueda ser incluido en un proyecto de investigación. Estos criterios se establecieron al comienzo del proyecto y se utilizaron para asegurarse de que los participantes hayan sido los adecuados para el estudio y que los resultados sean representativos de la población en general (Salkind, 2012). Estuvo conformada por las áreas de DEEO, Unidad formuladora, OPMI, abastecimiento, presupuesto, IVP (Instituto Vial Provincial), contabilidad y liquidaciones de una MPL.

Criterios de exclusión:

Los criterios de exclusión se definieron como los elementos de una investigación que descalifican al estudio para su inclusión (Cyrus, 2014). No se consideraron las áreas de patrimonio, archivo, recursos humanos, entre otros.

3.3.2. Muestra:

Si bien la muestra representa una parte del universo o población del estudio en la que se realizó la investigación. La muestra suele ser más pequeña que la población (López, 2004). La muestra en este estudio estaba compuesta por 42 trabajadores del área de DEEO, unidad formuladora, OPMI, Abastecimiento, presupuesto, contabilidad, liquidaciones de obras y otras dependencias afines de una MPL.

3.3.3. Muestreo

Según Casteel & Bridier (2021), el muestreo es una técnica de selección de una parte de la población relevante para el tema de investigación, con el fin de obtener

información de ella. El muestreo es importante porque es generalmente imposible obtener datos de toda la población, por lo que se utiliza una muestra para inferir resultados sobre la población completa.

El muestreo aplicado fue no probabilístico debido a que la selección de la muestra se ha llevado en función de las características de la población y los conocimientos que ésta tuvo sobre el tema de estudio (Hernández Sampieri et al., 2014).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

Se utilizaron 02 técnicas para el proceso de recolección de datos

Encuesta: La encuesta es una técnica de investigación que se utiliza para recopilar información de un grupo de personas a través de un cuestionario. El cuestionario se aplica a un grupo seleccionado de manera estratificada o aleatoria y contiene una serie de preguntas diseñadas para obtener información relevante sobre el tema de estudio. Las encuestas son útiles para recopilar datos cuantitativos, es decir, información que puede ser medida y analizada numéricamente. (Formplus Blog, 2018).

Análisis documental: El análisis documental es un método de investigación que se basa en el examen de documentos escritos con el objetivo de recopilar información sobre un tema en particular. Estos documentos pueden ser de distinta naturaleza, como libros, artículos científicos, informes oficiales o trabajos académicos. A menudo, se emplea el análisis documental en investigaciones históricas o en las ciencias sociales, pero también puede ser útil en otras disciplinas (Bowen, 2009).

Instrumentos

Conforme indica Baena Paz (2017) los instrumentos son los apoyos mediante el cual las técnicas cumplen su objetivo. Se utilizarán el siguiente instrumento:

Cuestionario: se refiere a un conjunto de preguntas estandarizadas, a menudo llamadas ítems. Sigue un esquema fijo para recopilar cada dato sobre uno o más subtemas. Se rige por la composición y la organización de las preguntas en el instrumento. Por lo general, administra de manera estandarizada a todos los encuestados del estudio (Costales, 2021). La escala de evaluación empleada en el cuestionario es de tipo Likert con 05 opciones de respuesta dado que, el Alfa de

Cronbach que se usará para medir la fiabilidad del instrumento no presenta variaciones en escalas tipo Likert con escalas de medición inferior a 05 opciones de respuesta (Toro et al., 2022).

Análisis de documentos: El análisis de documentos ayuda a los investigadores a comprender y categorizar fuentes primarias o relatos originales de personas que tuvieron experiencias personales con el tema (Indeed Editorial Team, 2021).

Validez

Según Harmon et al. (1999), la validez se refiere a cuán precisos y confiables son los resultados del proyecto. Los instrumentos fueron validados por 03 expertos: Metodólogo, maestro en gestión pública e ingeniero Civil.

Tabla 1

Validez de las variables GDPIP y sistema administrativo Invierte.pe

Variable	N°	Especialista	Puntaje de validez	Opinión del especialista	
GDPIP	1	Dr. Ricardo Chanamé Chira	49	Instrumento adecuado	
		Dr. Pedro Arturo Barboza Zelada			
	2	Dr. Johnny Cueva Valdivia	47	Instrumento adecuado	
		Dr. Johnny Cueva Valdivia			
	Sistema administrativo Invierte.pe	1	Dr. Ricardo Chanamé Chira	49	Instrumento adecuado
			Dr. Pedro Arturo Barboza Zelada		
2		Dr. Johnny Cueva Valdivia	47	Instrumento adecuado.	
		Dr. Johnny Cueva Valdivia			
3		Dr. Johnny Cueva Valdivia	47	Instrumento adecuado	
		Dr. Johnny Cueva Valdivia			
			48		

Confiabilidad

La confiabilidad del estudio fue evaluada utilizando el coeficiente de fiabilidad Alfa de Cronbach que nos ayudó a identificar la fiabilidad como consistencia interna (clave et al., 2022). Del mismo modo Oviedo & Campo-Arias (2005) recomendó que, para estudios que tienen 2 o más dimensiones se calcule un Alfa de Cronbach por cada dimensión. Por tal razón, se determinó los valores de alfa de Cronbach para las variable GDPIP y sistema administrativo Invierte.pe.

Datos procesados para la variable: GDPIP

Tabla 2

Procesamiento de datos de la variable GDPIP

	N	%
Casos Válido	30	100
Excluido	0	0
Total	30	100

Tabla 3

Confiabilidad de la variable GDPIP

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.912	18

Datos procesados para la variable: sistema administrativo Invierte.pe

Sistema administrativo Invierte.pe

Tabla 4

Procesamiento de datos de la variable sistema administrativo Invierte.pe

	N	%
Casos Válido	20	100
Excluido	0	0
Total	20	100

Tabla 5

Confiabilidad de la variable sistema administrativo Invierte.pe

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.918	19

Darren & Mallery (2003) estableció los siguientes criterios para evaluar el alfa de Cronbach:

Figura 2

Interpretación del alfa de cronbach

Coeficiente alfa > 0.90	Excelente
Coeficiente alfa > 0.80	Bueno
Coeficiente alfa > 0.70	Aceptable
Coeficiente alfa > 0.60	Cuestionable
Coeficiente alfa > 0.50	Pobre
Coeficiente alfa < 0.50	Inaceptable

Por tal razón, se determinó un alfa de Cronbach para la variable GDPIP de 0.912 y para la variable sistema administrativo Invierte.pe de 0.918; por lo tanto, se comprobó que los instrumentos aplicados fueron confiables.

3.5. Procedimientos

Se solicitó permiso a la entidad por medio de documento ingresado mediante mesa de partes de la entidad para aplicar los instrumentos (cuestionario) previamente elaborados.

Para la variable GDPIP se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario, el cual estuvo conformada por 18 ítems distribuidos en 04 dimensiones y estuvo estructurada en base a 05 escalas de medición (escala de Likert). Dicha información se procesó en un libro de Excel.

Para la variable GDPIP se aplicó la técnica de recolección de datos y como instrumento la ficha de recojo de datos de las inversiones en fase de ejecución del periodo 2019 al 2022.

Para la variable sistema administrativo Invierte.pe se aplicó la técnica encuesta y como instrumento el cuestionario, la cual estuvo conformada por 19 ítems distribuidos en 04 dimensiones y estará estructurada en base a 05 escalas de medición (escala de Likert). Dicha información se procesó en un libro de Excel.

Para la variable sistema administrativo Invierte.pe se aplicó la técnica de recolección de datos y como instrumento la ficha de recolección de datos. Esta ficha se aplicó a las inversiones en fase de FyE y realización durante el período de tiempo comprendido entre 2019 y 2022.

3.6. Método de análisis de datos

Para analizar los datos, validar las hipótesis y evaluar la correlación entre las variables GDPIP y sistema administrativo Invierte.pe, se utilizó el software IBM SPSS Statistics.

3.7. Aspectos éticos

Se consideró lo dispuesto en la Resolución N°470-2022-UCV Código de ética en investigación, así como de los siguientes aspectos éticos:

Beneficencia: Se refiere a la obligación de hacer el bien y minimizar el daño en un proyecto de investigación (Pieper & Thomson, 2016). Dicho principio se consideró en el estudio a razón de que se buscó lograr un impacto positivo aplicando los más altos estándares de profesionalismo.

No maleficencia: Es el segundo principio ético y está estrechamente vinculado a la beneficencia, y está definida como el principio que dicta que el daño no debe venir a los individuos como resultado de su participación en un proyecto de investigación (Gelling, 2015).

Autonomía: El principio de autonomía dice que no debes interferir con las acciones éticas libremente elegidas de otras personas sin el consentimiento informado o implícito (Hooker, 2018).

Justicia: El principio de justicia implica un principio de equidad, basado en un principio de agencia moral autónoma. El principio de justicia exige que las personas y las instituciones se comporten de manera justa y equitativa (David, 2022).

IV. RESULTADOS

Luego de haberse procesado los datos en Microsoft Excel 365 y SPSS Statistics de acuerdo con las variables GDPIP y sistema administrativo Invierte.pe, se hallaron los siguientes resultados en función a los objetivos planteados del estudio:

Identificar el nivel de GDPIP en una MPL

Luego del procesamiento de datos en Microsoft Excel 365 y haberse medido la fiabilidad del estudio en SPSS Statistics se determinó que el nivel de GDPIP en una MPL es como se muestra a continuación:

Tabla 6

Nivel de GDPIP en una MPL

Nivel	Intervalo	Frecuencia	Porcentaje
Inicial	[18-45]	1	2.4%
Estándar	[46-68]	19	45.2%
Óptimo	[69-90]	22	52.4%
Total		42	100%

Interpretación: De acuerdo con la tabla mostrada, el 2.4% de los encuestados afirmó que una MPL se encontró en el nivel inicial de GDPIP, mientras que el 45.2% de los encuestados afirmó que una MPL se encontró en el nivel estándar de GDPIP y finalmente, el 52.4% restante de los encuestados aseguró que una MPL se encontró en un nivel óptimo de GDPIP.

Tabla 7*Niveles de las dimensiones de GDPIP en una MPL*

Nivel	Intervalo	Frec.	%	Intervalo	Frec.	%
	Inicio			Planificación		
Inicial	[2 - 5]	5	11.9%	[6 - 15]	0	0.0%
Estándar	[6 - 8]	22	52.4%	[16 - 23]	19	45.2%
Óptimo	[9 - 10]	15	35.7%	[24 - 30]	23	54.8%
Total		42	100%		42	100%
	Ejecución			Monitoreo y control		
Inicial	[4 - 10]	1	2.4%	[6 - 15]	0	0.0%
Estándar	[11 - 15]	21	50.0%	[16 - 23]	21	50.0%
Óptimo	[16 - 20]	20	47.6%	[24 - 30]	21	50.0%
Total		42	100%		42	100%

Interpretación: Para la dimensión inicio, el 11.9% de los encuestados de una MPL calificó de inicial la dimensión inicio de GDPIP, el 52.4% lo calificó de estándar y el 35.7% restante lo calificó de óptimo; para la dimensión planificación, el 0% de los encuestados de una MPL calificó de inicial la dimensión planificación de GDPIP, el 45.2% lo calificó de estándar y el 54.8% restante lo calificó de óptimo; para la dimensión ejecución, el 2.4% de los encuestados de una MPL calificó de inicial la dimensión ejecución de GDPIP, el 50% lo calificó de estándar y el 47.6% restante lo calificó de óptimo; para la dimensión monitoreo y control, el 0% de los encuestados de una MPL calificó de inicial la dimensión monitoreo y control de GDPIP, el 50% lo calificó de estándar y el 50% restante lo calificó de óptimo.

Identificar el nivel de cumplimiento del Invierte.pe en una MPL

Luego del procesamiento de datos en Microsoft Excel 365 y haberse medido la fiabilidad del estudio en SPSS Statistics se determinó que el nivel de cumplimiento del Invierte.pe en una MPL, es como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 8*Nivel de cumplimiento del sistema administrativo Invierte.pe en una MPL*

Nivel	Intervalo	Frecuencia	Porcentaje
Inicial	[19 - 48]	0	0.0%
Estándar	[49 - 71]	13	31.0%
Óptimo	[72 - 95]	29	69.0%
Total		42	100%

Interpretación: El 0% de los encuestados afirmó que una MPL se encuentra en el nivel inicial de cumplimiento del sistema administrativo Invierte.pe, mientras que el 31% de los encuestados afirmó que una MPL se encuentra en el nivel estándar de cumplimiento del sistema administrativo Invierte.pe y finalmente, el 69% restante de los encuestados aseguró que una MPL se encuentra en un nivel óptimo de cumplimiento del sistema administrativo Invierte.pe.

Tabla 9*Nivel de cumplimiento de las dimensiones del sistema administrativo Invierte.pe en una MPL*

Nivel	Intervalo	Frec.	%	Intervalo	Frec.	%
	Programación			FyE		
Inicial	[7 - 18]	1	2.4%	[5 - 13]	0	0.0%
Estándar	[19 - 26]	12	28.6%	[14 - 19]	12	28.6%
Óptimo	[27 - 35]	29	69.0%	[20 - 25]	30	71.4%
Total		42	100%		42	100%
	Ejecución			Funcionamiento		
Inicial	[5 - 13]	1	2.4%	[2 - 5]	3	7.1%
Estándar	[14 - 19]	12	28.6%	[6 - 8]	24	57.1%
Óptimo	[20 - 25]	29	69.0%	[9 - 10]	15	35.7%
Total		42	100%		42	100%

Interpretación: Para la dimensión programación, el 2.4% de los encuestados de una MPL calificó de Inicial el nivel de cumplimiento de la dimensión programación del Invierte.pe, el 28.6% lo calificó de estándar y el 69% restante lo calificó de óptimo; para la dimensión FyE, el 0% de los encuestados de una MPL calificó de

Inicial el nivel de cumplimiento de la dimensión FyE del Invierte.pe, el 28.6% lo calificó de estándar y el 71.4% restante lo calificó de óptimo; para la dimensión ejecución, el 2.4% de los encuestados de una MPL calificó de inicial el nivel de la dimensión ejecución del Invierte.pe, el 28.6% lo calificó de estándar y el 69% restante lo calificó de óptimo; para la dimensión funcionamiento, el 7.1% de los encuestados de una MPL calificó de inicial el nivel de cumplimiento de la dimensión funcionamiento del Invierte.pe, el 57.1% lo calificó de estándar y el 35.7% restante lo calificó de óptimo.

Prueba de normalidad

La prueba de normalidad que se utilizó en la investigación determinó la distribución de datos; es decir, si fue normal o no. Los resultados de este tipo de pruebas indica si el investigador debe o no rechazar la hipótesis nula. Existen 2 métodos para determinar la normalidad de la muestras: Kolmogórov-Smirnovson para tamaño de muestras que son mayores a 50 y Shapiro–Wilk para tamaño de muestras que son menores a 50. El estudio comprendió 42 muestras, por lo que se utilizó la prueba de Shapiro–Wilk.

Tabla 10.

Prueba de normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
V1: GDPIP	0.952	42	0.074
V2: Sistema administrativo Invierte.pe	0.951	42	0.071

Interpretación: La Tabla 10 muestra que, el Sig para las variables GDPIP y sistema administrativo Invierte.pe fue mayor a 0.05; por lo tanto, la distribución de los datos tiene una distribución normal. En tal sentido, se realizó la Prueba r de Pearson.

Establecer la relación entre las dimensiones de GDPIP y el sistema administrativo Invierte.pe en una MPL

Se procedió a determinar la correlación entre las dimensiones de GDPIP y el Invierte.pe en el software SPS Statistics y se obtuvieron los siguientes resultados.

Tabla 11*Correlación entre las dimensiones de GDPIP y el Invierte.pe*

		Inicio	Planificación	Ejecución	Monitoreo y control	Invierte.pe
D1: Inicio	Correlación de Pearson	1	.571**	.520**	.497**	.542**
	Sig. (bilateral)		0.000	0.000	0.001	0.000
	N	42	42	42	42	42
D2: Planificación	Correlación de Pearson	.571**	1	.735**	.726**	.685**
	Sig. (bilateral)	0.000		0.000	0.000	0.000
	N	42	42	42	42	42
D3: Ejecución	Correlación de Pearson	.520**	.735**	1	.815**	.769**
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000		0.000	0.000
	N	42	42	42	42	42
D4: Monitoreo y control	Correlación de Pearson	.497**	.726**	.815**	1	.768**
	Sig. (bilateral)	0.001	0.000	0.000		0.000
	N	42	42	42	42	42
V2: Sistema administrativo Invierte.pe	Correlación de Pearson	.542**	.685**	.769**	.768**	1
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000	
	N	42	42	42	42	42

Interpretación: Se encontró que existe una moderada correlación entre la dimensión inicio y planificación y la variable GDPIP, con un coeficiente de correlación de 0.542** y 0.685** respectivamente. Para las dimensiones ejecución y monitoreo y control con la variable GDPIP se encontró una correlación alta obteniéndose un coeficiente de 0.769** y 0.768**, respectivamente. Por lo tanto, la hipótesis específica planteada en la investigación se aceptó.

Determinar la relación entre la GDPIP y el sistema administrativo Invierte.pe en una MPL

Se procedió a determinar la correlación entre GDPIP y el sistema administrativo Invierte.pe en el software SPS Statistics y se obtuvieron los siguientes resultados.

Tabla 12*Correlación entre GDPIP y el sistema administrativo Invierte.pe*

		V1: GDPIP	V2: Invierte.pe
V1: GDPIP	Correlación de Pearson	1	.812**
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	42	42
V2: Sistema administrativo Invierte.pe	Correlación de Pearson	.812**	1
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	42	42

Interpretación: Existe una alta correlación entre GDPIP y el Invierte.pe, con un coeficiente de correlación de 0.812**. Además, el valor de Sig. es igual a 0.00, lo que es menor que 0.01. Por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis afirmativa.

V. DISCUSIÓN

Este estudio se llevó a cabo principalmente en la GIDUR y otras dependencias afines al objetivo de estudio de una MPL. Dado que, en la actualidad las entidades públicas no realizan una adecuada GDPIP tanto en obras ejecutadas por administración directa y contrata, razón por la cual podemos ver obras con un presupuesto mucho mayor al que fueron inicialmente aprobados, obras que terminan fuera de los plazos establecidos, paralizaciones de obras por protestas o desabastecimiento de materiales, etc. Es debido a ello que, se consideró pertinente desarrollar el estudio denominado GDPIP y sistema administrativo Invierte.pe en una MPL, 2023.

Para la variable GDPIP se conceptualizó como indicó Lledó (2017) que lo describió como el conjunto de actividades y técnicas utilizadas para planificar, organizar y controlar un proyecto con el objetivo de lograr los objetivos de manera eficiente y efectiva. Además, la variable GDPIP tiene cuatro dimensiones: inicio, planificación, ejecución y monitoreo y/o control.

Además, para la variable sistema administrativo Invierte.pe se definió tal como indicó Talavera (2021), como un conjunto de mecanismos y procedimientos utilizados en un país para planificar y gestionar de manera eficiente y efectiva las inversiones públicas. Y como dimensiones de la segunda variable tenemos: Programación, fye, ejecución y funcionamiento que son las cuatro fases del ciclo de inversión.

Los resultados obtenidos con respecto al objetivo específico 01 de identificar el nivel de GDPIP en una MPL fueron que, el 52.4% consideró que el nivel de GDPIP en una MPL fue óptimo, mientras que un 45.2% consideró que el nivel de GDPIP en una MPL fue de nivel estándar y el 2.4% restante consideró que el nivel de GDPIP en una MPL fue de nivel inicial. Estos resultados demostraron que, una MPL aplicó de manera óptima los procesos de GDPIP ya que, por ejemplo, en la dimensión de inicio, el 35.7% de los encuestados calificó de estándar el nivel del proceso de inicio de GDPIP en una MPL; en la dimensión planificación, el 54.8% de los encuestados calificó de óptimo el nivel del proceso de planificación de GDPIP en una MPL; en la dimensión ejecución, el 47.6% de los encuestados calificó de óptimo el nivel del proceso de ejecución de GDPIP en una MPL y para la dimensión de monitoreo y

control, el 50% de los encuestados calificó de estándar el nivel del proceso de monitoreo y control de GDPIP en una MPL. Es decir, que los PIP estuvieron bien definidos y autorizados para iniciarse, que el alcance del proyecto, así como sus objetivos y las acciones para alcanzarlos se encontraron debidamente planificados, que los entregables del PIP se realizaron de acuerdo con el plan establecido, satisfaciendo los requisitos del proyecto y gestionando el involucramiento de los interesados durante la ejecución del mismo para luego realizar el seguimiento y control del desempeño del proyecto.

Estos resultados fueron similares al estudio realizado por Tuesta (2021), quien determinó como alto el nivel de GDP en una gerencia de la región San Martín de manera que, recomendó a dicha entidad continuar con las políticas de trabajo establecidas con el fin de mantener dicha calificación. También recomendó capacitar sobre Project Management y ejecución financiera, física y cumplimiento de metas a los funcionarios y/o servidores públicos, así como continuar implementando su política en cuanto a gasto de inversiones dentro del marco de la normatividad vigente. Asimismo, recomendó fortalecer sus dimensiones de planificación, programación y control dentro de la UEI ya que, si bien la calificación obtenida en dichas dimensiones fue alta, ello puede cambiar con el paso del tiempo.

Sobre ello, podemos decir que una óptima GDPIP permite llevar a cabo de manera eficiente y efectiva los proyectos que contribuyen al desarrollo y mejora de la una localidad; dado que, una óptima GDPIP permite planificar y priorizar los proyectos de manera efectiva, ayuda a mejorar la comunicación entre diferentes áreas y facilita el seguimiento y el control del progreso y el presupuesto de los proyectos, además que contribuye a la transparencia y rendición de cuentas. Evitando de esta manera retrasos en la ejecución de los proyectos, sobrecostos, pérdida de confianza y falta de impacto provocando una falta de satisfacción entre la ciudadanía.

De los resultados obtenidos respecto al objetivo específico 02 de determinó el grado de cumplimiento del sistema administrativo Invierte.pe en una MPL fueron que, el 69% considera que el grado de cumplimiento del sistema administrativo Invierte.pe en una MPL fue óptimo, mientras que un 31% consideró que el grado de cumplimiento del sistema administrativo Invierte.pe en una MPL fue de nivel

estándar y el 0% restante consideró que el grado de cumplimiento del sistema administrativo Invierte.pe en una MPL fue de nivel inicial. Estos resultados demostraron que, una MPL aplicó de manera óptima las fases del ciclo de inversión ya que, por ejemplo, en la dimensión programación el 69% de los encuestados calificó de óptimo el grado de cumplimiento de esta fase en una MPL; en la dimensión fye el 71.4% de los encuestados calificaron de óptimo el grado de cumplimiento de esta fase en una MPL; en la dimensión ejecución el 69% de los encuestados calificaron de óptimo el nivel de cumplimiento de esta fase y para la dimensión de funcionamiento, solo el 35.7% de los encuestados calificaron de óptimo el grado de cumplimiento de esta fase y el 57.1% calificaron de estándar el cumplimiento de esta fase. Es decir que, una MPL manejó de manera óptima su programación multianual realizando un adecuado diagnóstico de brechas y elaborando una cartera de inversiones con el objetivo de reducir brechas, asimismo formula y evalúa de manera óptima las fichas técnicas o estudios de preinversión y los declara viables, realizó con los menores errores y omisiones los expedientes técnicos y ejecución de obras con la concepción técnica y dimensionamiento del estudio de preinversión para finalmente, programó de manera definida los gastos de operación y mantenimiento de los activos generados en la etapa de ejecución del ciclo del Invierte.pe.

Estos resultados fueron similares al obtenido por Cuba (2022), el cual su segundo objetivo consistía en evaluar cómo el desarrollo del Invierte.pe ha afectado el proceso de inversión en las OPMI, UF, UEI. Para ello, se obtuvo la percepción de los responsables del manejo del sistema sobre cómo ha influido en la dimensión de fye. Los resultados mostraron que el 75% de los encuestados consideraba que "Invierte.pe" optimizó y agilizó la formulación y, por lo tanto, también la evaluación de estas y la elaboración de fichas técnicas de IOARR. Además, el 76,6% de los encuestados también manifestó que el nuevo sistema optimizó y agilizó la evaluación de proyectos y los IOARR previamente formulados. Estos resultados sugieren que "Invierte.pe" ha mejorado el proceso en la oficina de unidad formuladora encargada de la formulación, evaluación y aprobación de fichas técnicas e IOARR.

Es así que, el cumplimiento óptimo de las fases del ciclo de inversión del sistema administrativo Invierte.pe aseguró que los recursos disponibles se utilicen de manera eficiente y efectiva para lograr los objetivos estratégicos de la entidad debido a que esta gestión incluye la identificación, evaluación y selección de proyectos de inversión que se consideran más importantes y que tienen mayor impacto en la comunidad. Por lo que, el no cumplimiento o cumplimiento inicial del sistema administrativo Invierte.pe implicaría en falta de planificación a largo plazo, falta de alineación con los objetivos institucionales, ineficiencia en la asignación de recursos, falta de transparencia y dificultad para medir el impacto de los proyectos.

De los resultados obtenidos para la hipótesis respecto a determinar si las dimensiones de la GDPIP se relacionó con el sistema administrativo Invierte.pe en una MPL se pudo apreciar un coeficiente de correlación de Pearson de 0.542** para la dimensión inicio que denota una correlación fuerte, un coeficiente de correlación de Pearson de 0.685** para la dimensión planificación que evidencia una correlación fuerte, un coeficiente de correlación de Pearson de 0.769** para la dimensión ejecución que también evidencia una correlación fuerte y finalmente un coeficiente de correlación de Pearson de 0.768** para la dimensión monitoreo y control que evidencia una correlación fuerte. En ese sentido, para las dimensiones inicio, planificación, ejecución y monitoreo y/o control se tuvo un valor Sig < 1% lo que significa que los resultados obtenidos son válidos y significativos desde el punto de vista estadístico.

Estos resultados difieren a los obtenidos por Tuesta (2021) respecto a las hipótesis entre las dimensiones y la variable contratación de bienes y servicios sugieren que hay una correlación positiva moderada a baja. Se encontró una correlación positiva baja (coeficiente de correlación de Spearman de 0.303) entre la dimensión oportunidad y procedimiento y la contratación de bienes y servicios. Además, se encontró una correlación positiva moderada (coeficiente de correlación de Spearman de 0.482) entre la dimensión responsabilidad al compromiso, devengado y giro y la contratación de bienes y servicios. También se encontró una correlación positiva moderada (coeficiente de correlación de Spearman de 0.600) entre la dimensión procedimiento y operatividad y la contratación de bienes y servicios. Sin embargo, solo se acepta que la relación entre la dimensión responsabilidad al

compromiso, devengado y giro y la contratación de bienes y servicios es significativa, ya que el valor de Sig. es menor que 0.01. En cambio, la relación entre la dimensión oportunidad y procedimiento y la contratación de bienes y servicios no es considerada significativa, ya que el valor de Sig. es mayor que 0.01.

Respecto al resultado del objetivo general de determinar la relación entre la GDPIP y el sistema administrativo Invierte.pe en una MPL, se determinó un factor de correlación de Pearson de 0.812** lo que denota una correlación fuerte con un valor de significancia de 0.00 y que, al ser este valor menor a 0.01 se acepta la hipótesis afirmativa y se rechaza la hipótesis nula. Esto significa que la GDPIP está relacionado con las fases del ciclo de inversión del sistema administrativo Invierte.pe; por lo que, una correcta aplicación de los procesos de GDP impactaría directamente en los PIP que ejecuta una MPL disminuyendo los riesgos que pueda ocasionar una inversión mal gestionada como los ya conocidos adicionales de obra, ampliaciones de plazo, desabastecimiento de materiales, entre otros. En resumen, la GDPIP y el sistema administrativo Invierte.pe están correlacionados positivamente, ya que ambos tienen como objetivo contribuir a alcanzar los objetivos a largo plazo establecidos a través de la inversión pública. La GDPIP se encarga de la planificación, ejecución y control de cada proyecto individualmente, mientras que el sistema administrativo Invierte.pe establece el marco a largo plazo para la inversión pública.

Resultado similar se encontró el estudio realizado por Tito (2022), que tuvo como objetivo general evaluar el impacto del sistema "Invierte.pe" en la inversión pública en un gobierno regional durante los años 2020 y 2021. Según los resultados obtenidos, se encontró que el impacto del sistema fue moderadamente positivo. Esto se determinó a partir del análisis descriptivo, que mostró que el 70,3% de los encuestados consideraba que había una buena articulación entre la "Programación Multianual de Inversiones" y el "Plan de Desarrollo Regional Concertado" en el gobierno regional.

Respecto a la fiabilidad del estudio, se pudo determinar que el valor de Alfa de Cronbach obtenido para la variable GDPIP es de 0.912 y para la variable sistema administrativo Invierte.pe es de 0.918, de manera que, siendo estos valores mayor a 0.9 se trataría de una correlación fuerte.

Resultado similar al realizado por Tuesta (2021), que obtuvo un Alfa de Cronbach de 0.964 para la variable GDP y 0.957 para la variable Gastos de inversión en su investigación sobre el control previo en la Oficina de gestión de servicios de salud Alto Mayo.

Resultado similar se tiene con el estudio de GDP en una gerencia de la región San Martín, que se obtuvieron valores de Alfa de Cronbach de 0.964 para la variable GDP y de 0.957 para la variable gasto de inversión.

VI. CONCLUSIONES

1. La relación entre la GDPIP y el sistema administrativo Invierte.pe en una MPL, es fuerte con un factor de correlación de Pearson de 0.812**. Además, se tuvo un valor de significancia de 0.00 y que, al ser este valor menor a 0.01 se acepta la hipótesis afirmativa y se rechaza la hipótesis nula.
2. El nivel de GDPIP en una MPL es óptimo en un 52.4%; es decir que, los PIP se encuentran bien definido y autorizados para iniciarse, que el alcance del proyecto, así como sus objetivos y las acciones para alcanzarlos se encuentran debidamente planificados, que los entregables del PIP se realizan de acuerdo al plan establecido, satisfaciendo los requisitos del proyecto y gestionando el involucramiento de los interesados durante la ejecución del mismo para luego realizar el seguimiento y control del desempeño del proyecto.
3. El nivel de cumplimiento del sistema administrativo Invierte.pe en una MPL es óptimo con un 69%; lo que quiere decir que, una MPL maneja de manera óptima su programación multianual realizando un adecuado diagnóstico de brechas y elaborando una cartera de inversiones con el objetivo de reducir brechas, asimismo formula y evalúa de manera óptima las fichas técnicas o estudios de preinversión y los declara viables, realiza con los menores errores y omisiones los expediente técnico y ejecución de obras con la concepción técnica y dimensionamiento del estudio de preinversión para finalmente, programar de manera definida los gastos de operación y mantenimiento de los activos generados en la etapa de ejecución del ciclo del Invierte.pe.
4. La relación entre las dimensiones de la GDPIP con el sistema administrativo Invierte.pe en una MPL es fuerte con un coeficiente de correlación de Pearson de 0.542** para la dimensión inicio, 0.685** para la dimensión planificación, 0.769** para la dimensión ejecución y 0.768** para la dimensión monitoreo y control. Asimismo, para las dimensiones inicio, planificación, ejecución y monitoreo y/o control se tuvo un valor Sig < 1% lo que significa que los resultados obtenidos son válidos y significativos desde el punto de vista estadístico.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se sugiere a la gerencia municipal establecer un sistema de comunicación y colaboración con otras municipalidades y entidades del sector público, para compartir recursos y experiencias en la gestión de proyectos.
2. Se sugiere al Gerente de Infraestructura Urbano y Rural de una MPL establecer objetivos claros y medibles para cada PIP, lo que permitirá evaluar el progreso y determinar si se están cumpliendo los plazos establecidos. Otra acción que puede ayudar es asignar roles y responsabilidades claramente a cada miembro del equipo, para que todos comprendan lo que se espera de ellos y puedan trabajar de manera eficiente. Además, se recomienda establecer una buena comunicación con la comunidad y los grupos de interés, para mantenerlos informados sobre los proyectos en curso y recibir su feedback.
3. Al área de unidad formuladora se sugiere que establezca objetivos claros y medibles para cada proyecto. Al área GIDUR se recomienda que se asegure que se cuenten con los recursos necesarios (financieros, humanos y materiales) para llevarlos a cabo de manera eficiente. Al área de OPMI recomienda establecer un sistema que permita seguir y evaluar los proyectos una vez recepcionado y liquidado los PIP.
4. Se sugiere capacitar en GDPIP y sistema administrativo Invierte,pe a los responsables de las inversiones en las áreas de unidad formuladora, DEEO y OPMI con el fin de obtener mayor eficiencia en la GDP, mayor productividad del equipo de proyecto, mayor satisfacción de la población, mayor eficiencia en las decisiones tomadas, mayor transparencia y rendición de cuentas.

REFERENCIAS

- Abdelkhalik, H. F., & Azmy, H. H. (2022). The role of project management in the success of green building projects: Egypt as a case study. *Journal of Engineering and Applied Science*, 69(1). <https://doi.org/10.1186/s44147-022-00112-5>
- Amani, N., & Safarzadeh, K. (2022). Project risk management in Iranian small construction firms. *Journal of Engineering and Applied Science*, 69(1). <https://doi.org/10.1186/s44147-021-00050-8>
- Arias-Gómez, J., Ángel Villasís-Keever, M., & Guadalupe Miranda-Novales, M. (2016). *El protocolo de la investigación III: la población de estudio*. www.nietoeditores.com.mx
- Baena Paz, Guillermina. (2017). *Metodología de la investigación*. Grupo Editorial Patria.
http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación*. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Bowen. (2009). *4. Research Methodology*. Library.
<https://1library.net/article/document-analysis-data-collection-instruments-procedures-collection-analysis.q740g4nq>
- Casteel, A., & Bridier, N. L. (2021). DESCRIBING POPULATIONS AND SAMPLES IN DOCTORAL STUDENT RESEARCH. *International Journal of Doctoral Studies*, 16, 339–362. <https://doi.org/10.28945/4766>
- CEPAL. (2000). *National Public Investment Systems Methodological Sistematization Infographic*. National Public Investment.
<https://observatorioplanificacion.cepal.org/sites/default/files/infographic/files/SNIP%20Methodological%20Sistematization%20Infographic.pdf>
- CEPEG. (2022). *INVIERTE.PE - Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones*. <https://www.cepeg.pe/grabados/curso-invierte.pe>

- CGR. (2018, December 17). *Contraloría General de la República*. Gob.Pe.
<https://www.gob.pe/institucion/contraloria/noticias/495746-924-2018-cg-lambayeque-obra-de-mejoramiento-de-avenidas-y-calles-en-ferrenafe-genera-perjuicio-economico-de-casi-320-mil-soles>
- CGR. (2021, February 9). *Contraloría: Más de S/ 6,5 millones de perjuicio económico en lambayeque*. Gob.Pe.
<https://www.gob.pe/institucion/contraloria/noticias/341675-contraloria-mas-de-s-6-5-millones-de-perjuicio-economico-en-lambayeque>
- Chavez, C. F. (2022). *Gestión de proyectos de inversión pública y su relación con la disminución de los niveles de pobreza en el distrito de Tíclacayán - Pasco, periodo 2015 - 2018*. <https://hdl.handle.net/20.500.13080/7260>
- Chavez Plasencia, R. (2020). Gestión del proyecto Repavimentación del Aeropuerto de Ayacucho. *Industrial Data*, 23(2), 109–125.
<https://doi.org/10.15381/idata.v23i2.18535>
- Chavez, R. (2020). Gestión del proyecto Repavimentación del Aeropuerto de Ayacucho. *Industrial Data*, 23(2), 109–125.
<https://doi.org/10.15381/idata.v23i2.18535>
- clave, P., Alvarez, C. E., Valencia, G. J., Matta, G. G., Menéndez MJM, G., & Quiroz, L. da. (2022). Peru during the COVID-19 pandemic. *Rev Fac Med Hum*, 22(3), 540–546. <https://doi.org/10.25176/RFMH.v22i2.3179>
- Complete Dissertation Complete Dissertation by Statistics Solutions. (2017). *Quantitative Research Approach*.
<https://www.statisticssolutions.com/dissertation-resources/research-method/quantitative-research-approach/>
- Content Rock. (2019). *Qué es la gestión de proyectos o Project Management y qué beneficios aporta a las empresas*. <https://Rockcontent.Com/Es/Blog/Que-Es-Gestion-de-Proyectos/>.
- Costales, I. (2021, October 3). *Questionnaire: Common Research Instrument Used in Various Studies*. HubPages.

<https://discover.hubpages.com/education/Questionnaire-Common-Research-Instrument-Used-in-Various-Studies>

- Cruz Montero, J. M., Guevara Gómez, H. E., Flores Arocutipa, J. P., & Ledesma Cuadros, M. J. (2020). Áreas de conocimiento y fases clave en la gestión de proyectos: consideraciones teóricas. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(90), 680–692. <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i90.32409>
- Cuba, L. Y. (2022). *Implementación del Sistema de Invierte Pe. Mejora la Formulación y Evaluación del Ciclo de Inversiones según la Directiva General N° 001-2019 en una Municipalidad Distrital de Sarín – 2021*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/87456>
- Cyrus, J. (2014). *How to Conduct a Literature Review (Health Sciences and Beyond)*. VCU Libraries Research Guides. <https://guides.library.vcu.edu/health-sciences-lit-review/selection-criteria>
- Darren, G., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference, 11.0 Update* (4th ed.). <https://wps.ablongman.com/wps/media/objects/385/394732/george4answers.pdf>
- David. (2022). *The Principle of Justice*. Travelvelly.Com. <https://travelvelly.com/the-principle-of-justice/#:~:text=The%20principle%20of%20justice%20entails%20a%20principle%20of,to%20behave%20in%20a%20just%20and%20equitable%20manner.>
- D.L. N° 1252. (2016). *Decreto legislativo que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones y deroga la Ley N° 27293, Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/204885/DL1252.pdf>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2019). *Investment Cycle Phases*. Food and Agriculture Organization of the United Nations. <https://www.fao.org/investment-learning-platform/investment-cycle-phases/en/>
- Formplus Blog. (2018). *Survey Methods: Definition, Types, and Examples*. Management Study Guide. <https://www.formpl.us/blog/survey-methods>

- Gelling, L. (2015, February 15). *Non-maleficence: the second ethical principle*.
<https://clinfield.com/non-maleficence-the-second-ethical-principle/>
- Gomez, S., Ballard, G., Naderpajouh, N., & Ruiz, S. (2018). Integrated Project Delivery for infrastructure projects in Peru. *IGLC 2018 - Proceedings of the 26th Annual Conference of the International Group for Lean Construction: Evolving Lean Construction Towards Mature Production Management Across Cultures and Frontiers*, 1, 452–462. <https://doi.org/10.24928/2018/0506>
- Gonzales Milian, R. (2020). La Relación entre el Nivel de Madurez en la Gestión de Proyectos y los Resultados Caso Joy Global. *Gestión En El Tercer Milenio*, 23(45), 59–67. <https://doi.org/10.15381/gtm.v23i45.18939>
- Gonzalo Prialé. (2020). *La gestión del gasto público en obras*. www.iigperu.org
- Guzmán Hernández, L. F. (2019). Problemáticas en la contratación pública de mínima cuantía dentro de las entidades públicas con bajo presupuesto. Resultados de entrevistas aplicadas. *Revista Logos, Ciencia & Tecnología*, 11(2). <https://doi.org/10.22335/rlct.v11i2.870>
- HARMON, R. J., MORGAN, G. A., & GLINER, J. A. (1999). Evaluating the Validity of a Research Study. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 38(4), 480–485. <https://doi.org/10.1097/00004583-199904000-00023>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación - Sampieri (6ta edición)*.
<https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hooker, J. (2018). Taking Ethics Seriously. In *Rational analysis of ethical issues*. Productivity Press. <https://doi.org/10.4324/9781315097961>
- Huaman-Orosco, C., Erazo-Rondinel, A. A., & Herrera, R. F. (2022). Barriers to Adopting Lean Construction in Small and Medium-Sized Enterprises—The Case of Peru. *Buildings*, 12(10). <https://doi.org/10.3390/buildings12101637>

- Indeed Editorial Team. (2021, July 13). *Document Analysis Guide: Definition and How To Perform It*. Indeed. <https://www.indeed.com/career-advice/career-development/document-analysis>
- Kański, Ł., Chadam, J., & Kłosowski, G. (2022). Intellectual Capital: A New Predictive Indicator for Project Management Improvement. *Sustainability (Switzerland)*, 14(22). <https://doi.org/10.3390/su142215182>
- Kaufmann, C., & Kock, A. (2022). Does project management matter? The relationship between project management effort, complexity, and profitability. *International Journal of Project Management*, 40(6), 624–633. <https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2022.05.007>
- Lin, X., Mazlan, A. N., Ismail, S., Hu, L., Kasiman, E. H. bin, & Yahya, K. (2022). Status of value management studies in construction projects: A systematic review. In *Ain Shams Engineering Journal* (Vol. 14, Issue 1). Ain Shams University. <https://doi.org/10.1016/j.asej.2022.101820>
- Liu, H., Zhang, H., Zhang, R., Jiang, H., & Ju, Q. (2022). Competence Model of Construction Project Manager in the Digital Era—The Case from China. *Buildings*, 12(9), 1385. <https://doi.org/10.3390/buildings12091385>
- Lledó, P. (2017). *Director de proyectos*. http://unap.zeuseduca.cl/contenedorEbooks/dirProyLledo_6_0.pdf
- López, P. L. (2004). *POBLACIÓN MUESTRA Y MUESTREO*. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012
- Lutkevich, B. (2021). *Project planning: What is it and 5 steps to create a plan*. <https://www.techtarget.com/Searchcio/Definition/Project-Planning>. <https://www.techtarget.com/searchcio/definition/project-planning>
- Manescu, C. B. (2021). *Public Investment Management in the EU: Key Features & Practices*. <https://doi.org/10.2765/313491>
- Ministry of finance. (2017, June). *Public Investment Manual for Project preparation and appraisal*. The.

<https://finance.go.ug/sites/default/files/Budget/PIMS%20Manual%2014022018.pdf>

Nikulina, A., Volker, L., & Bosch-Rekveltdt, M. (2022). The interplay of formal integrative mechanisms and relational norms in project collaboration. *International Journal of Project Management*, 40(7), 798–812.
<https://doi.org/10.1016/j.ijproman.2022.08.006>

Órangescrum. (2019). *Execution In Project Management*.
<https://www.orangescrum.com/tutorial/introduction-to-project-management/execution-in-project-management>

Oviedo, H. C., & Campo-Arias, A. (2005). *Metodología de investigación y lectura crítica de estudios Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach Title: An Approach to the Use of Cronbach's Alfa*.
<https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>

PCM. (2018). *Decreto Supremo N° 123-2018-pcm*.
<https://busquedas.elperuano.pe/download/url/decreto-supremo-que-aprueba-el-reglamento-del-sistema-admini-decreto-supremo-n-123-2018-pcm-1724739-1>

She, B., Chen, B., & Hall, N. G. (2021). Buffer sizing in critical chain project management by network decomposition. *Omega*, 102, 102382.
<https://doi.org/10.1016/j.omega.2020.102382>

Pieper, I., & Thomson, C. J. H. (2016). Beneficence as a principle in human research. *Monash Bioethics Review*, 34(2), 117–135.
<https://doi.org/10.1007/s40592-016-0061-3>

PMI. (2017). *Guía de los fundamentos para la dirección de proyectos (Guía del PMBOK)*. <https://lccn.loc.gov/2017032505>

Ponce López, D. A., Flores Saldaña, L. E., & Bollet Ramírez, F. (2019). GUÍA DE LOS FUNDAMENTOS PARA LA DIRECCIÓN DE PROYECTOS (PMBOK) EN LA GESTION DE PROYECTOS DE DESARROLLO DE SOFTWARE EN EL PROYECTO ESPECIAL CORAH. *REPOSITORIO DE REVISTAS DE LA*

- UNIVERSIDAD PRIVADA DE PUCALLPA, 3(02).
<https://doi.org/10.37292/riccva.v3i02.113>
- Portocarrero, A. C. (2017). *Análisis de las principales debilidades en la gestión de proyectos de obras públicas, durante los últimos 4 años en el Municipio de Medellín. 2013 - 2016.*
<https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/60277/35545435.2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Price, P. C., Jhangiani, R., Chiang, I.-C. A., Leighton, D. C., & Cuttler, C. (2018, August). *Research Methods in Psychology | 6.2 Correlational Research.* PRESSBOOKS. <https://opentext.wsu.edu/carriecuttler/chapter/correlational-research/>
- Roseke, B. (2017). *The PMBOK's Five Project Phases.*
<https://www.projectengineer.net/the-pmboks-five-project-phases/>
- Salkind, N. J. (2012, December 27). *Inclusion Criteria.* SAGE Publications, Inc.
<https://dx.doi.org/10.4135/9781412961288>
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística.*
<https://hdl.handle.net/20.500.14138/1480>
- Seboni, L., & Ssegawa, J. (2022). Does a Project Manager Assignment Process Affect Project Management Performance Indicators? An Empirical Study. *Sustainability*, 14(13), 7637. <https://doi.org/10.3390/su14137637>
- Talavera, A. (2021). *Inversión pública.*
<https://www.up.edu.pe/egp/Documentos/Brochure%20-%20Programaci%C3%B3n%20Multianual%20y%20Formulaci%C3%B3n%20de%20Proyectos%20e%20Inversiones%20P%C3%ABlicas.pdf>
- Tito, D. (2022). *Impacto del Invierte.pe en las inversiones de un Gobierno Regional 2020 - 2021.* <https://hdl.handle.net/20.500.12692/99101>
- Toro, R., Peña-Sarmiento, M., Avendaño-Prieto, B. L., Mejía-Vélez, S., & Bernal-Torres, A. (2022). Empirical Analysis of Cronbach's Alpha Coefficient as a

Function of Question Response Options, Sample Size and Outliers. *Revista Iberoamericana de Diagnostico y Evaluacion Psicologica*, 63(2), 17–30.
<https://doi.org/10.21865/RIDEP63.2.02>

Tuesta, G. carlos. (2021). *Gestión de proyectos y gastos de inversión en la Gerencia Territorial Huallaga Central Juanjui, Gobierno Regional San Martín – 2021*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/83060>

USAT | Educación continua. (2022). *¿Qué es el Invierte.pe?*
<Http://Especializate.Usat.Edu.Pe/Blog/Que-Es-El-Invierte-Pe/>.

Villacorta, P. M. (2022). *Competencias gerenciales y su influencia en la gestión de proyectos de inversión pública en la Municipalidad de San Miguel, período 2020 - 2021*. <https://hdl.handle.net/11537/31068>

Villanova University. (2022). *Controlling Process: 5 Steps in the Control Process of Project Management*. www.villanovau.com/resources/project-management/controlling-process-project-management/#:~:text=The%20Monitoring%20and%20Controlling%20Process%20in%20project%20management,project%2C%20team%2C%20and%20circumstances%20to%20make%20informed%20decisions.

Yao, L., Liang, Y., Li, X., Wang, Z., Jiang, S., & Yan, C. (2022). The Influence of Message Framing on Project Managers' Behavioral Intentions Regarding Construction Waste Reduction. *Buildings*, 12(8), 1266.
<https://doi.org/10.3390/buildings12081266>

ANEXOS

Tabla de operacionalización de variables

VARIABLE	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
V1: Gestión de proyectos	La gestión de proyectos se define como la aplicación de conocimientos, habilidades, herramientas y técnicas a las actividades del proyecto para cumplir con los requisitos del mismo (Lledó, 2017).	Mediante la variable gestión de proyecto se medirá el grado de influencia del sistema administrativo Invierte.pe con un enfoque de procesos como inicio, planificación, programación y control y cierre; el cual consta de 5 dimensiones lo que permitirá elaborar un cuestionario con 10 preguntas en escala ordinal - tipo Likert.	D1: Inicio D2: Planificación D3: Ejecución D4: Monitoreo y control	I1: Desarrollar Acta de constitución I2: Identificar interesados I1: Planificar cronograma I2: Estimar costos I3: Planificar calidad I4: Planificar recursos I5: Identifica los riesgos I6: Planificar interesados I1: Gestionar calidad I2: Adquirir recursos I3: Implementar respuesta a riesgos I4: Gestionar interesados I1: Controlar cronograma I2: Controlar costos I3: Controlar calidad I4: Controlar recursos I5: Monitorea los riesgos I6: Monitorear interesados	Ordinal
V2: Sistema Administrativo Invierte.pe	Es un sistema administrativo del estado que comprende un conjunto de: principios, procesos, metodologías y normas técnicas relacionadas con las distintas fases del nuevo ciclo de inversión con la finalidad de orientar el uso de los recursos públicos destinados a la efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país (Talavera, 2021)	La variable Invierte.pe se ha operacionalizado en 04 dimensiones: (1) Programación, (2) Formulación y evaluación, (3) Ejecución y (4) Operación y mantenimiento, lo que permitirá preparar un cuestionario con 10 preguntas en escala ordinal - tipo Likert.	D1: Programación D2: Formulación y evaluación D3: Ejecución D4: Funcionamiento	I1: Indicadores de brechas I2: Diagnóstico de brechas I3: Elaboración de la cartera de inversiones I4: Criterios de priorización I1: Formulación I2: Evaluación I1: Elaboración de expediente técnico I3: Ejecución física I4: Reporte mensual (Formato 12-B) I4: Cierre de inversión (Formato 9) I1: Operación y mantenimiento I2: Evaluación expost	Ordinal

Instrumento de recolección de datos

Cuestionario: Gestión de proyectos de inversión pública

Datos generales:

Fecha: ____/____/____

El presente instrumento tiene como finalidad obtener información acerca de Gestión de Proyectos en una Municipalidad Provincial de Lambayeque. Es por ello, que debe leer detenidamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para usted, seleccionando del 1 al 5, que corresponde a su respuesta. Además, debe marcar con un aspa la alternativa elegida. Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su percepción. Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

ESCALA DE MEDICIÓN

(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre

N°	Criterios de evaluación	Escala de medición				
		1	2	3	4	5
Dimensión inicio						
01	La unidad ejecutora de inversiones desarrolla un Acta de constitución del proyecto en relación con la gestión de proyectos					
02	La unidad ejecutora de inversiones identifica los interesados en la gestión de proyectos					
Dimensión planificación						
03	La unidad ejecutora de inversiones planifica la gestión del cronograma en la gestión de proyectos					
04	La unidad ejecutora de inversiones planifica la gestión de los costos respecto a la gestión de proyectos					
05	La unidad ejecutora de inversiones planifica la gestión de la calidad en la gestión de proyectos					
06	La unidad ejecutora de inversiones planifica la gestión de los recursos en la gestión de proyectos					
07	La unidad ejecutora de inversiones planifica la gestión de los riesgos en la gestión de proyectos					
08	La unidad ejecutora de inversiones planifica el involucramiento de los interesados en la gestión de proyectos					
Dimensión ejecución						
09	La unidad ejecutora de inversiones gestiona la calidad en la gestión de proyectos					
10	La unidad ejecutora de inversiones adquiere recursos para la gestión de proyectos					
11	La unidad ejecutora de inversiones implementa respuesta a los riesgos en la gestión de proyectos					
12	La unidad ejecutora de inversiones gestiona la participación de los interesados en la gestión de proyectos					
Dimensión monitoreo y control						
13	La unidad ejecutora de inversiones controla el cronograma de gestión de proyectos					
14	La unidad ejecutora de inversiones controla los costos de gestión de proyectos					
15	La unidad ejecutora de inversiones controla la calidad de gestión de proyectos					
16	La unidad ejecutora de inversiones controla los recursos de gestión de proyectos					
17	La unidad ejecutora de inversiones monitorea los riesgos en la gestión de proyectos					
18	La unidad ejecutora de inversiones monitorea el involucramiento de los interesados en la gestión de proyectos					

Cuestionario: Sistema administrativo Invierte.pe

Datos generales:

Fecha: ____/____/____

El presente instrumento tiene como finalidad obtener información acerca de Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones – Invierte.pe en una Municipalidad Provincial de Lambayeque. Es por ello, que debe leer detenidamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para usted, seleccionando del 1 al 5, que corresponde a su respuesta. Además, debe marcar con un aspa la alternativa elegida. Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su percepción. Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

ESCALA DE MEDICIÓN

(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre

N°	Criterios de evaluación	Escala de medición				
		1	2	3	4	5
Dimensión programación						
01	En la Municipalidad se elabora el diagnóstico de brechas para la priorización de proyectos de inversión pública					
02	Los objetivos y criterios de priorización se establecen e la cartera de proyectos del Plan Multianual de Inversiones de la Municipalidad					
03	Se verifica que las inversiones priorizadas se encuentren alineadas con objetivos, metas e indicadores					
04	Se elabora/actualiza el Plan multianual de inversiones en coordinación con la Unidad Formador -UF y la Unidad Ejecutora de Inversiones - UEI					
05	En la Municipalidad se realiza el monitoreo del avance de ejecución de las inversiones					
06	La Municipalidad realiza evaluación expost de los proyectos de inversión pública según criterios y metodología de la DGPMI					
07	La UF (Formato 02-A) y UEI (Formato 3) estan registradas en la DGPMI de su ámbito territorial, así como a sus responsables					
Dimensión formulación y evaluación						
08	La UF formula, evalúa y declara viable los PIP					
09	La UF elabora y aprueba las fichas técnicas					
10	La UF solicita opinión a la OPMI y a la DGPMI sobre PIP que se financian con endeudamiento externo					
11	La UF realiza la consistencia técnica entre expediente técnico y estudio de preinversión o ficha técnica.					
12	La UF formuladora prioriza la ejecución de los proyectos de inversión pública una vez aprobado el presupuesto de la república					
Dimensión ejecución						
13	La Gerencia de Infraestructura y desarrollo urbano y rural – GIDUR, elabora los expedientes técnicos según la concepción técnica y dimensionamiento del estudio de preinversión o ficha técnica					
14	La GIDUR elabora los expedientes técnicos para las IOARR teniendo en cuenta la información de la ficha técnica registrada en el banco de inversiones.					
15	La GiDUR realiza la ejecución del PIP cautelando que se mantenga la concepción técnica, económica y el dimensionamiento					
16	La GIDUR realiza el reporte mensual de las inversiones mediante el formato 12-B					
17	La GIDU realiza el cierre de las inversiones mediante el formato 9.					
Dimensión funcionamiento						
18	La GIDUR realiza la operación y mantenimiento de las inversiones.					
19	La GIDUR realiza la evaluación expost de las inversiones mediante el Formato 10.					

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

- Apellidos y nombres del experto: Dr. Ricardo Chanamé Chira
- Institución donde labora : Universidad Tecnológica del Perú
- Especialidad : Lengua y Literatura
- Instrumento de evaluación : Para evaluar la gestión de proyectos
- Autor (s) del instrumento (s) : Bach. Montalvo Malca Willian Alexander

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de proyectos					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión de proyectos					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de proyectos					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
PUNTAJE TOTAL		49				

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento denominado "Cuestionario para medir la Gestión de proyectos" cumple con los criterios de claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología y pertinencia. Por lo tanto, cumple las condiciones para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 49

Chiclayo, 8 de noviembre de 2022

Dr. Ricardo Chanamé Chira

Esp. en Investigación y redacción científica

<https://orcid.org/0000-0001-6410-5192>

richame_07@hotmail.com

979076087

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

- Apellidos y nombres del experto: Dr. Ricardo Chanamé Chira
- Institución donde labora : Universidad Tecnológica del Perú
- Especialidad : Lengua y Literatura
- Instrumento de evaluación : Para evaluar el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones – INVIERTE.PE (SNPMGI INVIERTE.PE)
- Autor (s) del instrumento (s) : Bach. Montalvo Malca Willian Alexander

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: SNPMGI INVIERTE.PE					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: SNPMGI INVIERTE.PE					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: SNPMGI INVIERTE.PE					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL		49				

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento denominado "Cuestionario para medir el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones – INVIERTE.PE" cumple con los criterios de claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología y pertinencia. Por lo tanto, cumple las condiciones para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

49



Chidayo, 8 de noviembre de 2022

Dr. Ricardo Chanamé Chira

Esp. en Investigación y redacción científica

<https://orcid.org/0000-0001-6410-5192>

richame_07@hotmail.com

979076087



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través de la Jefa de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos **CHANAME CHIRA**
Nombres **RICARDO**
Tipo de Documento de Identidad **DNI**
Número de Documento de Identidad **16797481**

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre **UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO**
Rector **FRANCIS VILLENA RODRIGUEZ**
Secretario General **RAFAEL ANTONIO GUERRERO DELGADO**
Decano **CARLOS SALVADOR REYES APONTE**

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Título profesional **LICENCIADO EN EDUCACION LENGUA Y LITERATURA**
Fecha de Expedición **25/10/2006**
Resolución/Acta **067-2006-R-GYT**
Diploma **A682905**

Fecha de emisión de la constancia:
15 de Noviembre de 2022



CÓDIGO VIRTUAL 0000987905

JESSICA MARTHA ROJAS BARRUETA
JEFA
Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:
Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria
Motivo: Servidor de Agente automatizado.
Fecha: 15/11/2022 11:05:37-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde Internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 - Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Pedro Arturo Barboza Zelada
Institución donde labora : Escuela de Postgrado UCV - Tarapoto
Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
Instrumento de evaluación : Para evaluar Gestión de proyectos
Autor (s) del instrumento (s) : Bach. Montalvo Malca, Willian Alexander

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de proyectos.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión de proyectos.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de proyectos .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL		47				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento adecuado para ser aplicado

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.7

Chiclayo, 07 de noviembre de 2022


Dr. CPC. Pedro Arturo Barboza Zelada
Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

IV. INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Pedro Arturo Barboza Zelada
Institución donde labora : Escuela de Postgrado UCV - Tarapoto
Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
Instrumento de evaluación : Para evaluar sistema administrativo Invierte.pe
Autor (s) del instrumento (s) : Bach. Montalvo Malca, Willian Alexander

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: sistema administrativo Invierte.pe.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: sistema administrativo Invierte.pe.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: sistema administrativo Invierte.pe.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL		47				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

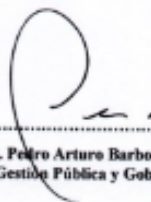
III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento adecuado para ser aplicado

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.7

Chiclayo, 07 de noviembre del 2022


Dr. CPC. Pedro Arturo Barboza Zelada
Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través de la Jefa de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos **BARBOZA ZELADA**
Nombres **PEDRO ARTURO**
Tipo de Documento de Identidad **DNI**
Número de Documento de Identidad **16529281**

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre **UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO**
Rector **LLEMPEN CORONEL HUMBERTO CONCEPCION**
Secretario General **SANTISTEBAN CHAVEZ VICTOR RAFAEL**
Director **PACHECO ZEBALLOS JUAN MANUEL**

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico **DOCTOR**
Denominación **DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD**
Fecha de Expedición **10/10/18**
Resolución/Acta **0334-2018-UCV**
Diploma **052-044451**
Fecha Matrícula **08/08/2014**
Fecha Egreso **31/12/2016**

Fecha de emisión de la constancia:
19 de Octubre de 2022



CÓDIGO VIRTUAL 0000956102

JESSICA MARTHA ROJAS BARRUETA
JEFA

Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria
Motivo: Servidor de
Agente automatizado.
Fecha: 19/10/2022 10:19:29-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 – Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Johnny Cueva Valdivia
Institución donde labora : Universidad Nacional Intercultural "Fabiola Salazar Leguía" de Bagua
Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
Instrumento de evaluación : Para evaluar Gestión de proyectos
Autor (s) del instrumento (s) : Bach. Montalvo Malca, Willian Alexander

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de proyectos.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión de proyectos.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de proyectos.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL		47				


(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento adecuado para ser aplicado

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Chiclayo, 15 de noviembre de 2022


Dr. Johnny Cueva Valdivia
Especialista en Investigación
<https://orcid.org/0000-0001-8167-109X>
jcueva@unibagua.edu.pe
969954107

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Johnny Cueva Valdivia
Institución donde labora : Universidad Nacional Intercultural "Fabiola Salazar Leguía" de Bagua
Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
Instrumento de evaluación : Para evaluar sistema administrativo Invierte.pe
Autor (s) del instrumento (s) : Bach. Montalvo Malca, Willian Alexander

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: sistema administrativo Invierte.pe.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: sistema administrativo Invierte.pe.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: sistema administrativo Invierte.pe.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL		47				

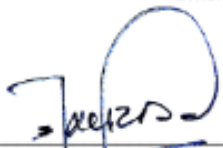
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento adecuado para ser aplicado

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.7

Chiclayo, 15 de noviembre del 2022


Dr. Johnny Cueva Valdivia
Especialista en Investigación
<https://orcid.org/0000-0001-8167-109X>
jcueva@unibagua.edu.pe
969954107

**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través de la Jefa de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos **CUEVA VALDIVIA**
Nombres **JOHNNY**
Tipo de Documento de Identidad **DNI**
Número de Documento de Identidad **16703164**

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre **UNIVERSIDAD PARTICULAR DE CHICLAYO**
Rector **ORTIZ PRIETO ALBERTO FELIPE**
Secretaría General **GARCIA PUICON LADY YANINA**
Director **DELGADO ALVARADO JUAN DE LA CRUZ**

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico **MAESTRO**
Denominación **MAESTRO EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GERENCIA EDUCATIVA**
Fecha de Expedición **28/09/16**
Resolución/Acta **493-2016-CU-UDCH**
Diploma **PG000017**
Fecha Matrícula **09/03/2009**
Fecha Egreso **19/12/2014**

Fecha de emisión de la constancia:
15 de Noviembre de 2022

**CÓDIGO VIRTUAL 0000987715**

JESSICA MARTHA ROJÁS BARRUETA
JEFA
Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria
Motivo: Servidor de
Agente automatizado.
Fecha: 15/11/2022 09:33:05-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde Internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 – Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

Anexo: Datos obtenidos

Nº	V1: Gestión de proyectos																								V1	%	Nivel						
	D1: Inicio						D2: Planificación						D3: Ejecución						D4: Monitoreo y control														
	1	2	D1	%	Nivel		1	2	3	4	5	6	D2	%	Nivel		1	2	3	4	D3	%	Nivel					1	2	3	4	5	6
1	3	5	8	80%	ESTÁNDAR	4	4	5	5	4	5	27	90%	ÓPTIMO	5	5	4	5	19	95%	ÓPTIMO	4	4	5	5	4	4	26	87%	ÓPTIMO	80	89%	ÓPTIMO
2	1	4	5	50%	INICIAL	3	5	3	3	2	3	19	63%	ESTÁNDAR	3	4	2	3	12	60%	ESTÁNDAR	4	3	3	2	2	3	17	57%	ESTÁNDAR	53	59%	ESTÁNDAR
3	3	3	6	60%	ESTÁNDAR	1	2	4	5	5	5	22	73%	ESTÁNDAR	4	5	5	5	19	95%	ÓPTIMO	5	5	4	5	5	5	29	97%	ÓPTIMO	76	84%	ÓPTIMO
4	5	5	10	100%	ÓPTIMO	4	4	4	5	5	5	27	90%	ÓPTIMO	5	5	5	5	20	100%	ÓPTIMO	4	4	4	5	5	5	27	90%	ÓPTIMO	84	93%	ÓPTIMO
5	5	5	10	100%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	4	29	97%	ÓPTIMO	3	3	3	4	13	65%	ESTÁNDAR	4	4	4	4	4	4	24	80%	ÓPTIMO	76	84%	ÓPTIMO
6	2	2	4	40%	INICIAL	4	4	4	4	4	4	24	80%	ÓPTIMO	4	4	4	3	15	75%	ESTÁNDAR	4	4	4	4	4	4	24	80%	ÓPTIMO	67	74%	ESTÁNDAR
7	3	3	6	60%	ESTÁNDAR	3	3	3	4	3	4	20	67%	ESTÁNDAR	3	4	3	4	14	70%	ESTÁNDAR	4	4	4	4	3	4	23	77%	ESTÁNDAR	63	70%	ESTÁNDAR
8	5	5	10	100%	ÓPTIMO	4	5	4	4	4	4	25	83%	ÓPTIMO	5	4	4	5	18	90%	ÓPTIMO	5	5	4	5	4	5	28	93%	ÓPTIMO	81	90%	ÓPTIMO
9	5	5	10	100%	ÓPTIMO	4	4	4	4	5	5	26	87%	ÓPTIMO	5	5	2	5	17	85%	ÓPTIMO	3	3	3	3	3	3	18	60%	ESTÁNDAR	71	79%	ÓPTIMO
10	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	4	3	4	3	3	3	20	67%	ESTÁNDAR	3	3	3	3	12	60%	ESTÁNDAR	4	4	4	4	3	3	22	73%	ESTÁNDAR	62	69%	ESTÁNDAR
11	1	5	6	60%	ESTÁNDAR	4	5	5	5	5	5	29	97%	ÓPTIMO	5	4	2	2	13	65%	ESTÁNDAR	3	3	3	3	4	4	20	67%	ESTÁNDAR	68	76%	ESTÁNDAR
12	1	2	3	30%	INICIAL	4	5	2	3	3	4	21	70%	ESTÁNDAR	2	5	5	4	16	80%	ÓPTIMO	3	4	4	4	4	4	23	77%	ESTÁNDAR	63	70%	ESTÁNDAR
13	1	2	3	30%	INICIAL	4	2	3	3	4	4	20	67%	ESTÁNDAR	2	3	5	1	11	55%	ESTÁNDAR	4	3	2	2	2	4	17	57%	ESTÁNDAR	51	57%	ESTÁNDAR
14	5	4	9	90%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	5	30	100%	ÓPTIMO	5	3	5	5	18	90%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	5	30	100%	ÓPTIMO	87	97%	ÓPTIMO
15	4	5	9	90%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	4	29	97%	ÓPTIMO	5	5	5	5	20	100%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	4	29	97%	ÓPTIMO	87	97%	ÓPTIMO
16	5	5	10	100%	ÓPTIMO	5	4	5	4	5	4	27	90%	ÓPTIMO	5	4	5	5	19	95%	ÓPTIMO	5	5	4	5	5	5	29	97%	ÓPTIMO	85	94%	ÓPTIMO
17	5	4	9	90%	ÓPTIMO	5	5	5	4	4	4	27	90%	ÓPTIMO	5	5	4	4	18	90%	ÓPTIMO	5	5	5	5	4	3	27	90%	ÓPTIMO	81	90%	ÓPTIMO
18	5	4	9	90%	ÓPTIMO	5	5	5	4	4	4	27	90%	ÓPTIMO	5	5	5	4	19	95%	ÓPTIMO	5	5	5	5	4	3	27	90%	ÓPTIMO	82	91%	ÓPTIMO
19	4	5	9	90%	ÓPTIMO	4	5	5	5	4	5	28	93%	ÓPTIMO	4	4	4	5	17	85%	ÓPTIMO	4	4	4	4	5	5	26	87%	ÓPTIMO	80	89%	ÓPTIMO
20	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	4	4	4	4	3	3	22	73%	ESTÁNDAR	3	3	3	3	12	60%	ESTÁNDAR	4	4	4	4	3	3	22	73%	ESTÁNDAR	64	71%	ESTÁNDAR
21	5	5	10	100%	ÓPTIMO	5	5	5	4	5	5	29	97%	ÓPTIMO	5	5	4	5	19	95%	ÓPTIMO	4	4	4	4	5	5	26	87%	ÓPTIMO	84	93%	ÓPTIMO
22	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	5	5	4	5	5	4	28	93%	ÓPTIMO	5	5	4	4	19	95%	ÓPTIMO	5	4	4	4	4	5	26	87%	ÓPTIMO	81	90%	ÓPTIMO
23	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	5	4	5	5	4	5	28	93%	ÓPTIMO	4	5	5	5	19	95%	ÓPTIMO	4	5	5	5	5	5	29	97%	ÓPTIMO	84	93%	ÓPTIMO
24	2	1	3	30%	INICIAL	2	3	3	3	3	2	16	53%	ESTÁNDAR	2	2	3	2	9	45%	INICIAL	3	3	2	2	3	3	16	53%	ESTÁNDAR	44	49%	INICIAL
25	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	5	5	5	4	4	4	27	90%	ÓPTIMO	4	5	4	4	17	85%	ÓPTIMO	4	4	5	5	4	4	26	87%	ÓPTIMO	78	87%	ÓPTIMO
26	3	4	7	70%	ESTÁNDAR	4	4	4	4	3	3	22	73%	ESTÁNDAR	4	3	4	4	15	75%	ESTÁNDAR	4	4	4	4	3	4	23	77%	ESTÁNDAR	67	74%	ESTÁNDAR
27	3	3	6	60%	ESTÁNDAR	4	3	4	3	4	4	22	73%	ESTÁNDAR	3	3	3	4	13	65%	ESTÁNDAR	3	3	3	4	4	4	21	70%	ESTÁNDAR	62	69%	ESTÁNDAR
28	4	5	9	90%	ÓPTIMO	5	5	4	5	4	1	24	80%	ÓPTIMO	5	1	4	5	15	75%	ESTÁNDAR	5	3	5	1	4	5	23	77%	ESTÁNDAR	71	79%	ÓPTIMO
29	3	4	7	70%	ESTÁNDAR	3	3	3	4	3	4	20	67%	ESTÁNDAR	3	3	3	4	13	65%	ESTÁNDAR	3	3	3	3	3	3	19	63%	ESTÁNDAR	59	66%	ESTÁNDAR
30	3	4	7	70%	ESTÁNDAR	3	3	3	3	3	3	18	60%	ESTÁNDAR	3	3	3	3	12	60%	ESTÁNDAR	3	3	3	3	3	3	19	63%	ESTÁNDAR	56	62%	ESTÁNDAR
31	3	3	6	60%	ESTÁNDAR	4	4	3	4	4	4	23	77%	ESTÁNDAR	3	3	3	4	13	65%	ESTÁNDAR	3	3	3	4	4	4	21	70%	ESTÁNDAR	63	70%	ESTÁNDAR
32	3	3	6	60%	ESTÁNDAR	3	4	3	4	4	3	21	70%	ESTÁNDAR	4	4	4	3	15	75%	ESTÁNDAR	4	3	4	4	4	3	22	73%	ESTÁNDAR	64	71%	ESTÁNDAR
33	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	3	4	3	4	3	3	20	67%	ESTÁNDAR	3	3	3	3	12	60%	ESTÁNDAR	4	4	3	4	4	3	22	73%	ESTÁNDAR	62	69%	ESTÁNDAR
34	4	5	9	90%	ÓPTIMO	3	3	3	4	3	4	20	67%	ESTÁNDAR	4	4	3	3	14	70%	ESTÁNDAR	4	3	3	3	3	4	20	67%	ESTÁNDAR	63	70%	ESTÁNDAR
35	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	4	4	4	4	4	4	24	80%	ÓPTIMO	5	4	4	4	17	85%	ÓPTIMO	4	4	4	4	5	4	25	83%	ÓPTIMO	74	82%	ÓPTIMO
36	2	5	7	70%	ESTÁNDAR	5	5	5	5	3	5	28	93%	ÓPTIMO	5	5	4	4	18	90%	ÓPTIMO	5	5	5	5	3	5	28	93%	ÓPTIMO	81	90%	ÓPTIMO
37	4	5	9	90%	ÓPTIMO	4	4	4	4	4	4	24	80%	ÓPTIMO	5	4	4	5	18	90%	ÓPTIMO	4	4	4	4	4	4	24	80%	ÓPTIMO	75	83%	ÓPTIMO
38	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	4	4	2	3	3	3	19	63%	ESTÁNDAR	3	3	3	4	13	65%	ESTÁNDAR	4	4	4	3	3	3	21	70%	ESTÁNDAR	61	68%	ESTÁNDAR
39	3	4	7	70%	ESTÁNDAR	4	4	4	3	3	4	22	73%	ESTÁNDAR	4	4	3	3	14	70%	ESTÁNDAR	3	3	4	4	3	3	20	67%	ESTÁNDAR	63	70%	ESTÁNDAR
40	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	3	3	4	4	3	4	21	70%	ESTÁNDAR	4	4	4	3	15	75%	ESTÁNDAR	3	3	3	3	3	3	18	60%	ESTÁNDAR	62	69%	ESTÁNDAR
41	4	3	7	70%	ESTÁNDAR	4	4	2	5	4	5	24	80%	ÓPTIMO	4	5	4	4	17	85%	ÓPTIMO	4	4	5	3	5	4	25	83%	ÓPTIMO	73	81%	ÓPTIMO
42	4	5	9	90%	ÓPTIMO	5	5	4	4	3	3	24	80%	ÓPTIMO	4	3	3	3	13	65%	ESTÁNDAR	5	4	5	5	4	3	26	87%	ÓPTIMO	72	80%	ÓPTIMO

N°	V2: Sistema administrativo Invierte.pe																																	
	D1: Programación							D2: Formulación y evaluación							D3: Ejecución							D4: Funcionamiento			V2	%	Nivel							
	1	2	3	4	5	6	7	D1	%	Nivel	1	2	3	4	5	D2	%	Nivel	1	2	3	4	5	D3				%	Nivel	1	2	D4	%	Nivel
1	5	5	5	5	5	4	5	34	97%	ÓPTIMO	5	5	5	5	1	21	84%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25				100%	ÓPTIMO	3	4	7	70%	ESTÁNDAR
2	5	3	5	4	5	1	4	27	77%	ÓPTIMO	5	5	3	5	4	22	88%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	4	5	9	90%	ÓPTIMO	83	87%	ÓPTIMO
3	5	4	5	5	5	5	5	34	97%	ÓPTIMO	4	5	5	5	5	24	96%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	5	10	100%	ÓPTIMO	93	98%	ÓPTIMO
4	5	5	5	5	4	4	4	32	91%	ÓPTIMO	5	4	5	5	5	24	96%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	5	10	100%	ÓPTIMO	94	96%	ÓPTIMO
5	2	4	5	5	5	5	4	30	86%	ÓPTIMO	3	3	3	3	3	15	60%	ESTÁNDAR	4	4	4	4	3	19	76%	ESTÁNDAR	4	5	9	90%	ÓPTIMO	73	77%	ÓPTIMO
6	3	5	5	5	5	5	5	33	94%	ÓPTIMO	3	3	3	3	3	15	60%	ESTÁNDAR	4	4	4	4	4	20	80%	ÓPTIMO	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	76	80%	ÓPTIMO
7	4	4	4	4	3	3	5	27	77%	ÓPTIMO	4	4	4	4	4	20	80%	ÓPTIMO	4	4	4	4	4	20	80%	ÓPTIMO	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	75	79%	ÓPTIMO
8	5	4	5	5	5	4	5	33	94%	ÓPTIMO	4	5	4	5	5	23	92%	ÓPTIMO	5	5	5	4	5	24	96%	ÓPTIMO	5	5	10	100%	ÓPTIMO	90	95%	ÓPTIMO
9	5	5	5	4	5	5	5	34	97%	ÓPTIMO	5	5	5	5	1	21	84%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	1	1	2	20%	INICIAL	82	86%	ÓPTIMO
10	4	4	2	4	4	4	4	26	74%	ESTÁNDAR	3	3	4	4	4	18	72%	ESTÁNDAR	4	4	4	3	4	19	76%	ESTÁNDAR	3	3	6	60%	ESTÁNDAR	69	73%	ESTÁNDAR
11	2	2	3	4	4	4	4	23	66%	ESTÁNDAR	4	4	4	5	5	22	88%	ÓPTIMO	3	3	4	4	3	17	68%	ESTÁNDAR	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	70	74%	ESTÁNDAR
12	2	3	5	4	4	5	5	28	80%	ÓPTIMO	4	4	4	2	2	16	64%	ESTÁNDAR	3	3	3	3	3	15	60%	ESTÁNDAR	2	3	5	50%	INICIAL	64	67%	ESTÁNDAR
13	1	2	3	3	4	3	2	18	51%	INICIAL	3	3	3	4	4	17	68%	ESTÁNDAR	4	3	3	2	1	13	52%	INICIAL	1	3	4	40%	INICIAL	52	55%	ESTÁNDAR
14	4	5	5	5	5	5	5	34	97%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	5	10	100%	ÓPTIMO	94	99%	ÓPTIMO
15	4	4	5	5	5	5	4	32	91%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	90	95%	ÓPTIMO
16	4	4	5	5	5	5	4	32	91%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	90	95%	ÓPTIMO
17	5	5	4	5	5	5	5	33	94%	ÓPTIMO	3	4	4	5	5	21	84%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	5	10	100%	ÓPTIMO	89	94%	ÓPTIMO
18	5	5	4	5	5	5	3	32	91%	ÓPTIMO	3	4	3	5	5	20	80%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	4	9	90%	ÓPTIMO	86	91%	ÓPTIMO
19	4	4	5	4	4	4	5	30	86%	ÓPTIMO	4	5	4	5	4	22	88%	ÓPTIMO	4	4	5	4	5	22	88%	ÓPTIMO	4	5	9	90%	ÓPTIMO	83	87%	ÓPTIMO
20	4	4	4	4	4	3	4	27	77%	ÓPTIMO	4	4	4	4	4	20	80%	ÓPTIMO	4	4	4	4	4	20	80%	ÓPTIMO	3	3	6	60%	ESTÁNDAR	73	77%	ÓPTIMO
21	5	5	5	3	5	5	5	33	94%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	5	10	100%	ÓPTIMO	93	98%	ÓPTIMO
22	5	5	5	5	5	5	5	35	100%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	5	10	100%	ÓPTIMO	95	100%	ÓPTIMO
23	5	5	5	5	5	5	5	35	100%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	5	10	100%	ÓPTIMO	95	100%	ÓPTIMO
24	1	2	2	2	4	4	5	20	57%	ESTÁNDAR	4	4	5	4	5	22	88%	ÓPTIMO	4	4	5	4	4	21	84%	ÓPTIMO	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	71	75%	ESTÁNDAR
25	5	5	5	5	4	4	4	32	91%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	4	5	4	4	5	22	88%	ÓPTIMO	4	5	9	90%	ÓPTIMO	88	93%	ÓPTIMO
26	4	4	4	4	4	4	4	27	77%	ÓPTIMO	3	3	4	3	3	16	64%	ESTÁNDAR	4	4	4	3	3	18	72%	ESTÁNDAR	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	69	73%	ESTÁNDAR
27	3	3	4	3	4	3	4	24	69%	ESTÁNDAR	4	4	5	3	4	20	80%	ÓPTIMO	5	5	4	4	4	22	88%	ÓPTIMO	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	74	78%	ÓPTIMO
28	4	3	5	4	5	5	4	30	86%	ÓPTIMO	4	4	5	4	5	22	88%	ÓPTIMO	4	3	5	4	4	20	80%	ÓPTIMO	5	5	10	100%	ÓPTIMO	82	86%	ÓPTIMO
29	3	3	4	3	4	3	4	24	69%	ESTÁNDAR	3	3	4	2	3	15	60%	ESTÁNDAR	5	5	3	3	3	19	76%	ESTÁNDAR	3	3	6	60%	ESTÁNDAR	64	67%	ESTÁNDAR
30	3	3	4	3	4	3	4	24	69%	ESTÁNDAR	3	3	4	2	3	15	60%	ESTÁNDAR	5	5	4	4	4	22	88%	ÓPTIMO	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	69	73%	ESTÁNDAR
31	3	3	4	3	4	3	4	24	69%	ESTÁNDAR	4	4	5	3	4	20	80%	ÓPTIMO	5	5	4	4	4	22	88%	ÓPTIMO	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	74	78%	ÓPTIMO
32	4	3	4	3	3	3	3	23	66%	ESTÁNDAR	4	3	3	3	3	16	64%	ESTÁNDAR	3	3	3	3	3	15	60%	ESTÁNDAR	3	3	6	60%	ESTÁNDAR	60	63%	ESTÁNDAR
33	4	4	4	4	3	3	3	25	71%	ESTÁNDAR	4	3	3	4	3	17	68%	ESTÁNDAR	4	4	3	3	3	17	68%	ESTÁNDAR	4	3	7	70%	ESTÁNDAR	66	69%	ESTÁNDAR
34	4	4	4	5	3	3	5	28	80%	ÓPTIMO	5	4	4	4	4	21	84%	ÓPTIMO	4	5	4	5	5	23	92%	ÓPTIMO	3	3	6	60%	ESTÁNDAR	78	82%	ÓPTIMO
35	5	5	5	5	4	4	4	32	91%	ÓPTIMO	5	5	4	5	5	24	96%	ÓPTIMO	5	5	4	5	5	24	96%	ÓPTIMO	5	4	9	90%	ÓPTIMO	89	94%	ÓPTIMO
36	5	5	5	5	5	5	5	35	100%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	5	5	5	5	5	25	100%	ÓPTIMO	3	5	8	80%	ESTÁNDAR	93	98%	ÓPTIMO
37	4	4	5	4	4	5	4	30	86%	ÓPTIMO	4	4	5	4	4	21	84%	ÓPTIMO	4	4	5	4	4	21	84%	ÓPTIMO	4	4	8	80%	ESTÁNDAR	80	84%	ÓPTIMO
38	3	3	3	3	4	4	3	23	66%	ESTÁNDAR	4	4	4	4	4	20	80%	ÓPTIMO	4	4	4	3	4	19	76%	ESTÁNDAR	3	4	7	70%	ESTÁNDAR	69	73%	ESTÁNDAR
39	3	3	3	4	3	3	4	23	66%	ESTÁNDAR	4	4	4	4	3	19	76%	ESTÁNDAR	3	3	4	3	3	16	64%	ESTÁNDAR	3	3	6	60%	ESTÁNDAR	64	67%	ESTÁNDAR
40	3	3	3	3	3	3	3	21	60%	ESTÁNDAR	4	4	3	4	4	19	76%	ESTÁNDAR	4	4	4	4	3	19	76%	ESTÁNDAR	3	3	6	60%	ESTÁNDAR	65	68%	ESTÁNDAR
41	5	4	4	3	4	4	4	28	80%	ÓPTIMO	5	5	4	4	3	21	84%	ÓPTIMO	3	4	4	3	3	17	68%	ESTÁNDAR	4	3	7	70%	ESTÁNDAR	73	77%	ÓPTIMO
42	5	4	4	5	5	3	5	31	89%	ÓPTIMO	5	5	3	4	4	21	84%	ÓPTIMO	5	5	5	4	4	23	92%	ÓPTIMO	3	3	6	60%	ESTÁNDAR	81	85%	ÓPTIMO



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CARRION BARCO GILBERTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHICLAYO, asesor de Tesis titulada: "Gestión de proyectos de inversión pública y sistema administrativo Invierte.pe en una municipalidad provincial de Lambayeque", cuyo autor es MONTALVO MALCA WILLIAN ALEXANDER, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHICLAYO, 21 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CARRION BARCO GILBERTO DNI: 16720146 ORCID: 0000-0002-1104-6229	Firmado electrónicamente por: CCARRIONBA el 27- 12-2022 10:48:01

Código documento Trilce: TRI - 0498182