



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**“Afrontamiento y autoeficacia en internos de un establecimiento
penitenciario de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017”**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA

Julissa Adela Mercedes Amaro Tello

ASESOR

Mgr. Lincol Orlando Olivas Ugarte

LINEA DE INVESTIGACIÓN

Violencia

LIMA-PERÚ

Año 2017

PÁGINAS PRELIMINARES

PÁGINAS DEL JURADO



Mgtr. Lincol Orlando Olivas Ugarte
PRESIDENTE



Dr. Juan Bautista Caller Luna
SECRETARIO



Dr. Ignacio de Loyola Pérez Díaz
VOCAL

Dedicatoria

Tus esfuerzos son impresionantes y tu amor es para mí incalculable. Junto a mi padre me has educado, me has proporcionado todo y cada cosa que he necesitado. Tus consejos, palabras de motivación y por siempre mostrarme razones para salir adelante. Porque ustedes son mi ejemplo de superación permanente. A mi hermana, que también debe estar sustentado su respectiva tesis y a mi hermano porque quiero ser tu ejemplo a seguir y a mis ángeles que ya no están conmigo, pero dónde estén me cuidan y guían mi camino.

“Porque tenemos que romper la cadena”.

Esto es por ti mami.

Agradecimiento

Ante todo me siento agradecida con Dios por la grandiosa familia que me dio, que también fue parte de esta lucha constante.

Agradecida con mis maestros de mi casa de estudios la Universidad Cesar Vallejo por sus enseñanzas y profesionalismo; en especial a mi asesor el Mg. Lincol Olivas Ugarte por su paciencia y dedicación. Al director del establecimiento penitenciario Miguel Castro Castro el Sr. Elmer Pérez Vásquez por su apoyo en la realización de este trabajo y a los internos por su participación.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Amaro Tello Julissa Adela Mercedes, identificada con DNI N° 47821788, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Asimismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presentan en esta tesis son auténticos y veraces. En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada. Por lo cual, acepto lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 11 de octubre del 2017.



JULISSA ADELA MERCEDES AMARO TELLO

Presentación

Señores miembros del jurado,

En cumplimiento con el reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, presento ante ustedes la tesis titulada “Afrontamiento y Autoeficacia en Internos de un Establecimiento Penitenciario de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017”.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

La autora.

INDICE

	Página
PÁGINAS PRELIMINARES	
Página del jurado	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Declaratoria de autenticidad	vi
Presentación	vii
Índice	viii
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiii
I. INTRODUCCIÓN	
1.1. Realidad problemática	14
1.2. Trabajos previos	18
1.3. Teorías Relacionadas al tema	19
1.4. Formulación al problema	29
1.5. Justificación del estudio	30
1.6. Hipótesis	31
1.7. Objetivo	32
II. MÉTODO	
2.1. Diseño de investigación	34
2.2. Variables, operacionalización	33
2.3. Población y muestra	36
Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y	
2.4. confiabilidad	38
2.5. Métodos de análisis de datos	41
2.6. Aspectos éticos	41
III. RESULTADOS	43
IV. DISCUSIÓN	49
V. CONCLUSIONES	53

VI.	RECOMENDACIONES	55
VII.	REFERENCIAS	57
ANEXOS		
Anexo 1:	Matriz de consistencia	62
Anexo 2:	Carta de presentación	66
Anexo 3:	Documentos de validación	68
Anexo 4:	Análisis de las propiedades psicométricas	98
Anexo 5:	Protocolos de la investigación	102
Anexo 6:	Bases de datos	105
Anexo 7:	Artículo	125

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Operacionalización de la variable Afrontamiento	35
Tabla 2.	Operacionalización de la variable Autoeficacia	36
Tabla 3.	Prueba de normalidad para las variables y sus dimensiones	44
Tabla 4.	Correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia	45
Tabla 5.	Correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia percibida.	46
Tabla 6.	Correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras	47
Tabla 7.	Confiabilidad del Inventario de Estimación de Afrontamiento	98
Tabla 8.	Confiabilidad de la escala de Autoeficacia General de Schwarzer	100

RESUMEN

La presente investigación tuvo como titulada “Afrontamiento y autoeficacia en internos de un establecimiento penitenciario, San Juan de Lurigancho. Lima, 2017” tuvo como objetivo determinar la relación entre el afrontamiento y la autoeficacia. El diseño de la investigación es no experimental correlacional de corte transversal. La población estuvo conformada por 250 internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho, con edades entre los 18 y 70 años. Para este propósito, se utilizó la escala de Autoeficacia General (EAG) de Baessler y Schwarzer (1996) y el cuestionario de Afrontamiento al Estrés (COPE) de Carver, Schreier & Weintraub (1989). Los principales resultados señalan que existe relación significativa entre las dimensiones de la Variable afrontamiento y la variable Autoeficacia es igual al valor p (sig.) < 0.05 , así mismo al correlacionar las dimensiones de la variable afrontamiento y de la dimensión autoeficacia percibida se obtuvo un valor p (sig.) < 0.05 , y de igual manera al correlacionar las dimensiones de la variable afrontamiento y de la dimensión autoeficacia en actividades futuras se observa un valor p (sig.) < 0.05 hallado fue menor a 0.05. Por lo tanto los niveles, se concluye que a mayor afrontamiento mejor será la autoeficacia.

Palabras claves: afrontamiento, autoeficacia, penitenciario.

ABSTRAC

The present investigation entitled "Coping and self-efficacy in inmates of a penitentiary - San Juan de Lurigancho. Lima, 2017 "aimed to determine the relationship between coping and self-efficacy. The design of the research is non-experimental correlational cross-sectional. The population was conformed by 250 inmates of a penitentiary establishment of San Juan de Lurigancho, with ages between the 18 and 70 years. For this purpose, the scale of General Self-Efficacy (EAG) of Baessler and Schwarzer (1996) and the questionnaire of Coping with Stress (COPE) of Carver, Schreier & Weintraub (1989) were used. The main results indicate that there is a significant relationship between the dimensions of the coping variable and the variable Self-efficacy is equal to the value p (sig.) <0.05 , Likewise, when correlating the dimensions of the coping variable and the perceived self-efficacy dimension, a p (sig.) value <0.05 was obtained, and in the same way, when correlating the dimensions of the coping variable and the self-efficacy dimension in future activities, it is observed a p value (sig.) <0.05 found was less than 0.05. Therefore the levels, it is concluded that the greater the coping the better the self-efficacy will be.

Keywords: Coping, Self-efficacy and penitentiary.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad problemática

A lo largo del tiempo, unas de las problemáticas que afectan a nivel mundial es el sistema penitenciario, en donde la mayoría de los casos, es el reflejo de los problemas que tiene esa sociedad: discordancia social, la falta de libertades y sobre todo, un sistema de justicia penal con muchos aspectos debatibles.

El modelo actuarial se ha desarrollado con mayor énfasis en Europa y los Estados Unidos, soportando en el concepto de la sociedad del riesgo. Ahora bien, se pretende establecer si este modelo ha influenciado los sistemas penitenciarios de Latinoamérica, no solo bajo el concepto económico, si no entendiéndose como un modelo orientado al control del riesgo que se origina de la misma sociedad o grupos sociales como potenciales criminales, hasta su comportamiento en el interior de las cárceles (Novoa, 2012).

Según datos del Centro Internacional de Estudios Penitenciarios, tres países latinoamericanos están entre los cinco con más población penitenciaria del mundo, siendo Estados Unidos con 2,2 millones de personas, Brasil tiene 607.700 reclusos y México, con 256.941. (Centro Internacional de Estudios Penitenciarios de la Universidad de Essex, ICPS, 2015)

Para la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC, 2010) señala que al evaluar el sistema penitenciario será preciso tener en cuenta que para un adecuado mandato y las situaciones apacibles de los centros penitenciarios no dependerán exclusivamente de los centros penitenciarios. Lo que suceda en estos establecimientos, estarán estrechamente relacionados con el trabajo del sistema de justicia penal en su conjunto y con las precisiones que reciba dicho sistema de parte de los políticos y los ciudadanos en general. Por esa razón, cualquier tentativa de transformación del sistema penitenciario, tendría que formar parte de un programa dirigido a afrontar los desafíos que plantee la totalidad del sistema de justicia penal.

El Instituto Latinoamericano de Naciones Unidas para la Prevención del Delito y el Tratamiento del Delincuente (ILANUD, 2010; citado en Carranza, 2012) en colaboración con los países han comenzado a dar seguimiento a la sobrepoblación desde el año 1980 con la intención de disminuir la incidencia.

Seguimientos periódicos sobre este grave problema, como de estructura y de emergencia, se han visto plasmadas en numerosas publicaciones, evidenciando que el problema de sobrepoblación penitenciaria, no es exclusivo de América Latina y el Caribe.

En el Perú, el sistema carcelario se encuentra a cargo del Instituto Nacional Penitenciario (INPE) teniendo como objetivo la “reeducación, rehabilitación y reincorporación del penado a la sociedad” (Decreto legislativo 654, art2, 1991), las estadísticas a nivel nacional sobre la población penal que cuentan con una orden de pena privativa de la libertad, actualizado al mes de diciembre del 2015, estima un total de 77,242 internos. De un total de población penal, 4,545 son mujeres. La diferencia entre la capacidad de albergue y la cantidad penal es de 44,256, evidenciando la sobrepoblación que existe en distintos establecimientos penitenciarios (INPE, 2015). Con respecto a la situación jurídica dentro de estos, solamente 37,803 internos de la población penal se encuentran sentenciados, mientras que 39,439 se encuentran en condición de procesados (INPE, 2015).

El INPE (2012) reconoce que los mayores problemas de la institución son el hacinamiento, la corrupción, la falta de seguridad, problemas de salud penitenciaria y ausencia de método efectivo, plantea que, de no ser afrontados desde una perspectiva integral, es casi improbable pensar en el tratamiento penitenciario y en la resocialización del interno.

Según la Defensoría del Pueblo (2013), existen graves problemas de infraestructura al interior de los centros penitenciario, tales como el hacinamiento, escasas ventilación, deficiencias en los servicios de agua y luz, falta de higiene e inseguridad. Además, la comida suele ser escasa y poco nutritiva y el servicio de salud es limitado (Zárate, Lobón, Saavedra y Castañeda, 2005). Asimismo, existen una cadena de restricciones injustificadas en las visitas, traslados arbitrarios, asistencia legal ineficiente (Defensoría del Pueblo, 2013).

A nivel local, el establecimiento penitenciario de máxima seguridad Miguel Castro Castro es una dependencia de la oficina regional de Lima del Instituto Nacional Penitenciario, donde es un organismo público ejecutor del sector de justicia, estando ubicado en la Av. Santa Rosa S/N, guarece a los privados de la

libertad y cumplen con su condena. En el ámbito penitenciario se suelen realizar cambios inadvertidos, siendo algunas veces violentos, pues, la conducta de la población carcelaria cambia de un día a otro, lo cual esto genera cambios en el ambiente intrapenitenciario.

Las personas privadas de su libertad manifiestan que ingresar al establecimiento penitenciario es un acontecimiento traumático prolongado, se sienten impotentes al no poder transitar y moverse libremente, y estar bajo el control del personal que labora en el penal. Muchas veces las condiciones de vida son potencialmente traumáticas para las personas que habitan allí, lidiando cada día en ese espacio tan reducido y limitado, en el cual se evidencian muchos excesos, carencias y limitaciones, hacinamiento, escasa ventilación, deficiencias en los servicios de agua y luz, falta de higiene y de riesgo constante a su seguridad. Pero no todos los reos experimentan de modo similar su estadía, a pesar de que pasan por lo mismo dentro del establecimiento penitenciario, pues a pesar de vivir en situaciones similares a los de los demás, algunos encuentran en la familia la motivación principal para seguir adelante y cumplir la pena asignada.

1.2 Trabajos Previos

1.2.1 Antecedentes internacionales

Salas, Rodríguez, Urbieto y Cuadrado (2017), con su investigación: "The role of coping strategies and self-efficacy as predictors of life satisfaction in a sample of parents of children with autism spectrum disorder", para optar el título de licenciado en psicología con el objetivo del presente estudio fue determinar la relación entre la satisfacción vital, el afrontamiento y la autoeficacia en Estados Unidos, la metodología utilizada fue de nivel, descriptivo – correlacional, la muestra consta de 129 progenitores, respondiendo a un cuestionario con escalas de satisfacción vital, estrategias de afrontamiento y autoeficacia. Como resultados, encontramos diferencias entre ambos sexos, la autoeficacia es la variable que mejor explica el nivel de satisfacción de las madres, frente al uso de resolución de problemas en los padres. Ambos muestran niveles similares de satisfacción vital; sin embargo, encontramos diferencias significativas en el uso de estrategias de afrontamiento indicando que las mujeres manejan más estrategias relacionadas con expresión emocional y apoyo social en comparación con los hombres.

González y López (2013) con el estudio: “Proceso de Duelo, Estrategia de Afrontamiento y Resiliencia en Adultos ante la Muerte de un Ser Querido”, para optar el título de licenciadas en psicología con el objetivo del presente estudio fue determinar la relación entre el proceso de duelo, estrategias de afrontamiento y resiliencia en adultos ante la muerte de un ser querido. La metodología utilizada fue de nivel descriptivo y un diseño no experimental de tipo transaccional – correlacional y se determinó a través de una muestra de tipo accidental, con un rango de edades mayores a 18 años. Se utilizaron tres instrumentos para medir las variables: Escala de elaboración de tareas de dueño (Gami, Pérez, Chacín y Arocha, 2011). Escala de Afrontamiento (COPE) de (Caver, Scheier y Weintraubb 1989) y La escala de Resiliencia de (Colima y Esqueda 2002). Obtuvieron los resultados por dimensiones de resiliencia niveles altos y muy altos; asimismo, una resiliencia general alta. Respecto a la correlación entre tareas de duelo, estrategias de afrontamiento y resiliencia, los resultados apuntaron a un nivel moderado de vinculación entre las variables ya que hubo relación en cuanto a algunos indicadores de algunas dimensiones.

Tangeman y Hall (2011) realizaron un estudio: “Autoeficacia en adolescentes encarcelados: El papel de la familia y el soporte social”, para optar el título de licenciados en psicología realizaron una investigación con una muestra de una 230 reclusa adolescente con el fin de explorar la correlación entre la autoeficacia, las relaciones familiares positivas y el soporte social percibido en adolescentes en Estados Unidos que se encuentran privados de su libertad. Los resultados arrojaron una relación significativa y positiva entre las creencias de autoeficacia y el apoyo familiar y soporte social de compañeros desarrollo, lo cual se planteó que se debía realizar investigaciones basadas en la familia con el fin de facilitar el desarrollo de creencias de autoeficacia a través de las experiencias de dominio, el aprendizaje vicario y la persuasión verbal, ya que esto era fundamental para la prevención de la delincuencia es esta población.

1.2.2 Antecedentes Nacionales

Brocos (2016) realizó una investigación denominada: “Afrontamiento y Autoeficacia en internas en un establecimiento penitenciario modelo de Lima”, para optar el título de licenciada en psicología, con el presente trabajo de tipo descriptivo - correlacional con una muestra de 110 internas con edad entre los 20 y 40 años. Se utilizó la Escala de Autoeficacia General (EAG) de Baessler y Schwarzer (1996) y el Cuestionario de Afrontamiento (COPE), en el cual se evidenció que hay relación entre las dimensiones de la autoeficacia percibida y autoeficacia en actividades futuras con el estilo enfocado en el problema y el estilo enfocado a la emoción. Por último, se encontró desacuerdos en el afrontamiento según grado de instrucción, si la persona tiene pareja, nivel de seguridad en el pabellón, asistencia a terapia psicológica y tiempo de sentencia. No se encontró diferencias al comparar los grupos según eficacia.

Mercado (2015), con la investigación: “Razones para vivir y afrontamiento en mujeres privadas de su libertad”, para optar el título de licenciada en psicología, con el presente trabajo de tipo, descriptivo – correlacional con una muestra de 45 mujeres entre 18 y 30 años. se utilizó el inventario Razones para vivir en jóvenes adultos (RFL-YA) y el Cuestionario de Afrontamiento (COPE), los resultados mostraron una correlación positiva y significativa entre tres de las áreas del RFL – YA. Relaciones Familiares, Expectativas a Futuro y Autoevaluación Positiva con Afrontamiento Activo.

Gastelumendi y Oré (2013) realizaron una investigación: “Personalidad y Afrontamiento en voluntarios peruanos de lucha contra la pobreza”, para optar el título de licenciadas en psicología, con el presente trabajo de tipo, descriptivo – correlacional, con una muestra de 41 voluntarios de una institución de lucha contra la pobreza en la ciudad de Lima. Se utilizó el Cuestionario de Afrontamiento (COPE) y el inventario de estilos de personalidad (MIPS), hallaron que los voluntarios utilizan estrategias de afrontamiento adaptativas. Los estilos de personalidad que caracterizaron a la muestra permitieron determinar un perfil del grupo, de acuerdo con la teoría revisada ambas variables psicológicas resultaron estar asociadas en este grupo de estudio, revelando cuatro tendencias particulares en los voluntarios: deseo por el contacto con los demás, disposición a buscar el lado positivo de las

situaciones, interés por asumir retos, y desarrollo de estrategias de afrontamiento adaptativas.

Anicama et al (2012) con su investigación: “Autoeficacia y salud mental positiva en estudiantes de psicología de Lima”, para optar el título de licenciados en psicología realizaron la investigación, con una muestra 250 estudiantes, con edades entre los 17 y 34 años en ambos sexos lo cual se determinó la asociación entre la salud mental y autoeficacia en estudiantes de lima, en este caso se encontró la similitud positiva y moderada entre la autoeficacia y salud mental, así mismo se encontró una correlación moderada entre la autoeficacia y el autocontrol y la resolución de problemas, ambos componentes de la escala de salud mental utilizada.

Torrejón (2011) con su estudio: “Ansiedad y Afrontamiento en Universitarios Migrantes”, para optar el título de licenciada en psicología, realizo una investigación de tipo descriptivo- correlacional, con una muestra conformada por 194 estudiantes, en el cual se aplicó el Inventario de Ansiedad Rasgo y Estado IDARE y el cuestionario de Estilos de Afrontamiento (COPE), los cuales fueron nivelados por sexo y edad con 97 no migrantes. En el cual media la relación en Ansiedad y afrontamiento en universitarios migrantes, encontrando como resultado correlacionales moderadas y positivas entre las variables afrontamiento orientado a la emoción y el afrontamiento orientado al problema.

1.3 Teorías relacionadas al tema

1.3.2 Teorías del afrontamiento o coping

Desde los modelos cognitivos de la emoción no son las situaciones en sí mismas las que provocan una reacción emocional, si no que la variable desencadenante de tal reacción es la interpretación que el individuo haga de tales situaciones o estímulos. Dentro de los modelos cognitivos, el modelo de la valoración cognitiva ha alcanzado una relevancia sobresaliente. En este contexto y desde el modelo de Lazarus (Lazarus y Folkman, 1984), la aparición del estrés y otras reacciones emocionales están mediatizadas por el proceso de valoración cognitiva que la persona realiza, primero sobre las consecuencias que la situación tiene para el mismo (valoración primaria) y posteriormente si el saldo de la valoración es de

amenaza o desafío, el sujeto valora los recursos de que dispone para evitar o reducir las consecuencias negativas de la situación (valoración secundaria).

La valoración secundaria se refiere a la capacidad de afrontamiento “coping”, siendo este proceso psicológico que se pone en marcha cuando el entorno se manifiesta amenazante.

El afrontamiento es definido por Lazarus y Folkman (1986) como un proceso a partir por el cual la persona realiza esfuerzos cognitivos y conductuales para enfrentar una situación estresante, con el objetivo de reducir la tensión y retornar al equilibrio original, según el autor, la persona tiene diversas estrategias de afrontar el estrés, donde uno de los mecanismos de afrontamiento está relacionados con el estado de salud, con la energía física que tiene, también está relacionado factores como las creencias religiosas, el control que podemos ejercer sobre el medio y sobre nosotros mismos, la capacidad de resolver problemas o las habilidades sociales.

Ellos plantean al afrontamiento como un proceso cambiante en el que el individuo, en determinados momentos, debe contar principalmente con estrategias defensivas, y en otros con estrategias que sirvan para resolver el problema, todo ello a medida que va cambiando su relación con el entorno.

El afrontamiento es definido por Everly (1989), “como un esfuerzo para reducir o mitigar los efectos aversivos del estrés, estos esfuerzos pueden ser psicológicos o conductuales”.

Según Holroyd y Lazarus (1982) y Vogel (1985) las estrategias de afrontamiento antes que la naturaleza de los estresores puede determinar si un individuo experimenta o no estrés.

Cada persona tiende a la utilización de los estilos de afrontamiento que domina o por aprendizaje o por hallazgo fortuito en una situación de emergencia. Las estrategias de afrontamiento pueden ser según Girdano y Everly (1986) adaptativas o inadaptativas, las adaptativas reducen el estrés y promueven la salud a largo plazo, las inadaptativas reducen el estrés a corto plazo, pero sirven para erosionar la salud a largo plazo (Everly, 1979).

Cuando se habla de afrontamiento del estrés, podríamos referirnos tanto a los estilos como a las estrategias de afrontamiento, aunque estos no son conceptos equiparables. Por una parte, están los estilos, que son las predisposiciones personales para hacer frente a las situaciones siendo los responsables de las preferencias individuales en el uso de uno u otros tipos de estrategias de afrontamiento, así como de su estabilidad temporal y situacional. En cambio, el término de estrategia de afrontamiento hace alusión a los procesos concretos que se utilizan en cada contexto y que pueden ser altamente cambiantes dependiendo de las condiciones que se den en cada momento.

Con respecto a los estilos de afrontamiento, uno de los que se han encontrado como más efectivo según la literatura, es el estilo enfocado en el problema, ya que implica buscar soluciones directas para afrontar la adversidad y modificar activamente la situación negativa (Carver y Schreier, 1994)

Lazarus y Folkman (1986) definen el concepto de estrés refiriéndose a las interrelaciones que se producen entre la persona y su contexto, en el que está inserto. El estrés se produce cuando la persona valora lo que sucede como algo que supera los recursos con los que se cuenta y pone en peligro su bienestar personal. Por medio se encuentra la evaluación cognitiva que realiza el sujeto, pero, además, tiene en cuenta el elemento emocional que conlleva esta situación. En esta evaluación se considera lo que se puede realizar para prevenir o afrontar el daño, lo que constituye el primer paso para el afrontamiento. (Lazarus, 2006)

Los elementos que intervienen en el proceso de estrés son: estímulo, acontecimientos externos, eventos cotidianos, físicos, psicológicos, sociales; respuesta, reacciones subjetivas, cognitivas comportamentales, las cuales pueden o no ser adecuadas; mediadores, se trata de la evaluación del estímulo como amenazante y de los recursos de afrontamiento como insuficientes, esto es la clave del modelo; moduladores, factores diversos que pueden aumentar y atenuar el proceso del estrés, pero no lo provoca ni lo impide.

La reacción a una situación estresante depende de la evaluación cognitiva de la misma como amenazante para la supervivencia física o psíquica del individuo.

Valoración primaria: Un juicio acerca del significado de la situación para calificarla de estresante, positiva, controlable o simplemente irrelevante.

Valoración secundaria: Determinara los posibles recursos y opciones de que dispone la persona para hacer frente a la situación. Es una evaluación orientada a “¿Qué se puede hacer en este caso?”. Los resultados de esta evaluación modifican la evaluación inicial y predisponen al desarrollo de estrategias de afrontamiento.

Como se ha visto, se ha enfatizado en explorar las estrategias de afrontamiento desplegadas frente a distintas situaciones de vulnerabilidad. Si se piensa en el contexto penitenciario, la incapacidad de tomar decisiones es una de las mayores privaciones, ya que trae consigo la pérdida del sentido de autoeficacia (Sykes, 1996), con relación a los estilos de afrontamiento, uno de los que se ha encontrado como más efectivo según la literatura es el estilo enfocado en el problema, debido a que implica buscar soluciones directas para afrontar la adversidad y modificar activamente la situación negativa (Carver y Schreier, 1994).

Entre las estrategias de afrontamiento basada en el problema se intenta cambiar o controlar algún aspecto de quien sufre estrés, o algún aspecto del ambiente, en el cual se encuentran la búsqueda de apoyo social por motivos emocionales, que implica buscar empatía con la finalidad de reducir la tensión.

Por otro lado, el estilo enfocado en la emoción se orienta a disminuir el impacto emocional de la situación (Lazarus y Folkman, 1986). Asimismo, Carver Scheier y Weintraub (1989) propusieron posteriormente el estilo evitativo, incluye la estrategia de enfocar y liberar emociones, que implica poner toda la atención en las consecuencias emocionales desagradables y luego expresar abiertamente dichas emociones. Además, se encuentran las estrategias de desentendimiento conductual, que tiene que ver con dejar de intentar solucionar el problema, y el desentendimiento cognitivo, que supone distraerse con otras actividades para no prestar atención al problema real.

Los mismos autores (Carver et al., 1989) proponen trece estrategias de afrontamiento que se agrupan en función a los tres estilos mencionados. Dentro del estilo enfocado en el problema se encuentra el afrontamiento activo, que engloba las conductas orientadas a minimizar los efectos negativos del estresor.

Otra estrategia es la planificación que radica en planear y evaluar cuáles son las alternativas más apropiadas para manejar el problema. Asimismo, la supresión de las actividades involucra dejar de realizar cualquier actividad con el fin de enfocar toda la atención en el problema, otra estrategia es la postergación del afrontamiento, que supone esperar el mejor momento para actuar y así impedir acciones anticipadas. Por último, la búsqueda de apoyo social, implica buscar consejo y orientación de otros para solucionar el problema.

Por otro lado, la aceptación implica reconocer la situación estresante, así como el hecho de que se tendrá que convivir por un tiempo con esa realidad, otras estrategias son la negación, que supone pensar que el estresor es irreal o que no existe, y acudir a la religión con el fin de reducir el malestar emocional (Carver et al., 1989).

Otra estrategia es la reinterpretación positiva y el crecimiento en donde se atribuyen cualidades a la experiencia estresante a fin de poder considerarla como aprendizaje. Asimismo, la aceptación implica reconocer la situación estresante, así como el hecho de que se tendrá que convivir por un tiempo con esta realidad.

Otras estrategias son la negación, que supone pensar que el estresor es irreal o que no existe, y acudir a la religión como fin de reducir el malestar emocional (Carver et al., 1989).

Folkman y Lazarus (1989) plantean que cuando es posible realizar algo constructivo para enfrentarse al estresor, suele predominar y ser más efectivo el estilo enfocado en el problema, mientras que el estilo enfocado en la emoción se da cuando el individuo evalúa que no se puede hacer nada para modificar las condiciones y solo queda tolerar el estresor.

Además, se ha señalado que la confianza respecto al éxito que se tendrá frente a los desafíos promueve el uso del estilo enfocado en el problema en lugar del estilo evitativo (Carver y Scheier, 1994).

Para poder medir la variable, se utilizará el Cuestionario de modos de afrontamiento al estrés (COPE), que precisamente mide la variable y las dimensiones tal y como se ha explicado en el marco metodológico.

1.3.3 Autoeficacia

El constructo de autoeficacia, fue introducido por Bandura (1997). De acuerdo a esta teoría, la motivación humana y la conducta están regulados por el pensamiento y estarían involucradas por tres tipos de expectativas: Las expectativas de situación, en las que las consecuencias son producidas por eventos ambientales independientes de la acción personal, las expectativas de resultado, que se refiere a la creencia que una conducta producirá determinados resultados y las expectativas de autoeficacia, que se refiere a la creencia que tiene una persona de poseer las capacidades para desempeñar las acciones necesarias que le permitan obtener los resultados deseados (Bandura,1995).

1.3.4 Teorías de la autoeficacia

Bandura enfatiza el papel de las creencias de autoeficacia al considerarla como uno de los factores más influyentes en el funcionamiento humano (Valiante, 2000). La autoeficacia ha sido definida como los *“juicios de las personas acerca de sus capacidades para alcanzar niveles determinados de rendimiento”* (Bandura, 1986). Las creencias acerca de la propia eficacia juegan un importante rol mediacional, actuando a manera de filtro entre los logros anteriores o habilidades y la conducta posterior (Zeldin, 2000). De acuerdo con Bandura, las creencias que las personas tienen acerca de sus capacidades puede ser un mejor predictor de la conducta posterior que su nivel de habilidad real (Valiante, 2000).

Las creencias de autoeficacia afectan directamente nuestras elecciones de actividades, ya que las personas tienen a elegir aquellas actividades en las cuales se consideran más hábiles y tienden a rechazar aquellas en las cuales se consideran incapaces. Evitar de manera continua las actividades en las cuales los individuos se consideran incapaces impide a los mismos de adquisición de las habilidades relevantes para un dominio. Del modo opuesto, el efecto acumulativo de sus experiencias en actividades en las cuales se juzgan componentes produce un creciente nivel de competencia (Zeldin, 2000). Las creencias de autoeficacia afectan la conducta del individuo al influir en las elecciones que realiza, el esfuerzo que aplica, la perseverancia ante los obstáculos con que se enfrenta, los patrones de pensamiento y las reacciones emocionales que experimenta.

De acuerdo con la teoría social cognitiva, las creencias de autoeficacia afectan el comportamiento humano de cuatro formas. Primero, la autoeficacia influye en la elección de actividades y conducta. Las personas tienden a elegir y comprometerse en actividades en las cuales se consideran altamente eficaces y tienden a evitar aquellas en las cuales se consideran ineficaces.

Segundo, la autoeficacia determina cuanto esfuerzo invierten las personas en una actividad, como así también cuan perseverantes serán estas frente a los obstáculos que puedan presentársele. Cuanto mayor la autoeficacia, mayor será el grado de esfuerzo invertido y la persistencia de las personas en la actividad. Coincidiendo con Pajares y Shunk, se puede considerar que esta función de la autoeficacia ayuda a crear un tipo de “profecía autocumplida”, ya que la mayor perseverancia asociada a unas creencias de eficacia fuertes conduce a un mejor rendimiento, el cual, a su vez, conducen a un sentido de eficacia persona incrementando, mientras que las creencias de autoeficacia débiles limitan el potencial del sujeto para fortalecer sus creencias de autoeficacia.

La tercera forma mediante la cual la autoeficacia afecta al comportamiento humano es influyendo sobre los patrones de pensamiento y las reacciones emocionales. Las personas de baja autoeficacia, por ejemplo, pueden considerar a las actividades que deben realizar mucho más difíciles de los que realmente son, lo cual les ocasionara un alto grado de estrés y ansiedad, así como pensamientos negativos acerca de su posible desempeño. Un alto nivel de autoeficacia, por otra parte, brinda una mayor confianza y serenidad en el afrontamiento de tareas difíciles. La autoeficacia influye a su vez en las atribuciones causales que el individuo realiza frente al éxito o al fracaso en las actividades.

La cuarta forma en la cual la autoeficacia afecta el comportamiento es permitiendo al sujeto ser un productor de su propio futuro y no un simple predictor. Aquellos sujetos que se perciben a si mismo eficaces se imponen retos, intensifican sus esfuerzos cuando el rendimiento no es suficiente de acuerdo a las metas que se había propuesto, experimentan bajos grados de estrés ante rateras difíciles y presentan una gran cantidad de intereses por actividades nuevas.

Las creencias de autoeficacia se forman a partir de la información aportada por cuatro fuentes: logros de ejecución, experiencia vicaria, persuasión verbal y estado fisiológico.

Los logros de ejecución anterior constituyen la fuente de información de autoeficacia más importante, ya que se basan en experiencias de dominio real (Bandura, 1987). El éxito repetido en determinadas tareas aumenta las evaluaciones positivas de autoeficacia mientras que los fracasos repetidos las disminuyen, especialmente cuando los fracasos no pueden atribuirse a un esfuerzo insuficiente o a circunstancias externas.

Sin embargo, la capacidad de las experiencias nuevas para modificar la autoeficacia percibida va a depender de la naturaleza y firmeza de las creencias preexistentes. Las personas con un fuerte sentido de eficacia personal recuperan su confianza más rápidamente después de fracasar en la realización de alguna actividad o en el cumplimiento de una meta, y tiende a atribuir su fracaso a un esfuerzo inexistente o a un conocimiento o habilidades insuficientes, pero pasibles de ser adquiridas. Por su parte, las personas con débil sentido de eficacia personal, tienden a atribuir sus fracasos a una falta de habilidades, las cuales tienen a percibirse como innatas, permanentes e inmodificables, considerándose así mismo incapaces de adquirirlas. Para estas personas, el fracaso es solo otra demostración de su incapacidad.

La segunda fuente de autoeficacia es la experiencia vicaria. Viendo a otras personas ejecutar exitosamente ciertas actividades, o imaginándolo, el sujeto puede llegar a creer que el mismo posee las capacidades suficientes para desempeñarse con igual éxito. Esta fuente de autoeficacia adquiere particular relevancia en los casos en los cuales los individuos no tienen un gran conocimiento de sus propias capacidades o tienen poca experiencia en la tarea a realizar. La experiencia vicaria también involucra a las comparaciones sociales que el individuo realiza entre sus propias capacidades y las de los otros. Estas comparaciones pueden transformarse en poderosas influencias en el desarrollo de autopercepciones de eficacia. Sin embargo, la influencia de estas comparaciones va a estar determinadas por la similitud percibida por el sujeto entre sus propias capacidades y las del modelo. De esta forma, el fracaso del modelo en una actividad

tendrá un efecto más negativo en la autoeficacia de los observadores si estos perciben así mismos como teniendo un nivel de habilidad comparable al del modelo que si el observador se percibe a si mismo más eficaz que al modelo (Pajares, 1997).

La persuasión verbal es otra importante fuente de autoeficacia, especialmente en aquellas personas que ya poseen un nivel elevado de autoeficacia y necesitan solamente de un poco más de confianza para realizar un esfuerzo extra y lograr el éxito. Sin embargo, esta fuente de información tiene mayor éxito en la disminución de la eficacia percibida que en el fortalecimiento de esta. La persuasión verbal no debe confundirse con el simple elogio, sino que, por el contrario, las persuasores deben asegurarse de cultivar las creencias de autoeficacia de los persuadidos mientras al mismo tiempo permiten asegurarse por sí mismos que pueden alcanzar el éxito prometido (Pajares, 1997).

La cuarta fuente es el estado fisiológico del individuo. Los múltiples indicadores de activación autonómica, así como los dolores y la fatiga pueden ser interpretados por el individuo como signos de su propia ineptitud. En general las personas tienden a interpretar los estados elevados de ansiedad como signos de vulnerabilidad por ende indicadores de un bajo rendimiento.

El proceso básico de creación y de utilización de autoeficacia es bastante intuitivo (Pajares, 1997): los individuos se comprometen en la realización de una conducta, interpretan los resultados de esta conducta y la información aportada por cada una de las fuentes de autoeficacia, usa metas interpretaciones para crear y desarrollar creencias acerca de sus capacidades y se comprometen nuevamente en la realización de conductas en dominios similares comportándose de acuerdo a las creencias creadas. La forma en la que las personas interpretan la formación aportada por las fuentes de autoeficacia va a influir y afectar directamente sus creencias, lo cual afectara su conducta y, de esa forma, su medio ambiente. Vemos, de esa manera, representado el enfoque interactivo de la reciprocidad tríadica, base de la teoría propuesta por Bandura.

Para Schunk (1989) la evaluación de autoeficacia es un proceso inferencial. Las obtienen y combinan la información aportada por diferentes factores

situacionales y personales tales como la autoeficacia percibida preexistente en el sujeto, la disposición afectiva, la dificultad de la tarea, el monto de esfuerzo puesto en la tarea, la cantidad de ayuda externa percibida, el resultado de las tareas, el patrón de éxitos y fracasos, la similitud percibida con los modelos y la credibilidad del persuasor.

La autoeficacia percibida es entendida como las creencias que el individuo posee sobre su propia capacidad para organizar y ejecutar los cursos de acción necesarios para manejar situaciones y lograr los resultados deseados (Bandura, 1999), así mismo resalta en el año 1997, que no se trata del número de habilidades cognitivas, sociales, emocionales y de comportamiento que tenga la persona, sino de lo que cree que puede hacer con ellas en distintas circunstancias.

Bandura (1999) plantea que cuando más fuerte sea la autoeficacia, más desafiantes son los objetivos que se establecen y más firmes el compromiso por alcanzarlos. La capacidad de influir en los resultados provoca que estos sean predecibles para el individuo y que se encuentre preparado, lo que hace que adquiera más control, donde las creencias de los individuos en relación a su eficacia son construidas a partir de cuatro fuentes principales de información (Bandura, 1999).

Según Bandura (1997) no tener influencia en las cosas que acontecen podría ocasionar que la persona se deje ganar por la desesperación. Por el contrario, cuando se tiene control sobre algunas situaciones, los individuos son capaces de prevenir aquellas cosas que no les gustan, asegurar los resultados deseados y enfrentar los retos o acontecimientos que se presenten. La confianza de manejar los estímulos estresores que se presentan es influida por los niveles de autoeficacia (Anicama et al., 2012; Galindo y Ardilla, 2012).

Hay los modos de entender la autoeficacia, de forma específica, que supone el establecimiento de juicios sobre las propias capacidades respecto a actividades y contextos determinados.

Una de ellas tiene que ver con las experiencias de dominio, que sirven como indicadores de la capacidad que uno conserva. Se planea que los éxitos incitan una enorme creencia en la persona de que es capaz y eficaz, una de las fuentes son

las experiencias vicarias por modelos sociales. Se ha visto que el grado de influencia depende de las similitudes que la persona perciba que tiene con el modelo y si este posee competencias que ella aspira a tener (Bandura, 1997).

Las personas persuadidas verbalmente sobre sus capacidades presentan una mayor posibilidad de movilizar sus esfuerzos cuando los problemas surgen. Por último, se hallan los estados fisiológicos y emocionales a partir de los cuales la gente juzga sus capacidades, fortalezas y vulnerabilidad, por otro lado, se ha establecido que las creencias de eficacia regulan el comportamiento mediante cuatro procesos: los procesos cognitivos, motivacionales, afectivos y selectivos. En relación a lo cognitivo, se propone que siempre hay un pensamiento anticipador que influye en los objetivos deseados.

Posteriormente, los procesos motivacionales permiten que las personas dirijan sus acciones a partir del pensamiento anticipador (Bandura, 1989, 1999), con respecto a lo efectivo, se plantea que las personas que creen que podrán manejar las amenazas del ambiente tendrán una respuesta emocional más adaptativa (Bandura, 1999). Y por último, respecto a los procesos de selección, se plantea que las creencias de eficacia del individuo determinan que actividades y que entorno escoge.

Para medir esta variable de estudio, se utilizó la Escala de Autoeficacia General de Schwarzer (EAG), a partir de lo anteriormente mencionado, se plantea que la autoeficacia y el afrontamiento son dos constructos que resaltaría significativo estudiar en la población penitenciaria por diversos porqués. En primer lugar, se ha visto que la autoeficacia podría verse afectada debido a la estructura carcelaria, caracterizada por una toma de control sobre las decisiones del interno y la poca capacidad del mismo para actuar sobre el ambiente.

1.4 Formulación del problema

1.4.1 Problema general

¿Cuál es la relación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho - ¿Lima, 2017?

Problema específico 01

¿Cuál es la relación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia percibida en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho - ¿Lima, 2017?

Problema específico 02

¿Cuál es la relación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho - Lima. 2017?

1.5 Justificación de la investigación

Esta investigación contribuirá a que especialistas logren identificar las fortalezas y debilidades de las personas privadas de su libertad, así mismo generar una evaluación y seguimiento de forma personalizada, lo cual permitirá la comprensión y el mejoramiento de su situación mental.

La relevancia social que tiene esta investigación, es que facilitará la identificar cualidades positivas que logran que los internos salgan adelante a pesar de su situación con la sociedad y de su propia persona, acciones que beneficiaran en el fortalecimiento de sus propios recursos, lo cual permitirá crear una nueva percepción de la sociedad con relación a la reinserción social.

A nivel práctico, los resultados obtenidos ayudaran a solucionar algunos problemas en el tratamiento penitenciario, teniendo como finalidad enfocarse en potencializar componentes que logran el afrontamiento y la autoeficacia, mejorando la calidad de vida, de esa manera, garantizar una posible reinserción a la sociedad, disminuyendo el alto porcentaje en la reincidencia de delitos.

En el campo teórico, se buscará dar explicación sobre la situación mental de estas personas y las expectativas que poseen, investigación que contribuirá en el marco teórico de futuros estudios.

Por último, a nivel metodológico, los resultados permitirán identificar áreas donde se apoyan el afrontamiento y la autoeficacia en el contexto penitenciario, y

al identificar las relaciones que estas tienen, con el fin de que el tratamiento penitenciario pueda potencializar estos recursos y fortalecerlos entre sí. Favoreciendo a futuras investigaciones y la creación de programas que posibiliten efectivas reinserciones de los internos a la sociedad, a partir del fortalecimiento de sus propios recursos psicológicos.

1.6 Hipótesis

1.6.1 Hipótesis General

Hi: Existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en internos un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

Ho: No existen correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en internos en un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

1.6.2 Hipótesis Específicas

Hipótesis Especifica 01

Hi: Existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia percibida en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

Ho: No existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia percibida en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

Hipótesis Especifica 02

Hi: Existen correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

H₀: No existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

1.7 Objetivos

1.7.1 Objetivo general

Relacionar las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

1.7.2 Objetivos específicos

Objetivo Especifico 01

Relacionar las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia percibida en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

Objetivo Especifico 02

Relacionar las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

II. MÉTODO

2.1 Diseño de la Investigación

La presente investigación es de diseño no experimental ya que no se manipularon ninguna de las variables y solo se observó para poder analizarlos. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Además, el tipo de diseño de la investigación es transeccional ya que recolectan los datos en un solo momento, en un tiempo único, su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

El alcance de la investigación es descriptivo se busca especificar las características para realizar un análisis, ya que solo se recoge información de la variable, luego de haberla medido y posteriormente la describe (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

2.2 Variable

Para Hernández, Fernández y Baptista (2014) señalan a la “propiedad que tiene una variación que puede medirse u observarse” (p.92).

Para la actual investigación, las variables de estudio son la autoeficacia y el afrontamiento, siendo de naturaleza principal de tipo cuantitativa.

2.3 Operacionalización de las variables de estudio

Tabla 01.

Matriz de operacionalización de la Variable Afrontamiento

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Afrontamiento	Según Lazarus (1991) como un proceso a partir por el cual el individuo realiza esfuerzos cognitivos y conductuales para enfrentar una situación estresante, con el objetivo de reducir la tensión y retornar al equilibrio original.	Puntajes obtenidos del Inventario de Estimación de Afrontamiento (COPE)	Estrategias de afrontamiento enfocados en el problema	La persona se centra hacer frente a la situación buscando soluciones al problema, donde hay una búsqueda de solución, intentando volver al equilibrio original.	1=Nunca 2=A veces 3=A menudo 4=Siempre
			Estrategias de afrontamiento que se centran en la emoción	La persona busca regular las consecuencias emocionales activadas por la presencia de la situación estresante.	
			Otros modos de afrontamiento	La persona se enfoca a liberar emociones, desentendimientos conductuales, y desentendimientos mental.	

Nota: extraído de: Lazarus (1991).

Tabla 02.

Matriz de operacionalización de la Variable Autoeficacia

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Autoeficacia	Bandura (1997, 1999) La autoeficacia percibida es entendida como las creencias que el individuo posee sobre sus propias capacidades para organizar y ejecutar los cursos de acción necesarios para manejar situaciones y lograr los resultados deseados.	Escala de Autoeficacia General de Schwarzer (EAG)	Autoeficacia Percibida Autoeficacia en Actividades Futuras	Creencias que el individuo posee sobre sus propias capacidades para organizar y ejecutar los recursos de acción. Forma juicios sobre actuaciones y del diario vivir del sujeto.	1= Nunca 2= A veces 3= A menudo 4= Siempre

Nota: extraído de: Bandura (1999).

2.4 Población

Para Tamayo y Tamayo, (1997). “la población se define como la totalidad del fenómeno a estudiar donde las unidades de población posee una característica común la cual se estudia y da origen a los datos de la investigación” (p 114).

La unidad de análisis estará conformada por cada uno de las personas del establecimiento penitenciario de máxima seguridad Miguel Castro Castro, la población comprenderá a 4557 personas. INPE (2017).

2.3. Muestra

Para Tamayo y Tamayo, (1997) refiere a la muestra como “grupo de individuos que se toma de la población, para estudiar un fenómeno estadístico”. (p. 38).

2.3.1 Muestreo

Se aplicó un tipo de muestreo no probabilístico, puesto que la selección de los que participaron en el estudio, estuvo orientado a ciertos criterios que debían cumplir para ser parte de la investigación (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p.176).

Criterios de inclusión

Personas que pertenecen al pabellón 1 – “A”, nacionales y extranjeros, que tengan un rango de edad de 18 a los 70 años, que hayan cometido el delito de tráfico ilícito de drogas, con situación jurídica, sentenciada o procesada, con grado de instrucción que va desde primaria, hasta superior universitaria que deseen participar.

Criterios de exclusión

Personas que no pertenezcan al pabellón 1 – “A”, que hayan cometido delitos comunes.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.4.1 Técnica

Para Hernández, Fernández y Baptista (2014), señala que una técnica de recolección de datos es la encuesta, la cual está contenida por un conjunto de preguntas referidas a las variables (p.217).

2.4.2 Instrumentos

Según Carrasco (2006) la técnica, facilita la obtención y recopilación de datos en los materiales relacionados con la investigación. En tal sentido se aplicó la encuesta, debido a que compone un instrumento necesario en la investigación y permite la obtención de datos de la muestra, las mismas que reúne ciertas peculiaridades, facilitando la búsqueda de conclusiones luego de un análisis estadístico apropiado (Pérez, García Arratia y Galisteo,2009). La información de la encuesta por muestreo se consigue a través de la entrevista personal o por cuestionarios, el mismo que puede ser entrevista, enviada por correo o auto administrada, siendo esta aplicada de forma colectiva, con instrucciones precisas, en caso de dudas el investigador aclarara la pregunta (Alarcon,2013).

Cuestionario de estimación de afrontamiento al estrés (COPE)

Ficha Técnica:

El test de Estimación de afrontamiento al estrés COPE, fue desarrollado originalmente por Carver, Scheir & Weintraub (1989) en Estados Unidos y adaptado en el Perú para su aplicación en población universitaria por Casuso, Chau (1998).

Se aplica de forma individual y colectiva con una duración de 20 minutos aproximadamente y está dirigido a adultos.

La escala tiene trece dimensiones de afrontamiento, y cuenta con 52 ítems dicotómicos redactados en primera persona. Su administración es individual o colectiva, siendo aplicable a personas de 16 años a más, en 20 minutos aproximadamente. Su objetivo es la evaluación de los modos de afrontamiento al estrés.

Estructura de la prueba: el instrumento incorpora tres modos de afrontamiento al estrés, conformados por subtest:

Afrontamiento enfocado en el problema: afrontamiento activo, planificación, supresión de actividades competentes, postergación del afrontamiento, búsqueda de apoyo social (por razones instrumentales).

Modos de afrontamiento que se centran en la emoción: búsqueda de soporte emocional, reinterpretación positiva y desarrollo personal, aceptación, acudir a la religión y análisis de las emociones.

Otros modos de afrontamiento: Negación, conductas inadecuadas y distracción.

Validez:

En la versión original los resultados muestran relaciones con otras escalas de afrontamiento y medidas de personalidad. Así existe una relación positiva entre las estrategias de afrontamiento activo, planificación, reinterpretación positiva y crecimiento personal con otras variables como optimismo, control de la situación, autoestima y fortaleza. En los resultados de la adaptación del cuestionario, el análisis factorial exploratorio con rotación varimax arrojó 13 escalas con valores

mayores a 1 y adecuadas cargas factoriales, aunque la estructura factorial no coincidió totalmente con la original. En los resultados de lo aplicado el cuestionario tiene un KMO (.745), por lo tanto, es aceptable, por otro lado, el test de esfericidad de Bartlett arrojó un valor (sig.) de .000 indicando que la matriz no es una matriz idéntica. Ambos análisis indican que no es pertinente realizar el procedimiento.

Confiabilidad:

En la versión original los resultados muestran una Consistencia interna: 0.45 – 0.92. Fiabilidad test – retest: 0.46 – 0.86, en los resultados de la adaptación del cuestionario tiene un Alfa de Cronbach 0.86, siendo las escalas con confiabilidad más bajas desentendimiento mental ($\alpha=0.48$) y negación ($\alpha=0.40$), en los resultados de lo aplicado el cuestionario, tiene un índice de consistencia mediante el Alfa de Cronbach es de .885, el cual es aceptable.

ESCALA DE AUTOEFICACIA GENERAL DE SCHWARZER (EAG)

Ficha Técnica:

Para la medición del constructo de autoeficacia de origen alemán y fue desarrollada por Schwarzer y Jerusalem en 1979. El instrumento mide el sentido general de autoeficacia percibida del individuo, siendo esta su única área. Se plantea que en la escala, la autoeficacia supone la creencia de que las propias acciones son la causa de poder manejar de forma eficaz diversas situaciones estresantes (Schwarzer, 2014; Schwarzer & Jerusalem, 1995).

El instrumento original contaba con 20 ítems y en 1981 fue reducido a 10 al ser adaptado a otros idiomas (Luszczynska, Gutierrez-Doña & Schwarzer, 2005; Schwarzer & Jerusalem, 1995). Actualmente ha sido adaptada a 33 idiomas (Schwarzer, 2014).

Hace referencia al sentimiento de confianza en las capacidades propias para manejar los estresores. La escala consta de 10 ítems con formatos de respuesta de escala de tipo Likert de 4 rangos; 1= Incorrecto, 2 = A penas cierto, 3 = Más bien cierto, 4 = Cierto; el cual debe de colocar una X en cada ítem, sobre el rango que considere más adecuado a su criterio.

El valor máximo a obtener es de 40 puntos, cuando el puntaje mínimo es de 10 puntos.

Seguidamente se llevó a cabo la recolección de datos, en un establecimiento penitenciario de máxima seguridad de San Juan de Lurigancho, en el cual se buscó medir la relación entre el afrontamiento y la autoeficacia en 300 hombres mediante dos cuestionarios auto administrativos de forma grupal.

Validez

En la versión original se calcularon correlaciones de la escala de Autoeficacia General con otras medidas como Locus de Control, Reactancia Psicológica, Competencia Percibida, Hardiness o Fortaleza y Afrontamiento. En la tabla III se muestran las medias y desviaciones típicas de cada una de estas escalas, así como su correlación con la Escala de Autoeficacia General. En los resultados de la adaptación del cuestionario se calculó el estadístico KMO y obtuvo un valor de 0.8. En los resultados de lo aplicado el cuestionario el índice KMO (.915) es próximo a la unidad, por lo tanto, es aceptable.

Confiabilidad

En la versión original, se obtuvo una consistencia interna de 0.87 y una correlación entre dos mitades de 0.88. En los resultados de la adaptación del cuestionario, muestra un coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach fue de .79. En los resultados de lo aplicado el cuestionario Se observa que el índice de consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach es de .870, el cual es aceptable

En el presente trabajo de investigación se realizó el análisis de evidencia de validez basado en el contenido mediante el criterio de jueces para el que se consideró la valoración de cinco expertos en los aspectos de pertinencia, relevancia y claridad.

Se utilizó el coeficiente V de Aiken encontrándose $V \geq 1.00$ en casi todos ellos. Dado que se considera como valor límite inferior $V = .75$, por lo cual se concluye que todos los ítems satisfacen los requerimientos de este tipo de evidencia de validez, excepto del ítem 6, pues tuvo un valor $V = .60$, de igual manera

también se realizó un análisis de confiabilidad mediante el coeficiente de consistencia interna alfa Cronbach, encontrándose $\alpha = .892$ total de la prueba teniendo una alta confiabilidad.

2.5 Métodos de análisis de datos

Los datos obtenidos del presente estudio fueron sometidos a un análisis estadístico y haciendo uso del SPSS versión 22 en español, proporcionando resultados informativos precisos en la investigación. (Hernández, et al, 2016 p.327).

Por otra parte, de utilizo el método de análisis cuantitativo circunscrito en el ámbito de la estadística descriptiva, e inferencial en función de los objetivos propuestos. Entre las técnicas utilizadas, se realizó el coeficiente de confiabilidad de Alfa de Cronbach, en la evaluación de la consistencia interna del test; el análisis ítem – test, para discriminación de ítems en las dos variables de estudio y de estudio validez factorial.

2.6 Aspectos éticos

La ética en investigación es importante para la ejecución de un estudio, ya que la población que se estudiara debe estar informada sobre el objetivo y la importancia del estudio, es por ello que, Knapp y VandeCreek (2003) puntualizan sobre la importancia del empleo de cuestionarios anónimos, así mismo se debe salvaguardar estos elementos y utilizarlos solo para fines que contribuyan con el desarrollo de la ciencia.

A los participantes de dicha investigación se les comunicó claramente sobre el objetivo principal de la investigación, de igual manera se les informó que los cuestionarios utilizados serán realizados de forma anónima la cual respeta y protege su dignidad e identidad y su participación.

Por otro lado, toda la información obtenida fue manejada de manera más prudente y en absoluta reserva, además se les comunicó que su participación no contiene repercusiones con alguna diligencia legal, ni consecuencias en su sentencia o proceso judicial, al igual que dichos resultados permitirán ampliar conocimientos de las variables de estudio.

III. RESULTADOS

3.1 Pruebas de Normalidad

Análisis de Contraste de Normalidad – prueba de Kolmogorov - Smirnov

En la siguiente tabla se presenta los resultados obtenidos en el análisis de normalidad para los valores del cuestionario de Afrontamiento reportados por los participantes de la investigación, esta evaluación fue muy pertinente. Se utilizó el estadístico de contraste de normalidad de kolmogorov – Smirnov [N>50].

Tabla 1.

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Orientado al problema	,064	250	,014
Orientado a la emoción	,056	250	,056
Orientado a otros estilos	,058	250	,039
Autoeficacia	,100	250	,000

En la tabla 1 resume el comportamiento observado por las puntuaciones reportadas por los participantes del estudio de la variable de Afrontamiento y los componentes asociados a la variable expresada, el análisis estadístico de normalidad se realizó a través de la prueba de Kolmogorov–Smirnov [KS]. Se observó que los valores de significancia obtenidos fueron menores al valor teórico de contrastación ($p < .05$) en la mayoría de los casos, por lo que la variable analizada reporto presentar un comportamiento no paramétrico, se concluyó que el estadístico inferencial pertinente para las correlaciones bivariadas sería calculado a través del coeficiente de correlación por rangos de Spearman [R_s].

2.1 Hipótesis general

Hi: Existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en internos un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

Ho: No existen correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en internos en un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

Tabla 2.

Correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia.

		Autoeficacia	
Rho de Spearman	Orientado al Problema	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,290** .000
	Orientado a la Emoción	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,181** .004
	Orientado a Otros Estilos	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,160* .011
		N	250

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Interpretación:

En la tabla 2 se observar que el valor p (sig.) hallado es menor 0.05, lo que indica que las tres estrategias de afrontamiento y la autoeficacia se correlacionan entre sí. Por lo cual se acepta la hipótesis propuesta, es decir, que si existe una correlación significativa entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en internos un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

Hipótesis específica 01

H_i: Existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia percibida en internos de un establecimiento penitenciario de máxima seguridad del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

H₀: No existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia percibida en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

Tabla 3

Correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia percibida.

		Autoeficacia Percibida	
Rho de Spearman	Orientado al Problema	Coefficiente de correlación	,271**
		Sig. (bilateral)	.000
	Orientado a la Emoción	Coefficiente de correlación	,173**
		Sig. (bilateral)	.006
	Orientado a Otros Estilos	Coefficiente de correlación	,165**
		Sig. (bilateral)	.009
		N	250

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Interpretación:

En la tabla 3 se observa que el valor p (sig.) hallado, en todos los casos es menor 0.05, lo que indica que las tres estrategias de afrontamiento y la autoeficacia percibida se correlacionan significativamente, aceptado la hipótesis propuesta, es decir, que si existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia percibida en internos del penal Miguel Castro Castro.

Hipótesis Especifica 02

H_i: Existen correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

H₀: No existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

Tabla 4

Correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras.

		Autoeficacia en Actividades Futuras	
Rho de Spearman	Orientado al Problema	Coeficiente de correlación	,279**
		Sig. (bilateral)	.000
	Orientado a la Emoción	Coeficiente de correlación	,171**
		Sig. (bilateral)	.007
	Orientado a Otros Estilos	Coeficiente de correlación	,151*
		Sig. (bilateral)	.017

Interpretación:

En la tabla 4 se observa que el valor p (sig.) hallado en todos los casos es menor a 0.05, lo que indica que las tres estrategias de afrontamiento y la autoeficacia percibida se correlacionan significativamente, aceptando la hipótesis propuesta, es decir, que existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras en internos del penal Miguel Castro Castro.

IV. DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre las variables afrontamiento y la autoeficacia en internos del establecimiento Penitenciario Miguel Castro del distrito de San Juan de Lurigancho, ciudad de Lima. Por lo que a continuación se discutirán los hallazgos obtenidos, haciendo un análisis sobre conocimiento de las variables, Afrontamiento y de Autoeficacia, considerando los antecedentes revisados y el marco teórico vigente que respalda esta investigación.

Acerca de los resultados de la hipótesis general, se encontró que existe una relación significativa entre las tres dimensiones del afrontamiento con respecto a la variable autoeficacia ($p < 0.05$). Por lo que se puede ver que, el afrontamiento es la respuesta a una situación estresante depende de cada uno, las experiencias anteriores, la autoapreciación de las propias capacidades y las motivaciones influyen en este proceso activo de adaptación, asimismo la autoeficacia son las creencias que las personas tienen acerca de sus capacidades puede ser un mejor predictor de la conducta posterior que su nivel de habilidad real.

De tal forma se observa que los datos obtenidos se pueden corroborar con la investigación Brocos (2016), quien en su trabajo de Investigación denominado: *“Afrontamiento y autoeficacia en internas en un establecimiento penitenciario modelo de Lima”* manifestó que si existe relación entre estas variables y encontró diferencias en el afrontamiento según grado de instrucción.

Asimismo, Lazarus y Folkman (1986) definen al afrontamiento como un proceso a partir del cual la persona realiza esfuerzos cognitivos y conductuales para enfrentar una situación estresante con el objetivo de reducir la tensión y retornar al equilibrio original según el autor, la persona tiene diversas estrategias de afrontar el estrés, donde uno de los mecanismos de afrontamiento está relacionados con el estado de salud, con la energía física que tiene, también está relacionado factores como las creencias religiosas, el control que podemos ejercer sobre el medio y sobre nosotros mismos, la capacidad de resolver problemas o las habilidades sociales, por otro lado, la autoeficacia, Bandura (1997) lo define como los “juicios de las personas acerca de sus capacidades para alcanzar niveles determinados de rendimiento”. Por lo cual se puede ver que en los internos del establecimiento penitenciario Miguel Castro Castro el afrontamiento y la autoeficacia se

correlacionan entre sí, lo cual los internos tienen una adecuada disposición a afrontar positivamente ante un estímulo estresor, esto repercutiendo favorablemente en su autoeficacia ante situaciones adversas.

En lo que concierne a la hipótesis N°1, se encontró que existe una relación significativa entre las estrategias de afrontamiento y la dimensión autoeficacia percibida ($p < 0.05$), por lo que se desprende que las estrategias de afrontamiento se asocia a la autoeficacia percibida. El afrontamiento es un proceso cambiante en el que el individuo, en determinados momentos, debe contar principalmente con estrategias defensivas, y en otros con estrategias que sirvan para resolver el problema, todo ello a medida que va cambiando su relación con el entorno, por lo que aquellos sujetos que se perciben a sí mismo eficaces se imponen retos, intensifican sus esfuerzos cuando el rendimiento no es suficiente de acuerdo a las metas que se había propuesto, experimentan bajos grados de estrés ante rateras difíciles y presentan una gran cantidad de intereses por actividades nuevas.

Es así que, en torno al resultado de la hipótesis N° 1, Brocos (2016), en su trabajo de investigación halló la relación positiva y significativa entre los estilos de afrontamiento y la variable autoeficacia percibida.

Para Schunk (1989) la evaluación de autoeficacia es un proceso inferencial. Las obtienen y combinan la información aportada por diferentes factores situacionales y personales tales como la autoeficacia percibida preexistente en el sujeto, la disposición afectiva, la dificultad de la tarea, el monto de esfuerzo puesto en la tarea, la cantidad de ayuda externa percibida, el resultado de las tareas, el patrón de éxitos y fracasos, la similaridad percibida con los modelos y la credibilidad del persuasor. Asimismo, en los internos del establecimiento penitenciario Miguel Castro Castro tienen adecuada predisposición de afrontar situaciones adversas dentro de ese lugar lo cual los internos tienen creencias que posee sobre sus propias capacidades para organizar y ejecutar los recursos de acción, lo cual se puede ver que en hombres como en mujeres existe una relación, lo cual podría generalizarse al plantearse nuevas investigaciones en otras poblaciones.

En los resultados de la hipótesis N° 2, se encontró que existe una relación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras ($p. < 0.05$) por lo que se infiere que las estrategias de afrontamiento se asocian con la autoeficacia en actividades futuras en el interno. Se plantea al afrontamiento como un proceso cambiante en el que el individuo, en determinados momentos debe contar principalmente con estrategias defensivas, y en otros con estrategias que sirvan para resolver el problema, todo ello a medida que va cambiando su relación con el entorno, por lo que la autoeficacia es entendida como las creencias que el individuo posee sobre sus propia capacidad para organizar y ejecutar los cursos de acción necesarios para manejar situaciones y lograr los resultados deseados en su diario vivir

Es así que los datos obtenidos concuerdan con la investigación de Brocos (2016), en su trabajo de investigación, halló la relación positiva entre los estilos de afrontamiento y la variable autoeficacia en actividades futuras.

Para Pajares y Shunk, se puede considerar que esta función de la autoeficacia ayuda a crear un tipo de “profecía autocumplida”, ya que la mayor perseverancia asociada a unas creencias de eficacia fuertes conduce a un mejor rendimiento, el cual a su vez, conducen a un sentido de eficacia persona incrementando, mientras que las creencias de autoeficacia débiles limitan el potencial del sujeto para fortalecer sus creencias de autoeficacia. Por lo que se puede deducir que las personas cuentan con la capacidad sobre sus actuaciones y de esa manera hacer frente a las diversas situaciones de su diario vivir dentro del establecimiento penitenciario.

V. CONCLUSIONES

Las conclusiones del presente estudio se organizan en base a los objetivos planteados:

Primero: En relación al objetivo general, se encontró que existe una relación significativa entre las dimensiones del Afrontamiento y la autoeficacia, por lo que se infiere que el afrontamiento se relaciona con la autoeficacia.

Segundo: En lo que respecta, al primer objetivo específico se halló que existe relación significativa entre la variable afrontamiento orientado en el problema y la autoeficacia percibida, por lo que se infiere que la estrategia de afrontamiento se relacionan con la autoeficacia percibida.

Tercero: En cuanto, al segundo objetivo específico, se halló que existe relación significativa entre la variable afrontamiento orientado en el problema y la autoeficacia en actividades futuras, por lo que se infiere que la estrategia de afrontamiento se relaciona con la autoeficacia en actividades futuras.

VI. RECOMENDACIONES

En función de los resultados y conclusiones derivadas del estudio, se proponen las siguientes recomendaciones:

Primera: Se sugiere al Instituto Nacional Penitenciario optimizar el tratamiento, la generación de programas al tratamiento, con el fin modificar la conducta de los internos lo que conllevará a que mejoren su calidad de vida.

Segunda: Se sugiere debido a su importancia seguir realizando investigaciones que aborden las variables de Afrontamiento y Autoeficacia en poblaciones penitenciarias, ya que la muestra utilizada para este estudio, solo serán representativas para el Establecimiento Penitenciario Miguel Castro Castro, específicamente para el pabellón 1 – “A”. Debido a que este establecimiento penitenciario tiene características propias de su contexto que se diferencian en gran medida de los otros establecimientos penitenciarios del Perú, por lo que sería de suma importancia replicar la investigación en otros Establecimientos Penitenciarios del Perú

Tercera: También se sugiere continuar con el estudio de ambas variables en diferentes grupos de población que tendrán como fin la comprensión científica del comportamiento correlacional de estas variables en diferentes poblaciones y contextos. Para poder tener conocimiento cómo este grupo penitenciario difiere de la población libre. Lo cual nos permitirá reconocer las características propias de cada variable en la población Penitenciaria.

VI.- REFERENCIAS

- Alderete C., y Ascencio, L. (2015). Burnout y afrontamiento en los profesionales de salud en una unidad de cuidados paliativos oncológicos. *Psicología y Salud*, (1), 73.
- Anicama, J., Caballero, G., Cirilo, I., Aguirre, M., Briceño, R. y Ambrosio, T. (2012) Autoeficacia y salud mental positiva en estudiantes de psicología en Lima. *Revista de Psicología*, 14 (2), 144-164.
- Arias, F. (2006). *El Proyecto de Investigación. Introducción a la Metodología Científica*. Quinta Edición. Caracas: Editorial Episteme.
- Azorin, F. y Sánchez Crespo, J. L. (1986). *Métodos y aplicaciones de muestreo*. Madrid: Alianza
- .
- Bandura, A. (1987) *Pensamiento y Acción*. Barcelona: Martínez Roca.
- Bandura, A. (1995). *Self –Efficacy in changing societies*. New York. Cambridge University Press.
- Bandura, A. (1997). *Self efficacy: The exercise of control*. New York: W.H. Freeman and Company.
- Bandura, A. (1999). *Auto-eficacia: Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual*. Biblioteca de Psicología. Bilbao, Spain: Desclée De Bower
- Bandura, A. (2000) *Guía para la construcción de Escalas de Autoeficacia*. EEUU: Universidad de Stanford.
- Berdugo, I. Gómez, C & Nieto, A. (2001). El sistema penal y penitenciario peruano. *Reflexiones político criminales*. América Latina Hoy: Revista de ciencias sociales, 28, 19-47.

- Brocos, C. (2016). Afrontamiento y autoeficacia en internas de un establecimiento penitenciario modelo de Lima. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.
- Carver, C., Scheier, M. & Weintraub, J. (1989). Assessing coping strategies: a theoretically based approach. *Journal of personality and Social Psychology*, 56 (2), 267-283
- Carver, C. & Scheier, M. (1994). Situational coping and coping dispositions in a stressful transaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66 (1), 184-195.
- Carranza, E. (2012) *Situación penitenciaria en América Latina y el Caribe ¿Qué hacer? Costa Rica Recuperado de: <http://www.anuariocdh.uchile.cl/index.php/ADH/article/viewFile/20551/21723>*
- Carrasco, S. (2006). *Metodología de la investigación científica*. Perú: San Marcos
- Cassaretto, M. & Paredes, R. (2006). Afrontamiento a la enfermedad crónica: estudio en pacientes con insuficiencia renal crónica terminal. *Revista de Psicología de la PUCP*, 24 (1), 109-140.
- Casuso, L. (1996). *Adaptación de la prueba COPE sobre estilos de afrontamiento en un grupo de estudiantes universitarios de Lima*. Manuscrito no publicado, Departamento de psicología, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Decreto Legislativo 654 (1991) sobre el código de ejecución penal. Perú.
- Defensoría del Pueblo (2013) *Decimoséptimo informe anual de la defensoría del Pueblo*. Recuperado de: <http://www.defensoria.gob.pe/informes-publicaciones.php>
- Everly, G.S. (1979). *Strategies for coping with stress: An assessment scale*. Washington, DC: Office of Health Promotion, Department of Health and Human Services.

- Everly, G.S. (1989). *A Clinical Guide to the Treatment of the Human Stress Response*. Nueva York: Plenum Press.
- Fierro, A. (1993). *Para una ciencia del sujeto. Investigación de la personalidad*. Barcelona: Anthropos.
- Folkman, S., Lazarus, R., Dunkel-Schetter, C., DeLongis, A. & Gruen, R. (1986). Dynamics of a stressful encounter: cognitive appraisal, coping and encounter outcomes. *Journal of personality and social psychology*, 50 (5), 992-1003.
- Gastelumendi, C., Ore, B. (2013). *Afrontamiento y personalidad en un grupo de voluntarios de una institución de lucha contra la pobreza de Lima. (Tesis inédita de Licenciatura en Psicología)*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Girdano, D. y Everly, G.S. (1986). *Controlling stress and tension*. 2ª Edición. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Gonzáles, I & López, L. (2013) *Proceso de Duelo, Estrategia De Afrontamiento Y Resiliencia En Adultos Ante La Muerte De Un Ser Querido*. Universidad Rafael Urdaneta – Venezuela.
- Gonzáles (2013). *Sistemas penitenciarios al límite*. Recuperado de: <http://www.esglobal.org/la-lista-sistemas-penitenciarios-al-limite/>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación (6ta. Ed.)*. México D.F.: Editorial Mc Graw Hill Interamericana.
- Holroyd, K.A. y Lazarus, R.S. (1982). *Stress, coping and somatic adaptation*. En L. Goldberger y S. Breznitz (Eds.), *Handbook of Stress: Theoretical and Clinical Aspects*. New York: Free Press.
- Instituto Nacional Penitenciario (2015) *Informe estadístico penitenciario Diciembre 2015*. Recuperado de: http://www.inpe.gob.pe/pdf/diciembre_15.pdf
- Instituto Nacional Penitenciario (2012). *10 Medidas de reforma del sistema penitenciario*. Lima: Perú. Recuperado de: http://www.inpe.gob.pe/pdf/10_medidas.pdf

- John Howard Society of Alberta (1999). *Effects of long term incarceration*. Alberta: John Howard society of Alberta. Recuperado de: <http://www.johnhoward.ab.ca/pub/C35.htm>
- Kendall, R. (2010) *Experiencia carcelaria y salud mental en mujeres peruanas privadas de libertad penal de chorrillos*.
- Knapp, S. y VandeCreek, L. (2003). An overview of the major changes in the 2002 APA Ethics Code. *Professional Psychology: Research and practice* 34 (3), pp. 301-308.
- Lazarus, R. (1991) *Emotion and adaptation*. Nueva York: Oxford University Press.
- Lazarus, R., y Folkman, S. (1984 – 1986). *Stress, appraisal and coping / Estrés y procesos cognitivos*. Nueva York – Barcelona: Springer /Martinez Roca.
- Lazarus, R. y Folkman, S. (1986): *Estrés y procesos cognitivos*. Barcelona: Ediciones Martínez Roca.
- Martín, M., Jiménez, M. y Fernández Abascal, E.: Estudio sobre la escala de estilos y estrategias de afrontamiento (E3A). *Revista Electrónica de Motivación y Emoción*. Vol 3, Nº 4. Extraído el 10 de marzo, 2005, de <http://reme.uji.es/articulos/agarce4960806100/texto/html>.
- Mercado, D. (2014). *Razones para vivir y afrontamiento en mujeres privadas de su libertad*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.
- Mohino, S., Kirchner, T. & Forns, M. (2004). *Coping strategies in young male prisoners*. *Journal of youth and adolescence*, 33 (1), 41 – 49.
- Novoa, J. (2012). *Actuarialismo Penitenciario En América Latina. Saber, Ciencia Y Libertad*, 7(1), 65-80.
- Oficina De Las Naciones Unidas Contra La Droga Y El Delito (2010). *MEDIDAS PRIVATIVAS Y NO PRIVATIVAS DE LA LIBERTAD El sistema penitenciario Manual de instrucciones para la evaluación de la justicia penal* Nueva York. Recuperado de: https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/crimeprevention/The_Prison_System_Spanish.pdf

- Pajares, F. (1997). Currents directions in self-efficacy research. En Maehr, M. & Pintrich, P. (Eds.) Advances in motivation and achievement. 10, pp. 1-49. Greenwich CT: JAI Press.
- Pelechano, V. (1991). Familia, stress y enfermedad. Análisis y modificación de conducta, 17 (55), 729 – 774.
- Rabani, M. Towhidi, A. y Rahmati, A. (2011). La relación entre la salud mental en general y auto - las estrategias de supervivencia de creencias de eficacia y el locus de control en abusadores masculinos de drogas. *Addict and Health*, 3 (3-4), 111-118.
- Salas, B., Rodríguez, V., Urbieta, C., y Cuadrado, E. (2017). The role of coping strategies and self-efficacy as predictors of life satisfaction in a sample of parents of children with autism spectrum disorder /Estrategias de afrontamiento y autoeficacia como predictores de satisfacción vital en progenitores de menores con autismo. *Psicothema*, (1), 55. doi:10.7334/psicothema2016.96.
- Schwarzer, R. & Jerusalem, M. (1995). *Generalized Self Efficacy Scale*. Recuperado de: <http://userpage.fu-berlin.de/~health/engscal.htm>
- Schwarzer, R., Baessler, J., Kwiatek P., Schroder, K. & Xin, J. (1997). The assessment of optimistic self beliefs: comparison of the German, Spanish and Chinese Versions of the General Self efficacy Scale. *Applied psychology: an international review*, 46 (1), 69- 88
- Schunk, D.H. (1989) Self-efficacy and Achievement Behaviors. Educational Psychology Review. 1, n° 3. pp. 173-207.
- Sykes, G. (1966). *The society of captives*. New York: Atheneum.
- Tamayo y Tamayo, Mario. El Proceso de la Investigación científica. Editorial Limusa S.A. México.1997.

- Tangeman, K y Hall, S. (2011). *Autoeficacia en adolescentes encarcelados: El papel de la familia y el soporte social*. *Child and youth services*, 32(1). 39 – 55.
- Torrejón, C. (2011) *Ansiedad y afrontamiento en universitarios migrantes*. Lima.
- Valiante, G. (2000) Writing Self-efficacy and Gender Orientation. A developmental Perspective. A Dissertation Proposal. Atlanta: Emory University.
- Vongel, W. (1985). Coping with stress, stressors and health consequences. *Neuropsychobiology*, 13, 129 – 135.
- Zarate, E., Lobón, I, Saavedra, C. & Castañeda, M. (2005). Tuberculosis en nuevos escenarios: establecimientos penitenciarios. *Anales de la facultad de Medicina de la Universidad nacional mayor de San Marcos*, 66 (2), 148-158.
- Zeldin, A. (2000). Review of Career Self-efficacy Literature. Disertación Doctoral. Universidad de Emory, Atlanta (Inédita).

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

AFRONTAMIENTO Y AUTOEFICACIA EN INTERNOS DE UN ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO. LIMA, 2017

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS
<p>PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Cuál es la relación entre las estrategias de afrontamiento y autoeficacia en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho - Lima, 2017?</p> <p>PROBLEMA ESPECÍFICO 1</p> <p>¿Cuál es la relación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia autopercibida en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho - Lima, 2017?</p> <p>PROBLEMA ESPECÍFICO 2</p> <p>¿Cuál es la relación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho - Lima, 2017?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Relacionar las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.</p> <p>OBJETIVO ESPECIFICO 01</p> <p>Relacionar las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia autopercibida en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.</p> <p>OBJETIVO ESPECIFICO 02</p> <p>Relacionar las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.</p>	<p>HIPOTESIS GENERAL</p> <p>Hi: Existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.</p> <p>H₀: No existen correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.</p> <p>HIPÓTESIS 01</p> <p>Hi: Existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia autopercibida en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.</p> <p>H₀: No existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia autopercibida en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECIFICA 02</p> <p>Hi: Existen correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.</p> <p>H₀: No existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras en internos de un establecimiento penitenciario del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.</p>

OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES					
VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES / INDICADORES	INDICE	NIVELES O RANGOS
Variable Afrontamiento	Según Lazarus (1991) como un proceso a partir por el cual el individuo realiza esfuerzos cognitivos y conductuales para enfrentar una situación estresante con el objetivo de reducir la tensión y retomar el equilibrio original	El instrumento que se uso fue el cuestionario de Estimación de Afrontamiento al Estrés (COPE).	Dimensión 1: Afrontamiento Enfocado en el problema	ITEMS 1,2,3,4,5,14,15,16,17,18,27,28,29, 30,31,40,41,42,43,44	1 = Nunca 2 =A veces 3= A menudo 4 = Siempre
			Indicador:	La persona se centra en hacer frente a la situación buscando soluciones al problema, donde hay una búsqueda de solución, intentando volver al equilibrio original.	
			Dimensión 2: Afrontamiento enfocado en la emoción	ITEMS 6,7,8,9,11,19,20,21,22,24,32,33,34,35,37,45,46,47,48,50	
			Indicador:	La persona busca regular las consecuencias emocionales activadas por la presencia de la situación estresante	
			Dimensión 3: Otras estrategias de afrontamiento	ITEMS 10,12,13,23,25,26,36,38,39,49,51, 52	
			Indicador: Indicador:	La persona se enfoca a liberar emociones, desentendimientos conductuales y desentendimientos mentales.	

VARIABLES	DEFINICION CONSEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES / INDICADORES	INDICE	NIVELES O RANGOS
Variable Autoeficacia	<p>Bandura (1997, 1999). La autoeficacia percibida es entendida como las creencias que el individuo posee sobre sus propias capacidades para organizar y ejecutar los recursos de acción necesarios para manejar situaciones y lograr los resultados deseados</p>	<p>Escala de Autoeficacia General de Schwarzer (EAG)</p>	<p>Autoeficacia Autopercebida</p> <p>Autoeficacia en Actividades Futuras</p>	<p>1,2,3,6,8</p> <p>4,5,7,9,10</p>	<p>1 = Nunca 2 = A veces 3= A menudo 4 = Siempre</p>

DISEÑO METODOLÓGICO				
<ul style="list-style-type: none"> • METODO DE LA INVESTIGACION: <p>Enfoque Cuantitativo y según su alcance correlacional</p>	<ul style="list-style-type: none"> • DISEÑO DE LA INVESTIGACION: <p>No-Experimental con corte transversal.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • AMBITO DE LA INVESTIGACION: <ul style="list-style-type: none"> • POBLACION: Internos del establecimiento penitenciario de máxima seguridad Miguel Castro Castro. • Muestra: 250 ciudadanos nacionales y extranjeros que cometieron el delito de tráfico ilícito de drogas • TECNICA DE MUESTREO: No probabilística. 	<ul style="list-style-type: none"> • INSTRUMENTOS Y FUENTES DE INFORMACION: <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p>	<ul style="list-style-type: none"> • CRITERIOS DE RIGUROSIDAD EN LA INVESTIGACION • ENFOQUE: Cuantitativo. • VALIDEZ Y CONFIABILIDAD: Para validez del instrumento (cuestionario) se realizó a través del juicio de expertos y, la confiabilidad del mismo con la prueba de Alpha de Cronbach utilizando el aplicativo SPSS con las 52 y 10 preguntas nominativas en escala Likert de 1 al 4.

ANEXO 2

CO 2017-001-010552
29-03-17 - Gabinete Asesores



ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

FIRMA
CENTRO DE DOCUMENTACIÓN Y ARCHIVO
SERVIDOR CENTRAL
2017 MAR 28 PM 3:28



San Juan de Lurigancho, 28 de marzo del 2017

CARTA N°005-2017-EP-PS-UCV-LE

Lic.
CARLOS ZOE VÁZQUEZ GANOZA
Presidente del Consejo Nacional Penitenciario
Presente.-

Asunto: Autorización para aplicar un instrumento de investigación de la estudiante Julissa Adela Mercedes Amaro Tello.

De mi consideración

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para que la Srta. Julissa Adela Mercedes Amaro Tello, estudiante el XI ciclo de la escuela Profesional de Psicología, pueda aplicar el Inventario de Estimación de Afrontamiento (COPE) y la Escala de Autoeficacia General de Schwarzer (EAG), dirigido a las personas que se encuentran privadas de su libertad en el Establecimiento Penitenciario "Miguel Castro Castro".

Dicho instrumento corresponde a su Desarrollo de investigación: "AFRONTAMIENTO Y AUTOEFICACIA EN INTERNOS DE UN ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO. LIMA - 2016", el cual tiene como objetivo determinar la relación entre el afrontamiento y la autoeficacia en la población del E.P. "Miguel Castro Castro", teniendo como fechas de evaluación los días 03 y 04 de abril del presente año.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.



Juan Sánchez
Coordinador de la EP de Psicología
UCV - LIMA ESTE

10 abril.
Patricia Zalate
of N° 0111 - Educ

426 15 78. —
Jueves - 3624.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

San Juan de Lurigancho, 12 de junio del 2017

CARTA N°005-2017-EP-PS-UCV-LE

Sr.

Elmer Pérez Vásquez

Director del Establecimiento Penitenciario "Miguel Castro Castro"

Presente.-

Asunto: Autorización para aplicar un instrumento de investigación de la estudiante **Julissa Adela Mercedes Amaro Tello**.

De mi consideración

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para que la Srta. Julissa Adela Mercedes Amaro Tello, estudiante el XI ciclo de la escuela Profesional de Psicología, pueda aplicar el Inventario de Estimación de Afrontamiento (COPE) y la Escala de Autoeficacia General de Schwarzer (EAG), dirigido a las personas que se encuentran privadas de su libertad en el Establecimiento Penitenciario "Miguel Castro Castro".

Dicho instrumento corresponde a su Desarrollo de investigación: "AFRONTAMIENTO Y AUTOEFICACIA EN INTERNOS DE UN ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO. LIMA – 2016", el cual tiene como objetivo determinar la relación entre el afrontamiento y la autoeficacia en la población del E.P. "Miguel Castro Castro", teniendo como fechas de evaluación el 12 de junio del presente año.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.



Lic. Erik Huamán Sánchez
 Coordinador de la EP de Psicología
 UCV – LIMA ESTE

ANEXO 3

Validez de contenido por criterio de jueces por V. de Aiken

ITEM	1º JUEZ			2º JUEZ			3º JUEZ			4º JUEZ			5º JUEZ			ACIERTOS	V. DE AIKEN
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	13	0.87
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
4	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	9	0.60
5	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	0.80
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
9	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	0.80
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
11	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	0.80
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1.00
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
46	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
47	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
48	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
49	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
51	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
52	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
Nota:	No = 0			Sí = 1			1			1			1			C = Claridad	

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN POR CRITERIO DE JUECES

ITEMS	Porcentaje de aprobación	Resultados
Hago actividades adicionales para quitarme el problema de encima.	87%	Aceptado
Trato de obtener una estrategia acerca de lo que debo hacer	100%	Aprobado
Dejo de lado otras actividades para poder concentrarme en el problema.	100%	Aprobado
Me obligo a esperar hasta que sea el momento indicado para actuar.	60%	Modificado según sugerencias
Les pregunto a personas que han tenido experiencias similares a la mía sobre lo que hicieron.	80%	Aprobado
Concentro mis esfuerzos en hacer algo respecto al problema.	100%	Aprobado
Hago un plan de acción	100%	Aprobado
Me concentro en tratar este problema y si es necesario, dejo de lado otras cosas.	100%	Aprobado
No hago nada hasta que la situación lo permita.	80%	Aprobado
Trato de conseguir el consejo de alguien sobre qué hacer	100%	Aprobado
Hago las cosas paso a paso	80%	Aprobado
Pienso bastante sobre los pasos que debo seguir.	100%	Aprobado
No me dejo distraer por otros pensamientos o actividades.	100%	Aprobado
Me aseguro de no empeorar las cosas por actuar demasiado rápido.	100%	Aprobado
Hablo con alguien que pueda saber más de la situación.	100%	Aprobado
Realizo acciones dirigidas a enfrentar el problema.	100%	Aprobado
Pienso en cómo podría manejar mejor el problema	100%	Aprobado
Trato de evitar que otras cosas interfieran con mis esfuerzos para enfrentar la situación.	100%	Aprobado
Me controlo para no hacer las cosas apresuradamente.	100%	Aprobado
Hablo con alguien que pueda hacer algo concreto sobre el problema	100%	Aprobado
Hablo de mis sentimientos con alguien.	100%	Aprobado
Busco el lado bueno en lo que está sucediendo	100%	Aprobado
Aprendo a vivir con el problema	100%	Aprobado
Busco la ayuda de Dios.	100%	Aprobado
Me rehúso a creer que eso ha sucedido	100%	Aprobado
Trato de conseguir apoyo de amigos o parientes.	100%	Aprobado
Intento de ver el problema desde un punto de vista diferente, para hacerlo parecer más positivo.	100%	Aprobado
Acepto que el hecho ha ocurrido y que no puede ser cambiado	100%	Aprobado
Pongo mi confianza en Dios.	100%	Aprobado
Me hago la idea de que nada ha ocurrido.	100%	Aprobado
Hablo con alguien sobre cómo me siento.	100%	Aprobado
Aprendo algo de la experiencia.	100%	Aprobado
Me acostumbro a la idea de que el hecho sucedió	100%	Aprobado
Intento encontrar consuelo en mi religión	100%	Aprobado
Actúo como si no hubiese ocurrido.	100%	Aprobado
Busco la simpatía y la comprensión de alguien	100%	Aprobado
Trato que mi experiencia me haga, o me lleve a madurar.	100%	Aprobado
Acepto la realidad de lo sucedido	100%	Aprobado
Rezo más que de costumbre.	100%	Aprobado
Me digo a mi mismo (a) "esto no es real".	100%	Aprobado
Me molesto y doy rienda suelta a mis emociones.	100%	Aprobado
Dejo de realizar intentos para conseguir lo que quiero.	100%	Aprobado
Me dedico al trabajo o a otras actividades para no pensar en la situación estresante	100%	Aprobado
Dejo salir mis sentimientos.	100%	Aprobado
Dejo de intentar alcanzar mi meta.	100%	Aprobado
Veó televisión para pensar menos en eso.	100%	Aprobado
Siento que me altero mucho y expreso demasiado todo lo que siento.	100%	Aprobado
Admito que no puedo lidiar con el problema, y dejo de intentar resolverlo.	100%	Aprobado
Sueño despierto (a) con cosas distintas al problema.	100%	Aprobado
Me molesto y soy consciente de ello.	100%	Aprobado
Reduzco la cantidad de esfuerzo que pongo en solucionar un problema.	100%	Aprobado
Duermo más de lo usual.	100%	Aprobado

Validez de contenido por criterio de jueces por V. de Aiken

ITEM	1º JUEZ			2º JUEZ			3º JUEZ			4º JUEZ			5º JUEZ			ACIERTOS	V. DE AIKEN	
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	13	0.87
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
4	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	9	0.60
5	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	0.80
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
9	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	0.80
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1.00
Nota:	No = 0			Sí = 1			1						1					C = Claridad

RESULTADOS DE LA VALIDADCIÓN POR CRITERIO DE JUECES

ITEMS	PORCENTAJE DE APROBACIÓN	RESULTADOS
Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero aunque alguien se me oponga.	95 %	Aprobado
Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	100%	Aprobado
Se me es fácil persistir en lo que me propuesto hasta Llegar alcanzar mis metas.	100 %	Aprobado
Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.	95 %	Aprobado
Gracias a mis cualidades puedo superar situaciones imprevistas.	100 %	Aprobado
Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	100 %	Aprobado
Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	100 %	Aprobado
Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	100 %	Aprobado
Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre que debo hacer.	100 %	Aprobado
Al tener que hacer frente un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	100 %	Aprobado

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AFRONTAMIENTO COPE

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: ORIENTADO AL PROBLEMA								
1	Hago actividades adicionales para quitarme de encima el problema	X		X		X		
2	Trato de idear una estrategia sobre lo que debo de hacer.	X		X		X		
3	Dejo de lado otras actividades para poder concentrarme en el problema.	X		X		X		
4	Me fuerzo a mi mismo(a) a esperar el momento apropiado para hacer algo.		X		X		X	
5	Le pregunto a personas que han tenido experiencias similares, qué hicieron.		X		X		X	
6	Concentro mis esfuerzos en hacer algo respecto al problema.	X		X		X		
7	Hago un plan de acción	X		X		X		
8	Me concentro en tratar este problema y si es necesario, dejo de lado otras cosas.	X		X		X		
9	No hago nada hasta que la situación lo permita.		X		X		X	
10	Trato de conseguir el consejo de alguien sobre qué hacer	X		X		X		
11	Hago paso a paso lo que debe hacerse		X		X		X	
12	Pienso bastante sobre los pasos que debo seguir.	X		X		X		

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
29	Pongo mi confianza en Dios	X		X		X		
30	Me hago la idea de que nada ha ocurrido	X		X		X		
31	Hablo con alguien sobre cómo me siento.	X		X		X		
32	Aprendo algo de la experiencia.	X		X		X		
33	Me acostumbro a la idea de que el hecho sucedió	X		X		X		
34	Intento encontrar consuelo en mi religión	X		X		X		
35	Actúo como si no hubiese ocurrido.	X		X		X		
36	Busco la simpatía y la comprensión de alguien	X		X		X		
37	Trato que mi experiencia me haga, o me lleve a madurar.	X		X		X		
38	Acepto la realidad de lo sucedido	X		X		X		
39	Rezo más que de costumbre.	X		X		X		
40	Me digo a mí mismo (a) "esto no es real".	X		X		X		
N°								
DIMENSIONES / ítems								
DIMENSIÓN 3: ORIENTADO A OTROS ESTILOS								
41	Me molesto y doy rienda suelta a mis emociones.	X		X		X		
42	Dejo de realizar intentos para conseguir lo que quiero.	X		X		X		
43	Me dedico al trabajo o a otras actividades para no pensar en la situación estresante	X		X		X		

44	Dejo salir mis sentimientos.	X				X		
45	Dejo de intentar alcanzar mi meta.	X				X		
46	Me voy al cine o veo televisión para pensar menos en eso.	X				X		
47	Siento que me altero mucho y expreso demasiado todo lo que siento.	X				X		
48	Admito que no puedo lidiar con el problema, y dejo de intentar resolverlo.	X				X		
49	Sueño despierto (a) con cosas distintas al problema.	X				X		
50	Me molesto y soy consciente de ello.	X				X		
51	Reduzco la cantidad de esfuerzo que pongo en solucionar un problema.	X				X		
52	Duermo más de lo usual.	X				X		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: *Betty G. Pérez Domas* DNI: *42814998*

Especialidad del validador: *Psicólogo Clínica*

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

04 de octubre del 2016



Firma del Experto Informante.
Especialidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA QUE MIDE AUTOEFICACIA
(EAG)**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 1: Autoeficacia en actividades futuras							
1	Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero aunque alguien se me oponga.	x			x	x		
2	Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	x		x		x		
3	Se me es fácil persistir en lo que me propuesto hasta Llegar a alcanzar mis metas.	x		x		x		
4	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	x		x		x		
5	Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: ORIENTADO A LA EMOCIÓN							
6	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados	x		x		x		
7	Gracias a mis cualidades puedo superar situaciones imprevistas	x		x		x		
8	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo	x		x		x		
9	Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre que debo hacer	x		x		x		
10	Al tener que hacer frente un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo	x		x		x		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: DR. ELIZABETH REYES SAYANDNI: 0112510

Especialidad del validador:

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

10 de octubre del 2016

ELIZABETH M. REYES SAYAN

PSICOLOGA
C. P. 23796

Firma del Experto Informante.

Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AFRONTAMIENTO COPE

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Hago actividades adicionales para quitarme de encima el problema		X		X		X	Especificar
2	Trato de idear una estrategia sobre lo que debo de hacer.	X		X		X		
3	Dejo de lado otras actividades para poder concentrarme en el problema.	X		X		X		
4	Me fuerzo a mí mismo(a) a esperar el momento apropiado para hacer algo.		X		X		X	Muy ambiguo
5	Le pregunto a personas que han tenido experiencias similares, qué hicieron.	X		X		X		
6	Concentro mis esfuerzos en hacer algo respecto al problema.	X		X		X		
7	Hago un plan de acción	X		X		X		Se parece a la Preguntas N° 2
8	Me concentro en tratar este problema y si es necesario, dejo de lado otras cosas.	X		X		X		
9	No hago nada hasta que la situación lo permita.	X		X		X		Especificar
10	Trato de conseguir el consejo de alguien sobre qué hacer	X		X		X		
11	Hago paso a paso lo que debe hacerse	X		X		X		Especificar
12	Pienso bastante sobre los pasos que debo seguir.	X		X		X		Especificar

13	No me dejo distraer por otros pensamientos o actividades.															
14	Me aseguro de no empeorar las cosas por actuar demasiado rápido.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
15	Hablo con alguien que pueda saber más de la situación.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
16	Realizo acciones dirigidas a enfrentar el problema.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
17	Pienso en cómo podría manejar mejor el Problema	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
18	Trato de evitar que otras cosas interfieran con mis esfuerzos para enfrentar la situación.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
19	Me controlo para no hacer las cosas apresuradamente.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
20	Hablo con alguien que pueda hacer algo concreto sobre el problema	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	DIMENSIÓN 2: ORIENTADO A LA EMOCIÓN															
21	Hablo de mis sentimientos con alguien.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
22	Busco el lado bueno en lo que está sucediendo	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
23	Aprendo a vivir con el problema	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
24	Busco la ayuda de Dios.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
25	Me rehúso a creer que eso ha sucedido	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
26	Trato de conseguir apoyo de amigos o parientes.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
27	Intento de ver el problema desde un punto de vista diferente, para hacerlo parecer más positivo.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
28	Acepto que el hecho ha ocurrido y que no puede ser cambiado	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

Trabaja

Nº	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
29	Pongo mi confianza en Dios			X				X Irrelevante
30	Me hago la idea de que nada ha ocurrido					X		
31	Hablo con alguien sobre cómo me siento.	X		X		X		
32	Aprendo algo de la experiencia.	X		X		X		Se pone el pregunta N° 21
33	Me acostumbró a la idea de que el hecho sucedió	X		X		X		Se pone el pregunta N° 28
34	Intento encontrar consuelo en mi religión	X		X		X		
35	Actúo como si no hubiese ocurrido.	X		X		X		
36	Busco la simpatía y la comprensión de alguien	X		X		X		
37	Trato que mi experiencia me haga, o me lleve a madurar.	X		X		X		
38	Acepto la realidad de lo sucedido	X		X		X		
39	Rezo más que de costumbre.	X		X		X		
40	Me digo a mi mismo (a) "esto no es real".	X		X		X		
Nº	DIMENSIONES / items							
	DIMENSIÓN 3: ORIENTADO A OTROS ESTILOS							
41	Me molesto y doy rienda suelta a mis emociones.	X		X		X		
42	Dejo de realizar intentos para conseguir lo que quiero.	X		X		X		
43	Me dedico al trabajo o a otras actividades para no pensar en la situación estresante	X		X		X		

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias	
		Si	No	Si	No	Si	No		
29	Pongo mi confianza en Dios			<input checked="" type="checkbox"/>					
30	Me hago la idea de que nada ha ocurrido	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>				<input checked="" type="checkbox"/> Irrelevante	
31	Hablo con alguien sobre cómo me siento.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>					
32	Aprendo algo de la experiencia.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>				Se hace el proyecto N° 21	
33	Me acostumbro a la idea de que el hecho sucedió	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>					
34	Intento encontrar consuelo en mi religión	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>				Se pide a la comisión 28	
35	Actúo como si no hubiese ocurrido.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>					
36	Busco la simpatía y la comprensión de alguien	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>					
37	Trato que mi experiencia me haga, o me lleve a madurar.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>					
38	Acepto la realidad de lo sucedido	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>					
39	Rezo más que de costumbre.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>					
40	Me digo a mí mismo (a) "esto no es real".	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>					
N°	DIMENSIONES / ítems								
DIMENSIÓN 3: ORIENTADO A OTROS ESTILOS									
41	Me molesto y doy rienda suelta a mis emociones.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>					
42	Dejo de realizar intentos para conseguir lo que quiero.	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>					
43	Me dedico al trabajo o a otras actividades para no pensar en la situación estresante	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>					

44	Dejo salir mis sentimientos.	X	X	X	X				
45	Dejo de intentar alcanzar mi meta.	X	X	X	X				
46	Me voy al cine o veo televisión para pensar menos en eso.	X	X	X	X				
47	Siento que me altero mucho y expreso demasiado todo lo que siento.	X	X	X	X				
48	Admito que no puedo lidiar con el problema, y dejo de intentar resolverlo.	X	X	X	X				
49	Sueño despierto (a) con cosas distintas al problema.	X	X	X	X				
50	Me molesto y soy consciente de ello.	X	X	X	X				
51	Reduzco la cantidad de esfuerzo que pongo en solucionar un problema.	X	X	X	X				
52	Duermo más de lo usual.	X	X	X	X				

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del Juez validador Dr./Mg: MACAZAVA CORAS, EMILIO H. DNI: 43033322

Especialidad del validador: PSICOLOGO FORENSE

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

06 de octubre del 2016
M. Macazava
 Firma del Experto Informante.
 Especialidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA QUE MIDE AUTOEFICACIA
(EAG)**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 1: Autoeficacia en actividades futuras							
1	Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero aunque alguien se me oponga.	X		X		X		
2	Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	X		X		X		
3	Se me es fácil persistir en lo que me propuesto hasta Llegar alcanzar mis metas.	X		X		X		
4	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	X		X		X		
5	Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: ORIENTADO A LA EMOCIÓN							
6	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados	X		X		X		
7	Gracias a mis cualidades puedo superar situaciones imprevistas	X		X		X		
8	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo	X		X		X		
9	Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre que debo hacer	X		X		X		
10	Al tener que hacer frente un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo	X		X		X		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: MACAZANA CORAS Ernesto H.
DNI: 43022222Especialidad del validador: Psicólogo FORENSE¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

10 de octubre del 2017

Firma del Experto Informante.

Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AFRONTAMIENTO COPE

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Hago actividades adicionales para quitarme de encima el problema	✓		✓		✓		
2	Trato de idear una estrategia sobre lo que debo de hacer.	✓		✓		✓		
3	Dejo de lado otras actividades para poder concentrarme en el problema.	✓		✓		✓		
4	Me fuerzo a mí mismo(a) a esperar el momento apropiado para hacer algo.	✓		✓		✓		
5	Le pregunto a personas que han tenido experiencias similares, qué hicieron.	✓		✓		✓		
6	Concentro mis esfuerzos en hacer algo respecto al problema.	✓		✓		✓		
7	Hago un plan de acción	✓		✓		✓		
8	Me concentro en tratar este problema y si es necesario, dejo de lado otras cosas.	✓		✓		✓		
9	No hago nada hasta que la situación lo permita.	✓		✓		✓		
10	Trato de conseguir el consejo de alguien sobre qué hacer	✓		✓		✓		
11	Hago paso a paso lo que debe hacerse	✓		✓		✓		
12	Pienso bastante sobre los pasos que debo seguir.	✓		✓		✓		

13		No me dejo distraer por otros pensamientos o actividades.			
14	Me aseguro de no empeorar las cosas por actuar demasiado rápido.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
15	Hablo con alguien que pueda saber más de la situación.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
16	Realizo acciones dirigidas a enfrentar el problema.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
17	Pienso en cómo podría manejar mejor el Problema.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
18	Trato de evitar que otras cosas interfieran con mis esfuerzos para enfrentar la situación.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
19	Me controlo para no hacer las cosas apresuradamente.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
20	Hablo con alguien que pueda hacer algo concreto sobre el problema	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
DIMENSIÓN 2: ORIENTADO A LA EMOCIÓN		SÍ	No	SÍ	No
21	Hablo de mis sentimientos con alguien.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
22	Busco el lado bueno en lo que está sucediendo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
23	Aprendo a vivir con el problema	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
24	Busco la ayuda de Dios.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
25	Me rehúso a creer que eso ha sucedido	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
26	Trato de conseguir apoyo de amigos o parientes.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
27	Intento de ver el problema desde un punto de vista diferente, para hacerlo parecer más positivo.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
28	Acepto que el hecho ha ocurrido y que no puede ser cambiado	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
29	Pongo mi confianza en Dios	✓		✓		✓		
30	Me hago la idea de que nada ha ocurrido	✓		✓		✓		
31	Hablo con alguien sobre cómo me siento.	✓		✓		✓		
32	Aprendo algo de la experiencia.	✓		✓		✓		
33	Me acostumbro a la idea de que el hecho sucedió	✓		✓		✓		
34	Intento encontrar consuelo en mi religión	✓		✓		✓		
35	Actúo como si no hubiese ocurrido.	✓		✓		✓		
36	Busco la simpatía y la comprensión de alguien	✓		✓		✓		
37	Trato que mi experiencia me haga, o me lleve a madurar.	✓		✓		✓		
38	Acepto la realidad de lo sucedido	✓		✓		✓		
39	Rezo más que de costumbre.	✓		✓		✓		
40	Me digo a mi mismo (a) "esto no es real".	✓		✓		✓		
DIMENSIONES / ítems								
DIMENSIÓN 3: ORIENTADO A OTROS ESTILOS								
41	Me molesto y doy rienda suelta a mis emociones.	✓		✓		✓		
42	Dejo de realizar intentos para conseguir lo que quiero.	✓		✓		✓		
43	Me dedico al trabajo o a otras actividades para no pensar en la situación estresante	✓		✓		✓		

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

44	Dejo salir mis sentimientos.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45	Dejo de intentar alcanzar mi meta.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46	Me voy al cine o veo televisión para pensar menos en eso.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47	Siento que me altero mucho y expreso demasiado todo lo que siento.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48	Admito que no puedo lidiar con el problema, y dejo de intentar resolverlo.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49	Sueño despierto (a) con cosas distintas al problema.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50	Me molesto y soy consciente de ello.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
51	Reduzco la cantidad de esfuerzo que pongo en solucionar un problema.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52	Duermo más de lo usual.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: B. Redman Arteaga Rojas DNI: 07637359

Especialidad del validador: Psicólogo Forense

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

06 de octubre del 2016

[Firma]

Firma del Experto Informante.
Especialidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA QUE MIDE AUTOEFICACIA
(EAG)**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Autoeficacia en actividades futuras								
1	Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero aunque alguien se me oponga.	✓		✓		✓		
2	Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	✓		✓		✓		
3	Se me es fácil persistir en lo que me propuesto hasta llegar alcanzar mis metas.	✓		✓		✓		
4	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	✓		✓		✓		
5	Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: ORIENTADO A LA EMOCIÓN								
6	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados	✓		✓		✓		
7	Gracias a mis cualidades puedo superar situaciones imprevistas	✓		✓		✓		
8	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo	✓		✓		✓		
9	Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre que debo hacer	✓		✓		✓		
10	Al tener que hacer frente un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo	✓		✓		✓		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Bredman Artega Rojas
DNI: 07637359Especialidad del validador: Psicólogo Forense¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suiciencia, se dice suiciencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

10 de octubre del 2017

Firma del Experto Informante.

Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AFRONTAMIENTO COPE

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: ORIENTADO AL PROBLEMA								
1	Hago actividades adicionales para quitarme de encima el problema	/	/	/	/	/	/	
2	Trato de idear una estrategia sobre lo que debo de hacer.	/	/	/	/	/	/	
3	Dejo de lado otras actividades para poder concentrarme en el problema.	/	/	/	/	/	/	
4	Me fuero a mí mismo(a) a esperar el momento apropiado para hacer algo.	/	/	/	/	/	/	
5	Le pregunto a personas que han tenido experiencias similares, qué hicieron.	/	/	/	/	/	/	
6	Concentro mis esfuerzos en hacer algo respecto al problema.	/	/	/	/	/	/	
7	Hago un plan de acción	/	/	/	/	/	/	
8	Me concentro en tratar este problema y si es necesario, dejo de lado otras cosas.	/	/	/	/	/	/	
9	No hago nada hasta que la situación lo permita.	/	/	/	/	/	/	
10	Trato de conseguir el consejo de alguien sobre qué hacer	/	/	/	/	/	/	
11	Hago paso a paso lo que debe hacerse	/	/	/	/	/	/	
12	Pienso bastante sobre los pasos que debo seguir.	/	/	/	/	/	/	

No me dejo distraer por otros pensamientos o actividades.								
14	Me aseguro de no empeorar las cosas por actuar demasiado rápido.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
15	Hablo con alguien que pueda saber más de la situación.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
16	Realizo acciones dirigidas a enfrentar el problema.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17	Pienso en cómo podría manejar mejor el Problema	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
18	Trato de evitar que otras cosas interfieran con mis esfuerzos para enfrentar la situación.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
19	Me controló para no hacer las cosas apresuradamente.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
20	Hablo con alguien que pueda hacer algo concreto sobre el problema	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
DIMENSIÓN 2: ORIENTADO A LA EMOCIÓN		Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí
21	Hablo de mis sentimientos con alguien.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
22	Busco el lado bueno en lo que está sucediendo	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
23	Aprendo a vivir con el problema	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
24	Busco la ayuda de Dios.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
25	Me rehusó a creer que eso ha sucedido	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
26	Trato de conseguir apoyo de amigos o parientes.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
27	Intento de ver el problema desde un punto de vista diferente, para hacerlo parecer más positivo.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
28	Acepto que el hecho ha ocurrido y que no puede ser cambiado	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

44	Dejo salir mis sentimientos.	/	/	/	/	/
45	Dejo de intentar alcanzar mi meta.	/	/	/	/	/
46	Me voy al cine o veo televisión para pensar menos en eso.	/	/	/	/	/
47	Siento que me altero mucho y expreso demasiado todo lo que siento.	/	/	/	/	/
48	Admito que no puedo lidiar con el problema, y dejo de intentar resolverlo.	/	/	/	/	/
49	Sueño despierto (a) con cosas disímiles al problema.	/	/	/	/	/
50	Me molesto y soy consciente de ello.	/	/	/	/	/
51	Reduzco la cantidad de esfuerzo que pongo en solucionar un problema.	/	/	/	/	/
52	Duermo más de lo usual.	/	/	/	/	/

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Psic. Carlos Martín Camión Mendoza, DNI: 45102917

Especialidad del validador: Psicólogo Forense

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

..... de octubre del 2016

 Firma del Experto Informante.
 Especialidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA QUE MIDE AUTOEFICACIA
(EAG)**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 1: Autoeficacia en actividades futuras							
1	Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero aunque alguien se me oponga.	/		/		/		
2	Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	/		/		/		
3	Se me es fácil persistir en lo que me propuesto hasta llegar alcanzar mis metas.	/		/		/		
4	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	/		/		/		
5	Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	/		/		/		
	DIMENSIÓN 2: ORIENTADO A LA EMOCIÓN							
6	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados	/		/		/		
7	Gracias a mis cualidades puedo superar situaciones imprevistas	/		/		/		
8	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo	/		/		/		
9	Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre que debo hacer	/		/		/		
10	Al tener que hacer frente un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo	/		/		/		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Psic. Carlos Martín Carrón Mendoza
DNI: 45102917Especialidad del validador: Psicólogo Forense¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

10 de octubre del 201

Firma del Experto Informante.

Especialidad

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AFRONTAMIENTO COPE

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	Hago actividades adicionales para quitarme de encima el problema	✓		✓			✗	
2	Trato de idear una estrategia sobre lo que debo de hacer.	✓		✓		✓		
3	Dejo de lado otras actividades para poder concentrarme en el problema.	✓		✓		✓		
4	Me fuerzo a mí mismo(a) a esperar el momento apropiado para hacer algo.		✓		✓		✓	
5	Le pregunto a personas que han tenido experiencias similares, qué hicieron.	✓		✓		✓		
6	Concentro mis esfuerzos en hacer algo respecto al problema.	✓		✓		✓		
7	Hago un plan de acción	✓		✓		✓		
8	Me concentro en tratar este problema y si es necesario, dejo de lado otras cosas.	✓		✓		✓		
9	No hago nada hasta que la situación lo permita.	✓		✓		✓		
10	Trato de conseguir el consejo de alguien sobre qué hacer	✓		✓		✓		
11	Hago paso a paso lo que debe hacerse	✓		✓		✓		
12	Pienso bastante sobre los pasos que debo seguir.	✓		✓		✓		

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

13	No me dejo distraer por otros pensamientos o actividades.	<input checked="" type="checkbox"/>						
14	Me aseguro de no empeorar las cosas por actuar demasiado rápido.	<input checked="" type="checkbox"/>						
15	Hablo con alguien que pueda saber más de la situación.	<input checked="" type="checkbox"/>						
16	Realizo acciones dirigidas a enfrentar el problema.	<input checked="" type="checkbox"/>						
17	Pienso en cómo podría manejar mejor el Problema	<input checked="" type="checkbox"/>						
18	Trato de evitar que otras cosas interfieran con mis esfuerzos para enfrentar la situación.	<input checked="" type="checkbox"/>						
19	Me controlo para no hacer las cosas apresuradamente.	<input checked="" type="checkbox"/>						
20	Hablo con alguien que pueda hacer algo concreto sobre el problema	<input checked="" type="checkbox"/>						
	DIMENSIÓN 2: ORIENTADO A LA EMOCIÓN							
21	Hablo de mis sentimientos con alguien.	<input checked="" type="checkbox"/>	Sí	No	Sí	No		
22	Busco el lado bueno en lo que está sucediendo	<input checked="" type="checkbox"/>						
23	Aprendo a vivir con el problema	<input checked="" type="checkbox"/>						
24	Busco la ayuda de Dios.	<input checked="" type="checkbox"/>						
25	Me refuís a creer que eso ha sucedido	<input checked="" type="checkbox"/>						
26	Trato de conseguir apoyo de amigos o parientes.	<input checked="" type="checkbox"/>						
27	Intento de ver el problema desde un punto de vista diferente, para hacerlo parecer más positivo.	<input checked="" type="checkbox"/>						
28	Acepto que el hecho ha ocurrido y que no puede ser cambiado	<input checked="" type="checkbox"/>						

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
29	Pongo mi confianza en Dios	✓		✓		✓		
30	Me hago la idea de que nada ha ocurrido	✓		✓		✓		
31	Hablo con alguien sobre cómo me siento.	✓		✓		✓		
32	Aprendo algo de la experiencia.	✓		✓		✓		
33	Me acostumbro a la idea de que el hecho sucedió	✓		✓		✓		
34	Intento encontrar consuelo en mi religión	✓		✓		✓		
35	Actúo como si no hubiese ocurrido.	✓		✓		✓		
36	Busco la simpatía y la comprensión de alguien	✓		✓		✓		
37	Trato que mi experiencia me haga, o me lleve a madurar.	✓		✓		✓		
38	Acepto la realidad de lo sucedido	✓		✓		✓		
39	Rezo más que de costumbre.	✓		✓		✓		
40	Me digo a mi mismo (a) "esto no es real".	✓		✓		✓		
DIMENSIONES / Ítems								
DIMENSIÓN 3: ORIENTADO A OTROS ESTILOS								
41	Me molesto y doy rienda suelta a mis emociones.	✓		✓		✓		
42	Dejo de realizar intentos para conseguir lo que quiero.	✓		✓		✓		
43	Me dedico al trabajo o a otras actividades para no pensar en la situación estresante	✓		✓		✓		

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO


44	Dejo salir mis sentimientos.	✓	✓	✓	✓	
45	Dejo de intentar alcanzar mi meta.	✓	✓	✓	✓	
46	Me voy al cine o veo televisión para pensar menos en eso.	✓	✓	✓	✓	
47	Siento que me aliero mucho y expreso demasiado todo lo que siento.	✓	✓	✓	✓	
48	Admito que no puedo lidiar con el problema, y dejo de intentar resolverlo.	✓	✓	✓	✓	
49	Sueño despierto (a) con cosas distintas al problema.	✓	✓	✓	✓	
50	Me molesto y soy consciente de ello.	✓	✓	✓	✓	
51	Reduzco la cantidad de esfuerzo que pongo en solucionar un problema.	✓	✓	✓	✓	
52	Duermo más de lo usual.	✓	✓	✓	✓	

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Manuela Elizabeth Vela Vargas DNI: 02091921

Especialidad del validador: Psicóloga Clínica y de la Salud 08 de octubre del 2016


 Firma del Experto Informante.
 Especialidad

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA QUE MIDE AUTOEFICACIA
(EAG)**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 1: Autoeficacia en actividades futuras							
1	Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero aunque alguien se me oponga.	/		/		/		
2	Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	/		/		/		
3	Se me es fácil persistir en lo que me propuesto hasta Llegar alcanzar mis metas.	/		/		/		
4	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	/		/		/		
5	Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	/		/		/		
	DIMENSIÓN 2: ORIENTADO A LA EMOCIÓN							
6	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados	/		/		/		
7	Gracias a mis cualidades puedo superar situaciones imprevistas	/		/		/		
8	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo	/		/		/		
9	Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre que debo hacer	/		/		/		
10	Al tener que hacer frente un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo	/		/		/		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Elizabeth Pingus Quilo
DNI: 08099567Especialidad del validador: Ps. Clínica y de la Salud¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

10 de octubre del 2016
HOSPITAL SAN JUAN DE LURIGANCHO

Ps. ELIZABETH PINGUS QUILO
PSICÓLOGA
C.P.S. 2565

Firma del Experto Informante.

Especialidad

ANEXO 4

**ANÁLISIS DE PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LOS INSTRUMENTOS
DE EVALUACIÓN**

Cuestionario de Modos de Afrontamiento al Estrés - COPE

Confiabilidad

Confiabilidad por consistencia interna mediante Alfa de Cronbach

Estadísticas de fiabilidad		
	Alfa de Cronbach	N de elementos
	,885	52
Orientado al Problema	,892	20
Orientado a la Emoción	,820	20
Orientado a Otros Estilos	,830	12

Se observa que el índice de consistencia mediante el Alfa de Cronbach es de .885, el cual es aceptable, de igual manera el índice de consistencia de su dimensión orientado en el problema fue de .892, Orientado a la emoción fue de .820 y de igual manera para la dimensión orientado a otros estilos fue de .830, lo cual es aceptabl

Validez

La validez se analizó a través del método de mínimos cuadrados no ponderados

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,745
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	449,648
	gl	3
	Sig.	,000

El índice KMO (.745) en el cual se asemeja a la unidad, por lo tanto es aceptable, por otro lado, el test de esfericidad de Bartlett arrojó un valor (sig.) de .000.

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
	1	2,484	82,787	82,787	2,484	82,787
2	,295	9,843	92,630			
3	,221	7,370	100,000			

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Se aprecia que el modelo de dos factores propuestos para Cuestionario de Modos de Afrontamiento COPE explica el 82.787 % la varianza.

ESCALA DE AUTOEFICACIA GENERAL DE SCHWARZER (EAG)

Confiabilidad

	Estadísticas de fiabilidad	
	Alfa de Cronbach	N de elementos
	,870	10
Autoeficacia Percibida	,880	5
Autoeficacia en Actividades Futuras	,877	5

Se observa que el índice de consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach es de .870, el cual es aceptable, de igual modo para su dimensión de autoeficacia percibida fue de .880 y de igual manera en la autoeficacia en actividades futuras obtuvo un alfa de cronbach de .877 cual es aceptable.

Validez

La validez se analiza a través del método de mínimos cuadrados no ponderados.

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,915
	Aprox. Chi-cuadrado	873,626
Prueba de esfericidad de Bartlett	gl	45
	Sig.	,000

El índice KMO (0.915) por lo tanto es aceptable y nos indica que el tamaño de la muestra es adecuado para la realización del análisis por el método de mínimos cuadrados no ponderados. De otro lado, el test de esfericidad de Bartlett arroja un valor p (sig.) de 0.000.

*Varianza total explicada***Varianza total explicada**

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	4,713	47,125	47,125	4,146	41,457	41,457
2	,893	8,928	56,053			
3	,744	7,439	63,492			
4	,707	7,067	70,560			
5	,606	6,062	76,621			
6	,572	5,723	82,344			
7	,500	4,997	87,341			
8	,466	4,657	91,998			
9	,446	4,462	96,460			
10	,354	3,540	100,000			

Método de extracción: cuadrados mínimos no ponderados.

Se aprecia que el modelo de dos factores propuestos para Escala de Autoeficacia General de Schwarzer (EAG) explica el 41.457 % de la varianza.

ANEXO 5

INVENTARIO DE ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO – COPE

A continuación, encontrarás una serie de afirmaciones sobre cómo actuar o sentir en ciertas situaciones. Marca con una “X” la respuesta más adecuada para ti.

N°	ITEMS	(1) Nunca	(2) A veces	(3) A menudo	(4) Siempre
1	Hago actividades adicionales para quitarme el problema de encima.				
2	Trato de obtener una estrategia acerca de lo que debo hacer				
3	Dejo de lado otras actividades para poder concentrarme en el problema.				
4	Me obligo a esperar hasta que sea el momento indicado para actuar.				
5	Les pregunto a personas que <i>han</i> tenido experiencias similares a la mía sobre lo que hicieron.				
6	Concentro mis esfuerzos en hacer algo respecto al problema.				
7	Hago un plan de acción				
8	Me concentro en tratar este problema y si es necesario, dejo de lado otras cosas.				
9	No hago nada hasta que la situación lo permita.				
10	Trato de conseguir el consejo de alguien sobre qué hacer				
11	Hago las cosas paso a paso				
12	Pienso bastante sobre los pasos que debo seguir.				
13	No me dejo distraer por otros pensamientos o actividades.				
14	Me aseguro de no empeorar las cosas por actuar demasiado rápido.				
15	Hablo con alguien que pueda saber más de la situación.				
16	Realizo acciones dirigidas a enfrentar el problema.				
17	Pienso en cómo podría manejar mejor el Problema				
18	Trato de evitar que otras cosas interfieran con mis esfuerzos para enfrentar la situación.				
19	Me controlo para no hacer las cosas apresuradamente.				
20	Hablo con alguien que pueda hacer algo concreto sobre el problema				
21	Hablo de mis sentimientos con alguien.				
22	Busco el lado bueno en lo que está sucediendo				
23	Aprendo a vivir con el problema				
24	Busco la ayuda de Dios.				
25	Me rehúso a creer que eso ha sucedido				
26	Trato de conseguir apoyo de amigos o parientes.				
27	Intento de ver el problema desde un punto de vista diferente, para hacerlo parecer más positivo.				
28	Acepto que el hecho ha ocurrido y que no puede ser cambiado				
29	Pongo mi confianza en Dios				
30	Me hago la idea de que nada ha ocurrido				
31	Hablo con alguien sobre cómo me siento.				
32	Aprendo algo de la experiencia.				
33	Me acostumbro a la idea de que el hecho sucedió				
34	Intento encontrar consuelo en mi religión				
35	Actúo como si no hubiese ocurrido				
36	Busco la simpatía y la comprensión de alguien				
37	Trato que mi experiencia me haga, o me lleve a madurar.				
38	Acepto la realidad de lo sucedido				
39	Rezo más que de costumbre.				
40	Me digo a mi mismo (a) "esto no es real".				
41	Me molesto y doy rienda suelta a mis emociones.				
42	Dejo de realizar intentos para conseguir lo que quiero.				
43	Me dedico al trabajo o a otras actividades para no pensar en la situación estresante				
44	Dejo salir mis sentimientos.				
45	Dejo de intentar alcanzar mi meta.				
46	Veó televisión para pensar menos en eso.				

47	Siento que me altero mucho y expreso demasiado todo lo que siento.				
48	Admito que no puedo lidiar con el problema, y dejo de intentar resolverlo.				
49	Sueño despierto (a) con cosas distintas al problema.				
50	Me molesto y soy consciente de ello.				
51	Reduzco la cantidad de esfuerzo que pongo en solucionar un problema.				
52	Duermo más de lo usual.				

Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer

INDICACIONES: No hay respuestas correctas, ni incorrectas. Lea cada una de las afirmaciones, y marque con una "X" el número que considere conveniente. Utilice la siguiente escala para responder a todas las afirmaciones:

N°	ITEMS	(1) Nunca	(2) A veces	(3) A menudo	(4) Siempre
1	Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero aunque alguien se me oponga.				
2	Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente				
3	Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas				
4	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados				
5	Gracias a mis cualidades puedo superar situaciones imprevistas.				
6	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles				
7	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.				
8	Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.				
9	Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.				
10	Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.				

49	49	1	2	2	2	3	3	3	3	3	2	4	4	4	4	3	4	4	4	2	2	3	4	4	2	4	4	3	2	2	2	4	2	2	2	4	4	2	2	2	2	4	2	2	3	2	3	1	1	1	1	1	2	1	1	51	52	30					
50	27	1	3	4	3	4	4	4	4	2	1	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	2	3	2	4	2	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	2	3	4	4	3	1	2	2	4	2	1	3	1	2	3	4	3	3	65	59	38					
51	41	1	4	4	2	4	4	4	4	4	2	4	3	4	4	2	4	4	4	3	4	4	2	4	3	4	2	2	4	3	4	2	4	4	4	3	2	2	2	4	4	2	1	4	2	1	4	2	2	3	64	61	37										
52	27	1	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	3	2	1	4	4	1	1	73	67	42										
53	40	1	3	3	2	2	3	3	3	3	1	2	3	4	3	3	2	3	4	4	4	2	2	4	3	4	4	2	2	4	3	3	2	2	4	3	4	2	2	1	3	3	1	2	2	1	2	2	2	1	55	53	29										
54	56	1	4	3	2	3	3	4	4	4	2	2	3	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4	2	1	4	2	1	4	1	4	4	70	65	42						
55	31	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	1	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	3	4	4	2	3	1	3	4	1	1	4	1	1	1	3	3	1	70	64	35		
56	37	1	2	4	2	2	2	4	4	2	2	2	3	4	4	4	2	4	4	4	4	2	2	4	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	48	52	30							
57	51	1	3	4	4	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	4	3	2	3	3	4	4	1	2	2	3	4	3	3	1	3	3	4	2	2	3	3	1	1	1	2	4	3	2	2	2	3	4	4	3	1	56	55	29					
58	22	1	2	3	1	3	2	4	4	4	1	2	3	2	2	3	2	4	3	4	3	4	3	4	2	3	4	4	4	1	4	2	1	3	2	4	2	4	4	3	4	2	3	2	3	4	4	4	1	2	1	3	2	2	3	55	57	34					
59	21	1	2	3	1	4	4	3	2	1	4	2	4	4	3	2	4	3	4	3	4	2	4	2	2	4	1	1	2	2	3	2	1	4	3	2	1	1	2	2	3	3	1	2	3	4	4	2	3	2	2	3	2	2	53	56	25						
60	44	1	3	3	3	4	4	4	3	2	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	2	1	4	4	4	4	3	1	1	4	4	1	4	2	1	1	1	1	1	1	67	55	36							
61	24	1	2	3	4	1	2	4	1	3	2	4	4	4	2	1	2	3	2	4	4	2	4	4	3	4	2	4	3	3	4	3	3	2	3	4	2	3	2	3	4	3	2	1	4	2	3	1	3	1	4	3	2	3	52	58	38						
62	57	1	4	3	4	4	2	4	3	4	2	2	4	4	4	3	4	2	4	3	3	4	2	4	2	4	1	4	4	4	4	3	2	4	4	4	3	4	4	4	2	2	3	3	4	3	1	1	2	3	3	3	1	2	65	63	33						
63	28	1	2	2	2	2	2	4	3	2	4	4	4	4	2	2	4	3	4	3	2	4	2	3	2	4	1	2	2	1	4	1	2	4	1	2	1	2	4	4	2	1	1	1	4	2	1	1	1	1	4	1	1	1	45	49	29						
64	22	1	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	3	2	1	4	4	1	1	73	67	42						
65	56	1	3	3	2	2	3	3	3	3	1	2	3	4	3	3	2	3	4	4	4	2	2	4	3	4	1	2	3	4	4	2	2	4	3	3	2	2	4	3	4	2	2	1	3	3	1	2	2	1	2	2	2	1	55	53	29						
66	24	1	4	3	2	3	3	4	4	4	2	2	3	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4	2	1	4	2	1	4	1	4	4	70	65	42						
67	19	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	3	1	4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	3	4	4	4	2	3	1	3	4	1	1	4	1	1	1	3	3	1	70	64	35						
68	65	1	3	4	4	4	4	4	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	2	2	2	2	4	2	3	2	2	2	2	3	4	2	3	4	2	2	4	3	2	1	2	2	2	3	2	2	67	54	33						
69	38	1	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	3	3	4	1	2	2	3	4	1	3	2	3	3	1	2	2	3	2	1	1	2	2	3	1	1	2	1	1	3	2	1	45	42	23
70	64	1	4	3	3	1	1	1	1	1	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	2	2	2	4	2	3	3	3	4	2	2	3	2	4	2	3	4	2	4	3	2	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	1	2	55	48	30					

71	18	1	2	2	4	4	4	4	2	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	2	4	4	2	4	2	2	4	4	4	2	2	2	4	2	2	4	2	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	4	2	2	4	2	4	64	58	36					
72	36	1	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	1	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	63	58	40						
73	29	1	4	3	4	4	3	4	4	3	4	2	3	3	4	2	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	1	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	1	1	4	3	4	3	4	4	4	70	65	45								
74	74	1	3	4	4	4	4	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	1	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	4	4	2	2	74	68	43				
75	54	1	4	4	2	3	4	4	4	4	2	2	4	4	2	2	2	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	1	2	3	1	2	1	1	4	1	4	4	1	4	4	1	2	1	4	2	1	4	4	1	4	51	65	32							
76	46	1	3	4	2	1	4	3	2	1	4	2	2	1	4	4	4	4	4	4	4	2	1	4	2	4	1	2	4	4	4	1	1	4	1	4	1	1	1	4	4	2	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	2	1	1	56	47	22			
77	49	1	1	4	3	4	1	4	4	1	4	1	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	1	1	3	3	1	4	1	4	4	1	1	1	1	4	4	1	1	1	4	4	1	4	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	4	2	1	4	53	47	32
78	43	1	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	4	4	3	2	4	4	2	3	2	3	4	1	4	3	4	2	2	1	2	2	1	2	3	2	2	55	52	26			
79	51	1	3	4	4	4	4	4	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	1	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	4	4	2	2	74	68	43		
80	33	1	4	4	2	3	4	4	4	4	2	2	4	4	2	2	2	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	1	2	3	1	2	1	1	4	1	4	4	1	4	4	4	1	2	1	4	2	1	4	4	1	4	4	1	4	51	65	32			
81	37	1	3	4	2	1	4	3	2	1	4	2	2	1	4	4	4	4	4	4	4	2	1	4	2	4	1	2	4	4	4	1	1	4	1	4	1	1	4	4	2	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	56	47	22	
82	26	1	1	4	3	4	1	4	4	1	4	1	4	4	4	4	3	4	4	4	4	1	1	3	3	1	4	1	4	4	1	1	1	1	4	4	1	1	1	4	4	1	4	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	4	2	1	4	53	47	32	
83	39	1	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	4	4	3	2	4	4	2	3	2	3	4	1	4	3	4	2	2	1	2	2	1	2	3	2	2	55	52	26	
84	45	1	3	3	4	4	2	3	4	3	3	4	4	4	3	2	4	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4	2	3	4	4	4	4	4	2	3	4	4	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	61	62	33				
85	31	1	4	3	2	3	4	4	4	1	2	2	2	3	1	1	3	4	4	3	3	2	4	4	4	4	1	4	1	1	4	4	1	4	1	2	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	53	47	21	
86	22	1	2	3	1	3	2	4	3	1	4	1	4	4	1	2	3	1	4	4	4	1	2	4	4	4	4	4	1	1	4	1	1	4	3	1	4	1	4	4	3	4	3	1	2	4	1	1	1	1	1	1	4	4	1	1	47	52	35		
87	27	1	4	4	4	2	2	2	4	2	4	4	4	4	2	2	4	2	4	4	4	2	2	4	4	3	2	4	4	4	3	4	4	4	4	2	4	1	2	4	4	4	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	62	54	33	
88	56	1	4	3	2	4	1	3	2	3	4	4	3	3	3	3	4	2	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	2	4	4	4	4	2	3	4	3	4	3	4	4	4	3	3	4	4	2	4	3	3	3	3	4	2	65	65	40			
89	24	1	2	3	3	2	2	4	2	2	2	4	3	2	3	3	4	2	2	2	3	2	1	2	2	4	2	2	4	2	4	2	2	4	2	4	2	2	2	2	4	4	1	2	4	2	1	2	2	1	2	3	2	1	52	48	28				
90	29	1	4	3	3	3	4	4	3	2	1	3	3	4	4	2	3	4	4	3	4	3	4	4	1	4	1	2	3	4	2	2	2	4	1	1	2	1	4	2	1	1	1	1	4	3	1	1	2	1	2	1	1	56	51	24					
91	44	1	3	4	3	2	2	4	3	2	2	3	4	3	2	3	4	3	3	2	3	3	2	3	1	3	1	3	3	3	4	2	2	3	2	3	1	3	4	3	2	1	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	1	52	50	26				
92	43	1	2	3	2	3	2	2	2	2	3	4	3	3	2	3	4	2	3	3	2	3	3	3	3	2	4	3	3	4	3	4	2	4	2	2	4	3	4	2	2	3	3	1	1	4	2	4	3	1	2	57	52	34							

245	46	2	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	4	1	2	2	1	1	1	3	1	2	2	1	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	1	1	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	49	37	22		
246	23	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	2	1	2	4	1	2	1	2	3	3	2	4	2	1	2	4	4	1	2	3	4	3	4	2	4	2	4	3	4	4	1	4	2	3	2	2	4	1	49	57	35						
247	46	2	4	4	1	4	3	4	4	4	1	4	3	4	4	1	4	3	3	4	1	4	1	3	4	4	4	4	1	3	4	4	4	1	3	4	4	4	1	1	1	4	3	1	1	1	1	1	1	1	2	58	57	28					
248	53	2	3	4	4	2	3	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	1	2	2	4	4	2	3	1	4	4	2	2	2	2	2	4	2	2	4	1	4	2	1	1	3	2	1	2	2	1	2	1	3	1	56	53	33
249	66	2	3	4	3	2	2	4	4	3	1	3	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4	3	2	2	1	3	4	3	2	1	4	4	2	3	1	2	2	1	4	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	1	2	1	1	51	50	24	
250	43	2	1	2	2	1	4	4	3	2	1	2	2	3	1	1	4	2	3	2	4	1	1	2	4	3	1	2	4	1	4	2	1	4	1	1	1	1	2	1	4	2	2	4	1	1	2	2	1	4	1	2	1	1	44	43	22		

188	32	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	2	15	Muy bajo
189	31	1	1	4	2	3	3	2	2	3	2	2	24	Promedio
190	29	1	1	3	2	2	2	3	3	4	4	4	28	Promedio
191	45	1	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	36	Alto
192	30	1	2	3	2	1	2	1	1	1	2	2	17	Muy bajo
193	24	1	1	2	2	2	2	1	1	2	1	1	15	Muy bajo
194	27	1	1	3	2	2	3	2	2	3	3	3	24	Promedio
195	49	1	1	2	4	2	2	1	2	2	2	2	20	Bajo
196	58	1	2	3	2	2	1	4	4	3	1	3	26	Promedio
197	26	1	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	36	Alto
198	30	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	37	Alto
199	44	1	2	2	1	4	3	2	2	3	2	3	24	Promedio
200	34	1	2	3	2	3	3	2	2	3	2	2	24	Promedio
201	52	1	1	4	3	3	3	4	3	3	3	3	30	Promedio
202	29	1	2	2	3	2	2	3	3	1	1	3	22	Bajo
203	26	1	2	4	2	4	3	1	4	4	2	4	30	Promedio
204	29	1	2	3	3	3	2	3	2	3	3	3	27	Promedio
205	26	1	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	38	Muy alto
206	28	1	3	3	4	2	4	4	4	4	4	4	36	Alto
207	69	1	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	37	Alto
208	61	1	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	30	Promedio
209	51	1	2	4	2	3	2	2	2	3	2	4	26	Promedio
210	43	1	2	4	3	1	3	1	1	3	3	1	22	Bajo
211	30	1	2	4	2	2	2	2	4	4	4	2	26	Promedio
212	28	1	4	4	4	4	4	1	2	3	4	4	34	Alto
213	51	1	1	1	1	1	4	3	3	3	4	4	25	Promedio
214	44	1	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	37	Alto
215	39	1	2	4	4	2	2	2	3	4	2	2	27	Promedio
216	59	1	1	4	4	4	2	2	2	4	3	4	30	Promedio
217	33	1	1	4	3	4	4	4	4	4	4	4	36	Alto
218	68	1	2	4	4	2	4	4	4	2	3	2	31	Alto
219	59	1	2	3	4	4	4	2	4	4	4	4	35	Alto
220	61	1	3	3	4	3	2	4	3	3	3	3	31	Alto
221	70	1	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	37	Alto
222	63	1	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	38	Muy alto
223	40	1	2	4	4	3	3	4	4	4	3	4	35	Alto
224	39	1	1	4	2	2	3	3	4	3	3	4	29	Promedio
225	61	1	2	4	4	2	2	2	2	2	2	3	25	Promedio
226	37	1	1	2	4	3	4	2	3	2	3	2	26	Promedio
227	30	1	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	30	Alto
228	42	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	37	Alto
229	33	1	1	4	3	2	2	2	3	1	4	2	24	Promedio
230	19	1	1	2	3	2	3	1	3	4	1	3	23	Bajo
231	36	1	4	2	2	4	2	2	3	2	3	2	26	Promedio
232	37	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Muy alto
233	63	1	2	3	3	2	3	2	2	3	2	2	24	Promedio
234	20	1	3	4	4	2	4	4	2	4	3	4	34	Alto
235	32	1	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	38	Muy alto
236	25	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Muy alto
237	31	1	1	2	4	1	2	1	1	4	2	2	26	Bajo
238	23	1	4	2	2	2	1	3	4	4	3	4	29	Promedio
239	29	1	1	4	2	2	4	1	1	2	3	1	21	Bajo
240	34	1	4	4	4	4	2	2	4	2	4	3	30	Alto
241	20	1	4	2	4	2	4	2	4	4	1	2	29	Promedio
242	20	1	3	4	4	1	4	4	3	1	2	4	30	Promedio
243	26	1	3	4	3	2	4	3	3	4	4	4	34	Alto
244	38	1	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	38	Muy alto
245	46	1	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	29	Promedio
246	23	1	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	24	Promedio
247	46	1	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	38	Muy alto
248	63	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	29	Promedio
249	66	1	1	4	4	3	3	3	4	4	4	4	34	Alto
250	43	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Muy alto

79	1	3	4	4	4	4	4	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	1	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	4	4	1	4	4	2				
80	1	4	4	2	3	4	4	4	4	2	2	4	4	2	2	2	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	1	2	3	1	2	1	1	4	1	4	4	1	4	4	4	1	2	1	4	2	1	4	4	1	4	4	1			
81	1	3	4	2	1	4	3	2	1	4	2	2	1	4	4	4	4	4	4	2	1	4	2	4	1	2	4	4	4	1	1	4	1	4	1	1	4	4	2	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	2	1				
82	1	1	4	3	4	1	4	4	1	4	1	4	4	4	4	3	4	4	4	4	1	1	3	3	1	4	1	4	4	1	1	1	4	4	1	1	1	4	4	1	4	2	2	1	1	1	1	1	1	4	2	1				
83	1	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	4	4	3	2	4	4	2	3	2	3	4	1	4	3	4	2	2	1	2	2	1	2	3	2				
84	1	3	3	4	4	2	3	4	3	3	4	4	4	3	2	4	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4	2	3	4	4	4	2	3	4	4	4	2	3	4	4	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	1	2	1			
85	1	4	3	2	3	4	4	4	1	2	2	2	3	1	1	3	4	4	3	3	2	4	4	4	4	1	4	1	1	4	4	1	4	1	2	1	1	4	1	1	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1				
86	1	2	3	1	3	2	4	3	1	4	1	4	4	1	2	3	1	4	4	4	1	2	4	4	4	4	4	1	1	4	1	4	3	1	4	1	4	4	3	4	3	1	2	4	1	1	1	1	1	4	4	1				
87	1	4	4	4	2	2	2	4	2	4	4	4	4	2	2	4	2	4	4	4	2	2	4	4	3	2	4	4	4	3	4	4	4	2	4	1	2	4	4	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	4	1					
88	1	4	3	2	4	1	3	2	3	4	4	3	3	3	3	4	2	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	2	4	4	4	2	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	3	3	4	4	2	4	3	3	3	3	4		
89	1	2	3	3	2	2	4	2	2	2	4	3	2	3	3	4	2	2	2	3	2	1	2	2	4	2	2	4	2	4	2	4	2	2	2	2	2	2	4	4	1	2	4	2	1	2	2	1	2	3	2					
90	1	4	3	3	3	4	4	3	2	1	3	3	4	4	2	3	4	4	3	4	3	4	4	1	4	1	2	3	4	2	2	2	2	4	1	1	2	1	4	2	1	1	1	1	4	3	1	1	2	1	3	2	1			
91	1	3	4	3	2	2	4	3	2	2	3	4	3	2	3	4	3	3	2	3	3	2	3	1	3	1	3	3	3	4	2	2	3	2	3	1	3	4	3	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2			
92	1	2	3	2	3	2	2	2	2	3	4	3	3	2	3	4	2	3	3	2	3	3	3	2	4	3	3	4	3	4	2	4	2	2	4	3	4	2	3	4	2	2	3	3	1	1	4	2	4	3	1					
93	1	2	2	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	2	2	4	3	4	3	4	4	4	2	4	2	2	4	2	4	4	4	2	4	4	2	2	2	3	4	2	1	2	4	4	2	2			
94	1	2	4	2	4	3	4	4	2	4	3	4	4	2	2	3	2	3	2	4	2	2	4	3	4	3	4	4	2	4	2	2	4	2	4	4	2	4	4	2	4	4	2	2	3	4	2	1	2	4	4	2	2	2		
95	1	3	4	2	1	1	4	3	2	2	1	4	4	4	4	2	2	4	3	4	3	2	4	3	4	2	3	4	1	4	3	2	4	1	1	2	1	3	1	3	4	2	1	4	4	3	2	3	3	3	1	3				
96	1	2	4	1	4	1	1	1	1	2	4	4	4	1	1	4	1	4	4	4	4	4	4	1	4	2	4	2	2	4	4	4	4	1	1	4	4	4	4	2	2	4	1	4	4	3	2	4	4	2	1	4	4			
97	1	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	1	2	3	3	2	1	1	1	1	2	2		
98	1	4	1	4	4	4	2	1	2	1	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	2	4	4	1	4	4	2	4	1	1	4	1	4	1	2	2	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	4		
99	1	3	4	4	4	4	4	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	1	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	4	1	4	4	2		
100	1	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	2	3	3	2	1	1	1	1	2	2

Base de datos de la variable 2: Autoeficacia

1	25	1	3	2	4	3	4	4	4	3	3	4	34	Alto
2	26	1	2	2	2	2	2	4	2	4	2	2	24	Promedio
3	28	1	2	4	3	4	4	4	4	4	2	4	35	Alto
4	30	1	1	4	4	4	2	4	4	4	2	4	33	Alto
5	29	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	4	17	Muy bajo
6	36	1	4	4	4	3	4	3	4	4	2	4	35	Alto
7	47	1	3	3	4	3	2	3	4	3	4	3	32	Alto
8	41	1	1	4	2	3	4	3	4	4	3	4	32	Alto
9	53	1	3	3	3	4	3	4	3	3	3	4	33	Alto
10	31	1	1	2	4	2	4	2	3	4	4	2	26	Promedio
11	36	1	2	4	2	2	4	2	4	4	2	4	30	Promedio
12	65	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Muy alto
13	48	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Muy alto
14	27	1	3	4	3	3	2	3	4	4	4	4	34	Alto
15	40	1	4	4	4	2	1	3	4	3	4	2	31	Alto
16	30	1	2	2	2	3	4	4	4	4	4	4	33	Alto
17	41	1	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	26	Promedio
18	40	1	2	4	3	4	4	4	4	2	4	4	35	Alto
19	35	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Muy alto
20	34	1	1	3	3	2	3	3	1	2	3	3	24	Promedio
21	39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	12	Muy bajo
22	25	1	1	4	2	3	3	3	4	3	3	3	29	Promedio
23	34	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	3	15	Muy bajo
24	29	1	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	37	Alto
25	30	1	1	4	3	2	1	4	2	4	2	4	27	Promedio
26	45	1	2	3	3	4	3	2	3	4	3	3	30	Promedio
27	46	1	2	4	3	4	4	4	3	4	3	3	34	Alto
28	24	1	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	38	Muy alto
29	32	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	2	15	Muy bajo
30	31	1	1	4	2	3	3	2	2	3	2	2	24	Promedio
31	29	1	1	3	2	2	2	3	3	4	4	4	28	Promedio
32	45	1	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	35	Alto
33	30	1	2	3	2	1	2	1	1	1	2	2	17	Muy bajo
34	24	1	1	2	2	2	2	1	1	2	1	1	15	Muy bajo
35	27	1	1	3	2	2	3	2	2	3	3	3	24	Promedio
36	49	1	1	2	4	2	2	1	2	2	2	2	20	Bajo
37	58	1	2	3	2	2	1	4	4	3	1	3	25	Promedio
38	26	1	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	38	Alto
39	30	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	37	Alto
40	44	1	2	2	1	4	3	2	2	3	2	3	24	Promedio
41	34	1	2	3	2	3	3	2	2	3	2	2	24	Promedio
42	52	1	1	4	3	3	3	4	3	3	3	3	30	Promedio
43	29	1	2	2	3	2	2	3	3	1	1	3	22	Bajo
44	26	1	2	4	2	4	3	1	4	4	2	4	27	Promedio
45	29	1	2	3	3	3	2	3	2	3	3	3	27	Promedio
46	26	1	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	38	Muy alto
47	26	1	3	3	4	2	4	4	4	4	4	4	36	Alto
48	59	1	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	37	Alto
49	61	1	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	30	Promedio
50	51	1	2	4	2	3	2	2	2	3	2	4	25	Promedio
51	43	1	2	4	3	1	3	1	1	3	3	1	22	Bajo
52	30	1	2	4	2	2	2	2	4	4	4	2	28	Promedio
53	28	1	4	4	4	4	4	1	2	3	4	4	34	Alto
54	51	1	1	1	1	1	4	3	3	3	4	4	25	Promedio
55	44	1	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	37	Alto
56	39	1	2	4	4	2	2	2	3	4	2	2	27	Promedio
57	59	1	1	4	4	4	2	2	2	4	3	4	30	Promedio
58	33	1	1	4	3	4	4	4	4	4	4	4	35	Alto
59	68	1	2	4	4	2	4	4	4	2	3	2	31	Alto
60	59	1	2	3	4	4	4	2	4	4	4	4	35	Alto
61	61	1	3	3	4	3	2	4	3	3	3	3	31	Alto
62	70	1	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	37	Alto
63	63	1	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	33	Muy alto
64	40	1	2	4	4	3	3	4	4	4	3	4	35	Alto
65	39	1	1	4	2	2	3	3	4	3	3	4	29	Promedio
66	61	1	2	4	4	2	2	2	2	2	2	3	25	Promedio
67	37	1	1	2	4	3	4	2	3	2	3	2	25	Promedio
68	30	1	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	35	Alto
69	42	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	37	Alto
70	33	1	1	4	3	2	2	2	3	1	4	2	24	Promedio
71	19	1	1	2	3	2	3	1	3	4	1	3	21	Bajo
72	36	1	4	2	2	4	2	2	3	2	3	2	26	Promedio
73	37	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Muy alto
74	53	1	2	3	3	2	3	2	2	3	2	2	24	Promedio
75	20	1	3	4	4	2	4	4	2	4	3	4	34	Alto
76	32	1	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	38	Muy alto
77	25	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Muy alto
78	31	1	1	2	4	1	2	1	1	4	2	2	20	Bajo
79	23	1	4	2	2	2	1	3	4	4	3	4	29	Promedio
80	29	1	1	4	2	2	4	1	1	2	3	1	21	Bajo
81	34	1	4	4	4	4	2	2	4	2	4	3	33	Alto
82	20	1	4	2	4	2	4	2	4	4	1	2	29	Promedio
83	20	1	3	4	4	1	4	4	3	1	3	4	30	Promedio
84	26	1	3	4	3	2	4	3	3	4	4	4	34	Alto
85	38	1	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	38	Muy alto
86	46	1	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	29	Promedio
87	23	1	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	24	Promedio
88	46	1	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	38	Muy alto
89	53	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	29	Promedio
90	66	1	1	4	4	3	3	3	4	4	4	4	34	Alto
91	43	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	Muy alto

92	29	1	2	2	3	2	2	3	3	1	1	3	22	Bajo
93	28	1	2	4	2	4	3	1	4	4	2	4	30	Promedio
94	29	1	2	3	3	3	2	3	2	3	3	3	27	Promedio
95	26	1	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	33	Muy alto
96	26	1	3	3	4	2	4	4	4	4	4	4	36	Alto
97	69	1	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	37	Alto
98	61	1	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	30	Promedio
99	51	1	2	4	2	3	2	2	2	3	2	4	26	Promedio
100	45	1	2	4	3	1	3	1	1	3	3	1	21	Bajo

ANEXO 7
AFRONTAMIENTO Y AUTOEFICACIA EN INTERNOS DE UN
ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO.
LIMA, 2017

Julissa Adela Mercedes Amaro Tello

Universidad César Vallejo, Lima Este

RESUMEN

La presente investigación tuvo como titulada “Afrontamiento y autoeficacia en internos de un establecimiento penitenciario, San Juan de Lurigancho. Lima, 2017” tuvo como objetivo determinar la relación entre el afrontamiento y la autoeficacia. El diseño de la investigación es no experimental correlacional de corte transversal. La población estuvo conformada por 250 internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho, con edades entre los 18 y 70 años. Para este propósito, se utilizó la escala de Autoeficacia General (EAG) de Baessler y Schwarzer (1996) y el cuestionario de Afrontamiento al Estrés (COPE) de Carver, Schreier & Weintraub (1989). Los principales resultados señalan que existe relación significativa entre las dimensiones de la Variable afrontamiento y la variable Autoeficacia es igual al valor p (sig.) < 0.05 , así mismo al correlacionar las dimensiones de la variable afrontamiento y de la dimensión autoeficacia percibida se obtuvo un valor p (sig.) < 0.05 , y de igual manera al correlacionar las dimensiones de la variable afrontamiento y de la dimensión autoeficacia en actividades futuras se observa un valor p (sig.) < 0.05 hallado fue menor a 0.05. Por lo tanto los niveles, se concluye que a mayor afrontamiento mejor será la autoeficacia.

Palabras claves: afrontamiento, autoeficacia, penitenciario.

ABSTRAC

The present investigation entitled "Coping and self-efficacy in inmates of a penitentiary - San Juan de Lurigancho. Lima, 2017 "aimed to determine the relationship between coping and self-efficacy. The design of the research is non-experimental correlational cross-sectional. The population was conformed by 250 inmates of a penitentiary establishment of San Juan de Lurigancho, with ages between the 18 and 70 years. For this purpose, the scale of General Self-Efficacy (EAG) of Baessler and Schwarzer (1996) and the questionnaire of Coping with Stress (COPE) of Carver, Schreier & Weintraub (1989) were used. The main results indicate that there is a significant relationship between the dimensions of the coping variable and the variable Self-efficacy is equal to the value p (sig.) <0.05 , Likewise, when correlating the dimensions of the coping variable and the perceived self-efficacy dimension, a p (sig.) value <0.05 was obtained, and in the same way, when correlating the dimensions of the coping variable and the self-efficacy dimension in future activities, it is observed a p value (sig.) <0.05 found was less than 0.05. Therefore the levels, it is concluded that the greater the coping the better the self-efficacy will be.

Keywords: Coping, Self-efficacy and penitentiary.

INTRODUCCIÓN

El afrontamiento es definido por Lazarus y Folkman (1986) como un proceso a partir por el cual la persona realiza esfuerzos cognitivos y conductuales para enfrentar una situación estresante, con el objetivo de reducir la tensión y retornar al equilibrio original, según el autor, la persona tiene diversas estrategias de afrontar el estrés, donde uno de los mecanismos de afrontamiento está relacionados con el estado de salud, con la energía física que tiene, también está relacionado factores como las creencias religiosas, el control que podemos ejercer sobre el medio y sobre nosotros mismos, la capacidad de resolver problemas o las habilidades sociales.

Lazarus y Folkman (1986) definen el concepto de estrés refiriéndose a las interrelaciones que se producen entre la persona y su contexto, en el que está inserto. El estrés se produce cuando la persona valora lo que sucede como algo que supera los recursos con los que se cuenta y pone en peligro su bienestar personal. Por medio se encuentra la evaluación cognitiva que realiza el sujeto, pero además, tiene en cuenta el elemento emocional que conlleva esta situación.

Los elementos que intervienen en el proceso de estrés son: *estimulo*, acontecimientos externos, eventos cotidianos, físicos, psicológicos, sociales; *respuesta*, reacciones subjetivas, cognitivas comportamentales, las cuales pueden o no ser adecuadas; *mediadores*, se trata de la evaluación del estímulo como amenazante y de los recursos de afrontamiento como insuficientes, esto es la clave del modelo; *moduladores*, factores diversos que pueden aumentar y atenuar el proceso del estrés, pero no lo provoca ni lo impide.

La reacción a una situación estresante depende de la evaluación cognitiva de la misma como amenazante para la supervivencia física o psíquica del individuo.

Valoración primaria: Un juicio acerca del significado de la situación para calificarla de estresante, positiva, controlable o simplemente irrelevante.

Valoración secundaria: Determinara los posibles recursos y opciones de que dispone la persona para hacer frente a la situación. Es una evaluación orientada a “¿Qué se puede hacer en este caso?”. Los resultados de esta evaluación modifican la evaluación inicial y predisponen al desarrollo de estrategias de afrontamiento.

Como se ha visto, se ha enfatizado en explorar las estrategias de afrontamiento desplegadas frente a distintas situaciones de vulnerabilidad. Si se piensa en el contexto penitenciario, la incapacidad de tomar decisiones es una de las mayores privaciones, ya que trae consigo la pérdida del sentido de autoeficacia (Sykes, 1996), con relación a los estilos de afrontamiento, uno de los que se ha encontrado como más efectivo según la literatura es el estilo enfocado en el problema, debido a que implica buscar soluciones directas para afrontar la adversidad y modificar activamente la situación negativa (Carver y Schreier, 1994).

Otra estrategia es la planificación que radica en planear y evaluar cuáles son las alternativas más apropiadas para manejar el problema. Asimismo, la supresión de las actividades involucra dejar de realizar cualquier actividad con el fin de enfocar toda la atención en el problema, otra estrategia es la postergación del afrontamiento, que supone esperar el mejor momento para actuar y así impedir acciones anticipadas. Por último, la búsqueda de apoyo social, implica buscar consejo y orientación de otros para solucionar el problema.

Entre las estrategias de afrontamiento basada en el problema se intenta cambiar o controlar algún aspecto de quien sufre estrés, o algún aspecto del ambiente, en el cual se encuentran la búsqueda de apoyo social por motivos emocionales, que implica buscar empatía con la finalidad de reducir la tensión.

Por otro lado, la aceptación implica reconocer la situación estresante así como el hecho de que se tendrá que convivir por un tiempo con esa realidad, otras estrategias son la negación, que supone pensar que el estresor es irreal o que no existe, y acudir a la religión con el fin de reducir el malestar emocional (Carver et al.,1989).

El estilo evitativo, incluye la estrategia de enfocar y liberar emociones, que implica poner toda la atención en las consecuencias emocionales desagradables y luego expresar abiertamente dichas emociones. Además, se encuentran las estrategias de desentendimiento conductual, que tiene que ver con dejar de intentar solucionar el problema, y el desentendimiento cognitivo, que supone distraerse con otras actividades para no prestar atención al problema real (Carver et al., 1989).

Folkman y Lazarus (1989) plantean que cuando es posible realizar algo constructivo para enfrentarse al estresor, suele predominar y ser más efectivo el estilo enfocado en el problema, mientras que el estilo enfocado en la emoción se da cuando el individuo evalúa que no se puede hacer nada para modificar las condiciones y solo queda tolerar el estresor.

Además, se ha señalado que la confianza respecto al éxito que se tendrá frente a los desafíos promueve el uso del estilo enfocado en el problema en lugar del estilo evitativo (Carver y Scheier, 1994).

Para poder medir la variable, se utilizará el Cuestionario de modos de afrontamiento al estrés (COPE), que precisamente mide la variable y las dimensiones tal y como se ha explicado en el marco metodológico.

Autoeficacia

El constructor de autoeficacia, que fue introducido por Bandura (1997). De acuerdo a esta teoría, la motivación humana y la conducta están regulados por el pensamiento y estarían involucradas por tres tipos de expectativas: Las expectativas de situación, en las que las consecuencias son producidas por eventos ambientales independientes de la acción personal las expectativas de resultado, que se refiere a la creencia que una conducta producirá determinados resultados y las expectativas de autoeficacia, que se refiere a la creencia que tiene una persona de poseer las capacidades para desempeñar las acciones necesarias que le permitan obtener los resultados deseados (Bandura,1995).

Teorías de la autoeficacia

La autoeficacia percibida es entendida como las creencias que el individuo posee sobre sus propia capacidad para organizar y ejecutar los cursos de acción necesarios para manejar situaciones y lograr los resultados deseados (Bandura, 1999), así mismo resalta en el año 1997, que no se trata del número de habilidades cognitivas, sociales, emocionales y de comportamiento que tenga la persona, sino de lo que cree que puede hacer con ellas en distintas circunstancias.

Bandura (1999) plantea que cuando más fuerte sea la autoeficacia, más desafiantes son los objetivos que se establecen y más firmes el compromiso por alcanzarlos. La capacidad de influir en los resultados provoca que estos sean predecibles para el individuo y que se encuentre preparado, lo que hace que adquiera más control, donde las creencias de los individuos en relación a su

eficacia son construidas a partir de cuatro fuentes principales de información (Bandura,1999).

Hay los modos de entender la autoeficacia, de forma específica, que supone el establecimiento de juicios sobre las propias capacidades respecto a actividades y contextos determinados.

Una de ellas tiene que ver con las experiencias de dominio, que sirven como indicadores de la capacidad que uno conserva. Se plantea que los éxitos incitan una enorme creencia en la persona de que es capaz y eficaz, una de las fuentes son las experiencias vicarias por modelos sociales. Se ha visto que el grado de influencia depende de las similitudes que la persona perciba que tiene con el modelo y si este posee competencias que ella aspira a tener (Bandura, 1997).

Las personas persuadidas verbalmente sobre sus capacidades presentan una mayor posibilidad de movilizar sus esfuerzos cuando los problemas surgen. Por último, se hallan los estados fisiológicos y emocionales a partir de los cuales la gente juzga sus capacidades, fortalezas y vulnerabilidad, por otro lado, se ha establecido que las creencias de eficacia regulan el comportamiento mediante cuatro procesos: los procesos cognitivos, motivacionales, afectivos y selectivos. En relación a lo cognitivo, se propone que siempre hay un pensamiento anticipador que influye en los objetivos deseados.

Posteriormente, los procesos motivacionales permiten que las personas dirijan sus acciones a partir del pensamiento anticipador (Bandura, 1989, 1999), con respecto a lo efectivo, se plantea que las personas que creen que podrán manejar las amenazas del ambiente tendrán una respuesta emocional más adaptativa (Bandura, 1999). Y por último, respecto a los procesos de selección, se plantea que las creencias de eficacia del individuo determinan que actividades y que entorno escoge.

Para medir esta variable de estudio, se utilizara la Escala de Autoeficacia General de Schwarzer (EAG), a partir de lo anteriormente mencionado, se plantea que la autoeficacia y el afrontamiento son dos constructos que resaltaría significativo estudiar en la población penitenciaria por diversos porqués. En primer lugar, se ha visto que la autoeficacia podría verse afectada debido a la

estructura carcelaria, caracterizada por una toma de control sobre las decisiones del interno y la poca capacidad del mismo para actuar sobre el ambiente.

MÉTODO

Tipo de investigación y diseño de investigación

El presente estudio es no-experimental, por cuanto no se pretende manipular o variar intencionalmente ninguno de los componentes de las variables presentes en los internos del establecimiento penitenciario Miguel Castro Castro (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Y transeccional, ya que se recolectaron los datos en un solo momento o tiempo único, buscando describir las variables de estudio y analizar su incidencia o interrelación en un momento dado. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). En relación al tipo de estudio corresponde al correlacional, por cuanto lo que se pretende es establecer relaciones entre las variables de estudio sin precisar sentido de causalidad. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

POBLACIÓN Y MUESTRA

La población está conformada por internos de un establecimiento penitenciario de San Juan de Lurigancho de los cuales se tomaron la muestra de 250 personas del pabellón 1- "A" nacionales y extranjeros con un rango de edad de 18 a 70 años, que hayan cometido el delito de tráfico ilícito de drogas, con situación jurídica, sentenciada o procesada, con grado de instrucción que va desde primaria, hasta superior universitaria.

VARIABLES

Afrontamiento: Puntajes obtenidos por el cuestionario de Estimación de Afrontamiento al Estrés (COPE). Con escala de medición 1= nunca, 2= a veces, 3= a menudo y 4 =siempre.

Autoeficacia: Puntajes obtenidos por la Escala General de Schwarzer (EAG). Con escala de medición 1= nunca, 2= a veces, 3= a menudo y 4 =siempre.

INSTRUMENTOS

Para evaluar el afrontamiento se utilizó el cuestionario de Estimación de Afrontamiento al Estrés (COPE) y la Escala de autoeficacia general de

Schwaerzer, Se trata de una prueba de administración individual o colectiva, aplicables a mayores de 16 años, la primera prueba consta de 52 ítems, estos ítems se agrupan en trece dimensiones de afrontamiento. La escala arroja una confiabilidad de = 0.892. Así mismo la escala de autoeficacia general de Schwaerzer, consta de 10 ítems, con una escala de confiabilidad de =.877, en una muestra de 250 internos. Para efectos de la presente investigación se realizó una valoración de jueces de expertos.

RESULTADOS

Los resultados de la contratación de las hipótesis estudiadas son las siguientes:

Hi: Existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en internos un establecimiento penitenciario de máxima seguridad del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017.

Se puede observar que el grado de correlación, entre las dimensiones de la Variable afrontamiento y la variable Autoeficacia, se visualiza que el valor p (sig.) hallado es menor 0.05, en la dimensión orientado en el problema se obtuvo un valor p (sig.) .000, en la dimensión orientado en la emoción se obtuvo un valor p (sig.) .004, y en la dimensión orientado a otros estilos, se obtuvo un valor p (sig.) .011, lo cual nos indica que existe una correlación significativa, aceptando la hipótesis propuesta. De esta manera se concluye que el afrontamiento se relaciona con la autoeficacia en los internos del penal Miguel Castro Castro.

Tabla 1.

		Correlaciones	
			Autoeficacia
Rho de Spearman	Orientado al Problema	Coefficiente de correlación	,290**
		Sig. (bilateral)	.000
	Orientado a la Emoción	Coefficiente de correlación	,181**
		Sig. (bilateral)	.004
	Orientado a Otros Estilos	Coefficiente de correlación	,160*
		Sig. (bilateral)	.011
		N	250

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Respecto a la hipótesis específica número uno se observa la correlación entre las dimensiones de la variable afrontamiento y de la dimensión autoeficacia percibida. Por lo cual se observa un valor p (sig.) hallado es menor 0.05, pues en las dimensiones orientado en el problema y la autoeficacia autopercibida se obtuvo un valor p (sig.) .000, en la dimensión orientado en la emoción y la autoeficacia percibida se obtuvo un valor p (sig.) .006, y en la dimensión orientado a otros estilos y la autoeficacia percibida se obtuvo un valor p (sig.) .009. Así mismo nos indica que existe una correlación significativa, aceptado la hipótesis propuesta, es decir que si existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia autopercibida en internos del penal Miguel Castro Castro.

Tabla 2.

		Correlaciones	
			Autoeficacia Autopercibida
Rho de Spearman	Orientado al Problema	Coeficiente de correlación	,271**
		Sig. (bilateral)	.000
	Orientado a la Emoción	Coeficiente de correlación	,173**
		Sig. (bilateral)	.006
	Orientado a Otros Estilos	Coeficiente de correlación	,165**
		Sig. (bilateral)	.009
		N	250

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 3 se observa la correlación entre las dimensiones de la variable afrontamiento y de la dimensión autoeficacia en actividades futuras. En este sentido se observa un valor p (sig.) hallado es menor a 0.05, ya que, en la dimensión orientado en el problema y la dimensión autoeficacia en actividades futuras se obtuvo un valor p (sig.) de .000, en la dimensión Orientado a la Emoción y la dimensión autoeficacia en actividades futuras se obtuvo un valor p (sig.) de .007 y en la dimensión Orientado a otros estilos se obtuvo un valor p (sig.) .017, lo cual nos muestra que existe una correlación significativa, aceptando la hipótesis propuesta, es decir que existe correlación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras en internos del penal Miguel castro Castro Castro.

Tabla 3.

Correlaciones			Autoeficacia en Actividades Futuras
Rho de Spearman	Orientado al Problema	Coeficiente de correlación	,279**
		Sig. (bilateral)	.000
	Orientado a la Emoción	Coeficiente de correlación	,171**
		Sig. (bilateral)	.007
	Orientado a Otros Estilos	Coeficiente de correlación	,151*
		Sig. (bilateral)	.017

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

El presente estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre las variables afrontamiento y la autoeficacia en internos del establecimiento Penitenciario Miguel Castro del distrito de San Juan de Lurigancho, ciudad de Lima. Por lo que a continuación se discutirán los hallazgos obtenidos, haciendo un análisis sobre conocimiento de las variables, Afrontamiento y de Autoeficacia, considerando los antecedentes revisados y el marco teórico vigente que respalda esta investigación.

Acerca de los resultados de la hipótesis general, se encontró que existe una relación significativa entre las tres dimensiones del afrontamiento con respecto a la variable autoeficacia ($p < 0.05$). Por lo que se puede ver que, el afrontamiento es la respuesta a una situación estresante depende de cada uno, las experiencias anteriores, la autoapreciación de las propias capacidades y las motivaciones influyen en este proceso activo de adaptación, asimismo la autoeficacia son las creencias que las personas tienen acerca de sus capacidades puede ser un mejor predictor de la conducta posterior que su nivel de habilidad real.

De tal forma se observa que los datos obtenidos se pueden corroborar con la investigación Brocos (2016), quien en su trabajo de Investigación denominado: "*Afrontamiento y autoeficacia en internas en un establecimiento*

penitenciario modelo de Lima” manifestó que si existe relación entre estas variables y encontró diferencias en el afrontamiento según grado de instrucción.

Asimismo, Lazarus y Folkman (1986) definen al afrontamiento como un proceso a partir del cual la persona realiza esfuerzos cognitivos y conductuales para enfrentar una situación estresante con el objetivo de reducir la tensión y retornar al equilibrio original según el autor, la persona tiene diversas estrategias de afrontar el estrés, donde uno de los mecanismos de afrontamiento está relacionados con el estado de salud, con la energía física que tiene, también está relacionado factores como las creencias religiosas, el control que podemos ejercer sobre el medio y sobre nosotros mismos, la capacidad de resolver problemas o las habilidades sociales, por otro lado, la autoeficacia, Bandura (1997) lo define como los “juicios de las personas acerca de sus capacidades para alcanzar niveles determinados de rendimiento”. Por lo cual se puede ver que en los internos del establecimiento penitenciario Miguel Castro Castro el afrontamiento y la autoeficacia se correlacionan entre sí, lo cual los internos tienen una adecuada disposición a afrontar positivamente ante un estímulo estresor, esto repercutiendo favorablemente en su autoeficacia ante situaciones adversas.

En lo que concierne a la hipótesis N°1, se encontró que existe una relación significativa entre las estrategias de afrontamiento y la dimensión autoeficacia percibida ($p < 0.05$), por lo que se desprende que las estrategias de afrontamiento se asocia a la autoeficacia percibida. El afrontamiento es un proceso cambiante en el que el individuo, en determinados momentos, debe contar principalmente con estrategias defensivas, y en otros con estrategias que sirvan para resolver el problema, todo ello a medida que va cambiando su relación con el entorno, por lo que aquellos sujetos que se perciben a si mismo eficaces se imponen retos, intensifican sus esfuerzos cuando el rendimiento no es suficiente de acuerdo a las metas que se había propuesto, experimentan bajos grados de estrés ante rateras difíciles y presentan una gran cantidad de intereses por actividades nuevas.

Es así que, en torno al resultado de la hipótesis N° 1, Brocos (2016), en

su trabajo de investigación halló la relación positiva y significativa entre los estilos de afrontamiento y la variable autoeficacia percibida.

Para Schunk (1989) la evaluación de autoeficacia es un proceso inferencial. Las obtienen y combinan la información aportada por diferentes factores situacionales y personales tales como la autoeficacia percibida preexistente en el sujeto, la disposición afectiva, la dificultad de la tarea, el monto de esfuerzo puesto en la tarea, la cantidad de ayuda externa percibida, el resultado de las tareas, el patrón de éxitos y fracasos, la similitud percibida con los modelos y la credibilidad del persuasor. Asimismo, en los internos del establecimiento penitenciario Miguel Castro Castro tienen adecuada predisposición de afrontar situaciones adversas dentro de ese lugar lo cual los internos tienen creencias que posee sobre sus propias capacidades para organizar y ejecutar los recursos de acción, lo cual se puede ver que en hombres como en mujeres existe una relación, lo cual podría generalizarse al plantearse nuevas investigaciones en otras poblaciones.

En los resultados de la hipótesis N° 2, se encontró que existe una relación entre las estrategias de afrontamiento y la autoeficacia en actividades futuras ($p < 0.05$) por lo que se infiere que las estrategias de afrontamiento se asocian con la autoeficacia en actividades futuras en el interno. Se plantea al afrontamiento como un proceso cambiante en el que el individuo, en determinados momentos debe contar principalmente con estrategias defensivas, y en otros con estrategias que sirvan para resolver el problema, todo ello a medida que va cambiando su relación con el entorno, por lo que la autoeficacia es entendida como las creencias que el individuo posee sobre sus propia capacidad para organizar y ejecutar los cursos de acción necesarios para manejar situaciones y lograr los resultados deseados en su diario vivir

Es así que los datos obtenidos concuerdan con la investigación de Brocos (2016), en su trabajo de investigación, halló la relación positiva entre los estilos de afrontamiento y la variable autoeficacia en actividades futuras.

Para Pajares y Shunk, se puede considerar que esta función de la autoeficacia ayuda a crear un tipo de “profecía autocumplida”, ya que la mayor perseverancia asociada a unas creencias de eficacia fuertes conduce a un mejor rendimiento, el cual a su vez, conducen a un sentido de eficacia persona incrementando, mientras que las creencias de autoeficacia débiles limitan el potencial del sujeto para fortalecer sus creencias de autoeficacia. Por lo que se puede deducir que las personas cuentan con la capacidad sobre sus actuaciones y de esa manera hacer frente a las diversas situaciones de su diario vivir dentro del establecimiento penitenciario.

REFERENCIAS

- Alderete C., y Ascencio, L. (2015). Burnout y afrontamiento en los profesionales de salud en una unidad de cuidados paliativos oncológicos. *Psicología y Salud*, (1), 73.
- Anicama, J., Caballero, G., Cirilo, I., Aguirre, M., Briceño, R. y Ambrosio, T. (2012). Autoeficacia y salud mental positiva en estudiantes de psicología en Lima. *Revista de Psicología*, 14 (2), 144-164.
- Arias, F. (2006). El Proyecto de Investigación. Introducción a la Metodología Científica. Quinta Edición. Caracas: Editorial Episteme.
- Azorin, F. y Sánchez Crespo, J. L. (1986). Métodos y aplicaciones de muestreo. Madrid: Alianza.
- Bandura, A. (1995). *Self –Efficacy in changing societies*. New York. Cambridge University Press.
- Bandura, A. (1997). *Self efficacy: The exercise of control*. New York: W.H. Freeman and Company.
- Bandura, A. (1999). *Autoeficacia: Como afrontamos los cambios de la sociedad actual*. Bilbao: Desclee De Brouwer
- Berdugo, I. Gómez, C & Nieto, A. (2001). El sistema penal y penitenciario peruano. Reflexiones político criminales. América Latina Hoy: *Revista de ciencias sociales*, 28, 19-47.

- Brocos, C. (2016). Afrontamiento y autoeficacia en internas de un establecimiento penitenciario modelo de Lima. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.
- Carver, C., Scheier, M. & Weintraub, J. (1989). Assessing coping strategies: a theoretically based approach. *Journal of personality and Social Psychology*, 56 (2), 267-283
- Carver, C. & Scheier, M. (1994). Situational coping and coping dispositions in a stressful transaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66 (1), 184-195.
- Carranza, E. (2012) *Situación penitenciaria en América Latina y el Caribe ¿Qué hacer? Costa Rica* Recuperado de: <http://www.anuariocdh.uchile.cl/index.php/ADH/article/viewFile/20551/21723>
- Cassaretto, M. & Paredes, R. (2006). Afrontamiento a la enfermedad crónica: estudio en pacientes con insuficiencia renal crónica terminal. *Revista de Psicología de la PUCP*, 24 (1), 109-140.
- Casuso, L. (1996). *Adaptación de la prueba COPE sobre estilos de afrontamiento en un grupo de estudiantes universitarios de Lima*. Manuscrito no publicado, Departamento de psicología, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Decreto Legislativo 654 (1991) sobre el código de ejecución penal. Perú.
- Defensoría del Pueblo (2013) *Decimoséptimo informe anual de la defensoría del pueblo*. Recuperado de: <http://www.defensoria.gob.pe/informes-publicaciones.php>
- Fierro, A. (1993). Para una ciencia del sujeto. Investigación de la personalidad. Barcelona: Anthropos.
- Folkman, S., Lazarus, R., Dunkel-Schetter, C., DeLongis, A. & Gruen, R. (1986). Dynamics of a stressful encounter: cognitive appraisal, coping and

encounter outcomes. *Journal of personality and social psychology*, 50 (5), 992-1003.

Gastelumendi, C., Ore, B. (2010). Afrontamiento y personalidad en un grupo de voluntarios de una institución de lucha contra la pobreza de Lima. (Tesis inédita de Licenciatura en Psicología). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

González, I & López, L. (2013) Proceso de Duelo, Estrategia De Afrontamiento Y Resiliencia En Adultos Ante La Muerte De Un Ser Querido. Universidad Rafael Urdaneta – Venezuela.

González (2013) *Sistemas penitenciarios al límite*. Recuperado de: <http://www.esglobal.org/la-lista-sistemas-penitenciarios-al-limite/>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación (6ta. Ed.). México D.F.: Editorial Mc Graw Hill Interamericana.

Instituto Nacional Penitenciario (2015) Informe estadístico penitenciario Diciembre 2015. Recuperado de: http://www.inpe.gob.pe/pdf/diciembre_15.pdf

Instituto Nacional Penitenciario (2012). 10 Medidas de reforma del sistema penitenciario. Lima: Perú. Recuperado de: http://www.inpe.gob.pe/pdf/10_medidas.pdf

John Howard Society of Alberta (1999). *Effects of long term incarceration*. Alberta: John Howard society of Alberta. Recuperado de: <http://www.johnhoward.ab.ca/pub/C35.htm>

Kendall, R (2010) *Experiencia carcelaria y salud mental en mujeres peruanas privadas de libertad penal de chorrillos*.

Lazarus, R. (1991) *Emotion and adaptation*. Nueva York: Oxford University Press.

- Lazarus, R., y Folkman, S. (1984 – 1986). *Stress, appraisal and coping / Estrés y procesos cognitivos*. Nueva York – Barcelona: Springer /Martinez Roca.
- Lazarus, R. y Folkman, S. (1986): *Estrés y procesos cognitivos*. Barcelona: Ediciones Martínez Roca.
- Mercado, D. (2014). *Razones para vivir y afrontamiento en mujeres privadas de su libertad*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.
- Mohino, S., Kirchner, T. & Forns, M. (2004). *Coping strategies in young male prisoners*. *Journal of youth and adolescence*, 33 (1), 41 – 49.
- Novoa, J. (2012). *Actuarialismo Penitenciario En América Latina. Saber, Ciencia Y Libertad*, 7(1), 65-80.
- Oficina De Las Naciones Unidas Contra La Droga Y El Delito (2010). *MEDIDAS PRIVATIVAS Y NO PRIVATIVAS DE LA LIBERTAD El sistema penitenciario Manual de instrucciones para la evaluación de la justicia pena*Nueva York. Recuperado de: https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/crimeprevention/The_Prison_System_Spanish.pdf
- Pelechano, V. (1991). Familia, stress y enfermedad. Análisis y modificación de conducta, 17 (55), 729 – 774.
- Rabani, M. Towhidi,A. y Rahmati, A. (2011).La relación entre la salud mental en general y auto - las estrategias de supervivencia de creencias de eficacia y el locus de control en abusadores masculinos de drogas. *Addict and Health*, 3 (3-4),111-118.
- Salas, B., Rodríguez, V., Urbieto, C., y Cuadrado, E. (2017). The role of coping strategies and self-efficacy as predictors of life satisfaction in a sample of parents of children with autism spectrum disorder /Estrategias de afrontamiento y autoeficacia como predictores de satisfacción vital en progenitores de menores con autismo. *Psicothema*, (1), 55. doi:10.7334/psicothema2016.96.

- Schwarzer, R. & Jerusalem, M. (1995). *Generalized Self Efficacy Scale*. Recuperado de: <http://userpage.fu-berlin.de/~health/engscal.htm>
- Schwarzer, R., Baessler, J., Kwiatek P., Schroder, K. & Xin, J. (1997). The assessment of optimistic self beliefs: comparison of the German, Spanish and Chinese Versions of the General Self efficacy Scale. *Applied psychology: an international review*, 46 (1), 69- 88
- Sykes, G. (1966). *The society of captives*. New York: Atheneum.
- Tamayo y Tamayo, Mario. *El Proceso de la Investigación científica*. Editorial Limusa S.A. México.1997.
- Tangeman, K y Hall, S. (2011). *Autoeficacia en adolescentes encarcelados: El papel de la familia y el soporte social*. *Child and youth services*, 32(1). 39 – 55.
- Torrejón, C. (2011) *Ansiedad y afrontamiento en universitarios migrantes*. Lima.
- Zarate, E., Lobón, I, Saavedra, C. & Castañeda, M. (2005). Tuberculosis en nuevos escenarios: establecimientos penitenciarios. *Anales de la facultad de Medicina de la Universidad nacional mayor de San Marcos*, 66 (2), 148-158.