



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

El valor público de los proyectos de inversión pública de dos
municipalidades de Lima Este, 2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Yerba Ramos, Danitza Candy (orcid.org/0000-0001-8929-8349)

ASESOR:

Dr. Ramírez Ríos, Alejandro (orcid.org/0000-0003-0976-4974)

CO-ASESOR:

Mgtr. Fabián Rojas, Lenin Enrique (orcid.org/0000-0003-1949-6352)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

LIMA – PERÚ

2023

Dedicatoria

A Dios, mis padres, hermana y sobrinos, por estar siempre dispuestos a brindarme su apoyo en los momentos más difíciles y por recordarme constantemente los motivos para continuar en este proceso de desarrollo profesional.

Agradecimiento

Un sincero agradecimiento a la Universidad César Vallejo y docentes que fueron parte de esta nueva etapa de formación profesional. Al Dr. Alejandro Ramírez Ríos y al Mgtr. Lenin Enrique Fabián Rojas, por el constante apoyo y disposición para orientar la realización del presente trabajo de investigación.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	01
II. MARCO TEÓRICO	04
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y operacionalización	17
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
3.5. Procedimientos	19
3.6. Método de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	30
VI. CONCLUSIONES	38
VII. RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS	41
ANEXOS	49

Índice de tablas

Tabla 1. Frecuencia del valor público de los proyectos de inversión pública	20
Tabla 2. Frecuencia del bienestar social de los proyectos de inversión pública	21
Tabla 3. Frecuencia de la transparencia de los proyectos de inversión pública	22
Tabla 4. Frecuencia de la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública	23
Tabla 5. Frecuencia del servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública	24
Tabla 6. Contraste de la hipótesis general	26
Tabla 7. Contraste de la primera hipótesis específica	27
Tabla 8. Contraste de la segunda hipótesis específica	27
Tabla 9. Contraste de la tercera hipótesis específica	28
Tabla 10. Contraste de la cuarta hipótesis específica	29

Índice de gráficos y figuras

Figura 1. El valor público de los proyectos de inversión pública	20
Figura 2. El bienestar social de los proyectos de inversión pública	21
Figura 3. Transparencia de los proyectos de inversión pública	23
Figura 4. Rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública	24
Figura 5. Servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública	25

Resumen

El objetivo del presente trabajo de investigación fue determinar la diferencia del valor público de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022. El tipo de investigación fue básica, diseño no experimental transeccional, descriptivo comparativo. La población entre ambas municipalidades fue de 457,005 personas. La muestra considerada fue 300 personas. La técnica de recolección de datos utilizada fue la encuesta y el instrumento el cuestionario. La validez de contenido con V de Aiken resultó 0.98 y la confiabilidad con Alfa de Cronbach resultó 0,944. Los resultados obtenidos, en la municipalidad 1 el 36,0% indica un nivel bajo del valor público, el 31,3% afirma que es de nivel medio, y el 32,7% sostuvieron que el nivel es alto. En cuanto a la municipalidad 2, el 33,3% afirmó que el nivel del valor público de los proyectos de inversión pública es bajo; el 34,0% que es de nivel medio; y, el 32,7% que es alto. El resultado de la prueba de hipótesis con U de Mann Whitney fue de 0.000 de significancia, por lo que se concluye que existe diferencia significativa entre el valor público de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

Palabras clave: Bienestar social, rendición de cuentas, servicio, transparencia.

Abstract

The objective of this research work was to determine the difference in the public value of the public investment projects of two municipalities in East Lima, 2022. The type of research was basic, transectional, descriptive, comparative, non-experimental design. The population between both municipalities was 457,005 people. The sample considered was 300 people. The data collection technique used was the survey and the instrument the questionnaire. The content validity with Aiken's V was 0.98 and the reliability with Cronbach's Alpha was 0.944. The results obtained, in municipality 1, 36.0% indicate a low level of public value, 31.3% affirm that it is of a medium level, and 32.7% maintain that the level is high. Regarding municipality 2, 33.3% affirmed that the level of public value of public investment projects is low; 34.0% that is of medium level; and, 32.7% that it is high. The result of the Mann Whitney U hypothesis test was of 0.000 significance, so it is concluded that there is a significant difference between the public value of the public investment projects of two municipalities in East Lima, 2022.

Keywords: Social welfare, accountability, service, transparency.

I. INTRODUCCIÓN

En el contexto internacional, la desigualdad tiende a estar relacionada a la falta de oportunidades de la población y su limitado acceso a los servicios elementales; por lo que, el desarrollo de las poblaciones más alejadas distan mucho de la calidad de vida de aquellas poblaciones que se encuentran en los lugares céntricos o urbanos. En suma, Keefer et al. (2022) sostienen que en los países de América Latina existe un desequilibrio en cuanto al crecimiento de la inversión pública, en comparación con la tendencia del crecimiento del gasto corriente debido a que los gobiernos tienden a concentrar el gasto público en componentes de corto plazo, los cuales pueden ser las transferencias y los subsidios.

Por otro lado, Ladipo et al. (2010) refieren que en los países como Brasil, Chile, Guatemala, Honduras y Paraguay no tienen sistemas presupuestales integrados, por lo que les resulta difícil verificar que los recursos asignados en sus presupuestos hayan sido utilizados de manera oportuna, y que a su vez, hayan sido partícipes del logro de los objetivos para los cuales fueron determinados. A su vez, Pastor y Serebrisky (2020) mencionan también, que en países de América Latina y el Caribe la inversión en infraestructura es relativamente baja, por lo que también se evidencia el menor crecimiento económico en la región. Por su parte, Busso y Messina (2020) sostienen que la desigualdad es sumamente elevada en la región, la misma que se evidencia en la desigualdad de oportunidades, en el acceso limitado que se tiene a la justicia, mínimos niveles de accesibilidad a servicios básicos o educación de calidad; de la misma manera, también existe desigualdad en la capacidad que tienen los hogares para hacer frente a diversas circunstancias como los desastres naturales, pandemia, cambio climático, entre otros.

En el entorno nacional, la percepción del valor público se fundamenta en la desigualdad que existe en los ámbitos social, cultural, geográfico y territorial; esto se debe a las deficiencias en la prestación de los servicios públicos y a la inadecuada asignación de los recursos destinados a la población que más lo necesita. Por lo mismo, Machuca (2018) sostiene que la población peruana se encuentra insatisfecha con los programas sociales que ofrece el Estado, esto debido a que en su gran mayoría no son incluidos como beneficiarios; también

menciona que el apoyo que recibe la población beneficiaria, de dichos programas sociales, consideran que la ayuda que reciben son insuficientes puesto que existe una gran diversidad poblacional y las necesidades que se tienen no siempre son las mismas.

Asimismo, en el contexto local, según la información que se puede obtener en el portal de transparencia del Ministerio de Economía y Finanzas, en los distritos de Lima Metropolitana se ha evidenciado una baja ejecución del presupuesto asignado para ejecutar obras públicas, en especial en aquellos distritos que requieren de una mayor intervención de los gobiernos locales en lo referente a infraestructura, saneamiento, recreación, áreas verdes, seguridad ciudadana y otros proyectos que se encuentran relacionados a la gestión de riesgo de desastres. En lo que respecta a Lima Este, durante los últimos años, se han evidenciado diferencias en cuanto a los niveles de ejecución de proyectos y la prestación de servicios públicos de dos municipalidades.

En cuanto a la municipalidad 1, durante los últimos cuatro años esta municipalidad ha tenido en promedio un 39.3% de ejecución de presupuesto asignado a obras; considerando que su población tiene un rango de pobreza monetaria de 7.0% a 39.2% según los datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática. Por su parte, en lo que respecta a la municipalidad 2, durante los últimos cuatro años en promedio tuvo un 54.7% de presupuesto ejecutado con relación a los proyectos de inversión pública; considerando también, que el rango de pobreza existente en su población es de 2.9% a 53.3%. En ese sentido, se logra evidenciar diferencias entre ambas municipalidades; tanto en el aspecto de la ejecución de proyectos, así como también, en el rango de pobreza existente de la población; en razón del cual, resulta relevante determinar si los proyectos de inversión que se ejecutan en ambos distritos de Lima Este cuentan con diferente nivel de valor público.

Por lo que, en esta investigación se ha planteado como problema general: ¿Cuál es la diferencia del valor público de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022?; también, se formularon problemas específicos: ¿Cuál es la diferencia del bienestar social de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022?, ¿Cuál es la diferencia de la transparencia de los proyectos de inversión pública de dos

municipalidades de Lima Este, 2022?, ¿Cuál es la diferencia de la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022?, ¿Cuál es la diferencia del servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022?.

Esta investigación es justificada por la importancia que representa para las instituciones del sector público conocer la percepción del valor público de los servicios y bienes que brinda a la población. Asimismo, se considera que los resultados que se puedan obtener en esta investigación servirán de insumo para futuras investigaciones que busquen determinar el valor público de los bienes y los servicios que proporcionan los gobiernos locales; así como también, se pretende que esta investigación le sirva a las instituciones públicas como insumo para la generación de nuevas políticas públicas orientadas a incrementar el bienestar de la población.

En esta investigación se ha formulado como objetivo general: determinar la diferencia del valor público de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022; asimismo, ha planteado objetivos específicos como: determinar la diferencia del bienestar social de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022; determinar la diferencia de la transparencia de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022; determinar la diferencia de la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022; y, determinar la diferencia del servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

Del mismo modo, se formuló la hipótesis general de que existe diferencia entre el valor público de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022; asimismo, las hipótesis específicas son: existe diferencia entre el bienestar social de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022; existe diferencia entre la transparencia de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022; existe diferencia entre la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022; y, existe diferencia entre el servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Respecto a los trabajos previos que se revisaron en el ámbito nacional sobre la variable valor público, Molina (2021) en su investigación que precisó como objetivo describir el nivel de valor público en cuanto a los servicios de consulta externa para los usuarios de un establecimiento de salud; de naturaleza descriptiva; obtuvo como resultado que los niveles del valor público fue de 82% en un nivel moderado, un 14% de nivel bajo y un 4% de un nivel alto ; por lo tanto, llegó a la conclusión de que los usuarios del establecimiento de salud califican al valor público con un nivel moderado.

Por su parte, Rojas (2019) en su estudio en el que precisó como objetivo precisar la relación que pueda existir entre la gestión del conocimiento y el valor público de un distrito; de diseño correlacional no experimental; alcanzó como resultado un nivel bajo de valor público de 5.66%, un 93.06% de nivel medio y un 1.28% de nivel alto; por lo tanto, concluyó en que existe una correlación positiva alta con un coeficiente de correlación de las variables analizadas de 0.987 puntos entre la gestión del conocimiento y la variable valor público.

Del mismo modo, Espinoza (2019) en su investigación que tuvo por finalidad determinar la forma en la que el planeamiento estratégico contribuye en la gestión de valor público de una municipalidad; de diseño descriptivo correlacional; llegó como resultado que un 46.7% aplica de manera medianamente adecuada el plan estratégico institucional para el logro de objetivos, un 36.7% lo aplica de manera adecuada y un 16.7% de manera poco adecuada; por lo tanto, concluyó en que el nivel de correlación existente entre el planeamiento estratégico y el valor público es alta en 0.832 puntos.

Puelles (2021) en su estudio en que tuvo por objetivo señalar la relación que pudiera existir entre la participación ciudadana y la generación de valor público de una municipalidad; de diseño correlacional no experimental; tuvo como resultado un nivel de valor público bajo de 55%, un 27.5% de nivel medio y un 17.5% de nivel alto; por lo que, concluyó en que la participación ciudadana y el valor público tuvieron una correlación significativa fuerte de 0.776 puntos.

Por su parte, Vega (2021) en su investigación donde tuvo por objetivo relacionar los niveles de bienestar social y el producto bruto interno per cápita de la población de un distrito; de diseño correlacional; obtuvo como resultado un nivel

bueno de bienestar social de 0%, un 77.4% de nivel regular y un 22.6% de nivel malo; por lo que, concluyó en que existe una correlación significativa positiva de 0.70 puntos entre el bienestar social y el producto interno bruto per cápita.

Orbe (2021) en su estudio en el que tuvo por finalidad determinar la relación que pudiera existir entre gobierno abierto y la transparencia de una unidad de gestión educativa; de diseño descriptivo correlacional; tuvo como resultados un nivel de transparencia malo de 40%, 42% de nivel regular y un 18% de nivel bueno; por lo cual, resolvió que existe una correlación significativa positiva entre el gobierno abierto y la transparencia de 0.978 puntos.

De otro lado, Gonzales (2018) en su estudio que ha tenido por objetivo determinar la relación entre el valor público y el acceso a la información en una municipalidad; de diseño correlacional y variables cualitativas; obtuvo como resultado una correlación significativa de 0.008 que representa una relación significativa entre el acceso a la información y el valor público. En tal sentido concluyó que las personas valoran la transparencia y publicidad de la información debido a que también es por medio de las rendiciones de cuenta que se realiza algún tipo de exigencia a las autoridades vigentes.

Por su parte, Pinedo (2018) en su estudio cuyo objetivo fue determinar si a través de las estrategias públicas se logra promover el principio de transparencia en la buena gobernanza en una municipalidad; de diseño correlacional; obtuvo por resultado que un 46.67% considera la existencia de relación entre transparencia y las estrategias públicas, un 40% considera que existe una relación baja y un 13.33% una relación baja; por lo que, concluyó en que existe una correlación significativa alta de 0,82 puntos entre las variables.

De otro lado, Sirlopú (2018) en su estudio tuvo por objetivo específico describir las características de la rendición de cuentas de la población usuaria de una municipalidad y la relación que existe con la participación ciudadana; de diseño propositivo; propuso un modelo de rendición de cuentas a fin de poder contar con un instrumento que permita su posterior aplicación con los pobladores, obteniendo como resultado en torno al control social que un 23.2% considera estar totalmente en desacuerdo que la municipalidad garantiza la participación de sus ciudadanos, un 29% se encuentra en desacuerdo, un 26.1% es indiferente, el 17.4% estuvo de acuerdo y un 4.3% totalmente de acuerdo; por lo tanto, concluyó

en que en general la población no mostró entusiasmo en la realización del modelo de participación ciudadana propuesto en el transcurso de la rendición de cuentas, asimismo mencionó que las variables analizadas se caracterizan en términos generales como regular debido a que la información que se obtuvo no fue clara y no tuvo la difusión oportuna en los medios de comunicación para que la población pueda tomar conocimiento al respecto.

Fabián (2020) en su investigación cuyo objetivo fue establecer la relación que exista entre la calidad de la atención al ciudadano y la gestión municipal en una municipalidad; de diseño correlacional; obtuvo como resultado obtuvo un nivel bueno de calidad de atención al ciudadano de 54.22%, un 42.17% de nivel regular y un 3.61% de nivel malo; por lo que, concluyó que existe una correlación positiva alta de 0.432 de significancia; asimismo, mencionó también la relación descrita como cuanto mayor sea una mejora en la gestión municipal, mayor será el grado de atención al administrado.

Del mismo modo, en lo referente a aquellos trabajos previos revisados en el contexto nacional sobre proyectos de inversión pública, Panez (2017) en su estudio tuvo por objetivo comparar el nivel de ejecución presupuestal de los proyectos de inversión pública de tres universidades; de diseño descriptivo comparativo; obtuvo como resultado que según el tipo de administración de los proyectos se calificó de muy buena la ejecución presupuestal en un 43.6 % por administración directa, un 35% por contrata y una calificación deficiente de 50% a los proyectos ejecutados por contrata y un 41% los de administración directa; por lo que, concluyó que el nivel de ejecución del presupuesto de noventa y ocho obras públicas fue deficiente.

Ferró (2015) en su investigación cuyo objetivo fue analizar el proceso que existe para que la ciudadanía participe en la formulación de proyectos de inversión pública describiendo las diferencias conforme al grado de ruralidad de la población; de tipo descriptivo y explicativo; tuvo como resultado de análisis que se refleja la indiferencia en la población rural en lo concerniente a la identificación de la idea del proyecto, una vez que esta idea sea atendida por la una entidad pública para su planificación, la población tiende a encargar la gestión de dicho proyecto a quien lo formula muy a pesar de que en principio estas intervenciones eran participativas. En tal sentido, concluyó en cuanto a las etapas de

identificación del proyecto y su formulación que a mayor sea el grado de ruralidad de una población, la relación de los beneficiarios del proyecto se va limitando, lo cual demuestra el desinterés existente en la población en lo que refiere a la importancia de su participación en la formulación del proyecto.

Andía (2011) en su estudio cuyo objetivo fue determinar el grado de demanda insatisfecha de un proyecto, precisando conceptos y enfoques del tema; de tipo descriptivo; tuvo como resultado que un 76% de proyectos de inversión que estuvieron como viables durante el año 2010, relacionados a educación inicial con una inversión menor de S/ 1,200,000 han tenido errores en su presentación o determinación del público objetivo; por lo que, llegó a la conclusión de que la demanda insatisfecha justifica la intervención de un proyecto, por lo cual se deben establecer en valores positivos.

Andía et al. (2020), en su estudio cuyo objetivo fue precisar un enfoque metodológico para hacer una evaluación de proyectos públicos relacionados a saneamiento; de alcance descriptivo; obtuvo como resultado que de que la metodología de evaluación utilizada tiene que del total de proyectos que fueron aprobados a nivel regional relacionados al agua potable y alcantarillado usan en el proceso de evaluación dos tipos de análisis; el costo beneficio en lo respecto al agua potable y costo efectividad respecto al alcantarillado. Por lo tanto, llegó a la conclusión que al identificar intervenciones del sector saneamiento se generan beneficios y costos; en suma, considera que no es factible aplicar un análisis de costo efectividad en la evaluación de proyectos de dicho sector.

De otra parte, en lo concerniente a trabajos anteriores que se han examinado en el contexto internacional en cuanto a la variable valor público; Fernández (2018) en su estudio cuyo objetivo fue desmentir la afirmación de que al alcanzar un alto grado de eficiencia y profesionalismo dentro de las instituciones públicas redundaría en un buen servicio para la sociedad; de tipo argumentativo; en México; sostuvo que en cuanto al valor público, el gobierno y la sociedad no han sido enemigos desde el principio; desestimó la afirmación de que lo que uno gana el otro lo pierde, y viceversa. Por lo cual, concluyó que de la mutua colaboración entre el gobierno y las organizaciones civiles se pueden extraer beneficios comunes.

Por su lado, Uribe (2004) en su estudio que tuvo por objetivo responder a la interrogante de cuáles son los factores que determinan cómo una sociedad logra o no el bienestar de su gente; de tipo argumentativo; en Colombia; sostuvo que si es al Estado a quien corresponde proveer de bienestar de sus ciudadanos, su intervención para asegurar la equidad y acceso a servicios es casi obligatoria. Llegando a la conclusión de que el tipo de desarrollo que se debe propiciar para obtener el bienestar de la población, es mediante el cual se logre a través de la inversión social para que los integrantes de una sociedad accedan a servicios públicos, logren desarrollar su potencial y logren convertirse en personas que contribuyan de manera efectiva a la economía y al funcionamiento del Estado.

Asimismo, Villoria (2021) en su estudio cuyo objetivo fue responder a la interrogante qué condiciones las políticas de transparencia pueden favorecer con impactos positivos; de método bibliométrico y documental; en España; como resultado determinó que las condiciones endógenas no aportan condiciones suficientes para producir por sí mismas transparencia, por su parte, existen condiciones exógenas que generarían impactos de calidad, las cuales serían suficientes pero no necesarias, pues otras condiciones podrían sustituirlas. En suma, llegó a la conclusión de que la mejor transparencia debe ser colaborativa y generada entre el gobierno y la ciudadanía, sin embargo, también concluye mencionando que existen factores tanto endógenos como exógenos que determinan su impacto en la sociedad.

Por su parte, Freire (2018) en su investigación en la cual busca entender porqué la modernización de la administración pública contribuye en el mejoramiento de condiciones relacionadas a la rendición de cuentas; de tipo causal; en Ecuador; como resultado sostuvo que el grado de acceso a la información facilita a la población y los organismos de control poder ejecutar un control democrático; como prueba de ello indica que la información representa un insumo útil en el equilibrio de poderes que la sociedad democrática necesita. Por lo que también, llegó a la conclusión de que en Ecuador hay evidencia con la que se puede afirmar que la modernización pública contribuye de manera positiva y mejora de las condiciones de rendición de cuentas.

De otro lado, Guzmán (2018) en su estudio cuyo objetivo tuvo el identificar factores positivos y factores negativos que afectan en la prestación de los

servicios elementales a la población; de tipo descriptivo causal; en Colombia; afirmó que se ha mejorado en la oferta y acceso a servicios que debe proporcionar el gobierno local a su población, sin embargo, como en otras instituciones públicas, se identifican fortalezas, debilidades y oportunidades de mejora; llegó a la conclusión de que el mejoramiento en la proporción de un servicio depende del direccionamiento estratégico de cada entidad, esto basado en respuestas efectivas, una adecuada atención, una óptima administración del recurso humano y una estandarización de procesos, que deben evidenciarse en el incremento de la percepción favorable de la población frente a los servicios que recibe.

En lo que refiere a los trabajos previos que se han logrado revisar en el ámbito internacional sobre proyectos de inversión, Apaza (2018) en su investigación cuyo objetivo fue evidenciar con relación al presupuesto la importancia que tienen los proyectos de inversión pública de los sectores salud y educación; de diseño descriptivo explicativo; en Bolivia; en sus resultados evidenció que en aquellos lugares en los que se ha ejecutado mayor parte del presupuesto fue en el de infraestructura con un total de Bs.2.455,89, en cuanto al aspecto social se ejecutó Bs. 319,79; por lo que considera que el gasto referente al sector social que representa a salud y educación tiene que verse como una inversión que permita mejorar las condiciones de vida de la población y no debe ser considerado como solo consumo; asimismo, llegó a la conclusión de que en cuanto a salud y educación los proyectos de inversión pública son de suma importancia.

De otro lado, en lo que concierne a las teorías generales en las que se fundamenta la variable de valor público se puede mencionar a Adam Smith (1776) quien sostenía que la riqueza en las naciones se genera cuando cada persona busca su propio desarrollo personal y a su vez cuando busca su propio crecimiento económico; asimismo, mediante su teoría de valor distinguía las diferencias entre el valor de uso, que se da cuando algún bien o servicio satisface alguna necesidad; y, el valor de cambio que se presenta cuando existe un pago monetario de por medio.

Además, Keynes (1936) en su teoría keynesiana afirmaba que la variable determinante de una actividad económica era la demanda; por lo que sostenía

que el gobierno tendría intervenir en el mercado a fin de lograr un equilibrio; siendo su intervención la aplicación de políticas contracíclicas frente a cualquier escenario de desequilibrio en la economía, a través del gasto público. En suma, Moore (1998) incorporó el enfoque del valor público, mediante el cual se afirmaba que los directivos del sector público tienen por objetivo crear valor público a través de la prestación de bienes o servicios; por lo que se sustenta, que el valor público se encuentra en los deseos y las percepciones de las personas.

En tanto, en lo que respecta a las teorías de la variable valor público, Escobar (2016) sostiene que el valor público se refiere al valor que crea el Estado mediante los servicios que proporciona a la población; por lo que, es el Estado quien debe cubrir las necesidades que tiene la población mediante el ejercicio de un buen gobierno transparente, con rendición de cuentas y un servicio al ciudadano eficiente y oportuno. En ese sentido, es el valor público que se define como el valor que crea el Estado por intermedio de las intervenciones públicas que se convierten en servicios o bienes que cubren de manera satisfactoria las diversas necesidades que presenta la población y que a su vez, éstos generan beneficios para la sociedad. (Sotelo, 2012). Asimismo, Beebejaun (2015) afirma que se debe buscar mayor participación dentro de las comunidades para lograr la creación de espacios que incrementen el control ciudadano y crear fuentes de investigación que consideren aspectos relevantes del valor público.

Del mismo modo, Conejero (2014) afirma que son mediante los procedimientos de cambio y modernización del Estado se deberían considerar nuevas medidas y acciones que renueven e incrementen el valor público, debido a que ello conlleva a una mejora en el modo de realizar política; y a su vez, en el rendimiento del sector público. No obstante, según Hernández (2015) el valor público se define como una situación social en la que un proyecto político se califica como valioso; siendo la eficiencia uno de los criterios que indican si la intervención del proyecto responde a la necesidad humana asignada de manera eficiente y por ende valiosa. Según Chohan y Jacobs (2017), el valor público representa al proceso de co-creación entre gestores públicos, políticos y ciudadanos; se basa en compensaciones inherentes y decisiones difíciles porque los políticos son los árbitros últimos de valor público, se les presiona para lograr un equilibrio entre los beneficios políticos de la creación de valor y los costos de

hacerlo. Esto también se logra con la comunicación que practican entre el parlamento y el gobierno. (Edin y Ohlsson, 1991).

De otro lado, en lo que concierne a las teorías de las dimensiones del valor público se ha considerado lo mencionado por Reyes y Oslund (2014) quienes entienden por bienestar social a la agrupación de factores que intervienen en la mejora de calidad de vida de la población; del mismo modo, que a su vez logran que su existencia tenga elementos que le generen sentimientos de satisfacción y tranquilidad. En consecuencia, se establece que el bienestar social tiende a ser una característica que no se puede observar de forma directa, sino por el contrario que es mediante los juicios que se puede llegar a comprender y hacer comparaciones con relación al tiempo o espacio.

En esa línea, Xu y Zhu (2020) afirman también que a través de la participación de la población, se genera un medio de influencia para la satisfacción de los ciudadanos a través de la percepción de la calidad del servicio que recibe y a través de la percepción que le da al mismo. Por lo que, se relaciona a la producción de servicios pero con un resultado limitado de eficacia y cambios estructurales. (Strokosh y Osborne, 2020). Es así que el desarrollo de la equidad de una sociedad se basa en las condiciones y entornos institucionales de un país. (Stone et al., 2014)

Por su parte, Uvalle (2014) afirma que en la administración pública, el valor público se refleja en la producción de servicios y bienes que la población demanda, con la finalidad de lograr una mejora en sus condiciones de vida, vale decir su bienestar. En ese sentido, desde el ámbito de la gestión pública, es relevante mencionar que el valor público representa ser un medio que las entidades usan para el diseño de medios y soluciones a los diversos problemas que presenta la ciudadanía y mejorar su bienestar; por lo mismo, es determinante considerar al ciudadano como sujeto político y jurídico y no como un cliente.

Por su parte, Cunill (2006) también sostiene que la transparencia representa ser un recurso importante mediante el cual la ciudadanía logra desarrollar un grado de influencia importante respecto de la administración pública, a manera de contrarrestar las asimetrías en cuanto al parecer público y también en la generación de servicios y bienes de carácter público; por lo que, puede ayudar en la mejora de la democracia al momento de tomar decisiones de

carácter político; del mismo modo, lograr impulsar los diversos mecanismos de democracia en lo referido a la administración pública.

Además, Perramon (2013) afirma que en el sector público la transparencia resulta ser un aspecto de gran importancia, pues tiene por finalidad mejorar la regulación y las acciones de las entidades públicas; de otro lado también, resalta aquellas características relevantes que conforman las políticas relacionadas a la transparencia en la gestión pública, donde se debe resaltar los principales aspectos económicos, la interacción con la población, procesos de contrataciones del personal y servicios con total transparencia, y en cuanto a las obras públicas ejecutar sus acciones de manera transparente. Por su parte, Gottlieb y Kosec (2018) afirman que la competencia política puede conducir a una mejor o peor provisión de bienes públicos de acuerdo a los niveles altos o bajos de institucionalización del sistema de partidos. Por lo que, la competencia política resulta beneficiosa solo en algunos casos, resaltando los aspectos electorales y legislativos como importantes.

En lo concerniente a la rendición de cuentas, Ravina (2005) sostiene que es una de las modalidades que tiene la población para lograr participar y realizar un control y evaluación sobre de las acciones que realizan las instituciones públicas. Es en este sentido, que a través de la rendición de cuentas se logra hacer un seguimiento al logro de los objetivos considerando enfoques horizontales y verticales. Por su parte, la Subsecretaría de Transparencia y Anticorrupción (s.f.) afirma que la rendición de cuentas representa ser también un mecanismo de democracia en la sociedad y es por medio de ella que las autoridades públicas tienen la posibilidad de exponer sus acciones y sustentar las decisiones que llevaron a cabo en su gestión.

Por lo tanto, este mecanismo es de carácter obligatorio desde el momento en el que se elige democráticamente a las autoridades; y, según Borge (2005) el liderazgo político tiene la ventaja de sobresalir frente a los problemas de los bienes comunes ocasionados por los grupos de interés. Del mismo modo, Bolaños (2010) define como rendición de cuentas como el deber que adquiere una persona que ha sido elegido mediante un proceso democrático, es de suma importancia dar razón de los encargos que recibió para ser ser ejecutados; el descargo que haga puede resultar conforme y recibir un reconocimiento por ello,

sí como también no puede ser favorable obteniendo entonces una desaprobación en su gestión.

Asimismo, Bai (2013) sostiene que la evaluación del desempeño del gobierno debe estar constituida por acciones tanto del gobierno como de los ciudadanos para que a través de sus comentarios puedan lograr una mejora continua. En esa línea, Bloomberg et al. (2015) mencionan que a medida que los administradores públicos y otros se involucran en las prácticas clave de la actividad pública, se deben tener en cuenta de manera más explícita una gama más amplia de otros valores públicos más allá de la eficiencia y la eficacia; en especial en aquellos relacionados con el funcionamiento efectivo de una democracia.

Por otro lado, con relación al servicio al ciudadano, Andersson y Twizeyimana (2019) sostienen que al mejorar los servicios públicos que se le ofrece a los ciudadanos se mejora el bienestar de la sociedad. En tal sentido, Heeager et al. (2015) afirma que quienes son encargados de buscar e implementar de manera eficiente el valor público a través del servicio son los gerentes del sector público. De igual forma, el Departamento Administrativo de la Función Pública (s.f.) considera de manera urgente y primordial establecer medios para incrementar de manera óptima las competencias de los servidores públicos, esto con la finalidad de mejorar la calidad del servicio a la población. Asimismo, considera relevante establecer iniciativas de reconocimiento e incentivo a la labor que realizan las personas que desempeñan labores en las entidades públicas.

En consecuencia, Cederquist (2022) sostiene que siendo de manera fundamental recuperar la confianza social en la población se pueden establecer acuerdos entre el gobierno y la población, que permitan resolver problemas de largo plazo para de esta manera crear valor público y reducir la fragmentación social. Knutsson y Lapsley (2017) agregan que los procesos de reforma apoyados de la creencias pueden lograr un sector público distintivo capaz de desempeñarse mejor en la prestación de servicios públicos; por lo que, los procesos de reforma representan ser un esfuerzo continuo para reconocer las partes de los servicios que tienen un buen funcionamiento así como aquellos que necesitan cambios.

Asimismo, los proyectos de investigación a la ciudadanía surgen como una manera de integrar el procedimiento de creación de proyectos propios. (Aristeidou

et al., 2020). Los que no cuentan con medios de participación ciudadana definen la intervención de la población como una redistribución del poder, mediante el consenso de aspectos entre la ideología y la política. Arnstein (2019). Halse (2016) por su parte, sostiene que los representantes electos de las zonas más pobladas toman en cuenta en mayor medida el costo de oportunidad del gasto en bienes públicos locales; por lo que, consideran que no hay efectos negativos correspondientes sobre el gasto en otros sectores del gobierno regional. Por consiguiente, Baskaran y Lopes (2016) afirman que el impacto de una reforma varía de forma discontinua entre gobiernos locales. Por lo que, para que los mecanismos para modernizar el gobierno e incrementar los niveles de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana; deben plantearse constantemente objetivos de mejora. (Harrison y Sayago, 2014)

Al igual que se describieron las teorías de las dimensiones es importante resaltar los aspectos más relevantes en cuanto a la definición de proyecto de inversión. Se define como el conjunto de elementos que se relacionan entre sí racionalmente, así como también de manera cronológica, tecnológica ordenada. Del mismo modo, los proyectos se ejecutan en un preciso espacio de tiempo. Por lo general, al desarrollar este tipo de actividades se busca dar solución a algún problema existente en la sociedad, como la necesidad de cubrir necesidades básicas de las personas que viven en los lugares más alejados de las ciudades a fin de mejorar sus oportunidades y calidad de vida.

En consecuencia, como lo menciona Gil (2013), es relevante que los recursos públicos sean gestionados de manera óptima; pues, es de esta manera que se va a lograr obtener beneficios a favor de la población. De la misma manera, es importante considerar que todo proyecto va generar costos más aún cuando se trata de inversiones públicas; pero, se rescata que si estos van a ser usados en favor de la solución de una necesidad de la población, éstos costos serán bien empleados. Por el contrario, si se trata de actividades que solo van a generar gastos, éstas no representan ser proyectos de inversión.

El ministerio encargado del sector Economía y Finanzas (2017) define a los proyectos de inversión como inversiones todo un ciclo establecido por el sistema nacional de programación de inversiones; el ciclo que menciona comprende la programación, formulación, evaluación, ejecución y funcionamiento del proyecto.

Tal es así que, aquellas inversiones que atraviesan por todo ese proceso consideran por finalidad la creación, ampliación, mejoramiento o recuperación de la capacidad productiva de bienes y servicios de una entidad del Estado. Siendo esta última la encargada de garantizar la correcta y adecuada prestación de los servicios y bienes públicos a la población. En particular, es importante considerar como aspecto más relevante la identificación y formulación de un proyecto, pues es a través de ellas que se va fundamentar su razón de ser.

Por lo mismo, Medianero (2008) considera como una herramienta primordial la elaboración de un marco lógico a fin de disertar e identificar para su formulación del proyecto. Al mismo tiempo, es de suma importancia definir que el presupuesto que se utiliza para la realización de obras se pueden realizar a través de una en la ejecución directa, que realiza la misma entidad; o, la ejecución presupuestaria indirecta, cuando se le encarga a un tercero por medio de un proceso de contratación. (CGR, 2019)

En ese sentido, es relevante mencionar que la capacidad técnica que tenga el personal de las entidades públicas en cuanto a inversión pública, permite que los gobiernos realicen sus operaciones; pero, existe un punto delicado en cuanto a este aspecto. Resulta que en su gran mayoría los técnicos y profesionales inmersos en la inversión pública no reciben mayor capacitación para cumplir de manera satisfactoria sus funciones. Por lo que, la planificación y gestión de los gobiernos resulta ser débil. (Escobar et al., 2021)

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de la investigación

Esta investigación será de tipo básica. Como bien lo menciona Muntané (2010) indicando que este tipo de investigación tiene el objetivo de incrementar los conocimientos existentes sin la realización de ningún tipo de contraste de aspecto práctico. (pág. 221). Del mismo modo, como sostienen Ñaupas et al. (2018) la investigación básica tiene por motivación el descubrimiento de nuevos conocimientos, que sirven de base para desarrollar ciencia.

3.1.2. Diseño de la investigación

Por su parte, esta investigación será no experimental transeccional, descriptiva comparativa. Niño (2019) afirma que el propósito de la investigación descriptiva es describir la realidad del objeto en estudio, representando con palabras las características de los fenómenos, situaciones, cosas, personas, y demás. (pág. 33). Asimismo, Martínez (2018) sostiene que una investigación comparativa examina aspectos similares de una realidad para establecer diferencias y semejanzas entre grupos de estudios. (pág. 105). Es así que, mediante la presente investigación se realizará la comparación de la variable valor público de los proyectos de inversión de dos municipalidades de Lima Este, buscando determinar la existencia o no de diferencias significativas entre ambas.

En ese sentido, el esquema del diseño de la presente investigación es la siguiente:

$$\begin{array}{cc} M_1 & O_1 \\ M_2 & O_2 \end{array} \quad \begin{array}{c} \sim \\ O_1 = O_2 \\ \neq \end{array}$$

Donde:

M_1 → Muestra 1, municipalidad 1

M_2 → Muestra 2, municipalidad 2

O_1 → Observación de la variable en la muestra 1

O_2 → Observación de la variable en la muestra 2

~	→	Semejanza
=	→	Igualdad
≠	→	Diferencia

3.2. Variables y operacionalización

3.2.1. Variable

Se consideró como única variable de estudio el valor público de los proyectos de inversión pública, como variable cualitativa ordinal.

3.2.2. Definición conceptual

Se refiere al valor que crea el Estado mediante la calidad de los servicios que ofrece a la población; por lo que, es el Estado quien debe satisfacer las necesidades de su población a través de un buen gobierno transparente, con rendición de cuentas y un servicio al ciudadano eficiente y oportuno. (Escobar,2016). A su vez, esta variable se enfoca en la evaluación de la contribución del gobierno a la sociedad; en su capacidad de evaluar y dirigir su relación con la población en base a la toma de decisiones acorde a los requerimientos de la ciudadanía. (Witesman, 2016). Por tanto, en esta investigación se consideró analizar cuatro dimensiones para la variable en estudio: bienestar social, transparencia, rendición de cuentas y servicio al ciudadano.

3.2.3. Definición operacional

Respecto a la definición operacional de la variable, ésta fue medida mediante cuatro dimensiones, quince indicadores; con una escala ordinal; asimismo, se empleó el cuestionario como instrumento de medición conformado por cuarenta y cinco preguntas que tienen por escala cinco opciones de Likert, los mismos que se detallan en el anexo 1 de esta investigación.

3.3. Población, muestra y muestreo:

3.3.1. Población

En esta investigación se consideró dos grupos referenciales como población: la población 1 de la municipalidad 1 fue de 383,070 personas; asimismo, se consideró a la población 2 de la municipalidad 2 un total de 73,935 personas.

Siendo los criterios de inclusión en ambas municipalidades: un rango aproximado de edad desde 20 a 39 años de edad, y también a quienes se encuentren en la disponibilidad de colaborar con esta investigación.

Asimismo, los criterios de exclusión en ambas municipalidades: no se consideró el rango de edad menores de 19 años y mayores de 40 años de edad; asimismo, y también a aquellas personas que no tengan la disposición de participar en la presente investigación.

3.3.2. Muestra

Por su parte, en lo que concierne a la muestra de estudio, se consideraron dos muestras que representarán a la población; la primera muestra, correspondiente a la municipalidad 1, dando como resultado 150 personas; y, la segunda muestra referente a la municipalidad 2 con un resultado de 150 personas como muestra; luego de haber aplicado la fórmula aleatoria simple de población conocida para su cálculo, el mismo que se detalla en el anexo 3 del presente.

3.3.3. Muestreo

En este aspecto, se consideró el muestreo aleatorio simple, según Sánchez (2018) el muestreo aleatorio simple suele ser la base de comparación frente a otros diseños distintos; asimismo, tiende a ser de los más simples de los muestreos. (pág. 27)

3.3.3. Unidad de análisis

Por su parte, en cuanto a este aspecto se ha considerado a las personas que habitan en dos distritos de Lima Este.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

En suma, con relación a la técnica se empleó la encuesta y para el recojo de datos se consideró el cuestionario. Siendo según Lerma (2009) un método para obtener información donde el entrevistado llena un cuestionario de preguntas elaboradas en base a los indicadores y las variables que se plantean en las investigaciones. (pág. 97)

La validez de contenido del instrumento se realizó mediante juicio de experto; asimismo el resultado de la prueba con V de Aiken fue de 0,98, por lo que el instrumento resultó aplicable. Asimismo, la prueba con Alfa de Cronbach de confiabilidad del instrumento resultó 0,944 para la variable de valor público de los proyectos de inversión pública; en ese sentido, se afirma que el instrumento tiene alta confiabilidad.

3.5. Procedimientos

En cuanto al procedimiento seguido, se inició con la identificación del problema a nivel local tanto en dos distritos de Lima Este; al mismo tiempo, se definieron objetivos a conseguir con la presente investigación. Siendo la participación de la población de ambos distritos de suma importancia para el recojo de la información realizada por medio de un cuestionario.

Una vez definida la teoría de la variable en análisis, se procedió a elaborar la matriz de operacionalización de la variable identificando las dimensiones a considerar. De igual modo, una vez obtenido los resultados de la encuesta, se ha utilizado un programa de estadística llamado SPSS para lograr procesar la base de datos obtenida; además, se insertaron las tablas de frecuencia y gráficos, para su posterior análisis.

3.6. Método de análisis de datos

Se basó en el análisis descriptivo comparativo de la variable de valor público; así como también, se realizaron tablas de frecuencia, figuras, gráficos e interpretaciones y su respectivo análisis inferencial.

3.7. Aspectos éticos

En cuanto a este aspecto, se han respetado las ideas de los diferentes autores que se han podido considerar en el marco teórico; se han utilizado también las referencias bibliográficas de acuerdo a las normas APA; siguiendo la normatividad de la Universidad César Vallejo, conforme a los reglamentos establecidos en la institución, se ha recopilado información de manera anónima y confidencial. De igual modo se utilizó el Turnitin a fin de controlar el porcentaje de similitud de la investigación; y, determinar la originalidad y contexto en el cual se desarrolla la investigación.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo del objetivo general

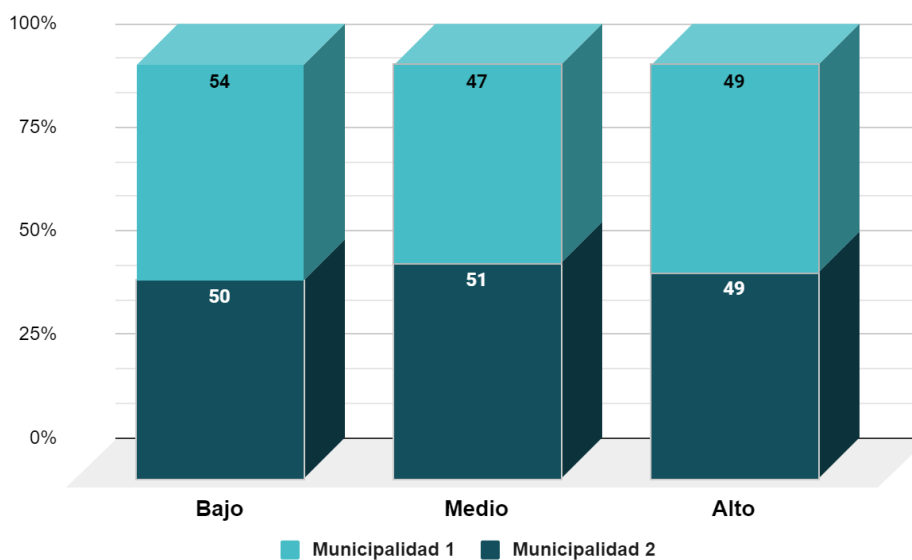
Tabla 1

Tabla de frecuencia del valor público de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

	Municipalidad 1		Municipalidad 2	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	54	36,0	50	33,3
Medio	47	31,3	51	34,0
Alto	49	32,7	49	32,7
Total	150	100,0	150	100,0

Figura 1

El valor público de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.



De la tabla y figura 1, se observa que el 36,0% de las personas encuestadas en la municipalidad 1, afirmaron que el valor público de los proyectos de inversión pública en su distrito es bajo; el 31,3%, afirmaron que es de nivel medio; y el 32,7% de las personas sostuvieron que es alto. Por su parte, de las personas encuestadas en la municipalidad 2, el 33,3% afirmó que el nivel del valor público

de los proyectos de inversión pública es bajo; el 34,0% sostiene que es de nivel medio; y, el 32,7% afirmaron que es alto. Por lo tanto, se puede concluir que entre la municipalidad 1 y municipalidad 2 existe cierta diferencia entre el total de personas que afirman que el nivel del valor público de los proyectos de inversión es bajo y medio.

Análisis descriptivo del primer objetivo específico

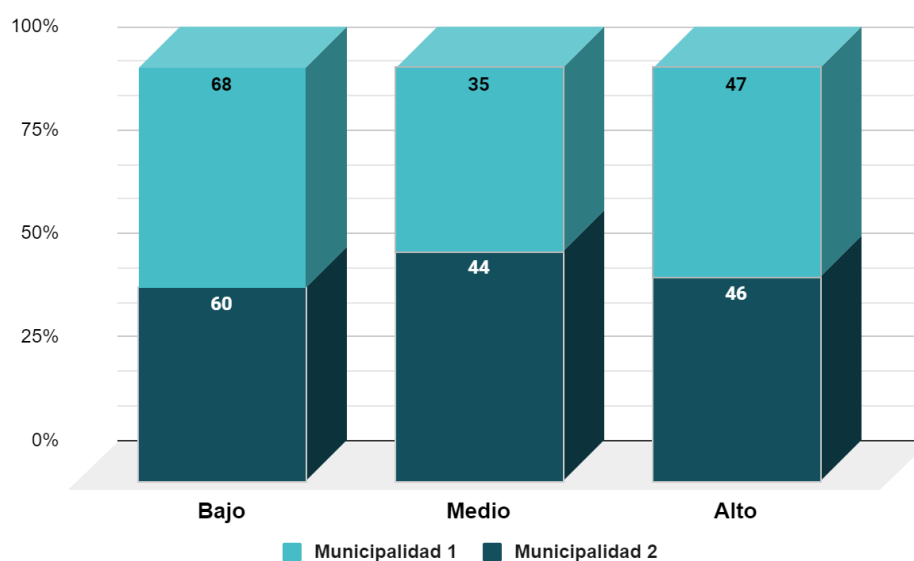
Tabla 2

Tabla de frecuencia del bienestar social de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

	Municipalidad 1		Municipalidad 2	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Malo	68	45,4	60	40,0
Regular	35	23,3	44	29,3
Bueno	47	31,3	46	30,7
Total	150	100,0	150	100,0

Figura 2

El bienestar social de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.



De la tabla se observa que el 45,3% de las personas encuestadas en la municipalidad 1, afirmaron que el bienestar social de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo; el 23,3%, afirmaron que es de nivel regular; y el 31,3% de las personas sostuvieron que es bueno. Por su parte, de las personas encuestadas en la municipalidad 2, el 40,0% afirmó que el nivel del bienestar social de los proyectos de inversión pública es malo; el 29,3% sostiene que es de nivel regular; y, el 30,7% afirmaron que es bueno. Por lo tanto, se puede concluir que entre la municipalidad 1 y municipalidad 2 existe cierta diferencia entre el total de personas que afirman que el nivel del bienestar social de los proyectos de inversión es malo, regular y bueno.

Análisis descriptivo del segundo objetivo específico

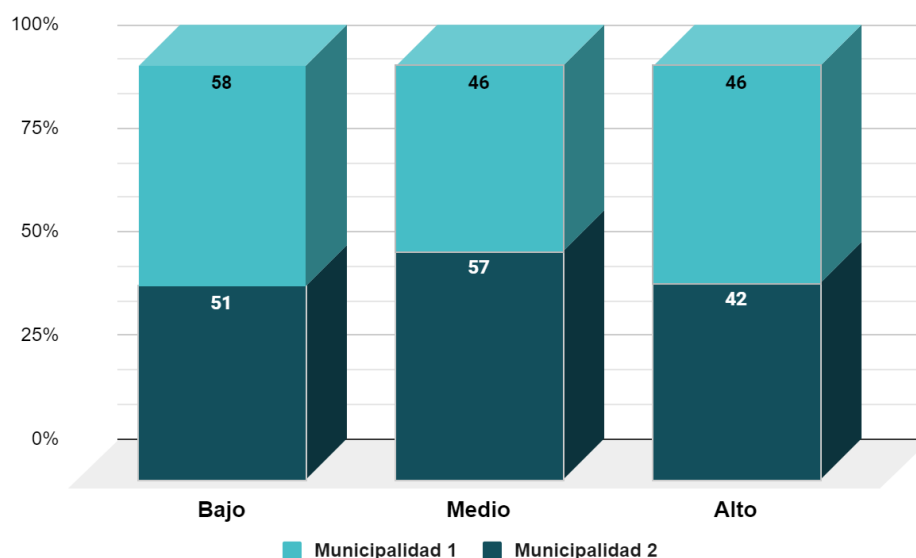
Tabla 3

Tabla de frecuencia de la transparencia de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

	Municipalidad 1		Municipalidad 2	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Malo	58	38,6	51	34,0
Regular	46	30,7	57	38,0
Bueno	46	30,7	42	28,0
Total	150	100,0	150	100,0

Figura 3

Transparencia de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.



De la tabla se observa que el 38,6% de las personas encuestadas en la municipalidad 1, afirmaron que la transparencia de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo; el 30,7%, afirmaron que es de nivel regular; y el 30,7% de las personas sostuvieron que es bueno. Por su parte, de las personas encuestadas en la municipalidad 2, el 34,0% afirmó que el nivel de transparencia de los proyectos de inversión pública es malo; el 38,0% sostiene que es de nivel regular; y, el 28,0% afirmaron que es bueno. Por lo tanto, se puede concluir que entre la municipalidad 1 y municipalidad 2 existe cierta diferencia entre el total de personas que afirman que el nivel de transparencia de los proyectos de inversión es malo, regular y bueno.

Análisis descriptivo del tercer objetivo específico

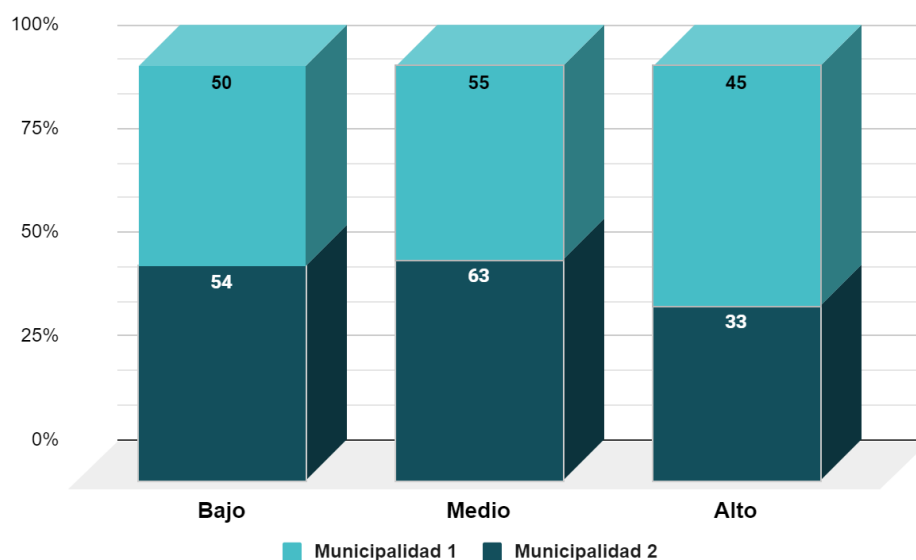
Tabla 4

Tabla de frecuencia de la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

	Municipalidad 1		Municipalidad 2	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Malo	50	33,3	54	36,0
Regular	55	36,7	63	42,0
Bueno	45	30,0	33	22,0
Total	150	100,0	150	100,0

Figura 4

Rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.



De la tabla se observa que el 33,3% de las personas encuestadas en la municipalidad 1, afirmaron que la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo; el 36,7%, afirmaron que es de nivel regular; y el 30,0% de las personas sostuvieron que es bueno. Por su parte, de las personas encuestadas en la municipalidad 2, el 36,0% afirmó que el nivel de rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública es malo; el 42,0% sostiene que es de nivel regular; y, el 22,0% afirmaron que es bueno. Por lo tanto, se puede concluir que entre la municipalidad 1 y municipalidad 2 existe cierta diferencia entre el total de personas que afirman que el nivel de rendición de cuentas de los proyectos de inversión es malo, regular y bueno.

Análisis descriptivo del cuarto objetivo específico

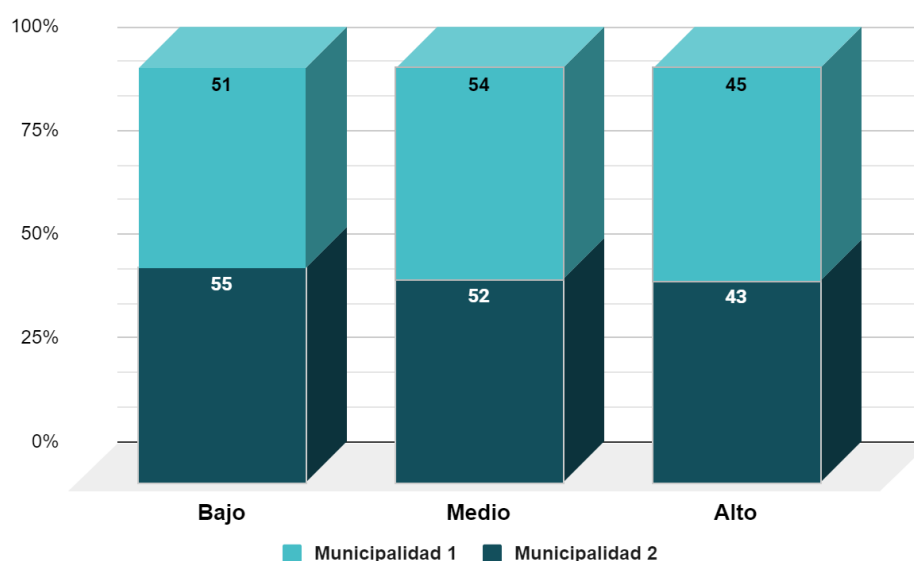
Tabla 5

Tabla de frecuencia del servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

	Municipalidad 1		Municipalidad 2	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Malo	51	34,0	55	36,7
Regular	54	36,0	52	34,7
Bueno	45	30,0	43	28,7
Total	150	100,0	150	100,0

Figura 5

Servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.



De la tabla se observa que el 34,0% de las personas encuestadas en la municipalidad 1, afirmaron que el servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo; el 36,0%, afirmaron que es de nivel regular; y el 30,0% de las personas sostuvieron que es bueno. Por su parte, de las personas encuestadas en la municipalidad 2, el 36,7% afirmó que el nivel de servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública es malo; el 24,7% sostiene que es de nivel regular; y, el 28,7% afirmaron que es bueno. Por lo tanto, se puede concluir que entre la municipalidad 1 y municipalidad 2 existe cierta diferencia entre el total de personas que afirman que el nivel de servicio al ciudadano de los proyectos de inversión es malo, regular y bueno.

Análisis inferencial

Prueba de hipótesis general

H0: No existe diferencia entre el valor público de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

H1: Existe diferencia entre el valor público de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

Tabla 6

Contraste de la hipótesis general.

	Valor público de los proyectos de inversión
U de Mann-Whitney	7285,000
W de Wilcoxon	18610,000
Z	-5,279
Sig. asintótica(bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Valor público de los proyectos de inversión

La prueba de hipótesis con U de Mann Whitney resultó 0,000 de significancia que es menor a 0,05 ($0,000 < 0,05$), lo cual indica que se rechaza la hipótesis nula y no se rechaza hipótesis alternativa; vale decir que existe diferencia significativa entre el valor público de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

Prueba de la primera hipótesis específica

H0: No existe diferencia entre el bienestar social de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

H1: Existe diferencia entre el bienestar social de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

Tabla 7

Contraste de la primera hipótesis específica.

	Bienestar público de los proyectos de inversión
U de Mann-Whitney	7231,000
W de Wilcoxon	18556,000
Z	-5,360
Sig. asintótica(bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Bienestar público de los proyectos de inversión

La prueba de hipótesis con U de Mann Whitney resultó 0,000 de significancia que es menor a 0,05 ($0,000 < 0,05$), lo cual indica que se rechaza la hipótesis nula y no se rechaza la hipótesis alternativa; vale decir, existe diferencia significativa entre el bienestar social de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

Prueba de la segunda hipótesis específica

H0: No existe diferencia entre la transparencia de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

H1: Existe diferencia entre la transparencia de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

Tabla 8

Contraste de la segunda hipótesis específica.

	Transparencia de los proyectos de inversión
U de Mann-Whitney	3521,000
W de Wilcoxon	14846,000
Z	-5,057
Sig. asintótica(bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Transparencia de los proyectos de inversión

La prueba de hipótesis con U de Mann Whitney resultó 0,000 de significancia que es menor a 0,05 ($0,000 < 0,05$), lo cual indica que se rechaza la hipótesis nula y no se rechaza la hipótesis alternativa; vale decir, existe diferencia significativa entre la transparencia de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

Prueba de la tercera hipótesis específica

H0: No existe diferencia entre la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

H1: Existe diferencia entre la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

Tabla 9

Contraste de la tercera hipótesis específica.

Rendición de cuentas de los proyectos de inversión	
U de Mann-Whitney	11139,000
W de Wilcoxon	22464,000
Z	-,148
Sig. asintótica(bilateral)	,882

a. Variable de agrupación: Rendición de cuentas de los proyectos de inversión

La prueba de hipótesis con U de Mann Whitney resultó 0,882 de significancia que es mayor a 0,05 ($0,882 > 0,05$), lo cual significa que no se rechaza la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alternativa; es decir, no existe diferencia significativa entre la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

Prueba de la cuarta hipótesis específica

H0: No existe diferencia entre el servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

H1: Existe diferencia entre el servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

Tabla 10

Contraste de la cuarta hipótesis específica.

Servicio al ciudadano de los proyectos de inversión	
U de Mann-Whitney	5498,500
W de Wilcoxon	16823,500
Z	-7,663
Sig. asintótica(bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Servicio al ciudadano de los proyectos de inversión

La prueba de hipótesis con U de Mann Whitney resultó 0,000 de significancia que resulta menor a 0,05 ($0,000 < 0,05$), esto significa que se rechaza la hipótesis nula y no se rechaza la hipótesis alternativa; es decir, existe diferencia significativa entre el servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

En resumen, de los resultados obtenidos del análisis inferencial realizado en este trabajo de investigación se concluyó que existe diferencia significativa entre el valor público, el bienestar público, la transparencia y el servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022. Caso contrario con la prueba de hipótesis con U de Mann Whitney de la tercera hipótesis específica, la cual resultó que no existe diferencia significativa entre la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022.

V. DISCUSIÓN

El valor público es aquel valor que se crea a través de los servicios que brinda el Estado a la ciudadanía; es así que, quienes tienen el objetivo de crear este valor son todos servidores de las entidades públicas, en especial aquellas personas que ejercen cargos directivos. Los proyectos de inversión pública también son intervenciones que pretenden dar solución a un problema; todo proyecto genera costos, desde su planteamiento como idea, la formulación del mismo, la elaboración de su expediente técnico, su ejecución, operación y mantenimiento; por lo tanto, demanda la necesidad de invertir recursos públicos para su ejecución. La población por su parte, tiende a no involucrarse demasiado en las etapas iniciales de los proyectos de inversión pública; esto a su vez, hace que los proyectos de inversión pública que se ejecutan en los distritos sean no del todo beneficiosos para su bienestar; puesto que, según Moore (1998) el valor público se encuentra en los deseos y percepciones de las personas.

En ese sentido, los resultados del objetivo e hipótesis general, afirman que la diferencia del valor público de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022 es significativa. Esto se confirma con el resultado obtenido en la prueba de hipótesis con U de Mann Whitney; así como también, con los resultados que del total de personas encuestadas en la municipalidad 1 en el que un 36,0% afirmó que el nivel del valor público de los proyectos de inversión pública en su distrito es bajo, el 31,3%, afirmó que es de nivel medio; y el 32,7% sostuvo que es alto. Del mismo modo, del total de personas encuestadas en la municipalidad 2, un 33,3% afirmó que el nivel del valor público de los proyectos de inversión pública en su distrito es bajo; el 34,0% sostuvo que es de nivel medio; y, el 32,7% afirmó que es alto.

Este resultado al ser contrastado con lo obtenido por Molina (2021) quien en su investigación precisó que los niveles del valor público en lo referente a los servicios de consulta externa de usuarios de un establecimiento de salud fue de 82% en un nivel moderado, un 14% de nivel bajo y un 4% de un nivel alto; sostuvo que los usuarios del establecimiento de salud califican al valor público con un nivel moderado. Se puede verificar que los resultados obtenidos por este autor, que el nivel moderado sea más representativo, coincide con el resultado de la municipalidad 2, donde la mayoría de personas encuestadas en dicho distrito el

nivel medio fue mayor. Por el contrario en la municipalidad 1 el nivel con mayor porcentaje fue el bajo.

De la misma manera, Rojas (2019) en su estudio tuvo por resultado un nivel bajo de valor público de 5.66%, un 93.06% de nivel medio y un 1.28% de nivel alto; también, afirmó que existe una correlación positiva de 0.987 entre la gestión del conocimiento y el valor público. Por lo que también coincide con el resultado de la municipalidad 2 con el nivel regular de valor público con mayor porcentaje; a diferencia de la municipalidad 1 que tuvo un mayor porcentaje en el nivel de valor público bajo.

De igual forma, Puelles (2021) en su estudio que tuvo por resultado un nivel de valor público bajo de 55%, un 27.5% de nivel medio y un 17.5% de nivel alto; concluyó en que la participación ciudadana y el valor público tuvieron una correlación significativa fuerte de 0.776 puntos. Este resultado se asemeja con lo obtenido en la presente investigación con la municipalidad 1 que tuvo como mayor porcentaje el nivel bajo de valor público, a diferencia de la municipalidad 2 que tuvo como mayor frecuencia el nivel regular. Por lo que, se puede resaltar lo mencionado por Ferró (2015) quien sostiene que existe indiferencia de la población para el desarrollo de la identificación y formulación de proyectos de inversión. Una mayor intervención y participación por parte de la población en el desarrollo de proyectos generaría dar mayor realce y efectividad de los proyectos de inversión que se ejecutan en los distritos.

Igualmente, Espinoza (2019) en su investigación tuvo por resultado que existe una correlación alta entre el planeamiento estratégico y el valor público de 0.832; asimismo, un 46.7% de personas sostuvo que aplica de manera medianamente adecuada el plan estratégico institucional para el logro de objetivos, un 36.7% lo aplica de manera adecuada y un 16.7% de manera poco adecuada. Del mismo modo, Panez (2017) al comparar el nivel de ejecución presupuestal de los proyectos de inversión pública de tres universidades obtuvo como resultado que se ejecutó un 43.6 %por administración directa , un 35% por contrata y una calificación deficiente de 50% a los proyectos ejecutados por contrata y un 41% los de administración directa; por lo que, concluyó que el nivel de ejecución del presupuesto de noventa y ocho obras públicas fue deficiente. En ese sentido es relevante recalcar lo mencionado por Fernandez (2018), cuando

existe una mutua colaboración tanto entre el gobierno y las organizaciones civiles se pueden obtener beneficios positivos a favor de la comunidad. Se requiere que la población se involucre aún más a fin de poder promover proyectos de inversión adecuados a la real necesidad de la población y así lograr generar mayores niveles de valor público.

Entonces, del análisis del objetivo general, se puede afirmar que los resultados obtenidos coinciden de alguna manera con las investigaciones contrastadas; pero, existe un aspecto importante que considerar, de todos los estudios tomados como referencia éstos distan del tipo de investigación que se consideró en el presente trabajo. Gran parte de las investigaciones son descriptivas correlacionales. A pesar de ello, se ha podido confirmar lo mencionado por Escobar et al. (2021) quienes sostienen que los gobiernos locales tienen bajos niveles de ejecución de recursos y capacidad técnica .

Por su parte, el bienestar social como lo mencionan Reyes y Oslund (2014) son aquellos factores que participan en la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos, éstos por tanto no son tangibles sino que se evidencian a través de los juicios y percepciones de la población. Es así que, el bienestar público de la población a través de los proyectos de inversión pública se perciben por el grado de satisfacción de los servicios que reciben al utilizar o al ser entregadas las obras de infraestructura reguladas bajo las normas y leyes vigentes. Si estos proyectos no son elaborados desde un inicio con participación de la ciudadanía o al menos haber realizado un estudio certero que identifique de manera real y efectiva las necesidades de la población, éstos no podrán generar mayor bienestar a la población.

Es así que, en lo referente al primer objetivo e hipótesis específica, se afirma que la diferencia del bienestar social de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022, es significativa. Esto se confirma con el resultado obtenido en la prueba de hipótesis con U de Mann Whitney; así como también, con los resultados en que un 45,3% de las personas encuestadas en la municipalidad 1, afirmaron que el bienestar social de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo, el 23,3% afirmó que es regular, y el 31,3% que es bueno. Por su parte, del total de personas encuestadas en la municipalidad 2, el 40,0% afirmó que el bienestar social de los proyectos de inversión pública en su

distrito es malo, el 29,3% sostiene que es regular, y el 30,7% afirma que es bueno.

Dicho resultado se puede contrastar con los resultados de Vega (2021) en el que obtuvo un nivel bueno de bienestar social de 0%, un 77.4% de nivel regular y un 22.6% de nivel malo; por lo que, concluyó en que existe una correlación significativa positiva de 0.70 puntos entre el bienestar social y el producto interno bruto per cápita de la población de un distrito. En tanto, difiere de los resultados obtenidos en la municipalidad 1 y municipalidad 2 donde en ambos la mayor frecuencia de bienestar social fue de nivel bajo. Por su parte, Andía (2011) en su estudio obtuvo como resultado un 76% de proyectos de inversión que estuvieron como viables durante el año 2010, relacionados a educación inicial con una inversión menor de S/ 1,200,000 han tenido errores en su presentación o determinación del público objetivo; por lo que, llegó a la conclusión de que la demanda insatisfecha justifica la intervención de un proyecto, por lo cual se deben establecer en valores positivos. Por lo que, se requiere trabajar de manera conjunta con la población a fin de que el total de beneficiarios, con proyectos de inversión pública acorde a sus necesidades, se incremente.

Adicionalmente, es importante recalcar lo mencionado por Uribe (2004) quien afirma que es al Estado a quien corresponde proveer de bienestar de sus ciudadanos; tal es así que, su intervención resulta ser obligatoria para asegurar a la población la equidad y acceso a servicios. Del mismo modo, es importante propiciar el incremento del bienestar de la población mediante la inversión social, a fin de contribuir de la manera más efectiva al funcionamiento y economía del Estado.

Respecto a la transparencia en el sector público, resulta ser un recurso sumamente importante, pues es a través de él que la ciudadanía puede desarrollar cierta influencia en la administración pública. Tal como lo menciona Cunill (2006), es a través de la transparencia que se busca contrarrestar las asimetrías de la información en cuanto al parecer público y la generación de servicios así como también bienes públicos. Asimismo, tal como lo sostiene Perramon (2013), en el sector público la transparencia se representa como un aspecto de suma importancia en la mejora de la regulación y la intervención de las entidades públicas. Se puede mencionar también que esta intervención no es

ajena a los proyectos de inversión pública, pues al ser también un mecanismo de regulación se requiere que en el sector público toda intervención que se realice con el uso de recursos del Estado sean utilizados de manera transparente.

En ese sentido, en lo que refiere al segundo objetivo e hipótesis específica, se afirma que la diferencia de la transparencia de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022, es significativa. Esto se confirma con el resultado obtenido en la prueba de hipótesis con U de Mann Whitney; así como también, con los resultados que afirman que el 38,6% de las personas encuestadas en la municipalidad 1, afirmaron que la transparencia de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo, el 30,7% sostuvo que es regular, y el 30,7% que es bueno. Por su parte, de las personas encuestadas en la municipalidad 2, el 34,0% afirmó que la transparencia de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo, el 38,0% que es regular, y el 28,0% afirmó que es bueno.

Estos resultados se pueden comparar con lo mencionado por Orbe (2021) quien en su estudio tuvo como resultados un nivel de transparencia malo de 40%, 42% de nivel regular y un 18% de nivel bueno; por lo cual, resolvió que existe una correlación significativa positiva entre el gobierno abierto y la transparencia de 0.978 puntos. Dicho resultado difiere de lo obtenido en la presente investigación debido a que tanto en la municipalidad 1 y la municipalidad 2 se obtuvo un mayor porcentaje de bajo nivel de transparencia de los proyectos de inversión pública a diferencia de Orbe (2021) que tuvo como mayor frecuencia el nivel regular de transparencia.

Del mismo modo, Gonzales (2018) quien en su estudio concluyó que el valor público y el acceso a la información en una municipalidad tuvo una relación significativa de 0.008. Afirmó que las personas valoran la transparencia y la publicidad de la información debido a que también es en consecuencia de ellas que se realiza algún tipo de exigencia a las autoridades vigentes. Por lo que también se puede mencionar que la transparencia mejora la democracia y los mecanismos de toma de decisiones en el ámbito público.

En suma, Pinedo (2018) también tuvo por resultado que es a través de las estrategias públicas que se logra promover el principio de transparencia en la buena gobernanza en una municipalidad con una correlación significativa alta de

0,82 puntos; y, un 46.67% que considera que existe una relación entre transparencia y las estrategias públicas, un 40% considera que existe una relación regular y un 13.33% una relación baja. Por lo mismo, Villoria (2021) afirmó que la mejor transparencia debe ser colaborativa y generada entre el gobierno y la ciudadanía; sin embargo, también concluye mencionando que existen factores tanto endógenos como exógenos que determinan su impacto en la sociedad.

De otro lado, es a través de la rendición de cuentas que se logra realizar seguimiento al nivel de cumplimiento de los objetivos que se traza toda gestión de manera en un periodo determinado. La autoridad está en toda la obligación de exponer sus acciones y sustenta toda decisión que llegue a tomar. En tal sentido, en lo referente al tercer objetivo e hipótesis específica, se afirma que no existe diferencia significativa entre la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022. Esto se confirma con el resultado obtenido en la prueba de hipótesis con U de Mann Whitney; así como también, con los resultados en los que el 33,3% de las personas encuestadas en la municipalidad 1, afirmaron que la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo, el 36,7% afirmaron que es regular y el 30,0% sostuvieron que es bueno. Por su parte, de las personas encuestadas en la municipalidad 2, el 36,0% afirmó que el nivel de rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo, el 42,0% sostiene que es regular, y el 22,0% afirmó que es bueno.

Este resultado se puede contrastar con los resultados obtenidos por Sirlopú (2018) quien en su estudio tuvo por resultado en torno al control social que un 23.2% considera estar totalmente en desacuerdo que la municipalidad garantiza la participación de sus ciudadanos, un 29% se encuentra en desacuerdo, un 26.1% es indiferente, el 17.4% estuvo de acuerdo y un 4.3% totalmente de acuerdo. Entonces, concluyó que la población no mostró entusiasmo en la realización del modelo de participación ciudadana propuesto en el transcurso de la rendición de cuentas, asimismo mencionó que no se obtuvo información clara y no se tuvo una difusión oportuna en los medios de comunicación para que la población pueda tomar conocimiento al respecto. En cambio en la municipalidad 1 y municipalidad 2 se tiene como mayor frecuencia que la rendición de cuentas fue

regular. Cabe resaltar también lo mencionado por Freire (2018) quien en su investigación sostiene que el grado de acceso a la información facilita a la cual tiene acceso la población y los organismos de control, pueden realizar un control democrático; como prueba de esto se indica que la información representa un insumo útil en el equilibrio de poderes que la sociedad democrática necesita.

En ese sentido, se puede resaltar que se confirmaron cuatro hipótesis planteadas a diferencia de la tercera hipótesis específica, donde los resultados de la prueba realizada indicó que no existe diferencia significativa entre la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública de las dos municipalidades de Lima Este, 2022. Dichos resultados pueden ser considerados como una oportunidad de realizar futuras investigaciones que logren describir a profundidad los motivos por los cuales el nivel de rendición de cuentas en sus distritos son calificados como regulares.

De otra parte, el servicio al ciudadano es uno de los factores más representativos de la actividad pública; esto se debe a que depende mucho de las competencias de los servidores públicos para mejorar la calidad de vida de la población. En cuanto a los proyectos de inversión pública, como lo afirma Gil (2013) es representativo que los recursos públicos sean utilizados de manera óptima, aún más cuando se trata de la atención de una necesidad de la población. Los servicios que se brindan a la población deben cumplir los principales aspectos de atención oportuna y necesaria a un problema de la población.

En lo referente al cuarto objetivo e hipótesis específica, se afirma que la diferencia del servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022, es significativa. Esto se confirma con el resultado obtenido en la prueba de hipótesis con U de Mann Whitney; así como también, con los resultados que afirman que el 34,0% de las personas encuestadas en la municipalidad 1, afirmaron que el servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo, el 36,0% afirmó que es regular, y el 30,0% sostuvieron que es bueno. Por su parte, de las personas encuestadas en la municipalidad 2, el 36,7% afirmó que el servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo, el 24,7% sostiene que es regular, y el 28,7% que es bueno.

Los mismos se pueden comparar con los resultados obtenidos por Fabián (2020) quien tuvo por resultado un nivel bueno de calidad de atención al ciudadano de 54.22%, un 42.17% de nivel regular y un 3.61% de nivel malo; y, una correlación positiva alta de 0.432 de significancia; asimismo, sostuvo que la relación descrita como cuanto mayor sea una mejora en la gestión municipal, mayor será el grado de atención al administrado. Por lo que se puede afirmar que estos resultados difieren de lo obtenido en la presente investigación.

De otro lado, Guzmán (2018) en su estudio afirmó que el mejoramiento en la proporción de un servicio depende del direccionamiento estratégico de cada entidad, esto basado en respuestas efectivas, una adecuada atención, una óptima administración del recurso humano y una estandarización de procesos, que deben evidenciarse en el incremento de la percepción favorable de la población frente a los servicios que recibe.

Finalmente, en cuanto a la contrastación de los resultados obtenidos, se puede mencionar que una de las limitaciones que se tuvo en el desarrollo de la presente investigación, es que existen pocas investigaciones que tengan el mismo diseño de investigación, en su mayoría las investigaciones que se tomaron en consideración para el desarrollo de la discusión y/o contraste de los resultados obtenidos fueron de diseño correlacional que al menos considere como una de sus variables, las variables y dimensiones que se consideraron en la presente investigación; por lo que, en su lugar se utilizó como referencias investigaciones y artículos de revisión que contienen teorías y aspectos relevantes considerados en esta investigación. En ese sentido, la variable de este trabajo de investigación y sus dimensiones podrían, en un futuro, ser consideradas en otra investigación de diferente diseño de estudio, para lograr analizarlas desde otra perspectiva.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Existe diferencia significativa entre el valor público de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022. Esto se sustenta con el resultado de la prueba de hipótesis con U de Mann Whitney fue de 0.000 de significancia; así como también, se sostiene con el resultado descriptivo de la municipalidad 1, donde los niveles de valor público de los proyectos de inversión de su distrito fueron: 36,0% de nivel bajo, el 31,3% de nivel medio, y el 32,7% de las personas encuestadas sostuvieron que el nivel es alto. En cuanto a la municipalidad 2, el 33,3% afirmó que el nivel del valor público de los proyectos de inversión pública es bajo; el 34,0% sostiene que es de nivel medio; y, el 32,7% afirmaron que es alto.

Segunda: Existe diferencia significativa entre el bienestar social de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022. Esto se sustenta con el resultado de la prueba de hipótesis con U de Mann Whitney fue de 0.000 de significancia; así como también, se sostiene con el resultado descriptivo de la municipalidad 1, donde el 45,3% afirmó que el bienestar social de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo, el 23,3% que es regular, y el 31,3% que es bueno. En cuanto a la municipalidad 2, el 40,0% afirmó que el bienestar social de los proyectos de inversión pública es malo, el 29,3% sostiene que es regular, y el 30,7% que es bueno.

Tercera: Existe diferencia significativa entre la transparencia de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022. Esto se sustenta con el resultado de la prueba de hipótesis con U de Mann Whitney fue de 0.000 de significancia; así como también, se sostiene con el resultado descriptivo de la municipalidad 1, donde el 38,6% afirmó que la transparencia de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo, el 30,7% que es regular, y el 30,7% que es bueno. En cuanto a la municipalidad 2, el 34,0% afirmó que la transparencia de

los proyectos de inversión pública es malo, el 38,0% sostiene que es regular, y el 28,0% que es bueno.

Cuarta: No existe diferencia significativa entre la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022. Esto se sustenta con el resultado de la prueba de hipótesis con U de Mann Whitney fue de 0.882 de significancia; así como también, se sostiene con el resultado descriptivo de la municipalidad 1, el 33,3% afirmó que la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo, el 36,7% que es regular, y el 30,0% que es bueno. En cuanto a la municipalidad 2, el 36,0% afirmó que la rendición de cuentas de los proyectos de inversión pública es malo, el 42,0% sostiene que es regular, y el 22,0% que es bueno.

Quinta: Existe diferencia significativa entre el servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022. Esto se sustenta con el resultado de la prueba de hipótesis con U de Mann Whitney fue de 0.000 de significancia; así como también, se sostiene con el resultado descriptivo de la municipalidad 1, el 34,0% afirmó que el servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública en su distrito es malo, el 36,0% que es regular, y el 30,0% que es bueno. En cuanto a la municipalidad 2, el 36,7% afirmó que el servicio al ciudadano de los proyectos de inversión pública es malo, el 24,7% sostiene que es regular, y el 28,7% que es bueno.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Se recomienda a los alcaldes de las dos municipalidades de Lima Este, establecer un plan de acción de mejora en torno a la formulación y elaboración de expedientes técnicos de proyectos de inversión pública, que involucren la participación de la población; esto, con la finalidad de mejorar la valoración que tiene la población sobre los proyectos de inversión pública.

Segunda: Se recomienda a los alcaldes de las dos municipalidades de Lima Este, implementar nuevos medios de intermediación con la población o fortalecer aquellos que vienen utilizando; esto, con la finalidad de optimizar la comunicación que existe entre la municipalidad y la población, para conocer de esta manera las necesidades reales de la población y ejecutar proyectos de inversión pública que mejoren su bienestar.

Tercera: Se recomienda a los alcaldes de las dos municipalidades de Lima Este, implementar actividades de capacitación tanto en el personal técnico como en la población, para la difusión y mejora de los canales de acceso a la información relacionada a los proyectos de inversión pública que se ejecutan en sus distritos.

Cuarta: Se recomienda a los alcaldes de las dos municipalidades de Lima Este, implementar acciones de mejora en cuanto a la difusión de los procesos de rendición de cuentas que realizan en sus distritos; esto, a fin de mejorar la oportuna difusión de resultados en cuanto a los proyectos de inversión pública que se ejecutan en sus distritos.

Quinta: Se recomienda a los alcaldes de las dos municipalidades de Lima Este, establecer un programa de actualización y capacitación para lograr incrementar de manera óptima las competencias de los servidores de su entidad, a fin de mejorar el servicio a la ciudadanía a través de las obras públicas que ejecutan en sus distritos.

REFERENCIAS

- Andersson, A., y Twizeyimana, J. (2019). The public value of E-Government – A literature review. *Government Information Quarterly*. Vol. 36(1). pp 167-78. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0740624X1730196X>.
- Andía, W. (2011). La demanda insatisfecha en los proyectos de inversión pública. *Revista de la Facultad de Ingeniería Industrial*. Vol. 14 (2). pp 67-72. https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibVirtual/publicaciones/indata/v14_n2/pdf/a09v14n2.pdf.
- Andía, W., Velásquez, J., y Villena, R. (2020). La evaluación de proyectos de inversión en el sector Saneamiento del Perú: análisis metodológico. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*. Vol. 6 (3). pp 225-241.
- Apaza, E. (2018). *Los proyectos del presupuesto de inversión pública en el sector social del departamento de La Paz; 1998-2016*. Universidad Mayor de San Andrés.
- Aristeidou, M., Scanlon, Eileen and Sharples, Mike (2020). Learning outcomes in online citizen science communities designed for inquiry. *International Journal of Science Education*. (4). pp. 277–294. Learning outcomes in online citizen science communities designed for inquiry.pdf.
- Arnstein, S. (2019). A Ladder of Citizen Participation. *Journal of the American Planning Association*. (1). pp 24-34. <https://doi.org/10.1080/01944363.2018.1559388>
- Bai, W. (2013). A Public Value Based Framework for Evaluating the Performance of e-Government in China. *Scientific Research*. (5). pp 26-29. https://www.scirp.org/pdf/IB_2013110716375570.pdf.
- Baskaran, T. y Lopes, M. (2016). Electoral competition and endogenous political institutions: Quasi-experimental evidence from Germany. *Journal of Economic Behavior & Organization*. Vol. 122. pp 43-61. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S016726811500308X>
- Beebejaun, Y., Durose, C., Rees, J., Richardson, J., & Richardson, L. (2015). Public harm or public value? Towards co production in research with communities. *Environment and Planning C: Government and Policy*. Vol. 33(3). pp 552–565. <https://doi.org/10.1068/c12116>

- Bloomberg, L., Bryson, J., y Crosby, B. (2015) *Public value and Public Administration*. eBook Collection.
<https://eds.p.ebscohost.com/eds/ebookviewer/ebook/bmxlYmtfXzExMDgzODlfX0FO0?sid=f3c62f92-e64a-48a7-8c13-b840fe2b03d6@redis&vid=0&format=EB>
- Bolaños, J. (2010). Bases conceptuales de la rendición de cuentas y el rol de las entidades de fiscalización superior. *Revista Nacional de Administración*. Vol. 1 (1). pp 109-138.
- Borge, L. (2005). Strong politicians, small deficits: evidence from Norwegian local governments. *European Journal of Political Economy*. Vol. 21(2). pp 325-344.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0176268004000874>
- Busso, M., y Messina, J. (2020). La crisis de la desigualdad: América Latina y El Caribe en la encrucijada. *Banco Interamericano de Desarrollo*.
<https://publications.iadb.org/es/publications/spanish/document/La-crisis-de-la-desigualdad-America-Latina-y-el-Caribe-en-la-encrucijada.pdf>.
- Cederquist, A. (2022). A causal model for creating public value (in institutional voids) - the case of Lesvos. *European Journal of Futures Research*.
<https://eds.p.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=3&sid=f3c62f92-e64a-48a7-8c13-b840fe2b03d6%40redis>.
- Chohan, U., y Jacobs, K. (2018). Public value as rhetoric: a budgeting approach. *International Journal of Public Administration*, (00), 1-11.
<https://doi.org/10.1080/01900692.2017.1373673>
- Conejero, E. (2014). Valor público: una aproximación conceptual. *3C Empresa*. Vol. 3 (1). pp 30-41.
- Contraloría General de la República del Perú (2019). Obras públicas.
https://doc.contraloria.gob.pe/PACK_anticorrupcion/documentos/7_OBRAS_PUBLICAS_2019.pdf.
- Cunill, Nuria (2006). *La transparencia en la gestión pública ¿Cómo construirla viabilidad?*. Magna Terra Editores. pp 25-57.
- Departamento Administrativo de la Función Pública (s.f.). Modelo de servicio al ciudadano del departamento administrativo de la Función Pública.
<https://www.funcionpublica.gov.co/documents/418537/506977/Modelo+de+>

Servicio+al+Ciudadano.pdf/cb387d66-6f52-4568-b075-c492ffa6a8c1?version=1.0.

Edin, P. y Ohlsson, H. (1991). Political determinants of budget deficits: Coalition effects versus minority effects. *European Economic Review*. Vol. 35(8). pp 1597-1603.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/001429219190021A>

Escobar, J. (2016). La importancia de generar valor público en las sociedades del siglo XXI. *Función pública*.

Escobar, K., Terry, O., Zavaleta, W., y Zárate, G. (2021). Desempeño de los gobiernos subnacionales en la gestión de inversión pública del Perú. *Revista Venezolana de Gerencia*. Vol. 26(95). pp 595-609. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rvg/article/view/36269/38799>

Espinoza, J. (2019). *Planeamiento Estratégico en la Gestión del Valor Público en la Municipalidad Provincial de Cusco – 2018* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.

Fabián, P. (2020). Gestión municipal y calidad de atención al ciudadano en la Municipalidad Distrital de Los Olivos, 2020 (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.

Fernández, J. (2018). Valor público, gobernanza y Tercera Vía. *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*. (78). pp 175-193. <https://www.scielo.org.mx/pdf/conver/v25n78/2448-5799-conver-25-78-175.pdf>.

Ferró, P. (2015). Participación de la población en la elaboración de proyectos de inversión pública: Un análisis según el grado de ruralidad para las provincias de Puno y El collao, 2012-Perú. *Comunicación: Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*. Vol. 6 (1). pp 16-27. <https://www.redalyc.org/pdf/4498/449844869002.pdf>.

Freire, M. (2018). Modernización de la gestión pública y rendición de cuentas: análisis del caso ecuatoriano. *Estudios de la Gestión Revista internacional de administración*. (5) pp 147-179. <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/6924/1/08-ES-Freire.pdf>.

Gil, G. (2013). Formulación y evaluación de proyectos de inversión pública. *Banco de Programas y Proyectos de Inversión Pública*.

<https://www.finanzasoxaca.gob.mx/pdf/otros/Guia%20basica%20FEP%202013vf.pdf>.

- González, S. (2018). *Uso de portales de transparencia y el valor público* (Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo.
- Gottlieb, J. y Kosec K. (2018). The Countervailing Effects of Competition on Public Goods Provision: When Bargaining Inefficiencies Lead to Bad Outcomes. *American Political Science Review*. Vol. 113(1). pp 88-107. <https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/727C15A5BD372A2173596177A12C9D68/S0003055418000667a.pdf/the-countervailing-effects-of-competition-on-public-goods-provision-when-bargaining-inefficiencies-lead-to-bad-outcomes.pdf>.
- Guzmán, A. (2018). *El servicio al ciudadano, un reto en las organizaciones públicas del distrito de Bogotá: Caso SUPERCADÉ*. Universidad Militar Nueva Granada.
- Halse, A. (2016). More for everyone: The effect of local interests on spending on infrastructure. *European Journal of Political Economy*. Vol. 43. pp 41-56. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0176268016000161>.
- Harrison, T. y Sayogo, D. (2014). Transparency, participation, and accountability practices in open government: A comparative study. *Government Information Quarterly*. Vol. 31(4). pp 513-525. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0740624X14001270>.
- Heeager, L., Irani, Z., Persson, J., y Rose, J. (2015). Managing e-Government: value positions and relationships. *Information Systems Journal*. (25). pp 531-571. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/isj.12052?src=getfr>
- Hernández, D. (2015). El modelo de la cadena de valor público para el análisis de políticas. *Asociación Argentina de Presupuesto y Administración Financiera Pública Revista Institucional*. (54). <https://content.lpderecho.pe/wp-content/uploads/2021/10/Hern%C3%A1ndez-Daniel.-El-modelo-de-la-cadena-de-Valor-P%C3%ABlico-para-el-an%C3%A1lisis-de-pol%C3%ADticas..pdf>.
- Keefer, F., Scartascini, C., y Vlaicu, R. (2022). Demand-side determinants of public spending allocations: Voter trust, risk and time preferences. *Journal*

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0047272721002152>.

Keynes, J. (1936) *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Macmillan and co., limited.

Knutsson, H., y Lapsley, I. (2017). *Modernizing the Public Sector: Scandinavian perspectives*. Routledge.

Ladipo, O., Sanchez, A., y Sopher, J. (2010). *Responsabilidad en el gasto público en América Latina y el Caribe, Revitalizar las reformas en administración financiera y adquisiciones del Estado*. Mayol Ediciones S.A.

Lerma, H. (2009). *Metodología de la investigación: propuesta, anteproyecto y proyecto: Vol. Cuarta edición*. Ecoe ediciones.

Machuca, A. (2018). *Percepciones del valor público en los programas sociales, un reconocimiento del sentir social visto desde el enfoque de la ciudadanía* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.

Martínez, H. (2018). *Metodología de la investigación*. Cengage Learning.

Ministerio de Economía y Finanzas (2017). El nuevo sistema de inversión pública. *Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/invierte/INVIERTE.PE.pdf.

Molina, R. (2021). *Valor Público del Servicio de Consulta Externa para los Usuarios del Sistema Integral de Salud en un establecimiento de salud de Lima, 2018* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.

Moore, M. (2006). Creando Valor Público a través de asociaciones público-privadas. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*. (34). pp 1-22.

Medianero, D. (2008). *Proyectos de inversión pública. Teoría e instrumentos de identificación, formulación y evaluación*. Editorial Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC).

Muntané, J. (2010). Introducción a la investigación básica. Revisiones temáticas. Vol. 33(3). pp 221-227. <https://www.sapd.es/revista/2010/33/3/03/pdf>.

Niño, V. (2019). *Metodología de la investigación: diseño, ejecución e informe*. Ediciones de la U.

- Ñaupas, H., Palacios, J., Romero, H., y Valdivia, M. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. Ediciones de la U.
- Orbe, D. (2021). *Gobierno abierto y transparencia de la Unidad de Gestión Educativa Local de San Martín, Tarapoto - 2021* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.
- Panez, J. (2017). *Análisis de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión pública de tres universidades públicas de Lima 2017* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.
- Pastor, C., y Serebrisky, T. (2020). La inversión en infraestructura en América Latina y el Caribe no despegar. *Banco Interamericano de Desarrollo*. <https://blogs.iadb.org/agua/es/infralatam-inversion-en-infraestructura-en-america-latina/>.
- Perramon, J. (2013). La transparencia: concepto, evolución y retos actuales. *Revista de Contabilidad y Dirección*. Vol. 16. pp 11-27. https://accid.org/wp-content/uploads/2018/10/La_transparencia._Concepto_evolucion_y_retos_a.pdf.
- Pinedo, C. (2018). *Estrategias Públicas y el Principio de Transparencia en la buena gobernanza, Municipalidad Provincial De Trujillo 2016* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.
- Puelles, L. (2021). *Generación de valor público y participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de La Esperanza, 2021* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.
- Ravina R. (2005). La rendición social de cuenta y el presupuesto participativo en el marco del diseño del sistema de seguimiento y evaluación del gasto público. *Dirección Nacional del Ministerio de Economía y Finanzas*. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/documentacion/2wp_LaRendicionSocialdeCuentas.pdf.
- Reyes, O., y Oslund, F. (2014). Teoría del bienestar y el óptimo de Pareto como problemas microeconómicos. *Revista Electrónica de Investigaciones en Ciencias Económicas*. Vol. 2 (3). <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5109420.pdf>.

- Rojas, O. (2019). *Gestión del conocimiento y la generación de valor público en el distrito de Carabaylo, Lima - 2019* (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.
- Sánchez, J. (2018). *Errores de muestreo: precisión de los estimadores en encuestas probabilísticas*. Dextra Editorial.
- Sirlopú, E. (2018). Modelo de rendición de cuentas y fortalecimiento de la participación ciudadana de usuarios de Municipalidad Distrital Ciudad Eten - Chiclayo (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo.
- Smith, A. (1776). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. - https://www.ibiblio.org/ml/libri/s/SmithA_WealthNations_p.pdf
- Sotelo, A. (2012). La cadena de valor público: un principio ordenador que previene la colisión metodológica. *Revista Internacional de Presupuesto Público*. (80).
<https://content.lpderecho.pe/wp-content/uploads/2022/11/Cadena-de-valor-p%C3%BAblico-Anibal-Sotelo.pdf>
- Stone, Z., Filippaios, F., y Stoian, C. (2014). Equity culture development in Central and Eastern Europe: The role of institutional and managerial factors. *Research in International Business and Finance*. Vol. 31. pp 234-263.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0275531913000445>.
- Strokosch, K., & Osborne, S. P. (2020). Debate: if citizen participation is so important, why has it not been achieved?. *Public Money and Management*. Vol. 40(1). pp 8-10.
https://researchonline.gcu.ac.uk/ws/files/52391580/Strokosch_K._Osborne_S.P._2020_Debate_if_citizen_participation_is_so_important_why_has_it_not_been_achieved.pdf
- Subsecretaría de Transparencia y Anticorrupción (s.f.). *Manual institucional para la rendición de cuentas*. Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional del Pueblo de Los Estados Unidos de América.
http://www.oas.org/juridico/PDFs/mesicic4_slv_manual.pdf.
- Uribe, C. (2004). Desarrollo social y bienestar. *Universitas Humanística*. Vol. XXXI (58). pp 11-25. <https://www.redalyc.org/pdf/791/79105802.pdf>.

- Uvalle, R. (2014), La importancia de la ética en la formación de valor público. *Revista Estudios Políticos*. (32). pp 213-247. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0185161614705815>
- Vega, D. (2021). *Producto interno bruto per cápita y los niveles de bienestar social de la población de Trujillo período 2006-2008* (Tesis de Doctorado). Universidad Nacional de Trujillo.
- Villoria, M. (2021), ¿Qué condiciones favorecen una transparencia pública efectiva?. *Revista de Estudios Políticos*. (194). pp 213-247. <https://www.cepc.gob.es/sites/default/files/2021-12/39552rep19408villoria.pdf>.
- Witesman, E. (2016). From Public Values to Public Value and Back Again. *Center for Organization Research and Design at Arizona State University*. <https://cord.asu.edu/sites/default/files/wp-content/uploads/2015/02/2015123001-Public-value-to-public-values-and-back-for-PVC1.pdf>
- Xu, H., y Zhu, W. (2020). Evaluating the impact mechanism of citizen participation on citizen satisfaction in a smart city. *Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science*. Vol. 48(8). pp 2466-2480. <https://doi.org/10.1177/2399808320980746>

ANEXOS

ANEXO 1. Tabla de operacionalización de variables

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Valor público	El valor público se crea a través de intervenciones públicas como bienes, servicios o regulaciones y que a su vez generan beneficios para la sociedad; también se crea valor público cuando se optimiza la gestión interna de los recursos. (PCM, 2018)	Escobar (2016) sostiene que el valor público se refiere al valor que crea el Estado mediante la calidad de los servicios que ofrece a la población; por lo que, es el Estado quien debe satisfacer las necesidades de su población a través de un buen gobierno transparente, con rendición de cuentas y un servicio al ciudadano eficiente y oportuno.	Bienestar público	Necesidades	Ordinal
				Expectativas	
				Cierre de brechas y calidad de vida de la población	
			Transparencia	Acceso a la información de obras públicas	
				Acceso a la información económica	
				Acceso a la información de contrataciones de ejecución de obra	
				Acceso la información de contrataciones de personal	
				Acceso a la información sobre ejecución física de obras	
				Rendición de Cuentas	
			Eficiencia y resultados de gestión		
			Participación ciudadana		
			Servicio a la ciudadanía	Acceso al servicio de parques y losas deportivas	
				Acceso al servicio de pistas y veredas	
				Acceso al servicio de protección (muros de contención y escaleras)	
				Acceso a otros servicios como educación y seguridad ciudadana.	

ANEXO 2. Instrumento de recolección de datos

EL VALOR PÚBLICO DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA DE DOS MUNICIPALIDADES DE LIMA ESTE, 2022

Estimado(a) señor(a), nos gustaría conocer cuál es el valor que representa para usted los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito. Por lo mismo, cada pregunta del presente cuestionario tiene cinco alternativas, elija y marque una de las respuestas con la que se sienta más identificado. Sus respuestas son totalmente confidenciales, así que por favor sea lo más honesto posible, agradezco su valiosa colaboración.

Escala				
1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre

Dimensiones	Indicadores	Nº	ÍTEM					
				1	2	3	4	5
Bienestar público	Necesidades	1	Los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito responden a sus necesidades.					
		2	La municipalidad interviene de manera adecuada y realiza obras de acuerdo a lo que requiere la población.					
	Expectativas	3	Los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito cubren sus expectativas.					
		4	Considera que existe un compromiso por parte de la municipalidad para mejorar la calidad de los proyectos de inversión pública.					
	Cierre de brechas y calidad de vida de la población	5	La municipalidad prioriza la ejecución de obras que ayudan a disminuir las desigualdades relacionadas al acceso de los servicios públicos.					
		6	Los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito mejoran la calidad de vida de la población.					
		7	Existen mayores oportunidades de desarrollo de la población cuando se ejecutan obras en su distrito.					
		8	Considera que su calidad de vida ha mejorado últimamente.					
Transparencia	Acceso a la información de obras públicas	9	Utiliza el Portal de Transparencia de la municipalidad para obtener información relacionada a los proyectos de inversión.					

		10	Solicita información relacionada a los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito de manera física o digital.						
		11	La municipalidad responde a sus requerimientos de información de manera oportuna.						
	Acceso a la información económica	12	Utiliza la plataforma de consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas para realizar seguimiento al presupuesto que se asigna para la ejecución de obras.						
		13	Utiliza el aplicativo SSI - Sistema de Seguimiento de Inversiones para realizar alguna consulta sobre algún proyecto de inversión.						
		14	La municipalidad publica información relacionada a los gastos que realiza en los proyectos de inversión pública de manera clara y transparente.						
	Acceso a la información de contrataciones de ejecución de obra	15	Recibe información sobre los procesos de contratación que realiza la municipalidad para la ejecución de obras.						
		16	La municipalidad publica los procesos de contratación para ejecución de obras de manera clara y transparente.						
	Acceso a la información de contrataciones de personal	17	Solicita información sobre los procesos de contratación de personal para la ejecución de obras públicas por parte de la municipalidad.						
		18	La municipalidad publica los procesos de contratación de personal de manera clara y transparente.						
	Acceso a la información sobre ejecución física de obras	19	Utiliza el aplicativo Infobras para realizar seguimiento a la ejecución física de las obras que se ejecutan en su distrito.						
		20	La municipalidad publica información del estado de avance físico de las obras en ejecución de manera clara y transparente.						
	Rendición de cuentas	Audiencias públicas	21	Recibe información sobre los procesos de rendición de cuentas que se llevan a cabo en su distrito.					
			22	Participa en las audiencias públicas que realiza la municipalidad.					
			23	Las autoridades municipales son claras al informar sobre los proyectos de inversión pública que se desarrollan en el distrito.					
		Eficiencia y resultados de gestión	24	Las autoridades municipales cumplen con los compromisos que realizan a la población.					
			25	Se encuentra conforme con los resultados obtenidos por la municipalidad en cuanto a la ejecución de obras públicas.					
			26	Considera que debería mejorar la capacidad técnica de las autoridades municipales de su distrito.					

	Participación ciudadana	27	Participa directa o indirectamente en los procesos de presupuesto participativo organizados por la municipalidad.						
		28	Realiza seguimiento a los proyectos de inversión pública priorizados en los presupuestos participativos de su distrito.						
		29	Recibe algún tipo de capacitación o información sobre presupuesto participativo.						
Servicio a la ciudadanía	Acceso al servicio de parques y losas deportivas	30	Cuando desea realizar alguna actividad de esparcimiento o deporte, existe un parque o losa deportiva cercano a su ubicación.						
		31	Los parques y losas deportivas que frecuenta se encuentran en buenas condiciones para su uso.						
		32	Existe un libre acceso a los parques y losas de su distrito.						
		33	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución de obras como parques y losas deportivas cercanas a su domicilio.						
	Acceso al servicio de pistas y veredas	34	El estado de las pistas y veredas de su entorno más cercano son adecuados para el tránsito peatonal y vehicular.						
		35	Cerca de su domicilio, la municipalidad realiza trabajos de creación, mantenimiento o mejora de pistas y veredas.						
		36	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución de pistas y veredas en las calles cercanas a su domicilio.						
	Acceso al servicio de protección (muros de contención y escaleras)	37	La municipalidad realiza obras para mejorar el servicio de protección de la población como la construcción de muros de contención y escaleras en las zonas más altas de su distrito.						
		38	La construcción de muros de contención y escaleras mejoran la calidad de vida de la población.						
		39	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución o mantenimiento de muros de contención y escaleras en su distrito.						
	Acceso a otros servicios como educación y seguridad ciudadana.	40	La municipalidad ejecuta obras para mejorar la infraestructura educativa de su distrito.						
		41	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución o mantenimiento de infraestructura educativa en su distrito.						
		42	La municipalidad ejecuta obras para mejorar la seguridad ciudadana de su distrito.						
		43	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución de obras para mejorar la seguridad ciudadana en su distrito.						
		44	Los proyectos de inversión pública en infraestructura educativa y seguridad ciudadana mejoran la calidad de vida de la población.						

ANEXO 3. Cálculo del tamaño de la muestra

Cálculo de la muestra para población conocida
$$n = \frac{Z^2 PQN}{\varepsilon^2 (N - 1) + Z^2 PQ}$$

POBLACIÓN 1 - MUNICIPALIDAD 1

RANGO DE EDAD	POBLACIÓN
De 20 a 24 años	102,289
De 25 a 29 años	100,824
De 30 a 34 años	95,179
De 35 a 39 años	84,778
POBLACIÓN TOTAL	383,070

CÁLCULO DE LA MUESTRA 1 - MUNICIPALIDAD 1

N	Población	383,070
Z	Nivel de confianza (95%)	1,96
p	Probabilidad favorable	0,5
q	Probabilidad desfavorable	0,5
e	Error muestral	0,08
n	Muestra	150

POBLACIÓN 2 - MUNICIPALIDAD 2

RANGO DE EDAD	POBLACIÓN
De 20 a 24 años	20,276
De 25 a 29 años	19,639
De 30 a 34 años	17,867
De 35 a 39 años	16,153
POBLACIÓN TOTAL	73,935

CÁLCULO DE LA MUESTRA 2 - MUNICIPALIDAD 2

N	Población	73,935
Z	Nivel de confianza (95%)	1,96
p	Probabilidad favorable	0,5
q	Probabilidad desfavorable	0,5
e	Error muestral	0,08
n	Muestra	150

ANEXO 4. Validez de contenido

VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

	J1	J2	J3	S	V DE AIKEN
P1	1	1	1	3	1,00
P2	1	1	1	3	1,00
P3	1	1	1	3	1,00
P4	1	1	1	3	1,00
P5	1	1	1	3	1,00
P6	1	1	1	3	1,00
P7	1	1	1	3	1,00
P8	1	1	1	3	1,00
P9	1	1	1	3	1,00
P10	1	1	1	3	1,00
P11	1	1	1	3	1,00
P12	0	1	1	2	0,67
P13	0	1	1	2	0,67
P14	1	1	1	3	1,00
P15	1	1	1	3	1,00
P16	1	1	1	3	1,00
P17	1	1	1	3	1,00
P18	1	1	1	3	1,00
P19	1	1	1	3	1,00
P20	1	1	1	3	1,00
P21	1	1	1	3	1,00
P22	1	1	1	3	1,00
P23	1	1	1	3	1,00
P24	1	1	1	3	1,00
P25	1	1	1	3	1,00
P26	1	1	1	3	1,00
P27	1	1	1	3	1,00
P28	1	1	1	3	1,00
P29	1	1	1	3	1,00
P30	1	1	1	3	1,00
P31	1	1	1	3	1,00
P32	1	1	1	3	1,00
P33	1	1	1	3	1,00
P34	1	1	1	3	1,00
P35	1	1	1	3	1,00
P36	1	1	1	3	1,00
P37	1	1	1	3	1,00
P38	1	1	1	3	1,00
P39	1	1	1	3	1,00
P40	1	1	1	3	1,00
P41	1	1	1	3	1,00
P42	1	1	1	3	1,00
P43	1	1	1	3	1,00
P44	1	1	1	3	1,00
				PROMEDIO DE VALIDEZ	0,98

$$V = \frac{S}{[n(c - 1)]}$$

S Suma de valores favorables de cada pregunta
n Número de jueces
c Valores posibles de cada pregunta

ANEXO 5. Confiabilidad del instrumento de recolección de datos

Variable	Alfa de Cronbach	N de elementos
Valor público de los proyectos de inversión pública	0,944	44

Si Sig (significancia) < 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la H1.
(0.0499999 < 0,05)

Si Sig (significancia) > 0,05 se acepta la hipótesis nula y se rechaza la H1.
(0.05111 > 0,05)

The screenshot shows the IBM SPSS Statistics Editor de datos interface. A data grid is visible with columns labeled P1 through P22 and rows numbered 1 through 37. A dialog box titled 'Análisis de fiabilidad' is open, showing a list of elements (P19, P37, P38, P39, P40, P41, P42, P43, P44) and a 'Modelo' dropdown set to 'Alfa'. The 'Etiquetas de escala' field is empty. Buttons for 'Aceptar', 'Pegar', 'Restablecer', 'Cancelar', and 'Ayuda' are visible at the bottom of the dialog.

The screenshot shows the IBM SPSS Statistics Visor interface. The left sidebar shows a tree view with 'Resultado1' expanded to 'Fiabilidad'. The main window displays the following output:

```

/VARIABLES=P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9 P10 P11 P12 P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20 P21 P22 P23 P24
P25 P26 P27 P28 P29 P30 P31 P32 P33 P34 P35 P36 P37 P38 P39 P40 P41 P42 P43 P44
/SCALE ('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.
    
```

Fiabilidad

[ConjuntoDatos0]

Escala: ALL VARIABLES

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

	Alfa de Cronbach	N de elementos
	,944	44

ANEXO 6. Validez de juicio de expertos

Experto 1:



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL VALOR PÚBLICO DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Bienestar público								
1	Los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito responden a sus necesidades.	X		X		X		
2	La municipalidad interviene de manera adecuada y realiza obras de acuerdo a lo que requiere la población.	X		X		X		
3	Los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito cubren sus expectativas.	X		X		X		
4	Considera que existe un compromiso por parte de la municipalidad para mejorar la calidad de los proyectos de inversión pública.	X		X		X		
5	La municipalidad prioriza la ejecución de obras que ayudan a disminuir las desigualdades relacionadas al acceso de los servicios públicos.	X		X		X		
6	Los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito mejoran la calidad de vida de la población.	X		X		X		
7	Existen mayores oportunidades de desarrollo de la población cuando se ejecutan obras en su distrito.	X		X		X		
8	Considera que su calidad de vida ha mejorado últimamente.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Transparencia								
9	Utiliza el Portal de Transparencia de la municipalidad para obtener información relacionada a los proyectos de inversión.	X		X		X		
10	Solicita información relacionada a los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito de manera física o digital.	X		X		X		
11	La municipalidad responde a sus requerimientos de información de manera oportuna.	X		X		X		
12	Utiliza la plataforma de consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas para realizar seguimiento al presupuesto que se asigna para la ejecución de obras.		X	X			X	
13	Utiliza el aplicativo SSI - Sistema de Seguimiento de Inversiones para realizar alguna consulta sobre algún proyecto de inversión.		X	X			X	
14	La municipalidad publica información relacionada a los gastos que realiza en los proyectos de inversión pública de manera clara y transparente.	X		X		X		
15	Recibe información sobre los procesos de contratación que realiza la municipalidad para la ejecución de obras.	X		X		X		
16	La municipalidad publica los procesos de contratación para ejecución de obras de manera clara y transparente.	X		X		X		
17	Solicita información sobre los procesos de contratación de personal para la ejecución de obras públicas por parte de la municipalidad.	X		X		X		
18	La municipalidad publica los procesos de contratación de personal de manera clara y transparente.	X		X		X		



19	Utiliza el aplicativo Infobras para realizar seguimiento a la ejecución física de las obras que se ejecutan en su distrito.	X		X		X		
20	La municipalidad publica información del estado de avance físico de las obras en ejecución de manera clara y transparente.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Rendición de Cuentas								
21	Recibe información sobre los procesos de rendición de cuentas que se llevan a cabo en su distrito.	X		X		X		
22	Participa en las audiencias públicas que realiza la municipalidad.	X		X		X		
23	Las autoridades municipales son claras al informar sobre los proyectos de inversión pública que se desarrollan en el distrito.	X		X		X		
24	Las autoridades municipales cumplen con los compromisos que realizan a la población.	X		X		X		
25	Se encuentra conforme con los resultados obtenidos por la municipalidad en cuanto a la ejecución de obras públicas.	X		X		X		
26	Considera que debería mejorar la capacidad técnica de las autoridades municipales de su distrito.	X		X		X		
27	Participa directa o indirectamente en los procesos de presupuesto participativo organizados por la municipalidad.	X		X		X		
28	Realiza seguimiento a los proyectos de inversión pública priorizados en los presupuestos participativos de su distrito.	X		X		X		
29	Recibe algún tipo de capacitación o información sobre presupuesto participativo.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Servicio al ciudadano								
30	Cuando desea realizar alguna actividad de esparcimiento o deporte, existe un parque o losa deportiva cercano a su ubicación.	X		X		X		
31	Los parques y losas deportivas que frecuenta se encuentran en buenas condiciones para su uso.	X		X		X		
32	Existe un libre acceso a los parques y losas de su distrito.	X		X		X		
33	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución de obras como parques y losas deportivas cercanas a su domicilio.	X		X		X		
34	El estado de las pistas y veredas de su entorno más cercano son adecuados para el tránsito peatonal y vehicular.	X		X		X		
35	Cerca de su domicilio, la municipalidad realiza trabajos de creación, mantenimiento o mejora de pistas y veredas.	X		X		X		
36	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución de pistas y veredas en las calles cercanas a su domicilio.	X		X		X		
37	La municipalidad realiza obras para mejorar el servicio de protección de la población, como la construcción de muros de contención y escaleras en las zonas más altas de su distrito.	X		X		X		
38	La construcción de muros de contención y escaleras mejoran la calidad de vida de la población.	X		X		X		



39	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución o mantenimiento de muros de contención y escaleras en su distrito.	X		X		X		
40	La municipalidad ejecuta obras para mejorar la infraestructura educativa de su distrito.	X		X		X		
41	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución o mantenimiento de infraestructura educativa en su distrito.	X		X		X		
42	La municipalidad ejecuta obras para mejorar la seguridad ciudadana de su distrito.	X		X		X		
43	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución de obras para mejorar la seguridad ciudadana en su distrito.	X		X		X		
44	Los proyectos de inversión pública en infraestructura educativa y seguridad ciudadana mejoran la calidad de vida de la población.	X		X		X		

PROTOCOLO DE EVALUACIÓN QUE MIDE LA VARIABLE VALOR PÚBLICO

Observaciones (en caso existan):

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mgtr. Oscar Moises Villalobos Risco

DNI: 09470228

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

11 de noviembre de 2022

Mg. Oscar Moises Villalobos Risco
 Firma del experto informante

Experto 2:



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL VALOR PÚBLICO DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Bienestar público								
1	Los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito responden a sus necesidades.	✓		✓		✓		
2	La municipalidad interviene de manera adecuada y realiza obras de acuerdo a lo que requiere la población.	✓		✓		✓		
3	Los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito cubren sus expectativas.	✓		✓		✓		
4	Considera que existe un compromiso por parte de la municipalidad para mejorar la calidad de los proyectos de inversión pública.	✓		✓		✓		
5	La municipalidad prioriza la ejecución de obras que ayudan a disminuir las desigualdades relacionadas al acceso de los servicios públicos.	✓		✓		✓		
6	Los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito mejoran la calidad de vida de la población.	✓		✓		✓		
7	Existen mayores oportunidades de desarrollo de la población cuando se ejecutan obras en su distrito.	✓		✓		✓		
8	Considera que su calidad de vida ha mejorado últimamente.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Transparencia								
9	Utiliza el Portal de Transparencia de la municipalidad para obtener información relacionada a los proyectos de inversión.	✓		✓		✓		
10	Solicita información relacionada a los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito de manera física o digital.	✓		✓		✓		
11	La municipalidad responde a sus requerimientos de información de manera oportuna.	✓		✓		✓		
12	Utiliza la plataforma de consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas para realizar seguimiento al presupuesto que se asigna para la ejecución de obras.	✓		✓		✓		
13	Utiliza el aplicativo SSI - Sistema de Seguimiento de Inversiones para realizar alguna consulta sobre algún proyecto de inversión.	✓		✓		✓		
14	La municipalidad publica información relacionada a los gastos que realiza en los proyectos de inversión pública de manera clara y transparente.	✓		✓		✓		
15	Recibe información sobre los procesos de contratación que realiza la municipalidad para la ejecución de obras.	✓		✓		✓		
16	La municipalidad publica los procesos de contratación para ejecución de obras de manera clara y transparente.	✓		✓		✓		
17	Solicita información sobre los procesos de contratación de personal para la ejecución de obras públicas por parte de la municipalidad.	✓		✓		✓		



18	La municipalidad publica los procesos de contratación de personal de manera clara y transparente.	✓		✓		✓		
19	Utiliza el aplicativo Infobras para realizar seguimiento a la ejecución física de las obras que se ejecutan en su distrito.	✓		✓		✓		
20	La municipalidad publica información del estado de avance físico de las obras en ejecución de manera clara y transparente.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Rendición de Cuentas								
21	Recibe información sobre los procesos de rendición de cuentas que se llevan a cabo en su distrito.	✓		✓		✓		
22	Participa en las audiencias públicas que realiza la municipalidad.	✓		✓		✓		
23	Las autoridades municipales son claras al informar sobre los proyectos de inversión pública que se desarrollan en el distrito.	✓		✓		✓		
24	Las autoridades municipales cumplen con los compromisos que realizan a la población.	✓		✓		✓		
25	Se encuentra conforme con los resultados obtenidos por la municipalidad en cuanto a la ejecución de obras públicas.	✓		✓		✓		
26	Considera que debería mejorar la capacidad técnica de las autoridades municipales de su distrito.	✓		✓		✓		
27	Participa directa o indirectamente en los procesos de presupuesto participativo organizados por la municipalidad.	✓		✓		✓		
28	Realiza seguimiento a los proyectos de inversión pública priorizados en los presupuestos participativos de su distrito.	✓		✓		✓		
29	Recibe algún tipo de capacitación o información sobre presupuesto participativo.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 4: Servicio al ciudadano								
30	Cuando desea realizar alguna actividad de esparcimiento o deporte, existe un parque o losa deportiva cercano a su ubicación.	✓		✓		✓		
31	Los parques y losas deportivas que frecuenta se encuentran en buenas condiciones para su uso.	✓		✓		✓		
32	Existe un libre acceso a los parques y losas de su distrito.	✓		✓		✓		
33	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución de obras como parques y losas deportivas cercanas a su domicilio.	✓		✓		✓		
34	El estado de las pistas y veredas de su entorno más cercano son adecuados para el tránsito peatonal y vehicular.	✓		✓		✓		
35	Cerca de su domicilio, la municipalidad realiza trabajos de creación, mantenimiento o mejora de pistas y veredas.	✓		✓		✓		
36	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución de pistas y veredas en las calles cercanas a su domicilio.	✓		✓		✓		



37	La municipalidad realiza obras para mejorar el servicio de protección de la población, como la construcción de muros de contención y escaleras en las zonas más altas de su distrito.	✓		✓		✓		
38	La construcción de muros de contención y escaleras mejoran la calidad de vida de la población.	✓		✓		✓		
39	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución o mantenimiento de muros de contención y escaleras en su distrito.	✓		✓		✓		
40	La municipalidad ejecuta obras para mejorar la infraestructura educativa de su distrito.	✓		✓		✓		
41	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución o mantenimiento de infraestructura educativa en su distrito.	✓		✓		✓		
42	La municipalidad ejecuta obras para mejorar la seguridad ciudadana de su distrito.	✓		✓		✓		
43	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución de obras para mejorar la seguridad ciudadana en su distrito.	✓		✓		✓		
44	Los proyectos de inversión pública en infraestructura educativa y seguridad ciudadana mejoran la calidad de vida de la población.	✓		✓		✓		

PROTOCOLO DE EVALUACIÓN QUE MIDE LA VARIABLE VALOR PÚBLICO

Observaciones (en caso existan):

Opinión de aplicabilidad:
Aplicable [✓] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ALAN ELVIS GOMEZ MARTINEZ

DNI: 47164036

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del experto informante

Experto 3:



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL VALOR PÚBLICO DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Bienestar público								
1	Los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito responden a sus necesidades.	X		X		X		
2	La municipalidad interviene de manera adecuada y realiza obras de acuerdo a lo que requiere la población.	X		X		X		
3	Los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito cubren sus expectativas.	X		X		X		
4	Considera que existe un compromiso por parte de la municipalidad para mejorar la calidad de los proyectos de inversión pública.	X		X		X		
5	La municipalidad prioriza la ejecución de obras que ayudan a disminuir las desigualdades relacionadas al acceso de los servicios públicos.	X		X		X		
6	Los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito mejoran la calidad de vida de la población.	X		X		X		
7	Existen mayores oportunidades de desarrollo de la población cuando se ejecutan obras en su distrito.	X		X		X		
8	Considera que su calidad de vida ha mejorado últimamente.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Transparencia								
9	Utiliza el Portal de Transparencia de la municipalidad para obtener información relacionada a los proyectos de inversión.	Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
9	Utiliza el Portal de Transparencia de la municipalidad para obtener información relacionada a los proyectos de inversión.	X		X		X		
10	Solicita información relacionada a los proyectos de inversión pública que se ejecutan en su distrito de manera física o digital.	X		X		X		
11	La municipalidad responde a sus requerimientos de información de manera oportuna.	X		X		X		
12	Utiliza la plataforma de consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas para realizar seguimiento al presupuesto que se asigna para la ejecución de obras.	X		X		X		
13	Utiliza el aplicativo SSI - Sistema de Seguimiento de Inversiones para realizar alguna consulta sobre algún proyecto de inversión.	X		X		X		
14	La municipalidad publica información relacionada a los gastos que realiza en los proyectos de inversión pública de manera clara y transparente.	X		X		X		
15	Recibe información sobre los procesos de contratación que realiza la municipalidad para la ejecución de obras.	X		X		X		
16	La municipalidad publica los procesos de contratación para ejecución de obras de manera clara y transparente.	X		X		X		
17	Solicita información sobre los procesos de contratación de personal para la ejecución de obras públicas por parte de la municipalidad.	X		X		X		
18	La municipalidad publica los procesos de contratación de personal de manera clara y transparente.	X		X		X		
19	Utiliza el aplicativo Infobras para realizar seguimiento a la ejecución física de las obras que se ejecutan en su distrito.	X		X		X		



N°	DIMENSIONES / Items	Si		No		Si		No		Sugerencias
clara y transparente.										
DIMENSIÓN 3: Rendición de Cuentas										
21	Recibe información sobre los procesos de rendición de cuentas que se llevan a cabo en su distrito.	X		X		X				
22	Participa en las audiencias públicas que realiza la municipalidad.	X		X		X				
23	Las autoridades municipales son claras al informar sobre los proyectos de inversión pública que se desarrollan en el distrito.	X		X		X				
24	Las autoridades municipales cumplen con los compromisos que realizan a la población.	X		X		X				
25	Se encuentra conforme con los resultados obtenidos por la municipalidad en cuanto a la ejecución de obras públicas.	X		X		X				
26	Considera que debería mejorar la capacidad técnica de las autoridades municipales de su distrito.	X		X		X				
27	Participa directa o indirectamente en los procesos de presupuesto participativo organizados por la municipalidad.	X		X		X				
28	Realiza seguimiento a los proyectos de inversión pública priorizados en los presupuestos participativos de su distrito.	X		X		X				
29	Recibe algún tipo de capacitación o información sobre presupuesto participativo.	X		X		X				
DIMENSIÓN 4: Servicio al ciudadano										
30	Cuando desea realizar alguna actividad de esparcimiento o deporte, existe un parque o losa deportiva cercano a su ubicación.	X		X		X				
31	Los parques y losas deportivas que frecuenta se encuentran en buenas condiciones para su uso.	X		X		X				
32	Existe un libre acceso a los parques y losas de su distrito.	X		X		X				
33	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución de obras como parques y losas deportivas cercanas a su domicilio.	X		X		X				
34	El estado de las pistas y veredas de su entorno más cercano son adecuados para el tránsito peatonal y vehicular.	X		X		X				
35	Cerca de su domicilio, la municipalidad realiza trabajos de creación, mantenimiento o mejora de pistas y veredas.	X		X		X				
36	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución de pistas y veredas en las calles cercanas a su domicilio.	X		X		X				
37	La municipalidad realiza obras para mejorar el servicio de protección de la población, como la construcción de muros de contención y escaleras en las zonas más altas de su distrito.	X		X		X				
38	La construcción de muros de contención y escaleras mejoran la calidad de vida de la población.	X		X		X				
39	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución o mantenimiento de muros de contención y escaleras en su distrito.	X		X		X				



40	La municipalidad ejecuta obras para mejorar la infraestructura educativa de su distrito.	X		X		X				
41	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución o mantenimiento de infraestructura educativa en su distrito.	X		X		X				
42	La municipalidad ejecuta obras para mejorar la seguridad ciudadana de su distrito.	X		X		X				
43	Solicita formalmente a la municipalidad la ejecución de obras para mejorar la seguridad ciudadana en su distrito.	X		X		X				
44	Los proyectos de inversión pública en infraestructura educativa y seguridad ciudadana mejoran la calidad de vida de la población.	X		X		X				

PROTOCOLO DE EVALUACIÓN QUE MIDE LA VARIABLE VALOR PÚBLICO

Observaciones (en caso existan):

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **Mgr. Erika Díaz Huaccan**

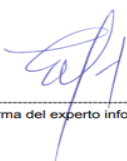
DNI: **40530839**

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del experto informante

24 de noviembre de 2022



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, RAMIREZ RIOS ALEJANDRO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "El valor público de los proyectos de inversión pública de dos municipalidades de Lima Este, 2022", cuyo autor es YERBA RAMOS DANITZA CANDY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 02 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
RAMIREZ RIOS ALEJANDRO DNI: 07191553 ORCID: 0000-0003-0976-4974	Firmado electrónicamente por: ALRAMIREZRIO el 04-01-2023 14:37:36

Código documento Trilce: TRI - 0506764