



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evidencias psicométricas del Cuestionario de Regulación Emocional
(ERQ-CA) en jóvenes de Chimbote, 2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Aguilar Rojas, Marcia Lorena (orcid.org/0000-0002-6509-2773)

Tirado Huaman, Patricia Estefani (orcid.org/0000-0002-8315-2493)

ASESOR:

Dr. Alva Olivos, Manuel Antonio (orcid.org/0000-0001-7623-1401)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

CHIMBOTE - PERÚ
2023

Dedicatoria

Dedicado a nuestras principales fuentes de amor, a nuestro Dios por brindar sabiduría en el recorrido de esta vida, y a nuestros seres queridos, con quienes compartimos esta investigación.

Agradecimiento

Agradecer en primer lugar a nuestros padres, los que nos acompañan incondicionalmente en cumplir nuestras metas, brindando apoyo constante y motivación; a nuestros amigos y maestros, quienes alentaron y orientaron para seguir logrando nuestros objetivos. Por último, un gentil agradecimiento a nuestro asesor Dr. Manuel Antonio Alva Olivos.

Índice de contenidos

Dedicatoria	i
Agradecimiento	ii
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA	9
3.1. Tipo y Diseño de Investigación.....	9
3.2. Variables y Operacionalización	9
3.3. Población, muestra y muestreo	10
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	10
3.5. Procedimientos	12
3.6. Método de análisis de datos.....	12
3.7. Aspectos Éticos.....	13
IV. RESULTADOS	14
V. DISCUSIÓN	19
VI. CONCLUSIONES	22
VII. RECOMENDACIONES.....	23
REFERENCIAS.....	24
ANEXOS	31

Índice de tablas

Tabla 1	14
Estadísticos descriptivos / coeficiente de correlación del ERQ-CA de Gullone y Taffe .	14
Tabla 2.....	15
Matriz de correlaciones policóricas por ítems del ERQ-CA de Gullone y Taffe.....	15
Tabla 3.....	16
Índices de ajuste global del ERQ-CA de Gullone y Taffe	16
Tabla 4.....	18
Estadísticos de consistencia interna del ERQ-CA de Gullone y Taffe.....	18

Índice de gráficos y figuras

Figura 1	17
Cargas Factoriales Estandarizadas del ERQ-CA de Gullone y Taffe.....	17

Resumen

La investigación tuvo como objetivo principal analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ-CA en sus siglas en inglés) en jóvenes de Chimbote. La muestra estuvo conformada por 400 participantes únicamente de 18 años de edad. La metodología se representa por ser tipo aplicada, enfoque cuantitativo, y diseño instrumental. En cuanto a los resultados, se muestran adecuadas evidencias para el análisis estadístico preliminar de los ítems demostrando una excelente confiabilidad con una puntuación de .75. Asimismo, para el análisis factorial confirmatorio ($\chi^2/gf=7.31$, GFI=.92, RMSEA=.11, SRMR=.08, CFI=.84, TLI=.79, AIC=290.650) los pesos factoriales se encuentran aceptables. Finalmente, para la consistencia interna analizada con el coeficiente de Omega, los valores varían entre .72 a .79 para los factores, por ello, se consideran aceptables. En conclusión, la presente investigación evidencia una aportación relevante desde un enfoque metodológico, debido a esto la obtención de validez y confiabilidad del cuestionario ERQ-CA.

Palabras clave: validez, confiabilidad, regulación emocional, jóvenes.

Abstract

The main objective of the research was to analyze the psychometric properties of the Emotional Regulation Questionnaire (ERQ-CA) in young people from Chimbote. The sample consisted of 400 participants only 18 years of age. The methodology is represented by being applied type, quantitative approach, and instrumental design. Regarding the results, adequate evidence is shown for the preliminary statistical analysis of the items, demonstrating excellent reliability with a score of .75. Likewise, for the confirmatory factorial analysis ($X^2/df=7.31$, GFI=.92, RMSEA=.11, SRMR=.08, CFI=.84, TLI=.79, AIC=290.650) the factorial weights are found to be acceptable. Finally, for the internal consistency analyzed with the Omega coefficient, the values vary between .72 to .79 for the factors, therefore, they are considered acceptable. In conclusion, the present investigation shows a relevant contribution from a methodological approach, due to this obtaining the validity and reliability of the ERQ-CA questionnaire.

Keywords: validity, reliability, emotional regulation, young people.

I. INTRODUCCIÓN

El ciclo más relevante en nuestra vida será la juventud porque en este ciclo hay más cambios en el crecimiento emocional, físico y social; por ello, los jóvenes tienden a mantener una buena salud física y dejar de lado la parte emocional si no se da este ciclo, las personas todavía enfrentan diferentes riesgos (Güemes et al., 2017).

La regularización emocional (RE) es un proceso psicológico complejo, lo cual, se considera una de las formas más fundamentales de promover y mantener la salud mental (Liu, 2019). Por ello, la RE ha sido entendida como el mantenimiento de estados emocionales positivos y el control de las emociones negativas (Özdeş, 2020).

La RE está involucrado en todos los procesos de generación de emociones y es importante al momento de hablar de adaptación social (Ahmetoğlu et al., 2018). Del mismo modo, Delgado (2017) en su análisis enfocado a la regulación emocional, reportó apego masculino tiene asociaciones directas con el apego preescolar; esto indicaría, que la existencia del padre se ve involucrado más allá en su relación con el niño, así poder desarrollar la autoconfianza del menor, agregando las necesidades físicas y emocionales que el progenitor tendrá que responder.

La regulación emocional facilita a poder expresar las emociones, debido a que es importante para el individuo poder brindar una respuesta favorable frente a las distintas situaciones planteadas en la vida cotidiana (Dominguez, 2017).

Por ende, los padres son conceptualizados como factores positivos que benefician el desarrollo de los niños (Infante & Martínez, 2016). Por consiguiente, el niño se vuelve más consciente del mundo exterior, entrelaza las reglas de conducta que le ayudará a desarrollar y estructurar su personalidad, como también, a definir sus propias formas de actuar y pensar

en las interacciones sociales (National Center on Birth Defects and Developmental Disabilities [CDC], 2019).

Según los datos que evidencian el término de la variable regulación emocional, refieren que entre las edades de 10 - 19 años los púberes padecen de depresión, ansiedad debido a los problemas de estado de ánimo existentes OMS (2019).

En nuestro país del Perú, el último año, los institutos de salud mental reportaron un 60% y 70% de su población de llevar un tratamiento psicológico, correspondiendo específicamente a la población de los menores de 18 años (Ministerio de Salud [MINSA], 2017). Asimismo, el 20% padece de una crisis en salud mental, principalmente manifestando la presencia de emociones negativas (Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado-Hideyo Noguchi [INSM], 2019).

Por otro lado, las emergencias sanitarias incrementaron las atenciones en salud mental de los jóvenes; 7 de cada 10 niños son económicamente inseguros, incapaces de socializar con sus compañeros, presenciar el abuso de los padres, el desempleo, el estrés y el encarcelamiento prolongado UNICEF (2020).

Ante esta problemática se han desarrollado diversas herramientas para evaluar regulación emocional, como instrumentos psicométricos, informes, auto informes y encuestas (Gómez y Calleja, 2017). En este sentido, existen herramientas de medición relacionadas con las estrategias cognitivas para la regulación emocional, por ejemplo, el Cuestionario de Regulación Cognitiva Emocional (Cognitive Emotional Regulation Questionnaire [CERQ]) construido por Garnefski y Kraaij (2007) compuesta por 36 ítems, la Escala enfocado a evaluar los conflictos de regulación emocional (DERS) diseñado por Gratz y Roemer (2004), la Escala de Manejo de Emociones Interpersonales (IEMS) desarrollado por Little et al. (2011).

Desde otra perspectiva, Gómez y Calleja (2017) muestran en su análisis psicométrico de 24 instrumentos de medición basados en variables reguladoras

del estado emocional que una gran parte de estos instrumentos fueron diseñados en los países del inglés antiguo, Las traducciones al español tampoco están sujetas a revisión por pares a diferencia de la herramienta DERS. Sin embargo, el cuestionario de regulación emocional (ERQ) de Gross y John (2003) fue traducido al español por Rodríguez et al. (2006) de la Universidad Autónoma de Madrid fue utilizado en diversos estudios y es el más influyente en la comunidad científica, reportando evidencia favorable a la validez y confiabilidad de su uso; por lo tanto, el instrumento será utilizado en este estudio.

Con base en lo anterior, se planteó la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas del cuestionario de regulación emocional en jóvenes de Chimbote, 2022?

Por ello, demostrando el valor teórico de este trabajo de investigación ya que permitirá identificar información psicométrica para jóvenes chimbotanos que puede servir de base para futuras investigaciones; nuevamente metodológicamente útil, porque la validez y confiabilidad del ERQ se determinará en el contexto dado, mientras que se ofrece una justificación práctica, como resultado del trabajo previo con la ayuda de los métodos psicométricos resulta de la definición adicional del Cuestionario de Regulación de las Emociones, a su vez la validez y confiabilidad del cuestionario en diferentes situaciones. Finalmente, la percepción social ha aumentado por la necesidad de estudiar esta variable, por ende, en Chimbote cuenta con herramientas con evidencia confiable y adaptativa para evaluar los efectos de la regulación emocional de los jóvenes.

Pasando a explicar por qué se realizó este estudio, se planteó el objetivo principal: Determinar las propiedades psicométricas del ERQ-CA en jóvenes de Chimbote. De consiguiente tenemos como objetivos específicos: determinar la validez interna por medio de la correlación ítem-test y determinar la validez de constructo las evidencias de validez de constructo de la escala a través del análisis factorial confirmatorio (AFC) y determinar la confiabilidad mediante la consistencia interna del coeficiente de Omega (ω).

II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se ponen en evidencia los trabajos previos en base a la RE, por tal sentido, es importante mencionar esta técnica de recolección de datos por el análisis amplio que permite analizar y comparar los resultados encontrados con los hallazgos previos de estos estudios. Por lo tanto, Gómez et al. (2016) en un estudio internacional realizado en España validaron la versión española del ERQ para adolescentes en su estudio con una muestra de 2,060 jóvenes. Se utilizaron en el análisis factorial exploratorio (AFE) y el análisis factorial confirmatorio (AFC). Los resultados de AFE se ajustaron a las muestras de Kaiser-Meyer Olkin (KMO), con un valor medio de .78, la prueba de esfericidad de Bartlett fue estadísticamente significativa $X^2(45) = 2024.7$; $p < 0.01$. En este estudio se utilizó dos factores uno para dimensión de medida y la varianza total explicada fue del 52,36%. Además, los resultados del AFC confirmaron la estructura factorial inicial de ambos componentes (sobreestimación de la expresión perceptual e inhibitoria) y mostrando el siguiente índice de ajuste: $X^2 SB=221.46 (34)$; $p=0.00$; $NNFI=.91$; $CFI=.93$; $SRMR=.07$; $RMSEA=.07$. Además, los pesos factoriales y las correlaciones entre componentes son estadísticamente significativas. La consistencia interna arrojó puntajes Omega de McDonald de .75 y .78 para las escalas de expresión de eliminación y reevaluación cognitiva, respectivamente. En la escala completa, McDonald es .75. Las correlaciones test-retest muestran valores positivos y significativos para cada escala de la herramienta.

De esta manera similar, en Japón, Namatame et al. (2019) utilizaron el ERQ derivado: fiabilidad de .80 para el ítem de reevaluación cognitiva y .70 para el ítem de supresión emocional. En cuanto a la validez de constructo, se encontraron modelos apropiados con pesos factoriales entre .52 a .78 para el componente de supresión de emociones y entre .47 y .75 para la reevaluación cognitiva, en concreto valores de $CFI \geq .95$ y valor de $RMSEA \leq 0.06$ indica buen ajuste, mientras que valores CFI de .90 – .94 y valor de $RMSEA$ de .07 – .10 indican buen ajuste aceptable.

Asimismo, en España Albo et al. (2018) evaluaron la estructura factorial confirmatoria de esa herramienta y encontraron buenas puntuaciones tanto en la sobrevaloración cognitiva como en la supresión expresiva, tal y así como sugiere el modelo teórico original. Los índices de ajuste tienen intervalos de confianza ajustados; todos los parámetros fueron significativos ($p < 0.05$) y en el caso del primer componente de reevaluación cognitiva de resultados obtuvieron entre .60 y .70 y la dimensión de emociones reprimidas estuvo entre .84 y .32. De nuevo, la correlación entre las medidas fue de .32 ($p < 0.01$). La fiabilidad evaluada mediante el alfa de cronbach es suficiente para estos factores.

Finalmente, Moreta et al. (2018) en este estudio en Ecuador se encontraron tendencias consistentes en un análisis factorial del instrumento ERQ. En un análisis de coherencia interna, la fiabilidad de los dos componentes fue de .82 para la sobrestimación cognitiva y de .76 para la supresión emocional, de nuevo similar a los resultados del estudio original. La evidencia de la validez del instrumento se analizó mediante una prueba test-retest, que indicó un alto grado de adaptación. En análisis factorial mostró que $X^2 (n = 290) = 78.984$; $p < .001$; NNFI=.933; CFI=.949; RMSEA=.068, una composición similar a la versión original para componentes independientes ($r = .081$), permitiendo interpretar el 56.4% de la varianza. El estudio mostró confiabilidad en sus 2 componentes: regulación cognitiva (.82), inhibición emocional (.76) y estabilización de resultados ($r = .647$ y $r = .504$).

Para la investigación a nivel de país, Gargurevich y Matos (2010) analizaron la evidencia psicométrica del Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ-P) en Lima para adaptarlo a las condiciones peruanas (ERQ-P). La herramienta analiza 2 métodos de RE: la reevaluación cognitiva y la inhibición. El ERQ-P se administró a 320 estudiantes masculinos y femeninos en dos universidades privadas. Después de ajustar el lenguaje en el cuestionario, se probó la validez estructural del instrumento. El AFC evaluó la estructura de dos factores del cuestionario, confirmando la validez convergente y discriminante de la prueba. El índice de consistencia interna de dos factores Alfa de .72 para reevaluación cognitiva, .74 para supresión. Debido a la relevancia de este

fenómeno psicológico, se discute la necesidad de una medida de regulación emocional. Los resultados del análisis mostraron una concordancia $KMO=.65$, la prueba de esfericidad de Bartlett fue altamente significativa ($p<.000$). Nuevamente, esto muestra que los 2 factores tienen una varianza de 49.84%. El valor automático del primer factor es 2.53, lo que explica el 25.37% de la varianza. Los resultados mostraron la aceptabilidad de los índices de ajuste: $S-BX^2/gf=2.68$ ($S-BX^2=80.41$, $gf=30$), $RMSEA=.073$, $CFI=.90$. Los valores promedios de los reactivos arrojaron entre .32 a .83, todos los cuales son muy significativos.

Asimismo, en Huaraz, Espinoza y Cervantes (2021) con único propósito de estimar las evidencias psicométricas del ERQ en púberes del distrito de Independencia. Aplicado a un muestreo no probabilística de 345 escolares del nivel secundario. Los hallazgos determinaron validez interna basada en la estructura, ajuste de bondad aceptable ($X^2/gf=2.22$; $GFI=.96$; $RMSEA=.060$; $SRMR=.037$; $CFI=.97$; $TLI=.96$; $PNFI=.72$) estimando así la propuesta planteado por Gross y John en el año 2003 ser fiable para su uso. Para validar la confiabilidad se empleó el coeficiente Omega, siendo aceptable para los dos factores: Reevaluación Cognitiva $\omega=.826$ y Supresión Emocional $\omega=.833$. En conclusión, el instrumento presenta propiedades psicométricas adecuadas de confiabilidad y validez.

Después de exponer los antecedentes de estudios, pasaremos a las definiciones de la variable de investigación. Bisquerra (2003) conceptualiza la emoción como un complejo humano observado, sea de satisfacción o placer que resulta una respuesta frente a un impulso particular del entorno externo o interno. Las expresiones de emociones elaboradas por los sentimientos son principalmente un reflejo de comportamientos colectivos, emocionales e personales.

Asimismo, los sujetos que enfrentan situaciones estresantes o difíciles en determinadas situaciones, la regulación emocional facilitar a equilibrar las emociones como la frustración, la ansiedad, la irritabilidad, el miedo, y las reacciones fisiológicas del individuo (Gross, 2013). Por otra parte, Hervas

(2011) enfatizó que las dificultades emocionales se derivan de la incapacidad para asimilar estrategias de afrontamiento; afectando la salud mental y física.

Asimismo, Gross (2014) afirma la emoción como un proceso de deslizamiento en el entorno que debe ser dirigido, considerado importante en la realidad, y da diferentes respuestas a la actitud de quien experimenta dicho sentimiento. Sin embargo, Stryke (2004) se refiere a que las manifestaciones se basan en la perspectiva que el individuo tiene de ellas y los métodos de supervivencia o mecanismos de defensa, a consecuencia del experimentar diferentes conductas. La regulación de las emociones es entonces el objeto y el interés que buscan las estrategias encaminadas a prevenir, mantener o potenciar determinados sentimientos en la mayoría de las emociones implicadas de una u otra forma en el desequilibrio o la pasividad humana (Gross y John, 2003).

Continuando, la redacción del modelo teórico de Gross y John (2003) que mencionan los 4 métodos que implican cambiar el procedimiento de modificación de la conducta emocional: 1) Clasificación o rectificación de situación, que se refiere a evitar o cambiar las consecuencias que pueden dar lugar a expresiones negativas; 2) Despliegue atencional, permitiendo que el sujeto se concentre en ejecutar una actividad o expresión, para posteriormente eludir o rechazar una emoción; 3) Corrección de la evaluación (cambio cognitivo); 4) Modulación de la respuesta (supresión de la expresividad).

Con esta explicación, dichos investigadores proponen a la RE como un logro, dándose mediante dos mecanismos que involucran diferentes tipos de hábitos por las que pasan los individuos. El primer método se define como reevaluación cognitiva, basado en el desarrollo de un plan estratégico para reinterpretar y transformar las experiencias emocionales negativas en emociones favorables para el individuo; por lo tanto, el efecto de un evento repetido en este sentido realza y refina los juicios positivos sobre las circunstancias interpersonales o interpersonales; para que puedan ser revisados y reevaluados de una manera sustancialmente favorable y realista (Mestre y Guil, 2012).

En segundo lugar, la inhibición puede dar lugar a una táctica de control que, en esencia, pretende inhibir la experiencia emocional, produciendo en la persona una conducta evitativa (Gross y John, 2003). Por ello, quienes se enfocan en el uso de la reevaluación cognitiva refieren sentirse más placenteros emocionalmente, mejorando su autoestima, experimentando satisfacción vital más saludable y relaciones sanas. La relación entre los individuos y su entorno es muy favorable, mientras que los sujetos tienden a inhibir el desarrollo de situaciones contradictorias que afectan el funcionamiento y el bienestar interpersonal.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de Investigación

Presentó un estudio aplicado, centrándose en la adquisición de nuevos conocimientos, y a la solución de los problemas que permite investigar. Asimismo, de diseño instrumental ya que en esta clasificación se encuentran los trabajos relacionados a poder analizar las evidencias psicométricas de los cuestionarios de medición (Álvarez, 2020; Ato et al., 2013).

3.2. Variables y Operacionalización

Definición conceptual

Dicha variable de regulación emocional, se definen conceptualmente como estrategias y métodos para prevenir, mantener o mejorar ciertos sentimientos en la mayoría de las emociones relacionadas con el desequilibrio o la pasividad, hasta cierto punto, en los humanos (Gross y John, 2003).

Definición operacional:

La variable fue medida utilizando el ERQ de Gross y John (2003). Este test consta de 10 ítems y se puede dividir en 2 factores: Reevaluación cognitiva (1, 3, 5, 7, 8, 10), Supresión emocional (2, 4, 6, 9); escala ordinal.

Indicadores:

Está compuesta por dos componentes, el primer componente, (Reevaluación Cognitiva) está basada en la: edificación de nuevos significados, neutralizar el impacto emocional, transformación de la emoción. Del mismo modo, en el segundo componente (Supresión emocional) se encuentra: Los indicadores de Inhibición, Modificación de la conducta, sin reducir las experiencias negativas.

Escala de medición:

Ordinal tipo Likert (1=Totalmente en desacuerdo, 2=En desacuerdo, 3=Ni acuerdo ni desacuerdo, 4=De acuerdo, 5=Totalmente de acuerdo).

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

Se tomó en cuenta a los jóvenes de Chimbote. Por lo tanto, el concepto de población se asocia a un conjunto de personas, objetos o situaciones que se distinguen de otros por características similares y pueden ser estudiados y categorizados. (Sánchez et al., 2018).

Criterios de inclusión: Previamente dieron su aceptación para la aplicación del cuestionario, incluyendo a hombres y mujeres de únicamente 18 años, residentes de Chimbote.

Criterios de exclusión: No son aptos para participar en esta investigación quienes no sean residentes de la ciudad de Chimbote, quienes se negaron a firmar el Consentimiento para la aplicación del cuestionario, por último, aquellos que sean menor y/o mayor a 18 años.

3.3.2. Muestra:

Se consideró a 504 jóvenes de 18 años, (Masculino y Femenino), residentes de Chimbote. En este sentido, el concepto de muestra se refiere a una abstracción de una serie de sujetos u objetos que se identifican en la población objeto de estudio y tienen características similares (Sánchez et al., 2018).

3.3.3. Muestreo:

Se refiere a un procedimiento particular o a un conjunto de métodos para obtener la muestra de población requerida para el estudio (Sánchez et al., 2018). El método utilizado es el no probabilístico intencional o de conveniencia (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnica

La técnica utilizada es la encuesta, ya que económicamente es muy rentable, debido a que la menor inversión de tiempo que se requiere para poder registrar conocimientos, opiniones, comportamientos y demás variables de investigación permite concluir medias aritméticas (Páramo, 2017).

3.4.2. Instrumento

El ERQ diseñado por Gross y John (2003), con una adaptación para niños y adolescentes por Gullone y Taffe (2012) ERQ-CA, con una versión al español por Navarro et al. (2018). El tiempo requerido para la aplicación es de 15 minutos. Se mide de manera individual o colectiva. El tipo de verificación de corrección fue en una escala del tipo Ordinal. El propósito general del cuestionario es medir las técnicas de la RE: la supresión emocional, la reevaluación cognitiva.

Este instrumento se encuentra conformado por 10 preguntas, agrupadas en dos componentes, 6 reactivos corresponden al componente de reevaluación cognitiva y 4 reactivos pertenecen al componente de supresión. Dichas alternativas de respuesta son tipo Likert (1=completamente desacuerdo hasta 5=completamente de acuerdo). Se adquiere en las respuestas con el sumatorio de los componentes. De 4 a 20 corresponde la supresión emocional y de 6 a 30 para la reevaluación cognitiva. Finalmente, el más alto puntaje indica el empleo de las técnicas de RE.

El instrumento, en la versión original se elaboró por Gross Y John (2003), con una consistencia .32 a .85 para una reevaluación cognitiva, .54 a .82 para la estrategia de supresión. Además, la confiabilidad, medida mediante la consistencia interna, en un rango promedio de .74 a .82 para la reevaluación, .68 a .78 para la supresión, con una varianza total (50%). Con base a la validez, los factores se correlacionaron, afrontamiento con reevaluación cognitiva ($r=.43$), afrontamiento de desfogue ($r=.43$) e inautenticidad ($r=.47$) relacionadas con la supresión. Estando útil para jóvenes y adultos. Gullone y Taffe (2012), evidenciaron una confiabilidad alfa .82 para el rango entre 10 - 12 años, así mismo, entre 13 - 15 años. Para la muestra total .83 para las féminas, para los nenes con el rango de 16 - 18 años .86 en el factor de reevaluación cognitiva; por tanto, para el factor de supresión emocional el coeficiente alfa es .75 en la muestra total .69 en el rango de 10 - 12 años, y .79 para el rango de 16 - 18 años.

En la traducción al español, realizado por Navarro et al. (2018), realizaron el análisis de consistencia interna medida con el coeficiente alfa obteniendo .64 en el factor supresión, .61 en el factor de reevaluación cognitiva. Asimismo, se

adecuaron las preguntas en base al componente. Presentando mejor relación en la pregunta 2 y menor enlace con la pregunta 4, los promedios oscilan entre .58 a .76 ($p < .01$) en el componente de reevaluación cognitiva. Consecuentemente, en el componente supresión la pregunta 5 baja menor adecuación; mientras tanto, la pregunta 10 alcanzo mayor adecuación, los valores oscilan entre .51 a .68 ($p < .01$). Para la validez de los dos factores, se analizó el factorial exploratorio, a través de la rotación varimax, lo cual, los reactivos que presentaron carga factorial $\geq .40$ fueron considerados. Finalmente, los componentes alcanzaron el 41.26% de la varianza.

3.5. Procedimientos

En base a la consecuencia de la situación actual causado por la COVID-19, se procedió a realizar la aplicación de manera remota, para poder proteger la seguridad sanitaria de la población. Asimismo, la escala fue transcrita a un Formulario de Google Forms, precisando el objetivo, el consentimiento informado y considerando los criterios de selección, lo cual, se compartió en las plataformas online (WhatsApp, Facebook y Messenger).

Se ha realizado el sumario de datos relacionados con dicho tema de nuestro estudio, luego se realiza la selección del instrumento y el creador solicitará permiso para utilizarlo. Se obtuvo la información pertinente y se realizó el análisis estadístico de acuerdo a los objetivos previamente establecidos en el estudio. De esta manera, se procede a redactar la discusión, conclusión y recomendación para la investigación.

3.6. Método de análisis de datos

Obteniendo mediante un enfoque cuantitativo, analizado mediante los datos estadísticos para alcanzar resultados idóneos. Por lo tanto, primero se organizó dicha información en Microsoft Excel 2016. Continuamente, se procesó en el software estadístico IBM SPSS Statistics 25 (SPSS v25), lo cual, se ejecutó un análisis estadístico preliminar de los ítems, estimando la evidencia de validez de constructo interna a través de un análisis factorial confirmatorio, concluyendo, con la confiabilidad de la consistencia interna del Coeficiente Omega (ω).

3.7. Aspectos Éticos

Se consideraron lo siguiente: de conformidad con los artículos 22 y 25 del Colegio de Psicología del Perú (2017) el cual estipula que los participantes deben brindar su permiso para participar de manera voluntaria y como analista, luego de revisar el consentimiento informado deben leer y comprender el propósito del estudio. La Asociación Médica Mundial (AMM) (2017) en la Declaración de Helsinki establece que la confidencialidad debe conducir a la protección, precaución y discreción en el uso de la privacidad y los resultados de los participantes del estudio. Un principio fundamental, es el de autonomía, Gómez (2009) sostiene que en todo estudio se deben tener en cuenta las decisiones y el respeto a los valores individuales de quienes participan en la población de estudio, no manipulando la participación en la investigación. Mientras que, durante la redacción de investigaciones, se tienen en cuenta las cláusulas de la American Psychological Association - APA, citando autores originales en sus ideas, libros, metodología y producción literaria, respetando así el código ético de autoría y evitando el plagio (APA, 2020).

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Estadísticos descriptivos / coeficiente de correlación del ERQ-CA de Gullone y Taffe

Factor	Items	M	DE	g1	g2	r_{itc}	
						Item - factor	Item - test
Reevaluación Cognitiva	ERQ-CA1	3.41	1.18	-.57	-.54	.54	.49
	ERQ-CA3	3.71	.92	-.79	.41	.58	.40
	ERQ-CA5	3.85	.87	-.96	1.18	.42	.45
	ERQ-CA7	3.42	1.02	-.56	-.40	.62	.41
	ERQ-CA8	3.57	.98	-.83	.19	.53	.37
	ERQ-CA10	3.70	.87	-.69	.43	.57	.45
Supresión Emocional	ERQ-CA2	3.34	1.24	-.21	-1.08	.47	.58
	ERQ-CA4	2.90	1.21	.15	-1.08	.52	.55
	ERQ-CA6	3.07	1.11	.07	-.90	.63	.52
	ERQ-CA9	3.32	1.08	-.30	-.72	.39	.52

Nota: M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; r_{itc} =coeficiente de correlación R

Para la tabla 1, el primer factor de Reevaluación Cognitiva las preguntas son aceptables (la correlación item-test $>.30$). Asimismo, para el segundo factor de Supresión Emocional los ítems son favorables (la correlación item-test $>.30$) (Elosua y Bully, 2012).

Tabla 2*Matriz de correlaciones policóricas por ítems del ERQ-CA de Gullone y Taffe*

Item	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	-									
2	.51	-								
3	.40	.43	-							
4	.62	.51	.43	-						
5	.37	.50	.32	.51	-					
6	.46	.52	.40	.50	.57	-				
7	.26	.18	.18	.18	.25	.13	-			
8	.29	.10	.10	.25	.27	.21	.44	-		
9	.06	.13	.11	.31	.32	.24	.53	.57	-	
10	.36	.26	.38	.43	.38	.51	.26	.35	.47	-

Para la tabla 2, las puntuaciones de la correlación policórica entre las preguntas, por lo cual, las puntuaciones revelan la falta de multicolinealidad y homogeneidad, por lo cual, son aceptables por presentar cargas factoriales menores a .85 (Pérez et al., 2013).

Tabla 3*Índices de ajuste global del ERQ-CA de Gullone y Taffe*

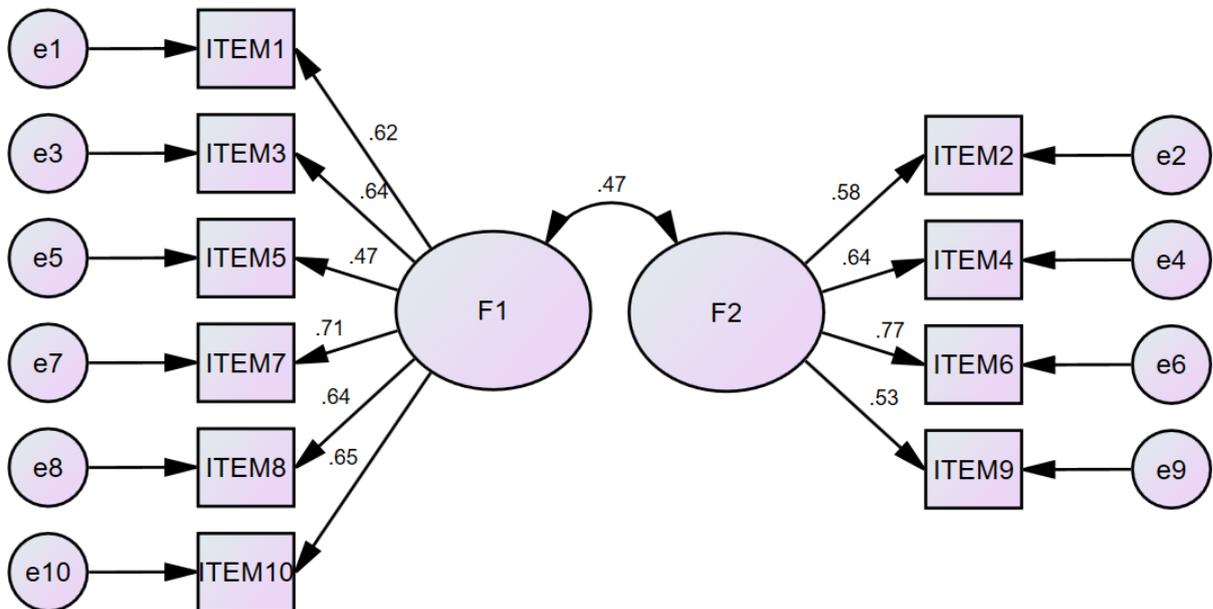
Modelo	Ajuste Absoluto				Ajuste Comparativo		Ajuste Parsimonioso
	X ² /gl	GFI	RMSEA (IC 90%)	SRMR	CFI	TLI	AIC
M10-2	7.31	.92	.11 (.10-.13)	.08	.84	.79	290.650

Nota: M10-2=Modelo de 10 preguntas agrupadas en 2 componentes; X²/gl=Chi cuadrado sobre grados de libertad; GFI=índice de bondad de ajuste; RMSEA=error cuadrático medio de aproximación; SRMR=residuo cuadrático estandarizado; CFI=índice de ajuste comparativo; TLI=índice de Tucker-Lewis; AIC=criterio de información de Akaike

Para la tabla 3, el AFC determinó: X²/gl=7.31, GFI=.92, RMSEA=.11, SRMR=.08, CFI=.84, TLI=.79, AIC=290.650; por lo cual, se encuentran aceptables (Escobedo et al., 2016).

Figura 1

Cargas Factoriales Estandarizadas del ERQ-CA de Gullone y Taffe



Para la figura 1, los puntajes factoriales estandarizados del modelo M10-2, lo cual, para el F1 (Reevaluación Cognitiva) las cargas factoriales son de .47 a .71, mientras que, para el F2 (Supresión Emocional) oscilan entre .53 a .77; por ende, los promedios factoriales son óptimos (>.40) (Fernández, 2015).

Tabla 4*Estadísticos de consistencia interna del ERQ-CA de Gullone y Taffe*

Factor	N° Items	M	DE	g1	g2	ω	IC 95%	
							LI	LS
Reevaluación Cognitiva	6	21.66	4.10	-.47	.22	.79	.75	.81
Supresión Emocional	4	12.63	3.40	.06	-.52	.72	.67	.75

Nota: ω =coeficiente de Omega; M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; IC=intervalos de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior

Para la tabla 4, el coeficiente de Omega, los valores varían entre .72 a .79 para los factores; lo cual, son considerados aceptables (Campo y Oviedo, 2008).

V. DISCUSIÓN

En este estudio se determinaron las propiedades psicométricas del ERQ-CA, empleando el análisis estadístico descriptivo de ítems, la validez de constructo interno del cuestionario mediante el AFC, y la confiabilidad mediante la consistencia interna del coeficiente Omega (ω).

Con base al primer objetivo específico, el resultado de la prueba piloto (ver anexo 7) del coeficiente de alfa, aplicado al instrumento ERQ-CA, por el cual, arrojó un promedio de .75 que en base a los parámetros establecidos se interpreta como excelente confiabilidad, por lo tanto, los ítems tienen una excelente consistencia interna y pueden ser aplicados a otras unidades de análisis (Hernández et al., 2010).

Para el análisis descriptivo, la Media oscilo entre 2.90 a 3.85, la desviación estándar entre los valores .87 a 1.24; mientras que, la asimetría obtuvo por debajo de ± 2 , como también, la curtosis por debajo de ± 5 , en contraste con la existencia de normalidad univariada (Curran et al., 1996). Adicionalmente, los coeficientes de correlación (ritc), son aceptables, cuando las cargas factoriales superan .30 (Elosua y Bully, 2012).

En el mismo sentido, se realizó la correlación policórica de dichos ítems del cuestionario, lo cual, las puntuaciones revelan la falta de multicolinealidad y homogeneidad, presentando una discriminación aceptable por presentar cargas factoriales menores a .85 (Pérez et al., 2013). En otras palabras, la correlación denota la existencia de una sola variable explicativa.

Por otro lado, para el segundo objetivo específico, el modelo teórico, el AFC delimitó: $X^2/df=7.31$, GFI=.92, RMSEA=.11, SRMR=.08, CFI=.84, TLI=.79; finalmente, AIC=290.650, siendo así, se delimitó una adecuada validez de constructo (Escobedo et al., 2016).

Resultados similares se encontraron en el contexto social de España (Gómez et al., 2016; Albo et al., 2018), Japón (Namatame et al., 2019), y en Ecuador (Moreta et al., 2018), donde se encontraron suficientes adaptaciones de cuestionario. Como también, a nivel nacional, en Lima (Gargurevich y Matos, 2010), y en Huaraz (Espinoza y Cervantes, 2021), presentaron resultados

similares que determinaron índices de ajuste global aceptables para su aplicación.

Con respecto a las cargas factoriales estandarizadas, para el primer componente (Reevaluación Cognitiva) las cargas factoriales son de .47 a .71, mientras que, para el segundo componente (Supresión Emocional) oscilan entre .53 a .77; por ende, se brinda como manifiesto que los promedios factoriales son óptimos (puntuaciones mayores a .40), lo que indica una buena discriminación de relación de los ítems con las dimensiones del instrumento (Fernández, 2015).

Estos resultados son consistentes con los estudios internacionales realizados en países como España (Gómez et al., 2016; Albo et al., 2018). De manera similar también, en nuestro país Perú, se mostró resultados positivos y significativos en las cargas factoriales estandarizadas (Gargurevich y Matos, 2010).

Con base al tercer objetivo específico, se utilizó el análisis de coeficientes Omega, debido a que este método tiene más flexibilidad, mejor precisión de uso, ya que es significativamente posible antes del análisis factorial (Ventura-León y Caycho-Rodriguez, 2017). Asimismo, los valores de los factores se muestran entre .72 a .79; de tal forma que estos valores se consideren aceptables, así las propiedades psicométricas del instrumento se muestran confiables a favor de la confiabilidad de su uso (Campo y Oviedo, 2008). Asimismo, otros estudios realizados en España (Gómez et al., 2016), Japón (Namatame et al., 2019), y Perú (Espinoza y Cervantes, 2021).

Un aspecto del análisis confirmatorio (AFC) a considerar es el tipo de método utilizado para establecer la validez interna del constructo. En este estudio se utilizó la técnica del mínimo cuadrados ponderados en diagonales (DWLS) porque es de tipo ordinal, ya que muestra el rango en orden por rangos que presenta (Stevens, 1946). Nuevamente, esta técnica brinda buenos beneficios frente a un tamaño de muestra moderada (en este caso N=504), para analizar mejor el desarrollo de estimación de los parámetros e índices de ajuste (DiStefano et al., 2018).

Con relación al análisis teórico, el estudio brinda una adecuada comprensión de la estructura interna del cuestionario, ya que los resultados demostraron un carácter favorable en cuanto a la medición de la variable desde un enfoque psicométrico, lo cual, facilita a que el cuestionario sea fiable y válido para el área salud mental.

Con respecto al análisis psicométrico, se considera relevante que el cuestionario presentó una adecuada estructura interna de los ítems siendo confiables para su uso; como también, se evidencia un ajuste global favorable en las puntuaciones obtenidas y aplicadas al grupo poblacional de jóvenes de Chimbote. En síntesis, los análisis psicométricos del instrumento reportan valores de validez aceptables que guardan relación con el constructo teórico y empírico facilitando el uso de este instrumento para los profesionales de la carrera de psicología (Arancibia, 2017).

A modo de un resumen breve, la presente investigación evidencia una aportación relevante desde un enfoque metodológico, debido esto a la obtención de validez y confiabilidad del cuestionario ERQ-CA; por ello, este estudio es considerado novedoso, ya que fue aplicado en los jóvenes de solamente con edad de 18 años de Chimbote y por haber determinado valores adecuados para este contexto social.

Finalmente, con relación a las limitaciones presentadas en el desarrollo de esta investigación, se considera como tema principal el tamaño de muestra empleada, lo cual, si bien es cierto es un tamaño regular. Sin embargo, se debe tomar en cuenta que para una muestra idónea debe ser mayor a 600 participantes (Arancibia, 2017). Posteriormente, como segunda limitación, se considera el tema de estudios previamente realizados, pero en dirección al contexto local.

VI. CONCLUSIONES

1. Se determinaron las evidencias psicométricas del ERQ-CA de Gullone y Taffe, en jóvenes de Chimbote aplicado a 504 sujetos. Con base a la distribución de los reactivos presenta normalidad univariada; como también, los coeficientes de correlación (ritc) son favorables. Además, en lo referente a la confiabilidad y la consistencia interna, el coeficiente Omega, varían de .72 a .79 para los factores; considerándose favorables.
2. Con respecto al análisis factorial confirmatorio: chi cuadrado sobre grados de libertad ($X^2/gl=7.31$), índice de bondad de ajuste (GFI=.92), error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=.11), residuo cuadrático estandarizado (SRMR=.08), índice de ajuste comparativo (CFI=.84), índice de Tucker-Lewis (TLI=.79), criterio de información de Akaike (AIC=290.650); considerándose aceptables.
3. La presente investigación proporciona un impacto favorable en el desarrollo metodológico ya que se logró determinar la validez y confiabilidad del cuestionario ERQ-CA de Gullone y Taffe, aplicado a jóvenes de 18 años de la ciudad de Chimbote, siendo un gran aporte por la evidencia empírica que presenta este contexto social y se cuenta con instrumento válido en el ámbito salud mental.

VII. RECOMENDACIONES

1. Determinar más estudios locales, debido a la escasez de estos trabajos, por ende, se recomienda ampliar más investigaciones ampliando la población, debido a que el presente estudio se aplicó a únicamente a los 18 años de edad, por este sentido se sugiere para las futuras investigaciones ampliar la edad de la población para así también validar el instrumento a una población más extensa.
2. Realizar más estudios de evidencias de validez, como, por ejemplo, el análisis convergente y relacionarlo con otras variables (adicción, impulsividad, etc.); asimismo, una segunda sugerencia, el análisis divergente y relacionarlo con otros aspectos (inteligencia emocional, personalidad, etc.).
3. Ampliar el estudio en otros contextos sociales, considerando incrementar un tamaño de muestra mayor a 600 individuos. Adicionalmente, se sugiere para los futuros estudios emplear el muestreo probabilístico; examinar la estructura factorial realizando otros tipos de validez como, por ejemplo, el análisis de los procesos de respuesta, ya que este análisis va determinar si la estructura interna se ajusta a la teoría del constructo medido.

REFERENCIAS

- Ahmetoğlu, E., Ildiz, G., Acar, I. & Encinger, A. (2018). Children's Emotion Regulation and Attachment to Parents: Parental Emotion Socialization as a Moderator. *Social Behavior & Personality: An International Journal*, 46(6), 969–983. <https://doi.org/10.2224/sbp.6795>
- Albo, J., Valdivia, S., Lombas, A & Jiménez, T. (2018). Spanish validation of the emotion regulation questionnaire for children and adolescents (ERQ-CA): Introducing the ERQ-Spa. *Society for Research on Adolescence*, 4(1), 202-245. <https://doi.org/10.1111/jora.12465>
- Alvarez, A. (2020). *Clasificación de las Investigaciones*. Universidad de Lima. <https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/10818/Nota%20Acad%C3%A9mica%20%20%2818.04.2021%29%20-%20Clasificaci%C3%B3n%20de%20Investigaciones.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association*. (6ª ed. revised manual). Elsevier Masson.
- Arancibia, E. (2017). Consideraciones sobre las propiedades psicométricas de los instrumentos de medición en las publicaciones científicas: Respuesta a Ventura-León. *Revista Médica de Chile*, 145(7), 819-820. <https://medes.com/publication/124694>
- Asociación Médica Mundial (2017). *Declaración de Helsinki de la AMM – principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <https://www.wma.net/es/policias-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bisquerra, R. (2003). Educación emocional y competencias básicas para la vida. *Revista de Investigación Educativa*. 21(1), 18-35. <https://revistas.um.es/rie/article/view/99071>

- Campo, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*. 10(5), 115-146. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú*. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Curran, P., Patrick, J., West, S., Stephen, G., Finch, J. & John, F. (1996). The robustness of test statistics to nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis. *Psychological Methods*, Vol 1(1), 16-29. <https://psycnet.apa.org/buy/1996-03170-002>
- Delgado, C. (2017). *Involucramiento del padre en la crianza y seguridad del apego en niños (as) preescolares* [Tesis de licenciatura] Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima
- DiStefano, C., McDaniel, H., Zhang, L., Shi, D. & Jiang, Z. (2018). Fitting Large Factor Analysis Models With Ordinal Data. *Educational and Psychological Measurement*, 1(1), 1-20. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0013164418818242>
- Dominguez, S. (2017). Influencia de las estrategias cognitivas de regulación emocional sobre la ansiedad y depresión en universitarios: análisis preliminar. *Barranquilla (Col.)*, 33(3), 315–321.
- Elosua, P. y Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento*. (1era ed.) Universidad de Vasco. [www.argitalpenak.ehu.es/Psicometria_Elosua% 20Bully.pdf](http://www.argitalpenak.ehu.es/Psicometria_Elosua%20Bully.pdf)
- Escobedo, M. Hernández, J. Estebane, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-24492016000100004

- Espinoza, D. y Cervantes, G. (2021). *Evidencias psicométricas del Cuestionario de Autorregulación Emocional en adolescentes del distrito de Independencia-Huaraz* [Tesis para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología]
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/78608/Espinoza.GDY_Cervantes-MG-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 100-125. <http://dx.doi.org/10.15517/rce.v33i2.22216>
- Gargurevich, R. y Matos, L. (2010). Propiedades psicométricas del cuestionario de autorregulación emocional adaptado para el Perú (ERQP). *Rev. Psicol.*, 12(1), 192–215. <http://hdl.handle.net/10757/346852>
- Garnefsky, N. & Kraaij, V. (2007). The Cognitive Emotion Regulation Questionnaire: Psychometric features and prospective relationships with depression and anxiety in adults. *European Journal of Psychological Assessment*, 23(3), 141-149
- Gómez, E y Calleja, N. (2017). Regulación emocional. Escalas de medición en español [Revisión psicométrica]. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 10(2), 107-112. <https://orcid.org/0000-0001-7264-0398>
- Gómez, O., Romera, E., Ortega, R., Cabello, R y Fernández, P. (2016). Analysis of emotion regulation in Spanish Adolescents: Validation of the emotion regulation questionnaire. *Frontiers in psychology*, 17(5), 142-157. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01959>
- Gómez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55(2), 230-233.
- Gratz, K. & Roemer, L. (2004). Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the difficulties in emotion regulation scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 26(1). <https://doi.org/10.1023/B:JOBA.0000007455.08539.94>

- Gross, J. & John, O. (2003). Individual differences in two emotion regulation processes: Implications for affect relationships, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(2), 348–362. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.85.2.348>
- Gross, J. (2013). Regulation of emotions: balance and progress. *Emotion*, 13(3), 45-65. <http://dx.doi.org/10.1037/a0032135>
- Gross, J. (2014). Emotion regulation: Conceptual and empirical foundations. *Handbook of emotion regulation*, 11(1), 78-93. <https://doi.org/10.1177/2167702614536164>
- Güemes, M., Ceñal, M. y Hidalgo, M. (2017). Desarrollo durante la adolescencia. Aspectos físicos, psicológicos y sociales. *Pediatría Integral*, 21(4), 55-58. https://www.pediatriaintegral.es/wp-content/uploads/2017/06/PediatriaIntegral-XXI-4_WEB.pdf#page=8
- Gullone, E. & Taffe, J. (2012). The Emotion Regulation Questionnaire for Children and Adolescents (ERQ-CA): a psychometric evaluation. *Psychological Assessment*, 24(2), 409–17.
- Hernández, S., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación científica*. (4ª ed.). Editorial Mac Graw Hill.
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. (1a ed.). McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A.
- Hervas, G. (2011). Psicopatología de la regulación emocional: El papel de los déficits emocionales en los trastornos clínicos. *Behavioral Psychology / Psicología Conductual*, 19(2), 347-372. https://extension.uned.es/archivos_publicos/webex_actividades/5413/psicopatologiadelaregulacionemocionalelpapelde losdeficitemocionales.pdf
- Infante, A. & Martínez, J. (2016). Conceptions about parenting: The thoughts of mothers and fathers. *Liberabit*, 22(1), 31-41. <http://ojs3.revistaliberabit.com/index.php/Liberabit/article/view/29>

- Instituto nacional de salud mental Honorio Delgado - Hideyo Noguchi (INSM) (2019). *Estudio epidemiológico de salud mental en hospitales regionales*. <https://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2020/Vol%20XX%20XV%202019%20Nro1%20EESM%20en%20Hospitales%20Regionales.pdf>
- Lazarus, R. (1982). Thoughts on the relations between emotion and cognition. *American Psychologist*, 37(1), 1019-1024. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.37.9.1019>
- Little, L. M., Kluemper, D., Nelson, D. L. & Gooty, J. (2011). Development and validation of the Interpersonal Emotion Management Scale. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 5(1), 1-14. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8325.2011.02042.x>
- Liu, J. (2019). Effect of Emotional Regulation on Mental Health of College Basketball Players. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 14(2), 834-839. <https://doi.org/10.24205/03276716.2020.318>
- Mestre, J y Guil, R. (2012). La regulación de las emociones: Una vía para la adaptación. *Pirámide*, 8(2), 25-58. <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.28624.51206>
- Ministerio de Salud. (2017). *Documento técnico sobre la situación de salud de los adolescentes y jóvenes en el Perú*. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4143.pdf>
- Moreta, R., Durán, T. y Gaibor, I. (2018). Estructura factorial y fiabilidad del cuestionario de Regulación Emocional (EQR) en una muestra de estudiantes del Ecuador. *Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 10(1), 1-15. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7323077#:~:text=El%20cuestionario%20es%20fiable%20con,en%20asuntos%20de%20regulaci%C3%B3n%20emocional.>
- Namatame, H., Fujisato, H., Ito, M. & Sawamiya, Y. (2019). Development and Validation of a Japanese Version of the Emotion Regulation Questionnaire

- for Children and Adolescents. *Neuropsychiatr Disease and Treat*, 11(8), 149-168. <https://doi.org/10.2147/NDT.S211175>
- National Center on Birth Defects and Developmental Disabilities (CDC) (2019). *Positive Parenting Tips for Healthy Child Development*, 8(2), 78-100. <https://www.cdc.gov/ncbddd/spanish/childdevelopment/documents/sp-preschoolers-3-5-w-npa.pdf>
- Navarro, J., Vara, M., Cebolla, A. y Baños, R. (2018). Validación psicométrica del cuestionario de regulación emocional (ERQ-CA) en población adolescente española. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 5(1), 9-15. <https://doi.org/10.21134/rpcna.2018.05.1.1>
- Organización Mundial de la Salud. (2019). *Salud mental del Adolescente*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescent-mentalhealth>
- Özdeş, A. (2020). Aging and Decision-Making Processes: The Role of Emotion Regulation. *Psikiyatride Guncel Yaklasimlar*, 12(3), 382–395. <https://doi.org/10.18863/pgy.640158>
- Páramo, P. (2017). *La investigación en ciencias sociales: Técnicas de recolección de información*. Universidad Piloto de Colombia. <http://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=9VB1DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT4&ots=nceJ6qSuix&sig=nPMk-yQs8o7NG2WTPkrMI-wLNoA#v=onepage&q&f=false>
- Pérez, E., Medrano, L. y Sánchez, J (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*. 5(1), 1-28. <https://doi.org/10.32348/1852.4206.v5.n1.5160>
- Rodríguez, R., Moreno, B. y Garrosa, E. (2006). *Cuestionario de Regulación Emocional. Versión española*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos de investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480?show=full>

- Stevens, S. (1946). Sobre la Teoría de las Escalas de Medición. *Science*, 103(2684), 677-680.
https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/46686353/02_s.s._stevens_-_sobre_teora_escalas_de_medicin_esp-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1657429705&Signature=gcxUcysO3-iM~aqkEFnf6peheWqYsqoHgEIGSnMIPvXhdDaQ2VowdAcfaq42Jh9T7qVEkFwax3y9aPEsmZ15PTN1y1vD2lu381f7dfIZH~qRmLaYAjNfawVMzyGf4EUZabFEAvbHdfoNkDjdF6cAjJw2t-YDbTY7Ns6OpzKiXyFhvYxEwdCeHarEIEFWWgmGPDbsIbFQxu2p0ORvl3sVfp5elxH0FEqc1TE6UEL8eTXikTTgWFTQYBqhBsvxMUncZSSFeLE7Im~jO6GL3dBwpCtZb7vEcb16d09PHZKm7lx2i2P9VIUu7n5h6u6YD3VraITc3F34GNqYtWmvfppPhw__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA
- Stryke, S. (2004). *Integrating emotion into identity theory*. *Advances in Group Processes*. [https://doi.org/10.1016/S0882-6145\(04\)21001-3](https://doi.org/10.1016/S0882-6145(04)21001-3)
- Ventura-León, J. y Caycho-Rodriguez, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 25(1), 625-627.
<https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

ANEXOS

ANEXO 01: OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
Regulación emocional	Se definen conceptualmente como estrategias y métodos para prevenir, mantener o mejorar ciertos sentimientos en la mayoría de las emociones relacionadas con el desequilibrio o la pasividad, hasta cierto punto, en los humanos (Gross y John, 2003).	La variable fue medida utilizando el Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ) de Gross y John (2003). Este test consta de 10 ítems y se puede dividir en dos factores: Reevaluación cognitiva (1, 3, 5, 7, 8, 10) y supresión emocional (2, 4, 6, 9); con una escala ordinal.	Reevaluación cognitiva Supresión emocional	1, 3, 5, 7, 8, 10 2, 4, 6, 9	Ordinal (1=Totalmente en desacuerdo, 2=En desacuerdo, 3=Ni acuerdo ni desacuerdo, 4=De acuerdo, 5=Totalmente de acuerdo).

ANEXO 02: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Evidencias psicométricas del Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ) en jóvenes de Chimbote, 2022

Variable e indicadores

Problema	Objetivos	Variable	Dimensiones	Indicadores	Diseño metodológico	Población y muestra
¿Cuáles son las evidencias psicométricas del cuestionario de regulación emocional en jóvenes de Chimbote, 2022?	<p>El objetivo general es: Determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de regulación emocional en jóvenes de Chimbote</p> <p>Los objetivos específicos son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Establecer un análisis estadístico preliminar de los ítems. - Estimar las evidencias de validez de constructo interno del cuestionario a través del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). - Determinar la confiabilidad mediante la consistencia interna del coeficiente de Omega (ω). 	Regulación emocional	<p>Reevaluación cognitiva</p> <p>Supresión emocional</p>	<p>Construcción de nuevos significados</p> <p>Neutralizar el impacto emocional</p> <p>Modificación de la emoción</p> <p>Inhibición</p> <p>Modificación de la conducta, sin reducir la experiencia negativa</p>	<p>Tipo de investigación El tipo es aplicado</p> <p>Diseño de investigación Instrumental</p>	<p>Población: Se consideró a los jóvenes de Chimbote</p> <p>Muestra: Se consideró a 504 jóvenes de 18 años, (Masculino y Femenino), residentes de la ciudad de Chimbote</p> <p>Muestreo: El método de obtención fue no probabilístico intencional o de conveniencia (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).</p>

ANEXO 03: FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO

Nombre de la prueba:	Emotion Regulation Questionnaire for Children and Adolescents (ERQ–CA)
Autores:	Gross y John
Año:	2003
Adaptación:	Gullone y Taffe (2012)
Traducción al español:	Navarro et al. (2018)
Finalidad:	Evaluar el empleo de estrategias de regulación emocional
Administración:	Individual y Colectiva
Edad de aplicación:	10 a 18 años

El Cuestionario de Regulación emocional, creada por Gross y John (2003), adaptada para el uso de niños y adolescentes por Gullone y Taffe (2012) y traducida al español por Navarro et al. (2018), con el objetivo de evaluar los dos tipos de estrategias de la regulación emocional: la supresión emocional y la reevaluación cognitiva. El cuestionario está constituido por 10 ítems, agrupados en dos factores, 6 correspondientes al factor de reevaluación cognitiva y 4 pertenecientes al factor de supresión. Las respuestas son de tipo Likert desde 1=completamente desacuerdo hasta 5=completamente de acuerdo. Las respuestas se suman de acuerdo con los factores. De 4 a 20 para la supresión emocional y de 6 a 30 para la reevaluación cognitiva. Finalmente, el puntaje más alto indicaría el empleo de la estrategia de regulación emocional.

Propiedades Psicométricas Originales

El cuestionario de regulación emocional, en su versión original fue diseñado por Gross Y John (2003), obteniendo una consistencia .32 hasta .85 para la reevaluación cognitiva y .54 hasta .82 para la estrategia de supresión. La validez de estos elementos está en función de dos factores. Además de la confiabilidad,

empleando la medida de consistencia interna, obteniendo valores de .74 y .82 para la reevaluación y .68 hasta .78 para la supresión, y una varianza total de 50%. En cuanto a la validez, las escalas se correlacionaron con afrontamiento de reinterpretación con reevaluación cognitiva ($r=.43$), mientras que el afrontamiento de desfogue ($r=.43$) e inautenticidad ($r=.47$), relacionadas con la supresión. Siendo utilizada para adolescentes y adultos. Gullone y Taffe (2012), obtuvieron una confiabilidad alfa de .82 para el grupo de 10 a 12 años y de 13 a 15 años. Para la muestra total y el de las niñas se obtuvo .83, para los niños y el grupo de 16 a 18 años se alcanzó .86 en la escala de reevaluación cognitiva; mientras que para la escala de supresión emocional el coeficiente de alfa fue de .75 para la muestra total .69 para el grupo de edad de 10 a 12 años y .79 para las edades de 16 a 18 años.

Propiedades Psicométricas de la traducción al español

En la versión traducida al español por Navarro et al. (2018), obtuvieron un análisis de consistencia interna bajo el coeficiente alfa de Cronbach alcanzando .64 para el factor supresión y de .61 para el factor de reevaluación cognitiva. Así mismo se correlacionaron los ítems con cada factor. Teniendo mayor relación con el ítem 2 y menos relación con el ítem 4, oscilando entre .58 y .76 ($p < .01$). En el factor de reevaluación cognitiva. Mientras que, en el factor supresión el ítem 5 fue el que presento menor correlación, sin embargo, el ítem 10 obtuvo mayor correlación oscilando entre .51 y .68 ($p < .01$). Para la validez y confirmación de los 2 factores del instrumento, se realizó el análisis factorial exploratorio, mediante rotación varimax, los ítems que tenían carga factorial de .40 se consideraron para ser incluidos. Ambos factores alcanzaron un total de 41.26% de la varianza, correspondiendo a los factores del cuestionario original.

ANEXO 04: PROTOCOLO DEL INSTRUMENTO

Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ-CA)

Diseñado por Gross y John, 2003. Adaptado por Gullone y Taffe (2012), traducido al español por Navarro et al. (2018)

INSTRUCCIONES:

A continuación, nos gustaría que contestase a unas preguntas sobre su vida emocional en concreto, sobre como controla sus emociones. Estamos interesados en dos aspectos. El primero es su experiencia emocional o lo que siente internamente. El segundo es su expresión emocional o como muestra sus emociones a través de las palabras, los gestos y los comportamientos. Aunque algunas de las cuestiones pueden parecer similares a otras, estas difieren de forma importante. Por favor utiliza la siguiente escala de respuesta para cada ítem.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

1. Cuando quiero sentir más intensamente una emoción positiva (como alegría o felicidad) cambio lo que estoy pensando.	1	2	3	4	5
2. Me reservo mis emociones para mí mismo	1	2	3	4	5
3. Cuando quiero sentir menos intensamente una emoción negativa (como tristeza o enfado) cambio lo que estoy pensando	1	2	3	4	5
4. Cuando tengo emociones positivas, pongo mucho cuidado en no expresarlas	1	2	3	4	5
5. Cuando me enfrento a una situación estresante, intento pensar sobre esa situación de una forma que me ayude a mantener la calma	1	2	3	4	5
6. Controlo mis emociones, no expresándolas	1	2	3	4	5
7. Cuando quiero sentir más intensamente una emoción positiva, cambio mi manera de pensar acerca de la situación	1	2	3	4	5
8. Controlo mis emociones cambiando mi manera de pensar acerca de la situación en la que estoy	1	2	3	4	5
9. Cuando siento emociones negativas, me aseguro de no expresarlas	1	2	3	4	5
10. Cuando quiero sentir con menor intensidad una emoción negativa, cambio mi manera de pensar acerca de esa situación	1	2	3	4	5

ANEXO 06: VALIDEZ DE CONTENIDO (VALIDACIÓN V DE AIKEN)

		Juez 1	Juez 2	Juez 3	V de Aiken	Interpretación V
Ítem 1	Claridad	4	4	4	1.00	VALIDO
	Coherencia	4	4	4	1.00	VALIDO
	Relevancia	4	4	4	1.00	VALIDO
Ítem 2	Claridad	4	4	4	1.00	VALIDO
	Coherencia	3	4	4	.89	VALIDO
	Relevancia	3	4	4	.89	VALIDO
Ítem 3	Claridad	4	4	4	1.00	VALIDO
	Coherencia	4	4	4	1.00	VALIDO
	Relevancia	4	4	4	1.00	VALIDO
Ítem 4	Claridad	4	4	4	1.00	VALIDO
	Coherencia	4	4	4	1.00	VALIDO
	Relevancia	4	4	4	1.00	VALIDO
Ítem 5	Claridad	4	4	4	1.00	VALIDO
	Coherencia	4	4	4	1.00	VALIDO
	Relevancia	4	4	4	1.00	VALIDO
Ítem 6	Claridad	4	4	4	1.00	VALIDO
	Coherencia	4	4	4	1.00	VALIDO
	Relevancia	4	4	4	1.00	VALIDO
Ítem 7	Claridad	4	4	4	1.00	VALIDO
	Coherencia	4	4	4	1.00	VALIDO
	Relevancia	4	4	4	1.00	VALIDO
Ítem 8	Claridad	4	4	4	1.00	VALIDO
	Coherencia	4	4	4	1.00	VALIDO
	Relevancia	4	4	4	1.00	VALIDO
Ítem 9	Claridad	4	4	4	1.00	VALIDO
	Coherencia	4	4	4	1.00	VALIDO
	Relevancia	4	4	4	1.00	VALIDO
Ítem 10	Claridad	4	4	4	1.00	VALIDO
	Coherencia	4	4	4	1.00	VALIDO
	Relevancia	4	4	4	1.00	VALIDO

CARTA DE PRESENTACIÓN

Mg. Carlos Enrique Arévalo Olivares

Presente

Asunto: **Validación de Instrumento a través de Juicio de Expertos.**

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del XI Ciclo de la Universidad César Vallejo, en la sede Chimbote, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual obtendré el título de licenciado(a) en psicología.

El título nombre de mi proyecto de investigación es:

Evidencias psicométricas del Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ) en jóvenes de Chimbote – 2022 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- ✓ Carta de presentación.
- ✓ Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones
- ✓ Matriz de Operacionalización de las variables
- ✓ Protocolo de evaluación
- ✓ Certificado de Evaluación

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que presta a la presente.

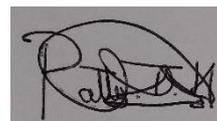
Atentamente.



Marcia Lorena Aguilar Rojas

DNI: 70176153

Correo Institucional:
mlaguilarr@ucvvirtual.edu.pe



Patricia Estefani Tirado Huamán

DNI: 76412424

Correo Institucional:
ntiradoh@ucvvirtual.edu.pe

NOMBRE DEL INSTRUMENTO

FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO A VALIDAR

Nombre del Instrumento Completo: Emotion Regulation Questionnaire for Children and Adolescents (ERQ-CA)

Autor y año de la Prueba: Gross y John (2003)

Adaptación y año: Gullone y Taffe (2012)

Traducción al español: Navarro et al. (2018)

País de Procedencia de la Adaptación: Australia

Administración – Sujetos y Edad: Individual y Colectiva (10 – 18 años de edad)

Tiempo de aplicación: 10 - 15 minutos

Ámbito de aplicación: Clínico

Significación: Evaluar el empleo de estrategias de regulación emocional

Calificación: Las respuestas son de tipo Likert desde 1=completamente desacuerdo hasta 5=completamente de acuerdo. Las respuestas se suman de acuerdo con los factores; de 4 a 20 para la supresión emocional y de 6 a 30 para la reevaluación cognitiva.

DEFINICIONES CONCEPTUALES DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

Constructo	Dimensiones	Definición
Regulación Emocional	Reevaluación cognitiva	La habilidad de reevaluación cognitiva (HRC) es una estrategia de regulación emocional que implica resignificar un evento para cambiar su efecto emocional. En los niños, esta habilidad permite disminuir experiencias emocionales negativas y se ha mostrado como un factor de protección frente a la ansiedad y depresión (Andrés et al., 2016).
	Supresión emocional	La supresión emocional se ha definido como un mecanismo por el cual las personas evitan sus pensamientos sobre los problemas que les inquietan, o sobre sus deseos, sentimientos o experiencias. Se considera un rasgo disposicional relativamente estable (García y Costa, 2014).

OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
Regulación emocional	Se definen conceptualmente como estrategias y métodos para prevenir, mantener o mejorar ciertos sentimientos en la mayoría de las emociones relacionadas con el desequilibrio o la pasividad, hasta cierto punto, en los humanos (Gross y John, 2003).	La variable fue medida utilizando el Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ-CA) de Gross y John (2003). Este test consta de 10 ítems y se puede dividir en dos factores: Reevaluación cognitiva (1, 3, 5, 7, 8, 10) y supresión emocional (2, 4, 6, 9); con una escala ordinal.	Reevaluación cognitiva Supresión emocional	1, 3, 5, 7, 8, 10 2, 4, 6, 9	Ordinal (1=Totalmente en desacuerdo, 2=En desacuerdo, 3=Ni acuerdo ni desacuerdo, 4=De acuerdo, 5=Totalmente de acuerdo).

CONTENIDO DE EVALUACIÓN

Categoría	Calificación	Indicador
1. CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	No cumple con el criterio (1)	El ítem no es claro.
	Bajo Nivel (2)	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	Moderado nivel (3)	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	Alto nivel (4)	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
2. COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio) (1)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo) (2)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	Acuerdo (moderado nivel) (3)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	Totalmente de Acuerdo (alto nivel) (4)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
3. RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	No cumple con el criterio (1)	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	Bajo Nivel (2)	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	Moderado nivel (3)	El ítem es relativamente importante.
	Alto nivel (4)	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Emotion Regulation Questionnaire for Children and Adolescents (ERQ–CA)

Apellidos y Nombres de los Investigadores: Aguilar Rojas, Marcia Lorena y Tirado Huamán, Patricia Estefani

Apellidos y nombres del experto:

DNI:

Teléfono:

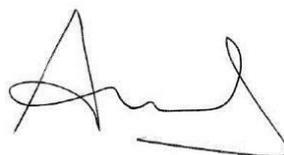
Título/grado:

Cargo en la institución en que labora:

Observaciones al Instrumento:

N°	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	Cuando quiero sentir más intensamente una emoción positiva (como alegría o felicidad) cambio lo que estoy pensando.				X				X				X	
02	Me reservo mis emociones para mí mismo			X				X					X	Me reservo mis emociones para mí.
03	Cuando quiero sentir menos intensamente una emoción negativa (como tristeza o enfado) cambio lo que estoy pensando				X				X				X	
04	Cuando tengo emociones positivas, pongo mucho cuidado en no expresarlas				X				X				X	

05	Cuando me enfrento a una situación estresante, intento pensar sobre esa situación de una forma que me ayude a mantener la calma				X				X				X	
06	Controlo mis emociones, no expresándolas				X				X				X	
07	Cuando quiero sentir más intensamente una emoción positiva, cambio mi manera de pensar acerca de la situación				X				X				X	
08	Controlo mis emociones cambiando mi manera de pensar acerca de la situación en la que estoy				X				X				X	
09	Cuando siento emociones negativas, me aseguro de no expresarlas				X				X				X	
10	Cuando quiero sentir con menor intensidad una emoción negativa, cambio mi manera de pensar acerca de esa situación				X				X				X	



Firma del Evaluador

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Emotion Regulation Questionnaire for Children and Adolescents (ERQ-CA)

Apellidos y Nombres de los Investigadores: Aguilar Rojas, Marcia Lorena y Tirado Huamán, Patricia Estefani

Apellidos y nombres del experto: FARFAN CUBA, Wilmer Edgard

DNI: 32925846

Teléfono: 942975566

Título/grado: Maestría en Intervención psicológica

Cargo en la institución en que labora: Psicólogo

Observaciones al Instrumento:

N°	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	Cuando quiero sentir más intensamente una emoción positiva (como alegría o felicidad) cambio lo que estoy pensando.				X				x				x	
02	Me reservo mis emociones para mí mismo				X				x				x	
03	Cuando quiero sentir menos intensamente una emoción negativa (como tristeza o enfado) cambio lo que estoy pensando				x				x				x	
04	Cuando tengo emociones positivas, pongo mucho cuidado en no expresarlas				X				x				x	

05	Cuando me enfrento a una situación estresante, intento pensar sobre esa situación de una forma que me ayude a mantener la calma				X				x				x	
06	Controlo mis emociones, no expresándolas				X				X				x	
07	Cuando quiero sentir más intensamente una emoción positiva, cambio mi manera de pensar acerca de la situación				X				X				X	
08	Controlo mis emociones cambiando mi manera de pensar acerca de la situación en la que estoy				X				X				X	
09	Cuando siento emociones negativas, me aseguro de no expresarlas				X				X				X	
10	Cuando quiero sentir con menor intensidad una emoción negativa, cambio mi manera de pensar acerca de esa situación				X				X				X	

Psic. **WILMER FARFÁN CUBA**
CPsP N° 4318

Firma del Evaluador

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Emotion Regulation Questionnaire for Children and Adolescents (ERQ–CA)

Apellidos y Nombres de los Investigadores: Aguilar Rojas, Marcia Lorena y Tirado Huamán, Patricia Estefani

Apellidos y nombres del experto: Beatriz Amparo Puestas Mendoza

DNI: 41651420

Teléfono: 934687531

Título/grado: Magister

Cargo en la institución en que labora: UCV

Observaciones al Instrumento:

N°	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
01	Cuando quiero sentir más intensamente una emoción positiva (como alegría o felicidad) cambio lo que estoy pensando.				x				x				x	
02	Me reservo mis emociones para mí mismo				x				x				x	
03	Cuando quiero sentir menos intensamente una emoción negativa (como tristeza o enfado) cambio lo que estoy pensando				x				x				x	
04	Cuando tengo emociones positivas, pongo mucho cuidado en no expresarlas				x				x				x	

05	Cuando me enfrento a una situación estresante, intento pensar sobre esa situación de una forma que me ayude a mantener la calma				x				x				x	
06	Controlo mis emociones, no expresándolas				x				x				x	
07	Cuando quiero sentir más intensamente una emoción positiva, cambio mi manera de pensar acerca de la situación				x				x				x	
08	Controlo mis emociones cambiando mi manera de pensar acerca de la situación en la que estoy				x				x				x	
09	Cuando siento emociones negativas, me aseguro de no expresarlas				x				x				x	
10	Cuando quiero sentir con menor intensidad una emoción negativa, cambio mi manera de pensar acerca de esa situación				x				x				x	



Firma del Evaluador

ANEXO 07: PRUEBA PILOTO

Variable: Regulación Emocional (ERQ-CA)

Par.	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10
1	4	4	4	5	4	5	4	4	5	4
2	5	3	5	2	4	2	3	5	5	5
3	4	2	2	3	4	2	2	4	4	4
4	4	2	1	5	3	2	1	1	5	5
5	2	3	4	3	4	2	3	4	4	3
6	2	4	4	4	2	2	4	4	2	4
7	4	2	4	2	4	2	4	3	2	4
8	5	4	4	5	4	2	4	4	2	2
9	4	2	4	4	4	2	4	4	3	4
10	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3
11	4	5	3	1	4	1	2	2	1	3
12	3	5	2	4	4	4	2	4	4	2
13	2	2	2	1	4	3	2	2	2	4
14	3	3	4	2	4	4	3	4	4	4
15	3	5	3	4	5	4	2	1	3	1
16	4	5	4	2	4	3	4	3	5	4
17	3	3	4	4	4	3	3	4	2	3
18	3	5	5	3	4	4	3	5	3	5
19	4	5	4	2	4	3	4	4	4	4
20	4	1	4	2	5	1	4	2	5	4
21	4	1	4	2	4	1	2	2	1	2
22	4	5	4	2	3	3	4	3	3	3
23	4	3	4	2	4	3	4	4	3	4
24	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4
25	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
26	4	4	4	3	4	3	4	3	3	3
27	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
28	5	4	3	5	3	4	5	5	2	4
29	2	2	2	4	3	3	4	2	3	4
30	4	4	4	2	4	2	3	4	2	3
31	1	3	3	2	4	3	2	4	4	4
32	3	5	2	1	1	2	2	2	1	1
33	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4
34	4	2	2	2	4	2	4	2	2	2
35	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5
36	2	5	4	1	2	5	2	2	2	2
37	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4
38	3	5	4	3	3	3	4	4	3	4
39	5	5	5	3	4	4	4	4	3	4
40	3	3	3	4	2	3	3	3	2	3
41	2	4	2	2	1	2	3	2	2	2
42	1	4	3	3	3	3	3	3	3	3
43	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5

44	4	3	4	3	3	3	3	4	3	3
45	3	5	3	5	4	5	4	4	5	4
46	4	2	3	4	4	4	4	2	3	4
47	1	4	3	1	5	5	4	3	4	4
48	2	5	5	2	4	1	2	4	4	4
49	5	4	4	3	5	4	4	4	2	4
50	4	1	3	4	2	3	5	5	5	5
51	3	2	4	3	4	3	3	4	3	3
52	3	4	3	2	5	4	4	4	4	4
53	3	2	3	1	4	3	3	5	4	4
54	1	2	2	3	3	4	2	1	1	2
55	3	1	4	2	4	3	2	4	3	4
56	4	2	5	1	4	1	2	1	2	4
57	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
58	3	4	3	2	4	3	4	4	3	3
59	3	2	4	2	3	3	3	2	2	4
60	2	2	4	1	4	2	2	2	3	3
61	4	2	4	2	4	2	4	4	2	4
62	1	5	5	3	5	5	5	5	5	5
63	4	5	4	3	2	5	3	3	4	4
64	3	3	3	2	4	2	3	3	2	3

Confiabilidad del Instrumento

Tabla 1: Estadísticas de confiabilidad del instrumento de la variable Regulación Emocional

Alfa de Cronbach	N° de elementos
.75	10

En la Tabla 1 se observa el resultado de la prueba del Coeficiente de Alfa, aplicado al instrumento ERQ-CA, por el cual, arrojó un promedio de .75 que en base a los parámetros establecidos se interpreta como **excelente confiabilidad**, por lo tanto, los ítems tienen una excelente consistencia interna y pueden ser aplicados a otras unidades de análisis (Hernández et al., 2010).



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, MANUEL ANTONIO ALVA OLIVOS, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, asesor de Tesis titulada: "Evidencias psicométricas del Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ-CA) en jóvenes de Chimbote, 2022", cuyos autores son AGUILAR ROJAS MARCIA LORENA, TIRADO HUAMAN PATRICIA ESTEFANI, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 22.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHIMBOTE, 23 de Enero del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
MANUEL ANTONIO ALVA OLIVOS DNI: 32906833 ORCID: 0000-0001-7623-1401	Firmado electrónicamente por: MALVAOL el 23-01- 2023 12:41:01

Código documento Trilce: TRI - 0526636