



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Ejecución presupuestal y reducción de brechas en infraestructura
educativa del gobierno regional de San Martín, 2015 – 2017

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Br. García Hidalgo, Luis Armando (orcid.org/0000-0002-9278-6420)

ASESOR:

Mg. Encomenderos Bancallan, Ivo Martin (orcid.org/0000-0001-5490-0547)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LINEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

TARAPOTO – PERÚ

2019

Dedicatoria

A Katith Bartra Rodríguez, mi esposa,
compañera y amiga, por darme el ánimo
necesario para poder concluir la tesis.

A mis hijas Erika Graciela, María Paula y Mía
Valentina, sustento y razón de mi vida.

Luis Armando

Agradecimiento

Mi agradecimiento al Mg. Ivo Martín Encomenderos Bancallán, por su valioso apoyo y dirección.

El autor

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEORICO.....	5
III. METODOLOGIA.....	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Variables, operacionalización.....	15
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis ...	16
3.4. Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad	16
3.5. Procedimientos	19
3.6. Métodos de análisis de datos	20
3.7. Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS.....	22
V. DISCUSIÓN.....	27
VI. CONCLUSIONES.....	30
VII. RECOMENDACIONES.....	31
REFERENCIAS	32
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1. Ejecución presupuestal en infraestructura educativa: 2015 – 2017	22
Tabla 2. Brechas de calidad en infraestructura educativa: 2015 – 2017.....	23
Tabla 3. Brechas de cobertura en infraestructura educativa: 2015 – 2017	24
Tabla 4. Correlación de Pearson de las variables ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa.....	25

Índice de figuras

Figura 1. Diagrama de dispersión de las variables ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa.....	26
--	----

Resumen

El trabajo de investigación tuvo como objetivo general determinar la relación de la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, 2015 - 2017. El tipo de investigación fue no experimental y diseño correlacional, siendo la muestra el reporte presupuestal de 85 obras de infraestructura educativa ejecutadas por el GORESAM durante los periodos 2015 – 2017. La técnica fue la observación, con fichas de registro de datos como instrumento de recolección de información. En los resultados, se conoció que la ejecución presupuestal en infraestructura educativa en el año 2016 fue menor que en los años 2015 y 2017, siendo mayor en el año 2017. Las brechas en infraestructura educativa en promedio fueron menores en el año 2017, siendo 44,0% en brecha de calidad y 11,5% en brecha de cobertura. Se concluyó que existe relación significativa entre la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa; obteniéndose correlaciones con significancias probabilísticas (0,002 y 0,000) menores a la probabilidad de cometer error al 5% (0,05), obteniendo como resultado correlaciones de Pearson ($r = -0,370$ y $r = -0,992$) que representan una correlación negativa débil y muy fuerte entre las variables estudiadas, indicando dependencia entre ellas.

Palabras clave: Ejecución presupuestal, Calidad de gasto, Infraestructura educativa.

Abstract

The general objective of the research work was to determine the relationship between budget execution and the reduction of gaps in educational infrastructure of the Regional Government of San Martín, 2015 - 2017. The type of research was non-experimental and correlational design, the sample being the budget report of 85 educational infrastructure works executed by GORESAM during the periods 2015 – 2017. The technique was observation, with data record sheets as an instrument for collecting information. In the results, it was known that the budget execution in educational infrastructure in 2016 was lower than in 2015 and 2017, being higher in 2017. The gaps in educational infrastructure on average were smaller in 2017, being 44.0% in quality gap and 11.5% in coverage gap. It was concluded that there is a significant relationship between budget execution and the reduction of gaps in educational infrastructure; obtaining correlations with probabilistic significances (0.002 and 0.000) lower than the probability of committing error at 5% (0.05), resulting in Pearson correlations ($r = -0.370$ and $r = -0.992$) that represent a weak and very strong negative correlation between the variables studied, indicating dependence between them.

Key words: Budget execution, Quality of expenditure, Educational infrastructure.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente América Latina pasa por un proceso de profundos cambios en el aspecto político, social y económico, producto del decrecimiento económico mundial, es en este contexto que los gobiernos han decidido por la optimización del presupuesto público con el propósito de satisfacer el incremento de los requerimientos de la población en lo relacionado a servicios básicos, equipamiento, salud, educación, vías, etc. (Campos, 2018).

El Perú no ha sido ajeno a ese panorama, pues a inicios de los años noventa se ha advertido grandes reformas en materia económica lo cual ha permitido un crecimiento económico y una disminución importante de la pobreza. En este panorama el sector educación es hoy en día el que requiere mayor atención del Estado, con el objetivo de que el desarrollo económico contribuya con el avance en la calidad educativa. En este proceso de atención planificada de las necesidades que tiene el sector, el componente de infraestructura educativa constituye un pilar muy importante; siendo que la ejecución presupuestal en las tres jerarquías de gobierno para cubrir las brechas en infraestructura educativa, no es evaluada adecuadamente en cuanto al obtener de las metas y objetivos proyectados en los planes estratégicos del sector. (Cubas y Haro, 2016).

En la gestión del Estado, el presupuesto público se constituye en una herramienta para la consecución de logros para la población con la disposición de las administraciones y la ejecución de metas de inclusión con valor, efectividad y rentabilidad. Según PRONIED (2018) para el año 2018, la región San Martín tiene destinado por parte del gobierno nacional, una transferencia de S/. 121 millones de soles para 13 proyectos, de los cuales una fuerte suma es para infraestructura educativa. Sin embargo, no están siendo evaluados en cuanto a la influencia de esta ejecución presupuestal en la disminución de brechas en infraestructura educativa (p. 2).

Según el Banco Mundial, son aspectos primordiales para lograr dirigirnos hacia una educación de calidad, el desarrollo de la gestión, la idoneidad, la

condición de la infraestructura educativa y la sostenibilidad. La infraestructura educativa es un elemento crucial para el progreso de la enseñanza y el aprendizaje. En lo relacionado a la situación de la infraestructura educativa, observamos una condición preocupante en la cartera de las instituciones educativas nacionales, en los núcleos urbanos como en el área rural; en tanto que en los núcleos urbanos se reúne una cantidad significativa de centros educativos que necesitan ser intervenidos; en la zona rural, el escenario se presenta más complicado, pues prevalecen las instituciones que requieren reposición o sustitución (Banco Mundial, 2014, p. 20).

En particular en la región San Martín, la administración regional en su Plan Multianual de Inversiones 2020 -2022, aprobado en el presente año, ha establecido como criterio de mayor valoración, el cierre de brechas para la priorización de inversiones, siendo el sector educación junto a saneamiento y salud los más prioritarios; dado que la mayor parte de instituciones educativas de la región presentan déficit en servicios básicos e inadecuadas instalaciones y ambientes de enseñanza que propicien el logro de un mejor aprendizaje a estudiantes. Para esta explicación equivalente, las inversiones en infraestructura educativa asumen un papel clave al ocuparse de la accesibilidad de los alumnos al plan escolar y optimizar su rendimiento. No obstante, en las últimas gestiones de las autoridades regionales del 2011 al 2018, se ha observado una ejecución presupuestal en infraestructura educativa significativa, no contándose en la actualidad con un instrumento técnico que permita evaluar la cobertura de la brecha que ya ha sido identificada en las publicaciones del Ministerio de Educación.

Con la finalidad de evaluar las brechas en infraestructura educativa (calidad y cobertura) en la región San Martín, se tomaron los índices de brechas de calidad y cobertura del MINEDU, que según Palacios (2018) se encuentran en diferentes niveles, siendo éstas la brecha de calidad: Porcentaje de locales educativos que cuentan con el servicio de educación con capacidad instalada inadecuada (p. 74). Asimismo, para la brecha de cobertura: Porcentaje de personas no matriculadas en el nivel inicial en relación a la demanda potencial (p. 75).

Y acorde, al marco teórico y estudios efectuados vinculados con esta investigación, se hace hincapié en que la ejecución presupuestaria previamente reservada para una obra generalmente no ocurre según lo previsto, en su mayor parte, el costo real supera el plan de presupuesto asignado, lo que infiere una ampliación de presupuesto, causando en consecuencia adicionales que a su vez causan algunas obras en infraestructura no se concreten. En ese sentido que, tomando en cuenta lo mencionado, el problema general se plantea como: ¿Qué relación existe entre la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, 2015 – 2017? Igualmente, se formuló las interrogantes de investigación siguientes: ¿Cuáles son los montos en soles de la ejecución presupuestal en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, periodo 2015 – 2017? y ¿Cuáles son las brechas en infraestructura educativa (calidad y cobertura) del Gobierno Regional de San Martín, periodo 2015 – 2017?

La relevancia social de la investigación se demuestra, porque la ejecución de la programación del gasto público y la inversión se enfoca en satisfacer las necesidades prioritarias de la población y es fundamentalmente inclusiva. En lo referente a su conveniencia, la investigación fue conveniente, ya que ayudó a la gestión del Gobierno Regional de San Martín a evaluar el avance en la disminución de las brechas de infraestructura educativa y a la planificación y priorización de proyectos en su Plan Estratégico Institucional. A nivel valor teórico, La investigación contribuirá con nuevo conocimiento que servirá como referencia teórica para la evaluación de la influencia de la ejecución de los Presupuestos Institucionales en infraestructura de educación. A nivel implicancia práctica, la investigación aborda un tema de trascendental importancia para el análisis de los indicadores de brechas en infraestructura de educación. Su aplicación por parte de la gestión regional redundará en la mejora de la priorización de la inversión pública y finalmente en el campo metodológico se planteó una herramienta que consiga relacionar la planificación estratégica con la reducción de brechas en la ejecución de los

presupuestos gubernamentales con el objeto de mejorar la administración pública.

El objetivo general se enfocó en determinar la relación de la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, 2015 - 2017. Asimismo, los objetivos específicos son: Analizar los montos en soles de la ejecución presupuestal en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, periodo 2015 – 2017; y analizar las brechas en infraestructura educativa (calidad y cobertura) del Gobierno Regional de San Martín, periodo 2015 – 2017.

Y con la prueba correlacional estadística “Pearson”, se contestará la hipótesis general propuesta referente a **H_i**: Existe relación entre la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, 2015 – 2017 y de **H_o**: No existe relación entre la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, 2015 – 2017. Igualmente, del planteamiento de las hipótesis específicas: En lo referente a las hipótesis específicas se considera que **H₁**: Los montos en soles de la ejecución presupuestal en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, fueron menores en el año 2016 a diferencia de los años 2015 y 2017; y **H₂**: Las brechas en infraestructura educativa (calidad y cobertura) en el Gobierno Regional de San Martín, fueron menores en el año 2017 a diferencia de los años 2015 y 2016.

II. MARCO TEORICO

El trabajo de investigación se basó en referencias teóricas, de las que nos permitimos citar las investigaciones siguientes: En el nivel internacional consideramos a Sánchez, Lardé, et al. (2017), en su estudio básico no experimental y diseño correlacional, siendo la muestra el reporte de inversión en infraestructura en América Latina durante los años 2014 y 2015, en el cual emplearon la observación como técnica de recolección de información y a las fichas de registro de datos, como instrumento. Concluyeron que, los requerimientos de recursos económicos necesarios para cubrir la totalidad del déficit de los servicios básicos de infraestructura y estar acorde al desarrollo económico y el incremento poblacional de las naciones latinoamericanas constituye en la actualidad un elevado compromiso de recursos económicos. Esto, pese a varias sugerencias de cuantiosos trabajos de investigación, que han confirmado la importancia de la infraestructura, tanto para un segmento específico como para la economía en general, a pesar de las limitantes que surgen con el hecho de coexistir con brechas de infraestructura, que influyen y condicionan el bienestar y progreso de una comunidad.

Montaño (2015), en su estudio básico no experimental y diseño correlacional, siendo la muestra el reporte del presupuesto ejecutado en el periodo 2005 – 2013 del GADMEA. Se empleó la observación como técnica de recolección de información y a las fichas de registro de datos, como instrumento. Concluyó que, los elementos decisivos para la distribución de recursos presupuestarios para ejecutar la infraestructura estatal no se hallan únicamente en el ingreso sino también implican subvariables del gasto como resultados determinantes, ya que durante el lapso de tiempo de la investigación ha habido un alto nivel de influencia del financiamiento, al igual que en la evaluación de correlación donde obtuvo un coeficiente de determinación de 0.772 y un R2 de 0.596. para la relación entre la ejecución presupuestaria y la racionalidad del gasto pública.

Carranza, Chávez, et al (2006), en su estudio básico no experimental y diseño correlacional, siendo la muestra el proceso de ejecución presupuestaria en el

periodo 1990 – 2005. Emplearon la observación como técnica de recolección de información y las fichas de registro de datos, como instrumento. Concluyeron que, a pesar del hecho de que es apropiado construir paso a paso un acuerdo total de seguimiento y evaluación del gasto público, la investigación del caso de educación revela claramente la ventaja de limitar los incrementos de gasto a la idea de actividades consistentes de las unidades ejecutoras. Además, el incremento de recursos para los niveles de gobierno local y regional tiene que ir asociado de compromisos mayores, con la consiguiente disminución de asignaciones para el nivel de gobierno nacional como parte de la descentralización monetaria equitativa.

En el nivel nacional, Palacios (2018), en su estudio investigación descriptivo y explicativo, se basó en fuentes secundarias, con un análisis con enfoque cuantitativo. La técnica fue la revisión bibliográfica y los datos fueron tomadas de fuentes secundarias de información del Ministerio de Educación, que provinieron del Censo Escolar 2015, por lo tanto, al ser datos censales, no provienen de una muestra. Concluyó que, no existe una relación inversa entre el desenvolvimiento de la inversión pública en educación y el estado de la infraestructura física de los centros educativos, en el lapso del 2000 – 2015; dado que la infraestructura educativa evidenció una notable y sucesiva progresión de menoscabo durante el lapso del estudio, no existiendo un efecto favorable desde el incremento en los montos de inversión del Estado en educación en relación al estado situacional de la infraestructura educativa, donde a pesar del empeño desplegado para reducir las disparidades, éstas aún se hallan distantes de ser los apropiados y son exiguos de cara a los enormes requerimientos del sector.

Escobar (2014), en su trabajo de investigación básico y diseño no experimental de una estructura correlacional. La técnica empleada es la recolección de datos con fuentes de los ministerios de Educación y Economía y Finanzas. La muestra empleada es el total de gasto en la región Piura año 2012, en ejecución de infraestructura educativa. Concluyó que, la infraestructura educativa presenta grandes brechas al momento de ser desagregada en territorios que experimentan los efectos nocivos de las

diferentes carencias, donde el 84% de las escuelas primarias de Piura no tienen una biblioteca; El 92% no tienen instalaciones de investigación científica, el 89% no tienen espacios para reuniones o lugares de trabajo para educadores, el 74% no tienen salas de computadoras, el 38% de colegios carecen de agua potable, el 63% carecen de desagüe, 15% carecen de electricidad, y 81% no tienen espacio para deportes. Con respecto al gasto, la meta del plan de regional de educación, que es destinar un 6% del PIB no ha sido cumplido, y solo se dispensa un 3%, y esto implica que el gasto no es suficiente.

Bobadilla (2016), en su trabajo de investigación aplicado y diseño no experimental. Empleó la encuesta y análisis documental como técnica de recolección de información y al cuestionario, como instrumento. La muestra lo constituyeron 50 trabajadores administrativos de la Dirección Regional de Educación. Concluyó que, el detalle de cómo se ejecuta el gasto no se evalúa lo suficiente, lo que produce términos adicionales, y hace que los proyectos de infraestructura tengan una propensión a culminarse en un período más largo que el plazo programado. Además, la Dirección Regional de Educación no contó con una adecuada ejecución presupuestal de los proyectos a su cargo, lo cual dificulta la capacidad de gestión dentro del rubro de infraestructura.

López, Ponce et al (2018), en su trabajo de investigación descriptivo y diseño no experimental. La técnica empleada es la recolección de datos, con una muestra compuesta de la información presupuestal de la UGEL N° 16 Barranca para el año 2017. Concluyeron que, al haber logrado ejecutar el 99.54% de su PMI correspondiente al ejercicio 2017, el nivel de ejecución presupuestal de la UGEL N° 16 Barranca evidenció eficiencia. Referente a los indicadores tomados para el muestreo se tiene una ejecución de 99.51% y 99.8% en cuanto a metas físicas, y de 99.64% y 99.77% en cuanto a metas financieras, teniendo en cuenta esta ejecución como muy buena, ya que se halla comprendido en el rango de 1.00-0.95. Asimismo, en cuanto a la gestión de expedientes técnicos en lo relativo a metas físicas en oferta y demanda en el nivel educativo inicial se tuvo una ejecución del 33.4% y en lo relativo a

metas financieras se logró una ejecución de 37.9%, siendo que el resultado está dentro (0%-85% deficiente) según directiva del MEF, demostrando de esa manera que la ejecución de metas tanto físicas como financieras no fueron eficientes.

Rengifo (2018), en su trabajo de investigación básico y diseño no experimental de una estructura correlacional. La técnica empleada es la recolección de datos de fuentes del Ministerio de Economía y Finanzas. La muestra empleada es el total de gasto realizado en las trece provincias del Cusco, en el periodo comprendido entre los años 2010 – 2015, en ejecución de inversiones en los sectores prioritarios de educación, salud, saneamiento, transporte, riego y energía. Concluyó que, en el espacio regional el desempeño de las inversiones durante los años 2012 y 2015, observó niveles de eficacia adecuados del gasto del presupuesto institucional modificado habiéndose ejecutado el 93.1% y 80.7%, alcanzando en buena medida el desempeño de los indicadores y metas planificadas para la inversión en proyectos. En el año 2012 los sectores básicos de salud, educación, saneamiento transporte, energía y riego se califican como eficaces, cuando la totalidad de ellas alcanzaron significativos niveles de eficacia, presentando un porcentaje por encima del 75% de ejecución presupuestaria del gasto en inversiones.,

Y en el nivel local, Bardales, Carranza, et al (2017), en su estudio aplicado, con un nivel correlacional, en el que se empleó la recolección de los datos como técnica. La muestra estuvo compuesta por 6 municipalidades de la provincia de San Martín. Concluyeron que, en la provincia de San Martín en el periodo 2012 – 2015, entre el gasto público destinado a infraestructura y el desarrollo económico existe influencia directa y significativa ($r= 0,903$; $0,014 < 0,05$), al haberse comprobado que la inversión fue incrementada en los sectores de infraestructura y saneamiento, y observando en el sector energía eléctrica deficiencias en casi la totalidad de la muestra analizada, por lo cual se evidencia un aumento en el desarrollo económico del ámbito provincial. Además, se constató que el sector infraestructura tuvo el mayor monto ejecutado, estando con una de inversión de S/. 239,390,971.00 soles.

Mestanza, García (2016), en su estudio no experimental y diseño correlacional. Emplearon como muestra los niveles de ejecución presupuestal durante los periodos 2012, 2013 y 2014 en la región San Martín, por parte del Programa de Generación de Empleo Social Inclusivo Trabaja Perú. Concluyeron que, en la región San Martín el desarrollo del aspecto económico que se observa, está vinculado fundamentalmente a la ejecución presupuestal, lapso 2012-2014 ($r=0,888$); en vista que se ha indicado que buen porcentaje de la gente ha elevado su nivel de vida al tener una posibilidad de empleo que produzca ingresos económicos; estando el indicador para 2014 de 4.54% superior al año 2012 que fue de 0.20%. Además, el Programa Trabaja Perú cumplió de manera adecuada, ya que las tasas de ejecución llegaron a casi la totalidad en 95.81%, 98.20% y 97.91% para los años 2012 a 2014.

Castañeda, Fernández (2014), en su estudio experimental correlacional, con una muestra que la conformaron 90 pobladores que radican en el distrito de Tarapoto. Concluyeron que, el gasto público se ejecutó de forma inadecuada, en vista que las actividades planificadas no se cumplieron por completo, por consiguiente, no se estuvieron proyectando apropiadamente los objetivos, de igual manera la ejecución del gasto se desarrolló de manera insuficiente; dado que no se siguieron las reglas de comparación, con la finalidad de la obtención segura de las inversiones, ya que no había una proyección apropiada para la mejora y el bienestar del ámbito de influencia.

Las teorías relacionadas al tema de ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa se encuentran en: Campos (2018) quien afirmó que ejecución presupuestal se trata de escoger y establecer las partidas para los programas, actividades y proyectos, que se ejecutarán inmediatamente, a fin de mejorar el uso de los presupuestos disponibles que cuentan con aprobación en el cronograma de compromisos del mes (p. 16). Ejecución del presupuesto de recursos es el alistamiento de los datos de los activos recopilados, ingresados o adquiridos por los registros de gastos. La ejecución del gasto de egreso comprende el alistamiento de responsabilidades dentro del ejercicio fiscal. La confirmación de los objetivos

presupuestarios de la Ejecución presupuestaria se contabiliza con el acatamiento completo o parcial de ellos (Ligue, 2017, p. 28).

Ejecución presupuestal es el procedimiento de gasto en el que se crea el pago y los costos se ejecutan en la fase del procedimiento de gasto en el que recoge el salario y realizan los compromisos de uso conforme los créditos de gasto aprobados en los límites financieros para mantener la coherencia conforme los objetivos del plan de gastos afirmado (Álvarez y Álvarez, 2015, p.84).

Como lo indica Campos (2003), el procedimiento presupuestal consta de tres fases bien definidas: Lo primero es la formulación del presupuesto y el programa mensual, que comienza con la publicidad de la Norma para formular el Presupuesto del Sector Público que cuenta con la aprobación de la Dirección Nacional de Asuntos Públicos del Ministerio de Economía y Finanzas. La Oficina de Planificación Sectorial prepara y aprueba los procedimientos para la Formulación del Plan y el Presupuesto Sectorial, que crea las normas específicas y la metodología necesaria para el Procedimiento a seguir en la Preparación de los Proyectos de Presupuesto de las Unidades Ejecutoras (p. 20); En segundo lugar, la ejecución presupuestaria: esta fase comprende la adecuación del uso de los recursos del Presupuesto Anual, distribuidos para las diferentes etapas de la estructura funcional programática y /o aprobaciones concedidas por el gobierno central para cubrir las necesidades relacionadas a ejecutar las actividades proyectadas dentro de la previsión del sector. La ejecución del gasto se lleva a cabo a través del cronograma de obligaciones aprobadas trimestralmente y cada mes a cargo del Ministerio de Economía y Finanzas como documentos definitivos para generar obligaciones de gasto, supeditado a los recursos disponibles y las necesidades, para la satisfacción de los objetivos establecidos (p. 20); y tercero, el Control y la evaluación presupuestaria: cuyo objetivo es verificar el respeto de los objetivos proyectados según los activos asignados. La oficina de organización sectorial de planificación hace la evaluación en cantidad y calidad del sector de manera semestral y anual, considerando la normativa para la evaluación presupuestaria sectorial, al igual que los datos sobre los

objetivos logrados en relación con lo proyectado y los activos. asignado para el período evaluado (p. 21).

Valdivia (2010) citado por Ligue (2017; p. 21), los recursos públicos se ejecutan en las siguientes fases: en primer lugar se ejecutan los ingresos, que es el gasto de los recursos públicos, que ocurre cuando la institución o el Estado, calcula, decide, reúne, capta y adquiere de manera efectiva los activos relacionados con los recursos económicos, los cuales se utilizarán para solventar el uso de los recursos proyectados. Incorpora las etapas como la estimación, la determinación y la percepción; y segundo el uso de los recursos que consiste en la contabilidad de compromisos durante el ejercicio fiscal e incorpora las etapas de compromiso, el devengado, giro y el pago.

Según Alvarez y Alvarez. (2015; p. 92), el periodo del procedimiento presupuestario donde se evalúan los resultados y se observan los cambios físicos y económicos, al igual que el efecto producido por la inversión realizada, en relación con la inversión proyectada con la intención de observar el gasto público y efectuar control del mismo de acuerdo a la priorización de las necesidades de cada institución a cargo de la programación, formulación y ejecución del gasto.

Según Ligue (2017; p. 24), las razones para la evaluación presupuestaria.- Los siguientes son los propósitos de efectuar una evaluación presupuestaria institucional: Precisar el nivel de "eficacia" de cómo se ejecuta el presupuesto de ingresos y egresos, en correspondencia con lo considerado en los objetivos presupuestario en el horizonte evaluado. Indicar el nivel de "eficiencia" en la obtención de objetivos presupuestarios, concerniente a la ejecución de gasto durante el período de evaluación, interpretar las variaciones observadas en la metodología de la ejecución de ingresos y el gasto contrastándolas con el cálculo de los activos relacionados con el dinero y el indicador de costos programados en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) al igual que del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) y establecer los motivos que los iniciaron, logrando efectuar un examen general de los gastos presupuestarios de la entidad, relacionado con la provisión a la comunidad de

bienes y servicios, con el propósito de lograr en el gobierno municipal una mejora, institucional de la gestión del presupuesto.

Para estimar el desarrollo de la ejecución presupuestal en infraestructura para el sector educación a cargo del Gobierno Regional de San Martín, se obtuvo datos del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) al igual que del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los periodos 2015 a 2017, que fueron adecuados para este estudio en relación con los indicadores y dimensiones esbozados por el autor de la investigación: Avance Financiero, es el espacio donde puedes conocer los avances de la ejecución presupuestaria en cuanto a los ingresos y gastos correspondiente a un lapso de tiempo establecido. Avance Físico, es el estado que permite conocer el nivel de satisfacción de los objetivos presupuestarios medidos en los periodos presupuestarias.

Por otra parte, la brecha en infraestructura es la relación de restar la oferta de infraestructura disponible optimizada (que incorpora infraestructura natural) o la accesibilidad a servicios y la demanda de éstos, en un periodo determinado y un área geográfica establecida. Esto es posible expresarlo en cifras, en lo referido a atender la necesidad de un servicio, y/o calidad, si está relacionado a las condiciones en las que se brinda la cobertura de los servicios (Palacios, 2018, p. 3). Para Perrotti y Sánchez (2011), la brecha en infraestructura se puede caracterizar por las mediciones que no son excluyentes, por ejemplo, *Brecha en dimensión horizontal*: la brecha emerge en conexión con un objetivo dado. Muestra de ésta es la brecha con relación a otras naciones; brecha en relación a un determinado nivel de cobertura (prestaciones de servicios de saneamiento básico, o el cumplimiento de los Objetivos del Milenio) y la *Brecha en dimensión vertical*: acá la brecha se caracteriza con relación a los elementos interiores de la nación o el ámbito de análisis. El punto es lograr distinguir entre el avance de la oferta y la demanda interior de infraestructura (p. 30).

Rozas y Sánchez (2004) sostiene que es esencial determinar los significados de infraestructura y servicios de infraestructura, y al mismo tiempo determinar

su relación en un ámbito de actividades que, en general, se conectarán de una manera sinérgica y entrelazada (p. 13). Para Guadalupe et al. (2017) la infraestructura es posible definirla como la agrupación de estructuras de ingeniería e instalaciones, en su mayor parte con una vida útil prolongada, que establece el fundamento en base al cual se presenta los servicios considerados vitales para el avance productivo, político, social y personal (p. 30). Considerándose que, en infraestructura para superar la brecha, la inversión en infraestructura física es la necesaria, complementado con la parte económica o financiera, en un periodo determinado de tiempo, para lograr aumentar, conservar o recobrar el estado del componente físico y sus necesidades de avance y mejora; y, por lo tanto, aumentar, mantener o recuperar el cumplimiento individual de su población a través de las administraciones de la sociedad general (pág. 32).

Según Arias (2016), con la disposición y uso adecuado de los recursos a través de inversión, se definirá que la brecha aumente o se reduzca. Por lo tanto, para reducir o cubrir esta brecha, se requieren sumas suficientes en inversión pública en infraestructura (p.42). El riesgo de no tener una infraestructura adecuada en nuestra nación se exhibe en la incapacidad comprender la tan promocionada y muy necesaria inclusión social, en la imposibilidad de crear industria, en el pequeño logro de disminuir el ritmo de algunas enfermedades diarreicas y en la inaccesibilidad para atender focos poblados apartados (p.43).

Para Perrotti y Sánchez (2011), la inversión destinada a educación están asociadas a la brecha en infraestructura física, con sus diversas variables de interés, por medio de la condición de esa infraestructura, es decir, que al destinar mayores recursos al sector educación para inversión, las variables relevantes sobre la mala situación de la infraestructura muestren un avance, lo cual revela que las instituciones educativas en mal estado como las que requieren reposición y mantenimiento, reduzcan; de modo que, el desfase de ejecución presupuestaria en infraestructura educativa física se orientará a disminuir en el tiempo (p. 54). En este sentido, la situación de la infraestructura revelará un deterioro, acrecentándose la cantidad de instituciones educativas

en estado deficiente, además de las necesidades de reemplazo y mantenimiento, los déficits de inversión en infraestructura aumentan con el tiempo, de esta manera disminuirá la capacidad del Estado dar una formación de calidad a los estudiantes (p. 55).

III. METODOLOGIA

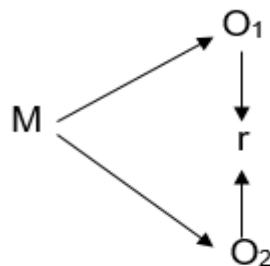
3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de estudio

El trabajo de investigación fue un estudio básico, cuyo propósito fue obtener información más completa para comprender los principales conceptos de los hechos observados o relaciones realizadas por la entidad (CONCYTEC, 2018).

Diseño de investigación

El diseño del estudio aplicado fue un diseño no experimental correlacional, un diseño transversal causal, debido a que trató de relacionar el comportamiento y correlación de las variables comprendidas en su unidad de investigación en un momento dado. Se utilizó el siguiente esquema:



Donde:

M = Representa la muestra de estudio.

O₁ = Ejecución presupuestal

O₂ = Infraestructura educativa.

r = Representa la relación que existe entre ambas variables

3.2. Variables, operacionalización

Variables

V₁: Ejecución presupuestal

V₂: Brecha en infraestructura

Operacionalización

En el anexo se presenta la operacionalización del estudio.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población estudiada quedó compuesta por el reporte presupuestal de las 85 obras de infraestructura educativa ejecutadas por el Gobierno Regional de San Martín entre los años 2015 y 2017.

Muestra

La muestra quedó compuesta por la población total (100%), por consiguiente, con el reporte presupuestal de las 85 obras de infraestructura educativa ejecutadas por el Gobierno Regional de San Martín entre los años 2015 y 2017.

Muestreo

Se ha empleado un muestreo no probabilístico, que a juicio del autor de la investigación era el más conveniente.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Técnicas

Durante la recopilación y registro de información, se empleó la técnica de recolección de datos para ambas variables. Esta técnica de recolección nos ayudó a observar cuidadosamente el fenómeno, hecho o caso, donde se tomó datos de la documentación oficial de los ministerios de Economía y Finanzas, Educación y del Gobierno Regional de San Martín, y se registró para el consiguiente análisis.

Instrumentos

Se eligió emplear la Ficha de Registro de Datos para la recopilación de información, dada la índole del problema, así como los objetivos. Este instrumento considera las características del fenómeno que se estiman fundamentales, asimismo, información precisa que nos permita comprender con un alto grado de precisión el comportamiento de las variables analizadas.

Por consiguiente, la variable de ejecución presupuestal se encuentra estructurada en dos dimensiones que son el avance físico y el avance financiero y está formado de 27 elementos. Dicho instrumento tiene una escala de medición ordinal de Likert, con valoración de respuestas descriptivas numéricas de: 1= excelente, 2 = muy bueno, 3=aceptable, 4= cuestionable 5 = pobre y 6=no aceptable. Se toma el estado de niveles e intervalos para analizar los datos; desde no aceptable (0,0-0,5), pobre (0,5-0,6), cuestionable (0,6-0,7), aceptable (0,7-0,8), muy bueno (0,8-0,9) y excelente (0,9-1,0).

Y la variable de brecha en infraestructura está estructurada en dos dimensiones que son la brecha en dimensión de calidad y la brecha en dimensión de cobertura y está formado de 16 elementos. Dicho instrumento tiene una escala de medición ordinal de Likert, con valoración de respuestas descriptivas numéricas de: 1= excelente, 2 = muy bueno, 3=aceptable, 4= cuestionable 5 = pobre y 6=no aceptable. Se toma el estado de niveles e intervalos para analizar los datos; desde no aceptable (0,0-0,5), pobre (0,5-0,6), cuestionable (0,6-0,7), aceptable (0,7-0,8), muy bueno (0,8-0,9) y excelente (0,9-1,0).

Validación y confiabilidad del instrumento

Validez

Es otorgada por opinión de profesionales expertos y se respaldan en el uso de instrumentos que muestran resultados favorables. La validez de estos instrumentos está amparada en la opinión de tres (03) profesionales expertos

en metodología de la investigación científica, los cuales proporcionaron su evaluación para validar el instrumento utilizado en relación con los objetivos de la investigación.

Confiabilidad

Se empleó la Escala Alfa de Cronbach para proporcionar confiabilidad al instrumento, por este motivo se realizó una prueba piloto a fin de evidenciar la confiabilidad del instrumento. Hernández, Fernández, y Baptista (2006), plantean efectuarlo a través de una muestra pequeña, en el cual se evaluó si los ítems trabajan adecuadamente, y la cuantificación de la confiabilidad se hará con los resultados obtenidos y si es razonable el valor del instrumento de medición (p. 262).

A través del Alfa de Cronbach

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Nivel de confiabilidad del coeficiente alfa de Cronbach

Rango	Nivel
0,9 – 1,0	Excelente
0,8 – 0,9	Muy bueno
0,7 – 0,8	Aceptable
0,6 – 0,7	Cuestionable
0,5 – 0,6	Pobre
0,0 – 0,5	No aceptable

Fuente: George y Mallery (2003)

Estadísticos de fiabilidad – Ejecución presupuestal

Alfa de Cronbach	Nº de elementos
,937	27

Fuente: Base de datos – SPSS VER 24.

Se utilizó el método de Alfa de Cronbach a fin de evaluar la confiabilidad del instrumento considerado para la variable Ejecución presupuestal, alcanzando

un coeficiente de 0,937 siendo este resultado de muy confiable por encontrarse en un nivel de fiabilidad “Excelente”.

Estadísticos de fiabilidad – Brecha en infraestructura

Alfa de Cronbach	Nº de elementos
,852	16

Fuente: Base de datos – SPSS VER 24.

Se empleó el método de Alfa de Cronbach para evaluar la confiabilidad del instrumento empleado para la variable Brecha en infraestructura, alcanzando un coeficiente de 0,852 siendo este resultado de muy confiable al situarse en un nivel de fiabilidad “Excelente”.

3.5. Procedimiento

El procedimiento para recopilar información utilizado, según los indicadores respectivos, fue el siguiente:

La primera fase de recopilación de datos comenzó con el trabajo investigativo de Observación y análisis de todas las obras de infraestructura educativa ejecutadas a lo largo del periodo 2015 - 2017, y para tener acceso a ello fue vital la cooperación de los principales funcionarios del Gobierno Regional de San Martín específicamente de la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto, los cuales se convinieron de acuerdo a la naturaleza de la materia de investigación.

La segunda fase estuvo relacionada a la preparación del instrumento de investigación en este caso la Ficha de Registro de Datos, específicamente relacionada al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y Presupuesto Institucional Modificado (PIM) teniendo en consideración las dimensiones e indicadores, que fueron adecuadas y diseñadas por el investigador, además de la reproducción de este instrumento en el número requerido.

La tercera fase estuvo enfocada en la ejecución de la Ficha de Registro de Datos, para luego efectuar el análisis respectivo del presupuesto asignado a las obras de infraestructura educativa según la ejecución de esta.

La fase final trató del procesamiento de los datos recopilados (Ficha de Registro de Datos), de acuerdo a ello se alcanzó el producto de la investigación actual.

3.6. Métodos de análisis de datos

La información obtenida de los instrumentos estuvo tabulados y examinados con el programa estadístico IBM – SPSS 24 y el programa Microsoft Excel, que permitió el uso de pruebas estadísticas descriptivas (frecuencias y porcentajes) y la prueba estadística inferencial no paramétrico denominado (r) de Pearson, que contribuyó en la demostración de la hipótesis. Los resultados de esta investigación no experimental de correlación se expusieron en tablas de entrada simple, usando como sustento las variables planteadas, y para aclarar el nivel de correlación alcanzado, se empleó la tabla anexa, sugerida por Hernández, Fernández et al (2014, p. 305):

Tabla de interpretación de correlación de Pearson

Valor de r	Significado
-0.90	Correlación negativa muy fuerte
-0.75	Correlación negativa considerable
-0.50	Correlación negativa moderada
-0.25	Correlación negativa débil
-0.10	Correlación negativa muy débil
0.00	No existe correlación alguna
+0.10	Correlación positiva muy débil
+0.25	Correlación positiva débil
+0.50	Correlación positiva moderada
+0.75	Correlación positiva considerable
+0.90	Correlación positiva muy fuerte
+1.00	Correlación positiva perfecta

Fuente: Hernández, Fernández y Baptista, 2014.

3.7. Aspectos éticos

Los aspectos relativos a la ética están asegurados a través de un total respeto a la propiedad intelectual tanto de referencias bibliográficas, como de estadísticas e información consultada de registros oficiales de los ministerios de Economía y Finanzas, Educación y el Gobierno Regional de San Martín. Además, el objeto de la investigación es provocar cambios en el manejo general de los recursos, promoviendo los intereses de la sociedad; no con maleficencia, evitando originar perjuicios y daños en los colaboradores y demás involucrados; autonomía, guiando a los colaboradores involucrados para su actuación de manera libre y con decisiones independientes durante todo el proceso de la investigación; justicia, con el trato igualitario, sin discriminación, considerando la moral y los derechos de los colaboradores. Se tuvo consentimiento de la entidad a través de la autorización otorgada, además de aplicar la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo y las normas APA para la cita de autores.

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis de los montos en soles de la ejecución presupuestal en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, periodo 2015 – 2017.

Tabla 1

Ejecución presupuestal en infraestructura educativa: 2015 – 2017.

Fuente de Financiamiento	(S/.)		
	Año 2015	Año 2016	Año 2017
Recursos Ordinarios	38,367,862.00	20,919,551.00	51,803,411.00
Recursos Directamente Recaudados	0	0	0
Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito Interno	2,622,481.00	12,966,436.00	2,349,796.00
Donaciones y Transferencias	420,047.00	19,032.00	10,000.00
Recursos Determinados	147,617.00	4,082,579.00	12,064,699.00
TOTAL	41,558,007.00	37,987,598.00	66,227,906.00

Fuente: Consulta amigable, MEF: 2015 - 2017

Interpretación: Tenemos en la tabla 1, los montos en soles de la ejecución presupuestal en infraestructura educativa periodo 2015 – 2017; tomando como punto de referencia el año 2016, podemos indicar que con respecto al año 2015 el monto para la ejecución presupuestal fue menor en aproximadamente 5 millones de soles; esto debido a que los recursos ordinarios en el año 2016 fueron significativamente menores con respecto al 2015, mientras que los montos asignados para la ejecución presupuestal en el año 2017 son significativamente mayor con respecto al año 2016 en casi 30 millones de soles y aproximadamente 25 millones con respecto al año 2015, esto también se debe al financiamiento con fuente de recursos ordinarios del GORESAM.

4.2. Análisis de las brechas en infraestructura educativa (calidad y cobertura) del Gobierno Regional de San Martín, periodo 2015 – 2017.

Tabla 2

Brechas de calidad en infraestructura educativa: 2015 – 2017.

Brecha de calidad	Brecha (%)		
	Año 2015	Año 2016	Año 2017
Locales públicos en mal estado (% del total)	85	78,9	76,6
Locales públicos por estado de conservación, requieren reparación parcial (% del total)	10,1	9,5	8,6
Locales públicos por estado de conservación, requieren reparación total (% del total)	15,8	13,6	18,3
Locales públicos que solo requieren mantenimiento (% del total)	59,2	55,7	49,6
Locales públicos sin los tres servicios básicos (% del total)	65	61,8	66,9
Promedio	47,02	43,9	44,0

Fuente: Información estadística, MINEDU: 2015 - 2017

Interpretación: Observamos en la tabla 2, las brechas de calidad en infraestructura educativa en el periodo 2015 – 2017; donde la menor brecha se dio en el año 2016 con un 43,9% y al comparar con el año 2015 hubo una diferencia porcentual de aproximadamente del 3%, mientras que en el año 2017 hubo una brecha de calidad que represento el 44,0% siendo este valor menor a diferencia del 47,02% que se dio en el 2015.

Tabla 3*Brechas de cobertura en infraestructura educativa: 2015 – 2017.*

Brecha de cobertura	Brecha (%)		
	Año 2015	Año 2016	Año 2017
Tasa neta de no matriculados educación inicial (porcentaje población de 3 a 5 años)	19,2	19,6	8,1
Tasa neta de no matriculados educación primaria (porcentaje población de 6 a 11 años)	7,3	4,1	3,8
Tasa neta de no matriculados educación secundaria (porcentaje población de 12 a 16 años)	18,8	25,2	22,7
Promedio	15,1	16,3	11,5

Fuente: Información estadística, MINEDU: 2015 – 2017.

Interpretación: Observamos en la tabla 3, las brechas de cobertura en infraestructura educativa en el periodo 2015 – 2017; donde la menor brecha se dio en el año 2017 con un 11,5 y al comparar con el año 2016 hubo una diferencia porcentual de aproximadamente del 5%, mientras que en el año 2015 hubo una brecha de cobertura que represento el 15,1% siendo este valor menor a diferencia del 16,3% que se dio en el 2016.

Relación de la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa del gobierno Regional de San Martín, 2015 - 2017.

Para analizar el tipo inferencial se utilizó el estadístico de comprobación de correlación de Pearson por medio de las variables ejecución presupuestal y brecha de calidad en infraestructura educativa; y las variables ejecución presupuestal y brecha de cobertura en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín periodo 2015 – 2017.

Planteo de la hipótesis estadística general:

H₀: No existe relación significativa entre la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín periodo 2015 - 2017.

H_a: Existe relación significativa entre la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín periodo 2015 - 2017.

Regla de decisión:

Sig. > 0.05, es aceptada la Hipótesis nula (H₀)

Sig. < 0.05, la Hipótesis nula es descartada (H₀). Y, es aceptada H_a (alterna)

Tabla 4.

Correlación de Pearson para variables de la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa.

Brechas	Estadísticos	Ejecución presupuestal
Brecha de calidad	Correlación de Pearson	-,370
	R cuadrado (%)	14%
	Sig.	0,002
Brecha de cobertura	Correlación de Pearson	-,992
	R cuadrado (%)	98%
	Sig.	0,000

***.* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Base de datos de elaboración del autor. SPSS VER. 24.

Interpretación: En la Tabla 4 se demuestra el nivel de correlación que existe entre los factores considerados por el coeficiente de Pearson ($r = -0,370$ y $r = -0,992$) que de acuerdo a la tabla de interpretación de Hernández, Fernández et al. (2014) implica una correlación negativa FRAGIL entre las variables ejecución presupuestal y brechas de calidad en infraestructura educativa; y una correlación negativa muy fuerte en medio de las variables

ejecución presupuestal y brechas de cobertura en infraestructura educativa; en ambas correlaciones tuvimos significancias probabilísticas (0,002 y 0.000) más bajas que la probabilidad de incurrir en error al 5% (0.05), es decir una sig. bilateral (Sig. < 0,05); por consiguiente, hay pruebas adecuadas que permiten descartar la hipótesis nula (H_0), y se decide admitir la hipótesis alterna (H_a); por consiguiente es presumible que: Existe relación significativa entre la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín periodo 2015 - 2017.

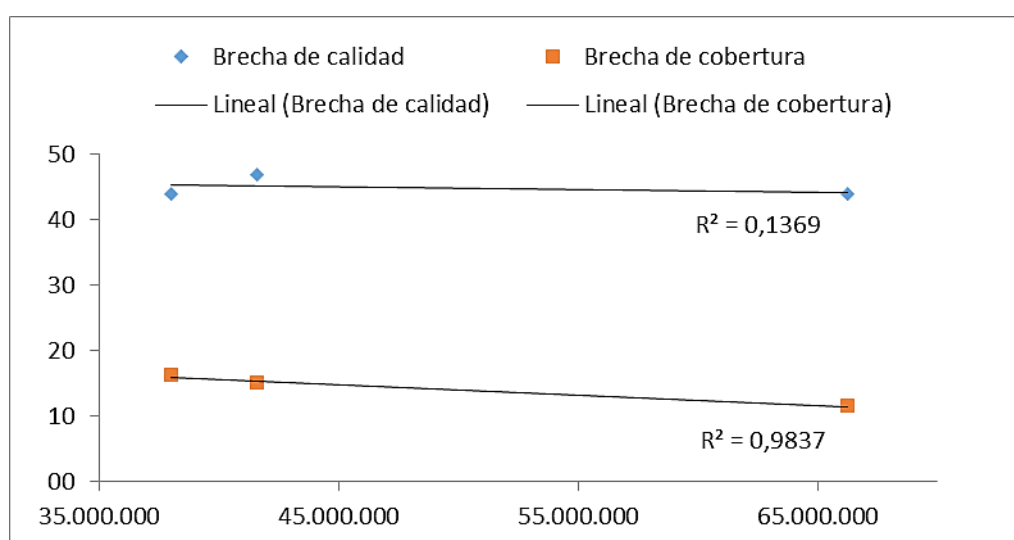


Figura 1. Diagrama de dispersión de las variables ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa.

Fuente: Base de datos del cuestionario de elaboración del autor. SPSS VER. 24.

Interpretación: En la figura 1 del diagrama de dispersión se demuestra la afiliación lineal base de correlación de Pearson, y de acuerdo a la función conseguida en la dispersión de las dos correlaciones muestran una relación lineal negativa, por lo cual, cuando la ejecución del presupuesto del Gobierno Regional de San Martín es alta, las brechas en infraestructura educativa serán menores o viceversa. Además, se obtuvo coeficientes de determinación (0,136 y 0,984) donde nos explica que en aproximadamente 14% influye los montos para la ejecución presupuestal en las brechas de calidad y en 98% en las brechas de cobertura, de infraestructura educativa del GORESAM.

V. DISCUSIÓN

De acuerdo a los resultados conseguidos, quedó demostrada la existencia de una correlación significativa entre la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín periodo 2015 - 2017; dado que se consiguió entre las variables estudiadas correlaciones con significancias probabilísticas (0,002 y 0.000) menores a la probabilidad de incurrir en error al 5% (0.05); donde la variable ejecución presupuestal presento una correlación negativa débil con las brechas de calidad ($r=-0,370$) y una correlación negativa muy fuerte con las brechas de cobertura ($r=-0,992$) en infraestructura educativa. Además, se obtuvo coeficientes de determinación (0,136 y 0,984) donde nos explica que la ejecución presupuestal influye aproximadamente un 14% en las brechas de calidad y un 98% en las brechas de cobertura en infraestructura educativa del GORESAM. Los resultados son similares al estudio elaborado por Bardales et al. (2017), quien concluyó que hay una relación directa y significativa entre la inversión pública en infraestructura con el crecimiento económico en la provincia de San Martín, periodo años 2012-2015 ($r= 0,903$; $0,014 < 0,05$). No obstante, Palacios (2018) en su investigación afirmó que no existe una relación inversa entre la conducta que presenta la inversión pública en educación y la situación de la infraestructura física en educación en el lapso de los años 2000 – 2015; dado que la infraestructura en educación mostró un notable y lento proceso de menoscabo, al no existir un efecto positivo y relevante desde el aumento de los porcentajes de inversión del gobierno en educación., donde el trabajo para disminuir las brechas en infraestructura se hallan distantes de considerarse adecuados y resultan muy reducidos. Por ello, es conveniente elaborar progresivamente un procedimiento integral de evaluación y monitoreo de la inversión pública que viene desarrollando el gobierno regional, específicamente en el análisis del caso de educación desde el presupuesto otorgado por el Estado y la contraprestación de acciones específicas de cada dependencia.

También se constató que en el Gobierno Regional de San Martín (GORESAM) los montos en soles de la ejecución presupuestal en infraestructura educativa,

fueron menores en el año 2016 a diferencia de los años 2015 y 2017; donde el monto fue menor en aproximadamente 5 millones de soles en el año 2016 con respecto al 2015, mientras que los montos asignados para la ejecución presupuestal en el año 2017 fueron significativamente mayores en casi 25 y 30 millones de soles con respecto al año 2015 y 2016, siendo la fuente de financiación de mayor ejecución los recursos ordinarios del GORESAM. Este resultado se aproxima a la investigación realizada por Bardales, Carranza et al. (2017), quienes afirmaron que las obras públicas es el sector con un monto ejecutado mayor a cargo de la Municipalidad Provincial de San Martín con un monto de inversión de S/.239,390,971.00 nuevos soles entre los años 2012 – 2015. Asimismo, Mestanza y García (2016) en su investigación afirmaron que en el Programa Generación del Empleo Social Inclusivo Trabaja Perú la ejecución presupuestaria alcanzó altos índices de cumplimiento en los años 2012 (95.81%), 2013 (98.20%) y 2014 (97.91%). Sin embargo, en algunos gobiernos regionales la ejecución presupuestal lo desarrollan de manera deficiente, dado que no cumplen plenamente con los proyectos presupuestados y programados según las metas propuestas por las instituciones pertinentes del estado, logrando así una deficiente ejecución presupuestaria que no efectuó las pautas convenientes para la consecución segura de los recursos financieros.

En referencia a las brechas en infraestructura educativa (calidad y cobertura) en el Gobierno Regional de San Martín en promedio fueron menores en el año 2017 a diferencia de los años 2015 y 2016; donde el (%) brecha de calidad en infraestructura educativa fue 47,02% en el año 2015, el 43,9% para el año 2016 y 2017 con un 44,0%. Mientras que el (%) brecha de cobertura en infraestructura educativa fue 15,1% en el año 2015, el 16,3% para el año 2016 y 2017 con un 11,5%. Este resultado se aproxima a la investigación realizada por Sánchez et al. (2017), quienes sostuvieron que las necesidades de inversión estimadas son para lograr la cobertura de los servicios básicos de infraestructura y responder tanto para un sector en particular como para la economía en su conjunto. Es importante mencionar, que no se están calculando debidamente los plazos de la gestión de ejecución presupuestal lo cual está generando plazos adicionales, provocando que los proyectos de

infraestructura tuvieran una propensión muy fuerte a culminarse en un lapso mayor al plazo previsto, esto provoca que existan considerables brechas en la infraestructura educativa que se divide en nuestro país por provincias que sufren múltiples carencias.

VI. CONCLUSIONES

Las conclusiones alcanzadas, luego de obtener los resultados, interpretarlos y discutirlos, fueron las siguientes:

- 6.1.** Entre la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín periodo 2015 – 2017 existe una gran relación; hallándose entre las variables estudiadas correlaciones con significancias probabilísticas (0,002 y 0,000) menores a la probabilidad de cometer error al 5% (0,05); donde la ejecución presupuestal presentó una correlación negativa débil con las brechas de calidad ($r=-0,370$) y una correlación negativa muy fuerte con las brechas de cobertura ($r=-0,992$) en infraestructura educativa.

- 6.2.** Los montos en soles de la ejecución presupuestal en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín fueron menores en el año 2016 a diferencia de los años 2015 y 2017; donde el monto fue menor en aproximadamente 5 millones de soles en el año 2016 con respecto al 2015, mientras que los montos asignados para la ejecución presupuestal en el año 2017 fueron significativamente mayores en casi 25 y 30 millones de soles con respecto al año 2015 y 2016, siendo la ejecución de recursos ordinarios la mayor fuente de financiamiento del Gobierno Regional de San Martín.

- 6.3.** Las brechas en infraestructura educativa (calidad y cobertura) en el Gobierno Regional de San Martín, en promedio fueron menores en el año 2017 a diferencia de los años 2015 y 2016; donde el (%) brecha de calidad en infraestructura educativa fue 47,02% en el año 2015, el 43,9% para el año 2016 y 2017 con un 44,0%. Mientras que el (%) brecha de cobertura en infraestructura educativa fue 15,1% en el año 2015, el 16,3% para el año 2016 y 2017 con un 11,5%.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1** A las autoridades y funcionarios del Gobierno Regional de San Martín por intermedio de la Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto, orientar mayores recursos económicos en su plan multianual de inversiones, para la ejecución de proyectos infraestructura educativa, principalmente a aquellos que reducen la brecha de cobertura.
- 7.2** A las autoridades y funcionarios del Gobierno Regional de San Martín por intermedio de la Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto, considerar destinar mayores recursos económicos para ejecutar proyectos de infraestructura educativa, de la fuente de financiamiento de recursos ordinarios.
- 7.3** A los funcionarios del Ministerio de Educación, replantear sus proyecciones de reducción de brechas de calidad y cobertura para infraestructura educativa en la región San Martín, planteadas en sus planes estratégicos institucionales.

REFERENCIAS

- Álvarez, A. & Álvarez, O. (2015). *Presupuesto Público Comentado 2015: presupuesto por resultados y presupuesto participativo*. Lima: Instituto Pacífico S.A.C.
- Banco Mundial. (2014). *Informe sobre Infraestructura Mundial*. (2mo ed.) Washington DC, USA: Banco Mundial.
- Bardales, M., Carranza, V., & Ruiz, J. (2017). *Inversión pública en infraestructura y desarrollo económico en la Provincia de San Martín, 2012 - 2015* (Tesis de pregrado). Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto, Perú.
http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/2482/09-11-17%20Tesis%20Maryluz_V%c3%adctor_Jin%20Econ.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Bobadilla, Y. (2016). *Propuesta de ejecución presupuestal de los proyectos para mejorar la capacidad de gestión del rubro infraestructura - DREA 2015* (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo, Chachapoyas, Perú.
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/10196/bobadilla_gy.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- CAF. (2016). *La importancia de tener una buena infraestructura escolar*. Recuperado 2 julio, 2019, de <https://www.caf.com/es/actualidad/noticias/2016/10/la-importancia-de-tener-una-buena-infraestructura-escolar/>
- Campos, C. (2003). *Los procesos de control interno en el departamento de ejecución presupuestal de una Institución del Estado* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/2852/Campos_gc.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Campos, G. (2018). *Factores asociados a la inversión en infraestructura regional descentralizada 2008 - 2015*. Perú: Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.
- Carranza, L., Chávez, J., & Valderrama, J. (2006). *La Economía Política del Proceso Presupuestario: El Caso Peruano*. Washington D. C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Castañeda, C., & Fernández, K. (2014). *Ejecución presupuestal y su relación con el crecimiento económico del distrito de Tarapoto en el periodo 2008 - 2013* (Tesis de pregrado). Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto, Perú.
<http://tesis.unsm.edu.pe/bitstream/handle/11458/1887/ITEM%4011458-627.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Cubas, K., & Haro, M. (2016). *El presupuesto público y su influencia en la ejecución de obras públicas por administración directa en la Municipalidad Provincial de San Miguel, Departamento de Cajamarca, año 2015*. Perú: Universidad Privada Antenor Orrego.
- Directiva N° 001-2019-EF/63.01. *Directiva general del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión De Inversiones*.
- Escobar, S. (2014). *Análisis económico de la brecha en infraestructura educativa en la región Piura al 2012* (Tesis de pregrado). Universidad Nacional de Piura, Perú.
<http://repositorio.unp.edu.pe/bitstream/handle/UNP/448/ECO-ESC-DIO-14.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ligue, R. (2017). *Evaluación de la ejecución presupuestaria de ingresos y gastos en el logro de metas institucionales de la Municipalidad Distrital de Santa Lucia, periodo 2014 - 2015*. Moquegua: Universidad José Carlos Mariategui.
- López, L., Ponce, P., & Lindo, P. (2018). *Evaluación de la ejecución presupuestal de la unidad de gestión educativa local N° 16, Barranca 2017* (Tesis de pregrado). Universidad Inca Garcilaso de la Vega, Lima,

Perú.

http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/3447/TE SIS_%20LOPEZ%20CASTRO%2c%20LINDO%20SANTOS%20Y%20PONCE%20CALCINA.pdf?sequence=4&isAllowed=y

Mestanza, K., & García, G. (2016). *Evaluación de la ejecución presupuestal del Programa Generación del Empleo Social inclusivo trabaja Perú y su influencia en el desarrollo económico de la Región San Martín, periodo 2012-2013-2014*. Perú: Universidad Nacional de San Martín.

Montaño, H. (2015). *Implicancia de la ejecución presupuestaria del GADMEA en el desarrollo local. Estudio de caso Gad Municipal del Cantón Eloy Alfaro, periodo 2005 - 2013* (Tesis de maestría). La Universidad de Posgrado del Estado, Quito, Ecuador.
<http://repositorio.iaen.edu.ec/xmlui/bitstream/handle/24000/4810/TESIS%20Monta%c3%b1o%20Monrroy%20Hilda%20Maritza.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Palacios, J. (2018). *La inversión pública en educación y la brecha en infraestructura física en la educación básica regular durante el periodo 2000 - 2015*. Lima: Instituto de Gobierno y de Gestión Pública.

PRONIED. (2018). *Gobiernos regionales, provinciales y locales de San Martín ejecutarán 20 proyectos educativos*. Recuperado 29 junio, 2019, de <https://www.pronied.gob.pe/comunicaciones/gobiernos-regionales-provinciales-y-locales-de-san-martin-ejecutaran-20-proyectos-educativos/>

Recuay, C. (2016). *Impacto de la Inversión Pública en el mejoramiento del servicio educativo en la Institución Educativa Pública Inicial N°662 Reina de los Ángeles en el Distrito de Pachacamac, Lima 2013*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Rengifo, R. (2018). *Evaluación del presupuesto de inversiones en el gobierno regional de Cusco durante el periodo 2010 - 2015* (Tesis de pregrado). Universidad Nacional Agraria: Lima, Perú.

<http://repositorio.lamolina.edu.pe/bitstream/handle/UNALM/3297/rengifo-lingan-rosa-isabel.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Sánchez, R., Lardé, J., Chauvet, P., & Jaimurzina, A. (2017). *Inversiones en infraestructura en América Latina: Tendencias, brechas y oportunidades*. Santiago, Chile: CEPAL - Serie Recursos Naturales e Infraestructura N° 187.

Zamalloa, E. & Vásquez, M. (2007) *¿Cómo acelerar la ejecución de inversión en infraestructura en el Perú?* Documento de Investigación: IPE.

ANEXOS

Matriz de Operacionalización

Operacionalización de las variables

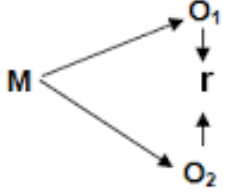
Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Ejecución presupuestal	Se trata de ordenar y seleccionar los presupuestos para los programas, actividades y proyectos a ejecutarse en el marco de tiempo rápido, para agilizar la utilización de los recursos disponibles (Campos, 2018, p.16).	Es la cuantificación de los resultados conseguidos y su análisis en términos de avance físico y financiero para ejecuciones presupuestales.	Avance físico	<ul style="list-style-type: none"> - %Avance físico real. - %Avance físico programado. - Plazo ejecutado. - Plazo contractual 	Escala Ordinal:
			Avance financiero	<ul style="list-style-type: none"> - %Avance físico real. - %Avance físico programado. - Plazo ejecutado. - Plazo contractual 	
Brecha en infraestructura	Se caracteriza como el estado en que las instituciones educativas están situadas con el propósito de lograr brindar una cobertura óptima y segura a los estudiantes en la prestación de servicios (Palacio, 2018, p. 3).	Es la cuantificación de la brecha de los resultados conseguidos y su análisis en términos de calidad y cobertura.	Brecha en dimensión de calidad	<ul style="list-style-type: none"> - % locales educativos con capacidad instalada inadecuada 	Escala Nominal
			Brecha en dimensión de cobertura	<ul style="list-style-type: none"> - % de personas no matriculadas respecto a la demanda potencial 	

Fuente: Elaborada por el autor.

Matriz de consistencia

Título: “Ejecución presupuestal y reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, 2015 – 2017”

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos
<p style="text-align: center;">Problema general</p> <p>¿Qué relación existe entre la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, 2015 – 2017?</p> <p style="text-align: center;">Problemas específicos</p> <p>¿Cuál es el nivel de ejecución presupuestal en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, periodo 2015 – 2017?</p> <p>¿Cuál es el nivel de la brecha en infraestructura educativa (calidad y cobertura) del Gobierno Regional de San Martín, periodo 2015 – 2017?</p>	<p style="text-align: center;">Objetivo general</p> <p>Determinar la relación de la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa del gobierno Regional de San Martín, 2015 - 2017.</p> <p style="text-align: center;">Objetivos específicos</p> <p>Analizar los montos en soles de la ejecución presupuestal en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, periodo 2015 – 2017.</p> <p>Analizar las brechas en infraestructura educativa (calidad y cobertura) del Gobierno Regional de San Martín, periodo 2015 – 2017.</p>	<p style="text-align: center;">Hipótesis general</p> <p>H₀: Existe relación entre la ejecución presupuestal y la reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, 2015 – 2017.</p> <p style="text-align: center;">Hipótesis específicas</p> <p>H₁: Los montos en soles de la ejecución presupuestal en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, fueron menores en el año 2016 a diferencia de los años 2015 y 2017.</p> <p>H₂: Las brechas en infraestructura educativa (calidad y cobertura) del Gobierno Regional de San Martín, fueron menores en el año 2017 a diferencia de los años 2015 y 2016.</p>	<p style="text-align: center;">Técnica</p> <p>La técnica que se utilizó para la recolección y registro de la información fue la Recolección de Datos.</p> <p style="text-align: center;">Instrumentos</p> <p>El instrumento fue la Ficha de Registro de Datos sobre las actividades que se realizaron en la ejecución de obras de infraestructura educativa bajo diferentes modalidades del Gobierno regional de San Martín en base al presupuesto público (Avance físico y plazo contractual).</p>

Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones		Los datos recolectados de los instrumentos fueron procesados y analizados por el programa Microsoft Excel y el paquete estadístico SSPS 24. El análisis descriptivo se realizó en tablas y figuras para una mejor interpretación del resultado; al igual que en el análisis inferencial de la plantación de nuestras hipótesis, se utilizó la Prueba Estadística de correlación de Pearson (r).
<p>La presente investigación se desarrolló siguiendo un diseño correlacional, de nivel no experimental de estudio, que siguió el siguiente esquema:</p>  <p>Donde:</p> <p>M = Representa a la muestra de estudio O₁ = Ejecución presupuestal O₂ = Brecha en infraestructura r = Relación entre ambas variables</p>	<p>Población</p> <p>La población objeto de estudio estuvo constituida por la ejecución presupuestal en obras de infraestructura educativa realizadas entre los años 2015 y 2017 (85 obras de infraestructura educativa).</p> <p>Muestra</p> <p>La muestra estuvo conformada por la totalidad de la población, que lo conforman 85 obras de infraestructura educativa entre los años 2015 y 2017.</p>	Variables	Dimensiones	
		Ejecución presupuestal	Avance físico Avance financiero	
		Brecha en infraestructura	Brecha en dimensión de calidad Brecha en dimensión de cobertura	

Instrumentos de recolección de datos

FICHA DE REGISTRO DE DATOS

Tesis: “Ejecución presupuestal y reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, 2015 – 2017”.

Maestría: **Gestión Pública**

Fecha: may-19

Maestrante: Br. Luis Armando García Hidalgo

Objetivo Específico: **Establecer el nivel de ejecución presupuestal del Gobierno Regional de San Martín, periodo 2015-2017**

N°	Descripción	S/.
1	Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) destinado a infraestructura educativa en el pliego del Gobierno Regional de San Martín 2015	
2	Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) destinado a infraestructura educativa en el pliego del Gobierno Regional de San Martín 2016	
3	Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) destinado a infraestructura educativa en el pliego del Gobierno Regional de San Martín 2017	

N°	Descripción	S/.
1	Presupuesto Institucional de Apertura (PIM) destinado a infraestructura educativa en el pliego del Gobierno Regional de San Martín 2015	
2	Presupuesto Institucional de Apertura (PIM) destinado a infraestructura educativa en el pliego del Gobierno Regional de San Martín 2016	

3	Presupuesto Institucional de Apertura (PIM) destinado a infraestructura educativa en el pliego del Gobierno Regional de San Martín 2017	
N°	Descripción	S/.
1	Ejecución de gasto destinado a infraestructura educativa en el pliego del Gobierno Regional de San Martín 2015	
2	Ejecución de gasto destinado a infraestructura educativa en el pliego del Gobierno Regional de San Martín 2016	
3	Ejecución de gasto destinado a infraestructura educativa en el pliego del Gobierno Regional de San Martín 2017	

Ejecución del gasto en infraestructura educativa por fuente de financiamiento en la región San Martín.

N°	Fuente de Financiamiento	(S/.)		
		Año 2015	Año 2016	Año 2017
1.0	Recursos Ordinarios			
2.0	Recursos Directamente Recaudados			
3.0	Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito Interno			
4.0	Donaciones y Transferencias			
5.0	Recursos Determinados			
	TOTAL			

Estado situacional de proyectos de infraestructura educativa priorizados en el presupuesto participativo regional año 2015

	Estado	N° Proyectos	Monto
1.0	Idea		
2.0	PIP en formulación		

3.0	PIP viable		
4.0	PIP ejecutado		
5.0	Obra liquidada y entregada		

Estado situacional de proyectos de infraestructura educativa priorizados en el presupuesto participativo regional año 2016

	Estado	N° Proyectos	Monto
1.0	Idea		
2.0	PIP en formulación		
3.0	PIP viable		
4.0	PIP ejecutado		
5.0	Obra liquidada y entregada		

Estado situacional de proyectos de infraestructura educativa priorizados en el presupuesto participativo regional año 2017

	Estado	N° Proyectos	Monto
1.0	Idea		
2.0	PIP en formulación		
3.0	PIP viable		
4.0	PIP ejecutado		
5.0	Obra liquidada y entregada		

Objetivo Específico: **Establecer los niveles de brechas en infraestructura educativa en San Martín, periodo 2015 - 2017**

Brecha en infraestructura educativa por línea de intervención en la región San Martín

N°	Indicador	Brecha (%)		
		Año 2015	Año 2016	Año 2017
BRECHA DE CALIDAD				
1.0	Locales públicos en mal estado (% del total)			
2.0	Locales públicos por estado de conservación, requieren reparación parcial (% del total)			
3.0	Locales públicos por estado de conservación, requieren reparación total (% del total)			
4.0	Locales públicos que solo requieren mantenimiento (% del total)			
5.0	Locales públicos sin los tres servicios básicos (% del total)			
BRECHA DE COBERTURA				
1.0	Tasa neta de no matriculados educación inicial (porcentaje población de 3 a 5 años)			
2.0	Tasa neta de no matriculados educación primaria (porcentaje población de 6 a 11 años)			
3.0	Tasa neta de no matriculados educación secundaria (porcentaje población de 12 a 16 años)			

Meta del Gobierno Regional de San Martín para la población con infraestructura educativa adecuada 2015-2017

N°	Indicador	Línea base del indicador	%			
		Año 2014	Año 2015	Año 2016	Año 2017	
1.0	Locales escolares que requieren reparación parcial en educación básica					
2.0	Locales escolares que requieren reparación total en educación básica					
3.0	Locales escolares con los tres servicios básicos					

Porcentaje de la brecha en infraestructura educativa por tipo al año 2018, región San Martín

N°	Brecha de Calidad	%
1.0	Porcentaje de locales educativos con el servicio de educación inicial con capacidad instalada inadecuada	
2.0	Porcentaje de locales educativos con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada	
3.0	Porcentaje de locales educativos con el servicio de educación secundaria con capacidad instalada inadecuada	
	Brecha de Cobertura	
1.0	Porcentaje de personas no matriculadas en el nivel inicial respecto a la demanda potencial	
2.0	Porcentaje de personas no matriculadas en el nivel primaria respecto a la demanda potencial	
3.0	Porcentaje de personas no matriculadas en el nivel secundaria respecto a la demanda potencial	

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Dr. Torres Delgado, Wilson.
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín.
 Especialidad : Docente de Investigación.
 Instrumento de evaluación : Guía de observación para medir la variable **ejecución presupuestal**
 Autor (s) del instrumento (s) : Luis Armando García Hidalgo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Ejecución presupuestal en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Ejecución presupuestal .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Ejecución presupuestal .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						46

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VALIDO, PUEDE SER APLICADO.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

46


 Dr. Wilson Torres Delgado
 Docente en Metodología
 UNSM

Tarapoto, 19 de Mayo de 2019

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

IV. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Dr. Torres Delgado, Wilson.
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín.
 Especialidad : Docente de investigación
 Instrumento de evaluación : Guía de observación para medir la variable **brecha en infraestructura**
 Autor (s) del instrumento (s) : Luis Armando García Hidalgo

V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Brecha en infraestructura en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Brecha en infraestructura.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Brecha en infraestructura.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						45

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VÁLIDO, PUEDE SER APLICADO.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

45


 Dr. Wilson Torres Delgado
 Docente en Metodología
 UNSM

Tarpoto, 19 de Mayo de 2019.

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Encomenderos Bancallán; Ivo Martín.
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo.
 Especialidad : Docente de Investigación.
 Instrumento de evaluación : Guía de observación para medir la variable **ejecución presupuestal**
 Autor (s) del instrumento (s) : Luis Armando García Hidalgo

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Ejecución presupuestal en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Ejecución presupuestal .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Ejecución presupuestal .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VALIDO, PUEDE SER APLICADO.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48

Tarapoto, 18 de Mayo de 2019



 Mg. Ivo M. Encomenderos Bancallán
ECONOMISTA
 Reg. 0134 - CELAM

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Encomenderos Bancallán, Ivo Martín
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Docente de investigación
 Instrumento de evaluación : Guía de observación para medir la variable **brecha en infraestructura**
 Autor (s) del instrumento (s) : Luis Armando García Hidalgo

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Brecha en infraestructura en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Brecha en infraestructura.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Brecha en infraestructura.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VALIDO, PUEDE SER APLICADO.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48

Tarapoto, 18 de Mayo de 2019.



Mg. Ivo M. Encomenderos Bancallán
ECONOMISTA
Reg. 0134 - CELAM

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

VI. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Ángel Cárdenas García.
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín.
 Especialidad : Docente de Investigación.
 Instrumento de evaluación : Guía de observación para medir la variable **ejecución presupuestal**
 Autor (s) del instrumento (s) : Luis Armando García Hidalgo

VII. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Ejecución presupuestal en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Ejecución presupuestal .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Ejecución presupuestal .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						46

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

VIII. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VALIDO, PUEDE SER APLICADO.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

46


MBA. Ángel Cárdenas García
 DOCENTE EN METEOROLOGÍA
 UNSM

Tarapoto, 19 de Mayo de 2019

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

IX. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Mg. Ángel Cárdenas García.
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín.
 Especialidad : Docente de investigación
 Instrumento de evaluación : Guía de observación para medir la variable **brecha en infraestructura**
 Autor (s) del instrumento (s) : Luis Armando García Hidalgo

X. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Brecha en infraestructura en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Brecha en infraestructura.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Brecha en infraestructura.				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL					44	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES VALIDO, PUEDE SER APLICADO.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

44


MBA. Ángel Cárdenas García
 DOCENTE EN METODOLOGÍA
 UNSM

Tarapoto, 19 de Mayo de 2019.

BASE DATOS

Variable 1: Ejecución presupuestal

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	10	100,0
	Excluidos	0	0,0
	Total	10	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Fuente: Base de datos – SPSS VER 24.

Estadísticos totales de elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
ITEM01	48,0000	107,111	,789	,931
ITEM02	47,9000	104,322	,868	,930
ITEM03	48,2000	108,844	,774	,932
ITEM04	48,2000	114,844	,498	,936
ITEM05	48,2000	114,844	,498	,936
ITEM06	48,1000	112,100	,564	,935
ITEM07	48,0000	108,889	,675	,933
ITEM08	48,0000	110,444	,736	,933
ITEM09	47,9000	116,100	,343	,937
ITEM10	47,9000	111,211	,570	,935
ITEM11	48,0000	111,778	,631	,934
ITEM12	47,9000	113,433	,568	,935
ITEM13	47,9000	109,433	,690	,933
ITEM14	48,1000	109,433	,760	,932
ITEM15	48,1000	109,433	,760	,932
ITEM16	48,1000	110,989	,645	,934
ITEM17	47,9000	114,322	,492	,936
ITEM18	48,0000	106,667	,818	,931
ITEM19	48,0000	119,111	,145	,939
ITEM20	48,1000	113,656	,654	,934
ITEM21	48,2000	107,067	,903	,930
ITEM22	48,3000	111,789	,768	,933
ITEM23	47,6000	113,822	,367	,938
ITEM24	47,7000	116,011	,256	,939
ITEM25	47,6000	113,156	,408	,937
ITEM26	47,4000	118,044	,206	,938
ITEM27	47,5000	120,500	-,010	,940

Fuente: Base de datos – SPSS VER 24.

A través del Alfa de Cronbach

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Nivel de confiabilidad del coeficiente alfa de Cronbach

Rango	Nivel
0,9 – 1,0	Excelente
0,8 – 0,9	Muy bueno
0,7 – 0,8	Aceptable
0,6 – 0,7	Cuestionable
0,5 – 0,6	Pobre
0,0 – 0,5	No aceptable

Fuente: George y Mallery (2003)

Coeficiente Alfa de Cronbach - Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Nº de elementos
,937	27

Fuente: Base de datos – SPSS VER 24.

La tabla nos muestra como el índice del alfa de Cronbach (0,937) es mayor a 0,90 entonces podemos calificarlo como "Excelente" y dar fiabilidad al instrumento de medición para la variable Ejecución presupuestal.

Variable 2: Brecha en infraestructura

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	10	100,0
	Excluidos	0	0,0
	Total	10	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Fuente: Base de datos – SPSS VER 24.

Estadísticos totales de elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
ITEM01	30,80	24,844	,944	,813
ITEM02	30,80	27,733	,714	,831
ITEM03	30,80	25,733	,816	,822
ITEM04	30,60	28,044	,837	,829
ITEM05	30,70	31,789	,159	,856
ITEM06	30,70	25,567	,798	,822
ITEM07	30,70	28,011	,619	,836
ITEM08	31,00	27,333	,573	,838
ITEM09	30,90	25,878	,861	,820
ITEM10	31,20	31,289	,302	,851
ITEM11	30,90	30,322	,359	,849
ITEM12	31,20	31,511	,138	,860
ITEM13	31,10	34,322	-,414	,868
ITEM14	31,30	32,678	-,004	,862
ITEM15	31,30	29,789	,544	,842
ITEM16	31,00	32,222	0,000	,873

Fuente: Base de datos – SPSS VER 24.

A través del Alfa de Cronbach

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Nivel de confiabilidad del coeficiente alfa de Cronbach

Rango	Nivel
0,9 – 1,0	Excelente
0,8 – 0,9	Muy bueno
0,7 – 0,8	Aceptable

0,6 – 0,7	Cuestionable
0,5 – 0,6	Pobre
0,0 – 0,5	No aceptable

Fuente: George y Mallery (2003)

Coeficiente Alfa de Cronbach - Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Nº de elementos
,852	16

Fuente: Base de datos – SPSS VER 24.

La tabla nos muestra como el índice del alfa de Cronbach (0,852) es mayor a 0,80 entonces podemos calificarlo como "Muy bueno" y dar fiabilidad al instrumento de medición para la variable Brecha en infraestructura.

Declaratoria de autenticidad del asesor

Yo, Dr. Sánchez Dávila Keller, docente de la Escuela de Posgrado, Programa académico de la Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo SAC - Tarapoto, asesor(a) de la investigación titulada: “Ejecución presupuestal y reducción de brechas en infraestructura educativa del Gobierno Regional de San Martín, 2015 – 2017”, cuyo autor es García Hidalgo, Luis Armando, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la investigación cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, 28 de abril de 2023

Apellidos y nombre del asesor	Firma
SANCHEZ DAVILA KELLER DNI: 4199504 ORCID: 0000-0003-3911-3806	