



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN
EDUCATIVA**

Gestión educativa en instituciones públicas del nivel secundario según
el tipo de gestión institucional, Perú, años 2020-2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa

AUTOR:

Calvo Moreno, Gino Mauricio (orcid.org/0000-0002-4838-1960)

ASESOR:

Mg. Guerra Bendezú, Carlos Andrés (orcid.org/0000-0002-8928-1237)

CO-ASESOR:

Mg. Vilcapoma Pérez, Cesar Robin (orcid.org/0000-0003-3586-8371)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2023

Dedicatoria

A pesar de la coyuntura que tiene el país debido a la pandemia de la COVID-19 me ha permitido desarrollar esta tesis, en ese sentido dedico esta tesis a mi madre, a mis hijos y a los seres queridos que perdí durante estos últimos 2 años como consecuencia de esta pandemia global.

Agradecimiento

Agradezco a Dios, a mi familia, amigos y colegas que me han permitido desarrollarme para completar una etapa en mi formación y crecimiento profesional que estuvo pendiente por varios años.

Índice de Contenidos

| | |
|---|------|
| Caràtula | i |
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | v |
| Resumen | vii |
| Abstract | viii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 4 |
| III. METODOLOGÍA | 12 |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación | 12 |
| 3.2 Variables y operacionalización | 13 |
| 3.3 Población, muestra, muestreo y unidad muestral | 14 |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 15 |
| 3.5 Procedimientos | 15 |
| 3.6 Métodos de análisis de datos | 16 |
| 3.7 Aspectos Éticos | 16 |
| IV. RESULTADOS | 17 |
| V. DISCUSIÓN | 42 |
| VI. CONCLUSIONES | 54 |
| VII. RECOMENDACIONES | 56 |
| REFERENCIAS | 58 |
| ANEXOS | 67 |

Índice de Tablas

| | | |
|----------|---|----|
| Tabla 1 | Características demográficas de las IE públicas de gestión directa y públicas de gestión privada de nivel secundaria durante el 2020 – 2022 | 17 |
| Tabla 2 | Distribución según departamento de las IE públicas de gestión directa y públicas de gestión privada de nivel secundaria durante el 2020 – 2022 | 18 |
| Tabla 3 | Características demográficas según tipo de gestión institucional de las IE públicas de gestión directa y públicas de gestión privada de nivel secundaria durante el 2020 – 2022 | 19 |
| Tabla 4 | Cumplimiento de indicadores de gestión educativa de la dimensión administrativa según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022 | 21 |
| Tabla 5 | Cumplimiento de indicadores de gestión educativa de la dimensión organizacional según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022 | 24 |
| Tabla 6 | Cumplimiento de indicadores de gestión educativa de la dimensión pedagógica según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022 | 26 |
| Tabla 7 | Cumplimiento de indicadores de gestión educativa de la dimensión comunitaria según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022 | 28 |
| Tabla 8 | Prevalencia de indicadores de gestión educativa de la dimensión administrativa según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022 | 30 |
| Tabla 9 | Prevalencia de indicadores de gestión educativa de la dimensión organizacional según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022 | 34 |
| Tabla 10 | Prevalencia de indicadores de gestión educativa de la dimensión pedagógica según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022 | 36 |

Tabla 11 Prevalencia de indicadores de gestión de la dimensión comunitaria según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022

39

Resumen

El objetivo primordial de la presente investigación fue determinar las diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa en IE públicas del nivel secundario del Perú según el tipo de gestión institucional durante el 2020 – 2022. La investigación se elaboró en base a la metodología cuantitativa, analizando datos de fuentes secundarias que se obtuvieron a partir de 3 censos educativos nacionales realizados por el MINEDU durante los años 2020, 2021 y 2022 en IE de gestión pública directa e IE públicas de gestión privada. Se usaron pruebas de Chi² para analizar asociaciones de los indicadores de gestión educativa y modelos de regresión lineal generalizado (GLM) con familia binomial. Los resultados indicaron que tanto las IE públicas de gestión directa y las IE públicas de gestión privada en su mayoría cumplen con los indicadores de gestión educativa, sin embargo, las IE públicas de gestión privada tienen un cumplimiento mayor de hasta 3 veces más en algunos indicadores de gestión educativa. Se concluyó que las IE públicas de gestión privada tienen un mayor cumplimiento de indicadores de gestión educativa a comparación de las IE públicas de gestión directa.

Palabras clave: Gestión educativa, institución educativa pública de gestión directa, Institución Educativa pública de gestión privada.

Abstract

The primary objective of this research was to determine the differences in the fulfillment of educational management indicators in public IE at the secondary level of Peru according to the type of institutional management during 2020 - 2022. The research was developed based on the quantitative methodology, analyzing data from secondary sources that were obtained from 3 national educational censuses carried out by the MINEDU during the years 2020, 2021 and 2022 in IE of direct public management and public IE of private management. Chi2 tests were used to analyze associations of educational management indicators and generalized linear regression models (GLM) with binomial families. The results indicated that both the direct management public IE and the privately managed public IE mostly comply with the educational management indicators, however, the privately managed public IE have a higher compliance of up to 3 times more in some indicators. educational management. It was concluded that privately managed public EIs have greater compliance with educational management indicators compared to directly managed public EIs.

Keywords: Educational management, public educational institution of direct management, public educational institution of private management.

I. INTRODUCCIÓN

A nivel internacional, diversos organismos orientados hacia el desarrollo han reconocido que es fundamental para los países brindar una educación de calidad, para lo cual es importante contar con indicadores del cumplimiento de los estándares de calidad, ya que permiten desarrollar políticas y medidas para hacer correcciones que otorguen mejores oportunidades a los estudiantes y sociedad en general. Al respecto, CEPAL (2021) señala que la gestión educativa es fundamental. Una gestión poco clara puede llevar al fracaso de los proyectos educativos y a la pérdida de oportunidades en los estudiantes. Asimismo, CEPAL considera que es importante considerar que Latinoamérica es una de las principales regiones que presenta más desigualdades y brechas en el sector educación, producto de una inadecuada gestión educativa, que muchas veces ha ocasionado que estas disparidades se incrementen. Con la llegada de la pandemia las desigualdades estructurales se exacerbaron dejando al desnudo puntos importantes en educación.

Con la finalidad de poder mejorar la educación, se implementaron diversas estrategias dentro del ámbito de la gestión educativa que permitieron repensar la gestión dogmática de las escuelas, permitiendo la creación de nuevas IE capaces de enfrentar condiciones mucho más complejas que exige el mundo globalizado (Asprella Gabriel et al., 2020). Este tipo de gestión no es nueva en América Latina. En Colombia a partir del año 2000 se ha realizado un proyecto para mejorar la calidad en el sector educativo y que sugiere la interacción entre la gestión financiera proveniente de la administración pública y la gestión institucional privada a través de un sistema de subcontratación (López et al., 2017).

En el Perú, según (Cuenca, 2013) reporta que en la década de los 90's realizaron un estudio en la que el estado peruano ante su incapacidad de ofertar una educación de calidad que satisfaga la demanda, decide implementar una estrategia para redirigir la gestión de un centro de capacitación a una institución privada, con esto el acuerdo pactado fue que la dirección del centro fuera por la institución privada pero supervisado y evaluado por el estado.

Al respecto Cuenca et al. (2017) señala que la transición de estudiantes desde la educación pública hacia la privada es el desenlace de una serie de

decisiones influenciada por factores entre lo que se destaca es la imagen ineficaz del Estado Peruano para gestionar la educación. En este sentido, surge la necesidad de poder flexibilizar la gestión pública educativa a través de un marco regulatorio y legal que permita la creación de IE públicas en concesión que son financiadas por el Estado pero que el control y la dirección sean enteramente privado a través de la Norma Técnica 326-2020- Minedu (*Resolución Ministerial N° 326, 2020*).

Existen experiencias de una buena gestión educativa, siendo uno de los casos más emblemáticos los colegios “Fe y Alegría”. Estas IE nacen a través de la voluntad de 4 actores: el Estado, la comunidad local, una entidad promotora y la Asociación Fe y Alegría en el Perú. El nivel de organización y coordinación entre todos estos actores ha permitido que estos colegios tengan una propuesta educativa pública de calidad que puede ser incluso escalable y replicable según las diversas circunstancias y lugares (Cavassa Ernesto, 2021).

De acuerdo a lo descrito, se plantearon las preguntas de investigación, tanto general como específicas. Pregunta general: ¿Existen diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa en IE públicas del nivel secundario del Perú según el tipo de gestión institucional durante los años 2020-2022?. Además, se plantearon las siguientes preguntas específicas: (1) ¿Existen diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión administrativa en IE públicas del nivel secundario del Perú según el tipo de gestión institucional durante los años 2020-2022?. (2) ¿Existen diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión organizativa en IE públicas del nivel secundario del Perú según el tipo de gestión institucional durante los años 2020-2022?. (3) ¿Existen diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión pedagógica en IE públicas del nivel secundario del Perú según el tipo de gestión institucional durante los años 2020-2022?. (4) ¿Existen diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión comunitaria en IE públicas del nivel secundario del Perú según el tipo de gestión institucional durante los años 2020-2022?.

El estudio se justifica teóricamente, debido que los conocimientos obtenidos permiten ampliar el horizonte de análisis de la gestión en las instituciones

educativas. El estudio se justifica de manera práctica debido a que el análisis de los indicadores de gestión educativa en estas instituciones puede servir como punto de partida y un marco de referencia para la generación de propuestas y por ende tomar decisiones desde el gobierno en la flexibilización de la gestión educativa y así tratar de reducir las brechas en educación y brindar una educación con los debidos estándares de calidad.

Se planteó el objetivo General: Determinar las diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa en IE públicas del nivel secundario del Perú según el tipo de gestión institucional durante el 2020 – 2022. Además, se plantearon los siguientes objetivos secundarios: (1) Determinar las diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión administrativa en IE públicas del nivel secundario del Perú según el tipo de gestión institucional durante el 2020-2022. (2) Determinar las diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión organizativa en IE públicas del nivel secundario del Perú según el tipo de gestión institucional durante el 2020-2022. (3) Determinar las diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión pedagógica en IE públicas del nivel secundario del Perú según el tipo de gestión institucional durante el 2020-2022. (4) Determinar las diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión comunitaria en IE públicas del nivel secundario del Perú según el tipo de gestión institucional durante el 2020-2022.

Se formuló la hipótesis general: Existen diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa en IE públicas del nivel secundario del Perú según el tipo de gestión institucional. Se formularon las hipótesis específicas: (1) Existen diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión administrativa. (2) Existen diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión organizativa. (3) Existen diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión pedagógica. (4) Existen diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión comunitaria.

II. MARCO TEÓRICO

Blanco(2014), realizó un estudio en Colombia cuyo objetivo fue evaluar las ventajas y desventajas que trajo para el sector educativo, que el estado entregue en concesión IE públicas a empresas privadas, razón por la cual hizo una revisión bibliográfica de los principales indicadores de gestión educativa durante el periodo 2003-2011 y encontró que, según los análisis realizados por el departamento de secretaria de educación de ese país, las IE se han visto beneficiadas por esa política pública disminuyendo el número de estudiantes desertores, aumentando su performance académica, y generando la inclusión de los alumnos, esto en comparación con las escuelas públicas.

En ese sentido, González(2016), realizó una investigación en Colombia cuyo objetivo fue analizar la expertiz de las IE que estaban bajo un modelo de concesión en Bogotá y las IE públicas a través de una evaluación de la calidad, su gestión de la administración y autogobierno de índole laboral, para lo cual hizo una revisión bibliográfica de los informes del área público y privado, así como también los informes de las IE en concesión realizado por el Departamento Nacional de Planeación(DPN) en Bogotá, encontrando que los alumnos provenientes de las IE en concesión obtuvieron mejores rendimientos académicos reflejados en las pruebas internacionales como la prueba PISA, fortalecen la educación garantizando la calidad en la educación, poseen mayores tasas de eficiencia interna, tienen un mayor porcentaje de alumnos ingresantes a IE superiores, y tienen un mejor clima escolar en comparación con las IE públicas.

A nivel local, Torres (2018) realizó un estudio cuyo objetivo fue conocer las diferencias entre la gestión educativa según el tipo de gestión institucional (Publico-Privada), en un distrito de Lima, para lo cual realizó un estudio transversal a través de una encuesta a 110 educadores de 4 IE (2 públicas y 2 privadas), en la que evaluó estas diferencias según las diferentes dimensiones de la gestión educativa y no encontró diferencias estadísticas según el tipo de gestión institucional. Del mismo modo al analizar las dimensiones, tampoco encontraron diferencias según la dimensión institucional, administrativa, pedagógica ni con la comunidad.

Asimismo, Widlöcher (2019), hizo una investigación cuyo fin fue analizar la práctica de la cogestión de una asociación educativa llamada Qosqo Maki en la

ciudad del Cusco–Perú, en la que usaron diversos métodos entre ellas la búsqueda bibliográfica y encuestas cualitativas para evaluar la cogestión y sus problemáticas, en la que tenía como objetivo principal contribuir a la protección y desarrollo de niños, niñas y adolescentes en situación de calle a través de una educación holística. En este estudio concluyeron que la cogestión es una forma de gestión que muestra un fuerte interés de las asociaciones educativas que implica una dedicación en términos de tiempo que requiere un rigor y comunicación en todos los niveles y procesos educativos.

Por otro lado, Lavado(2014), realizó una investigación cuya finalidad fue estimar la influencia de una administración pública -privada a través de un colegio Fe y Alegría ubicado en un distrito de Lima Metropolitana, sobre los rendimientos escolares en las áreas de matemática y comprensión lectora en los estudiantes de 2do de primaria durante el 2007 al 2012, para lo cual realizaron un estudio cuasiexperimental y encontraron que los alumnos tenían aumento promedio de 0,4 desviaciones estándar en rendimiento escolar en el área de matemática y comprensión lectora. Asimismo, se observó que la ganancia de rendimiento escolar en matemática fluctuó de 0,38 a 1,6 desviaciones estándar del 2007 al 2012 y en comprensión lectora la ganancia de rendimiento escolar fluctuó de 0,2 a 1,15 desviaciones estándar del 2007 al 2012. En dicho estudio concluyen que la gestión de la IE Fe y Alegría permite avances significativos en el aprendizaje y aprovechamiento en matemáticas y comprensión lectora.

La educación es un derecho humano esencial descrito en el artículo 26 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos (Nations United, 1948) y permite a hombres y mujeres salir de la pobreza, superar la desigualdad y garantizar el desarrollo sostenible. El derecho a la educación se define de dos maneras, a través de estándares internacionales y compromiso político de los gobiernos(UNESCO, n.d.)

Históricamente, el estado peruano garantizó la educación en todos los niveles y en todas las formas y la educación gratuita de acuerdo con la constitución política peruana. También garantiza que la educación cumpla con los estándares internacionales a través del sistema nacional de evaluación y certificación de la calidad de la educación.(MINEDU, 2003)

En los últimos años, la extensión de la propuesta educativa ha sido impulsada teniendo en cuenta la formación de las personas desde la más tierna infancia. Así, a partir de ahora, la Educación Básica Continua, en la educación primaria y secundaria tradicional, proyecta los primeros ciclos del Nivel Elemental. Por ello, es mejor considerar la claridad de la educación obligatoria prescrita por el estado peruano, el procedimiento de admisión y la accesibilidad de las escuelas en general (Ministerio de Economía y Finanzas- PERU, 2011).

La educación básica es la etapa inicial del sistema educativo y es obligatoria y gratuita si la proporciona el estado. Aborda las necesidades centrales de aprendizaje de niños, jóvenes y adultos, teniendo en cuenta las características individuales y socioculturales de los estudiantes (MINEDU, 2003). Este paso incluye tres modalidades: Educación Continuada Regular (RCE), Educación Básica Alternativa (ABE) y Educación Básica Especial (SBE), cada una con sus niveles correspondientes.

Dentro de este proceso de la educación básica regular el último escalón es el nivel secundario, siendo este un paso previo a la educación superior, se consolidan las bases de la enseñanza educativa que prepara a los jóvenes a una vida universitaria o en su defecto al aprendizaje de conocimientos técnicos que le abran paso y lo inserten dentro de la población económicamente activa (PEA). También brinda capacitación en ciencias, humanidades y tecnología a los estudiantes. Aumento de la identidad personal y social. La enseñanza en este nivel de educación se centra en desarrollar habilidades que permitan a los estudiantes dominar las humanidades, las ciencias y las tecnologías en evolución. Formación para la vida, el trabajo, la convivencia democrática, la ciudadanía y la educación superior (Cuenca et al., 2017)

La privatización de la educación puede ser entendida como el aseguramiento al acceso a una educación de calidad que se fundamenta en una adecuada gestión educativa, sin embargo, esta tendencia puede traer encubierta el acentuamiento de las brechas para un adecuado acceso a una educación de calidad, Luís (2013).

La gestión educativa no es un concepto nuevo, su aplicación ha ido evolucionando a lo largo del tiempo debido a la necesidad de expandir a nivel

nacional e internacional para mejorar la calidad de la educación mediante la integración de varios participantes en el proceso educativo, García(2018).

Según el Instituto Internacional de Planificación Educativa (Cejas, 2005), la gestión educativa se define como “un conjunto de procesos teóricos y prácticos integrados e interrelacionados tanto horizontal como verticalmente dentro del sistema educativo para atender y satisfacer las necesidades educativas de la sociedad”. En ese sentido todos estos procesos armónicamente organizados tienen como finalidad garantizar la calidad de la educación que está ligada a procesos de configuración y resultados del ser humano, a fin de preservar sus valores, identidad y conocimiento que les permita tener un buen nivel de vida.

Los sistemas de la educación de los diferentes gobiernos han elaborado diseños de importantes proyectos de reestructuración y reforma encaminados a una educación global avanzada para sus pueblos y que aborden el presente y futuro que enfrentan como resultado de ese proceso global. Varios autores hacen referencia al concepto de liderazgo educativo, el cual se caracteriza por un amplio enfoque en las habilidades organizacionales, es decir, la capacidad para resolver problemas o alcanzar metas específicas, Sánchez (2015).

Según Botero(2009), la gestión educativa tiene una cercana relación a la organización administrativa de la institución, de esa forma la define como un conjunto de procesos que conducen a decisiones y acciones que posibilitan la realización de actividades educativas eficaces con la finalidad de hacer seguimiento y evaluación.

Según Portugal (2013), hablar de gobernanza relacionada con la educación es comprometerse y relacionarse directamente con la cultura que engloba a cada país, a cada individuo, a cada institución, y abordar diferentes aspectos, desde el nivel de gobierno formulado en un contexto general a lo más específico. Los objetivos se desarrollan en torno a cada nivel de educación y se desarrollan a través de microentornos comunitarios. Hay varios actores en este sentido, incluidos los docentes y los estudiantes.

Según Sánchez(2015), refiere que la gestión educativa está ligada a la práctica, operación, e implementación de los procesos educativos en diversos

aspectos: institucional, académico, y pedagógico. Básicamente implica el uso de habilidades, capacidades y técnicas que funcionan de manera eficiente y eficaz para realizar el trabajo.

Recientes dinámicas sociales y tendencias de futuro, crean un sistema educativo jerárquico, para que los líderes educativos asuman roles nuevos y sean capaces de actuar en forma independiente. Esta toma de decisiones te da acceso al mundo de la globalización de la educación. Todo esto hace que diferentes actores en el sector educativo creen con una gran capacidad nuevos diseños y evalúen proyectos relevantes para el contexto actual. Bajo esta idea, no solo necesitan un gestor educativo, sino que también existen otros recursos como la planificación, la equidad, recursos comunitarios que participen de manera responsable, todo ello con la finalidad de brindar mejores servicios (Dalila & Molano, 2016).

Las IE se han transformado de instituciones cerradas y aisladas a abiertas e independientes. Esto significa que necesitan nuevas formas de gestión para que puedan alcanzar sus metas y desarrollar su capacidad de participar en los procesos internos y fortalecer sus programas de educación institucional (PEI) (Farfán & Reyes, 2017).

La premisa básica en esta transformación es entender lo que está pasando en una IE, decidir en qué acciones quedarse, que acciones cambiar, que acciones eliminar y que hacer es en algunos casos sumamente difícil. Identificar los factores a los que se hace referencia si tratamos de ver la totalidad de lo que realmente allí sucede es muy importante. Una forma de hacerlo es “romper” la realidad de la escuela en partes, lo que permitirá evaluarla en detalle para así representar juicios de valor que nos permitan tomar decisiones mucho más claras.

En ese sentido explorar la gestión educativa en base a sus dimensiones se hace necesariamente importante (Mota et al., 2009).

Cuando se aborda la gestión educativa es necesario identificar 4 aspectos muy claramente definidos: La dimensión de la gestión pedagógica curricular, la dimensión de la gestión organizativa, la dimensión de la gestión administrativa y la dimensión de la gestión de la comunidad (Lujambio et al., 2009).

La dimensión de la gestión pedagógica curricular es la dimensión más importante porque es el componente que da orientación y sentido a la funcionabilidad de la institución educativa. Se hace referencia a un grupo de recomendaciones y prácticas de enseñanza y aprendizaje necesarias para lograr los objetivos que la organización se propone alcanzar y que son requeridos por la sociedad. Gestionar este aspecto, es decir, implementar la Gestión Curricular – Pedagogía, Esto significa enfatizar las funciones que debe cumplir la escuela, a saber, impartir conocimientos a todos los estudiantes de la mejor manera posible, desarrollar programas a la medida de sus necesidades y garantizar que la calidad académica se comunique de manera justa a la comunidad educativa (Pérez González et al., 2016). En resumen, la dimensión de la gestión pedagógica hace referencia a la función principal de la escuela que es la enseñanza, así como también aquellas actividades de formación de las docentes realizadas por las autoridades administrativas, directores en apoyo a sus actividades educativas. Esta dimensión requiere la instalación de procedimientos de elaboración, acreditación y control de cada uno de sus componentes que se expresan de una manera consolidada a través del Proyecto Curricular Institucional de cada comunidad educativa. En dicho documento se detalla diferentes aspectos tales como:

Objetivos para cada curso y/o año, los contenidos educativos de cada curso o área temática, la propuesta educativa que identifique una diversidad de estrategias didácticas relacionadas con diferentes disciplinas facilitando el proceso de aprendizaje, los medios educativos con que la IE cuenta, un programa de evaluación formal que asegure el seguimiento de las actividades.

En resumen, en cuanto a la gestión educativa, se encuentran claramente definidos todos los procesos necesarios para asegurar un correcto proceso educativo. (UNESCO - MINEDU, 2011).

La dimensión de la gestión organizativa constituye un apoyo para la organización de la IE porque aclara las funciones de los individuos y los grupos de trabajo. Dado que los proyectos deben empezar con planteamientos de temas o problemas específicos, nos ayuda a responder preguntas del mundo real que surgen, al mismo tiempo que desafía la capacidad de los maestros para reaccionar a sus inquietudes con posibles sugerencias de mejora de la aplicación. Dicho de

otra forma, la gestión organizativa proporciona un marco que llama al cuestionamiento grupal, proporciona la capacidad de dar un sentido común y lo comparte a través de hechos de su realidad. Por otro lado, nos permite plantear problemas, organizar el trabajo, asignar el tiempo y actividades a realizar, nos orienta a la búsqueda, filtrado y procesamiento de la información para poder distinguir lo esencial de lo anecdótico(Cantón et al., 2003).

La dimensión de la gestión administrativa se refiere a la previsión, distribución y clarificación de los recursos. Coordina y une a las personas a través de una integración básica y a través de diversos mecanismos para monitorear el cumplimiento de las normativas establecidas por los gobiernos en el sistema a través del mantenimiento de las normas acordadas al interior de la IE. Esta dimensión permite a las IE utilizar recursos e infraestructura pedagógica, generar nuevas intervenciones educativas y desarrollar estrategias y requiere de dinámica para lograr donde es necesario ampliar los márgenes de ganancia. Permite además a las instituciones a tomar mejores decisiones, es por ello que para el desarrollo general de la gestión escolar es imprescindible el departamento administrativo que está integrado en la totalidad de todos los aspectos de la IE(Ministerio de Educación y Cultura, 2014).

La dimensión de la gestión de la comunidad se refiere principalmente al aspecto en que las escuelas se relacionan con otras organizaciones o agencias comunitarias para definir claramente actividades en conjunto. Dicho de otro modo, es primordial que la institución educativa y sus gestores puedan rebasar los muros institucionales y abran las puertas a la comunidad en que pertenecen con la finalidad de permitir un alto nivel de cooperación, participación y beneficio de las distintas organizaciones de la comunidad a la que pertenecen. Los vínculos que las IE establezcan pueden fomentar la formación de redes organizacionales que permitan cubrir necesidades en común. Sin embargo, poder construir estas relaciones no es sencillo dado que requiere de un profundo conocimiento del entorno educativo, además de participar de eventos que ofrece la comunidad local y crear un espacio de participación progresiva. En otras palabras, es la capacidad que tiene la institución educativa de aceptar su entorno y aprovechar las

oportunidades y ventajas que ofrece su comunidad a través de un análisis de posibles riesgos y amenazas(Lucia Yela Pérez et al., 2014).

Una institución educativa es un espacio físico y social que forma parte de un sistema educativo que brinda a los estudiantes una formación académica integrada con el fin de lograr resultados de aprendizaje. Es la principal institución administrativa del sistema educativo y está conformado por centros de educación básica, centros de educación técnica productiva y centros de educación superior (De et al., 2005). Por lo tanto, para satisfacer sus necesidades, puede crear comunicaciones con diferentes organizaciones en el entorno y ofrecer sus opciones para que puedan usarse para clases adicionales y actividades sociales.

El cumplimiento de estas funciones se debe plasmar independientemente del tipo de gestión de las IE(MINEDU, 2021). Según el tipo de gestión de la IE y de acuerdo con la ley vigente en el Perú tenemos a las instituciones de gestión privada que son instituciones creadas con la facultad del Ministerio de Educación que les otorga derecho a prestar servicios educativos, garantizando la libertad y la diversidad. Por otra parte, tenemos a las instituciones públicas de gestión directa que son instituciones donde el Estado en todas sus formas y dependencias asume las acciones de control y de gestión institucional. Finalmente tenemos a las instituciones públicas de gestión privada que son instituciones sin fines de lucro que ofrecen servicios educativos gratuitos mediante la celebración de convenios con el Estado Peruano. Estas IE están enmarcadas y reguladas dentro de la Directiva N°03-2017-MINEDU/SG(MINEDU, 2017). Según ello, las instituciones públicas de gestión privada deben: Desarrollar, implementar y compartir la propuesta de gestión escolar. Diseñar e implementar procedimientos de capacitación. Participar en el seguimiento y vigilancia de un sistema de monitoreo y evaluación. Enviar informes y reportes de gestión. Desarrollar un proceso interno de seguimiento y evaluación de sus actividades. Presentar un informe anual de cumplimiento de gestión.

Así, el sector privado puede brindar al sector público no solamente la infraestructura sobre la cual el gobierno garantizará la educación pública y será total o parcialmente responsable de los servicios básicos y otros servicios dependientes. (Orbegoso, 2022).

III. METODOLOGÍA

La presente investigación es un análisis de datos secundarios proveniente 3 censos educativos nacionales realizados por el MINEDU durante los años 2020, 2021 y 2022 en IE de gestión pública directa, IE públicas de gestión privada e IE de gestión privada.

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

Este estudio es básica porque busca la generación de conocimientos a través de la búsqueda de una respuesta relacionada al contexto educativo usando métodos coherentes, teóricos, que sirva como base para una investigación aplicada(Paniagua & Condori, 2018).

Según(Relat, 2010), una investigación básica es aquella investigación de origen puro que se origina desde un marco teórico y tiene como objetivo acrecentar los conocimientos científicos, pero sin compararlo con un aspecto práctico. Además, esta investigación tiene un enfoque cuantitativo porque refleja la necesidad de medir un fenómeno o problema de investigación en la que se plantea un pregunta de investigación cuya respuesta responde a la verificación de hipótesis haciendo uso de análisis estadísticos a través de diversos métodos estadísticos en la que se manejan datos previamente recolectados que son sujetos a ser medidos cuyos resultados nos permiten hacer predicciones o explicaciones a través de la generalización de estos resultados ya sea proveniente de una muestra representativa o de un universo o población(Hernández Sampieri et al., 2014).

3.1.2. Diseño de investigación

Así mismo, este estudio es no experimental u observacional debido a que no tenemos injerencia ni manipulación de las variables estudiadas, en ese sentido(Hernández Sampieri et al., 2014) hace referencia que las investigaciones no experimentales son aquellos en la que se varia de forma intencional la variable independiente para evaluar su efecto sobre las demás variables, en ese sentido solo se observa los fenómenos como tal en su ambiente natural con la intención de analizarlos. Finalmente, esta investigación sigue un corte transversal debido a que

la recolección de los datos se da en un único momento durante un periodo de tiempo(Cvetkovic-Vega et al., 2021).

3.2 Variables y operacionalización

Variables 1: Cumplimiento de indicadores de gestión educativa

Definición conceptual

Los indicadores de la gestión educativa son todas aquellas variables que son sujetas de ser medidas cuyo propósito es de brindar información de los diferentes procesos y actividades educativas que se realizan y que permiten tomar acción para la mejora de la gestión educativa hacia el futuro tanto a nivel pedagógico, administrativo, organizacional y comunitario.

Definición operacional

Para fines de nuestra investigación nuestra variable principal, “cumplimiento de indicadores de gestión educativa” son todas aquellas variables que indican según dimensión de la gestión educativa el cumplimiento de esta debido a su presencia o cumplimiento de una actividad en específico.

Indicadores

Dimensión Administrativa

Institución Educativa actualiza plan de tutoría. institución Educativa cuenta con normas de convivencia escolar. Institución educativa cuenta con libro de reporte de incidencia sobre violencia escolar. Institución educativa recibe acompañamiento dirigido directivo. Institución educativa elaboró Plan de Trabajo Anual. Institución educativa elaboró Plan de Gestión de Riesgos y Desastre. IE cuenta con planes de mejora en torno al aprendizaje. Institución educativa reconocido como EIB (Educación Intercultural Bilingüe)

Dimensión Organizacional

Institución educativa cuenta con comité de tutoría mediante RD. Institución educativa se encuentra afiliado al SISEVE. Institución educativa logra cubrir totalidad de vacantes. Institución educativa recibe soporte de UGEL para el área de Ingles.

Dimensión Pedagógica

IE ha desarrollado actividades de implementación de las EIT. IE realiza actividades de convivencia escolar. IE realiza actividades de prevención de violencia escolar. Institución educativa realiza actividades pedagógicas para incentivar hábito lector. Institución educativa fomenta las actividades físicas y/o deporte.

Dimensión Comunitaria

Institución educativa realiza actividades de lucha contra la anemia en coordinación con otras organizaciones. Institución educativa ofrece otros servicios (Qali Warma, Vacunación, CRED, Cunamas, etc) en coordinación con otras organizaciones. Institución educativa realiza actividades con las familias y la comunidad para promoción de ambientes favorables para la atención de la diversidad. Institución educativa tiene convenios con universidades para la subvención educativas para estudiantes con mejores calificaciones.

Escala de medición

La medición de la variable sigue una escala dicotómica Nominal. (Si – No)

3.3 Población, muestra, muestreo y unidad muestral

Población

IE de nivel secundaria publica de gestión directa y publica de gestión privada a nivel nacional.

Muestra

Según datos del MINEDU, en el Perú existen 9622 IE públicas de gestión directa y 358 IE públicas de gestión privada en el nivel secundario. La muestra fue de carácter censal y según el censo educativo del 2020, 2021 y 2022 se incluyeron para siguiente análisis 9335, 9016 y 9409 IE públicas de gestión directa respectivamente. Según el censo educativo 2020,2021 y 2022 se incluyeron 345, 336 y 356 IE públicas de gestión privada respectivamente.

Muestreo

Debido al carácter censal de la muestra el tipo de muestreo para el siguiente análisis fue no probabilístico.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para nuestra investigación se hizo uso de la recolección de información de fuente secundario de datos, para lo cual se tuvo acceso libre a bases de datos del Ministerio de Educación en el marco de la Ley 27806 (Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública). Estas bases de datos de libre acceso corresponden a los Censos Educativos realizados en el año 2020, 2021 y 2022.

Debido a que el presente análisis proviene de una fuente de datos previamente recolectada se procedió a elaborar una ficha que recogió los datos tomando en cuenta los objetivos planteados en nuestra investigación y que incluya a nuestras variables principales y covariables.

Validez

Dada la característica del estudio y al provenir de una fuente secundaria de datos la ficha de recolección requirió ser validada.

Confiabilidad

Dada la característica de nuestro estudio y al provenir de una fuente secundaria de datos la ficha de recolección no requirió ser sometida a algún análisis de confiabilidad. Ya que provienen de datos Ex post facto, no tenemos control sobre las variables independientes no se requiere análisis de confiabilidad (Vega Cristobal, 2015).

3.5 Procedimientos

Dentro del marco legal sobre transparencia y acceso a la información pública (Ley 27806), se accedió a las bases de datos del MINEDU a través de la plataforma ESCALE (Estadística de la Calidad Educativa), en dicha plataforma se accedió a los archivos de los censos educativos de los años 2020, 2021 y 2022, específicamente a la data del nivel secundario. Las bases de datos a las que se accedieron estuvieron en formato con la extensión dbf, que es un tipo de archivo implementadas por el software del sistema de gestión de bases de datos dBASE que permite almacenar una serie de datos estructurados a través de matrices de tipo de datos, posteriormente estas bases de datos fueron convertidas a formato Excel y luego importadas a una base de datos en Stata.

3.6 Métodos de análisis de datos

El procesamiento y análisis de datos se realizó con el programa Stata versión 17.0 (StataCorp. 2017. Stata Statistical Software: Release 15. College Station, TX, USA). En dicha base se procedió a la identificación de nuestras variables previamente establecidas y se realizó un proceso de limpieza, evaluación de datos perdidos y duplicados, codificación y recodificación de las variables de interés y conversión de algunas variables según la necesidad.

Para realizar la descripción de variables categóricas se emplearon tablas de frecuencia. Además, para el análisis bivariado de nuestra variable principal (Cumplimiento de indicadores de gestión educativa) a través del conjunto de variables según dimensión que engloban a nuestra variable principal con respecto a las IE según el tipo de gestión institucional se aplicó la prueba de Chi² para evaluar las diferencias de proporciones entre los subgrupos de las covariables; y establecer las asociaciones entre estas.

Se utilizó una regresión lineal generalizada con familia binomial para el cálculo de Razones de Prevalencia (RP) crudas y ajustadas con intervalos de 95% de confianza y así plantear un modelo que evalúe las razones de prevalencia en función de nuestra variable principal (cumplimiento de indicadores de gestión educativa) considerando los indicadores que comprende cada dimensión con respecto a las IE según el tipo de gestión institucional para constituir predictores binarios de la condición de “Si” e “No” Para la construcción del modelo de regresión lineal generalizada con familia binomial se realizó por adición de variables. Por otro lado, se utilizó una regresión lineal generalizada con familia binomial para el análisis multivariado para establecer relaciones de asociación.

3.7 Aspectos Éticos

El presente estudio es un análisis secundario de datos, por lo que no se tuvo contacto alguno con sujetos humanos. Así mismo las unidades de análisis fueron las IE y en tal sentido, los posibles riesgos de haber incluido sujetos humanos fueron nulos. Se solicitó aprobación a la facultad de docencia de la Universidad Cesar Vallejo y el acceso a la información fue a través de bases de datos de acceso público proporcionado por el MINEDU a través de la página web ESCALE.

IV. RESULTADOS

Resultados descriptivos

Tabla 1

Características demográficas de las IE públicas de gestión directa y públicas de gestión privada de nivel secundaria durante el 2020 – 2022

| | 2020(9,680) | | 2021(9,352) | | 2022(9,765) | |
|---|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
| | n | % | n | % | n | % |
| Área Geográfica de la IE | | | | | | |
| Urbana | 2,994 | 30.93 | 2,949 | 31.53 | 3011 | 30.83 |
| Rural | 6,686 | 69.07 | 6,403 | 68.47 | 6,754 | 69.17 |
| Modelo de servicio de la IE | | | | | | |
| Presencial | 9,320 | 96.28 | 6,321 | 67.65 | 9,661 | 98.93 |
| Semipresencial | 74 | 0.76 | 376 | 4.02 | 71 | 0.73 |
| A Distancia | 286 | 2.95 | 2,647 | 28.33 | 33 | 0.34 |
| Forma del modelo de atención de la IE | | | | | | |
| JER – Jornada Escolar Regular | 7,207 | 74.45 | 4,779 | 51.15 | 7,440 | 76.19 |
| JEC – Jornada Escolar Completa | 2,088 | 21.57 | 1,526 | 16.33 | 2,191 | 22.44 |
| COAR – Colegio de Alto Rendimiento | 25 | 0.26 | 17 | 0.18 | 24 | 0.25 |
| Secundaria en Alternancia | 74 | 0.76 | 376 | 4.02 | 72 | 0.74 |
| CPED – Centro Piloto de Educación a Distancia | 36 | 0.37 | 209 | 2.24 | 9 | 0.09 |
| Otro | 250 | 2.58 | 9,343 | 26.07 | 29 | 0.30 |
| Tipo de gestión institucional | | | | | | |
| Pública de Gestión Directa | 9,335 | 96.44 | 9,016 | 96.41 | 9,409 | 96.35 |
| Pública de Gestión Privada | 345 | 3.56 | 336 | 3.59 | 356 | 3.65 |

La tabla 1 muestra algunas características demográficas de las IE incluidas en el estudio y se aprecia que tanto en el 2020 ,2021 y 2022 alrededor del 69% de ellas estaban ubicadas en un área rural. Al momento de realizar la recolección de datos en el 2020 el 96.28% brindaba un servicio educativo de forma presencial, mientras en el 2021 esto se redujo al 67.65% de las IE, ya para el 2022 la presencialidad alcanzó el 98.93% de las IE. Durante el 2020 el 74.45% y el 21.57% tenían una jornada escolar regular y jornada escolar completa respectivamente, en el 2021 las IE incluidas, el 51.15% y el 16.33% tenían una jornada escolar regular y jornada

escolar completa respectivamente, mientras en el 2022, el 76.19% y el 22.44% tenían una jornada escolar regular y jornada escolar completa respectivamente. Finalmente, durante el 2020 el 3.56% de las IE incluidas en el estudio fueron públicas de gestión privada, el 2021 fue el 3.59%. y en el 2022 lo fue en un 3.65%.

Tabla 2

Distribución según departamento de las IE públicas de gestión directa y públicas de gestión privada de nivel secundaria durante el 2020 – 2022

| Departamento | 2020(9,680) | | 2021(9,352) | | 2022(9,765) | |
|---------------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
| | n | % | n | % | n | % |
| Amazonas | 313 | 3.23 | 305 | 3.26 | 309 | 3.16 |
| Ancash | 501 | 5.18 | 536 | 5.73 | 514 | 5.26 |
| Apurímac | 299 | 3.09 | 307 | 3.28 | 288 | 2.95 |
| Arequipa | 332 | 3.43 | 296 | 3.17 | 305 | 3.12 |
| Ayacucho | 467 | 4.82 | 452 | 4.83 | 470 | 4.81 |
| Cajamarca | 859 | 8.87 | 866 | 9.26 | 889 | 9.10 |
| Callao | 97 | 1.00 | 72 | 0.77 | 88 | 0.90 |
| Cusco | 586 | 6.05 | 519 | 5.55 | 554 | 5.67 |
| Huancavelica | 390 | 4.03 | 370 | 3.96 | 395 | 4.05 |
| Huánuco | 453 | 4.68 | 446 | 4.77 | 472 | 4.83 |
| Ica | 144 | 1.49 | 137 | 1.46 | 154 | 1.58 |
| Junín | 523 | 5.40 | 502 | 5.37 | 536 | 5.49 |
| La Libertad | 604 | 6.24 | 591 | 6.32 | 595 | 6.09 |
| Lambayeque | 218 | 2.25 | 208 | 2.22 | 221 | 2.26 |
| Lima | 1013 | 10.46 | 997 | 10.66 | 1047 | 10.72 |
| Loreto | 605 | 6.25 | 558 | 5.97 | 598 | 6.12 |
| Madre de Dios | 66 | 0.68 | 62 | 0.66 | 82 | 0.84 |
| Moquegua | 69 | 0.71 | 69 | 0.74 | 77 | 0.79 |
| Pasco | 230 | 2.38 | 206 | 2.20 | 245 | 2.51 |
| Piura | 547 | 5.65 | 584 | 6.24 | 591 | 6.05 |
| Puno | 471 | 4.87 | 486 | 5.20 | 479 | 4.91 |
| San Martín | 453 | 4.68 | 421 | 4.50 | 436 | 4.46 |
| Tacna | 107 | 1.11 | 92 | 0.98 | 99 | 1.01 |
| Tumbes | 69 | 0.71 | 57 | 0.61 | 67 | 0.69 |
| Ucayali | 265 | 2.74 | 213 | 2.28 | 254 | 2.60 |

La muestra de las IE que ingresaron en el estudio abarcó todos los departamentos del Perú y su distribución fue en base a la densidad poblacional de las IE que se tiene en cada lugar, es así que los departamentos con mayor cantidad de IE elegidas fueron Lima, Cajamarca, Loreto, Cusco, Piura, Junín, Ancash, cuya distribución fluctuó entre el 10% y 5% de la muestra durante el 2020, el 2021 y el 2022.

Tabla 3

Características demográficas según tipo de gestión institucional de las IE públicas de gestión directa y públicas de gestión privada de nivel secundaria durante el 2020 – 2022

| | 2020 | | | | 2021 | | | | 2022 | | | |
|---|----------------------------|-------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|
| | Pública de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | | Pública de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | | Pública de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | N | % | N | % |
| Área Geográfica de la IE | | | | | | | | | | | | |
| Urbana | 2,728 | 29.22 | 266 | 77.10 | 2,833 | 31.42 | 220 | 65.48 | 2,736 | 29.08 | 275 | 77.25 |
| Rural | 6,607 | 70.78 | 79 | 22.90 | 6,183 | 68.58 | 116 | 34.52 | 6,673 | 70.92 | 81 | 22.75 |
| Modelo de servicio de la IE | | | | | | | | | | | | |
| Presencial | 9,020 | 96.63 | 300 | 86.96 | 6,091 | 67.62 | 230 | 68.45 | 9,338 | 99.25 | 323 | 90.73 |
| Semipresencial | 38 | 0.41 | 36 | 10.43 | 337 | 3.74 | 39 | 11.61 | 38 | 0.40 | 33 | 9.27 |
| A Distancia | 277 | 2.97 | 9 | 2.61 | 2,580 | 28.64 | 67 | 19.94 | 33 | 0.35 | 0 | 0.00 |
| Forma del modelo de atención de la IE | | | | | | | | | | | | |
| JER – Jornada Escolar Regular | 7,027 | 75.28 | 180 | 52.17 | 4,645 | 51.57 | 134 | 39.88 | 7,239 | 76.94 | 201 | 56.46 |
| JEC – Jornada Escolar Completa | 1,969 | 21.09 | 119 | 34.49 | 1,430 | 15.88 | 96 | 28.57 | 2,070 | 22.00 | 121 | 33.99 |
| COAR – Colegio de Alto Rendimiento | 24 | 0.26 | 1 | 0.29 | 17 | 0.19 | 0 | 0.00 | 24 | 0.26 | 0 | 0.00 |
| Secundaria en Alternancia | 38 | 0.41 | 36 | 10.43 | 337 | 3.74 | 39 | 11.61 | 38 | 0.40 | 34 | 9.55 |
| CPED – Centro Piloto de Educación a Distancia | 34 | 0.36 | 2 | 0.58 | 206 | 2.29 | 3 | 0.89 | 9 | 0.10 | 0 | 0.00 |
| Otro | 243 | 2.60 | 7 | 2.03 | 2,372 | 26.34 | 64 | 19.05 | 29 | 0.31 | 0 | 0.00 |

La tabla 3 muestra las características demográficas de las IE según el tipo de gestión institucional y encontramos que, de las IE de gestión pública directa, el 70.78%, 68.58% y 70.92 durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente pertenecían a la zona rural, mientras que, de las IE de gestión privada, el 22.90%, 34.52% y 22.75% durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente también pertenecían a la zona rural. Por otra parte, al momento de la evaluación durante el 2020 las IE de gestión pública directa y privada, el 96.63%, el 86.96% tenían un modelo de servicio educativo presencial, esto cambió en el 2021 y encontramos que el servicio educativo presencial se ofreció en un 67.92% y 68.45% en las IE de gestión directa y privada respectivamente, en el 2022 el modelo de servicio educativo presencial fue del 99.25% y 90.73% respectivamente. La forma del modelo de servicio educativo ofrecido en el 2020 en las IE de gestión directa y de gestión privada fue de una jornada escolar regular en un 75.28% y 52.17% respectivamente, mientras en el 2021 esto cambió a 52.57% y 39.88% respectivamente, ya en el 2022 la jornada regular escolar fue del 76.94% y 56.46% respectivamente. Asimismo, la jornada escolar completa se desarrolló en el 2020 en un 21.09% y 34.49 para las IE de gestión directa y privada respectivamente, mientras en el 2021 esto descendió a niveles del 15.88% y 28.57% respectivamente, finalmente en el 2022 la jornada escolar completa fue del 22% y 33.99% respectivamente.

Tabla 4

Cumplimiento de indicadores de gestión educativa de la dimensión administrativa según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022

| | 2020 | | | | | 2021 | | | | | 2022 | | | | |
|--|----------------------------|-------|----------------------------|-------|-------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|-------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|-------|
| | Publica de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | | p | Publica de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | | p | Publica de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | | p |
| | n | % | n | % | | n | % | n | % | | n | % | n | % | |
| IE actualiza plan de tutoría | | | | | 0.264 | | | | | 0.057 | | | | | 0.595 |
| No | 780 | 8.36 | 23 | 6.67 | | 548 | 6.08 | 12 | 3.57 | | 170 | 1.86 | 8 | 2.25 | |
| Si | 8,555 | 91.64 | 322 | 93.33 | | 8,465 | 93.92 | 324 | 96.43 | | 8,956 | 98.14 | 347 | 97.75 | |
| IE cuenta con normas de convivencia escolar | | | | | 0.025 | | | | | 0.105 | | | | | 0.073 |
| No | 185 | 1.98 | 1 | 0.29 | | 118 | 1.32 | 1 | 0.30 | | 251 | 2.67 | 4 | 1.12 | |
| Si | 9,150 | 98.02 | 344 | 99.71 | | 8,824 | 98.68 | 332 | 99.70 | | 9,158 | 97.33 | 352 | 98.88 | |
| IE cuenta con libro de reporte de incidencia sobre violencia escolar | | | | | 0.020 | | | | | 0.000 | | | | | 0.000 |
| No | 789 | 8.45 | 17 | 4.93 | | 935 | 10.37 | 13 | 3.87 | | 770 | 8.18 | 10 | 2.81 | |
| Si | 8,546 | 91.55 | 328 | 95.07 | | 8,078 | 89.63 | 323 | 96.13 | | 8,639 | 91.82 | 346 | 97.19 | |
| IE recibe acompañamiento dirigido por directivo | | | | | 0.000 | | | | | 0.002 | | | | | 0.000 |
| No | 2,340 | 25.07 | 58 | 16.81 | | 789 | 8.45 | 17 | 4.93 | | 2,698 | 28.67 | 67 | 18.82 | |
| Si | 6,995 | 74.93 | 287 | 83.19 | | 8,546 | 91.55 | 328 | 95.07 | | 6,711 | 71.33 | 289 | 81.18 | |
| IE elaboró Plan de Trabajo anual | | | | | 0.082 | | | | | 0.877 | | | | | 0.729 |
| No | 129 | 1.43 | 1 | 0.30 | | 125 | 1.39 | 5 | 1.49 | | 97 | 1.03 | 3 | 0.84 | |
| Si | 8,884 | 98.57 | 334 | 99.70 | | 8,887 | 98.61 | 331 | 98.51 | | 9,312 | 98.97 | 353 | 99.16 | |
| IE elaboró Plan de Gestión de riesgos y desastres | | | | | 0.004 | | | | | 0.108 | | | | | 0.133 |
| No | 1,024 | 10.97 | 21 | 6.09 | | 882 | 9.78 | 24 | 7.14 | | 579 | 6.15 | 15 | 4.21 | |
| Si | 8,310 | 89.03 | 324 | 93.91 | | 8,132 | 90.22 | 312 | 92.86 | | 8,830 | 93.85 | 341 | 95.79 | |
| IE cuenta con planes de mejora en torno al aprendizaje | | | | | 0.086 | | | | | 0.024 | | | | | 0.002 |
| No | 1,365 | 14.62 | 39 | 11.30 | | 964 | 10.70 | 23 | 6.85 | | 935 | 9.94 | 18 | 5.06 | |
| Si | 7,970 | 85.38 | 306 | 88.70 | | 8,049 | 89.30 | 313 | 93.15 | | 8,474 | 90.06 | 338 | 94.94 | |
| IE es reconocida como EIB | | | | | 0.000 | | | | | 0.000 | | | | | 0.000 |
| No | 2,336 | 25.02 | 40 | 11.59 | | 2,683 | 29.76 | 45 | 13.39 | | 2,931 | 31.15 | 53 | 14.89 | |
| Si | 6,999 | 74.98 | 305 | 88.41 | | 6,331 | 70.24 | 291 | 86.61 | | 6,478 | 68.85 | 303 | 85.11 | |

p: p valor (Chi2)

Al analizar los indicadores de gestión institucional según las dimensiones, encontramos que según la dimensión administrativa (ver tabla 4) las IE de gestión directa y privada actualizan sus planes de tutoría en proporciones similares 91.64% vs 93.33% durante el 2020, 93.92% vs 96.43% durante el 2021 y 98.14% vs 97.75% durante el 2022 si bien la proporción fue ligeramente mayor en las IE de gestión privada estas diferencias no son significativas ($p=0.264$ vs $p=0.057$ vs $p=0.595$).

Asimismo, se encontró que las IE de gestión directa y privada contaron con normas de convivencia escolar en un 98.02% vs 99.71% durante el 2020($p=0.025$), en el 2021 contaron con normas de convivencia escolar en un 98.68% vs 99.70% respectivamente($p=0.105$) y en el 2022 contaron con normas de convivencia escolar en un 97.33% vs 98.88% respectivamente($p=0.073$)

Se recogió información sobre si las IE contaron con libro de reporte de incidencia sobre violencia escolar y se encontró en el 2020 que las IE de gestión directa y privada lo reportaron en 91.55% vs 95.07% respectivamente, mientras que en el 2021 lo reportaron en un 89.63% vs 96.13% respectivamente ($p=0.020$ vs $p=0.000$). Por otro lado, en el 2022 las IE contaron con libro de reporte de incidencia sobre violencia escolar en un 91.82 y 97.19% respectivamente($p=0.000$)

Por otra parte, se indagó sobre si las IE recibieron acompañamiento dirigido por directivo y se encontró que las IE de gestión directa y privada lo habían recibido en el 2020 en un 74.93% vs 83.19% ($p= 0.000$), mientras en el 2021 lo recibieron en 91.55% vs 95.07 respectivamente ($p= 0.002$). En el 2022 se encontró que las IE recibieron acompañamiento dirigido al directivo en un 71.33% y 81.18% respectivamente ($p=0.000$)

Del mismo modo se recogió información sobre si las IE elaboraron sus planes de trabajo anuales y se encontró que las IE de gestión directa y gestión privada lo habían elaborado en un 98.57% vs 99.70% durante el 2020 y en el 2021 lo habían elaborado en un 98.61% vs 98.51%, respectivamente ($p= 0.082$ vs $p= 0.877$). En el 2022 las IE elaboraron sus planes de trabajo anual en un 98.97% y 99.16% respectivamente($p=0.729$)

Otro indicador de gestión según la dimensión administrativa que se recogió fue, si las IE habían elaborado un plan de riesgos y desastres, encontrando que las IE de gestión directa y privada lo habían elaborado en un 89.03% vs 93.91% ($p=0.004$), mientras que en el 2021 el 90.22% vs el 92.86% reportaron haberlo elaborado ($p=0.108$). En el 2022 las IE habían elaborado un plan de riesgos y desastres en un 93.85% y 95.79% respectivamente ($p=0.133$)

También se indagó sobre si las IE cuentan con planes de mejora en torno al aprendizaje y se encontró que las IE públicas de gestión directa y públicas de gestión privada contaron en un 85.38% vs el 88.70% durante el 2020 ($p=0.086$), mientras en el 2021 fue del 89.30% y el 93.15% respectivamente ($p=0.024$). En el 2022 las IE contaron con planes de mejora en torno al aprendizaje en un 90.06% y 94.94% respectivamente ($P=0.002$)

Finalmente se consultó si las IE son reconocidas como EIB (IE que brindan educación intercultural bilingüe) y se encontró que las IE de gestión directa y privada reportaron ser reconocidas en un 74.98% vs 88.41% durante el 2020 ($p=0.000$), mientras que, en el 2021, estas IE reportaron que si fueron reconocidas en un 70.24% vs 86.61 respectivamente ($p=0.000$). En el 2022 las IE fueron reconocidas como EIB en un 68.85% y 85.11% respectivamente ($p= 0.000$)

Tabla 5

Cumplimiento de indicadores de gestión educativa de la dimensión organizacional según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022

| | 2020 | | | | p | 2021 | | | | p | 2022 | | | | p |
|--|----------------------------|-------|----------------------------|-------|-------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|-------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|-------|
| | Publica de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | | | Publica de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | | | Publica de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | | |
| | n | % | n | % | | n | % | n | % | | n | % | n | % | |
| IE cuenta con comité de tutoría mediante RD | | | | | 0.027 | | | | | 0.003 | | | | | 0.039 |
| No | 494 | 5.29 | 9 | 2.61 | | 365 | 4.05 | 3 | 0.89 | | 283 | 3.01 | 4 | 1.12 | |
| Si | 8,841 | 94.71 | 336 | 97.39 | | 8,648 | 95.95 | 333 | 99.11 | | 9,126 | 96.99 | 350 | 98.88 | |
| IE se encuentra afiliado al SISEVE | | | | | 0.001 | | | | | 0.012 | | | | | 0.023 |
| No | 828 | 8.87 | 13 | 3.77 | | 748 | 8.30 | 15 | 4.46 | | 1,232 | 13.66 | 33 | 9.43 | |
| Si | 8,507 | 91.13 | 332 | 96.23 | | 8,265 | 91.70 | 321 | 95.54 | | 7,789 | 86.34 | 317 | 90.57 | |
| IE logra cubrir totalidad de vacantes | | | | | 0.000 | | | | | 0.000 | | | | | 0.000 |
| No | 630 | 6.75 | 115 | 33.33 | | 779 | 8.64 | 107 | 31.85 | | 1,068 | 11.35 | 130 | 36.52 | |
| Si | 8,704 | 93.25 | 230 | 66.67 | | 8,235 | 91.36 | 229 | 68.15 | | 8,341 | 88.65 | 226 | 63.48 | |
| IE recibe soporte de UGEL para el área de Ingles | | | | | 0.000 | | | | | 0.000 | | | | | |
| No | 1,970 | 21.14 | 100 | 29.15 | | 2,158 | 23.95 | 117 | 34.82 | | 1,601 | 17.02 | 69 | 19.38 | 0.244 |
| Si | 7,349 | 78.86 | 243 | 70.85 | | 6,852 | 76.05 | 219 | 65.18 | | 7,808 | 82.98 | 287 | 80.62 | |

p: p valor (Chi2)

Con respecto a la dimensión organizacional (ver tabla 5) se consultó también si las IE cuentan con comité de tutoría mediante RD (Resolución Directoral) y encontramos que en las IE públicas de gestión directa y privada, el 94.71% vs el 97.39% durante el 2020 contaban con este comité, mientras que en el 2021 contaron en un 95.95% vs 99.11% respectivamente ($p=0.027$ vs $p=0.003$). En el 2022 las IE contaron con comité de tutoría mediante RD en un 96.99% y 98.88% respectivamente($p=0.039$)

También se consultó si las IE se encuentran afiliadas al SISEVE (Plataforma contra la violencia escolar) y encontramos que en el 2020 el 91.13% de las IE públicas de gestión directa si se encuentran afiliadas, mientras que las IE públicas de gestión privada lo estuvieron en un 96.23%($p=0.001$). En el 2021 las IE incluidas en el estudio lo reportaron en un 91.70% de las IE públicas de gestión directa, mientras que las IE públicas de gestión privada estuvieron afiliadas en un 95.54%($p=0.000$). En el 2022 las IE se encontraron afiliadas al SISEVE en un 86.34% y 90.57% respectivamente($p=0.023$)

Por otro lado, con respecto al logro de cobertura de la totalidad de vacantes, encontramos en el 2020 las IE públicas de gestión directa lograron cubrir la totalidad de sus vacantes en un 93.25% mientras que las IE públicas de gestión privada lo hicieron en un 66.67%($p=0.000$). Para el 2021 el logro de la totalidad de sus vacantes fue 91.36% y 68.15% respectivamente($p=0.000$). En el 2022 las IE lograron cubrir la totalidad de vacantes en un 88.65% y 63.48% respectivamente($p=0.000$)

Finalmente se consultó si las IE habían recibido soporte para el área de inglés por la UGEL, encontrando que las IE de gestión pública directa lo habían recibido en un 78.86% mientras que las IE públicas de gestión privada lo recibieron en un 70.85%($p=0.000$). En el 2021 el reporte de este indicador fue 76.05% para las IE públicas de gestión directa y de 65.18% para las IE públicas de gestión privada($p=0.000$). En el 2022 las IE recibieron soporte para el área de inglés por la UGEL en un 82.98% y 80.62% respectivamente ($p=0.244$)

Tabla 6

Cumplimiento de indicadores de gestión educativa de la dimensión pedagógica según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022

| | 2020 | | | | | 2021 | | | | | 2022 | | | | |
|--|----------------------------|-------|----------------------------|-------|-------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|-------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|-------|
| | Publica de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | | p | Publica de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | | p | Publica de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | | p |
| | n | % | n | % | | n | % | n | % | | N | % | n | % | |
| IE ha desarrollado actividades de implementación de las EIT | | | | | 0.049 | | | | | 0.902 | | | | | 0.867 |
| No | 2,528 | 27.08 | 110 | 31.88 | | 1,987 | 22.04 | 75 | 22.32 | | 3,606 | 38.33 | 138 | 38.76 | |
| Si | 6,807 | 72.92 | 235 | 68.12 | | 7,029 | 77.96 | 261 | 77.68 | | 5,803 | 61.67 | 218 | 61.24 | |
| IE realiza actividades de convivencia escolar | | | | | 0.072 | | | | | 0.000 | | | | | 0.000 |
| No | 1,139 | 12.20 | 31 | 8.99 | | 1,151 | 12.77 | 18 | 5.36 | | 1,942 | 20.64 | 34 | 9.55 | |
| Si | 8,196 | 87.80 | 314 | 91.01 | | 7,862 | 87.23 | 318 | 94.64 | | 7,467 | 79.36 | 322 | 90.45 | |
| IE realiza actividades de prevención de violencia escolar | | | | | 0.014 | | | | | 0.000 | | | | | 0.000 |
| No | 1,299 | 13.92 | 32 | 9.28 | | 2,563 | 28.43 | 57 | 16.96 | | 1,151 | 12.23 | 17 | 4.78 | |
| Si | 8,036 | 86.08 | 313 | 90.72 | | 6,453 | 71.57 | 279 | 83.04 | | 8,258 | 87.77 | 339 | 95.22 | |
| IE realiza actividades pedagógicas para incentivar hábito lector | | | | | 0.121 | | | | | 0.021 | | | | | 0.016 |
| No | 535 | 5.73 | 13 | 3.77 | | 318 | 3.53 | 4 | 1.19 | | 287 | 3.05 | 3 | 0.84 | |
| Si | 8,800 | 94.27 | 332 | 96.23 | | 8,694 | 96.47 | 332 | 98.81 | | 9,122 | 96.95 | 353 | 99.16 | |
| IE fomenta las actividades físicas y/o deporte | | | | | 0.000 | | | | | 0.000 | | | | | 0.000 |
| No | 996 | 10.67 | 62 | 17.97 | | 2,365 | 26.23 | 50 | 14.88 | | 2,201 | 23.39 | 50 | 14.04 | |
| Si | 8,338 | 89.33 | 283 | 82.03 | | 6,650 | 73.77 | 286 | 85.12 | | 7,208 | 76.61 | 306 | 85.96 | |

p: p valor (Chi2)

Se indagaron algunos indicadores de gestión relacionada a la dimensión pedagógica (ver tabla 6) y encontramos que, en las IE de públicas de gestión directa y gestión privada, solo el 72.92% vs el 68.12% respectivamente había desarrollado actividades de implementación de las EIT (Educación Intercultural para Todos) ($p= 0.049$), mientras en el 2021 solo lo habían implementado el 77.96 vs 77.68% respectivamente($p=0.902$). En el 2022 las IE desarrollaron actividades de implementación de las EIT en un 61.67% y 61.24% respectivamente($p=0.867$)

También se consultó si realizaron actividades de convivencia escolar y se encontró que las IE públicas de gestión directa y privada lo realizaron en el 2020 en un 87.80% vs 91.01% respectivamente, no siendo esto significativo, mientras que en el 2021 lo habían realizado en un 87.23% vs 94.64% respectivamente ($p= 0.000$). En el 2022 las IE realizaron actividades de convivencia escolar en un 79.36% y 90.45% respectivamente($p=0.00$). Otro indicador de interés fue si habían realizado actividades de prevención de la violencia escolar y se encontró que las IE públicas de gestión directa y privada lo habían realizado en un 86.08% vs 90.72%($p=0.014$), mientras en el 2021 lo habían realizado en un 71.57% vs 83.04%($p=0.000$). En el 2022 las IE realizaron actividades de prevención de la violencia escolar en un 87.77% y 95.22% respectivamente ($p=0.000$)

Por otra parte, se indagó sobre si las IE públicas de gestión directa y públicas de gestión privada realizaron actividades pedagógicas para incentivar el hábito lector y se encontró que en el 2020 el 94.27% y el 96.23% lo hicieron respectivamente($p=0.121$), sin embargo, en el 2021 lo realizaron en un 96.47% y 98.81% respectivamente($p=0.021$). En el 2022 las IE realizaron actividades pedagógicas para incentivar el hábito lector en un 96.95% y 99.16% respectivamente($p=0.016$) Finalmente, se exploró si estas IE realizaban actividades de fomento de la actividad física y del deporte y encontramos que las IE de gestión pública directa y gestión pública privada lo realizaron en un 89.33% y 82.03% respectivamente($p=0.000$) y en el 2021 estas actividades variaron y lo realizaron en un 73.77% y 85.12% respectivamente($p=0.000$). En el 2022 las IE realizaron actividades de fomento de la actividad física y del deporte en un 76.61% y 85.96% respectivamente ($p=0.000$)

Tabla 7

Cumplimiento de indicadores de gestión educativa de la dimensión comunitaria según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022

| | 2020 | | | | p | 2021 | | | | p | 2022 | | | | p |
|--|----------------------------|-------|----------------------------|-------|-------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|-------|----------------------------|-------|----------------------------|-------|-------|
| | Publica de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | | | Publica de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | | | Publica de Gestión Directa | | Pública de Gestión Privada | | |
| | n | % | n | % | | n | % | n | % | | n | % | n | % | |
| IE realiza actividades de lucha contra la anemia | | | | | 0.020 | | | | | 0.015 | | | | | 0.050 |
| NO | 4,653 | 49.84 | 150 | 43.48 | | 2,410 | 26.74 | 110 | 32.74 | | 2,569 | 27.30 | 114 | 32.02 | |
| SI | 4,682 | 50.16 | 195 | 56.52 | | 6,603 | 73.26 | 226 | 67.26 | | 6,840 | 72.70 | 242 | 67.98 | |
| IE ofrece otros servicios | | | | | 0.000 | | | | | 0.000 | | | | | 0.552 |
| NO | 4,780 | 51.21 | 138 | 40.00 | | 4,449 | 49.36 | 125 | 37.20 | | 1,348 | 14.33 | 47 | 13.20 | |
| SI | 4,555 | 48.79 | 207 | 60.00 | | 4,565 | 50.64 | 211 | 62.80 | | 8,061 | 85.67 | 309 | 86.80 | |
| IE realiza actividades con las familias y la comunidad | | | | | 0.000 | | | | | 0.000 | | | | | 0.004 |
| NO | 2,794 | 29.93 | 66 | 19.13 | | 1,293 | 14.35 | 25 | 7.44 | | 514 | 5.46 | 7 | 1.97 | |
| SI | 6,541 | 70.07 | 279 | 80.87 | | 7,720 | 85.65 | 311 | 92.56 | | 8,895 | 94.54 | 349 | 98.03 | |
| IE tiene convenios con universidades | | | | | 0.000 | | | | | 0.000 | | | | | 0.000 |
| NO | 8,429 | 90.31 | 259 | 75.07 | | 8,206 | 91.03 | 249 | 74.11 | | 8,649 | 91.92 | 275 | 77.25 | |
| SI | 904 | 9.69 | 86 | 24.93 | | 809 | 8.97 | 87 | 25.89 | | 760 | 8.08 | 81 | 22.75 | |

p: p valor (Chi2)

La tabla 7 muestra el cumplimiento de indicadores de gestión educativa institucional según la dimensión comunitaria y dentro estos indicadores se indagó si realizaban actividades de lucha contra la anemia hacia la comunidad en coordinación con otros actores comunitarios y encontramos que en el 2020 las IE públicas de gestión directa lo realizaron en un 50.06% mientras las IE públicas de gestión privada lo realizaron en un 56.52%($p=0.020$), en el 2021 estas actividades aumentaron notoriamente y se reportaron en un 73.26% y 67.26% respectivamente($p=0.015$). En el 2022 las IE realizaron actividades de lucha contra la anemia hacia la comunidad en un 72.70% y 67.98% ($p=0.050$).

También se indagó si estas IE ofrecían otros servicios como el programa Qaliwarma, vacunación o SAANEE en coordinación con otros organismos y encontramos que en el 2020 lo ofrecieron en un 48.79% y 60% respectivamente($p=0.000$), mientras que en el 2021 lo ofrecieron en un 50.64% y 62.80% respectivamente($p=0.000$). En el 2022 las IE ofrecieron otros servicios en un 85.67% y 86.80% respectivamente($p=0.552$). Adicionalmente a ello, se indagó sobre si estas IE realizaron actividades con las familias y la comunidad y encontramos que en el 2020 lo habían realizado en un 70.07% y 80.87% respectivamente, siendo esto significativo $p=0.000$, mientras que en el 2021 esta actividad se desarrolló en un 85.6% en las IE públicas de gestión directa y en un 92.56% en las IE públicas de gestión privada($p=0.000$). En el 2022 las IE realizaron actividades con las familias y la comunidad en un 94.54% y 98.03% respectivamente($p=0.004$).

Finalmente se indagó si estas IE tienen convenios con universidades y encontramos que en el 2020 solo el 9.69% de las IE públicas de gestión directa lo tenían, mientras que en las IE públicas de gestión privada lo tenían en un 24.93%($p=0.000$), para el 2021 se encontró que tenían convenios con universidades en un 8.97 y 25.89% respectivamente($p=0.000$). En el 2022 las IE tuvieron convenios con universidades en un 8.08% y 22.75% respectivamente($p=0.000$)

Tabla 8

Prevalencia de indicadores de gestión educativa de la dimensión administrativa según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022.

| | 2020 | | | | | | 2021 | | | | | | 2022 | | | | | | |
|--|--------------------|-------------|-------|--------------------|------------|-------|--------------------|-------------|-------|--------------------|------------|-------|--------------------|-----------|-------|--------------------|-----------|-------|--|
| | Análisis Bivariado | | | Regresión Múltiple | | | Análisis Bivariado | | | Regresión Múltiple | | | Análisis Bivariado | | | Regresión Múltiple | | | |
| | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | p | |
| IE actualiza plan de tutoría | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 1.3 | 0.83- 1.96 | 0.265 | 0.88 | 0.54-1.44 | 0.622 | 1.75 | 0.98-3.13 | 0.060 | 1.15 | 0.62-2.16 | 0.653 | 0.82 | 0.40-1.68 | 0.595 | 0.70 | 0.33-1.49 | 0.355 | |
| IE cuenta con normas de convivencia escolar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 6.9 | 0.97-49.78 | 0.053 | 4.24 | 0.56-31.71 | 0.159 | 4.44 | 0.62 -31.87 | 0.138 | 2.37 | 0.30-18.54 | 0.410 | 2.41 | 0.89-6.5 | 0.082 | 0.66 | 0.23-1.92 | 0.447 | |
| IE cuenta con libro de reporte de incidencia sobre violencia escolar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 1.78 | 1.09-2.92 | 0.022 | 1.22 | 0.72-2.06 | 0.468 | 2.88 | 1.65-5.03 | 0.000 | 2.47 | 1.38-4.39 | 0.002 | 3.08 | 1.64-5.80 | 0.000 | 2.20 | 1.15-4.22 | 0.017 | |
| IE recibe acompañamiento dirigido por directivo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 1.66 | 1.24-2.20 | 0.001 | 1.59 | 1.18-2.15 | 0.002 | 1.63 | 1.19 -2.20 | 0.002 | 1.51 | 1.11-2.06 | 0.009 | 1.73 | 1.32-2.27 | 0.000 | 1.58 | 1.21-2.07 | 0.001 | |
| IE elaboró Plan de Trabajo anual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 4.85 | 0.68- 34.79 | 0.116 | 4.82 | 0.67-34.60 | 0.118 | 0.93 | 0.38-2.29 | 0.877 | 0.42 | 0.16-1.10 | 0.079 | 1.23 | 0.38-3.89 | 0.730 | 0.54 | 0.16-1.80 | 0.319 | |
| IE elaboró Plan de Gestión de riesgos y desastres | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 1.90 | 1.22-2.97 | 0.005 | 1.60 | 0.99-2.57 | 0.052 | 1.41 | 0.93-2.15 | 0.110 | 1.11 | 0.71-1.73 | 0.648 | 1.49 | 0.88-2.51 | 0.135 | 0.99 | 0.57-1.74 | 0.990 | |
| IE cuenta con planes de mejora en torno al aprendizaje | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 1.34 | 0.96-1.88 | 0.087 | 1.10 | 0.78-1.57 | 0.579 | 1.63 | 1.06-2.50 | 0.026 | 1.39 | 0.89-2.15 | 0.139 | 2.07 | 1.28-3.34 | 0.003 | 1.68 | 1.02-2.78 | 0.042 | |
| IE es reconocida como EIB | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 2.54 | 1.82-3.55 | 0.000 | 2.54 | 1.81-3.56 | 0.000 | 2.74 | 1.99-3.76 | 0.000 | 2.89 | 2.09-3.99 | 0.000 | 2.58 | 1.92-3.47 | 0.000 | 2.64 | 1.96-3.55 | 0.000 | |

p: p valor (GLM – Modelo lineal generalizado, familia binomial)

RP: Razones de prevalencia

IC: Intervalo de Confianza

La tabla 8 muestra la prevalencia de los indicadores de gestión educativa de la dimensión administrativa según tipo de gestión institucional y encontramos que en el modelo crudo, las IE de gestión pública privada actualizaron sus planes de tutoría en un 30% y 75% más en comparación de las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021, sin embargo en 2022 esto disminuyó en un 18% respectivamente ($p=0.265$ vs $p=0.060$ vs $p=0.595$), asimismo las IE públicas de gestión privada contaron con normas de convivencia 6.9, 4.44 y 2.41 veces más en comparación que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.053$ vs 0.138 vs $p=0.082$). Además, las IE públicas de gestión privada contaron con libro de reporte de incidencia sobre violencia escolar en un 78%, 2.88 y 3.08 veces más en comparación que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.022$ vs $p=0.000$ vs $p=0.000$).

Por otra parte, las IE públicas de gestión privada recibieron acompañamiento dirigido por directivo en un 66%, 63% y 73% más que las IE públicas de gestión directa durante el 2020 y 2021 ($p=0.001$ vs 0.002 vs $p=0.000$), adicionalmente a ello, las IE públicas de gestión privada durante el 2020 elaboraron el plan de trabajo anual 4.85 veces más que las IE públicas de gestión directa ($p=0.116$), sin embargo esto se revirtió en el 2021 y se encontró que las IE públicas de gestión privada elaboraron el plan de trabajo anual en un 7% menos que las IE públicas de gestión directa ($p=0.877$). Durante el 2022 lo hicieron en un 23% más ($p=0.730$). Asimismo, las IE públicas de gestión privada elaboraron planes de gestión de riesgos y desastres en un 90%, 41% y 49% más que las IE públicas de gestión directa durante los años 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.005$ vs $p=0.110$ vs $p=0.135$).

Otro aspecto que se encontró fue que las IE públicas de gestión privada contaron con planes de mejora en torno al aprendizaje en un 34% y 63% y 2.07 veces más que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.087$ vs 0.026 vs $p=0.003$), finalmente las IE públicas de gestión privada fueron reconocidas como institución que brinda Educación Intercultural Bilingüe (EIB) 2.54, 2.74 y 2.58 veces más en comparación de las IE

públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.000$ vs $p=0.000$ vs $p=0.000$).

En el análisis múltiple encontramos que las IE de gestión pública privada actualizaron sus planes de tutoría en un 12% menos, 15% más y 30% menos en comparación de las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.622$ vs $p=0.653$ vs $p=0.355$), asimismo las IE públicas de gestión directa contaron con normas de convivencia escolar 4.24 y 2.27 veces más en comparación que las IE públicas de gestión directa durante el 2020 y 2021 ($p=0.159$ vs 0.410). Esto cambió en el 2022 y las IE públicas de gestión privada contaron con normas de convivencia escolar en un 30% menos ($p=0.447$) Además, las IE públicas de gestión privada contaron con libro de reporte de incidencia sobre violencia escolar en un 22%, 2.47 y 2.20 veces más en comparación que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.468$ vs $p=0.002$ vs $p=0.017$).

Por otra parte, las IE públicas de gestión privada recibieron acompañamiento dirigido al directivo en un 59%, 51% y 58% más que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 ($p=0.002$ vs 0.009 vs $p=0.001$), adicionalmente a ello, las IE públicas de gestión privada durante el 2020 elaboraron el plan de trabajo anual 4.82 veces más que las IE públicas de gestión directa ($p=0.118$), sin embargo, esto se revirtió en el 2021 y se encontró que las IE públicas de gestión directa elaboraron el plan de trabajo anual en un 58% menos que las IE públicas de gestión directa ($p=0.079$), durante el 2022 esta tendencia se mantuvo y las IE públicas de gestión privada elaboraron plan de trabajo anual en un 46% menos que las IE públicas de gestión directa ($p=0.319$).

Asimismo, las IE públicas de gestión privada elaboraron planes de gestión de riesgos y desastres en un 60%, 11% más y en 1% menos que las IE públicas de gestión directa durante los años 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.052$ vs $p=0.648$ vs $p=0.999$). Otro aspecto que se encontró fue que las IE públicas de gestión privada contaron con planes de mejora en torno al aprendizaje en un 10%, 39% y 68% más que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.579$ vs 0.139 vs $p=0.042$), finalmente las IE públicas de gestión privada fueron reconocidas como institución que brinda Educación

Intercultural Bilingüe (EIB) 2.54, 2.89 y 2.64 veces más en comparación de las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.000$ vs $p=0.000$ vs $p=0.000$).

Tabla 9

Prevalencia de indicadores de gestión educativa de la dimensión organizacional según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022.

| | 2020 | | | | | | 2021 | | | | | | 2022 | | | | | |
|---|--------------------|------------|-------|--------------------|-----------|-------|--------------------|-------------|-------|--------------------|--------------|-------|--------------------|-----------|-------|--------------------|-----------|-------|
| | Análisis Bivariado | | | Regresión Múltiple | | | Análisis Bivariado | | | Regresión Múltiple | | | Análisis Bivariado | | | Regresión Múltiple | | |
| | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | P | RP | IC 95% | P | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | p |
| IE cuenta con comité de tutoría mediante RD | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 2.09 | 1.07- 4.07 | 0.031 | 1.27 | 0.64-2.52 | 0.502 | 4.68 | 1.49-14.67 | 0.008 | 3.76 | 1.18 – 11.95 | 0.025 | 2.73 | 1.01-7.36 | 0.047 | 1.62 | 0.51-5.13 | 0.414 |
| IE se encuentra afiliado al SISEVE | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 2.49 | 1.42- 4.35 | 0.001 | 1.98 | 1.11-3.52 | 0.020 | 1.94 | 1.15 – 3.27 | 0.013 | 1.58 | 0.93 – 2.69 | 0.093 | 1.52 | 1.05-2.19 | 0.024 | 1.41 | 0.98-2.03 | 0.066 |
| IE logra cubrir totalidad de vacantes | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 0.14 | 0.11- 0.18 | 0.000 | 0.15 | 0.12-0.19 | 0.000 | 0.20 | 0.16 0.26 | 0.000 | 0.20 | 0.16 – 0.26 | 0.000 | 0.22 | 0.18-0.29 | 0.000 | 0.23 | 0.83-1.44 | 0.000 |
| IE recibe soporte de UGEL para el área de Ingles | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 1.53 | 1.21- 1.95 | 0.000 | 1.39 | 1.09-1.78 | 0.007 | 1.70 | 1.34 – 2.13 | 0.000 | 1.60 | 1.27 – 2.01 | 0.000 | 1.17 | 0.89-1.53 | 0.245 | 1.10 | 0.83-1.44 | 0.510 |

p: p valor (GLM – Modelo lineal generalizado, familia binomial)

RP: Razones de prevalencia

IC: Intervalo de Confianza

La tabla 9 muestra la prevalencia de los indicadores de gestión educativa de la dimensión organizacional según tipo de gestión institucional y encontramos que en el modelo crudo, las IE de gestión pública privada cuentan con comité de tutoría mediante RD en un 2.09, 4.68 y 2.73 veces más en comparación de las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.031$ vs $p=0.008$ vs $p=0.047$), asimismo las IE públicas de gestión privada se encuentran afiliadas al SISEVE 2.49, 1.94 y 1.52 veces más en comparación que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.001$ vs $p=0.013$ vs $p=0.024$).

Por otra parte, las IE públicas de gestión directa lograron cubrir la totalidad de sus vacantes en un 86%, 80% y 78% más en comparación que las IE públicas de gestión privada durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.000$ vs $p=0.000$ vs $p=0.000$). Finalmente, las IE públicas de gestión privada reciben soporte de UGEL para el área de inglés en un 53%, 70% y 17% más que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 ($p=0.000$ vs 0.000 vs $p=0.245$).

En la regresión múltiple encontramos que las IE de gestión pública privada cuentan con comité de tutoría mediante RD en un 1.27 , 3.76 y 1.62 veces más en comparación de las IE públicas de gestión directa durante el 2020 , 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.502$ vs $p=0.025$ vs $p=0.414$), asimismo las IE públicas de gestión privada se encuentran afiliadas al SISEVE 1.98, 1.58 y 1.41 veces más en comparación que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 ($p=0.020$ vs $p=0.093$ vs $p=0.066$).

Por otra parte, las IE públicas de gestión directa lograron cubrir la totalidad de sus vacantes en un 85%, 80% 77% más en comparación que las IE públicas de gestión privada durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.000$ vs $p=0.000$ vs $p=0.000$). Finalmente, las IE públicas de gestión privada reciben soporte de UGEL para el área de inglés en un 39%, 60% y 10% más que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 ($p=0.000$ vs 0.000 vs $p=0.510$).

Tabla 10

Prevalencia de indicadores de gestión educativa de la dimensión pedagógica según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022

| | 2020 | | | | | | 2021 | | | | | | 2022 | | | | | |
|--|--------------------|-------------|-------|--------------------|-------------|-------|--------------------|-------------|-------|--------------------|-------------|-------|--------------------|------------|-------|--------------------|-----------|-------|
| | Análisis Bivariado | | | Regresión Múltiple | | | Análisis Bivariado | | | Regresión Múltiple | | | Análisis Bivariado | | | Regresión Múltiple | | |
| | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | P | RP | IC 95% | P | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | p |
| IE ha desarrollado actividades de implementación de las EIT | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 1.26 | 1.01-1.59 | 0.050 | 1.16 | 0.92- 1.47 | 0.214 | 1.02 | 0.78 – 1.32 | 0.902 | 0.87 | 0.67 - 1.14 | 0.333 | 1.02 | 0.82-1.27 | 0.867 | 0.91 | 0.73-1.13 | 0.377 |
| IE realiza actividades de convivencia escolar | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 1.41 | 0.97-2.05 | 0.073 | 1.04 | 0.66-1.63 | 0.865 | 2.59 | 1.60-4.18 | 0.000 | 1.76 | 1.06-2.92 | 0.029 | 2.46 | 1.72-3.52 | 0.000 | 1.94 | 1.34-2.82 | 0.000 |
| IE realiza actividades de prevención de violencia escolar | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 1.58 | 1.09-2.29 | 0.015 | 1.40 | 0.90-2.17 | 0.136 | 1.94 | 1.46-2.59 | 0.000 | 1.53 | 1.12-2.07 | 0.007 | 2.78 | 1.70-4.54 | 0.000 | 1.92 | 1.16-3.19 | 0.012 |
| IE realiza actividades pedagógicas para incentivar hábito lector | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 1.55 | 0.88 – 2.72 | 0.124 | 1.29 | 0.73 – 2.39 | 0.379 | 3.04 | 1.13 – 8.19 | 0.028 | 2.10 | 0.77 – 5.71 | 0.145 | 3.70 | 1.18-11.60 | 0.025 | 2.01 | 0.63-2.21 | 0.238 |
| IE fomenta las actividades físicas y/o deporte | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 0.55 | 0.41 – 0.72 | 0.000 | 0.57 | 0.43 – 0.76 | 0.000 | 2.03 | 1.50 – 2.76 | 0.000 | 1.78 | 1.31 – 2.42 | 0.000 | 1.87 | 1.38-2.53 | 0.000 | 1.63 | 1.20-2.21 | 0.002 |

p: p valor (GLM – Modelo lineal generalizado, familia binomial)

RP: Razones de prevalencia

IC: Intervalo de Confianza

La tabla 10 muestra la prevalencia de los indicadores de gestión educativa de la dimensión pedagógica según tipo de gestión institucional y encontramos que en el modelo crudo, las IE de gestión pública privada han desarrollado actividades de implementación de las EIT en un 26% , 2% y 2% más en comparación de las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente($p=0.050$ vs $p=0.902$ vs $p=0.867$), asimismo las IE públicas de gestión privada realizaron actividades de convivencia escolar en un 41% , 2.59 y 2.46 veces más en comparación que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 ($p=0.073$ vs $p=0.000$ vs $p=0.000$).

Por otra parte, las IE públicas de gestión directa realizaron actividades de prevención de la violencia escolar en un 58%, 94% y 2.78 veces más en comparación que las IE públicas de gestión privada durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.015$ vs $p=0.000$ vs $p=0.000$). Adicionalmente, las IE públicas de gestión privada realizaron actividades pedagógicas para incentivar el hábito lector en un 55%, 3.04 y 3.70 veces más que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022($p=0.124$ vs 0.028 vs $p=0.025$).

Finalmente, las IE públicas de gestión privada realizaron actividades físicas y/o deporte en un 45% menos que las IE públicas de gestión directa en el 2020, sin embargo, esto cambió en el 2021 y fomentaron 2.03 veces más que las IE públicas de gestión directa ($p=0.000$ vs 0.000). En el 2022 las IE públicas de gestión privada realizaron actividades físicas y/o deporte 1.87 veces más que las IE públicas de gestión directa ($p=0.000$)

En la regresión múltiple encontramos que las IE de gestión pública privada han desarrollado actividades de implementación de las EIT en un 16% más , 13% y 9% menos en comparación de las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente($p=0.214$ vs $p=0.333$ vs $p=0.377$), asimismo las IE públicas de gestión privada realizaron actividades de convivencia escolar en un 4% , 76% y 94% más en comparación que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.865$ vs $p=0.029$ vs $p=0.000$). Por otra parte, las IE públicas de gestión directa realizaron actividades de prevención de la violencia escolar en un 40%, 53% y 92% más en comparación que las IE públicas de gestión privada durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.136$ vs

$p=0.007$ vs $p=0.012$). Adicionalmente, las IE públicas de gestión privada realizaron actividades pedagógicas para incentivar el hábito lector en un 29%, 2.10 y 2.01 veces más que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.379$ vs $p=0.145$ vs $p=0.238$). Finalmente, las IE públicas de gestión privada fomentaron actividades físicas y/o deporte en un 43% menos que las IE públicas de gestión directa en el 2020, sin embargo, esto cambió en el 2021 y fomentaron 78% más que las IE públicas de gestión directa ($p=0.000$ vs 0.000). En el 2022 las IE públicas de gestión privada fomentaron actividades físicas y/o deporte 63% más que las IE públicas de gestión directa ($p=0.002$)

Tabla 11

Prevalencia de indicadores de gestión de la dimensión comunitaria según tipo de gestión institucional en IE de nivel secundaria durante el 2020 – 2022

| | 2020 | | | | | | 2021 | | | | | | 2022 | | | | | | |
|--|--------------------|-----------|-------|--------------------|-----------|-------|--------------------|-----------|-------|--------------------|-----------|-------|--------------------|-----------|-------|--------------------|-----------|-------|--|
| | Análisis Bivariado | | | Regresión Múltiple | | | Análisis Bivariado | | | Regresión Múltiple | | | Análisis Bivariado | | | Regresión Múltiple | | | |
| | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | p | RP | IC 95% | P | RP | IC 95% | p | |
| IE realiza actividades de lucha contra la anemia en coordinación con otras organizaciones | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 1.29 | 1.04–1.60 | 0.021 | 1.08 | 0.86–1.35 | 0.511 | 1.33 | 1.06–1.68 | 0.015 | 1.16 | 0.92–1.48 | 0.200 | 1.25 | 0.99-1.57 | 0.051 | 1.15 | 0.91-1.44 | 0.233 | |
| IE ofrece otros servicios en coordinación con otras organizaciones | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 1.57 | 1.26–1.96 | 0.000 | 1.42 | 1.13–1.77 | 0.002 | 1.65 | 1.31–2.06 | 0.000 | 1.47 | 1.17–1.85 | 0.001 | 1.10 | 0.80-1.50 | 0.552 | 0.95 | 0.69-1.31 | 0.773 | |
| IE realiza actividades con las familias y la comunidad | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 1.81 | 1.38–2.37 | 0.000 | 1.57 | 1.19–2.07 | 0.001 | 2.08 | 1.38–3.14 | 0.000 | 1.84 | 1.21-2.78 | 0.004 | 2.88 | 1.35-6.12 | 0.006 | 2.59 | 1.21-5.51 | 0.014 | |
| IE tiene convenios con universidades | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Si | 3.10 | 2.40–3.99 | 0.000 | 2.76 | 2.14–3.58 | 0.000 | 3.54 | 2.75–4.57 | 0.000 | 3.25 | 2.52–4.21 | 0.000 | 3.35 | 2.59-4.34 | 0.000 | 3.25 | 2.50-4.22 | 0.000 | |

p: p valor (GLM – Modelo lineal generalizado, familia binomial)

RP: Razones de prevalencia

IC: Intervalo de Confianza

La tabla 11 muestra la prevalencia de cumplimiento de los indicadores de gestión educativa de la dimensión comunitaria según tipo de gestión institucional y encontramos que en el modelo crudo, las IE de gestión pública privada realizaron actividades de lucha contra la anemia en coordinación con otras organizaciones en un 29%, 33% y 25% más en comparación de las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.021$ vs $p=0.015$ vs $p=0.051$), asimismo las IE públicas de gestión privada ofrecieron otros servicios como el programa Qaliwarma, vacunación o SAANEE (Servicio de Apoyo y Asesoramiento para la Atención de las Necesidades Educativas Especiales) en coordinación con otras organizaciones en un 57%, 65% y 10% más en comparación que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.000$ vs $p=0.000$ vs $p=0.552$).

Por otra parte, las IE públicas de gestión directa realizaron actividades con las familias y la comunidad en un 81%, 2.08 y 2.88 veces más en comparación que las IE públicas de gestión privada durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.000$ vs $p=0.000$ vs $p=0.006$). Finalmente, las IE públicas de gestión tuvieron convenios con universidades en un 3.10, 3.54 y 3.35 veces más que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.000$ vs $p=0.000$ vs $p=0.000$).

En la regresión múltiple se encontró que las IE de gestión pública privada realizaron actividades de lucha contra la anemia en coordinación con otras organizaciones en un 8%, 16% y 15% más en comparación de las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.511$ vs $p=0.200$ vs $p=0.233$), asimismo las IE públicas de gestión privada ofrecieron otros servicios como el programa Qaliwarma, vacunación o SAANEE en coordinación con otras organizaciones en un 42% y 47% más en comparación que las IE públicas de gestión directa durante el 2020 y 2021 ($p=0.002$ vs $p=0.001$). En el 2022 esto cambió y las IE públicas de gestión privada ofrecieron otros servicios como el programa Qaliwarma, vacunación o SAANEE en coordinación con otras organizaciones en un 5% menos que las IE públicas de gestión directa ($p=0.773$).

Por otra parte, las IE públicas de gestión directa realizaron actividades con las familias y la comunidad en un 57%, 84% y 2.59 veces más en comparación que

las IE públicas de gestión privada durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.001$ vs $p=0.004$ vs $p=0.014$). Finalmente, las IE públicas de gestión tuvieron convenios con universidades en un 2.76, 3.25 y 3.25 veces más que las IE públicas de gestión directa durante el 2020, 2021 y 2022 respectivamente ($p=0.000$ vs $p=0.000$ vs $p=0.000$).

V. DISCUSIÓN

La presente investigación buscó analizar algunos aspectos en torno a la gestión educativa principalmente en la etapa de educación básica regular en el nivel secundaria, considerando algunos indicadores de gestión que impactan de forma directa en el desempeño de las IE y por ende mejoran la calidad educativa, asimismo dar a conocer una forma nueva de gestión institucional en el sector educación que tiene un crecimiento incipiente en el Perú, pero sin embargo como señalan Cárdenas-Tapia et al. (2022), en la región de Latinoamérica ya tiene varias décadas de expansión y crecimiento.

Indicadores de gestión educativa según la dimensión administrativa:

Se verifica que en los últimos 3 años las IE públicas de gestión directa han tenido mayor probabilidad de actualizar sus planes de tutorías, sin embargo, estas diferencias no fueron significativas. Al abordar este indicador nos permite poder entender si las IE actualizan estos planes que son obligatorios según la currícula nacional para poder incorporar diferentes temas relacionados y dirigidos a resolver diferentes problemas de los estudiantes tales como los diversos tipos de acoso, violencia, deserción escolar, consumo de drogas y paternidad responsable, en ese sentido una oportuna actualización de sus planes permitirá a las IE poder ejecutar acciones de una manera organizada y preventiva estos aspectos antes mencionados(Díaz Calderón & Díaz Calderón, 2022). En ese sentido una correcta planificación y actualización de los planes de tutoría, permite a las IE poder complementar la acción docente que se necesita para brindar atención a la gran diversidad de los alumnos, del mismo modo también permite poder conocer los recursos necesarios que se necesitan para poder ejecutar el plan de una manera programática y adecuada(Ana Belén Morales Moreno, 2010).

También se evaluó si las IE cuentan con normas de convivencia escolar, encontrando que las IE públicas de gestión privada tuvieron una mayor probabilidad en comparación de las IE públicas de gestión directa, aunque este panorama cambió en el 2022. En ese sentido contar con normas de convivencia escolar permite a las IE brindar una educación en convivencia a través de valores como la tolerancia, el respeto, la paz, derechos y deberes. Es así que contar con normas de convivencia permite al alumno a través de un involucramiento participativo mejorar

su autonomía, cooperación y responsabilidad(Correa & Ferreira Cristofolini, 2005). Además, la regla de convivencia escolar permite a la IE gestionar la relación entre los diferentes miembros de la comunidad educativa y evitar la disciplina arbitraria y las sanciones sin fundamento, que pueden conciliar armónicamente derecho y ética en la clase(Kröyer et al., 2012). Finalmente, la construcción y formulación de las reglas de convivencia deben darse de manera participativa y a través de un proceso constante que podría tener algunos factores obstaculizadores como el poco tiempo para su elaboración, la sobrecarga de tareas, experiencias previas desagradables o algunos conflictos dentro de las IE, pero su elaboración es un indicador de buenas prácticas en educación(Ávalos Díaz et al., 2021).

Se evaluó si las IE contaron con libro de reporte de incidencias sobre violencia escolar, y encontramos que las IE públicas de gestión privada tienen significativa mayor probabilidad de contar con ello en comparación de las IE públicas de gestión directa, en ese sentido no hay que dejar de lado que la violencia escolar es una problemática existente en las IE a nivel nacional. Según la RM N° 274 -2020 del Minedu (Protocolo para la atención de la violencia contra niñas, niños y adolescentes), el libro de reporte de incidencia sobre violencia escolar es un instrumento de gestión que permite la atención de casos de violencia escolar, sin embargo, a pesar de su gran importancia y utilidad su uso aun es poco difundido(MINEDU, 2020). Este libro de incidencias registra los hechos de violencia escolar denunciados por docentes, auxiliares, familiares y alumnos, se informa de forma confidencial bajo la supervisión de cada director de IE y se requiere su actualización y actualización oportuna. asegúrese de que se utiliza correctamente(MINEDU, 2015).

Se evaluó si las IE recibieron acompañamiento al directivo y encontramos que en los últimos 3 años la probabilidad de que las IE públicas de gestión privada lo hayan recibido fue en promedio 50% mayor en comparación a las IE públicas de gestión directa. El acompañamiento es una estrategia de formación docente centrada en la IE que permite a los docentes individuales y grupales desarrollar sus prácticas docentes de acuerdo con sus competencias, en el sentido de que sus competencias pueden mejorarse a través de grupos de aprendizaje entre pares o talleres de actualización.(MINEDU, 2019). La posibilidad de que las IE reciban este

acompañamiento influye positivamente en el desempeño docente, así lo demuestra un estudio en Otuzco-Trujillo, encontrando una relación positiva entre el acompañamiento por el directivo y el desempeño docente (VARAS ARTEGA, 2019). Por otro lado, un programa de apoyo guiado también afecta la satisfacción y la percepción de los docentes sobre el trabajo de apoyo. En este sentido, un estudio en Chile mostró que la presencia del programa aumentó la satisfacción laboral de los docentes y las percepciones de compañerismo. (BRAVO CARRASCO, 2014).

También se evaluó si las IE habían de elaborado sus planes de trabajos anuales no encontrando diferencias significativas entre las IE públicas de gestión directa y las IE públicas de gestión privada, a pesar de ello encontramos que en ambos casos lo habían elaborado en más del 98% de los casos. Los planes de trabajos anuales son instrumentos de gestión de corto plazo que permite visualizar la realización del PEI (Proyecto Educativo Institucional), este documento permite plasmar el conjunto de actividades organizadas y que a través de un cronograma poder dar seguimiento a las actividades de las IE durante un año de tal manera que contribuya a concretar los objetivos estratégicos, permite a las IE organizarse para la consecución de estos objetivos focalizándolos hacia las labores estudiantiles, el logro de aprendizaje, el sistema que permite evaluar el desempeño académico y la evaluación de los logros obtenidos. Esto va de la mano con la disposición de recursos financieros y una buena administración de recursos humanos priorizando los objetivos institucionales (Quito Ángeles, 2018).

Otro aspecto importante que se evaluó es que si las IE contaron con planes de gestión de riesgos y desastres y encontramos que las IE públicas de gestión privada tuvieron una probabilidad ligeramente mayor y no significativa de contar con estos planes en comparación de las IE públicas de gestión directa, sin embargo, más del 89% de estas IE contaron con dichos planes. Según la Sociedad Geológica del Perú, nuestro país es altamente sísmico, ya que es parte del llamado Cinturón de Fuego del Pacífico, siendo una región donde nuestro planeta libera alrededor del 85% de la energía que es acumulada en su interior, en ese sentido la probabilidad de que ocurra un desastre natural de esta índole es mayor (Tavera et al., 2014) En ese sentido las IE deben estar preparadas ante una eventual situación de emergencia debido a un desastre natural con la finalidad de reducir su

vulnerabilidad, la aplicabilidad de los programas de gestión de riesgos previenen, reducen y controlan los factores de riesgo de desastres para garantizar una respuesta eficaz y una recuperación óptima en situaciones de emergencia y desastre.(Lara Cortez, 2016)

Del mismo modo se evaluó si las IE contaron con planes de mejora en torno al aprendizaje y encontramos que las IE públicas de gestión privada tienen mayor probabilidad de contar con estos planes en comparación de las IE públicas de gestión directa. La elaboración de planes de mejoramiento en torno al aprendizaje se realiza a partir de datos de evaluaciones externas y a través de un diagnóstico institucional dadas las orientaciones del MINEDU por lo que estos planes pueden ser considerados estratégicos orientados a resultados(Bellón et al., 2012). Por otro lado, mejorar estos programas en entornos educativos requiere un marco de acción en el que la IE debe autoevaluar sus prácticas para identificar áreas de mejora que puedan superar las barreras a la participación de los estudiantes. En definitiva, la implementación de programas de mejora ayuda a mejorar la calidad para implementar el proceso de cambio en la IE(Arnaiz Sánchez et al., 2015).

Finalmente, dentro de la exploración de los indicadores de la dimensión administrativa de la gestión educativa se indagó si las IE eran reconocidas como EIB (Educación Intercultural Bilingüe) y encontramos que la probabilidad de que las IE públicas de gestión privada sean reconocidas como tal es más del doble en comparación de las IE públicas de gestión directa. La EIB es una propuesta educativa que fue creada para dar respuesta a los anhelos de desarrollo de las comunidades indígenas que como resultado de su interacción con otras etnias hoy tienen los mayores índices de marginalidad y pobreza, en ese sentido la EIB asume una propuesta de promoción y defensa de los derechos propios de los pueblos indígenas(Eliseo Cañulef et al., 2018). Como una de las principales actividades de la EIB, considera la difusión de la educación intercultural y la integración de la riqueza cultural de los pueblos indígenas a través del contenido de los planes de estudio en todos los niveles, etapas y modalidades del sector educativo, así como el fomento del conocimiento mutuo en el campo de la educación de los pueblos indígenas y personas de origen mixto, así como promover y pretender revalorizar

la práctica de la lengua como un aspecto intercultural específico(Trapnell & Neira, 2004).

Indicadores de gestión educativa según la dimensión organizacional:

Se consultó sobre si las IE cuentan con comité de tutoría mediante RD y encontramos que las IE públicas de gestión privada tienen una mayor probabilidad de contar con estos comités en comparación de las IE públicas de gestión directa. Según la ley N°189-2021 del MINEDU, se aprueba el documento normativo denominado “Disposiciones para los Comités de Gestión Escolar en las IE públicas de Educación Básica” en la que se brindan las funciones, se establecen los integrantes y se plasman los procedimientos de conformación de los comités de gestión escolar de las IE públicas de educación básica con el fin de simplificar la ejecución de las prácticas propuestas en los compromisos de gestión escolar(RM N° 189-2021-MINEDU). Los estudiantes no se desarrollan solos, necesitan compañía para desarrollarse a través de las experiencias que encuentran a lo largo de sus vidas y reflexiones sobre lo que es importante y significativo para ellos. Por lo tanto, es importante priorizar los servicios de apoyo al desarrollo de carrera en el sector educativo, especialmente en la educación de jóvenes, como un eje horizontal e importante del trabajo educativo.(Ferreiros Calisaya & Ferreyros Calisaya, 2021).

Esta investigación también exploró si las IE se encuentran afiliadas al SíseVe (Sistema de Reporte de Casos de Violencia Escolar), y encontramos que las IE públicas de gestión privada tienen mayor probabilidad en comparación de las IE públicas de gestión directa de estar afiliados. La plataforma SíseVe está disponible a nivel nacional desde el año 2013. Sin embargo, en algunas áreas, la población escolar encuentra difícil su uso y por lo tanto no recibe suficiente atención. La clara cooperación entre el MINEDU y el proyecto conjunto de la ONU “Servicios básicos para mujeres y niñas en situación de violencia” mejora la sistematización y análisis de información en la plataforma SíseVe sobre casos denunciados de violencia basada en género. Los objetivos son identificar logros y problemas en el procesamiento de la información, identificar casos icónicos y estrategias efectivas para la atención a las víctimas.(Claux & Rural, 2017). Según datos de la plataforma hasta el 31 de octubre del 2022, se han reportado 49652 casos de violencia escolar de los cuales el 48.6% fueron reportes de violencia física, el 34.3% fueron casos de

violencia psicológica y el 17.1% fueron casos de violencia sexual(SíseVe). A pesar de que la plataforma está disponible a nivel nacional aún existe desconocimiento sobre su existencia y sobre su uso, así lo demuestra un estudio en la que solo el 24.21% de estudiantes adolescentes tenía conocimiento sobre la plataforma(Zegarra Chapoñan et al., 2022)

También se indagó si las IE lograron cubrir las vacantes solicitadas y encontramos que las IE públicas de gestión directa tienen mayor probabilidad de cubrir las a comparación de las IE públicas de gestión privada. Si bien las IE de gestión directa tienen una mayor capacidad de admitir a todas las solicitudes de los estudiantes, esto principalmente se da por su mayor infraestructura, aunque con varias carencias la cual permite poder admitir a un número mayor de estudiantes, sin embargo, esto podría afectar la calidad de la educación que se imparte y como consecuencia de ello su acceso a estudios superiores(Myers et al., 2013).

Finalmente se analizó si las IE reciben soporte de UGEL para el área de inglés y encontramos que las IE públicas de gestión privada tienen mayor probabilidad de recibir este soporte en comparación de las IE públicas de gestión directa. En ese sentido existe una relación positiva con respecto a la gestión de brindar soporte y retroalimentación para mejorar las capacidades de enseñanza de los docentes en el área de inglés lo que así lo determina un estudio(Sánchez Rojas, 2020). Teniendo en cuenta que la mayoría de los docentes de inglés tienen un perfil en formación, el soporte desde la UGEL es importante para poder afianzar las competencias docentes y formar un perfil que permita a los docentes poder elaborar estrategias didácticas que permita una buena organización de la enseñanza para el logro de los objetivos de los alumnos durante el proceso de aprendizaje(Cárdenas Panduro 2013).

Indicadores de gestión educativa según la dimensión pedagógica: Se indagó si las IE han desarrollado actividades de implementación de las EIT (Educación Intercultural para Todos), no habiendo diferencias significativas, sin embargo, más del 60% de las IE han desarrollado estas actividades. Dado que en el Perú existe un contexto culturalmente diverso hace que la interculturalidad tome un rol preponderante, en ese sentido el enfoque de interculturalidad a través del MINEDU ha propuesto una política a través de documentos técnicos, *“Enfoque*

intercultural. Aportes para la gestión pública 2014”, “*Servicios públicos con pertinencia cultural 2015*”, “*Política Nacional para la Transversalización del Enfoque Intercultural 2015*” y “*Política Nacional para la Modernización de la Gestión Pública 2013*” sin embargo, estos documentos no comunican el enfoque de interculturalidad de forma homogéneas (Antonio & Zavala, 2021). En ese sentido la necesidad de poder plasmar y unificar una política de educación con interculturalidad requiere de fundamentos teóricos, legales, filosóficos para implementar actividades a través de propuestas educativas con un enfoque de interculturalidad funcional y crítico (Mendoza et al., 2021).

Por otro lado, se indagó si las IE realizan actividades de convivencia escolar y encontramos que la tendencia es que las IE públicas de gestión directa tengan una mayor probabilidad de realizar estas actividades en comparación de las IE públicas de gestión indirecta. Desde hace varios años la convivencia escolar es un fenómeno de mucha preocupación docente, así como también a los directivos de las IE, y esta preocupación viene debido a que es común la existencia de cambios en el entorno educativo y situaciones de perturbación de la buena armonía y la buena convivencia, es difícil encontrar soluciones adecuadas y eficaces para la solución de los problemas, en este sentido, la implementación de medidas de convivencia escolar está encaminada a inspirar una convivencia clara y buena. un marco sencillo para dar a conocer los derechos en el aula, difundir las responsabilidades y los derechos de los alumnos, asumir responsabilidades, mejorar el clima en el aula, aprender a ayudar y cooperar, aprender a resolver problemas, tolerar y respetar la diversidad, enseñar tolerancia y educación para la convivencia. etc. (Correa & Ferreira Cristofolini, 2005). Asimismo, la implementación de algunas acciones de convivencia escolar puede permitir potenciar las capacidades y competencias de la comunidad educativa con el fin de implantar una cultura de paz y convivencia a través del fomento de valores universales que supone el aprendizaje con ciudadanos capaces de resolver problemas y trabajar de manera conjunta en comunidad (Gutiérrez-Méndez & Pérez-Archundia, 2015).

También se indagaron si las IE realizan actividades de prevención de la violencia escolar y encontramos que las IE públicas de gestión privada tienen en mayor proporción estas actividades en comparación que las IE públicas

de gestión directa. Para la implementación de actividades de prevención de la violencia escolar se debe explorar la naturaleza y el origen de donde se generan, para ello se deben tener en cuenta diversos factores de riesgo y protección que fluyen en torno a ella. La investigación sobre los programas de prevención de la violencia escolar se ha dividido en dos direcciones específicas: la investigación que aborda el acoso escolar entre iguales y la investigación que analiza los programas de prevención de la violencia escolar desde una perspectiva más amplia basada en rasgos comunes que desarrollan habilidades sociales (Díaz-Aguado Jalón, 2005). Diversos estudios han demostrado que los programas que se enfocan en habilidades sociales ayudan a prevenir la violencia escolar entre los jóvenes, así como aquellos que se enfocan en promover un clima social positivo y el desarrollo familiar y psicosocial a través de estrategias de afrontamiento y fomento de relaciones y prevención de violencia a través de alianzas.(Miyamoto Dávila, 2020).

Asimismo, se indagó si las IE realizaron actividades pedagógicas para incentivar el hábito lector y encontramos que las IE públicas de gestión privada tienen casi el doble de probabilidad de realizar estas actividades a pesar de que no es significativo, en comparación de las IE públicas de gestión directa. El acto de la lectura que practica la población gracias al proceso de escolarización es uno de los procesos culturales más importantes en la cual las IE trascienden y es el único agente de la alfabetización inicial y de forma profunda, y en la época actual con todos los alcances tecnológicos disponibles, este proceso podría resultar tedioso, en ese sentido resulta difícil sentar las bases del hábito lector ya que para algunas personas podría resultar sencillo pero para otras puede ser dificultoso. Dicho de tal forma los padres tienen una gran labor dentro de este proceso propiciando el desarrollo de hábitos de lectura a través de la narración de cuentos o historias desde pequeños, recitándoles poemas o cantándoles letrillas tradicionales(Delgado Cerrillo, 2007). En forma general, la lectura crítica es determinada por prácticas pedagógicas que orientan la formación de un pensamiento sumamente reflexivo en el alumnado ya que debe entenderse como todo lo que un docente realiza a través del proceso enseñanza-aprendizaje por intermedio de diversas estrategias cuyo hábito lector no suele superar los niveles normales de lectura ya sea por placer, hobbies o información. Asimismo, la aplicación de estas actividades involucra procesos de escritura a través de talleres, guías y algunos ejercicios que conciernen

a análisis textuales que promuevan la creación literaria y reflexionar sobre la realidad(Álvarez Maestre et al., 2020).

Finalmente, dentro de esta dimensión se indagó si las IE fomentaban actividades físicas y/o de prácticas del deporte y encontramos que la tendencia de los dos últimos años es que las IE públicas de gestión privada tienen mayor probabilidad de fomentar estas prácticas en comparación de las IE públicas de gestión directa. Históricamente la educación física, se ha instaurado en las IE con fines no educativos y en algunos casos con propósitos antieducativos, sin embargo, este enfoque ha ido cambiando con el transcurrir del tiempo y se ha ido incorporando aspectos pedagógicos que no solo están relacionada a la práctica del deporte y el bienestar del cuerpo. El deporte siempre ha sido parte del currículo nacional, pero no está claro por qué permanece en el sistema educativo. Crea variaciones que intentan integrar aspectos del alumno como la percepción motora, las habilidades, las destrezas y la expresión física. En este sentido, en los últimos años se ha puesto en marcha un programa nacional de fortalecimiento del deporte y el deporte escolar con el fin de implementar estrategias educativas y de intervención social para la promoción de hábitos saludables acordes con los objetivos del desarrollo sostenible. (Giovanni Corvetto, 2018) Varios estudios han demostrado que la promoción de la actividad física y el deporte tiene un efecto positivo en ciertos indicadores de la capacidad física, como la velocidad, la agilidad, la fuerza, la resistencia y la flexibilidad, y también ayuda a mejorar el preentrenamiento. habilidad de los estudiantes. 'física del rendimiento. Por mejor condición física (Amanda et al., 2017). Por otro lado, la promoción de la actividad física es fundamental para reducir las conductas agresivas de los alumnos, fomentar el trabajo en equipo y reducir posibles problemas en la convivencia escolar. También es muy importante promover valores relacionados con el esfuerzo, el respeto, la amistad, la deportividad y la salud en la IE (Ardila Roa et al., 2019).

Indicadores de gestión educativa según la dimensión comunitaria: Se exploró si las IE realizan actividades de lucha contra la anemia en coordinación con otras organizaciones y si bien los datos muestran que las IE públicas de gestión privada tienen mayores probabilidades de realizar estas actividades en

comparación de las IE públicas de gestión directa, aun no es del todo claro, sin embargo, no más del 70% de las IE lo realizan. La anemia por déficit de hierro es un problema de salud pública que afecta de sobremanera a niños y adolescentes con prevalencias que llegan hasta el 60% en algunas regiones del Perú. La prevalencia de anemia en edad escolar alcanza niveles del 23.9%(GRADE, 2012). Diversos estudios muestran una marcada asociación entre la anemia y el rendimiento académico en estudiantes, dado que niveles bajos de hemoglobina en estudiantes está asociado a su bajo rendimiento(Cuicapusa et al., 2021). Así mismo la presencia de anemia en los estudiantes tiene una fuerte relación con sus hábitos alimenticios, debido a la marcada presencia de desórdenes alimenticios en estudiantes sobre todo a nivel secundario, en ese sentido fomentar hábitos alimenticios adecuados puede favorecer que menos estudiantes cursen con cuadro de anemia y por ende las IE deben promover su aplicación a través de quioscos y comedores saludables(Palma Lozano et al., 2019). En ese sentido la implementación de programas educativos a través de múltiples actividades que permitan contribuir en la reducción de los niveles de anemia en escolares es de suma importancia(Soncco-Sucapuca et al., 2018).

También se indagó si las IE ofrece otros servicios tales como Qali Warma, Vacunación, CRED, Cunamas en coordinación con otras organizaciones y encontramos que las IE públicas de gestión privada tienen mayor probabilidad de ofrecer estos servicios en comparación de las IE públicas de gestión directa. El modelo de cogestión de las IE públicas de gestión privada permite que se implementen programas tales como el Qali Warma a través de un programa de servicio alimentario en las escuelas que contribuya de mejor manera en los indicadores de educación a través de la mejora de los aprendizajes(Carbajo & Alberto, 2018). Así mismo la implementación de estos programas de alimentación en las escuelas permite la colaboración activa de las familias desarrollando mecanismos de transparencias que promueva la vigilancia social y permite hacer efectiva una adecuada gestión del programa a través de un trabajo articulado con los gobiernos locales y regionales y las IE(Ortega Pino & Rojas Sánchez, 2015). Por otro lado, la articulación entre las IE y el sector salud permite poder acercar el programa de vacunación en las escuelas que permite acceder a niños, niñas y adolescentes cumplir con el esquema de vacunación, tales como la vacuna contra

el VPH que permite disminuir el riesgo de cáncer de cuello uterino y su aplicación como parte de una política pública del Perú en niñas a partir de los 9 años (Venegas Rodríguez et al., 2020).

Se indagó si las IE realizan actividades con las familias y la comunidad y encontramos que las IE públicas de gestión privada tienen más probabilidad de realizar estas actividades en comparación de las IE públicas de gestión directa. El papel de las familias en la educación de los estudiantes es muy importante, porque participan como facilitadores, brindan a sus hijos las condiciones de la escuela primaria, también les permiten una plena comunicación con la escuela, como mediadores para promover el aprendizaje académico de sus hijos, y también participan en gestión escolar. en la escuela. y actividades y, en última instancia, la colaboración con la comunidad (Sucari et al., 2019). La escuela y la familia tienen roles diferentes pero complementarios, y su participación conjunta es necesaria para lograr objetivos comunes en la educación de los niños. En este sentido, desde que la escuela es escuela, familias y profesores pueden aprender juntos a través de una serie de actividades como un espacio comunitario de aprendizaje que contribuye al desarrollo de su comunidad a través de una estrategia colaborativa en la que da respuesta a las necesidades de los alumnos. ellos mismos y los miembros de la comunidad (Simón et al., 2016).

Finalmente se exploró si las IE tienen convenios con universidades y se encontró que las IE públicas de gestión privada tienen hasta 3 veces más probabilidad de tenerlos a comparación de las IE públicas de gestión directa. El binomio escuela – universidad es un fenómeno que ha tomado forma y ha tenido un crecimiento sostenible en los últimos años en ese sentido establecer acuerdos a través de una mirada pluridimensional y con un enfoque multidisciplinario permite la creación de comunidades de aprendizaje con la finalidad de articular a través de medios formales que sientan las bases para establecer un modelo de colaboración escuela – universidad que contribuye a conformar una cultura de participación de los docentes, el alumnado y la misma universidad (Sayago Quintana, 2006). A través de los años las IE han buscado ofrecer la más alta calidad académica a sus alumnos, sin embargo una preocupación constante de los padres es saber que le depara a sus hijos luego de acabar la educación secundaria, en ese sentido las IE

buscan constantemente ofrecer al momento de admitir a sus alumnos la posibilidad de cursar estudios superiores a través de convenios con universidades, estos convenios permiten a los estudiantes acceder a ciertos beneficios tales como becas, descuentos, acceso directo a la universidad, etc. En ese sentido tener un respaldo con una o varias universidades de cierto prestigio le dan un agregado de calidad a las IE (Barrenechea Caso & García Reátegui, 2020).

VI. CONCLUSIONES

Primera

Nuestro estudio muestra que las IE públicas de gestión privada muestran un mayor cumplimiento de indicadores gestión educativa en el nivel secundario.

Segunda

Las IE de gestión privada tienen un mayor cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión administrativa tales como contar con normas de convivencia escolar, recibir acompañamiento por el directivo, contar con planes de mejora en torno al aprendizaje y ser reconocidas como EIB.

Tercera

Existen pocas diferencias en el cumplimiento de indicadores de gestión educativa entre las IE de gestión directa y las IE de gestión privada según la dimensión organizacional, sin embargo, muestran un mayor cumplimiento en recibir soporte de UGEL en el área de inglés.

Cuarta

Las IE de gestión privada muestran un mayor cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión pedagógica tales como la realización de actividades que promueven la convivencia escolar, actividades pedagógicas que incentivan el hábito lector y el fomento de actividades físicas y del deporte.

Quinta

Las IE de gestión privada muestran un mayor cumplimiento de indicadores de gestión educativa según la dimensión comunitaria tales como brindar otros servicios en coordinación con otras organizaciones, realizar actividades en coordinación con las familias y la comunidad y realizar convenios con universidades.

Sexta

Este modelo de cogestión educativa como parte de un marco de mejora de la calidad, puede desarrollar una ciudadanía que abarca todos los aspectos de la convivencia y las formas de participación interna, incluida la construcción de relaciones amorosas y solidarias, a través de la capacitación crítica y el

empoderamiento de diversos actores y logrando sus interrelaciones sociales e influencia tanto en el ámbito local como en el local. comunidades y en un plano político más amplio.

Séptima

En resumen, el modelo educativo de asociación público-privada ha mostrado éxito en diferentes aspectos del cumplimiento de indicadores de la gestión educativa. Finalmente, se necesita una evaluación para indicar las principales características positivas y negativas antes, durante y después de la gestión de los diferentes procesos educativos.

VII. RECOMENDACIONES

- Primera:** En cuanto al modelo de cogestión de las IE, pensamos que es un modelo que podría ser escalable y en línea con la política de un gobierno abierto, y es importante definir claramente las responsabilidades de los actores, usuarios y partes interesadas.
- Segunda:** Si bien este modelo es aún incipiente en el país, en América Latina está bastante desarrollado. Esto ayudará a identificar las actividades que deben centralizarse (p. ej., procesos y controles) y las actividades que pueden gestionarse de forma conjunta (comportamientos más operativos), todo junto con el uso de tecnología de la información para garantizar la transparencia y la rendición de cuentas adecuada.
- Tercera:** En un futuro cercano, el desafío más urgente es continuar mejorando la calidad del sistema educativo, donde la educación internacional demuestra que a la autonomía escolar se deben sumar estándares de desempeño así mismo el liderazgo organizacional es clave y es sumamente importante la retroalimentación a los maestros y el monitoreo del desempeño de los estudiantes, en ese sentido se necesita una evaluación para indicar las principales características positivas y negativas antes, durante y después de la gestión de los diferentes procesos educativos.
- Cuarta:** Se necesitan esfuerzos coordinados en gobernanza compartida para mejorar la calidad de la educación a través de la gestión participativa de padres e IE escolares. Dicha cogestión requiere de una serie de mecanismos que surgen de las mismas necesidades identificadas por las IE para luego definir los objetivos a alcanzar a través de la planificación estratégica, que incluye todos los aspectos de la generación de la gestión de proyectos, con énfasis en principios administrativos y de cumplimiento, pero sobre todo se debe priorizar la transparencia como evidencia primaria para el buen cumplimiento de indicadores de gestión educativa.

- Quinta:** Es importante informar a la ciudadanía sobre como es el proceso de cogestión en educación, cuáles son sus ventajas y desventajas e involucrar a los ciudadanos como parte de las funciones de gestión.
- Sexto:** Se debe fomentar un modelo colaborativo que inspire y motive a profesores, alumnos y permita a todos construir proyectos con los que se sienten comprometidos, en ese sentido se debe construir un proyecto inclusivo que acoja la diversidad entre docentes, estudiantes y familias y que acoja a quienes aún no han desarrollado plenamente sus competencias o necesitan una formación específica.
- Séptima:** Se debe fomentar la sistematización de las experiencias de este tipo de modelo de cogestión de la educación y generar una mayor evidencia de los alcances, logros y dificultades que conllevan aterrizar y plasmar este tipo de modelo educativo con la finalidad de mejorar la calidad en el sector educativo.

REFERENCIAS

- Álvarez, A; Mendoza,M; Moreno, L; Garavito, J (2020). Lectura crítica y pensamiento reflexivo en la práctica pedagógica de profesores de básica secundaria. *Estudios Pedagógicos* (Valdivia), 46(2), 39–60. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052020000200039>
- Amanda, Y; Bermejo,S (2017). Indicadores de capacidades físicas en estudiantes de educación secundaria desarrollados por el plan de fortalecimiento de la educación física y el deporte escolar Puno 2016. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 19(1), 75–84. <https://doi.org/10.18271/RIA.2016.257>
- Ardila, J; Jaimes, G;Noy,M; Reina,B;Martinez,M(2019). La convivencia escolar a través de la educación física. *Revista Digital: Actividad Física y Deporte*, 5(2), 16–39. <https://doi.org/10.31910/RDAFD.V5.N2.2019.1251>
- Arnaiz, P; Azorin,C;Garcia,M (2015). Evaluación de planes de mejora en centros educativos de orientación inclusiva. Profesorado, *Revista de Currículum y Formación Del Profesorado*, 19(3), 326–346. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/profesorado/article/view/18892>
- Asprella, G; Vicente,M;Tello,C (2020). *Administración de la Educación: Modelos y racionalidades de gestión* (Editorial de la UNLP). Universidad Nacional De La Plata.
- Ávalos, A; Bergél, C (2021). Normas de convivencia escolar: Descripción y análisis de un proceso participativo. *Estudios Pedagógicos* (Valdivia), 47(1), 409–429. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052021000100409>
- Blanco, D. (2014). *La Política Pública de Concesiones en Educación: La tercerización de obligaciones del Estado a Privados. El caso de Bogotá D.C. 2003 - 2011* [Universidad Militar Nueva Granada]. <https://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/handle/10654/13058/AlvarezBlancoDianaCarolina2014.pdf;jsessionid=3A12DC56265055AA061D8DDEBA6A61C5?sequence=1>

- Barrenechea, C y García, F. (2020). *Relación y/o influencia entre el modelo educativo especializado que brinda el COAR y el rendimiento académico universitario de los alumnos que egresaron en los años 2012 y 2013 del COAR* – Lima.
<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/16908>
- Botero, A. (2009). Cinco tendencias de la gestión educativa. *Revista Iberoamericana de Educación*, 49(2).
- Bravo, I. (2014). *Impacto de un programa de acompañamiento directivo en la satisfacción y percepción de los docentes hacia la labor de acompañamiento. Universidad de Concepción.*
- Cantón, I (2003). Structural dynamics in educational organizations La estructura de las organizaciones educativas y sus múltiples implicaciones. *Revista Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 17(2), 139–165.
- Carbajo, O. y Alberto, J. (2018). *Impacto del Programa Qali Warma en el Desarrollo Integral de Estudiantes de IE de Pueblo Nuevo-Ica, 2018.* Universidad Cesar Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/29424>
- Cárdenas, N. (2013). *Perfil profesional y perfil didáctico del docente del área de inglés de educación secundaria de las IE comprendidas en la zona oeste del distrito de Yarinacocha, región Ucayali en el año 2013* [Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote]. In Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote. <https://repositorio.uladech.edu.pe/handle/20.500.13032/1792>
- Castillo, P; Gonzáles, A; Puga, I (2011). Gestión y efectividad en educación: evidencias comparativas entre establecimientos municipales y particulares subvencionados. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 37(1), 187–206.
<https://doi.org/10.4067/S0718-07052011000100010>
- Cejas, A. (2005). Gestión Educativa. *Integridad Educativa*, II (3), 215–231.
- Claux, N. et al, (2017). Escuelas seguras y libres de violencia: análisis de la información de la plataforma SISEVE. *Ministerio De Educación.*
<https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/6044>

- Correa, G. y Ferreira, G. (2005). La convivencia escolar en las aulas. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 163–183.
- Cuenca, R. (2013). La escuela pública en Lima Metropolitana. ¿Una institución en extinción?. *Revista Peruana de Investigación Educativa*, 5, 73–98.
- Cuenca, R; Carrillo,S; De los Rios, C; Reátegui,L; Ortiz,G (2017). *La calidad y equidad de la educación secundaria en el Perú*. (Instituto de Estudios Peruanos). <http://repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/9>
- Cuicapusa, J; Zerpa,K (2021). *Rendimiento académico y hemoglobina en estudiantes de la Institución Nuestra Señora de Cocharcas* [Universidad Nacional del Centro]. <http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/20.500.12894/7410>
- Cvetkovic, A. et al, (2021). Estudios transversales. *Revista de La Facultad de Medicina Humana*, 21(1), 179–185. <https://doi.org/10.25176/RFMH.V21I1.3069>
- Dalila, A., & Molano Introducción, R. (2016). La gestión educativa: hacia la optimización de la formación docente en la educación superior en Colombia. *Revista Sophia*, 12(1).
- Delgado, B. (2007). Fundamentos del proceso lector. Motivar la lectura en la educación secundaria. *Revista de Estudios Sobre Lectura*, 3, 39–53. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=259120376003>
- Orbegoso, V. (2022). El éxito de una institución educativa pública depende de la formación en gestión educativa de sus directivos. *SCIÉENDO*, 25(1), 89–94. <https://doi.org/10.17268/sciendo.2022.012>
- Díaz, J. (2005). Por qué se produce la violencia escolar y cómo prevenirla. *Revista Iberoamericana de Educación*, 37, 17–47. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/1284>
- Díaz, Z. (2022). La acción tutorial en estudiantes de educación secundaria. *Horizontes Revista de Investigación En Ciencias de La Educación*, 6(25), 1556–1562. <https://doi.org/10.33996/REVISTAHORIZONTES.V6I25.434>

- Espiñeira, E; Muñoz,J; Ziemer,M (2012). La autoevaluación y el diseño de planes de mejora en centros educativos como proceso de investigación e innovación en Educación Infantil y Primaria. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*.
<https://redined.educacion.gob.es/xmlui/handle/11162/94555>
- Cañulef, E. et al, (2018). Aspectos Generales de la Educación Intercultural Bilingüe (EIB) y sus fundamentos.
- Farfán, Maria , & Reyes Adán (2017). Gestión educativa estratégica y gestión escolar del proceso de enseñanza-aprendizaje: una aproximación conceptual. REencuentro. *Análisis de Problemas Universitarios*, 28(73), 45–61. <https://www.redalyc.org/journal/340/34056722004/html/>
- Ferreyros, L (2021). Tutoring Service provided by Teachers in the New Secondary School in Peru. *Praxis Educativa*, 25(2), 1–11.
<https://doi.org/10.19137/PRAXISEDUCATIVA-2021-250213>
- Formichella, M, & Krüger, N. (2013). El fracaso escolar en el nivel medio argentino: ¿Es menos frecuente en las escuelas de gestión privada debido a su administración?. *Revista de Estudios Económicos Regionales y Sectoriales*, 13(3). <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/2078>
- García, F. et al,(2018). Gestión escolar y calidad educativa. *Revista Cubana de Educación Superior*, 37(2).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142018000200016
- Corvetto, G. (2018). Evolución histórica de la educación física en el currículo escolar peruano un análisis sobre los enfoques y el quehacer pedagógico en el área. *Revista de La Asociación Latinoamericana de Estudios Socioculturales Del Deporte*, 9(2).
- González, L. (2016). *Análisis de la alianza público-privada, “Colegios en Concesión”, como estrategia del sistema educativo público en la ciudad de Bogotá*. Pontificia Universidad Javeriana.

- Grade Group for the Analysis of Development. (2012). *Impacto económico de la anemia en el Perú*.
<https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/1565>
- Gutiérrez-Méndez, D., & Pérez-Archundia, E. (2015). Estrategias para generar la convivencia escolar. *Red de Revistas Científicas de América Latina, El Caribe, España y Portugal*, 11(1).
- Hernández Sampieri, R et al, (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ta edición).
- Cárdenas-Tapia, Jessica et al, (2022). Gestión educativa: dimensiones, factores y desafíos para la transformación de la escuela. *Revista Revoluciones*, 4(9), 102–134. <https://doi.org/10.35622/J.RR.2022.09.008>
- Kröyer, O et al, (2012). Normativa y reglamentos de convivencia escolar, ¿una oportunidad o una carga para la escuela?. *Revista Venezolana de Educación - Educere*, 16(55), 373–384.
- Lara, J (2016). *Nivel de conocimiento y nivel de aplicabilidad del Plan de Gestión de Riesgo en Desastres en el Sector Salud y Educación. Tacna 2015*. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.
<http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/3362>
- Lavado, Pablo et al, (2014). *El efecto de Fe y Alegría sobre el desempeño escolar en segundo de primaria: explotando el sorteo en el ingreso como experimento natural*. <http://disde.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/4533>
- López, Á. et al, (2017). Desigualdad de oportunidades en el sistema de educación pública en Bogotá, Colombia. *Lecturas de Economía*, 87(87), 165–190.
<https://doi.org/10.17533/UDEA.LE.N87A06>
- Yela, Lucia et al, (2014). *Características de la gestión con la comunidad para una institución educativa que atienda la diversidad*.
- Agudo, L. & Lacruz, J (2013). La privatización de la educación pública, una tendencia en España un camino encubierto hacia la desigualdad. *Revista de Curriculum y de Formación Del Profesorado*, 16(3).
<http://www.ugr.es/local/rev163ART5.pdf>

- Lujambio, A; Gonzáles, J; Martínez, J; Hernández D (2009). Modelo de Gestión Educativa Estratégica(Programas de Escuela de Calidad).
- Macasi, D. (2021). El enfoque de interculturalidad en las políticas educativas del Ministerio de Educación del Perú. *En Líneas Generales*, 5(005), 43–55. <https://doi.org/10.26439/EN.LINEAS.GENERALES2021.N5.5417>
- Marie-Agathe WIDLÖCHER. (2019). *Estudio, análisis y evolución de la práctica de la cogestión en una asociación de carácter educativa*. https://www.chaire-unesco-developpement-durable.org/IMG/pdf/widlocher_marie-agathe_-_me_moire_-_cpsidd_-2019.pdf
- Mendoza, E (2021). La necesidad de una fundamentación filosófica en la educación intercultural del Perú. *Disenso. Crítica y Reflexión Latinoamericana*, 4(II), 16–42. <https://barropensativo.com/index.php/DISENSO/article/view/98>
- Morales, Ana (2010). La acción tutorial en Educación. *Revista Educativa Digital Hekademos*, 7, 95–114.
- MINEDU(20219. RM N° 189-2021
- MINEDU. (2003). Ley N° 28044, Ley General de Educación. In *El Peruano*.
- MINEDU. (2015). *Compromisos de Gestión Escolar*.
- MINEDU. (2017). Directiva N° 003-2017-MINEDU/SG - Gobierno del Perú. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/284615-003-2017-minedu-sg>
- MINEDU. (2019). *Manual de acompañamiento pedagógico a docentes de IE Multigrado*.
- MINEDU. (2020). RM_N_274_2020. In *Protocolo para la atención de la violencia contra niñas, niños y adolescentes*.
- MINEDU. (2021). Decreto Supremo que modifica el Reglamento de la Ley N° 28044, Ley General de Educación, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2012-ED - DECRETO SUPREMO - N° 007-2021. *El Peruano*. <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-supremo-que->

modifica-el-reglamento-de-la-ley-n-2804-decreto-supremo-n-007-2021-
minedu-1951686-1/

Ministerio de Economía y Finanzas (Dirección General de Política de Inversiones)-
PERU. (2011). Guía para la formulación de proyectos de inversión exitosos
educación básica regular.

Ministerio de Educación y Cultura. (2014). *La gestión administrativa eficiente*

Miyamoto, D (2020). *Programa de habilidades sociales para prevenir la violencia
escolar en adolescentes: Una revisión sistemática*. Repositorio Institucional
- UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/48752>

Mota, J. et al, (2009). *Modelo de Gestión Educativa Estratégica*.

Myers, M. et al, (2013). Mayor acceso con menor calidad en la educación superior:
algunas evidencias desde las habilidades de los estudiantes. Apuntes:
Revista de Ciencias Sociales, ISSN-e 2223-1757, ISSN 0252-1865, Vol. 40,
No. 72, 2013 (Ejemplar Dedicado a: Educación, Calidad y Procesos), Págs.
7-32, 40(72), 7–32.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4371667&info=resumen&idioma=SPA>

Nations United. (1948). *La Declaración Universal de Derechos Humanos | Naciones
Unidas*. [https://www.un.org/es/about-us/universal-declaration-of-human-
rights](https://www.un.org/es/about-us/universal-declaration-of-human-rights)

Orteg, T & Rojas, L. (2015). *Factores socio-económicos en la participación de
padres de familia en la cogestión del programa Qali Warma en las IE La
Alborada y María Natividad de la ciudad de Huancayo, 2015*. Universidad
Nacional Del Centro Del Perú.
<http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/20.500.12894/1400>

Palma, D et al, (2019). Hábitos alimenticios y nivel de hemoglobina en estudiantes.
Revista Peruana de Ciencias de La Salud, 1(4), e29–e29.
<https://doi.org/10.37711/RPCS.2019.1.4.29>

- Paniagua, F., & Condori P. (2018). *Investigación científica en educación*. (Porfirio Condori Ojeda, Ed.; Vol. 1). <https://www.academica.org/cporfirio/5.pdf>
- Pérez, A. et al, (2016). La gestión educativa y sus niveles de concreción. *Revista Paraguaya de Educación*, 1(6), 15–27.
- Portugal, J. (2013). La gestión Educativa: Una Visión hacia la Formación Docente. *Revista N° 12 de Motricidad y Persona*, 1–8.
- Quito, F. (2018). Los proyectos educativos institucionales en relación al sistema educativo peruano en la actualidad. Repositorio Institucional - UIGV. <http://intra.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/3118#.Y4drm-5d7D8.mendeley>
- Relat, J. (2010). *Introducción a la investigación básica*. RAPID ONLINE, 33(3), 221–228.
- Sánchez, A. (2015). *¿Administración o Gestión Educativa? Un ejercicio conceptual*. XII Congreso Nacional de Investigación Educativa.
- Sánchez, M. (2020). *Gestión pedagógica en las estrategias de retroalimentación formativa de los docentes de inglés de la UGEL 04 de Comas, 2020*. Repositorio Institucional - UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/63028>
- Sayago, Z. (2006). *Modelos de colaboración entre universidad y escuelas básicas: implicaciones en las prácticas profesionales docentes*. *Educere*, 10(33), 303–313. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-49102006000200014&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Simón, C et al, (2016). Escuela, Familia y Comunidad: Construyendo Alianzas para Promover la Inclusión. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 10(1), 25–42. <https://doi.org/10.4067/S0718-73782016000100003>
- SiseVe. (n.d.). Retrieved December 1, 2022, from <http://www.siseve.pe/Web/>
- Soncco-Sucapuca, M. et al, (2018). Impacto de un programa educativo incluyendo un pan fortificado para reducir los niveles de anemia en niños escolares de

- Yocar, Puno -Perú. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 20(1), 73–84.
<https://doi.org/10.18271/RIA.2018.331>
- Sucari, W. et al, (2019). Participación familiar en la educación escolar peruana.
Revista Innova Educación, 1(1), 6–18.
<https://doi.org/10.35622/J.RIE.2019.01.001>
- Tavera, H. (2014). *Reevaluación del peligro sísmico probabilístico para el Perú*.
- Trapnell, L. & Neira, E. (2004). *Situación de la Educación Intercultural Bilingüe en el Perú*.
- UNESCO. (2022). Retrieved June 16, 2022, from <https://www.unesco.org/es>
- UNESCO - MINEDU. (2011). *Manual de gestión para directores de IE (UNESCO)*.
- Varas, O. (2019). *Acompañamiento pedagógico directivo y desempeño docente en la Institución Educativa Emblemática “Juan Alvarado”- 81028 de Otuzco, Otuzco 2019*.
- Vega Cristóbal. (2015). *Aspectos epistemológicos de la estimación estadística de modelos: Investigación Ex-post - Facto*.
- Venegas, G. et al, (2020). *Vacuna del papilomavirus en el Perú*. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 66(4), 1.
<https://doi.org/10.31403/RPGO.V66I2286>
- Zegarra, R. et al, (2022). Conocimiento sobre sistemas de denuncia del acoso escolar y tipo de intervención del adolescente espectador. *Revista Cubana de Enfermería*, 38(1), 1–19. <http://orcid.org/0000-0002-0471-9413>
- Zuluaga, B. et al, (2005). *Estudios gerenciales el papel de las IE públicas en la eliminación de la pobreza Revista de Estudios Gerenciales*, 21(97).

ANEXOS

Ficha de recolección de datos

- 1.- Código de identificación de la institución educativa: _____
- 2.- Número y/o nombre de la institución educativa: _____
- 3.- Tipo de Gestión de la institución educativa:
 - a.- Pública de gestión directa
 - b.- Pública de gestión privada
- 4.- N° de auxiliares en educación: _____
- 5.- N° total de docentes: _____
- 6.- N° de docentes de aula: _____
- 7.- Modelo del servicio educativo:
 - a.- Presencial
 - b.- Semipresencial
 - c.- A Distancia
- 8.- Forma del modelo del servicio:
 - a.- JER – Jornada Escolar Regular
 - b.- JEC – Jornada Escolar Completa
 - c.- COAR – Colegio de Alto Rendimiento
 - d.- Secundaria en Alternancia
 - e.- CPED – Centro Piloto de Educación a Distancia
 - f.- Otro
- 9.-UGEL/DRE a la que pertenece: _____
- 10.- Ubicación Geográfica de la IE:
 - a.- Departamento: _____
 - b.- Provincia: _____
 - c.- Distrito: _____
- 11.- Área Geográfica de la IE:
 - a.- Urbana
 - b.- Rural

12.- Indicadores de Gestión Educativa:

| Indicadores de la Dimensión Administrativa | Si | No |
|--|-----------|-----------|
| Institución Educativa actualiza plan de tutoría | | |
| Institución Educativa cuenta con normas de convivencia escolar | | |
| Institución educativa cuenta con libro de reporte de incidencia sobre violencia escolar | | |
| Institución educativa recibe acompañamiento dirigido por directivo | | |
| Institución educativa elaboró Plan de Trabajo Anual | | |
| Institución educativa elaboró Plan de Gestión de Riesgos y Desastre | | |
| IE cuenta con planes de mejora en torno al aprendizaje | | |
| Institución educativa es reconocida como EIB | | |
| Indicadores de la Dimensión Organizacional | | |
| Institución educativa cuenta con comité de tutoría mediante RD | | |
| Institución educativa se encuentra afiliado al SISEVE | | |
| Institución educativa logra cubrir totalidad de vacantes | | |
| Institución educativa recibe soporte de UGEL para el área de Ingles | | |
| Indicadores de la Dimensión Pedagógica | | |
| IE ha desarrollado actividades de implementación de las EIT | | |
| IE realiza actividades de convivencia escolar | | |
| IE realiza actividades de prevención de violencia escolar | | |
| Institución educativa realiza actividades pedagógicas para incentivar hábito lector | | |
| Institución educativa fomenta las actividades físicas y/o deporte | | |
| Indicadores de la Dimensión Comunitaria | | |
| Institución educativa realiza actividades de lucha contra la anemia en coordinación con otras organizaciones | | |
| Institución educativa ofrece otros servicios (Qali Warma, Vacunación, CRED, Cunamas, etc.) en coordinación con otras organizaciones | | |
| Institución educativa realiza actividades con las familias y la comunidad para promoción de ambientes favorables para la atención de la diversidad | | |
| Institución educativa tiene convenios con universidades para la subvención educativas para estudiantes con mejores calificaciones | | |

Tabla de Operacionalización de Variables

| Variabes de estudio | Definición Conceptual | Definición Operacional | Dimensión | Indicadores | Escala de Medición |
|---|---|--|---------------------------------|---|---------------------------|
| Cumplimiento de Indicadores de Gestión Educativa | Los indicadores de la gestión educativa son todas aquellas variables que son sujetas de ser medidas cuyo propósito es de brindar información de los diferentes procesos y actividades educativas que se realizan y que permiten tomar acción para la mejora de la gestión educativa hacia el futuro tanto a nivel pedagógico, administrativo, organizacional y comunitario. | Para fines de nuestra investigación nuestra variable principal, "cumplimiento de indicadores de gestión educativa" son todas aquellas variables que indican según dimensión de la gestión educativa el cumplimiento de esta debido a su presencia o cumplimiento de una actividad en específico. | Dimensión Administrativa | Institución Educativa actualiza plan de tutoría | Categórica Nominal |
| | | | | Institución Educativa cuenta con normas de convivencia escolar | |
| | | | | Institución educativa cuenta con libro de reporte de incidencia sobre violencia escolar | |
| | | | | Institución educativa recibe acompañamiento dirigido por directivo | |
| | | | | Institución educativa elaboró Plan de Trabajo Anual | |
| | | | | Institución educativa elaboró Plan de Gestión de Riesgos y Desastre | |
| | | | | IE cuenta con planes de mejora en torno al aprendizaje | |
| | | | | Institución educativa es reconocida como EIB | |
| | | | Dimensión Organizacional | Institución educativa cuenta con comité de tutoría mediante RD | Categórica Nominal |
| | | | | Institución educativa se encuentra afiliado al SISEVE | |
| | | | | Institución educativa logra cubrir totalidad de vacantes | |
| | | | | Institución educativa recibe soporte de UGEL para el área de Ingles | |
| | | | Dimensión Pedagógica | IE ha desarrollado actividades de implementación de las EIT | Categórica Nominal |
| | | | | IE realiza actividades de convivencia escolar | |
| | | | | IE realiza actividades de prevención de violencia escolar | |
| Institución educativa realiza actividades pedagógicas para incentivar hábito lector | | | | | |
| Institución educativa fomenta las actividades físicas y/o deporte | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|------------------------------|--|-------------------|
| | | | Dimensión Comunitaria | Institución educativa realiza actividades de lucha contra la anemia en coordinación con otras organizaciones | Categoría Nominal |
| | | Institución educativa ofrece otros servicios (Qali Warma, Vacunación, CRED, Cunamas, etc.) en coordinación con otras organizaciones | | | |
| | | Institución educativa realiza actividades con las familias y la comunidad para promoción de ambientes favorables para la atención de la diversidad | | | |
| | | Institución educativa tiene convenios con universidades para la subvención educativas para estudiantes con mejores calificaciones | | | |

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: Cumplimiento de indicadores de gestión educativa

| Nº | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|--|--------------------------|-----------|-------------------------|-----------|-----------------------|-----------|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | DIMENSIÓN 1: Indicadores de la Dimensión Administrativa | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 1 | Institución Educativa actualiza plan de tutoría | x | | x | | x | | |
| 2 | Institución Educativa cuenta con normas de convivencia escolar | x | | x | | x | | |
| 3 | Institución educativa cuenta con libro de reporte de incidencia sobre violencia escolar | x | | x | | x | | |
| 4 | Institución educativa recibe acompañamiento dirigido por directivo | x | | x | | x | | |
| 5 | Institución educativa elaboró Plan de Trabajo Anual | x | | x | | x | | |
| 6 | Institución educativa elaboró Plan de Gestión de Riesgos y Desastre | x | | x | | x | | |
| 7 | IE cuenta con planes de mejora en torno al aprendizaje | x | | x | | x | | |
| 8 | Institución educativa es reconocida como EIB | x | | x | | x | | |
| | DIMENSION 2: Indicadores de la Dimensión Organizacional | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 9 | Institución educativa cuenta con comité de tutoría mediante RD | x | | x | | x | | |
| 10 | Institución educativa se encuentra afiliado al SISEVE | x | | x | | x | | |
| 11 | Institución educativa logra cubrir totalidad de vacantes | x | | x | | x | | |
| 12 | Institución educativa recibe soporte de UGEL para el área de Ingles | | | | | | | |
| | DIMENSION 3: Indicadores de la Dimensión Pedagógica | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 13 | IE ha desarrollado actividades de implementación de las EIT | x | | x | | x | | |
| 14 | IE realiza actividades de convivencia escolar | x | | x | | x | | |
| 15 | IE realiza actividades de prevención de violencia escolar | x | | x | | x | | |
| 16 | Institución educativa realiza actividades pedagógicas para incentivar hábito lector | x | | x | | x | | |
| 17 | Institución educativa fomenta las actividades físicas y/o deporte | x | | x | | x | | |
| | DIMENSION 4: Indicadores de la Dimensión Comunitaria | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 18 | Institución educativa realiza actividades de lucha contra la anemia en coordinación con otras organizaciones | x | | x | | x | | |
| 19 | Institución educativa ofrece otros servicios (Qali Warma, Vacunación, CRED, Cunamas, etc.) en coordinación con otras organizaciones | x | | x | | x | | |
| 20 | Institución educativa realiza actividades con las familias y la comunidad para promoción de ambientes favorables para la atención de la diversidad | x | | x | | x | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 21 | Institución educativa tiene convenios con universidades para la subvención educativas para estudiantes con mejores calificaciones | x | | x | | x | | |
| 22 | Institución educativa realiza actividades de lucha contra la anemia en coordinación con otras organizaciones | x | | x | | x | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): ***Si hay suficiencia***

✓ Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: ***Villanueva Figueroa Rosa Elvira*** DNI: ***07586867***

Especialidad del validador: ***Temático*** ORCID: ***0000-0002-3919-0185***

12 de Agosto del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



.....
Rosa Elvira Villanueva Figueroa
 DOCTORA EN ADMINISTRACIÓN
 CLAD REGUC 03000
 CÓDIGO RENACYTE: P0101803

Firma del Experto validador

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: Cumplimiento de indicadores de gestión educativa

| Nº | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|--|--------------------------|-----------|-------------------------|-----------|-----------------------|-----------|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | DIMENSIÓN 1: Indicadores de la Dimensión Administrativa | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 1 | Institución Educativa actualiza plan de tutoría | x | | x | | x | | |
| 2 | Institución Educativa cuenta con normas de convivencia escolar | x | | x | | x | | |
| 3 | Institución educativa cuenta con libro de reporte de incidencia sobre violencia escolar | x | | x | | x | | |
| 4 | Institución educativa recibe acompañamiento dirigido por directivo | x | | x | | x | | |
| 5 | Institución educativa elaboró Plan de Trabajo Anual | x | | x | | x | | |
| 6 | Institución educativa elaboró Plan de Gestión de Riesgos y Desastre | x | | x | | x | | |
| 7 | IE cuenta con planes de mejora en torno al aprendizaje | x | | x | | x | | |
| 8 | Institución educativa es reconocida como EIB | x | | x | | x | | |
| | DIMENSION 2: Indicadores de la Dimensión Organizacional | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 9 | Institución educativa cuenta con comité de tutoría mediante RD | x | | x | | x | | |
| 10 | Institución educativa se encuentra afiliado al SISEVE | x | | x | | x | | |
| 11 | Institución educativa logra cubrir totalidad de vacantes | x | | x | | x | | |
| 12 | Institución educativa recibe soporte de UGEL para el área de Ingles | | | | | | | |
| | DIMENSION 3: Indicadores de la Dimensión Pedagógica | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 13 | IE ha desarrollado actividades de implementación de las EIT | x | | x | | x | | |
| 14 | IE realiza actividades de convivencia escolar | x | | x | | x | | |
| 15 | IE realiza actividades de prevención de violencia escolar | x | | x | | x | | |
| 16 | Institución educativa realiza actividades pedagógicas para incentivar hábito lector | x | | x | | x | | |
| 17 | Institución educativa fomenta las actividades físicas y/o deporte | x | | x | | x | | |
| | DIMENSION 4: Indicadores de la Dimensión Comunitaria | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 18 | Institución educativa realiza actividades de lucha contra la anemia en coordinación con otras organizaciones | x | | x | | x | | |
| 19 | Institución educativa ofrece otros servicios (Qali Warma, Vacunación, CRED, Cunamas, etc.) en coordinación con otras organizaciones | x | | x | | x | | |
| 20 | Institución educativa realiza actividades con las familias y la comunidad para promoción de ambientes favorables para la atención de la diversidad | x | | x | | x | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 21 | Institución educativa tiene convenios con universidades para la subvención educativas para estudiantes con mejores calificaciones | x | | x | | x | | |
| 22 | Institución educativa realiza actividades de lucha contra la anemia en coordinación con otras organizaciones | x | | x | | x | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): ***Si hay suficiencia***

✓ Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: ***Ramírez Ríos, Alejandro*** DNI: ***07191553***

Especialidad del validador: ***Educación*** ORCID: ***0000-0003-0976-4974***

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de Agosto del 2022



Firma del Experto validador

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: Cumplimiento de indicadores de gestión educativa

| Nº | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|--|--------------------------|-----------|-------------------------|-----------|-----------------------|-----------|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | DIMENSIÓN 1: Indicadores de la Dimensión Administrativa | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 1 | Institución Educativa actualiza plan de tutoría | x | | x | | x | | |
| 2 | Institución Educativa cuenta con normas de convivencia escolar | x | | x | | x | | |
| 3 | Institución educativa cuenta con libro de reporte de incidencia sobre violencia escolar | x | | x | | x | | |
| 4 | Institución educativa recibe acompañamiento dirigido por directivo | x | | x | | x | | |
| 5 | Institución educativa elaboró Plan de Trabajo Anual | x | | x | | x | | |
| 6 | Institución educativa elaboró Plan de Gestión de Riesgos y Desastre | x | | x | | x | | |
| 7 | IE cuenta con planes de mejora en torno al aprendizaje | x | | x | | x | | |
| 8 | Institución educativa es reconocida como EIB | x | | x | | x | | |
| | DIMENSION 2: Indicadores de la Dimensión Organizacional | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 9 | Institución educativa cuenta con comité de tutoría mediante RD | x | | x | | x | | |
| 10 | Institución educativa se encuentra afiliado al SISEVE | x | | x | | x | | |
| 11 | Institución educativa logra cubrir totalidad de vacantes | x | | x | | x | | |
| 12 | Institución educativa recibe soporte de UGEL para el área de Ingles | | | | | | | |
| | DIMENSION 3: Indicadores de la Dimensión Pedagógica | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 13 | IE ha desarrollado actividades de implementación de las EIT | x | | x | | x | | |
| 14 | IE realiza actividades de convivencia escolar | x | | x | | x | | |
| 15 | IE realiza actividades de prevención de violencia escolar | x | | x | | x | | |
| 16 | Institución educativa realiza actividades pedagógicas para incentivar hábito lector | x | | x | | x | | |
| 17 | Institución educativa fomenta las actividades físicas y/o deporte | x | | x | | x | | |
| | DIMENSION 4: Indicadores de la Dimensión Comunitaria | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 18 | Institución educativa realiza actividades de lucha contra la anemia en coordinación con otras organizaciones | x | | x | | x | | |
| 19 | Institución educativa ofrece otros servicios (Qali Warma, Vacunación, CRED, Cunamas, etc.) en coordinación con otras organizaciones | x | | x | | x | | |
| 20 | Institución educativa realiza actividades con las familias y la comunidad para promoción de ambientes favorables para la atención de la diversidad | x | | x | | x | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|--|---|--|---|--|--|
| 21 | Institución educativa tiene convenios con universidades para la subvención educativas para estudiantes con mejores calificaciones | x | | x | | x | | |
| 22 | Institución educativa realiza actividades de lucha contra la anemia en coordinación con otras organizaciones | x | | x | | x | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): ***Si hay suficiencia***

✓ Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: ***Guerra Bendezú Carlos*** DNI: ***09726163***

Especialidad del validador: ***Educación*** ORCID: ***0000-0002-8928-1237***

12 de Agosto del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



.....
Mg. Carlos Andrés Guerra Bendezú
REGUC 016919

Firma del Experto validador



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y
GESTIÓN EDUCATIVA**


Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, **GUERRA BENDEZU CARLOS ANDRES**, DOCENTE DE LA ESCUELA DE POSGRADO MAESTRIA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada:” **Gestión educativa en instituciones públicas del nivel secundario según el tipo de gestión institucional, Perú, años 2020-2022**”, cuyo autor es **GINO MAURICIO CALVO MORENO**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 11% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 05 de Marzo 2023

| Apellidos y Nombres del Asesor: | Firma |
|---|---|
| GUERRA BENDEZU CARLOS ANDRES DNI: 09726163 ORCID: 0000-0002-8928-1237 |  |