



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**La personalidad como variable moderadora entre la relación del
funcionamiento familiar y bullying en adolescentes**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología**

AUTORAS:

De la Cruz Laureano, Mayra Joselyn (orcid.org/0000-0001-8555-7016)
Ordoñez Abanto, Kelly Lucero (orcid.org/0000-0003-0037-2018)

ASESORA:

Dra. Chavez Ventura, Gina Maria (orcid.org/0000-0002-4638-3487)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

TRUJILLO – PERÚ

2023

DEDICATORIA

A nuestros Padres Edilberto Ordoñez Delgado y De la Cruz Rosales Juan y Laureano Carguayal Rosa por la confianza y apoyo brindado durante toda nuestra carrera universitaria.

A cada persona que nos impulsó a continuar esforzándonos por cumplir nuestros objetivos.

AGRADECIMIENTO

A nuestra docente y asesora, Dra. Gina María Chávez Ventura por compartir sus conocimientos y brindarnos el tiempo adecuado para ejecutar de modo satisfactorio el desarrollo de nuestra tesis.

A Dios por salud y cuidado ya que sin su protección no podríamos continuar con éxito.

Las autoras.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variables y operacionalización	10
3.3. Población, muestra y muestreo	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5. Método de análisis de datos	17
3.6. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	21
VI. CONCLUSIONES	25
VII. RECOMENDACIONES	26
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	27
ANEXOS	37

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1:	Características sociodemográficas de los participantes.....	13
Tabla 2:	Estadísticas descriptivas y correlacionales para las variables del estudio.....	19
Tabla 3:	Análisis de moderación.....	20

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo general determinar si la personalidad modera la relación entre el funcionamiento familiar y el bullying. Se evaluó a 404 estudiantes de nivel secundario de la ciudad de Trujillo. Para su aplicación se utilizó los cuestionarios: Escala de relación entre pares adolescentes (APRI-Bullying) para medir el bullying, Escala cohesión y adaptabilidad (Faces III) para medir el funcionamiento familiar y la escala breve del Big Five Inventory-15 para medir la personalidad. Para el método de análisis se optó por el programa Jamovi, para hallar la validez y la confiabilidad de cada instrumento, además, del programa AMOS para determinar si las variables de personalidad moderan la relación entre las variables. Los resultados obtenidos muestran que los adolescentes que provienen de una familia funcional, poseen una alta responsabilidad y extraversión, tendrán menos posibilidad de sufrir agresiones físicas dentro de su contexto escolar. Finalmente, se concluye que la personalidad modera la relación entre el funcionamiento familiar y el bullying a través de los factores de responsabilidad (tesón) y extraversión (energía).

Palabras clave: Variable moderadora, personalidad, funcionamiento familiar, bullying, adolescentes.

ABSTRACT

The general objective of this study was to determine if personality moderates the relationship between family functioning and bullying. It was applied to a sample of 404 high school students from the city of Trujillo. For its application, the following questionnaires were used: Adolescent Peer Relationship Scale (APRI-Bullying) to measure bullying, Cohesion and Adaptability Scale (Faces III) to measure family functioning and the brief scale of the Big Five Inventory-15 to measure personality. For the method of analysis, the Jamovi program was chosen to find the validity and reliability of each instrument, as well as the AMOS program to determine if the personality variables moderate the relationship between the variables. The results obtained show that adolescents who come from a functional family, have high responsibility and extraversion, will have less possibility of suffering physical aggressions within their school context. Finally, it is concluded that personality moderates the relationship between family functioning and bullying through the factors of responsibility (tensor) and extraversion (energy).

Keywords: Moderator variable, personality, family functioning, bullying ado

I. INTRODUCCIÓN

En nuestra realidad, el bullying se presenta como una de las problemáticas frecuentes, que niños y adolescentes enfrentan en las escuelas, causando en las víctimas rechazo, miedo e inseguridad (Machimbarrena et al., 2019). A nivel mundial, el 32% de estudiantes adolescentes, se ven perjudicados por el bullying, el 36% estuvo implicado en una disputa física y el 32,4% ha sido víctima, recibiendo golpes y patadas por lo menos una vez en el último año (Organización de las Naciones Unidas para la Cultura, las Ciencias y la Educación [UNESCO], 2019).

A nivel nacional, un estudio demostró que el 43% de los menores peruanos se sienten inseguros de caminar libres alrededor de su colegio, el 59% de los participantes fueron testigos de comportamientos agresivos dentro del salón, el 40,5% fue víctima de agresión por sus compañeros de clase (Oriol et al., 2017). El bullying es un fenómeno social, que se desarrolla dentro del contexto escolar, donde el agresor realiza maltratos de manera consecutiva que se prolongan a lo largo del tiempo para infundir temor. (Esteban et al., 2020). Los acosadores pueden presentar baja tolerancia a la frustración (Ruiz et al., 2017), bajo rendimiento académico (Carretero & Gimeno 2019) y relaciones interpersonales deficientes (Rodríguez et al., 2021). Además, existen múltiples factores relacionados con el bullying, como la orientación sexual (Garaigordobil & Larrain 2020), raza o etnia (Lozano, 2018) y el ámbito familiar (Farrell & Vaillancourt 2020).

Por otro lado, la familia es una base de apoyo para erradicar el riesgo de conductas antisociales en adolescentes, que se demuestra por sentimientos de afecto y vínculo paterno (Centelles et al., 2021). Por lo tanto, un ambiente familiar hostil distinguido por conflictos, abuso, estilo de crianza dominante y controlado aumenta el riesgo que los adolescentes cometan agresiones (Nocentini et al., 2019). A comparación de Tabares y Duque (2022) demostraron que al implantar un estilo de crianza autoritario genera en los menores inseguridades. No obstante, una atmósfera familiar positiva, fomenta la comunicación asertiva y apoyo familiar, lo

que puede ayudar a desarrollar conductas adecuadas en las relaciones interpersonales (Henao et al., 2019).

De acuerdo con la teoría de Bandura basada en el aprendizaje social la familia se considera un sistema básico para el desarrollo de la personalidad (Zakiei et al., 2020, Henao et al., 2019). De igual manera, la familia se refleja como un conjunto de relaciones sistémicas (Cardozo, 2021).

En relación al bullying y funcionamiento familiar tiene un impacto social negativo, un estilo de crianza autoritario y dominante, provoca que el menor tenga inseguridades para relacionarse con su medio (Volk et al., 2019). Por otro lado, la relación entre las variables de personalidad y el bullying demostraron que la personalidad y el acoso reflejan un desarrollo dinámico y heterogéneo, siendo un proceso continuo y cambiante, que no se desarrolla de manera uniforme (Farrell & Vaillancourt 2020). Por ello, la intervención temprana en los factores de riesgo en la infancia puede ayudar a prevenir la intimidación y rasgos de personalidad narcisistas en la adolescencia (Machimbarrena et al., 2019).

Cabe mencionar que hasta el momento no se han encontrado estudios sobre la personalidad como variable moderadora, para explicar la relación entre las variables, por ello es necesario hacer la pregunta de investigación ¿La personalidad modera la relación entre el funcionamiento familiar y el bullying en adolescentes del distrito de Trujillo?

El bullying es considerado un tema de prioridad para investigar debido a sus graves efectos que genera en niños y adolescentes, en tal sentido la presente investigación permitirá generar aportes en el campo psicológico, se proporcionará información científica y teórica vigente, permitiendo un mayor entendimiento acerca de las variables relacionadas con el Bullying. Por otro lado, contrastar resultados con otros estudios, e identificar las relaciones parciales entre la dimensiones de cada variable, para determinar si la personalidad es una variable moderadora entre el bullying y el funcionamiento familiar, cuyo fin es ampliar la información científica.

El presente estudio es de relevancia, es por ello que la investigación asume como objetivo general determinar si la personalidad modera la relación entre el funcionamiento familiar y el bullying. De igual manera se planteó los siguientes objetivos específicos: Determinar si la afabilidad modera la relación entre el funcionamiento familiar y bullying, determinar si la energía modera la relación entre el funcionamiento familiar y bullying, determinar si el tesón modera la relación entre funcionamiento familiar y bullying, determinar si la estabilidad emocional modera la relación entre el funcionamiento familiar y bullying, determinar si la apertura mental modera la relación entre el funcionamiento familiar y bullying.

II. MARCO TEÓRICO

El bullying es descrito como una problemática mundial de agresión intencionada por parte de uno o más estudiantes, de forma reiterada, que se produce entre quien agrede y es agredido (Herrera et al., 2018). Es una agresión física o psicológica que realiza el victimario para generar temor a la víctima (Hamodi et al., 2018). Según Bandura (2017), la teoría del aprendizaje social, menciona que el menor aprende a través de la imitación de comportamientos y actitudes de las personas en su entorno social, como familiares y amigos. Asimismo, esta teoría refleja que las actitudes agresivas se forjan mediante el aprendizaje del medio, aprendiendo de experiencias que abarcan desde el hogar hasta el contexto social (Fischer et al., 2021).

Respecto a la teoría del aprendizaje social, se presenta dentro del contexto sociocultural de los menores de edad, se desarrolla a temprana edad (Mazzone & Camodeca, 2019). Las personas involucradas como agresores tienden a tener poca implicación con los padres, sin embargo, las víctimas y acosadores identifican un estilo negativo al existir conflictos en el contexto familiar (Cardozo, 2021). Por otro lado, la agresión que se produce dentro del hogar genera que los adolescentes sean más propensos a sufrir de agresión dentro del salón (Xia et al., 2018). No obstante, el manejar un buen clima familiar, previene que el menor sea victimizado creciendo en un ambiente donde se sienta protegido y comprendido, difícilmente será víctima del agresor (Morán et al., 2018).

Por otro lado, la personalidad y el acoso reflejan un desarrollo dinámico y heterogéneo en relación a situaciones conflictivas dentro del contexto escolar, el rol que cumple la familia es prevenir la intimidación y reducir el riesgo (Farrell & Vaillancourt 2020). La violencia física por parte de los padres perjudica la personalidad del individuo, mientras que la agresión psicológica provoca tendencias neuróticas en los estudiantes de secundaria (Henaó et al., 2019). Además, la personalidad en la adolescencia se considera un proceso cognoscitivo y afectivo lo que permite que el individuo tome decisiones dentro

de su ámbito familiar y social (Campos, 2009). En tal sentido el proceso de formación de la personalidad es mediante el temperamento, a través del aprendizaje del medio y las relaciones interpersonales (Mendo-Lázaro, et al., 2019). Es por ello que la crianza repercute en la personalidad y comportamiento del menor (Calvete et al., 2020). El desarrollo de la personalidad es el resultado del bienestar emocional y seguridad que brinda la familia, los estilos de crianza giran en torno de dos dimensiones como comunicación y afecto (De la Fuente et al., 2020).

Un aspecto fundamental para el desarrollo de la personalidad es el conjunto de rasgos, que se mantienen a lo largo de la vida del individuo como una respuesta ante situaciones nuevas (López del Río & Artuch-Garde 2022). Los rasgos de la personalidad tienen influencia dentro de los hábitos positivos y el éxito académico de los adolescentes como la perseverancia, la comunicabilidad o tesón (De Ibarreta et al., 2011). Respecto a la teoría de los cinco rasgos como Energía, Tesón, Afabilidad, Apertura mental y estabilidad emocional tiene sus orígenes en los estudios realizados por Cattell (1946) y Eysenck y Eysenck (1964). Esta teoría tiene el objetivo de determinar la personalidad del individuo a partir de una mayor o menor predominancia en los rasgos de la personalidad, donde cada rasgo es medible (Campos, 2009).

Del mismo modo, la teoría de los cinco rasgos de la personalidad de Goldberg (1993) menciona que está formada por cinco rasgos que son la extraversión, responsabilidad, amabilidad, neuroticismo y la apertura a las experiencias, donde cada rasgo se define y caracteriza por un conjunto específico definen cada uno de los factores. Asimismo, la falta de empatía, impulsividad y baja tolerancia a la frustración se asocian con comportamientos agresivos, como en el perfil del agresor (Etkin et al., 2020).

Los rasgos de la personalidad como la responsabilidad están relacionado con el apoyo parental, el control en el hogar, así como mayor sensibilidad, el rasgo de neuroticismo afecta a los padres que demuestran

dureza y menor sensibilidad en el hogar como una conducta sobreprotectora y autoritaria, el rasgo de extraversión afecta a las relaciones paterno filiales y el compromiso emocional con los hijos (Schoeps et al., 2014). De igual manera la responsabilidad es aquella capacidad que poseen los individuos que regulan sus emociones y se relacionan de manera positiva con su entorno familiar y social (Carrasco y Dearrio 2007).

Del mismo modo, el rasgo de neuroticismo y la extraversión se relacionan con el bienestar emocional, al predecir efectos similares, mientras que la amabilidad y la responsabilidad se asocian con la satisfacción con la vida (Schoeps et al., 2016). Según el estudio de Abella et al. (2017), demuestra que los adolescentes que presentan una alta responsabilidad, tienden a tener menores conductas agresivas, debido a que presentan autocontrol y regulación emocional.

El modelo de los cinco grandes rasgos establece que la personalidad se mantiene a lo largo del tiempo y en diferentes etapas evolutivas. (Del Río et al. 2014). Además, mencionan que los agresores suelen tener rasgos relacionados con el factor psicoticismo junto con la ruptura con la realidad, las normas y la manipulación hacia los demás. La investigación de Resett, menciona que los niños agresores tienden a mostrar un patrón de baja amabilidad y excesivo neuroticismo. En el caso de los adolescentes, la agresividad está relacionada con un alto nivel de narcisismo. Por otro lado, las víctimas de bullying suelen ser personas tímidas, ansiosas e inhibidas (Resett, 2019).

Por otra parte, el sistema familiar es la base para el desarrollo de la personalidad y los rasgos de cada individuo. Del mismo modo se ha postulado como modelo adecuado para explicar las condiciones sociales complejas donde relaciona a las variables de funcionamiento familiar y personalidad (Cardozo, 2021). Además, la teoría de los sistemas describe los cambios que influyen en la adaptación del menor frente a situaciones nuevas (Gómez-Campuzano et al., 2020). La familia es un sistema abierto, que presenta sus propias reglas y sugerencias en cuanto a la convivencia, sin embargo, estas conductas están en

constante cambios, debido a las demandas que vienen del exterior (Ponce, 2020). Dentro de la familia tienden a tener límites rígidos o difusos, que perjudica de manera emocional y comportamental en el menor, de esta forma se explica la perspectiva sistémica como la respuesta frente a situaciones estresantes que afectan a la familia (De Souza & Crepaldi, 2019).

El riesgo que proporcionan los conflictos en los menores es debido a la ausencia paterna o cuando se genera violencia intrafamiliar (Sá, et al., 2010). Dentro del contexto familiar se presentan la violencia doméstica, castigo físico hacia el menor, dificultades en la relación familiar, bajo apoyo emocional en el hogar durante la niñez y el divorcio de los protectores (Fiorini & Marucian 2018). Un estudio realizado por Orellana Flores y Padilla Zúñiga (2021) demostró que los individuos de familias disfuncionales poseen altos niveles de neuroticismo y bajos niveles de responsabilidad. En comparación a los adolescentes de familias funcionales tienen mejor interacción dentro del contexto académico y presentan menos dificultades con las relaciones interpersonales, así mismo la personalidad influye con la herencia cultural en relación con la familia (Paternina & Pereira, 2017).

En relación al funcionamiento familiar y las emociones, indica que las relaciones familiares afectan las emociones morales, como la empatía y la vergüenza, generando agresividad entre los individuos (Valdés et al., 2016). Asimismo, los problemas emocionales y conductuales en los menores tienen mayor repercusión en la relación con los compañeros, estos tipos de problemas emocionales se fomentan directamente en la dinámica familiar (De Sousa & Crepaldi, 2019).

Dentro de la relación con otras variables se identificó que el género predominante para realizar actos de agresividad son los varones, como también, las mujeres son las principales víctimas (Cardozo, 2021). Asimismo, se reconoce que los varones son víctimas de agresiones físicas como golpes y patadas, mientras que las mujeres frecuentemente sufren de agresión psicológica (UNESCO, 2019). No obstante, Sánchez et al. (2018) encontró que los hombres

a comparación de las mujeres, frecuentemente son víctimas y también cumplen el rol de agresores. Se discute el nivel de instrucción, un estudio procedente en España en la ciudad de Granada nos muestra que los actos de bullying en adolescentes son similares en escuelas privadas como públicas (Sánchez et al., 2018).

La adolescencia se caracteriza por ser una etapa de exploración y pensamientos guiados por el ambiente. Esto se puede explicar debido a que un niño asimila y aprende del ambiente que le rodea, este se encarga de formar su comportamiento y actitudes sociales. (Sánchez et al., 2018). Asimismo, busca la aprobación de su entorno y participación social. (Norton & Duke 2021). Posterior a ello, se integra a un grupo que cumplen sus afinidades, las dificultades que se le pueden presentar surgen debido a que la persona no ha tenido una asimilación con su entorno (Xu et al., 2022). Por ello los adolescentes pueden ser dominados por discriminación y bullying produciendo sentimientos de inferioridad, temor y rechazo hacia los demás (Souza & Gonçalves, 2022).

III. METODOLOGÍA

I.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de la investigación es no experimental, ya que no se ejecuta una manipulación de las variables mediante la observación de los fenómenos en su contexto natural. También de corte transversal, porque las pruebas se realizaron en un momento determinado para luego analizarlas (Ato et al., 2013).

Este estudio es explicativo ya que se comprobará las relaciones existentes entre las variables y cómo se originan de su teoría, además las variables son observables para ver el efecto de una o más variables existentes (Ato et al., 2013).

I.2. Variables y operacionalización

Variable: Bullying

El acoso escolar, o bullying, es definido como una violencia que se prolonga en el menor en la etapa escolar, con la intención de lastimar, humillar y aislar a la víctima que no tiene capacidad para poder defenderse (Parada, 2000).

Definición operacional

Para medir la variable del Bullying se utilizará el cuestionario Escala de relación entre pares adolescentes (APRI-Bullying) en su versión adaptada al español, por Gascón-Cánovas et al., (2017).

Indicadores

La escala posee dos dimensiones, la Victimización Social - Verbal, dentro de ella evalúa los comentarios ofensivos, rechazo social, descalificaciones del aspecto físico, exclusión, ridiculizar, apodos ofensivos, difamaciones y empujones. Por otro lado, también evalúa la victimización física como las agresiones, lanzamientos de objetos, deterioro de objetos personales, exclusión de actividades lúdicas, amenaza de agresión física, agresiones intencionadas y cyberbullying.

Variable: Funcionamiento familiar

Las interrelaciones entre los integrantes del sistema de familia, que se establece a través de la comunicación verbal y no verbal, límites, apoyo y afecto (Olson et al., 1985).

Definición operacional

Para medir la variable de funcionamiento familiar se utilizará con la escala cohesión y adaptabilidad en su abreviatura Faces III, que consta de 20 ítems (Olson, 1985).

Indicadores

El funcionamiento familiar posee la dimensión de adaptabilidad, es la forma en que el matrimonio logra evolucionar y regular su estructura frente a condiciones complejas en cada momento de su ciclo de vida, dentro de ella hay cuatro clases, rígida, estructurada, flexible y caótica. Por otro lado está la dimensión de cohesión la cual tiene que ver con los lazos afectivos que cada uno de sus integrantes tiene con los demás, dentro de ella existen cuatro tipos: desligada, separada, conectada y aglutinada.

Variable: Personalidad

La personalidad son rasgos estructurales y funcionales, que se adquieren bajo diversas condiciones de su desarrollo, lo que forma un conjunto de conductas con las que cada persona se enfrenta a distintas situaciones (Caprara et al., 1993).

Definición operacional

Para medir la variable de Personalidad se utilizó la escala breve del Big Five Inventory-15 , que consta de 15 ítems (Gerlitz & Scheupp, 2005).

Indicadores

En cuanto a la dimensionalidad del Cuestionario Big Five de personalidad, esta tiene cinco dimensiones, las cuales son extraversión, amabilidad, responsabilidad, neuroticismo y apertura a experiencias.

I.3. Población, muestra y muestreo

Población

La investigación estuvo compuesta por 600 alumnos del nivel secundario, que actualmente son estudiantes en una institución educativa estatal de la ciudad de Trujillo.

Criterios de inclusión

- Estudiantes que se encuentren inscritos en el colegio
- Alumnos entre las edades de 12 a 16 años
- Alumnos de ambos sexos
- Alumnos que consideren participar de manera voluntaria
- Alumnos que acepten y firmen el asentimiento informado

Criterios de exclusión

- Alumnos que no completaron las escalas.
- Alumnos que marcaron incorrectamente el cuestionario.
- Alumnos cuyos padres no firmen el consentimiento informado

Muestra

La cantidad de la muestra de esta investigación estuvo compuesta por 404 estudiantes de 1º a 5º de secundaria de una institución educativa de la ciudad de Trujillo, con edades de 12 a 16 años de ambos sexos.

Muestreo

El muestreo que se emplea en la investigación es el no probabilístico por conveniencia (Otzen & Manterola, 2017).

Tabla 1:*Características sociodemográficas de los participantes*

Características de línea base	Autoayuda guiada	
	N	%
SECCIÓN		
1º grado	57	14%
2º grado	109	27%
3º grado	76	19%
4º grado	112	28%
5º grado	50	12%
SEXO		
Femenino	200	49.5%
Masculino	204	50.5%
EDAD		
12 años	23	6%
13 años	63	16%
14 años	92	23%
15 años	95	24%
16 años	131	32%

En la tabla se observa la distribución de un total de 404 estudiantes de nivel secundario de 1º a 5 de secundaria con 49.5% de la población fue femenino y el 50.5% fue masculino, obteniendo recopilación de datos de un 32% de adolescentes de 16 años.

I.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

En la presente investigación se utilizó la encuesta, que se basa en obtener información de la población con respecto a una temática o variable de estudio.

Instrumentos

Escala de relación entre pares adolescentes (APRI-Bullying)

El instrumento fue elaborado por Parada (2000) en Australia, fue adaptado al español por Gascón-Cánovas et al. (2017) en España, basado en la teoría del aprendizaje social de Bandura refleja que los comportamientos agresivos se forman mediante el aprendizaje por imitación y observación. Esta prueba consta de 19 ítems, se estructura por dos dimensiones que son la victimización física de 7 ítems y la victimización social/verbal de 12 ítems. Posee una escala de tipo likert (1 = nunca, 2 = alguna vez, 3 = bastante veces, 4 = muchas veces y 5 = constantemente) obteniendo una puntuación ordinal, donde se valora la frecuencia que se experimentan situaciones de victimización. La prueba puede ser aplicada en adolescentes de nivel secundario de 12 a 17 años, de manera colectiva como individual, en un tiempo estimado de 30 a 40 minutos.

Para la adaptación al español de la escala se aplicó en una muestra de 1.428 alumnos de nivel secundaria de 12 a 14 años. Se administró en la comarca del Mar Menor de Murcia en España. Para el procedimiento estuvo bajo el modelo del análisis factorial exploratorio con rotación oblicua, los resultados oscilan entre 0,92 y 0,56. Se evaluó la validez de la estructura interna mediante el alfa de Cronbach. Se obtuvo una elevada consistencia interna (alfa de Cronbach = 0,94) y capacidad de discriminación ($p < 0,01$). El cuestionario es capaz de discriminar si los individuos presentan Bullying ausente y moderado. La escala APRI versión adaptada posee una elevada confiabilidad y validez del constructo para ser aplicada en una población de estudiantes de nivel secundaria (Gascón-Cánovas et al., 2017)

Finalmente, para fines del estudio se hallaron; los estadísticos descriptivos, se obtuvo una distribución normal en asimetría y curtosis ver (anexo 11) y se llevó a cabo el AFC, obteniendo índices de ajuste aceptables: CFI= 0.92 TLI= 0.90 SRMR= 0.042 Y RMSEA= 0.06 (Anexo 13), se aceptó el modelo multidimensional de 2 factores correlacionados.

La confiabilidad de las dimensiones, se halló mediante el coeficiente omega un valor de 0.78 para victimización física y 0.86 para victimización social y verbal ver (Anexo 14)

La escala de evaluación de la adaptabilidad y cohesión familiar - Faces III

Basada principalmente en la teoría familiar sistémica por los autores Olson et al. (1981) en EE.UU, adaptada a la versión española por los autores Bazo-Alvarez et al., (2016), este instrumento consta de 20 ítems para cada escala, en el que 10 corresponde a la dimensión de la cohesión y 10 a la dimensión de la adaptabilidad, con alternativas de respuesta tipo Likert, casi siempre =5, frecuentemente =4, algunas veces =3, de vez en cuando=2, casi nunca =1. Para ubicar la medida de cohesión, se extraen los elementos impares y para la dimensión de adaptabilidad, se introducen los elementos pares. La aplicación es para adolescentes y adultos.

Se adaptó a una población peruana en una muestra de 910 estudiantes adolescentes entre las edades de 11 a 18 años. Se administró en la ciudad de Chimbote. El método se basó en el modelo transversal de tipo psicométrico. El instrumento introdujo un análisis de confiabilidad mediante la consistencia interna a través de Alpha de Cronbach de 0.80. Por otro lado, la validez del instrumento se corroboró con la bondad de ajuste de sus dos dimensiones de 10 ítems cada uno, con un ajuste adecuado AGFI = 0,96, ECVI=0,87, NFI=0. 93, GFI =0.97 y RMSEA = 0.06. El instrumento de funcionamiento familiar muestra una adecuada confiabilidad y validez para ser empleado en la población peruana adolescente (Bazo-Alvarez et al., 2016).

Finalmente, para fines del estudio se hallaron los estadísticos descriptivos y se obtuvo una distribución normal en asimetría y curtosis ver (anexo 15) y se llevó a cabo el AFC, obteniendo índices de ajuste aceptables: CFI= 0.91 TLI= 0.90 SRMR= 0.046 Y RMSEA= 0.059 (Anexo 17) se aceptó el modelo multidimensional de 2 factores correlacionados.

La confiabilidad de las dimensiones, se halló mediante el coeficiente omega, hallando un valor de 0.83 para cohesión y 0.67 para adaptabilidad. (Anexo 18)

Big Five Inventory-15

La escala general del Big Five inventory abreviada que fue elaborada por los autores Gerlitz y Schupp (2005) en Alemania. Fue adaptada a la versión española por Dominguez-Lara y Merino-Soto (2018), en la población peruana, basado en la teoría de los rasgos Cattell (1946) y Eysenck y Eysenck (1964), define que la personalidad del individuo a partir de una mayor o menor predominancia en los rasgos de la personalidad, donde cada rasgo es medible. Tiene una escala tipo Likert (1 = Muy en desacuerdo , 2 ligeramente en desacuerdo , 3 =Ni de acuerdo ni en desacuerdo , 4 =Ligeramente de acuerdo y 5= muy de acuerdo). Esta escala versión abreviado puede ser aplicada en adolescentes y adultos consta de 15 items, haciendo fácil su aplicación y la duración es de 2 minutos.

Para la adaptación de la escala se aplicó en una muestra de 332 estudiantes universitarios de 16 a 48 años, se administró en Lima metropolitana. El procedimiento se basó en el método de mínimos cuadrados no ponderados y rotación oblicua. El índice de KMO, 0.717 y el test de esfericidad de Bartlett significativos ($p < .001$). La varianza total de los cinco factores es de 62.43%, en cuanto al coeficiente de congruencia de los ítems obtuvo 0.852 y con confiabilidad de ($\alpha > 0.60$), demostrando que el instrumento muestra indicadores psicométricos adecuados para el uso de evaluaciones en grupo (Gerlitz & Scheupp, 2005).

Finalmente, para fines del estudio se hallaron los estadísticos descriptivos y se obtuvo una distribución normal en asimetría y curtosis ver (anexo 7) y se llevó a cabo el AFC, obteniendo índices de ajuste aceptables: CFI= 0.92 TLI= 0.90 SRMR= 0.046 Y RMSEA= 0.05 (Anexo 9) se aceptó el modelo multidimensional de 2 factores correlacionados.

La confiabilidad de las dimensiones, se halló mediante el coeficiente omega, neuroticismo 0.75, responsabilidad 0.58, extraversión 0.55, amabilidad 0.71 y apertura mental 0.72.

Procedimientos

El presente estudio procedió a enviar la carta de presentación de manera presencial, al director de la Institución Educativa Estatal para solicitar la autorización para el desarrollo de la investigación, posteriormente se envió la carta de presentación a la escuela de Psicología para luego remitir a la institución educativa con el objetivo de recolectar los datos, además se envió el consentimiento informado a los a los padres de familia y el asentimiento informado a los alumnos, cada formato tiene indicaciones específicos para la resolución de las escalas, para la aplicación de los instrumentos de manera presencial, las cuales fueron desarrolladas dentro de las aulas de la Institución Educativa Estatal Jorge Basadre Grohmann del distrito de Florencia de Mora, de la ciudad de Trujillo.

I.5. Método de análisis de datos

Las respuestas de los encuestados del instrumento fueron recaudadas y trasladadas al programa Microsoft Excel 2019. El registro de ajuste y el modelo estructural se obtuvo a través del programa Jamovi, por lo que, se utilizó el mismo programa para descubrir la confiabilidad a través del coeficiente Alfa. Además se utilizó el programa AMOS para determinar si las variables de personalidad moderan la relación entre el funcionamiento familiar y bullying se empleó el programa SPSS, donde se desarrolló la tabla de baremos de mediciones y escala completa, así como el método Path Analysis.

I.6. Aspectos éticos

La investigación respetó los valores esenciales de la ética y la no usurpación de material ajeno sin ser previamente citado ni aludido, evitando el plagio y haciendo uso del parafraseo, de modo que, se pueda evidenciar la estructura científica implementada en el estudio demuestra validez. Así mismo, se preservó las normas éticas y jurídicas dentro de la comunidad social. No obstante, se solicitó a los directivos de la institución educativa realizar una reunión con los apoderados de los menores, para poder solicitar su consentimiento informado y a su vez el asentimiento informado a los alumnos.

Asimismo la presente investigación tuvo la obligación de informar a los participantes dentro del estudio, sobre las estrategias, herramientas y material que se utilizará dentro de la aplicación , así como también respetar la libre decisión de participar en la investigación, así como retirarse si lo considera pertinente, se dieron las indicaciones específicas para la resolución de las escalas y para la aplicación de los instrumentos, los cuales se desarrollaron de manera presencial en las aulas de la Institución Educativa Estatal de la ciudad de Trujillo.

IV. RESULTADOS

Tabla 2:

Estadísticas correlaciones para las variables del estudio

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1 NEUROTICISMO	—								
2 RESPONSABILIDAD	0.299	—							
3 EXTRAVERSIÓN	0.787	0.347	—						
4 AMABILIDAD	0.373	0.609	0.368	—					
5 APERTURA	0.339	0.459	0.302	0.457	—				
6 VICTIMIZACIÓN FÍSICA	-0.017	-0.202	-0.098	-0.14	-0.119	—			
7 VICTIMIZACIÓN VERBAL	0.009	-0.249	-0.082	-0.1	-0.149	0.76	—		
8 COHESIÓN	0.187	0.268	0.216	0.172	0.159	-0.232	-0.261	—	
9 ADAPTABILIDAD	0.202	0.171	0.212	0.12	0.134	-0.144	-0.176	0.72	—

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

El factor de responsabilidad posee un grado de relación negativa con un efecto moderado entre las dimensiones de cohesión y victimización física, asimismo dentro del factor de adaptabilidad y victimización física la relación es pequeña y poseen los mismos resultados, por otro lado la adaptabilidad y victimización física la relación es negativa y pequeña, por último, la adaptabilidad con extraversión la relación es positiva y moderada.

Tabla 3:*Análisis de moderación*

Factor	Dimensiones	NF	CMIN	P
FACTOR NEUROTICISMO	Cohesión y victimización social y verbal	2	1.628	.443
	Adaptabilidad y victimización verbal y social	2	2.582	.282
	Cohesión y victimización física	2	.072	.964
	Adaptabilidad y victimización física	2	.099	.995
FACTOR RESPONSABILIDAD	Cohesión y victimización social y verbal	2	5.817	.055
	Adaptabilidad y victimización verbal y social	2	.350	6.43
	Cohesión y victimización física	2	16.627	.000
	Adaptabilidad y victimización física	2	15.101	.001
FACTOR EXTRAVERSION	Cohesión y victimización social y verbal	2	7.871	.020
	Adaptabilidad y victimización verbal y social	2	8.865	.012
	Cohesión y victimización física	2	7.871	.020
	Adaptabilidad y victimización física	2	16.305	.000
FACTOR AMABILIDAD	Cohesión y victimización social y verbal	2	1.716	.424
	Adaptabilidad y victimización verbal y social	2	.475	.789
	Cohesión y victimización física	2	3.129	.209
	Adaptabilidad y victimización física	2	1.270	.530
FACTOR APERTURA	Cohesión y victimización social y verbal	2	8.188	0.17
	Adaptabilidad y victimización verbal y social	2	9.012	.011
	Cohesión y victimización física	2	8.188	0.17
	Adaptabilidad y victimización física	2	7.546	.023

En la tabla de análisis, se observa los resultados de moderación los factores de responsabilidad y extraversión. La responsabilidad modera la relación de cohesión y victimización física, asimismo; dentro del mismo factor de responsabilidad modera la relación entre la adaptabilidad y victimización física. Por otro lado, se observa que, el factor de extraversión modera la relación entre adaptabilidad y victimización física, obteniendo valores inferiores del P. valor de 0.05.

V. DISCUSIÓN

La investigación de variables moderadoras es poco estudiada dentro del campo científico psicológico. La personalidad es una variable que influye en la crianza de los adolescentes y el desarrollo de esta es el resultado del bienestar emocional que brinda el círculo familiar. Así mismo, es importante que los estilos de crianza giren en torno a la comunicación y afecto, es por ello considerar a la personalidad como una variable de moderación (De la Fuente et al., 2020). Por lo tanto el presente estudio tuvo la finalidad de determinar si la personalidad es una variable moderadora entre la relación del funcionamiento familiar y el bullying, en una muestra de adolescentes de 12 a 16 años.

Los resultados demuestran que el factor responsabilidad modera la relación entre cohesión familiar y victimización física; es decir, el individuo que se desarrolle en un ambiente familiar positivo, posee menor probabilidad a sufrir de victimización física dentro del contexto escolar (Orellana Flores & Padilla Zúñiga, 2021). Sin embargo, esta relación está siendo intensificada por la responsabilidad, se define como la habilidad de autorregular las emociones y establecer relaciones positivas en el hogar. Esto coincide con lo que afirman Schoeps et al. (2014) la responsabilidad está relacionada con el apoyo parental y el autocontrol dentro del hogar, asimismo este factor se refleja en la satisfacción de vida, como el bienestar y la felicidad del entorno de cada individuo (Schoeps et al., 2016).

Además, el estudio de Orellana Flores y Padilla Zúñiga (2021) demostró que los adolescentes que provienen de familias funcionales no presentan conflictos o agresiones en su entorno escolar. Esto se debe a que han desarrollado habilidades de autocontrol, regulación emocional con apoyo fraternal. Por otro lado, el estudio de Carrasco y Dearrio (2007), evidencia que la responsabilidad es un factor clave en la reducción de conductas agresivas, por ello, aquellos individuos con alta responsabilidad, tienen menor probabilidad de actuar de manera violenta. De igual manera el estudio de Centelles et al. (2021) demuestra la importancia de la responsabilidad como variable moderadora, tiene un impacto directo con las relaciones funcionales y el control del hogar, las familias disfuncionales poseen un

alto nivel de neuroticismo y conducta sobreprotectora autoritaria dentro del hogar (Orellana Flores y Padilla Zúñiga, 2021)

Del mismo modo el factor de responsabilidad modera la relación entre la adaptabilidad familiar y la victimización física; las familias funcionales poseen la capacidad para ajustarse y afrontar situaciones cambiantes en forma efectiva y saludable. (Orellana Flores & Padilla Zúñiga, 2021). Sin embargo, esta relación está siendo moderada por la responsabilidad que es la capacidad de autocontrolar las emociones y comportamientos (Schoeps et al., 2014). Esto se corrobora con los estudios encontrados de Abella et al., (2017) quienes demuestran que los individuos que poseen la capacidad de regular sus emociones tendrán menos comportamientos agresivos dentro del contexto o el ambiente que lo rodee.

Así mismo, el factor extraversión modera la relación entre adaptabilidad familiar y victimización física. La adaptabilidad familiar es la flexibilidad y seguimiento de las reglas y roles a nivel de la familia, esto puede tener efectos negativos en la forma en que un individuo maneja la victimización física, dependiendo del contexto familiar en el que viva (Povedano et al., 2011). Sin embargo, la extraversión también juega un papel importante, ya que afecta la forma en que un individuo se relaciona con otros. Esto coincide con lo afirmado por Eysenck y Eysenck (1964) quienes mencionan que las personas extrovertidas tienden a ser afectuosas y cordiales con los demás, igualmente y participan en actividades sociales.

El factor de amabilidad no modera la relación entre funcionamiento familiar (cohesión y adaptabilidad) y bullying (victimización física y victimización verbal y social), para Gallegos-Guajardo et al., (2016), encontraron una relación negativa entre cohesión y adaptabilidad familiar en personas que presenciaron violencia doméstica. Además, para Uribe et al., (2012), sostienen que la relación entre adolescentes agresores y el funcionamiento familiar conduce a una familia disfuncional, es por ello que las conductas preventivas deberían involucrar distintos agentes de socialización y redes de apoyo como la familia y amigos. Esto se puede corroborar que a través de la amabilidad se crean vínculos interpersonales que

genera que las personas sean amables y puedan relacionarse asertivamente con los demás, sin embargo, las personas con niveles bajos de amabilidad prefieren poner su interés por encima de las demás personas sin importar su bienestar (Simkin et al., 2012).

En base a los resultados, el rasgo de neuroticismo, no modera la relación entre el funcionamiento familiar y bullying, (Cohesión,y victimización social-verbal) los individuos que poseen una crianza autoritaria y dominante ejercida por sus padres, son catalogadas como personas que carecen de empatía y baja tolerancia a la frustración (Etkin et al., 2020). Por otro lado, Resto (2019) menciona que los individuos agresores tienen un nivel alto de neuroticismo y las víctimas del bullying presentan comportamientos de ansiedad y timidez con su medio social (Adaptabilidad y victimización verbal-social). No obstante, Schoeps et al. (2014) demuestra que los individuos que presentan neuroticismo, provienen de familias disfuncionales, que proyectan conductas autoritarias y sobreprotección.

Asimismo, el estudio de Restt (2019) demostró que los agresores provienen de un ambiente familiar hostil, demuestran baja tolerancia a la frustración a comparación de las víctimas que son tímidos y ansiosos (Orellana Flores & Padilla Zúñiga, 2021). Por otro lado, el factor de neuroticismo afecta a las familias que presentan una crianza autoritaria y sobreprotectora, provocando que los adolescentes se cohíben y se limiten frente a situaciones nuevas (Adaptabilidad y victimización física).

En base a los resultados, el factor de apertura mental no modera la relación entre funcionamiento familiar (cohesión y adaptabilidad) y bullying (victimización física y victimización social y verbal). Esto se puede corroborar que personas buscan experiencias nuevas, así como también crecimiento y objetivos personales, los individuos que presentan niveles bajos de apertura mental tienen a hacer tradicionales en su conducta (Delhom et al., 2019). Esto coincide con la teoría de los sistemas la cual menciona que dentro de la familia existen cambios que influyen en

la adaptación del menor frente a situaciones nuevas (Gómez-Campuzano et al., 2020).

Finalmente, las limitaciones halladas durante el desarrollo de la investigación, fue no encontrar estudios de la personalidad como variable moderadora con otras variables, además que existen pocos estudios con tres variables Otra de las limitaciones encontradas fue la cantidad de ítems, que sumaron 54 en total, podría haber provocado en los adolescentes desinterés y fatiga lo que afectó a los resultados del estudio. No obstante, los resultados obtenidos brindan aporte científico psicológico a futuras investigaciones, debido a que se encontró resultados de los rasgos de la personalidad como la responsabilidad y extraversión como variables moderadoras.

VI. CONCLUSIONES

5.1. El rasgo de personalidad “responsabilidad” modera la relación entre el funcionamiento familiar (adaptabilidad y cohesión) y el bullying (victimización física) en los adolescentes.

5.2. El rasgo de personalidad “extraversión” modera la relación entre la adaptabilidad familiar y la victimización física del bullying, en los adolescentes.

5.3. El rasgo de personalidad “neuroticismo” no modera la relación entre el funcionamiento familiar (cohesión y adaptabilidad) y el bullying (victimización física y social-verbal) en los adolescentes.

5.4. El rasgo de personalidad “amabilidad” no modera la relación entre el funcionamiento familiar (cohesión y adaptabilidad) y el bullying (victimización física y social-verbal) en los adolescentes.

5.5. El rasgo de personalidad “apertura mental” no modera la relación entre el funcionamiento familiar (cohesión y adaptabilidad) y el bullying (victimización física y social-verbal) en los adolescentes.

VII. RECOMENDACIONES

7.1. Aplicar programas de comunicación asertiva y de socialización para el control de las emociones y fortalecer las relaciones interpersonales con el fin de incentivar las conductas positivas dentro del contexto escolar.

7.2. Para futuras investigaciones de tipo explicativo en donde se trabaje con más de dos variables utilizar instrumentos breves para evitar el cansancio de los evaluados y favorezcan los resultados de la prueba.

7.3. Desarrollar programas de parentalidad positiva, para fomentar la adaptabilidad y cohesión, ya que el rasgo de responsabilidad modera la relación entre funcionamiento familiar y victimización física.

7.4. Para futuras investigaciones incluyan muestras representativas para favorecer la validez externa.

REFERENCIAS

- Abella, V., Delgado, V., Ausín, V. y Ruíz, M. (2017). Personalidad y problemas de conducta en adolescentes. En S. Rodríguez, C. di Giusto y T. Ambrona (Eds.), *Innovando en educación* (pp.76-85). ASIRE
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059.
- Bandura, A. (2017). Social cognitive theory of mass communication. *Media Psychology*, 20(1), 1-29.
- Bazo-Alvarez, J. C., Bazo-Alvarez, O. A., Aguila, J., Peralta, F., Mormontoy, W., & Bennett, I. M. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar FACES-III: un estudio en adolescentes peruanos. *Revista peruana de medicina experimental y salud pública*, 33, 462-470. https://www.scielosp.org/article/ssm/content/raw/?resource_ssm_path=/media/assets/rpmesp/v33n3/1726-4642-rpmesp-33-03-00462.pdf
- Carretero, C. , & Gimeno, E. (2019). Estudio de un modelo predictivo del clima escolar sobre el desarrollo del carácter y las conductas de bullying. *Estudios Sobre Educación*, 37, 135-157. <http://dx.doi.org/10.15581/004.37.135-157>
- Calvete E., Fernández-González L., Echezarraga A., & Izaskun, O. (2020). Dispositional Mindfulness Profiles in Adolescents and their Associations with Psychological Functioning and Hypothalamic-Pituitary-Adrenal Axis Hormones. *Journal of Youth and Adolescence*, 49(7), 1406-1419. <https://doi.org/10.1007/s10964-019-01128-6>
- Cardozo, G. (2021). Factores vinculados al bullying en escolares de Córdoba, Argentina. *Liberabit*, 27(1), 1-24. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2021.v27n1.08>

- Carrasco, M. y Dearrio, M. (2007). El modelo de los “cinco grandes” como predictor de la conducta agresiva en población infanto-juvenil. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 12(1), 23-32.
<https://doi.org/10.5944/rppc.vol.12.num.1.2007.4031>
- Cattell, R. (1946). *The description and measurement of personality*. New York: Harcourt, Brace, y World.
- Campos, L. (2009). Los estilos de vida y los valores interpersonales según la personalidad en jóvenes del departamento de Huánuco. *Revista de investigación en psicología*, 12(2), 89-100.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3268379>
- Campos-Arias, A., & Oviedo, H. C. Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), pp.831-839.
- Centelles, O., Castillo, I., & Buelga, S. (2021). La Aceptación Familiar y la Conducta Prosocial: el Rol de los Factores de Personalidad en Menores con Medidas de Internamiento Judicial. *Anuario De Psicología Jurídica*, 31(1), 91-99.
<https://doi.org/10.5093/apj2021a14>
- Caprara, G.V., Barbaranelli, C., Borgogni, L. y Perugini, M. (1993). El cuestionario de los cinco grandes: un nuevo cuestionario para evaluar el modelo de cinco factores. *Personalidad y diferencias individuales*, 15(3), 281-288.
- De Ibarreta C. M., Palomo, R. R., Vieites, A. R., & Florit, M. E. F. (2011). Factores de personalidad (Big Five) y rendimiento académico en asignaturas cuantitativas de ADE. *Anales de ASEPUMA*, (19), 28.
[Dialnet-FactoresDePersonalidadBigFiveYRendimientoAcademico-6017744.pdf](https://dialnet.org/ViewFile.aspx?codigo=6017744)
- De la Fuente, J., Paoloni, P., Kauffman, D., Meryem, Y. S., Sander, P., & Zapata, L. (2020). Big Five, Self-Regulation, and Coping Strategies as Predictors of Achievement Emotions in Undergraduate Students. *International Journal of*

Environmental Research and Public Health, 17(10), 3602.
<https://doi.org/10.3390/ijerph17103602>

- De Souza, J. y Crepaldi, M. A. (2019). Problemas emocionais e comportamentais nas crianças: associação entre funcionamento familiar, coparentalidade e relação conjugal. *Acta Colombiana de Psicología*, 22(1), 82-94.
- Del Río, M. I. P., del Barco, B. L., Bullón, F. F., Castaño, E. F., & García, V. P. (2014). Perfiles de personalidad en víctimas de acoso escolar. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology.*, 1(1), 409-416.
- Dominguez-Lara, S., & Merino-Soto, C. (2018). Dos versiones breves del Big Five Inventory en universitarios peruanos: BFI-15p y BFI-10p. *Liberabit*, 24(1), 81-96. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n1.06>
- Dominguez-Lara, S. (2018). Propuesta de puntos de corte para cargas factoriales: una perspectiva de fiabilidad de constructo. *Enfermería Clínica*, 28(6), 401-402.
- Delhom, I., Satorres, E., & Meléndez, J. C. (2019). ¿ Están los rasgos de personalidad asociados al bienestar psicológico?. *Escritos de Psicología (Internet)*, 12(1), 1-8.
- Esteban A, Cruz, M., De Aldana, M., Campos S., Bueno, L. & Vega, E. (2020). Prevalencia y factores asociados con el acoso escolar en adolescentes. *Revista Cuidarte*, 11(3), 1-15. <http://dx.doi.org/10.15649/cuidarte.1000>
- Etkin, P., Ortet, J., Vidal, V., Ortet, G., y Mezquita, L. (2020). Víctima y verdugo: características de personalidad y psicopatología de los receptores y perpetradores de bullying. *Ágora de Salud*, 7, 8-93. <http://dx.doi.org/10.6035/AgoraSalut.2020.7.9>

- Eysenck, H. & Eysenck, S. (1964). *Manual of the Eysenck Personality Inventory*. London: University of London Press.
- Farrell, A. y Vaillancourt, T. (2020). Perpetración del acoso y rasgos de personalidad narcisista en la adolescencia: trayectorias conjuntas y factores de riesgo en la infancia. *Fronteras en Psiquiatría*, 11. doi:10.3389/fpsy.2020.483229
- Fischer, S. M., John, N., & Bilz, L. (2021). Teachers' Self-efficacy in preventing and intervening in school bullying: A systematic review. *International journal of bullying prevention*, 3(3), 196-212.
- Fiorini, M. , y Marucia, P. (2018). Funcionamiento Familiar, Diferenciação do Self e Adaptabilidade de Carreira de Universitários Brasileiros. *Psicología Desde El Caribe*, 35(3) <https://www.proquest.com/scholarly-journals/funcionamiento-familiar-diferenciação-do-self-e/docview/2116449773/se-2>
- Gallegos-Guajardo, J., Ruvalcaba-Romero, N. A., Castillo-López, J., & Ayala-Díaz, P. C. (2016). Funcionamiento familiar y su relación con la exposición a la violencia en adolescentes mexicanos. *Acción psicológica*, 13(2), 69-78.
- Gallegos J., Ruvalcaba N. , Castillo J., & Ayala P. (2016). Funcionamiento familiar y su relación con la exposición a la violencia en adolescentes mexicanos. *Acción psicológica*, 13(2), 69-78. <https://dx.doi.org/10.5944/ap.13.2.17810>
- Gascón-Cánovas, J., Russo de Leon, J., Cózar, A., & Heredia, J. (2017). Adaption cultural al español y baremación del Adolescent Peer Relations Instrument (APRI) para la detección de la victimización por acoso escolar: Estudio preliminar de las propiedades psicométricas. *Anales de Pediatría*, 87(1), 9- <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2015.12.003>
- Garaigordobil, M., & Larrain, E. (2020). Acoso y ciberacoso en adolescentes LGTB: Prevalencia y efectos en la salud mental. *Comunicar*, 28(62),79-89. <http://dx.doi.org/10.3916/C62-2020-07>

- Gerlitz J y Schupp, J. (2005). Zur Erhebung der Big-Five-basierten Persönlichkeitsmerkmale im SOEP. Dokumentation der Instrumentenentwicklung BFI-S auf Basis des SOEP-Pretests 2005. *DIW Research Notes*, 4.
- Gómez-Campuzano, M. L., Gaviria-Arrieta, N., Pérez-Gómez, M. M., & Alvis-Barranco, L. (2020). *Funcionamiento familiar en hogares con niños desplazados por la violencia*. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39(3), 318-321.
- Goldberg, L. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American Psychologist*, 48(1), 26–34.
<https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.987.3699&rep=rep1&type=pdf>
- Hamodi Galán, C., y Jiménez Robles, L. (2018). Modelos de prevención del bullying: qué se puede hacer en educación infantil. *IE Revista de investigación educativa de la REDIECH*, 9(16), 29-50. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-85502018000100029
- Herrera-López, M., Romera, E. M., & Ortega-Ruiz, R. (2018). Bullying y Cyberbullying en Latinoamérica. Un estudio bibliométrico. *Revista mexicana de investigación educativa*, 23(76), 125-155.
- Henao, A. , Montoya, J., Gallego, M., Mesa, E., & Idarraga, L. (2019). La dinámica familiar y estilos de crianza: pilares fundamentales en la dimensión socioafectiva *. *Hallazgos*, 16(32), 131-150.
<https://doi.org/10.15332/2422409X.5093>
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological methods*, 3(4), 424.

- Jöreskog, K. G., & Sörbom, D. (1993). *LISREL 8: Structural equation modeling with the SIMPLIS command language*. Scientific software international.
- Katz, M. H. (2006). *Multivariable análisis (2ª ed.)*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kline, R. B. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling*. (4th ed.) New York: The Guilford Press.
- Lopez del Río, N. , y Artuch-Garde, R. (2022). Relación entre rasgos de personalidad, estilos y estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en alumnado español adolescente. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 48(1), 273-289. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-07052022000100273&script=sci_arttext&tlng=pt
- Lozano, M. (2018). El género de la violencia en las aulas universitarias, una realidad invisibilizada. *El Cotidiano*, 34(212), 87-96. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/el-género-de-la-violencia-en-las-aulas/docview/2154975026/se-2?accountid=37408>
- Machimbarrena, J. , Álvarez-Bardón, A., León-Mejía, A., Gutiérrez-Ortega, M., Casadiego-Cabrales, A., & González-Cabrera, J. (2019). Loneliness and Personality Profiles Involved in Bullying Victimization and Aggressive Behavior. *School Mental Health*. doi:10.1007/s12310-019-09328-y
- Machimbarrena, J., González-Cabrera, J., & Garaigordobil, M. (2019). Variables familiares relacionadas con el bullying y el cyberbullying: Una revisión sistemática 1. *Pensamiento Psicológico*, 17(2), 37-56. <http://dx.doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI17-2.vfrb>
- Mazzone, A. y Camodeca, M. (2019). Intimidación y desconexión moral en la adolescencia temprana: ¿Importan la personalidad y el funcionamiento familiar? *Revista de Estudios del Niño y la Familia*. doi:10.1007/s10826-019-01431-7

- Mendo-Lázaro, S., León-del-Barco, B., Polo-del-Río, M., Yuste-Tosina, R., & López-Ramos, V. (2019). The Role of Parental Acceptance-Rejection in Emotional Instability During Adolescence. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(7), 1194. <https://doi.org/10.3390/ijerph16071194>
- Merino-Soto, C., & Fernández-Arata, M. (2017). Ítem único de burnout en estudiantes de educación superior: Estudio de validez de contenido. *Educación Médica*, 18(3), 195-198. doi:10.1016/j.edumed.2016.06.019
- Morán A., Urchaga D., Dionisio M., & Fínez S. (2018). Perceived Loneliness And Its Association With Personality Types In Spanish Adolescents Consuelo Morán Astorga, José David Urchaga Litago, Dionisio Manga Rodríguez / La Soledad Percibida Y Su Asociación Con Tipos De Personalidad En Adolescentes Españoles. *Revista Argentina De Clínica Psicológica*, Xxvii, 44. <Http://Dx.Doi.Org/10.24205/03276716.2018.1046>
- McDonald, R., & Ho, M. H. R. (2002). Principles and practice in reporting structural equation analyses. *Psychological methods*, 7, 64-82.
- Nocentini, A., Fiorentini, G., Di Paola, L., & Menesini, E. (2019). Padres, características de la familia y comportamiento de intimidación: una revisión sistemática. *Agresión y comportamiento violento* , 45 , 41-50. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1359178918300375>
- Norton, J., y Duke, A. (2021). The Influence of Parenting on Bullying Prevention: Parenting as a Moderator of Adolescents' Bullying Behaviors. *Journal of Child and Family Studies*, 30(12), 2913-2924. <https://doi.org/10.1007/s10826-021-02014-1>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura - UNESCO. (2019). *Behind the Numbers: Ending School Violence and Bullying*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000366483>

- Orellana Flores S., Padilla Zúñiga J., (2021) Relación entre los rasgos de personalidad y el funcionamiento familiar en estudiantes de psicología clínica de la Universidad de Cuenca en el periodo 2020 - 2021. *Universidad de Cuenca*
<http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/36248/1/Trabajo%20de%20Titulacion.pdf>
- Oriol X, Miranda R, Amutio A, Acosta HC, Mendoza MC, Torres-Vallejos J (2017) Relaciones violentas a nivel socio-ecológico: Un modelo multi-mediador para predecir victimización adolescente por pares, bullying y depresión en edades tempranas. y adolescencia tardía. *PLoS ONE* 12(3): e0174139.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0174139>
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International journal of morphology*, 35(1), 227-232.
https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-95022017000100037&script=sci_arttext&tlng=pt
- Olson D.(1989). Inventarios sobre familia. Instrumentos para medir funcionalidad familiar FACES III y calidad de vida, formatos para adultos y para adolescentes. Bogotá, Colombia.
- Olson, D. Portner, J. Lavee, Y. (1985) Escalas de Evaluación de la Adaptabilidad y la Cohesión Familiar. *Manual versión en español*. Universidad de Minnesota.
- Olson, D. Portner, J. y Lavee, Y. (1985). Manual de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III Manual). *Minneapolis*: Life Innovation.
- Parada, R. (2002). Adolescent peer Relations Instrument: A Theoretical an Empirical Basis for the Measurement of Participant Roles in Bullying and Vicitmización of Adolescence: An Interim Test Manual and a Research Monograph Penrith South, Dc, Australia.

- Paternina G., & Pereira P., (2017). Funcionalidad familiar en escolares con comportamientos de riesgo psicosocial en una institución educativa de sincelejo (Colombia). *Salud Uninorte*, 33(3) <https://www.proquest.com/scholarly-journals/funcionalidad-familiar-en-escolares-con/docview/1984766447/se-2>
- Ponce, G. (2020). Abordaje familiar sistémico: terapia estructural de Minuchin. <https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/26433/1/quillermo.pdf>
- Povedano, A., Hendry, L. B., Ramos, M. J., & Varela, R. (2011). Victimización escolar: clima familiar, autoestima y satisfacción con la vida desde una perspectiva de género. *Psychosocial Intervention*, 20(1), 5-12.
- Resett, S. (2019). Bullying y cyberbullying: su relación con los problemas emocionales y la personalidad. *Apuntes de Psicología*, 37(1), 3-12.
- Rodríguez J., Olivas, R., & Jiménez, S.(2021). Relación De La Integración Social Y Las Experiencias De Ocio Con El Bullying En Estudiantes De Educación Primaria 1. *Pedagogía Social*, (39), 167-180. Http://Dx.Doi.Org/10.7179/Psri_2021.39.11
- Rodríguez, M., & Ruiz, M. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: Incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica*, 29, 205-227.
- Ruiz, R., Sánchez, C., Zapata E., García J., Pérez M., Martínez , & Rojo. G. (2017). Manifestaciones del bullying en la preparatoria agrícola. Universidad autónoma de chapingo, méxico. *Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(2), 1149-1163. <http://dx.doi.org/10.11600/1692715x.1522425112016>
- Sánchez, M., Zagalaz, M., & Cachón, J. (2018). Análisis de las conductas violentas en la escuela en función del género y el tipo de centro. *ESHPA - Education*,

Sport, Health and Physical Activity, 2(1), 16-29. <https://doi.org/10.30827/Digibug.49834>

Sá, D., Bordin, I., Martin, D., & Paula, C. (2010). Factores de riesgo para problemas de saúde mental na infância/adolescência. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 26(4), 643-652. <http://www.scielo.br/pdf/ptp/v26n4/08.pdf>.

Simkin, H., Etchezahar, E., & Ungaretti, J. (2012). Personalidad y Autoestima desde el modelo y la teoría de los Cinco Factores. *Hologramática*, 17(2), 171-193.

Satorra, A., & Bentler, P. M. (1994). Corrections to test statistics and standard errors in covariance structure analysis. In A. von Eye & C. C. Clogg (Eds.), *Latent Variables Analysis: Applications for Developmental Research*, (p. 399-419). Sage Publications, Inc.

Souza, V., & Gonçalves, J.(2022). Gordofobia, Bullying E Violência Na Escola: Um Estudo Em Representações Sociais Com Pré-Adolescentes. *Eccos*, (60), 1-19. <https://doi.org/10.5585/Eccos.N60.18893>

Schoeps, K., Ordóñez López, A., Montoya Castilla, I., & González Barrón, R. (2014). Funcionamiento familiar, personalidad y satisfacción vital en las parejas casadas. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2014.n1.v6.758>

Schoeps, K., González, R., & Montoya-Castilla, I. (2016). Personalidad, relaciones familiares y satisfacción con la vida en parejas casadas. *Revista Mexicana de Psicología*, 33(2), 89-100.

Tabares, A., & Duque, M. (2022). La Asociación Entre Acoso Y Ciberacoso Escolar Y El Efecto Predictor De La Desconexión Moral: Una Revisión Bibliométrica Basada En La Teoría De Grafos. *Educación Xx1*, 25(1), 273-308. <https://doi.org/10.5944/Educxx1.29995>

Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5th ed.). New York: Allyn and Bacon

- Uribe, A. F., Orcasita, L. T., & Aguillón Gómez, E. (2012). Bullying, redes de apoyo social y funcionamiento familiar en adolescentes de una institución educativa de Santander, Colombia. *Psychologia. Avances de la disciplina*, 6(2), 83-99.
- Vega, E. (2020). Prevalencia y factores asociados con el acoso escolar en adolescentes. *Revista Cuidarte*, 11(3), 1-15. <http://dx.doi.org/10.15649/cuidarte.1000>
- Volk, A., Provenzano, D., Farrell, A., Dane, A. y Shulman, E. (2019). Personalidad y bullying: caminos hacia el dominio social adolescente. *Psicología actual*. doi:10.1007/s12144-019-00182-4
- Valdés. A., Martínez, E. , Quintana, J., López, E. (2016). Relación entre funcionamiento familiar, emociones morales y violencia entre estudiantes de primaria. *Revista mexicana de investigación educativa*, 21(71), 1093-1110. <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v21n71/1405-6666-rmie-21-71-01093.pdf>
- Xia, Y, Li, S., & Liu, T. (2018). The Interrelationship between Family Violence, Adolescent Violence, and Adolescent Violent Victimization: An Application and Extension of the Cultural Spillover Theory in China. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(2), 371. <https://doi.org/10.3390/ijerph15020371>
- Xu, S., Ren, J., Fenfen, L., Wang, L., & Wang, S. (2022). School Bullying Among Vocational School Students in China: Prevalence and Associations With Personal, Relational, and School Factors. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(1-2), NP104-NP124. <https://doi.org/10.1177/0886260520907360>
- Zakiei, A., Vafapoor, H., Alikhani, M., Farnia, V., & Radmehr, F. (2020). The relationship between family function and personality traits with general self-efficacy (parallel samples studies). *BMC Psychol* 8, 88 <https://doi.org/10.1186/s40359-020-00462-w>

ANEXOS

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA (Anexo 1)

DATOS SOCIODEMOGRÁFICA	
EDAD	
SEXO	
LUGAR DE NACIMIENTO	
VIVE CON AMBOS PADRES	
TIPO DE RELACIÓN CON SU FAMILIA	
TIENE HERMANOS	

AUTORIZACIÓN (Anexo 2)

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PADRES DE FAMILIA (Anexo 3)

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado padre de familia reciba un cordial saludo. Somos Mayra De la Cruz y Kelly Ordoñez, ambas estudiantes de psicología, de la Universidad César Vallejo. Nos encontramos realizando una investigación acerca de la personalidad y la relación que guarda con las relaciones familiares y Bullying, por ello invitamos a su menor hijo a participar en una investigación realizada en la I.E 80818 JORGE BASADRE GROHMANN, para realizarla es necesario que responda tres cuestionarios de preguntas cerradas.

Las respuestas que su menor hijo(a) facilite estarán completamente protegidas y no serán entregadas a personas ajenas al estudio, finalmente cuando los resultados sean publicados no se divulgarán datos de el/la menor.

La participación para este estudio es completamente voluntaria; su menor hija(o) puede retirarse en cualquier momento si lo requiere, sin que se vea afectada solo debe avisar al investigador.

En caso tenga alguna inquietud relacionada con el estudio puede contactarse con las investigadoras: macruzla@ucvvirtual.edu.pe, klordonezo@ucvvirtual.edu.pe o a los números telefónicos 936039537- 918267122.

DECLARACIÓN

Yo

Apoderado(a) de..... Grado y Sección

Declaro que he sido informado sobre investigación y por ello:

Si doy mi consentimiento	
No doy mi consentimiento	

ASENTIMIENTO INFORMADO (Anexo 4)

ASENTIMIENTO INFORMADO

Estimado estudiante, reciba un cordial saludo. Somos dos estudiantes de la carrera de psicología que en la actualidad nos encontramos desarrollando un estudio de investigación. Es este el motivo por el cual solicitamos tu valioso apoyo, llenando unos cuestionarios acerca de tus experiencias personales además de las relaciones que llevas con tus compañeros y familiares.

Los cuestionarios son totalmente anónimos y la información recogida será manejada con absoluta reserva y no se revelará a nadie.

En caso tengas alguna inquietud relacionada con el estudio puedes contactarte con las investigadoras: mcruzla@ucvvirtual.edu.pe, klordonezo@ucvvirtual.edu.pe o a los números telefónicos 936039537- 918267122.

Por lo expuesto, doy CONSENTIMIENTO LIBRE para participar en la investigación.

Yo

Acepto participar en el estudio	
No acepto participar en el estudio	

Firma: _____

Instrumentos (Anexo 5)

CUESTIONARIO 1: Big Factory Inventory - BF-15

Edad: Sexo: Grado:
..... Sección:..... Nivel

Centro de estudios: Fecha de evaluación:
.....

Instrucciones:

Las siguientes expresiones describen características de las personas. Por favor, escoja un número para cada una de las siguientes expresiones, indicando así hasta que punto está de acuerdo o en desacuerdo en como le describen a usted.

1. Muy en desacuerdo
2. Ligeramente en desacuerdo
3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4. Ligeramente de acuerdo
5. Muy de acuerdo

Me veo a mi mismo como alguien que...

1.	... es bien hablador.	
2.	...es depresivo, melancólico.	
3.	...es generoso.	
4.	...está lleno de energía.	
5.	...es un estudiante cumplidor, digno de confianza.	
6.	...con frecuencia se pone tenso.	
7.	...valora lo artístico y lo estético.	
8.	...persevera hasta terminar el trabajo.	
9.	...es inventivo.	

10.	...es temperamental, de humor cambiante.	
11.	...hace planes y los sigue cuidadosamente.	
12.	...es considerado y amable con casi todo el mundo.	
13.	...es educado en arte, música o literatura.	
14.	...le gusta cooperar con los demás.	
15.	...es extrovertido, social.	

CUESTIONARIO 2 : Escala de Funcionalidad Familiar FACES-III

Autores: David Olson, Joyce Portier y Joav Lavee (1985).

Adaptado por: Bazo et al. (2016).

Edad:..... Sexo:..... Grado:..... Sección:..... Nivel:

Centro de estudios

Fecha de evaluación

Por favor, responda a los siguientes planteamientos marcando con una "X" según la siguiente escala:

¿CÓMO ES TU FAMILIA?

1	Los miembros de la familia piden ayuda cuando lo necesitan.					
2	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos.					
3	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.					
4	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos.					
5	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercanos.					
6	Hay varias personas que mandan en nuestra familia.					
7	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.					
8	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.					
9	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestro tiempo libre juntos.					

10	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.					
11	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos.					
12	Los hijos toman decisiones en nuestra familia.					
13	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.					
14	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar.					
15	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia.					
16	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión.					
18	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.					
19	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar					
20	Es difícil decir qué tarea tiene cada miembro de la familia.					

ESCALA (APRI) ACOSO ESCOLAR

(Parada 200)

Adaptado

Gascón; Russo; Cózar y Heredia (2017)

Edad: Sexo: Grado:
..... Sección:..... Nivel

Centro de estudios: Fecha de evaluación:
.....

INSTRUCCIONES: A continuación, se mencionan algunas situaciones que podrían sucederle al estudiante. Por favor indica con qué frecuencia te ha ocurrido.

Nº	Durante este curso académico en mi colegio	Nunca	Alguna vez	Bastantes veces	Muchas veces	Constantemente
1	Se burlan de mí.					
2	Me empujan para molestarme.					
3	No quieren ser mis amigos porque alguno(s) me rechaza(n).					
4	Hacen comentarios desagradables sobre mí.					
5	Me pegan.					
6	Alguno me ignora o excluye justo cuando está con sus amigos.					
7	Se ríen causándome bromas pesadas o contando chistes sobre mí.					
8	Se tropiezan contra mí para molestarme cuando pasan por mi lado.					

9	Convencen a otros para que no me hablen y se pongan en mi contra.					
10	Rompen mis cosas a propósito.					
11	Dicen cosas desagradables sobre mi aspecto físico.					
12	No me invitan cuando quedan o van a fiestas de compañeros porque no les caigo bien a alguien que va.					
13	Me ridiculizan diciendo cosas desagradables sobre mí.					
14	Cuentan cosas falsas sobre mí para hacerme daño.					
15	Me tiran objetos para molestarme.					
16	Me amenazan con pegarme o hacerme daño.					
17	Me excluyen de actividades, juegos o reuniones a propósito.					
18	Me ponen apodos que no me gustan.					
19	Se han metido conmigo a través de redes sociales(Twitter, Facebook, WhatsApp, etc.).					

¡Gracias por su participación!

Operacionalización de variables (anexo 6)

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Funcionamiento familiar	Es el intercambio de interacciones entre los integrantes del sistema de familia, que se establece a través de la comunicación verbal y no verbal, límites, apoyo y afecto (Olson et al., 1985).	El funcionamiento familiar se medirá en dimensiones: cohesión y adaptabilidad de acuerdo con la cohesión y adaptabilidad en su abreviatura Fases III, que consta de 20 ítems (Olson, 1985).	Cohesión Adaptabilidad	Desligada Separada Conectada Aglutinada Rígida Estructurada Flexible Caótica	ordinal

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Personalidad	La personalidad son rasgos estructurales y funcionales, que se adquieren bajo diversas condiciones de su	Para medir la variable de Personalidad se utilizará el cuestionario BFQ. Cuestionario Big Five inventory -15 de personalidad que consta de	Extraversión Amabilidad Responsabilidad Neuroticismo	Extraversión Amabilidad Responsabilidad Neuroticism	Ordinal

	desarrollo, lo que forma un conjunto de conductas con las que cada persona se enfrenta a distintas situaciones (Caprara et al., 1993).	15 ítems a partir de las puntuaciones obtenidas de las dimensiones en el inventario de personalidad.	Apertura a experiencias.	Apertura a experiencias.	
--	--	--	--------------------------	--------------------------	--

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Bullying	El acoso escolar, o bullying, es definida como una violencia que se prolonga en el menor en la etapa escolar, con la intención de lastimar, humillar y aislar a la víctima que no tiene capacidad para poder defenderse Parada (2000)	Para medir la variable del Bullying se utilizará el cuestionario Adolescent Peer Relations Instrument (APRI). La versión original de la escala del acoso escolar (APRI) es de Parada (2000). La versión que se emplea es de Gascón-Cánovas, Russo, Cózar y Heredia (2016).	Victimización Física Victimización Social / Verbal	Comentarios ofensivos - Burlas - Ridiculizar - Descalificaciones del aspecto físico - Rechazo social - Apodos ofensivos - Difamaciones - Empujones - Exclusión Deterioro de objetos personales - Amenaza de agresión física - Agresiones con lanzamiento de objetos - Exclusión de actividades lúdicas - Golpear - Encontronazos intencionados - Cyberbullying	Ordinal

5.1 Valoración de la claridad de los ítems

TABLA 4:

Valoración de la claridad de la Escala de relación entre pares adolescentes (APRI-Bullying) con 10 participantes

Nº	Ítem	V	IC 95%
1	Se burlan de mi	0.85	0.739 , 0.919
2	Me empujan para molestarte	0.883	0.778 , 0.942
3	No quieren ser mis amigos porque alguno(s) me rechaza(n)	0.85	0.739 , 0.919
4	Hacen comentarios desagradables sobre mi	0.917	0.819 , 0.964
5	Me pegan	0.95	0.863 , 0.983
6	Alguno me ignora o excluye justo cuando está con sus amigos	0.9	0.799 , 0.953
7	Se ríen causandome bromas pesadas o contando chistes sobre mi	0.917	0.819 , 0.964
8	Se tropiezan contra mí para molestarte cuando pasan por mi lado	0.833	0.720 , 0.907
9	Convencen a otros para que no me hablen y pongan en mi contra	0.85	0.739 , 0.919
10	Rompen mis cosas a propósito	0.917	0.819 , 0.64
11	Dicen cosas desagradables sobre mi aspecto físico	0.933	0.814 , 0.974
12	No, me invitan cuando quedan o van fiestas o casas de compañeros porque no les caigo bien a alguien que va	0.833	0.720 , 0.907
13	Me ridiculizan diciendo cosas desagradables sobre mí	0.933	0.814 , 0.974
14	Cuentan cosas falsas sobre mí para hacerme daño	0.9	0.799 , 0.953
15	Me tiran objetos para molestarte	0.867	0.758 , 0.931
16	Me amenazan con pegarme o hacerme daño	0.883	0.778 , 0.942
17	Me excluyen de actividades, juegos o reuniones a propósito	0.85	0.739 , 0.919
18	Me ponen apodos que no me gustan	0.967	0.886 , 0.941
19	Se han metido conmigo a través de redes sociales(Twitter, Facebook, WhatsApp, etc.)	0.883	0.778 , 0.942

Nota: V= V de Aiken, IC= intervalo de confianza

Como se puede apreciar en la tabla 1, se hizo una valoración de la claridad del cuestionario APRI- Bullying de los ítems por 10 participantes, obteniendo como resultados aceptados de la V de Aiken si el límite inferior del intervalo de confianza es 0.70 (Merino-Soto & Fernández- Arta, 2017).

5.2 Evidencia de validez por contenido de la escala

Tabla 5:

Validez de contenido de la Escala de relación entre pares adolescentes (APRI-Bullying)

Nº	Ítem	V	IC 95%
1	Se burlan de mi	1	0.824 1.000
2	Me empujan para molestarme	1	0.824 1.000
3	No quieren ser mis amigos porque alguno(s) me rechaza(n)	1	0.824 1.000
4	Hacen comentarios desagradables sobre mi	0.943	0.741 0.990
5	Me pegan	0.943	0.741 0.990
6	Alguno me ignora o excluye justo cuando está con sus amigos	.933	0.741 0.990
7	Me hacen bromas pesadas y burlonas, sin importar como me sienta.	1	0.824 1.000
8	Se tropiezan contra mí para molestarme cuando pasan por mi lado	1	0.824 1.000
9	Convencen a otros para que no me hablen y pongan en mi contra	1	0.824 1.000
10	Rompen mis cosas a propósito	1	0.824 1.000
11	Dicen cosas desagradables sobre mi aspecto físico	1	0.824 1.000
12	Realizan reuniones sociales sin mí, porque no le caigo bien a alguien que va	1	0.824 1.000
13	Me ridiculizan diciendo cosas desagradables sobre mí	0.943	0.741 0.990
14	Cuentan cosas falsas sobre mí para hacerme daño	0.943	0.741 0.990
15	Me tiran objetos para molestarme	0.943	0.741 0.990
16	Me amenazan con pegarme o hacerme daño	0.933	0.728 0.987

Nº	Ítem	V	IC 95%
1	Se burlan de mi	1	0.824 1.000
17	Me excluyen de actividades, juegos o reuniones a propósito	0.933	0.728 0.987
18	Se refieren a mí, con apodos desagradables	0.933	0.728 0.987
19	Se han metido conmigo a través de redes sociales(Twitter, Facebook, WhatsApp, etc.)	0.943	0.741 0.990

Como se puede apreciar en la tabla 3, se hizo la valoración de la claridad de contenido realizada por 6 jueces expertos en la escala APRI-Bullyng, se recomendó cambiar 3 ítems (7,12,18), mostrando resultados dentro del valor aceptable de la V de Aiken si el límite inferior del intervalo de confianza es > 0.70 , (Merino-Soto, 2018)

5.3 Análisis estadístico descriptivo de los ítems

Tabla 6:

Análisis estadístico de los ítems de la escala APRI-Bullying

	ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12	ITEM 13	ITEM 14	ITEM 15	ITEM 16	ITEM 17	ITEM 18	ITEM 19
N		404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404
Asimetría		1.47	2.42	1.27	3.13	1.84	1.49	2.18	3.81	2.8	1.43	2.09	1.87	1.57	2.14	2.89	2.66	2.04	2.33
Curto sis		2.74	7.32	1.59	10.	3.79	2.12	5.04	2.91	8.29	1.86	4.35	3.55	2.21	5.14	9.26	7.71	4.63	5.41

En la tabla 4, se evidencia una distribución adecuada en la asimetría muestra valores de < 3 , en cuanto a la curtosis muestran valores < 10 demostrando una distribución adecuada (Kline, 2016).

5.4 Análisis factorial confirmatorio

Tabla 7:

Análisis factorial confirmatorio de la escala APRI-Bullying

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
Victimización física	ITEM8	0.357	0.0358	9.97	< .001	0.542
	ITEM 10	0.310	0.0438	7.09	< .001	0.404
	ITEM 15	0.333	0.0434	7.68	< .001	0.431
	ITEM 16	0.456	0.0398	11.48	< .001	0.613
	ITEM 17	0.466	0.0373	12.51	< .001	0.658
	ITEM 19	0.374	0.0512	7.31	< .001	0.416
Victimización social-Verbal	ITEM 1	0.364	0.0373	9.74	< .001	0.522
	ITEM 3	0.539	0.0399	13.50	< .001	0.685
	ITEM 4	0.516	0.0438	11.78	< .001	0.614
	ITEM 6	0.496	0.0412	12.04	< .001	0.623
	ITEM 7	0.463	0.0455	10.18	< .001	0.543
	ITEM 9	0.586	0.0398	14.74	< .001	0.727
	ITEM 11	0.544	0.0460	11.81	< .001	0.620
	ITEM 12	0.507	0.0425	11.94	< .001	0.620
	ITEM 13	0.417	0.0377	11.07	< .001	0.583
	ITEM 14	0.458	0.0413	11.10	< .001	0.587
	ITEM 18	0.304	0.0451	6.74	< .001	0.376

Para el índice de factores se evidencia valores de .30 a .72 lo que demuestra adecuados resultados, sin embargo se optó por eliminar el ítem 5 debido que tuvo una carga de factorial de 0.274 de igual forma el ítem 2 tuvo una carga de 0.195 debido a que no presentaban valores superiores a 0.3 (Tabachinick & Fidell,2007).

5.5 Evidencia de validez de consistencia interna

Tabla 8:

Cargas factorial confirmatorias

CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
				Inferior	Superior
0.915	0.9	0.0441	0.0611	0.0512	0.0711

Se evidencia en la tabla un CFI de .915 dentro del margen $>.90$ (McDonald & Ho, 2002) y TLI de 0.9 ambos valores dentro del margen $>.90$ (Hu & Bentler, 1998). Para el SRMR su valor es de .0441 y el RMSEA de .0611, por lo tanto, están dentro de los valores esperados (Satorra & Bentler, 1998).

5.6 Evidencia de confiabilidad por consistencia interna

Tabla 9:

Confiabilidad por consistencia interna de la escala de APRI-Bullying

	α de Cronbach	ω de McDonald
Victimización Física	0.672	0.688

En la tabla 7 se observa que la confiabilidad por consistencia interna es de omega 0.672 resultando óptimo y dentro de los valores establecidos a 0.65 (Katz, 2006).

Tabla 10:*Confiabilidad por consistencia interna de la escala de APRI-Bullying*

	α de Cronbach	ω de McDonald
Victimización Social-Verbal	0.837	0.85

En la tabla 8 se observa que la confiabilidad por consistencia interna es de omega 0.837 resultando óptimo y dentro de los valores establecidos a 0.70 y 0.9 (Campos-Arias & Oviedo, 2008).

ANEXO: 7**5. 7 Análisis estadístico descriptivo de los ítems****Tabla 11:**

Análisis estadístico de los ítems de la escala BIG FIVE INVENTORY-15

	ITE M 1	ITE M 2	ITE M 3	ITE M 4	ITEM 5	ITE M 6	ITE M 7	ITE M 8	ITE M 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12	ITEM 13	ITEM 14	ITEM 15
N	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404
Asimetría	0.18 7	0.28 1	-1.05	0.66 9	- 0.621	0.07 19	- 0.67 5	- 0.69	- 0.26 3	- 0.441	- 0.503	- 0.793	- 0.706	- 0.853	- -0.246
Curtosis	-1.07	- 1.03	0.45 5	- 0.53 6	- 0.242	- 0.84 4	- 0.29 1	- 0.37 3	- 0.91 5	- 0.875	- 0.741	- 0.306	- 0.416	- 0.271	- -1.02

En la tabla 9 se evidencia que en la asimetría muestra valores de 0.1 a 0.7 demostrando valores menores a < 3 , en cuanto a la curtosis muestran valores 0.3 a 1.02 evidenciando valores menores a < 10 demostrando que se encuentran con una distribución adecuada (Kline,2016).

ANEXO 8:

5.8 Análisis factorial confirmatorio

Tabla 12:

Análisis factorial confirmatorio de la escala BIG FIVE INVENTORY-15

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
EXTRAVERSIÓN	ITEM 1	0.271	0.0809	3.35	<.001	0.202
	ITEM 4	0.732	0.0757	9.67	<.001	0.594
	ITEM 15	0.703	0.0777	9.05	<.001	0.53
NEUROTICISMO	ITEM 2	0.281	0.2562	1.1	0.272	0.22
	ITEM 6	1.235	1.0846	1.14	0.255	1.024
	ITEM 10	0.8	0.7614	1.05	0.294	0.613
RESPONSABILIDAD	ITEM 5	0.681	0.072	9.46	<.001	0.603
	ITEM 8	0.599	0.0683	8.76	<.001	0.508
	ITEM 11	0.582	0.0694	8.39	<.001	0.474
AMABILIDAD	ITEM 3	0.702	0.052	13.5	<.001	0.621
	ITEM 12	0.874	0.0548	15.96	<.001	0.717
	ITEM 14	0.851	0.0552	15.42	<.001	0.693
FACTOR APERTURA	ITEM 7	0.583	0.0604	9.65	<.001	0.506

ITEM 9	0.461	0.07 19	6.42	<.00 1	0.358
ITEM 13	0.821	0.06 38	12.8 6	<.00 1	0.696

Para el índice de factores se evidencia valores de .2 a .7 lo que demuestra adecuados resultados, (Tabachinick & Fidell,2007).

ANEXO 9:

Evidencia de validez

Tabla 13:

Cargas factorial confirmatorias de la escala BIG FIVE INVENTORY-15

CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
				Inferior	Superior
0.928	0.905	0.0463	0.0507	0.0403	0.0611

Se evidencia en la tabla un CFI de 0.928 dentro del margen $>.90$ (McDonald & Ho,2002) y TLI de 0.905 ambos valores dentro del margen $>.90$ (Hu & Bentler, 1998). Para el SRMR su valor es de .0463 y el RMSEA de .0507, por lo tanto, están dentro de los valores esperados (Satorra & Bentler, 1998). y se llevó a cabo el AFC con 23 ítems, obteniendo índices de ajuste aceptables:

ANEXO 10

Evidencia de confiabilidad por consistencia interna

Tabla 14:

Confiabilidad por consistencia interna de la escala de BIG FIVE INVENTORY-15

	α de Cronbach	ω de McDonald
Neuroticismo	0.744	0.758

Responsabilidad	0.568	0.587
Extraversión	0.505	0.556
Amabilidad	0.715	0.718
Apertura mental	0.717	0.726

En la tabla 12 se observa la confiabilidad por consistencia interna es de omega de la variable Neuroticismo es de 0.758, para responsabilidad 0.587, para extraversión 0.556, para amabilidad 0.718 y para 0.726 demostrando resultados óptimos y dentro de los valores establecidos a 0.70 y 0.9 (Campos-Arias & Oviedo, 2008).

ANEXO 11

Análisis estadístico descriptivo de los ítems

Tabla 15:

Análisis estadístico de los ítems de la escala APRI-Bullying

	ITE M1	ITE M2	ITE M3	ITE M4	ITE M5	ITE M6	ITE M7	ITE M8	ITE M9	ITE M10	ITE M11	ITE M12	ITE M13	ITE M14	ITE M15	ITE M16	ITE M17	ITE M18	ITE M19
N	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404	404
Asimetría	1.4	1.7	2.4	1.2	3.1	1.8	1.4	2.1	3.8	2.8	1.4	2.0	1.8	1.5	2.1	2.8	2.6	2.0	2.3
Curtosis	2.7	3.6	7.3	1.5	10.	3.7	2.1	5.0	2.9	8.2	1.8	4.3	3.5	2.2	5.1	9.2	7.7	4.6	5.4
	4	1	2	9		9	2	4	1	9	6	5	5	1	4	6	1	3	1

En la tabla 13, se evidencia que en la asimetría muestra valores de 1.4 a < 3, en cuanto a la curtosis muestran valores 1.59 a < 10 demostrando que se encuentran dentro del rango estimado (Kline, 2016).

ANEXO 12

Análisis factorial confirmatorio

Tabla 16:*Análisis factorial confirmatorio de la escala APRI-Bullying*

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
Victimización Física	ITEM 5	0.382	0.0326	11.7	< .001	0.589
	ITEM 8	0.527	0.0378	13.9	< .001	0.679
	ITEM 10	0.46	0.0408	11.3	< .001	0.569
	ITEM 16	0.463	0.0354	13.1	< .001	0.646
	ITEM 19	0.464	0.0402	11.5	< .001	0.58
Victimización social-Verbal	ITEM 1	0.505	0.0417	12.1	< .001	0.582
	ITEM 3	0.428	0.0374	11.4	< .001	0.558
	ITEM 4	0.654	0.044	14.9	< .001	0.687
	ITEM 6	0.54	0.0435	12.4	< .001	0.596
	ITEM 7	0.628	0.0433	14.5	< .001	0.674
	ITEM 11	0.578	0.0416	13.9	< .001	0.652
	ITEM 12	0.492	0.0452	10.9	< .001	0.534
	ITEM 13	0.639	0.0389	16.4	< .001	0.739
ITEM 18	0.507	0.0406	12.5	< .001	0.598	

Para el índice de factores se evidencia valores de .53 a .72 lo que demuestra adecuados resultados, sin embargo se optó por eliminar el ítem 2 debido que tuvo una carga de factorial de 0.25 de igual forma el ítem 9 tuvo una carga de 0.45, el ítem 14 tuvo una carga factorial de 0.47 y el ítem 17 con una carga 0.32 debido a que no presentaban valores superiores a 0.5 (Dominguez-Lara, 2018).

ANEXO 13

Evidencia de validez

Tabla 17:

Cargas factorial confirmatorias

CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
				Inferior	Superior
0.924	0.907	0.0425	0.0684	0.0578	0.0792

Se evidencia en la tabla un CFI de 0.924 dentro del margen $>.90$ (McDonald & Ho, 2002) y TLI de 0.907 ambos valores dentro del margen $>.90$ (Hu & Bentler, 1998). Para el SRMR su valor es de .0425 y el RMSEA de .068, por lo tanto, están dentro de los valores esperados (Satorra & Bentler, 1998).

ANEXO 14

Evidencia de confiabilidad por consistencia interna

Tabla 18:

Confiabilidad por consistencia interna de la escala de APRI-Bullying

	α de Cronbach	ω de McDonald
Victimización Física	0.777	0.78
Victimización social-Verbal	0.863	0.867

En la tabla 15 se observa que la confiabilidad por consistencia interna es de omega 0.78 y 0.86 resultando óptimo y dentro de los valores establecidos a 0.70 y 0.9 (Campos-Arias & Oviedo, 2008).

ANEXO 15

Análisis estadístico descriptivo de los ítems

Tabla 19:

Análisis estadístico de los ítems de la escala FACES III

	ITE M	ITE M	ITE M	ITE M	ITE M	ITE M	ITE M	ITE M	ITE M	ITE M									
	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>	<u>7</u>	<u>8</u>	<u>9</u>	<u>10</u>	<u>11</u>	<u>12</u>	<u>13</u>	<u>14</u>	<u>15</u>	<u>16</u>	<u>17</u>	<u>18</u>	<u>19</u>
N	40 4	40 4	40 4	40 4	40 4	40 4	40 4	40 4	40 4	40 4									
Asimetría	1.4	1.7 7	2.4 2	1.2 7	3.1 3	1.8 4	1.4 9	2.1 8	3.8 1	2.8	1.4 3	2.0 9	1.8 7	1.5 7	2.1 4	2.8 9	2.6 6	2.0 4	2.3 3
Curto sis	2.7 4	3.6 1	7.3 2	1.5 9	10.	3.7 9	2.1 2	5.0 4	2.9 1	8.2 9	1.8 6	4.3 5	3.5 5	2.2 1	5.1 4	9.2 6	7.7 1	4.6 3	5.4 1

En la tabla 16, se evidencia una distribución adecuada en la asimetría muestra valores de 0.1 a 0.8 valores < 3, en cuanto a la curtosis muestran valores 0.1 a 1.1 valores < 10 demostrando que se encuentran dentro del rango estimado (Kline,2016).

ANEXO 16

Análisis factorial confirmatorio

Tabla 20:

Análisis factorial confirmatorio de la escala escala FACES III

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
Cohesión	ITEM 1	0.503	0.0578	8.7	<.00 1	0.439
	ITEM 3	0.65	0.0613	10.61	<.00 1	0.522
	ITEM 5	0.52	0.0641	8.11	<.00 1	0.413
	ITEM 7	0.656	0.0631	10.39	<.00 1	0.513
	ITEM 9	0.834	0.0611	13.65	<.00 1	0.643
	ITEM 11	0.819	0.0611	13.4	<.00 1	0.645

Adaptabilidad	ITEM 13	0.922	0.0585	15.76	<.00 1	0.723
	ITEM 15	0.691	0.0591	11.68	<.00 1	0.566
	ITEM 17	0.836	0.063	13.26	<.00 1	0.628
	ITEM 19	0.829	0.064	12.95	<.00 1	0.617
	ITEM 2	0.66	0.0601	10.97	<.00 1	0.563
	ITEM 4	0.67	0.0649	10.32	<.00 1	0.533
	ITEM 8	0.524	0.0582	9	<.00 1	0.46
	ITEM 10	0.574	0.0692	8.3	<.00 1	0.444
ITEM 14	0.423	0.0618	6.84	<.00 1	0.368	
ITEM 16	0.801	0.0659	12.15	<.00 1	0.597	

Para el índice de factores se evidencia valores de .41 a .72 lo que demuestra adecuados resultados, sin embargo se optó por eliminar el ítem 6 debido que tuvo una carga de factorial de 0.258 de igual forma el ítem 12 tuvo una carga de 0.380, el ítem 18 tuvo una carga factorial de 0.175 y el ítem 20 con una carga 0.140 debido a que no presentaban valores superiores a 0.3 (Tabachinick & Fidell,2007)

ANEXO 17

Evidencia de validez

Tabla 21:

Cargas factorial confirmatorias de la escala de FACES III

CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
				Inferior	Superior
0.918	0.9	0.046	0.0596	0.0501	0.0692

Se evidencia en la tabla un CFI de .91 dentro del margen $>.90$ (McDonald & Ho, 2002) y TLI de 0.9 Para el SRMR su valor es de .046 y el RMSEA de .059, por lo tanto, están dentro de los valores esperados (Satorra & Bentler, 1998).

ANEXO 18

Evidencia de confiabilidad por consistencia interna

Tabla 22:

Confiabilidad por consistencia interna de la escala de FACES III

	α de Cronbach	ω de McDonald
Cohesión	0.829	0.83
Adaptabilidad	0.661	0.675

En la tabla 18 se observa que la confiabilidad por consistencia interna es de omega 0.83 y 0.67 resultando óptimo y dentro de los valores establecidos a 0.65 (Katz, 2006).



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CHAVEZ VENTURA GINA MARIA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "La personalidad como variable moderadora entre la relación del funcionamiento familiar y bullying en adolescentes", cuyos autores son DE LA CRUZ LAUREANO MAYRA JOSELYN, ORDOÑEZ ABANTO KELLY LUCERO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 30 de Diciembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CHAVEZ VENTURA GINA MARIA DNI: 18142943 ORCID: 0000-0002-4638-3487	Firmado electrónicamente por: GCHAVEZ el 08-02- 2023 16:25:18

Código documento Trilce: TRI - 0505883