



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

**El Gasto público y la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006-
2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Economista

AUTOR:

Gallardo Camacho, Stalin Marcelino (orcid.org/0000-0002-7721-7385)

ASESOR:

Mg. Cubas Valdivia, Oscar (orcid.org/0000-0003-3222-1062)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Desarrollo Económico

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL

Desarrollo Económico, empleo y emprendimiento

**LIMA - PERÚ
2022**

Dedicatoria

Dedicado a mis progenitores, quienes fruto de su esfuerzo me permitieron llegar a esta etapa, y a mi esposa e hijos quienes son mi mayor motivación.

Agradecimiento

Agradecido con mis padres y hermanos quienes han estado a mi lado desde mi niñez, apoyándome y aconsejándome en las circunstancias más arduas de mi biografía, así como compartiendo mis logros y alegrías.

Agradecido con mi esposa quien me brindó la dicha de ser padre siendo mi complemento perfecto y la persona que Dios puso a mi lado para avanzar en este difícil camino de la vida.

Agradecido con mis hijos quienes me enseñan a ser cada día un mejor padre y le dan un significado especial a mi vida, siendo mi mayor motivación para seguir creciendo para ofrecerles un futuro digno.

Índice de Contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de Contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. Introducción.....	1
II. Marco teórico	4
III. Metodología.....	24
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	24
3.2. Variables y Operacionalización	25
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	25
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	25
3.5. Procedimientos.....	25
3.6. Método de análisis de datos	26
3.7. Aspectos éticos	26
IV. Resultados.....	27
V. Discusión	30
VI. Conclusiones.....	32
VII. Recomendaciones.....	34
VIII. Referencias.....	36
IX. Anexos	43

Índice de tablas

Tabla 1 Estadísticos de las variables, periodo 2006-2021.....	27
Tabla 2 Prueba de normalidad univariada, periodo 2006-2021.....	28
Tabla 3 Prueba de normalidad multivariada, periodo 2006-2021.....	28
Tabla 4 Prueba de dependencia estadística, periodo 2006-2021.....	29
Tabla 5 Matriz de Operacionalización de variables.....	43
Tabla 7 Matriz de Consistencia.....	44
Tabla 8 G. Publ. (millones de soles) y líneas de pobreza, periodo 2006-2021... .	45
Tabla 9 Población Urbana y Rural y su pobreza monetaria en % y cantidad de habitantes, periodo 2006-2021.....	45
Tabla 10 % Pobreza Monetaria en la Zona Rural y Urbana y estimación de la cantidad de habitantes en el Perú en estado de pobreza monetaria por zona de residencia, periodo 2006-2021.....	46
Tabla 11 G. Pub. destinado al Sector Salud millones de soles y como porcentaje, periodo 2006-2021.....	46
Tabla 12 G. Pub. destinado al Sector Educación millones de soles y como porcentaje, periodo 2006-2021.....	47
Tabla 13 G. Pub. destinado al Sector Trabajo millones de soles y como porcentaje, periodo 2006-2021.....	48
Tabla 14 G. Pub. destinado al Sector Transporte millones de soles y como porcentaje, periodo 2006-2021.....	48
Tabla 15 G. Pub. destinado al Sector Vivienda millones de soles y como porcentaje, periodo 2006-2021.....	49

Índice de figuras

Figura 1 G. Pub. en Perú como % del PBI, periodo 2006-2021.....	5
Figura 2 G. Pub. en Perú (millones de soles), periodo 2006-2021.....	6
Figura 3 % G. Pub. en Sector Salud, periodo 2006-2021.....	6
Figura 4 G. Pub. en Sector Salud (millones de soles), periodo 2006-2021.....	7
Figura 5 % G. Pub. en Sector Educación, periodo 2006-2021.....	8
Figura 6 G. Pub. en Sector Educación (millones de soles), periodo 2006-2021...	8
Figura 7 % G. Pub. en Sector Transporte, periodo 2006-2021.....	9
Figura 8 G. Pub. en Sector Transporte (millones de soles), periodo 2006-2021..	10
Figura 9 % G. Pub. en Sector Trabajo, periodo 2006-2021.....	10
Figura 10 G. Pub. en Sector Trabajo (millones de soles), periodo 2006-2021.....	11
Figura 11 % G. Pub. en Sector Vivienda, periodo 2006-2021.....	12
Figura 12 G. Pub. en Sector Vivienda (millones de soles), periodo 2006-2021...	12
Figura 13 Pobreza Monetaria en Perú (en porcentaje), periodo 2006-2021.....	14
Figura 14 Población por zona en Perú (en porcentaje), periodo 2006-2021.....	14
Figura 15 Pobreza Monetaria por zonas en Perú (en porcentaje), periodo 2006- 2021.....	15
Figura 16 Pobreza Monetaria en Perú (en habitantes), periodo 2006-2021.....	16

Resumen

La tesis presentada analizó la pobreza monetaria y el gasto público en el Perú, periodo 2006-2021; al respecto, se analizó el gasto público según la función del gasto. La investigación se realizó abarcando como rango de análisis el territorio nacional, asimismo, se logró obtener los datos mediante fuentes secundarias como el BCRP, INEI, ENAHO y el MEF. La información recopilada se procesó en EXCEL y STATA, y tuvo el propósito principal de medir la influencia que hay entre ambas variables de análisis, a través del análisis sobre la correlación que existe entre el gasto público y los principales destinos del gasto y la pobreza monetaria en el Perú en la etapa mencionada anteriormente, todo ello permitió el análisis de la política de gasto público en el Perú y la influencia que tiene frente al grado de pobreza monetaria en la población peruana en el periodo 2006-2021. La mencionada investigación fue de tipo aplicada y descriptiva teniendo un diseño con características no experimental, correlacional y longitudinal. Por último, se concluyó que se desestima la nulidad de la hipótesis, debido a que el gasto público posee una correlación respecto a la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006-2021.

Palabras Claves: Gasto, público y Pobreza Monetaria

Abstract

The thesis presented analyzed monetary poverty and public spending in Peru, period 2006-2021; in this regard, public spending was analyzed according to the function of spending. The research was carried out covering the national territory as a range of analysis, likewise, it was possible to obtain the data through secondary sources such as the BCRP, INEI, ENAHO and the MEF. The information collected was processed in EXCEL and STATA, and had the main purpose of measuring the influence between both variables of analysis, through the analysis of the correlation that exists between public spending and the main destinations of spending and monetary poverty in Peru in the stage mentioned above, all this allowed the analysis of public spending policy in Peru and the influence it has on the degree of monetary poverty in the Peruvian population in the period 2006-2021. The aforementioned research was of an applied and descriptive type, having a design with a non-experimental, correlational and longitudinal characteristics. Finally, it was concluded that the nullity of the hypothesis is rejected, since public spending has a correlation with monetary poverty in Peru, period 2006-2021.

Keywords: Expenditure, public and Monetary Poverty

I. Introducción

La investigación presentada analizó lo relacionado al problema de la pobreza monetaria en el Perú y el gasto público, periodo del 2006 al 2021; en ese sentido, se tuvo conocimiento que las herramientas del manejo económico lo administra el Gobierno de turno conjuntamente con el MEF siendo los encargados de regular y orientar el proceso económico del país en base a la política económica, definiendo las perspectivas generales y herramientas referentes al sistema financiero del país, al gasto público, productividad, y al vínculo con la economía mundial; siendo el cimiento para nuestro análisis. En la década del crecimiento económico diferentes países establecieron políticas económicas frente a la lucha contra las necesidades no cubiertas incrementando el gasto público, permitiendo mayor acceso a las prestaciones de salud y educación, pilares importantes en el desarrollo económico en favor de la ciudadanía y disminución de la escasez monetaria, siendo América Latina durante ese lapso de tiempo la zona en el cual disminuyó el índice de pobreza en mayor porcentaje a nivel mundial; sin embargo, y a pesar de todo, los indicadores más altos de desigualdad en esta parte del mundo continúan entre los más altos a nivel mundial. Entre los años 2002 y 2008 el PIB por habitante aumentó aproximadamente en 3.2%, frente a ello la media de ciudadanos con rentas localizadas inferiores a la línea de pobreza tuvo una caída del 44,5% al 33,6% en las regiones de Latinoamérica. El acortamiento de la pobreza en el Sur de América fue de mayor agudeza, en los cuales el índice de pobreza disminuyó aproximadamente en 14,3% (Hinostroza, 2020). Según el INEI la línea de pobreza muestra la cuantía monetaria contrastada con el consumo per cápita por mes por cada familia con la finalidad de resolver si se encuentra en situación de pobreza, dicha cifra se conforma por dos elementos: el alimentario, denominado línea de pobreza extrema; y en segundo lugar el no alimentario considerada línea de pobreza total. El elemento Alimentario está conformado por la valía de la canasta de productos alimenticios el mismo que considera el valor más bajo de energía necesaria en relación a cada habitante residente en el país para efectuar sus labores de acuerdo a su edad, lugar de proveniencia, sexo, siendo establecido para el año 2021 el valor de S/201.00 por mes y por persona. Para el lapso de tiempo

que abarcó entre el lapso de tiempo de 2020 y 2021 la línea de pobreza extrema tuvo una elevación de 5,3% pasando de S/ 191 a S/201, a comparación respecto al año 2019 donde se experimentó un incremento en 7.4% ([INEI], 2022, p.43). Los gobiernos de turno que han dirigido el rumbo económico en el Perú desde el año 1990 se han enfocado en implantar una política neoliberal promoviendo la inversión extranjera en los sectores primarios como la minería y el petróleo, teniendo una rentabilidad con tendencia a la elevación por el encarecimiento de precios en el extranjero de dichos productos; sin embargo, qué tanto repercutió aquello al decrecimiento del rango de pobreza nacional. En nuestro país se ha percibido una de las disminuciones más relevantes de la región en la década del 2004 y 2015 respecto al nivel de pobreza, durante este periodo la repercusión de pobreza en el Perú decreció en un 63%, asimismo la brecha de pobreza se redujo de manera significativa (Herrera, 2018, p.14). El Gasto Público llamado Compras del gobierno según el autor engloba el gasto en servicios y bienes del gobierno, incluyendo las remuneraciones de los funcionarios del gobierno, así como gasto destinado a proyectos públicos (Mankiw, 2020). El Gasto Público es una de las principales alternativas que tiene el Estado para intervenir en la lucha frente a la disminución de la pobreza en nuestro país; en ese sentido, dependerá mucho de la capacidad que tenga el Gobierno en gastar y como repartir el dinero recaudado; como sabemos para que el Gobierno realice el Gasto Público será importante haber hecho una previa planificación y puesta en marcha para la recaudación de los ingresos públicos, los cuales son conformados en su mayoría por los impuestos recaudados por el Estado. Ante los hechos de pobreza en el Perú detallados en los párrafos precedentes, resulta de especial interés conocer la influencia que tiene el Gasto Público impulsado por el gobierno en el decrecimiento del nivel de pobreza que existe en nuestro país, y como ayuda al estilo de vida de la población. La realización del presente informe se justifica en la necesidad de informar y analizar la situación de pobreza que vivió el Perú durante el periodo 2006-2021 con la finalidad de identificar como influyó en dichas cifras el Gasto Público realizado por el gobierno, siendo beneficioso y útil para el conocimiento y como antecedente para otros autores que analicen un tema similar al propuesto, así como recomendación para el manejo de esta variable macroeconómica del gasto público y ejecución en el manejo económico del gobierno del país. Se estableció como problema general:

¿Qué relación existe entre el Gasto público y la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006-2021?, desglosándose en cinco problemas específicos: ¿Qué conexión existe entre el Gasto Público destinado al Sector Educación y la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006-2021?, ¿Qué conexión existe entre el Gasto Público destinado al Sector Salud y la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006-2021?, ¿Qué conexión existe entre el Gasto Público destinado al Sector Trabajo y la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006-2021?, ¿Qué conexión existe entre el Gasto Público destinado al Sector Transporte y la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006-2021?, ¿Qué conexión existe entre el Gasto Público destinado al Sector Vivienda y la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006-2021?. El objetivo general fue Determinar si el incremento del Gasto público ha impactado en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, desglosándose en cinco objetivos específicos: Determinar si el incremento del Gasto Público destinado al Sector Educación ha impactado en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, Determinar si el incremento del Gasto Público destinado al Sector Salud ha impactado en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, Determinar si el incremento del Gasto Público destinado al Sector Trabajo ha impactado en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, Determinar si el incremento del Gasto Público destinado al Sector Transporte ha impactado en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, Determinar si el incremento del Gasto Público destinado al Sector Vivienda ha impactado en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021. La hipótesis general fue Ha: El aumento del Gasto Público influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, extrayendo las siguientes hipótesis específicas: El aumento del Gasto Público destinado al Sector Educación influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, El aumento del Gasto Público destinado al Sector Salud influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, El aumento del Gasto Público destinado al Sector Trabajo influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, El aumento del Gasto Público destinado al Sector Transporte influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, El aumento del Gasto Público destinado al Sector Vivienda influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021.

II. Marco teórico

En primer lugar, se analizó a los habitantes en condición de pobreza monetaria, quienes son los ciudadanos que habitan en un domicilio donde el gasto per cápita es escaso como para la adquisición de una canasta esencial de alimentos y servicios (vestimenta, vivienda, salud, transporte, educación, etc.), el mismo que simboliza el conjunto de pobres extremos y de pobres en forma de porcentaje del global de la población, en otras palabras, se refiere a la proporción de la ciudadanía con el consumo inferior al monto de línea de pobreza o menos que la línea de extrema pobreza; asimismo, se tuvo en consideración la cantidad de la población considerados pobres en relación a la población global así como la rigidez de la pobreza, el mismo que calcula el desnivel entre el rango de los pobres. ([INEI],2000)

El Gasto Público es el grupo de erogaciones que efectúan las instituciones del Estado con afectación al presupuesto público, con el objetivo de ser destinados a la aplicación de la asistencia de los servicios públicos y actos ejecutados asociados a las labores y metas de las entidades públicas. (MEF, s.f.).

El gasto público juega un papel fundamental que ayuda a estabilizar el ciclo económico, el cual funciona en países desarrollados donde las herramientas de protección social se manejan como estabilizadores automáticos para resguardar los ingresos de las familias. International Labour Organization (2018).

Según Hassan (2000) el éxito económico está sujeto a la puesta en marcha de reformas estructurales sugeridas por el Banco Mundial, dichos ajustes radican en la desarticulación y privatización del monitoreo administrativos de tipos de cambio y precios, siendo su finalidad disminuir la participación del gobierno y brindar apoyo al sector privado; en ese sentido, el gasto público es considerado como una desviación del sendero y como una desmesurada equivocación si es que supera los ingresos del gobierno. Es importante mencionar que al referirnos al Banco Mundial podemos indicar que se trata de sociedad mundial constituido

por Ciento Ochenta y Nueve países integrantes con la finalidad de aminorar la pobreza en las naciones en desarrollo. (Banco Mundial, s.f.)

Por otra parte, fue relevante mencionar que instaurar límites preliminares del gasto público por sectores que puedan alinearse a las prioridades del gobierno, es una de las herramientas fundamentales para el comienzo de la estructuración del presupuesto en el marco macroeconómico de cada país. (Organisation for Economic Co-operation and Development, 2001).

Muchas herramientas fiscales han sido útiles en el transcurso de la pandemia y es posible otorgarle una posición permanente para contrarrestar el impacto de la crisis sanitaria y económica pero siempre dependerá de la capacidad de los países y su espacio fiscal disponible para aplicar dichas medidas. International Monetary Fund (2022).

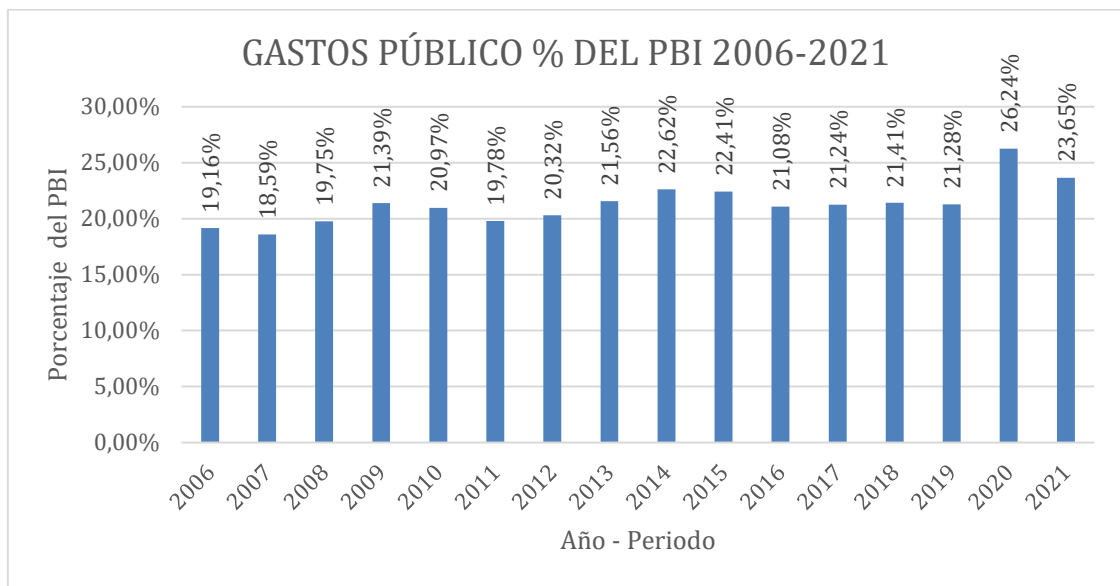
Las reformas fiscales asociadas al gasto público, así como mayores oportunidades hacia los mercados laborales por parte de la población permitirá obtener mayores ingresos y solventar sus gastos y necesidades primarias obteniendo una sostenibilidad financiera. International Monetary Fund (2022).

Se recopiló lo indicado en el Ministerio de Economía y su consulta amigable, donde se señaló que el Gasto Público tiene diferentes destinos o funciones del Gasto, es decir la aplicación o finalidad específica que se le destina al Gasto Público entre los que se mencionó a distintos rubros o sectores tales como: Educación, Salud, Trabajo, Pesca, Agricultura, Transporte, Comunicaciones, Cultura y Deporte, Justicia, Relaciones Exteriores, entre otros. Al respecto, se decidió centrar nuestro análisis en cinco sectores fundamentales los cuales creemos pueden tener una conexión o influencia sobre el nivel de pobreza monetaria existente en nuestro país; por lo tanto, se consideró el estudio e investigación del gasto público en millones de soles destinado al Sector Educación, Salud, Trabajo, Transporte, y Vivienda. Asimismo, se consideró fundamental que para nuestra data sea lo más real y exacta posible, y teniendo en cuenta que el Gasto Público destinado a los diferentes sectores no se

devenga al 100% teniendo que pasar la totalidad del proceso de ejecución del gasto en el SIAF, es decir el compromiso, devengado, girado y pagado, y que por diversas circunstancias (observaciones en los proyectos y obras, ineficiente gestión pública, deficiente planificación del presupuesto público, entre otras) que se suscitan en la gestión de los Gobiernos Centrales, Gobiernos Regionales y Locales no todos llegan a la fase final siendo este saldo presupuestal devuelto al Tesoro Público, por lo que se tomó en cuenta el Gasto Público que llegó a la etapa de girado en el ejercicio presupuestal correspondiente dentro del periodo 2006-2021.

Figura 1

G. Pub. en Perú % del PBI, periodo 2006-2021



Fuente: Elaborado a partir de los datos del Ministerio de Economía

De la figura 1 se apreció que el año 2020 fue el periodo en que mayor porcentaje del PBI fue destinado al Gasto Público con un 26.24%, siendo el año 2007 el menor porcentaje del PBI orientado al Gasto Público con un 18.59%.

Figura 2

G. Pub. en Perú (en millones de soles), periodo 2006-2021

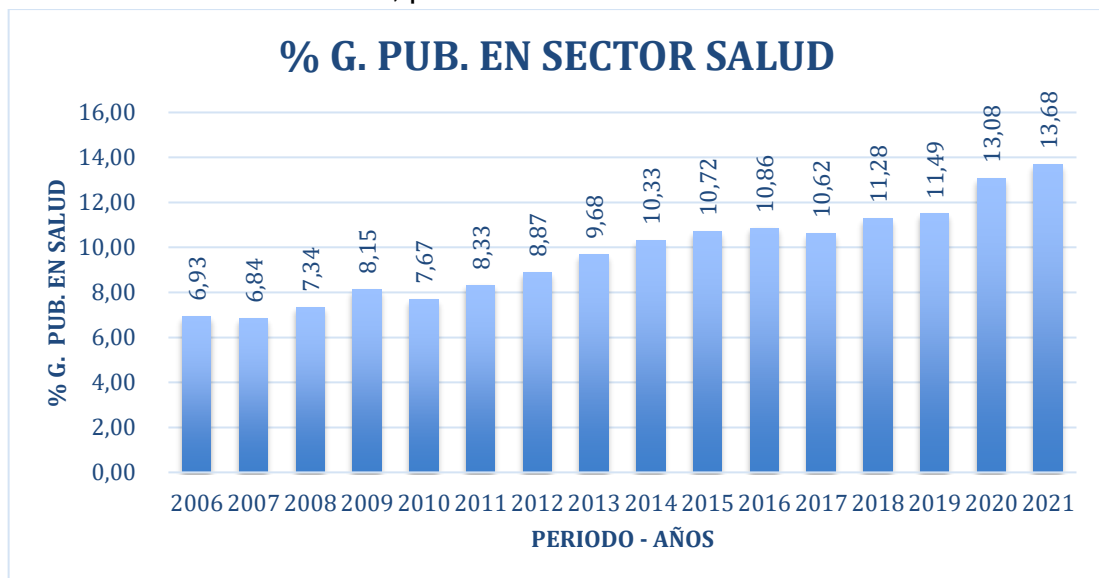


Fuente: Elaborado a partir de los datos del Ministerio de Economía

De la figura 2 se apreció que el Gasto Público ejecutado en millones de soles del 2006 al 2021, teniendo al año 2020 como el periodo con mayor monto destinado con un valor de S/ 198,459.34 millones de soles siendo el año 2007 el de menor valor con S/ 49,260.51 millones de soles.

Figura 3

% G. Pub. en Sector Salud, periodo 2006-2021



Fuente: Elaborado a partir de los datos del Ministerio de Economía

De la figura 3 se apreció que el Gasto Público ejecutado enfocado al sector Salud en porcentaje del 2006 al 2021, teniendo al año 2020 como el periodo donde aumentó considerablemente debido a la pandemia ocasionada por el coronavirus.

Figura 4

G. Pub. en Sector Salud (millones de soles), periodo 2006-2021



Fuente: Elaborado a partir de los datos del Ministerio de Economía

De la figura 4 se apreció que el Gasto Público ejecutado enfocado al sector Salud en millones de soles del 2006 al 2021, teniendo al año 2021 como el periodo donde más dinero se invirtió en este rubro, teniendo en cuenta la situación que vive el Perú a causa de los estragos del coronavirus, asimismo se verificó una tendencia positiva alcista con el transcurrir de cada año.

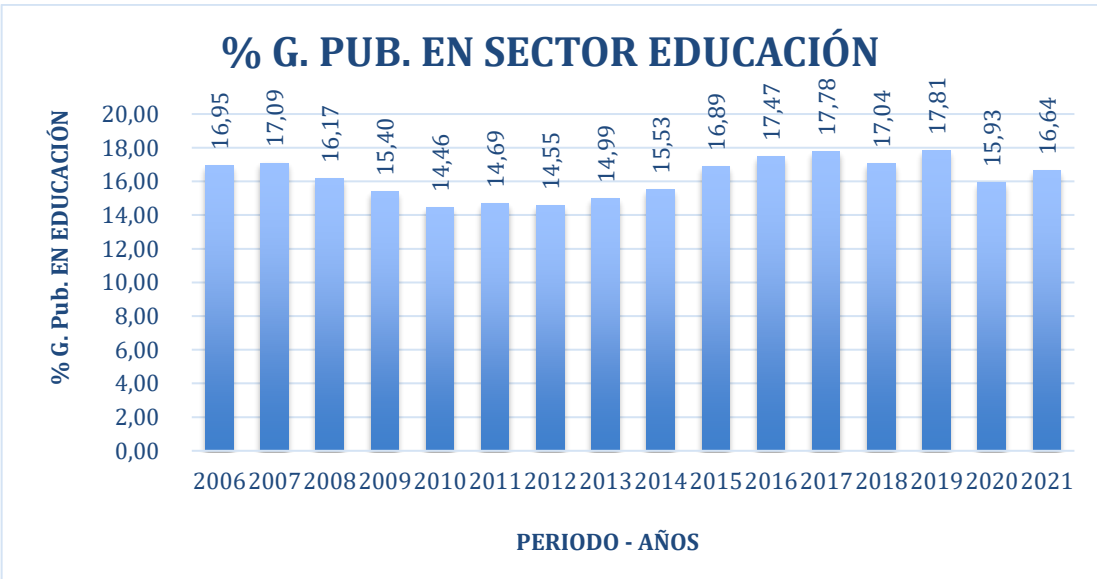
Respecto al gasto público orientado al rubro de la salud debió orientarse a cumplir con tres parámetros de desarrollo en relación a la universal cobertura de la salud como lo son: la protección financiera del ciudadano, la disponibilidad de los servicios y la igualdad en oportunidades de acceso a los servicios. World Health Organization (2021).

Existe muchas probabilidades que el brote del covid tenga severas secuelas tanto económicas como sociales para los países que integran la Asociación Internacional de Fomento, en el que habitan la 4ta parte de la población mundial y aproximadamente dos tercios conviven en la extrema pobreza. World Bank (2020). Es importante detallar que el Asociación Internacional de Fomento es una sociedad del Banco Mundial que proporciona apoyo a las naciones con mayor índice de pobreza mediante créditos, préstamos o donaciones orientados a proyectos que impulsen el desarrollo económico y la calidad de vida en los ciudadanos. Internacional Development Association (s.f.).

El Organismo Mundial de la Salud decreta que como alianza de organismos mundiales de la salud que laboran conjuntamente con los gobiernos y la sociedad civil, brindará todo su apoyo a los países en su transición hacia el control en el largo plazo de la COVID-19. World Health Organization (2022).

Figura 5

% G. Pub en Sector Educación, periodo 2006-2021



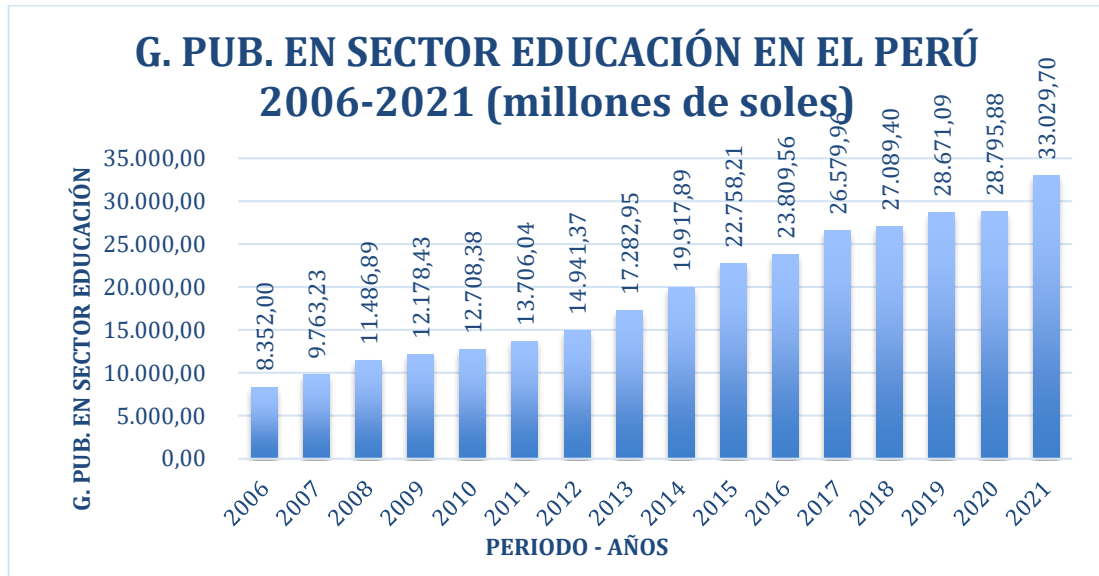
Fuente: Elaborado a partir de los datos del Ministerio de Economía

De la figura 5 se apreció el Gasto Público ejecutado destinado al sector Educación en porcentaje del 2006 al 2021, siendo el año 2019 como el periodo

donde más dinero se invirtió en este rubro con un 17.81%; por otra parte, el año 2010 fue el periodo donde menos se invirtió en este sector con un 14.46%.

Figura 6

G. Pub. en Sector Educación (millones de soles), periodo 2006-2021



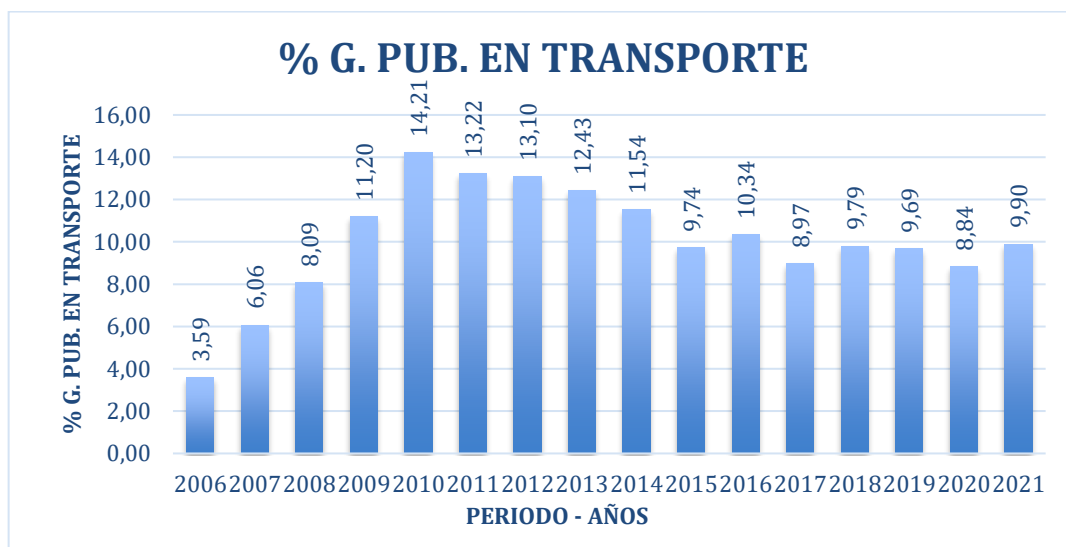
Fuente: Elaborado a partir de los datos del Ministerio de Economía

De la figura 6 se apreció el Gasto Público ejecutado enfocado al sector Educación en millones de soles del 2006 al 2021, siendo el año 2021 como el periodo donde más dinero se invirtió en este rubro con un S/ 33,029.70 millones de soles por otra parte, el año 2006 fue el periodo donde menos se invirtió en este sector con S/ 8,352.00 millones de soles, asimismo se verificó una tendencia positiva alcista con el transcurrir de cada año.

Según Johns Hopkins University Press (2015), señala que la educación es vista desde hace mucho tiempo como una alternativa para escapar de la pobreza, ya sea en los Estados Unidos como a nivel mundial.

Figura 7

% G. Pub. en Sector Transporte, periodo 2006-2021

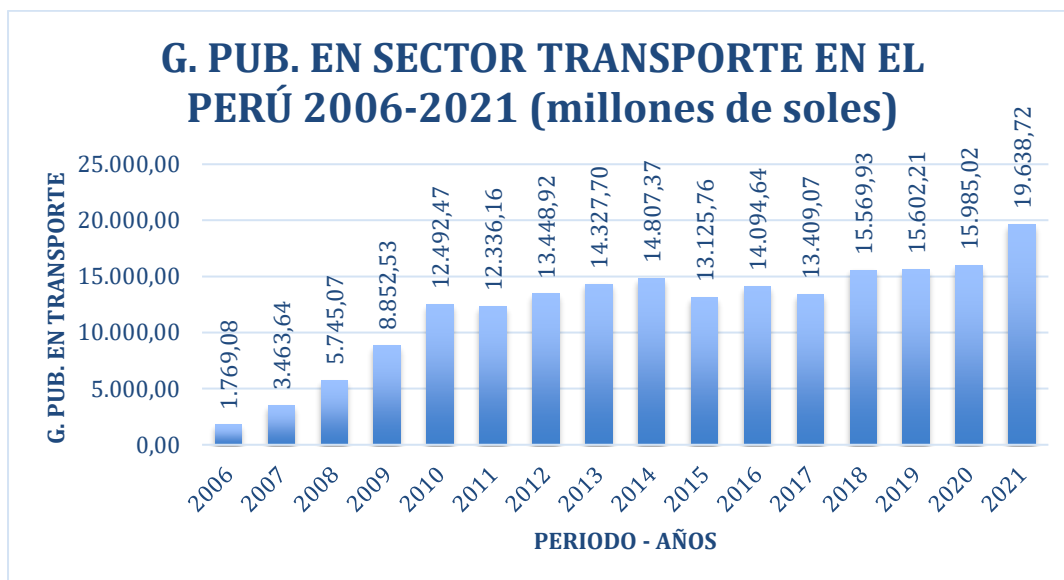


Fuente: Elaborado a partir de los datos del Ministerio de Economía

De la figura 7 se apreció que el Gasto Público ejecutado destinado al sector Transporte en porcentaje del 2006 al 2021, siendo el año 2010 como el periodo donde más dinero se invirtió en este rubro con un 14.21%; por otra parte, el año 2006 fue el periodo donde menos se invirtió en el este sector con un 3.59%.

Figura 8

G. Pub. destinado al Sector Transporte (millones de soles), periodo 2006-2021



Fuente: Elaborado a partir de los datos del Ministerio de Economía

De la figura 8 se apreció que el Gasto Público ejecutado enfocado al sector Transporte en millones de soles del 2006 al 2021, siendo el año 2021 como el periodo donde más dinero se invirtió en este rubro con un S/ 19,638.72 millones de soles por otra parte, el año 2006 fue el periodo donde menos se invirtió en este sector con S/ 1,769.08 millones de soles, asimismo se verificó una tendencia positiva alcista con el transcurrir de cada año

Figura 9

% G. Pub. en el Sector Trabajo, periodo 2006-2021



Fuente: Elaborado a partir de los datos del Ministerio de Economía

De la figura 9 se apreció que el Gasto Público ejecutado enfocado al sector Trabajo en porcentaje del 2006 al 2021, siendo el año 2020 como el periodo donde más dinero se invirtió en este rubro con un 4.71%, el cual tuvo como meta la reactivación de la economía debido a lo ocurrido el 2019 por motivo de la pandemia ocasionada por el covid; por otra parte, el año 2011 fue el periodo donde menos se invirtió en el este sector con un 0.22%.

Figura 10

G. Pub. destinado Sector Trabajo (millones de soles), periodo 2006-2021



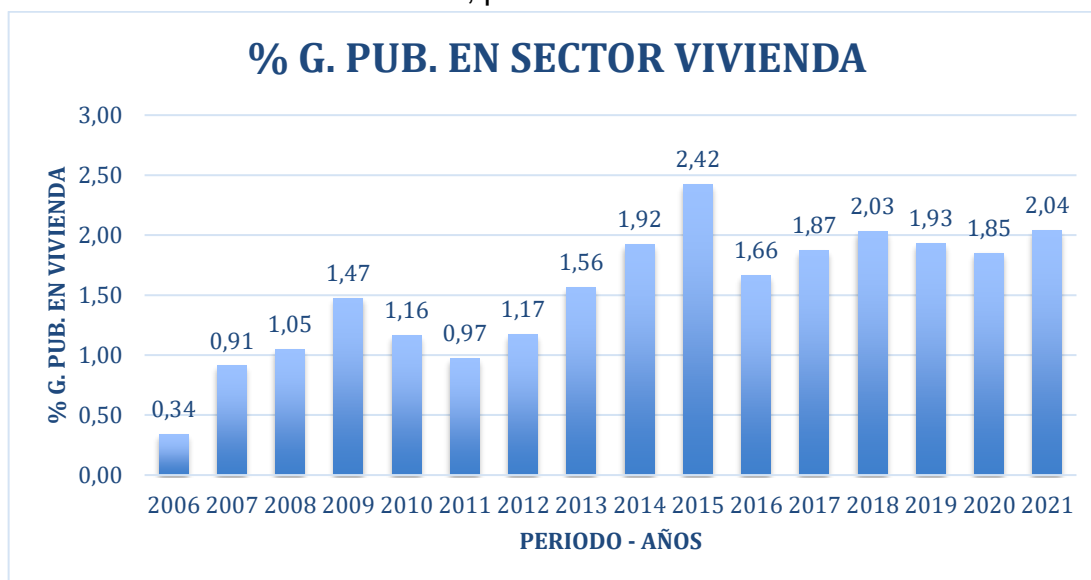
Fuente: Elaborado a partir de los datos del Ministerio de Economía

De la figura 10 se apreció que el Gasto Público ejecutado enfocado al sector Trabajo en millones de soles del 2006 al 2021, siendo el año 2020 como el periodo donde más dinero se invirtió en este rubro con S/ 8,507.70 millones de soles por otra parte, el año 2011 fue el periodo donde menos se invirtió en este sector con S/ 205.95 millones de soles.

El trabajo es la mejor alternativa para alejarse de la pobreza; sin embargo, la disminución de la pobreza y aumento de empleo es un labor difícil y complicada que necesita del apoyo en conjunto de toda la sociedad, una separación del ciclo de la pobreza sugiere un comienzo de nuevas alternativas y nacimiento de riqueza en la localidad, siendo la juventud los actores principales de dicha transición. International Labour Organization (2016).

Figura 11

% Gasto Público en Sector Vivienda, periodo 2006-2021



Fuente: Elaborado a partir de los datos del Ministerio de Economía

De la figura 11 se apreció que el Gasto Público ejecutado enfocado al sector Vivienda en porcentaje del 2006 al 2021, siendo el año 2015 como el periodo donde más dinero se invirtió en este rubro con un 2.42%; por otra parte, el año 2006 fue el periodo donde menos se invirtió en el este sector con un 0.34%.

Figura 12

G. Pub. en Sector Vivienda (millones de soles), periodo 2006-2021



Fuente: Elaborado a partir de los datos del Ministerio de Economía

De la figura 12 se apreció que el Gasto Público ejecutado enfocado al sector Vivienda en millones de soles del 2006 al 2021, siendo el año 2021 como el periodo donde más dinero se invirtió en este rubro con S/ 4,039.70 millones de soles por otra parte, el año 2006 fue el periodo donde menos se invirtió en este sector con S/ 165.45 millones de soles.

La pobreza monetaria en el 2021 impactó al 25,9 % de los ciudadanos peruanos, una cantidad por debajo en 4,2 % en comparación al periodo 2020 con un porcentaje de 30,1%, el mismo que protagonizó una inmovilización momentánea de una gran parte de las actividades económicas ocasionado por el virus del COVID-19. El INEI detalló respecto a la línea de pobreza indicando que se trata del proporcional monetario comparado con el precio de la canasta esencial de consumo de no alimentos y alimentos, siendo así que el año 2021 ascendió a S/378.00 por ciudadano; en otras palabras, aquel poblador cuyo gasto por mes es inferior a ese monto es considerado en situación de pobreza; al respecto, El INEI señaló que la línea de extrema pobreza, el cual considera una canasta básica de alimentos, siendo así que para el ejercicio 2021 aumentó a S/201 por habitante, siendo considerado pobre extremo a los ciudadanos con un consumo mensual que no supere la valía de dicha canasta ([INEI], 2022).

Al respecto, se añadió que la pobreza monetaria tiene la posibilidad de modificar de forma rápida en un plazo corto a causa a ciertos parámetros como por ejemplo un aumento de los ingresos en las familias, lo que tiene como consecuencia un mayor gasto; mientras que el indicador de pobreza estructural está vinculado directamente a la caracterización de cada hogar respecto a la posesión o calidad de servicios y bienes, o por otro lado, se refiere a la posibilidad de poseer capital humano que exhiba una mayor condición de vida, por lo que necesita mayor tiempo y recurso, por tanto se le conoce como “indicadores rígidos” con respecto a la pobreza por lo complicado de su variación en un plazo corto. (INEI, s.f.)

La pobreza según United Nations (s.f.) es un problema de derechos humanos, siendo una de sus características el hambre, la falta de una residencia adecuada, y limitación a los servicios básicos como salud o educación.

En varios países la línea de pobreza tiene una relevancia fundamental para que el gobierno establezca bases para la elección de los proyectos gubernamentales para la lucha frente a la pobreza, siendo vital disponer de información real de la población y sus características para poder realizar las estimaciones que brinden la información con la mayor exactitud posible para que el gobierno determine los programas sociales idóneos en beneficio de su población. Unicef (2022)

Según Easterly, W. (2001), el ajuste de la estructura presupuestal calculado por la cantidad de préstamos de ajuste del FMI y el Banco Mundial dirigido a las naciones en proceso de desarrollo reducen la elasticidad de crecimiento de la pobreza; siendo importante indicar que el Fondo Monetario Internacional tiene como meta conseguir el crecimiento y desarrollo sostenible de sus Ciento Noventa países integrantes, respaldando políticas económicas para promover la estabilidad financiera, los cuales son importantes para la creación de empleo y aumento de la productividad. International Monetary Fund (s.f.).

Figura 13

Pobreza Monetaria en el Perú (porcentaje), periodo 2006-2021



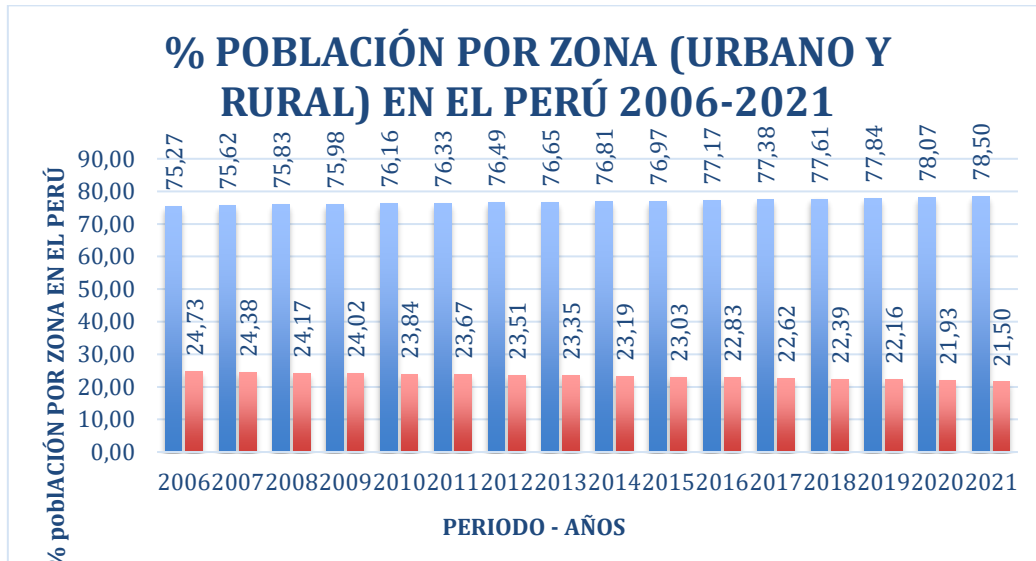
Fuente: Elaborado en base a la información del Encuesta Nacional de Hogares

En la figura 13 se mostró el porcentaje de la población nacional en condición de pobreza monetaria durante el periodo 2006-2021, donde se mencionó que se aprecia una tendencia negativa; sin embargo, el año 2020 el porcentaje

aumentó considerablemente debido a la situación de pandemia que vivió el país a causa del covid.

Figura 14

Población por zona en Perú (porcentaje), periodo 2006-2021

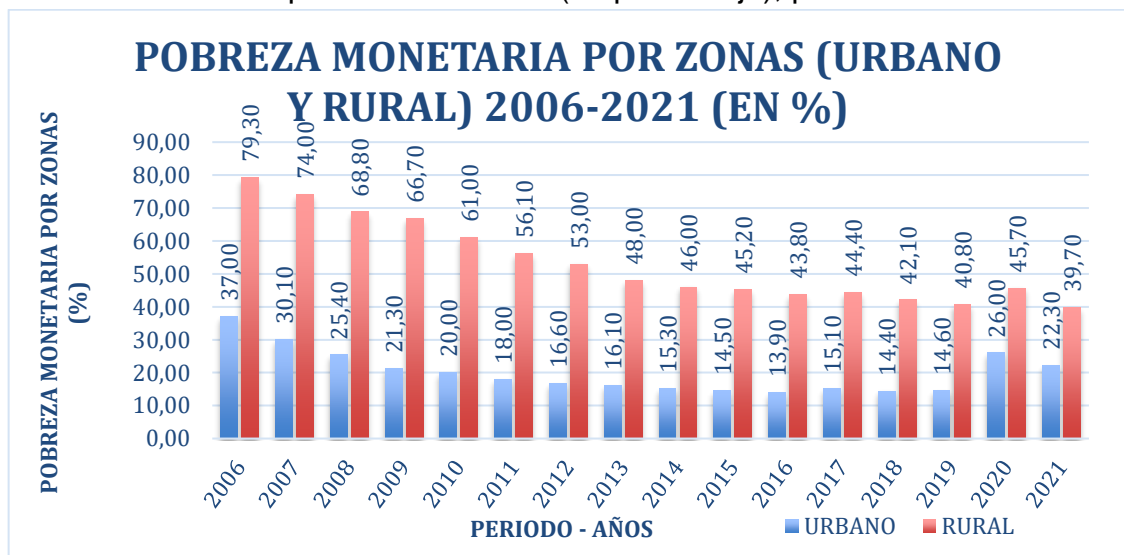


Fuente: Elaborado en base a la información del Datos del Banco Mundial

En la figura 14 se apreció el porcentaje de la población nacional según su zona el periodo 2006-2021, es preciso mencionar que se aprecia claramente mayor porcentaje de la población que residen o ubicadas en las zonas urbanas.

Figura 15

Pobreza Monetaria por zonas en Perú (en porcentaje), periodo 2006-2021



Fuente: Elaborado a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Hogares

En la figura 15 se apreció el porcentaje de la población nacional según su zona en condición de pobreza monetaria durante el periodo 2006-2021, es preciso mencionar que se aprecia que en la zona rural el porcentaje de pobreza monetaria es bastante alto en comparación con la zona urbana; asimismo, se aprecia una tendencia bajista; sin embargo, se tuvo un incremento considerable en el año 2020 originado principalmente por la situación que vivió el país por efecto de la pandemia originada por el covid.

Figura 16

Pobreza Monetaria en Perú (en habitantes), periodo 2006-2021



Fuente: Elaborado en base a la información del Encuesta Nacional de Hogares

En la figura 16 se mostró el porcentaje de la población nacional en condición de pobreza monetaria durante el periodo 2006-2021, es preciso mencionar que se aprecia una tendencia bajista; sin embargo, en el periodo 2020 debido a la situación económica que se generó en el país por efecto de la pandemia ocasionada por el covid hubo un incremento notable teniendo a 9,820,410 habitantes en condición de pobreza monetaria.

Se han elaborado diferentes investigaciones a nivel internacional; en ese sentido se analizó lo expresado por autor Hinojosa (2020) con su tesis titulada "Infraestructura, instituciones y crecimiento económico en América Latina y el Caribe, 2000-2017", para obtener el grado de master en políticas públicas y desarrollo económico en la Universidad de Madrid en España, el mismo que abarcó como objetivo general estudiar la significación de la inversión en la parte de infraestructura en desarrollo y desarrollo del producto; asimismo, el alcance de las herramientas institucionales para lograr el rendimiento económico de El Caribe y América Latina dentro del periodo 2000-2017. Respecto a la metodología este estudio es descriptivo, así como transversal y correlacional; asimismo, respecto al resumen de la investigación se concluyó que en un modelo de crecimiento endógeno, los trabajadores que laboran en el gobierno llevan la misión de conseguir capital público que se empleen como recursos beneficiosos en la producción; por otra parte, se analizó si la magnitud y el nivel de transformación como parte de las organismos intervienen en el desarrollo económico en la región; en ese sentido, se analizó los datos resultantes del estudio econométrico, incluyendo diecisiete países durante los años 2000-2017, y recomendaron 3 factores: en primer lugar que el gasto público asignado a infraestructura en el rubro del transporte se concreta en un significativo efecto en la economía en la región; en segundo lugar la eficiencia de las entidades fue primordial para el desarrollo en la zona. Siendo así, que los países que son parte de América Latina se favorecen más del adelanto respecto a la calidad de gestión del gobierno; por tanto, al poseer entidades frágiles en ese aspecto, los impulsores característicos del desarrollo como fueron las inversiones destinado a capital físico, tienen un disminuido retorno en la etapa del desarrollo económico. Por último, respecto a las conclusiones se señaló que existió una conexión reveladora entre crecimiento económico y la infraestructura; sin embargo, su trascendencia frente a la determinación de decisiones es reducida ya que un aumento en 1% en el rubro de inversión pública dirigido a infraestructura, aumentaría el PIB per cápita en 0,5%, todo ello debido al prominente rango de ineffectividad del gasto público con respecto a la infraestructura que presentó la región objeto del análisis; asimismo, la calidad de las gobernanza ejercida en las instituciones de los países que son parte de

El Caribe y América Latina evidenciaron lograr un grado superior de crecimiento económico que la asignación de capital físico de las regiones, en otras palabras, la influencia de las políticas de contiendas reacias en el mercado, como por ejemplo las competencias poco leales, los impuestos discriminatorios y las medidas proteccionistas son factores fundamentales para el logro del crecimiento de la región; sin embargo, el impacto favorable debido al elevado grado de la calidad regulatoria propende a bajar en regiones con un similar nivel de renta por significar un motivo de pugna y poca estabilidad política que desanima la inversión y, en consecuencia, el desarrollo económico. Por otra parte, el nivel de industrialización demostró una positiva asociación relacionado al desarrollo de El Caribe y América Latina; es decir, la variedad respecto a los niveles y alternativas de producción implica la evolución de la capacidad tecnológica y la búsqueda del recurso humano competente e idóneo, lo que permitirá agilizar la reducción de brechas respecto a los países desarrollados; sin embargo, pese al desarrollo de América Latina en los periodos recientes, la región mantiene obstáculos en sostener el rumbo de la transformación productiva debido a que cuentan con una especialización productiva que se basa en recursos primarios y recurso humano no competente.

Asimismo, se examinó distintas tesis a nivel nacional, como la que presentó el autor Quiroz (2021) en su tesis titulada “Impacto del Crecimiento Económico en la pobreza del Perú periodo 2007-2018” para obtener el título de economista en la Universidad Señor de Sipán, el cual tuvo como objetivo general determinar el efecto del crecimiento económico en la pobreza por departamentos del Perú, periodo 2007-2018, y como objetivos específicos explicó la alteración del porcentaje del PBI por departamentos del Perú entre 2007 al 2018, el análisis de la alteración de la pobreza por departamentos en el Perú del 2007 al 2018, y por último el cálculo de la variación de la pobreza con relación al crecimiento económico por departamentos; por otra parte, el tipo de investigación utilizada fue explicativa, correlacional y descriptiva, teniendo como diseño de investigación el documental tipo panel data de efectos fijos. Respecto al resumen de la investigación podemos señalar que con una muestra de 288 observaciones anuales desde el rango de años a partir del 2007 al 2018 de los valores totales del

PBI per cápita y el rango de pobreza de la totalidad de departamentos del Perú, se analizó una estructura de panel data de efectos fijos, teniendo como resultados que frente al aumento de 1% del PBI por cada individuo por departamento, la pobreza disminuiría un 4.55%; asimismo, en Madre de Dios se redujo de forma trascendente en la pobreza en 5.82%; asimismo, el departamento de Cajamarca continúa con una mayor pobreza con un aumento en 6.55%. Finalmente, como conclusiones de la tesis analizada se indicó que el Perú en el rango de años de etapa de investigación ha tenido índices de positivo crecimiento, siendo el departamento de Apurímac con el más alto rango de crecimiento aproximadamente de un 17.7%; en ese sentido, el rango de pobreza en el Perú se redujo del 42.4% durante el año 2007 al 20.5% del año 2018, y en cuanto al factor regional, los departamentos de Apurímac, Huancavelica y Cajamarca eran los que sobrepasan el 50% de pobreza, asimismo luego del modelo econométrico utilizado se descubrió que por un alza del 1% del PBI por individuo por departamento, la pobreza disminuyó un 4.55%, y en el caso del departamento Madre de Dios ha logrado disminuir el indicador de pobreza, sin embargo en la zona de Cajamarca sigue teniendo unos de los grados más altos en cuanto a la pobreza.

Además, se analizó la tesis nacional del autor Oroya (2018) titulada “Gasto público y su influencia en la pobreza monetaria en el Perú periodo 1999-2017” para lograr el título de economista en la Universidad Santiago Antúnez de Mayolo, el cual tuvo como objetivo general determinar la influencia del gasto público en la pobreza monetaria en el Perú periodo 1999-2017. En cuanto a la metodología de la investigación aplicada y no experimental, con diseños longitudinal y explicativo. Respecto al resumen se investigó una muestra formada por series de tiempos en el periodo 1999-2017, en relación al grado de la pobreza monetaria respecto al gasto público social en el Perú; se trabajó con bibliografía documental o fuentes originarios de instituciones como el Banco Central de Reserva del Perú, Instituto Nacional de Estadística e Informática y Ministerio de Economía. En relación al análisis de los datos se realizó a través de una regresión lineal múltiple apoyado por el software para análisis estadístico y econométrico EVIEWS. La demostración de la hipótesis fue realizada empleando el conocido método de Mínimos cuadrados Ordinarios; asimismo, como conclusiones se

logró obtener que el gasto público ejecutado en nuestro país exhibió repercusión negativa respecto a la pobreza monetaria de un -0,20% al -0,39%, dependiendo del modelo de gasto público; por otra parte, en relación a los objetivos las conclusiones del análisis econométrico señalaron que el gasto público orientado al rubro Salud muestra mayor repercusión negativa sobre la pobreza, debido a que frente al aumento de 1% del gasto público en el rubro salud obtenemos que la pobreza disminuye en -0.39%, en este aspecto, al referirnos al gasto público en el aspecto de resguardo social si aumenta en 1% la pobreza se reduce en 0.26%; de la misma forma, de aumentar en 1% el gasto público en el rubro educación se reducirá en un -0.22% en la pobreza, y por último al aumentar un 1 por ciento en gasto público en progreso urbano la repercusión en la pobreza disminuiría un -0.20%.

También se analizó la tesis nacional del autor Revolo (2021) titulada “El estudio del desarrollo económico peruano y su relación con la pobreza en el Perú periodo 2008-2012, para obtener el título de economista en la Universidad José Faustino Sánchez Carrión, el cual tuvo como objetivo general analizar la repercusión del crecimiento económico en la calidad de vida en el Perú, periodo 2008-2012. En cuanto a la metodología de la investigación fue aplicada tipo descriptiva y correlacional de causa a efecto. Respecto al resumen se investigó que en el Perú se ha estado percibiendo una considerable disminución del índice de pobreza desde el apogeo económico por el comercio de minerales durante el período 2008-2012, encontrándose evidencia consistente referente a la hipótesis acerca de que el crecimiento económico favoreció en mayor medida a los habitantes en condición de pobreza; a pesar de ello, aun reduciendo el nivel de la pobreza, no se llegó a los estándares proyectados debido a que no existió una adecuada administración de la situación y del PBI que aumentó durante periodo de tiempo de análisis. asimismo; disminuyó el nivel de pobreza en algunas regiones, pero no se llegó a las zonas apartadas y planificadas previamente por el gobierno; es así, que se confirmó que la disparidad por sectores en la etapa de crecimiento, aún mucho más que el desnivel altitudinal, fue lo que desfavoreció la disminución de la pobreza; si bien es cierto el Perú tuvo gran auge en la caída de la pobreza gracias al crecimiento económico,

todo ello ocurrió por más que existía la diferencia respecto al grado de desarrollo sectorial. En cuanto a las conclusiones el autor indicó que, según las variables y datos investigados a lo largo del periodo 2008 al 2012, se llegó a la conclusión que se halló la conexión inversa entre la pobreza y el crecimiento económico en el Perú; es decir ante un aumento del 1% al total de crecimiento económico disminuye la pobreza monetaria alrededor del 1.1%; asimismo, señaló que la pobreza disminuyó como media anual en 5.2%, mientras que la economía aumentó en 5.5%; por otra parte, concluyó que el Perú obtuvo un crecimiento real de 124.4%, en consecuencia, la pobreza monetaria decayó en 54.9%, también indicó que es importante señalar que la cantidad de habitantes en condición de pobreza disminuyó de 14,448,860 a 6,518,145.

Del mismo modo, se analizó la tesis nacional del autor Quiñones (2016), titulado "Efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú 2004-2012, para lograr el título de magister en economía en la Universidad Católica del Perú, el cual tenía como objetivo estudiar si al aumentar el gasto del sector público trae consecuencias la rebaja de la pobreza monetaria en nuestro país. En cuanto a la metodología de investigación fue aplicada de tipo correlacional y descriptiva. Respecto al resumen tenemos que el Perú ha reflejado un crecimiento económico relevante a partir del comienzo del siglo 21, así como una baja de la pobreza monetaria y una elevación del gasto público, lo que nos llevó a preguntarnos si el gasto público ha repercutido en la disminución de la pobreza monetaria; en ese sentido, se planteó la hipótesis si el aumento del gasto en el sector público causa una rebaja relevante en la pobreza monetaria del Perú; por tanto, se desarrolló una sucesión de políticas que incluyeron el crecimiento económico, las circunstancias políticas del periodo (permuta de gobierno, inflación, etc.), componentes de la naturaleza inicial del crecimiento (cobertura de electricidad, indicador de analfabetismo, y conexiones a agua), y el gasto en el sector público. La herramienta econométrica empleada es el panel dinámico con datos del periodo 2004-2012, cuya meta fundamental es aventajar la falta de constantes, de condición endógena y de causalidad inversa y de ciertas variables. El resultado encontrado nos mostró que el gasto público sirve como mecanismo que contribuyó en la batalla frente a la pobreza indistintamente del

tipo de gobierno que ejerza el gasto. Respecto a la conclusión el autor indicó que al revisarse los resultados de la disminución de la pobreza en los departamentos se encontraron diferentes respuestas, ya que no precisamente en las zonas con un alto índice de crecimiento económico se obtuvieron menores niveles de pobreza y viceversa; siendo así que, para el periodo 2004 al 2012, haciendo uso del modelo econométrico llamado panel dinámico, concluyendo que la pobreza aumentó de forma relevante frente al crecimiento de su rezago, y se redujo frente al alza del gasto público por habitante y del aumento del PBI per cápita; asimismo, con respecto a las variables la desconcentración del gasto público o la transición de gobierno señala que no fue posible aseverar que exista influencia en el descenso de la pobreza monetaria.

III. Metodología

3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación correlacional intenta calcular el nivel de asociación de dos o más variables, la misma que puede ser negativa o positiva, siendo su prioridad fundamental comprender el comportamiento de una variable respecto al de otras. (Rivas, 2017)

El diseño de la investigación es un proyecto que define la conformación de la investigación el cual facilita contestar las interrogantes de los supuestos o conjeturas; asimismo, explica de manera concisa y precisa el problema objeto de análisis de la investigación, así como los recursos utilizados para recabar la información

La presente investigación hizo uso de una metodología de forma aplicada, es decir con la finalidad de conseguir conocimientos novedosos que sirvan de mecanismo para la resolución de problemas realistas (Álvarez, 2020), asimismo usa un enfoque cuantitativo, correlacional, longitudinal y no experimental, el mismo que indica que el origen de los datos no ha sido alterado (Dehejia, 2015).

3.2. Variables y Operacionalización

La variable 1 fue el Gasto Público siendo descrito por el BCRP (s.f.) como el manejo de recursos procedentes del sector público en bienes, servicios o transferencias, realizados en 3 tipos de gobierno: regional, local y nacional.

La variable 2 fue la Pobreza Monetaria la cual según el INEI (s.f.) conceptúa como pobres monetarios a la población que viven en domicilios en el que el gasto per cápita está por debajo del nivel necesario para la adquisición de una canasta básica de alimentos y no alimentos (salud, vestido, vivienda, educación, etc.).

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

En la investigación presentada la población es igual a la muestra por lo que es de tipo Censal.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

“El flujo de recolección de datos implica dar 3 importantes secuencias: Preparar y corroborar los instrumentos, según la técnica anteriormente seleccionada, emplear dichas técnicas en la recolección de datos y registrar la información recopilada aprovechando los medios previstos” Niño (2019). Es así que en la presente tesis la herramienta de recopilación de datos que se utilizó fue principalmente a través de las plataformas de internet y el análisis de datos, donde se analizó los datos recopilados del Banco Central de Reserva (BCR) , Ministerio de Economía (MEF) y el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) del periodo 2006-2021, todo ello permitió adquirir información estadística sobre las variables empleadas en la presente investigación. Respecto a los instrumentos se usó material bibliográfico de diversos autores, así como herramientas informáticas como el Excel, Word, etc.

3.5. Procedimientos

Se realizó la recopilación de información y/o datos a través de la web del Banco Central de Reserva y del Instituto Nacional de Estadística e Informática, obteniendo los datos del gasto público total y según el destino del Gasto al Sector Educación, Salud, Trabajo, Transporte, Pesca, Vivienda y Agropecuario,

así como los valores en cuanto a la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021.

3.6. Método de análisis de datos

Se procesó los datos de las variables de forma univariada y multivariada, mediante procedimientos estadísticos obteniendo resultados a través de gráficos de dispersión y pruebas de normalidad realizando una explicación detallada. Posteriormente se realizó un análisis de datos, el cual trata de “definir las conclusiones, consecuencias y resultados que surjan de los datos conseguidos” (Cerdeña, 2000), y se ejecutó un análisis correlacional de las variables de estudio mediante coeficientes de correlación, con el objetivo de obtener las proyecciones que nos permitan realizar el análisis adecuado.

La información recopilada fue procesada por los programas STATA y Excel.

3.7. Aspectos éticos

Un componente importante de toda investigación, viene a ser la ética, por lo tanto, el presente trabajo respetó los derechos de cada autor, por el cual se citó de forma correcta a los autores, en base a lo establecido en las Normas APA 7^{ma} edición, siendo detalladas en las referencias bibliográficas; asimismo, es relevante mencionar que esta investigación fue sometida al software Turnitin, validando de esta manera la originalidad de la tesis, por lo que el autor de esta investigación se responsabiliza por la autenticidad en los resultados alcanzados y el uso correcto de la información extraída del INEI, MEF, y del BCRP.

IV. Resultados

Respecto a los resultados obtenidos y antes de proceder con el análisis respectivo se precisó las variables que formaron parte de nuestra investigación, las mismas que fueron parte de nuestro objeto de estudio, es así que a continuación, se muestra los principales estadísticos de variables nivel de pobreza (pobr), expresado en porcentaje; el gasto público total (gapt), expresado en millones de soles; el gasto público en Salud (gasa), expresado en millones de soles; el gasto público en Educación (gaed), expresado en millones de soles; el gasto público en Trabajo (gatr), expresado en millones de soles; el gasto público en Transporte (gatp), expresado en millones de soles y el gasto público en Vivienda (gavi), expresado en millones de soles.

Tabla 1

Estadísticos de las variables, periodo 2006-2021

Variable	Obs	Promedio	Std. Dev.	Mínimo	Máximo
pobr	16	28,39	8,49	20,20	49,10
gapt	16	118.980,20	44.384,31	49.260,51	198.459,30
gasa	16	12.458,71	7.025,01	3.415,16	27.150,77
gaed	16	19.441,94	7.886,27	8.352,00	33.029,70
gatr	16	1.080,97	2.119,61	205,95	8.507,70
gatp	16	12.166,77	4.826,82	1.769,08	19.638,72
gavi	16	2.002,54	1.207,93	165,45	4.039,70

Según la tabla 1, el nivel de pobreza promedio a nivel nacional ha sido 28.39% para el periodo de análisis, siendo el valor mínimo 20.20% y máximo 49.10%. Respecto a los gastos públicos, se puede resaltar lo siguiente: En promedio se ha dado un mayor gasto público en Educación, con un valor promedio de 19,441.91 millones de soles. En caso contrario, el sector de trabajo es donde se gastó en menor proporción en promedio, siendo el monto 1,080.97 millones de soles y en un año, se gastó, como mínimo, 205.95 millones de soles. Así mismo, resalta que en promedio el gasto público total ha sido 118,980.20 millones de soles.

A continuación, presentamos la prueba de normalidad - Shapiro-Wilk para el análisis de cada variable de la presente tesis.

Tabla 2

Prueba de normalidad univariada, periodo 2006-2021

Variable	Obs	W	V	z	Prob>z
pobr	16	0,8638	2,759	2,016	0,0219
gapt	16	0,9745	0,517	(-)1,31	0,9050
gasa	16	0,9457	1,101	0,191	0,4244
gaed	16	0,9329	1,359	0,609	0,2712
gatr	16	0,4324	11,5	4,851	0,0000
gatp	16	0,8805	2,421	1,756	0,0395
gavi	16	0,9352	1,314	0,542	0,2938

Según la tabla 2, se concluyó que las variables gapt, gasa, gaed y gavi siguen una distribución normal debido a que la probabilidad z de cada variable se presenta inferior al nivel de significación del 5%; sin embargo, en el caso de las variables pobr, gatp y gatr no se cumple dicha normalidad dado que rechaza la hipótesis nula de normalidad.

A continuación, presentamos el producto de la prueba de normalidad de Doornik-Hansen para el análisis conjunto de 2 variables, donde se analiza la pobreza respecta a un nivel de gasto público.

Tabla 3

Prueba de normalidad multivariada, periodo 2006-2021

Variables	chi2(4)	Prob>chi2
pobr	13,108	0,0108
pobr	14,993	0,0047
pobr	11,176	0,0247
pobr	69,649	0,0000
pobr	4,822	0,3060
pobr	8,283	0,0817

Según la tabla 2, se concluyó que, a nivel conjunto, en pares, las variables pobr-gatp y pobr-gavi siguen una distribución normal debido a que la probabilidad z de cada variable es inferior al nivel de significación del 5%; sin embargo, en el caso de otros pares, no se cumple dicha normalidad dado que rechaza la hipótesis nula de normalidad.

A continuación, se presenta diagramas de dispersión de la pobreza respecto a un nivel de gasto público con el objetivo de conocer la relación entre estas.

A continuación, se presenta el producto de la prueba de dependencia de Spearman para conocer si la pobreza guarda una relación de dependencia con algún nivel de gasto público y el signo de la relación mediante el coeficiente de correlación (rho de Spearman).

Tabla 4

Prueba de dependencia estadística, periodo 2006-2021

Variables	Spearman`s rho	Prob > t
pobr gapt	-0,7353	0,0012
pobr gasa	-0,7353	0,0012
pobr gaed	-0,7353	0,0012
pobr gatr	-0,4618	0,0718
pobr gatp	-0,6676	0,0047
pobr gavi	-0,6765	0,004

Según la tabla 4, se evidenció la existencia de una relación dependencia de la pobreza y cada nivel de gasto público, dado que cada probabilidad t es inferior con respecto al nivel de significación del 5%, lo que permite rechazar la hipótesis nula donde la relación del par de variables de análisis es independiente, a excepción de la pobreza y el gasto público en salud debido a que su probabilidad t (0.0718) es mayor a dicho nivel de significación. Por otro lado, el coeficiente *rho de Spearman* tiene valores negativos, por debajo de cero, para cada par de variables de análisis, lo cual nos dice que existe una relación negativa.

V. Discusión

Existió la necesidad de encontrar la relación existente entre el gasto público y los principales destinos del gasto y la pobreza monetaria en el Perú mediante un análisis correlacional propuesto anteriormente, es por ello que en esta parte se discutió los resultados principales producto de nuestro análisis y se corroboró con los resultados hallados por los estudios anteriores que se llevó a cabo.

La pobreza monetaria ha ido avanzando en el país con el pasar de los años, según los resultados encontrados por Quiroz (2021) demostró que cuando hay un incremento del 1% del PBI por habitante, la pobreza se reduce un 4.55%, mientras que para Oroya (2018), el incremento en la ejecución del gasto público permitió reducir el grado de pobreza monetaria en el país en un 0.39%, analizando por sectores un superior gasto público en salud disminuye la pobreza ya que permite un progreso en las condiciones de vida de las personas y les permite acceder a programas de salud gratuitamente sin gastar nada, al igual que el aumento del gasto público en trabajo permite reducir la pobreza monetaria en un 0.20%.

Los resultados encontrados por Revolo (2021), demostró que el crecimiento económico en el país ha permitido ayudar a los habitantes con niveles de pobreza monetaria, es por ello que un aumento del 5.2% en el crecimiento económico del país disminuye los niveles de pobreza en un 5.5%, esto se corrobora por lo encontrado por Quiñones (2016), donde mostró que un aumento del gasto público causa una disminución en los niveles de pobreza monetaria en el Perú; por tanto, se desarrolló una sucesión de políticas que incluyeron el crecimiento económico, las circunstancias políticas del periodo que componen la naturaleza inicial del crecimiento y el gasto en el sector público nos mostró que el gasto público sirve como mecanismo que contribuye a combatir la pobreza independientemente del tipo de gobierno que ejecute el gasto.

Los resultados encontrados mostraron que los niveles de pobreza nacional en promedio fueron un 28.39% mientras, que el promedio de gasto público total fue 118, 980.20 millones de soles que están distribuidos para los sectores de salud, educación, trabajo, transporte y vivienda, donde el estado invierta más

en educación y una menor cantidad en transporte. También se mostró que la variable pobreza, gasto de transporte y trabajo no siguen una distribución normal. Los resultados hallados en el análisis individual de cada variable indicaron que frente al aumento en el gasto público total decrece los niveles de pobreza en el país, estas dos variables tienen una relación negativa, mientras que el gasto público en salud tiene una relación inversa con el nivel de pobreza. La variable gasto público en transporte tiene una relación negativa con el nivel de pobreza en el país. Como se mostró todas las variables que están dentro del gasto público tienen una relación inversa con el nivel de pobreza, ya que al incrementar el gasto en distintos sectores permite acrecentar el bienestar de las personas, esto es constatada por la prueba Spearman que nos mostró que existe una relación dependencia entre la pobreza y cada nivel de gasto público. Como se ha visto, se determinó que los resultados mostrados por el método estadístico propuesto mostraron que una evolución positiva en el gasto público mejora la calidad de vida de las personas y disminuye los niveles de pobreza monetaria del país ya que permite desarrollar las distintas áreas educativas y brindar una mejor asistencia sanitaria para la población, sin la necesidad de hacer grandes gastos por parte de los individuos mejorando así sus niveles de ahorro y bienestar.

La investigación realizada demostró, a través del análisis correlacional, una relación entre la disminución de la pobreza y el incremento del Gasto Público en nuestro país, pero en aquellos sectores que tiene marcada influencia sobre la pobreza.

El Gasto Público abocado al sector salud en el Perú posibilita mayor disponibilidad de la población a los servicios de salud, aumenta las opciones de reducción de la ciudadanía en condición de pobreza monetaria, teniendo en cuenta que un territorio con bajos índices de mortalidad y morbilidad mejora el capital humano y acrecientan las condiciones de vida de las personas.

VI. Conclusiones

1. Se concluyó que el aumento del Gasto Público influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, debido a que al obtenerse los resultados de la prueba Spearman de la tabla 4, indicó que existe una relación de dependencia entre estas variables y dicha relación es negativa (-0.7353). Por tal razón, no se rechaza la hipótesis general planteada.
2. Se concluyó que el aumento del Gasto Público enfocado al Sector Educación influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, debido a que al obtenerse los resultados de la prueba Spearman de la tabla 4, indicó que existe una relación de dependencia entre estas variables y dicha relación es negativa (-0.7353). Por tal razón, no se rechaza la primera hipótesis específica planteada.
3. Se concluyó que el aumento del Gasto Público destinado al Sector Salud influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, debido a que al obtenerse los resultados de la prueba Spearman de la tabla 4, indicó que existe una relación de dependencia entre estas variables y dicha relación es negativa (-0.7353). Por tal razón, no se rechaza la segunda hipótesis específica planteada.
4. Se concluyó que el aumento del Gasto Público destinado al Sector Trabajo no influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 202, debido a que al obtenerse los resultados de la prueba Spearman de la tabla 4, lo cual indicó que no existe una relación de dependencia entre estas variables y la relación es negativa (-0.4618). Por tal razón, se rechaza la tercera hipótesis específica planteada.
5. Se concluyó que el aumento del Gasto Público destinado al Sector Transporte influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, debido a que al obtenerse los resultados de la prueba Spearman de la tabla 4, indicó que existe una relación de dependencia entre estas variables y

dicha relación es negativa (-0.6676). Por tal razón, no se rechaza la cuarta hipótesis específica planteada.

- 6.** Se concluyó que el aumento del Gasto Público destinado al Sector Vivienda influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021, debido que al obtenerse los resultados de la prueba Spearman de la tabla 4, indicó que existe una relación de dependencia entre estas variables y dicha relación es negativa (-0.6765). Por tal razón, no se rechaza la quinta hipótesis específica planteada.

VII. Recomendaciones

1. Se recomienda a la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal (DGPMMDf), el cual es el órgano de línea del MEF encargado de diseñar y proponer políticas económicas, aplicar una política fiscal expansiva respecto al aumento del gasto público ya que según los resultados analizados influye en la pobreza monetaria, dicho gasto reactivaría la economía con una mayor producción y generación de empleo lo que traería generación de ingresos para los hogares para cubrir sus necesidades primarias.
2. Se recomienda a la DGPMMDf, el aumento del gasto público en el Sector Educación ya que según los resultados analizados influye en la pobreza monetaria, el mencionado gasto podría estar asociado a la construcción de nuevos centros educativos, rehabilitación, reconstrucción y mejoramiento de colegios en malas condiciones, así como equipamiento de mobiliario adecuado (sillas, carpetas, equipos de cómputo, etc.), y por último acondicionamiento de centros educativos de acuerdo a la geografía de la zona (altas temperaturas en la zona selva o friaje y heladas en la zona de la sierra) lo que definitivamente brindaría alternativas a la niñez para forjarse un mejor futuro con herramientas que le permita ser un profesional y ayudar a su comunidad.
3. Se recomienda a la DGPMMDf, el aumento del gasto público en el ámbito de la Salud ya que según los resultados analizados influye en la pobreza monetaria, el mencionado gasto podría estar asociado a la construcción de nuevos centros de salud, mejoramiento de la infraestructura de hospitales en mal estado, acondicionamiento de equipo médico adecuado y medicinas, campañas de prevención y control de enfermedades, y en estos tiempos de pandemia a causa del covid la compra de vacunas para contrarrestar los efectos de este mortal virus.

4. Se recomienda a la DGPMMD, centrar el gasto público en otros sectores distintos del rubro de Trabajo ya que según los resultados analizados no influye en la pobreza monetaria.
5. Se recomienda a la DGPMMD, el aumento del gasto público en el Sector Transporte ya que según los resultados analizados influye en la pobreza monetaria, el mencionado gasto podría estar asociado al mejoramiento y construcción de carreteras y puentes, lo que permitirá un mejor y barato acceso de la población a diferentes lugares para poder comercializar sus productos y generar ingresos para sus familias; asimismo, se podría invertir en el servicio de transporte urbano bastante necesario en nuestra actualidad lo que permitirá reducir el tiempo diario que se pasa viajando para dedicarlo en otras actividades que permitan generar otros ingresos a la economía de las familias.
6. Se recomienda a la DGPMMD, el aumento del gasto público en el rubro de la Vivienda ya que según los resultados analizados influye en la pobreza monetaria, el mencionado gasto podría estar asociado a los programas de lotes y viviendas para familias de escasos recursos económicos y darles alternativas para adquirir o construir su hogar, lo que les otorgará mayor estabilidad y seguridad para sus familias.

VIII. Referencias

- Silva, T. (2012). *Pobreza y crecimiento económico en el Perú: 1991-2006* [Tesis de Título profesional, Universidad Nacional Agraria de la Selva]. <http://repositorio.unas.edu.pe/handle/UNAS/558>
- Oroya, L. (2018). *Gasto público social y su incidencia en la pobreza monetaria en el Perú periodo 1999 al 2017* [Tesis de Título profesional, Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo]. <http://repositorio.unasam.edu.pe/handle/UNASAM/2871>
- Soto, J. (2017). *Efecto del gasto de capital del gobierno central en el crecimiento económico del Perú, 1995 - 2015* [Tesis de Título profesional, Universidad Nacional de Trujillo]. <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/8474>
- Pérez, L. (2016). *Evolución del Gasto Público y su influencia en el Desarrollo Humano del Perú, periodo 2004-2014* [Tesis de Título profesional, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/18328>
- Quiñones, N. (2016). *Efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú: 2004-2012*. [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/7147>
- Gamarra, V. (2017). *Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico: un Enfoque Regional del caso peruano* [Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/9682>
- Koczan, Zsoka. "Being Poor, Feeling Poorer: Inequality, Poverty and Poverty Perceptions in the Western Balkans." *IMF Working Papers*, 19 Feb. 2016. *Gale OneFile: Economics and Theory*, link.gale.com/apps/doc/A597962267/PPBE?u=univcv&sid=bookmark-PPBE&xid=56116ad5. Accessed 12 May 2022.

José Francisco López, 14 de enero, 2020
Economía heterodoxa. Economipedia.com

Herrera, J. (2018). *Pobreza y desigualdad económica en el Perú durante el boom de crecimiento: 2004-2014*. *International Development Policy*.
<https://doi.org/10.4000/poldev.2518>

Díaz, Alipio Orco. 2020. "Gasto Público en Inversiones y Reducción de la Pobreza Regional en el Perú, Período 2009-2018". *Química* 28(56): 9.
doi:10.15381/chipu.v28i56.17087.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2022). *Evolución de la Pobreza Monetaria 2010-2021 Informe Técnico*. Consultado el 22 de mayo de 2022.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobreza2021/Pobreza2021.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas (s.f.)
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/ppr/reporte_GS_2020_1.pdf

Mankiw, N. G. (2020). *Principios de Economía* (8va ed.). Cengage Learning Editores, S.A.
<http://www.ebooks7-24.com/?il=10764&pg=1>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2022) *Nota de Prensa*.
<https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-072-2022-inei.pdf>

Hinostroza, S. (2020). *Infraestructura, instituciones y crecimiento económico en América Latina y el Caribe, 2000-2017* [Tesis de Maestría, Universidad

Autónoma de Madrid].
<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2239731>

Quiroz, A. (2021). *Impacto del crecimiento económico en la pobreza del Perú período 2007 - 2018* [Tesis de Título profesional, Universidad Señor de Sipán]. <https://hdl.handle.net/20.500.12802/7640>

Oroya, L. (2018). *Gasto público social y su incidencia en la pobreza monetaria en el Perú periodo 1999 al 2017* [Tesis de Título profesional, Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo]. <http://repositorio.unasam.edu.pe/handle/UNASAM/2871>

Revoló, L. (2021). *El estudio del desarrollo económico peruano y su relación con la pobreza en el Perú periodo 2008-2012* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión]. <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/4585>

Quiñones, N. (2016). *Efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú: 2004-2012*. [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/7147>

Vega Centeno, M. (2017). *Ética y deontología. La universidad, la ética profesional y el desarrollo: Vol. Primera edición digital*. Fondo Editorial de la Pontificia universidad Católica del Perú.

Sheldom M. Ross. (2018). *Introducción a la estadística*. Reverte.

Lacourly, N. (2011). *Introducción a la estadística*. e-Libro.corp.

Niño Rojas, V. M. (2019). *Metodología de la investigación: diseño, ejecución e informe*. Ediciones de la U.. <http://www.ebooks7-24.com/?il=9546>

QUISPE REMON, E. Q. R. (2022, junio). *Características y Factores Determinantes de la Pobreza en el Perú*. Características y Factores Determinantes de la Pobreza en el Perú. <http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0384/presenta.htm>

Piedra, E. de la. (1984). La pobreza: diversidad de enfoques para un solo problema. *Economía*, 7(14), 9-62. Retrieved from <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/economia/article/view/485>

Gastos Públicos. (s.f.). Ministerio de Economía y Finanzas. https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100751&view=article&catid=29&id=76&lang=es-ES

Glosario. (s.f.). Banco Central de Reserva. [https://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/glosario/g.html#:~:text=Gastos%20de%20capital%20\(Capital%20expenditures,destinarlos%20a%20bienes%20de%20capital.](https://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/glosario/g.html#:~:text=Gastos%20de%20capital%20(Capital%20expenditures,destinarlos%20a%20bienes%20de%20capital.)

Glosario de términos económicos del sector fiscal. (s.f.). Banco Central de Reserva <https://www.bcrp.gob.pe/se-de-economia/see-politica-economica/glosario-politicas-monetario-y-fiscal.html>

Rivas Tovar, L. A. (2017). *Elaboración de tesis*. Trillas.

Pobreza Monetaria. (s.f.) Instituto Nacional de Estadística e Informática. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1370/cap03.pdf

Dehejia, R. (2015). *Experimental and Non-Experimental Methods in Development Economics: A Porous Dialectic*. Recuperado de <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/jgd-2014-0005/html>

Álvarez, A. (2020). *Clasificación de las investigaciones*. Universidad de Lima. Recuperado de <https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/108/Nota%20Acad%C3%A9mica%20%20%2818.04.2021%29%20-%20Clasificaci%C3%B3n%20de%20Investigaciones.pdf?sequence=4&isAllowed=y>

Hassan, E. (2000). *The Economics of Public Spending*. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=85ZmeyuzOO8C&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

World Bank (s.f). <https://www.worldbank.org/en/who-we-are>

International Monetary Fund (2022). *Fiscal policy can help people get through the cost of living crisis*
<https://www.imf.org/en/Search#q=public%20spending&sort=relevancy>

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2001). *Managing Public Expenditure: A Reference Book for Transition Countries*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=MZnKzBxwwgcC&dq=editions:ISBN9264192603&hl=es>

World Health Organization (2021). *Public Spending on Health: A Closer Look At Global Trends*. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=93RyEAAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=public+spending&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=public%20spending&f=false

Easterly, W. (2001). *The Effect of International Monetary Fund and World Bank Programas on Poverty*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=YsA8OnQ5bFQC&printsec=front>

cover&dq=monetary+poverty&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=monetary%20poverty&f=false

International Monetary Fund (s.f.). <https://www.imf.org/en/Home>

Johns Hopkins University Press (2015). *Rethinking Education and Poverty*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=tJp3CgAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=education+and+poverty&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwjRouKyzJr7AhX6D7kGHXJ0BPYQuwV6BAgLEAg#v=onepage&q=education%20and%20poverty&f=false>

Unicef (2022). <https://www.unicef.org/documents/practical-guide-monetary-poverty-analysis>

International Labour Organization (2018). *Present and future of social protection in Latin America and the Caribbean* <https://www.ilo.org/global/lang-en/index.htm>

World Bank (2020). *Joint Statement from the World Bank Group and the International Monetary Fund Regarding A Call to Action on the Debt of IDA Countries* <https://www.worldbank.org/en/news/statement/2020/03/25/joint-statement-from-the-world-bank-group-and-the-international-monetary-fund-regarding-a-call-to-action-on-the-debt-of-ida-countries>

Internacional Development Association (s.f.). <https://ida.worldbank.org/en/home>

World Health Organization (2022). <https://www.who.int/>

United Nations (s.f.). <https://www.un.org/>

International Labour Organization (2016). *Labor Magazine: Out of Poverty*
<https://www.ilo.org/global/lang--en/index.htm>

International Monetary Fund (2022). *How to closet he gender gap and grow the world economy*
<https://www.imf.org/en/Search#q=pobreza%20monetaria&sort=relevancy>

IX. Anexos

Anexo 1 - Tabla 5: Matriz de Operacionalización de variables

	VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
INDEPENDIENTE	Gasto Público	El Gasto Público incluye el gasto en bienes y servicios del gobierno, incluyendo los salarios de los trabajadores del gobierno, así como el gasto en obras públicas, educación, salud, trabajo, transporte y Vivienda (Mankiw, 2020, p.435).	Evaluar el impacto del Gasto Público en la Pobreza Monetaria en el Perú durante el periodo 2006-2021.	Gasto Público en el Sector Educación	Gasto Público en el Sector Educación en millones de soles	Intervalo
				Gasto Público en el Sector Salud	Gasto Público en el Sector Salud en millones de soles	
				Gasto Público en el Sector Trabajo	Gasto Público en el Sector Trabajo en millones de soles	
				Gasto Público en el Sector Transporte	Gasto Público en el Sector Transporte en millones de soles	
				Gasto Público en el Sector Vivienda	Gasto Público en el Sector Vivienda en millones de soles	
DEPENDIENTE	Pobreza Monetaria	Se define como pobres monetarios a la población que vive en hogares en el que el gasto per cápita está por debajo del nivel necesario para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (educación, vivienda, vestido, salud, etc.). (INEI, s.f.).	Establecer el análisis estadístico que permita obtener la relación del Gasto Público con la Pobreza Monetaria en el Perú.	Pobreza Monetaria	Porcentaje de pobreza monetaria	Porcentual

Nota: Elaborado a partir de variables de la tesis.

Anexo 2 - Tabla 6: Matriz de Consistencia

Problemas	Objetivos	Hipótesis
General:	General:	General:
¿Qué relación existe entre el Gasto público y la pobreza monetaria en el Perú en el periodo 2006-2021?	Determinar si el incremento del Gasto público ha impactado en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021	El aumento del Gasto Público influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021
Específicos:	Específicos:	Específicos:
¿Qué conexión existe entre el Gasto Público destinado al Sector Educación y la pobreza monetaria en el Perú en el periodo 2006-2021?	Determinar si el incremento del Gasto Público destinado al Sector Educación ha impactado en la pobreza monetaria en el Perú en el periodo 2006 – 2021	El aumento del Gasto Público destinado al Sector Educación influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021
¿Qué conexión existe entre el Gasto Público destinado al Sector Salud y la pobreza monetaria en el Perú en el periodo 2006-2021?	Determinar si el incremento del Gasto Público destinado al Sector Salud ha impactado en la pobreza monetaria en el Perú en el periodo 2006 – 2021	El aumento del Gasto Público destinado al Sector Salud influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021
¿Qué conexión existe entre el Gasto Público destinado al Sector Trabajo y la pobreza monetaria en el Perú en el periodo 2006-2021?	Determinar si el incremento del Gasto Público destinado al Sector Trabajo ha impactado en la pobreza monetaria en el Perú en el periodo 2006 – 2021	El aumento del Gasto Público destinado al Sector Trabajo influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021
¿Qué conexión existe entre el Gasto Público destinado al Sector Transporte y la pobreza monetaria en el Perú en el periodo 2006-2021?	Determinar si el incremento del Gasto Público destinado al Sector Transporte ha impactado en la pobreza monetaria en el Perú en el periodo 2006 – 2021	El aumento del Gasto Público destinado al Sector Transporte influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021
¿Qué conexión existe entre el Gasto Público destinado al Sector Vivienda y la pobreza monetaria en el Perú en el periodo 2006-2021?	Determinar si el incremento del Gasto Público destinado al Sector Vivienda ha impactado en la pobreza monetaria en el Perú en el periodo 2006 – 2021	El aumento del Gasto Público destinado al Sector Vivienda influye en la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006 – 2021

Nota: Elaborado a partir de problemas, objetivos e hipótesis de la tesis

Anexo 4 - Tabla 8: G. Publ. (millones de soles) y líneas de pobreza, periodo 2006-2021

AÑOS	GASTO PÚBLICO	LÍNEA DE POBREZA	LÍNEA DE POBREZA EXTREMA
2006	47038,64	231,06	109,41
2007	51322,61	238,18	112,53
2008	59913,63	250,30	127,76
2009	59917,52	251,59	130,85
2010	71960,00	259,92	134,41
2011	76433,00	272,26	143,03
2012	79762,30	283,90	150,79
2013	90269,40	292,18	155,45
2014	101992,60	303,13	161,26
2015	114810,00	314,77	168,60
2016	123632,00	328,03	176,42
2017	127332,36	338,49	182,67
2018	157158,75	343,66	183,18
2019	168074,41	351,74	187,24
2020	177368,00	359,58	191,00
2021	183030,00	378.13	201.15

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares

Anexo 5 - Tabla 9: Población Urbana y Rural y su pobreza monetaria en % y cantidad de habitantes, periodo 2006-2021

AÑOS	% POBLACION URBANA	% POBLACION RURAL	% POBREZA MONETARIA NACIONAL	POBREZA MONETARIA NACIONAL
2006	75,27	24,73	49,10	13.715.979
2007	75,62	24,38	42,40	11.923.795
2008	75,83	24,17	37,30	10.556.039
2009	75,98	24,02	33,50	9.542.582
2010	76,16	23,84	30,80	8.837.418
2011	76,33	23,67	27,80	8.035.792
2012	76,49	23,51	25,80	7.511.196
2013	76,65	23,35	23,90	7.012.582
2014	76,81	23,19	22,70	6.722.926
2015	76,97	23,03	21,80	6.532.261
2016	77,17	22,83	20,70	6.297.526
2017	77,38	22,62	21,70	6.721.356
2018	77,61	22,39	20,50	6.470.237

2019	77,84	22,16	20,20	6.490.543
2020	78,07	21,93	30,10	9.820.410
2021	78,50	21,50	25,90	8.640.089

Fuente: Consulta amigable MEF

Anexo 6 - Tabla 10: % Pobreza Monetaria en la Zona Urbana y Rural y estimación de la cantidad de habitantes en el Perú en situación de pobreza monetaria por zona de residencia, periodo 2006-2021

AÑOS	% POBREZA MONETARIA URBANA	POBREZA MONETARIA URBANA	% POBREZA MONETARIA RURAL	POBREZA MONETARIA RURAL
2006	37,00	7.780.205	79,30	5.477.413
2007	30,10	6.401.189	74,00	5.073.254
2008	25,40	5.450.908	68,80	4.705.992
2009	21,30	4.610.272	66,70	4.562.846
2010	20,00	4.370.218	61,00	4.173.513
2011	18,00	3.971.502	56,10	3.838.263
2012	16,60	3.696.615	53,00	3.627.529
2013	16,10	3.620.899	48,00	3.288.620
2014	15,30	3.480.396	46,00	3.159.615
2015	14,50	3.344.426	45,20	3.118.569
2016	13,90	3.263.238	43,80	3.042.478
2017	15,10	3.619.199	44,40	3.110.571
2018	14,40	3.527.243	42,10	2.975.370
2019	14,60	3.651.647	40,80	2.905.007
2020	26,00	6.622.218	45,70	3.270.237
2021	22,30	5.839.733	39,70	2.847.393

Fuente: Consulta amigable MEF

Anexo 7 - Tabla 11: G. Público destinado al Sector Salud millones de soles y como porcentaje, periodo 2006-2021

AÑO	GASTO PUBLICO (millones de soles)	GASTO EN SALUD (millones de soles)	SALUD % GASTO PUBLICO
2006	49.260,51	3.415,16	6,93
2007	57.116,86	3.906,63	6,84
2008	71.037,80	5.214,66	7,34
2009	79.068,62	6.443,07	8,15

2010	87.885,82	6.741,04	7,67
2011	93.307,47	7.768,26	8,33
2012	102.689,25	9.106,04	8,87
2013	115.312,26	11.159,21	9,68
2014	128.274,52	13.247,20	10,33
2015	134.742,82	14.441,58	10,72
2016	136.293,07	14.805,83	10,86
2017	149.501,60	15.873,11	10,62
2018	158.960,33	17.925,22	11,28
2019	161.004,76	18.496,42	11,49
2020	180.768,89	23.645,20	13,08
2021	198.459,34	27.150,77	13,68

Fuente: Consulta amigable MEF

Anexo 8 - Tabla 12: Gasto Público destinado al Sector Educación millones de soles y como porcentaje, periodo 2006-2021

AÑO	GASTO PUBLICO (millones de soles)	GASTO EN EDUCACION (millones de soles)	EDUCACION % GASTO PUBLICO
2006	49.260,51	8.352,00	16,95
2007	57.116,86	9.763,23	17,09
2008	71.037,80	11.486,89	16,17
2009	79.068,62	12.178,43	15,40
2010	87.885,82	12.708,38	14,46
2011	93.307,47	13.706,04	14,69
2012	102.689,25	14.941,37	14,55
2013	115.312,26	17.282,95	14,99
2014	128.274,52	19.917,89	15,53
2015	134.742,82	22.758,21	16,89
2016	136.293,07	23.809,56	17,47
2017	149.501,60	26.579,96	17,78
2018	158.960,33	27.089,40	17,04
2019	161.004,76	28.671,09	17,81
2020	180.768,89	28.795,88	15,93
2021	198.459,34	33.029,70	16,64

Fuente: Consulta amigable MEF

Anexo 9 - Tabla 13: Gasto Público destinado al Sector Trabajo millones de soles y como porcentaje, periodo 2006-2021

AÑO	GASTO PUBLICO (millones de soles)	GASTO EN TRABAJO (millones de soles)	TRABAJO % GASTO PUBLICO
2006	49.260,51	256,54	0,52
2007	57.116,86	293,92	0,51
2008	71.037,80	306,70	0,43
2009	79.068,62	500,76	0,63
2010	87.885,82	308,29	0,35
2011	93.307,47	205,95	0,22
2012	102.689,25	332,33	0,32
2013	115.312,26	298,68	0,26
2014	128.274,52	401,66	0,31
2015	134.742,82	548,58	0,41
2016	136.293,07	399,95	0,29
2017	149.501,60	548,20	0,37
2018	158.960,33	492,30	0,31
2019	161.004,76	510,86	0,32
2020	180.768,89	8.507,70	4,71
2021	198.459,34	3.383,16	1,70

Fuente: Consulta amigable MEF

Anexo 10 - Tabla 14: Gasto Público destinado al Sector Transporte millones de soles y como porcentaje, periodo 2006-2021

AÑO	GASTO PUBLICO (millones de soles)	GASTO EN TRANSPORTE (millones de soles)	TRANSPORTE % GASTO PUBLICO
2006	49.260,51	1.769,08	3,59
2007	57.116,86	3.463,64	6,06
2008	71.037,80	5.745,07	8,09
2009	79.068,62	8.852,53	11,20
2010	87.885,82	12.492,47	14,21
2011	93.307,47	12.336,16	13,22
2012	102.689,25	13.448,92	13,10
2013	115.312,26	14.327,70	12,43
2014	128.274,52	14.807,37	11,54
2015	134.742,82	13.125,76	9,74
2016	136.293,07	14.094,64	10,34

2017	149.501,60	13.409,07	8,97
2018	158.960,33	15.569,93	9,79
2019	161.004,76	15.602,21	9,69
2020	180.768,89	15.985,02	8,84
2021	198.459,34	19.638,72	9,90

Fuente: Consulta amigable MEF

Anexo 13 - Tabla 15: Gasto Público destinado al Sector Vivienda millones de soles y como porcentaje, periodo 2006-2021

AÑO	GASTO PUBLICO (millones de soles)	GASTO EN VIVIENDA Y DESARROLLO (millones de soles)	VIVIENDA % GASTO PUBLICO
2006	49.260,51	165,45	0,34
2007	57.116,86	519,53	0,91
2008	71.037,80	743,24	1,05
2009	79.068,62	1.165,71	1,47
2010	87.885,82	1.020,22	1,16
2011	93.307,47	905,68	0,97
2012	102.689,25	1.205,22	1,17
2013	115.312,26	1.800,66	1,56
2014	128.274,52	2.465,45	1,92
2015	134.742,82	3.262,35	2,42
2016	136.293,07	2.267,28	1,66
2017	149.501,60	2.799,45	1,87
2018	158.960,33	3.228,84	2,03
2019	161.004,76	3.107,50	1,93
2020	180.768,89	3.344,28	1,85
2021	198.459,34	4.039,70	2,04

Fuente: Consulta amigable MEF



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CUBAS VALDIVIA OSCAR, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de ECONOMÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "El Gasto Público y la pobreza monetaria en el Perú, periodo 2006-2021", cuyo autor es GALLARDO CAMACHO STALIN MARCELINO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 10.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 14 de Noviembre del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CUBAS VALDIVIA OSCAR DNI: 08082677 ORCID: 0000-0003-3222-1062	Firmado electrónicamente por: OCUBASV el 16-11- 2022 14:17:01

Código documento Trilce: TRI - 0440253