



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA
EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

Lateralidad en los procesos de escritura en una
institución educativa pública de Huaral, 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Problemas de Aprendizaje

AUTORA:

Dulanto Manzaneda, Nathaly Diana (orcid.org/0000-0002-0682-6976)

ASESORAS:

Dra. Cadenillas Albornoz, Violeta (orcid.org/0000-0002-4526-2309)

Napaico Arteaga, Miriam (orcid.org/0000-0002-5577-4682)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Problemas de Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2023

DEDICATORIA

Está dedicada a mi abuelo Máximo Dulanto, que en vida fue un ejemplo tanto para sus hijos como nietos.

AGRADECIMIENTO

Mi agradecimiento a mis padres que han sido un apoyo constante en mi desarrollo profesional y personal.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CADENILLAS ALBORNOZ VIOLETA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis Completa titulada: "Lateralidad en los procesos de escritura en una institución educativa pública de Huaral, 2023", cuyo autor es DULANTO MANZANEDA NATHALY DIANA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 30 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CADENILLAS ALBORNOZ VIOLETA DNI: 09748659 ORCID: 0000-0002-4526-2309	Firmado electrónicamente por: CADEALBO el 01-08- 2023 12:41:16

Código documento Trilce: TRI - 0627576



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, DULANTO MANZANEDA NATHALY DIANA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Lateralidad en los procesos de escritura en una institución educativa pública de Huaral, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
DULANTO MANZANEDA NATHALY DIANA DNI: 47626225 ORCID: 0000-0002-0682-6976	Firmado electrónicamente por: NDULANTO el 01-08- 2023 16:32:49

Código documento Trilce: INV - 1230171

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad del asesor	iv
Declaratoria de originalidad del autor	v
Índice de contenido	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y Operacionalización	13
3.3. Población, muestreo y unidad de análisis	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	14
3.5. Procedimiento	16
3.6. Método de análisis de datos	16
3.7. Aspectos éticos	17
IV. Resultados	18
V. Discusión	27
VI. Conclusiones	33
VII. Recomendaciones	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS	42

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Prueba de KMO	15
Tabla 2	Distribución de los estudiantes para la variable lateralidad	18
Tabla 3	Distribución de los niveles de Procesos de escritura	18
Tabla 4	Ajuste del modelo y pseudo R de lateralidad en los procesos de escritura	19
Tabla 5	Bondad de ajuste de lateralidad en los procesos de escritura	19
Tabla 6	Estimación de los parámetro de lateralidad en los procesos de escritura	20
Tabla 7	Ajuste del modelo y pseudo R de lateralidad en la dimensión dictado de palabras	21
Tabla 8	Estimación del parámetro de lateralidad en el dictado de palabras	21
Tabla 9	Ajuste del modelo y pseudo R de lateralidad en la dimensión dictado de pseudopalabras	22
Tabla 10	Estimación del parámetro de lateralidad en el dictado de pseudopalabras	23
Tabla 11	Ajuste del modelo y pseudo R de lateralidad en la dimensión dictado de frases	24
Tabla 12	Estimación del parámetro de lateralidad en el dictado de frases	24
Tabla 13	Ajuste del modelo y pseudo R de lateralidad en la dimensión redacción	25
Tabla 14	Estimación del parámetro de lateralidad en la redacción	26

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Diseño de investigación	12
----------	-------------------------	----

RESUMEN

El objetivo de ésta investigación fue determinar la incidencia de la lateralidad en los procesos de escritura de estudiantes del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en Huaral. La investigación fue de tipo básica, en la cual se utilizó el método hipotético deductivo a través de un enfoque cuantitativo, de diseño transversal correlacional causal. Se contó con una población de 100 alumnos y se trabajó con la totalidad de estos, por lo tanto, el muestreo fue no probabilístico intencionado. Los instrumentos utilizados fueron el test Dominancia Lateral de Harris, para evaluar la lateralidad, y la batería Proesc en su versión de adaptación lingüística peruana. Los resultados indican que según la prueba realizada de contraste de modelo logístico es significativo ($X^2= 48.894$) lo que establece la incidencia de la lateralidad en los procesos de escritura; por lo tanto, se concluye de acuerdo al valor de Pseudo R^2 de Nagelkerke que el modelo propuesto influye en el 52.3% de la variable dependiente procesos de escritura, debido a esto se decidió rechazar la hipótesis nula.

Palabras clave: Lateralidad, procesos de escritura, redacción, dictado de palabras, dictado de pseudopalabras

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the incidence of laterality in the writing processes of third grade students of a public educational institution in Huaral. The research was of a basic type, in which the hypothetical deductive method was used through a quantitative approach, of a causal correlational cross-sectional design. There was a population of 100 students and we worked with all of them, therefore, the sampling was intentional non-probabilistic. The instruments used were the Harris Lateral Dominance test, to assess laterality, and the Proesc battery in its version of Peruvian linguistic adaptation. The results indicate that, according to the logistic model contrast test, it is significant ($X^2= 48,894$), which establishes the incidence of laterality in writing processes; therefore, it is concluded according to the value of Nagelkerke's Pseudo R² that the proposed model influences 52.3% of the dependent variable writing processes, due to this it was decided to reject the null hypothesis.

Keywords: Laterality, writing processes, hand-writing, words dictation, pseudowords dictation

I. Introducción

A nivel mundial, el cierre de escuelas ocasionó un aumento de 100 millones de niños que apenas poseen las competencias mínimas para la lectura y escritura (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura Unesco, 2020). Esto se debió a la gran brecha digital que limitaba la comunicación y la poca capacidad de los centros educativos para adaptarse correctamente (Jacovkis y Tarabini, 2021), lo que produjo un efecto negativo en el aprendizaje de la lectura y escritura en estudiantes de los primeros grados de nivel primario (Serrano, 2021). De esta manera, podemos decir que no solo se detuvo el desarrollo correcto de los infantes si no que hubo un retroceso de las habilidades ya adquiridas.

En cuanto a América Latina sólo el 39% de escolares tienen la competencia de escritura requerida para su edad (Unesco, 2021), en Costa Rica se priorizaron ciertos contenidos para el aprendizaje de esta sin embargo no se tiene certeza del desarrollo total de estos (Murillo, 2022). Por otro lado, el conocimiento corporal que permite un desarrollo de la lateralidad se ha visto mermado por el abuso de herramientas tecnológicas (Molina-Cevallos, Palma-Villavicencio, 2022), así las habilidades de motricidad fina y gruesa que son necesarias para escribir correctamente no han podido ser estimuladas. Por ese motivo, los docentes deben tener en cuenta que la lateralidad es muy importante en el logro del aprestamiento que a su vez será vital en el desarrollo de los aprendizajes (Duarte y Pérez, 2020).

A nivel nacional, Perú al igual que muchos otros países dió paso a una enseñanza virtual, dicha medida duró más de lo esperado inicialmente ubicándolo entre los países con mayor duración de cierre y menor apertura posterior (Unesco, 2021). A su vez, la deserción escolar en el nivel inicial aumentó en 5 puntos porcentuales (Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2020), lo que ocasionó que los infantes no adquieran oportunamente las habilidades que le permitirán el desarrollo de la escritura. Durante el periodo de la virtualidad se dejaron muchos aspectos educativos de lado, los maestros no pudieron tener una observación directa del progreso de los estudiantes; y, la adquisición de aprendizajes se vió gravemente afectada, en muchos casos los niños no encontraron el soporte para desarrollar los procesos de aprendizaje requeridos para su edad.

En el ámbito local, dentro de la institución educativa se observó, en los alumnos de los primeros grados de primaria, problemas en la lateralidad, como la confusión en los conocimientos de izquierda y derecha, poca destreza motriz; así como, dificultades en los procesos de escritura como son las omisiones o inversiones de letras al momento del dictado, problemas en la copia y dictado tanto de letras como de oraciones y frases simples, inconvenientes al usar correctamente las reglas ortográficas como los signos de puntuación, uso de mayúsculas y acentos, desconocimiento en ciertos casos del uso de conectores para producir textos simples y planificar la redacción, con escritura muy básica, imprecisa, desorganizada y con poca coherencia entre frases.

En consecuencia, de no elaborar la presente investigación y establecer una conexión entre las variables, el problema tanto de escritura como de lateralidad continuará en los estudiantes, repercutiendo significativamente en los futuros aprendizajes ralentizando el desarrollo académico.

Por lo antes expuesto, se propone la pregunta general de investigación: ¿Cómo incide la lateralidad en los procesos de escritura en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el año 2023? y las respectivas preguntas específicas: ¿Cuál es la incidencia de la lateralidad en el proceso de escritura ante el dictado de palabras, el proceso de escritura ante el dictado de pseudopalabras, el proceso de escritura ante el dictado de frases en niños y la redacción en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el año 2023?.

Esta investigación se justificó a nivel teórico porque pretende brindar aportes al conocimiento ya existente acerca de las variables mencionadas, la lateralidad se sustentó teóricamente en el enfoque de la teoría constructivista de Piaget (1974), planteó que el aprendizaje de ésta, se dará en el equilibrio de los conocimientos previos interno o heredados y la interrelación con el ambiente. Así mismo, la variable procesos de escritura se sustentó en el enfoque cognitivo de la psicología de Cuetos (2009), donde se establece distintos procesos complejos implicados en la escritura como la planificación, procesos sintácticos, léxicos y motores.

A nivel metodológico, se justificó en primer lugar, al establecer una relación causal de las variables; por otro lado, la confiabilidad y validez de las pruebas utilizadas en la investigación para medir la lateralidad y los procesos de escritura;

así como el enfoque cuantitativo optado, brinda apoyo para mejorar los tratamientos e intervenciones pedagógicas de los problemas de lateralidad y escritura. A nivel práctico, la importancia de esta investigación reside en determinar cómo se asocian estas variables, con el propósito de identificar las dificultades y establecer distintas soluciones para perfeccionar el desarrollo del aprendizaje en los estudiantes; así, los docentes tendrán la posibilidad de enfatizar sus acciones correctivas en lo que cada alumno necesita desarrollar. Así mismo, esta investigación sirve como consulta para futuros investigadores posibilitando la adquisición de saberes y aplicación de algunas actividades que permitan mejorar el afianzamiento de la lateralidad y así contribuir en el progreso de los procesos de escritura de los educandos.

Es así, que se planteó como objetivo principal: Determinar la incidencia de la lateralidad en los procesos de escritura en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el año 2023, con el fin de establecer distintas estrategias que mejoren el proceso de aprendizaje de la escritura, a través de un análisis de correlación de las variables mencionadas.

De la misma manera se establecieron los objetivos específicos: Determinar la incidencia de la lateralidad en el proceso de escritura ante el dictado de palabras, el proceso de escritura ante el dictado de pseudopalabras, el proceso de escritura ante el dictado de frases y la redacción en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el año 2023.

La hipótesis general: Existe incidencia de la lateralidad en los procesos de escritura de niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el año 2023; y las hipótesis específicas: Existe incidencia de la lateralidad en el proceso de escritura ante el dictado de palabras, el proceso de escritura ante el dictado de pseudopalabras, el proceso de escritura ante el dictado de frases y la redacción en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el año 2023.

II. Marco teórico

En cuanto a antecedentes nacionales, en primer lugar Huaccho (2023) investigó acerca de los procesos de escritura con el objetivo de relacionarlos con la atención, la metodología utilizada fue cuantitativa con un enfoque hipotético deductivo a nivel correlacional, la muestra fue de 105 estudiantes de 4 grado de primaria, la escritura fue medida con la batería Proesc y la atención con el test Caras-R, donde encontró que solamente el 15% de los estudiantes presentan problemas en la escritura y un 40% presentan un nivel de atención medio, por lo que infiere que existe una conexión entre las variables pero esta es débil.

Carillo (2021), tuvo como objetivo diagnosticar la existencia de una concordancia entre lateralidad y escritura en una institución educativa Saco Oliveros-Lima, con un enfoque cuantitativo a un nivel descriptivo correlacional, no experimental, utilizó la prueba Proesc para la escritura y el test de dominancia lateral de Harris, la muestra contaba con 120 estudiantes de 1er y 2do grado de primaria, de los cuales el 96.7% tienen lateralidad cruzada; por otro lado, el 100% de los estudiantes obtuvieron un puntaje alto en las dimensiones de la variable escritura, concluyendo que no existe asociación alguna entre estas variables.

Paz (2021), propuso determinar la posible relación entre la educación psicomotriz (lateralidad, esquema corporal y coordinación motriz) y el aprendizaje en el área de comunicación. Trabajó con una muestra de 45 escolares de 5 años de un centro educativo de Huaral, empleó el enfoque cuantitativo básico, diseño no experimental a un nivel descriptivo correlacional, el instrumento utilizado para poder medir ambas variables fue una lista de cotejo, los datos mostraron, que un 48.9% tienen un nivel bueno en cuanto a la educación psicomotriz, sin embargo, en la dimensión específica de lateralidad un 31.1% presenta un nivel deficiente; con respecto a la segunda variable un 17% tiene un nivel bajo en los aprendizajes del área de comunicación. Por lo tanto, infiere la relación entre las variables.

Ruiz (2020), buscó descubrir una relación entre la psicomotricidad con todas sus dimensiones entre ellas la lateralidad y el aprendizaje exclusivo de la escritura. Para este fin se evaluó a 30 alumnos de primero de primaria de un colegio en Trujillo; con el test Tale (escritura) y una Guía de observación para la psicomotricidad, se usó un diseño no experimental, correlacional de enfoque cuantitativo, encontrando que un 64% recién se encuentran en la parte inicial del

logro de la lateralidad, en cuanto al logro de escritura el 30% está en un nivel avanzado y el 50% en la fase inicial, así concluye la presencia de una relación (0.754) entre las variables estudiadas.

Bolaños y Peña (2019), estableció la influencia de la lateralidad en el aprendizaje de la lectoescritura con niños de primer grado de diferentes instituciones educativas del distrito de Acraquia, Huancavelica. Se trabajó con una muestra estratificada de 20 niños, a través de un análisis cuantitativo de nivel correlacional, utilizaron una prueba objetiva para medir la lectoescritura de elaboración propia y para la lateralidad una guía de observación, en donde el 30% tienen una lateralidad completamente afirmada, concluyendo existe una relación directa, significativa y positiva, de esta manera los estudiantes que tuvieron definida su lateralidad tuvieron los puntajes más altos en el aprendizaje de la lectura y escritura.

En cuanto a los antecedentes internacionales, Rosero (2022) buscó elaborar un planteamiento didáctico que permita afianzamiento de la lateralidad y de esta manera mejorar el aprendizaje en los niños, para propósito de su estudio utilizó un enfoque mixto con herramientas cuantitativas y cualitativas para recolectar datos y su análisis posterior dando importancia a la relación de causa y efecto, utilizó para este propósito una guía de observación para medirla lateralidad y una entrevista para los docentes, así encontró que el 45% de los infantes no reconocían la derecha o izquierda y el 52% no tiene aún definida la lateralidad, por lo que concluyó que esta dificultad era clave en el retraso de la adquisición de aprendizajes.

Havaei et al. (2021) tuvieron como objetivo establecer el estado de la escritura en escolares del segundo y tercer grado de primaria de escuelas iraníes, la metodología del estudio fue cuantitativo a través de un diseño transversal a un nivel descriptivo correlacional, donde 1262 niños fueron evaluados mediante una herramienta de evaluación de escritura persa, concluyendo que existen diferencias significativas en cuanto a género y dominancia lateral, así las niñas predominantemente diestras (30%) mostraron mejor escritura en el componente de legibilidad.

Cuitiva y Rodriguez (2020) investigaron sobre la existencia de una relación entre lateralidad y procesos de escritura en 32 estudiantes entre 8 y 11 años en un colegio de Bogotá, el enfoque realizado fue cuantitativo y con un diseño

correlacional descriptivo, los instrumentos utilizados fueron el Proesc para medir escritura y la lateralidad fue medida con el test de Harris, encontrando que más del 50% de los alumnos no tenían una dominancia lateral definida y en cuanto al nivel de la escritura los datos fueron positivos, sin embargo debido al tamaño de la muestra concluyeron que no era factible establecer una correlación significativa.

Soto-Rubio et al. (2019), investigó si los aspectos motrices y el establecimiento de la lateralidad guarda una correspondencia con el aprendizaje de la lectura y escritura en escolares de 6 años, de diseño no experimental con carácter descriptivo y correlacional, para las variables independientes utilizaron pruebas neuropsicológicas de lateralidad y una prueba de patrones básicos, para medir la lectura una guía de observación y la escritura fue medida con la prueba propuesta por Santiuste; la muestra de 20 alumnos de primero de primaria con un nivel socioeconómico bajo de la provincia de Cáceres en Argentina, el 20% no tiene definida su lateralidad, un 65% no supera la prueba de Escritura y el 60% presenta dificultades para desarrollarse adecuadamente en la prueba de lectura, de esta manera concluyen que el desarrollo motriz tiene gran influencia en la consecución de las habilidades de lectoescritura.

Por otro lado, Azorín et al.(2019), investigaron sobre ciertas variables neuropsicológicas y su conexión con el aprendizaje de la lectura y escritura, mediante un enfoque cuantitativo a nivel correlacional, evaluando a 60 estudiantes entre 13 y 15 años de la comunidad autónoma de Murcia, España, emplearon la prueba King Devieck para medir movimientos oculares sádicos, prueba Enfen para funciones ejecutivas y el test de Harris, al evaluar tres tipos de lateralidad (mano, pie y ojo), encontraron diferencias significativas entre el grupo que presentaba dificultades en el aprendizaje y en el que no, concluyendo que orientación espaciotemporal podría estar ligada a los aspectos requeridos para la lectura.

En cuanto a las teorías relacionadas a la variable lateralidad, esta se define como la dominancia de un lado del cuerpo sobre el otro (Harris,1961; Pieron, 1968), donde hay un uso preferente de un oído, ojo, mano o pie. Es decir, es la especialización de una de las dos mitades (Castañer et al., 2018; Portellano,2018), si bien tiene un componente genético, la relación con el ambiente la desarrolla y modula (Medina, 2020). Así, se puede establecer que es una manifestación de la dominancia cerebral, periférica y específica de un lado sobre el otro (Tirapú y Díaz,

2018). Es usar de manera eficiente y con un propósito específico un hemisferio del cuerpo en mayor medida que el otro.

De acuerdo al enfoque teórico cognitivo-constructivista, la lateralidad se da como una consecuencia del desarrollo del conocimiento espacial, esto hace posible la orientación del cuerpo en el espacio y de los objetos en relación a uno mismo, identificando derecha e izquierda (Piaget, 1974). Se establecen dos procesos la organización y la adaptación la cual derivará en estructuras mentales que a través del aprendizaje se llegará a un equilibrio (Piaget, 1969), el cual se sitúa entre la herencia y el aprendizaje en relación con la experiencia social. De esta manera, la lateralidad se construye a medida que se aprende del entorno partiendo de una base genética.

Siguiendo el modelo de los estadios propuestos por Piaget, se establecen las siguientes etapas en la adquisición de la lateralidad: Homolateral (0-2 años), donde se produce el desarrollo de los hemisferios y se logra el dominio del cuerpo a través de movimientos coordinados del mismo lado; Contralateral (2-4 años), se activa la vía cruzada del movimiento el cual es coordinado y simultáneo de las extremidades en ambos lados (Medina, 2020); Dominancia lateral (4-7 años), empieza la escritura dominancia motriz (mano y pie) así como visual y auditiva; y como última etapa será la consolidación de la lateralidad hasta los 12 años (Gallegos, 2019), donde los niños ya han establecido su preferencia lateral y tienen una destreza apropiada para realizar determinadas actividades.

Así mismo, existen diferentes tipos de lateralidad: la homogénea, donde hay un uso preferente de una mano, pie, ojo u oído del mismo lado del cuerpo (Harris, 1961); cruzada, no hay dominancia consistente de ninguno de los lados en su totalidad (Bondi et al., 2020) un ejemplo sería dominancia manual diestra con dominancia podal zurda y demás combinaciones; ambidextría, cuando se usa indistintamente los segmentos corporales sin predominancia de un lado sobre otro y ambas de manera eficiente; y la lateralidad mal afirmada, cuando no es posible detectar un patrón para definir la dominancia (Bustamante, 2019), las actividades se ejecutan sin eficiencia o destreza motriz.

Los últimos tres tipos mencionados están asociados a problemas en el aprendizaje (Ramírez, 2018), en relación al ambidextrismo estudios anteriores han demostrado que puede aumentar la flexibilidad cognitiva (Sontam y Christman,

2011), no se tienen registros actuales por la poca incidencia de esta; en cuanto a la lateralidad cruzada esta puede ocasionar problemas de rotación de figuras o letras, confusión en la representación espacial de números y demás problemas de motricidad (Medina, 2020). Un niño que no tiene definida su lateralidad tendrá problemas para la construcción del proceso de la pre-lectura (Cedeño et al., 2019), y en la coordinación visomanual (Orellaba et al., 2020) que es importante en el desarrollo de la escritura.

Por otro lado, una correcta lateralidad permite a los estudiantes una mayor velocidad para el razonamiento para realizar tareas, de esta manera, tendrán más confianza en sí mismos para adquirir nuevos conocimientos (Bustamante, 2019); además ayuda a unir aspectos relacionados a la direccionalidad y el equilibrio que permite a los estudiantes a posicionarse correctamente en la hoja en blanco o en un texto (García et al., 2021). Independientemente de ser diestros o zurdos; ya que, investigaciones referidas a estas preferencias y su relación a habilidades cognitivas como la creatividad (Fleur et al., 2020) o la inteligencia de manera global (Arseni y Hantiu, 2020) infieren la no asociación. De ahí que el problema no radique en utilizar uno u otro lado del cuerpo sino de hacerlo deficientemente desconociendo el propio esquema corporal que pueden originar problemas de orientación.

Por último, la lateralidad cuenta con cuatro dimensiones basadas en la dominancia presente en las extremidades superiores, inferiores, visual y auditiva. Así, la dimensión dominancia manual se define como la preferencia de utilizar una mano, la de mayor destreza para ejecutar actividades cotidianas como peinarse, cepillarse los dientes o escribir; la dominancia podal, tendencia a utilizar un pie sobre el otro y puede ser dinámico, para realizar actividades en movimiento como controlar una pelota, y estático, para mantener el equilibrio; la dimensión referida a la dominancia auditiva, preferencia del uso de un oído sobre el otro por ejemplo al escuchar por teléfono; y por último la dimensión de la dominancia ocular, que es la tendencia de utilizar un ojo en concreto para tomar fotos con una cámara tradicional o ver a través de un tubo (Harris, 1961).

En cuanto a la variable procesos de escritura, esta se define como una actividad completa y complicada en la que interactúan distintos procesos psicológicos (Cuetos et al., 2004), desde respuestas automáticas hasta realizarlas de manera muy elaborada (Suárez-Coalla et al., 2013). Es también considerada

una actividad social al estar continuamente moldeada y ligada al entorno donde se desarrolla (Graham, 2018), escribir es actuar con un propósito, una herramienta para interrelacionarse con el mundo (Skar, 2020). Por lo tanto, es flexible, plástica y tiene componentes de creatividad (Bazerman, 2018). En cada proceso de escritura participan múltiples procesos cognitivos de forma paralela (Gosse et al., 2021). Escribir es socializar las ideas, sentimientos y demás mediante un lenguaje no verbal, utilizando signos y símbolos gráficos.

El modelo teórico que brinda la psicología cognitiva analiza los procesos detrás de la escritura es decir la arquitectura de ésta (Cuetos, 2009; Flower y Hayes, 1980). Estos son: la planificación del mensaje que consiste en la preparación de ideas (Gallego y Rodriguez, 2015); los procesos sintácticos, es decir la construcción de estructuras gramaticales; procesos léxicos, referido a la elección de palabras (Cuetos, 2009) y los procesos motores, referido a convertir de manera escrita el mensaje (Cuetos et al., 2004; Olive, 2004); siguiendo este enfoque se aprende a escribir mediante un proceso interactivo en el cual se va a construir el conocimiento que culminará en la producción de una idea (Defior, 1996). Actualmente, se establece la importancia de incluir una perspectiva social dentro del enfoque cognitivo para la escritura ya que ambos factores interactúan en su desarrollo (Deane, 2018).

El saber escribir implica dominar los procesos descritos, sin embargo, es imprescindible el desarrollo correcto del proceso léxico antes de aprender los otros (Cuetos, 2009) es decir, manejar un vocabulario amplio pero apropiado a cada edad evolutiva; luego, la escritura tendrá dos elementos la fluidez y la claridad, aunque existen pocos estudios examinar estos elementos permite identificar dificultades grafo-motoras (Caravolas et al., 2020), así mismo el reducir la carga cognitiva al automatizar la escritura es vital en los estudiantes (Gosse et al., 2021). Esto desencadena una escritura con naturalidad y soltura, que a su vez llevará al estudiante a una satisfacción personal aumentando su autoestima y su predisposición a una escritura espontánea y creativa.

Comunicar ideas mediante la escritura es un proceso mucho más desafiante que hacerlo de manera oral, ya que tiene que ser auto explicativa (Kurniasih et al., 2020), es decir, los lectores tienen que entender la intención de lo escrito. Además, la falta de conocimiento de las reglas gramaticales y el poco vocabulario la hacen

más compleja (Sabti et al., 2019), de ahí la importancia de una escolarización desde las etapas iniciales del desarrollo. Por otro lado, es importante considerar la carga emocional, la baja autoestima y ansiedad que genera el no lograrla adecuadamente (Kurniasih et al., 2020), no sentirse preparado y con las herramientas necesarias genera una barrera importante al momento de escribir. Es sustancial la estabilidad emocional que genera haber logrado adecuadamente todos los aspectos previos a la escritura que en su mayoría son motrices.

La importancia de desarrollar correctamente el proceso de escritura está en su relación con otros procesos cognitivos como el lenguaje (Graham et al., 2020), o la lectura donde hay una asociación directa (Graham et al., 2018), procesos que, aunque diferentes se relacionan entre sí y se aprenden generalmente al mismo tiempo. Así mismo, la escritura ayuda a comprender y desarrollar conceptos, permite integrar y asociar ideas (Roo y Rodrigues, 2019), lo que proveerá de un enfoque crítico al estudiante. En conclusión, escribir es una habilidad fundamental para el éxito educativo, el desarrollo profesional y el personal (Graham, 2019), el no desarrollarla adecuadamente repercutirá tanto a nivel académico como emocional.

El escribir se vuelve más atractivo y fácil cuando se hace de temas que son familiares para los niños (Sánchez y López, 2019), se comienza incentivando a escribir sobre su familia, mascotas o dibujos preferidos. De igual manera, es importante leer acerca de la realidad actual de los estudiantes para el aprendizaje de la escritura (Tinta, 2021), leer la realidad permite darle valor a los diferentes objetos con los que los niños interactúan a diario lo que permitirá una motivación constante y les será más fácil las consideraciones para las reglas de conversión de fonema a grafema.

En el proceso de escritura intervienen muchas subtareas, y de ahí se desprenden las siguientes dimensiones: dictado de palabras, donde se visualiza como se ha de convertir la representación mental de la palabra a signos gráficos, mide la parte léxica, el vocabulario que ya debe de haber adquirido, en esta prueba es donde se suele poner un mayor énfasis sobre todo en los primeros años de instrucción académica (Cuetos, 2009), además existe dentro de la memoria de largo plazo un gran almacén de unidades léxicas de diferentes tamaños que favorecen un escritura adecuada (Suárez-Coalla et al., 2017); dictado de

pseudopalabras, que permite medir la ortografía concreta con y sin el uso de reglas básicas de ortografía (Cuetos et al., 2004), en esta prueba se da importancia a la evaluación de los mecanismos de conversión de fonema a grafema a través de la vía subléxica (Cuetos, 2009), permite detectar posibles disgrafías superficiales

La tercera subtarea es el dictado de frases, donde se observa las construcciones sintácticas y gramaticales, el uso correcto de signos ortográficos, mayúsculas y acentos, colocar de una manera correcta los signos de puntuación favorece la comprensión de lo escrito, por lo que se requiere que el aprendizaje de estos se trabaje de manera paulatina (Cuetos, 2009), el no utilizarlos correctamente puede generar confusiones al momento de leer e incluso cambiar todo el sentido de la oración o frase inicial, por ese motivo es una prueba esencial para identificar problemas también a nivel lector.

Por último, la cuarta subtarea es la redacción donde se evalúa el proceso de planificación, este proceso no suele tomarse en cuenta de manera frecuente en los colegios, sin embargo, esto es importante ya que interactúan diversos procesos que no se dan en el lenguaje oral; además se evalúa dos aspectos, por un lado la forma o presentación del escrito, la organización de ideas, el uso de oraciones complejas, la claridad; y en segundo lugar se analiza el contenido, la coherencia de ideas, la utilización de un vocabulario básico y la pertinencia de un léxico técnico acorde a la edad (Cuetos, 2009). El éxito de esta prueba dependerá del desarrollo adecuado de los procesos de la escritura, así esta prueba engloba a todas las anteriores.

III. Metodología

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

La presente investigación se sustentó en el paradigma positivista, donde prima una realidad que es objetiva, no cambiante a pesar de las observaciones y mediciones realizadas y es externa al investigador que es neutral, dejando de lado las creencias propias sin influir en los resultados con sesgos (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). El enfoque que se utilizó fue cuantitativo, porque siguió un modelo secuencial, dentro de un marco teórico donde estuvo presente la información estadística y numérica, así mismo se empleó una recolección de datos rigurosa para probar las hipótesis planteadas (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

La investigación fue de tipo básica, su objetivo fue obtener información que nos permita entender fenómenos en un lugar y tiempo específico, a partir de ahí incrementar el conocimiento ya existente comprobando las hipótesis planteadas sin contrastarlas con un ejercicio práctico (Concytec, 2018).

El nivel correlacional causal fue utilizado, ya que, buscó determinar si el comportamiento de una variable provoca un impacto en la otra, es decir se analizará el efecto de una variable en la otra (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Referente al método fue hipotético-deductivo el empleado, se partió de hipótesis y a través de reglas de deducción permitió llegar a nuevas conclusiones que fueron contrastadas con los hechos observables (Bernal, 2016).

3.1.2 Diseño de investigación

Esta investigación tuvo un diseño no experimental, es decir no hubo una intervención en las variables ni se creó un escenario ficticio para medirlas; debido a que el levantamiento de datos se realizó en un momento específico fue transversal (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Figura 1

Diseño de la investigación

Vx $\xrightarrow{\quad r \quad}$ **Vy**

Vx: Var. Indep. Lateralidad

Vy: Var. Depe. Procesos de escritura

R: Rel. causal

3.2 Variables y Operacionalización

Definición conceptual

Variable Independiente: Lateralidad

Es la predominancia que ejerce un hemisferio (derecho o izquierdo) de nuestro cuerpo sobre el otro, con el que mejor ejecutamos actividades específicas y el de mayor frecuencia (Harris,1961).

Variable Dependiente: Procesos de escritura

Es una actividad completa y complicada en la que intervienen distintos procesos psicológicos (Cuetos et al. 2004).

Definición operacional

Variable Independiente: Lateralidad

Esta variable fue medida por medio del Test de Dominancia Lateral de Harris (1961), y se han considerado cuatro dimensiones (dominancia manual, podal, ocular y auditiva), haciendo un total de 26 ítems.

Indicadores: La prueba cuenta con indicadores específicos para cada dimensión. Para la primera referida a la dominancia manual los indicadores son: realiza las actividades con precisión y fuerza para cumplir un objetivo, muestra destreza y movimientos firmes; para la segunda dimensión los indicadores son: realiza la actividad con la fuerza requerida, realiza la actividad con precisión y manteniendo el equilibrio, muestra destreza motora, respuesta espontánea; para la tercera dimensión el indicador es: realiza la actividad mostrando coordinación visomanual; y para la última dimensión el indicador es: realiza la actividad con rapidez.

Escala de medición: ordinal dicotómica por lo que se asignó un valor numérico a cada ítem: 1 si se utiliza el lado derecho y 0 si es el lado izquierdo.

Variable Dependiente: Procesos de Escritura

Para poder medir esta variable se utilizó la Batería de Evaluación de los Procesos de Escritura – PROESC (Cuetos et al., 2002), en la adaptación peruana (Cayhualla y Mendoza, 2012). Para propósitos de la presente investigación y considerando el tiempo de aplicación se tomaron en cuenta las 4 subpruebas recomendadas por el autor: dictado de palabras, dictado de pseudolabras, dictado de frases y redacción.

Indicadores: Para la primera dimensión el indicador es la ortografía arbitraria; en la segunda dimensión los indicadores que considera la prueba son: escribe

pseudopalabras sin considerar reglas ortográficas y escribe pseudopalabras tomando en cuenta reglas ortográficas; en la tercera dimensión los indicadores son: el uso adecuado de las mayúsculas, los acentos y los signos de puntuación; y, para la última dimensión los indicadores son referidos al contenido y la presentación de la redacción.

Escala de medición: ordinal dicotómico asignándole valor de 1 si realiza la actividad y 0 si no lo hace.

3.3 Población, muestreo y unidad de análisis

3.3.1 Población

Es entendida como la totalidad de personas que forman parte del proceso de evaluación o medición de las variables (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Para esta investigación se contó con 100 alumnos del tercer grado de primaria de una institución pública en Huaral.

Criterio de inclusión: Se establece como criterios de inclusión que los alumnos fueran del mismo centro educativo y el grado.

Criterio de Exclusión: Como criterio de exclusión que los alumnos no cuenten con alguna deficiencia auditiva o visual.

3.3.2 Muestreo

Debido que para la elección de la muestra no empleó herramientas estadísticas, por lo contrario, fue intencional y por conveniencia el muestreo se denomina no probabilístico (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

3.3.3 Unidad de análisis

Alumnos del tercer grado de educación primaria de una institución educativa pública.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de los datos

La técnica que se utilizó en la investigación, la suma de procedimientos que fueron empleados para recolectar los datos, fue la encuesta y observación, de la misma manera, los instrumentos que se utilizaron registraron información pertinente, relevante y observable, ya que representan a las variables y permiten medirlas,

siendo la base que sirvió para el análisis posterior (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Así los instrumentos adecuados para medir apropiadamente las variables son los tests que son pruebas estandarizadas para medir variables específicas generalmente en ámbito de estudios sociales y humanidades (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018), estos son el de Dominancia lateral de Harris y el Proesc versión abreviada. (Anexo 5)

Validez

Se describe como el nivel de exactitud con el que la prueba mide a las variables (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Por tal motivo se midió la validez de contenido por medio del método de criterio de jueces, para ello se contó con 3 expertos que analizaron la coherencia, claridad y relevancia de cada instrumento con sus dimensiones e indicadores. (Anexo 6)

Tabla 1

Prueba de KMO

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.365
Prueba de esfericidad de	Aprox. Chi ²	563.984
Bartlett	G.I	325
	Sig.	<.001

Para la variable lateralidad, se realizó a su vez una validación de constructo con la ayuda de un análisis factorial exploratorio. Como se observa en la tabla 1, el KMO fue de 0.365 que facilita contrastar los coeficientes de correlación observados. Así mismo, la prueba de Barlett (Chi² aprox. = 563.984; g.l= 325, Sig. =0.001), evidenció que los reactivos se muestran correlacionados y son significativos, es decir el modelo factorial es adecuado. El análisis factorial para medir la variable lateralidad a través de sus 26 reactivos muestra una varianza de 78.997% (anexo 7), por lo que se concluye que la prueba es ligeramente buena ya que explica la variable en un 78.9%. En cuanto al componente rotado, se obtuvieron valores mayores a 0.5 en 23 preguntas, en las preguntas 17(0.47), 18(0.47), y 22(0.47) al tener valores

muy cercanos al coeficiente se optó por mantenerlas en la prueba; así se establece que el instrumento no presenta ambivalencia.

Confiabilidad

Es el grado en que los instrumentos miden de forma consistente y coherente a la variable, es decir nos permite obtener datos estables a pesar de la aplicación repetida (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Para obtener la confiabilidad se empleó la medida de consistencia interna.

Para la variable lateralidad se realizó la prueba Kr20 cuyo resultado fue 0.81, interpretándose como alta confiabilidad. De la misma manera para la variable Procesos de Escritura se realizó la misma prueba Kr20 obteniendo un resultado de 0.80, por lo que se concluye una confiabilidad alta. (Anexo 8).

3.5 Procedimiento

En primer lugar, se observó las dificultades presentes en los estudiantes para realizar un planteamiento correcto del problema, se realizó una revisión de la literatura para sustentar la hipótesis planteada, se determinó los instrumentos a utilizar así como la validez y confiabilidad de los mismo; luego se coordinó con la dirección de la institución para el día y la hora apropiada en la que se dará paso a la recogida de datos, se aplicó en la primera hora la prueba Proesc- Procesos de escritura en el salón donde regularmente los alumnos tienen sus clases y posteriormente se aplicará el test de Dominancia Lateral. La población se obtuvo a criterio de la autora para propósitos de la investigación.

3.6 Método de análisis de los datos

Para el tratamiento y análisis de datos se utilizó una base de datos en Excel, para el análisis descrito se empleó el programa estadístico spss en donde se observó la frecuencia y los porcentajes con la que aparecen las dimensiones de cada variable; posteriormente, se realizó una prueba no paramétrica de regresión logística ordinal debido a la naturaleza cualitativa de las variables, para este análisis inferencial donde se empleó en el programa estadístico spss, donde se analizó la existencia de la relación causal de las variables.

3.7 Aspectos éticos

Esta investigación contó con el permiso de las autoridades pertinentes del centro educativo, respetando los datos confidenciales de los estudiantes participantes, se pidió el consentimiento de los apoderados para el caso; así mismo, se tomó en cuenta los lineamientos de investigación propuestos por la universidad respetando las normas éticas y jurídicas, para el desarrollo de conceptos se revisó distintas fuentes respetando los derechos de autor siguiendo las normas APA 7; por otro lado, se llevó a cabo el curso de Conducta Responsable en Investigación.

IV. RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos

Tabla 2

Distribución de los estudiantes para la variable lateralidad y sus dimensiones

	Lateralidad		Dominancia manual		Dominancia podal		Dominancia ocular		Dominancia auditiva	
	f	%	F	%	f	%	f	%	f	%
Zurdo	8	8%	11	11%	16	16%	24	24%	31	31%
Mal afirmada	49	49%	40	40%	61	61%	16	16%	19	19%
Cruzada	25	25%	20	20%	10	10%	23	23%	22	22%
Diestro	18	18%	29	29%	13	13%	37	37%	28	28%

En la tabla 2, como se observa para la variable lateralidad, el 49% de los estudiantes poseen una lateralidad mal afirmada, 25% cruzada, 18% son diestros y un 8% son zurdos. En la dimensión de dominancia manual el 40% de los evaluados la presentan mal afirmada, el 29% son diestros y el 11% son zurdos, en cuanto a la dominancia podal 61% la tiene mal afirmada, el 16% son zurdos y el 13% diestros; igualmente, para la dominancia ocular el 37% son diestros, el 24% zurdos, y para la última dimensión referida a la dominancia auditiva el 31% son zurdos, el 28% diestros y un 19% mal afirmada.

Tabla 3

Distribución de niveles de los estudiantes en cuanto a la variable procesos de escritura.

Niveles	Procesos de escritura		Dictado de palabras		Dictado de pseudopalabras		Dictado de frases		Redacción	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	60	60%	38	38%	54	54%	91	91%	82	82%
Medio	40	40%	57	57%	46	46%	9	9%	17	17%
Alto	0	0%	5	5%	0	0%	0	0%	1	1%

En la tabla 3 se observa en cuanto a procesos de escritura el 60% de los escolares se encuentran en un nivel bajo y el 40% en un nivel medio. Con respecto a la primera dimensión referida al dictado de palabras, el 38% tienen un nivel bajo, 57% un nivel medio y un 5% se encuentran en un nivel alto; en cuanto al dictado de pseudopalabras 54% tienen un nivel bajo y 46% nivel medio, así mismo, para el dictado de frases 91% tienen un nivel bajo y un 9% nivel medio; y por último para

la dimensión referida a la redacción 82% se encuentran en un nivel bajo, 17% en un nivel medio y 1% en nivel alto.

4.2 Contrastación de Hipótesis

Hipótesis general

H₀: La lateralidad no incide significativamente en los procesos de escritura de estudiantes del tercer grado de primaria en una institución educativa pública, Huaral 2023.

H₁: La lateralidad incide significativamente en los procesos de escritura de estudiantes del tercer grado de primaria en una institución educativa pública, Huaral 2023.

Tabla 4

Ajuste del modelo y pseudo R² de lateralidad en los procesos de escritura

Modelo	Información de ajuste de los modelos				Pseudo R ²	
	Logarit. de verosimilitud - 2	Chi ²	Gl	Sig.		
Sólo intersección	118,574				Cox y Snell	,387
Final	69,680	48,894	12	<,001	Nagelkerke McFadden	,523 ,363

Función de enlace: Logit.

Las evaluaciones de contraste de la verosimilitud mostraron la importancia del modelo logístico ($X^2= 48.894$; $p<0,01$), estableciendo la presencia de la variable lateralidad en los procesos de escritura. Así mismo, el valor de Pseudo R² de Nagelkerke (0,523) demuestra que el modelo influye en el 52.3% de la variable dependiente procesos de escritura y el 47.7% indica a otras variables que no formaron parte del presente estudio.

Tabla 5

Bondad de ajuste de lateralidad en los procesos de escritura

	Bondad de ajuste		
	Chi ²	gl	Sig
Pearson	58,093	44	,076
Desviación	57,420	44	,084

Función de enlace: Logit.

Luego de haber efectuado el modelo de regresión, se comprobó el ajuste de los valores esperados que se observan en la tabla 5. Por consiguiente, se validó el

$p > 0,05$ verificado por la desviación ($X^2 = 57,420$); de esta manera, en un modelo de regresión se considera como válido y aceptable que la lateralidad afecta en los procesos de escritura.

Tabla 6

Estimación de los parámetros de la lateralidad en los procesos de escritura

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Interv. de confianza al 95%	
							Lím. Infer.	Lím. Sup.
Umbral	[Proesc= 1]	-2,577	1,040	6,143	1	,013	-4,615	-,539
Ubicación	[Dom_ma=1]	,912	1,073	,722	1	,395	-1,191	3,014
	[Dom_ma=2]	-3,427	,906	14,316	1	<,001	-5,202	-1,652
	[Dom_ma=3]	-1,706	,778	4,807	1	,028	-3,230	-,181
	[Dom_ma=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_po=1]	-3,327	1,208	7,582	1	,006	-5,695	-,959
	[Dom_po=2]	-1,626	1,038	2,456	1	,117	-3,660	,408
	[Dom_po=3]	-1,153	1,285	,805	1	,369	-3,672	1,365
	[Dom_po=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_oc=1]	-,265	,741	,128	1	,720	-1,718	1,187
	[Dom_oc=2]	-,376	1,091	,119	1	,730	-2,515	1,763
	[Dom_oc=3]	,924	,843	1,201	1	,273	-,729	2,578
	[Dom_oc=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_au=1]	-,061	,815	,006	1	,941	-1,659	1,537
	[Dom_au=2]	-,287	,936	,094	1	,759	-2,122	1,547
	[Dom_au=3]	,292	,897	,106	1	,745	-1,467	2,051
	[Dom_au=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Fun. de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

En la tabla 6 se observa que los procesos de escritura se predicen de una mejor manera a través de la dominancia manual (Wald = 14,316; $p = 0.000 < 0.01$). Debido a esto, se tomó la decisión de desestimar la hipótesis nula, debido a la existencia de una significancia de 0.001 en la dimensión dominancia manual con los procesos de escritura.

Primera hipótesis específica

H₀: La lateralidad no incide significativamente en la dimensión dictado de palabras en estudiantes de tercer grado de primaria en una institución educativa pública, Huaral 2023.

H₁: La lateralidad incide significativamente en la dimensión dictado de palabras en estudiantes de tercer grado de primaria en una institución educativa pública, Huaral 2023.

Tabla 7*Ajuste del modelo y pseudo R² de lateralidad en la dimensión dictado de palabras*

Información de ajuste de los modelos					Pseudo R ²	
Modelo	Logarit. de verosimilitud - 2	Chi ²	Gl	Sig.		
Sólo intersección	138,315				Cox y Snell	,472
Final	74,889	63,426	12	<,001	Nagelkerke	,578
					McFadden	,378

Fun. de enlace: Logit.

Las pruebas realizadas mostraron que el modelo logístico fue significativo ($X^2 = 63,426$; $p < 0,01$), estableciendo una incidencia de la variable lateralidad en la dimensión dictado de palabras. Por otro lado, el valor de R cuadrado de Nagelkerke (0,578), indicó que el 57.8% era afectado en la primera dimensión de procesos de escritura.

Tabla 8*Estimación del parámetro de lateralidad en el dictado de palabras*

		Estimación	Desv. Error	Wald	Gl	Sig.	Interv. de confianza 95%	
							Lím. Infe.	Lím. Sup.
Umbral	[Dic_pa= 1]	-4,666	1,200	15,131	1	<,001	-7,017	-2,315
	[Dic_pa= 2]	1,535	,811	3,582	1	,058	-,055	3,125
Ubicación	[Dom_ma=1]	1,261	1,338	,887	1	,346	-1,362	3,884
	[Dom_ma=2]	-3,507	1,008	12,111	1	<,001	-5,482	-1,532
	[Dom_ma=3]	-2,548	,983	6,714	1	,010	-4,476	-,621
	[Dom_ma=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_po=1]	-1,623	1,201	1,826	1	,177	-3,976	,731
	[Dom_po=2]	-2,542	1,094	5,397	1	,020	-4,686	-,397
	[Dom_po=3]	-,404	1,243	,106	1	,745	-2,841	2,033
	[Dom_po=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_oc=1]	-1,444	,758	3,635	1	,057	-2,929	,041
	[Dom_oc=2]	,441	,867	,259	1	,611	-1,258	2,140
	[Dom_oc=3]	-,926	,773	1,435	1	,231	-2,442	,589
	[Dom_oc=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_au=1]	1,515	,788	3,695	1	,055	-,030	3,060
	[Dom_au=2]	1,343	,884	2,307	1	,129	-,390	3,075
	[Dom_au=3]	-,456	,895	,259	1	,611	-2,210	1,298
	[Dom_au=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Fun. de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Los resultados indicaron que la dimensión dominancia manual (Wald= 12,111; $p < 0,05$), pronostica de una mejor manera el proceso de escritura en su dimensión dictado de palabras. Por lo tanto, se resuelve desechar la hipótesis nula al existir

una significancia de 0.001 en la dimensión de dominancia manual con la primera dimensión de los procesos de escritura.

Segunda hipótesis específica

H₀: La lateralidad no incide significativamente en la dimensión dictado de pseudopalabras en estudiantes de tercer grado de primaria en una institución educativa pública, Huaral 2023.

H₁: La lateralidad incide significativamente en la dimensión dictado de pseudopalabras en estudiantes de tercer grado de primaria en una institución educativa pública, Huaral 2023.

Tabla 9

Ajuste del modelo y pseudo R² de lateralidad en la dimensión dictado de pseudopalabras

Modelo	Información de ajuste de los modelos				Pseudo R ²	
	Logarit. de verosimilitud - 2	Chi ²	GI	Sig.		
Sólo intersección	111,712				Cox y Snell	,263
Final	81,215	30,497	12	0,002	Nagelkerke	,351
					McFadden	,221

Fun. de enlace: Logit.

Según la prueba de verosimilitud el modelo logístico es significativo ($X^2= 30,497$; $p<0,02$), de esta manera se establece la incidencia de la variable lateralidad en la segunda dimensión de procesos de escritura. Igualmente, el valor de pseudo R² Nagelkerke (0,351) demuestra un efecto del 35.1% en la dimensión dictado de pseudopalabras.

Tabla 10

Estimación de los parámetros del modelo de la lateralidad en el dictado de pseudopalabras

		Estimación	Desv. Error	Wald	Gl	Sig.	Interv. de confianza 95%	
							Lím. Infe.	Lím. Sup.
Umbral	[Dic_pse= 1]	-1,437	,748	3,687	1	,055	-2,903	,030
Ubicación	[Dom_ma=1]	1,357	1,079	1,582	1	,209	-,758	3,471
	[Dom_ma=2]	-1,782	,760	5,494	1	,019	-3,272	-,292
	[Dom_ma=3]	-,477	,714	,445	1	,505	-1,877	,923
	[Dom_ma=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_po=1]	-,944	,958	,972	1	,324	-2,822	,933
	[Dom_po=2]	-1,482	,854	3,009	1	,083	-3,156	,193
	[Dom_po=3]	-,318	1,049	,092	1	,762	-2,373	1,737
	[Dom_po=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_oc=1]	-,644	,676	,907	1	,341	-1,968	,681
	[Dom_oc=2]	,262	,895	,086	1	,770	-1,492	2,017
	[Dom_oc=3]	,007	,739	,000	1	,993	-1,443	1,456
	[Dom_oc=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_au=1]	,229	,738	,096	1	,756	-1,218	1,676
	[Dom_au=2]	,213	,817	,068	1	,795	-1,388	1,813
	[Dom_au=3]	,566	,776	,531	1	,466	-,956	2,087
	[Dom_au=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Fun. de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Los resultados demuestran que la dimensión de la lateralidad dominancia manual es la que pronostica mejor la segunda dimensión dictado de pseudopalabras de la variable procesos de escritura (Wald= 5,494; $p=0,019$). Por lo que se recusa la hipótesis nula al tener una significancia menor a 0.05 en la primera dimensión de lateralidad.

Tercera hipótesis específicas

H₀: La lateralidad no incide significativamente en la dimensión dictado de frases en estudiantes de tercer grado de primaria en una institución educativa pública, Huaral 2023.

H₁: La lateralidad incide significativamente en la dimensión dictado de frases en estudiantes de tercer grado de primaria en una institución educativa pública, Huaral 2023.

Tabla 11

Ajuste del modelo y pseudo R² de lateralidad en la dimensión dictado de frases.

Información de ajuste de los modelos					Pseudo R ²	
Modelo	Logarit. de verosimilitud - 2	Chi ²	Gl	Sig.		
Sólo intersección	47,852				Cox y Snell	,329
Final	7,995	39,856	12	<,001	Nagelkerke	,724
					McFadden	,659

Func. de enlace: Logit.

De acuerdo a la prueba de contraste de verosimilitud el modelo es importante ($X^2 = 30,856$; $p < 0,01$), determinando la presencia de la variable lateralidad en la dimensión dictado de frases. Así mismo, el valor del R² de Nagelkerke (0,724) muestra que el modelo afecta en un 72.4% a la tercera dimensión de la variable procesos de escritura.

Tabla 12

Estimación de los parámetros del modelo de lateralidad en el dictado de frases

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Interv. de confianza 95%	
							Lím. Infe.	Lím. Sup.
Umbral	[Dic_fra= 1]	,288	,764	,142	1	,706	-1,209	1,785
Ubicación	[Dom_ma=1]	-10,892	8712,364	,000	1	,999	-17086,811	17065,027
	[Dom_ma=2]	-55,871	2174,069	,001	1	,979	-4316,968	4205,225
	[Dom_ma=3]	-46,920	8503,380	,000	1	,996	-16713,238	16619,397
	[Dom_ma=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_po=1]	-57,675	2842,539	,000	1	,984	-5628,948	5513,599
	[Dom_po=2]	13,684	810,455	,000	1	,987	-1574,779	1602,147
	[Dom_po=3]	-14,466	1129,636	,000	1	,990	-2228,512	2199,580
	[Dom_po=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_oc=1]	-28,176	1811,023	,000	1	,988	-3577,715	3521,363
	[Dom_oc=2]	21,831	,000	.	1	.	21,831	21,831
	[Dom_oc=3]	42,475	1661,078	,001	1	,980	-3213,177	3298,128
	[Dom_oc=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_au=1]	-24,335	8749,295	,000	1	,998	-17172,639	17123,969
	[Dom_au=2]	-27,721	1219,513	,001	1	,982	-2417,922	2362,479
	[Dom_au=3]	-27,721	1219,513	,001	1	,982	-2417,922	2362,479
	[Dom_au=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Fun. de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Como indican los resultados de la tabla 11, ninguna dimensión de la variable lateralidad logra pronosticar mejor la tercera dimensión dictado de frases. A pesar que el modelo logístico es significativo ($p < 0,01$), y los datos se ajustan

correctamente; se acuerda aceptar la hipótesis nula al no tener evidencia de ninguna significancia menor a 0.05 en las cuatro dimensiones de lateralidad.

Cuarta hipótesis específica

H₀: La lateralidad no incide significativamente en la dimensión redacción en estudiantes de tercer grado de primaria en una institución educativa pública, Huaral 2023.

H₁: La lateralidad incide significativamente en la dimensión redacción en estudiantes de tercer grado de primaria en una institución educativa pública, Huaral 2023.

Tabla 13

Ajuste del modelo y pseudo R² de lateralidad en la dimensión redacción.

Información de ajuste de los modelos					Pseudo R ²	
Modelo	Logarit. de verosimilitud - 2	Chi ²	Gl	Sig.		
Sólo intersección	83,331				Cox y Snell	,565
Final	,000	83,331	12	<,001	Nagelkerke	,884
					McFadden	,817

Fun. de enlace: Logit.

La prueba del contraste de verosimilitud indicó que el modelo propuesto es significativo ($X^2 = 83,331$; $p < 0,01$) determinando la incidencia de la variable lateralidad en la cuarta dimensión de la variable procesos de escritura. Por otro lado, el valor del pseudo R² de Nagelkerke (0,884), demostró que el modelo afectaba al 88.4% a la dimensión redacción.

Tabla 14*Estimación de los parámetros del modelo de lateralidad en la redacción.*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Interv. de confianza al 95%	
							Lím. Infe.	Lím. Sup.
Umbral	[Red = 1]	-,309	,651	,226	1	,635	-1,585	,966
	[Red = 2]	3,323	1,158	8,231	1	,004	1,053	5,593
Ubicación	[Dom_ma=1]	-1,776	1,393	1,626	1	,202	-4,505	,954
	[Dom_ma=2]	-2,785	1,353	4,240	1	,039	-5,437	-,134
	[Dom_ma=3]	-,689	,898	,589	1	,443	-2,448	1,070
	[Dom_ma=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_po=1]	,166	,997	,028	1	,868	-1,789	2,121
	[Dom_po=2]	-,317	,954	,111	1	,739	-2,187	1,553
	[Dom_po=3]	,777	1,044	,554	1	,457	-1,269	2,823
	[Dom_po=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_oc=1]	-,934	,949	,969	1	,325	-2,793	,926
	[Dom_oc=2]	-14,906	1533,720	,000	1	,992	-3020,941	2991,130
	[Dom_oc=3]	,094	,945	,010	1	,921	-1,758	1,945
	[Dom_oc=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.
	[Dom_au=1]	,011	1,001	,000	1	,991	-1,951	1,973
	[Dom_au=2]	-16,797	1415,119	,000	1	,991	-2790,380	2756,786
	[Dom_au=3]	-1,618	,973	2,768	1	,096	-3,525	,288
	[Dom_au=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Fun. de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Como se puede observar en la tabla 13, los resultados indican que la dimensión dominancia manual de la lateralidad (Wald = 4,240) tiene un $p=0,000 < 0,03$ y logra predecir mejor la cuarta dimensión de la variable procesos de escritura. De esta manera, se decide desestimar la hipótesis nula, al obtener una significancia del 0.039 en la primera dimensión de la lateralidad con la dimensión redacción.

V. DISCUSIÓN

Habiendo conseguido los resultados de la contrastación de la hipótesis general, se pudo comprobar que la lateralidad incide en un 52.3%, por lo que se puede determinar que a un mejor afirmamiento de la lateralidad de los estudiantes mayor será el nivel de los procesos de escritura; estos resultados coinciden con Ruiz (2020), que al analizar las dimensiones de la psicomotricidad encontró una relación considerable entre la lateralidad y la escritura en niños. Así mismo, concuerda con Bolaños y Peña (2019), concluyeron una relación fuerte de la lateralidad con la apropiación del sistema de escritura, es decir, mientras los estudiantes tengan su lateralidad definida mejores serán los resultados en escritura y lectura. De igual manera, la presente investigación guarda relación con Soto-Rubio et al. (2019), afirmaron que el correcto establecimiento de la lateralidad se relaciona con el aprendizaje de la lectoescritura. Esto sustenta la propuesta por Bustamante (2019), la lateralidad definida brinda una velocidad de razonamiento y da confianza para adquirir nuevos conocimientos. Así, la lateralidad correctamente afirmada contribuirá a mejorar los procesos de la escritura, a través de un posicionamiento correcto y la seguridad que brinda un adecuado desarrollo motor.

Por otro lado, contradice lo expuesto por Carrillo (2021), infirió la no presencia de una asociación de las variables de estudio ni en ninguna de sus dimensiones, sin embargo, se debe señalar que ningún integrante de su muestra presenta problema alguno de lateralidad. En la misma línea, Cuitiva y Rodríguez (2020), luego de aplicar las pruebas correspondientes determinaron que no existe una concordancia directa de la lateralidad en la escritura, aunque los estudiantes que practicaban deporte sí obtenían un mejor nivel ésta. Esto quiere decir que el desarrollo motor que brinda la práctica de actividades físicas contribuye a mejorar la escritura, sin embargo, los conceptos de lateralidad (izquierda-derecha) así como la orientación en el espacio es una habilidad requerida en la ejecución de cualquier deporte.

Al analizar los datos para la variable independiente se encontró que un 49% de los estudiantes poseen una lateralidad mal afirmada, un 25% presentan una lateralidad cruzada, 18% son diestros y 8% son zurdos, datos que coincide con Rosero (2022) donde encontró un 52% de lateralidad mal definida, también se asemeja a los resultados de Cuitiva y Rodríguez (2020), con 56% de lateralidad no

definida, 13% cruzada, 31% diestra; por otro lado, se diferencia de Carrillo (2021) quien encontró que un 96.7% de estudiantes tenían una lateralidad cruzada y 1.7% de alumnos zurdos, en la misma línea se encuentra Soto-Rubio et al. (2019) quienes determinaron que su muestra eran 50% diestros, 10% zurdos, 20 % lateralidad cruzada y 20 % mal afirmada; se puede apreciar que los datos son muy variables y como ya se ha mencionado el problema no está en ser diestro o zurdo sino en tener una lateralidad mal definida o no afirmada a tiempo.

Con respecto a la variable dependiente procesos de escritura, los datos mostraron que el 60% de los escolares se encuentran en un nivel bajo y el 40% en un nivel medio, lo que evidencia el problema que poseen en cuanto a la escritura. Estos datos obtenidos se relacionan con Soto-Rubio et al. (2019) quienes al analizar su muestra obtuvieron que el 65% no superaba la prueba de escritura y solo un 35% si lo hacía; por otro lado, se contradice con Carrillo (2021) escritura 100% muy alto, de igual manera Huaccho (2023), al analizar estudiantes de lima norte solo el 15% tenían un nivel de escritura deficiente frente a un 85% con un buen nivel. Es importante considerar el nivel socioeconómico y la diferencia de un ambiente rural y ciudad en la que fueron realizadas las investigaciones.

Así mismo, de los resultados se puede deducir que la dimensión de la lateralidad, dominancia manual predice mejor los procesos de escritura, con un Wald= 14.316 y un $p < 0.05$, que revela la importancia del análisis de las dimensiones y la importancia que se le debe dar al desarrollo motor en las primeras etapas de la vida. De acuerdo a Piaget (1974), la lateralidad se irá construyendo y perfeccionando a través del conocimiento espacial del entorno y la adaptación en diferentes etapas del desarrollo humano. Así mismo, esto se sustenta en lo propuesto por Orellana et al. (2020), la importancia de un correcto desarrollo de la lateralidad específicamente la coordinación visomanual es fundamental para que los procesos de escritura se vayan adquiriendo de una manera adecuada. Para la escritura es vital una adecuada coordinación ojo-mano, esto permitirá realizar trazos adecuados que hará legible lo escrito.

Al hacer el contraste de la primera hipótesis específica los resultados mostraron que la lateralidad influye en el dictado de palabras en un 57.8%, siendo la dimensión dominancia manual mal afirmada la que pronostica de una mejor manera los procesos de escritura para el dictado de palabras. De acuerdo con

Orellaba et al. (2020) la coordinación visomanual permite una correcta escritura y esto no es posible si la lateralidad no se encuentra correctamente definida, Gallegos (2019) afirma que a partir de los 8 años inicia el proceso de consolidación de la lateralidad. Durante el dictado de palabras se evalúa el proceso léxico de los estudiantes, Cuetos (2009) señala la importancia de ampliar el vocabulario para poder dominar los otros aspectos implicados en la escritura. Es decir, el conocer las palabras y memorizar la escritura de estas es el proceso inicial de la escritura.

Con respecto a los datos descriptivos, se obtuvo que un 57% nivel medio, 38% nivel bajo y 5% nivel alto, se puede observar que solamente poco más de la mitad de los escolares se encuentran en un nivel medio para el dictado de palabras. Sabti et al. (2019) señalan que el poco vocabulario complica la correcta escritura, sumado a lo señalado por Murillo (2022) que, a pesar de los esfuerzos marcados en pandemia para enfocarse en cubrir la enseñanza básica no fue factible verificar el desarrollo de los contenidos, hacen que los datos obtenidos sean congruentes teniendo en cuenta que la muestra estudiada inicio su escolarización en la virtualidad.

Al contrastar la segunda hipótesis específica, se demostró que la lateralidad tuvo un efecto del 35.1% en la dimensión dictado de pseudopalabras de los procesos de escritura. Con un Wald= 5.494, es la dominancia manual mal afirmada la que predice ésta dimensión. Cuetos (2009), afirmó que la incapacidad para escribir pseudopalabras pueden deberse a daños en la vía subléxica, es decir, problemas al tratar de convertir fonemas en grafemas. La importancia de evaluar esta dimensión es que nos permite observar indicios de una posible disgrafía superficial.

Se obtuvieron los siguientes resultados descriptivos para ésta dimensión, 54% nivel bajo, 46% nivel medio y 0% nivel alto, se pudo observar errores de omisión, sustitución y adición como las principales dificultades para ésta prueba. En relación a estos resultados Valladares (2019), al medir el desempeño de estudiantes de tercero de primaria ante el dictado de pseudopalabras encontró que en instituciones educativas particulares o privadas se encuentran en un nivel medio con un 40% en comparación a las instituciones educativas estatales donde el 49.3% se encontraron en un nivel muy bajo. Dichos resultados guardan correspondencia con los encontrados en ésta investigación, ya que, la población con la que contó

para el estudio fue de un I.E. pública de la zona rural de Huaral; y a su vez no muestran el énfasis que debe ponerse en trabajar adecuadamente las conversiones de fonema a grafema.

En ese sentido Gutierrez-Fresneda y Gilar (2021) en su estudio demostraron que, a través de un programa centrado en potenciar la capacidad de pensar a través de una rutina de pensamiento, los niños lograron una mejora significativa en el procesamiento fonológico y en la ortografía, lo que permite un acercamiento a la representación mental de las pseudopalabras de forma rápida y precisa, ya que lograban automatizar la conexión fonema-grafema, que deriva en una escritura correcta. De esta manera los estudiantes al poder relacionar adecuadamente el sonido a una letra específica se les facilitará el proceso de escritura.

En la hipótesis específica tres, los resultados indicaron la no incidencia de la lateralidad en el dictado de frases, debido a que ninguna de las dimensiones de la variable independiente logra predecir ésta dimensión. Para Cuetos et al. (2004), en el dictado de frases no sólo se evalúa las construcciones sintácticas y gramaticales, también se mide el uso adecuado de las mayúsculas, acentos y signos ortográficos, aspectos que los estudiantes ya deben de haber aprendido o estar en un proceso avanzado. Sin embargo, se debe considerar el contexto en el que se han desarrollado durante los grados previos, como mencionan Jacovkis y Tarabini (2021) muchos centros educativos demoraron en adaptarse a la enseñanza virtual y la brecha digital que enfrentaron muchos colegios de zonas rurales de nuestro país. Esto hizo que muchos conceptos previos que se trabajan para la escritura fueron llevados a cabo por padres o hermanos donde la didáctica en muchos casos no fue la indicada.

Al analizar los datos descriptivos para la tercera dimensión de los procesos de escritura se pudo observar que el 91% de los niños de tercer grado de primaria se encuentran en un nivel bajo y el 9% restante en un nivel medio, lo que significa que hay un desconocimiento casi total de las distintas reglas gramaticales básicas para el nivel de escolaridad. Sabti et al. (2019), mencionaron que el no conocer estas reglas básicas hacen más compleja la escritura. Luego de revisar las pruebas se comprobó que ningún estudiante utiliza correctamente el uso de acentos o signos ortográficos, sin embargo, dentro de los que obtuvieron puntajes adecuados en el uso de mayúsculas muchos utilizan un color diferente para resaltar esas letras,

lo que indica una estrategia que ha sido adoptada por ciertos niños y que parece adecuada.

Al contrastar la hipótesis específica cuatro, la prueba indicó que la lateralidad tiene una incidencia del 88.4% en la dimensión de redacción. Siendo nuevamente la dominancia manual mal afirmada la que predice mejor ésta cuarta dimensión de los procesos de escritura. Esto contradice lo propuesto por Cuitiva y Rodríguez (2020), que le atribuyen los resultados bajos en ésta dimensión al desconocimiento e incapacidad de utilizar conectores para unir ideas o usar oraciones complejas y no como una consecuencia directa de la lateralidad. Cuetos et al. (2004), mencionaron que en esta prueba se debe evaluar la planificación que el estudiante hará, que será manifestada a través de la forma y el contenido de dicha redacción, teniendo en cuenta la coherencia y el empleo de un vocabulario técnico. Aunque la finalidad de esta prueba no es medir la calidad de la escritura se pudo observar deficiencias lo que puede indicar problemas grafomotores.

En relación con los resultados descriptivos se pudo observar que el 82% se encuentra en un nivel bajo, 17% en nivel medio y solo 1 alumno representando el 1% en un nivel alto; datos que guardan cierta relación con Huaccho (2023), quien luego de analizar su muestra obtuvo un 61.9% de escolares en un nivel bajo y 27.6% en un nivel medio para la dimensión de redacción; y un poco más alejados Cuitiva y Rodríguez (2020) con un 45.6% de un nivel adecuado y un 54.4% un nivel bajo. En esta prueba se pidió a los niños que escribieran sobre el animal que más conozcan con el fin que la redacción sea entretenida y tenga cierta fluidez, esto se basó en las observaciones de los estudios propuestos por Sánchez y López (2019) y Tinta (2021); a pesar de ello como se puede observar los resultados no fueron satisfactorios. Esto puede deberse a que es una prueba que al englobar los procesos anteriores tiene un mayor grado de dificultad y está centrada en el conocimiento que pueda tener el estudiante respecto a un animal específico.

Para Kurniasih et al. (2020) expresarnos de manera escrita supone un reto mucho más grande que realizarlo de forma oral, es por eso que se recomienda iniciar a los niños en la redacción con contenidos que le resulten familiares como indican Sánchez y López (2019), en la misma línea, Tinta (2021) en su trabajo señala la importancia de utilizar el contexto y la realidad objetiva para un correcto aprendizaje de la escritura. Así mismo, Gosse et al. (2021) mencionan que al estar

involucrados distintos procesos cognitivos al mismo tiempo el estudiante tiene una carga extra que debe ser reducida a fin de obtener una mayor fluidez; sin embargo, como menciona Sabti et al. (2019) la escritura se vuelve aún más compleja si existe un desconocimiento de reglas gramaticales o un vocabulario no tan amplio. La escritura es una habilidad fundamental para el correcto desarrollo del estudiante tanto a nivel académico como emocional.

Finalmente, se ha podido observar que en su mayoría los estudios se han centrado en analizar la lateralidad considerando los tipos derecha, izquierda y cruzada en su mayoría, sin tomar en cuenta si esta se encuentra o no totalmente afirmada para cada edad correspondiente, esto sería de vital importancia, ya que, de acuerdo a García et al. (2021) una correcta y afirmada lateralidad contribuirá a la postura y posición que adquieran los estudiantes al momento de estar frente a una hoja. Además, la lateralidad es una parte fundamental para el desarrollo motor grueso y fino que es vital para la grafomotricidad que da pie al aprendizaje de la escritura.

VI. Conclusiones

Primera

Existe incidencia significativa de la lateralidad en los procesos de escritura en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública Huaral, 2023; ya que el coeficiente de Nagelkerke demuestra que la lateralidad incide en los procesos de escritura en un 52.3%, siendo la dimensión dominancia manual la que predice de una mejor manera la variable dependiente. El 47.7% restante indica otras variables que no fueron tomadas para esta investigación.

Segunda

La lateralidad incide significativamente en la dimensión dictado de palabras en los escolares de tercero de primaria de una institución pública Huaral, 2023; ya que de acuerdo al modelo propuesto el valor de Pseudo R^2 fue de 57.8% para dicha dimensión. De igual manera, es la dominancia manual la dimensión de la lateralidad que predice mejor el dictado de palabras.

Tercera

La lateralidad influye de manera significativa en la dimensión dictado de pseudopalabras en los escolares de tercero de primaria de una institución educativa pública Huaral, 2023; conforme al resultado obtenido del pseudo R^2 de Nagelkerke que mostró un efecto del 35.1%, siendo la dominancia manual la predictora para la segunda dimensión.

Cuarta

La lateralidad no incide significativamente en el dictado de frases en niños de tercero de primaria de una institución educativa pública Huaral, 2023; ya que, ninguna de sus dimensiones obtuvo la significancia correspondiente que permita predecir el dictado de frases.

Quinta

La lateralidad incide de una forma significativa a la dimensión de redacción en educandos de tercero de primaria de un centro educativo pública Huaral, 2023; puesto que, el resultado del pseudo R^2 de Nagelkerke mostró el modelo afectaba en un 88.4% a la cuarta dimensión. Siendo la dimensión dominancia manual con un $wald= 4.240$ la dimensión que más incide.

VII. Recomendaciones

Primera

En primer lugar, al director de la institución, informar y capacitar a los docentes encargados de la educación física de los estudiantes sobre la importancia del desarrollo y afirmamiento de la lateralidad, trabajando los aspectos motrices gruesos y finos, trabajando la fuerza, direccionalidad y equilibrio; debido a la importancia de estos para un correcto aprendizaje de la escritura, así como el desarrollo emocional de los alumnos.

Segunda

A los docentes, ampliar el vocabulario de los estudiantes reforzando con el dictado de palabras más habituales y que puedan emplearla en su contexto, explicándoles el significado de estas, así, el rango del léxico empleado será más grande y al ser palabras familiares recordar su escritura será mucho más sencillo.

Tercera

Se recomienda a los docentes continuar con el trabajo de la ortografía arbitraria, es decir la asignación de un grafema a un fonema específico, a través del dictado de pseudopalabras, de esta manera se trabajará la vía subléxica y se podrá prevenir otros trastornos relacionados a la escritura y lectura.

Cuarta

Se recomienda a los educadores del área de comunicación, poner énfasis en el correcto uso de las reglas básicas de ortografía, con ejercicios donde puedan identificar y colocar correctamente las mayúsculas, acentos y signos de puntuación, de esta manera no solo mejorará la coherencia al escribir el dictado de frases si no también la comprensión lectora.

Quinta

A los docentes se les recomienda incentivar la redacción libre en los alumnos sugiriendo temas que sean afines a sus intereses o relacionados a su contexto habitual, de esta manera escribir se convertirá en un proceso más atractivo y poco a poco se realizará con naturalidad y fluidez.

REFERENCIAS

- Arseni, N. & Hantiu, I. (2020). *Laterality and general intelligence in children aged 6-8 years. Timișoara Physical Education and Rehabilitation Journal*; 13(24). <https://doi.org/10.2478/tperj-2020-0006>
- Azorín, E.I., Martín-Lobo, P., Vergara-Moragues, E., Calvo, A.(2019) *Profile and neuropsychological differences in adolescent students with and without dyslexia. Revista Latinoamericana de Psicología*, 51 (2), pp. 83-92. <https://doi.org/10.14349/rlp.2019.v51.n2.4>
- Bazerman, Charles (2018) *What Does a Model Model? And for Whom?*, *Educational Psychologist*, 53(4), 301-318, <https://doi.org/10.1080/00461520.2018.1496022>
- Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación para administración, economía y ciencias sociales* (4ta ed.). Colombia: Pearson Educación
- Bolaños, L. y Peña, E. (2019). *La Lateralidad en el aprendizaje de la lecto escritura en niños del 1° grado de primaria del distrito de Acraquia-2017*. [Tesis de Segunda Especialidad, Universidad Nacional de Huancavelica, Perú]. <http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/2721>
- Bondi, D., Giulia P., Malatesta, G., & Robazza, C. (2020). "Laterality in Children: Evidence for Task-Dependent Lateralization of Motor Functions". *International Journal of Environmental Research and Public Health* 17, no. 18: 6705. <https://doi.org/10.3390/ijerph17186705>
- Bustamante, A. (2019). *Relación entre lateralidad y capacidad atencional en el desarrollo de los procesos lectores. Rastros y Rostros del Saber*; 4, (6). <https://repositorio.uptc.edu.co/handle/001/2834>
- Castañer, M., Andueza, J., Hileno, R., Puigarnau, S., Prat, Q. & Camerino, O. (2018). *Profiles of motor laterality in young athletes' performance of complex movements* <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00916>
- Caravolas, M., Downing, C., Hadden, C. L., and Wynne, C. (2020). *Handwriting legibility and its relationship to spelling ability and age: evidence from Monolingual and Bilingual children. Front. Psychol.* 11:1097 <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01097>
- Carrillo, R. (2021). *La lateralidad y la escritura de niños del tercer ciclo de educación primaria en la I.E.P. Saco Oliveros, 2021*. [Tesis de maestría, Universidad

<https://hdl.handle.net/20.500.12692/73939>

- Cayhualla, M. y Mendoza, V. (2012) *Adaptación de la batería de evaluación de los procesos de escritura – proesc en estudiantes de tercero a sexto de primaria en colegios particulares y estatales en Lima Metropolitana*. [Tesis de maestría, Universidad Pontífice Universidad Católica del Perú]. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/1642>
- Cedeño, C., Zambrano, M., Rengifo, Z., & Loor, M. (2019). Laterality and pre-reading processes at an early age. *International Journal of Health Sciences*, 3(3), 44–54. <https://doi.org/10.29332/ijhs.v3n3.369>
- Concytec, (2018). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - reglamento Renacyt. https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf
- Cuetos, F., Ramos J. y Ruano E. (2004). Evaluación de los procesos de escritura. PROESC. (2ª Ed). Madrid: TEA Ediciones.
- Cuetos, F. (2009). Psicología de la escritura (8ª ed.). Madrid, España: Wolters Kluwer. <https://clea.edu.mx/biblioteca/files/original/94a6e352b8d4862ac9a98dd25ebd39ca.pdf>
- Cuitiva, E., y Rodríguez Sánchez, D. M. (2020). *Lateralidad en el proceso de escritura en niños de grado 403 del Instituto Técnico Francisco José de Caldas sede B, jornada tarde*. [Tesis de Maestría, Universidad Cooperativa de Colombia] <https://repository.ucc.edu.co/items/110cd4a3-e47f-4fac-a069-a7b4840551a8>
- Deane, P. (2018) *The Challenges of Writing in School: Conceptualizing Writing Development Within a Sociocognitive Framework*, *Educational Psychologist*, 53:4, 280-300, <https://doi.org/10.1080/00461520.2018.1513844>
- Defior, S. (1996) Las dificultades de aprendizaje: Un enfoque cognitivo. Lectura, escritura, matemáticas. Málaga: Aljibe.
- Duarte, F., y Pérez, N. (2020). *Identificar la lateralidad en niños de 2 a 5 años del instituto de recreación y deportes de Tunja (irdet) aplicando el test de Harris*.

Revista digital: Actividad física y Deporte, 6(2), 118–144.
<https://doi.org/10.31910/rdafd.v6.n2.2020.1572>

Encuesta Nacional de Hogares ENAHO (2020)

<https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/encuesta-nacional-de-hogares-enaho-2020-instituto-nacional-de-estad%C3%ADstica-e-inform%C3%A1tica-inei>

Fleur, E., Zickert, N., Groothuis, T. & Geuze R. (2020) *Does hand skill asymmetry relate to creativity, developmental and health issues and aggression as markers of fitness?*. *Laterality*, 25:1, 53-86, <https://doi.org/10.1080/1357650X.2019.1619750>

Flower, L. y Hayes, J. (1980). The dynamics of composing: Making plans and juggling constraints. En L. Gregg y E. Steinberg (Eds.): *Cognitive processes in writing*. Hillsdale: LEA

García N., Iñiguez A., Ugalde A., González K. y Xequé S. (2021). *Prevalencia de lateralidad y lenguaje receptivo en niños de 5 y 6 años del municipio de Corregidora Querétaro, México*. *European Scientific Journal, ESJ*, 17(14), 1. <https://doi.org/10.19044/esj.2021.v17n14p1>

Gallego, J.L. y Rodríguez, A. (2015). *Development of the writing skills of students in Compulsory Education*. *The New Education Review*, 42(4), 53-64. <https://doi.org/10.15804/tner.2015.42.4.04>

Gallegos, A. (2019). *Dominancia lateralidad y rendimiento en balonmano, análisis de una propuesta práctica en Quito*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Ecuador] <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/17754/AGALLEGOS%20TESIS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Gosse, C., Parmentier, M., & Van Reybroeck, M. (2021). *How do spelling, handwriting speed, and handwriting quality develop during primary school? Cross-classified growth curve analysis of children's writing development*. *Frontiers in Psychology*, 12, 685681. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.685681>

Graham, S. (2019). *Changing How Writing Is Taught*. *Review of Research in Education*, 43(1), 277–303. <https://doi.org/10.3102/0091732X18821125>

- Graham, S. (2018). *A revised writer(s)-within-community model of writing. Educational Psychologist*, 53. <https://doi.org/10.1080/00461520.2018.1481406>
- Graham, S., Hebert, M., Fishman, E., Ray, A. B., & Rouse, A. G. (2020). *Do Children Classified With Specific Language Impairment Have a Learning Disability in Writing? A Meta-Analysis. Journal of Learning Disabilities*, 53(4), 292–310. <https://doi.org/10.1177/0022219420917338>
- Gutierrez-Fresneda, R. y Gilar, R. (2021). *Mejora del proceso de aprendizaje de la escritura mediante las rutinas del pensamiento. Onomázein Revista de lingüística filología y traducción*. 53. 192-209. <https://doi.org/10.7764/onomazein.53.10>.
- Harris, A. J. (1961). *Manuel d'application des tests de latéralité*. Editions du Centre de psychologie appliquée.
- Havaei, N., Mahmodzadeh, M., Azad, A., Meimandi, M., Rezaei, M., Kahjoogh, M. A., & Mohammadi, A. (2021). *Handwriting status among Iranian primary school students: a cross-sectional study. International Journal of Therapy And Rehabilitation*, 28(2), 1-9. <https://doi.org/10.12968/ijtr.2020.0007>
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Huaccho, B. (2023). *Procesos de escritura y atención en estudiantes del IV ciclo de primaria de instituciones educativas de Lima Norte, 2022*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/107606>
- Jacovkis J, y Tarabini, A. (2021). *Covid-19 y escuela a distancia: nuevas y viejas desigualdades. Revista de Sociología de la Educación (RASE) 2021*, vol. 14, n. °1. <http://dx.doi.org/10.7203/RASE.14.1.18525>.
- Kurniasih, Awaliyatush, F, Umamah, A., Hidayanti, I. (2020). *Writing process approach and its effect on students' writing anxiety and performance. Journal Arbitrer* 7(2) <https://doi.org/10.25077/ar.7.2.144-150.2020>

- Medina, I. (2020). *Evaluación e intervención ante un caso de lateralidad cruzada infantil. Caso único. MLS Psychology Research* 3(1),99-138. <https://doi.org/10.33000/mlspr.v3i1.453>.
- Molina-Cevallos, M; Palma-Villavicencio, M (2022) *Desarrollo de la expresión corporal en tiempos de pandemia a través de manual de actividades. Revista Científica Multidisciplinaria Arbitrada YACHASUN, vol. 6(11), 104-118. Sociedad Académica de Redes de Revistas Científicas e Investigación* <https://doi.org/10.46296/yc.v6i11.0196>
- Murillo, M. (2022) "*Pandemia covid-19 y los rezagos en la lectura y la escritura en la educación primaria costarricense. Algunas propuestas para optimizar la recuperación de aprendizajes en los nuevos espacios de trabajo,*" *Revista Electrónica Leer, Escribir y Descubrir: Vol. 1: Iss. 10, Article 6.* <https://digitalcommons.fiu.edu/led/vol1/iss10/6>
- Olive, T. (2004). Working memory in writing: *Empirical evidence from the dual-task technique. European Psychologist, 9(1), 32-42.* <https://doi.org/10.1027/1016-9040.9.1.32>
- Orellana, A., Pomfrett, C., y Peña, D. (2020). *Estudio de lateralidad. Revista Española de educación física y deportes* 429, 61-73 <http://www.reefd.es/index.php/reefd/article/viewFile/900/746>
- Paz, R. (2021). *Educación psicomotriz y aprendizaje en el área de comunicación en niños de 5 años de la I.E.I. N°326 "San Juan Bautista" - UGEL N°10 – Huaral, 2020. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]* <https://hdl.handle.net/20.500.12692/61877>
- Piaget, J. (1969). *Psicología del niño*. Madrid: Morata.
- Piaget, J. (1974). *El juicio y el razonamiento en el niño*. Buenos Aires: Guadalupe.
- Pieron, H. (1968). *Vocabulaire de la Psychologie*. Paris PUF.
- Portellano, J. A. (2018). *Neuroeducación y Funciones Ejecutivas*. Madrid, Esp
- Ramírez, A. (2018). *Laterality and reader process: Correlational study.* *Espiraes Revista Multidisciplinaria De Investigación, 3(27), 105-117 2019,* <https://doi.org/10.31876/er.v3i27.558>
- Roo, J. y Rodrigues, A. (2019). *Escritura en educación inicial y su transición al 1er grado de educación básica. Horizontes pedagógicos, 21(1), 65–72.* <https://doi.org/10.33881/0123-8264.hop.21105>

- Rosero, S. (2022). *El desarrollo de la lateralidad en el aprendizaje de los niños de edad inicial*. *Reincisol*, 1(2), 1-19. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6814709>
- Ruiz, P. (2020). *Psicomotricidad y aprendizaje de la lectoescritura en niños de primer grado de primaria de la I.E. N° 80019 "Ciro Alegría Bazán" – Trujillo – 2020*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/49840>
- Sabti, A., Rashid, S., Nimehchisalem, V., & Darmi, R. (2019). *The Impact of Writing Anxiety, Writing Achievement Motivation, and Writing Self-Efficacy on Writing Performance: A Correlational Study of Iraqi Tertiary EFL Learners*. *SAGE Open*, 9(4). <https://doi.org/10.1177/2158244019894289>
- Sánchez, L., y López, M. (2019). *The Effect of the Process-Based Approach on the Writing Skills of Bilingual Elementary Students*. *Latin American Journal of Content & Language Integrated Learning*, 12(1). <https://doi.org/10.5294/laclil.2019.12.1.4>
- Serrano, M. (2021). *Efectos del confinamiento en el aprendizaje de la lectoescritura en alumnado de primero de Primaria*. [Tesis de Maestría, Universidad de Cantabria, España]. <http://hdl.handle.net/10902/22353>
- Skar, G., Aasen, A., & Jølle, L. (2020). *Functional Writing in the Primary Years: Protocol for a Mixed-Methods Writing Intervention Study*. *Nordic Journal of Literacy Research*, 6(1). <https://doi.org/10.23865/njlr.v6.2040>
- Sontam, V., & Christman, S. (2011). Semantic organization and handedness: Mixed-handedness is associated with more diffuse activation of ambiguous word associates. *Laterality: Asymmetries of Body, Brain and Cognition*, 17(1), 38-50. DOI: <https://doi.org/10.1080/1357650X.2010.529450>.
- Soto-Rubio, A., Alfonso, M., y García-Risco Soto, E. (2019). *Desarrollo Motor y su Influencia en el Proceso Lectoescritor en Estudiantes de 6 años*. *Calidad De Vida Y Salud*, 12(1). <http://revistacdvs.uflo.edu.ar/index.php/CdVUFLO/article/view/316>
- Suárez-Coalla, P.; García-de-Castro, M. y Cuetos, F. (2013) Predictors of reading and writing in Spanish, *Journal for the Study of Education and Development*, 36:1, 77-89, <https://doi.org/10.1174/021037013804826537>

- Suárez-Coalla P.; Martínez-García, C. & Cuetos, F. (2017) *Morpheme-Based Reading and Writing in Spanish Children with Dyslexia*. *Front. Psychol.* 8:1952. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01952>
- Tinta, M. (2021). *Proceso de enseñanza aprendizaje de la escritura a partir de la lectura de la realidad*. *Horizontes. Revista De Investigación En Ciencias De La Educación*, 4(16), 553–568. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v4i16.137>
- Tirapu-Ustárrroz, J, y Díaz-Leiva, J.(2018). *Las desconexiones interhemisféricas y el papel de la lateralización y diferenciación funcional en los trastornos mentales*. *Cuadernos de Neuropsicología / Panamerican Journal of Neuropsychology*, 12(1), 42-56. <https://www.redalyc.org/journal/4396/439656155002/html/>
- UNESCO (2020) *The Impact of the COVID-19 Pandemic on Education: International Evidence from the Responses to Educational Disruption Survey*. UNESCO.ISBN: 978-92-3-100502-2 <https://reliefweb.int/report/world/impactcovid-19-pandemic-education-international-evidence-responses-educationa>
- UNESCO (2021) COVID-19 Recovery. UNESCO. <https://www.unesco.org/en/covid-19>
- Valladares, M. (2019). *Procesos psicolingüísticos en la escritura en estudiantes de tercer grado de primaria de instituciones educativas públicas y privadas de La Punta-Callao*. [Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola] <https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/d28c73a2-d734-4209-95e3-eef811ac72d3/content>

Anexos

Anexo 1: Matriz de Operacionalización de variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Lateralidad	Es la predominancia que ejerce un hemisferio (derecho o izquierdo) de nuestro cuerpo sobre el otro, con el que mejor ejecutamos actividades específicas y el de mayor frecuencia (Harris,1961)	Esta variable será medida por medio del Test de Dominancia Lateral de Harris (1961), y se han considerado cuatro dimensiones haciendo un total de 26 ítems, se han asignado un valor numérico de 1 si se utiliza el lado derecho y 0 si es el lado izquierdo	Dominancia Manual	Realiza actividades con precisión y fuerza necesaria para cumplir con el objetivo Muestra destreza y movimientos firmes	Ordinal Dicotómica
			Dominancia Podal	Realiza la actividad con la fuerza requerida Realiza la actividad con precisión y manteniendo el equilibrio Muestra destreza motora Respuesta espontánea	
			Dominancia Ocular	Realiza la actividad mostrando coordinación visomanual	
			Dominancia Auditiva	Realiza la actividad con rapidez	
Procesos de Escritura	Es la capacidad de transmitir mensajes, se debe tener en cuenta el uso de la corrección ortográfica, por tanto; es una destreza compleja ya que exige pensar el mensaje y el conocimiento de reglas a nivel de fonema y grafema. (Cuetos, 2002)	Para poder medir esta variable se utilizó La Batería de Evaluación de los Procesos de Escritura – PROESC (Cuetos, Ramos & Ruano, 2002), en su versión peruana (Cayhualla y Mendoza, 2012). Para propósitos de la presente investigación y considerando el tiempo de aplicación se tomaron en cuenta las 4 subpruebas recomendadas por el autor.	Dictado de palabras	Ortografía arbitraria	Ordinal Dicotómica
			Dictado de pseudopalabras	Escribe las palabras sin considerar reglas ortográficas Escribe las palabras considerando reglas	
			Dictado de frases	Uso de las mayúsculas (10) Acentos (15) Signos de Puntuación (8)	
			Redacción	Contenido -Dos rasgos definitorios - Dos rasgos de aspectos físicos -Dos rasgos de forma de vida y hábitat -Dos tipos de razas -Redacción más de la mitad de la hoja Presentación -Escrito organizado -Continuidad temática y coherencia -Vocabulario técnico básico -Utiliza expresiones -Utiliza oraciones complejas	

Anexo 2: Matriz de consistencia

Título: Lateralidad en Procesos de escritura de una Institución Educativa Pública, Huaral 2023								
Autor: Nathaly Dulanto Manzaneda								
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores					
<p>Problema General: ¿Cómo incide la lateralidad en los procesos de escritura en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el año 2023?</p> <p>Problemas Específicos: ¿Cuál es la incidencia de la lateralidad en el proceso de escritura ante el dictado de palabras en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el 2023?</p> <p>¿Cuál es la incidencia de la lateralidad en el proceso de escritura ante el dictado de pseudopalabras en niños del tercer grado de</p>	<p>Objetivo general: Determinar la incidencia de la lateralidad en los procesos de escritura en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el 2023, con el fin de establecer estrategias que mejoren el proceso de aprendizaje, mediante un análisis de correlación de las variables mencionadas.</p> <p>Objetivos específicos: Determinar la incidencia de la lateralidad en el proceso de escritura ante el dictado de palabras en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el 2023</p> <p>Identificar la incidencia de la lateralidad en el proceso de escritura ante el dictado de pseudopalabras en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el año 2023</p>	<p>Hipótesis general: Existe incidencia de la lateralidad en los procesos de escritura de niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el 2023</p> <p>Hipótesis específicas: Existe incidencia de la lateralidad en el proceso de escritura ante el dictado de palabras en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el 2023</p> <p>Existe incidencia de la lateralidad en el proceso de escritura ante el dictado de pseudopalabras en niños del tercer grado de primaria de una</p>	Variable 1: Lateralidad					
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos	
			Dominancia Manual	Realiza actividades con precisión y fuerza necesaria para cumplir con el objetivo Muestra destreza y movimientos firmes	1- 10	Ordinal Dicotómica	20-26 Diestro 13-16 Cruzada 7-12 Mal afirmada 0-6 Zurdo	
			Dominancia Podal	Realiza la actividad con la fuerza requerida Realiza la actividad con precisión y manteniendo el equilibrio Muestra destreza motora Respuesta espontánea	11-20			
			Dominancia Ocular	Realiza la actividad mostrando coordinación visomanual	21, 22, 23			
			Dominancia auditiva	Realiza la actividad con rapidez	24,25,26			
			Variable 2: Procesos de Escritura					
			Dimensiones	Indicadores	Ítems			Escala de medición
			Dictado de palabras	Ortografía arbitraria	1-25	Ordinal Dicotómica	62-93 Alto	
			Dictado de pseudo palabras	Escribe las palabras sin considerar reglas ortográficas	26-35			
Escribe las palabras considerando reglas	36-50							
Dictado de frases	Uso de las mayúsculas (10)	51-60						
	Acentos (15)	61-75						

<p>primaria de una institución educativa pública en el 2023?</p> <p>¿Cuál es la incidencia de la lateralidad en el proceso de escritura ante el dictado de frases en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el 2023?</p> <p>¿Cuál es la incidencia de la lateralidad en la redacción en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el 2023?</p>	<p>Establecer la incidencia de la lateralidad en el proceso de escritura ante el dictado de frases en niños del segundo grado de primaria de una institución educativa pública en el año 2023</p> <p>Determinar la incidencia de la lateralidad y la redacción en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el año 2023</p>	<p>institución educativa pública en el 2023</p> <p>Existe una incidencia de la lateralidad y el proceso de escritura ante el dictado de frases en niños del segundo grado de primaria de una institución educativa pública en el 2023</p> <p>Existe incidencia de la lateralidad en la redacción en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el 2023</p>	<p>Redacción</p>	<p>Signos de Puntuación (8)</p> <p>Contenido</p> <ul style="list-style-type: none"> -Dos rasgos definitorios - Dos rasgos de aspectos físicos -Dos rasgos de forma de vida y hábitat -Dos tipos de razas -Redacción más de la mitad de la hoja <p>Presentación</p> <ul style="list-style-type: none"> -Escrito organizado -Continuidad temática y coherencia -Vocabulario técnico básico -Utiliza expresiones -Utiliza oraciones complejas 	<p>76-82</p> <p>83-93</p>		<p>31-61 Medio</p> <p>0-30 Bajo</p>
Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos			Estadística a utilizar		
<p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Tipo: Básico</p> <p>Nivel/Alcance: Correlacional</p> <p>Método: Hipotético – Deductivo</p> <p>Diseño: No experimental, transversal</p>	<p>Población: 100 alumnos de tercer grado de primaria</p> <p>Tamaño de muestra: 100 alumnos de tercer grado de primaria</p>	<p>Variable 1: Lateralidad</p> <p>Instrumentos: Test de dominancia Lateral de Harris (1961)</p> <p>Variable 2: Procesos de Escritura</p> <p>Instrumentos: La Batería de Evaluación de los Procesos de Escritura – PROESC forma abreviada (Cuetos, Ramos y Ruano, 2004) Adaptación lingüística de Cayhualla y Mendoza, 2012</p>			<p>Descriptiva: spss</p> <p>Inferencial: Prueba de regresión logística ordinal</p>		

Anexo 3: Consentimiento informado

Consentimiento Informado

Título de la investigación: Lateralidad en los Procesos de Escritura en una Institución Educativa Pública, Huaral 2023

Investigadora: Nathaly Dulanto Manzaneda

Invitamos a sus menores hijos a participar en la investigación titulada “Lateralidad en los Procesos de Escritura en una Institución Educativa Pública, Huaral 2023”, cuyo objetivo es Determinar la incidencia que existe entre la lateralidad y los procesos de escritura en niños del tercer grado de primaria de una institución educativa pública en el año 2023. Esta investigación es desarrollada por la estudiante de posgrado del programa Doctorado en educación, de la Universidad César Vallejo del campus Lima - Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución en la que se realizará el trabajo.

Descripción del impacto del problema de la investigación:

Esta indagación proporcionará información relacionada con la lateralidad y los procesos de escritura; esto con la finalidad de analizar una relación causal que a su vez permita implementar mejoras en los estudiantes.

Procedimiento

Si usted autoriza que su hijo participe en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una evaluación mediante los test de Dominancia Lateral de Harris y el PROESC de Fernando Cuetos.
2. Las respuestas a las pruebas serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la Investigadora Nathaly Dulanto Manzaneda email: nathalyduanto@gmail.com y Docente asesor, email:

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo a mi menor hijo a participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

Anexo 4: Ficha técnica

Ficha Técnica test de Dominancia Lateral

Nombre:	Test de Dominancia Lateral
Autores:	Albert Harris
Año:	1961
Adaptación:	Adaptación y validación: Picq y Vayer (1977).
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	10 min aprox.
Número de items:	26
Descripción de la escala:	El instrumento está compuesto por tres dimensiones: dominancia manual que consta de 10 items, dominancia podal 10 items, la dominancia ocular donde hay 3 items y la dominancia auditiva de 3 items, el objetivo de la prueba es diagnosticarla dominancia lateral de los evaluados.

Ficha Técnica PROESC-Procesos de Escritura

Nombre:	PROESC-Evaluación de los Procesos de Escritura
Autores:	Fernando Cuetos Vega, José Luis Ramos Sánchez y Elvira Ruano Hernández - Forma abreviada
Año:	2004
Adaptación:	Cayhualla y Mendoza, 2012
Administración:	Individual o Colectiva
Tiempo de aplicación:	Entre 40 y 50 min aprox.
Número de items:	57
Descripción de la escala:	El Proesc-abreviado consta de cuatro pruebas que evalúan los procesos principales de escritura, las cuales son: Dictado de palabras que consta de 25 items, Dictado de pseudopalabras con 25 items de los cuales los 15 últimos corresponden a la ortografía reglada, Dictado de frases 6 items para evaluar uso de mayúsculas acentos y signos de puntuación y redacción. El objetivo de medición conocer el nivel de los procesos de escritura

Anexo 5: Instrumentos de investigación

TEST DE HARRIS (OBSERVACIÓN DE LA LATERALIDAD) Adaptación del “Harris Test of Lateral Dominance”

Marcar con X, si realiza la actividad con mayor precisión y facilidad con el lado derecho (DER.) o izquierdo (IZQU.)

DOMINANCIA DE LA MANO	DER.	IZQU.
1.- Lanzar una pelota		
2.- Sacar punta a un lapicero		
3.- Clavar un clavo		
4.- Cepillarse los dientes		
5.- Abrir y cerrar una botella (tapa rosca)		
6.- Sonarse		
7.- Utilizar las tijeras		
8.- Cortar con un cuchillo		
9.- Peinarse		
10.- Escribir		
DOMINANCIA DEL PIE	DER.	IZQU.
11.- Dar una patada a un balón		
12.- Escribir un círculo con el pie		
13.- Saltar a la pata coja unos 3 metros		
14.- Mantener el equilibrio sobre un pie		
15.- Subir un escalón		
16.- Girar sobre un pie		
17.- Sacar un balón de algún rincón o debajo de una silla		
18.- Conducir un balón unos 3 mts.		
19.- Elevar una pierna sobre una mesa o silla.		
20.- Pierna que adelantas al desequilibrarte adelante		
DOMINANCIA DEL OJO	DER.	IZQU.
21.- Sighting (cartón de 15 x 25 con un agujero en el centro de 0,5 cm Diámetro)		
22.- Telescopio (tubo largo de cartón)		
23.- Caleidoscopio - Cámara de fotos		
DOMINANCIA DEL OÍDO	DER.	IZQU.
24.- Escuchar en la pared		
25.- Coger el teléfono		
26.- Escuchar en el suelo		

Baremos

	Cuantitativa					Cualitativa
	Variable	d1	d2	d3	d4	
Lateralidad	20-26	8-10	8-10	3	3	diestro
	13-19	6-7	6-7	2	2	cruzada
	7-12	3-5	3-5	1	1	mal afirmada
	0 – 6	0-2	0-2	0-1	0-1	zurdo

BATERÍA DE EVALUACIÓN DE LOS PROCESOS DE ESCRITURA – PROESC

Forma Abreviada

I. Normas de aplicación

Se recomienda aplicar la prueba en dos sesiones. Cuando no se dispone de mucho tiempo se puede aplicar una forma abreviada con cuatro pruebas que evalúan los procesos principales (Cuetos, Ramos y Ruano, 2004). Las cuatro pruebas son:

- Dictado de palabras de ortografía arbitraria (Lista A)
- Dictado de pseudopalabras
- Dictado de frases
- Redacción

No hay tiempo límite. Se detalla el orden recomendado y la aplicación de cada prueba, a continuación:

Dictado de Palabras:

Se utilizan las instrucciones específicas del manual, indicando que se le van a dictar una lista de palabras. También se indica en qué parte de la hoja empezará a escribir la lista A.

El examinador dice: “Te voy a dictar una lista de palabras, una a una, para que las escribas en la Hoja de respuestas. Intenta escribirlas bien”.

Se repite dos veces cada palabra, con buena pronunciación. Se puede repetir otra vez a pedido del(a) evaluado(a).

Lista A: Ortografía arbitraria

1. jefe	10. lluvia	19. vulgar
2. bulto	11. yegua	20. echar
3. ojera	12. harina	21. bomba
4. mayor	13. balanza	22. inyectar
5. humano	14. llevar	23. volcar
6. valiente	15. coger	24. milla
7. bolsa	16. venir	25. ahorro
8. genio	17. urbano	
9. zanahoria	18. llave	

Dictado de frases:

Se utilizan las instrucciones del manual, indicando al niño o niña que debe escribir las frases que se le irán dictando. Se evalúa por separado el uso de tildes, mayúsculas y signos de puntuación.

El examinador dice: “Vamos hacer un dictado. Voy a ir dictándote seis frases y tú las irás escribiendo, una a una, sobre las líneas que aparecen en la Hoja de respuestas (SEÑALAR). Pon atención y trata de escribir bien cada palabra y los acentos y los signos de puntuación cuando los

lleven. Escribe cada frase en su espacio correspondiente". Se dicta cada frase completa dos o tres veces.

FRASE 1. Juan cogió el libro de química y se fue a estudiar al salón.

FRASE 2. Si aprobaba todos los exámenes, el miércoles se iría con su primo Antonio a Lima a ver un partido de fútbol entre Perú y Ecuador.

FRASE 3. Su hermana Sandra le preparó un café con leche y azúcar y se lo puso encima del mármol de la mesa.

FRASE 4. Le preguntó a Juan: ¿tienes un lápiz?

FRASE 5. Y el chico le respondió: ¿te sirve un lapicero?

FRASE 6. ¡Por supuesto!

Dictado de pseudopalabras:

Con la instrucción del manual se le indica al niño o niña que se escribirán palabras inventadas, indicando el espacio en que se escribirá esta lista. Las últimas diez palabras evalúan ortografía reglada.

El examinador dice: "Te voy a dictar una lista de palabras inventadas, una a una, para que las escribas. Pon atención e intenta escribirlas bien".

Se repite dos veces cada sílaba, con buena pronunciación. Se puede repetir otra vez a pedido del(a) evaluado(a).

1. olcho	9. grañol	17. salpillo
2. sirulo	10. drubar	18. burco
3. urdol	11. Fley	19. seraba
4. ropledo	12. sampeño	20. huema
5. galco	13. huevo	21. remba
6. crimal	14. alrida	22. proy
7. erbol	15. busfe	23. gurdaba
8. bloma	16. ampo	24. onreda
		25. grodilla

Escritura de una redacción

Esta es la prueba final, consiste en solicitar al niño o niña que realice una redacción sobre un animal de su preferencia, según la instrucción del evaluador(a).

El examinador dice: "Vas a escribir lo mejor que puedas una redacción sobre algún animal que a ti te guste o del que sepas mucho. El que prefieras, pueden ser los osos, los leones, los caballos o cualquier otro que tú elijas. No puede ocupar más de esta página" (SE SEÑALA LA PARTE DE LA HOJA).

II. Cambios realizados al PROESC adaptado (Cayhualla y Mendoza, 2012)

Después de la revisión y la adaptación lingüística, se establecieron los siguientes cambios:

Cambios realizados en la Batería de Procesos de Escritura – PROESC – Adaptado

Prueba	Item original	Item adaptado
Dictado de pseudopalabras	Zampeño	Sampeño
Dictado de frases	Frase 2: Barcelona	Frase 2: Lima
	Frase 2: España	Frase 2: Perú
	Frase 2: Francia	Frase 2: Ecuador
	Frase 5: bolígrafo	Frase 5: lapicero

Baremos

	Cuantitativa					Cualitativa
	Variable	d1	d2	d3	d4	
Proesc	62-93	18-25	18-25	23-33	8-10	alto
	31-61	9-17	9-17	11-22	4-7	medio
	0-30	0-8	0-8	0-10	0-3	Bajo

Anexo 6: Validación de instrumentos

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento PROESC- Evaluación de los Procesos de Escritura. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dra. Violeta Cadenillas Alborno
Grado profesional:	Maestría () Doctor (x)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional (x)
Áreas de experiencia profesional:	Docente investigadora Renacyt
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	PROESC- Evaluación de los Procesos de Escritura
Autor:	Fernando Cuetos Vega, José Luis Ramos Sánchez y Elvira Ruano Hernández 2004- Forma abreviada (Adaptación lingüística de Cayhualla y Mendoza, 2012)
Procedencia:	España
Administración:	Individual y Colectiva
Tiempo de aplicación:	Entre 40 y 50 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Educativo
Significación:	El Proesc-abreviado consta DE cuatro pruebas que evalúan los procesos principales de escritura, las cuales son: Dictado de palabras que consta de 25 ítems, Dictado de pseudopalabras con 25 ítems de los cuales los 15 últimos corresponden a la ortografía reglada, Dictado de frases 6 ítems para evaluar uso de mayúsculas acentos y signos de puntuación y redacción. El objetivo de medición conocer el nivel de los procesos de escritura.

4. Soporte teórico

AREA	Dimensiones	Definición
PROCESOS DE ESCRITURA	Procesos de escritura ante el dictado de palabras	Según Cuetos, 2002; mediante esta prueba se mide las representaciones mentales de las palabras es decir la ruta léxica.

Procesos de escritura ante el dictado de pseudopalabras:	Cuetos, 2002; esta prueba permite medir el conocimiento de la ortografía concreta, ya que es de suma importancia para el desarrollo de la escritura.
Procesos de escritura ante el dictado de frases	Cuetos, 2002; la variable permite evaluar el uso correcto de mayúsculas, acentos y signos de puntuación. Cayhualla y Mendoza (2012) realizan una adaptación de algunas palabras para el contexto nacional.
Redacción	Cuetos, 2002; la redacción permite evaluar la capacidad de planificación de los estudiantes que es una parte importante en la escritura.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Proesc- Procesos de Escritura elaborado por Fernando Cuetos, Sánchez y Ruano en el año 2004. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	<input type="checkbox"/> El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	<input type="checkbox"/> El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	<input type="checkbox"/> Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	<input type="checkbox"/> El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	<input type="checkbox"/> El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	<input type="checkbox"/> El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	<input type="checkbox"/> El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	<input type="checkbox"/> El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	<input type="checkbox"/> El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	<input type="checkbox"/> El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	<input type="checkbox"/> El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	<input type="checkbox"/> El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: PROESC- Procesos de escritura

• Primera dimensión: Dictado de Palabras

• Objetivos de la Dimensión: Medir la representación mental de las palabras.

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Recomendaciones
Ortografía arbitraria	jefe	4	4	4	
	bulto	4	4	4	
	ojera	4	4	4	
	mayor	4	4	4	
	humano	4	4	4	
	valiente	4	4	4	
	bolsa	4	4	4	
	genio	4	4	4	
	zanahoria	4	4	4	
	lluvia	4	4	4	
	yegua	4	4	4	
	harina	4	4	4	
	balanza	4	4	4	
	llevar	4	4	4	
	coger	4	4	4	
	venir	4	4	4	
	urbano	4	4	4	
	llave	4	4	4	
	vulgar	4	4	4	
	echar	4	4	4	
bomba	4	4	4		
inyectar	4	4	4		
volcar	4	4	4		
milla	4	4	4		

	ahorro	4	4	4	
--	--------	---	---	---	--

• Segunda dimensión: Dictado de pseudopalabras

• Objetivos de la Dimensión: medir el conocimiento de la ortografía concreta

INDICADORES	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Escribe pseudopalabras sin considerar las reglas ortográficas	oicho	4	4	4	
	sirulo	4	4	4	
	urdol	4	4	4	
	ropledo	4	4	4	
	galco	4	4	4	
	crimal	4	4	4	
	erbol	4	4	4	
	bioma	4	4	4	
	grañol	4	4	4	
	dnubar	4	4	4	
Escribe pseudopalabras considerando reglas ortográficas	fely	4	4	4	
	sampeño	4	4	4	
	huefo	4	4	4	
	atrída	4	4	4	
	buste	4	4	4	
	ampo	4	4	4	
	salpilo	4	4	4	
	burco	4	4	4	
	seraba	4	4	4	
	huema	4	4	4	
	remba	4	4	4	
	proy	4	4	4	
	gurdaba	4	4	4	
	onreda	4	4	4	
	grodilla	4	4	4	

- Tercera dimensión: Dictado de frases
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el uso correcto de mayúsculas, acentos y signos de puntuación.

INDICADORES	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Uso de mayúsculas (10)	Juan cogió el libro de química y se fue a estudiar al salón.	4	4	4	
	Si aprobaba todos los exámenes, el miércoles se iría con su primo Antonio a Lima a ver un partido de fútbol entre Perú y Ecuador.	4	4	4	
Acentos (15)	Su hermana Sandra le preparó un café con leche y azúcar y se lo puso encima del mármol de la mesa.	4	4	4	
	Le preguntó a Juan: ¿tienes un lápiz?	4	4	4	
Signos de puntuación	Y el chico respondió: ¿te sirve un lapicero?	4	4	4	
	¡Por supuesto!	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Redacción
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar la capacidad de planificación

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Contenido -Dos rasgos definitorios - Dos rasgos de aspectos físicos -Dos rasgos de forma de vida y hábitat -Dos tipos de razas -Redacción más de la mitad de la hoja	Redactar de forma libre acerca de un animal	4	4	4	
Presentación -Escrito organizado -Continuidad temática y coherencia -Vocabulario técnico básico -Utiliza expresiones -Utiliza oraciones complejas		4	4	4	



Firma del evaluador
 CNI: 0974909

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento PROESC- Evaluación de los Procesos de Escritura. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. Claudia Guevara Cordero
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica (x) Social () Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	PSICOMETRIA, METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION, TESIS
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE
Tiempo de experiencia profesional:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Big Five Inventory en universitarios peruanos: resultados preliminares de su validación en estudiantes universitarios Autoestima en los universitarios ingresantes de la facultad de medicina de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos durante el año 2015

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	PROESC- Evaluación de los Procesos de Escritura
Autor:	Fernando Cuetos Vega, José Luis Ramos Sánchez y Elvira Ruano Hernández 2004- Forma abreviada (Adaptación lingüística de Cayhualla y Mendoza, 2012)
Procedencia:	España
Administración:	Individual y Colectiva
Tiempo de aplicación:	Entre 40 y 50 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Educativo

Significación:	El Proesc-abreviado consta DE cuatro pruebas que evalúan los procesos principales de escritura, las cuales son: Dictado de palabras que consta de 25 ítems, Dictado de pseudopalabras con 25 ítems de los cuales los 15 últimos corresponden a la ortografía reglada, Dictado de frases 6 ítems para evaluar uso de mayúsculas acentos y signos de puntuación y redacción. El objetivo de medición conocer el nivel de los procesos de escritura.
----------------	---

4. Soporte teórico

Escala/AREA	Dimensiones	Definición
PROCESOS DE ESCRITURA	Procesos de escritura ante el dictado de palabras	Según Cuetos, 2002; mediante esta prueba se mide las representaciones mentales de las palabras es decir la ruta léxica.
	Procesos de escritura ante el dictado de pseudopalabras:	Cuetos, 2002; esta prueba permite medir el conocimiento de la ortografía concreta, ya que es de suma importancia para el desarrollo de la escritura.
	Procesos de escritura ante el dictado de frases	Cuetos, 2002; la variable permite evaluar el uso correcto de mayúsculas, acentos y signos de puntuación. Cayhualla y Mendoza (2012) realizan una adaptación de algunas palabras para el contexto nacional.
	Redacción	Cuetos, 2002; la redacción permite evaluar la capacidad de planificación de los estudiantes que es una parte importante en la escritura.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Proesc- Procesos de Escritura elaborado por Fernando Cuetos, Sánchez y Ruano en el año 2004 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la

RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.		dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: PROESC- Procesos de escritura

• Primera dimensión: Dictado de Palabras

• Objetivos de la Dimensión: Medir la representación meta de las palabras.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Recomendaciones
Ortografía arbitraria	jefe	4	4	4	
	bulto	4	4	4	
	ojera	4	4	4	
	mayor	4	4	4	
	humano	4	4	4	
	valiente	4	4	4	
	bolsa	4	4	4	
	genio	4	4	4	
	zanahoria	4	4	4	
	lluvia	4	4	4	
	yegua	4	4	4	
	harina	4	4	4	
	balanza	4	4	4	

	llevar	4	4	4	
	coger	4	4	4	
	venir	4	4	4	
	urbano	4	4	4	
	llave	4	4	4	
	vulgar	4	4	4	
	echar	4	4	4	
	bomba	4	4	4	
	inyectar	4	4	4	
	volcar	4	4	4	
	milla	4	4	4	
	ahorro	4	4	4	

• Segunda dimensión: Dictado de pseudopalabras

• Objetivos de la Dimensión: medir el conocimiento de la ortografía concreta

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Recomendaciones
Escribe pseudopalabras sin considerar las reglas ortográficas	oicho	4	4	4	
	sinulo	4	4	4	
	urdol	4	4	4	
	ropledo	4	4	4	
	galco	4	4	4	
	crimal	4	4	4	
	erbol	4	4	4	
	bioma	4	4	4	
	grañol	4	4	4	
	drubar	4	4	4	
Escribe pseudopalabras	fely	4	4	4	
	sampeño	4	4	4	

considerando reglas ortográficas	huefo	4	4	4	
	alrda	4	4	4	
	bustle	4	4	4	
	ampo	4	4	4	
	salpilo	4	4	4	
	burco	4	4	4	
	seraba	4	4	4	
	huema	4	4	4	
	remiba	4	4	4	
	proy	4	4	4	
	gurdaba	4	4	4	
	onreda	4	4	4	
grodilla	4	4	4		

• Tercera dimensión: Dictado de frases


• Objetivos de la Dimensión: Evaluar el uso correcto de mayúsculas, acentos y signos de puntuación.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Recomendaciones
Uso de mayúsculas (10)	Juan cogió el libro de química y se fue a estudiar al salón.	4	4	4	
	Si aprobaba todos los exámenes, el miércoles se iría con su primo Antonio a Lima a ver un partido de fútbol entre Perú y Ecuador.	4	4	4	
Acentos (15)	Su hermana Sandra le preparó un café con leche y azúcar y se lo puso encima del mármol de la mesa.	4	4	4	
	Le preguntó a Juan: ¿tienes un lápiz?	4	4	4	
Signos de puntuación	Y el chico respondió: ¿te sirve un lapicero?	4	4	4	
	¡Por supuesto!	4	4	4	

• Cuarta dimensión: Redacción

• Objetivos de la Dimensión: Evaluar la capacidad de planificación

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Recomendaciones
Contenido -Dos rasgos definitorios - Dos rasgos de aspectos físicos -Dos rasgos de forma de vida y hábitat -Dos tipos de razas -Redacción más de la mitad de la hoja	Redactar de forma libre acerca de un animal	4	4	4	
		Presentación -Escrito organizado -Continuidad temática y coherencia -Vocabulario técnico básico -Utiliza expresiones -Utiliza oraciones complejas	4	4	4


 Firma del evaluador
 DNI: 43617299

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento PROESC- Evaluación de los Procesos de Escritura. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dr. Víctor Javier Paredes Montano
Grado profesional:	Maestría () Doctor (x)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docencia
Institución donde labora:	I.E. 20395 "Nuestra Señora de Fátima"
Tiempo de experiencia profesional:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	PROESC- Evaluación de los Procesos de Escritura
Autor:	Fernando Cuetos Vega, José Luis Ramos Sánchez y Elvira Ruano Hernández 2004- Forma abreviada (Adaptación lingüística de Cayhualla y Mendoza, 2012)
Procedencia:	España
Administración:	Individual y Colectiva
Tiempo de aplicación:	Entre 40 y 50 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Educativo
Significación:	El Proesc-abreviado consta DE cuatro pruebas que evalúan los procesos principales de escritura, las cuales son: Dictado de palabras que consta de 25 ítems, Dictado de pseudopalabras con 25 ítems de los cuales los 15 últimos corresponden a la ortografía reglada, Dictado de frases 6 ítems para evaluar uso de mayúsculas acentos y signos de puntuación y redacción. El objetivo de medición conocer el nivel de los procesos de escritura.

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Dimensiones	Definición
-------------	-------------	------------

PROCESOS DE ESCRITURA	Procesos de escritura ante el dictado de palabras	Según Cuetos, 2002; mediante esta prueba se mide las representaciones mentales de las palabras es decir la ruta léxica.
	Procesos de escritura ante el dictado de pseudopalabras:	Cuetos, 2002; esta prueba permite medir el conocimiento de la ortografía concreta, ya que es de suma importancia para el desarrollo de la escritura.
	Procesos de escritura ante el dictado de frases	Cuetos, 2002; la variable permite evaluar el uso correcto de mayúsculas, acentos y signos de puntuación. Cayhualla y Mendoza (2012) realizan una adaptación de algunas palabras para el contexto nacional.
	Redacción	Cuetos, 2002; la redacción permite evaluar la capacidad de planificación de los estudiantes que es una parte importante en la escritura.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Proesc- Procesos de Escritura elaborado por Fernando Cuetos, Sánchez y Ruano en el año 2004 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio

2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

PROESC- Procesos de escritura

• Primera dimensión: Dictado de Palabras

• Objetivos de la Dimensión: Medir la representación metal de las palabras.

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Ortografía arbitraria	jefe	4	4	4	
	bulto	4	4	4	
	ojera	4	4	4	
	mayor	4	4	4	
	humano	4	4	4	
	valiente	4	4	4	
	bolsa	4	4	4	
	genio	4	4	4	
	zanahoria	4	4	4	
	lluvia	4	4	4	
	yegua	4	4	4	
	harina	4	4	4	
	balanza	4	4	4	
	llevar	4	4	4	
	coger	4	4	4	
	venir	4	4	4	
	urbano	4	4	4	
	llave	4	4	4	
	vulgar	4	4	4	
	echar	4	4	4	
bomba	4	4	4		

	inyectar	4	4	4	
	volcar	4	4	4	
	milla	4	4	4	
	ahorro	4	4	4	

• Segunda dimensión: Dictado de pseudopalabras

• Objetivos de la Dimensión: medir el conocimiento de la ortografía concreta

INDICADORES	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Escribe pseudopalabras sin considerar las reglas ortográficas	oicho	4	4	4	
	sirulo	4	4	4	
	urdol	4	4	4	
	ropledo	4	4	4	
	galco	4	4	4	
	crimal	4	4	4	
	erbol	4	4	4	
	bioma	4	4	4	
	grañal	4	4	4	
	druhar	4	4	4	
Escribe pseudopalabras considerando reglas ortográficas	fely	4	4	4	
	sampeño	4	4	4	
	huefo	4	4	4	
	airida	4	4	4	
	buste	4	4	4	
	ampo	4	4	4	
	salpilo	4	4	4	
	burco	4	4	4	
	seraba	4	4	4	
	huema	4	4	4	
remiba	4	4	4		
proy	4	4	4		

	gurdaba	4	4	4	
	onreda	4	4	4	
	grodilla	4	4	4	

• Tercera dimensión: Dictado de frases

• Objetivos de la Dimensión: Evaluar el uso correcto de mayúsculas, acentos y signos de puntuación.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Uso de mayúsculas (10)	Juan cogió el libro de química y se fue a estudiar al salón.	4	4	4	
	Si aprobaba todos los exámenes, el miércoles se iba con su primo Antonio a Lima a ver un partido de fútbol entre Perú y Ecuador.	4	4	4	
	Su hermana Sandra le preparó un café con leche y azúcar y se lo puso encima del mármol de la mesa.	4	4	4	
Acentos (15)	Le preguntó a Juan: ¿tienes un lápiz?	4	4	4	
	Y el chico respondió: ¿te sirve un lapicero?	4	4	4	
Signos de puntuación	¡Por supuesto!	4	4	4	

• Cuarta dimensión: Redacción

• Objetivos de la Dimensión: Evaluar la capacidad de planificación

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Contenido -Dos rasgos definitorios - Dos rasgos de aspectos físicos -Dos rasgos de forma de vida y hábitat -Dos tipos de razas -Redacción más de la mitad de la hoja	Redactar de forma libre acerca de un animal	4	4	4	
Presentación -Escrito organizado -Continuidad temática y coherencia -Vocabulario técnico básico -Utiliza expresiones -Utiliza oraciones complejas		4	4	4	


 Firma del evaluador
 Dr. Víctor Javier Paredes Montano
 DNE: 43713724

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Dominancia Lateral de Albert Harris (1961). La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dra. Violeta Cadenillas Alborno
Grado profesional:	Maestría () Doctor (x)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional (x)
Áreas de experiencia profesional:	Docente investigadora Renacyt
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Dominancia Lateral
Autor:	Harris, A. J. (1961). Adaptación y validación: Picq y Vayer (1977).
Procedencia:	Paris
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	10 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Educativo, Clínico
Significación:	El instrumento está compuesto por tres dimensiones: dominancia manual que consta de 10 ítems, dominancia podal 10 ítems, la dominancia ocular donde hay 3 ítems y la dominancia auditiva de 3 ítems, el objetivo de la prueba es diagnosticar la dominancia lateral de los evaluados.

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Dimensiones	Definición
DOMINANCIA LATERAL	Dominancia manual	Harris (1961), es la facilidad o preferencia de utilizar la mano derecha o izquierda para ejecutar actividades.
	Dominancia Podal	Harris (1961), es el uso de un pie sobre otro para una actividad determinada
	Dominancia Ocular	Harris (1961), al realizar actividades específicas como mirar en un telescopio se prefiere uno por encima del otro.
	Dominancia Auditiva	Harris (1961), preferencia de escuchar más por un oído.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Dominancia Lateral elaborado por Albert Harris en el año 1961 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.

	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.
--	---------------	---

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

Dominancia Lateral de Albert Harris

• Primera dimensión: Dominancia manual

• Objetivos de la Dimensión: Determinar la preferencia manual.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Realiza la actividad con la precisión y fuerza necesaria para cumplir con el objetivo	1. Lanzar una pelota	4	4	4	
	2. Sacar punta a un lápiz	4	4	4	
	3. Clavar un clavo	4	4	4	
	4. Cepillarse los dientes	4	4	4	
	5. Abrir y cerrar una botella (tapa rosca)	4	4	4	
	6. Sonarse	4	4	4	
	7. Utilizar las tijeras	4	4	4	
Muestra destreza y movimientos firmes	8. Contar con un cuchillo	4	4	4	
	9. Peinarse	4	4	4	
	10. Escribir	4	4	4	

• Segunda dimensión: Dominancia Podal

• Objetivos de la Dimensión: Determinar la preferencia del uso de un pie en determinadas acciones

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Realiza la actividad con la fuerza requerida	11. Patear un balón	4	4	4	
Realiza la actividad con precisión y manteniendo el	12. Dibujar un círculo con el pie	4	4	4	
	13. Saltar la pata coja	4	4	4	

equilibrio	14. Mantener el equilibrio sobre un pie	4	4	4	
	15. Subir un escalón	4	4	4	
	16. Girar sobre un pie	4	4	4	
Muestra destreza motora	17. Sacar con el pie un objeto que está debajo de la silla	4	4	4	
	18. Conducir un balón tres metros	4	4	4	
	19. Elevar una pierna sobre una silla	4	4	4	
Respuesta espontánea	20. Pierna que adelanta al perder el equilibrio hacia adelante	4	4	4	

Tercera dimensión: Dominancia Ocular

• Objetivos de la Dimensión: Determinar la preferencia ocular para determinadas acción

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Realiza la actividad mostrando coordinación visomanual	21. Sighting (cartón o papel 25 x 25 con agujero en el centro)	4	4	4	
	22. Telescopio (un tubo largo de cartón o papel)	4	4	4	
	23. Calidoscopio/ cámara de fotos	4	4	4	

Cuarta dimensión: Dominancia auditiva

• Objetivos de la Dimensión: Determinar la preferencia auditiva en determinadas acciones

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Realiza la actividad con rapidez	24. Escuchar la pared	4	4	4	
	25. Coger el teléfono	4	4	4	
	26. Escuchar en el suelo	4	4	4	



Firma del evaluador
DNI: 09740659

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Dominancia Lateral de Albert Harris (1961). La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. Claudia Guevara Cordero
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica (X) Social () Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	PSICOMETRÍA, METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN, TESIS
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE
Tiempo de experiencia profesional:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Big Five Inventory en universitarios peruanos: resultados preliminares de su validación en estudiantes universitarios Autoestima en los universitarios ingresantes de la facultad de medicina de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos durante el año 2015

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Dominancia Lateral
Autor:	Harris, A. J. (1961). Adaptación y validación: Ptoq y Vayer (1977).
Procedencia:	Paris
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	10 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Educativo, Clínico

Significación:	El instrumento está compuesto por tres dimensiones: dominancia manual que consta de 10 ítems, dominancia podal 10 ítems, la dominancia ocular donde hay 3 ítems y la dominancia auditiva de 3 ítems, el objetivo de la prueba es diagnosticar la dominancia lateral de los evaluados.
----------------	---

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Dimensiones	Definición
DOMINANCIA LATERAL	Dominancia manual	Harris (1961), es la facilidad o preferencia de utilizar la mano derecha o izquierda para ejecutar actividades.
	Dominancia Podal	Harris (1961), es el uso de un pie sobre otro para una actividad determinada
	Dominancia Ocular	Harris (1961), al realizar actividades específicas como mirar en un telescopio se prefiere uno por encima del otro.
	Dominancia Auditiva	Harris (1961), preferencia de escuchar más por un oído.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Dominancia Lateral elaborado por Albert Harris en el año 1961 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.

	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.
--	---------------	---

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde su observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

Dominancia Lateral de Albert Harris

• Primera dimensión: Dominancia manual

• Objetivos de la Dimensión: Determinar la preferencia manual.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Realiza la actividad con la precisión y fuerza necesaria para cumplir con el objetivo	1. Lanzar una pelota	4	4	4	
	2. Sacar punta a un lápiz	4	4	4	
	3. Clavar un clavo	4	4	4	
	4. Cepillarse los dientes	4	4	4	
	5. Abrir y cerrar una botella (tapa rosca)	4	4	4	
	6. Somarse	4	4	4	
	7. Utilizar las tijeras	4	4	4	
Muestra destreza y movimientos firmes	8. Contar con un cuchillo	4	4	4	
	9. Peinarse	4	4	4	
	10. Escribir	4	4	4	

• Segunda dimensión: Dominancia Podal

• Objetivos de la Dimensión: Determinar la preferencia del uso de un pie en determinadas acciones

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Realiza la actividad con la fuerza requerida	11. Patear un balón	4	4	4	
Realiza la actividad con precisión y	12. Dibujar un círculo con el pie	4	4	4	

manteniendo el equilibrio	13. Saltar la pata coja	4	4	4	
	14. Mantener el equilibrio sobre un pie	4	4	4	
	15. Subir un escalón	4	4	4	
	16. Girar sobre un pie	4	4	4	
Muestra destreza motora	17. Sacar con el pie un objeto que está debajo de la silla	4	4	4	
	18. Conducir un balón tres metros	4	4	4	
	19. Elevar una pierna sobre una silla	4	4	4	
Respuesta espontánea	20. Pierna que adelanta al perder el equilibrio hacia adelante	4	4	4	

Tercera dimensión: Dominancia Ocular

• Objetivos de la Dimensión: Determinar la preferencia ocular para determinadas acción

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Realiza la actividad mostrando coordinación visomanual	21. Sighting (cartón o papel 25 x 25 con agujero en el centro)	4	4	4	
	22. Telescopio (un tubo largo de cartón o papel)	4	4	4	
	23. Caleidoscopio/ cámara de fotos	4	4	4	

Cuarta dimensión: Dominancia auditiva

• Objetivos de la Dimensión: Determinar la preferencia auditiva en determinadas acciones

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Realiza la actividad con rapidez	24. Escuchar la pared	4	4	4	
	25. Coger el teléfono	4	4	4	
	26. Escuchar en el suelo	4	4	4	



Firma del evaluador
D.N. 43617299

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Dominancia Lateral de Albert Harris (1961). La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dr. Víctor Javier Paredes Montano
Grado profesional:	Maestría () Doctor (x)
Área de formación académica:	Clinica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docente
Institución donde labora:	I.E. 20395 "Nuestra Señora de Fátima"
Tiempo de experiencia profesional:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Dominancia Lateral
Autor:	Harris, A. J. (1961). Adaptación y validación: Pico y Vayer (1977).
Procedencia:	Paris
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	10 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Educativo, Clínico
Significación:	El instrumento está compuesto por tres dimensiones: dominancia manual que consta de 10 ítems, dominancia podal 10 ítems, la dominancia ocular donde hay 3 ítems y la dominancia auditiva de 3 ítems, el objetivo de la prueba es diagnosticar la dominancia lateral de los evaluados.

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Dimensiones	Definición
DOMINANCIA LATERAL	Dominancia manual	Harris (1961), es la facilidad o preferencia de utilizar la mano derecha o izquierda para ejecutar actividades.

Dominancia Podal	Harris (1961), es el uso de un pie sobre otro para una actividad determinada
Dominancia Ocular	Harris (1961), al realizar actividades específicas como mirar en un telescopio se prefiere uno por encima del otro.
Dominancia Auditiva	Harris (1961), preferencia de escuchar más por un oído.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Dominancia Lateral elaborado por Albert Harris en el año 1961 De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

Dominancia Lateral de Albert Harris

- Primera dimensión: Dominancia manual

- Objetivos de la Dimensión: Determinar la preferencia manual.

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Realiza la actividad con la precisión y fuerza necesaria para cumplir con el objetivo	1. Lanzar una pelota	4	4	4	
	2. Sacar punta a un lápiz	4	4	4	
	3. Clavar un clavo	4	4	4	
	4. Cepillarse los dientes	4	4	4	
	5. Abrir y cerrar una botella (tapa rosca)	4	4	4	
	6. Somarse	4	4	4	
	7. Utilizar las tijeras	4	4	4	
Muestra destreza y movimientos firmes	8. Contar con un cuchillo	4	4	4	
	9. Peinarse	4	4	4	
	10. Escribir	4	4	4	

- Segunda dimensión: Dominancia Podal

- Objetivos de la Dimensión: Determinar la preferencia del uso de un pie en determinadas acciones

INDICADORES	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Realiza la actividad con la fuerza requerida	11. Patear un balón	4	4	4	
Realiza la actividad con precisión y manteniendo el equilibrio	12. Dibujar un círculo con el pie	4	4	4	
	13. Saltar la pata coja	4	4	4	
	14. Mantener el equilibrio sobre un pie	4	4	4	
	15. Subir un escalón	4	4	4	
	16. Girar sobre un pie	4	4	4	

Muestra destreza motora	17. Sacar con el pie un objeto que está debajo de la silla	4	4	4	
	18. Conducir un balón tres metros	4	4	4	
	19. Elevar una pierna sobre una silla	4	4	4	
Respuesta espontánea	20. Pierna que adelanta al perder el equilibrio hacia adelante	4	4	4	

Tercera dimensión: Dominancia Ocular

- Objetivos de la Dimensión: Determinar la preferencia ocular para determinadas acción

INDICADORES	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Realiza la actividad mostrando coordinación visomanual	21. Sighting (cartón o papel 25 x 25 con agujero en el centro)	4	4	4	
	22. Telescopio (un tubo largo de cartón o papel)	4	4	4	
	23. Caleidoscopio/ cámara de fotos	4	4	4	

Cuarta dimensión: Dominancia auditiva

- Objetivos de la Dimensión: Determinar la preferencia auditiva en determinadas acciones

INDICADORES	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Realiza la actividad con rapidez	24. Escuchar la pared	4	4	4	
	25. Coger el teléfono	4	4	4	
	26. Escuchar en el suelo	4	4	4	


 Firma del evaluador
 Dr. Víctor Javier Paredes Martínez
 DNE: 40713724

Anexo 7: Validez de constructo

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	6.379	24.535	24.535	6.379	24.535	24.535	4.024	15.479	15.479
2	3.306	12.715	37.251	3.306	12.715	37.251	3.189	12.266	27.745
3	2.699	10.380	47.631	2.699	10.380	47.631	2.860	11.001	38.746
4	2.189	8.420	56.051	2.189	8.420	56.051	2.197	8.451	47.197
5	1.801	6.928	62.979	1.801	6.928	62.979	2.146	8.256	55.452
6	1.716	6.601	69.580	1.716	6.601	69.580	2.109	8.112	63.564
7	1.426	5.486	75.066	1.426	5.486	75.066	2.084	8.017	71.581
8	1.022	3.931	78.997	1.022	3.931	78.997	1.928	7.416	78.997
9	.957	3.680	82.678						
10	.777	2.989	85.667						
11	.702	2.702	88.369						
12	.599	2.302	90.671						
13	.552	2.123	92.794						
14	.431	1.659	94.453						
15	.371	1.428	95.880						
16	.289	1.111	96.992						
17	.233	.897	97.889						
18	.159	.613	98.501						
19	.104	.398	98.899						
20	.096	.368	99.267						
21	.064	.247	99.515						
22	.051	.198	99.713						
23	.037	.142	99.855						
24	.021	.082	99.936						
25	.010	.040	99.976						
26	.006	.024	100.000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Matriz de componente rotado^a

	Componente							
	1	2	3	4	5	6	7	8
P1	.640	.140	.224	-.079	.111	.295	.438	.246
P2	.074	.138	.100	.761	.116	.086	-.194	.125
P3	.344	.195	.662	-.054	-.033	.203	.274	.290
P4	.840	-.002	.340	.084	.007	.130	.101	-.083
P5	.182	.243	.021	.642	.274	-.042	-.131	-.160
P6	.131	.136	.024	-.058	.021	.103	.885	-.082
P7	.818	-.081	.190	.206	.017	.040	.114	-.276
P8	.119	-.002	.835	.072	.198	-.008	.027	.196
P9	.414	.202	.649	.269	-.019	.072	.302	.078
P10	.725	.104	.245	.257	.432	.125	.105	.106
P11	.530	.344	-.139	-.263	-.088	-.238	-.267	.313
P12	.097	-.215	.775	-.013	-.064	.074	-.155	-.262
P13	-.054	.906	-.093	.032	.097	.220	.150	.043
P14	.366	.810	.058	.212	-.162	-.185	.114	.072
P15	.129	-.003	.178	.017	.314	.762	.149	-.212
P16	.007	-.070	.157	.162	.771	-.016	-.038	.179
P17	.432	-.005	.101	-.075	-.462	.477	.095	.331
P18	.470	-.015	.468	-.081	.306	-.299	-.035	.296
P19	.068	.101	-.121	-.098	-.072	.024	.040	-.813
P20	.045	-.783	.036	-.138	-.065	-.012	.091	.495
P21	-.026	.621	.151	-.032	.175	-.513	.224	-.081
P22	.474	.377	.025	-.056	-.116	.396	-.298	-.393
P23	.196	.349	.170	-.353	.509	.009	.470	.081
P24	.017	-.066	.000	.824	-.101	-.087	.129	.054
P25	.470	.233	-.210	.014	.607	.141	.063	-.237
P26	.111	.006	.026	-.098	-.281	.656	.548	.130

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 23 iteraciones.

Anexo 8: Base de datos de confiabilidad de los instrumentos (Prueba piloto)

N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	Total
1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	17
2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	23
3	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	20
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	22
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	23
6	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	18
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	23
8	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	17
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	23
10	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	18
11	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	22
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	23
13	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	23
14	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	20
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	25
16	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	21
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	23
18	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	21
19	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	17
20	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	9
21	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	21
22	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	10
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	25
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	23
25	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	22
26	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	21
27	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	11
28	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	23
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	22
30	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	10
Total	24	27	20	27	23	19	26	24	22	25	20	22	22	23	23	25	24	25	23	10	22	25	26	22	21	26	596
p	0.80	0.90	0.67	0.90	0.77	0.63	0.87	0.80	0.73	0.83	0.67	0.73	0.73	0.77	0.77	0.83	0.80	0.83	0.77	0.33	0.73	0.83	0.87	0.73	0.70	0.87	
q	0.20	0.10	0.33	0.10	0.23	0.37	0.13	0.20	0.27	0.17	0.33	0.27	0.27	0.23	0.23	0.17	0.20	0.17	0.23	0.67	0.27	0.17	0.13	0.27	0.30	0.13	
p*q	0.16	0.09	0.22	0.09	0.18	0.23	0.12	0.16	0.20	0.14	0.22	0.20	0.20	0.18	0.18	0.14	0.16	0.14	0.18	0.22	0.20	0.14	0.12	0.20	0.21	0.12	4.36
Varianza																											20.26

Se aplicó el Kr20: $Confiabilidad = \left(\frac{26}{26-1}\right) \left(1 - \frac{4.36}{20.26}\right) = (26/25)*(1-0.21) = 1.04*0.79=0.81$

Interpretación: La prueba aplicada a la variable Lateralidad tiene una confiabilidad alta de 0.81

P51	P52	P53	P54	P55	P56	P57	P58	P59	P60	P61	P62	P63	P64	P65	P66	P67	P68	P69	P70	P71	P72	P73	P74	P75	P76	P77	P78	P79	P80	P81	P82	P83	P84	P85	P86	P87	P88	P89	P90	P91	P92	P93	Total		
1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	58
1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	59	
1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	58	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	71	
1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	54	
0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	57	
1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	73
1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	44
1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	63	
1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	40
1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	59	
1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	45
1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	55	
1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	74	
0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	44
1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	71
1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	49	
1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	62
1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	46
1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	55
1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	57
1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	51
0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	52
1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	63
1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	58	
1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	56
0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	65	
1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	38	
1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	64	
1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	70	
26	20	23	21	22	22	23	22	22	15	12	13	14	13	15	17	14	14	15	18	19	12	13	14	16	11	17	15	15	11	14	11	16	18	23	26	19	16	16	14	20	19	23	1711		
0.9	0.7	0.8	0.7	0.7	0.7	0.8	0.7	0.7	0.5	0.4	0.4	0.5	0.4	0.5	0.6	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	0.4	0.4	0.5	0.5	0.4	0.6	0.5	0.5	0.4	0.5	0.4	0.5	0.6	0.8	0.9	0.6	0.5	0.5	0.5	0.7	0.6	0.8			
0.1	0.3	0.2	0.3	0.3	0.3	0.2	0.3	0.3	0.5	0.6	0.6	0.5	0.6	0.5	0.4	0.5	0.5	0.5	0.4	0.4	0.6	0.6	0.5	0.5	0.6	0.4	0.5	0.5	0.6	0.5	0.6	0.5	0.4	0.2	0.1	0.4	0.5	0.5	0.5	0.3	0.4	0.2			
0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	19.93		
																																												93.90	

Se aplicó el Kr20: $Confiabilidad = \left(\frac{93}{93-1}\right) \left(1 - \frac{19.93}{93.90}\right) = (93/92) * (1-0.21) = 1.01 * 0.79 = 0.80$

Interpretación: La prueba aplicada a la variable Procesos de Escritura tiene una confiabilidad alta de 0.80.

Anexo 9: Base de datos de la investigación

Prueba Lateralidad

N°	Sexo	secc	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	LD1	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	LD2	P21	P22	P23	LD3	P24	P25	P26	LD4	LAT
1	M	3A	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	3	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	3	0	0	1	1	1	0	1	2	9
2	M	3A	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	6	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	5	0	0	0	0	0	0	1	1	12
3	M	3A	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	3	1	1	1	3	17
4	F	3A	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	4	1	1	1	3	1	1	1	3	20
5	M	3A	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	1	1	1	3	16
6	F	3A	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	7	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	12
7	F	3A	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	4	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	5	0	0	1	1	1	0	1	2	12
8	M	3A	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	3	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	4	0	0	1	1	1	1	0	2	10
9	F	3A	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	5	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	3	1	0	0	1	1	1	0	2	11
10	M	3A	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	4	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	4	1	0	0	1	1	0	1	2	11
11	M	3A	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	6	1	0	1	2	1	1	0	2	20
12	M	3A	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3	0	0	0	0	1	1	1	3	16
13	F	3A	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	8	0	1	1	2	1	1	1	3	22
14	M	3A	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	6	1	1	1	3	1	1	1	3	22
15	M	3A	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	4	0	1	0	1	0	0	1	1	10
16	M	3A	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	5	0	0	0	0	1	1	1	3	10
17	F	3A	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	14
18	M	3A	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9	1	1	1	3	1	1	1	3	25
19	M	3A	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	3	1	1	1	3	25
20	F	3A	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	4	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	3	0	1	0	1	1	0	0	1	9
21	F	3A	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
22	M	3A	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	4	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	3	0	1	0	1	1	0	1	2	10
23	F	3A	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	5	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	6	1	0	1	2	0	0	1	1	14
24	F	3A	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	3	1	1	1	3	26
25	F	3A	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9	1	1	1	3	1	1	1	3	25
26	M	3A	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	3	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	4	0	1	0	1	1	1	1	3	11
27	M	3A	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	5	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	3	1	1	1	3	0	0	0	0	11
28	F	3A	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	3	0	0	1	1	0	0	0	0	6
29	F	3A	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	5	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	3	1	1	0	2	0	1	0	1	11
30	M	3A	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	5	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	4	1	1	1	3	0	0	0	0	12
31	F	3A	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5
32	M	3A	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	6	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	6	0	0	0	0	0	0	0	0	12
33	M	3A	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9	1	1	1	3	1	1	1	3	25

34	M	3A	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	2	1	0	1	2	0	1	0	1	8
35	M	3B	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	6	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	3	1	1	1	3	0	1	0	1	13
36	F	3B	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	1	1	1	3	1	1	1	3	18	
37	F	3B	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	4	0	0	0	0	0	0	0	7	
38	F	3B	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	4	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	4	1	0	1	2	1	1	0	2	12
39	F	3B	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	6	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	4	1	1	1	3	1	1	1	3	16
40	F	3B	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	8	1	1	1	3	1	0	1	2	23	
41	F	3B	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	1	1	3	1	1	1	3	8	
42	M	3B	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	5	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	1	1	1	3	0	0	0	0	11
43	M	3B	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14
44	F	3B	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	6	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	5	1	1	1	3	1	1	1	3	17
45	M	3B	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	5	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	4	1	0	1	2	0	0	0	0	11
46	M	3B	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	6	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	5	1	1	1	3	0	0	0	0	14
47	M	3B	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	5	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	5	1	0	1	2	0	0	0	0	12
48	M	3B	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3	1	1	1	3	0	0	0	0	6
49	F	3B	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2	1	1	1	3	0	0	0	0	7
50	F	3B	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	3	1	1	1	3	1	1	1	3	12
51	M	3B	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	8	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	6	0	0	0	0	1	1	1	3	17
52	F	3B	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	6	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	8
53	F	3B	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	5	1	1	1	3	0	0	0	0	11
54	M	3B	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	8	1	1	1	3	1	1	1	3	22
55	F	3B	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	6	1	1	1	3	1	1	1	3	22
56	M	3B	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
57	M	3B	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	1	1	1	3	0	0	0	0	11
58	F	3B	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	5	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	5	1	0	1	2	0	0	0	0	12
59	M	3B	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	7	1	1	0	2	1	0	1	2	21	
60	F	3B	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	8	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	3	1	1	1	3	1	0	0	1	15
61	M	3B	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	3	0	1	0	1	0	0	0	0	5
62	F	3B	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	6	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	5	0	0	0	0	1	0	0	1	12
63	M	3B	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	3	1	1	1	3	10	
64	M	3B	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	8	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8	1	1	1	3	1	0	1	2	21
65	M	3B	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	3	1	1	0	2	1	1	1	3	11
66	M	3B	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	3
67	F	3B	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	7	1	1	0	2	0	1	0	1	20	
68	F	3B	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	5	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	4	0	1	0	1	0	0	1	1	11

67	F	3B	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	7	1	1	0	2	0	1	0	1	20	
68	F	3B	1	1	0	1	0	0	0	0	1	5	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	4	0	1	0	1	0	0	1	1	11	
69	M	3C	1	1	1	0	0	1	0	0	1	6	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	4	0	0	0	0	0	1	1	2	12	
70	F	3C	1	1	0	1	0	1	0	1	1	7	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	7	1	1	1	3	1	1	1	3	20	
71	F	3C	1	0	1	1	1	0	0	0	1	6	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	4	1	1	1	3	0	0	0	0	13	
72	M	3C	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	6	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	4	0	1	1	2	0	0	0	0	12
73	M	3C	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	4	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	5	1	0	1	2	1	0	0	1	12
74	M	3C	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	6	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	1	2	10
75	M	3C	1	1	0	0	0	1	1	0	1	5	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	4	0	0	0	0	0	0	1	1	10	
76	F	3C	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	6	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	3	1	1	0	2	0	0	1	1	12
77	F	3C	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	4	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	5	0	0	0	0	1	0	1	2	11
78	F	3C	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	4	1	1	1	3	1	0	1	2	18	
79	M	3C	1	0	0	0	1	0	0	0	1	4	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	4	1	0	0	1	1	0	1	2	11	
80	M	3C	1	1	0	0	0	0	0	0	1	4	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	5	1	1	1	3	0	0	0	0	0	12
81	M	3C	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	4	0	0	0	0	1	0	0	1	15
82	M	3C	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2	1	1	1	3	1	0	1	2	17	
83	M	3C	1	1	1	0	0	0	0	0	1	5	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	1	1	0	2	1	0	1	2	11	
84	F	3C	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	4	0	0	0	0	1	0	1	0	1	4	1	0	1	2	1	1	0	2	12	
85	M	3C	0	1	1	1	0	0	0	0	1	5	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	5	1	1	0	2	0	0	0	0	0	12
86	M	3C	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	6	1	0	0	0	1	0	1	0	1	5	0	0	1	1	0	0	0	0	0	12
87	F	3C	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	7	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	8	1	1	1	3	1	0	1	2	20
88	F	3C	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	4	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	1	0	1	8
89	M	3C	1	1	0	0	1	0	0	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15
90	F	3C	1	0	0	0	0	1	0	1	1	5	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	3	1	0	0	1	0	1	0	1	10	
91	F	3C	1	0	0	1	0	1	0	0	1	5	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	1	0	1	9	
92	F	3C	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	5	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	4	0	1	1	2	1	0	1	2	13
93	M	3C	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	2	1	1	1	3	16	
94	F	3C	0	1	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3
95	F	3C	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15
96	M	3C	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	9	1	1	1	3	1	1	1	3	24
97	M	3C	1	1	1	1	1	1	1	0	0	8	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	6	0	1	1	2	0	1	0	1	1	17
98	F	3C	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	7	1	0	0	0	1	1	1	1	0	5	1	0	1	2	1	1	0	2	16	
99	F	3C	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	4	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	5	1	0	1	2	1	1	1	3	14
100	M	3C	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	7	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	5	1	1	1	3	1	1	1	3	18

Anexo 10: Autorización de realización de investigación



Institución Educativa. N° 20395
"Nuestra Señora de Fátima"
Quepepampa-Chancay

UGEL N° 10
UNIDAD DE GESTIÓN
EDUCATIVA LOCAL N° 10
HUARAL



A quien corresponda:

Yo, Alexander Villar Sánchez en mi calidad de Director de la institución Educativa N° 20395 "Nuestra Señora de Fátima", ubicado en Av. Francisco Bolognesi s/n Centro Poblado de Quepepampa, he sido informado respecto a la investigación llevada a cabo por Nathaly Dulanto Manzaneda titulada "Lateralidad en los procesos de escritura de niños de tercer grado de primaria", misma que se ejecuta en la Universidad César Vallejo para optar por el grado académico de Magister en Problemas de Aprendizaje.

Así mismo, la evaluadora se compromete a respetar la confidencialidad e intimidad de los estudiantes participantes, no usando los datos de la información brindada para fines ajenos a la investigación.

Por lo tanto, autorizo a que la Srta. Nathaly Dulanto Manzaneda realice la investigación en este centro educativo.

Atentamente,




Mg. Alexander Villar Sánchez
DIRECTOR

Anexo 11 (Evidencia de realización del curso Conducta responsable)

The screenshot displays the 'Evaluación Integral' interface. On the left is a sidebar with a menu icon and the following items: CRI, Insignias, Competencias, Calificaciones, General, Conducta Responsable en Investigación, Área personal, Inicio del sitio, Calendario, Archivos privados, Mis cursos, and CRI. The main content area is titled 'Evaluación Integral' and includes a 'Muy importante:' section with a list of instructions. Below the instructions, it shows 'Intentos permitidos: 4', 'Límite de tiempo: 1 hora', and 'Método de calificación: Calificación más alta'. At the bottom, there is a section titled 'Resumen de sus intentos previos' with a table showing one attempt.

Evaluación Integral

Muy importante:

- Tiene hasta dos oportunidades.
- Cuando pulsa en el título "Examen final" aparece una ventana debe pulsar en el título "Intento resolver el cuestionario ahora.", luego aparece otra ventana debe pulsar en el título "Comenzar intento".
- Resuelva el examen.
- Después de terminar el examen (ojo, solo después de terminar) debe pulsar recién en el botón "Enviar todo y terminar", luego aparece otra ventana debe pulsar en el botón que aparece la opción "Enviar todo y terminar".
- El tiempo que tendrá para desarrollar la prueba es de **60 minutos**.
- Debe concluir antes de los 60 minutos, de no hacerlo el sistema cerrará automáticamente su prueba y **calificará con "0"**.
- Por favor debe tomar todas las medidas del caso a fin de evitar cualquier contratempo.
- Para aprobar el curso debe responder correctamente al menos el 70% de la preguntas (14 puntos).

Intentos permitidos: 4
Límite de tiempo: 1 hora
Método de calificación: Calificación más alta

Resumen de sus intentos previos

Intento	Estado	Calificación / 20,00	Revisión
1	Finalizado Enviado: Sábado, 29 de Abril de 2023, 21:59	19,00	

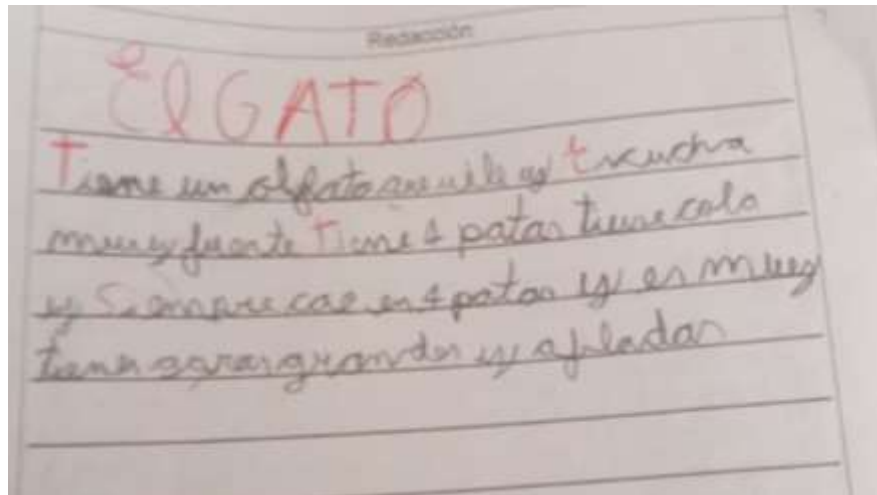
Anexo 12: Evidencia de realización de pruebas

Test Proesc

HOJA DE RESPUESTAS			
Lista A	④	Pseudopalabras	⑤
1. Que F x	14. LLevan x	1. Olche x	14. Albrada x
2. Bulto x	15. Cojer x	2. Suvolo x	15. Unde x
3. Coyera x	16. Benir x	3. Urdol x	16. Auto x
4. Mayor x	17. Curramo x	4. Trapedo x	17. Salpillo x
5. Humano x	18. Uave x	5. Galco x	18. Burica x
6. Valiente x	19. Bulgas x	6. Sumal x	19. Serava x
7. Bolsa x	20. Echar x	7. Ervol x	20. Buema x
8. Tenis x	21. Bonta x	8. Glama x	21. Renpa x
9. Sanatoria x	22. Inllectar x	9. Grallol x	22. Broay x
10. Llerra x	23. Bolgar x	10. Drubal x	23. Burdave x
11. Legua x	24. Milla x	11. Eler x	24. Onwida x
12. Aynna x	25. Ahora x	12. Sanpello x	25. Radilla x
13. Valama x		13. Guefo x	

Dictado de frases

- Juan coje el libro de química y se fue
- Si apabriva todos los enom enes el mmeorale se uso con no pramo Amator de Almo A ver un portido
- Su hermanara sandero le pecearó un café con leche y a azúcar
- De preguntus A Juan lunes Am laudy
- Te nive un lapizera
- Porruerto



Test de Dominancia lateral

