



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Infraestructura escolar y calidad educativa en una institución  
educativa del distrito de Comas, Lima, 2023**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Administración de la Educación**

**AUTORA:**

Quispe Serrano, Gladys ([orcid.org/0000-0002-4291-6733](https://orcid.org/0000-0002-4291-6733) )

**ASESORES:**

Mg. Pretell Chavez, Florencia Jesus ([orcid.org/0000-0002-6229-2315](https://orcid.org/0000-0002-6229-2315) )

Dr. Silva Nieves, Daniel Santos ([orcid.org/0000-0002-9897-9805](https://orcid.org/0000-0002-9897-9805))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión y Calidad Educativa

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2023

## **DEDICATORIA**

A mi familia por su apoyo  
incondicional

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a mi creador y a todos los que me ayudaron a concretar esta investigación académica.

# DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

## **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, PRETELL CHAVEZ FLORENCIA JESUS, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Infraestructura escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.", cuyo autor es QUISPE SERRANO GLADYS, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 31 de Julio del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
PRETELL CHAVEZ FLORENCIA JESUS <b>DNI:</b> 20025225 <b>ORCID:</b> 0000-0002-6229-2315	Firmado electrónicamente por: FPRETELLC el 04- 08-2023 09:36:11

Código documento Trilce: TRI - 0630558



# DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

## Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, QUISPE SERRANO GLADYS estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Infraestructura escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
QUISPE SERRANO GLADYS DNI: 25759825 ORCID: 0000-0002-4291-6733	Firmado electrónicamente por: QQUISPESE9 el 25-08- 2023 19:27:20

Código documento Trilce: INV - 1261831



## ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	18
3.1 Tipo y diseño de investigación	18
3.2 Operacionalización de variables	19
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	20
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	21
3.5 Procedimientos	22
3.6 Método de análisis de los datos	22
3.7 Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	34
VI. CONCLUSIONES	43
VII. RECOMENDACIONES	44
REFERENCIAS	46
ANEXOS	53

## ÍNDICE DE TABLAS

	Página
Tabla 1. Infraestructura Escolar y Calidad Educativa	26
Tabla 2. Accesibilidad a la infraestructura de la escuela y Calidad Educativa	27
Tabla 3. Buena construcción de las escuelas y Calidad Educativa	28
Tabla 4. Espacios óptimos para aprendizaje y Calidad Educativa	29
Tabla 5. Sinergia con la pedagogía y la comunidad y Calidad educativa	30
Tabla 6. Efectiva implementación del proyecto escolar y Calidad educativa	31
Tabla 7. Prueba de hipótesis general	33
Tabla 8. Prueba de hipótesis específica 1	34
Tabla 9. Prueba de hipótesis específica 2	35
Tabla 10. Prueba de hipótesis específica 3	36
Tabla 11. Prueba de hipótesis específica 4	37
Tabla 12. Prueba de hipótesis específica 5	38

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

		Página
Figura 1.	Infraestructura Escolar y Calidad Educativa	26
Figura 2.	Accesibilidad a la infraestructura de la escuela y Calidad Educativa	27
Figura 3.	Buena construcción de las escuelas y Calidad Educativa	28
Figura 4.	Espacios óptimos para aprendizaje y Calidad Educativa	29
Figura 5.	Sinergia con la pedagogía y la comunidad y Calidad educativa	30
Figura 6.	Efectiva implementación del proyecto escolar y Calidad educativa	31



## RESUMEN

El objeto de estudio de la investigación fue determinar la relación entre infraestructura escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023. El tipo de investigación fue básica, de diseño no experimental, transversal descriptivo correlacional, de enfoque cuantitativo y método hipotético deductivo. La población de estudio fue de 75 docentes, siendo la muestra censal, donde se aplicó el muestreo por conveniencia. Se utilizó la técnica de la encuesta para recolectar los datos, los instrumentos que se usaron para cada una de las variables fueron, un cuestionario estandarizado por cada variable, considerándose por el juicio de expertos como aplicables. La prueba de confiabilidad se realizó, para la variable infraestructura escolar, con el KR-20 y para la variable calidad educativa fue con el Alfa de Cronbach, siendo los resultados de los coeficientes de 0.91 y 0.94 respectivamente. Se concluyó que existe una relación significativa entre infraestructura escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

**Palabras clave:** Infraestructura, escolar, calidad, educativa.

## ABSTRACT

The purpose of the study was to determine the relationship between school infrastructure and educational quality in an educational institution in the district of Comas, Lima, 2023. The type of research was basic, non-experimental design, cross-sectional descriptive correlational, quantitative approach and hypothetical deductive method. The study population was 75 teachers, being the census sample, where convenience sampling was applied. The survey technique was used to collect data; the instruments used for each variable were a standardized questionnaire for each variable, considered applicable by the experts' judgment. The reliability test was carried out for the school infrastructure variable with the KR-20 and for the educational quality variable with Cronbach's Alpha, with coefficient results of 0.91 and 0.94, respectively. It was concluded that there is a significant relationship between school infrastructure and educational quality in an educational institution in the district of Comas, Lima, 2023.

**Keywords:** Infrastructure, school, quality, educational, quality.

## I. INTRODUCCIÓN

La deficiencia en la gestión de una adecuada infraestructura escolar en el contexto global en los tiempos recientes ha suscitado interés y ha sido objeto de discusión en múltiples investigaciones surgiendo la necesidad de mejorar la calidad y el acceso a la infraestructura escolar a nivel mundial, en especial en los países en creciente desarrollo sostiene la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco, 2017). En el contexto de emergencia de salud vivido últimamente a nivel mundial, la cifra de estudiantes privados de clases presenciales en las instituciones educativas ascendía a más de 1.200 millones, englobando todas las etapas de formación. Entre ellos, una destacada proporción de más de 160 millones fueron escolares provenientes de Latinoamérica y el Caribe (UNESCO (2020), evidenciando así el alcance y la magnitud de esta situación en dicha región, lo que subraya la importancia crítica de tener infraestructuras educativas seguras, flexibles y resistentes para hacer frente a situaciones impredecibles.

La UNESCO, además destaca la importancia de proporcionar servicios básicos como agua alcantarillada, luz y saneamiento en los centros de aprendizaje. En ese sentido, Claus (2018), mencionó que diversas naciones de la región corroboran que los estudiantes matriculados en instituciones educativas que cuentan con una infraestructura de calidad superior exhiben un desempeño académico notablemente superior en comparación con sus pares que cursan sus estudios en edificios con deficiencias en sus condiciones materiales de infraestructura, reflejándose, en los primeros una trayectoria educativa más favorable en términos de índices internos de eficiencia, tales como una disminución en la tasa de repitencia, una menor incidencia de sobreedad y una reducida tasa de abandono interanual. Sin embargo, la inversión en infraestructura escolar aún no es suficiente y todavía hay mucho por hacer para garantizar una infraestructura óptima para albergar a los estudiantes en América Latina.

En efecto, la realidad de la infraestructura escolar en la región es variada y enfrenta diversos desafíos. Algunos países de América Latina cuentan con instalaciones y equipamientos modernos y apropiados para la educación, mientras que, en otros, la infraestructura escolar es deficiente y no cumple con los

estándares mínimos para brindar una óptima educación, es decir, de calidad. La falta de inversión en infraestructura escolar puede tener consecuencias nefastas para una educación de calidad, además de crear un ambiente inseguro para cada estudiante, ocasionado por problemas de financiamiento, falta de transparencia y falta de responsabilidad en el uso de los recursos (Riffo, 2019). Este tipo de situaciones refleja diversas carencias de aulas, equipamiento y materiales escolares, lo que afecta una educación de calidad.

El Perú, no se exime de ello, existe una escasez de infraestructura adecuada, es decir, una de las principales problemáticas de la infraestructura escolar en el Perú es la escasez de edificios escolares adecuados y en buenas condiciones. Muchas escuelas tienen aulas improvisadas o con precariedad, y carecen de algún servicio básico, pudiendo ser el agua y electricidad (UNESCO, 2017). Según un informe del Ministerio de Educación del Perú (Minedu, 2020), existe una brecha significativa en la inversión necesaria para la mejora y mantenimiento continuo y pertinente de las infraestructuras de los colegios en el país. Por ello, durante la última década, se ha venido observando un interés creciente a nivel mundial para garantizar una educación de calidad para el amplio espectro escolar, sin importar sus orígenes socioeconómico o cultural.

La estructura educativa en términos de sus instalaciones y recursos disponibles en el Perú ha sido un problema crónico en los últimos años, comprende una variedad de elementos físicos, materiales y tecnológicos que son indispensables para el funcionamiento de diversos ámbitos sociales, incluyendo el ámbito educativo (García et al., 2022). Es de suma importancia que las autoridades educativas en Perú presten atención tanto a la infraestructura escolar como a la forma de gestionar la parte administrativa de la escuela pública con el fin del mejoramiento de la calidad enmarcada en el área de la educación (Saavedra y Gutiérrez, 2020). La infraestructura escolar debe ser diseñada y equipada de manera adecuada para cumplir con los objetivos pedagógicos y satisfacer las necesidades específicas de cada nivel y modalidad educativa. Asimismo, se requiere mantener y actualizar regularmente dicha infraestructura para garantizar un entorno educativo óptimo y seguro tanto para estudiantes como para docentes (Martínez, et al., 2018), por otro lado, según los resultados de PISA (2017), el desempeño educativo del Perú se ubicó por debajo del promedio, ocupando el

puesto 64 de 70 países. Estos resultados evidencian la existencia de una brecha de aprendizaje entre el espacio urbano y rural, tal como calificaciones bajas en lectura, matemáticas y ciencias por parte del estudiantado.

La institución educativa en estudio no está exenta de esta problemática, la ineficiencia de la infraestructura escolar ha sido un problema recurrente en el sistema educativo, lo cual ha resultado en una calidad educativa insatisfactoria. Esto ha generado una brecha significativa en la distribución de recursos y en la optimización de la calidad de las instalaciones educativas entre diferentes regiones y niveles socioeconómicos del país (Hernández y Cervantes, 2020). En efecto, es latente las pocas condiciones adecuadas para la enseñanza, la falta del mantenimiento y reparaciones de las edificaciones escolares existentes, y la desigualdad en la inversión en infraestructura escolar entre las distintas regiones del país.

Por otro lado, se ha reconocido la importancia de una sólida calidad educativa para la obtención de mejores resultados académicos, así como mayor equidad para acceder a la educación. Algunos problemas comunes del aprendizaje en las escuelas incluyen la desmotivación de los estudiantes, además del poco interés en el aprendizaje, esto se puede dar debido a que muchas instituciones educativas se enfrentan a desafíos significativos en el mantenimiento de sus instalaciones, lo que puede traer repercusiones negativas en mejorar la calidad de la educación brindada hasta ese momento. Según Mgimba y Mwila (2022), la infraestructura escolar es un factor clave en la educación de calidad y su falta de atención y mantenimiento puede ser perjudicial para el aprendizaje y la enseñanza. Por su parte, una gestión administrativa eficiente y efectiva es crucial para garantizar la sostenibilidad financiera de las instituciones educativas y garantizar el cumplimiento de las regulaciones gubernamentales.

En esa línea de ideas, esta investigación absolvió la interrogante general que se plantea como problema: ¿Cuál es la relación entre infraestructura escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023?, los problemas específicos son: ¿Cuál es la relación entre accesibilidad a la infraestructura de la escuela; buena construcción de las escuelas; espacios óptimos para el aprendizaje; sinergia con la pedagogía y la comunidad; y efectiva

implementación del proyecto escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023?

La investigación se justificó de forma teórica porque contribuye en las mejoras del servicio educativo basadas en evidencias al relacionar infraestructura escolar y calidad educativa con teorías, enfoques y posturas importantes en las políticas educativas de cambio y transformación. Además, se justifica prácticamente, porque el resultado obtenido servirá como diagnóstico en beneficio de cada alumno del nivel secundario, así como a cada miembro integrante de la comunidad escolar, con la finalidad de proponer planes de acción para la mejor gestión de los recursos adecuados para la mejora de las condiciones del estudio. En el plano metodológico esta tesis aporta en futuras investigaciones, además de técnicas, estrategias adecuadas e instrumentos validados, y así examina los rasgos característicos de las variables en estudio.

El objetivo general planteado para esta investigación fue determinar la relación entre infraestructura escolar calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023, y como objetivos específicos: Determinar la relación entre accesibilidad a la infraestructura de la escuela; buena construcción de las escuelas; espacios óptimos para el aprendizaje; sinergia con la pedagogía y la comunidad; y efectiva implementación del proyecto escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

En tanto, para comprobar estadísticamente la correlación entre las dos variables elegidas se presentó la hipótesis general: Existe una relación significativa entre infraestructura escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023, en esa misma línea, se proponen las hipótesis específicas: Existe una relación significativa entre accesibilidad a la infraestructura de la escuela; buena construcción de las escuelas; espacios óptimos para el aprendizaje; sinergia con la pedagogía y la comunidad; y efectiva implementación del proyecto escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

El punto de inicio para realizar el presente estudio se recurrió a la indagación de estudios anteriores realizados en el ámbito nacional e internacional, destacándose los siguientes:

Sandoval (2020) correlacionó la infraestructura y calidad educativa en Instituciones JEC. La investigación se enmarca en un enfoque caracterizado por ser cuantitativo llevándose a cabo a través de un estudio no experimental de diseño transeccional y carácter descriptivo correlacional. Concluyendo que se observa una relación moderadamente positiva entre estas dos variables trabajadas. De ese modo, una infraestructura adecuada promueve la calidad educativa al proporcionar un entorno propicio para el aprendizaje, mientras que la calidad educativa también influye en la planificación y mejora estructural de la escuela para asegurar una educación de carácter óptimo para todos los estudiantes.

Palacios (2018) analizó la brecha que existe en el Perú respecto a la infraestructura escolar y la relación con la inversión pública en el sector educación en el período 2000-2015. Se enmarca metodológicamente en una investigación de tipo cuantitativa, descriptiva y relacional; concluyendo que se puede observar una relación negativa entre el incremento en cada nivel de inversión en la formación escolar y el estado deteriorado de las infraestructuras educativas en ese lapso, tanto en las zonas desarrolladas como en las de menor desarrollo. En efecto son muchos los colegios que por las condiciones precarias en la que se laboran perjudican directamente en los estudiantes, una infraestructura escolar adecuada facilita el acceso equitativo para poder educarse, y garantizando de esa manera la seguridad que cada uno de los educandos puedan tener la misma opción para aprender y crecer.

Sánchez (2020) estudió la situación de las instalaciones educativas en el Perú en el marco de la búsqueda de brindar garantía para que cada persona tenga acceso a los recursos y oportunidades necesarios para vivir una vida digna y plena., partiendo de la data estadística proporcionada por el Minedu (2017), se pudo constatar que la disponibilidad de infraestructura escolar presenta dificultades en cada departamento ubicados en la región natural Sierra, mientras que se observan resultados más favorables en la costa y en el área metropolitana. Estas tendencias

se mantienen de manera similar tanto en el año 2005 como en el 2017, lo que sugiere que en cuanto al acceso a instalaciones educativas adecuadas entre diferentes regiones y grupos socioeconómicos del país no se han producido transformaciones de gran magnitud en un lapso de más de diez años.

Torres (2021) analizó la correlación que se da entre la infraestructura escolar y el desempeño académico de cada estudiante en las escuelas primarias de Perú. Se realizó un análisis estadístico de datos de encuestas y pruebas de rendimiento académico en escuelas primarias de Perú, para evaluar la asociación entre la infraestructura escolar y el rendimiento académico. Los resultados indican que la infraestructura escolar está positivamente relacionada con el desenvolvimiento académico de los escolares en las escuelas primarias de Perú. En ese sentido, se observa la importancia que tiene este elemento para mejorar las condiciones dentro de una escuela, sobre todo de los pueblos de zonas vulnerables caracterizados por la pobreza extrema.

Trujillo (2019) en su tesis, tuvo como objetivo el análisis de los factores que influyen en la inversión pública en el sector educativo en Perú durante el periodo 2000-2016 y establecer perspectivas a mediano plazo, su diseño para este estudio es descriptivo, no experimental y correlacional, debido a que describe y analiza la realidad sin alterar las variables. Concluyendo que el pronóstico realizado para el período comprendido entre 2017 y 2021 revela resultados alentadores en cuanto a la inversión pública en educación recuperación, con una significativa en el primer año del pronóstico, seguido de un ajuste más lento pero positivo. No obstante, se anticipa una disminución en el número de estudiantes matriculados. Sin embargo, esta situación no debe ser considerada como un problema, sino como una oportunidad para desarrollar políticas públicas educativas que ofrecen un servicio educativo de mayor calidad, aprovechando los recursos disponibles y teniendo en cuenta la disminución en la presión demográfica.

Sánchez (2019) en su tesis realizada se centró en determinar cómo las inversiones del sector público en el rubro de las infraestructuras físicas mejorarían la calidad de la educación en su muestra. Tiene un enfoque de carácter mixto, además un tipo de estudio no experimental y un diseño explicativo secuencial. Como resultado se obtuvo que existe una relación de significatividad en un 42% entre las inversiones públicas en infraestructuras físicas y la optimización de la



calidad educativa que se brinda en la región de Ayacucho. Es así que se releva el adecuado uso de los recursos estatales, donde en pocas ocasiones se invierte de manera adecuada para el bienestar de los estudiantes peruanos de la sierra central. De esa forma se profundiza más las brechas educativas en las zonas de pobreza, donde la única forma de acceder a la educación es a través de los planteles fundados, sin embargo, esta situación no viene evaluada de manera pertinente y solo se observan otros factores para justificar los bajos logros obtenidos.

Lima et al. (2021) investigó los efectos de la infraestructura escolar en la calidad de la enseñanza y el aprendizaje. A través de observaciones en aulas y encuestas a docentes y estudiantes, se encontró que una infraestructura deficiente, con problemas como aulas sobrepobladas, falta de mobiliario adecuado y carencia de tecnología, afecta negativamente la calidad educativa al dificultar la atención individualizada y limitar las oportunidades de aprendizaje.

Cadenillas et al. (2023) evaluaron la relación entre la calidad que posee la infraestructura escolar y los logros académicos del estudiante chileno. Se sacó una muestra de 225 docentes de 14 escuelas públicas y privadas. Encontrándose una relación positiva y significativa alta entre la calidad de la infraestructura escolar y el logro académico de los estudiantes. Concluyendo que la infraestructura escolar de calidad es un factor sobresaliente para la mejora del rendimiento académico de cada estudiante. Generalizándose esta necesidad en todos los países que presentan poca inversión en el mejoramiento de los espacios donde se da la enseñanza.

Verástegui. (2018) investigaron el impacto de la infraestructura escolar en el perfeccionamiento profesional de sus estudiantes, realizaron un análisis estadístico de los datos recopilados mediante dos cuestionarios, que evaluó ambas variables. Encontrándose una conexión positiva entre la excelencia de las instalaciones educativas y los logros del área académica. Los hallazgos apuntaron a que la dedicación de recursos en la mejora de la infraestructura escolar de excelencia puede ser una forma efectiva para la mejora del rendimiento académico del estudiante. En la actualidad, los centros de instrucción que ven más desatendidas esta prioridad inciden en el rendimiento al no tener la oportunidad de desarrollarse en espacios e infraestructuras adecuadas.

Martínez (2018) realizó un estudio empírico para el establecimiento de la relación entre la infraestructura escolar y sus logros académicos en Colombia. Para ello se realizó un análisis empírico utilizándose datos del Ministerio de Educación Nacional y se aplicó la estadística relacionada con la regresión lineal múltiple. Las evidencias manifiestan que la infraestructura escolar tiene una influencia significativa en los logros académicos de los estudiantes. De esta forma se repiten los resultados que se dan a nivel nacional e internacional donde la necesidad de una mejor inversión de la infraestructura no es atendida por el sector correspondiente.

La primera variable de este estudio es infraestructura escolar. Para definirla, se hace necesario recurrir a las interpretaciones propuestas por varios autores. Partiendo de la que realizan Barret et al., (2019):

La infraestructura escolar juega un papel crucial en los proyectos de inversión en educación del Banco Mundial, resaltando su importancia para lograr que las escuelas sean accesibles para todos los estudiantes. Se enfoca en las necesidades del aseguramiento de una educación de alta calidad. (p.11)

En efecto, en el ámbito educativo, Fajardo et al. (2021) destacaron la importancia de mantener y actualizar la infraestructura escolar para garantizar un entorno de aprendizaje óptimo y seguro tanto para estudiantes como para profesores; la infraestructura está diseñada específicamente para brindar servicios académicos con el objetivo de formar integralmente a los individuos, por lo mismo, es vista como un conjunto de elementos físicos, materiales y tecnológicos que permiten el funcionamiento de diferentes ámbitos de la sociedad, incluyendo la educación. Es en ese contexto, que la infraestructura escolar considera a los espacios y equipamientos básicos de esa forma realizar cada actividad propia de la enseñanza y el aprendizaje cuyos resultados se categorizan en niveles distintos, desde lo superficial hasta lo más complejo (Biggs y Collis,1982).

De acuerdo con lo anterior, este conjunto de elementos físicos y materiales son necesarios para llevar a cabo el proceso educativo, incluyen instalaciones, mobiliario, equipo y tecnología utilizados tanto en el salón de clase y en otros espacios educativos tales como instalaciones deportivas, laboratorios y biblioteca (Peregalli y Ochoa, 2023). Resaltando la importancia de la infraestructura escolar

en la consecución de sus objetivos establecidos para el aprendizaje y en el rendimiento académico del estudiante.

En ese sentido, una infraestructura adecuada puede mejorar la motivación y atención de los estudiantes y facilitar la implementación de metodologías pedagógicas innovadoras. Por lo tanto, se debe enfatizar la necesidad de invertir de manera sostenida en la infraestructura escolar para garantizar que esta, esté actualizada y sea adecuada para poder satisfacer la necesidad básica de la comunidad educativa. Sin embargo, este es un tema que no tiene una orientación adecuada ya que muchos estados escatiman los recursos que son esenciales para el bien desarrollo de las clases en las escuelas. Priorizan otras agendas pendientes, menoscabando la educación en los países que necesitan mejorar sus niveles de desarrollo, ya que en la práctica se sabe que una sociedad saldrá adelante, en la medida que su sociedad se eduque adecuadamente. Donde los profesionales del mañana sean preparados desde ahora en las escuelas, cimentando sus bases para un adecuado perfil del egreso (Quesada-Chaves, 2019). Nada de eso será posible que se sigue brindando un presupuesto precario en infraestructuras de los colegios.

Por lo señalado, debe diseñarse de manera sostenible con la finalidad de aminorar el impacto en el medio ambiente y así contribuir en el desarrollo sostenible de la sociedad. Esto implica, la selección de material y técnica de construcción sostenibles, la implementación de sistemas de energía renovable y la eficiente gestión de los residuos y el agua. Una infraestructura escolar inadecuada se vuelve un obstáculo para el desarrollo social- económico de los países de la región. por lo que es necesario mejorarla para ofrecer una mejor educación a la población estudiantil (Briñez y Penagos, 2021).

Este conjunto de elementos físicos y el servicio necesario para llevarse a cabo cada actividad educativa en todos los niveles del sistema educativo deben estar diseñados y equipados de manera apropiada para cumplir con los objetivos pedagógicos y satisfacer las necesidades específicas de cada nivel y modalidad educativa, destacándose la importancia de mantener y actualizar la infraestructura escolar para garantizar un ambiente de aprendizaje óptimo y seguro para los estudiantes y profesores (Kamga, et al., 2023). En el contexto real, no se cumple con estas condiciones básicas, se actúa sin tomar en cuenta el ámbito donde se invertirá en infraestructura, donde los materiales, recursos y espacios no responden

a la realidad, ciertamente se estandariza sin tomar en cuenta que en múltiples ocasiones no se adecuaban a la necesidad de aprendizaje en ese entorno.

Se entiende, por lo contrario, que la falta de inversión en infraestructura escolar puede tener consecuencias negativas en la excelencia de la educación y la protección de los escolares. Los elementos esenciales en el proceso educativo son los recursos financieros provenientes del sector estatal y privado, además del conocimientos, habilidades y recursos que poseen y pueden transmitir los padres de los estudiantes (Cameron et al., 2018). De acuerdo con ello, se requiere de un enfoque integrado y estratégico que permitan el fortalecimiento de la calidad educativa a través de una asignación de recursos adecuados en infraestructura de forma eficiente y transparente, diseñada y equipada de manera adecuada para cumplir con los objetivos pedagógicos y las necesidades específicas de cada nivel y modalidad educativa. Siendo su mantenimiento y actualización, esenciales para garantizar un entorno educativo óptimo y seguro para estudiantes y docentes.

A pesar de impactar significativamente en la calidad de la educación, existen diversos retos y desafíos que enfrentan las instituciones educativas para llevar a cabo una gestión pedagógica efectiva. Entre los principales desafíos se encuentra la imperativa demanda de una mejor utilización de los recursos disponibles, la implementación de tecnologías de información y comunicación para optimizar procesos de enseñanza aprendizaje, aún existe una brecha importante en la distribución de recursos y en la calidad de la infraestructura escolar entre las distintas regiones y niveles socioeconómicos del país (Cárdenas et al. 2022). En otro extremo, se observa la inquietud de mejorar la implementación de los recursos tecnológicos, pero se obvia lo otro. Surge entonces la creencia que solo ese factor es relevante para mejorar los aprendizajes.

Barret et al. (2019), han propuesto cinco dimensiones de la infraestructura de las escuelas que guardan relación con los contextos de enseñanza-aprendizaje, las cuales serán asumidas en este estudio.

La primera dimensión es la accesibilidad a las infraestructuras de las escuelas. Desde este punto de vista de las instalaciones, siempre resulta imperativo contar con ciertos criterios que posibiliten a los planificadores identificar cualquier irregularidad en la escuela o sistema educativo existente, así como permitir a los diseñadores encontrar soluciones que satisfagan las demandas tanto a corto como

a largo plazo. Entre los criterios más destacados se encuentran la dimensión de la estructura de las escuelas y el tamaño de las aulas de clases, seguidas de las opciones para usar el espacio y las cuestiones de equidad.

Las escuelas pequeñas no son efectivas únicamente por el hecho de ser pequeñas, sino que funcionan mejor cuando se aprovechan por ser pequeñas, ofreciendo un entorno en el que el maestro, los estudiantes y el padre o apoderado se ven a sí mismos como parte de una comunidad y se ocupan de los problemas de aprendizaje, diversidad, gobierno y construcción en un lugar de aprendizaje similar al hogar (Quesada, 2019). El tamaño de la escuela tiene implicaciones geoespaciales. En un área geográfica determinada, la provisión de escuelas más pequeñas significa que deben estar más localmente distribuidas en el área de acuerdo con la densidad de demanda de plazas. En la medida en que esto reduzca la distancia que los alumnos deben recorrer para ir a la escuela, este enfoque puede generar beneficios reales.

Se ha descubierto que los tiempos de viaje prolongados para llegar a la escuela pueden tener una variedad de efectos negativos en los alumnos y las familias, incluido el tiempo perdido en el tránsito y la reducción de oportunidad para que los alumnos participen en actividades extraescolares o para que sus padres participen con la propia escuela (Barret et al., 2019). Para obtener todos los beneficios de la reducción del tamaño de las clases y cambiar las prácticas docentes hacia una educación más centrada en los niños, las clases deben constar de 15 a 20 estudiantes, pero esto puede ser bastante costoso (Minedu 2020)

La segunda dimensión implica garantizar que las instalaciones educativas cumplan con estándares adecuados para brindar un entorno seguro y saludable para los estudiantes, donde se prevén las amenazas a la seguridad de las escuelas, que probablemente se originan en la parte interna como en el espacio exterior de los edificios escolares. Si los edificios escolares son propensos a ser inundados por lluvias intensas, arrastrados por fuertes vientos, expuestos a materiales peligrosos o deteriorados por falta de mantenimiento, esto dificulta tanto la enseñanza como el aprendizaje, lo que dificulta producir el nivel de resultados académicos que es posible en un edificio seguro y saludable. El enfoque aquí está en las condiciones físicas fundamentales y no se extiende a cuestiones como los sistemas de vigilancia y los controles de seguridad relacionados con el acceso al sitio escolar.

La tercera dimensión establecida son los espacios óptimos para aprendizaje, los cuales son un respaldo rotundo de la importancia del diseño físico de las escuelas no solo para la salud de los estudiantes sino también para apoyar activamente su aprendizaje, el impacto en el aprendizaje está impulsado por la experiencia multidimensional de los espacios de clase de los estudiantes, lo que significa que el proceso de planificación deberá considerar cuidadosamente las soluciones para maximizar el efecto beneficioso combinado de estos factores.

Dicho esto, parece probable que los espacios de conexión tengan más impacto en las escuelas secundarias y universidades donde los estudiantes circulan entre diferentes aulas. Los establecimientos educativos a menudo están diseñados para impresionar, pero los factores que fomentan o impiden la capacidad de aprender de los estudiantes son mucho más importantes. Tiene sentido intuitivo que un entorno físico óptimo para el aprendizaje no debe ser incómodo. La calidad de las instalaciones escolares es un factor crucial que afecta el rendimiento académico, ya que ejerce una influencia considerable en la buena disposición de los escolares hacia el aprendizaje y contribuye a la facilitación de los procesos de la enseñanza-aprendizaje (Campana et al., 2014).

La cuarta dimensión se orienta a la sinergia con la pedagogía y la comunidad, que es otro aspecto fundamental que incide en la optimización de los aprendizajes de los escolares, siendo la dinámica de interacción la cual se establece entre ellos y sus profesores, la cual se ve mediada por las prácticas pedagógicas empleadas. En muchas escuelas, a los niños todavía se les enseña de manera tradicional utilizando la pedagogía didáctica. Los profesores están al frente del salón de clases y los alumnos están sentados en filas frente a ellos.

El entorno de aprendizaje está lleno de maestros mal capacitados, interacciones rotas entre los estudiantes, un plan de estudios débil y un sistema de gestión flexible, esto no dará como resultado un buen aprendizaje. El entorno de aprendizaje funciona como un tercer maestro solo después de las interacciones maestro-alumno y alumno-alumno. El ambiente físico donde se llevan a cabo las actividades educativas abarca diversos elementos, como el mobiliario y los espacios de trabajo (Minedu, 2019). Dentro de este contexto, se identifica como importante las relaciones humanas que surgen en la escuela. En un contexto donde existe desequilibrio en las interacciones no surge una posibilidad de desarrollo.

La quinta dimensión de la infraestructura escolar es la efectiva implementación del proyecto escolar, y de ese modo garantizar que las escuelas, ya sean nuevas o adaptadas, tengan el máximo impacto en el aprendizaje y el desarrollo de sus alumnos, debe haber un diálogo continuo entre planificadores, educadores y diseñadores de instalaciones para aprovechar sus áreas complementarias de experiencia, generar valor para la comunidad en general y, de manera vital. El proceso debe ser ambicioso en términos de su visión, particularmente en términos de estar fuertemente comprometido con el logro de la igualdad.

Los planificadores deben tener en cuenta los ejemplos de soluciones inventivas desarrolladas en otras partes del mundo como inspiración para resolver sus desafíos particulares, además de adoptar una perspectiva holística a largo plazo para el diseño de la instalación, particularmente con respecto a la construcción de flexibilidad para adaptarse a cualquier cambio demográfico o pedagógico futuro. Según Miranda (2018), se identifican problemas relacionados con el deterioro, la escasez y la insuficiencia en las escuelas, y la única respuesta que se ofrece a la sociedad contemporánea es mediante la implementación de la tecnología de la información y de las comunicaciones (TIC).

La variable infraestructura escolar se sustenta en la Teoría del Enfoque Integral se sustenta en la concepción propuesta por Rapoport (1969), la cual analiza las interacciones que se dan entre las personas y su entorno construido. Dicho entorno es dinámico y se ve influenciado por múltiples factores, como el clima y los aspectos socioculturales. Este contexto es cambiante y se encuentra sujeto a la influencia de múltiples elementos, como las condiciones climáticas y los aspectos socioculturales. De acuerdo con la perspectiva de Rapoport, los aspectos sociales de la cultura, tales como los grupos, la estructura familiar, las instituciones, las redes sociales y las relaciones de estatus, tienden a estar asociados con entornos específicos o se manifiestan en el entorno construido. Además, cada entorno construido es diseñado con la intención de promover conductas que sean acordes a lo esperado y deseable, lo que hace que la arquitectura esté ligada al comportamiento (Correa y Pérez, 2022).

Por otro lado, la Teoría del Rol Emocional y Funcional sostiene que un entorno que proporcione mayor confort y atractivo sensorial produce una sensación

de bienestar que promueve una actitud más positiva tanto en los estudiantes respecto al aprendizaje como en los docentes en relación con la enseñanza (Campana et al., 2014, tal como se cita en Pacheco, 2021). Los autores respaldan su afirmación encuentra respaldo en los hallazgos de la psicología industrial, la cual indica que la mejora del entorno físico y el uso adecuado del espacio en las empresas se correlaciona con un incremento en la productividad, la satisfacción laboral y el compromiso del trabajador. Claus (2018), destaca que unas condiciones favorables tanto en términos físicos como en cuanto a servicios básicos se traducen en mejores logros académicos y una mayor trayectoria escolar exitosa.

En relación con el rol funcional desempeñado por la infraestructura, se refiere a que esta facilita las fases de la enseñanza, además del aprendizaje al permitir que los estudiantes disfruten de sesiones de aprendizaje en entornos educativos con una mejor iluminación. Por ejemplo, la existencia de una biblioteca en condiciones óptimas, que sea acogedora y propicie el fomento del hábito de la lectura, junto con la disponibilidad de un servicio estatal básico que funcione, a su vez de centros de cómputo adicionales avanzados, crea un entorno más propicio para que los estudiantes estudien en condiciones favorables en comparación con entornos que estén en mal estado o deteriorados.

La segunda variable considerada en esta investigación es la calidad educativa cuyas características varían y reflejan diversas perspectivas sobre los individuos y la sociedad. No existe una única definición que abarque completamente lo que se entiende por calidad educativa y sus múltiples dimensiones. Asumiremos la definición que da la UNESCO (2013), la calidad educativa no se limita únicamente a garantizar la matriculación y asistencia de los niños en las escuelas, sino que implica la combinación de condiciones favorables para el proceso de enseñanza-aprendizaje y los logros académicos de los estudiantes.

La calidad educativa se manifiesta como el resultado de la colaboración entre los docentes y los directivos escolares, quienes desempeñan roles fundamentales en la planificación, coordinación, administración, orientación, dirección y programación de la institución educativa (Atencio et al., 2020). La Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe de la UNESCO, estableció una



definición de calidad educativa basada en cinco dimensiones que se consideran fundamentales para esta investigación (UNESCO, 2007).

La primera dimensión considerada es la eficiencia, referida al desarrollo de capacidades para utilizar los recursos de forma óptima para el logro del resultado deseado. En el contexto de la educación, implica utilizar los recursos disponibles, como el tiempo, el personal docente, los materiales y las instalaciones, de manera eficaz y económica para maximizar los beneficios educativos. Es un aspecto esencial de una educación de calidad universal.

La segunda dimensión es la eficacia y se relaciona con el nivel de consecución de los resultados previstos y objetivos establecidos. En el ámbito de la educación, la eficacia implica lograr los resultados deseados en términos de aprendizaje, desarrollo de habilidades y formación integral de los estudiantes. Se enfoca en medir el impacto real de la educación en el logro de metas educativas y en proporcionar una educación de calidad para cada uno de los estudiantes, sin importar su origen socioeconómico o cultural. Posiblemente, Es una de las principales preocupaciones en las políticas educativas.

La tercera dimensión es la pertinencia en el ámbito de la educación, esta se refiere a la importancia de que pueda ser relevante para individuos de diversos orígenes socioeconómicos y culturales, así como con diversas habilidades e intereses. Esto les permite adquirir conocimientos tanto a nivel global como local y convertirse en sujetos autónomos capaces de autogobernarse y desarrollar su identidad. Con el fin de alcanzar este objetivo, es indispensable que la educación exhiba flexibilidad y se adapte a cada particularidad y requisito individual de cada escolar, así como a las múltiples realidades culturales y sociales. Esto implica un cambio de enfoque desde una pedagogía uniforme hacia una de característica inclusiva, utilizando la diversidad como una oportunidad para mejorar los métodos de enseñanza y adquisición de conocimientos., y fomentar un desarrollo personal y social óptimo.

La cuarta dimensión es la relevancia de la educación, se refiere a su propósito y objetivo. Desde una perspectiva de derechos, es no solo abordar la exclusión, sino también es fundamental cuestionar si las características de la educación son verdaderamente los propósitos esenciales y reflejan las metas y deseos de la sociedad en su conjunto., no solo de grupos específicos en posiciones

de poder. Una educación de alta calidad se distingue por fomentar el desarrollo de cada competencia necesaria para la participación activa en diferentes aspectos de la trayectoria vivida, abordar los retos de la actualidad que necesitan las sociedades y elaborar planes a largo plazo en armonía con los demás sujetos. El logro del crecimiento holístico de la individualidad humana es uno de los objetivos que se le atribuye al área de la educación en los acuerdos internacionales y en las leyes de los países de la región, según se estipula.

Como quinta dimensión se considera la equidad. Una educación de alta calidad se distingue por proporcionar los recursos y apoyos necesarios para que todos los estudiantes logren su pleno aprovechamiento del potencial de crecimiento y adquisición de conocimientos, en línea con las aptitudes individuales de cada persona. Esto implica que todos ellos, sin importar su origen socioeconómico o cultural, adquieran las habilidades indispensables para participar activamente como ciudadanos, integrarse en la sociedad actual basada en el conocimiento, acceder a empleos dignos y el ejercicio pleno de su actuación libre. Desde esta óptica, la equidad emerge como un elemento primordial para evaluar la excelencia educativa, transformándose en un elemento fundamental para valorarla. La política educativa que se basa en la equidad como requisito esencial para elevar el nivel de excelencia educativa, puede buscar establecer igualdad en el manejo de ciertas variables, lo cual representa un avance. Sin embargo, no se puede ignorar la pobreza como una causa de desigualdad.

La variable calidad educativa se sustenta en el Enfoque de Aprendizaje a lo Largo de Toda la Vida (ALTV) la cual tiene una estrecha relación con la calidad educativa. Reconocer que el aprendizaje es un proceso continuo que ocurre en diferentes etapas de la vida y en diversos contextos implica valorar la importancia de ofrecer oportunidades educativas en todas las edades. Esta perspectiva promueve la idea de que todas las personas sigan aprendiendo a lo largo de su vida, independientemente de su edad (UNESCO, 2020).

El enfoque de Aprendizaje a lo largo de toda la vida también enfatiza la diversidad de espacios y prácticas en las que se produce el aprendizaje. Además del entorno escolar, se reconoce la importancia del entorno familiar, la comunidad, el lugar de trabajo y otros contextos cercanos en los que se pueden adquirir conocimientos y habilidades. Esto implica que la educación no se limita solo al

ámbito formal, sino que también abarca el aprendizaje no formal e informal, que se complementan entre sí. Un aspecto clave en esta perspectiva es la colaboración intersectorial. El sector educativo no puede asumir de manera exclusiva la responsabilidad en esta labor, sino que requiere la participación de diversos sectores como la salud, el empleo, la cultura y otros. La familia y la comunidad también desempeñan un papel importante como aliados en el proceso educativo (Espinoza et al., 2022).

Este enfoque también implica asegurar y ampliar las oportunidades de aprendizaje para todos, Particularmente dirigido a los segmentos de la población con mayor fragilidad. Esto implica no solo brindar acceso a la educación formal, sino también garantizar el acceso a actividades y recursos que promuevan el aprendizaje no formal e informal, como programas de capacitación, bibliotecas, espacios culturales y recreativos, entre otros. La flexibilidad y la personalización son elementos esenciales en este enfoque. Se reconoce que cada individuo presenta una variedad de intereses distintos, necesidades y diferencias en el ritmo de adquisición de conocimientos y habilidades. Por lo tanto, se busca ofrecer trayectorias educativas diversas y adaptadas a cada individuo, combinando diferentes modalidades de aprendizaje, como la educación presencial ya distancia, y fomentando el aprendizaje autónomo y autorregulado (Quintana-Torres, 2018).

Otro aspecto importante es el fomento de competencias que permiten adquirir la habilidad de adquirir conocimiento de forma independiente y continua. Todo aquello que se espera que el estudiante alcance en comparación con cada objetivo de aprendizaje establecido en los planes educativos (Díaz y Hernández, 2010, tal como se cita en Blanquiz y Villalobos, 2018).

Más allá de adquirir conocimientos específicos, se busca promover la capacidad de cada persona con el fin de que sean aprendices autónomos, reflexivos y críticos, capacitados para adquirir conocimientos de manera continua durante toda su existencia. La interculturalidad también juega un papel relevante en este enfoque. Se reconoce la importancia de promover el encuentro y el interaprendizaje entre personas y grupos con diferentes culturas y perspectivas. Esto contribuye a la construcción de una sociedad diversa, tolerante e inclusiva (Jiménez, 2019).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

Considerando la índole de que caracteriza la investigación, se optó por una aproximación de carácter cuantitativo, dentro del marco del paradigma positivista (Ugwu et al., 2021). De esa manera, se enfrentó una cuestión educativa a través de la medición de las variables de estudio por medio de instrumentos que posibilitarán la obtención de resultados cuantificables. Posteriormente, se analizaron estadísticamente los resultados para contrastar las hipótesis planteadas (Bernal, 2016).

##### **3.1.1 Tipo de investigación**

Asimismo, la investigación fue de tipo básico, caracterizada porque ni la primera ni segunda variable serán manipuladas debido a que este estudio no se fundamenta en la experimentación, sino en la observación de los resultados, analizando la influencia de una variable sobre la otra (Hernández y Mendoza, 2018). Adicional a ello, esta investigación se clasificó como de tipo básico, donde las variables no son manipulables, ya que no se basa en la realización de experimentos ni en la alteración de los resultados obtenidos. Se analizó el impacto una variable sobre la otra, según los mismos autores.

##### **3.1.2 Diseño de investigación**

El diseño fue no experimental, transversal, correlacional, que permitió identificar la relación significativa entre las variables. El objetivo fue determinar los resultados que se obtienen entre las variables investigadas (Hernández y Mendoza, 2018).

## **3.2 Variables y operacionalización**

### **Variable 1: Infraestructura escolar**

#### **Definición conceptual**

La infraestructura escolar juega un papel crucial en los proyectos de inversión en educación del Banco Mundial, resaltando su importancia para lograr que las escuelas sean accesibles para todos los estudiantes. Se enfoca en las necesidades de aseguramiento de una educación de alta performance (Barret et al.,2019).

#### **Definición operacional**

Con el propósito de poder medir la variable infraestructura escolar, se adoptaron los aspectos que proponen Barret y colaboradores (2019) para la definición operacional, donde las dimensiones consideradas fueron cinco: accesibilidad a la infraestructura de la escuela; buena construcción de las escuelas; espacios óptimos para el aprendizaje; sinergia con la pedagogía y la comunidad; y efectiva implementación del proyecto escolar.

#### **Indicadores**

(D1) Para la primera dimensión se cuenta como indicadores: tamaño de la escuela, distribución local de la escuela, tamaño del aula, densidad en las aulas, calendarización y programación de los espacios. (D2) en la segunda dimensión: Construcción sólida a prueba de desastres naturales. Provisión y acceso a servicios básicos. Calidad ambiental. Juego al aire libre. Condiciones físicas de la escuela. Reglamentos y normas del terreno. (D3) la tercera dimensión: Condiciones ambientales, espacios de aprendizaje para el aprendizaje flexible, conexiones entre espacios y estimulación ambiental. (D4) en la cuarta dimensión se cuenta como indicadores: Cumplimiento de los objetivos de aprendizaje, espacios flexibles para la práctica pedagógica , implementación de innovaciones, flexibilidad de la escuela mediante mobiliario, inversión y ampliaciones, involucramiento de la comunidad en la planificación y uso de instalaciones, exploración del potencial de los recursos comunitarios.(D5) en la quinta dimensión: Diálogo continuo para el aprovechamiento de las áreas complementarias, proceso comprometido con la igualdad y resolución de desafíos.

#### **Escala de medición**

Ordinal.

## **Variable 2: Calidad educativa**

### **Definición conceptual**

La calidad educativa no se restringe únicamente a asegurar que los infantes se matriculen y se garantice su asistencia a su centro de estudios, sino que implica crear un ambiente adecuado que estimula tanto la enseñanza como el aprendizaje y facilita el éxito académico de los alumnos (UNESCO, 2013).

### **Definición operacional**

Al referirse a la definición operacional de la calidad educativa para esta investigación se asumió como dimensiones a las propuestas por la UNESCO (2007): Eficiencia, eficacia, pertinencia, relevancia y equidad.

### **Indicadores**

(D1) contempla el uso adecuado del financiamiento, la responsabilidad en el uso de los recursos, los modelos de gestión eficientes institucionales y el uso eficiente de los recursos. (D2) comprende el acceso y permanencia escolar, atención a las necesidades educativas de todos, egreso oportuno y conclusión del ámbito educativo obligatorio y la equitativa distribución de los aprendizajes. (D3) relacionada con la significatividad, diversidad, flexibilidad e inclusión. (D4) comprende los aprendizajes significativos y la consideración de las diferencias (D5) abarca el acceso igualitario y la personalización de la enseñanza.

### **Escala de medición**

Ordinal.

## **3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis**

### **3.3.1 Población**

El estudio se hizo con la población censal. Estuvo conformado por 75 docentes de la Institución Educativa elegida decir, se realizó un muestreo censal. De acuerdo con lo expuesto por Hernández y Mendoza (2018), la población se refiere al conjunto de casos que comparten similitudes.

### **Criterios de inclusión**

Se consideró a los docentes de la Institución Educativa.

Contratados o nombrados en el período lectivo 2023 en la institución educativa pública elegida del distrito de Comas.

### **Criterios de exclusión**

No se consideró al personal administrativo ni directivo. Se excluyeron a los docentes que no tienen contrato o nombramiento en el año 2023. No se recogió información de otra institución educativa pública del distrito de Comas.

#### **3.3.2 Muestra**

La muestra utilizada es censal.

#### **3.3.3 Unidad de análisis**

Docente de la Institución Educativa.

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica adecuada escogida para esta investigación fue la encuesta, avalada por Hernández y Mendoza (2018) quienes concluyen que es la técnica de investigación más empleada para la exploración, descripción, predicción y explicación de una situación particular en un momento determinado.

En cuanto a los instrumentos, Covacevich (2014) señaló que los cuestionarios son herramientas utilizadas en la investigación. Por lo tanto, se empleó un cuestionario en esta investigación. El cuestionario sobre infraestructura escolar constó de 25 preguntas con respuestas de opciones múltiples, distribuidas en cinco niveles.

El tiempo estimado para completarlo fue de 45 minutos. Por otro lado, para evaluar la segunda variable de estudio calidad educativa, se utilizó un cuestionario adaptado de Cortez (2019), el mismo que se sometió a juicio de expertos.

Para la evaluación de la confiabilidad de los cuestionarios de las variables infraestructura y calidad educativas se emplearon el coeficiente de Küder Richardson (0,91) y Alfa de Crombach (0,94) respectivamente, se utiliza la primera para respuestas de opciones dicotómicas (Quero,2010) y la segunda al ser politómicas (Viladrich et al., 2017).

En cuanto a la validez de los instrumentos, se basó en el juicio de expertos. Según Soriano (2015) la experiencia adquirida por los profesionales es aceptable para validar las preguntas de los cuestionarios en su aplicación.

### **3.5 Procedimientos**

A fin de implementar la aplicación de cada instrumento previamente seleccionado, se solicitó a las autoridades de la UCV una carta de presentación. El contenido de esta carta estuvo relacionado con los propósitos de la investigación al aplicar dichos instrumentos. Una vez que se hubo presentado la carta a los encargados de la dirección del colegio de la muestra y obtenido la autorización necesaria para realizar la aplicación en el grado seleccionado, luego de este proceso se administró el instrumento en su formato impreso. Posteriormente, los datos recopilados fueron analizados empleando el software de Microsoft Excel y SPSS V26.

### **3.6 Método de análisis de los datos**

Una vez completada el recojo de datos necesarios, estos fueron sometidos a un análisis tanto descriptivo como inferencial. Con el propósito de realizar un análisis descriptivo se emplearon las frecuencias y tablas derivadas de la información recolectada, luego se utilizó la prueba de KS para determinar la normalidad de los datos. Finalmente, se empleó el estadígrafo no paramétrico de Rho de Spearman para llevar a cabo la ponderación inferencial.

### **3.7 Aspectos éticos**

Para la presente investigación se consideró lo establecido en la Resolución de Vicerrectorado de Investigación N°062-2023-VI-UCV. Los derechos de autor de los estudios anteriores utilizados como base teórica en este fueron respetados y se les confirió el debido crédito, siguiendo las normas de redacción APA 7 y las adecuaciones realizadas por la asesora académica. Se ofreció a los docentes una comunicación precisa en relación con los propósitos de la indagación, garantizando su aprobación para llevar a cabo el empleo del instrumento de recopilación de información. Se mantuvo una comunicación cordial y afable con los participantes, buscando el beneficio mutuo al utilizar los resultados para ofrecer recomendaciones que beneficien a todos los involucrados en la institución y, en última instancia, a la sociedad a mediano y largo plazo.



## IV. RESULTADOS

### 4.1 Análisis Descriptivo

#### Análisis descriptivo del objetivo general

**Tabla 1**

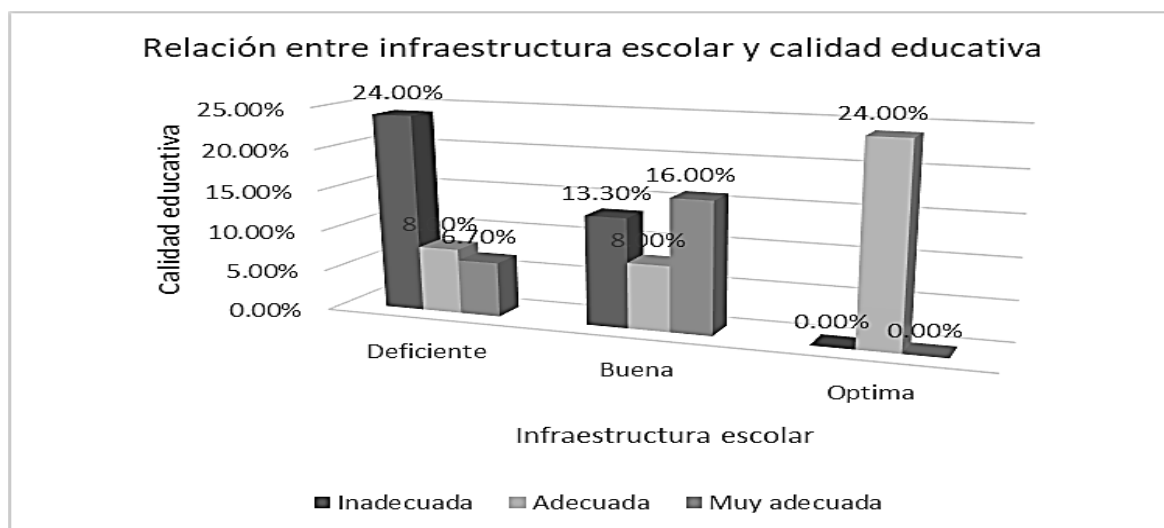
*Infraestructura Escolar y Calidad Educativa*

		V1. INFRAESTRUCTURA ESCOLAR			Total	
		Deficiente	Buena	Óptima		
V2: CALIDAD EDUCATIVA	Inadecuada	Recuento	18	10	0	28
		% del total	24,0%	13,3%	0,0%	37,3%
	Adecuada	Recuento	6	6	18	30
		% del total	8,0%	8,0%	24,0%	40,0%
	Muy adecuada	Recuento	5	12	0	17
		% del total	6,7%	16,0%	0,0%	22,7%
<b>Total</b>	Recuento	29	28	18	75	
	% del total	38,7%	37,3%	24,0%	100,0%	

*Fuente:* Datos estadísticos de la muestra.

**Figura 1**

*Infraestructura Escolar y Calidad Educativa*



El 37,3% de los encuestados considera que la calidad educativa es inadecuada y del mismo modo 24,0% afirmaron que la infraestructura es deficiente, el 13,3% es buena y 0,0% que es óptima. El 40,0% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada y del mismo modo 8,0% afirmaron que la infraestructura es deficiente, el 8,0% es buena y 24,0% que es óptima. El 22,7% de los encuestados considera que la calidad educativa es muy adecuada y del mismo modo 6,7% afirmaron que la infraestructura es deficiente, el 16,0% es buena y 0,0% que es óptima. De lo analizado, se puede afirmar que del 100% de las personas que

respondieron sobre la calidad educativa, el 38,7% afirmaron que la infraestructura es deficiente, el 37,3% es buena y 24,0% es óptima.

### Análisis descriptivo del objetivo específico 1

**Tabla 2**

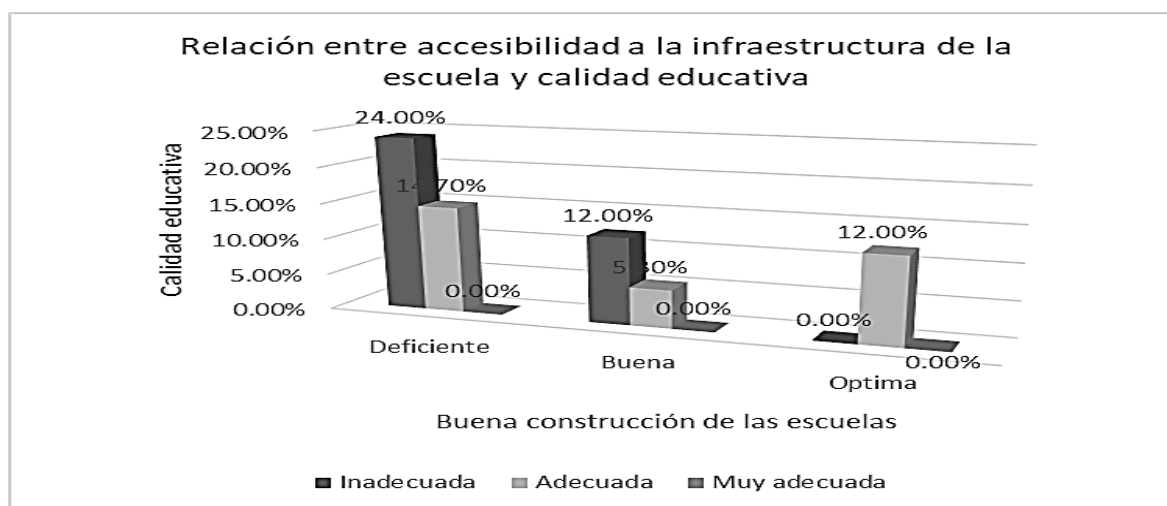
*Accesibilidad a la infraestructura de la escuela y Calidad Educativa*

		D1. ACCESIBILIDAD A LA INFRAESTRUCTURA DE LA ESCUELA.			Total	
			Deficiente	Buena	Óptima	
<b>V2: CALIDAD EDUCATIVA</b>	Inadecuada	Recuento	18	9	9	36
		% del total	24,0%	12,0%	12,0%	48,0%
	Adecuada	Recuento	11	19	9	39
		% del total	14,7%	25,3%	12,0%	52,0%
<b>Total</b>		Recuento	29	28	18	75
		% del total	38,7%	37,3%	24,0%	100,0%

*Fuente:* Datos estadísticos de la muestra.

**Figura 2**

*Accesibilidad a la infraestructura de la escuela y Calidad Educativa*



El 48,0% de los encuestados considera que la calidad educativa es inadecuada y del mismo modo, el 24,0% afirmaron que la accesibilidad a la infraestructura de la escuela es deficiente, el 12,0% que es buena y 12,0% que es óptima. El 52,0% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada y del mismo modo 14,7% afirmaron que la accesibilidad a la infraestructura de la escuela es deficiente, el 25,3% es buena y 12,0% que es óptima. De lo analizado, se puede afirmar que del 100% de las personas que respondieron sobre la calidad educativa, el 38,7% afirmaron que la accesibilidad a la infraestructura de la escuela es deficiente, el 37,3% es buena y 24,0% que es óptima.

## Análisis descriptivo del objetivo específico 2

**Tabla 3**

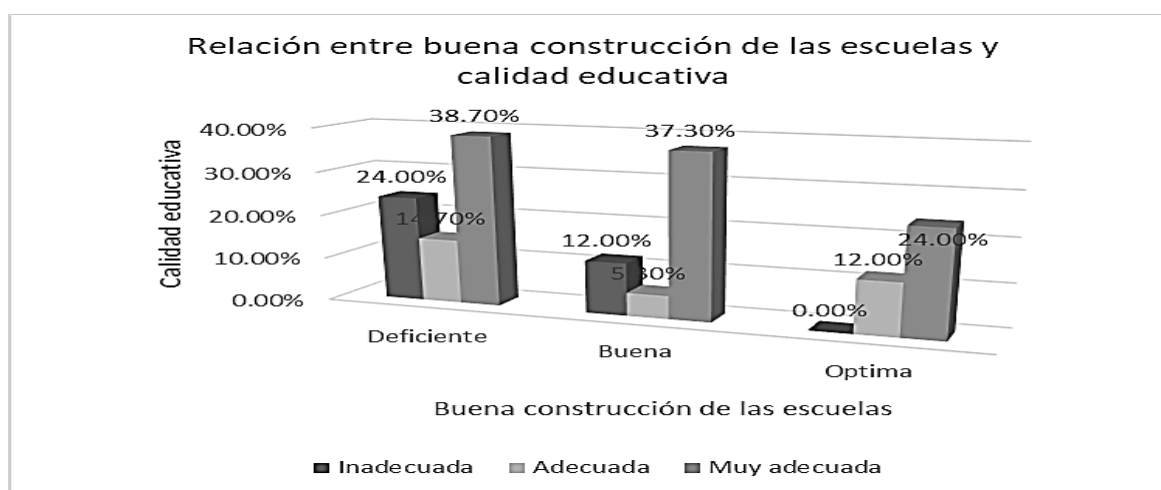
### *Buena construcción de las escuelas y Calidad Educativa*

			D2. Buena construcción de las escuelas			Total
			Deficiente	Buena	Óptima	
V2: CALIDAD EDUCATIVA	Inadecuada	Recuento	18	13	0	31
		% del total	24,0%	17,3%	0,0%	41,3%
	Adecuada	Recuento	11	4	9	24
		% del total	14,7%	5,3%	12,0%	32,0%
	Muy adecuada	Recuento	0	11	9	20
		% del total	0,0%	14,7%	12,0%	26,7%
Total	Recuento	29	28	18	75	
	% del total	38,7%	37,3%	24,0%	100,0%	

*Fuente:* Datos estadísticos de la muestra.

**Figura 3**

### *Buena construcción de las escuelas y Calidad Educativa*



El 41,3% de los encuestados considera que la calidad educativa es inadecuada y del mismo modo, el 24,0% afirmaron que la buena construcción de las escuelas es deficiente, el 17,3% que es buena y 0,0% que es óptima. El 32,0% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada y del mismo modo 14,7% afirmaron que la buena construcción de las escuelas es deficiente, el 5,3% es buena y 12,0% que es óptima. El 26,7% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada y del mismo modo 0,0% afirmaron que la buena construcción de las escuelas es deficiente, el 14,7% es buena y 12,0% que es óptima. De lo analizado, se puede afirmar que del 100% de las personas que respondieron sobre la calidad educativa, el 38,7% afirmaron que la buena

construcción de las escuelas es deficiente, el 37,3% es buena y 24,0% que es óptima.

### Análisis descriptivo del objetivo específico 3

**Tabla 4**

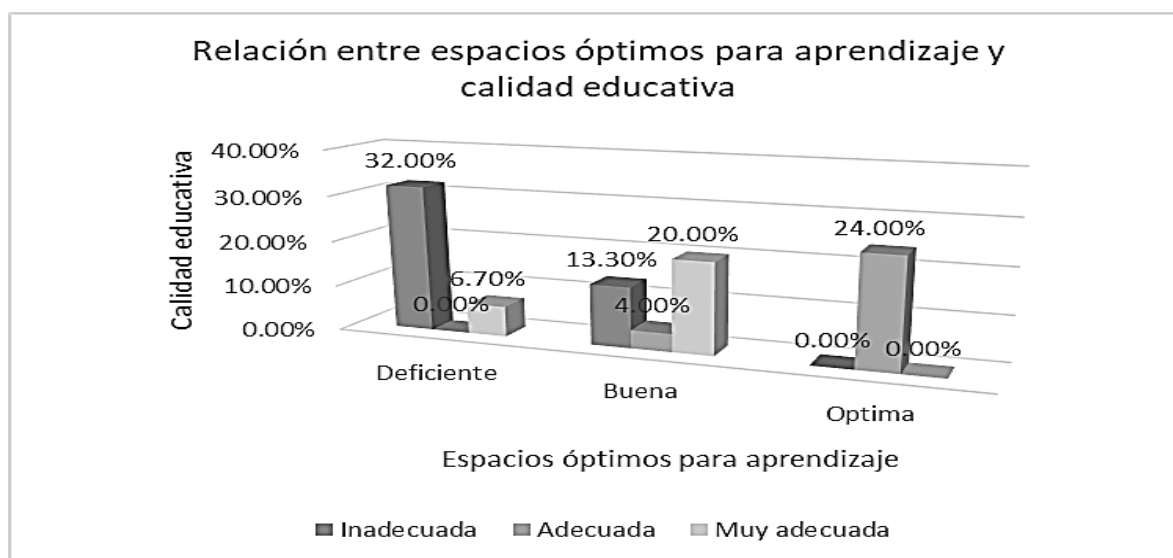
*Espacios óptimos para aprendizaje y Calidad Educativa*

				D3. Espacios óptimos para aprendizaje			
				Deficiente	Buena	Óptima	Total
V2: CALIDAD EDUCATIVA	inadecuada	Recuento		24	10	0	34
		% del total		32,0%	13,3%	0,0%	45,3%
	Adecuada	Recuento		0	3	18	21
		% del total		0,0%	4,0%	24,0%	28,0%
	Muy adecuada	Recuento		5	15	0	20
		% del total		6,7%	20,0%	0,0%	26,7%
Total		Recuento		29	28	18	75
		% del total		38,7%	37,3%	24,0%	100,0%

Fuente: Datos estadísticos de la muestra.

**Figura 4**

*Espacios óptimos para aprendizaje y Calidad Educativa*



El 45,3% de los encuestados considera que la calidad educativa es inadecuada y del mismo modo, el 32,0% afirmaron que los espacios óptimos para aprendizaje son deficientes, el 13,3% que es buena y 0,0% que es óptima. El 28,0% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada y del mismo modo 00,0% afirmaron que los espacios óptimos para aprendizaje son deficientes, el 4,0% es buena y 24,0% que es óptima. El 26,7% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada y del mismo modo 6,7% afirmaron que los espacios óptimos para aprendizaje son deficientes, el 20,0% es buena y 0,0% que es óptima. De lo analizado, se puede afirmar que del 100% de las personas que

respondieron sobre la calidad educativa, el 38,7% afirmaron que los espacios óptimos para aprendizaje son deficientes, el 37,3% es buena y 24,0% que es óptima.

### Análisis descriptivo del cuarto objetivo específico

**Tabla 5**

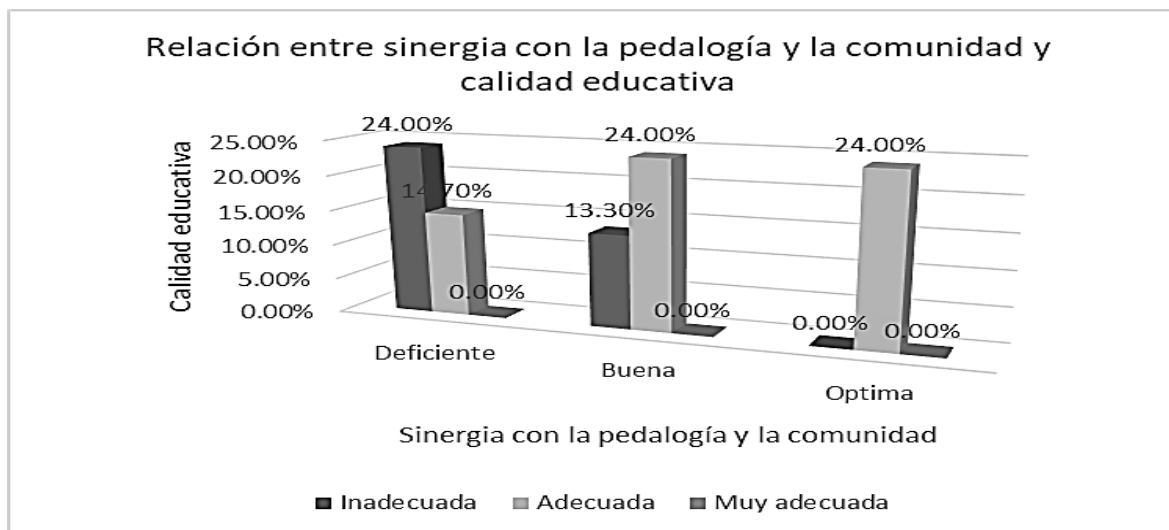
*Sinergia con la pedagogía y la comunidad y Calidad educativa*

			D4. Sinergia con la pedagogía y la comunidad.			
			Deficiente	Buena	Óptima	Total
V2: CALIDAD EDUCATIVA	inadecuada	Recuento	18	10	0	28
		% del total	24,0%	13,3%	0,0%	37,3%
	adecuada	Recuento	11	18	18	47
		% del total	14,7%	24,0%	24,0%	62,7%
Total		Recuento	29	28	18	75
		% del total	38,7%	37,3%	24,0%	100,0%

*Fuente:* Datos estadísticos de la muestra.

**Figura 5**

*Sinergia con la pedagogía y la comunidad y Calidad educativa*



El 37,3% de los encuestados considera que la calidad educativa es inadecuada y del mismo modo, el 24,0% afirmaron que la sinergia con la pedagogía y la comunidad es deficiente, el 13,3% que es buena y 0,0% que es óptima. El 62,7% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada y del mismo modo 14,7% afirmaron que la sinergia con la pedagogía y la comunidad es deficiente, el 24,0% es buena y 24,0% que es óptima. De lo analizado, se puede afirmar que del 100% de las personas que respondieron sobre la calidad educativa, el 38,7% afirmaron que la sinergia con la pedagogía y la comunidad es deficiente, el 37,3% es buena y 24,0% que es óptima.

## Análisis descriptivo del cuarto objetivo específico

**Tabla 6**

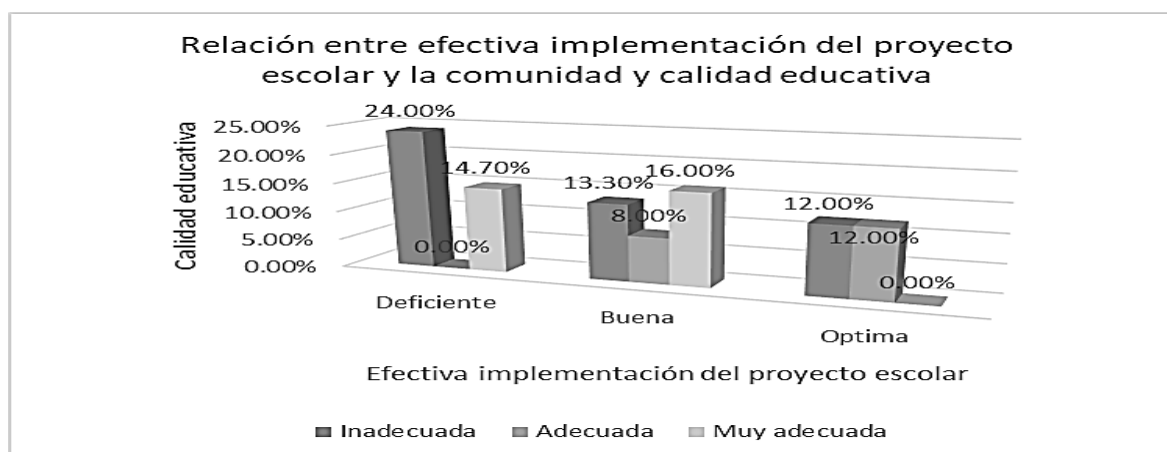
*Efectiva implementación del proyecto escolar y Calidad educativa*

			D5. Efectiva implementación del proyecto escolar.			Total
			Deficiente	Buena	Óptima	
V2: CALIDAD EDUCATIVA	Inadecuada	Recuento	18	10	9	37
		% del total	24,0%	13,3%	12,0%	49,3%
	Adecuada	Recuento	0	6	9	15
		% del total	0,0%	8,0%	12,0%	20,0%
	Muy adecuada	Recuento	11	12	0	23
		% del total	14,7%	16,0%	0,0%	30,7%
Total	Recuento	29	28	18	75	
	% del total	38,7%	37,3%	24,0%	100,0%	

*Fuente:* Datos estadísticos de la muestra.

**Figura 6**

*Efectiva implementación del proyecto escolar y Calidad educativa*



El 49,3% de los encuestados considera que la calidad educativa es inadecuada y del mismo modo, el 24,0% afirmaron que la efectiva implementación del proyecto escolar es deficiente, el 13,3% que es buena y 12,0% que es óptima. El 20,0% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada y del mismo modo 00,0% afirmaron que la efectiva implementación del proyecto escolar es deficiente, el 8,0% es buena y 12,0% que es óptima. El 30,7% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada y del mismo modo 14,7% afirmaron que la efectiva implementación del proyecto escolar es deficiente, el 16,0% es buena y 0,0% que es óptima. De lo analizado, se puede afirmar que del 100% de las personas que respondieron sobre la calidad educativa, el 38,7% afirmaron que la efectiva implementación del proyecto escolar es deficiente, el 37,3% es buena y 24,0% que es óptima.

## 4.2 Análisis inferencial

### Prueba de hipótesis general

H<sub>0</sub>: No existe una relación significativa entre infraestructura escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

H<sub>1</sub>: Existe una relación significativa entre infraestructura escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

**Tabla 7**

*Prueba de hipótesis general*

		V1: Infraestructura escolar	V2. Calidad educativa
Rho de Spearman	V1: Infraestructura escolar	1,000	,383**
			,001
		75	75
	V2. Calidad educativa	,383**	1,000
		,001	.
		75	75

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,001 (bilateral).

*Fuente:* Base estadística

En la tabla 7, se detalla que existe una correlación positiva baja entre las dos variables de estudio ( $r = 0,383$ ), además se observa el valor de significancia de 0,001. Por tanto, se rechaza la hipótesis nula, aceptándose la alterna: existe relación significativa entre infraestructura escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

### Prueba de hipótesis específica 1

H<sub>0</sub>: No existe una relación significativa entre accesibilidad a la infraestructura de la escuela y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

H<sub>1</sub>: Existe una relación significativa entre accesibilidad a la infraestructura de la escuela y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

**Tabla 8***Prueba de hipótesis específica 1*

			D1: Accesibilidad a la infraestructura de la escuela.	V2. Calidad educativa
Rho de Spearman	D1. Accesibilidad a la infraestructura de la escuela	Coeficiente de correlación	1,000	,090
		Sig. (bilateral)	.	,443
	N	75	75	
	V2. Calidad educativa	Coeficiente de correlación	,090	1,000
Sig. (bilateral)		,443	.	
	N	75	75	

*Fuente:* Base estadística

En la tabla 8, se detalla que no existe una correlación entre la primera dimensión de la variable 1 y la segunda variable de estudio, además se observa el valor de significancia de 0,443. Por tanto, se rechaza la hipótesis alterna, aceptándose la nula: no existe una relación significativa entre accesibilidad a la infraestructura de la escuela y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

**Prueba de hipótesis específica 2**

H<sub>0</sub>: No existe una relación significativa entre buena construcción de las escuelas y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

H<sub>1</sub>: Existe una relación significativa entre buena construcción de las escuelas y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

**Tabla 9***Prueba de hipótesis específica 2*

			D2. Buena construcción de las escuelas	V2. Calidad educativa
Rho de Spearman	D2. Buena construcción de las escuelas	Coeficiente de correlación	1,000	,513**
		Sig. (bilateral)	.	,000
	N	75	75	
	V2. Calidad educativa	Coeficiente de correlación	,513**	1,000
Sig. (bilateral)		,000	.	
	N	75	75	

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,000 (bilateral).

*Fuente:* Base estadística



En la tabla 9, se detalla que existe una correlación positiva moderada entre la segunda dimensión de la variable 1 y la segunda variable de estudio ( $r = 0,513$ ), además se observa el valor de significancia de 0,00. Por tanto, se rechaza la hipótesis nula, aceptándose la alterna: existe relación significativa entre buena construcción de las escuelas y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

### Prueba de hipótesis específica 3

$H_0$ : No existe una relación significativa entre espacios óptimos para el aprendizaje y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

$H_1$ : Existe una relación significativa entre espacios óptimos para el aprendizaje y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

**Tabla 10**

*Prueba de hipótesis específica 3*

			D3. Espacios óptimos para aprendizaje	V2. Calidad educativa
Rho de Spearman	D3. Espacios óptimos para aprendizaje	Coeficiente de correlación	1,000	,334**
		Sig. (bilateral)	.	,003
		N	75	75
	V2. Calidad educativa	Coeficiente de correlación	,334**	1,000
		Sig. (bilateral)	,003	.
		N	75	75

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,001 (bilateral).

*Fuente:* Base estadística

En la tabla 10, se detalla que existe una correlación positiva baja entre la tercera dimensión de la variable 1 y la segunda variable de estudio ( $r = 0,334$ ), además se observa el valor de significancia de 0,003. Por tanto, se rechaza la hipótesis nula, aceptándose la alterna: existe una relación significativa entre espacios óptimos para el aprendizaje y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

#### Prueba de hipótesis específica 4

H<sub>0</sub>: No existe una relación significativa entre sinergia con la pedagogía y la comunidad y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

H<sub>1</sub>: Existe una relación significativa entre sinergia con la pedagogía y la comunidad y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

**Tabla 11**

*Prueba de hipótesis específica 4*

			D4. Sinergia con la pedagogía y la comunidad	V2. Calidad educativa
Rho de Spearman	D4. Sinergia con la pedagogía y la comunidad	Coeficiente de correlación	1,000	,355**
		Sig. (bilateral)	.	,002
	N	75	75	
	V2. Calidad educativa	Coeficiente de correlación	,355**	1,000
Sig. (bilateral)		,002	.	
	N	75	75	

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,001 (bilateral).

*Fuente:* Base estadística

En la tabla 11, se detalla que existe una correlación positiva baja entre la cuarta dimensión de la variable 1 y la segunda variable de estudio ( $r = 0,355$ ), además se observa el valor de significancia de 0,002. Por tanto, se rechaza la hipótesis nula, aceptándose la alterna: existe relación significativa entre sinergia con la pedagogía y la comunidad y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

#### Prueba de hipótesis específica 5

H<sub>0</sub>: No existe una relación significativa entre efectiva implementación del proyecto escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

H<sub>1</sub>: Existe una relación significativa entre efectiva implementación del proyecto escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

**Tabla 12***Prueba de hipótesis específica 5*

			D5. Efectiva implementación del proyecto escolar	V2. Calidad educativa
Rho de Spearman	D5. Efectiva implementación del proyecto escolar	Coeficiente de correlación	1,000	,040
		Sig. (bilateral)	.	,733
		N	75	75
	V2. Calidad educativa	Coeficiente de correlación	,040	1,000
		Sig. (bilateral)	,733	.
		N	75	75

*Fuente:* Base estadística

En la tabla 12, se detalla que no existe una correlación entre la quinta dimensión de la variable 1 y la segunda variable de estudio, además se observa el valor de significancia de ,733. Por tanto, se rechaza la hipótesis alterna, aceptándose la nula: no existe una relación significativa entre efectiva implementación del proyecto escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.

## V. DISCUSIÓN

La infraestructura escolar desempeña un papel crucial en el proceso educativo, ya que un entorno físico adecuado puede mejorar el rendimiento académico y el bienestar de los estudiantes, por su parte la calidad educativa es un tema de vital importancia en cualquier sistema educativo, ya que influye directamente en el desarrollo y futuro de los estudiantes, haciéndose evidente la necesidad de identificar la relación que existe entre infraestructura escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023. En este sentido, ha sido necesario realizar un análisis detallado de cómo ambas variables permitirán identificar áreas de mejora y proponer recomendaciones para optimizar este aspecto.

Después de evaluar los resultados descriptivos obtenidos en relación con el objetivo y la hipótesis general, así como realizar un análisis de los tres niveles de cada una de las variables investigadas, se procedió a llevar a cabo la interpretación correspondiente. En el análisis de la tabla 1, puede observarse en cuanto a la calidad educativa que el 37,3% de los encuestados consideran que es inadecuada, mientras que el 40,0% la considera adecuada y el 22,7% la considera muy adecuada. Estos resultados indican que hay una división en las opiniones, pero la mayoría de los encuestados se inclinan hacia una percepción positiva o neutral de la calidad educativa. En cuanto a la infraestructura escolar, se destaca que el 24,0% de los encuestados la califican como deficiente, el 13,3% como buena y el 0,0% como óptima. Estos datos revelan que una proporción significativa de los encuestados tiene una percepción negativa de la infraestructura escolar, mientras que una minoría la considera adecuada o de alta calidad. Al analizar conjuntamente los datos, se puede concluir que del total de personas que respondieron sobre la calidad educativa, el 38,7% afirma que la infraestructura escolar es deficiente, el 37,3% la considera buena y el 24,0% la considera óptima. Estos resultados señalan la necesidad de mejorar la infraestructura escolar para satisfacer las expectativas y necesidades de los encuestados, lo cual puede tener un impacto positivo en la percepción de la calidad educativa en general.

Del mismo modo, al realizar el análisis inferencial para comprobar la hipótesis general, se puede apreciar que las variables de infraestructura escolar y calidad educativa muestran una correlación ( $r$ ) de 0,383. A partir de esta observación, se concluye que existe una relación significativa y baja entre la infraestructura escolar y la calidad educativa en la institución en estudio. Lo que implica que exista una demanda apremiante para mejorar tanto la calidad como el acceso a la infraestructura escolar a nivel global. Coincidiendo con Riffo (2019) que halló que esta necesidad se destaca principalmente en los países, como el Perú, en vías de desarrollo, donde se requiere una atención especial para abordar estas problemáticas. La infraestructura escolar no solo se limita a la construcción física de los espacios educativos, sino que también incluye otros elementos fundamentales para crear un ambiente propicio para el aprendizaje y el desarrollo integral de los estudiantes, por ello, el enfoque en la infraestructura escolar y la gestión administrativa de las escuelas públicas en Perú son de gran importancia para mejorar la calidad educativa en ese ámbito según lo identificaron Saavedra y Gutiérrez (2020). Una buena gestión contribuye a garantizar la seguridad de los estudiantes, optimizar el uso de los espacios educativos y proporcionar un entorno adecuado que promueva el aprendizaje. En ese sentido, Fajardo et al. (2021) enfatizan que es crucial llevar a cabo un mantenimiento regular y actualización de dicha infraestructura con el propósito de asegurar un entorno educativo óptimo y seguro tanto para los estudiantes como para los docentes. Se espera que una infraestructura bien gestionada pueda generar un ambiente motivador y propicio para el aprendizaje, lo cual se refleja en el rendimiento académico, la retención escolar y la satisfacción de los estudiantes; la falta de atención y mantenimiento adecuados de dicha infraestructura puede tener consecuencias perjudiciales tanto para el proceso de aprendizaje como para la enseñanza, tal como lo mencionan Mgimba y Mwila (2022) y Sandoval (2020).

Conforme a los resultados descriptivos que se obtuvieron en cuanto a la relación entre el objetivo e hipótesis específica 1, luego del análisis de la tabla 2, a partir de los datos proporcionado sobre la relación entre la accesibilidad a la infraestructura de la escuela y la calidad educativa en la institución estudiada, se puede interpretar que el 48,0% de los encuestados considera que la calidad educativa es inadecuada, y dentro de este grupo, el 24,0% afirma que la

accesibilidad a la infraestructura de la escuela es deficiente. Además, el 12,0% de los encuestados en esta categoría opina que la accesibilidad es buena y otro 12,0% la considera óptima. Por otro lado, el 52,0% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada. Dentro de este grupo, el 14,7% afirma que la accesibilidad a la infraestructura de la escuela es deficiente, mientras que el 25,3% la considera buena y el 12,0% la percibe como óptima. En términos generales, si analizamos el total de personas que respondieron sobre la calidad educativa, se puede observar que el 38,7% de ellas afirman que la accesibilidad a la infraestructura de la escuela es deficiente, el 37,3% la considera buena y el 24,0% la califica como óptima. De esta manera, se observa que un porcentaje significativo de los encuestados que consideran que la calidad educativa es inadecuada también perciben una deficiencia en la accesibilidad. Por otro lado, aquellos que consideran que la calidad educativa es adecuada presentan una distribución más equilibrada en cuanto a la accesibilidad, con un porcentaje menor que la califica como deficiente. Estos resultados indican que mejorar la accesibilidad a la infraestructura de la escuela podría no relacionarse con la percepción general de la calidad educativa.

Al analizar de forma inferencial la hipótesis específica 1, se puede observar que el coeficiente de correlación de Spearman ( $r$ ) es igual a 0,090. Además, se menciona que la significancia en la relación es mayor a 0.05, lo que implica que no existe una relación significativa entre la accesibilidad a la infraestructura de la escuela y la calidad educativa en la institución estudiada. Si bien esta problemática abarca una amplia gama de elementos físicos, materiales y tecnológicos que resultan esenciales para el adecuado funcionamiento de diversos aspectos de la sociedad, incluyendo el ámbito educativo, sostiene García et al. (2022) en su estudio. Estos hallazgos sugieren que la accesibilidad a la infraestructura de la escuela no tiene un impacto directo en la calidad educativa en el contexto específico estudiado. También coinciden Palacios (2018) y Sánchez (2020) que esto podría indicar que otros factores, como la calidad del personal docente, los recursos educativos disponibles, el clima escolar o las prácticas pedagógicas, pueden tener una mayor influencia en la calidad educativa de la institución. A pesar de que existe una brecha significativa en la infraestructura escolar, con deficiencias en aspectos como la disponibilidad de aulas, el acceso a servicios básicos y la calidad de las

instalaciones. En ese orden de ideas, Torres (2021) sostienen que este tipo de resultados sentarían una base sólida para la toma de decisiones en relación a la inversión en infraestructura escolar en Perú, con el objetivo de mejorar la calidad de la educación y promover el éxito académico de los estudiantes en las escuelas primarias. Esto destaca la importancia de investigar y comprender otros aspectos que podrían estar influyendo en la calidad educativa en dicho contexto, a fin de implementar estrategias y mejoras adecuadas que promuevan un entorno educativo de calidad para los estudiantes.

Una vez llevada a cabo el análisis descriptivo de la Tabla 3, de acuerdo con los resultados obtenidos en el objetivo e hipótesis específica 2, se revelan una relación entre la buena construcción de las escuelas y la calidad educativa en la institución educativa de la muestra. En cuanto a la calidad educativa, el 41,3% de los encuestados considera que es inadecuada. Esto indica que una parte significativa de los participantes tiene una opinión negativa sobre la calidad general de la educación en la institución. En relación con la buena construcción de las escuelas, el 24,0% de los encuestados afirman que es deficiente. Esto sugiere que existe una preocupación por la calidad de las instalaciones físicas y sus condiciones. Al analizar la relación entre la calidad educativa y la buena construcción de las escuelas, se observa que el 17,3% de los encuestados considera que la construcción es buena, pero ningún participante la califica como óptima. Estos resultados indican que, aunque se percibe cierta calidad en la construcción de las escuelas, no se percibe un nivel máximo de excelencia. El 32,0% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada. Dentro de este grupo, el 14,7% afirma que la construcción de las escuelas es deficiente, el 5,3% la califica como buena y el 12,0% la considera óptima. Lo que sugiere que, aunque algunos participantes consideran que la calidad educativa es adecuada, aún existe una preocupación en relación con la calidad de las instalaciones físicas. Por otro lado, el 26,7% de los encuestados también considera que la calidad educativa es adecuada. En este caso, ninguno de los participantes afirma que la construcción de las escuelas sea deficiente, el 14,7% la considera buena y el 12,0% la califica como óptima. Estos resultados proponen que la presencia de una buena construcción de las escuelas se relaciona con una visión más positiva de la calidad educativa, mientras que la percepción de una construcción deficiente se asocia con

una opinión más negativa sobre la calidad educativa. Sin embargo, es importante tener en cuenta que estos resultados se basan en la opinión de los encuestados y pueden verse influenciados por otros factores que no se tuvieron en cuenta en el estudio.

Al examinar inferencialmente la hipótesis específica 2, se muestran los resultados de la correlación obtenida, representada por el coeficiente  $r = 0,513$ , que indica que existe una relación positiva y moderada entre la buena construcción de las escuelas y la calidad educativa, significa que es poco probable que los resultados se deban al azar puesto que se evidencia que muchas instituciones educativas presentan aulas improvisadas o en condiciones precarias, además de la falta de servicios básicos, como agua y electricidad (Unesco, 2017). Esto refuerza la idea de que existe una relación real entre la buena construcción de las escuelas y la calidad educativa en la institución. En múltiples oportunidades se evidencia una disparidad considerable en los recursos financieros asignados para la mejora y el mantenimiento constante y pertinente de las instalaciones escolares a lo largo del país, teniendo coincidencias con Quesada-Chaves (2019), lo cual significa que a medida que la dimensión de buena construcción de las escuelas aumenta, se espera que también aumente la calidad educativa en la institución. Estos hallazgos respaldan la importancia de contar con una infraestructura escolar adecuada y bien construida para mejorar la calidad de la educación brindada, acota Trujillo (2019).

Una vez completado el análisis descriptivo de los datos presentados en la Tabla 4, se examinaron los resultados obtenidos con relación al objetivo e hipótesis específica 3, donde se observa una relación entre los espacios óptimos para el aprendizaje y la calidad educativa en la institución en estudio. El 45,3% de los encuestados considera que la calidad educativa en la institución es inadecuada. En este mismo grupo, el 32,0% afirma que los espacios óptimos para el aprendizaje son deficientes, mientras que el 13,3% los califica como buenos y no se reporta ningún porcentaje que los considere óptimos. Por otro lado, el 28,0% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada. Dentro de este grupo, no se reporta ninguna opinión sobre los espacios óptimos para el aprendizaje como deficientes, pero el 4,0% los califica como buenos y el 24,0% como óptimos. Además, el 26,7% de los encuestados también considera que la calidad educativa es adecuada. En este caso, el 6,7% afirma que los espacios



óptimos para el aprendizaje son deficientes, el 20,0% los considera buenos y no se reporta ningún porcentaje que los califique como óptimos. En resumen, al analizar los datos en su totalidad, se puede afirmar que el 38,7% de las personas que respondieron sobre la calidad educativa consideran que los espacios óptimos para el aprendizaje son deficientes, el 37,3% los califica como buenos y el 24,0% los considera óptimos. La presencia de espacios adecuados para el aprendizaje parece estar asociada a una mayor calificación de la calidad educativa. No obstante, es crucial considerar que estos resultados se fundamentan en las percepciones y opiniones de los encuestados, lo cual implica que podrían estar sujetos a influencias de otros factores que no fueron abordados en esta investigación.

De acuerdo con la hipótesis específica 3, según con los datos inferenciales presentados se puede observar que la dimensión espacios óptimos para el aprendizaje muestra un coeficiente de correlación ( $r$ ) de 0,334 con la variable calidad educativa. Este valor de correlación indica una relación directa y positiva entre estas dos variables. Sin embargo, se considera una correlación baja, lo que implica que la relación entre ambas variables no es muy fuerte. La existencia de una correlación directa y positiva sugiere que a medida que la dimensión de espacios óptimos para el aprendizaje mejora, también se espera que la calidad educativa se vea beneficiada. Encontrándose similitudes con lo que menciona Trujillo (2019), esto indica que la disponibilidad de espacios adecuados, como aulas bien equipadas, laboratorios, bibliotecas y áreas de recreación, puede tener un impacto favorable en la calidad de la educación ofrecida por la institución educativa estudiada, estos hallazgos instan a considerar y mejorar los espacios de aprendizaje para promover una mejor calidad educativa en dicha institución asevera Lima, et al. (2021).

Tras efectuar un análisis descriptivo minucioso de los datos presentados en la Tabla 5, se procedió a interpretar los resultados obtenidos con relación al objetivo e hipótesis específica 4. Según ello, la sinergia con la pedagogía y la comunidad y la calidad educativa de la institución educativa investigada., el 37,3% de los encuestados considera que la calidad educativa en la institución es inadecuada. Además, el 24,0% de los encuestados afirmaron que la sinergia con la pedagogía y la comunidad es deficiente, mientras que el 13,3% considera que es buena y no se reportó ningún porcentaje que la califique como óptima, por lo que se releva la

sinergia efectiva, que implica utilizar recursos adecuados, adaptados a las características de la comunidad educativa y promover un ambiente de aprendizaje estimulante y participativo. Por otro lado, el 62,7% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada. Dentro de este grupo, el 14,7% afirma que la sinergia con la pedagogía y la comunidad es deficiente, el 24,0% la califica como buena y el 24,0% como óptima, en efecto, la sinergia con la comunidad puede proporcionar apoyo adicional, recursos y oportunidades de aprendizaje enriquecedoras, así como fortalecer el sentido de pertenencia y la motivación de los estudiantes. De esa forma, la calidad educativa sólida implica altos estándares de logro académico, un ambiente seguro y propicio para el aprendizaje, así como una formación integral que promueva habilidades socioemocionales y ciudadanas. Entonces, se puede afirmar que el 38,7% de las personas que respondieron sobre la calidad educativa consideran que la sinergia con la pedagogía y la comunidad es deficiente, el 37,3% la califica como buena y el 24,0% la considera óptima, entonces, cuando existe una colaboración efectiva implementadas en la institución, así como una participación de la comunidad en el proceso educativo, se pueden generar resultados positivos en términos de calidad educativa. Es importante tener en cuenta que estos resultados se basan en la opinión de los encuestados y podrían estar influenciados por otros factores, la interacción y colaboración efectiva entre estos elementos pueden potenciar el aprendizaje y el desarrollo integral de los estudiantes, así como fortalecer los lazos entre la escuela y la comunidad. Sin embargo, es importante promover y fomentar estas sinergias para garantizar una educación de calidad y relevante para los estudiantes.

En la hipótesis específica 4, según los datos inferenciales presentados se puede observar que la dimensión de sinergia con la pedagogía y la comunidad tiene una correlación ( $r$ ) de 0,355 con la variable de calidad educativa. La correlación es considerada directa y positiva debido a que el valor de  $r$  es mayor que cero. No obstante, es importante tener en cuenta que esta correlación se considera baja, ya que el valor de  $r$  se encuentra por debajo de 0,5. Esto implica que a medida que la sinergia con la pedagogía y la comunidad aumenta, también lo hace la calidad educativa en la institución educativa en estudio. La existencia de una relación significativa entre las variables indica que el trabajo conjunto y la colaboración entre la pedagogía implementada en la institución y la comunidad educativa influyen en

los resultados educativos señala de modo coincidente Fajardo, et al. (2021). Esto sugiere que cuando existe una mayor sinergia y coordinación entre los diferentes actores involucrados en el proceso educativo, se logra una mejora en la calidad de la educación proporcionada, adición al respecto Morales-Oropeza (2022). Esta relación destacada destaca la importancia de fomentar la colaboración y la coordinación entre los diferentes agentes educativos para lograr una mejora en la calidad de la educación (Claus, 2018).

Tras llevar a cabo un análisis detallado de los datos descriptivos proporcionados en la Tabla 6, se procedió a evaluar los resultados obtenidos en relación al objetivo específico 5 y la hipótesis correspondiente, la información presentada revela la relación entre la implementación efectiva del proyecto escolar y la calidad educativa en una institución educativa en estudio. Según los datos recopilados a través de encuestas, se puede observar que el 49,3% de los encuestados considera que la calidad educativa es inadecuada. Asimismo, el 24,0% afirma que la implementación efectiva del proyecto escolar es deficiente, mientras que el 13,3% la percibe como buena y el 12,0% como óptima. Si se toma en consideración que la implementación efectiva del proyecto escolar se refiere a la manera en que se lleva a cabo y se ejecuta el plan educativo diseñado por la institución, sin embargo, los docentes consideran que esto no implica mejorar y asegurar la calidad de la educación brindada. Por otro lado, el 20,0% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada. En cuanto a la implementación del proyecto escolar, ningún encuestado consideró que fuera deficiente, el 8,0% la calificó como buena y el 12,0% como óptima. Generalmente, cuando la implementación del proyecto escolar se realiza de manera efectiva, se espera que tenga un impacto positivo en la calidad educativa, lo cual no se toma en cuenta en esta institución educativa. Además, el 30,7% de los encuestados considera que la calidad educativa es adecuada, y el 14,7% afirma que la implementación efectiva del proyecto escolar es deficiente. Por su parte, el 16,0% la considera buena y ningún encuestado la califica como óptima. Al analizar el total de personas que respondieron acerca de la calidad educativa, se puede afirmar que el 38,7% percibe la implementación efectiva del proyecto escolar como deficiente, el 37,3% como buena y el 24,0% como óptima. Estos resultados revelan la percepción de los encuestados sobre la relación entre la implementación del

proyecto escolar y la calidad educativa en la institución estudiada. Cuando la implementación del proyecto escolar no es efectiva, puede haber una serie de problemas que afecten la calidad educativa, pero no son determinantes. Estos problemas pueden incluir la falta de recursos, la inadecuada formación del personal docente, la falta de seguimiento y evaluación de las acciones implementadas, la falta de participación y compromiso de la comunidad educativa, entre otros. Esto no excluye lo fundamental que una institución educativa se enfoque en lograr una implementación efectiva de su proyecto escolar y ofrecer una gestión eficiente y bien planificada para contribuir a mejorar los resultados educativos, promover un ambiente favorable para el aprendizaje y fomentar el desarrollo integral de los estudiantes.

La interpretación inferencial de los resultados en la hipótesis específica 5, indican que el coeficiente de correlación de Spearman ( $r$ ) es igual a 0,040. Este valor sugiere que no existe una relación significativa entre la efectiva implementación del proyecto escolar y la calidad educativa en la institución educativa en estudio. En contraposición de lo hallado en el estudio realizado por Sánchez (2019) que menciona que es importante tener en cuenta que esta conclusión se basa en los datos y el análisis realizado en el estudio específico mencionado. Sin embargo, es posible que otros factores o contextos puedan influir en la relación entre la implementación del proyecto escolar y la calidad educativa en diferentes instituciones educativas, por tanto, no se debe dejar de lado que una implementación efectiva puede facilitar una comunicación fluida entre todos los actores involucrados en el proceso educativo, optimizar la asignación de recursos y garantizar un seguimiento y evaluación constante de las acciones implementadas.

## VI. CONCLUSIONES

**Primera.** En cuanto al objetivo general, se determinó la relación entre la infraestructura escolar y la calidad educativa, para tal efecto se contrastó la hipótesis general mediante el Rho de Spearman, determinándose una correlación positiva baja ( $,383$ ) y  $\text{sig.}=0,001$ , demostrando que a mejor infraestructura mejor calidad educativa.

**Segunda.** Respecto al objetivo específico 1, considerándose que la accesibilidad a la infraestructura de la escuela es uno de los elementos que condicionan la práctica educativa; sin embargo, no existe una correlación con la calidad educativa, debiendo haber otros factores con los cuales puede asociarse.

**Tercera.** En cuanto al objetivo específico 2, se determinó la relación entre la buena construcción de las escuelas y la calidad educativa, determinándose una correlación positiva baja ( $,513$ ) y  $\text{sig.}=0,000$ , demostrando que si se mejora la buena construcción de las escuelas se mejora también la calidad educativa.

**Cuarta.** Respecto al objetivo específico 3, se determinó la relación entre los espacios óptimos para el aprendizaje y la calidad educativa, determinándose una correlación positiva baja ( $,334$ ) y  $\text{sig.}=0,003$ , demostrando que a mejores espacios óptimos para el aprendizaje mejor calidad educativa.

**Quinta.** En lo que se refiere al objetivo específico 4, se determinó la relación entre la sinergia con la pedagogía y la comunidad y la calidad educativa, encontrándose una correlación positiva baja ( $,355$ ) y  $\text{sig.}=0,002$ , demostrando que a mejor sinergia con la pedagogía y la comunidad mejor calidad educativa.

**Sexta:** Respecto al objetivo específico 5, considerándose que la efectiva implementación del proyecto escolar es uno de los elementos que condicionan la práctica educativa; sin embargo, no existe una correlación con la calidad educativa, debiendo haber otros factores con los cuales puede asociarse.

## VII. RECOMENDACIONES

**Primera.** Se recomienda ampliar el alcance de esta investigación para obtener una comprensión más completa de la relación entre la infraestructura escolar y la calidad educativa en la institución educativa. Esto podría implicar la inclusión de múltiples instituciones educativas en otros estudios, lo que permitiría una comparación más sólida de los resultados y una mayor generalización de los hallazgos.

**Segunda.** Se recomienda investigar factores adicionales que podrían influir en la calidad educativa y que podrían estar mediando o moderando la relación entre la accesibilidad a la infraestructura escolar y la calidad educativa. Variables como el clima escolar, la capacitación docente, el apoyo familiar y el entorno socioeconómico de los estudiantes podrían desempeñar un papel importante y deben ser exploradas en futuras investigaciones.

**Tercera.** Se recomienda considerar la perspectiva de otros actores clave, como estudiantes, padres de familia y directivos escolares, a través de entrevistas o encuestas, para obtener información sobre sus percepciones y experiencias con relación a la influencia de la buena construcción de las escuelas en la calidad educativa.

**Cuarta.** Se recomienda plantear la implementación de intervenciones específicas para mejorar la relación entre los espacios óptimos para el aprendizaje y la calidad educativa, como diseñar programas de formación docente en el uso efectivo de los espacios, fomentar la participación de los estudiantes en el diseño de los espacios, entre otras acciones.

**Quinta.** Se recomienda incluir la implementación de estrategias de colaboración entre los actores educativos, el fomento de la participación comunitaria y el desarrollo de programas de formación y capacitación para docentes y miembros de la comunidad educativa.

**Sexta.** Se recomienda investigar estrategias innovadoras, programas de desarrollo profesional docente o enfoques pedagógicos específicos que puede proporcionar ideas para mejorar la calidad educativa independientemente de la implementación del proyecto escolar.

## REFERENCIAS

- Atencio Bravo, E. A., Ramírez Lora, L. J., & Zappa Berastegui, Y. B. (2020). Neuroliderazgo como estrategia para el fortalecimiento de la gestión directiva en instituciones educativas. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, 20(1), 1-29. <https://doi.org/10.15517/aie.v20i1.40160>
- Barrett, P., Treves, A., Shmis, T., Ambasz, D. y Ustinova, M. (2019). *The Impact of School Infrastructure on Learning. A Synthesis of the Evidence*. The World Bank. <https://hdl.handle.net/20.500.12799/6059>
- Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación* (4ta ed.). Pearson Educación. ISBN E-BOOK 978-958-699-129-2
- Biggs, J., & Collis, K. F. (1982). *Evaluating the Quality of Learning: The solo Taxonomy*. New York: Academic Press. <https://doi.org/10.1016/C2013-0-10375-3>
- Bingler, S; Diamond, B.; Lawrence, B; Hill, B; Hoffman, J.; Howley, C; Mitchell, S; Rudolph, D; Washor, E. (2002). *Dollars and Sense: The Cost Effectiveness of Small Schools*. Concordia and Knowledge Works Foundation. [https://www.ruraledu.org/user\\_uploads/file/Dollars\\_and\\_Sense.pdf](https://www.ruraledu.org/user_uploads/file/Dollars_and_Sense.pdf)
- Blanquiz, Y. & Villalobos, M. (2018) Creative Strategies for Teaching and Teachers in the area of social Sciences media Educational Institutions of San Francisco. *Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*. 20(2), 356-375. <https://www.redalyc.org/journal/993/99356889008/html/>
- Briñez, M., & Penagos, M. (2021). Sustainability as a Competitive Strategy in companies in the Construction sector of the Department of Antioquia-Colombia. *Telos: Journal of Interdisciplinary Studies in Social Sciences*, 23(2), 325-346. <https://doi.org/10.36390/telos232.08>
- Cadenillas, V., Álvarez, C & Castañeda, H (2023). Design of the infrastructure in the provision of the educational service of the public educational institutions, *Horizontes Journal of Research in Education Sciences*, 7(27), 295-301.. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i27.514>
- Cameron, S., Daga, R., y Outhred, R. (2018). *Setting out a conceptual framework for measuring equity in learning*. En UNESCO, Handbook on Measuring



- Equity in Education (pp. 16-45). Quebec, Canadá: UNESCO Institute for Statistics. <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/handbook-measuring-equity-education-2018-en.pdf>
- Campana, Y., Velasco, D., Aguirre, J., & Guerrero, E. (2014). *Inversión en infraestructura escolar: una aproximación a la medición de sus impactos a partir de la experiencia de los Colegios Emblemáticos*. Consorcio de investigación económica y social. <https://hdl.handle.net/20.500.12799/5500>
- Cárdenas-Tapia, M. J., Callinapa-Lupaca, E. A., Canaza-Turpo, C. F., Cateriano, A., Cayllahua, J., & Calsin, A. (2022). Gestión educativa: dimensiones, factores y desafíos para la transformación de la escuela. *Revista Revoluciones*, 4(9), 102–134. <https://doi.org/10.35622/j.rr.2022.09.008>
- Claus, A. (2018). *El Impacto de la Infraestructura Escolar en los Aprendizajes de las Escuelas Secundarias*. In *III Congreso Latinoamericano de Medición y Evaluación Educacional (COLMEE 2018)*. INNEd, INEE, MIDE-UC, INEVAL. <https://www.aacademica.org/agustin.claus/13>
- Correa, D, & Pérez P, F. (2022). Los modelos pedagógicos: trayectos históricos. *Debates por la historia*, 10(2), 125-154. Epub 03 de octubre de 2022. <https://doi.org/10.54167/debates-por-la-historia.v10i2.860>
- Cortez, M. (2019). *La gestión pedagógica y la calidad educativa de las instituciones educativas de la RED 12 – Condevilla 2019* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo] Repositorio UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/41355>
- Covacevich, C. (2014). *Cómo seleccionar un instrumento para evaluar aprendizajes estudiantiles*. (Nota Técnica del BID; 738)). Banco Interamericano de Desarrollo <https://publications.iadb.org/es/publicacion/16899/como-seleccionar-un-instrumento-para-evaluar-aprendizajes-estudiantiles>
- Espinoza Loor, K., Vera Macías, M., & Palacios Briones, F. (2022). Gestión escolar y su incidencia en la calidad educativa, distrito de educación Junín-Bolívar. *Journal Business Science* - ISSN: 2737-615X, 3(2), 81-92. <https://doi.org/10.56124/jbs.v3i2.0007>
- Fajardo, E., Beleno Montagut, L., & Romero, H. (2021). Incidence of socioeconomic factors on the quality of regional middle education in Colombia. *Interciencia*, 46(3), 118-125. <https://www.redalyc.org/journal/339/33966543005/33966543005.pdf>

- García, R., Huamán D. y Tacilla, J. (2022) Una revisión sistemática de la calidad educativa virtual en Perú. Tribunal. *Revista en Ciencias de la Educación y Ciencias Jurídicas*. 1(2) 138 – 162. <http://doi.org/10.59659/revistatribunal.v.2i3.18>
- Hernández, C., & Cervantes, M. (2020). Gestión de recursos en la educación básica: Retos y estrategias. *Revista de Investigación Educativa*, 38(1), 45-61. <https://doi.org/10.6018/rie>
- Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill Educación, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714. <http://repositoriobibliotecas.uv.cl/handle/uvscl/1385>
- Jiménez Moreno, JA (2019). Aproximaciones epistemológicas de la evaluación educativa: entre el deber ser y lo relativo. *Foro de Educación*, 17 (27), 185-202. <http://dx.doi.org/10.14516/fde.636>
- Kamga, B, Fokam, D. y Ningaye, P. (2023) Institutional Quality and Education Quality in Developing Countries: Effects and Transmission Channels. *Journal of the Knowledge Economy*, 14 :86–115 <https://doi.org/10.1007/s13132-021-00869-9>
- Lima Sobrinha Gomes, G., & Médice Fernandes, I. (2021). The influence of school infrastructure and teacher training on student performance in the field of natural sciences. <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.3147>
- Martínez, M. (2018) *Infraestructura como condición de calidad educativa en el fortalecimiento del desempeño académico estudiantil* [Tesis de grado, Universidad de La Costa] Repositorio Universidad de La Costa <http://hdl.handle.net/11323/2913>
- Martínez, B., Orrego, J. & Palencia, S. (2018). Política de cobertura y de calidad: desafíos del docente que atiende a la diversidad educativa. *Perfiles educativos*, 40(161), 147-160. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2018.161.58502>
- Mgimba, A. E. & Mwila, P. M. (2022). Infrastructural challenges influencing academic performance in rural public secondary schools in Iringa District, Tanzania. *Journal Research Innovation and Implications in Education*, 6(2), 17 – 24. <https://jrriiejournal.com/wp-content/uploads/2022/04/JRIIE-6-2-003.pdf>

- Ministerio de Educación (Minedu, 2019). *Estadística de la Calidad Educativa*.  
<http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>
- Ministerio de Educación (Minedu, 2020). Disposiciones generales para la ejecución de mantenimiento y acondicionamiento de infraestructura escolar bajo la modalidad de subvenciones.  
<https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/1443791-557-2020-minedu>
- Miranda López, F. (2018). Infraestructura escolar en México: brechas traslapadas, esfuerzos y límites de la política pública. *Perfiles educativos*, 40(161), 32-52. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2018.161.58564>
- Morales-Oropeza, F. A. (2022). Factores asociados al rendimiento escolar para el nivel de educación secundaria en Hidalgo, México. *Pädi Boletín Científico De Ciencias Básicas E Ingenierías Del ICBI*, 9 (18), 113-121. <https://doi.org/10.29057/icbi.v9i18.8055>
- Pacheco, N. (2021) Evaluation of the impact of the Physical Educational Infrastructure in education Avaliação do impacto da infraestrutura física educacional na educação. *RIDE*. 12 (22) <https://doi.org/10.23913/ride.v11i22.940>
- Palacios, J. (2018). *La inversión pública en educación y la brecha en infraestructura física en la educación básica regular durante el período 2000-2015* [Tesis de Maestría, Universidad San Martín de Porres]. Repositorio Institucional de la USMP. <https://hdl.handle.net/20.500.12727/3273>
- Peregalli, A., & Ochoa, E. (2023). *Higher education and social engagement in Latin America*. <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/16296>
- PISA (2017). Objetos interactivos de aprendizaje para la formación y evaluación competencial. Proyecto Descartes. <https://proyectodescartes.org/competencias/>
- Quero M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *TELOS*. 12(2): 248-252. <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf>
- Quesada-Chaves, M. (2019). School infrastructure in the central pacific region of Costa Rica: designs that promote learning in the classroom. *Educación [online]*. 43 (1), 293-311. <http://dx.doi.org/10.15517/revedu.v43i1.28179>

- Quintana-Torres, Yeny Emilce. (2018). Calidad educativa y gestión escolar: una relación dinámica. *Educación y Educadores*, 21(2), 259-281. <https://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/9067>
- Rapoport, A. (1969). *House Form and Culture*. Milwaukee: University of Wisconsin. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000039488>
- Riffo, S. (2019) Gestión administrativa y de calidad en los centros escolares de los Chorrillos. *Revista Científica*, 4, 153-172, <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2019.4.E.9.153-172>
- Saavedra, J., Gutierrez, M. (2020). *Peru: A Wholesale Reform Fueled by an Obsession with Learning and Equity*. In: Reimers, F.M. (eds) *Audacious Education Purposes*. Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-41882-3\\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-030-41882-3_6)
- Sánchez, L. (2020). Suficiencia y equidad de la infraestructura escolar en el Perú: un análisis por departamentos y regiones naturales. *Revista Educación*, 44 (2) ISSN: 0379-7082 2215-2644 <https://www.redalyc.org/journal/440/44062184028/html/>
- Sánchez, R. (2019). *Inversión pública en infraestructura física para mejorar la calidad de educación en la Provincia de Ayacucho* [Tesis para optar el Grado de Doctorado, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/37398>
- Sandoval, C. (2020). *Infraestructura y calidad educativa en las Instituciones JEC. Villa el Salvador, 2020*. [Tesis para optar el Grado de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional de la UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/60724>
- Soriano, A. (2015). Diseño y validación de instrumentos de medición. *Diá-Logos*, (14), 19-40. <https://core.ac.uk/download/pdf/47265078.pdf>
- Torres, C. (2021). *Construyendo la educación: infraestructura como determinante del rendimiento académico en el Perú 2000-2015* [Tesis para optar el Título Profesional de Economista, Universidad de Lima]. Repositorio Institucional de la Universidad de Lima. <https://hdl.handle.net/20.500.12724/13874>

- Trujillo, G. (2019). Determinantes de la Inversión Pública en el sector educación en el Perú: una aproximación empírica, 2000-2021. <http://hdl.handle.net/20.500.14074/3081>
- Ugwu, C. I., Ekere, J. N., & Onoh, C. (2021). Research paradigms and methodological choices in the research process. *Information Science and Technology*, 14(2), 116–125 <https://www.jaistonline.org/14vol2/12.pdf>
- UNESCO (2007). Situación Educativa de América Latina y el Caribe: Garantizando la Educación de Calidad para Todos. Informe Regional de Revisión y Evaluación del Progreso de América Latina y el Caribe hacia la Educación para Todos en el marco del Proyecto Regional de Educación (EPT/PRELAC). Versión preliminar. OREALC/UNESCO. Santiago, Chile <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000152894>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco, 2013). Situación Educativa de América Latina y el Caribe: Hacia la educación de calidad para todos al 2015. Santiago: UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000224559>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco, 2017). Sufficiency, equity and effectiveness of school infrastructure in Latin America according to TERCE. UNESCO [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000247571\\_eng](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000247571_eng)
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco, 2020). Education in the time of COVID-19. Office Santiago and Regional Bureau for Education in Latin America and the Caribbean [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374075\\_eng](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374075_eng)
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco, 2020). School accessibility and universal design in school infrastructure. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373656>
- Quesada, M. (2019). Condiciones de la infraestructura educativa en la región pacífico central: los espacios escolares que promueven el aprendizaje en las aulas. *Revista Educación*, 43(1), 293-311. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=440/44057415023>
- Verástegui (2018) *La infraestructura escolar y su relación con el perfeccionamiento profesional de los estudiantes de la Escuela Superior de Guerra del*

*Ejercito, Escuela de Postgrado, 2018.* [Tesis de Maestría, Escuela Superior del Guerra del Ejercito] Repositorio ESGE  
<http://repositorio.esge.edu.pe/handle/20.500.14141/225>

Viladrich, C., Angulo, A., & Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología* (3), 755–782.

<https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.33.3.268401>

## **ANEXOS**

## Anexo 1. Operacionalización de variables

**Tabla 13**

*Operacionalización de la variable infraestructura escolar*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos	Categoría	Escala de medición
Accesibilidad a la infraestructura de la escuela	Tamaño de la escuela	1,2,3,4,5,6	Sí (1)	Inadecuada (0-2)	Inadecuada (0-7)
	Distribución local de la escuela		No :(0)	Adecuada (3-4)	Adecuada (8-15)
	Tamaño del aula		Muy adecuada (5-6)	Muy adecuada (16-25)	
	Densidad en las aulas				
	Calendarización				
Buena construcción de las escuelas (salud y seguridad)	Programación de los espacios	7,8,9,10,11,12		Inadecuada (0-2)	
	Construcción sólida a prueba de desastres naturales		Adecuada (3-4)		
	Provisión Y acceso a servicios básicos		Muy adecuada (5-6)		
	Calidad ambiental				
	Juego al aire libre				
Espacios óptimos para aprendizaje	Condiciones físicas de la escuela	13,14,15,16		Inadecuada (0-1)	
	Reglamentos y normas del terreno		Adecuada (2-3)		
	Condiciones ambientales		Muy adecuada (4)		
	Espacios de aprendizaje para el aprendizaje flexible				
	Conexiones entre espacios				
Sinergia con la pedagogía y la comunidad	Estimulación ambiental	17,18,19,20,21,22		Inadecuada (0-2)	
	Cumplimiento de los objetivos de aprendizaje		Adecuada (3-4)		
	Espacios flexibles para la práctica pedagógica		Muy adecuada (5-6)		
	Implementación de innovaciones				
	Flexibilidad de la escuela mediante mobiliario, inversión y ampliaciones.				
Efectiva implementación del proyecto escolar	Involucramiento de la comunidad en la planificación y uso de instalaciones	23,24,25,26		Inadecuada (1)	
	Exploración del potencial de los recursos comunitarios		Adecuada (2)		
	Dialogo continuo para el aprovechamiento de las áreas complementarias		Muy adecuada (3)		
	Proceso comprometido con la igualdad				
	Resolución de desafíos.				



**Tabla 14***Operacionalización de la variable calidad educativa*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos	Categoría	Escala de medición
Eficiencia	Necesidades de los estudiantes Favorecer logros de aprendizaje	1,2,3	Nunca (1)	Deficiente (3-6)	Deficiente (16-37)
			Casi Nunca (2)	Buena (7-10)	Buena (38-59)
			A veces (3)	Óptima (11-15)	Óptima (60-80)
			Casi siempre (4)		
Eficacia	Financiamiento a la educación Uso de recursos	4,5,6	Siempre (5)	Deficiente (3-6)	
				Buena (7-10)	
				Óptima (11-15)	
Pertinencia	Adecuación y coherencia con las características del estudiante	7,8,9		Deficiente (3-6)	
				Buena (7-10)	
				Óptima (11-15)	
Relevancia	Capacidad del aprendizaje significativo	10, 11,12,13		Deficiente (4-9)	
				Buena (10-15)	
				Óptima (16-20)	
Equidad	Inclusión Educativa Acceso y permanencia	14,15,16		Deficiente (3-6)	
				Buena (7-10)	
				Óptima (11-15)	

## Anexo 2. Instrumentos de recolección de datos

### CUESTIONARIO

#### INFRAESTRUCTURA ESCOLAR

(Adaptación Barret et al. (2019))

Estimado encuestado(a), me es muy grato expresarle mis saludos, soy estudiante del Programa de Maestría en Educación. El presente cuestionario tiene como objetivo obtener información sobre la infraestructura escolar, para ello solicito su valiosa colaboración respondiendo el siguiente cuestionario.

Instrucciones:

A continuación, se le mostrará dos alternativas, a las cuales usted responderá marcando con una X en la casilla con la respuesta que mejor se sienta identificado(a), tenga en cuenta de que no existen respuestas correctas ni incorrectas.

Tenga en cuenta el siguiente cuadro de valores:

Sí	No
1	2

	Indicadores	1	2
	<b>D1: Accesibilidad a la infraestructura de la escuela</b>		
1	Las instalaciones de su IE son amplias como para que pueda realizar sus actividades cómodamente.		
2	Existe accesibilidad a todos los espacios educativos.		
3	Considera que el tamaño de las aulas es adecuado para el aprendizaje.		
4	¿Hay suficiente espacio para el desplazamiento del docente y estudiantes en el aula?		
5	¿Existen espacios adecuados para el desarrollo del calendario cívico escolar durante el año?		
6	¿Tiene la facilidad de usar los ambientes pertinentes a su especialidad?		
	<b>D2: Salud y seguridad</b>		
7	¿Desde su punto de vista la IE está construida a prueba de desastres naturales?		
8	¿Su colegio cuenta con servicios básicos, como agua, saneamiento, eliminación de residuos, entre otros?		
9	¿Hay una buena oxigenación en el aula y está libre de humedad?		
10	¿Considera que los estudiantes cuentan con espacios adecuados de		

	entretenimiento y zonas libres del colegio?		
11	¿Su colegio presenta rajaduras en las paredes y techo, veredas y patios en mal estado?		
12	¿Su colegio tiene alguna dificultad legal con el terreno que utiliza dentro de la localidad?		
	<b>D3: Espacios óptimos para el aprendizaje</b>		
13	¿Existe una iluminación, calidad del aire, control de temperatura, acústica y vínculos con la naturaleza adecuados?		
14	¿Su colegio cuenta con suficientes espacios de aprendizaje como biblioteca, laboratorio, sala de cómputo y talleres diversos para el aprendizaje?		
15	¿Puede acceder los estudiantes a otros espacios de aprendizaje con facilidad?		
16	¿Las paredes de su IE cuentan con los colores corporativos que motiven a seguir aprendiendo?		
	<b>D4: Sinergia con la pedagogía y la comunidad</b>		
17	¿Se adaptan los ambientes cuando se requiere su uso para el aprendizaje?		
18	¿Existen salas multiusos que son utilizadas para el aprendizaje?		
19	¿Se crean algunos espacios o ambientes para un determinado evento?		
20	¿El mobiliario escolar es adecuado para la edad de sus estudiantes?		
21	¿La comunidad educativa coordina para el buen uso de los espacios de tu colegio?		
22	¿La comunidad educativa utiliza las instalaciones y el equipo de la escuela para talleres o charlas?		
	<b>D5: Efectiva implementación del proyecto escolar</b>		
23	¿Las autoridades locales y de la Ugel coordinan con los directivos de la IE para el mejoramiento de las instalaciones?		
24	¿Los directivos, docentes y administrativos se comprometen por mejorar las condiciones físicas de tu colegio?		
25	¿La comunidad educativa trabaja unida para mejorar el espacio escolar?		

Gracias por su participación.

## CUESTIONARIO

### CALIDAD EDUCATIVA

(Adaptación Cortez (2019))

Instrucciones:

Estimado encuestado(a), el presente cuestionario tiene el objetivo de obtener información sobre la calidad educativa, para ello solicito su valiosa colaboración respondiendo el siguiente cuestionario.

Instrucciones:

A continuación, se le mostrará varias alternativas, a las cuales usted responderá marcando con una X en la casilla con la respuesta que mejor se sienta identificado(a), tenga en cuenta de que no existen respuestas correctas ni incorrectas. Tenga en cuenta el siguiente cuadro de valores:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

	Indicadores	1	2	3	4	5
	<b>D1: Eficacia</b>					
1	Usted como docente toma en cuenta las necesidades de los estudiantes en sus actividades pedagógicas.					
2	Usted utiliza adecuadas estrategias para favorecer logros de aprendizaje en sus estudiantes.					
3	Hace uso eficiente del tiempo para lograr aprendizajes esperados.					
	<b>D2: Eficiencia</b>					
4	En el desarrollo de los procesos pedagógicos los recursos son usados de forma adecuada.					
5	Usted toma en cuenta las características socioeconómicas de sus estudiantes con el objetivo de permitir el logro de sus aprendizajes					
6	Facilita materiales y recursos didácticos a los estudiantes en el momento oportuno, para desarrollar correctamente las actividades pedagógicas					
	<b>D3: Pertinencia</b>					
7	Programa Ud. competencias curriculares relevantes y significativas para los estudiantes.					
8	Sus estudiantes logran aprendizajes pertinentes y de calidad.					

9	Proporciona Ud. aprendizajes pertinentes enfocados en el desarrollo humano del estudiante.					
10	Promueve usted estrategias para lograr una convivencia democrática y clima favorable en el desarrollo de su clase.					
<b>D4: Relevancia</b>						
11	Ud. impulsa comportamientos de relevancia, valores y actitudes con el objetivo de afianzar la personalidad de los estudiantes.					
12	Usted ofrece a sus estudiantes aprendizajes de calidad que les permitan interactuar con autonomía en el contexto en que se desenvuelven.					
13	Usted desarrolla aprendizajes que sean relevantes en la formación de los estudiantes.					
<b>D5: Equidad</b>						
14	Dedica Ud. igual oportunidad de aprendizaje a todos sus estudiantes.					
15	Ud. presta atención a las familias de los estudiantes con necesidades educativas especiales.					
16	Da un buen trato a los estudiantes, sin ridiculizarlos ni discriminarlos.					

Gracias por su participación.

### Anexo 3. Modelo de Asentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

#### AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

##### Datos Generales

Nombre de la Organización:	RUC:
I.E. 2022 Sinchi Roca	
Nombre del Titular o Representante legal:	
Nombres y apellidos: Director Justino Mariano Rossini Chenies	DNI: 06902010

##### Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo<sup>(\*)</sup>, autorizo  , no autorizo  publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
Infraestructura escolar y calidad educativa en una institución educativa del distrito de Comas, Lima, 2023.	
Nombre del Programa Académico: Administración en la Educación	
Autor: Nombres y Apellidos Gladys Guispe Serrano	DNI: 25758825

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha:



*Dr. Justino Ch. Justino Marín*  
DIRECTOR

Firma: \_\_\_\_\_

(Titular o Representante legal de la institución)

(\*) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal "f" Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.

## Anexo 4. Matriz Evaluación por juicio de expertos

### Primer experto

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Infraestructura Escolar”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la administración educativa. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### **1. Datos generales del juez:**

<b>Nombre del juez:</b>	VALQUI OXOLON JOSE		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor	(X)
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social	( )
	Educativa (X)	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	TEMATICO		
<b>Institución donde labora:</b>	POSGARDO UCV		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años ( )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

#### **2. Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### **3. Datos de la escala (CUESTIONARIO: INFRAESTRUCTURA ESCOLAR)**

<b>Nombre de la Prueba:</b>	CUESTIONARIO: INFRAESTRUCTURA ESCOLAR
<b>Autora:</b>	Quispe Serrano, Gladys (en base a los indicadores propuestos por Barret et al., 2019),
<b>Procedencia:</b>	Lima-Perú
<b>Administración:</b>	Individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	25 minutos.
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Institución Educativa Pública
<b>Significación:</b>	El cuestionario ha sido elaborado con la finalidad de coger información sobre la infraestructura escolar, mediante sus dimensiones: Accesibilidad a la infraestructura de la escuela (6 ítems), salud y seguridad (6 ítems), Espacios óptimos para aprendizaje ( 4 ítems), sinergia con la pedagogía y la comunidad (6 ítems) y efectiva implementación del proyecto escolar (3 ítems)

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<b>Infraestructura escolar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Accesibilidad a la infraestructura de la escuela</li> <li>- Buena construcción de las escuelas</li> <li>- Espacios óptimos para aprendizaje</li> <li>- Sinergia con la pedagogía y la comunidad</li> <li>- Efectiva implementación del proyecto escolar</li> </ul>	<p>Con el propósito de poder medir la variable infraestructura escolar, se ha adoptado los aspectos que proponen Barret y colaboradores (2019) para la definición operacional, donde las dimensiones consideradas fueron cinco que la fundamentan(D1) -Accesibilidad a la infraestructura de la escuela, con sus indicadores: tamaño de la escuela, distribución local de la escuela, tamaño del aula, densidad en las aulas, calendarización y programación de los espacios. (D2) -Buena construcción de las escuelas. (salud y seguridad), Construcción sólida a prueba de desastres naturales. Provisión y acceso a servicios básicos. Calidad ambiental. Juego al aire libre. Condiciones físicas de la escuela. Reglamentos y normas del terreno. (D3) -Espacios óptimos para aprendizaje, con sus indicadores: Condiciones ambientales, espacios de aprendizaje para el aprendizaje flexible, conexiones entre espacios y estimulación ambiental. (D4) -Sinergia con la pedagogía y la comunidad cuyos indicadores son: Cumplimiento de los objetivos de aprendizaje, espacios flexibles para la práctica pedagógica , implementación de innovaciones, flexibilidad de la escuela mediante mobiliario, inversión y ampliaciones, involucramiento de la comunidad en la planificación y uso de instalaciones, exploración del potencial de los recursos comunitarios.(D5) -Efectiva implementación del proyecto escolar: Dialogo continuo para el aprovechamiento de las áreas complementarias, proceso comprometido con la igualdad y resolución de desafíos.</p>

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario INFRAESTRUCTURA ESCOLAR elaborado por Quispe Serrano, Gladys en el año 2023 (en base a los indicadores propuestos por Barret et al., 2019), De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<p><b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.



<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

### Dimensiones del instrumento:

**Primera dimensión:** (Accesibilidad a la infraestructura de la escuela)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la accesibilidad a la infraestructura de la escuela en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Clari dad	Cohe rencia	Relevan cia	Observacio nes/ Recomenda ciones
Tamaño de la escuela	Las instalaciones de su IE son amplias como para que pueda realizar sus actividades cómodamente	X	X	X	
Distribución local de la escuela	Existe accesibilidad a todos los espacios educativos	X	X	X	
Tamaño del aula	Considera que el tamaño de las aulas es adecuado para el aprendizaje	X	X	X	
Densidad en las aulas	¿Hay suficiente espacio para el desplazamiento del docente y estudiantes en el aula?	X	X	X	
Calendarización	¿Existen espacios adecuados para el desarrollo del calendario cívico escolar durante el año?	X	X	X	

Programación de los espacios	¿Tiene la facilidad de usar los ambientes pertinentes a su especialidad?	X	X	X	
------------------------------	--	---	---	---	--

**Segunda dimensión:** (Buena construcción de las escuelas)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de buena construcción de las escuelas en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Construcción sólida a prueba de desastres naturales	¿Desde su punto de vista la IE está construido a prueba de desastres naturales?	X	X	X	
Provisión Y acceso a servicios básicos	¿Su colegio cuenta con servicios básicos, como agua, saneamiento, eliminación de residuos, entre otros?	X	X	X	
Calidad ambiental	¿Hay una buena oxigenación en el aula y está libre de humedad?	X	X	X	
Juego al aire libre	¿Considera que los estudiantes cuentan con espacios adecuados de entretenimiento y zonas libres del colegio?	X	X	X	
Condiciones físicas de la escuela	¿Su colegio presenta rajaduras en las paredes y techo, veredas y patios en mal estado?	X	X	X	
Reglamentos y normas del terreno	¿Su colegio tiene alguna dificultad legal con el terreno que utiliza dentro de la localidad?	X	X	X	

**Tercera dimensión:** (Espacios óptimos para aprendizaje)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de los espacios óptimos para aprendizaje en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Condiciones ambientales	¿Existe una iluminación, calidad del aire, control de temperatura, acústica y vínculos con la naturaleza adecuados?	X	X	X	
Espacios de aprendizaje para el aprendizaje flexible	¿Su colegio cuenta con suficientes espacios de aprendizaje como biblioteca, laboratorio, sala de cómputo y talleres diversos para tu aprendizaje?	X	X	X	
Conexiones entre espacios	¿Puede acceder a otros espacios de aprendizaje con facilidad?	X	X	X	
Estimulación ambiental	¿Las paredes de su IE cuenta con los colores corporativos que motiven a seguir aprendiendo?	X	X	X	

**Cuarta dimensión:** (Sinergia con la pedagogía y la comunidad)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la sinergia con la pedagogía y la comunidad en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Cohere ncia	Relevancia	Observaciones /Recomendaciones
Cumplimiento de los objetivos de aprendizaje	¿Se adaptan los ambientes cuando se requiere su uso para el aprendizaje?	X	X	X	
Espacios flexibles para la práctica pedagógica	¿Existen salas multiusos que son utilizados para el aprendizaje?	X	X	X	
Implementación de innovaciones	¿Se crean algunos espacios o ambientes para un determinado evento?	X	X	X	
Flexibilidad de la escuela mediante mobiliario, inversión y ampliaciones.	¿El mobiliario escolar es adecuado para la edad de sus estudiantes?	X	X	X	
Involucramiento de la comunidad en la planificación y uso de instalaciones	¿La comunidad educativa coordina para el buen uso de los espacios de tu colegio?	X	X	X	
Exploración del potencial de los recursos comunitarios	¿La comunidad educativa utiliza las instalaciones y el equipo de la escuela para talleres o charlas?	X	X	X	

**Quinta dimensión:** (Efectiva implementación del proyecto escolar)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la efectiva implementación del proyecto escolar en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Cohere ncia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dialogo continuo para el aprovechamiento de las áreas complementarias	¿Las autoridades locales y de la Ugel coordinan con los directivos de la IE para el mejoramiento de las instalaciones?	X	X	X	
Proceso comprometido con la igualdad	¿Los directivos, docentes y administrativos se comprometen por mejorar las condiciones físicas de tu colegio?	X	X	X	
Resolución de desafíos.	¿La comunidad educativa trabaja unida para mejorar el espacio escolar?	X	X	X	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia): PUEDE SER APLICADO EL INSTRUMENTO**

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [X] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** VALQUI OXOLON JOSE MERCEDES

**Especialidad del validador:** TEMÁTICO

Lima, junio del 2023

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**Firma del Experto validad**

## **Evaluación por juicio de expertos**

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Calidad Educativa". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la administración educativa. Agradecemos su valiosa colaboración.

### **1. Datos generales del juez:**

<b>Nombre del juez:</b>	VALQUI OXOLON JOSE
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( ) Doctor ( X)
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( ) Social ( ) Educativa ( X ) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	TEMATICO
<b>Institución donde labora:</b>	POSGARDO UCV
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

### **2. Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### **3. Datos de la escala** (CUESTIONARIO: CALIDAD EDUCATIVA)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	CUESTIONARIO: CALIDAD EDUCATIVA
<b>Autora:</b>	Quispe Serrano, Gladys (Adaptado de Cortez, 2019)
<b>Procedencia:</b>	Lima-Perú
<b>Administración:</b>	Individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	25 minutos.
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Institución Educativa Pública
<b>Significación:</b>	El cuestionario ha sido elaborado con la finalidad de recoger información sobre la infraestructura escolar, mediante sus dimensiones: Eficiencia (3 ítems). Eficacia (3 ítems). Pertinencia (4 ítems). Relevancia (3 ítems). Equidad (3 ítems).

#### 4. Soporte teórico (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<b>Calidad educativa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Eficiencia</li> <li>- Eficacia</li> <li>- Pertinencia</li> <li>- Relevancia</li> <li>- Equidad</li> </ul>	<p>Con el propósito de poder medir la variable calidad educativa, se han adaptado los aspectos que propone Cortez (2019) para la definición operacional, donde las dimensiones consideradas fueron cinco que la fundamentan (D1) Eficiencia que contempla el uso adecuado del financiamiento, la responsabilidad en el uso de los recursos, los modelos de gestión eficientes institucionales y el uso eficiente de los recursos. (D2) Eficacia que comprende el acceso y permanencia escolar, atención a las necesidades educativas de todos, egreso oportuno y conclusión de la educación obligatoria y la equidad en la distribución de aprendizajes. (D3) Pertinencia relacionada con la significatividad, diversidad, flexibilidad e inclusión. (D4) Relevancia, que comprende los aprendizajes significativos y la consideración de las diferencias (D5) Equidad que abarca el acceso igualitario y la personalización de la enseñanza.</p>

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario CALIDAD EDUCATIVA elaborado por Quispe Serrano, Gladys en el año 2023 (en base a los indicadores propuestos por Barret et al., 2019), De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.

<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

## Dimensiones del instrumento:

### Primera dimensión: (Eficiencia)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la eficiencia en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Necesidades de los estudiantes	Usted como docente toma en cuenta las necesidades de los estudiantes en sus actividades pedagógicas.	X	X	X	
Favorecer logros de aprendizaje	Usted utiliza adecuadas estrategias para favorecer logros de aprendizaje en sus estudiantes.	X	X	X	
	Hace uso eficiente del tiempo para lograr aprendizajes esperados	X	X	X	

### Segunda dimensión: (Eficacia)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la eficacia en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Financiamiento a la educación	En el desarrollo de los procesos pedagógicos los recursos son usados de forma adecuada.	X	X	X	
Uso de recursos	Usted toma en cuenta las características socioeconómicas de sus estudiantes con el objetivo de permitir el logro de sus aprendizajes	X	X	X	

	Facilita materiales y recursos didácticos a los estudiantes en el momento oportuno, para desarrollar correctamente las actividades pedagógicas	X	X	X	
--	--	---	---	---	--

**Tercera dimensión:** (Pertinencia)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la pertinencia en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Adecuación y coherencia con las características del estudiante	Programa Ud. Competencias curriculares relevantes y significativas para los estudiantes.	X	X	X	
	Sus estudiantes logran aprendizajes pertinentes y de calidad.	X	X	X	
	Proporciona Ud. aprendizajes pertinentes enfocados en el desarrollo humano del estudiante.	X	X	X	
	Promueve usted estrategias para lograr una convivencia democrática y clima favorable en el desarrollo de su clase.	X	X	X	

**Cuarta dimensión:** (Relevancia)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la relevancia en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Capacidad del aprendizaje significativo	Ud. impulsa comportamientos de relevancia, valores y actitudes con el objetivo de afianzar la personalidad de los estudiantes.	X	X	X	
	Usted ofrece a sus estudiantes aprendizajes de calidad que les permitan interactuar con autonomía en el contexto en que se desenvuelve	X	X	X	
	Usted desarrolla aprendizajes que sean relevantes en la formación de los estudiantes.	X	X	X	

**Quinta dimensión:** (Equidad)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la equidad en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Inclusión Educativa	Dedica Ud. Igual oportunidad de aprendizaje a todos sus estudiantes.	X	X	X	
	Ud. presta atención a las familias de los estudiantes con necesidades educativas especiales.	X	X	X	
Acceso y permanencia	Da un buen trato a los estudiantes, sin ridiculizarlos ni discriminarlos	X	X	X	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia): PUEDE SER APLICADO EL INSTRUMENTO**

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** VALQUI OXOLON JOSE

**Especialidad del validador:** TEMATICO

Lima, junio del 2023

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**Firma del Experto validador**



## Evaluación por juicio de expertos

### Segundo experto

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Infraestructura Escolar”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la administración educativa. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez:

<b>Nombre del juez:</b>	Florencia Jesús Pretell Chávez	
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X )	Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )	Social ( )
	Educativa (X )	Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Gestión escolar, planeamiento estratégico, currículo tecnologías aplicadas a la educación	
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad César Vallejo	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	
	Más de 5 años (X)	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Competencias digitales y desarrollo profesional docente en educación básica regular”- Revista Horizontes.  Analysis of virtual scientific research training in students of a private university in Lima in times of pandemic – Journal of Positive School  Estrategias para empoderar a mujeres adolescentes y prevenir la violencia de género- Revista Hacer UCV	

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala (CUESTIONARIO: INFRAESTRUCTURA ESCOLAR)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	CUESTIONARIO: INFRAESTRUCTURA ESCOLAR
<b>Autora:</b>	Quispe Serrano, Gladys (en base a los indicadores propuestos por Barret et al., 2019),
<b>Procedencia:</b>	Lima-Perú
<b>Administración:</b>	Individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	25 minutos.
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Institución Educativa Pública

Significación:	El cuestionario ha sido elaborado con la finalidad de coger información sobre la infraestructura escolar, mediante sus dimensiones: Accesibilidad a la infraestructura de la escuela (6 ítems), salud y seguridad (6 ítems), Espacios óptimos para aprendizaje ( 4 ítems), sinergia con la pedagogía y la comunidad (6 ítems) y efectiva implementación del proyecto escolar (3 ítems)
----------------	--

#### **4. Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<b>Infraestructura escolar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Accesibilidad a la infraestructura de la escuela</li> <li>- Buena construcción de las escuelas</li> <li>- Espacios óptimos para aprendizaje</li> <li>- Sinergia con la pedagogía y la comunidad</li> <li>- Efectiva implementación del proyecto escolar</li> </ul>	<p>Con el propósito de poder medir la variable infraestructura escolar, se ha adoptado los aspectos que proponen Barret y colaboradores (2019) para la definición operacional, donde las dimensiones consideradas fueron cinco que la fundamentan(D1) -Accesibilidad a la infraestructura de la escuela, con sus indicadores: tamaño de la escuela, distribución local de la escuela, tamaño del aula, densidad en las aulas, calendarización y programación de los espacios. (D2) -Buena construcción de las escuelas. (salud y seguridad), Construcción sólida a prueba de desastres naturales. Provisión y acceso a servicios básicos. Calidad ambiental. Juego al aire libre. Condiciones físicas de la escuela. Reglamentos y normas del terreno. (D3) -Espacios óptimos para aprendizaje, con sus indicadores: Condiciones ambientales, espacios de aprendizaje para el aprendizaje flexible, conexiones entre espacios y estimulación ambiental. (D4) -Sinergia con la pedagogía y la comunidad cuyos indicadores son: Cumplimiento de los objetivos de aprendizaje, espacios flexibles para la práctica pedagógica , implementación de innovaciones, flexibilidad de la escuela mediante mobiliario, inversión y ampliaciones, involucramiento de la comunidad en la planificación y uso de instalaciones, exploración del potencial de los recursos comunitarios.(D5) -Efectiva implementación del proyecto escolar: Dialogo continuo para el aprovechamiento de las áreas complementarias, proceso comprometido con la igualdad y resolución de desafíos.</p>

#### **5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento el cuestionario INFRAESTRUCTURA ESCOLAR elaborado por Quispe Serrano, Gladys en el año 2023 (en base a los indicadores propuestos por Barret et al., 2019), De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.

<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

## Dimensiones del instrumento:

**Primera dimensión:** (Accesibilidad a la infraestructura de la escuela)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la accesibilidad a la infraestructura de la escuela en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
-------------	------	----------	------------	------------	--------------------------------

Tamaño de la escuela	Las instalaciones de su IE son amplias como para que pueda realizar sus actividades cómodamente	X	X	X	
Distribución local de la escuela	Existe accesibilidad a todos los espacios educativos	X	X	X	
Tamaño del aula	Considera que el tamaño de las aulas es adecuado para el aprendizaje	X	X	X	
Densidad en las aulas	¿Hay suficiente espacio para el desplazamiento del docente y estudiantes en el aula?	X	X	X	
Calendarización	¿Existen espacios adecuados para el desarrollo del calendario cívico escolar durante el año?	X	X	X	
Programación de los espacios	¿Tiene la facilidad de usar los ambientes pertinentes a su especialidad?	X	X	X	

**Segunda dimensión:** (Buena construcción de las escuelas)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de buena construcción de las escuelas en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Construcción sólida a prueba de desastres naturales	¿Desde su punto de vista la IE está construido a prueba de desastres naturales?	X	X	X	
Provisión Y acceso a servicios básicos	¿Su colegio cuenta con servicios básicos, como agua, saneamiento, eliminación de residuos, entre otros?	X	X	X	
Calidad ambiental	¿Hay una buena oxigenación en el aula y está libre de humedad?	X	X	X	
Juego al aire libre	¿Considera que los estudiantes cuentan con espacios adecuados de entretenimiento y zonas libres del colegio?	X	X	X	
Condiciones físicas de la escuela	¿Su colegio presenta rajaduras en las paredes y techo, veredas y patios en mal estado?	X	X	X	

Reglamentos y normas del terreno	¿Su colegio tiene alguna dificultad legal con el terreno que utiliza dentro de la localidad?	X	X	X	
----------------------------------	--	---	---	---	--

**Tercera dimensión:** (Espacios óptimos para aprendizaje)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de los espacios óptimos para aprendizaje en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Condiciones ambientales	¿Existe una iluminación, calidad del aire, control de temperatura, acústica y vínculos con la naturaleza adecuados?	X	X	X	
Espacios de aprendizaje para el aprendizaje flexible	¿Su colegio cuenta con suficientes espacios de aprendizaje como biblioteca, laboratorio, sala de cómputo y talleres diversos para tu aprendizaje?	X	X	X	
Conexiones entre espacios	¿Puede acceder a otros espacios de aprendizaje con facilidad?	X	X	X	
Estimulación ambiental	¿Las paredes de su IE cuenta con los colores corporativos que motiven a seguir aprendiendo?	X	X	X	

**Cuarta dimensión:** (Sinergia con la pedagogía y la comunidad)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la sinergia con la pedagogía y la comunidad en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Cumplimiento de los objetivos de aprendizaje	¿Se adaptan los ambientes cuando se requiere su uso para el aprendizaje?	X	X	X	
Espacios flexibles para la práctica pedagógica	¿Existen salas multiusos que son utilizados para el aprendizaje?	X	X	X	
Implementación de innovaciones	¿Se crean algunos espacios o ambientes para un determinado evento?	X	X	X	

Flexibilidad de la escuela mediante mobiliario, inversión y ampliaciones.	¿El mobiliario escolar es adecuado para la edad de sus estudiantes?	X	X	X	
Involucramiento de la comunidad en la planificación y uso de instalaciones	¿La comunidad educativa coordina para el buen uso de los espacios de tu colegio?	X	X	X	
Exploración del potencial de los recursos comunitarios	¿La comunidad educativa utiliza las instalaciones y el equipo de la escuela para talleres o charlas?	X	X	X	

**Quinta dimensión:** (Efectiva implementación del proyecto escolar)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la efectiva implementación del proyecto escolar en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dialogo continuo para el aprovechamiento de las áreas complementarias	¿Las autoridades locales y de la Ugel coordinan con los directivos de la IE para el mejoramiento de las instalaciones?	X	X	X	
Proceso comprometido con la igualdad	¿Los directivos, docentes y administrativos se comprometen por mejorar las condiciones físicas de tu colegio?	X	X	X	
Resolución de desafíos.	¿La comunidad educativa trabaja unida para mejorar el espacio escolar?	X	X	X	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia): PUEDE SER APLICADO EL INSTRUMENTO**

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** Florencia Jesús Pretell Chávez

**Especialidad del validador:** En pedagogía y humanidades con Maestría en Tecnología Educativa

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, junio del 2023



Florencia Jesus Pretell Chávez

**Firma del Experto validador**

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Calidad Educativa”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la administración educativa. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez:

<b>Nombre del juez:</b>	Florencia Jesús Pretell Chávez
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X )                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )                      Social ( ) Educativa ( X )                      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Gestión escolar, planeamiento estratégico, currículo tecnologías aplicadas a la educación
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad César Vallejo
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Competencias digitales y desarrollo profesional docente en educación básica regular”- Revista Horizontes.  Analysis of virtual scientific research training in students of a private university in Lima in times of pandemic – Journal of Positive School  Estrategias para empoderar a mujeres adolescentes y prevenir la violencia de género- Revista Hacer UCV

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (CUESTIONARIO: CALIDAD EDUCATIVA)

Nombre de la Prueba:	CUESTIONARIO: CALIDAD EDUCATIVA
Autora:	Quispe Serrano, Gladys (Adaptado de Cortez, 2019)
Procedencia:	Lima-Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	25 minutos.

Ámbito de aplicación:	Institución Educativa Pública
Significación:	El cuestionario ha sido elaborado con la finalidad de recoger información sobre la infraestructura escolar, mediante sus dimensiones: Eficiencia (3 ítems). Eficacia (3 ítems). Pertinencia (4 ítems). Relevancia (3 ítems). Equidad (3 ítems).

#### 4. Soporte teórico (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<b>Calidad educativa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Eficiencia</li> <li>- Eficacia</li> <li>- Pertinencia</li> <li>- Relevancia</li> <li>- Equidad</li> </ul>	<p>Con el propósito de poder medir la variable calidad educativa, se han adaptado los aspectos que propone Cortez (2019) para la definición operacional, donde las dimensiones consideradas fueron cinco que la fundamentan (D1) Eficiencia que contempla el uso adecuado del financiamiento, la responsabilidad en el uso de los recursos, los modelos de gestión eficientes institucionales y el uso eficiente de los recursos. (D2) Eficacia que comprende el acceso y permanencia escolar, atención a las necesidades educativas de todos, egreso oportuno y conclusión de la educación obligatoria y la equidad en la distribución de aprendizajes. (D3) Pertinencia relacionada con la significatividad, diversidad, flexibilidad e inclusión. (D4) Relevancia, que comprende los aprendizajes significativos y la consideración de las diferencias (D5) Equidad que abarca el acceso igualitario y la personalización de la enseñanza.</p>

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario CALIDAD EDUCATIVA elaborado por Quispe Serrano, Gladys en el año 2023 (en base a los indicadores propuestos por Barret et al., 2019), De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.



<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

## Dimensiones del instrumento:

### Primera dimensión: (Eficiencia)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la eficiencia en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Necesidades de los estudiantes	Usted como docente toma en cuenta las necesidades de los estudiantes en sus actividades pedagógicas.	X	X	X	
Favorecer logros de aprendizaje	Usted utiliza adecuadas estrategias para favorecer logros de aprendizaje en sus estudiantes.	X	X	X	
	Hace uso eficiente del tiempo para lograr aprendizajes esperados	X	X	X	

**Segunda dimensión:** (Eficacia)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la eficacia en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Financiamiento a la educación	En el desarrollo de los procesos pedagógicos los recursos son usados de forma adecuada.	X	X	X	
Uso de recursos	Usted toma en cuenta las características socioeconómicas de sus estudiantes con el objetivo de permitir el logro de sus aprendizajes	X	X	X	
	Facilita materiales y recursos didácticos a los estudiantes en el momento oportuno, para desarrollar correctamente las actividades pedagógicas	X	X	X	

**Tercera dimensión:** (Pertinencia)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la pertinencia en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Adecuación y coherencia con las características del estudiante	Programa Ud. Competencias curriculares relevantes y significativas para los estudiantes.	X	X	X	
	Sus estudiantes logran aprendizajes pertinentes y de calidad.	X	X	X	
	Proporciona Ud. aprendizajes pertinentes enfocados en el desarrollo humano del estudiante.	X	X	X	
	Promueve usted estrategias para lograr una convivencia democrática y clima favorable en el desarrollo de su clase.	X	X	X	

**Cuarta dimensión:** (Relevancia)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la relevancia en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
-------------	------	----------	------------	------------	-----------------------------------

Capacidad del aprendizaje significativo	Ud. impulsa comportamientos de relevancia, valores y actitudes con el objetivo de afianzar la personalidad de los estudiantes.	X	X	X	
	Usted ofrece a sus estudiantes aprendizajes de calidad que les permitan interactuar con autonomía en el contexto en que se desenvuelve	X	X	X	
	Usted desarrolla aprendizajes que sean relevantes en la formación de los estudiantes.	X	X	X	

**Quinta dimensión: (Equidad)**

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la equidad en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Inclusión Educativa	Dedica Ud. Igual oportunidad de aprendizaje a todos sus estudiantes.	X	X	X	
	Ud. presta atención a las familias de los estudiantes con necesidades educativas especiales.	X	X	X	
Acceso y permanencia	Da un buen trato a los estudiantes, sin ridiculizarlos ni discriminarlos	X	X	X	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia): PUEDE SER APLICADO EL INSTRUMENTO**

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** Florencia Jesús Pretell Chávez

**Especialidad del validador:** Lic. En pedagogía y humanidades con Maestría en Tecnología Educativa

Lima, junio del 2023

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Florencia Jesus Pretell Chávez

**Firma del Experto validador**

## Evaluación por juicio de expertos

### Tercer experto

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Infraestructura Escolar”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la administración educativa. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez:

<b>Nombre del juez:</b>	MELGAREJO ALCÁNTARA MARLLURY YNES
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( ) Doctor (X)
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( ) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	TEMATICO
<b>Institución donde labora:</b>	POSGRADO
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala (CUESTIONARIO: INFRAESTRUCTURA ESCOLAR)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	CUESTIONARIO: INFRAESTRUCTURA ESCOLAR
<b>Autora:</b>	Quispe Serrano, Gladys (en base a los indicadores propuestos por Barret et al., 2019),
<b>Procedencia:</b>	Lima-Perú
<b>Administración:</b>	Individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	25 minutos.
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Institución Educativa Pública
<b>Significación:</b>	El cuestionario ha sido elaborado con la finalidad de coger información sobre la infraestructura escolar, mediante sus dimensiones: Accesibilidad a la infraestructura de la escuela (6 ítems), salud y seguridad (6 ítems), Espacios óptimos para aprendizaje ( 4 ítems), sinergia con la pedagogía y la comunidad (6 ítems) y efectiva implementación del proyecto escolar (3 ítems)

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<b>Infraestructura escolar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Accesibilidad a la infraestructura de la escuela</li> <li>- Buena construcción de las escuelas</li> <li>- Espacios óptimos para aprendizaje</li> <li>- Sinergia con la pedagogía y la comunidad</li> <li>- Efectiva implementación del proyecto escolar</li> </ul>	<p>Con el propósito de poder medir la variable infraestructura escolar, se ha adoptado los aspectos que proponen Barret y colaboradores (2019) para la definición operacional, donde las dimensiones consideradas fueron cinco que la fundamentan(D1) -Accesibilidad a la infraestructura de la escuela, con sus indicadores: tamaño de la escuela, distribución local de la escuela, tamaño del aula, densidad en las aulas, calendarización y programación de los espacios. (D2) -Buena construcción de las escuelas. (salud y seguridad), Construcción sólida a prueba de desastres naturales. Provisión y acceso a servicios básicos. Calidad ambiental. Juego al aire libre. Condiciones físicas de la escuela. Reglamentos y normas del terreno. (D3) -Espacios óptimos para aprendizaje, con sus indicadores: Condiciones ambientales, espacios de aprendizaje para el aprendizaje flexible, conexiones entre espacios y estimulación ambiental. (D4) -Sinergia con la pedagogía y la comunidad cuyos indicadores son: Cumplimiento de los objetivos de aprendizaje, espacios flexibles para la práctica pedagógica , implementación de innovaciones, flexibilidad de la escuela mediante mobiliario, inversión y ampliaciones, involucramiento de la comunidad en la planificación y uso de instalaciones, exploración del potencial de los recursos comunitarios.(D5) -Efectiva implementación del proyecto escolar: Dialogo continuo para el aprovechamiento de las áreas complementarias, proceso comprometido con la igualdad y resolución de desafíos.</p>

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario INFRAESTRUCTURA ESCOLAR elaborado por Quispe Serrano, Gladys en el año 2023 (en base a los indicadores propuestos por Barret et al., 2019), De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

## Dimensiones del instrumento:

**Primera dimensión:** (Accesibilidad a la infraestructura de la escuela)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la accesibilidad a la infraestructura de la escuela en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tamaño de la escuela	Las instalaciones de su IE son amplias como para que pueda realizar sus actividades cómodamente	X	X	X	
Distribución local de la escuela	Existe accesibilidad a todos los espacios educativos	X	X	X	
Tamaño del aula	Considera que el tamaño de las aulas es adecuado para el aprendizaje	X	X	X	
Densidad en las aulas	¿Hay suficiente espacio para el desplazamiento del docente y estudiantes en el aula?	X	X	X	
Calendarización	¿Existen espacios adecuados para el desarrollo del calendario cívico escolar durante el año?	X	X	X	

Programación de los espacios	¿Tiene la facilidad de usar los ambientes pertinentes a su especialidad?	X	X	X	
------------------------------	--	---	---	---	--

**Segunda dimensión:** (Buena construcción de las escuelas)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de buena construcción de las escuelas en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Construcción sólida a prueba de desastres naturales	¿Desde su punto de vista la IE está construido a prueba de desastres naturales?	X	X	X	
Provisión Y acceso a servicios básicos	¿Su colegio cuenta con servicios básicos, como agua, saneamiento, eliminación de residuos, entre otros?	X	X	X	
Calidad ambiental	¿Hay una buena oxigenación en el aula y está libre de humedad?	X	X	X	
Juego al aire libre	¿Considera que los estudiantes cuentan con espacios adecuados de entretenimiento y zonas libres del colegio?	X	X	X	
Condiciones físicas de la escuela	¿Su colegio presenta rajaduras en las paredes y techo, veredas y patios en mal estado?	X	X	X	
Reglamentos y normas del terreno	¿Su colegio tiene alguna dificultad legal con el terreno que utiliza dentro de la localidad?	X	X	X	

**Tercera dimensión:** (Espacios óptimos para aprendizaje)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de los espacios óptimos para aprendizaje en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Condiciones ambientales	¿Existe una iluminación, calidad del aire, control de temperatura, acústica y vínculos con la naturaleza adecuados?	X	X	X	

Espacios de aprendizaje para el aprendizaje flexible	¿Su colegio cuenta con suficientes espacios de aprendizaje como biblioteca, laboratorio, sala de cómputo y talleres diversos para tu aprendizaje?	X	X	X	
Conexiones entre espacios	¿Puede acceder a otros espacios de aprendizaje con facilidad?	X	X	X	
Estimulación ambiental	¿Las paredes de su IE cuenta con los colores corporativos que motiven a seguir aprendiendo?	X	X	X	

**Cuarta dimensión:** (Sinergia con la pedagogía y la comunidad)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la sinergia con la pedagogía y la comunidad en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones /Recomendaciones
Cumplimiento de los objetivos de aprendizaje	¿Se adaptan los ambientes cuando se requiere su uso para el aprendizaje?	X	X	X	
Espacios flexibles para la práctica pedagógica	¿Existen salas multiusos que son utilizados para el aprendizaje?	X	X	X	
Implementación de innovaciones	¿Se crean algunos espacios o ambientes para un determinado evento?	X	X	X	
Flexibilidad de la escuela mediante mobiliario, inversión y ampliaciones.	¿El mobiliario escolar es adecuado para la edad de sus estudiantes?	X	X	X	
Involucramiento de la comunidad en la planificación y uso de instalaciones	¿La comunidad educativa coordina para el buen uso de los espacios de tu colegio?	X	X	X	
Exploración del potencial de los recursos comunitarios	¿La comunidad educativa utiliza las instalaciones y el equipo de la escuela para talleres o charlas?	X	X	X	

**Quinta dimensión:** (Efectiva implementación del proyecto escolar)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la efectiva implementación del proyecto escolar en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones



Dialogo continuo para el aprovechamiento de las áreas complementarias	¿Las autoridades locales y de la Ugel coordinan con los directivos de la IE para el mejoramiento de las instalaciones?	X	X	X	
Proceso comprometido con la igualdad	¿Los directivos, docentes y administrativos se comprometen por mejorar las condiciones físicas de tu colegio?	X	X	X	
Resolución de desafíos.	¿La comunidad educativa trabaja unida para mejorar el espacio escolar?	X	X	X	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia): PUEDE SER APLICADO EL INSTRUMENTO**

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** MELGAREJO ALCÁNTARA MARLLURY YNES

**Especialidad del validador:** TEMÁTICO

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**Lima, junio del 2023**



**Firma del Experto validador**

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Cuestionario de Calidad Educativa”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer de la administración educativa. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez:

<b>Nombre del juez:</b>	MARLLURY YNÉS MELGAREJO ALCÁNTARA
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X) Doctor
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa ( X ) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	TEMATICO
<b>Institución donde labora:</b>	POSGRADO
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala (CUESTIONARIO: CALIDAD EDUCATIVA)

<b>Nombre de la Prueba:</b>	CUESTIONARIO: CALIDAD EDUCATIVA
<b>Autora:</b>	Quispe Serrano, Gladys (Adaptado de Cortez, 2019)
<b>Procedencia:</b>	Lima-Perú
<b>Administración:</b>	Individual

Tiempo de aplicación:	25 minutos.
Ámbito de aplicación:	Institución Educativa Pública
Significación:	El cuestionario ha sido elaborado con la finalidad de recoger información sobre la infraestructura escolar, mediante sus dimensiones: Eficiencia (3 ítems). Eficacia (3 ítems). Pertinencia (4 ítems). Relevancia (3 ítems). Equidad (3 ítems).

#### 4. Soporte teórico (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<b>Calidad educativa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Eficiencia</li> <li>- Eficacia</li> <li>- Pertinencia</li> <li>- Relevancia</li> <li>- Equidad</li> </ul>	<p>Con el propósito de poder medir la variable calidad educativa, se han adaptado los aspectos que propone Cortez (2019) para la definición operacional, donde las dimensiones consideradas fueron cinco que la fundamentan (D1) Eficiencia que contempla el uso adecuado del financiamiento, la responsabilidad en el uso de los recursos, los modelos de gestión eficientes institucionales y el uso eficiente de los recursos. (D2) Eficacia que comprende el acceso y permanencia escolar, atención a las necesidades educativas de todos, egreso oportuno y conclusión de la educación obligatoria y la equidad en la distribución de aprendizajes. (D3) Pertinencia relacionada con la significatividad, diversidad, flexibilidad e inclusión. (D4) Relevancia, que comprende los aprendizajes significativos y la consideración de las diferencias (D5) Equidad que abarca el acceso igualitario y la personalización de la enseñanza.</p>

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario CALIDAD EDUCATIVA elaborado por Quispe Serrano, Gladys en el año 2023 (en base a los indicadores propuestos por Barret et al., 2019), De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.

<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

## Dimensiones del instrumento:

### Primera dimensión: (Eficiencia)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la eficiencia en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Necesidades de los estudiantes	Usted como docente toma en cuenta las necesidades de los estudiantes en sus actividades pedagógicas.	X	X	X	

Favorecer logros de aprendizaje	Usted utiliza adecuadas estrategias para favorecer logros de aprendizaje en sus estudiantes.	X	X	X	
	Hace uso eficiente del tiempo para lograr aprendizajes esperados	X	X	X	

**Segunda dimensión: (Eficacia)**

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la eficacia en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Financiamiento a la educación	En el desarrollo de los procesos pedagógicos los recursos son usados de forma adecuada.	X	X	X	
Uso de recursos	Usted toma en cuenta las características socioeconómicas de sus estudiantes con el objetivo de permitir el logro de sus aprendizajes	X	X	X	
	Facilita materiales y recursos didácticos a los estudiantes en el momento oportuno, para desarrollar correctamente las actividades pedagógicas	X	X	X	

**Tercera dimensión: (Pertinencia)**

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la pertinencia en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Adecuación y coherencia con las características del estudiante	Programa Ud. Competencias curriculares relevantes y significativas para los estudiantes.	X	X	X	
	Sus estudiantes logran aprendizajes pertinentes y de calidad.	X	X	X	
	Proporciona Ud. aprendizajes pertinentes enfocados en el desarrollo humano del estudiante.	X	X	X	
	Promueve usted estrategias para lograr una convivencia democrática y clima favorable en el desarrollo de su clase.	X	X	X	

**Cuarta dimensión:** (Relevancia)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la relevancia en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Capacidad del aprendizaje significativo	Ud. impulsa comportamientos de relevancia, valores y actitudes con el objetivo de afianzar la personalidad de los estudiantes.	X	X	X	
	Usted ofrece a sus estudiantes aprendizajes de calidad que les permitan interactuar con autonomía en el contexto en que se desenvuelve	X	X	X	
	Usted desarrolla aprendizajes que sean relevantes en la formación de los estudiantes.	X	X	X	

**Quinta dimensión:** (Equidad)

Objetivos de la Dimensión: (Identificar las características de la equidad en una Institución Educativa del distrito de Comas, Lima, 2023).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Inclusión Educativa	Dedica Ud. Igual oportunidad de aprendizaje a todos sus estudiantes.	X	X	X	
	Ud. presta atención a las familias de los estudiantes con necesidades educativas especiales.	X	X	X	
Acceso y permanencia	Da un buen trato a los estudiantes, sin ridiculizarlos ni discriminarlos	X	X	X	

**Observaciones (precisar si hay suficiencia): PUEDE SER APLICADO EL INSTRUMENTO**

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador: MELGAREJO ALCÁNTARA MARLLURY YNÉS**

**Especialidad del validador: TEMATICO**

**Lima, junio del 2023**

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**Firma del Experto validador**

## Anexo 5. Confiabilidad de instrumentos de evaluación.

VARIABLE DE RESPUESTA DICOTÓMICA																										
ITEMS																										
ENCUESTADOS	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	
E1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20
E2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	18
E3	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	14
E4	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	10
E5	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
E6	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	8
E7	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	23
E8	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	11
E9	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22
E10	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7
E11	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	8
E12	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	9
E13	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
E14	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	6
E15	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	14
<b>Totales</b>	9	6	9	10	9	4	2	12	8	7	10	2	8	5	3	8	8	4	9	7	9	8	4	9	7	11.8
p	0.60	0.40	0.60	0.67	0.60	0.27	0.13	0.80	0.53	0.47	0.67	0.13	0.53	0.33	0.20	0.53	0.53	0.27	0.60	0.47	0.60	0.53	0.27	0.60	0.47	41.74
q	0.40	0.60	0.40	0.33	0.40	0.73	0.87	0.20	0.47	0.53	0.33	0.87	0.47	0.67	0.80	0.47	0.47	0.73	0.40	0.53	0.40	0.47	0.73	0.40	0.53	
p*q	0.24	0.24	0.24	0.22	0.24	0.20	0.12	0.16	0.25	0.25	0.22	0.12	0.25	0.22	0.16	0.25	0.25	0.20	0.24	0.25	0.24	0.25	0.20	0.24	0.25	
<b>Σ(p*q)</b>																								5.48		

$$r_{\alpha} = \frac{n}{n-1} \cdot \frac{V_t - \sum p_j q_j}{V_t}$$

p Probabilidad positiva  
q Probabilidad negativa

KR(20) Coeficiente de confiabilidad del cuestionario

n: Número de ítems del instrumento

Σ(p\*q) Suma de proporciones de aciertos y desaciertos

Vt Varianza total del instrumento.

→	<b>0.91</b>
→	25
→	5.476
→	41.743

RANGO	CONFIABILIDAD	
0.81-1	Muy alta	*** Nuestro instrumento es de muy alta confiable
0.61-0.80	Alta	
0.41-0.60	Media*	
0.21-0.40	Baja*	
0-0.20	Muy baja*	

Nota. Tomado de Ruiz Bolívar (2002) y Pallela y Martins (2003).