



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Gaslighting y la Satisfacción con la pareja en mujeres adultas de
Lima Metropolitana, 2023**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en psicología**

AUTORES:

Mendoza Ascaya, Luz Yajaira (orcid.org/0000-0001-6349-8318)

Ñaguis Aquino, Pedro Jesus (orcid.org/0000-0002-8387-0276)

ASESOR:

Mgt. Artica Martinez, Juan Jose Gabriel (orcid.org/0000-0002-2043-4944)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2023

Dedicatoria

Esta presente investigación va dedicada a mi madre Edith, quien desde siempre ha sido mi apoyo incondicional, ha compartido mis alegrías, tristezas y frustraciones, ejemplo de lucha y superación, quien me motivó a perseverar por mis sueños y anhelos. En memoria de mi abuela Eladia, quien confió en mi hasta el último día de su vida, quien me guió e inculcó los más preciados valores, sobre todo resiliencia, perseverancia, humildad, la responsabilidad y el deseo de superación. Ambas son motivo de mi inspiración y en nombre de ellas cumpla este sueño anhelado del culminó de mi carrera.

- Luz Mendoza Ascaya

Dedico el siguiente trabajo de investigación a mis tíos y hermanos, por siempre estar conmigo cuando más los necesite, además, a dos grandes personas que fueron mi motivación durante todos estos años Helena R. y Lucia F.

- Pedro Ñaguis Aquino

Agradecimiento

Agradezco a Dios por tener la dicha de la vida y de haber contado con él en cada paso de este proceso. Por haberme dado a mi extraordinaria familia, mis hermanos, sobrinos y personas especiales, quienes han creído en mí, han sido ejemplo de superación y resiliencia. Me brindaron su apoyo incondicional y compartieron mi crecimiento personal y profesional. Lo que ha contribuido a la consecución de este logro. A mis profesores que han influenciado en mi desarrollo profesional. Espero contar siempre con su valioso e incondicional apoyo.

- Luz Mendoza Ascaya

Agradezco a Dios y a cada miembro de mi familia que desde inicio fueron mi soporte para continuar mis estudios, nunca dejaron de confiar y creer en mí, me dieron su apoyo incondicional a lo largo de mi carrera, y a cada persona que me brindo su confianza para esta nueva etapa que culmino.

- Pedro Ñaguis Aquino

Índice de contenidos

CARÁTULA	I
DEDICATORIA.....	II
AGRADECIMIENTO.....	III
ÍNDICE DE CONTENIDOS	IV
ÍNDICE DE TABLAS	V
ÍNDICE DE FIGURAS	VI
RESUMEN	VII
ABSTRACT	
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización.....	12
Población, muestra y muestreo.....	14
3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	16
3.4. Procedimientos	22
3.5. Método de análisis de datos	22
3.6. Aspectos éticos	23
IV. RESULTADOS.....	24
V. DISCUSIÓN	36
VI. CONCLUSIONES	40
VII. RECOMENDACIONES.....	41
REFERENCIAS.....	42
ANEXOS	47

Índice de tablas

Tabla 1: Matriz de operacionalización de las variables	13
Tabla 2: Datos sociodemográficos de la muestra.....	15
Tabla 3: Índices de medidas de ajuste de la escala gaslighting	18
Tabla 4: Consistencia interna del instrumento del gaslighting.....	19
Tabla 5: Índices de medidas de ajuste de la escala satisfacción con la pareja	21
Tabla 6: Consistencia interna del instrumento del instrumento de satisfacción con la pareja	21
Tabla 7: Datos descriptivos de las variables y sus componentes.....	24
Tabla 8: Prueba de normalidad de las variables y dimensiones.....	25
Tabla 9: Índices de ajuste del modelo estructural entre el gaslighting y satisfacción con la pareja.....	26
Tabla 10: Índices de ajuste del modelo estructural entre desvalorización y satisfacción con la pareja	28
Tabla 11: Índices de ajuste del modelo estructural entre intimidación y satisfacción con la pareja	30
Tabla 12: Índices de ajuste del modelo estructural entre imposición de conductas y satisfacción con la pareja	32
Tabla 13: Niveles del Gaslighting en la muestra de estudio	34
Tabla 14: Niveles de la satisfacción con la pareja en la muestra de estudio	35

Índice de figuras

Figura 1: Diagrama de correlación entre las variables	27
Figura 2: Diagrama de correlación entre la dimensión desvalorización y la variable satisfacción con la pareja	29
Figura 3: Diagrama de correlación entre la dimensión intimidación y la variable satisfacción con la pareja	31
Figura 4: Diagrama de correlación entre la dimensión imposición de conductas y la variable satisfacción con la pareja.....	33

RESUMEN

La presente investigación tuvo por objetivo principal Determinar la relación entre el gaslighting y la satisfacción con la pareja en mujeres adultas de Lima Metropolitana, 2023. La metodología que se utilizó fue de tipo cuantitativo, cohorte transversal, diseño empírico y de estrategia asociativa. Respecto a la muestra, estuvo conformada por 250 mujeres adultas con edades entre 18 a 55 años. En base a los instrumentos utilizados fueron 2 escalas: Escala de Identificación del Gaslighting (Magallanes, 2018) y la Escala de Satisfacción en la Pareja (Vásquez, 2020). En los resultados acorde al modelamiento de ecuaciones estructurales se obtuvo que existe una correlación inversa de tipo considerable y estadísticamente significativa entre las variables asociadas ($r = - 0.78$). De similar forma, respecto a la correlación entre las dimensiones del gaslighting y la variable satisfacción con la pareja se estableció que existe una asociación inversa de nivel considerable para todos los casos vinculados ($r = - 0.72$; $r = - 0.75$; $r = - 0.68$). Asimismo, se registró los niveles de las variables en la muestra, donde se precisó un nivel alto (55.6%) para el gaslighting y un nivel bajo (57.6%) para la satisfacción en la pareja. Concluyendo que Existe evidencia empírica que sustenta la asociación inversa entre el gaslighting y la satisfacción en la pareja. Por lo tanto, cuando una mujer está expuesta a la violencia psicológica, conllevara a una disminución de la calidad en el vínculo de una relación de pareja.

Palabras clave: Gaslighting, satisfacción en la pareja, mujeres adultas.

ABSTRACT

The main objective of this research was to determine the relationship between gaslighting and satisfaction with the partner in adult women from Metropolitan Lima, 2023. The methodology used was quantitative, cross-sectional cohort, empirical design and associative strategy. Regarding the sample, it consisted of 250 adult women aged between 18 and 55 years. Based on the instruments used, there were 2 scales: Gaslighting Identification Scale (Magallanes, 2018) and the Couple Satisfaction Scale (Vásquez, 2020). In the results according to the modeling of structural equations, it was obtained that there is a considerable and statistically significant inverse correlation between the associated variables ($r = -0.78$). Similarly, regarding the correlation between the dimensions of gaslighting and the variable satisfaction with the partner, it was established that there is a considerable inverse association for all the linked cases ($r = -0.72$; $r = -0.75$; $r = -0.68$). Likewise, the levels of the variables in the sample were recorded, where a high level (55.6%) was required for gaslighting and a low level (57.6%) for couple satisfaction. Concluding that There is empirical evidence that supports the inverse association between gaslighting and satisfaction in the couple. Therefore, when a woman is exposed to psychological violence, it will lead to a decrease in the quality of the bond of a couple relationship.

Keywords: Gaslighting, satisfaction in the couple, adult women.

I. INTRODUCCIÓN

En los tiempos actuales, uno de los fenómenos que continúa en una creciente importancia es la violencia que se ha dado a conocer de diversas maneras, entre ellas tenemos a la violencia psicológica que busca minimizar, desvalorizar e ignorar los sentimientos de la víctima a través de actos o palabras, generando temor, baja autoestima, dolor y desestabilización. Asimismo, busca tener el control sobre la otra persona, impone conductas que considera debe tener la víctima afectando su dignidad como persona (Salamanca, 2020). En tal sentido, este tipo de violencia suele presentarse con mayor frecuencia en las relaciones de pareja, donde el agresor somete, manipula y crea desconfianza ante la realidad de una situación determinada por parte de su pareja (Martínez et al., 2018).

Dentro de ese marco, es importante resaltar que este tipo de violencia psicológica conocido como gaslighting, la cual se comprende como un abuso o maltrato psicológico donde se busca distorsionar cuestionando la propia realidad por medio de información falsa, conllevando a dudar sobre el recuerdo y percepción de un evento (Villanueva, 2016). Vinculado al concepto, es preciso mencionar que esta problemática radica en todas las sociedades del mundo a nivel de parejas, debido a que es dentro de este vínculo donde mayormente actúa este tipo de violencia con el único fin o propósito de ejercer un control o coerción absoluta sobre la pareja, ocasionando humillación, desvalorización, culpabilidad y chantaje emocional (Cantos, 2016).

En relación con las implicaciones, se debe enfatizar que este fenómeno del gaslighting en las relaciones de pareja, viene afectando de forma consistente al género femenino, quienes son en mayor proporción las víctimas más usuales de este tipo de abusos dejando a los varones como el principal agresor dentro de un vínculo sentimental (Galán y Figueroa, 2017). En ese sentido, la persona que se encuentra involucrada en una relación de pareja con este tipo de maltrato, suele presentar indicadores como dependencia emocional, ansiedad y depresión. Sin embargo, no es capaz de ver con claridad la situación, creyendo que se está en un

vínculo satisfactorio y saludable, esto es debido a la manipulación psicológica de los hechos que el agresor le hace creer (Chait y Zulaica, 2005).

Sobre la base de las ideas expuestas, se consideró relevante revisar las estadísticas a nivel internacional. Es así que, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2021) realizó un estudio a nivel mundial en múltiples países de los 5 continentes, donde se reportó que la violencia contra la mujer es actualmente un fenómeno vigente, donde se estimó que un total de 736 millones de mujeres han sido víctimas de agresiones psicológicas por parte de su pareja, conviviente o esposo. Por otro lado, la Organización Mundo Sur (2021) dirigió un estudio que abarco 12 países Latinoamericanos donde se registró que, durante ese año, una cantidad de 1995 casos de violencia psicológica contra la mujer fue ejercida por parte de sus parejas. Otro estudio relevante se realizó en diversos países europeos, evidenciando que entre el 35% a 43% de las mujeres han sufrido de violencia psicológica en su relación de pareja en los últimos 12 meses. Por otro lado, a nivel latinoamericano las cifras varían considerablemente, registrando que entre un 58% a 73% de la población femenina manifiesta a ver sido víctima de maltrato psicológico por parte de su pareja. Asimismo, especificaron en su mayoría que los abusos más usuales son; los insultos, humillaciones, intimidación, burlas, coerción y manipulación emocional (La Organización Mundial de la Salud [OMS], 2017).

Al respecto de las estadísticas a nivel nacional. Se identifico según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2021) que alrededor del 50.1% de las mujeres entre 18 a 19 años confirman alguna vez haber sido víctima de violencia psicológica, siendo el principal agresor su pareja sentimental, esta cifra fue registrada durante todo el año 2020. Asimismo, durante el año 2021 un 44.9% de mujeres con edades entre 20 a 39 años testificaron también padecer de este tipo de abuso psicológico por sus parejas, de similar forma, un 57.1% de mujeres con edades entre 40 y 44 años revelaron ser víctimas de maltrato psicológico. Entorno a ello, El Programa Nacional AURORA del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2021) mediante una investigación detalló que a inicios del año 2020 se registraron 114.495 atenciones sobre casos de violencia contra la mujer, reportados por el Centro de Emergencia de la Mujer. Así también, se precisó que durante el año 2021 se reportaron 129.473 casos, especificando que un 68.8%

fue en mujeres con edades entre 18 a 59 años. De igual manera, se destaca que en su mayoría que son un 45.2% son víctimas de violencia psicológica, siendo este tipo de abuso el más frecuente y con mayor índice. Asimismo, se señaló un registro de 123 feminicidios y 277 tentativas de feminicidio.

Por otro lado, el Ministerio de Salud (2021) manifestó que el 70.8% de mujeres que son violentadas no buscan ser ayudadas, lo cual incrementa las posibilidades de riesgo futuras, que pueden desencadenar en problemas patológicos como la depresión, trastorno de ansiedad, estrés postraumático, trastornos alimenticios, y adicciones entre otras enfermedades.

Todas estas razones, evidencian la relevancia de la problemática establecida contra la mujer, motivo por el cual se hace imperativo estudiar a profundidad y generar mayores análisis sobre los fenómenos de la violencia psicológica en contexto de relación de pareja. Ante esta necesidad surge la siguiente interrogante como problema general:

¿Cuál es la relación entre el gaslighting y la satisfacción con la pareja en mujeres adultas de Lima Metropolitana, 2023?

Es así que, la importancia del estudio se justificó en diferentes niveles. A nivel social, permite a los diferentes profesionales multidisciplinarios tener un conocimiento de mayor amplitud de la problemática y contar con un análisis más preciso que contribuya a soluciones eficientes en el campo social. A nivel teórico, a través de los diversos enfoques, teorías, definiciones y modelos se busca conocer y entender las variables de estudio de los autores seleccionados que a su vez contribuyen a estructurar un marco sólido y consistente para su comprensión de la problemática en su campo de acción. A nivel práctico, el estudio busca proponer a través de los resultados que se hallarán, el diseño de material de difusión para impulsarlo a través de charlas y talleres orientados a la disminución de la problemática y la visibilidad de este tipo de violencia.

Para el presente estudio, se planteó como objetivo general: determinar la relación entre el gaslighting y la satisfacción con la pareja en mujeres adultas de Lima Metropolitana, 2023. Dentro de lo cual, se propone los siguientes objetivos

específicos: (1) Estimar la relación entre las dimensiones del gaslighting y la satisfacción con la pareja en mujeres adultas de Lima Metropolitana, (2) Describir el nivel de gaslighting en mujeres adultas de Lima Metropolitana y (3) describir el nivel de satisfacción con la pareja en mujeres adultas de Lima Metropolitana.

En base a lo mencionado, surge como hipótesis general: Existe relación entre el gaslighting y la satisfacción con la pareja en mujeres adultas de Lima Metropolitana, 2023. A su vez se deriva la siguiente hipótesis específica: (1) Existe relación significativa entre las dimensiones de gaslighting y la satisfacción con la pareja en mujeres adultas de Lima Metropolitana.

II. MARCO TEÓRICO

Para el análisis de los estudios previos, se procedió a revisar y seleccionar estudios con problemáticas similares y variables semejantes.

Respecto a los antecedentes internacionales, Blázquez et al. (2020) en España ejecutaron un estudio para conocer la relación entre la competencia emocional y la perpetración del maltrato psicológico en la pareja. La metodología que se usó fue de tipo correlacional, nivel cuantitativo y diseño no experimental. La muestra fue compuesta por 350 mujeres que están en una relación de pareja. Los instrumentos utilizados fueron; la escala de competencia emocional (ECE) y el cuestionario de maltrato psicológico en pareja (CMPP). En los resultados se halló que existe una relación inversa entre las variables con un valor de ($Rho = -0.416$). Asimismo, del total de evaluadas se precisó que un 14.6% utiliza la desvalorización, un 14.7% la culpabilización, un 16.8% la intimidación, un 34.4% la hostilidad y un 19.5% la imposición de conductas. Concluyendo que a mayor competencia emocional menor será el maltrato de tipo psicológico en la relación de pareja. Por tanto, las conductas como desvalorización, intimidación y la imposición de conductas son expresiones del gaslighting. A lo cual, se explica que el contar con competencias emocionales estables y equilibradas, permite un adecuado manejo de la relación, fomentando vínculos positivos.

Por otro lado, Noa et al. (2018) en Cuba, realizaron una investigación con el objetivo de establecer la relación entre la violencia psicológica y satisfacción de pareja en mujeres. Se determinó una metodología de tipo correlacional y diseño no experimental. Asimismo, se llevó a cabo la recolección de información en 340 participantes, todas pertenecientes a una relación de pareja. se utilizaron como instrumentos; la escala de violencia psicológica (EVP) y el cuestionario de satisfacción en pareja (CSP). En los resultados, se precisó que existe una asociación de tipo inversa con un valor de $Rho = -0.396$, también se registró que las mujeres con edades entre 18 a 25 años presentan un mayor índice de violencia psicológica en su relación, alcanzando un promedio del 64.7%. Mientras que las mujeres con edades entre 45 a 55 años son las que evidencian un menor porcentaje

de violencia psicológica, reflejándolo en un 14.2%. Concluyendo que, a mayor violencia psicológica menor es el grado de satisfacción en la pareja. Lo cual, indica que este tipo de violencia es un componente perjudicial y negativo para establecer un vínculo de relaciones sanas con la pareja.

En otra línea, Alonso et al. (2018) en España desarrollaron un estudio con el propósito de conocer la relación entre el maltrato psicológico y satisfacción en la pareja en mujeres universitarias. La metodología que se usó fue de tipo correlacional, nivel cuantitativo y de diseño no experimental. Respecto a la muestra se llevó a cabo en 520 mujeres que se encontraban en una relación de pareja. Los instrumentos que se usaron fueron; el inventario de maltrato psicológico (IMP) y la escala de satisfacción en la pareja (ESP). En los resultados, se expresó que existe una relación negativa entre las variables con un valor de $Rho = -0.324$. Asimismo, se detalla que un 47 % de las mujeres evaluadas presentan un nivel alto de maltrato psicológico, un 34% se encuentra en nivel moderado y por último un 19% se ubica en el nivel bajo. Concluyendo que a mayor maltrato psicológico hacia la mujer menor será el nivel de satisfacción con la pareja. Lo cual, evidencia que este tipo de maltratos perturba el grado en que la pareja pueda sentirse segura y estable.

De similar forma, Fuentes (2017) en Colombia elaboró un estudio con el objetivo de determinar la relación entre manipulación y satisfacción en la relación de pareja. La metodología usada fue de tipo correlacional, de nivel cuantitativo y de diseño no experimental. Para la muestra se registró 260 participantes, todos en una relación de pareja. Los instrumentos utilizados fueron; la escala de manipulación a la pareja (EMP) y el cuestionario de satisfacción en la relación de pareja (CSRP). En los resultados se expresó que existe una relación negativa con un valor de $Rho = -0.273$. Asimismo, se observó que de todos los evaluados, un 57% se ubica en el nivel alto del uso de la manipulación en su relación de pareja, un 33% se encuentra en el nivel moderado y un 10% en el nivel bajo. Concluyendo que a mayor manipulación menor será la satisfacción dentro de la relación de pareja. De lo cual, se infiere que el usar este tipo de violencia, dificulta que se pueda establecer una plena satisfacción en el vínculo de pareja.

En base a lo mencionado, también se presentan antecedentes nacionales, Arenas (2019) desarrolló un estudio con el propósito de conocer la relación entre

violencia psicológica y mantenimiento en las relaciones de pareja. La metodología usada fue de tipo correlacional, nivel cuantitativo y de diseño no experimental. La muestra estuvo conformada por 135 participantes que se encuentren en una relación de pareja. Los instrumentos utilizados fueron; la escala de violencia psicológica (AD – HOC) y el cuestionario de mantenimiento en la una relación (CMR). En los resultados se obtuvo que existe una relación inversa con un valor de $Rho = -0.324$. Así también se estimó que el 46% presentan un grado alto de ejercer la violencia psicológica en su relación de pareja, mientras que un 32% se ubica en un grado moderado y un 22% en el grado bajo. Concluyendo que a mayor violencia psicológica menor es el mantenimiento en la relación de pareja. De lo cual, se infiere que este tipo de violencia, repercute en la duración y mantenimiento de una relación de pareja.

Olascoaga y Gómez (2018) elaboraron un estudio donde buscaron hallar la correlación entre intimidación y satisfacción con la pareja. La metodología que se utilizó fue de tipo correlacional, nivel cuantitativo y de diseño no experimental. La muestra se conformó por 280 sujetos entre varones y mujeres mayores de edad. Los instrumentos que se utilizaron fueron; la escala de intimidación (EIA) y la escala de satisfacción con la pareja (ESP). En los resultados se evidencio que existe una relación inversa para las variables con un valor de $Rho = -0.257$. En ese sentido también se precisó, que el 45% manifiesta tener una baja satisfacción con su pareja, un 34% registró un nivel medio y un 21% reportó un nivel alto. Concluyendo que a mayor intimidación menor es la satisfacción con la pareja. A lo cual, se infiere que la intimidación genera un estado de temor y desestabiliza el grado de satisfacción que se puede sentir dentro de la relación de pareja.

Partiendo de los supuestos anteriores, se definen las bases teóricas de la variable gaslighting. En ese sentido, Seligman (1974, citado por Álvarez 2019) en su teoría de la indefensión aprendida, explica que lo eventos violentos generan una serie de patrones conductuales en los que la persona que lo experimenta como víctima o testigo del acto presenta comportamientos de aislamiento, soledad, escasas habilidades sociales, melancolía, ansiedad, entre otros. Los cuales, utiliza como mecanismo de defensa, es decir que si recibe un ataque violento de cualquier tipo no emitirá ninguna reacción o respuesta, solo una actitud pasiva ya que obtuvo

como aprendizaje el no defenderse. En esa línea, Russell y Harnes (2006) con su teoría sobre la violencia de género, precisa que se busca el dominio y control sobre un género específico, por medio de la opresión y manipulación buscando emitir un daño hacia la contra parte, donde el principal elemento de ataque es basado en el género de la persona haciéndose de una práctica social que en muchos casos conlleva hasta el feminicidio.

Así también, Maldonado (2006) con su teoría sobre la normalización de la violencia, argumento que dentro de la cultura de cada sociedad está arraigada la indiferencia e impunidad de estos actos violentos, al punto de normalizar, minimizar y justificar acontecimientos donde se agrede a una persona. Denotando que desde una temprana edad la sociedad y cultura juegan un rol fundamental en la normalización de la violencia. Desde otra perspectiva, Hirigoyen (2006) en su teoría sobre la violencia psicológica, menciona que tanto la forma verbal como las actitudes que conforman a una persona pueden ser uso de herramientas para causar daño y agravio a otra persona, en la medida de que esas palabras estén llenas de ofensas y maltrato. Infiriendo así que dentro de una relación este tipo de acciones desequilibra la estabilidad del vínculo en ambas partes, siendo más perjudicada la víctima. La teoría del aprendizaje social, propuesta por Bandura (1984, citado por Moreno, 2006) se centra en que un inadecuado modelo de socialización, puede generar repercusiones en el desarrollo psíquico y comportamental lo que dificulta el control emocional ante una situación de conflicto. Evidenciando así, que si se está expuesto constantemente a un modelo de enfrentamiento y disputa se obtendrá una imitación sesgada bajo ese comportamiento, creyendo que es la forma de solucionar los problemas, ejerciendo en ese sentido una violencia a las personas de su entorno. De similar forma, el modelo psiquiátrico de Grosman (1992) explica que el agresor presenta problemas cognitivos para procesar la información con claridad, distorsionando los eventos, lo cual, posteriormente resuelve a través del sometimiento y la manipulación, ejerciendo así violencia psicológica con su entorno para sus fines más convenientes.

Por otro lado, el modelo sociocultural de Ferreira (1995) argumento que la violencia psicológica se constituye por medio de manifestaciones que tienen un

origen en el contexto familiar el cual es vinculado exclusivamente contra la mujer. Explicando que todo sistema cultural e ideológico fomenta este tipo de maltrato desde el crecimiento y desarrollo del ser humano. Al respecto, el modelo psicosocial de Von Bertalanffy (1959) basó su análisis en la teoría de los sistemas, que comprende al ser humano como una unidad entre entorno e individuo, enfatizando en el factor psicológico, como principal fuente de equilibrio, por ende si alguno de estos aspectos se desestabiliza, repercute en el otro, por tal motivo en las relaciones de pareja se generan conflictos cuando una de las partes no presenta de forma homogénea una estabilidad, instaurándose acciones violentas dentro de una relación. Por su parte, Graham y Rawlings (1992) en su teoría del tratamiento factorial, argumentaron que las mujeres que son víctimas de violencia psicológica suelen manifestar negación hacia las acciones de su agresor, generando una adaptación hacia esos eventos de violencia. Presentan una inducción de modelo mental, que consideran apropiado y natural el trato de su agresor dentro de la relación.

Entorno a las definiciones de la variable gaslighting, se basó principalmente en la propuesta de los autores Figueroa y Galán (2017) que la define como un mecanismo de manipulación, donde se utiliza la afectación psicológica como medio para alterar la percepción y realidad de los eventos desacreditando a la víctima, haciéndola dudar de su razón o juicio, invalidando su perspectiva a través de la confusión e inseguridad. En esa línea, el instrumento de gaslighting se compone por las siguientes 3 dimensiones:

Desvalorización: Es cuando la persona experimenta pensamientos y sentimientos negativos de sí misma tales como; la descalificación, amenazas, insultos, ridiculización, entre otros.

Intimidación: Se conforma por la acción de generar o infundir temor, miedo o aprensión hacia otra persona, esta se caracteriza principalmente por; creencias irracionales, chantaje emocional, gestos y posturas amenazantes.

Imposición de conductas: Se comprende como patrones de comportamientos que son obligados para cumplir exigencias y demandas como:

invasiones a la privacidad, bloque social, abuso de autoridad, insistencia abusiva entre otros.

Vinculado al concepto, Asensi (2008) definió a la violencia psicológica como un conjunto de actitudes en las que el abusador busca ejercer el control y dominio de la víctima por medio de sus emociones, presentando como componentes principales la agresión verbal, intimidación, negación y culpabilización con el único propósito de infundir miedo o temor. Por otro lado, Osorio et al. (2012) definieron al maltrato psicológico como muestra de desprecio y dominio para manipular las conductas y emociones de la víctima, buscando la sumisión y denigración de la misma. En este sentido, Blázquez-Alonso et al. (2012) clasifico a las características del maltrato psicológico en; reproches, insultos, apodos, amenazas, desvalorización, culpabilización, intimidación y desprecio. Todos estos elementos forman parte de esta dinámica destructiva con el fin de promover una extorción afectiva. Asimismo, Hernández et al. (2014) ampliaron en su análisis del maltrato psicológico que es un proceso en donde el agresor busca someter a la víctima por medio de la desestructuración psíquica, la cual es basada en las necesidades y limitaciones de la víctima, las cuales el agresor las utiliza como recurso para poder manipular y ejercer un control.

Respecto a las teorías vinculadas a la variable satisfacción con la pareja, el autor Maslow (1943) en su teoría de la motivación determina que en una relación de pareja la satisfacción va de menor a mayor, caracterizándose esencialmente por las necesidades fisiológicas, seguridad, afiliación, reconocimiento y la autorrealización. Desde otra perspectiva, Morales (1978) en su teoría del intercambio social, explica que para que exista un grado pleno de satisfacción en la pareja se requiere y es necesario recompensas positivas entre ambos, lo cual genera estabilidad y afectividad saludable en el vínculo a un largo plazo. Por otro lado, Sternberg (1986) propuso la teoría triangular del amor, donde menciona que para obtener una relación de pareja satisfactoria existen 3 elementos importantes a contribuir los cuales son; intimidad, pasión y compromiso. La interacción de consolidar positivamente todos estos componentes conforma un equilibrio dentro de la relación con la pareja. Asimismo, Hendrick (1988) en su teoría de la satisfacción dentro de la relación de pareja, preciso que se basa en la expresión de

emociones y sentimientos agradables, dado que estos generan altos grados de serotonina lo cual produce una sensación de placer y bienestar en la pareja, reforzando así los lazos afectivos en la relación.

Atendiendo a estas consideraciones, la definición principal de la variable satisfacción en la pareja es propuesta por González (2018) que refiere como componente principal a los sentimientos y valoración que una persona tiene hacia su pareja, la cual genera placer o displacer. La calidad de la satisfacción puede medirse en el grado en que ambos miembros que conforman la relación se muestran afecto y complacencia mutua.

En tal sentido, de acuerdo con las definiciones, Mazadiego y Norberto (2011) describen que la satisfacción en la pareja, se basa en cumplir con las necesidades de afecto de la contra parte como elemento esencial, también se debe establecer un compromiso de apoyo y soporte donde ambos se sientan seguros y en confianza. De similar forma, Rodas (2011) argumento que el vínculo de una pareja que está satisfecha se debe a la consolidación de 3 aspectos importantes; la intimidad, la compatibilidad y la proyección. Los cuales, forjan un cimiento estable para el desarrollo de una dinámica positiva en la satisfacción de pareja. De igual manera, Moral (2015) atribuyo que la satisfacción en la pareja se manifiesta por sentirse a gusto y conforme con el afecto y conducta que la contraparte le brinda, de tal modo que ambos sientan en medidas proporcionadas el amor en la relación.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo:

El estudio se caracterizó por ser de tipo cuantitativo, dado que las medidas, valores y frecuencias se conforman principalmente por elementos estadísticos de carácter numérico (Ato y Vallejo, 2015). Así también, se argumentó un estudio de cohorte transversal, se evalúan en un periodo específico y determinado de tiempo único (Ato, López y Benavente, 2013).

Diseño:

La investigación correspondió a un diseño empírico, debido a que se buscó un ajuste adecuado entre los datos empíricos y los fundamentos teóricos. Asimismo, se precisó que es de estrategia asociativa, porque buscó analizar una relación funcional existente entre dos o más variables (Ato, López y Benavente, 2013).

3.2. Variables y operacionalización

Tabla N° 1

Matriz de operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Gaslighting	Se comprende como un mecanismo de manipulación, donde se utiliza la violencia psicológica como medio principal para alterar la percepción y realidad de los eventos desacreditando a la víctima, haciéndola dudar de su razón o juicio, invalidando su perspectiva a través de la confusión e inseguridad (Figuroa y Galán, 2017).	Se ejerce gaslighting cuando el agresor asume una conducta manipuladora sobre su víctima a través de intentar alterar su percepción y realidad.	Desvalorización	Ridiculización, descalificaciones, insultos, amenazas, desprecios, juzgar, criticar y corregir.	1,2,3,4,5,6	La escala se mide por la sumatoria de puntaje total.
			Intimidación	Posturas y gestos amenazantes, chantaje emocional, manipulación	7,8,9,10,11	Opciones de respuesta tipo likert y de nivel ordinal.
			Imposición de conductas	Bloqueo social, ordenes, insistencia abusiva, invasiones de la privacidad, sabotajes,	12,13,14,15,16, 17,18,19,20	La escala se mide por sumatoria de puntaje total.
Satisfacción en la pareja	Se refiere a la evaluación intrínseca de agrado o desagrado entre los sentimientos y valoración que una persona tiene hacia su pareja, la cual genera placer o displacer, estimando así que la calidad de la satisfacción puede medirse en el grado en que ambos miembros que conforman la relación se muestren afecto y complacencia mutua (Gonzáles, 2018).	La satisfacción en la pareja se comprende por el grado de bienestar y felicidad y valoración que se percibe dentro de la relación.	Unidimensional	Agrado, complacencia, bienestar hacia la pareja.	1,2,3,4,5,6, 7,8,9,10	Opciones de respuesta tipo likert y de nivel ordinal.

Fuente: Elaboración propia

3.3. Población, muestra y muestreo

Población: Se define como el conjunto global de sujetos que comparten determinadas particularidades (Bernal, 2010). Para el presente proyecto, la población está compuesta por mujeres adultas que se encuentran en una relación de pareja y residen en Lima Metropolitana.

Criterios de inclusión:

- Mujeres mayores de 18 años.
- Mujeres de nacionalidad peruana.
- Mujeres que se encuentren dentro de una relación de pareja con un mínimo de 6 meses.
- Mujeres que residan en Lima Metropolitana.
- Mujeres que acepten participar de forma voluntaria en la encuesta.

Criterios de exclusión:

- Mujeres menores de edad.
- Mujeres solteras.
- Mujeres de nacionalidad extranjera.
- Mujeres que no residan dentro de Lima Metropolitana.

Muestra: Se entiende como un sub conjunto de la población, el cual está establecido por características y criterios que se proponen y definen por los investigadores (Otzen y Manterola, 2017). Para el presente proyecto, la muestra estará comprendida por 300 mujeres adultas con un mínimo de 6 meses de relación y que residan en Lima Metropolitana.

Tabla N° 2

Datos sociodemográficos de la muestra (n = 250)

Variables sociodemográficas	Frecuencia	Porcentaje
	<i>f</i>	%
Sexo		
Mujer	250	100
Edades		
18 - 25	135	54
26 - 35	91	36.4
36 - 45	13	5.2
46 - 55	11	4.4
Estado civil		
Casada	50	20
En una relación	68	27.2
Conviviente	35	14
Soltera	97	38.8
Tiempo de relación		
De 6 a 11 meses	33	13.2
Entre 1 a 5 años	172	68.8
Entre 6 a 10 años	23	9.2
Mayor a 10 años	22	8.8

Respecto a la tabla N° 2, se describe que el total de la muestra evaluada son 250 mujeres. Asimismo, se precisa que, en el grupo de edades, la de mayor registro fue de 18 a 25 años con una cantidad de 135 (54%). Por otro lado, sobre el estado civil de las participantes se detalla que la opción soltera fue la más seleccionada con una cantidad de 97 (38.8%). Por último, sobre el tiempo de relación la que obtuvo mayor proporción fue la alternativa entre 1 a 5 años alcanzando una cantidad de 172 (68.8%).

Muestreo: Es de tipo no probabilístico por conveniencia, debido a que se estimaron criterios específicos, delimitados por los investigadores para cumplir con el análisis de datos requerido (Otzen y Manterola, 2017). Por ello se detallan los siguientes criterios de inclusión y exclusión.

Unidad de análisis: Mujeres adultas con un mínimo de 6 meses de relación conyugal que residan en Lima Metropolitana.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que se usó es la encuesta, definida como un compuesto de preguntas o enunciados que tiene como propósito recabar datos de medición (Arias, 2012). Para el presente proyecto, se utilizó la encuesta de forma virtual, la cual fue elaborada a través de google forms y compartida por medio de un link a las personas que cumplieron con los requisitos establecidos.

Escala del Gaslighting

Respecto a las características del primer instrumento sobre gaslighting, se usó la escala de identificación del gaslighting en mujeres, creada en el Perú por Magallanes (2018). Esta escala está compuesta por 20 ítems agrupados en 3 dimensiones (desvalorización, intimidación e imposición de conductas). Las opciones de respuesta son de tipo likert y van desde casi nunca es verdad hasta casi siempre es verdad (puntajes del 1 al 5), está dirigido a mujeres mayores de edad que se encuentran en una relación de pareja. Asimismo, su aplicación es individual o grupal, el tiempo de duración es de 15 minutos, para su interpretación se realiza por sumatoria de los puntos obtenidos para posteriormente clasificar en qué nivel se encuentra; leve (6 a 20 puntos), moderado (21 a 40 puntos), grave (41 a 69 puntos) y muy grave (70 puntos a +).

Validez

Respecto a la validez, Magallanes (2018) reportó que la escala de gaslighting registra evidencias basadas en la validez de contenido, a través del criterio de 3 jueces expertos, donde se obtuvo que los ítems presentan valores mayores a 0.90 y con una significancia menor 0.05 en la V de Aiken, expresando que los ítems presentan una adecuada claridad, pertenencia y relevancia en su literatura. Asimismo, desarrollaron evidencias de validez centrada en la estructura interna de la escala, para ello se realizó un análisis factorial confirmatorio, obteniendo como resultado los siguientes criterios: ($\chi^2/gf = 2.04$, SRMR = 0.03, RMSEA = 0.04, CFI = 0.96, TLI = 0.96, AIC = 2156). Demostrando que el modelo

de 20 ítems y 3 factores evidencian valores con adecuados ajustes en el constructo del instrumento.

Confiabilidad:

En la confiabilidad el instrumento presentó una consistencia interna estimada por el alfa de Cronbach en un valor de 0.97, registrándose como una alta confiabilidad (Hernández, et al. 2014). En ese sentido, también se obtuvo la confiabilidad por cada ítem, donde se estableció que todos son mayores a 0.7 determinando que todos los ítems se encuentran en el rango de aceptable (George y Mallery, 2003).

Para la presente investigación, se consideró reportar las propiedades psicométricas de los instrumentos gaslighting y satisfacción con la pareja. Con el objetivo de confirmar que los datos obtenidos son consistentes y pertinentes para cada instrumento. Por consiguiente, se justifica y fundamenta lo expuesto a continuación.

Análisis psicométrico de la Escala Gaslighting en la muestra de estudio

Como primer análisis se procedió a revisar la estructura interna de la escala gaslighting, donde se halló un valor del KMO de .94 ubicándose en un rango de muy bueno (Hair et al., 2014), también se obtuvo una significancia menor a .01 en la prueba de esfericidad de Bartlett, indicando que los ítems se asocian de forma adecuada (Jolliffe, 2002), lo que precisó que ambos datos evidencian una idoneidad para reportar un análisis factorial. El análisis factorial exploratorio permitió conocer preliminarmente el número de factores del instrumento a través del método de extracción de residuos mínimos con rotación Oblimin, donde se estableció una organización basada en el análisis paralelo, el cual propuso una estructura de 3 factores precisando que hay un nivel de concordancia entre el ítem y su factor al que corresponde. Sin embargo, para los ítems 13 y 17 se evidenció una carga factorial baja ya que la medida aceptable es mayor .30 y los ítems mencionados obtuvieron valores de .26 y .28 (≥ 0.30 ; Kline, 1999; Fernández, 2015). En tal sentido, se identificó que es necesario realizar un ajuste de medidas de la estructura con un siguiente modelo.

Tabla N° 3

Índices de medidas de ajuste de la escala del gaslighting

Modelos	N° de ítems	IC 90% del RMSEA					
		$\chi^2/g.l$	CFI	SRMR	RMSEA	Inferior	Superior
Modelo inicial	20	3.45	.936	.092	.078	.167	.184
Modelo 2 (- ítems 13 y 17)	18	1.42	.973	.064	.043	.143	.159

Nota. IC: intervalo de confianza; $\chi^2/g.l$: Chi cuadrado/grados de libertad; CFI: índice de ajuste comparativo; SRMR: residuo estandarizado cuadrático medio; RMSEA: error cuadrático medio de aproximación.

Siguiendo esta línea de análisis factorial se realizó un análisis confirmatorio de la estructura del instrumento (AFC), en la tabla N° 3, se observa los índices de ajuste de la estructura con 3 factores del instrumento gaslighting. Donde para el modelo inicial se hallaron los siguientes índices de ajuste; razón de verosimilitud $\chi^2/g.l = 3.45$ considerándose un ajuste inadecuado ($\chi^2/g.l = \leq 2$; Escobedo, et al., 2016); para el CFI = .93, especificando que no se ajusta satisfactoriamente al amuestra (CFI ≥ 0.95 ; Lai, 2020). Asimismo, respecto al SRMR = .09 se obtuvo un ajuste inadecuado por ser mayor a .08 (SRMR $\leq .08$; Cho et al., 2020) y para RMSEA = .07 el cual es mayor a .06 por tal motivo no se ajusta a la estructura (≤ 0.06 RMSEA; Escobedo et al., 2016). Estableciendo, que el modelo original propuesto presenta índices en sus valores que no se ajustan de manera satisfactoria a la estructura de 20 ítems.

En consecuencia, se determinó un segundo modelo con la exclusión de los ítems 13 y 17 por presentar cargas factoriales bajas. En cuanto, al resultado de la prueba para un ajuste exacto se registró un valor de 1.42 siendo este considerado un ajuste adecuado por ser menor a 2 (Tabachnick y Fidel, 2007), para el CFI se estimó un índice de .97 expresando ser un ajuste aceptable (CFI $\geq .95$; Lai, 2020). Respecto al SRMR se obtuvo un indicador de .06 el cual se manifiesta como adecuado (SRMR $\leq .08$; Cho et al., 2020). Referente al RMSEA se reveló una puntuación de .04 estableciéndose como adecuado ($\leq .06$ RMSEA; Escobedo et al., 2016). En tal sentido, los valores reportados del modelo 2 expresan un ajuste

satisfactorio en todas las propiedades de las medidas de ajuste en la estructura con la exclusión de los ítems que menos aportan (ítems 13 y 17).

Tabla N° 4

Consistencia interna del instrumento del gaslighting (n = 250)

	Ítems	Ω
Escala de Gaslighting	18	.89
D1: Desvalorización	6	.82
D2: Intimidación	5	.80
D3: Imposición de conductas	7	.84

Nota: ω = omega de McDonald

En la tabla N° 4, se expresa la consistencia interna del instrumento examinado por medio del coeficiente omega de McDonald, donde se puede observar que para la escala de gaslighting se obtuvo ($\Omega = .89$) y para sus respectivas dimensiones; desvalorización ($\Omega = .82$), intimidación ($\Omega = .80$) e imposición de conductas ($\Omega = .84$). En tal sentido, todos los valores reportados fueron aceptables ya que fueron mayor a .80 (Campo-Arias & Oviedo, 2008).

Escala de Satisfacción con la pareja

Sobre las características del segundo instrumento, se utilizará la escala de satisfacción en la pareja (ESP – 10) originalmente creada por Gonzales (2018) en España y adaptada al contexto peruano por Vásquez (2020). La escala se conformada por 10 ítems y es unidimensional. Las opciones de respuesta son de tipo likert que van desde totalmente en desacuerdo hasta muy de acuerdo (puntaje del 1 al 4), está dirigido a varones y mujeres adultos, que se encuentran en una relación, su aplicación es individual o colectiva y su duración es de 5 minutos. Para su clasificación se realiza la sumatoria de los puntos totales obtenidos y se ubica su categoría; Baja tendencia (30 puntos), media tendencia (29 a 36 puntos) y alta tendencia (37 puntos a +).

Validez

Según Vásquez (2020) la escala de satisfacción en la pareja presenta una validez de contenido por medio del criterio de 5 jueces expertos, donde se evidencio

mediante la V de Aiken que los ítems obtuvieron valores mayores a 0.85. Respecto a la validez por estructura interna (AFC) se especificaron los siguientes valores; ($\chi^2/g.l = 0.144$, SRMR = 0.05, RMSEA = 0.05, CFI = 0.98, TLI = 0.98). De tal modo, se registran valores aceptables en los indicadores de ajuste de bondad del modelo para la escala.

Confiabilidad

Para estimar la confiabilidad se precisó a través de la omega de Mc Donald donde se registró ($\omega = 0.91$) definiéndose la escala con una alta confiabilidad (Campo-Arias & Oviedo, 2008). Así también se estimó por ítems, obteniendo que todos expresan valores mayores a 0.92. Confirmando que el instrumento es muy confiable en su medición de la variable.

Análisis psicométrico de la Escala Satisfacción con la pareja en la muestra de estudio.

Como segundo proceso se analizó la estructura interna de la escala satisfacción con la pareja, la cual reportó un valor del KMO de .96 evidenciando un rango en la categoría de muy bueno (Hair et al., 2014). Asimismo, se registró una significancia menor a .01 para la prueba de esfericidad de Bartlett, esto precisa que los ítems se vinculan de forma adecuada (Jolliffe, 2002), lo que establece que ambos datos afirman una idoneidad para realizar un análisis factorial.

En ese sentido, se realizó un AFE obteniendo el número de factores del instrumento por medio del método de extracción de residuos mínimos con rotación Oblimin, describiendo una organización basada en el análisis paralelo, la cual formuló una estructura de 1 factor, donde los ítems revelaron una carga factorial entre .69 y .92 describiendo una medida aceptable y un nivel de homogeneidad entre el ítem y el factor, por obtener valores mayores a .30 (Kline, 1999; Fernández, 2015). En base al análisis realizado se determinó que las propiedades reportadas en la estructura son coherentes y similares con la propuesta original del instrumento.

Tabla N° 5

Índices de medidas de ajuste de la escala satisfacción con la pareja

χ^2/gf	CFI	SRMR	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
				Inferior	Superior
1.52	.968	.062	.041	.164	.183

En la tabla N° 5, se expresa los índices de ajuste de la estructura con 1 factor del instrumento satisfacción con la pareja. Para este proceso, se empleó un análisis factorial confirmatorio basado en el método de máxima verosimilitud. Referente al resultado de la prueba para un ajuste exacto se estimó un valor de 1.52 el cual se ubica dentro de un ajuste adecuado ($\chi^2/gf = < 2$; Tabachnick y Fidel, 2007). Respecto al CFI se obtuvo un índice de .96 reportando ser un ajuste aceptable ($CFI \geq .95$; Lai, 2020). Referente al SRMR se expresó un indicador de .06 el cual reveló ser un ajuste de medida adecuado ($SRMR \leq .08$; Cho et al., 2020). En relación al RMSEA se obtuvo una puntuación de 0.04 describiéndose como adecuado ($\leq .05$ RMSEA; Escobedo et al., 2016). En tal sentido, los datos expuestos concernientes al AFC corroboran y ratifican la propuesta original del instrumento que se conforma por 1 factor.

Tabla N° 6

Consistencia interna del instrumento satisfacción con la pareja (n = 250)

Variable	Ítems	Ω
Escala de Satisfacción en la pareja	10	.88

Nota: ω = omega de McDonald

En la tabla N° 6, se observa la consistencia interna del instrumento, satisfacción en la pareja, donde se reportó una confiabilidad global ($\Omega = .88$). Lo cual, ubica al valor como aceptable confiabilidad (Campo-Arias & Oviedo, 2008).

3.5. Procedimientos

Como primer paso, se revisó diversas páginas y plataformas de artículos y libros virtuales como; Psicothema, Redalyc, Scielo, Scopus, Web of site, EBSCO y ScienceDirect. Seguidamente, se procedió a analizar la información para la selección del título de investigación, que por medio de los modelos teóricos se conformará la asociación de las variables; gaslighting y la satisfacción en la pareja. Posteriormente, se organizó los datos recabados para la redacción y estructuración del proyecto. Asimismo, se revisaron que los instrumentos de las variables cuenten con evidencias de validez y confiabilidad en el contexto limeño y en la población en la cual será dirigido.

Respecto a los procedimientos administrativos, se solicitó el permiso correspondiente a los autores de los instrumentos para su debido uso dentro del desarrollo de la investigación. Así también, se estructuró un consentimiento informado que estuvo dirigido para los participantes, donde se les consultó sobre su participación voluntaria. Por último, se trasladó la información de los instrumentos a la plataforma virtual de google form, donde se estructuró las encuestas que se aplicaron a los participantes, para ser compartido por medio de un link virtual. Para su análisis pertinente de los datos cuantitativos recolectados obteniendo las respuestas a los objetivos planteados.

3.6. Método de análisis de datos

Para el análisis de los datos, se extrajo las respuestas del formulario de google form y se descargó por Microsoft Excel donde los datos fueron convertidos de cualitativos a cuantitativos con sus valores correspondientes para cada variable. Seguidamente de obtener la base de datos, se procedió a utilizar el programa estadístico Jamovi, donde como primer procedimiento se obtuvo las características sociodemográficas de la población de estudio, posteriormente se analizó la confiabilidad de los instrumentos de medición.

Consecuentemente, se realizó la prueba de normalidad y se utilizó el estadístico de Kolmogorov Smirnov, ya que la muestra estuvo conformada por una cantidad mayor a 50 sujetos. Seguidamente se comprobó si los datos son no paramétricos o paramétricos y acorde a ello se seleccionó el estadístico que son;

el Rho de Spearman o R de Pearson. Una vez seleccionado el estadístico con el que se trabajó las correlaciones se obtuvieron los grados asociativos de cada objetivo.

3.7. Aspectos éticos

Respecto a los lineamientos éticos, el Colegio de Psicólogos del Perú (2017) a través de su código de ética y deontología establece sobre la investigación académica, un conjunto de normas a respetar, el cual busca como objetivo proteger y salvaguardar a los sujetos que de forma voluntaria participan en el estudio. Dentro de las normas determinadas el estatuto del capítulo x, artículo N° 57° detalla los siguientes estándares a considerar; cuidar el anonimato del participante, entregar el reporte de resultados si es requerido, brindar el consentimiento informado antes de la aplicación de cualquier instrumento, solicitar el permiso correspondiente a la entidad pertinente donde se llevara a cabo la investigación y la autorización del autor que creo o adapto el instrumento a utilizar.

Respecto a los parámetros de la Universidad Cesar Vallejo (2021) se enfatiza en velar por los principios éticos y fundamentales de toda investigación. El cual, debe garantizar los derechos de autoría y originalidad del contenido académico dentro una tesis, acorde al artículo N°15 que refiere la política anti plagio de la UCV. Asimismo, se busca sostener en el campo disciplinario como propósito esencial; la ética, el bienestar y la autonomía de los participantes dentro de una investigación. En ese sentido, se deberá manejar con responsabilidad y honestidad la información, interpretación y hallazgos del estudio. Priorizando al ser humano por encima de intereses científicos, por medio de una conducta consciente y de buenas prácticas.

IV. RESULTADOS

En este apartado se detallarán los resultados obtenidos de la presente investigación.

Tabla N° 7

Datos descriptivos de las variables y sus componentes

	Gaslighting	Desvalorización	Intimidación	Imposición de Conductas
Media	18.	6.0	5.0	7.0
Desviación Estándar	0.9	0.6	0.8	0.7
Asimetría	1.4	1.3	1.2	1.4
Curtosis	0.5	0.3	0.1	0.5

	Satisfacción con la Pareja
Media	16.
Desviación Estándar	0.9
Asimetría	-0.7
Curtosis	-0.6

En la tabla N° 7, se expresa el análisis descriptivo de las variables y sus factores. Se establece que para la desviación estándar se reportó valores cercanos a 0.9, registrando una baja dispersión lo cual, señala que los datos son más consistentes y tienen un rendimiento estable (Montgomery y Runger, 2012). De forma similar, respecto a la asimetría y curtosis los datos analizados evidencian que se ubican dentro del rango +/- 1.5 precisando una normalidad univariada (Pérez & Medrano, 2010). De lo cual, se puede inferir que el conjunto de datos obtenidos establece adecuadas propiedades en sus valores.

Tabla N° 8

Prueba de normalidad de las variables y dimensiones (n = 250)

	<i>Kolmogorov-Smirnov^a</i>		
	Estadístico	<i>gl</i>	<i>p</i>
Variable: Gaslighting	0,224	250	<.001
D1: Desvalorización	0,231	250	<.001
D2: Intimidación	0,530	250	<.001
D3: Imposición de conductas	0,316	250	<.001
Variable: Satisfacción con la pareja	0,089	250	<.001

Nota. *n* = tamaño de la muestra, *gl* = grados de libertad, *p* = significancia estadística

En la tabla N° 8, se observó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, ya que la muestra es mayor a 50 sujetos, determinando que los datos obtenidos en las variables y sus factores registraron una significancia de $p < .001$, precisando que los valores son no paramétricos, ya que manifiestan una distribución no normal.

Tabla N° 9

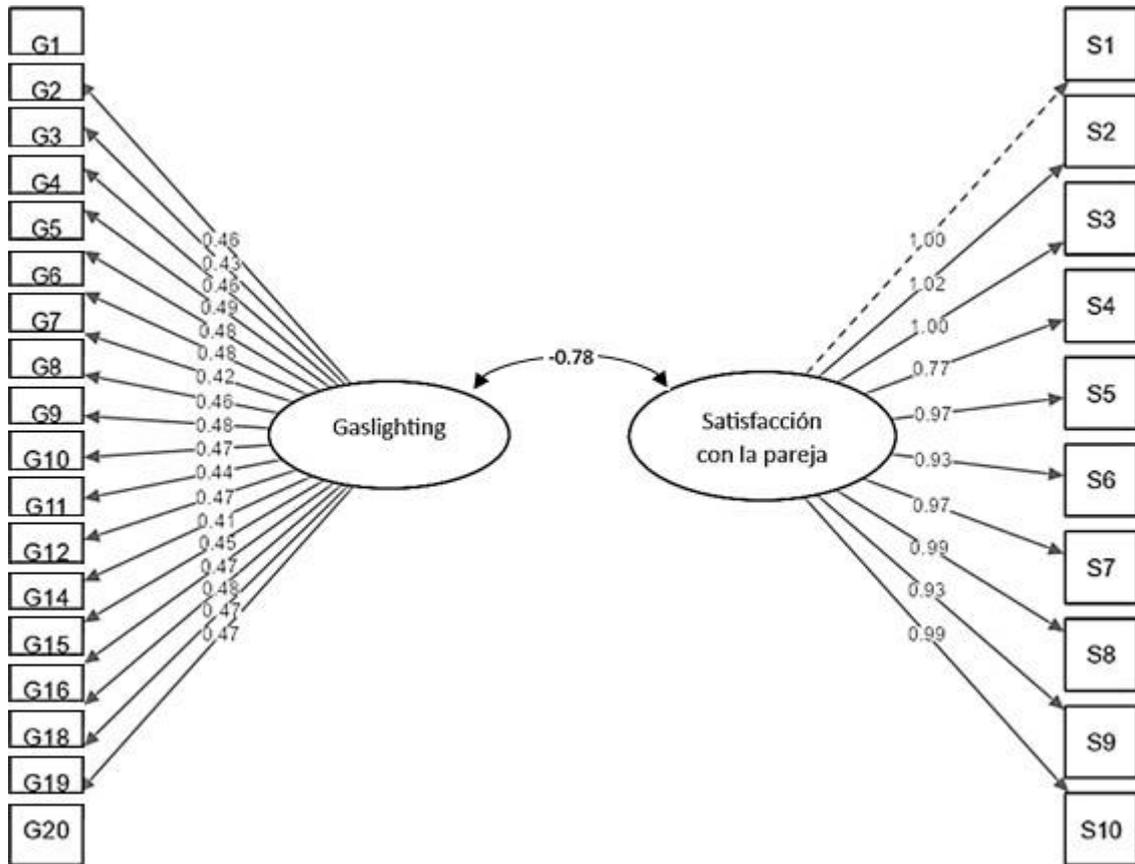
Índices de ajuste del modelo estructural entre el gaslighting y satisfacción con la pareja

Tipo	CFI	SRMR	RMSEA	95% IC del RMSEA	
				Inferior	Superior
Estructural	.99	.03	.04	.055	.069

Nota. SRMR: residuo estandarizado cuadrático medio; RMSEA: error cuadrático medio de aproximación P: significancia estadística; CFI: índice de ajuste comparativo.

En la tabla 9, se establece los índices de ajuste del modelo estructural, donde se puede observar que el CFI alcanzó un valor de .99 ajustándose adecuadamente ($CFI \geq .95$; Lai, 2020), para el SRMR se obtuvo un índice de .03 el cual es satisfactorio ($SRMR \leq .08$; Cho et al., 2020), respecto al RMSEA se generó una estimación de .04 siendo un valor conveniente ($\leq .06$ RMSEA; Escobedo et al., 2016). De estos datos obtenidos se evidencia que las propiedades reportan un eficiente modelo de ajuste en su estructura.

Figura 1. Modelo estructural de la relación entre el gaslighting y la satisfacción con la pareja



En el diagrama 1, se observa la correlación basado en el modelamiento de ecuaciones estructurales, donde se expresa que entre el gaslighting y la satisfacción con la pareja existe una correlación inversa de -0.78 evidenciando que las mujeres que presenten mayores niveles de afectación psicológica dentro de una relación, menor grado de satisfacción tendrán hacia su pareja.

Tabla N° 10

Índices de ajuste del modelo estructural entre desvalorización y satisfacción con la pareja

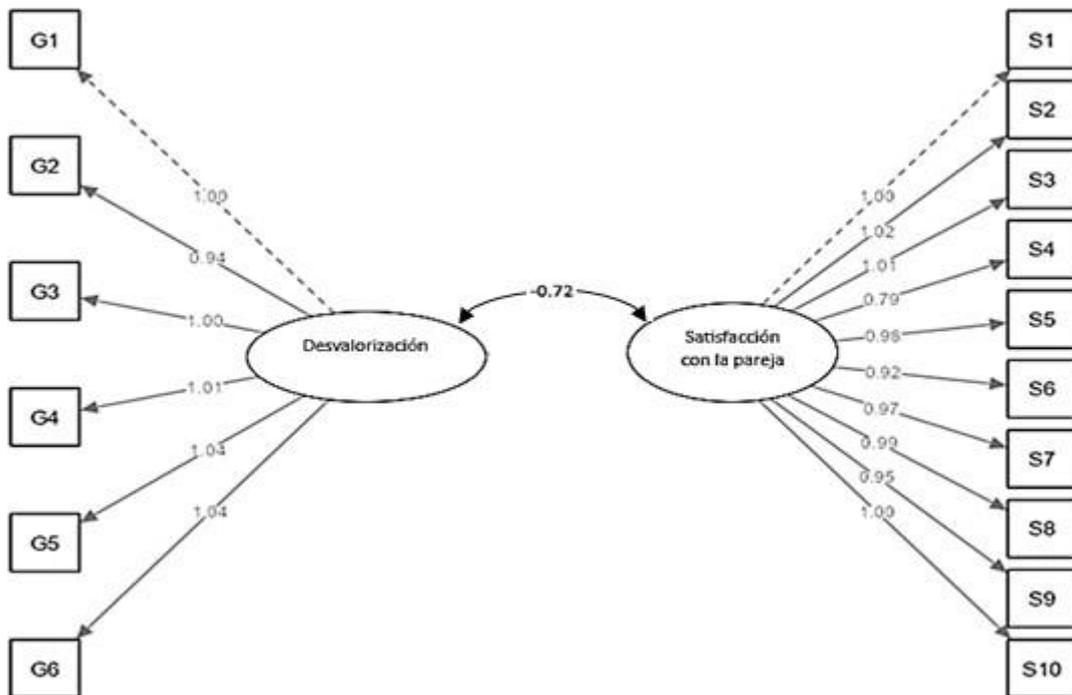
Tipo	CFI	SRMR	RMSEA	95% IC del RMSEA	
				Inferior	Superior
Estructural	.98	.04	.05	.042	.058

Nota. SRMR: residuo estandarizado cuadrático medio; RMSEA: error cuadrático medio de aproximación P: significancia estadística; CFI: índice de ajuste comparativo.

En la tabla 10, se establece los índices de ajuste del modelo estructural, donde se puede observar que el CFI alcanzó un valor de .98 ajustándose adecuadamente ($CFI \geq .95$; Lai, 2020), para el SRMR se obtuvo un índice de .04 el cual es satisfactorio ($SRMR \leq .08$; Cho et al., 2020), respecto al RMSEA se generó una estimación de .05 siendo un valor conveniente ($\leq .06$ RMSEA; Escobedo et al., 2016). De estos datos obtenidos se evidencia que las propiedades reportan un eficiente modelo de ajuste en su estructura.

Figura 2.

Diagrama de correlación entre la dimensión desvalorización y la variable satisfacción con la pareja.



En el diagrama 2, se establece la correlación basada en el modelamiento de ecuaciones estructurales, donde se manifiesta que entre la dimensión desvalorización y la variable satisfacción con la pareja existe una relación inversa de -0.72. Lo cual, explica que, si las mujeres presentan indicadores moderados de sentimientos asociados a la desvalorización, menor será el grado de satisfacción con la pareja.

Tabla N° 11

Índices de ajuste del modelo estructural entre intimidación y satisfacción con la pareja

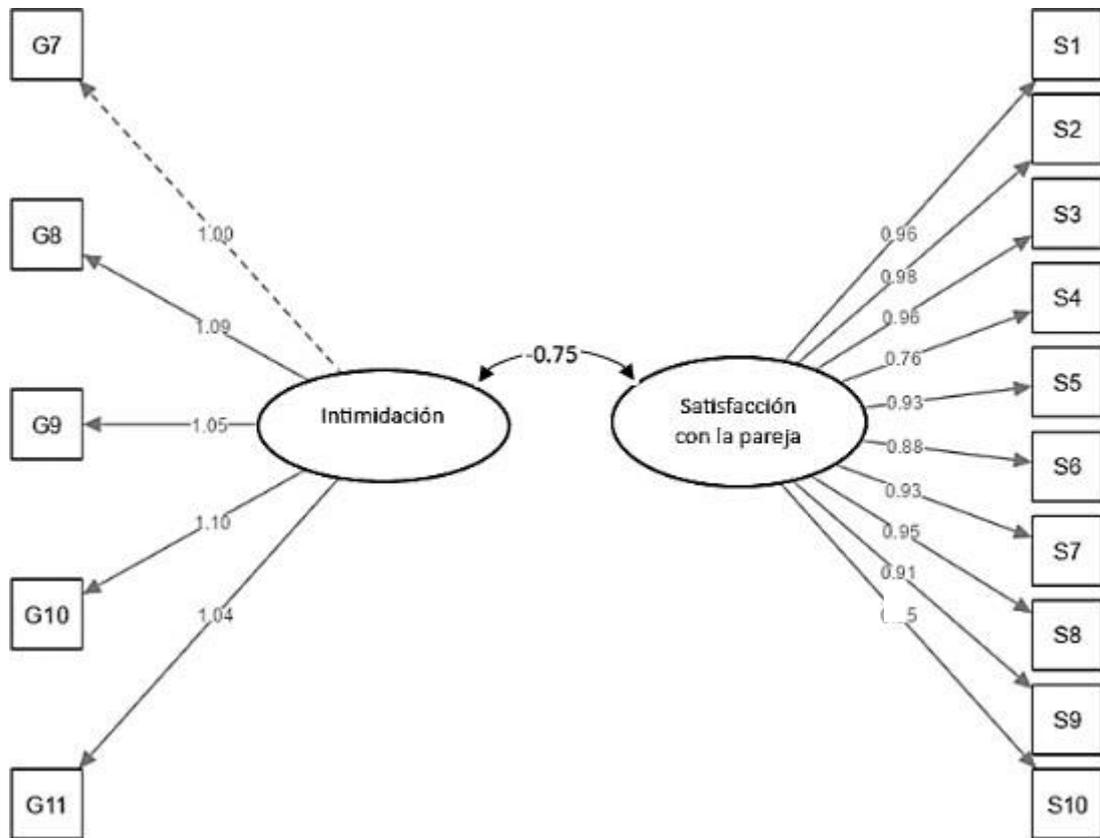
Tipo	CFI	SRMR	RMSEA	95% IC del RMSEA	
				Inferior	Superior
Estructural	.99	.03	.05	.038	.067

Nota. SRMR: residuo estandarizado cuadrático medio; RMSEA: error cuadrático medio de aproximación P: significancia estadística; CFI: índice de ajuste comparativo.

En la tabla 11, se establece los índices de ajuste del modelo estructural, donde se puede observar que el CFI alcanzó un valor de .99 ajustándose adecuadamente ($CFI \geq .95$; Lai, 2020), para el SRMR se obtuvo un índice de .03 el cual es satisfactorio ($SRMR \leq .08$; Cho et al., 2020), respecto al RMSEA se generó una estimación de .05 siendo un valor conveniente ($\leq .06$ RMSEA; Escobedo et al., 2016). De estos datos obtenidos se evidencia que las propiedades reportan un eficiente modelo de ajuste en su estructura.

Figura 3.

Diagrama de correlación entre la dimensión intimidación y la variable satisfacción con la pareja.



En el diagrama 3, se determinó la correlación basada en el modelamiento de ecuaciones estructurales, donde se precisa que entre la dimensión intimidación y la variable satisfacción con la pareja existe una relación inversa de -0.75. En tal sentido, se interpreta que, mientras mayor sea la intimidación en las mujeres, menor grado de satisfacción con la pareja expresaran.

Tabla N° 12

Índices de ajuste del modelo estructural entre imposición de conductas y satisfacción con la pareja

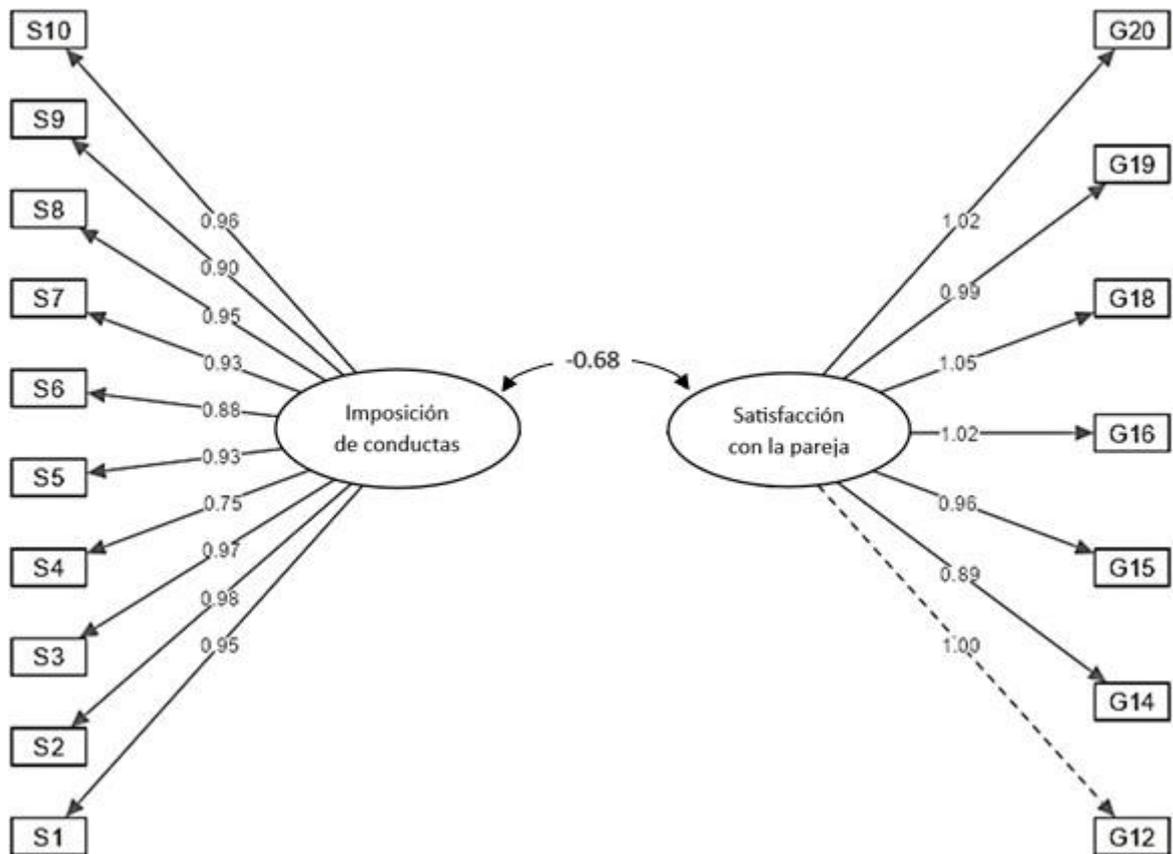
Tipo	CFI	SRMR	RMSEA	95% IC del RMSEA	
				Inferior	Superior
Estructural	.99	.04	.05	.068	.086

Nota. SRMR: residuo estandarizado cuadrático medio; RMSEA: error cuadrático medio de aproximación P: significancia estadística; CFI: índice de ajuste comparativo.

En la tabla 12, se establece los índices de ajuste del modelo estructural, donde se puede observar que el CFI alcanzó un valor de .99 ajustándose adecuadamente ($CFI \geq .95$; Lai, 2020), para el SRMR se obtuvo un índice de .04 el cual es satisfactorio ($SRMR \leq .08$; Cho et al., 2020), respecto al RMSEA se generó una estimación de .05 siendo un valor conveniente ($\leq .06$ RMSEA; Escobedo et al., 2016). De estos datos obtenidos se evidencia que las propiedades reportan un eficiente modelo de ajuste en su estructura.

Figura 4.

Diagrama de correlación entre la dimensión imposición de conductas y la variable satisfacción con la pareja



En el diagrama 4, se observa la correlación basada en el modelamiento de ecuaciones estructurales, donde se establece que entre la dimensión imposición de conductas y la variable satisfacción con la pareja existe una correlación inversa de -0.68. De lo cual, se infiere que en las mujeres que se da en mayor medida la imposición de conductas, menor es el grado de satisfacción con la pareja.

Tabla N° 13

Niveles del Gaslighting en la muestra de estudio (n = 250)

	<i>f</i>	<i>%</i>
Bajo	48	19.2
Moderado	63	25.2
Gaslighting Alto	139	55.6
Total	250	100%

Nota. n = tamaño de la muestra; *f* = frecuencia; % = porcentaje

En la tabla N° 13, se expresa los niveles del gaslighting en la población de estudio. Asimismo, se detalla que el de menor proporción fue el nivel bajo con 19.2% (n=48) mientras que el de mayor alcance fue el nivel alto con 55.6% (n=139). Evidenciando que de la muestra de (n=250) participantes mujeres, lo más resaltante es que la prevalencia de mayor cantidad se ubica en alto.

Tabla N° 14

Niveles de la Satisfacción en la pareja en la muestra de estudio (n = 250)

		<i>f</i>	%
Satisfacción en la pareja	Bajo	144	57.6
	Medio	65	26
	Alto	41	16.4
	Total	250	100%

Nota. n = tamaño de la muestra; *f* = frecuencia; % = porcentaje

En la tabla N° 14, se reporta los niveles de satisfacción con la pareja en la población de estudio. Donde se establece que el nivel alto es el de menor registro con 16.4% (n=41), por lo contrario, el nivel bajo se ubica como el de mayor cantidad con 57.6% (n=144). En tal sentido, se afirma que de las (n=250) participantes mujeres, la mayor proporción está en el nivel bajo.

V. DISCUSIÓN

Referente a los resultados encontrados se establece la comparativa y contraste de los hallazgos con investigaciones anteriores y teorías relevantes en el campo de estudio. De esta forma, se permite una mejor comprensión y contextualización de los resultados obtenidos.

Respecto al objetivo general, se reveló que existe una relación inversa de nivel considerable entre el gaslighting y la satisfacción con la pareja. Lo cual, explica que a mayor grado de gaslighting en las mujeres, menor es el nivel de satisfacción con la pareja. De forma similar, Alonso et al. (2018) en España elaboraron un estudio entre el maltrato psicológico y satisfacción con la pareja en 520 mujeres universitarias. En sus resultados se encontraron que existe una asociación inversa media entre estas variables. Así también, Noa et al. (2018) en Cuba llevaron a cabo una investigación para conocer la relación entre violencia psicológica y satisfacción con la pareja en 340 mujeres. En los resultados se reportó la existencia de una relación inversa moderada. Estos hallazgos son argumentados por Hirigoyen (2006) en su teoría sobre la violencia psicológica, menciona que tanto la forma verbal como las actitudes que conforman a una persona pueden ser uso de herramientas para causar daño y agravio a otra persona, en la medida de que esas palabras estén llenas de ofensas y maltrato. Infiriendo así que dentro de una relación este tipo de acciones desequilibra la estabilidad del vínculo en ambas partes, siendo más perjudicada la víctima. De forma semejante, Von Bertalanffy (2002) baso su análisis en la teoría de los sistemas, que comprende al ser humano como una unidad entre entorno e individuo, enfatizando en el factor psicológico, como principal fuente de equilibrio, por ende si alguno de estos aspectos se desestabiliza, repercute en el otro, por tal motivo en las relaciones de pareja se generan conflictos cuando una de las partes no presenta de forma homogénea una estabilidad, instaurándose acciones violentas dentro de una relación.

Entorno al objetivo específico 2, se determinó la relación entre las dimensiones del gaslighting y la satisfacción con la pareja evidenciando que existe una correlación inversa de nivel considerable para todas las asociaciones. De lo cual, se interpreta que, a mayores niveles de desvalorización, intimidación e imposición de conductas, menor es el grado de satisfacción que se tiene con la

pareja. Debido a que el constante abuso y afectación psicológica causa en las víctimas que perciba una relación inestable y se sienta insatisfecha en su vínculo emocional con la pareja. Este resultado es similar al estudio elaborado por Blázquez et al. (2020) en España donde analizaron la relación entre competencia emocional y maltrato psicológico en la pareja en una muestra de 350 mujeres, hallando como resultado que existe una asociación inversa moderada entre las variables. De igual manera, Arenas (2019) desarrollo un estudio en Perú donde halló una correlación inversa media entre las variables violencia psicológica y mantenimiento en las relaciones de pareja. Ante estos hallazgos se argumenta la teoría de validación propuesta por Tolman (1999) donde sostiene que la violencia psicológica, que incluye comportamientos como el control, la humillación y la manipulación emocional, puede tener un impacto significativo en la satisfacción con la pareja, ya que socava la autoestima y la autonomía de la víctima, generando un ambiente de desconfianza y malestar emocional que afecta negativamente relación de pareja. Desde una perspectiva similar, Marshall (1999) y su teoría de la violencia invisible describe que tanto el abuso psicológico sutil, que incluye insultos encubiertos, manipulación y control emocional, como el abuso psicológico manifiesto, que implica amenazas, humillaciones y degradación abierta, están relacionados con la satisfacción con la pareja, esto debido a que los comportamientos abusivos erosionan la propia valoración y el bienestar emocional de las mujeres, lo que resulta en una menor satisfacción con la relación de pareja.

En base a los objetivos descriptivos 3 y 4, donde se identificó los niveles de las variables, se estableció que los más predominantes son el nivel alto con 55.6% para gaslighting y el nivel bajo con 57.6% para el caso de satisfacción con la pareja. Determinando así, que en la muestra de estudio las mujeres en mayor proporción presentan altos índices del gaslighting y un bajo grado de la satisfacción con la pareja. De este resultado se interpreta que las mujeres que padecen del fenómeno del gaslighting, repercute también de forma significativa en la medida que se sienta o no satisfecha con su pareja. Este hallazgo es semejante al estudio propuesto por Fuentes (2017) en Colombia donde elaboró una investigación entre manipulación y satisfacción en la pareja, en una muestra de 260 mujeres, obteniendo como resultado que el nivel alto registró un 57% siendo el de mayor proporción. Así también el estudio de Olascoaga y Gomez (2018) en Perú entre intimidación y

satisfacción con la pareja obtuvieron como resultado que el nivel bajo con 45% fue el de mayor cantidad registrada. Esto es sustentado por la teoría patriarcal de Johnson (2005) donde se explica que existe dos formas de violencia contra las mujeres en las relaciones de pareja, la primera es la violencia patriarcal, que se caracteriza por agresiones sistemáticas y coercitivas, donde el perpetrador busca controlar y dominar a la pareja. Por otro lado, la violencia común de pareja es menos extrema y se produce en el contexto de conflictos mutuos. Estas dos formas de violencia están relacionadas con la violencia psicológica, que implica el uso de tácticas emocionales, verbales y psicológicas para ejercer poder y control sobre la pareja. En una línea similar, Stith et al. (2000) en su teoría de la transmisión intergeneracional evidencia que las personas que habían sido testigos o víctimas de violencia psicológica en sus hogares de origen eran más propensas a perpetuar o experimentar abuso en sus propias relaciones de pareja. Esto sugiere que la violencia psicológica puede generar un ambiente disfuncional en la relación de pareja, lo que contribuye a una menor satisfacción y mayor malestar emocional.

Para el estudio realizado también se analizó las propiedades psicométricas de los instrumentos contrastándola con su estructura interna primaria. En tal sentido, para la escala de gaslighting se identificó 2 modelos, siendo el segundo modelo el que presenta índices de medida de ajuste más consistentes con la eliminación de los ítems 13 y 17 quedando un total de 18 reactivos. De igual manera, el modelo propuesto reportó un análisis de confiabilidad aceptable. Estos resultados demarcan un contraste diferente al estudio propuesto por Magallanes (2018) que estableció un análisis por validez de estructura interna en una muestra de mujeres adultas, hallando que en su modelo presentado el instrumento se ajusta adecuadamente con 20 reactivos sin la exclusión de ítems. Asimismo, se observó una alta confiabilidad. De lo cual, se infiere que existe una variabilidad en los valores y modelos de índices de ajuste revisados, esto puede deberse a la cantidad de sujetos participantes, ya que en el estudio primario el análisis se basó en una muestra de mayor proporción, lo cual genera cambios sistemáticos en el proceso estadístico. Esto explica que bajo ambos modelos el instrumento es válido y confiable en la población en que se emplea para la medición del rasgo a medir.

Para la escala satisfacción con la pareja, se registró un único modelo de índices de medida de ajuste con 10 ítems. De forma similar, el modelo propuesto por Vásquez (2020) también halló la validez por estructura interna encontrando valores óptimos en la propuesta de un solo modelo. Este hallazgo puede responder a que los análisis fueron con una cantidad y población similar, por ende, no surgieron cambios en los valores estadísticos. Por lo cual, se interpreta que el instrumento presenta adecuadas propiedades para medir la variable.

Respecto a las limitaciones del estudio, se precisa que se necesita una mayor diversidad cultural y étnica en las muestras para obtener una comprensión más completa de la relación entre la gaslighting y la satisfacción con la pareja. Asimismo, es necesario tener en cuenta que el gaslighting es un fenómeno complejo y multifacético, y puede interactuar con otros factores individuales y contextuales que no se abordaron en este estudio. Entorno a las limitaciones metodológicas, se establece que la proporción de la muestra no representa una estimación confiable para una generalización de los resultados, debido a que se debe cumplir con aspectos administrativos y reglamento estipulado por la universidad en cuestión al tiempo para la elaboración del estudio. Por otro lado, el tipo de muestreo utilizado es no probabilístico por conveniencia, lo que demarca que no todos los sujetos de estudio tienen la posibilidad de participar, por lo cual los resultados, en cuanto a la generalización es limitada.

VI. CONCLUSIONES

1.- Existe evidencia empírica que sustenta la asociación inversa entre el gaslighting y la satisfacción con la pareja. Por lo tanto, cuando una mujer está expuesta a la violencia psicológica, conllevara a una disminución de la calidad en el vínculo de una relación de pareja.

2.- Se confirma que existe estudios tangibles que argumentan la asociación inversa entre las dimensiones del gaslighting y la satisfacción con la pareja. Por lo cual, las mujeres que presenten mayor incidencia en los factores como desvalorización, intimidación e imposición de conductas, menor será el grado de satisfacción que sentirá dentro de la relación de pareja.

3.- Mediante el análisis cuantitativo se confirmó que existe niveles altos del gaslighting. En tal sentido, las mujeres manifiestan haber padecido de maltrato psicológico en su mayoría dentro de una relación de pareja.

4.- En función al estudio se explica que existe niveles bajos de la satisfacción con la pareja. Por ende, las mujeres revelan una baja complacencia dentro del vínculo de pareja.

VII. RECOMENDACIONES

1.- Se sugiere tomar en cuenta otras variables relevantes relacionadas con el tema del gaslighting, con el objetivo de complementar los resultados obtenidos mediante el análisis cuantitativo y aumentar el alcance de la investigación. Además, se sugiere enfocar el estudio en diferentes variables sociodemográficas, como el nivel socioeconómico, lugar de origen, edad, y otras características distintivas. De esta manera, se obtendría una visión más completa y coherente de la problemática en cuestión.

2.- Se sugiere que para estudios posteriores se opte por una metodología distinta y se establezca otros tipos de correlación como explicativa o predictiva para un análisis más funcional y diversificado de la interacción de las variables con la muestra de estudio.

3.- Se sugiere el uso del instrumento Gaslighting en mujeres que presenten predisposición y vulnerabilidad a este fenómeno, con el objetivo de facilitar una temprana detección y abordar una adecuada intervención mediante estrategias y técnicas eficientes para lidiar de manera oportuna con las mujeres afectadas.

4.- Se sugiere promover programas, talleres y charlas preventivas orientadas a la no violencia contra la mujer, que estén implementadas desde las instituciones educativas para cultivar desde una temprana edad la concientización y sensibilización sobre la afectación y consecuencias que genera esta problemática en la sociedad.

5.- Se sugiere considerar los hallazgos obtenidos en esta investigación, así como en otros estudios relacionados, con el propósito de fomentar y respaldar la creación de políticas públicas centradas en el campo de salud mental de las mujeres adultas. Esta iniciativa tiene como finalidad erradicar la violencia psicológica en las relaciones de pareja, específicamente en aquellos grupos de riesgo o que son más vulnerables a esta problemática.

REFERENCIAS

- Arenas, L. (2019). *Violencia psicológica y mantenimiento en relaciones de pareja*. [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio de la PUCP. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/1692/A_RENAS_ROMERO_LINA_VIOLENCIA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Artavia, J. M. (2013). Manifestaciones ocultas de violencia, durante el desarrollo del recreo escolar. *Actualidades Investigativas en Educación*, 13(1), 1-21.
- Asensi, L. (2008). La prueba pericial psicológica en asuntos de violencia de género. *Revista Internauta de Práctica Jurídica*, 21, 15-29.
- Ato, M., López-García, JJ y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación para diseños de investigación en psicología. *Anales De Psicología*, 29 (3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Ato, M., y Vallejo, G. (2015). *Diseños de investigación en Psicología*. España: Ediciones Pirámide.
- Barrenetxea, I. (2017). *Género y violencia invisible: actos de habla, imagen, performatividad, nueva episteme y feminismos*. [Archivo PDF]. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/45262/1/TFM%20Miren%20Barrenetxea.pdf>
- Barton, R. y Whitehead, J. A. (1969). The gas-light phenomenon. *The Lancet*, 293(7608), 1258-1260.
- Blázquez, A., Moreno J., García-Baamonde M (2018). *Estudio del maltrato psicológico, en las relaciones de pareja, en mujeres universitarias*. *Revista Electrónica de Investigación en Psicología Educativa*, 7 (2),691-714. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=293121945005>
- Blázquez-Alonso, M., Moreno-Manso, J., García-Baamonde M., y Guerrero-Barona, E. (2018). *La competencia emocional como recurso inhibitorio para la perpetración del maltrato psicológico en la pareja*. *Salud Mental*, 35 (4),287-296. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=58224380004>

- Blázquez-Alonso, M., Moreno-Manso, J. M. y García-Baamonde, M. E. (2010). Revisión teórica del maltrato psicológico en la violencia conyugal. *Psicología y Salud*, 20(1), 65-75.
- Blázquez-Alonso, M., Moreno-Manso, J. M. y García-Baamonde, M. E. (2012). Indicators of psychological abuse associated with the length of relationships between couples. *Anales de Psicología*, 28(3), 772-779. doi:10.6018/analesps.28.3.123261.
- Cantos, R (2016). *Hombres, Mujeres y violencia psicológica. Explicación social de las diferencias de género*. Fundación Atenea.
- Chait, L. y Zulaica, B. (2005): Mujeres drogodependientes maltratadas: análisis para la intervención. *Trastornos adictivos*, 7 (2), 104-113.
- Ferreira, G.B. (1995). *Hombres violentos. Mujeres maltratadas*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Follingstad, D.R., Rutledge, L.L., Berg, B.J., Hause, E.S. y Polek, D.S. (1990). The role of emotional abuse in physically abusive relationships. *Journal of Family Violence*, 5(2), 107-120.
- Galán, J. y Figueroa, R. (2017). Gaslighting. La invisible violencia psicológica Gaslighting. The invisible psychological violence. *Uaricha*. 14. 53-60. https://www.researchgate.net/publication/316927851_Gaslighting_La_invisible_violencia_psicologica_Gaslighting_The_invisible_psychological_violence
- Ganley, A. (1981). *Court-mandated counseling for men who batter*. Washington: Center for Women's Studies.
- Gelles, R.J. (1980). Violence in the family: A review of research in the seventies. *Journal of Marriage and the Family*, 42, 873-885.
- Graham, D.L. y Rawling, E.L. (1992). Bonding with abusive dating partners: dynamics of Stockholm syndrome. En B. Levy (Ed.): *Dating violence, women in danger*. Seattle: Seal Press.

- Grosman, C. (1992). *Violencia en la familia*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires
- Hernández, C., Magro, V. y Cuéllar, J. (2014). El maltrato psicológico. Causas, consecuencias y criterios jurisprudenciales. El problema probatorio. [Archivo PDF]. https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/46929/1/2014_Hernandez-Ramos_et_al_Aequitas.pdf
- Hendrick, S. (1988). Una medida genérica de satisfacción de la relación. *Revista de matrimonio y la familia*. 93-98. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/228079422_A_Generic_Measure_of_Relationship_Satisfaction
- Hirigoyen, M.F. (2006). *Mujeres maltratadas: los mecanismos de la violencia en pareja*. Barcelona: Paidós.
- INEI. (28 de mayo de 2021). INEI: El 54,8% de mujeres sufrió violencia psicológica, verbal o sexual. *La República*. <https://larepublica.pe/sociedad/2021/05/28/inei-el-548-de-mujeres-sufrio-violencia-psicologica-verbal-o-sexual/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2021). *Violencia de Género*. Estudios a nivel nacional, INEI. <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/violencia-de-genero-7921/>
- Maldonado, A (2006) citada en “Misión Internacional de Investigación: El feminicidio en México y Guatemala”. Federación Internacional de Derechos Humanos, accessed (05,12, 2013) Recuperado de: <http://www.fidh.org/IMG/pdf/mxgt446e.pdf>
- Martínez, P.; Rubio, S.; Burgos, A.; Tudela, M.; Roig, A.; Altell, G. (2018). *Abordemos la violencia con gafas violeta*. FSYC. Barcelona.
- Ministerio de Salud. (2021). Más de 70 % de mujeres víctimas de violencia no busca ayuda. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/482423-minsa-mas-de-70-de-mujeres-victimas-de-violencia-no-busca-ayuda>

- Morales, J. (1978). La teoría del intercambio social desde la perspectiva de Blau. *Revista española de investigaciones sociológicas*, (4), 129-146. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=665741>
- Noa Salvazán, Creagh Alminán y Durán, Yodalia (2018). *La violencia psicológica en las relaciones de pareja*. Una problemática actual. *Revista Información Científica*, 88 (6), 1145-1154. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=551757253018>
- OMS. (29 de noviembre de 2017). Organización Mundial de la Salud. Violencia contra la mujer. Obtenido de: <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs239/es/>
- Organización Mundial de la Salud. (marzo de 2021) La violencia contra la mujer es omnipresente y devastadora: la sufren una de cada tres mujeres. <https://www.who.int/es/news/item/09-03-2021-devastatingly-pervasive-1-in-3-women-globally-experience-violence>
- Osorio, M., Tani F., Bazán G., Bonechi A. y Menna P. (2012). Cuestionario maltrato en el noviazgo (CMN): instrumento binacional (Italia-México). *Revista de Psicología Trujillo*, 14(1), 47-60.
- Programa Nacional para la Prevención y Erradicación de la Violencia contra las Mujeres e Integrantes del Grupo Familiar AURORA. (2021). Boletín Estadístico. <https://portalestadistico.aurora.gob.pe/wpcontent/uploads/2021/12/BV-noviembre-2021.pdf>
- Rodas, N. (2011). Introducción al paradigma del amor concreto. Perú. *Revista IISPI*, 14 (2), 271 - 276 recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/319475636_Introduccion_al_paradigma_del_amor_concreto.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self- image*. New Jersey.
- Russell, D. & Harmes, R. (2006) Introducción: Definición de feminicidio y conceptos relacionados. *Feminicidio: una perspectiva global*. México: UNAM Press, accessed (12/12/2013). Recuperado de: <http://books.google.is/books?id=Aq1yKJQFjLYC&printsec=frontcover&sourc>

[e=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=snippet&q=los%20cr%C3%ADmenes%20contra%20ni%C3%B1as&f=false](https://www.aesed.com/upload/files/v45n2_2_aliciasalamanca.pdf)

Salamanca Fernández, A. (2020). Gaslighting. Violencias psicológicas en parejas que usan o abusan de drogas. *Revista Española de Drogodependencias*, 45 (2), 23-34.
https://www.aesed.com/upload/files/v45n2_2_aliciasalamanca.pdf

Sánchez, H., Reyes, C & Mejía, K. (2018). Manual de técnicas de investigación científica, tecnológica y humanista. (1ra. Ed.) Perú: Universidad Ricardo palma. Recuperado de: <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>

Seligman, E.P. (1974). Depression and learned helplessness. En R. J. Friedman y M. M. Katz (Eds.): *The Series in Clinical Psychology*. Washington: Winston & Sons.

Villanueva, B (2016). Violencia “Luz de Gas”, desaparecí y no sé cuándo. *Píkara Magazine*. País Vasco.

Von Bertalanffy, L. (1959). The theory of open systems in physics and biology. *Science*, 3, 23-29.

Campo-Arias, A., & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud UIS*, 40(3), 249-257.
<https://doi.org/10.18273/revsal.v40n3-2008002>

ANEXOS

Anexo 1: Operacionalización de variables

Matriz de operacionalización de la variable Gaslighting

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Gaslighting	Se comprende como un mecanismo de manipulación, donde se utiliza la violencia psicológica como medio principal para alterar la percepción y realidad de los eventos desacreditando a la víctima, haciéndola dudar de su razón o juicio, invalidando su perspectiva a través de la confusión e inseguridad (Figueroa y Galán, 2017).	Se ejerce Gaslighting cuando el agresor asume una conducta manipuladora sobre su víctima a través de intentar alterar de su percepción y realidad	Desvalorización	Ridiculización, descalificaciones, insultos, amenazas, desprecios, juzgar, criticar y corregir.	1,2,3,4,5,6	De nivel ordinal. Las puntuaciones totales oscilan entre 20 a 100.
			Intimidación	Creencias irracionales, posturas y gestos amenazantes, chantaje emocional, manipulación de la realidad y conductas destructivas.	7,8,9,10,11	Con opciones de respuesta tipo Likert
			Imposición de conductas	Bloqueo social, ordenes, insistencia abusiva, invasiones de la privacidad, sabotajes, dependencia económica, descalificación de los sentimientos, abuso de autoridad y negación del daño.	12,13,14,15,16, 17,18,19,20	Casi nunca es verdad = 1 Usualmente no es verdad = 2 Ocasionalmente es verdad = 3 Usualmente es verdad = 4 Casi siempre es verdad = 5

Nota: Elaboración propia

Matriz de operacionalización de la variable Satisfacción en la pareja

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Satisfacción en la pareja	Se refiere a la evaluación intrínseca de agrado o desagrado entre los sentimientos y valoración que una persona tiene hacia su pareja, la cual genera placer o displacer, estimando así que la calidad de la satisfacción puede medirse en el grado en que ambos miembros que conforman la relación se muestren afecto y complacencia mutua (González, 2018).	La satisfacción en la pareja se comprende por el grado de bienestar y felicidad y valoración que se percibe dentro de la relación.	Unidimensional	Agrado, complacencia, bienestar hacia la pareja.	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	De nivel ordinal. Las puntuaciones totales oscilan entre 10 a 40. Con opciones de respuesta tipo Likert Totalmente de desacuerdo= 1 En desacuerdo = 2 De acuerdo = 3 Totalmente de acuerdo = 4

Nota: Elaboración propia

Anexo 02: Instrumento Escala de identificación del gaslighting en mujeres

Edad:..... Estado civil:..... N° de hijos:.....

Ocupación:..... Tiempo de relación:.....

A continuación, se presentan distintas preguntas que están asociadas con tu vida diaria, por favor responde con la mayor sinceridad posible. Recuerda que no hay respuestas positivas o negativas. En caso te encuentres actualmente sin pareja, por favor las preguntas asíócialas a tu ultima relación en la que estuviste.

Estas son las opciones de respuesta:

Casi nunca es verdad	Usualmente no es verdad	Ocasionalmente es verdad	Usualmente es verdad	Casi siempre es verdad
1	2	3	4	5

N°	Pregunta	1	2	3	4	5
1	¿Tu pareja, en algún momento se ha dirigido a ti o te ha llamado por un apodo que te desagrade o con groserías?	1	2	3	4	5
2	¿Te crítica o descalifica a tu familia amigos o a los vecinos?	1	2	3	4	5
3	¿Has sentido en algún momento que se ha burlado de tu cuerpo o exagera de tus defectos en público o en privado?	1	2	3	4	5
4	¿Te amenaza de muerte a ti y/o a tu hijo y/o a tu familia si le dices que terminarás con la relación?	1	2	3	4	5
5	¿No valora tu trabajo, dice que todo lo haces mal que eres torpe o que no sirves para nada?	1	2	3	4	5
6	¿Te ha hecho sentir inferior, tonta o inútil, te ridiculiza te crítica o se mofa de tus creencias (religiosas, políticas, personales)?	1	2	3	4	5
7	¿Te ha dicho que estas con otra persona, o que tus amigos quieren estar contigo?	1	2	3	4	5
8	¿En momentos de discusiones, tu pareja ha optado alguna postura como que "quisiera golpearte" o ha golpeado la pared u otro objeto para contenerse?	1	2	3	4	5
9	¿Te ha amenazado con contar o publicar cosas íntimas por lo que accedes a lo que él te pide (vídeos, fotos conversaciones, etc)?	1	2	3	4	5
10	¿Te culpa de todo lo malo que ocurre en la relación o en tu hogar?	1	2	3	4	5
11	¿Has sentido que no ha controlado su fuerza durante un juego golpeándote en alguna parte de tu cuerpo (por ejemplo: brazo, pierna, nalgas, etc) o con algún objeto?	1	2	3	4	5
12	¿Controla tu móvil y tus redes sociales, te pide que elimines personas e incluso te exige que no te comuniques con ellas?	1	2	3	4	5
13	¿Te dice cómo tienes que vestirte? ¿si vas de alguna manera que no le gusta se molesta contigo por lo que tienes que cambiarte de ropa?	1	2	3	4	5
14	¿Todo el tiempo quiere saber qué haces y con quien estás?	1	2	3	4	5
15	¿Te has sentido obligada o empujada a tener relaciones sexuales con tu pareja, cuando tú no tienes deseos de hacerlo?	1	2	3	4	5
16	¿Te ha impedido que trabajes oh ti ha pedido que dejes de hacerlo, justificándose para convencerte a hacerlo?	1	2	3	4	5
17	¿Controla el dinero que gastas, tienes que pedirle el dinero a tu pareja o pides permiso a la hora de comprar algo, ya sea para ti o para la casa?	1	2	3	4	5
18	¿Te ha hecho pensar que nadie más va a quererte si lo abandonas?	1	2	3	4	5
19	¿Sientes que tu pareja, te presiona y te obliga a hacer cosas; mediante frases como "eso no te enseñó tu madre", "tú obligación es servirme sin que te lo pida"?	1	2	3	4	5
20	¿Sueles tener problemas para poner límites y decir NO justificando la forma de actuar de tu pareja?	1	2	3	4	5

Anexo 3: Instrumento Escala de satisfacción en la pareja (ESP-10)

Edad:.....Sexo:.....N° de hijos:.....

Ocupación:..... Tiempo de relación:.....

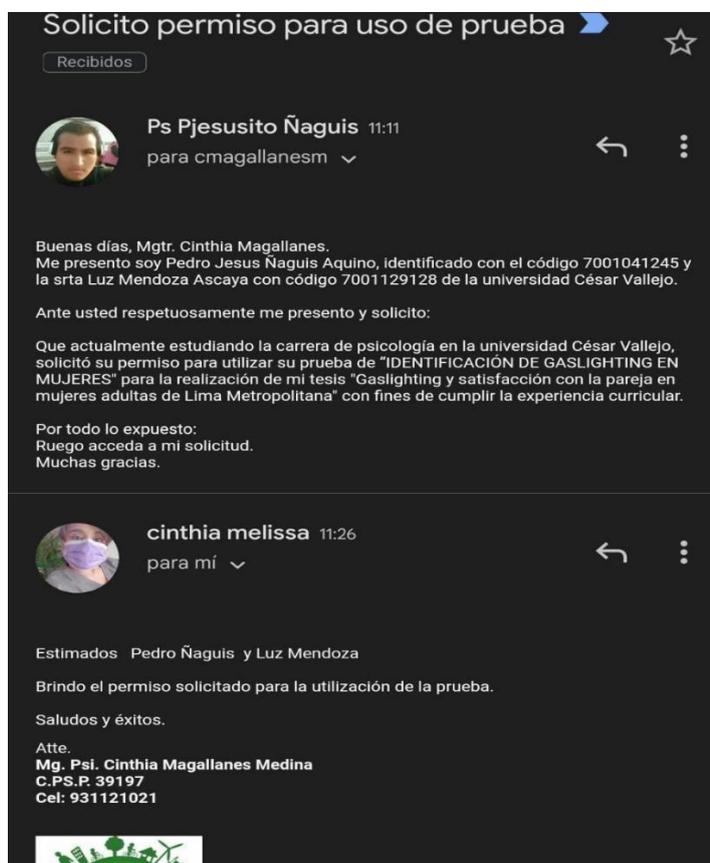
Instrucciones: A continuación, encontrará una serie de preguntas relacionadas a la satisfacción que pudiese tener en su relación de pareja. Al lado de cada premisa encontrará una serie de alternativas que van de 1 a 4. Por favor, marque con una **(x)** el número de la categoría que mejor describa su grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas. Por favor, responda a las preguntas abierta y sinceramente.

Estas son las opciones de respuesta:

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1	2	3	4

N°	Afirmaciones	1	2	3	4
1	Estoy satisfecho en mi relación de pareja.	1	2	3	4
2	Disfruto de la compañía de mi pareja.	1	2	3	4
3	Me divierto mucho con mi pareja.	1	2	3	4
4	No hay otra persona que puede hacerme Feliz como mi pareja.	1	2	3	4
5	Mi pareja me hace saber cuan satisfecho está en la relación.	1	2	3	4
6	Disfruto plenamente del sexo con mi Pareja.	1	2	3	4
7	Confío plenamente en mi pareja.	1	2	3	4
8	Me siento acoplado/a con mi pareja	1	2	3	4
9	Mi pareja es el amor de mi vida.	1	2	3	4
10	Me siento completo/a en mi relación de pareja	1	2	3	4

Anexo 4: Autorización para el uso de la escala de identificación del gaslighting en mujeres.



Anexo 5: Link del formulario



Gaslighting y la satisfacción con la pareja en mujeres adultas de Lima Metropolitana

Estimado participante, antes de responder las escalas propuestas para el estudio, deberá leer atentamente el consentimiento informado que enseguida le brindamos.

 pjesusito1991@gmail.com (no se comparten) [Cambiar cuenta](#) 

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título del trabajo de investigación: Gaslighting y la satisfacción con la pareja en mujeres adultas de Lima Metropolitana

Nombres de los investigadores: La presente investigación será llevada a cabo por Luz Mendoza Ascaya con DNI: 75456683 y Pedro Jesus Ñaguís Aquino con DNI: 47162006

Introducción

A usted se le está invitando a participar de este proyecto de investigación, el cual busca determinar la relación entre el gaslighting y satisfacción con la pareja en mujeres adultas de Lima Metropolitana.

En el presente documento de consentimiento informado usted encontrará información importante relacionada a: la finalidad del estudio, lo que se le pedirá a usted que haga, los riesgos y/o beneficios de su participación, entre otros aspectos que le permitirán decidir si participa o no. Lea detenidamente este documento y siéntase usted con la libertad de hacer las preguntas que considere necesarias.

Si usted decide participar de esta investigación, deberá aceptar este documento.

Link: <https://forms.gle/z4WpaFjuvzLGtMo28>

Anexo 6: Propiedades psicométricas de los Instrumentos

Consistencia interna de los instrumentos y sus dimensiones (n = 104)

Dimensiones	Ítems	ω
Escala de Gaslighting	20	0.92
D1: Desvalorización	6	0.89
D2: Intimidación	5	0.87
D3: Imposición de conductas	9	0.91
Escala de Satisfacción en la pareja	10	0.90

Nota: ω = omega de McDonald

Respecto a la prueba piloto, se evidencia la consistencia interna de los instrumentos, siendo analizada por el coeficiente omega de McDonald, reportando que para la escala global de gaslighting y satisfacción con la pareja se obtuvo un valor entre 0.90 y 0.92, para las dimensiones se precisaron índices que van entre 0.87 y 0.91, estableciendo así criterios entre aceptable y alta confiabilidad (Campos-Arias & Oviedo, 2008).



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, JUAN JOSE GABRIEL ARTICA MARTINEZ, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Gaslighting y la satisfacción con la pareja en mujeres adultas de Lima Metropolitana, 2023", cuyos autores son ÑAGUIS AQUINO PEDRO JESUS, MENDOZA ASCAYA LUZ YAJAIRA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 10 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
JUAN JOSE GABRIEL ARTICA MARTINEZ DNI: 45620749 ORCID: 0000-0002-2043-4944	Firmado electrónicamente por: JARTICAMA el 11- 08-2023 09:46:37

Código documento Trilce: TRI - 0647059