



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los
funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública**

AUTOR:

Callupe Castillo, Luis Alberto (orcid.org/0000-0002-9693-2536)

ASESORES:

Dra. Silva Narvaste, Bertha (orcid.org/0000-0002-2926-6027)

Mtra. Alza Salvatierra, María Soledad (orcid.org/0000-0001-7639-1886)

Dr. Godoy Caso, Juan (orcid.org/0000-0003-3011-7245)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

LIMA - PERÚ

2023

DEDICATORIA:

Esta tesis se la dedico principalmente a Dios y a mi Señor de Uliachin, quien ha sido mi guía esencial, quien en momentos adversos me brindo la fortaleza para seguir adelante.

A mi madre, esposa e hijos, quienes fueron el soporte incondicional durante todo este proceso, gracias por estar conmigo en todo momento.

AGRADECIMIENTO:

Mi sincero agradecimiento a todas las autoridades y miembros que conforman nuestra prestigiosa Universidad César Vallejo – Escuela de Posgrado, a mis profesores de los distintos cursos, quienes con su conocimiento y experiencia me guiaron en el proceso de aprendizaje, y me hicieron crecer como profesional, gracias a todos ustedes por brindarme su dedicación, paciencia y amistad.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, BERTHA SILVA NARVASTE, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ATE, asesor de Tesis titulada: "Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023.", cuyo autor es CALLUPE CASTILLO LUIS ALBERTO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 08 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
BERTHA SILVA NARVASTE DNI: 45104543 ORCID: 0000-0002-2926-6027	Firmado electrónicamente por: BSILVAN el 03-08- 2023 08:17:31

Código documento Trilce: TRI - 0579779



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, CALLUPE CASTILLO LUIS ALBERTO estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ATE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
LUIS ALBERTO CALLUPE CASTILLO DNI: 04085754 ORCID: 0000-0002-9693-2536	Firmado electrónicamente por: LCALLUPEC el 08-07- 2023 18:59:41

Código documento Trilce: TRI - 0579780

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA.	i
DEDICATORIA.	ii
AGRADECIMIENTO.	iii
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR.	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.	vi
ÍNDICE DE TABLAS.	vii
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS	viii
RESUMEN.	ix
ABSTRACT.	x
I INTRODUCCIÓN.....	1
II MARCO TEÓRICO	8
III METODOLOGÍA	25
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	25
3.2. Variables y operacionalizaciones.....	26
3.3. Población y muestra.	27
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	28
3.5. Procedimientos.....	31
3.6. Método de procesamiento de datos.....	32
3.7. Aspectos éticos.	32
IV RESULTADOS	33
V DISCUSIÓN.....	56
VI CONCLUSIONES.....	62
VII RECOMENDACIONES.....	64
REFERENCIAS.....	66
ANEXOS	73

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N° 1 - Aprobación del juicio de los expertos -----	30
Tabla N° 2 - Criterio del Alpha Cronbach -----	31
Tabla N° 3 – Porcentajes por nivel para la V1 - PP -----	33
Tabla N° 4 - Porcentajes por nivel para la D1V1 - Preparación -----	34
Tabla N° 5 - Porcentajes por nivel para la D2V1 - Concertación -----	35
Tabla N° 6 - Porcentajes por nivel para la D3V1 - Coordinación -----	36
Tabla N° 7 - Porcentajes por nivel para la D4V1 - Formalización -----	37
Tabla N° 8 - Porcentajes por nivel para la V2 - CGP -----	38
Tabla N° 9 - Porcentajes por nivel para la D1V2 - Liderazgo -----	39
Tabla N° 10 - Porcentajes por nivel para la D2V2 - Planificaciones estratégicas -----	40
Tabla N° 11 - Porcentajes por nivel para la D3V2 - Orientación a ciudadanos -----	41
Tabla N° 12 - Porcentajes por nivel para la D4V2 - Gestión del conocimiento -----	42
Tabla N° 13 - Porcentajes por nivel para la D5V2 - Orientación al talento humano -----	43
Tabla N° 14 - Porcentajes por nivel para la D6V2 - Gestión de procesos -----	44
Tabla N° 15 - Porcentajes por nivel para la D7V2 - Resultados -----	45
Tabla N° 16 - Prueba de normalidad -----	46
Tabla N° 17 - Intervalos de escalas para el coeficiente de correlación -----	47
Tabla N° 18 - Pruebas de correlación sobre la hipótesis general -----	48
Tabla N° 19 - Pruebas de correlación sobre la hipótesis específica 1 -----	49
Tabla N° 20 - Pruebas de correlación sobre la hipótesis específica 2 -----	50
Tabla N° 21 - Pruebas de correlación sobre la hipótesis específica 3 -----	51
Tabla N° 22 - Pruebas de correlación sobre la hipótesis específica 4 -----	52
Tabla N° 23 - Pruebas de correlación sobre la hipótesis específica 5 -----	53
Tabla N° 24 - Pruebas de correlación sobre la hipótesis específica 6 -----	54
Tabla N° 25 - Pruebas de correlación sobre la hipótesis específica 7 -----	55

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Gráfico N° 1 – Resultado del porcentaje de nivel de la V1 - PP	33
Gráfico N° 2 - Resultado del porcentaje de nivel de la D1V1 - Preparación.	34
Gráfico N° 3 - Resultado del porcentaje de nivel de la D2V1 - Concertación.	35
Gráfico N° 4 - Resultado del porcentaje de nivel de la D3V1 - Coordinación.	36
Gráfico N° 5 - Resultado del porcentaje de nivel de la D4V1 - Formalización.	37
Gráfico N° 6 - Resultado del porcentaje de nivel de la V2 - CGP	38
Gráfico N° 7 - Resultado del porcentaje de nivel de la D1V2 - Liderazgo.....	39
Gráfico N° 8 - Resultado del porcentaje de nivel de la D2V2 - Planificación estratégica. .	40
Gráfico N° 9 - Resultado del porcentaje de nivel de la D3V2 - Orientación a ciudadanos	41
Gráfico N° 10 - Resultado del porcentaje de nivel de la D4V2 - Gestión del conocimiento.....	42
Gráfico N° 11 - Resultado del porcentaje de nivel de la D5V2 - Orientación al talento humano.....	43
Gráfico N° 12 - Resultado del porcentaje de nivel de la D6V2 - Gestión de procesos	44
Gráfico N° 13 - Resultado del porcentaje de nivel de la D7V2 - Resultados.....	45

RESUMEN

Este estudio tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco. Se aplicó una metodología de enfoque cuantitativo, el diseño fue no experimental, de tipo correlacional causal, el muestro fue no probabilístico por conveniencia, integrado por 63 participantes. La técnica para la recolección de datos fue la encuesta, se aplicó dos cuestionarios tipo Likert para medir las dos variables. En los resultados descriptivos se observó que se tiene una percepción de aprobación y desaprobación similares de ambas variables de estudio. Respecto a la hipótesis general contrastada con la prueba de Spearman se obtuvo una significancia de $p=0,001$ corroborando que existe correlación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública entre los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Palabras clave: *Presupuesto participativo, calidad de la gestión pública, funcionarios, municipalidad.*

ABSTRACT

The objective of this study was to determine the relationship that exists between the participatory budget and the quality of public management in the officials of the District Municipality of Tapuc, Pasco. A quantitative approach methodology was applied, the design was non-experimental, of a causal correlational type, the sample was non-probabilistic for convenience, made up of 63 participants. The technique for data collection was the survey, two Likert-type questionnaires were applied to measure the two variables. In the descriptive results, it was observed that there is a perception of similar approval and disapproval of both study variables. Regarding the general hypothesis contrasted with the Spearman test, a significance of $p=0.001$ was obtained, corroborating that there is a significant correlation between the participatory budget and the quality of public management among officials of the District Municipality of Tapuc, Pasco, 2023.

Keywords: *Participatory budget, quality of public management, officials, municipality.*

I. INTRODUCCIÓN

La calidad de gestión pública (CGP), representa diversos e importantes desafíos a nivel local, nacional e internacional, la mayoría de los países han implementado el presupuesto participativo (PP), como una de las soluciones para enfrentar esta problemática. Según Laruelle (2022) indica que el PP trata de que los ciudadanos que no tienen algún cargo público, sean parte de las decisiones de los recursos públicos referente a las necesidades de la zona. Para ello plantea cinco criterios: cómo utilizar el presupuesto de forma limitada, el nivel de compromiso y participación de los ciudadanos, el PP debe ser cada año, concertación pública y por último la rendición general o final. Además, todos los municipios deben tener personal capacitado para atender las necesidades de la zona. Con respecto a la CGP en la actualidad existen modelos sobre calidad de gestión que han contribuido a fortalecer las funciones administrativas, es por ello que a la fecha se otorga premios sobre la calidad en gestión (Vásquez, 2015), y a su vez estos premios han contribuido en fortalecer la gestión pública, mediante una competente y eficaz atención de las funciones públicas en favor de la sociedad. En Brasil, para poder innovar la gestión pública en los gobiernos federales se dio iniciativas con un premio denominado FAPMI (Federal Award of Public Management Innovation), los resultados fueron excelentes, ya que fortalecieron CGP(Cavalcante, 2018).

En Europa la transparencia pública se vio perjudicada por varios casos de corrupción y déficit luego de la ejecución del PP (Buele y Vidueira, 2018). Es por ello que en algunos países europeos los intereses políticos y comerciales han provocado que los recursos públicos no hayan sido asignados como corresponden, cuyas consecuencias derivaron en la exclusión de ciertos grupos y/o asociaciones. En España, durante los años 2011 al 2020, en algunos ayuntamientos, se ejecutaron diversas experiencias de PP sin muy buenos resultados, no obstante, en los últimos años, los ciudadanos pueden presentar proyectos y elegir el mejor para su ciudad, entre otras acciones que dan muestra de una participación más activa (Cifuentes et al., 2022). En Suecia, los municipios desarrollan tierras públicas para involucrar a los

ciudadanos y tener un co-creación de valor público y una participación ciudadana activa (Candel y Paulsson, 2023). En Holanda, uno de los entornos a solucionar es la demanda del servicio de calidad eficiente, por ello los GL implementaron instrumentos de gestión modificando sus propias estructuras organizativas, aunque Holanda es jerárquico, todos los municipios tienen autonomía local (Cienfuegos, 2011).

En Portugal, mencionan que el PP priorizó desde un inicio la transparencia del gasto del presupuesto municipal, para lograr acuerdos en su ejecución (Vaquero et al., 2020). En Francia, el PP se inicia en los años 2000, los resultados de la ejecución del PP fueron negativos para los municipios con tendencias políticas de izquierda, sin embargo, luego de varios años y de diversos acuerdos, el PP fue empleado en proyectos ambientales, educación y cultura, los cuales fueron propuestos y fiscalizados por los ciudadanos en aras de garantizar una CGP. En Italia se planteó un sistema de dos dimensiones para mejorar la CGP, los cuales fueron la integridad y la eficiencia, con estos se obtendría una transparencia en el sistema administrativo de las municipalidades (Salvatore et al., 2023). Por otra parte indican que las ciudades inteligentes en Italia son productos de las conversaciones y coordinaciones de los municipios y sus ciudadanos, además indican que el uso de las redes sociales son una herramienta fundamental de comunicación y que se debe plantear en otros países (Blasi et al., 2022).

En Latinoamérica, Gonçalves (2014) concuerda con Touchton et al. (2023), quienes indican que en Brasil, el PP se agrupó en dos criterios: carácter histórico, que comprende la etapa experimental; la masificación; la expansión y diversificación de los modelos brasileños. Con la expansión desde el año 2000, se implementó el modelo brasileño en diferentes ciudades de América y Europa (Montecinos, 2014). El segundo criterio, busca explicar la relación que existe entre instituciones representativas y participativas, también busca determinar cómo se desarrollan y realizan las dinámicas de relación, de qué naturaleza son y de qué manera se manifiestan los 5570 municipios de Brasil cada uno de ellos con autonomía fiscal, administrativa y política (Helton y María, 2023). Además, Esteban señalan que en Latinoamérica existen diversos análisis sobre el PP, tales como en Argentina, Uruguay, Chile, República Dominicana

y Perú; estos países ejecutaron el modelo conceptual que propone cuatro dimensiones de análisis: participativa; fiscal; presupuestal y financiera; normativa, legal y territorial (Esteban et al., 2021). En Argentina, en el año 2014, se diseñó el modelo Schneider y Díaz que propone 3 dimensiones de análisis con la intención de priorizar la estructura normativa del PP y brindar viviendas a las zonas más vulnerables, esta gestión está a cargo de comisión nacional de tierras en Argentina (Cutts y Moser, 2015). En Ecuador, los PP son considerados como una innovación institucional el cual permite el desarrollo de una democracia participativa y obligatoria de los gobiernos descentralizados (Guerrero & Savall, 2020). Asimismo indican que en Ecuador, las reformas administrativas insertadas en los gobiernos descentralizados son viable para una nueva gestión pública y eso genera satisfacción de los ciudadanos (Campoverde-Layana & Pincay-Sancán, 2018).

En las investigaciones latinoamericanas se resalta que las experiencias prácticas y diseños metodológicos de evaluación, fueron fundamentales para las estructuras normativas de los modelos de PP. Además, en la Carta Iberoamericana, en la décima conferencia de ministros públicos, se reafirmó el compromiso de fortalecimiento de las instituciones estatales, para lograr una mejora de la CGP y claridad de los procesos de gestión, así como también ser partícipe activo de las diversas tomas de decisión mediante la participación ciudadana (CLAD, 2008).

En el Perú, el PP se inició como un proceso experimental, asignando el poder de gestión a los GR y GL, además de la convocatoria a las diferentes organizaciones y/o sociedades civiles para participar de forma activa y constante durante todo el proceso (Jaramillo y Wright, 2015). Asimismo, en el 2019, se realizó un análisis sobre el PP en el Perú, donde menciona que el PP tiene dos dimensiones: proceso y resultado (Mcnulty, 2019). Por lo mencionado, en la actualidad todos los GR y GL cuentan con manuales de PP para que los participantes del proceso cuenten una guía de aprendizaje. Al respecto, Remy, señala que los individuos pueden y deben participar activamente en todos los acuerdos del gobierno, tanto nacional (GN), regional (GR) y local (GL), con el objetivo de poder tomar decisiones y acuerdos para sus regiones, provincias o distritos, por ello, el PP en los GR y GL deben ser accesibles

a la ciudadanía (Remy et al., 2020).

Basado en lo mencionado en la Carta Iberoamericana, en el año 2009, en Perú, se modifica el reglamento de la Ley N° 28056, el cual establece que el Proceso Participativo tiene como finalidad fortalecer las relaciones entre el Estado y las agrupaciones representantes de la sociedad. Aunque este proceso participativo se ha implementado con el objetivo de lograr la ansiada transparencia en la función pública y fomentar la participación ciudadana, sus aplicaciones todavía presentan desafíos por resolver. El MEF en el 2021, presenta el programa multianual presupuestaria 2022 – 2024, el cual plantea a mediano plazo una gestión pública de eficiencia y mejora de los diversos recursos públicos, para lo cual mencionan cuatro criterios: continuidad, ejecutabilidad, consistencia y cierre de brecha (MEF, 2021). De igual forma indican que el *PP* debe garantizar que los pobladores y ciudadanos sean beneficiados en un plazo establecido el cual permita las mejoras de su calidad de vida (Huárac et al., 2022). Más adelante, en el 2018, se modifica la Ley N° 27658, el cual trata sobre una modernización en la gestión de las diferentes áreas del Estado, cuyas principales acciones son: el mejoramiento de la calidad en gestión, concertación ciudadana, descentralización de *GR* y *GL*, eficiencias y eficacias, revalorización de la carrera pública, entre otras. Por ende, el *PP* con una *CGP* deben estar en permanente programación y control de los egresos del presupuesto público, los ciudadanos y el estado deben ser fiscalizadores directos, para evitar la corrupción de aquellos funcionarios que buscan sacar provecho de los fondos públicos. El INEI realizó en el 2019 un empadronamiento de todas las municipalidades, donde se determina que existen 196 municipalidades provinciales, 1678 municipalidades distritales y 2740 municipalidades de centros poblados (INEI, 2020).

A nivel local, el INEI, identifica en el departamento de Pasco tres municipalidades provinciales, 26 municipalidades distritales y 75 municipalidades de centros poblados. Además menciona el INEI que el 89.5% de las municipalidades distritales necesitan asistencia técnica (INEI, 2020). Por su parte Solano (2022) concuerda con Novaes (2015), ambos indican que la problemática de los *GL* se debe a que no se cuenta con funcionarios públicos con la capacidad de liderar los manejos

y acuerdos del *PP* y gestiones públicas, asimismo recomienda que se fortalezca y capacite al personal administrativo, con la finalidad de brindar calidad como excelencia, calidad como valor, calidad como conformidad de los clientes. Además, También, según Dungay y sus colegas, se plantea en su artículo la necesidad de evaluar a las municipalidades en cuanto a las herramientas digitales; en caso de no contar con ellas, se propone llevar a cabo su implementación para mejorar los procesos de gestión (Dungay et al., 2023). Por otro lado, en su tesis de estudio, García recomienda que las municipalidades realicen cursos de capacitación y talleres de manera continua para mejorar tanto el Proceso Participativo como la calidad de gestión de los recursos estatales (García, 2017). Finalmente, en su investigación, Vargas sugiere que es esencial que los representantes del Estado estén atentos a las necesidades de los ciudadanos y no descuiden el proceso de administración pública en las municipalidades (Vargas, 2018).

Por tales consideraciones, es que surge la siguiente interrogante del Problema general: ¿Qué grado de relación existe entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023?, De igual forma se plantean los Problemas específicos, como son: ¿Cuál es la relación que existe entre el presupuesto participativo y el liderazgo, la planificación estratégica, la orientación a ciudadanos, la gestión del conocimiento, la orientación al talento humano, la gestión de procesos y los resultados en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023?

Este estudio se justifica teóricamente, a razón de que la MDT, recientemente inicio la gestión 2023–2026, y requiere desarrollar nuevas técnicas y estrategias para trabajar en forma conjunta con la población para desarrollar instrumentos y herramientas de gestión, mecanismos que permitan implementar la consulta ciudadana, para una buena concertación de acuerdos tangibles, que beneficien al distrito de Tapuc. Con esta cadena estratégica, será posible elaborar un plan de desarrollo coherente, cuyos componentes deben estar en una secuencia lógica. Los elementos como cadena estratégica serán: eje, visión, misión, metas estratégicas, metas específicas, indicadores, planes, metas y objetivos. De tal forma que la

investigación aporte conocimiento relacionado al *PP* como herramienta fundamental en la *CGP* de los funcionarios pertenecientes a la *MDT*.

De forma práctica se podría justificar mediante el cierre de brechas, que beneficiará a la comunidad del distrito de Tapuc, además de garantizar una *CGP* de los funcionarios de la *MDT*. También, se dejará un precedente que servirá como base de conocimiento para futuros estudios al respecto del *PP* y la *CGP*, las dimensiones tomadas en cuenta para esta investigación son: (1) *V1 - PP* tenemos las siguientes cuatro dimensiones: La preparación, La concertación, La coordinación y la formalización; (2) Para la *V2 - CGP* tenemos las 7 dimensiones: El liderazgo, Las planificaciones estratégicas, Las orientaciones al ciudadano, Las gestiones para el conocimiento, Las orientaciones sobre el talento humano, Las gestiones sobre los diversos procesos y por ultimo Los resultados.

La justificación metodológica, se ampara en el proceso democrático, directo, voluntario y universal que tiene el *PP*, los representantes del estado y los ciudadanos, quienes debaten y definen acuerdos sobre el presupuesto y cierres de brechas. Además, de la participación ilimitada de los ciudadanos para elegir a su representante, quien lleva la voz del pueblo haciendo escuchar las necesidades, para ser atendidas por sus autoridades.

La justificación legal, La Ley Marco Del Presupuesto Participativo - Ley N° 28056, indica que el *PP* tiene como finalidad recibir todas las necesidades y propuestas de la sociedad, con el fin de poder considerarlos en los presupuestos y su posterior ejecución como proyecto prioritario para el distrito (Ley N° 28056, 2003). Además, en concordancia con Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado - Ley N° 27658, es obligación de todos los funcionarios públicos y trabajadores, poder brindar al ciudadano un servicio eficiente e imparcial, dar toda información requerida de forma oportuna, someterse a una fiscalización continua y permanente sobre la *CGP* (Ley N° 27658, 2018). Por otra parte, la Ley Orgánica de Municipalidades - Ley N° 27972, menciona que todas los *GR* y *GL* deben de promover continuamente el desarrollo de sus localidades, mediante coordinaciones y asociaciones entre *GR* y *GN*,

todo ello para generar una mejora en la calidad de vida de los pobladores, CCII, etc. (Ley N° 27972, 2003).

Asimismo, de forma social, la ejecución del *PP* contribuirá a la *CGP* en el *MDT*. En tal sentido la población será la beneficiaria directa con el cierre de brechas, en obras, bienes y servicios a ejecutar.

Los objetivos propuestos para esta investigación son: Objetivo general: Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023; así también se establecen los siguientes objetivos específicos: Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y el liderazgo, la planificación estratégica, la orientación a ciudadanos, la gestión del conocimiento, la orientación al talento humano, la gestión de procesos y los resultados en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

De igual forma se plantean las hipótesis de estudio: Hipótesis general: Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023. Asimismo, se establecen las siguientes hipótesis específicas: Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y el liderazgo, la planificación estratégica, la orientación a ciudadanos, la gestión del conocimiento, la orientación al talento humano, la gestión de procesos y los resultados en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Dentro de los antecedentes nacionales, se encontró a Silva et al. (2020), quienes en su artículo titulado “Gestión Municipal, midiendo la Incidencia del Presupuesto Participativo y el Desempeño Laboral en ella; caso: Municipio de La Molina, 2020”, cuyo objetivo fue medir si el desempeño laboral (DL) de los funcionarios públicos y la administración del *PP* compromete los avances alcanzados en la gestión comunal. Esta investigación se caracterizó por utilizar una metodología cuantitativa, un método hipotético deductivo, el estudio fue descriptivo, explicativo, causal y transversal para demostrar la relación de las variables. Se realizó una muestra probabilística a 100 funcionarios públicos para la obtención de datos, la técnica realizada en el estudio es la encuesta y se utilizó un cuestionario como instrumento de estudio, el llenado del cuestionario se tuvo una restricción, el cual era aplicada a los trabajadores que tenían mínimo 6 meses de antigüedad laboral en la municipalidad, los cuestionarios fueron validados por 5 expertos, se usó la escala de Likert para poder determinar el nivel de acuerdo o desacuerdo y la medición de confiabilidad fue con Alpha Cronbach a la prueba piloto, donde se tuvo el siguiente resultado, para el *PP* 0.937 y para el *DL* 0.934, eso quiere decir que el cuestionario es altamente confiable. Para el procesamiento de los datos de las variables se utilizó la regresión lógica ordinal con el programa SPSS. La investigación tuvo los siguientes resultados: los datos con una razón de verisimilitud con un resultado de 32,921 con un grado de libertad de 4 y una significancia de $p=0,001$. Eso quiere decir, que el desempeño de los funcionarios públicos y el *PP* tienen un gran impacto con respecto a la atención y calidad administrativa en la municipalidad de la Molina. Este estudio permitió a otros GI mejorar la gestión mediante la interacción de la población y/o ciudadanos en la programación y decisión final de los gastos destinados al cierre de brechas. Entre las recomendaciones del autor, se propuso realizar estudios a diversos Gr y GI con la finalidad de conseguir datos y análisis que permitan comparar y comprender la importancia del *PP* para el desarrollo y bienestar de los pueblos.

Rafael (2020), en su tesis doctoral titulada “Ejercicio ciudadano, presupuesto participativo y su incidencia en la calidad de gestión de la Municipalidad San Antonio,

Huarochirí, 2020”, cuyo objetivo fue determinar sobre la incidencia del *PP* respecto a la *CGP* en el municipio de San Antonio, el método de estudio fue el hipotético-deductivo, la investigación fue cuantitativa, este trabajo busca la relación entre las variables es por eso que fue de diseño correlacional, no se manipularon variables, es por ellos que fue no experimental, además se realizó en un determinado tiempo es por ello que es considerado como estudio de prevalencia o transversal. El muestreo fue probabilístico de 151.00 representantes del distrito, se empleó la encuesta como técnica y como instrumento un cuestionario con 24 ítems sobre ejercicio ciudadano, 26 ítems de *PP* y 24 ítems de calidad de gestión. El cuestionario fue aprobado por 5 expertos, a la vez se validó con el Alpha Cronbach a la prueba piloto, se obtuvo para la variable Ejercicio ciudadano 0.841, para el *PP* 0.729 y la Calidad de gestión 0.817, ello quiere decir que el cuestionario es altamente confiable. Los análisis de datos fueron mediante el software SPSS, Los resultados del análisis dieron una razón de verisimilitud de 29,578 y una significancia de $p=0.000$, La investigación llegó a la siguiente conclusión del autor, Rafael menciona que el *PP* si tiene una correlación significativa con la *CGP*, lo que se deduce, que a mayores participaciones de los ciudadanos en las reuniones sobre la *PP*, mejor será la eficiencia en la atención de los funcionarios del municipio.

En el trabajo realizado por Somocurcio (2018). En su tesis de maestría: “Análisis del desarrollo del presupuesto participativo con las comunidades indígenas del Distrito de Palcazu – Oxapampa – Cerro de Pasco”, la que tuvo por objetivo principal conocer el desarrollo del *PP* del Distrito de Palcazu, así como también el corroborar la participación comunal y la confiabilidad del mismo. La metodología utilizada fue mixta, a través del estudio de casos. La población estudiada fueron las Comunidades Indígenas (CCII) del distrito de Palcazu, específicamente los jefes indígenas, algunos comuneros de la zona, representantes del municipio y organizaciones de la zona, la muestra fue la no probabilística de 3175 habitantes, que son el 36% de los ciudadanos del distrito de Palcazu, este porcentaje comprende a 10 Comunidades según el INEI 2017. La técnica empleada fue las entrevistas semiestructuradas para la recolección y obtención de datos, estas entrevistas se

realizaron mediante una prueba de selección, además se recolecto y reviso los archivos de la municipalidad sobre el *PP*. Los resultados obtenidos fueron: el 73% de los representantes de las CCII no participaron del *PP* por falta de convocatorias, el 50% no sabe en qué consiste un *PP*. La conclusión de la investigación señaló que el *PP* es un instrumento fundamental y de gran ayuda para la gestión distrital de Palcazu. Debido a la falta de estrategias pertinentes durante el *PP* en sus etapas de desarrollo, ocasionó la poca credibilidad en los CCII, así también, no hay participación de los CCII, puesto que, estos pobladores perciben no tener oportunidades similares a las asociaciones, organizaciones, etc. La recomendación de esta investigación propuso la creación de oficinas individuales descentralizadas del *PP* de la Municipalidad, en las diferentes CCII, para fortalecer la presencia y oportunidad municipal que estos pobladores demandan, y de esta manera contribuir a cerrar las brechas en las comunidades.

Blas (2018), en su Tesis de Maestría denominada: “Calidad de la gestión pública y la ejecución del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Villa EL Salvador 2016”, tuvo por finalidad, evaluar la correlación significativa de la *CGP* y el *PP* en el municipio de Villa el Salvador, el método utilizado fue el descriptivo correlacional de enfoque cuantitativa, este estudio fue mediante un conjunto de procesos, asimismo fue secuencial y por último probatorio. Además, como no hubo manipulación de ambas variables, el diseño es considerado como no experimental y como pretende dejar antecedentes del estudio se considera de tipo de investigación básica. Las variables de estudio fueron: *CGP* y *PP*. Con respecto a la población fueron 80 personas que participaron en el *PP* del 2016; contó con una muestra a 67 personas activas en la participación del *PP*. Para la recolección de datos se usó una encuesta (técnica) y 2 cuestionarios (instrumento) tipo Likert a fin de hacer la medición de aprobación o desaprobación del *PP* 2016. El cuestionario fue aprobado por 3 expertos, la fiabilidad del cuestionario fue mediante el alfa de Cronbach, donde el *PP* obtuvo 0.752 y la *CGP* obtuvo 0.763, quiere decir que el cuestionario es confiablemente moderado, para el procesamiento de los datos se procedió mediante el programa SPSS. Los resultados fueron las siguientes: correlación entre variables por el Rho

Spearman fue de 0.430, además se obtuvo una significancia de $p=<0.000$. En conclusión, estos resultados y basados en los intervalos de correlación (tabla 17), indican que el *PP* si tiene una correlación positiva baja con la *CGP*. Como recomendación Blas, señaló que los funcionarios deben ser capacitados en temas que les permitan implementar programas de *CGP*, para obtener resultados altos positivos en la implementación de los *PP*, ello sería beneficioso para optimizar la gestión.

Para finalizar, Tercy (2022), en su Tesis de Maestría: “Gestión pública por resultados y presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Progreso de la Provincia de Grau, Apurímac – 2021”, cuyo objetivo principal es determinar la correlación que hay entre la GpR y el *PP* en el distrito. La investigación es cuantitativa y básica, de diseño no experimental por no manipular variables, es transeccional correlacional por tratar de relacionar variables. La población de estudio fue de 2,437, de forma aleatoria se tomó una muestra de 332 trabajadores involucradas en el *PP*. En esta investigación, se realizó una encuesta (técnica) y el cuestionario (instrumento) fue de tipo Likert, la fiabilidad del cuestionario obtuvo GpR 0.959 y el *PP* 0.956, quiere decir que es altamente confiable según las escalas de correlación. Los datos obtenidos fueron analizados por el programa SPSS obteniendo una correlación entre variables de 0.869 y una significancia de $p=0.000$, estos resultados indican como conclusión: la *CGP* si tiene una incidencia positiva muy alta con respecto al *PP*, afirmando también que, si no existe una buena *CGP*, esto ocasionaría tener un pésimo *PP* y las consecuencias serían evidenciadas en las deficiencias de servicios a la ciudadanía. Tercy recomienda, que los municipios mejoren sus objetivos a favor de las necesidades de los ciudadanos. Asimismo, todos los municipios elaboren este estudio para mejorar las brechas locales.

En investigaciones realizadas a nivel internacionales, en un estudio realizado por Nebot (2018), en cuyo artículo titulado “El presupuesto participativo de Madrid: luces y sombras”, el cual tiene como objetivo analizar las experiencias del *PP* en el periodo 2015, en Madrid, para ello evaluó tres variables: factor de éxito, continuidad de procesos y tecnología, utilizó el estudio de casos como método, mediante una combinación de técnicas mixtas, la obtención de los datos, se realizó a través de la

observación directa, también se hicieron entrevistas al personal encargado de las áreas involucradas, empleando una encuesta para ello. Se concluyó, que el *PP* en el ayuntamiento de Madrid tuvo demasiadas deficiencias, tales como: falta de comunicación entre funcionarios públicos, información inadecuada para *CGP*, falta de acceso al presupuesto municipal aprobado, falta de colaboración y transparencia entre áreas del ayuntamiento, falta de personal capacitado y certificado en las nuevas herramientas tecnológicas. Como el 2015 fue el primer año que se puso en marcha el *PP*, entonces existe una esperanza que para los años siguientes se logre corregir todos los errores cometidos y a la vez mejorar la *CGP*.

López y Gil-Jaurena (2021), realizaron una investigación titulada “transformaciones del presupuesto participativo en España: de la aplicación del modelo de porto alegre a la instrumentalización de las nuevas experiencias”, tuvo como objetivo analizar cómo evolucionó los modelos de las experiencias del *PP* desde el 2015 hasta la actualidad en España, las técnicas de recolección de datos fueron: la observación documentada, consistió en revisión de documentos, páginas web, memorias, etc.; y la entrevista semiestructurada telefónica, esta se aplicó a los municipios que no contaban con la información suficiente y se optó por la llamada a los encargados para el recojo de información. Los 5 principales aspectos estudiados de los modelos existentes son: la participación, relación con la administración, reglas del proceso, deliberación y toma de decisiones. Se concluyó, que de los 4 modelos del *PP*, el instrumentista es el que más predomina con un 46%, seguido del burocrático con un 33%, el participativo obtuvo un 13% y el representativo un 5%, con esos resultados López indicó que el modelo “instrumentalista” era una mejor opción para los diversos ayuntamientos de España, este modelo se caracteriza por disminuir las deficiencias de los espacios de deliberación y aumentar progresivamente las nuevas herramientas tecnológicas en los ayuntamientos de España como mejora de la *CGP*.

García y Téllez (2018), en su artículo titulado “El presupuesto participativo: un balance de su estudio y evolución en México”, la finalidad del estudio fue la evolución del *PP* en México, tanto la forma de introducción a los municipios y su análisis de permanencia, para ello se estudió los siguientes factores: el contexto socioeconómico,

el contexto institucional y la dinámica de participación. Los datos fueron mediante la información documentada: páginas web, publicaciones, medios de comunicación, portales de transparencia y fuentes oficiales. En relación a los factores se determinaron lo siguiente: El contexto socioeconómico, se revisó el nivel local en las que se implementó el *PP*, donde se obtuvo que se el 73% del *PP* se implementó en una municipalidad urbana grande, el 9% en municipios medianos semiurbano y 18% en municipios pequeños rurales. Se determino la siguiente conclusión: La mayoría de las personas no tiene interés en ser representantes o formar parte de procesos inclusivos. No se evidencia una voluntad de trascender en la toma de decisiones, ni un deseo de aprender. En ese sentido, es claro que no se genera un consejo de gobierno participativo (*CGP*) en esas condiciones.

Echavarría (2017), en su artículo titulado “El presupuesto participativo un reto para el desarrollo local en Cuba”, en donde propuso brindar autonomía financiera a los municipios cubanos para su desarrollo local, además de vincular a los ciudadanos de forma activa con el manejo del *PP* para garantizar la efectividad del nuevo modelo económico que ha proyectado Cuba como ruta de desarrollo y garantizar una *CGP*. Se planteó utilizar la metodología del *PP* de Porto Alegre, donde los ciudadanos y demás actores podrán participar en los diseños, aprobaciones, ejecuciones y controles de los fondos públicos destinados a sus municipalidades, no se pretende importar los modelos de *PP* de otros países, se propone utilizar la estructura administrativa actual de los municipios e ir adaptando a los funcionarios públicos al nuevo sistema para mejorar la *CGP*. Para ello se propuso una metodología de carácter cíclico, es decir que antes de iniciar otros procesos se debe evaluar el anterior, el proceso del *PP* se ejecuta en tres fases: primera fase; esta fase presenta 3 ciclos: revisión de presupuesto – propuestas ciudadanas y votación – elección de consejo popular, la segunda fase; reunión de representantes elegidos y especialistas para definir prioridades y demandas de los ciudadanos con la finalidad de aprobar las prioridades del presupuesto, la tercera fase; es la aprobación definitiva por medio de la asamblea municipal donde se define según votos de los miembros. En conclusión, una autonomía financiera es primordial para el desarrollo local de las municipalidades de

Cuba. El *PP* es una práctica participativa viable para poder logra el interés de los ciudadanos en poder desarrollar proyectos a partir de decisiones y controles públicos con la finalidad de garantizar el desarrollo territorial y la revitalización de las diversas instituciones y procedimientos participativos municipales.

Por último, Cifuentes (2019) en su investigación titulada “Participación ciudadana en la gestión pública local: El caso de la comuna de Pudahuel”, cuyo objetivo fue evaluar la evolución histórica y actual, además definir los aspectos fundamentales de las participaciones de las comunidades en las gestiones locales de Pudahuel - Chile, esta investigación fue de tipo explicativa, a través del estudio de casos, con enfoque cualitativo, la técnica aplicada fue la recolección de datos. Su investigación concluye que, si bien la Municipalidad de Pudahuel emplea estrategias de convocatoria para lograr la participación ciudadana, los ciudadanos desconocen los mecanismos de participación, además de la casi nula utilización de los mismos por parte de la comuna, además advierte la poca participación de los jóvenes en la *GL* y el bajo nivel de participación de toda la comuna en su conjunto. Como recomendación del autor, indica que se realice más evaluaciones a diversas comunas de Chile.

También es imprescindible abordar el tema de las teorías que respaldan las variables y dimensiones de estudio, para lo cual vamos a iniciar con las variables y posterior con sus dimensiones.

La Variable 1: Presupuesto Participativo, cuya definición teórica establece que el *PP* es un proceso continuo que permite el fortalecimiento de las relaciones Estado-sociedad, en el que, con la participación social organizada, se priorizan ciertos proyectos de inversión a ejecutar a nivel de *GR* y *GL*, a partir de los cuales se comprometen objetivos estratégicos (Ley 28056, 2003).

Igualmente, según lo mencionado por el MEF en la guía y el instructivo a cerca del rol que van a desarrollar cada uno de los ejecutores del *PP* se menciona que:

Los Agentes Participantes, son personas involucradas que tienen voz y decisión en los debates sobre temas prioritarios de inversiones en todas las etapas del proceso de *PP*. Estos agentes componen los comités de coordinaciones regionales, comités

de coordinaciones locales, el consejo regional, los consejos municipales y los representantes de la sociedad civil designados para este fin. Este procedimiento tiene que ser realizado por el equipo de soporte técnico. (MEF, 2010).

La Sociedad civil, hace referencia a todas las instituciones que son parte del territorio nacional, incluyendo a todas las sociedades públicas y privadas. (MEF, 2010).

El Equipo técnico, aquellas personas en la que recae la responsabilidad de la programación, la planificación y el presupuesto de *GR* y *GL*, o como presidente responsable de administrar el proceso de preparación del *PP*, y responsable de revisar los diseños de ingeniería y brindar soporte técnico durante la construcción y demostrar sus respectivas áreas de especialización. (MEF, 2010).

El Comité de Vigilancia, es la persona o grupo encargado de velar por la correcta gestión de los distintos convenios, gastos del *PP* en cada momento. También tiene la autoridad para solicitar información de *GR* y *GL* sobre el proceso de proporcionar información a los comités regionales, las comunidades locales u otras agencias gubernamentales. (MEF, 2010).

Como definición operacional, Paredes en el 2018, publicó un Manual de *PP* en Perú, y define el *PP* como un proceso democrático en el que se implementa un plan de desarrollo coordinado, priorizando proyectos que apunten a llevar a cabo las metas y visiones estratégicas de desarrollo del territorio. El *PP* hace cumplir y garantiza los derechos de participación y los derechos conexos. Los fondos asignados a las distintas actividades de presupuesto participativo representan solo una parte del presupuesto inicial anual (*PIA*) de los *GR* y *GL*. Además, el *MEF* y Paredes dimensiona al *PP* en cuatro dimensiones: La preparación, la concertación, la coordinación y la formalización.

La Dimensión 1 Variable 1 (*D1V1*): La Preparación, son todas las acciones asociadas en enfocar un logro de comunicación entre el estado - la población y asociaciones, con la principal tarea de mantener una buena relación entre todos los involucrados durante el proceso de las capacitaciones y reuniones. (MEF, 2010). Dentro de sus indicadores se menciona a 5 y son los siguientes: Las comunicaciones,

las sensibilizaciones, las convocatorias, las identificaciones, los registros y capacitaciones de todos participantes (Paredes et al., 2018).

La Comunicación, informar de manera constante sobre el PP a todas las organizaciones inscrita, pueden ser sociales, instituciones públicas y privadas. (Paredes et al., 2018).

La Sensibilización, es un deber estatal que los individuos conozca los fines del PP, de modo que dicha información permitirá que la ciudadanía se encuentre predispuesta a participar para provecho y crecimiento de su comunidad (Paredes et al., 2018).

Las Convocatorias, estimular las participaciones activas de todas y cada una de las diversas organizaciones y/o instituciones del ámbito del gobierno, tanto a inicio y durante el proceso (Paredes et al., 2018).

La Identificación, registrar y reconocer a las organizaciones e instituciones que demuestren un interés en ser parte del proceso. Posterior a esto, se contará ya con los agentes participantes (Paredes et al., 2018).

El registro y capacitación de todos los agentes participantes, son los que intervienen activamente en diferentes sesiones y foros de trabajo donde se determina los procesos y la metodología del cómo se realizará este, así como, las responsabilidad y funciones que van tener durante el proceso (Paredes et al., 2018).

La Dimensión 2 Variable 1 (D2V1): La Concentración, esta actividad es esencial y primordial, debido a que es donde se desarrolla el trabajo conjunto, mediante las coordinaciones necesarias, entre el grupo técnico y los agentes representativos de los ciudadanos, para poder revisar, verificar y evaluar todos los aspectos de proyecto, tanto diseños, costos y plazos de ejecución (MEF, 2010). Sus indicadores serían 3: Identificar y priorizar los resultados y proyectos de inversión, oficializar los acuerdos y compromisos del *PP* (Paredes et al., 2018).

La identificación y priorización de resultados, en reunión todos los agentes que participan podrán priorizar, identificar, actualizar y registrar a las principales

situaciones problemáticas que afectan directa e indirectamente a su distrito con respecto al *PP*. Luego de ello, el equipo técnico opta por uno de los proyectos, según los problemas priorizados, teniendo presente los aspectos de impacto según zona localizada, no obstante, de no existir proyectos para los problemas priorizados, el equipo técnico debe coordinar con la Oficina de Programación de Inversiones (OPI) a fin de formularlos (Paredes et al., 2018).

Priorizaciones para proyectos de inversiones, los agentes participantes, en virtud a los proyectos seleccionados, solo priorizarán a los que se relacionen con los problemas identificados en las reuniones (Paredes et al., 2018).

Oficializar los acuerdos y compromisos del *PP*, en esta fase, el equipo técnico diseña y brinda la lectura final de un acta sobre los acuerdos y compromisos. Posterior a este acto, el alcalde presenta el documento mencionado líneas arriba para su aprobación final, el cual se encuentra debidamente firmado por todos los agentes participantes. Por último, se procede a elegir al comité de vigilancia del *PP* (CVPP). (Paredes et al., 2018).

La Dimensión 3 Variable 1 (D3V1): La Coordinación, en esta fase se debe lograr la coordinación de acuerdos y acciones según la necesidad, puede ser local, regional o nacional, esto debe ser a través de órganos debidamente elegidos, con el objetivo de poder dar solución a cada necesidad solicitada por la ciudadanía (MEF, 2010). Su único indicador es: Articulación política y ejecución de proyectos (Paredes et al., 2018).

Articulación política y ejecución de proyectos, en este ámbito cada *GL* son los encargados de realizar las coordinaciones que sean necesarios para gestionar los acuerdos del *GL* con los diversos lineamientos del *GR*, de ser posible, una coordinación entre gobiernos cercanos (provincial y distrital), de esa forma se evitará duplicidad de obras a ejecutar, asimismo se podrá realizar una comunicación continua entre gobiernos cercanos (Paredes et al., 2018).

Dimensión 4 Variable 1 (D4V1): La Formalización, esta etapa es donde se efectúa el compromiso y el punto de cierre del presupuesto de desarrollo participativo, así como su respectiva ejecución, la cual debe caracterizarse por ser clara y

transparente (MEF, 2010). Entre sus indicadores serian 2: Las coordinaciones para las inclusiones de proyectos en el *PIA* y Las rendiciones de cuentas (Paredes et al., 2018).

Las coordinaciones para las inclusiones de proyectos en el *PIA*, los Concejos Municipales deben acordar las inclusiones de cada proyecto priorizado en *PIA* de para el siguiente año fiscal (Paredes et al., 2018).

La rendición de cuentas, todas las autoridades municipales rinden cuentas del año anterior enviando una copia de las actas de los acuerdos y compromisos, juntamente con el informe del proceso participativo a las siguientes instituciones: al *MEF*, al congreso de la república y por último a la contraloría general de la república. Tener en cuenta que esto se presenta antes de iniciar la etapa de talleres del *PP* (Paredes et al., 2018).

Asimismo abordamos las teorías de la **variable 2: Calidad de Gestión Pública**, se define a la gestión pública moderna como una administración dirigida a la obtención de resultados al servicio de los ciudadanos; donde se involucren servidores públicos competentes y motivados en atender las necesidades de los ciudadanos a nivel nacional, estatal, regional y local, según la competencia de cada nivel de autoridad, para comprender las exigencias de la comunidad y planificar los procesos de producción y acciones como los recursos de apoyo, transformar insumos en productos que brinden la mayor satisfacción a los ciudadanos (Ley 27658, 2018).

Como definición operacional, en el 2015 publico Vásquez un artículo sobre “Modelos de Calidad”, señala que uno de los aspectos importantes en la mejora de la calidad, son diversos modelos que existen de *CGP* que se implementan, los cuales han sido reconocidos con distintos premios, razón por la cual el *CLAD* desarrolló la Carta Iberoamericana. Donde se menciona que la *CGP* se vincula a dos objetivos básicos para una buena gobernabilidad democrática: El primer objetivo está relacionado con la aprobación de los individuos, como principales beneficiarios y receptores de las necesidades solicitadas para el bienestar del distrito. El segundo objetivo, relacionado con los resultados, razón por la cual la conducta debe estar sometida a la conformidad social y a las rendiciones de las cuentas por parte del

municipio, esto garantiza la responsabilidad para la ejecución de una buena labor pública (Vásquez, 2015).

Con la finalidad de tener una buena *CGP*, el *CLAD* realiza un concurso el cual tiene un premio a la calidad de gestión, donde se evalúan siete criterios que califican para el otorgamiento del ganador. Este estudio determina estos 7 criterios como las dimensiones de la V2 las cuales son: El liderazgo, Las planificaciones estratégicas, Las orientaciones hacia los ciudadanos, Las gestiones sobre el conocimiento, Las orientaciones sobre el talento humano, Las gestiones a los procesos y por último a los resultados.

La Dimensión 1 Variable 2 (D1V2): El Liderazgo, se ocupa de cómo la alta dirección dirige y mantiene una organización al establecer una misión, una visión, unos determinados valores y unas expectativas de los desempeños. En este se pone de manifiesto en como la gerencia se involucra en fomentar el liderazgo individual, la preparación organizacional, el reconocimiento al talento, la evaluación del desempeño organizacional y un fomento a un entorno de conducta ética y desempeño eficaz. Sus indicadores serían: el liderazgo organizacional, La gobernanza y las responsabilidades sociales. (Vásquez, 2015).

El liderazgo organizacional, este analiza los principales aspectos de los compromisos planificados. Asimismo, define y transmite una visión a la organización. Se centra en las acciones tomadas por los líderes senior para construir organizaciones sustentables y centradas en los ciudadanos (Vásquez, 2015).

La gobernanza y responsabilidad social, este analiza el aspecto clave de una organización. Indaga de qué forma las empresas cumplen con cada compromiso social, con el cual garantiza que las organizaciones operen legal y éticamente, así también promueve e informa al público sobre las buenas prácticas de ciudadanía (Vásquez, 2015)

La Dimensión 2 Variable 2 (D2V2): Las planificaciones estratégicas, estas evalúan como una organización formula sus objetivos estratégicos y planes de acción. Así también, cómo implementarlos y cambiarlos si fuera necesario además de medir

su progreso. Sus indicadores son: Los desarrollos de las estrategias y los despliegues de las estrategias (Vásquez, 2015).

El desarrollo de estrategias, estos subcriterios se refieren a las estrategias organizacionales generales de cada organización, que permite adicionar o incrementar modificaciones en la propuesta de los servicios y procesos de participación ciudadana. Los subcriterios no abordan el diseño de servicios ni las estrategias para lograr la participación ciudadana (Vásquez, 2015).

El despliegue de estrategias, explica como la organización convierte sus objetivos estratégicos en acciones. Sintetiza el plan de acción y los indicadores clave relacionados y los objetivos de desempeño. Sobre la base de estas medidas o indicadores clave para predecir el desempeño futuro de la organización (Vásquez, 2015).

La Dimensión 3 Variable 2 (D3V2): La Orientación a Ciudadanos, el criterio de orientación al ciudadano examina hasta qué punto la organización satisface las necesidades de los ciudadanos. Esta implica cómo las organizaciones crean una cultura centrada en el ciudadano. La norma resalta ello como un resultado importante de alto desempeño, aprendizaje, escucha y ciudadanía plena. Sus indicadores son: compromiso con los ciudadanos y voz de los ciudadanos (Vásquez, 2015).

Compromiso hacia la ciudadanía, el compromiso ciudadano es la contribución que realiza una organización a la ciudadanía a través de la prestación de servicios. Las características del compromiso incluyen la retención y la lealtad, la voluntad de los ciudadanos de buscar aumentar su participación en la organización y la voluntad de apoyar y recomendar activamente las ofertas de servicios. Estos subcriterios examinan los procesos de la organización en la creación de una cultura orientada al ciudadano; también discute mecanismos para identificar e innovar servicios y apoyar a los ciudadanos (Vásquez, 2015).

Voz de la ciudadanía, examina minuciosamente sus procesos con la finalidad de escuchar y comprender a los ciudadanos, lo que implica los datos sobre su situación para mejorar la imagen de la organización, así como, para la construcción de una

cultura enfocada en la cultura cívica. Además, busca obtener información de los ciudadanos para respaldar la toma de decisiones, vinculándolo con las ofertas y procesos de servicios centrales de la organización. Este enfoque permite determinar los impactos de costo/beneficio o eficiencia y mejorar la orientación y priorización del cambio (Vásquez, 2015).

La Dimensión 4 Variable 2 (D4V2): La Gestión del Conocimiento, en esta etapa se analiza y se realiza una medición del conocimiento de como las organizaciones seleccionan, recopilan, analizan, gestionan y mejoran sus activos de datos. También examina cómo las organizaciones evalúan y utilizan la evaluación para mejorar su desempeño. Sus indicadores son: La medición, Los análisis y las mejoras de los desempeños organizacionales; Las gestiones sobre las informaciones, los conocimientos y las tecnologías de las informaciones (Vásquez, 2015).

La medición, los análisis y las mejoras de los desempeños organizacionales, esta etapa la organización examina cuidadosamente el proceso de selección, gestión y utilización de datos e información con el objetivo de evaluar el rendimiento y utilizarlo como base para respaldar la planificación y la mejora continua (Vásquez, 2015).

Las gestiones sobre las informaciones, los conocimientos y las tecnologías de las informaciones, en este subcriterio la organización lleva a cabo un análisis exhaustivo de cómo crea y administra sus recursos de conocimiento con el principal objetivo de garantizar la eficiencia, la eficacia y fomentar la innovación (Vásquez, 2015).

La Dimensión 5 Variable 2 (D5V2): La Orientación al Talento Humano, Los criterios de orientación al talento examinan cómo una organización recluta, gestiona y procesa el talento con el fin de alcanzar un alto rendimiento, para luego poder alinearse con la misión proyectada, sus estrategias programadas y el plan general de acciones. Los estándares evalúan las capacidades de la idoneidad sobre el talento y la capacidad de crear un entorno propicio para un alto rendimiento, sus indicadores serian: El compromiso sobre los talentos humanos y El ámbito sobre los talentos humanos (Vásquez, 2015).

El compromiso sobre los talentos humanos, examina cómo los sistemas organizacionales buscan atraer, desarrollar y medir el compromiso con el talento, con el objetivo de capacitar y motivar a todos los miembros para que contribuyan de manera efectiva y se desempeñen al máximo (Vásquez, 2015).

El ámbito sobre los talentos humanos, estos subcriterios examinan el alcance del talento, las necesidades de capacitación y habilidades y cómo se satisfacen para desempeñarse en la organización (Vásquez, 2015).

La Dimensión 6 Variable 2 (D6V2): La Gestión de Procesos, el estándar de gestión de procesos analiza de manera integral cómo una organización desarrolla su sistema de trabajo, incluyendo el diseño, gestión y mejora de sus procesos clave. El objetivo principal es implementar un flujo de labores eficiente y efectivo que proporcione confianza a los ciudadanos y garantice el desarrollo continuo de la asociación. Sus indicadores serian 2: El sistema de trabajo y Los procesos de trabajo (Vásquez, 2015).

El sistema de trabajo: en este subestándar se examina al sistema de trabajo de la organización, las capacidades centrales y las decisiones del proceso de trabajo, con el objetivo de crear valor para los ciudadanos, prepararse para posibles situaciones de emergencia y lograr el éxito organizacional y el desarrollo sostenible (Vásquez, 2015).

Los procesos de trabajo: los procesos de trabajo centrales se refieren a los procesos organizativos que la alta dirección que considera de mayor importancia para el éxito y crecimiento de la organización, además estos procesos se encuentran alineados con cada objetivo estratégico. Estos procesos también abarcan una variedad de áreas y no suelen detallarse en el contexto de los servicios diarios. Entre los procesos de trabajo centrales se encuentra diversos hitos fundamentales como son: las innovaciones, las investigaciones y el desarrollo continuo, las adquisiciones de tecnologías sobre gestiones de información y los conocimientos, las gestiones sobre los suministros, las colaboraciones con cada proveedor, las subcontrataciones o terciarizaciones, la fusión y adquisición, las expansiones globales, las gestiones de proyectos, la venta y el marketing, asimismo los procesos de soportes que podrán dar

respaldo a las prestaciones de servicios diarios (Vásquez, 2015).

La Dimensión 7 Variable 2 (D7V2): Los Resultados, en esta fase los puntos de referencia de desempeño analizan minuciosamente el rendimiento y el mejoramiento continuo de las organizaciones en todas y en cada una de las diversas áreas, como el desempeño de servicio, el civismo, el desempeño financiero, la gestión de talento, los indicadores de desempeño y el liderazgo. Estos se utilizan para comparar los niveles de desempeños de las organizaciones con respecto a otros que ofrecen algún servicio parecido o similar. Sus indicadores son 5: Los resultados de los servicios, Los resultados de las orientaciones a la ciudadanía, El resultado financiero de cada talento humano, El resultado sobre la efectividad de cada proceso, El resultado del liderazgo (Vásquez, 2015).

Resultados de servicios, estos subcriterios analizan el impacto sobre las calidades de servicios que se ofrecen, a su vez realizan una medición sobre las satisfacciones y conformidades de los clientes, también sobre las eficacias y las eficiencias en cada entrega de servicios (Vásquez, 2015).

Resultados de orientación hacia la ciudadanía, estos subcriterios analizan el desempeño, se centra en la relación y el compromiso con los ciudadanos para mostrar cómo la organización debe satisfacer cada necesidad y expectativa de los ciudadanos, así como también la forma de lograr y fomentar la lealtad como organización (Vásquez, 2015).

Resultados financieros del talento humano, este subcriterio analiza cada indicador financiero de la organización para comprender la sostenibilidad financiera, los desafíos y las oportunidades en el entorno (Vásquez, 2015).

Resultados de la efectividad de los procesos, estos subcriterios examinan otros resultados clave de desempeño de la organización además de los especificados en el subcriterio 1 (Resultados del servicio) y 3 (Resultados de talento humano) para lograr la eficacia y eficiencia de los procesos y sistemas de trabajo (Vásquez, 2015).

Resultados de liderazgo, estos subcriterios examinan el desempeño en las

áreas de liderazgo, gestión organizacional, cumplimiento de planes estratégicos y responsabilidad social con el objetivo de mantener una organización ética y financieramente responsable que cumpla con sus responsabilidades sociales y apoye sus operaciones críticas (Vásquez, 2015).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación.

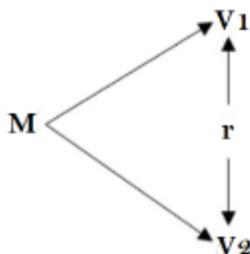
3.1.1. Tipo de investigación.

Esta investigación es de tipo básica, esta investigación se centró en mejorar la comprensión de un fenómeno, para ello este estudio examinó datos obtenidos y no quiere dar alternativas de solución, con el cual se podría modificar el hecho que se aborda, es decir, que no se ocupa de resolver ningún problema práctico; Se enfocó y se visualizó en poder incrementar nuevas fronteras de conocimiento. Para el presente estudio se abordó conceptos fundamentales como el PP y CGP (Arias et al., 2022).

El enfoque fue cuantitativo, porque se trabajó y midió datos numéricos y comprobando la hipótesis planteada en el estudio (Arias et al., 2022). En este estudio se recolectó datos por medio del instrumento para luego interpretarlos. El empleo del método deductivo permitió pasar de lo general a lo específico, de la conclusión a la capacidad de probar la hipótesis de estudio, hasta llegar a una conclusión final que permitió comprender mejor el problema.

3.1.2. Diseño de investigación.

La presente investigación es de diseño no experimental, ya que no existe manipulación entre las variables de estudio, solo se estudió en un contexto natural, además de ello fue correlacional causal, ya que se buscó influenciar una variable con la otra (Arias et al., 2022).



Datos:

M: Muestra de la MDT.

V 1: PP.

V 2: CGP.

r: Correlación entre variables.

Además, este estudio fue realizado en un determinado tiempo es por ello que es considerado de “corte transversal”.

3.2. Variables y operacionalizaciones.

3.2.1. Variable independiente: “Presupuesto Participativo”

Definición conceptual. El *PP* es un proceso continuo que permite el fortalecimiento de las relaciones Estado-sociedad, en el que, con la participación social organizada, se priorizan ciertos proyectos de inversión a ejecutar a nivel de *GR* y *GL*, a partir de los cuales se comprometen objetivos estratégicos. (Ley N.º 28056, 2003).

Definición operacional. En el 2018, Paredes publicó un Manual de *PP* en Perú, el cual concuerda con la guía e instrumento del PP publicado en el 2010 por el MEF, basado en ambos artículos, esta investigación procede a tomar como dimensiones de estudio a La preparación, La concertación, La coordinación y La formalización. A los cuales se procederá a realizar sus respectivos instrumentos para poder sacar las preguntas de la encuesta y su posterior aplicación de recolección de datos.

3.2.2. Variable dependiente: “Calidad de Gestión Pública”

Definición conceptual. La gestión pública moderna es una administración dirigida a la obtención de resultados al servicio de los ciudadanos; donde se involucren servidores públicos competentes y motivados en atender las necesidades de los ciudadanos a

nivel nacional, estatal, regional y local, según la competencia de cada nivel de autoridad, para comprender las exigencias de la comunidad y planificar los procesos de producción y acciones como los recursos de apoyo, transformar insumos en productos (aplicación, normas, reglamentos, bienes o servicios públicos) que brinden la mayor satisfacción a los ciudadanos (Ley 27658, 2018).

Definición operacional. En el 2015 publicó Vásquez un artículo sobre “Modelos de calidad”, además el CLAD desde el 2009 inicia los concursos sobre la calidad y plantea premios como estrategia para generar mayor interés en la gestión pública, basado en ambos artículos esta investigación considera las siguientes dimensiones: El liderazgo, Las planificaciones estratégicas, Las orientaciones hacia los ciudadanos, Las gestiones sobre el conocimiento, Las orientaciones sobre el talento humano, Las gestiones a los procesos y por último a los resultados. A cada una de estas dimensiones se otorgará indicadores con el cual se procederá a plantear las preguntas para el instrumento que es el cuestionario, para luego ser validado y aplicado para la obtención de datos.

3.3. Población, muestra y muestreo.

3.3.1. Población.

La población está constituida por un conjunto de objetos, sujetos, fenómenos que presentan características definidas para la investigación (Ñaupas et al., 2018).

Para el estudio se incluyó a todos los representantes de los diversos barrios, asociaciones y anexos que pertenecen al distrito de Tapuc, basados en los datos del sistema de la MDT, son 95 agentes participantes del PP en el año 2022.

3.3.2. Criterios de estudio.

Inclusiones:

- Ciudadanos del *MDT*, edades de intervalo 20 – 60 años.

- Personas que si confirmen el consentimiento informado y puedan llenar el instrumento de investigación.

Exclusiones:

- Pobladores, ciudadanos, organizaciones de otros municipios cercanos.
- Ciudadanos que fueron incluidos encuesta piloto.
- Personas sin disponibilidad de tiempo.
- Personas que no confirmaron el consentimiento informado y/o no concluyeron con el llenado del instrumento de investigación.

3.3.3. Muestra y muestreo.

La muestra es una porción, parte o fracción representativa de la población, las cuales tienen las características necesarias para la investigación (Ñaupas et al., 2018).

Para la muestra se consideró a 63 participantes y se trabajó con los representantes de cada barrio, asociación y anexos, el cual es apropiado para las variables *PP* y *CGP*.

El muestreo es el procedimiento que nos permite la selección de las unidades de estudio que serán parte de la muestra, con el fin de recolectar datos para la investigación. (Ñaupas et al., 2018).

Para la investigación se manejó el muestreo por conveniencia.

Este tipo de muestreo por conveniencia es donde interviene el criterio del investigador para obtener de forma fácil las muestras en un determinado periodo de tiempo (Ñaupas et al., 2018).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la investigación, se utilizó la técnica de la encuesta, y su respectivo instrumento fue el cuestionario para ambas variables. Lo que permitió investigar y analizar el proceso. Al respecto Medina, indica que la técnica es un procedimiento sistemático para la recopilación y análisis de información con la finalidad de resolver o responder

alguna pregunta de estudio y que los instrumentos ayudan a obtener datos precisos y confiables sobre el tema de estudio (Medina et al., 2023), podemos indicar que la técnica es el método sistemático de obtención de datos y el instrumento es la herramienta a utilizar para la recolección de datos.

3.4.1. Técnica de recolección de datos.

Se empleó la encuesta, como una herramienta para recolectar datos como informaciones de la actitud, opinión o sugerencia de los participantes; teniendo en cuenta que las encuestas pueden aplicarse de manera personal, en línea, por correo electrónico, entre otras; se optó por utilizar encuestas personales debido a que permitieron establecer una conexión directa entre el investigador y los encuestados, además permitió un entorno más confiable para recoger información detallada y exhaustiva (Vara, 2020).

3.4.2. Instrumento de datos.

Se utilizó el cuestionario como instrumento de estudio, al respecto Vara, indica que este es una herramienta que permite plantear una serie de preguntas con respecto a la V1 y V2 de estudio, para obtener información de los encuestados (Vara, 2020). Además Medina, menciona que un instrumento cuantitativo, mide variables y permite el análisis estadístico de los datos obtenidos (Medina et al., 2023).

Para la siguiente investigación se utilizó 2 instrumentos:

Ficha técnica Cuestionario de “Presupuesto participativo”

Instrumento	:	Presupuesto participativo
Denominación	:	Cuestionario de “Presupuesto participativo”
Diseñado	:	Callupe Castillo Luis Alberto
Tiempo	:	12 minutos
Forma	:	Escala Likert

Ficha técnica Cuestionario de Calidad de Gestión Pública

Instrumento	:	Calidad de Gestión Pública
Denominación	:	Cuestionario de "Calidad de Gestión Pública"
Diseñado	:	Callupe Castillo Luis Alberto
Tiempo	:	18 minutos
Forma	:	Virtual (celular)
Escala	:	Likert

En resumen, para la validación de contenido del cuestionario se consideró la prueba de tres expertos descrita en este anexo, así como el formato de respuesta dicotómica establecido por la oficina de Posgrado de la UCV, con la finalidad de poder tener un resultado positivo "aplicable" de la siguiente manera:

Tabla 1.

Aprobación del juicio de los expertos

Variable	No	Apellidos y Nombres	Grado de estudios	Veredicto
V1 - Presupuesto participativo.	1	Dr. Wong Silva, Jean Pierre	Doctor en Educación	Aplicable
	2	Mtro. Silva Narvaste, Adolfo	Magister en Educación	Aplicable
V2 - Calidad en gestión pública.	3	Mgtr. Carbajal	Magister en	Aplicable
		Shiraishi, Edson Cornelio.	Investigación Participación	

Al respecto sobre la prueba piloto, fueron realizadas con 15 ciudadanos MDT identificados en la muestra previamente analizada, luego se analizó con el criterio alfa Cronbach, en la Tabla 2 se presenta los resultados:

Tabla 2.

Criterio del Alpha Cronbach

Variables	Alfa Cronbach	Ítem
Presupuesto participativo	0.945	21
Calidad de gestión publica	0.971	30

Lo presentado en la tabla 2, podemos afirmar que la V1 – PP logro obtener un 0.945, lo que indica que es “fiablemente excelente”, además la V2 - CGP obtuvo 0.971, que indica que es “fiablemente excelente”, los valores analizados y mencionados están en el anexo.

3.5. Procedimientos

Los procesos de la investigación, involucran las diversas descripciones de cada una de las etapas de recopilación de datos del estudio (Vara, 2020).

Estas etapas se describen de la siguiente manera:

1. Después de obtener la aprobación del proyecto de investigación, se comenzó a recopilar información de la literatura existente, comprendiendo las variables de investigación y partiendo de la necesidad de información.
2. Seguidamente, se elaboró minuciosamente los cuestionarios para obtener la información de las muestras predefinidas.
3. Posteriormente, la información recopilada se obtuvo para llevar a cabo el procesamiento estadístico y la interpretación de resultados.
4. Con los resultados obtenidos se planteó la discusión y se compararon las hipótesis propuestas con los hallazgos del proyecto, se encontraron conclusiones y recomendaciones para el caso en cuestión.
5. Finalmente, se preparó un informe final de tesis y se recopilaron los comentarios solicitados por el asesor, con el objetivo de presentar el producto final.

3.6. Método de procesamiento de datos

Después de obtener la muestra y administrar el instrumento, llevamos a cabo la fase de proceso de los datos en este estudio. Para realizar el proceso y análisis, se empleó el Excel y el software SPSS. Con dicho programa se pudo obtener la normalidad, la significancia, las correlaciones, las frecuencias.

Para evaluar la normalidad de los datos se aplicó dentro del SPSS el método de Kolmogorov - Smirnov, teniendo la indicación del asesor que la muestra debe ser superior a 50. Asimismo, se empleó la prueba Rho de Spearman para confirmar cada hipótesis de investigación. Los resultados obtenidos fueron presentados de manera visual a través de tablas.

Se analizaron las variables de estudio seleccionadas. Además, para cada variable y cada dimensión, se utilizó la escala de Likert y se utilizaron 5 opciones entre los encuestados, y las opciones de escala se detallan a continuación:

- Siempre (5).
- Casi siempre (4)
- A veces (3)
- Casi nunca (2)
- Nunca (1)

3.7. Aspectos éticos.

El proyecto se caracterizó por su autenticidad y precisión en la creación y uso de los instrumentos en el campo de investigación, así como en la presentación de los resultados obtenidos. Además, cumple con los estándares éticos y regulaciones establecidas por Universidad César Vallejo.

IV. RESULTADOS

En este capítulo, presentamos el resultado descriptivo de cada dimensión y variable, así mismo cada resultado inferencial procesado mediante el software SSPS.

4.1. Procesamiento y resultados descriptivos.

4.1.1. Primera variable: Presupuesto participativo.

Se presenta los resultados de la V1

Tabla 3.

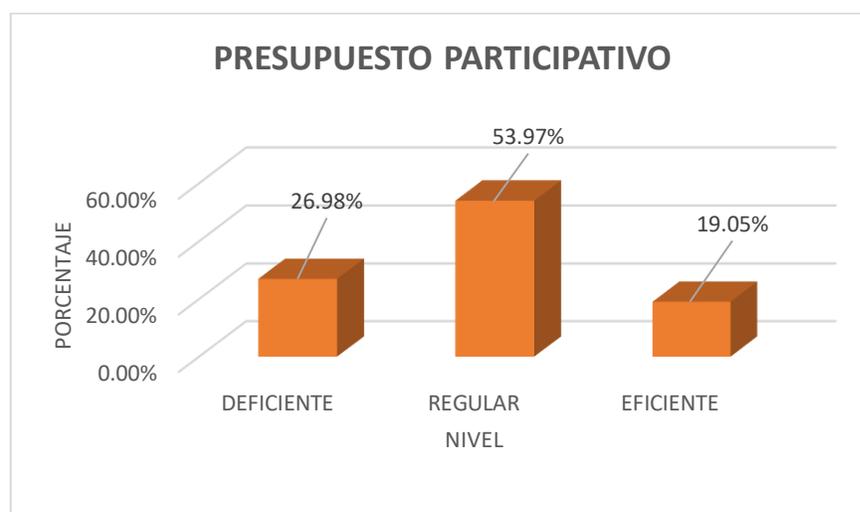
Porcentajes por nivel para la V1 - PP

Dimensión	Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Presupuesto participativo	Deficiente	17	26.98%
	Regular	34	53.97%
	Eficiente	12	19.05%
	Total	63	100.00%

Notas. Resultados de nivel del cuestionario de PP.

Gráfico 1.

Resultado del porcentaje de nivel de la V1 - PP



Evaluación:

Mediante la evaluación de la tabla # 3 y gráfico # 1, que son los resultados de la variable 1 – PP en la MDT, con un total de 63 encuestados se puede indicar que el 26.98% (17 encuestados) de los ciudadanos presentan un nivel deficiente, un 53.97% (34 encuestados) lo percibe regular y el 19.05% (12 encuestados) lo percibe eficiente. Los resultados indican que los ciudadanos tienen opiniones mixtas en relación a la aprobación y desaprobación de la V1 que es el PP.

A continuación, vamos a presentar el resultado de la D1V1 – La preparación.

Tabla 4.

Porcentajes por nivel para la D1V1 - Preparación

Dimensión	Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Preparación	Deficiente	28	44.44%
	Regular	27	42.86%
	Eficiente	8	12.70%
	Total	63	100.00%

Notas. Resultados de nivel del cuestionario de PP.

Gráfico 2.

Resultado del porcentaje de nivel de la D1V1 - Preparación.



Evaluación:

Mediante la evaluación de la tabla 4 y gráfico 2, que son los resultados de la D1V1 – Preparación en la MDT, con un total de 63 encuestados se puede indicar que el 44.44% (28 encuestados) de los ciudadanos presentan un nivel deficiente, un 42.89% (27 encuestados) lo percibe regular y el 12.70% (8 encuestados) lo percibe eficiente. Estos datos demuestran que a la mayoría de los ciudadanos, perciben una desaprobación con respecto a la preparación sobre el PP. eso indican que la MDT no está cumpliendo con las campañas de PP, comunicaciones, convocatorias y capacitaciones.

A continuación, vamos a presentar el resultado de la D1V2 – La concertación.

Tabla 5.

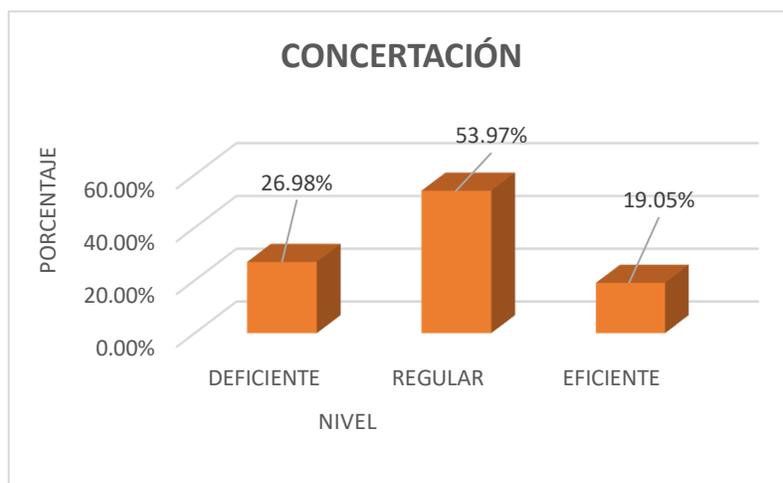
Porcentajes por nivel para la D2V1 - Concertación

Dimensión	Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Concertación	Deficiente	17	26.98%
	Regular	34	53.97%
	Eficiente	12	19.05%
	Total	63	100.00%

Notas. Resultados de nivel del cuestionario de PP.

Gráfico 3.

Resultado del porcentaje de nivel de la D2V1 - Concertación.



Evaluación:

Mediante la evaluación de la tabla # 5 y gráfico # 3, que son los resultados de la D2V1 – Concertación en la MDT, de un total de 63 encuestados de la MDT, podemos indicar que el 26.98% (17 encuestados) de los ciudadanos presentan un nivel deficiente, un 53.97% (34 encuestados) lo percibe regular y el 19.02% (12 encuestados) lo percibe eficiente. Por lo mencionado, los resultados indican que los ciudadanos tienen una similar aprobación y desaprobación con respectó a la concertación sobre el PP. Eso quiere decir, que el MDT está priorizando e identificando de forma básica las necesidades del distrito, además presenta un compromiso regular con la formalización de proyectos.

A continuación, vamos a presentar el resultado de la D3V1 – La coordinación.

Tabla 6.

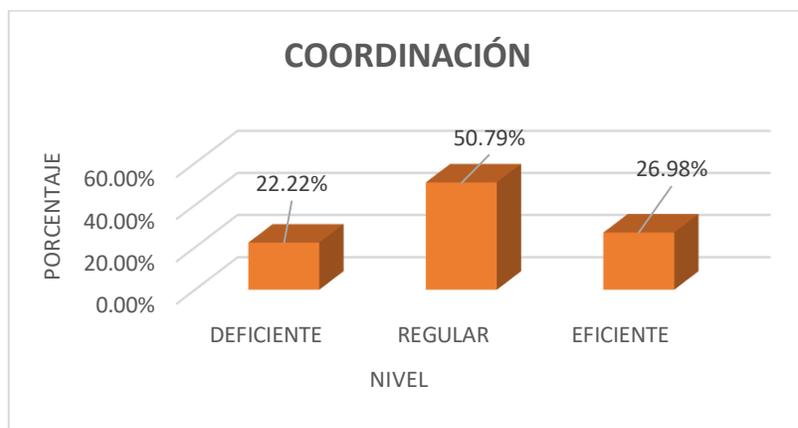
Porcentajes por nivel para la D3V1 - Coordinación

Dimensión	Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Coordinación	Deficiente	14	22.22%
	Regular	32	50.79%
	Eficiente	17	26.98%
	Total	63	100.00%

Notas. Resultados de nivel del cuestionario de PP.

Gráfico 4.

Resultado del porcentaje de nivel de la D3V1 - Coordinación.



Evaluación:

Mediante la evaluación de la tabla # 6 y gráfico # 4, que son los resultados de la D3V1 – Coordinación en la MDT, de un total de 63 encuestados de la MDT, se puede indicar que el 22.22% (14 encuestados) de los ciudadanos presentan un nivel deficiente, un 50.79% (32 encuestados) presentan un promedio de nivel de forma regular y el 26.98% (17 encuestados) presenta un promedio de nivel de forma eficiente. Por lo mencionado, los resultados demuestran que los ciudadanos tienen una similar aprobación y desaprobación con respecto a la coordinación sobre el PP. Eso quiere decir, que el MDT identifica de forma regular las políticas nacionales y locales en el PP, además presenta de forma regular la coordinación entre instituciones nacionales, regionales y locales.

Finalmente, vamos a presentar los resultados de la D4V1 – La formalización.

Tabla 7.

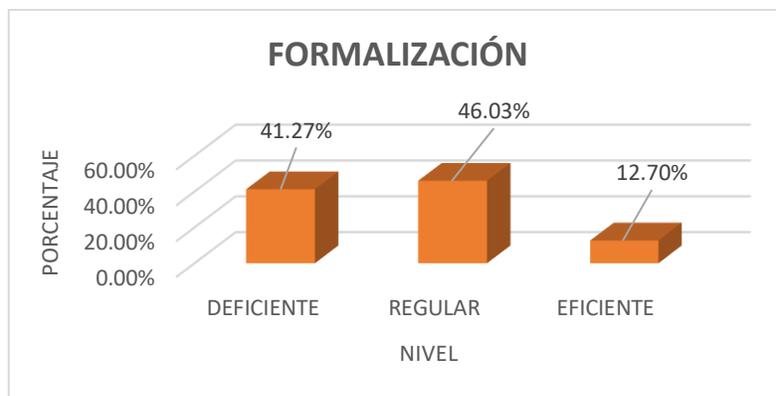
Porcentajes por nivel para la D4V1 - Formalización

Dimensión	Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Formalización	Deficiente	26	41.27%
	Regular	29	46.03%
	Eficiente	8	12.70%
	Total	63	100.00%

Notas. Resultados de nivel del cuestionario de PP.

Gráfico 5.

Resultado del porcentaje de nivel de la D4V1 - Formalización.



Evaluación:

Mediante la evaluación de la tabla # 7 y gráfico # 5, que son los resultados de la D4V1 – Formalización en la MDT, de un total de 63 encuestados de la MDT, se indica que el 41.27% (26 encuestados) de los ciudadanos lo percibe deficiente y un 46.03% (29 encuestados) lo percibe regular y el 12.70% (8 encuestados) eficiente. Los resultados demuestran que los ciudadanos desaprueban la gestión con respecto a la formalización sobre el PP. Eso quiere decir, que no existe inclusión de proyectos solicitados en el PIA, además existe la gestión anterior no realizó la rendición de cuentas, no brindo transparencia y no respeto y difusión los acuerdos realizados.

4.1.2. Segunda variable: Calidad de gestión pública.

Con respecto a la V2 de investigación, se obtiene los siguientes resultados:

Tabla 8.

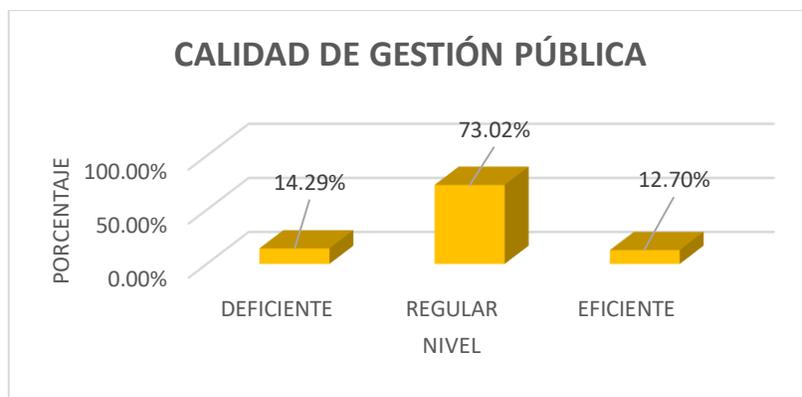
Porcentajes por nivel para la V2 - CGP

Dimensión	Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Calidad de gestión pública	Deficiente	9	14.29%
	Regular	46	73.02%
	Eficiente	8	12.70%
	Total	63	100.00%

Notas. Resultados de nivel del cuestionario de CGP.

Gráfico 6.

Resultado del porcentaje de nivel de la V2 - CGP



Evaluación:

Mediante la evaluación de la tabla # 8 y gráfico # 6, que son los resultados de la V2 - CGP en la MDT, de un total de 63 encuestados de la MDT, se puede señalar que el 14.29% (9 encuestados) de los ciudadanos percibe un nivel deficiente, un 73.02% (46 encuestados) lo percibe regular y el 12.70% (8 encuestados) eficiente. Entonces podemos decir que un porcentaje mayor de los encuestados perciben una aprobación y una desaprobación similar con respectó al CGP de los funcionarios de la MDT.

A continuación, se presentan los resultados de las D1V2 - El liderazgo.

Tabla 9.

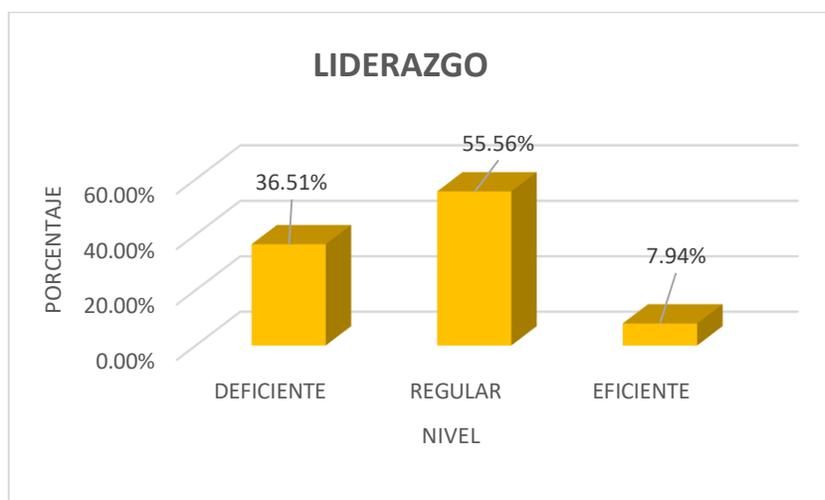
Porcentajes por nivel para la D1V2 - Liderazgo

Dimensión	Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Liderazgo	Deficiente	23	36.51%
	Regular	35	55.56%
	Eficiente	5	7.94%
	Total	63	100.00%

Notas. Resultados de nivel del cuestionario de CGP.

Gráfico 7.

Resultado del porcentaje de nivel de la D1V2 - Liderazgo



Evaluación:

Mediante la evaluación de la tabla # 9 y gráfico # 7, que son los resultados de la D1V2 – Liderazgo en la MDT, de un total de 63 encuestados de la MDT, se puede indicar que el 36.51% (23 encuestados) de los ciudadanos percibe un nivel deficiente, un 55.56% (35 encuestados) regular y el 7.94% (5 encuestados) eficiente. Los resultados indican que un gran número de ciudadanos no perciben un liderazgo con respecto a la CGP. Eso quiere decir, no hay objetivos claros ni buenas estrategias de los funcionarios públicos, la municipalidad no está comprometida con las necesidades del distrito.

A continuación, se presentan los resultados D2V2 - Planificación estratégica.

Tabla 10.

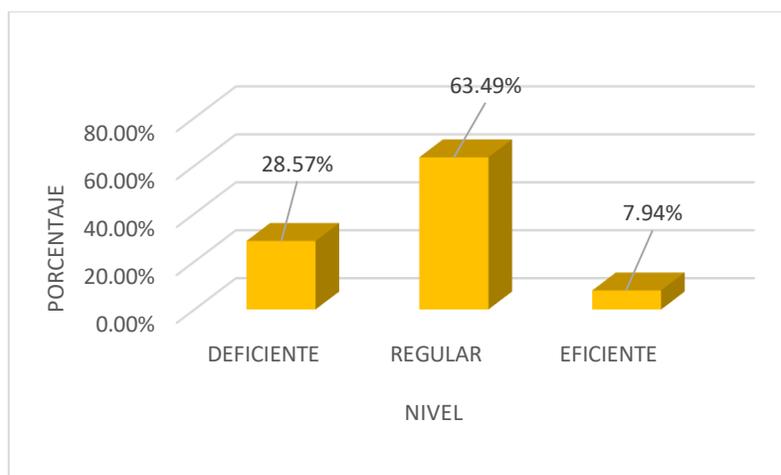
Porcentajes por nivel para la D2V2 - Planificaciones estratégicas

Dimensión	Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Planificación estratégica	Deficiente	18	28.57%
	Regular	40	63.49%
	Eficiente	5	7.94%
	Total	63	100.00%

Notas. Resultados de nivel del cuestionario de CGP.

Gráfico 8.

Resultado del porcentaje de nivel de la D2V2 - Planificación estratégica.



Evaluación:

Mediante la evaluación de la tabla # 10 y gráfico # 8, que son los resultados de la D2V2 – Planificación estratégica en la MDT, de un total de 63 encuestados de la MDT, se puede indicar que el 28.57% (18 encuestados) de los ciudadanos consideran un nivel deficiente, un 63.49% (40 encuestados) lo considera regular y el 7.94% (5 encuestados) deficiente. Los resultados demuestran que los encuestados tienen una aprobación leve y una desaprobación moderada con respecto a la Planificación estratégica. Eso quiere decir que, las estrategias planteadas por el municipio tienen una regular relación con las necesidades del distrito y que la opinión de los ciudadanos es tomada en cuenta de manera moderada

A continuación, se presentan los resultados de la D3V2 – La orientación a ciudadanos.

Tabla 11.

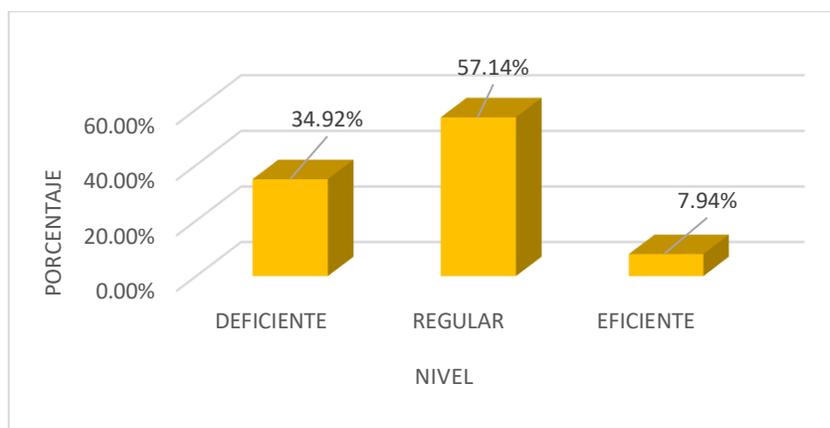
Porcentajes por nivel para la D3V2 - Orientación a ciudadanos

Dimensión	Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Orientación a ciudadanos	Deficiente	22	34.92%
	Regular	36	57.14%
	Eficiente	5	7.94%
	Total	63	100.00%

Notas. Resultados de nivel del cuestionario de CGP.

Gráfico 9.

Resultado del porcentaje de nivel de la D3V2 - Orientación a ciudadanos



Evaluación:

Mediante la evaluación de la tabla # 11 y grafico # 9, que son los datos obtenidos de la D3V2 – Orientación a ciudadanos en la MDT, de un total de 63 encuestados de la MDT, se indica que el 34.92% (22 encuestados) de los ciudadanos percibe un nivel deficiente, un 57.14% (36 encuestados) regular y el 7.94% (5 encuestados) eficiente. Los resultados indican que los ciudadanos perciben una desaprobación con respecto a la orientación a ciudadanos. Eso quiere decir, la municipalidad escucha o interpreta las necesidades o solicitudes del distrito de forma regular, además falta un canal de comunicación activa entre la MDT y los ciudadanos, eso quiere decir, la mayoría de los ciudadanos no están conforme con la representación de sus funcionarios.

A continuación, se presentan los resultados de la D4V2 - La gestión del conocimiento.

Tabla 12.

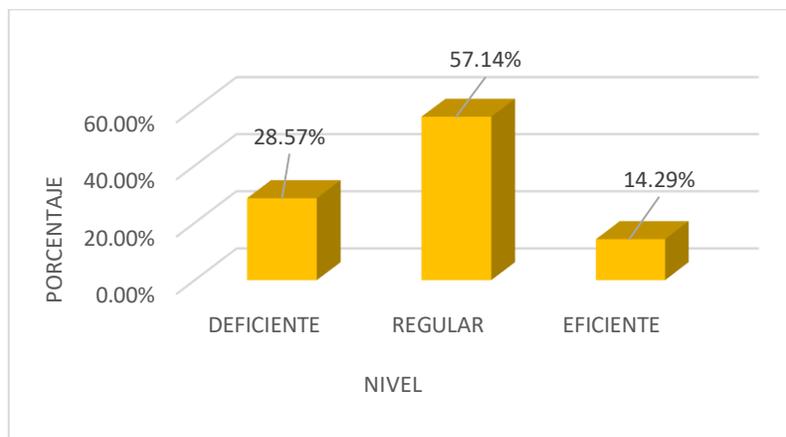
Porcentajes por nivel para la D4V2 - Gestión del conocimiento

Dimensión	Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Gestión del conocimiento	Deficiente	18	28.57%
	Regular	36	57.14%
	Eficiente	9	14.29%
	Total	63	100.00%

Notas. Resultados de nivel del cuestionario de CGP.

Gráfico 10.

Resultado del porcentaje de nivel de la D4V2 - Gestión del conocimiento.



Evaluación:

Mediante la evaluación de la tabla # 12 y gráfico # 10, que son los datos obtenidos de la D4V2 – Gestión del conocimiento en la MDT, de un total de 63 encuestados de la MDT, se puede indicar que el 28.57% (18 encuestados) de los ciudadanos presentan un nivel deficiente, un 57.14% (36 encuestados) lo considera regular y el 14.29% (9 encuestados) eficiente. Los resultados señalan que los ciudadanos perciben una leve aprobación y una moderada desaprobación con respecto a la gestión del conocimiento. Eso quiere decir, la municipalidad tiene que implementar más capacitaciones para el desarrollo de los funcionarios, es necesario que la tecnología informática sea implementada en la MDT y sus funcionarios puedan tener una valoración de sus conocimientos.

A continuación, se presentan los resultados de la D5V2 - La orientación al talento humano.

Tabla 13

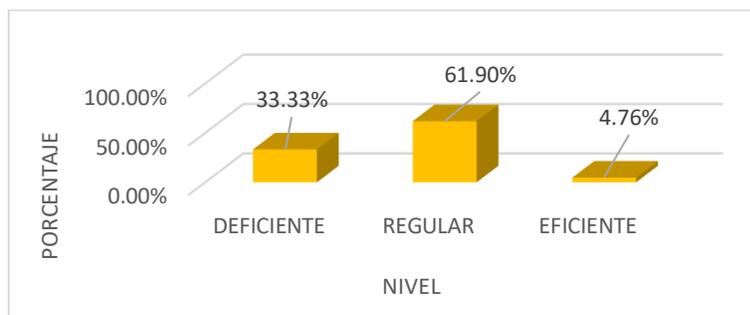
Porcentajes por nivel para la D5V2 - Orientación al talento humano

Dimensión	Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Orientación al talento humano	Deficiente	21	33.33%
	Regular	39	61.90%
	Eficiente	3	4.76%
	Total	63	100.00%

Notas. Resultados de nivel del cuestionario de CGP.

Gráfico 11.

Resultado del porcentaje de nivel de la D5V2 - Orientación al talento humano.



Evaluación:

Mediante la evaluación de la tabla # 13 y gráfico # 11, que son los datos obtenidos de la D5V2 - Orientación al talento humano en la MDT, de un total de 63 encuestados de la MDT, se puede indicar que el 33.33% (21 encuestados) de los ciudadanos percibe un nivel deficiente, un 61.90% (39 encuestados) lo percibe de forma regular y el 4.76% (3 encuestados) lo percibe de forma eficiente. Por lo mencionado, los resultados indican que los ciudadanos perciben una desaprobación con respecto a la Orientación al talento humano. Eso quiere decir, la municipalidad no reconoce el talento humano de sus funcionarios, falta equidad en cuanto a la contratación de personal, falta de oportunidades laborales a los ciudadanos del distrito.

A continuación, presentamos los resultados de la D6V2 - La gestión de procesos.

Tabla 14.

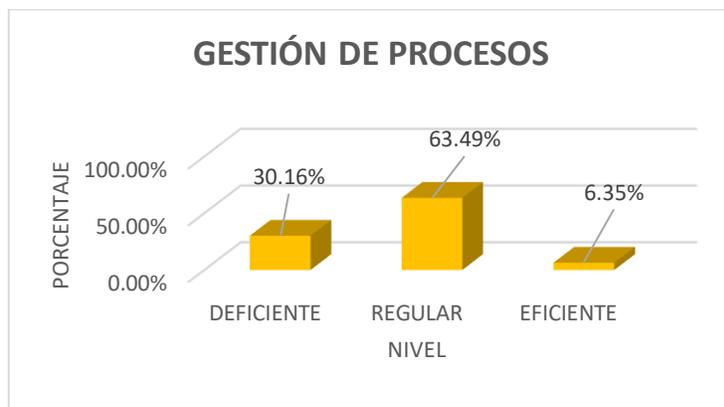
Porcentajes por nivel para la D6V2 - Gestión de procesos

Dimensión	Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Orientación al talento humano	Deficiente	19	30.16%
	Regular	40	63.49%
	Eficiente	4	6.35%
	Total	63	100.00%

Notas. Resultados de nivel del cuestionario de CGP.

Gráfico 12.

Resultado del porcentaje de nivel de la D6V2 - Gestión de procesos



Evaluación:

Mediante la evaluación de la tabla # 14 y gráfico # 12, que son los resultados de la D6V2 - Gestión de procesos en la MDT, de un total de 63 encuestados de la MDT, se puede indicar que el 30.16% (19 encuestados) de los ciudadanos perciben un nivel de forma deficiente, un 63.49% (40 encuestados) perciben un nivel de forma regular y el 6.3% (4 encuestados) presentan un nivel de forma eficiente. Por lo mencionado, los resultados indican que los ciudadanos perciben una desaprobación con respecto a la Gestión de procesos. Eso quiere decir, la municipalidad debe mejorar la eficiencia, coordinación y colaboración entre áreas internas del municipio, existe incumpliendo de entrega de servicios al distrito por falta de capacidad en tecnologías de información del personal.

Finalmente presentamos los resultados de la D7V2 - Los resultados.

Tabla 15.

Porcentajes por nivel para la D7V2 - Resultados

Dimensión	Nivel	Ciudadanos	Porcentaje
Orientación al talento humano	Deficiente	18	28.57%
	Regular	38	60.32%
	Eficiente	7	11.11%
	Total	63	100.00%

Notas. Resultados de nivel del cuestionario de CGP.

Gráfico 13.

Resultado del porcentaje de nivel de la D7V2 – Resultados



Evaluación:

Mediante la evaluación de la tabla # 15 y gráfico # 13, que son los resultados de la D7V2 - Resultados en la MDT, de un total de 63 encuestados de la MDT, podemos indicar que el 28.57% (18 encuestados) de los ciudadanos perciben un nivel de forma deficiente, un 60.32% (38 encuestados) perciben un nivel de forma regular y el 11.11% (7 encuestados) perciben un nivel de forma eficiente. Por lo mencionado, los resultados indican que los ciudadanos perciben una desaprobación con respecto a los Resultados. Eso quiere decir, existe una deficiente calidad en los servicios, un deficiente plazo de entrega de obras, la municipalidad no satisface las necesidades del distrito.

4.2. Resultado de la prueba de la normalidad

Para poder efectuar la siguiente prueba de la normalidad, seguiremos el siguiente planteamiento de la hipótesis:

Ho: Los datos provienen de una distribución normal

Ha: Los datos no provienen de una distribución normal.

Regla de decisión:

Para el valor $p \geq 0,05$: Se acepta la hipótesis nula (Ho).

Para el valor $p < 0,05$: Se rechaza la hipótesis nula (Ho) y se acepta la hipótesis alterna (Ha).

Además, considerando la cantidad de la muestra (63 ciudadanos), la investigación será aplicada mediante la prueba de Kolmogórov - Smirnov (KS).

Tabla 16.

Prueba de la normalidad

	Prueba de normalidad Kolmogórov - Smirnov		
	Estadístico	N	Sig.
Preparación	0.176	63	0.001
Concertación	0.159	63	0.001
Coordinación	0.131	63	0.009

Formalización	0.153	63	0.001
Liderazgo	0.159	63	0.001
Planificación estratégica	0.119	63	0.028
Orientación a ciudadanos	0.145	63	0.002
Gestión del conocimiento	0.146	63	0.002
Orientación al talento humano	0.124	63	0.017
Gestión de procesos	0.155	63	0.001
Resultados	0.116	63	0.033
Presupuesto participativo	0.166	63	0.001
Calidad de gestión pública	0.124	63	0.017

Notas. Resultados obtenidos del software SPSS.

Evaluación:

Mediante la evaluación de la tabla # 17, esta prueba fue realizada en el programa SPSS, este análisis es conocida como la prueba de normalidad Kolmogorov - Smirnov, mediante esta prueba fueron analizadas las variables del PP y de la CGP, cada una con sus dimensiones, de la tabla 16 verificamos que cada valor obtenido de p es menor que el 0.05, entonces podemos proceder a rechazar la hipótesis nula (Ho) y proceder aceptar la hipótesis alterna (Ha), eso quiere decir, que todos los datos no provienen de una distribución normal, este estudio es no paramétrico, por ello se ejecutó la prueba de regresión logística ordinal.

4.3. Prueba a las diversas hipótesis.

Para esta prueba se utilizará el intervalo de valores para los coeficientes de correlación indicados por Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C.

Tabla 17.

Intervalos de escalas para el coeficiente de correlación

Intervalo / valor	Significado / Correlación
-1.00	Negativo - grande y perfecto
-0.9 al -0.999	Negativo - muy alto
-0.7 al -0.899	Negativo - alto
-0.4 al -0.699	Negativo - moderado
-0.2 al -0.399	Negativo - bajo

-0.01 al -0.199	Negativo - muy bajo
0.00	Nulo
0.01 al 0.199	Positivo - muy bajo
0.2 al 0.399	Positivo - bajo
0.4 al 0.699	Positivo - moderado
0.7 al 0.899	Positivo - alto
0.9 al 0.999	Positivo - muy alto
1.00	Positivo - grande y perfecto.

Notas: adecuado por Luis Callupe, basado en Hernández-Sampieri & Mendoza (2018)

4.3.1. Prueba a la hipótesis general.

Ha: Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Ho: No existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Se procedió a utilizar el programa SPSS, para determinar el coeficiente de correlación (Rho de Spearman), el cual presentamos la siguiente tabla:

Tabla 18.

Pruebas de correlación sobre la hipótesis general

		Correlaciones		
		PP	CGP	
Rho de Spearman	PP	Coef. de correl. r	1.00	0.782
		Signif.	.	0.001
	CGP	Nro.	63	63
		Coef. de correl. r	0.782	1.00
		Signif.	0.001	.
		Nro.	63.00	63.00

Notas. Resultados obtenidos del software SPSS.

Analizando la tabla # 18, podemos decir que, el Rho de Spearman hallado fue de 0.782 y una signif. de valor $p = < 0.001$, como el valor de $p < 0.05$, entonces se

procedemos a descartar la Ho, y procedemos aceptar la Ha, Además, como el valor r (correlación) es de 0.782, procedemos a validar que existe una relación positivo - alto (ver tabla # 17), entre el PP y la CGP en los funcionarios de la MDT.

4.3.1. Pruebas a las hipótesis específicas.

Hipótesis específica 1.

Ha: Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y el liderazgo en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Ho: No existe relación significativa entre el presupuesto participativo y el liderazgo en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Se procedió a utilizar el programa SPSS, para determinar el coeficiente de correlación (Rho de Spearman), el cual presentamos la siguiente tabla:

Tabla 19.

Pruebas de correlación sobre la hipótesis específica 1

		Correlaciones		
			PP	Liderazgo
Rho de Spearman	PP	Coef. de correl. r	1.00	0.798
		Signif.	.	0.001
		Nro.	63	63
	Liderazgo	Coef. de correl. r	0.798	1.00
		Signif.	0.001	.
		Nro.	63.00	63.00

Notas. Resultados obtenidos del software SPSS.

Analizando la tabla # 19, podemos decir que, el Rho de Spearman hallado fue de 0.798 y una signif. de valor $p = < 0.001$, como el valor de $p < 0.05$, entonces se procedemos a descartar la Ho, y procedemos aceptar la Ha, Además, como el valor r

(correlación) es de 0.798, procedemos a validar que existe una relación positivo - alto (ver tabla # 17), entre el PP y el liderazgo en los funcionarios de la MDT.

Hipótesis específica 2.

Ha: Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la planificación estratégica en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Ho: No existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la planificación estratégica en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Se procedió a utilizar el programa SPSS, para determinar el coeficiente de correlación (Rho de Spearman), el cual presentamos la siguiente tabla:

Tabla 20.

Pruebas de correlación sobre la hipótesis específica 2

Correlaciones				
			PP	Planificación estratégica
Rho de Spearman	PP	Coef. de correl. r	1.000	0.551
		Signif.	.	0.001
		Nro.	63	63
	Planificación estratégica	Coef. de correl. r	0.551	1.000
		Signif.	0.001	.
		Nro.	63	63

Notas. Resultados obtenidos del software SPSS.

Analizando la tabla # 20, podemos decir que, el Rho de Spearman hallado fue de 0.551 y una signif. de valor $p = < 0.001$, como el valor de $p < 0.05$, entonces se procedemos a descartar la Ho, y procedemos aceptar la Ha, Además, como el valor r (correlación) es de 0.551, procedemos a validar que existe una relación positivo - moderado (ver tabla # 17), entre el PP y la planificación estratégica en los funcionarios

de la MDT.

Hipótesis específica 3.

Ha: Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la orientación a ciudadano en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Ho: No existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la orientación a ciudadano en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Se procedió a utilizar el programa SPSS, para determinar el coeficiente de correlación (Rho de Spearman), el cual presentamos la siguiente tabla:

Tabla 21.

Pruebas de correlación sobre la hipótesis específica 3

		Correlaciones		
			PP	Orientación a ciudadano
Rho de Spearman	PP	Coef. de correl. r	1.000	0.610
		Signif. Nro.	.	0.001
		Coef. de correl. r	63	63
	Orientación a ciudadano	Coef. de correl. r	0.610	1.000
		Signif. Nro.	0.001	.
		Coef. de correl. r	63	63

Notas. Resultados obtenidos del software SPSS.

Analizando la tabla # 21, podemos decir que, el Rho de Spearman hallado fue de 0.610 y una signif. de valor $p = < 0.001$, como el valor de $p < 0.05$, entonces se procedemos a descartar la Ho, y procedemos aceptar la Ha, Además, como el valor r (correlación) es de 0.610, procedemos a validar que existe una relación positivo - moderado (ver tabla # 17), entre el PP y la orientación a ciudadano en los funcionarios de la MDT.

Hipótesis específica 4.

Ha: Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la gestión del conocimiento en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Ho: No existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la gestión del conocimiento en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Se procedió a utilizar el programa SPSS, para determinar el coeficiente de correlación (Rho de Spearman), el cual presentamos la siguiente tabla:

Tabla 22.

Pruebas de correlación sobre la hipótesis específica 4

Correlaciones				
			PP	Gestión del conocimiento
Rho de Spearman	PP	Coef. de correl. r	1.000	0.548
		Signif.	.	0.001
		Nro.	63	63
	Gestión del conocimiento	Coef. de correl. r	0.548	1.000
		Signif.	0.001	.
		Nro.	63	63

Notas. Resultados obtenidos del software SPSS.

Analizando la tabla # 22, podemos decir que, el Rho de Spearman hallado fue de 0.548 y una signif. de valor $p = < 0.001$, como el valor de $p < 0.05$, entonces se procedemos a descartar la Ho, y procedemos aceptar la Ha, Además, como el valor r (correlación) es de 0.548, procedemos a validar que existe una relación positivo - moderado (ver tabla # 17), entre el PP y la gestión del conocimiento en los funcionarios de la MDT.

Hipótesis específica 5.

Ha: Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la orientación al talento humano en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Ho: No existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la orientación al talento humano en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Se procedió a utilizar el programa SPSS, para determinar el coeficiente de correlación (Rho de Spearman), el cual presentamos la siguiente tabla:

Tabla 23.

Pruebas de correlación sobre la hipótesis específica 5

Correlaciones				
			PP	Orientación al talento humano
Rho de Spearman	PP	Coef. de correl. r	1.000	0.690
		Signif.	.	0.001
		Nro.	63	63
	Orientación al talento humano	Coef. de correl. r	0.690	1.000
		Signif.	0.001	.
		Nro.	63	63

Notas. Resultados obtenidos del software SPSS.

Analizando la tabla # 23, podemos decir que, el Rho de Spearman hallado fue de 0.690 y una signif. de valor $p = < 0.001$, como el valor de $p < 0.05$, entonces se procedemos a descartar la Ho, y procedemos aceptar la Ha, Además, como el valor r (correlación) es de 0.690, procedemos a validar que existe una relación positivo - moderado (ver tabla # 17), entre el PP y la orientación al talento humano en los funcionarios de la MDT.

Hipótesis específica 6.

Ha: Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la gestión de procesos en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Ho: No existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la gestión de procesos en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Se procedió a utilizar el programa SPSS, para determinar el coeficiente de correlación (Rho de Spearman), el cual presentamos la siguiente tabla:

Tabla 24.

Pruebas de correlación sobre la hipótesis específica 6

Correlaciones				
			PP	Gestión de procesos
Rho de Spearman	PP	Coef. de correl. r	1.000	0.545
		Signif.	.	0.001
		Nro.	63	63
	Gestión de procesos	Coef. de correl. r	0.545	1.000
		Signif.	0.001	.
		Nro.	63	63

Notas. Resultados obtenidos del software SPSS.

Analizando la tabla # 24, podemos decir que, el Rho de Spearman hallado fue de 0.545 y una signif. de valor $p = < 0.001$, como el valor de $p < 0.05$, entonces se procedemos a descartar la Ho, y procedemos aceptar la Ha, Además, como el valor r (correlación) es de 0.545, procedemos a validar que existe una relación positivo - moderado (ver tabla # 17), entre el PP y la gestión de procesos en los funcionarios de la MDT.

Hipótesis específica 7.

Ha: Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y los resultados en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Ho: No existe relación significativa entre el presupuesto participativo y los resultados en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.

Se procedió a utilizar el programa SPSS, para determinar el coeficiente de correlación (Rho de Spearman), el cual presentamos la siguiente tabla:

Tabla 25.

Pruebas de correlación sobre la hipótesis específica 7

		Correlaciones		
			PP	Resultados
Rho de Spearman	PP	Coef. de correl. r	1.000	0.710
		Signif.	.	0.001
		Nro.	63	63
	Resultados	Coef. de correl. r	0.710	1.000
		Signif.	0.001	.
		Nro.	63	63

Notas. Resultados obtenidos del software SPSS.

Analizando la tabla # 25, podemos decir que, el Rho de Spearman hallado fue de 0.710 y una signif. de valor $p = < 0.001$, como el valor de $p < 0.05$, entonces se procedemos a descartar la Ho, y procedemos aceptar la Ha, Además, como el valor r (correlación) es de 0.710, procedemos a validar que existe una relación positivo - alto (ver tabla # 17), entre el PP y los resultados en los funcionarios de la MDT.

V. DISCUSIÓN

De acuerdo al objetivo general del estudio y los resultados obtenidos del Coeficiente de Correlación de Rangos de Spearman de 0.782 indica que hay una relación positiva alta, así también el nivel de significancia bilateral es de $p=0,001 < 0,05$ (altamente significativo), se rechaza entonces la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general; concluyendo que existe correlación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública entre los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023. Así también, en el análisis descriptivo se evidenció que el 73,02% de los ciudadanos encuestados en la comunidad consideraron como regular el presupuesto participativo, un 14,29% lo percibe deficiente y un 12,70% lo consideró eficiente. De tal manera se estaría corroborando, descriptivamente, el resultado de la incidencia de la CGP en el PP.

Los resultados obtenidos son similares a la investigación realizada por Silva (2020) quien corroboró que el desempeño de los funcionarios públicos y el PP tienen un gran impacto en la administración de la comuna, luego de aplicar una encuesta a 100 trabajadores con una antigüedad laboral mínima de 6 meses en el municipio de La Molina. Del mismo modo, Rafael (2020), estableció la correlación del PP y la calidad de la gestión municipal luego de analizar sus datos con el Rho de Spearman con un resultado de 29,578 y una significancia de $p=0,000$.

En relación al primer objetivo específico el resultado del Rho de Spearman de 0,798 indica que hay una correlación positiva alta entre las variables, además siendo el nivel de significancia bilateral $p=0,001 < 0,05$, indicando que existe correlación significativa entre el presupuesto participativo y la dimensión liderazgo en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023. Estos resultados fueron cercanos a los de Nebot (2018), quien luego de realizar un análisis documentado y aplicar una encuesta a los ciudadanos del ayuntamiento en Madrid, sobre cómo el presupuesto participativo se incorpora en el proyecto gubernamental a cargo del liderazgo del partido político de gobierno, concluye que la carencia de

voluntad política, de participación y el inadecuado diseño institucional son factores de la percepción negativa, que tienen los ciudadanos sobre sus autoridades, además de que la comuna no utiliza los mecanismos de comunicación y acercamiento con sus vecinos, incurriendo no solo en una gestión deficiente, sino también en la poca capacidad de liderazgo y representatividad que deben tener sus autoridades para con sus vecinos. Los resultados de la encuesta aplicada por Nebot (2018), tienen similitud con la encuesta aplicada para la presente investigación, en el análisis descriptivo se aprecia que un 55,56% de los ciudadanos consideran como regular el liderazgo en la CGP, lo que indica que los funcionarios de la Municipalidad no evidencian objetivos muy claros, estrategias poco óptimas y poco compromiso para con el distrito.

Sobre el segundo objetivo específico, el resultado del Rho de Spearman de 0,551, que señalan la correlación positiva moderada de las variables PP, además se encuentra en el nivel de correlación moderado y siendo el nivel de significancia bilateral $p=0,001 < 0,05$, que indica una correlación significativa entre el presupuesto participativo y la dimensión planificación estratégica en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023. Resultados similares a los de Blas (2018) quien concluyó que la planificación se relacionó con la ejecución del presupuesto participativo en la Municipalidad de Villa el Salvador, luego de aplicar el Rho de Spearman con un resultado de 0,400 y una significancia de $0,036 < 0,05$, una correlación positiva débil y significativa entre la planificación y la ejecución del PP. Así también, los resultados descriptivos obtenidos en el presente estudio indican que el 63,49% de los ciudadanos percibe una leve aprobación y una desaprobación moderada con respecto a la Planificación estratégica, lo que quiere decir que las estrategias plantadas por el municipio tienen una regular relación con las necesidades del distrito y que toman moderadamente las opiniones de los vecinos. Por otro lado, en los resultados descriptivos de Blas (2018), un 95,5% de los ciudadanos percibe un nivel adecuado de las estrategias de ejecución del PP.

Así también, López y Gil-Jaurena (2021) consideraron que el modelo de experiencia instrumentalista que se aplicó en España en sus procesos de

transformación del PP es el de más aceptación por los ciudadanos, a razón de que un 46% de los entrevistados estuvieron de acuerdo con este modelo, este se caracteriza por disminuir los obstáculos en los espacios de deliberación, además de aumentar paulatinamente las herramientas tecnológicas en los municipios, mejorando así la CGP.

Con respecto al tercer objetivo, el resultado del Rho de Spearman obtenido fue 0,610 lo que indica que hay una relación positiva moderada entre el presupuesto participativo y la orientación a ciudadanos, así también el nivel de significancia bilateral $p=0,001 < 0,05$, por lo tanto, estos resultados son coincidentes con Nebot (2018) y Somocurcio (2018) quienes coinciden en que los ciudadanos perciben que no se sienten representados por sus autoridades y sus opiniones no son consideradas para la ejecución de los proyectos comunales. Por su parte, Somocurcio (2018) en su análisis descriptivo concluyó que un 100% de los jefes de la CCII entrevistados consideraron que no tienen las mismas oportunidades de participación, puesto que en muchos casos no se les informa de las reuniones y/o convocatorias.

Al comparar los resultados descriptivos de Somocurcio (2018) con los del presente estudio se observa un porcentaje de 57,14% que considera regular la orientación al ciudadano, lo que indica que la municipalidad no escucha, ni interpreta las necesidades o solicitudes del distrito, no existe un canal de comunicación, por ende, los ciudadanos no se encuentran representados. En ambos estudios se pone de manifiesto el canal comunicativo para la participación de la comunidad. Por otro lado, López y Gil-Jaurena (2021), en su estudio de análisis sobre la evolución de los modelos PP en España, consideró entre ellos el modelo participativo obteniendo un 13% como resultado de la aplicación de este estilo en el proceso de transformación del PP en España. Así también, Echevarría (2017), en su artículo sobre el presupuesto participativo como reto para el desarrollo de Cuba indicó que es importante vincular a los ciudadanos de manera activa en el PP para lograr la eficacia de la CGP.

El presente estudio demuestra la poca participación de la población Tapuc en el PP, así mismo, Cisneros (2019) indica que en la localidad Pudahuel (Chile) existe desinterés de la población para intervenir en la toma de decisiones, además que admiten que la comuna tampoco los toma en cuenta, sintiéndose excluidos; percepción similar al distrito de Tapuc y al estudio de Somocurcio (2018) cuyas CCII se sentían excluidas de los asuntos municipales.

Sobre el cuarto objetivo, los resultados obtenidos del Rho Spearman fueron de 0,548, lo que evidencia la relación positiva moderada entre el presupuesto participativo y la gestión del conocimiento, se obtuvo también una significancia de $p=0,001 < 0,05$. Los resultados de Rafael (2020) evidenciaron también la correlación entre el PP y la calidad de gestión con una alta significancia estadística de $p=0,000$, de igual forma Blas (2018), concluye en la alta significancia entre CGP y el PP al obtener un $Rho=0,430$ y un p valor de $0,000$, indicando alta significancia, sin embargo, recomienda la capacitación oportuna para la ejecución de programas que permitan aplicar estrategia adecuadas para la gestión municipal. Así también, los resultados del análisis descriptivo indica que 57,14% percibe una leve aprobación y una moderada desaprobación de la gestión del conocimiento.

Acerca del quinto objetivo, los resultados del análisis de datos con el Rho de Spearman obtienen un 0,690, lo que afirma una relación positiva moderada entre el presupuesto participativo y la orientación al talento humano, así también, se obtuvo una significancia bilateral de $p=0,001 < 0,05$. Resultados similares al estudio de Nebot (2018) en su análisis documentado establece la necesidad de la capacidad de los gobiernos para tomar decisiones en la ejecución de los proyectos, para ello es necesario tener un conocimiento de gestión; de igual forma Blas (2018), quien recomienda la capacitación oportuna de los funcionarios para gestionar el presupuesto participativo. De igual forma el análisis descriptivo evidencia que 61,90% de los ciudadanos perciben una desaprobación con respecto a la orientación al talento humano, lo que indica que los ciudadanos consideran que la municipalidad no

reconoce el talento humano de sus funcionarios, no hay equidad en la contratación del personal, además de la falta de oportunidades laborales a los ciudadanos del distrito.

Al respecto del sexto objetivo, los resultados obtenidos con el Rho de Spearman presentan un 0,545, lo que indica una relación positiva moderada entre el presupuesto participativo y la gestión de procesos, de igual forma la significancia bilateral de $p=0,001 < 0,05$, admitiendo que existe correlación significativa entre el presupuesto participativo y la gestión de procesos en los funcionarios. Resultados semejantes al estudio de García y Téllez (2018), quienes explican sobre la evolución del PP en México, el que determinó que para una buena CGP se debe destinar los recursos estatales a obras que mejoren la calidad de vida de los individuos. Del mismo modo, Tercy (2022), quien determinó que para que haya una buena CGP debe contar con el adecuado tratamiento del PP, así lo demostró los resultados obtenidos del $Rho=0,869$ y un p valor igual a $0,000 < 0,05$. Del mismo modo el análisis descriptivo de la presente investigación sustenta la conclusión de la hipótesis al comprobar que un 63,49% de los ciudadanos percibe una desaprobación con respecto a la gestión de procesos.

El séptimo objetivo obtiene como resultado del Rho de Spearman un 0,710, lo que afirma una relación positiva alta entre el presupuesto participativo y los resultados, del mismo modo el resultado de la significancia bilateral fue $p=0,001 < 0,05$, que indica la correlación significativa entre el presupuesto participativo y los resultados en los funcionarios. Estos resultados concuerdan con la investigación realizada por Tercy (2020), quien obtuvo un resultado del Rho Spearman igual a 0,869 y un $p=0,000$, concluyendo que si no existe una adecuada CGP tiene como consecuencia un pésimo PP. Del mismo modo los resultados descriptivos, señalan que un 60,32% de los ciudadanos consideran regular los resultados, lo que indica una desaprobación con respecto a los resultados. Así también, las investigaciones de Rafael (2020) y Blas (2018) señalan la importancia del PP para la ejecución de proyectos que conlleven a resultados satisfactorios para la comunidad. Por otro lado, Echevarría (2017) señaló que la autonomía financiera de los municipios conlleva al desarrollo local, además de

la participación activa de los ciudadanos para la toma de decisiones, estos aspectos garantizan una eficiente CGP.

VI. CONCLUSIONES

De los resultados obtenidos, se presentan las siguientes conclusiones:

Primera: Se determinó que existe relación entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, siendo el coeficiente de correlación de 0,782 y significancia bilateral de 0,001, es decir presenta correlación positiva alta y significativa. En cuanto a la significancia de $p=0,001$ muestra que p es menor a 0,05, lo que indica que la relación es significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Segunda: Se determinó que existe relación entre el presupuesto participativo y el liderazgo en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco; siendo el coeficiente de correlación de 0,798 y significancia bilateral de 0,001, es decir presenta correlación positiva alta y significativa. En cuanto a la significancia de $p=0,001$ muestra que p es menor a 0,05, lo que indica que la relación es significativa, por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Tercera: Se determinó que existe relación entre el presupuesto participativo y la planificación estratégica en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco; siendo el coeficiente de correlación de 0,551 y significancia bilateral de 0,001, es decir, presenta correlación positiva moderada y significativa. En cuanto a la significancia de $p=0,001$ muestra que p es menor a 0,05, lo que indica que la relación es significativa, por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Cuarta: Se determino que existe relación entre el presupuesto participativo y la orientación a ciudadanos en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco; siendo el coeficiente de correlación de 0,610 y significancia bilateral de 0,001, es decir, presenta correlación positiva moderada y significativa. En cuanto a la significancia de $p=0,001$ muestra que p es menor a 0,05, lo que indica que la relación es significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Quinta: Se determinó que existe relación entre el presupuesto participativo y la gestión del conocimiento en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco; siendo el coeficiente de correlación de 0,548 y significancia bilateral de 0,001, es decir, presenta correlación positiva moderada y significativa. En cuanto a la significancia de $p=0,001$ muestra que p es menor a 0,05, lo que indica que la relación es significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Sexta: Se determinó que existe relación entre el presupuesto participativo y la gestión del conocimiento en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco; siendo el coeficiente de correlación de 0,690 y significancia bilateral de 0,001, es decir, presenta correlación positiva moderada y significativa. En cuanto a la significancia de $p=0,001$ muestra que p es menor a 0,05, lo que indica que la relación es significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Séptima: Se determinó que existe relación entre el presupuesto participativo y la gestión de procesos en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco; siendo el coeficiente de correlación de 0,545 y significancia bilateral de 0,001, es decir, presenta correlación positiva moderada y significativa. En cuanto a la significancia de $p=0,001$ muestra que p es menor a 0,05, lo que indica que la relación es significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Octava: Se determinó que existe relación entre el presupuesto participativo y los resultados en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco; siendo el coeficiente de correlación de 0,710 y significancia bilateral de 0,001, es decir, presenta correlación positiva alta y significativa. En cuanto a la significancia de $p=0,001$ muestra que p es menor a 0,05, lo que indica que la relación es significativa, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Respecto a la relación entre presupuesto participativo y calidad de gestión pública, se recomienda que los funcionarios del municipio distrital de Tapuc, Pasco programen cursos de calidad de la gestión, dirigidos a la comunidad y a los dirigentes distritales, que permitan una mejor distribución y ejecución del presupuesto participativo, que conlleve a la mejora de la gestión.

Segunda: De acuerdo a la relación entre el presupuesto participativo y el liderazgo de los funcionarios municipales se sugiere cursos de capacitación, coaching, entre otros, que permitan fortalecer las capacidades de liderazgo de las autoridades para la toma de decisiones, elaboración de programas de ejecución, autonomía en la resolución de los problemas que se susciten, aspectos que deben ser tangibles y evidentes para la comunidad.

Tercera: Respecto a la relación entre el presupuesto participativo y la planificación estratégica se recomienda que los funcionarios encargados de la planificación estratégica implementen obras acordes a las necesidades de la comunidad, con un estudio profundo de la misma, además de la opinión y consulta a la comunidad sobre estas, de tal forma que los ciudadanos se sientan involucrados en el desarrollo de su comunidad.

Cuarta: En relación al presupuesto participativo y la orientación a los ciudadanos, se sugiere la implementación de un canal de comunicación que vincule a la población con la municipalidad, este puede darse a través del empleo de las redes sociales y/o avisos públicos, perifoneo, entre otros, con la finalidad que la comunidad sienta su involucramiento en las acciones del municipio.

Quinta: Se sugiere para la relación entre el presupuesto participativo y la gestión del conocimiento, que la municipalidad implemente capacitaciones para el desarrollo de los funcionarios, se considera necesario que la tecnología e informática sea

implementada en la Municipalidad de Tapuc para que los funcionarios puedan tener una valoración de sus conocimientos.

Sexta: para la relación entre el presupuesto participativo y la orientación al talento humano, se recomienda que la municipalidad realice la selección idónea del personal que contrata a través de filtros que permitan conocer el perfil del postulante y la aptitud para el puesto, así también, considerar a los integrantes de la comunidad, dado que estos conocen a fondo la problemática de la localidad y ello puede ser una gran oportunidad para la comuna, con la salvedad de que estos reúnan los requisitos del perfil que se solicita, con la finalidad de mejorar la calidad de gestión en el municipio de Tapuc.

Séptima: En lo que respecta a la relación entre el presupuesto participativo y la gestión de procesos, se recomienda la reestructuración de las áreas internas de la comuna, así como, la capacitación de los funcionarios en tecnología e informática para que aceleren el proceso de los trámites que realizan los usuarios.

Octava: Respecto a la relación entre el presupuesto participativo y los resultados, se sugiere que el municipio ejecute la obras respetando los cronogramas establecidos para la entrega de las mismas.

REFERENCIAS

- Arias, J., Holgado, J., Tafur, T. y Vásquez, M. (2022). Metodología de la investigación: El método ARIAS para realizar un proyecto de tesis. *Editorial Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú S.A.C.* 1ra edic. DOI: <https://doi.org/10.35622/inudi.b.016>
- Blas, F. (2018). *Calidad de la gestión pública y la ejecución del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Villa EL Salvador 2016*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/19376>
- Blasi, S., Gobbo, E. y Sedita, S. (2022). Smart cities and citizen engagement: Evidence from Twitter data analysis on Italian municipalities. *Revista Journal of Urban Management*, 11 (2), 153-165, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jum.2022.04.001>
- Buele, I. & Vidueira, P. (2018). Orçamento Participativo: um balanço da pesquisa científica e suas implicações democráticas de 2000 a 2016. *Revista de Ciências Sociais y Humanas*, (28), 159-176. <https://acortar.link/DTzIOR>
- Campoverde-Layana, E. & Pincay-Sancán, D. (2018). Participatory budget and accountability of a decentralized autonomous government in Ecuador. *Revista Científica de Investigación actualización del mundo de las Ciencias*. Vol. 2 núm., 3, 267-294. DOI: <http://www.reciamuc.com/index.php/es/article/view/181>
- Candel, M. and Paulsson, J. (2023), Enhancing public value with co-creation in public land development: The role of municipalities. *Revista Land Use Policy*, 132, 1-16. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2023.106764>.
- Cavalcante, P. (2018). Innovations in the Federal Government During the Post-new Public Management Era, *Revista de Administração Contemporânea*, vol. 22, no. 6, 1-19. DOI: <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2018170391>
- Cifuentes, J., Simionescu, M. and Gavurova, B. (2022), Determinants of local government deficit: evidence from Spanish municipalities. *Revista Heliyon*, 8(12), 1-11, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2022.e12393>
- Cifuentes, O. (2019), Participación ciudadana en la gestión pública local: El caso de la comuna de Pudahuel. *Revista chilena de la administración del estado*, 1(1), 99-

128. DOI: <https://doi.org/10.57211/revista.v1i01.36>

- Cienfuegos, I., (2011). Risk management policy in dutch municipalities. Understanding the process, identifying strengths and visualizing possible improvements. *Revista Enfoques: Ciencia Política y Administración Pública*, IX(14), 155-176. Recuperdo de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=96019001008>
- Helton, P. y Maria, P. (2023). The efficiency of public policies and the autonomy cost in Brazilian municipalities. *Revista Rev. Adm. Mackenzie* 24 (2), 1-26. DOI: <https://www.scielo.br/j/ram/a/9ZK4sxbDFJxBhbzcywj5nkN/?format=pdf&lang=en>
- CLAD (2008), Carta Iberoamericana de Calidad en la Gestión Pública. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*. Recuperado de: <https://clad.org/documentacion/revista-clad/articulos-publicados/>.
- Cutts, A. y Moser, S. (2015). State-community collaborative strategies to enable the right to the city in Argentina, *Revista Habitat International*, 49, 243-250, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2015.05.032>
- Dungay, M., Fischer, M. and Ingold, k. (2023), Assessing the readiness of municipalities for digital process innovation. *Revista Technology in Society*, 72, 102179. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2022.102179>
- Echavarría, O. (2017). El presupuesto participativo un reto para el desarrollo local en Cuba. *Revista Estudios De Políticas Públicas*, 3(1), 157–170. DOI: <https://doi.org/10.5354/repp.v5i0.46355>.
- Esteban, E., Romero, S., Tomás, E. y Gómez, J. (2021). El reto de evaluar los Presupuestos Participativos: revisión de modelos y planteamiento de una propuesta sintética. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 80, 41-72. <https://clad.org/documentacion/revista-clad/articulos-publicados/>.
- García, E. (2017) *El presupuesto participativo basado en resultados y la calidad de la gestión de los recursos públicos en la Municipalidad distrital de Jacobo Hunter, Arequipa – 2017*. [Tesis de maestría, Universidad San Agustín de Arequipa]. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/4385>
- García, M y Téllez, L. (2018). Participatory budgeting: A review of its study and development in Mexico. *Perfiles Latinoamericanos*, 26(52). DOI:

<https://doi.org/10.18504/pl2652-012-2018>.

Guerrero, K. & Savall, T. (2020). La economía social como prioridad política. Análisis de los presupuestos participativos en Ecuador. *Revista Iberoamericana De Economía Solidaria E Innovación Socioecológica*, 3, 62-103. DOI: <https://doi.org/10.33776/riesise.v3i0.4545>

Gonçalves, S. (2014), The Effects of Participatory Budgeting on Municipal Expenditures and Infant Mortality in Brazil. *Revista World Development*, 53, 94-110, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.01.009>

Jaramillo, M. and Wright, G. (2015), Participatory Democracy and Effective Policy: Is There a Link? Evidence from Rural Perú. *Revista World Development*, 66, 280-292, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.08.011>

Huárac, Y., Díaz, M., y Cuba, E. (2022). Presupuesto participativo y gestión del gasto público. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(5), 279-289. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8471691>.

Hernández, H & Pascual Barrera, A. (2018). Validación de un instrumento de investigación para el diseño de una metodología de autoevaluación del sistema de gestión ambiental. *Revista De Investigación Agraria Y Ambiental*, 9(1), 157–164. <https://doi.org/10.22490/21456453.2186>

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. Editorial Mcgraw-hill Education. <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>

INEI (2020) “Perú: Indicadores de Gestión Municipal 2020”. Editorial INEI https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1791/libro.pdf

Laruelle, A. (2021), Voting to select projects in participatory budgeting, *Revista European Journal of Operational Research*, 288(2), 598-604, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2020.05.063>

Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado (2018), Ley N° 27658, Lima, Perú: Publicado en el diario oficial El Peruano.

- <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-legislativo-que-modifica-la-ley-n-27658-ley-marco-decreto-legislativo-n-1446-1692078-21/>
Ley Marco Del Presupuesto Participativo (2003), Ley N° 28056, Lima, Perú: Publicado en el diario oficial El Peruano. <https://www.gob.pe/institucion/mef/normas-legales/229448-28056>
- Ley Orgánica de Municipalidades (2005), Ley N.º 27972. Lima, Perú: Publicado en el diario oficial El Peruano.
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/capacita/programacion_formulacion_presupuestal2012/Anexos/ley27972.pdf
- López, S. y Gil-Jaurena, I (2021) “Transformaciones del Presupuesto Participativo en España: de la aplicación del modelo de Porto Alegre a la instrumentalización de las nuevas experiencias”. *OBETS: Revista de Ciencias Sociales*, 16(1): 151-174. DOI: <https://doi.org/10.14198/OBETS2021.16.1.10>.
- Mcnulty, S. (2019). Participación decepcionante: una evaluación de quince años de la Ley Nacional del Presupuesto Participativo. *Revista De Ciencia Política Y Gobierno*, (11), 7-30.
<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/cienciapolitica/article/view/22540>
- Medina, M., Rojas, C., Bustamante, W., Loaiza, R., Martel, C. y Castillo, R. (2023). Metodología de la investigación: Técnicas e instrumentos de investigación (1° ed.), Editorial Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú S.A.C.
<https://www.editorial.inudi.edu.pe/index.php/editorialinudi/catalog/download/90/133/157?inline=1>
- MEF (2010). Guía del Presupuesto Participativo Basado en Resultados. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/presu_partic/guia_prodes_presupuesto_participativo_VF_DIC2010.pdf
- MEF (2010). Instructivo Para El Proceso Del Presupuesto Participativo Basado En Resultados.
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presupuesto_publico/normativa/RD007_2010EF7601.pdf

- MEF (2021). Informe de Programación Multianual Presupuestaria 2022 - 2024. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/pres_multi/Informe_Programacion_Multianual_2022_2024.pdf
- Montecinos, E. (2014). Diseño institucional y participación ciudadana en los presupuestos participativos Los casos de Chile, Argentina, Perú, República Dominicana y Uruguay. *Fondo de Desarrollo Científico y Tecnológico de Chile. Política y gobierno*, 2(1), 351-378. <https://www.scielo.org.mx/pdf/pyg/v21n2/v21n2a4.pdf>.
- Nebot, C. P. (2018). The Participatory Budget Of Madrid: Lights And Shadows. *Revista de De Gestao E Secretariado-gesec*, 9(1), 265-292. DOI: <http://dx.doi.org/10.7769/gesec.v9i1.687>.
- Novaes, C., Lasso, S., & Wagner, E. (2015). Percepções De Qualidade Do Serviço Público. *Revista Pensamento Contemporâneo em Administração*, 9(1), 107-123. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=441742856008>
- Ñaupas, H. Valdivia, M. Palacios, J y Romero E. (2018). Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa y redacción de la tesis. (5ª Ed.). Editorial de la U. http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf
- Paredes, R., Lombardi, J., & Salazar, G. (2018). Manual de Presupuesto Participativo: Gestión política del presupuesto participativo orientado al desarrollo rural eco-sostenible como instrumento de mitigación de la pobreza. Editorial Fundación Friedrich Ebert (FES). <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/peru/14366.pdf>
- Rafael, C. (2020). *Ejercicio ciudadano, presupuesto participativo y su incidencia en la calidad de gestión de la Municipalidad San Antonio, Huarochirí, 2020* [Tesis de Doctorado, Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/47878>
- Remy, M., Urrutia, J. y Veas, A. (2020). El presupuesto participativo en Perú: un estudio de casos. Editorial Instituto De Estudios Peruanos.

<http://repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/9>

- Salvatore, L., Galli, E., Rizzo, I. y Escaglioni, C., (2023). A new index of transparency: Evidence for the Italian municipalities. *Revista Socio-Economic Planning Sciences*, 89, 1-16, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.seps.2023.101678>.
- Silva, D., Guerrero, M., García, U. (2020). Gestión Municipal, midiendo la Incidencia del Presupuesto Participativo y el Desempeño Laboral en ella; caso: Municipio de La Molina, 2020. Editorial *INNOVA Research Journal*, ISSN 2477-9024, 5(1): 93-102. DOI: <https://doi.org/10.33890/innova.v5.n3.2020.1481>.
- Somocurcio, M. (2018). *Análisis del desarrollo del presupuesto participativo con las comunidades indígenas del Distrito de Palcazu – Oxapampa – Cerro de Pasco*. [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica Del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/13916>
- Solano, J. (2022). *Presupuesto participativo y su influencia en la calidad de gestión de la Municipalidad Distrital de San Juan de Jarpa, Chupaca - Junín, 2022*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/95604>
- Tercy, M. (2022). *Gestión pública por resultados y presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Progreso de la Provincia de Grau, Apurímac – 2021*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/86361>
- Touchton, M., McNulty, S., & Wampler, B. (2023). Participatory Budgeting and Community Development: A Global Perspective. *Revista American Behavioral Scientist*, 67(4), 520–536. <https://doi.org/10.1177/00027642221086957>
- Vara, A. (2020). Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa. (3ª ed.). Editorial del Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos de la Universidad de San Martín de Porres. <https://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/7-PASOS-PARA-UNA-TESIS-EXITOSA-Desde-la-idea-inicial-hasta-la-sustentaci%C3%B3n.pdf>

Vargas, J. (2018). Questions to the structure and culture of the newParadigm of management of new public management, *Revista de El Colegio de San Luis*, vol. VIII, no. 16, 2018, pp. 51-74. DOI: <https://doi.org/10.21696/rcsl9162018754>.

Vásquez, J. (2015). Modelos de calidad en la gestión pública. *Revista Nacional De Administración*, 5(2), 57–78. Doi: <https://doi.org/10.22458/rna.v5i2.745>.

Vaquero, P., Ferreira, M. and Madaleno, M. (2020). *Portugal 2020: Improving energy efficiency of public infrastructures and the municipalities' triple bottom line* Revista ScienceDirect, 6, 423-429, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.egy.2020.11.195>

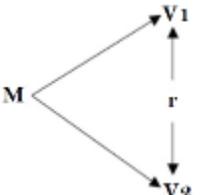
ANEXOS

ANEXO No 1. Matriz de consistencia interna.

MATRIZ DE CONSISTENCIA							
Título: Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023.							
Autor: Luis Alberto Callupe Castillo.							
PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variable 1: Presupuesto participativo				
			Dimensión	Indicadores	Ítem	Escala de medición	Niveles / rango
¿Qué grado de relación que existe entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023?	Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.	Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.	Preparación	* Comunicación. * Sensibilización. * Convocatorias. * Identificación y registro de los agentes participantes. * Capacitación de los agentes.	1 - 7	Ordinal Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)	Deficiente [1 - 36] Regular [37 - 72] Eficiente [73 - 105]
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	Concertación	* Identificación de priorización de resultados. * Priorización de proyectos de inversión. * Formalización de acuerdos y compromisos del	8 - 12		

Distrital de Tapuc, Pasco?	Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.	de Tapuc, Pasco, 2023.		presupuesto participativo.				
¿Cuál es la relación que existe entre el presupuesto participativo y la planificación estratégica en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco?	Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y la planificación estratégica en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.	Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la planificación estratégica en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.	Coordinación	* Articulación de políticas y proyectos.	13 - 15			
			Formalización	* Coordinación para la inclusión de proyectos en el presupuesto institucional de apertura (PIA). * Rendición de cuentas.	16 - 21			
¿Cuál es la relación que existe entre el presupuesto participativo y la orientación a ciudadanos en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco?	Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y la orientación a ciudadanos en los funcionarios del Gobierno Regional de Pasco, 2023.	Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la orientación a ciudadanos en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.	Variable 2: Calidad en gestión pública					
			Liderazgo	* Liderazgo organizacional. * Gobierno y responsabilidad social.	1 - 4	Ordinal Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)	Inadecuado [0 - 50] Regular [51 - 100] Adecuado [101 - 150]	
¿Cuál es la relación que existe entre el presupuesto	Determinar la relación que existe entre el presupuesto	Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la	Planificación estratégica	* Desarrollo de estrategias. * Despliegue de estrategias.	5 - 8			

participativo y la gestión del conocimiento en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco?	participativo y la gestión del conocimiento en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023	gestión del conocimiento en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023	Orientación a ciudadanos	* Compromiso hacia la ciudadanía. * Voz de la ciudadanía.	9 - 12		
¿Cuál es la relación que existe entre el presupuesto participativo y la orientación al talento humano en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco?	Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y la orientación al talento humano en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023	Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la orientación al talento humano en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023	Gestión del conocimiento	* Medición, análisis y mejora del desempeño organizacional. * Gestión de la información, conocimiento y tecnología de la información.	13 - 15		
¿Cuál es la relación que existe entre el presupuesto participativo y la gestión de procesos en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco?	Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y la gestión de procesos en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023	Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la gestión de procesos en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023	Orientación al talento humano	* Compromiso del talento humano.* Ámbito del talento humano.	16 - 19		
			Gestión de procesos	* Sistema de trabajo. * Procesos de trabajo.	20 - 23		

<p>¿Cuál es la relación que existe entre el presupuesto participativo y los resultados en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco?</p>	<p>Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y los resultados en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023</p>	<p>Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y los resultados en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023</p>	<p>Resultados</p> <ul style="list-style-type: none"> * Resultados de servicios. * Resultados de orientación hacia la ciudadanía. * Resultados financieros del talento humano. * Resultados de la efectividad de los procesos. * Resultados de liderazgo. 	<p>24 - 30</p>		
Tipo y diseño de investigación		Población y muestra	Instrumentos		Método de análisis	
<p>Tipo: Investigación básica Diseño: No experimental, transeccional correlacional.</p>  <p>Dónde: M: Muestra de la población de la Municipalidad Distrital de Tapuc. V1: Datos de la variable 1: "Presupuesto participativo". V2: Datos de la variable 2: "Calidad en gestión pública". r: Correlación de variables. Nivel: Correlacional Método: Hipotético deductivo.</p>		<p>Población: 95 ciudadanos Muestra: 63 ciudadanos Muestreo: no probabilístico por conveniencia.</p>	<p>Variable 1: Presupuesto participativo. Técnica: Encuesta. Instrumento: Cuestionario tipo escala de Likert. Autor: Luis Alberto Callupe Castillo.</p> <p>Variable 2: Calidad en gestión pública. Técnica: Encuesta. Instrumento: Cuestionario tipo escala de Likert. Autor: Luis Alberto Callupe Castillo.</p>		<p>Estadística descriptiva: Los datos se agruparán en niveles de acuerdo a los rangos establecidos, los resultados se presentarán en tablas de frecuencias y gráficos estadísticos.</p> <p>Estadística inferencial: Se usará la prueba de regresión logística ordinal.</p>	

ANEXO No 2. Tabla de operacionalización de variables.

Variable 1: Presupuesto participativo.

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala de medida
Presupuesto participativo	Preparación	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Comunicación. ➤ Sensibilización. ➤ Convocatorias. ➤ Identificación y registro de los agentes participantes. ➤ Capacitación de los agentes. 	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	<p>Escala Ordinal</p> <p>Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)</p>
	Concertación	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Identificación de priorización de resultados. ➤ Priorización de proyectos de inversión. ➤ Formalización de acuerdos y compromisos del presupuesto participativo. 	8, 9, 10, 11, 12	
	Coordinación	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Articulación de políticas y proyectos. 	13, 14, 15	
	Formalización	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Coordinación para la inclusión de proyectos en el presupuesto institucional de apertura (PIA). ➤ Rendición de cuentas. 	16, 17, 18, 19, 20, 21	

Fuente: Elaboración propia.

Variable 2: Calidad de gestión pública.

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala de medida
Calidad de gestión pública.	Liderazgo	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Liderazgo organizacional. ➤ Gobierno y responsabilidad social. 	1, 2, 3, 4	Escala Ordinal Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)
	Planificación estratégica	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Desarrollo de estrategias. ➤ Despliegue de estrategias. 	5, 6, 7, 8	
	Orientación a ciudadanos	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Compromiso hacia la ciudadanía. ➤ Voz de la ciudadanía. 	9, 10, 11, 12	
	Gestión del conocimiento	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Medición, análisis y mejora del desempeño organizacional. ➤ Gestión de la información, conocimiento y tecnología de la información. 	13, 14, 15	
	Orientación al talento humano	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Compromiso del talento humano. ➤ Ámbito del talento humano. 	16, 17, 18, 19	
	Gestión de procesos	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Sistema de trabajo. ➤ Procesos de trabajo. 	20, 21, 22, 23	
	Resultados	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Resultados de servicios. ➤ Resultados de orientación hacia la ciudadanía. ➤ Resultados financieros del talento humano. ➤ Resultados de la efectividad de los procesos. ➤ Resultados de liderazgo. 	24, 25, 26, 27, 28, 29, 30	

ANEXO No 3. Instrumentos de investigación.

CUESTIONARIO PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Cuestionario dirigido a los ciudadanos de la Municipalidad Distrital de Tapuc, provincia de Daniel Carrión, región Pasco.

Estimado (a) ciudadano (a), por la presente encuesta pretendemos obtener información respecto al presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Tapuc, provincia de Daniel Carrión, región Pasco, para lo cual le solicitamos su colaboración, respondiendo todas las preguntas que a continuación se adjuntan. Los resultados nos permitirán proponer sugerencias para mejorar el presupuesto participativo. Marque con una (X) la alternativa que considera pertinente en cada caso.

Título de la Tesis: “Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023”.

Encuestador: Luis Alberto Callupe Castillo

Nombre del encuestado:

Documento Nacional de Identidad:

Cargo en la entidad:

Lugar:

Fecha:

Muchas gracias por su disponibilidad.

ÍTEM	PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA
	DIMENSIÓN - PREPARACIÓN					
1	El municipio desarrolla eventos para informar acerca del presupuesto participativo.					
2	La información proporcionada por el municipio sobre el presupuesto participativo es clara y accesible.					

3	Te sientes informado sobre los proyectos y decisiones del presupuesto participativo que se llevarán a cabo en el distrito.					
4	Has participado en alguna campaña o programa de sensibilización sobre el presupuesto participativo.					
5	Has participado en alguna convocatoria o consulta ciudadana sobre el presupuesto participativo organizada por el municipio.					
6	Crees que es importante que el municipio tenga un registro de los ciudadanos y organizaciones que participaron en el presupuesto participativo.					
7	Has recibido alguna capacitación del municipio para poder participar del presupuesto participativo.					
DIMENSIÓN - CONCERTACIÓN						
8	Consideras que el municipio ha identificado claramente los resultados o metas prioritarias que se deben alcanzar en beneficio del distrito.					
9	Crees que se ha realizado una adecuada participación ciudadana en la identificación de las prioridades del distrito.					
10	Consideras que el desarrollo de priorización de proyectos de inversión es transparente y justo.					
11	Has participado en la elaboración de acuerdos y compromisos del presupuesto participación del distrito.					
12	Crees que el seguimiento y control continuo es importante para garantizar los acuerdos y compromisos del presupuesto participativo.					
DIMENSIÓN - COORDINACIÓN						
13	Consideras que existen mecanismos efectivos de articulación entre políticas nacionales y locales para el progreso del presupuesto participativo.					
14	Crees que el alcalde promueve y garantiza la ejecución de los proyectos.					
15	Has participado en espacios de coordinación de políticas locales y regionales.					
DIMENSIÓN - FORMALIZACIÓN						
16	Estás familiarizado con el proceso de inclusión de proyectos en el presupuesto institucional de apertura.					
17	Has participado en el desarrollo, coordinación y formalización de proyectos del distrito.					
18	Consideras que el proceso de inclusión de proyectos es transparente y equitativo.					
19	La gestión anterior logró rendir las cuentas de manera adecuada sobre el presupuesto participativo y sus resultados alcanzados.					

20	Has participado en espacios de rendición de cuentas organizados por la gestión anterior.					
21	Crees que es importante la participación ciudadana en los procesos de rendición de cuentas y su posterior publicación.					

CUESTIONARIO CALIDAD DE GESTIÓN PÚBLICA

Cuestionario dirigido a los ciudadanos de la Municipalidad Distrital de Tapuc, provincia de Daniel Carrión, región Pasco.

Estimado ciudadano, por la presente encuesta pretendemos obtener información respecto a la calidad de gestión pública en la Municipalidad Distrital de Tapuc, provincia de Daniel Carrión, región Pasco, para lo cual le solicitamos su colaboración, respondiendo todas las preguntas que a continuación se adjuntan. Los resultados nos permitirán proponer sugerencias para mejorar la calidad de gestión pública. Marque con una (X) la alternativa que considera pertinente en cada caso.

Título de la Tesis: “Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023”.

Encuestador: Luis Alberto Callupe Castillo

Nombre del encuestado:

Documento Nacional de Identidad:

Cargo en la entidad:

Lugar:

Fecha:

Muchas gracias por su disponibilidad.

ÍTEM	CALIDAD DE GESTIÓN PÚBLICA	SIEMPRE	CASI SIEMPRE	A VECES	CASI NUNCA	NUNCA
	DIMENSIÓN - LIDERAZGO					
1	La municipalidad establece objetivos claros y buenas estrategias para el desarrollo del distrito.					
2	Consideras que los funcionarios públicos fomentan un ambiente de trabajo colaborativo y participativo en el distrito.					
3	Percibes una gestión de transparencia y buen uso de los recursos del presupuesto participativo.					

4	Crees que la municipalidad está comprometida con el crecimiento sostenible y la responsabilidad social del distrito.					
	DIMENSIÓN - PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA					
5	La municipalidad realiza análisis constantes de la situación actual del distrito para elaborar sus estrategias.					
6	Las estrategias de la municipalidad son coherentes con las necesidades y demandas de la comunidad.					
7	Crees que implementar estrategias y programas de acción tienen efectividad para el desarrollo del distrito.					
8	Consideras que el municipio tiene en cuenta las opiniones del distrito para el desarrollo del presupuesto participativo.					
	DIMENSIÓN - ORIENTACIÓN A CIUDADANOS					
9	La municipalidad se preocupa por escuchar, interpretar y responder a las necesidades y solicitudes de la comunidad.					
10	Utilizas los canales de comunicación del municipio para expresar alguna opinión, sugerencia o reclamo sobre el presupuesto participativo.					
11	Te sientes escuchado y representado por la municipalidad en la toma de decisiones que beneficiaran al distrito.					
12	Has participado en los talleres de presupuesto participativo realizados por la municipalidad.					
	DIMENSIÓN - GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO					
13	Consideras que la municipalidad realiza una adecuada valoración del desempeño de los funcionarios públicos.					
14	Es importante los programas de capacitación y desarrollo profesional para mejorar el desempeño organizacional.					
15	La municipalidad utiliza tecnologías de la información para recopilar, almacenar y gestionar los servicios que ofrece a la comunidad.					
	DIMENSIÓN - ORIENTACIÓN AL TALENTO HUMANO					
16	La municipalidad promueve un ambiente laboral favorable que fomente el compromiso y satisfacción de su persona.					
17	La municipalidad reconoce, valora y fortalece el desempeño del personal.					
18	Percibes equidad y transparencia en cuanto a la contratación y ascenso del personal.					

19	Se fomenta un ambiente de trabajo inclusivo y respetuoso en el municipio para promover la igualdad de oportunidades.					
	DIMENSIÓN - GESTIÓN DE PROCESOS					
20	La municipalidad cuenta con un sistema de trabajo bien estructurado y organizado para llevar a cabo las funciones y responsabilidades.					
21	Entre las diferentes áreas del municipio hay eficiencia, coordinación y colaboración.					
22	El municipio tiene definido y documentado los procesos de trabajo para el cumplimiento de funciones y prestación de servicios a la comunidad.					
23	El personal está capacitado en tecnologías, herramientas e instrumentos para el seguimiento de los procesos de trabajo.					
	DIMENSIÓN - RESULTADOS					
24	Percibes un buen nivel de calidad en los servicios públicos ofrecidos por el municipio.					
25	Estas conforme con la eficiencia y puntualidad en la entrega de los servicios públicos por parte del municipio.					
26	La municipalidad está enfocada en satisfacer las necesidades y demandas de los ciudadanos.					
27	Creer que existe equidad salarial con respecto a las responsabilidades del puesto.					
28	La calidad de los procesos internos del municipio es eficientes y efectivos.					
29	Los funcionarios públicos demuestran un compromiso con el desarrollo y bienestar del personal y la comunidad.					
30	Los funcionarios públicos fomentan una cultura organizacional basada en la ética, la transparencia y la responsabilidad.					

ANEXO No 4. Autorización para publicar identidad de la organización.



"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

Lima, 08 de mayo del 2023

Señor (a):
Lic. Carlos Alberto Chacon Tucto.
Alcalde distrital.:
Municipalidad Distrital de Tapuc.

Nº de Carta : 020 – 2023 – UCV – VA – EPG – F05L03/J
Asunto : Solicita autorización para realizar investigación
Referencia : Solicitud del interesado de fecha: 08 de mayo del 2023



Tengo a bien dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo augurarle éxitos en la gestión de la institución a la cual usted representa.

Luego para comunicarle que la Unidad de Posgrado de la Universidad César Vallejo Filial Lima Ate, tiene los Programas de Maestría y Doctorado, en diversas menciones, donde los estudiantes se forman para obtener el Grados Académico de Maestro o de Doctor según el caso.

Para obtener el Grado Académico correspondiente, los estudiantes deben elaborar, presentar, sustentar y aprobar un Trabajo de Investigación Científica (Tesis).

Por tal motivo alcanzo la siguiente información:

- 1) Apellidos y nombres de estudiante: CALLUPE CASTILLO, LUIS ALBERTO
- 2) Programa de estudios : Maestría
- 3) Mención : Gestión Pública
- 4) Título de la investigación : "PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y CALIDAD DE GESTIÓN PÚBLICA EN LOS FUNCIONARIOS DE UNA MUNICIPALIDAD, PASCO, 2023."

Debo señalar que los resultados de la investigación a realizar benefician al estudiante investigador como también a la institución donde se realiza la investigación.

Por tal motivo, solicito a usted se sirva autorizar la realización de la investigación en la institución que usted dirige.

Atentamente,

Dra. Clementa Castillo Consuelo Del Pilar
Jefa de la Escuela de Posgrado
Campus Lima Ate

MUNICIPALIDAD DISTRITAL TAPUC
CALLE JIMÉNEZ CARRÓN, PUNTA TAPUC
MESA DE PARTES
RECEPCION

AREC: N.º EXP:

FECHA: AÑO:

EDICIÓN: DOC:

.....
FIRMA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL PETAJUC
CALLE JIMÉNEZ CARRÓN, PUNTA PETAJUC

Se autoriza para rea-
lizar la investigación
en nuestra ins-
titución.

TAPUC: 26105123



ANEXO No 5. Consentimiento y/o asentimiento informado.



PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y CALIDAD DE GESTION PUBLICA

Buenos días estimado ciudadano (a), la siguiente encuesta pretendemos obtener información con fines académicos, el cual tiene como objetivo evaluar el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios públicos de la municipalidad distrital de Tapuc. Para lo cual le solicitamos su colaboración, respondiendo todas las preguntas. Marque con una (X) la alternativa que considera pertinente en cada caso.

ENCUESTADOR:
Ing. Luis Alberto Callupe Castillo

CONSENTIMIENTO INFORMADO: *
Estimado Ciudadano (a), su participación en la presente encuesta es importante para la investigación sobre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública, el cual tiene un tiempo de 20 min, sus datos y respuesta marcada es de carácter confidencial y exclusivo para la investigación. ¿desea usted colaborar con la investigación?

- Sí
- No

ANEXO No 6. Confiabilidad de los instrumentos (Alfa de Cronbach).

Para la fiabilidad citamos a Hernández & Pascual (2018), quien determina los siguientes valores recomendables para una evaluación de los coeficientes de Alfa de Cronbach.

Tabla 26. Escalas de interpretación de Alfa de Cronbach.

Escala	Significado
Coeficiente alfa >.9	Es excelente
Coeficiente alfa >.8	Es bueno
Coeficiente alfa >.7	Es aceptable
Coeficiente alfa >.6	Es cuestionable
Coeficiente alfa >.5	Es pobre
Coeficiente alfa <.5	Es inaceptable

Fuente: (Hernández & Pascual, 2018).

Por lo tanto, se procede a indicar los resultados determinados para las dos variables de la investigación:

VARIABLE 1

Escala: Presupuesto participativo

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	14	93.3
	Excluido	1	6.7
	Total	15	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.945	21

Fuente: Software SPSS V.25

Interpretación:

De la tabla de escalas de interpretación de alfa de Cronbach y la prueba piloto a 14 ciudadanos se obtuvo el valor de 0,945 por lo tanto se puede mencionar que la

confiabilidad es excelente.

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. El municipio desarrolla eventos para informar acerca del presupuesto participativo.	54.79	269.258	.658	.943
2. La información proporcionada por el municipio sobre el presupuesto participativo es clara y accesible.	55.29	271.297	.866	.940
3. Te sientes informado sobre los proyectos y decisiones del presupuesto participativo que se llevarán a cabo en el distrito.	55.14	266.901	.863	.939
4. Has participado en alguna campaña o programa de sensibilización sobre el presupuesto participativo.	55.79	268.181	.786	.941
5. Has participado en alguna convocatoria o consulta ciudadana sobre el presupuesto participativo organizada por el municipio.	55.93	268.379	.666	.943
6. Crees que es importante que el municipio tenga un registro de los ciudadanos y organizaciones que participaron en el presupuesto participativo.	53.07	302.379	.000	.948
7. Has recibido alguna capacitación del municipio	56.21	272.027	.710	.942

para poder participar del presupuesto participativo.				
8. Consideras que el municipio ha identificado claramente los resultados o metas prioritarias que se deben alcanzar en beneficio del distrito.	55.71	270.527	.930	.939
9. Crees que se ha realizado una adecuada participación ciudadana en la identificación de las prioridades del distrito.	55.50	271.192	.836	.940
10. Consideras que el desarrollo de priorización de proyectos de inversión es transparente y justo.	55.93	268.687	.797	.940
11. Has participado en la elaboración de acuerdos y compromisos del presupuesto participación del distrito.	56.21	273.412	.639	.943
12. Crees que el seguimiento y control continuo es importante para garantizar los acuerdos y compromisos del presupuesto participativo.	53.50	301.038	.029	.949
13. Consideras que existen mecanismos efectivos de articulación entre políticas nacionales y locales para el progreso del presupuesto participativo.	54.29	284.835	.463	.945
14. Crees que el alcalde promueve y garantiza la ejecución de los proyectos.	54.71	279.758	.520	.945
15. Has participado en espacios de coordinación de políticas locales y regionales.	56.21	265.874	.871	.939

16. Estás familiarizado con el proceso de inclusión de proyectos en el presupuesto institucional de apertura.	55.71	268.527	.813	.940
17. Has participado en el desarrollo, coordinación y formalización de proyectos del distrito.	56.21	273.566	.670	.942
18. Consideras que el proceso de inclusión de proyectos es transparente y equitativo.	55.50	268.269	.673	.943
19. La gestión anterior logró rendir las cuentas de manera adecuada sobre el presupuesto participativo y sus resultados alcanzados.	55.71	271.912	.768	.941
20. Has participado en espacios de rendición de cuentas organizados por la gestión anterior.	56.14	270.747	.683	.942
21. Crees que es importante la participación ciudadana en los procesos de rendición de cuentas y su posterior publicación.	53.86	288.593	.243	.950

Fuente: Software SPSS V.25



CUESTIONARIO PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Estimado ciudadano, por la presente encuesta pretendemos obtener información respecto al presupuesto participativo en una municipalidad, para lo cual le solicitamos su colaboración, respondiendo todas las preguntas que a continuación se adjuntan. Los resultados nos permitirán proponer sugerencias para mejorar el presupuesto participativo. Marque con una (X) la alternativa que considera pertinente en cada caso.

Sin título [ConjuntoDatos] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 21 de 21 variables

	VAR001	VAR002	VAR003	VAR004	VAR005	VAR006	VAR007	VAR008	VAR009	VAR010	VAR011	VAR012	VAR013	VAR014	VAR015	VAR016	VAR017	VAR018	VAR019	VAR020	VAR021	
1																						
2	3.00	2.00	3.00															2.00	2.00	2.00		
3	3.00	3.00	2.00															1.00	2.00	1.00		
4	5.00	3.00	3.00															2.00	2.00	1.00		
5	5.00	3.00	3.00															3.00	1.00	1.00		
6	3.00	3.00	3.00															2.00	3.00	1.00		
7	5.00	4.00	5.00															4.00	4.00	3.00		
8	3.00	2.00	3.00															5.00	3.00	3.00		
9	2.00	2.00	2.00															1.00	1.00	1.00		
10	5.00	4.00	4.00															4.00	2.00	2.00		
11	1.00	1.00	1.00															1.00	1.00	1.00		
12	2.00	2.00	1.00															1.00	2.00	1.00		
13	2.00	3.00	3.00															5.00	2.00	1.00		
14	5.00	5.00	5.00															5.00	5.00	5.00		
15	2.00	2.00	3.00															2.00	3.00	4.00		
16																						
17																						
18																						
19																						
20																						
21																						
22																						
23																						
24																						

IBM SPSS Statistics Processor está listo. Unicoce:ACTIVADO Clásico

IBM SPSS Statistics Processor está listo. Unicoce:ACTIVADO Clásico

21°C Despejado 19:38 3/06/2023

*Resultado [Documento] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Aplicación de búsqueda

Resultado

- Fiabilidad
- Título
- Notas
- Conjunto de datos
- Etiquetas
- Etiquetas presupuestas
- Título
- Resumen de casos
- Estadísticas de fiabilidad

Escala: presupuesto participativo

Resumen de procesamiento de casos

Casos	Válidos	N	%
Excluido ^a	1	6.7	
Total	15	100.0	

^a La información por cada caso se basa en todas las variables de procesamiento.

Estadísticas de fiabilidad

Nº de	Nº de
Categorías	alternativas
.846	21

VARIABLE 2

Escala: Calidad de gestión pública

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	14	93.3
	Excluido	1	6.7
	Total	15	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.971	30

Fuente: Software SPSS V.25

Interpretación:

De la tabla de escalas de interpretación de alfa de Cronbach y la prueba piloto a 14 ciudadanos se obtuvo el valor de 0,971 por lo tanto se puede mencionar que la confiabilidad es excelente.

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. La municipalidad establece objetivos claros y buenas estrategias para el desarrollo del distrito.	87.07	624.995	.761	.970
2. Consideras que los funcionarios públicos fomentan un ambiente de trabajo colaborativo y participativo en el distrito.	87.57	622.418	.836	.969

3. Percibes una gestión de transparencia y buen uso de los recursos del presupuesto participativo.	87.79	619.874	.885	.969
4. Crees que la municipalidad está comprometida con el crecimiento sostenible y la responsabilidad social del distrito.	86.86	621.824	.815	.969
5. La municipalidad realiza análisis constantes de la situación actual del distrito para elaborar sus estrategias.	87.07	632.225	.771	.970
6. Las estrategias de la municipalidad son coherentes con las necesidades y demandas de la comunidad.	87.21	619.104	.905	.969
7. Crees que implementar estrategias y programas de acción tienen efectividad para el desarrollo del distrito.	85.79	655.258	.361	.972
8. Consideras que el municipio tiene en cuenta las opiniones del distrito para el desarrollo del presupuesto participativo.	87.36	624.093	.788	.969
9. La municipalidad se preocupa por escuchar, interpretar y responder a las necesidades y solicitudes de la comunidad.	87.07	636.225	.694	.970
10. Utilizas los canales de comunicación del municipio para expresar alguna opinión, sugerencia o reclamo sobre el presupuesto participativo.	87.00	638.000	.437	.972
11. Te sientes escuchado y representado por la municipalidad en la toma de decisiones que beneficiaran al distrito.	87.86	625.670	.793	.969

12. Has participado en los talleres de presupuesto participativo realizados por la municipalidad.	88.36	640.709	.515	.971
13. Consideras que la municipalidad realiza una adecuada valoración del desempeño de los funcionarios públicos.	87.57	632.264	.757	.970
14. Es importante los programas de capacitación y desarrollo profesional para mejorar el desempeño organizacional.	85.57	658.571	.321	.972
15. La municipalidad utiliza tecnologías de la información para recopilar, almacenar y gestionar los servicios que ofrece a la comunidad.	87.07	641.148	.601	.971
16. La municipalidad promueve un ambiente laboral favorable que fomente el compromiso y satisfacción de su persona.	87.14	625.516	.643	.971
17. La municipalidad reconoce, valora y fortalece el desempeño del personal.	86.86	627.670	.759	.970
18. Percibes equidad y transparencia en cuanto a la contratación y ascenso del personal.	87.36	632.247	.734	.970
19. Se fomenta un ambiente de trabajo inclusivo y respetuoso en el municipio para promover la igualdad de oportunidades.	87.36	628.401	.757	.970
20. La municipalidad cuenta con un sistema de trabajo bien estructurado y organizado para llevar a cabo las funciones y responsabilidades.	87.00	631.077	.724	.970

21. Entre las diferentes áreas del municipio hay eficiencia, coordinación y colaboración.	87.29	634.374	.829	.969
22. El municipio tiene definido y documentado los procesos de trabajo para el cumplimiento de funciones y prestación de servicios a la comunidad.	87.07	632.687	.713	.970
23. El personal está capacitado en tecnologías, herramientas e instrumentos para el seguimiento de los procesos de trabajo.	87.07	639.456	.746	.970
24. Percibes un buen nivel de calidad en los servicios públicos ofrecidos por el municipio.	86.93	628.379	.862	.969
25. Estas conforme con la eficiencia y puntualidad en la entrega de los servicios públicos por parte del municipio.	87.36	635.170	.680	.970
26. La municipalidad está enfocada en satisfacer las necesidades y demandas de los ciudadanos.	87.21	623.874	.710	.970
27. Crees que existe equidad salarial con respecto a las responsabilidades del puesto.	87.14	630.132	.782	.970
28. La calidad de los procesos internos del municipio es eficientes y efectivos.	87.00	630.923	.774	.970
29. Los funcionarios públicos demuestran un compromiso con el desarrollo y bienestar del personal y la comunidad.	87.00	627.846	.832	.969
30. Los funcionarios públicos fomentan una cultura organizacional basada en la ética, la transparencia y la responsabilidad.	87.14	618.593	.844	.969

Fuente: Software SPSS V.25

ANEXO No 7. Validez de los instrumentos (juicio de Expertos).

Evaluación por juicio de expertos N° 01

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**PRESUPUESTO PARTICIPATIVO**”, del trabajo de investigación titulado “Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dr. Wong Silva, Jean Pierre		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor	(X)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Metodología, Estadística		
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	No corresponde		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala.

Nombre de la Prueba:	Cuestionario del Presupuesto Participativo
Autor:	Callupe Castillo, Luis Alberto.

Procedencia:	Distrito de Tapuc – Daniel Carrión – Pasco – Perú.
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	20 minutos
Ámbito de aplicación:	Municipalidad Distrital de Tapuc
Significación:	<p>Se planteo 4 dimensiones y 11 indicadores, basado en el manual de presupuesto participativo de la escuela de gestión pública (egp) y la fundación Friedrich Ebert (FES) y el MEF (2018). El cuestionario es de 21 preguntas. Detallamos líneas abajo las dimensiones e indicadores. Asimismo el objetivo general planteado.</p> <p>Preparación.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Comunicación. ➤ Sensibilización. ➤ Convocatorias. ➤ Identificación y registro de los agentes participantes. ➤ Capacitación de los agentes. <p>Concertación.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Identificación de priorización de resultados. ➤ Priorización de proyectos de inversión. ➤ Formalización de acuerdos y compromisos del presupuesto participativo. <p>Coordinación.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Articulación de políticas y proyectos. <p>Formalización.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Coordinación para la inclusión de proyectos en el presupuesto institucional de apertura (PIA). ➤ Rendición de cuentas. <p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.</p>

4. Soporte teórico.

Según Paredes, R. et al. (2018). El presupuesto participativo (PP) es un proceso democrático en el que se implementa un plan de desarrollo coordinado, priorizando proyectos que apunten a implementar las metas y visiones estratégicas de desarrollo del territorio. El presupuesto

participativo implementa y garantiza los derechos de participación y derechos relacionados (por ejemplo, acceso a la información). Los recursos destinados a los proyectos de presupuesto participativo constituyen sólo una parte del presupuesto institucional anual (PIA) de los gobiernos regionales y locales. Además, Paredes y el MEF dimensiona al PP en cuatro fases: Preparación, Concertación, Coordinación y Formalización.

Escala / Área	Dimensiones	Definición
Escala de Likert	La preparación	Son todas las acciones asociadas en enfocar un logro de comunicación entre el estado - la población y asociaciones, con el compromiso de mantener una buena relación de los involucrados durante el proceso de las capacitaciones y reuniones. (MEF, 2010).
	La concertación	esta actividad es esencial y primordial, es donde se desarrolla el trabajo conjunto y coordinado entre el grupo técnico y los agentes representativos de la sociedad civil, para poder revisar y evaluar todos los aspectos de proyecto, tanto diseños, costos y plazos de ejecución. (MEF, 2010).
	La coordinación	En esta fase se debe lograr la coordinación de acuerdos y acciones según la necesidad, puede ser local, regional o nacional, esto debe ser a través de órganos debidamente elegidos, con la finalidad de cerrar las brechas de necesidades de la gente. (MEF, 2010).
	La formalización	Esta etapa es el compromiso y el punto de cierre del presupuesto de desarrollo participativo, así como su respectiva ejecución, la cual debe ser clara y transparente (MEF, 2010)

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario de la investigación “Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023”, elaborado por Luis Alberto Callupe Castillo, estudiante de posgrado en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.

adecuadas.	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: “Presupuesto Participativo”

- Primera dimensión: Preparación.
- Objetivos de la Dimensión: El objetivo de esta prueba es evaluar la preparación del presupuesto participativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comunicación.	1. ¿El municipio desarrolla eventos para informar acerca del presupuesto participativo?	4	4	4	
	2. ¿La información proporcionada por el municipio sobre el presupuesto participativo es clara y accesible?	4	4	4	
	3. ¿Te sientes informado sobre los proyectos y decisiones del presupuesto participativo que se llevarán a cabo en el distrito?	4	4	4	

Sensibilización.	4. ¿Has participado en alguna campaña o programa de sensibilización sobre el presupuesto participativo?	4	4	4	
Convocatoria.	5. ¿Has participado en alguna convocatoria o consulta ciudadana sobre el presupuesto participativo organizada por el municipio?	4	4	4	
Identificación y registro de los agentes participantes.	6. ¿Crees que es importante que el municipio tenga un registro de los ciudadanos y organizaciones que participaron en el presupuesto participativo?	4	4	4	
Capacitación de los agentes.	7. ¿Has recibido alguna capacitación del municipio para poder participar del presupuesto participativo?	4	4	4	

- Segunda dimensión: Concertación.
- Objetivos de la Dimensión: El objetivo de esta prueba es evaluar la concertación del presupuesto participativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificación de priorización de resultados	8. ¿Consideras que el municipio ha identificado claramente los resultados o metas prioritarias que se deben alcanzar en beneficio del distrito?	4	4	4	
	9. ¿Crees que se ha realizado una adecuada participación ciudadana en la identificación de las prioridades del distrito?	4	4	4	
Priorización de proyectos de inversión.	10. ¿Consideras que el desarrollo de priorización de proyectos de inversión es transparente y justo?	4	4	4	
Formalización de acuerdos y compromisos del presupuesto participativo.	11. ¿Has participado en la elaboración de acuerdos y compromisos del presupuesto participación del distrito?	4	4	4	
	12. ¿Crees que el seguimiento y control continuo es importante para garantizar los acuerdos y compromisos del presupuesto participativo?	4	4	4	

- Tercera dimensión: Coordinación.
- Objetivos de la Dimensión: El objetivo de esta prueba es evaluar la coordinación del presupuesto participativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Articulación de políticas y	13. ¿Consideras que existen mecanismos efectivos de articulación entre políticas	4	4	4	

proyectos.	nacionales y locales para el progreso del presupuesto participativo?				
	14. ¿Crees que el alcalde promueve y garantiza la ejecución de los proyectos?	4	4	4	
	15. ¿Has participado en espacios de coordinación de políticas locales y regionales?	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Formalización.
- Objetivos de la Dimensión: El objetivo de esta prueba es evaluar la formalización del presupuesto participativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coordinación para la inclusión de proyectos en el presupuesto institucional de apertura (PIA)	16. ¿Estás familiarizado con el proceso de inclusión de proyectos en el presupuesto institucional de apertura?	4	4	4	
	17. ¿Has participado en el desarrollo, coordinación y formalización de proyectos del distrito?	4	4	4	
	18. ¿Consideras que el proceso de inclusión de proyectos es transparente y equitativo?	4	4	4	
Rendición de cuentas.	19. ¿La gestión anterior logró rendir las cuentas de manera adecuada sobre el presupuesto participativo y sus resultados alcanzados?	4	4	4	
	20. ¿Has participado en espacios de rendición de cuentas organizados por la gestión anterior?	4	4	4	
	21. ¿Crees que es importante la participación ciudadana en los procesos de rendición de cuentas y su posterior publicación?	4	4	4	



Firma del
evaluador

Dr. Wong Silva, Jean Pierre
DNI 70304870

Evaluación por juicio de expertos N° 01

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**CALIDAD DE GESTIÓN PÚBLICA**”, del trabajo de investigación titulado “Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dr. Wong Silva, Jean Pierre		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor	(x)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Metodología, Estadística		
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica:	No corresponde		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario Calidad de Gestión Publica
Autor:	Luis Alberto Callupe Castillo (2023)
Procedencia:	Distrito de Tapuc – Daniel Carrión – Pasco – Perú.
Administración:	Individual

Tiempo de aplicación:	25 minutos
Ámbito de aplicación:	Municipalidad Distrital de Tapuc
Significación:	<p>Se planteo 7 dimensiones y 17 indicadores, basado en el modelo de calidad de gestión pública planteado para el “premio a la calidad” desarrollado por el Centro Latinoamericano de Administración del Desarrollo (CLAD). El cuestionario es de 30 preguntas. Detallamos líneas abajo las dimensiones e indicadores. Asimismo el objetivo general planteado.</p> <p>Liderazgo.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Liderazgo organizacional. ➤ Gobierno y responsabilidad social. <p>Planificación estratégica.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Desarrollo de estrategias. ➤ Despliegue de estrategias. <p>Orientación a ciudadanos.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Compromiso hacia la ciudadanía. ➤ Voz de la ciudadanía. <p>Gestión del conocimiento.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Medición, análisis y mejora del desempeño organizacional. ➤ Gestión de la información, conocimiento y tecnología de la información. <p>Orientación al talento humano.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Compromiso del talento humano. ➤ Ámbito del talento humano. <p>Gestión de procesos.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Sistema de trabajo. ➤ Procesos de trabajo. <p>Resultados.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Resultados de servicios. ➤ Resultados de orientación hacia la ciudadanía. ➤ Resultados financieros del talento humano. ➤ Resultados de la efectividad de los procesos. ➤ Resultados de liderazgo. <p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.</p>

4. Soporte teórico

Según Vásquez, J. (2015). Quien en su artículo sobre “Modelos de Calidad” menciona que uno de los elementos fundamentales para el fomento de la calidad son los modelos de calidad, los cuales nacieron asociados a un premio de esta índole, es por ello que el Centro Latinoamericano de Administración del Desarrollo (CLAD) fundamentado en la experiencia en Latinoamérica e Iberoamérica, establece la Carta Iberoamericana de la Calidad en la Gestión Pública (CICGP) y con la finalidad de tener un buen resultado en la gestión de calidad pública (CGP), el CLAD inicia el 2010 en Costa Rica, los “premios a la CGP” donde se evalúan siete criterios los cuales se califican para el otorgamiento del ganador. Esta investigación determina estos 7 criterios como las dimensiones de estudio las cuales son: Liderazgo, Planificación estratégica, Orientación a ciudadanos, Gestión del conocimiento, Orientación al talento humano, Gestión de procesos y Resultados. (Vásquez, J., 2015, p 62).

Escala / Área	Dimensiones	Definición
Escala de Likert	Liderazgo.	Aborda la manera en que la alta dirección guía y sostiene a la organización, estableciendo la misión, la visión, los valores y las expectativas de desempeño. La atención se dirige a cómo la alta dirección se comunica con su talento humano, mejora su liderazgo personal, participa en el aprendizaje organizacional y desarrolla futuros líderes, mide el desempeño de la organización y crea un ambiente que propicia un comportamiento ético y un alto desempeño, sus indicadores serían: Liderazgo organizacional y Gobierno y responsabilidad social. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Planificación estratégica.	Examina cómo la organización desarrolla sus objetivos estratégicos y los planes de acción. También examina cómo son desplegados y modificados si las circunstancias lo requieren y cómo se mide el avance de los mismos. Sus indicadores son: Desarrollo de estrategias y Despliegue de estrategias. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Orientación a ciudadanos.	Examina cómo la organización satisface las necesidades de la ciudadanía. Esta estrategia de satisfacción incluye cómo la organización construye una cultura orientada hacia la ciudadanía. El criterio enfatiza este compromiso como un resultado importante de una estrategia de excelencia en el desempeño, un aprendizaje, una escucha y una cultura totalmente orientada a la ciudadanía. Sus indicadores serían: Compromiso hacia la ciudadanía y Voz de la ciudadanía. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).

	Gestión del conocimiento.	Examina cómo la organización selecciona, recolecta, analiza, gestiona y mejora sus datos, información y activos de conocimiento; y cómo gestiona su tecnología de la información. Igualmente, examina cómo la organización evalúa y utiliza las evaluaciones para mejorar su desempeño. Sus indicadores serían: Medición, análisis y mejora del desempeño organizacional; Gestión de la información, conocimiento y tecnología de la información. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Orientación al talento humano.	Examina cómo la organización compromete, administra y desarrolla el talento humano para utilizar su máximo potencial, alineado con la totalidad de su misión, estrategia y planes de acción. El Criterio examina la habilidad para evaluar la idoneidad del talento humano, para construir un ámbito conducente a un desempeño de excelencia. Sus indicadores serían: Compromiso del talento humano y Ámbito del talento humano. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Gestión de procesos.	Examina cómo la organización diseña su sistema de trabajo; cómo diseña, gestiona y mejora sus procesos clave, para llevar a cabo un sistema de trabajo que permita entregar valor a la ciudadanía y alcanzar el éxito organizacional y sostenible. También examina su preparación ante emergencias. Sus indicadores serían: Sistema de trabajo y Procesos de trabajo. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Resultados	Examina el desempeño organizacional y las mejoras en todas las áreas clave como: resultados de servicios, de la orientación a la ciudadanía, del desempeño financiero, de la gestión del talento humano, del desempeño operacional y del liderazgo. Los niveles de desempeño de la organización, se examinan en relación con otras organizaciones con ofertas de servicios similares. Sus indicadores son: Resultados de servicios, Resultados de orientación hacia la ciudadanía, Resultados financieros del talento humano, Resultados de la efectividad de los procesos, Resultados de liderazgo. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).

Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario de la investigación “Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023”, elaborado por Luis Alberto Callupe Castillo, estudiante de posgrado en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: “Calidad de Gestión Pública”

- Primera dimensión: Liderazgo.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con el liderazgo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Liderazgo organizacional	5. ¿La municipalidad establece objetivos claros y buenas estrategias para el desarrollo del distrito?	4	4	4	
	6. ¿Consideras que los funcionarios públicos fomentan un ambiente de trabajo colaborativo y participativo en el distrito?	4	4	4	
Gobierno y responsabilidad social.	7. ¿Percibes una gestión de transparencia y buen uso de los recursos del presupuesto participativo?	4	4	4	
	8. ¿Crees que la municipalidad está comprometida con el crecimiento sostenible y la responsabilidad social del distrito.?	4	4	4	

- Segunda dimensión: Planificación estratégica.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la planificación estratégica.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Desarrollo de estrategias	9. ¿La municipalidad realiza análisis constantes de la situación actual del distrito para elaborar sus estrategias?	4	4	4	
	10. ¿Las estrategias de la municipalidad son coherentes con las necesidades y demandas de la comunidad?	4	4	4	
Despliegue de estrategias.	11. ¿Crees que implementar estrategias y programas de acción tienen efectividad para el desarrollo del distrito?	4	4	4	
	12. ¿Consideras que el municipio tiene en cuenta las opiniones del distrito para el desarrollo del presupuesto participativo?	4	4	4	

- Tercera dimensión: Orientación a ciudadanos.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la orientación a ciudadanos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Compromiso hacia la ciudadanía	13. ¿La municipalidad se preocupa por escuchar, interpretar y responder a las necesidades y solicitudes de la comunidad?	4	4	4	
	14. ¿Utilizas los canales de comunicación del municipio para expresar alguna opinión, sugerencia o reclamo sobre el presupuesto participativo?	4	4	4	
Voz de la ciudadanía	15. ¿Te sientes escuchado y representado por la municipalidad en la toma de decisiones que beneficiaran al distrito?	4	4	4	
	16. ¿Has participado en los talleres de presupuesto participativo realizados por la municipalidad?	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Gestión del conocimiento.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la gestión del conocimiento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Medición, análisis y mejora del desempeño organizacional	17. ¿Consideras que la municipalidad realiza una adecuada valoración del desempeño de los funcionarios públicos?	4	4	4	
	18. ¿Es importante los programas de capacitación y desarrollo profesional para mejorar el desempeño organizacional?	4	4	4	
Gestión de la información, conocimiento y tecnología de la información	19. ¿La municipalidad utiliza tecnologías de la información para recopilar, almacenar y gestionar los servicios que ofrece a la comunidad?	4	4	4	

- Quinta dimensión: Orientación al talento humano.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la orientación al talento humano.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Compromiso del talento humano	20. ¿La municipalidad promueve un ambiente laboral favorable que fomente el compromiso y satisfacción de su persona?	4	4	4	

	21. ¿La municipalidad reconoce, valora y fortalece el desempeño del personal?	4	4	4	
Ámbito del talento humano	22. ¿Percibes equidad y transparencia en cuanto a la contratación y ascenso del personal?	4	4	4	
	23. ¿Se fomenta un ambiente de trabajo inclusivo y respetuoso en el municipio para promover la igualdad de oportunidades?	4	4	4	

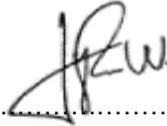
- Sexta dimensión: Gestión de procesos.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la gestión de procesos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Sistema de trabajo	24. ¿La municipalidad cuenta con un sistema de trabajo bien estructurado y organizado para llevar a cabo las funciones y responsabilidades?	4	4	4	
	25. ¿Entre las diferentes áreas del municipio hay eficiencia, coordinación y colaboración?	4	4	4	
Procesos de trabajo	26. ¿El municipio tiene definido y documentado los procesos de trabajo para el cumplimiento de funciones y prestación de servicios a la comunidad?	4	4	4	
	27. ¿El personal está capacitado en tecnologías, herramientas e instrumentos para el seguimiento de los procesos de trabajo?	4	4	4	

- Séptima dimensión: Resultados
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con los resultados.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Resultados de servicios.	28. ¿Percibes un buen nivel de calidad en los servicios públicos ofrecidos por el municipio?	4	4	4	
	29. ¿Estas conforme con la eficiencia y puntualidad en la entrega de los servicios públicos por parte del municipio?	4	4	4	
Resultados de orientación hacia la ciudadanía.	30. ¿La municipalidad está enfocada en satisfacer las necesidades y demandas de los ciudadanos?	4	4	4	
Resultados financieros del talento humano.	31. ¿Crees que existe equidad salarial con respecto a las responsabilidades del puesto?	4	4	4	

Resultados de la efectividad de los procesos.	32. ¿La calidad de los procesos internos del municipio son eficientes y efectivos?	4	4	4	
Resultados de liderazgo	33. ¿Los funcionarios públicos demuestran un compromiso con el desarrollo y bienestar del personal y la comunidad?	4	4	4	
	34. ¿Los funcionarios públicos fomentan una cultura organizacional basada en la ética, la transparencia y la responsabilidad?	4	4	4	



Firma del
evaluador

Dr. Wong Silva, Jean Pierre
DNI 70304870

Evaluación por juicio de expertos N° 02

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**PRESUPUESTO PARTICIPATIVO**”, del trabajo de investigación titulado “Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mtro. Silva Narvaste, Adolfo	
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Estadística e investigación	
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación Psicométrica:	No corresponde	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario del Presupuesto Participativo
Autor:	Callupe Castillo, Luis Alberto.

Procedencia:	Distrito de Tapuc – Daniel Carrión – Pasco – Perú.
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	20 minutos
Ámbito de aplicación:	Municipalidad Distrital de Tapuc
Significación:	<p>Se planteo 4 dimensiones y 11 indicadores, basado en el manual de presupuesto participativo de la escuela de gestión pública (egp) y la fundación Friedrich Ebert (FES) y el MEF (2018). El cuestionario es de 21 preguntas. Detallamos líneas abajo las dimensiones e indicadores. Asimismo el objetivo general planteado.</p> <p>Preparación.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Comunicación. ➤ Sensibilización. ➤ Convocatorias. ➤ Identificación y registro de los agentes participantes. ➤ Capacitación de los agentes. <p>Concertación.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Identificación de priorización de resultados. ➤ Priorización de proyectos de inversión. ➤ Formalización de acuerdos y compromisos del presupuesto participativo. <p>Coordinación.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Articulación de políticas y proyectos. <p>Formalización.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Coordinación para la inclusión de proyectos en el presupuesto institucional de apertura (PIA). ➤ Rendición de cuentas. <p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.</p>

4. Soporte teórico

Según Paredes, R. et al. (2018). El presupuesto participativo (PP) es un proceso democrático en el que se implementa un plan de desarrollo coordinado, priorizando proyectos que apunten a implementar las metas y visiones estratégicas de desarrollo del territorio. El presupuesto

participativo implementa y garantiza los derechos de participación y derechos relacionados (por ejemplo, acceso a la información). Los recursos destinados a los proyectos de presupuesto participativo constituyen sólo una parte del presupuesto institucional anual (PIA) de los gobiernos regionales y locales. Además, Paredes y el MEF dimensiona al PP en cuatro fases: Preparación, Concertación, Coordinación y Formalización.

Escala / Área	Dimensiones	Definición
Escala de Likert	La preparación	Son todas las acciones asociadas en enfocar un logro de comunicación entre el estado - la población y asociaciones, con el compromiso de mantener una buena relación de los involucrados durante el proceso de las capacitaciones y reuniones. (MEF, 2010).
	La concentración	esta actividad es esencial y primordial, es donde se desarrolla el trabajo conjunto y coordinado entre el grupo técnico y los agentes representativos de la sociedad civil, para poder revisar y evaluar todos los aspectos de proyecto, tanto diseños, costos y plazos de ejecución. (MEF, 2010).
	La coordinación	En esta fase se debe lograr la coordinación de acuerdos y acciones según la necesidad, puede ser local, regional o nacional, esto debe ser a través de órganos debidamente elegidos, con la finalidad de cerrar las brechas de necesidades de la gente. (MEF, 2010).
	La formalización	Esta etapa es el compromiso y el punto de cierre del presupuesto de desarrollo participativo, así como su respectiva ejecución, la cual debe ser clara y transparente (MEF, 2010)

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario de la investigación “Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023”, elaborado por Luis Alberto Callupe Castillo, estudiante de posgrado en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.

fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: “Presupuesto Participativo”

- Primera dimensión: Preparación.
- Objetivos de la Dimensión: El objetivo de esta prueba es evaluar la preparación del presupuesto participativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comunicación.	1. ¿El municipio desarrolla eventos para informar acerca del presupuesto participativo?	4	4	4	
	2. ¿La información proporcionada por el municipio sobre el presupuesto participativo es clara y accesible?	4	4	4	
	3. ¿Te sientes informado sobre los proyectos y decisiones del presupuesto	4	4	4	

	participativo que se llevarán a cabo en el distrito?				
Sensibilización.	4. ¿Has participado en alguna campaña o programa de sensibilización sobre el presupuesto participativo?	4	4	4	
Convocatoria.	5. ¿Has participado en alguna convocatoria o consulta ciudadana sobre el presupuesto participativo organizada por el municipio?	4	4	4	
Identificación y registro de los agentes participantes.	6. ¿Crees que es importante que el municipio tenga un registro de los ciudadanos y organizaciones que participaron en el presupuesto participativo?	4	4	4	
Capacitación de los agentes.	7. ¿Has recibido alguna capacitación del municipio para poder participar del presupuesto participativo?	4	4	4	

- Segunda dimensión: Concertación.
- Objetivos de la Dimensión: El objetivo de esta prueba es evaluar la concertación del presupuesto participativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificación de priorización de resultados	8. ¿Consideras que el municipio ha identificado claramente los resultados o metas prioritarias que se deben alcanzar en beneficio del distrito?	4	4	4	
	9. ¿Crees que se ha realizado una adecuada participación ciudadana en la identificación de las prioridades del distrito?	4	4	4	
Priorización de proyectos de inversión.	10. ¿Consideras que el desarrollo de priorización de proyectos de inversión es transparente y justo?	4	4	4	
Formalización de acuerdos y compromisos del presupuesto participativo.	11. ¿Has participado en la elaboración de acuerdos y compromisos del presupuesto participación del distrito?	4	4	4	
	12. ¿Crees que el seguimiento y control continuo es importante para garantizar los acuerdos y compromisos del presupuesto participativo?	4	4	4	

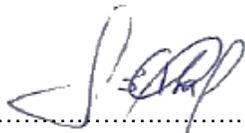
- Tercera dimensión: Coordinación.
- Objetivos de la Dimensión: El objetivo de esta prueba es evaluar la coordinación del presupuesto participativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
-------------	------	----------	------------	------------	--------------------------------

Articulación de políticas y proyectos.	13. ¿Consideras que existen mecanismos efectivos de articulación entre políticas nacionales y locales para el progreso del presupuesto participativo?	4	4	4	
	14. ¿Crees que el alcalde promueve y garantiza la ejecución de los proyectos?	4	4	4	
	15. ¿Has participado en espacios de coordinación de políticas locales y regionales?	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Formalización.
- Objetivos de la Dimensión: El objetivo de esta prueba es evaluar la formalización del presupuesto participativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coordinación para la inclusión de proyectos en el presupuesto institucional de apertura (PIA)	16. ¿Estás familiarizado con el proceso de inclusión de proyectos en el presupuesto institucional de apertura?	4	4	4	
	17. ¿Has participado en el desarrollo, coordinación y formalización de proyectos del distrito?	4	4	4	
	18. ¿Consideras que el proceso de inclusión de proyectos es transparente y equitativo?	4	4	4	
Rendición de cuentas.	19. ¿La gestión anterior logró rendir las cuentas de manera adecuada sobre el presupuesto participativo y sus resultados alcanzados?	4	4	4	
	20. ¿Has participado en espacios de rendición de cuentas organizados por la gestión anterior?	4	4	4	
	21. ¿Crees que es importante la participación ciudadana en los procesos de rendición de cuentas y su posterior publicación?	4	4	4	



Firma del evaluador
Mtro. Silva Narvaste, Adolfo
DNI 10041560

Evaluación por juicio de expertos N° 02

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**CALIDAD DE GESTIÓN PÚBLICA**”, del trabajo de investigación titulado “Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mtro. Silva Narvaste, Adolfo		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Estadística e investigación		
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()		
	Más de 5 años (X)		
Experiencia en Investigación Psicométrica:	No corresponde		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario Calidad de Gestión Publica
Autor:	Luis Alberto Callupe Castillo (2023)
Procedencia:	Distrito de Tapuc – Daniel Carrión – Pasco – Perú.
Administración:	Individual

Tiempo de aplicación:	25 minutos
Ámbito de aplicación:	Municipalidad Distrital de Tapuc
Significación:	<p>Se planteo 7 dimensiones y 17 indicadores, basado en el modelo de calidad de gestión pública planteado para el “premio a la calidad” desarrollado por el Centro Latinoamericano de Administración del Desarrollo (CLAD). El cuestionario es de 30 preguntas. Detallamos líneas abajo las dimensiones e indicadores. Asimismo el objetivo general planteado.</p> <p>Liderazgo.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Liderazgo organizacional. ➤ Gobierno y responsabilidad social. <p>Planificación estratégica.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Desarrollo de estrategias. ➤ Despliegue de estrategias. <p>Orientación a ciudadanos.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Compromiso hacia la ciudadanía. ➤ Voz de la ciudadanía. <p>Gestión del conocimiento.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Medición, análisis y mejora del desempeño organizacional. ➤ Gestión de la información, conocimiento y tecnología de la información. <p>Orientación al talento humano.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Compromiso del talento humano. ➤ Ámbito del talento humano. <p>Gestión de procesos.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Sistema de trabajo. ➤ Procesos de trabajo. <p>Resultados.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Resultados de servicios. ➤ Resultados de orientación hacia la ciudadanía. ➤ Resultados financieros del talento humano. ➤ Resultados de la efectividad de los procesos. ➤ Resultados de liderazgo. <p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.</p>

4. Soporte teórico

Según Vásquez, J. (2015). Quien en su artículo sobre “Modelos de Calidad” menciona que uno de los elementos fundamentales para el fomento de la calidad son los modelos de calidad, los cuales nacieron asociados a un premio de esta índole, es por ello que el Centro Latinoamericano de Administración del Desarrollo (CLAD) fundamentado en la experiencia en Latinoamérica e Iberoamérica, establece la Carta Iberoamericana de la Calidad en la Gestión Pública (CICGP) y con la finalidad de tener un buen resultado en la gestión de calidad pública (CGP), el CLAD inicia el 2010 en Costa Rica, los “premios a la CGP” donde se evalúan siete criterios los cuales se califican para el otorgamiento del ganador. Esta investigación determina estos 7 criterios como las dimensiones de estudio las cuales son: Liderazgo, Planificación estratégica, Orientación a ciudadanos, Gestión del conocimiento, Orientación al talento humano, Gestión de procesos y Resultados. (Vásquez, J., 2015, p 62).

Escala / Área	Dimensiones	Definición
Escala de Likert	Liderazgo.	Aborda la manera en que la alta dirección guía y sostiene a la organización, estableciendo la misión, la visión, los valores y las expectativas de desempeño. La atención se dirige a cómo la alta dirección se comunica con su talento humano, mejora su liderazgo personal, participa en el aprendizaje organizacional y desarrolla futuros líderes, mide el desempeño de la organización y crea un ambiente que propicia un comportamiento ético y un alto desempeño, sus indicadores serían: Liderazgo organizacional y Gobierno y responsabilidad social. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Planificación estratégica.	Examina cómo la organización desarrolla sus objetivos estratégicos y los planes de acción. También examina cómo son desplegados y modificados si las circunstancias lo requieren y cómo se mide el avance de los mismos. Sus indicadores son: Desarrollo de estrategias y Despliegue de estrategias. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Orientación a ciudadanos.	Examina cómo la organización satisface las necesidades de la ciudadanía. Esta estrategia de satisfacción incluye cómo la organización construye una cultura orientada hacia la ciudadanía. El criterio enfatiza este compromiso como un resultado importante de una estrategia de excelencia en el desempeño, un aprendizaje, una escucha y una cultura totalmente orientada a la ciudadanía. Sus indicadores serían: Compromiso hacia la ciudadanía y Voz de la ciudadanía. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).

	Gestión del conocimiento.	Examina cómo la organización selecciona, recolecta, analiza, gestiona y mejora sus datos, información y activos de conocimiento; y cómo gestiona su tecnología de la información. Igualmente, examina cómo la organización evalúa y utiliza las evaluaciones para mejorar su desempeño. Sus indicadores serían: Medición, análisis y mejora del desempeño organizacional; Gestión de la información, conocimiento y tecnología de la información. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Orientación al talento humano.	Examina cómo la organización compromete, administra y desarrolla el talento humano para utilizar su máximo potencial, alineado con la totalidad de su misión, estrategia y planes de acción. El Criterio examina la habilidad para evaluar la idoneidad del talento humano, para construir un ámbito conducente a un desempeño de excelencia. Sus indicadores serían: Compromiso del talento humano y Ámbito del talento humano. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Gestión de procesos.	Examina cómo la organización diseña su sistema de trabajo; cómo diseña, gestiona y mejora sus procesos clave, para llevar a cabo un sistema de trabajo que permita entregar valor a la ciudadanía y alcanzar el éxito organizacional y sostenible. También examina su preparación ante emergencias. Sus indicadores serían: Sistema de trabajo y Procesos de trabajo. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Resultados	Examina el desempeño organizacional y las mejoras en todas las áreas clave como: resultados de servicios, de la orientación a la ciudadanía, del desempeño financiero, de la gestión del talento humano, del desempeño operacional y del liderazgo. Los niveles de desempeño de la organización, se examinan en relación con otras organizaciones con ofertas de servicios similares. Sus indicadores son: Resultados de servicios, Resultados de orientación hacia la ciudadanía, Resultados financieros del talento humano, Resultados de la efectividad de los procesos, Resultados de liderazgo. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).

Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario de la investigación “Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023”, elaborado por Luis Alberto Callupe Castillo, estudiante de posgrado en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: “Calidad de Gestión Pública”

- Primera dimensión: Liderazgo.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con el liderazgo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Liderazgo organizacional	1. ¿La municipalidad establece objetivos claros y buenas estrategias para el desarrollo del distrito?	4	4	4	
	2. ¿Consideras que los funcionarios públicos fomentan un ambiente de trabajo colaborativo y participativo en el distrito?	4	4	4	
Gobierno y responsabilidad social.	3. ¿Percibes una gestión de transparencia y buen uso de los recursos del presupuesto participativo?	4	4	4	
	4. ¿Crees que la municipalidad está comprometida con el crecimiento sostenible y la responsabilidad social del distrito.?	4	4	4	

- Segunda dimensión: Planificación estratégica.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la planificación estratégica.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Desarrollo de estrategias	5. ¿La municipalidad realiza análisis constantes de la situación actual del distrito para elaborar sus estrategias?	4	4	4	
	6. ¿Las estrategias de la municipalidad son coherentes con las necesidades y demandas de la comunidad?	4	4	4	
Despliegue de estrategias.	7. ¿Crees que implementar estrategias y programas de acción tienen efectividad para el desarrollo del distrito?	4	4	4	
	8. ¿Consideras que el municipio tiene en cuenta las opiniones del distrito para el desarrollo del presupuesto participativo?	4	4	4	

- Tercera dimensión: Orientación a ciudadanos.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la orientación a ciudadanos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Compromiso hacia la ciudadanía	9. ¿La municipalidad se preocupa por escuchar, interpretar y responder a las necesidades y solicitudes de la comunidad?	4	4	4	
	10. ¿Utilizas los canales de comunicación del municipio para expresar alguna opinión, sugerencia o reclamo sobre el presupuesto participativo?	4	4	4	
Voz de la ciudadanía	11. ¿Te sientes escuchado y representado por la municipalidad en la toma de decisiones que beneficiaran al distrito?	4	4	4	
	12. ¿Has participado en los talleres de presupuesto participativo realizados por la municipalidad?	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Gestión del conocimiento.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la gestión del conocimiento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Medición, análisis y mejora del desempeño organizacional	13. ¿Consideras que la municipalidad realiza una adecuada valoración del desempeño de los funcionarios públicos?	4	4	4	
	14. ¿Es importante los programas de capacitación y desarrollo profesional para mejorar el desempeño organizacional?	4	4	4	
Gestión de la información, conocimiento y tecnología de la información	15. ¿La municipalidad utiliza tecnologías de la información para recopilar, almacenar y gestionar los servicios que ofrece a la comunidad?	4	4	4	

- Quinta dimensión: Orientación al talento humano.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la orientación al talento humano.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Compromiso del talento humano	16. ¿La municipalidad promueve un ambiente laboral favorable que fomente el compromiso y satisfacción de su persona?	4	4	4	

	17. ¿La municipalidad reconoce, valora y fortalece el desempeño del personal?	4	4	4	
Ámbito del talento humano	18. ¿Percibes equidad y transparencia en cuanto a la contratación y ascenso del personal?	4	4	4	
	19. ¿Se fomenta un ambiente de trabajo inclusivo y respetuoso en el municipio para promover la igualdad de oportunidades?	4	4	4	

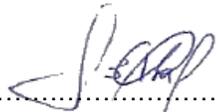
- Sexta dimensión: Gestión de procesos.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la gestión de procesos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Sistema de trabajo	20. ¿La municipalidad cuenta con un sistema de trabajo bien estructurado y organizado para llevar a cabo las funciones y responsabilidades?	4	4	4	
	21. ¿Entre las diferentes áreas del municipio hay eficiencia, coordinación y colaboración?	4	4	4	
Procesos de trabajo	22. ¿El municipio tiene definido y documentado los procesos de trabajo para el cumplimiento de funciones y prestación de servicios a la comunidad?	4	4	4	
	23. ¿El personal está capacitado en tecnologías, herramientas e instrumentos para el seguimiento de los procesos de trabajo?	4	4	4	

- Séptima dimensión: Resultados
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con los resultados.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Resultados de servicios.	24. ¿Percibes un buen nivel de calidad en los servicios públicos ofrecidos por el municipio?	4	4	4	
	25. ¿Estas conforme con la eficiencia y puntualidad en la entrega de los servicios públicos por parte del municipio?	4	4	4	
Resultados de orientación hacia la ciudadanía.	26. ¿La municipalidad está enfocada en satisfacer las necesidades y demandas de los ciudadanos?	4	4	4	
Resultados financieros del talento humano.	27. ¿Crees que existe equidad salarial con respecto a las responsabilidades del puesto?	4	4	4	

Resultados de la efectividad de los procesos.	28. ¿La calidad de los procesos internos del municipio son eficientes y efectivos?	4	4	4	
Resultados de liderazgo	29. ¿Los funcionarios públicos demuestran un compromiso con el desarrollo y bienestar del personal y la comunidad?	4	4	4	
	30. ¿Los funcionarios públicos fomentan una cultura organizacional basada en la ética, la transparencia y la responsabilidad?	4	4	4	



Firma del
evaluador

Mtro. Silva Narvaste, Adolfo
DNI 10041560

Evaluación por juicio de expertos N° 03

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**PRESUPUESTO PARTICIPATIVO**”, del trabajo de investigación titulado “Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mtro. Carbajal Shiraishi, Edson Cornelio.	
Grado profesional:	Maestría (<input type="checkbox"/>)	Doctor (<input type="checkbox"/>)
Área de formación académica:	Clínica (<input type="checkbox"/>)	Social (<input type="checkbox"/>)
	Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>)	Organizacional (<input type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	Asesoría e Investigación participativa	
Institución donde labora:	Asesor del Gobierno Regional de Pasco	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>)	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	No corresponde	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario del Presupuesto Participativo
Autor:	Callupe Castillo, Luis Alberto.
Procedencia:	Distrito de Tapuc – Daniel Carrión – Pasco – Perú.

Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	20 minutos
Ámbito de aplicación:	Municipalidad Distrital de Tapuc
Significación:	<p>Se planteo 4 dimensiones y 11 indicadores, basado en el manual de presupuesto participativo de la escuela de gestión pública (egp) y la fundación Friedrich Ebert (FES) y el MEF (2018). El cuestionario es de 21 preguntas. Detallamos líneas abajo las dimensiones e indicadores. Asimismo el objetivo general planteado.</p> <p>Preparación.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Comunicación. ➤ Sensibilización. ➤ Convocatorias. ➤ Identificación y registro de los agentes participantes. ➤ Capacitación de los agentes. <p>Concertación.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Identificación de priorización de resultados. ➤ Priorización de proyectos de inversión. ➤ Formalización de acuerdos y compromisos del presupuesto participativo. <p>Coordinación.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Articulación de políticas y proyectos. <p>Formalización.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Coordinación para la inclusión de proyectos en el presupuesto institucional de apertura (PIA). ➤ Rendición de cuentas. <p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.</p>

4. Soporte teórico

Según Paredes, R. et al. (2018). El presupuesto participativo (PP) es un proceso democrático en el que se implementa un plan de desarrollo coordinado, priorizando proyectos que apunten a implementar las metas y visiones estratégicas de desarrollo del territorio. El presupuesto participativo implementa y garantiza los derechos de participación y derechos relacionados (por ejemplo, acceso a la información). Los recursos destinados a los proyectos de

presupuesto participativo constituyen sólo una parte del presupuesto institucional anual (PIA) de los gobiernos regionales y locales. Además, Paredes y el MEF dimensiona al PP en cuatro fases: Preparación, Concertación, Coordinación y Formalización.

Escala / Área	Dimensiones	Definición
Escala de Likert	La preparación	Son todas las acciones asociadas en enfocar un logro de comunicación entre el estado - la población y asociaciones, con el compromiso de mantener una buena relación de los involucrados durante el proceso de las capacitaciones y reuniones. (MEF, 2010).
	La concentración	esta actividad es esencial y primordial, es donde se desarrolla el trabajo conjunto y coordinado entre el grupo técnico y los agentes representativos de la sociedad civil, para poder revisar y evaluar todos los aspectos de proyecto, tanto diseños, costos y plazos de ejecución. (MEF, 2010).
	La coordinación	En esta fase se debe lograr la coordinación de acuerdos y acciones según la necesidad, puede ser local, regional o nacional, esto debe ser a través de órganos debidamente elegidos, con la finalidad de cerrar las brechas de necesidades de la gente. (MEF, 2010).
	La formalización	Esta etapa es el compromiso y el punto de cierre del presupuesto de desarrollo participativo, así como su respectiva ejecución, la cual debe ser clara y transparente (MEF, 2010)

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario de la investigación “Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023”, elaborado por Luis Alberto Callupe Castillo, estudiante de posgrado en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: “Presupuesto Participativo”

- Primera dimensión: Preparación.
- Objetivos de la Dimensión: El objetivo de esta prueba es evaluar la preparación del presupuesto participativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comunicación.	1. ¿El municipio desarrolla eventos para informar acerca del presupuesto participativo?	4	4	4	
	2. ¿La información proporcionada por el municipio sobre el presupuesto participativo es clara y accesible?	4	4	4	
	3. ¿Te sientes informado sobre los proyectos y decisiones del presupuesto participativo que se llevarán a cabo en el distrito?	4	4	4	
Sensibilización.	4. ¿Has participado en alguna campaña o programa de sensibilización sobre el presupuesto participativo?	4	4	4	

Convocatoria.	5. ¿Has participado en alguna convocatoria o consulta ciudadana sobre el presupuesto participativo organizada por el municipio?	4	4	4	
Identificación y registro de los agentes participantes.	6. ¿Crees que es importante que el municipio tenga un registro de los ciudadanos y organizaciones que participaron en el presupuesto participativo?	4	4	4	
Capacitación de los agentes.	7. ¿Has recibido alguna capacitación del municipio para poder participar del presupuesto participativo?	4	4	4	

- Segunda dimensión: Concertación.
- Objetivos de la Dimensión: El objetivo de esta prueba es evaluar la concertación del presupuesto participativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificación de priorización de resultados	8. ¿Consideras que el municipio ha identificado claramente los resultados o metas prioritarias que se deben alcanzar en beneficio del distrito?	4	4	4	
	9. ¿Crees que se ha realizado una adecuada participación ciudadana en la identificación de las prioridades del distrito?	4	4	4	
Priorización de proyectos de inversión.	10. ¿Consideras que el desarrollo de priorización de proyectos de inversión es transparente y justo?	4	4	4	
Formalización de acuerdos y compromisos del presupuesto participativo.	11. ¿Has participado en la elaboración de acuerdos y compromisos del presupuesto participación del distrito?	4	4	4	
	12. ¿Crees que el seguimiento y control continuo es importante para garantizar los acuerdos y compromisos del presupuesto participativo?	4	4	4	

- Tercera dimensión: Coordinación.
- Objetivos de la Dimensión: El objetivo de esta prueba es evaluar la coordinación del presupuesto participativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Articulación de políticas y proyectos.	13. ¿Consideras que existen mecanismos efectivos de articulación entre políticas nacionales y locales para el progreso del presupuesto participativo?	4	4	4	

	14. ¿Crees que el alcalde promueve y garantiza la ejecución de los proyectos?	4	4	4	
	15. ¿Has participado en espacios de coordinación de políticas locales y regionales?	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Formalización.
- Objetivos de la Dimensión: El objetivo de esta prueba es evaluar la formalización del presupuesto participativo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coordinación para la inclusión de proyectos en el presupuesto institucional de apertura (PIA)	16. ¿Estás familiarizado con el proceso de inclusión de proyectos en el presupuesto institucional de apertura?	4	4	4	
	17. ¿Has participado en el desarrollo, coordinación y formalización de proyectos del distrito?	4	4	4	
	18. ¿Consideras que el proceso de inclusión de proyectos es transparente y equitativo?	4	4	4	
Rendición de cuentas.	19. ¿La gestión anterior logró rendir las cuentas de manera adecuada sobre el presupuesto participativo y sus resultados alcanzados?	4	4	4	
	20. ¿Has participado en espacios de rendición de cuentas organizados por la gestión anterior?	4	4	4	
	21. ¿Crees que es importante la participación ciudadana en los procesos de rendición de cuentas y su posterior publicación?	4	4	4	



.....
 Firma del evaluador
 Mtro. Carbajal Shiraishi, Edson Cornelio.
 DNI 40090571

Evaluación por juicio de expertos N° 03

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**CALIDAD DE GESTIÓN PÚBLICA**”, del trabajo de investigación titulado “Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mtro. Carbajal Shiraishi, Edson Cornelio
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Investigación participativa
Institución donde labora:	Asesor Gobierno Regional de Pasco
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	No corresponde

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala:

Nombre de la Prueba:	Cuestionario Calidad de Gestión Pública
Autor:	Luis Alberto Callupe Castillo (2023)
Procedencia:	Distrito de Tapuc – Daniel Carrión – Pasco – Perú.
Administración:	Individual

Tiempo de aplicación:	25 minutos
Ámbito de aplicación:	Municipalidad Distrital de Tapuc
Significación:	<p>Se planteo 7 dimensiones y 17 indicadores, basado en el modelo de calidad de gestión pública planteado para el “premio a la calidad” desarrollado por el Centro Latinoamericano de Administración del Desarrollo (CLAD). El cuestionario es de 30 preguntas. Detallamos líneas abajo las dimensiones e indicadores. Asimismo el objetivo general planteado.</p> <p>Liderazgo.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Liderazgo organizacional. ➤ Gobierno y responsabilidad social. <p>Planificación estratégica.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Desarrollo de estrategias. ➤ Despliegue de estrategias. <p>Orientación a ciudadanos.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Compromiso hacia la ciudadanía. ➤ Voz de la ciudadanía. <p>Gestión del conocimiento.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Medición, análisis y mejora del desempeño organizacional. ➤ Gestión de la información, conocimiento y tecnología de la información. <p>Orientación al talento humano.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Compromiso del talento humano. ➤ Ámbito del talento humano. <p>Gestión de procesos.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Sistema de trabajo. ➤ Procesos de trabajo. <p>Resultados.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Resultados de servicios. ➤ Resultados de orientación hacia la ciudadanía. ➤ Resultados financieros del talento humano. ➤ Resultados de la efectividad de los procesos. ➤ Resultados de liderazgo. <p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo y la calidad de gestión pública en los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Tapuc, Pasco, 2023.</p>

4. Soporte teórico.

Según Vásquez, J. (2015). Quien en su artículo sobre “Modelos de Calidad” menciona que uno de los elementos fundamentales para el fomento de la calidad son los modelos de calidad, los cuales nacieron asociados a un premio de esta índole, es por ello que el Centro Latinoamericano de Administración del Desarrollo (CLAD) fundamentado en la experiencia en Latinoamérica e Iberoamérica, establece la Carta Iberoamericana de la Calidad en la Gestión Pública (CICGP) y con la finalidad de tener un buen resultado en la gestión de calidad pública (CGP), el CLAD inicia el 2010 en Costa Rica, los “premios a la CGP” donde se evalúan siete criterios los cuales se califican para el otorgamiento del ganador. Esta investigación determina estos 7 criterios como las dimensiones de estudio las cuales son: Liderazgo, Planificación estratégica, Orientación a ciudadanos, Gestión del conocimiento, Orientación al talento humano, Gestión de procesos y Resultados. (Vásquez, J., 2015, p 62).

Escala / Área	Dimensiones	Definición
Escala de Likert	Liderazgo.	Aborda la manera en que la alta dirección guía y sostiene a la organización, estableciendo la misión, la visión, los valores y las expectativas de desempeño. La atención se dirige a cómo la alta dirección se comunica con su talento humano, mejora su liderazgo personal, participa en el aprendizaje organizacional y desarrolla futuros líderes, mide el desempeño de la organización y crea un ambiente que propicia un comportamiento ético y un alto desempeño, sus indicadores serían: Liderazgo organizacional y Gobierno y responsabilidad social. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Planificación estratégica.	Examina cómo la organización desarrolla sus objetivos estratégicos y los planes de acción. También examina cómo son desplegados y modificados si las circunstancias lo requieren y cómo se mide el avance de los mismos. Sus indicadores son: Desarrollo de estrategias y Despliegue de estrategias. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Orientación a ciudadanos.	Examina cómo la organización satisface las necesidades de la ciudadanía. Esta estrategia de satisfacción incluye cómo la organización construye una cultura orientada hacia la ciudadanía. El criterio enfatiza este compromiso como un resultado importante de una estrategia de excelencia en el desempeño, un aprendizaje, una escucha y una cultura totalmente orientada a la ciudadanía. Sus indicadores serían: Compromiso hacia la ciudadanía y Voz de la ciudadanía. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).

	Gestión del conocimiento.	Examina cómo la organización selecciona, recolecta, analiza, gestiona y mejora sus datos, información y activos de conocimiento; y cómo gestiona su tecnología de la información. Igualmente, examina cómo la organización evalúa y utiliza las evaluaciones para mejorar su desempeño. Sus indicadores serían: Medición, análisis y mejora del desempeño organizacional; Gestión de la información, conocimiento y tecnología de la información. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Orientación al talento humano.	Examina cómo la organización compromete, administra y desarrolla el talento humano para utilizar su máximo potencial, alineado con la totalidad de su misión, estrategia y planes de acción. El Criterio examina la habilidad para evaluar la idoneidad del talento humano, para construir un ámbito conducente a un desempeño de excelencia. Sus indicadores serían: Compromiso del talento humano y Ámbito del talento humano. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Gestión de procesos.	Examina cómo la organización diseña su sistema de trabajo; cómo diseña, gestiona y mejora sus procesos clave, para llevar a cabo un sistema de trabajo que permita entregar valor a la ciudadanía y alcanzar el éxito organizacional y sostenible. También examina su preparación ante emergencias. Sus indicadores serían: Sistema de trabajo y Procesos de trabajo. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).
	Resultados	Examina el desempeño organizacional y las mejoras en todas las áreas clave como: resultados de servicios, de la orientación a la ciudadanía, del desempeño financiero, de la gestión del talento humano, del desempeño operacional y del liderazgo. Los niveles de desempeño de la organización, se examinan en relación con otras organizaciones con ofertas de servicios similares. Sus indicadores son: Resultados de servicios, Resultados de orientación hacia la ciudadanía, Resultados financieros del talento humano, Resultados de la efectividad de los procesos, Resultados de liderazgo. (Modelo de Calidad, Vásquez, J., 2015).

Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario de la investigación “Presupuesto participativo y calidad de gestión pública en los funcionarios de una municipalidad, Pasco, 2023”, elaborado por Luis Alberto Callupe Castillo, estudiante de posgrado en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: "Calidad de Gestión Pública"

- Primera dimensión: Liderazgo.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con el liderazgo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Liderazgo organizacional	1. ¿La municipalidad establece objetivos claros y buenas estrategias para el desarrollo del distrito?	4	4	4	
	2. ¿Consideras que los funcionarios públicos fomentan un ambiente de trabajo colaborativo y participativo en el distrito?	4	4	4	
Gobierno y responsabilidad social.	3. ¿Percibes una gestión de transparencia y buen uso de los recursos del presupuesto participativo?	4	4	4	
	4. ¿Crees que la municipalidad está comprometida con el crecimiento sostenible y la responsabilidad social del distrito.?	4	4	4	

- Segunda dimensión: Planificación estratégica.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la planificación estratégica.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Desarrollo de estrategias	5. ¿La municipalidad realiza análisis constantes de la situación actual del distrito para elaborar sus estrategias?	4	4	4	
	6. ¿Las estrategias de la municipalidad son coherentes con las necesidades y demandas de la comunidad?	4	4	4	
Despliegue de estrategias.	7. ¿Crees que implementar estrategias y programas de acción tienen efectividad para el desarrollo del distrito?	4	4	4	
	8. ¿Consideras que el municipio tiene en cuenta las opiniones del distrito para el desarrollo del presupuesto participativo?	4	4	4	

- Tercera dimensión: Orientación a ciudadanos.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la orientación a ciudadanos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Compromiso hacia la ciudadanía	9. ¿La municipalidad se preocupa por escuchar, interpretar y responder a las necesidades y solicitudes de la comunidad?	4	4	4	
	10. ¿Utilizas los canales de comunicación del municipio para expresar alguna opinión, sugerencia o reclamo sobre el presupuesto participativo?	4	4	4	
Voz de la ciudadanía	11. ¿Te sientes escuchado y representado por la municipalidad en la toma de decisiones que beneficiaran al distrito?	4	4	4	
	12. ¿Has participado en los talleres de presupuesto participativo realizados por la municipalidad?	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Gestión del conocimiento.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la gestión del conocimiento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Medición, análisis y mejora del desempeño organizacional	13. ¿Consideras que la municipalidad realiza una adecuada valoración del desempeño de los funcionarios públicos?	4	4	4	
	14. ¿Es importante los programas de capacitación y desarrollo profesional para mejorar el desempeño organizacional?	4	4	4	
Gestión de la información, conocimiento y tecnología de la información	15. ¿La municipalidad utiliza tecnologías de la información para recopilar, almacenar y gestionar los servicios que ofrece a la comunidad?	4	4	4	

- Quinta dimensión: Orientación al talento humano.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la orientación al talento humano.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Compromiso del talento humano	16. ¿La municipalidad promueve un ambiente laboral favorable que fomente el compromiso y satisfacción de su persona?	4	4	4	

	17. ¿La municipalidad reconoce, valora y fortalece el desempeño del personal?	4	4	4	
Ámbito del talento humano	18. ¿Percibes equidad y transparencia en cuanto a la contratación y ascenso del personal?	4	4	4	
	19. ¿Se fomenta un ambiente de trabajo inclusivo y respetuoso en el municipio para promover la igualdad de oportunidades?	4	4	4	

- Sexta dimensión: Gestión de procesos.
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con la gestión de procesos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Sistema de trabajo	20. ¿La municipalidad cuenta con un sistema de trabajo bien estructurado y organizado para llevar a cabo las funciones y responsabilidades?	4	4	4	
	21. ¿Entre las diferentes áreas del municipio hay eficiencia, coordinación y colaboración?	4	4	4	
Procesos de trabajo	22. ¿El municipio tiene definido y documentado los procesos de trabajo para el cumplimiento de funciones y prestación de servicios a la comunidad?	4	4	4	
	23. ¿El personal está capacitado en tecnologías, herramientas e instrumentos para el seguimiento de los procesos de trabajo?	4	4	4	

- Séptima dimensión: Resultados
- Objetivos de la Dimensión: Determinar de qué manera el presupuesto participativo se relaciona con los resultados.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Resultados de servicios.	24. ¿Percibes un buen nivel de calidad en los servicios públicos ofrecidos por el municipio?	4	4	4	
	25. ¿Estas conforme con la eficiencia y puntualidad en la entrega de los servicios públicos por parte del municipio?	4	4	4	
Resultados de orientación hacia la ciudadanía.	26. ¿La municipalidad está enfocada en satisfacer las necesidades y demandas de los ciudadanos?	4	4	4	
Resultados financieros del talento humano.	27. ¿Crees que existe equidad salarial con respecto a las responsabilidades del puesto?	4	4	4	

Resultados de la efectividad de los procesos.	28. ¿La calidad de los procesos internos del municipio son eficientes y efectivos?	4	4	4	
Resultados de liderazgo	29. ¿Los funcionarios públicos demuestran un compromiso con el desarrollo y bienestar del personal y la comunidad?	4	4	4	
	30. ¿Los funcionarios públicos fomentan una cultura organizacional basada en la ética, la transparencia y la responsabilidad?	4	4	4	



EDSON CARBAJAL SHIRAISHI
REG. CAS-72763

Firma del
evaluador

Mtro. Carbajal Shiraishi, Edson Cornelio.
DNI 40090571