



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

La gestión institucional y la calidad del aprendizaje de los
estudiantes de educación primaria de la institución
educativa “Cayetano Heredia Sánchez” del distrito de San
Juan de Lurigancho-Lima 2014

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORAS:

Br. Carrasco Castillo, María

Br. Garcia Bazand, Gabriela Olga

ASESOR:

Dr. Migdonio Epiquién Chancahuana

SECCIÓN:

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

LIMA – PERÚ
2018

Dra. Betha Silva Narvaste
Presidente

Dr. Migdonio Epiquién Chancahuana
Vocal

Dra. Violeta Cadenillas Albornoz
Secretaria

Dedicatoria

A Dios por guiarnos en el camino de la formación docente.

A mis padres Manuel y Olga, a mi hermano Edilberto y mi esposo José, por haber sido partícipes de este gran reto, por su apoyo emocional y estímulo constante.

Gabriela

Dedicatoria

A Dios por guiarnos en el camino de la formación docente.

A mis hijos y esposo, por haber sido partícipes de este gran reto, por su apoyo incondicional.

María

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo por la formación profesional recibida.

A mis maestros de la Escuela de Pos grado de la Universidad César Vallejo por sus sabias enseñanzas.

A los promotores del Colegio Cayetano Heredia Sánchez por su colaboración en el desarrollo de esta investigación.

Gabriela

Agradecimiento

A Dios por darnos salud y vida.

A mi familia por su apoyo y a los maestros de la Escuela de Post grado de la Universidad Cesar Vallejo.

María

Declaratoria de Autenticidad

Yo, Gabriela Olga Garcia Bazand con DNI N° 10714582 estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “La gestión institucional en la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa “Cayetano Heredia Sánchez” del distrito de San Juan De Lurigancho-Lima 2014 ”

Declaramos bajo juramento que:

1. La tesis es compartida con María Carrasco Castillo
2. Se ha respetado las normas internacionales de citas y referencias para las Notas consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la presencia de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, Julio 2015

Firma: _____

Gabriela Olga Garcia Bazand

DNI: N° 10714582

Declaratoria de Autenticidad

Yo, María Carrasco Castillo con DNI N° 09871680 estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “La gestión institucional en la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa “Cayetano Heredia Sánchez” del distrito de San Juan De Lurigancho-Lima 2014 ”.

Declaramos bajo juramento que:

1. La tesis es compartida con Gabriela Olga Garcia Bazand
2. Se ha respetado las normas internacionales de citas y referencias para las Notas consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la presencia de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, Julio 2015

Firma: _____

María Carrasco Castillo

DNI: N°09871680

Presentación

En cumplimiento las exigencias formales de la Universidad Cèsar Vallejo, presento a consideración de la Escuela de PosGrado la investigación titulada: “Gestión institucional y la calidad del aprendizaje de los estudiantes del nivel primaria de la Institución Educativa Cayetano Heredia Sánchez del distrito de San Juan De Lurigancho-Lima 2014”. Conducente a la obtención del Grado Académico de Maestra en Administración de la Educación.

La investigación se inicia con la introducción donde se describe el problema de investigación, justificaciones antecedentes objetivos e hipótesis que nos dan el punto de partida a este trabajo, la segunda parte se denomina marco metodológico, la tercera describe los resultados, en la cuarta sección presentamos la discusión, en la quinta parte se presentan las conclusiones, en la sexta sección las recomendaciones, por último en la séptima parte las referencias bibliográficas y los anexos.

Sus resultados generales determinan que existe una correlación directa y baja entre la gestión institucional y la calidad del aprendizaje con un resultado de $Rho=0,298$, interpretándose como baja relación, con una $\rho < 0,017$ ($p < 0.05$), aprobándose de esta manera hipótesis planteada.

Señores miembros del jurado espero su aprobación que esta investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

Las autoras

Índice

| | Página |
|--|--------|
| Carátula | i |
| Página del Jurado | ii |
| Dedicatoria | iii |
| Agradecimiento | iv |
| Declaratoria de autenticidad | v |
| Presentación | vii |
| Índice | viii |
| Lista de tablas | x |
| Lista de figuras | xii |
| Resumen | xiii |
| Abstract | xiv |
| | |
| I. Introducción | |
| 1.1. Realidad problemàtica | 16 |
| 1.2. Trabajos previos | 18 |
| 1.3. Fundamentaci3n científica, técnica o humanística | 21 |
| 1.4. Formulaci3n del problema | 55 |
| 1.5. Justificaci3n | 56 |
| 1.6. Hip3tesis | 57 |
| 1.7. Objetivos | 58 |
| | |
| II. Método | |
| 2.1. Diseño de investigaci3n | 60 |
| 2.2. Variables, operacionalizaci3n | 61 |
| 2.3. Poblaci3n y muestra | 64 |
| 2.4. Técnicas e instrumentos de recolecci3n de datos, validez y confiabilidad | 65 |
| 2.5. Métodos de análisis de datos | 67 |
| 2.6. Aspectos éticos | 70 |
| | |
| III. Resultados | 71 |
| IV. Discusi3n | 82 |

| | |
|---|----|
| V. Conclusiones | 86 |
| VI. Recomendaciones | 88 |
| VII. Referencias | 92 |
| Anexos | 95 |
| Anexo 1: Artículo científico | |
| Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables | |
| Anexo 3. Instrumentos | |
| Anexo 4. Documentos para validación de instrumentos | |
| Anexo 5: Base de datos | |

Lista de tablas

| | Página |
|---|---------------|
| Tabla 1 Matriz de operacionalización de la variable 1: gestión institucional | 63 |
| Tabla 2 Matriz de operacionalización de la variable 2: calidad del aprendizaje | 64 |
| Tabla 3 Población por grado | 65 |
| Tabla 4 Baremos de la variable Gestión institucional | 68 |
| Tabla 5 Baremos de la variable Calidad del aprendizaje | 68 |
| Tabla 6 Validez de la variable 1: Gestión Institucional | 69 |
| Tabla 7 Validez de la variable 2: Calidad del aprendizaje | 69 |
| Tabla 8 Confiabilidad de la variable 1: Gestión institucional | 70 |
| Tabla 9 Confiabilidad de la variable 2: Calidad del aprendizaje | 70 |
| Tabla 10 Niveles de la gestión institucional en los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P. “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho | 72 |
| Tabla 11 Niveles de la calidad del aprendizaje en los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P. “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho. | 73 |
| Tabla 12 Distribución de frecuencias entre la calidad del aprendizaje y la gestión institucional en los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P. “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho | 74 |
| Tabla 13 Distribución de frecuencias entre la calidad del aprendizaje y la Gestión Institucional en los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P. “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho | 75 |
| Tabla 14 La calidad de aprendizaje y ejecución en los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P. “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho | 76 |
| Tabla 15 La calidad de aprendizaje y evaluación en los estudiantes del nivel primariadela I.E.P. “Cayetano Heredia Sánchez” San Juande Lurigancho | 77 |

| | | |
|----------|---|----|
| Tabla 16 | Grado de correlación y nivel de calidad de aprendizaje y gestión institucional en los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P. “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho | 78 |
| Tabla 17 | Grado de correlación y nivel de la calidad de aprendizaje y planificación de los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P. “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho | 79 |
| Tabla 18 | Grado de correlación y nivel de la calidad del aprendizaje y ejecución de los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P. “Cayetano Heredia Sánchez” | 80 |
| Tabla 19 | Grado de correlación y nivel de la calidad de aprendizaje y evaluación de los estudiantes del nivel primaria de la i.e. “Cayetano Heredia Sánchez” | 81 |

Lista de figuras

| | | Página |
|----------|---|---------------|
| Figura 1 | Niveles de la gestión institucional en la institución educativa “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho | 72 |
| Figura 2 | Niveles de la calidad del aprendizaje en los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho | 73 |
| Figura 3 | Calidad de aprendizaje y gestión Institucional en los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho | 74 |
| Figura 4 | Niveles de calidad de aprendizaje y planificación en los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho | 75 |
| Figura 5 | Calidad de aprendizaje y ejecución en los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho | 76 |
| Figura 6 | Calidad de aprendizaje y evaluación en los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho | 77 |

Resumen

El propósito de este estudio fue el determinar la relación que existe entre la gestión institucional y la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa “Cayetano Heredia Sánchez” del distrito de San Juan de Lurigancho-Lima 2014

La investigación es de tipo básico, el nivel fue descriptivo correlacional y el diseño utilizado fue no experimental, de corte transversal. La muestra fue no probabilística intencional y estuvo conformada por 64 estudiantes de la institución educativa de nivel primario San Juan de Lurigancho. 2015. Para recolectar los datos se utilizaron los instrumentos de gestión institucional y de la calidad del aprendizaje. El procesamiento de datos se realizó con el software SPSS (versión 20).

Los resultados finales obtenidos del coeficiente de correlación de Rho de Spearman, con un resultado de $Rho=0,298$, interpretándose como baja relación, con una $p < 0,017$ ($p < 0.05$), con el cual se rechaza la hipótesis nula por lo tanto concluyendo en que existe relación directa y baja entre la gestión institucional y la calidad del aprendizaje.

Palabras claves: Gestión institucional, calidad del aprendizaje, educación primaria.

Abstract

The purpose of this study was to determine the relationship between institutional management and the quality of learning of primary education students of the educational institution "Cayetano Heredia Sánchez" of the district of San Juan de Lurigancho-Lima 2014

The research was basic, the level was descriptive correlational and the design used was non-experimental, cross-sectional. The sample was intentionally non-probabilistic and consisted of 64 students from the San Juan de Lurigancho primary school. 2015. The instruments of institutional management and the quality of learning were used to collect the data. Data processing was performed with the SPSS software (version 20).

The final results obtained from the Rho correlation coefficient of Spearman, with a result of $Rho = 0.298$, interpreted as a low relation, with a $p < 0.017$ ($p < 0.05$), with which the null hypothesis is rejected, therefore concluding in that there is a direct and low relationship between institutional management and the quality of learning.

Keywords: Institutional management quality of learning, primary education.

I. Introducción

1.1 Realidad problemática

La evaluación realizada, tomada por PISA en el año 2012, el Perú registra el puesto 65, pese haberse hecho innegables esfuerzos en materia de infraestructura y equipamiento, y haberse dictado importantes medidas en cuanto a la evaluación y carrera pública magisterial y otros aspectos, nuestra educación escolar aún deja mucho que desear, debiendo mejorar en forma urgente.

Las habituales desarticulaciones entre lo pedagógico y lo administrativo, entre el aprendizaje que se produce en el aula y la vida cotidiana de la escuela, o entre esta y el afuera, entre otras, son puestas en tela de juicio a la hora de detectar los factores causantes de la ineficiencia de los procesos educativos o la falta de aprendizajes significativo para los estudiantes.

Específicamente el proceso educacional funciona sobre la base de los fines planteados dentro de una estructura establecida a cargo de una administración para atender a los estudiantes que deberán adquirir ciertos contenidos programados por grados de estudio, con una tecnología presentada por el profesor y ayudado por materiales educativos adecuados para el ciclo escolar.

En los últimos años se ha puesto el énfasis en el potencial de cambio que implica abordar a la institución escolar como un objeto total hacer gestionado, en el sentido de administrar o gobernar una variedad de procesos interrelacionados que acarrear todos ellos profundas implicancias pedagógicas.

Sin embargo la administración puede definirse de diversas formas, al igual que muchas otras áreas del conocimiento humano, pero es posible conceptualizarla para efectos de su fácil comprensión e incluyendo sus aspectos más importantes a través del análisis de diversos especialistas en la materia.

La presente investigación surge a partir de la problemática que se observa en los niños del nivel primaria sobre el bajo rendimiento en su aprendizaje demostrado en la evaluación censal realizada por el PISA 2012, las evaluaciones internas como los simulacros de conocimientos semestrales que son llevadas a cabo en el Institución

Educativa Cayetano Heredia Sánchez, así como también el no contar con el personal idóneo para gerenciar la institución, no contar con docentes comprometidos con la educación de sus estudiantes, además de que a pesar de tener algunos medios tecnológicos, no son usables adecuadamente. Por ello, trajo cierta disconformidad en los padres de familia quienes cuestionaron la calidad académica que se brinda en la Institución y por ende la preocupación en los docentes, obteniéndose como resultado la deserción escolar.

Lo expuesto nos ha motivado para orientar la presente investigación sobre el tema: “La gestión institucional y la calidad del aprendizaje” de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa “Cayetano Heredia Sánchez” de San Juan de Lurigancho de la ciudad de Lima” 2014.

La educación es un proceso que integra una serie de eventos, sucesos o acontecimientos en el que participan educadores, educandos y comunidad que abarca desde su concepción y previsión hasta su evaluación y optimización.

Entendemos a la educación como un fenómeno social, esencialmente humano que consiste en la previsión, transmisión, adquisición, construcción y generación de un conjunto de modelos o pautas de conducta y lealtades sociales, vía acciones sistemáticas o espontáneas, realizadas por el trinomio educador – educando – comunidad, orientados por una concepción del mundo y del hombre y desarrolladas en el escenario de una realidad socioeconómica concreta.

Como dice Leontiev (1972) “Cada hombre aprende a serlo. Para vivir en sociedad, no le es suficiente con lo que la naturaleza le da al nacer. El debe dominar, además, lo que ha sido logrado en el desarrollo histórico de la sociedad humana” (p. 20)

Koontz y O’ Donnell (2004) La dirección de un organismo social y su efectividad en alcanzar sus objetivos, fundada en la habilidad de conducir a sus integrantes.

La reciente intensificación de críticas al sistema educativo evidencia la necesidad de formar líderes capaces de enfrentar con éxito los desafíos de conducir

en forma adecuada las instituciones educativas. Sin embargo, aún un gran número de directores espera tener conocimiento de las decisiones tomadas por los órganos superiores de la UGEL N° 05, u otros para seguir sus instrucciones sin mayores cuestionamientos, aunque estas representan formas de trabajo desligadas de las necesidades del quehacer educativo real.

Dentro de éste marco el director como líder debe comprender que para generar el ambiente adecuado y de gestión debe de lograr un nivel de planificación, ejecución y evaluación respectivamente.

Como afirma Mazza (2010) Gestión de instituciones educativas, es un proceso amplio, integral y participativo, cuya esencia es la transformación de las instituciones y que se concreta en la construcción de los proyectos educativo institucional

Abarca integralmente las acciones administrativas, financieras y pedagógicas, las formas de intervención en el proceso educativo, las relaciones entre los agentes educativos, las formas de interacción de la comunidad y la escuela. En otras palabras "las múltiples relaciones institucionales expresados en un sentido integral". Mazza (2010)

El propósito de esta investigación fue determinar la relación que existe entre la gestión institucional y la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa Cayetano Heredia Sánchez.

El presente estudio aportará a futuras investigaciones orientadas a este campo, así como también brindar aportes a la gestión institucional y éstas logren los objetivos previstos pero a la vez logre la satisfacción de los educandos.

1.2. Trabajos previos

Después de visitar diversas bibliotecas del medio y páginas web, se han encontrado trabajos de investigación en el ámbito nacional e internacional relacionado con la presente investigación.

Antecedentes nacionales

Según Escobar, (2013) Realizó un estudio sobre la *gestión institucional y la calidad educativa en las instituciones educativas del distrito de Lurigancho Chosica UGEL 06*. Tiene como objetivo determinar la relación que existe entre la gestión institucional con la calidad educativa en las instituciones educativas del Distrito de Lurigancho Chosica. La mencionada investigación sustantiva de diseño no experimental transeccional. Esta investigación efectuada a 155 docentes como población y muestra. Tiene como objetivo establecer la relación que existe entre la gestión pedagógica curricular con la calidad educativa, Establecer la relación que existe entre gestión organizativa con la calidad educativa. Establecer relación que existe entre la gestión administrativa con la calidad educativa. Establecer la relación que existe entre la gestión de la vinculación con el entorno con la calidad educativa. Usando técnica de investigación bibliográfica, la encuesta, y como instrumentos el cuestionario. Los autores formulan las siguientes conclusiones se logró determinar la relación que existe entre la gestión institucional con la calidad educativa por lo que queda demostrado: Existe relación directa y significativa entre la gestión institucional y la calidad educativa en las instituciones educativas del distrito Lurigancho-Chosica UGEL 06 según Rho de Sepearman=0,638 correlación positiva media. Existe relación directa y significativa entre la gestión pedagógica curricular con la calidad educativa en las Instituciones Educativas, según Rho de Spearman =0,334 correlación positiva débil. Existe relación directa y significativa entre la gestión organizativa y la calidad educativa, según Rho de Spearman =0,603 correlación positiva media. Existe relación directa y significativa entre la gestión administrativa y la calidad educativa, según Rho de Spearman = 0,372 correlación positiva débil. Existe relación directa y significativa entre la gestión de la vinculación con el entorno y la calidad educativa, según Rho de Spearman = 0,447 correlación positiva débil.

Molocho, (2010) en sus tesis titulada *Influencia del clima organizacional en la gestión institucional de la sede administrativa UGEL N° 01- Lima Sur*, tiene como objetivo Determinar en que medida influye el Clima Organizacional en la Gestión Institucional de la sede administrativa de la UGEL N°01-Lima Sur 2009. Con una población de 101 personal , tomando como muestra 56 personas. La Nota de información en nuestro estudio se tuvo acceso inmediato para la recolección de

datos en forma directa y personal desde la unidad de análisis. Se utilizó el cuestionario como instrumento. Obteniendo las siguientes conclusiones: 1.- El clima institucional, expresado en el potencial humano, influye en un 43.8% sobre la gestión institucional de la sede administrativa de la UGEL N° 01 Lima sur, con lo que se cumple con la hipótesis planteada en la investigación, al 95% de confianza. 2.- El clima institucional, correspondiente en el diseño organizacional, influye en un 43.8% sobre la gestión institucional de la sede administrativa de la UGEL N° 01 Lima sur, con lo que se cumple con la hipótesis planteada en la investigación, al 95% de confianza. 3.- El clima institucional, expresado en la cultura de la organización influye en un 43.8% sobre la gestión institucional de la sede administrativa de la UGEL N° 01 Lima sur, con lo que se cumple con la hipótesis planteada en la investigación, al 95% de confianza.

Según Mendoza, (2009) titulada *El conflicto organizacional y su influencia en el desarrollo de una óptima Gestión Institucional en la IE N° 14586 La Loma –Huarmaca-Huancabamba* que trata sobre las Instituciones Educativas como organizaciones en las cuales interactúan docentes y alumnos, cada cual con una serie de derechos y deberes. Pero muchas veces la interacción docente – docente se resquebraja y con ello reproducen efectos desestabilizadores del sistema, llegando a la conclusión que la presencia del conflicto dentro de una institución merma las capacidades de desarrollo y altera las relaciones interpersonales haciendo que se queden trucas los objetivos y las metas planificadas.

Según Acosta, (1998) titulada *La gestión administrativa y la calidad e educación a nivel primario en el CEP María de la Encarnación. Su objetivo es comprobar hasta qué punto la gestión administrativa del CEP “María de la Encarnación” influye en la calidad de educación a nivel primario, periodo 1996 – 1997.* La técnica utilizada para recoger datos fue la observación, entrevistas, encuestas y documentales, el instrumento la observación, cuestionario y guía de entrevista. Con una población de 19 docentes, 8 personal administrativo y 360 padres de familia; con una muestra del 50% del total. Obtuvo las siguientes conclusiones: La política educativa planificada en el CEP determinan los objetivos y metas para alcanzar la calidad de educación. El liderazgo busca la participación eficaz de los miembros, asumiendo responsabilidades dentro del proceso educativo.

Antecedentes internacionales

Según Rios, (2007) realizó un estudio sobre la *Gestión Escolar para la Calidad en los Servicios que ofrece la Escuela Normal Superior de Hermosillo*, investigación cualitativa que se realizó con el objetivo de conocer los factores de la Gestión Escolar que influyen en la calidad del servicio que ofrece la Escuela Normal Superior de Hermosillo, Sus principales conclusiones fueron: La gestión y la calidad son procesos de mejora los cuales se van modificando día a día y esto permite ir acorando las brechas que en cada departamento, área; oficina, aula y/o espacio se tiene. Estos procesos permiten ir hacia delante y buscar la excelencia, eficacia y pertinencia en el trabajo que cada actor realiza. En el logro de la gestión escolar para la calidad de los servicios de la ENSH se encontró que por parte de los docentes y alumnos debe de existir una buena comunicación y organización de los espacios escolares, mejora los recursos materiales y didácticos. Asimismo la valorización del trabajo que cada uno de estos lleva a cabo. Por ultimo esta investigación ofrece realizar y diseñar estas propuestas para mejorar la gestión escolar y alcanzar la calidad de cada una de las funciones que tiene los actores que participan en esta institución normal.

1.3 Teorías relacionadas al tema

Definición de Gestión

Para Corominas (2014) Gestión, viene del latín gestio-gestionis que significa ejecutar, lograr un éxito con medios adecuados “Es llevar a cabo un conjunto de acciones de manera exitosa, utilizando diversos elementos” (p.25).

Según Heredia (1985) lo definió como “la acción y efecto de realizar tareas—con cuidado, esfuerzo y eficacia- que conduzcan a una finalidad” (p. 25). Una gestión eficiente es conseguir metas y objetivos empleando los medios de la mejor manera y esta es capaz de realizar actividades detalladas para lograr un propósito.

Para Rementeria (2008), es la “actividad profesional tendiente a establecer los objetivos y medios de su realización, a precisar la organización de sistemas, a elaborar la estrategia del desarrollo y a ejecutar la gestión del personal” (p,1). Al respecto Rementeria indica que en la gestión lo importante es la acción en toda su

manifestación de intención o expresión de interés capaz de influir en una situación dada.

Espasa Calpe (2008) “Un conjunto de reglas y métodos para llevar a cabo con la mayor eficacia un negocio o actividad empresarial” (p.1). Nos refiere que para llevar a cabo una buena gestión se debe seguir las normas establecidas por la institución.

Ponjuán (1998) “Proceso mediante el cual se obtiene, despliega o utiliza una variedad de recursos básicos para apoyar los objetivos de la organización”

Restrepo (1998) “Función institucional global e integradora de todas las fuerzas que conforman una organización”. En ese sentido la gestión hace énfasis en la dirección y en el ejercicio del liderazgo.

Ugalde, (1979) La gestión educativa, la definió como: “Proceso que, en su relación, comporta varias acciones, encadenadas, como un conjunto coherente y ejecutadas para obtener del sistema educativo el máximo rendimiento posible. Es decir la gestión educativa constituye, fundamentalmente, las actividades, los medios, los actores, etc. Involucrados en la educación que buscan principalmente la excelencia de dicha ciencia.

Torres, (1998) mencionó:

La gestión educativa es lograr que los alumnos y maestros desarrollen tanto las herramientas esenciales para el aprendizaje (como la lectura y la escritura, la expresión oral, el cálculo, la solución de problemas), como los contenidos básicos del aprendizaje (conocimientos teóricos y prácticos, valores y actitudes) necesarios para que puedan sobrevivir, desarrollar plenamente sus capacidades, vivir y trabajar con dignidad, participar plenamente en el desarrollo de nuestro país, mejorar su calidad de vida, tomar decisiones fundamentadas y continuar aprendiendo” implica para todos los que trabajamos en el sector educativo enfrentar con profesionalismo y responsabilidad todas y cada una de las actividades que realizamos diariamente.(p.54)

Por ello, logremos acortar la brecha entre la educación que estamos promoviendo y la que deseáramos como profesores para nuestros estudiantes; para contribuir con nuestro granito de arena en la construcción de un mundo diferente, una sociedad más justa, equitativa e igualitaria, para hacer de nuestro trabajo una tarea relevante, profesional pero sobre todo trascendente.

Mora, (1999), Pérez, (2006) indicò que la “gestión es un conjunto de acciones que se realizan para desarrollar un proceso con la finalidad de cumplir los fines y objetivos planteados dentro de una organización, donde están involucrados las personas, los procesos, recursos y resultados”.(p. 22)

Gestionar es conducir a un grupo humano hacia el logro de objetivos institucionales. Ante los constantes cambios que nos trae la globalización, la gestión tiene que alcanzar y proponer nuevos modelos de gestión, así concretizar los objetivos propuestos.

Obregón, (2002) La gestión consiste en crear las condiciones para que el futuro educativo que queremos lograr se concrete. En consecuencia, es dinámica y flexible, no pierde el horizonte ni olvide la realidad, diferenciando el operar del gestionar, porque opera lo que existe, lo que está establecido y se ha definido, se gestiona lo que se quiere logara en el tiempo previsto mediante un proceso que se conduce creando las condiciones para ello, razón por la cual un buen enfoque de gestión requiere ser holístico. La gestión educativa, en consecuencia, es el conjunto articulado de acciones de conducción de una institución orientada a lograr los objetivos educativos nacionales e institucionales. (p.92)

La gestión educativa tendrá como fin el logro de objetivos, pero el éxito dependerá del conocimiento del gestor, en el sentido de conocer la realidad de condiciones de la institución, ya partir de ello orientar sus objetivos y determinar sus tiempos.

Alvarado (2006) “La gestión se entiende como la aplicación de un conjunto de técnicas, instrumentos y procedimientos en el manejo de los recursos y desarrollo

de las actividades institucionales”. (p.121) Toda gestión debe plasmarse y llevarse a la práctica utilizando diversas herramientas para cotejar y luego contrastar la información.

Tobón, (2006) “En general, entendemos por gestión, la realización de un conjunto de actividades que nos conducen al logro de resultados, en el diccionario de Molinere se entiende por gestión: la acción que se realiza para la consecución de algo la tramitación de un asunto”.(p.75) Interpretando a Tobón se puede decir que una apropiada gestión guiará a un grupo humano hacia el logro de sus objetivos institucionales. (p. 34)

Barra, (2011) “Que los directivos deben estar preparados adecuadamente en el manejo de instrumentos, técnicas y procedimientos, de manera que puedan llevar con éxito lo que han planificado”. (p. 89)

Una adecuada gestión no solo implica un manejo eficiente de los recursos, esta se refiere también, a un proceso que permita a la institución desarrollarse y mejorar, con la visión que esa gestión establezca una perspectiva que signifique una ventaja y una posición favorable.

Fernández, (2011)

La elaboración de un proyecto implica la participación de un conjunto de actores institucionales que deben explicitar aspectos velados de la unidad educativa. Actualmente se sostiene que, para ser eficaz, un Proyecto Educativo Institucional (PEI) debe dar respuesta a las necesidades planteadas en una comunidad educativa concreta.(p.143)

Minedu (2011) “El concepto de gestión hace referencia a la acción y al efecto de gestionar o de administrar, gestionar es realizar diligencias conducentes al logro de un negocio o de un deseo cualquiera. Administrar consiste en gobernar, dirigir, ordenar, disponer u organizar”. El término gestión implica al conjunto de trámites que se llevan a cabo para resolver un asunto o concretar un proyecto. (p. 74)

Aguerrondo, (1990 a) nos señaló que el:

concepto de gestión, tal como se lo utiliza actualmente, proviene del mundo de la empresa y atañe a la gerencia. La gestión se define como la ejecución y el monitoreo de los mecanismos, las acciones y las medidas necesarios para la consecución de los objetivos de la institución. La gestión, por consiguiente, implica un fuerte compromiso de sus actores con la institución y también con los valores y principios de eficacia y eficiencia de las acciones ejecutadas. (p. 46)

Desde este marco conceptual se entiende que la conducción de toda institución supone aplicar técnicas de gestión para el desarrollo de sus acciones y el alcance de sus objetivos. Cuando se aborda el tema de la gestión relacionado con la educación, resulta necesario establecer distinciones conceptuales entre la gestión educativa y la gestión escolar. Mientras la primera se relaciona con las decisiones de política educativa en la escala más amplia del sistema de gobierno y la administración de la educación, la segunda se vincula con las acciones que emprende el equipo de dirección de un establecimiento educativo en particular. Tanto los procesos de gestión educativa como los de gestión escolar son secuencias de acciones deliberadamente elegidas y planificadas en función de determinados objetivos que posibiliten la tarea de conducción.

La gestión educativa involucra las acciones y decisiones provenientes de las autoridades políticas y administrativas que influyen en el desarrollo de las instituciones educativas de una sociedad en particular. El ámbito de operación de dichas decisiones puede ser el conjunto del sistema educativo de un municipio, un partido o un departamento, una provincia, un estado. Generalmente, las medidas incluidas en la gestión educativa se articulan con otras políticas públicas implementadas por el gobierno o autoridad política, como parte de un proyecto político mayor.

Las medidas relativas a la gestión escolar corresponden al ámbito institucional e involucran objetivos y acciones o directivas consecuentes con dichos objetivos, que apuntan a lograr una influencia directa sobre una institución particular de cualquier

tipo. Se trata, en suma, de un nivel de gestión que abarca la institución escolar singular y su comunidad educativa de referencia.

Toda medida de gestión supone un componente político, en la medida en que tiende a la concreción de una intencionalidad. Cuando el ámbito de aplicación es la institución escolar, el interés de la acción es obtener determinados resultados pedagógicos a través de lo que suele entenderse por actividad educativa escolar, llevada a cabo por cada comunidad educativa particular.

Esto significa que, la gestión es cumplir con los procesos de una manera organizada recolectando, analizando y utilizando información para realizar un seguimiento al proyecto incluyendo a los actores educativos. Por otro lado, la gestión educativa y escolar se relaciona entre sí para alcanzar y lograr los objetivos en común de manera eficiente y eficaz.

Aguerrondo, (1990) nos indicó que:

todos los miembros de la institución escolar implementan diariamente decisiones de política educativa cuando organizan equipos de trabajo en el aula y en la institución, cuando toman medidas administrativas y de gestión del establecimiento, cuando definen los mecanismos de inscripción de los estudiantes, las modalidades de evaluación de sus aprendizajes, etc. (p. 56)

La gestión institucional, en particular, implica impulsar la conducción de la institución escolar hacia determinadas metas a partir de una planificación educativa, para lo que resultan necesarios saberes, habilidades y experiencias respecto del medio sobre el que se pretende operar, así como sobre las prácticas y mecanismos utilizados por las personas implicadas en las tareas educativas. En este punto, en estrecha relación con la actividad de conducción, el concepto de planificación cobra importancia debido a que permite el desarrollo de las acciones de conducción administración y gestión, ya sean educativas o escolares. En la gestión escolar, la planificación hace posible la dirección de todo el proceso institucional, y resulta muy necesaria cuando se intenta producir cambios en el quehacer cotidiano.

Friedman, (1970) “La Gestión es el proceso de ordenar, clasificar, categorizar y diseminar recursos de organización, que consisten en gente e información, de modo que se tornen útiles y relevantes para quienes los necesiten.”(p. 102) Ambos se relacionan, ya que para la gestión se necesitan por ser jerarquía. Se necesita tener un equipo quien organice y realice las actividades o tareas indicadas por el director.

Lazcano, (2005) “Gestionar significa: Desarrollar la capacidad de tamizar grandes cantidades de información de mercado y tecnologías a fin de encontrar o crear conocimiento que conduzcan a nuevos productos o servicios” (p. 34). Entonces diremos que la gestión institucional es un proceso en el cual se planifica, coordina, ejecuta y controla los flujos del conocimiento que se producen en la institución u organización en relación con sus actividades y con su entorno con el fin de crear ciertas competencias esenciales.

Área de gestión institucional

Ugel Puno (2013) El Área de Gestión Institucional es responsable de planificar, organizar, dirigir y evaluar los asuntos relacionados con la formulación de proyectos, planes estratégicos así como con aspectos de gestión, fortalecimiento institucional. Las funciones del Área de Gestión Institucional son:

Difundir, orientar y supervisar la aplicación de la política y normatividad educativa en materia de gestión institucional, así como evaluar sus resultados.

Formular y evaluar el Proyecto Educativo Local.

Formular, aplicar y evaluar los instrumentos de gestión institucional: Proyecto Estratégico Institucional, Reglamento de Organización y Funciones, Manual de Organización y Funciones, Cuadro para Asignación de Personal, Manual de Procedimientos, y normatividad interna, entre otros.

Monitorear, asesorar y supervisar a los docentes en la elaboración y aplicación del Proyecto Educativo Institucional, Reglamento Interno, Plan Anual de Trabajo y el Informe de Gestión Anual. Orientar, reconocer y registrar los comités de aula.

Evaluar el funcionamiento de la institución educativa con criterios de calidad y pertinencia del servicio.

Racionalizar personal, materiales físicos, financieros y tecnológicos en la institución educativa. Organizar, ejecutar y evaluar programas de formación continua en gestión institucional.

Elaborar y difundir la estadística educativa de la institución construyendo indicadores que definan la calidad y pertinencia del servicio.

Formular, asesorar y conducir proyectos de modernización para el desarrollo educativo. Emitir informes técnicos y asesorar en asuntos de su competencia.

Equipo de dirección

Aguerrondo (1990) señaló que:

através del establecimiento de momentos para el debate y la reflexión sobre sus funciones, el equipo se evalúa y replantea la organización de la actividad educativa en la institución". Es el encargado de organizar el trabajo que, a su vez, comparte con los demás integrantes de la institución: docentes, alumnos, personal auxiliar, padres y otros miembros de la comunidad educativa. En esta acción de organización, el equipo directivo debe establecer las tareas y responsabilidades de cada uno de los distintos sectores miembros, controlando su ejecución. (p. 78)

Ámbito institucional

Según Ruiz (2007) refirió que:

es una dimensión de la realidad constituida por normas, valores, pautas y rutinas que determinan el "territorio" de acciones legítimas y no legítimas en una organización de cualquier tipo. En el terreno de la educación, cuando se habla del ámbito institucional no se está haciendo mención a aspectos propios del nivel físico o concreto, sino a los aspectos que constituyen los símbolos culturales propios de una institución educativa como marco regulatorio del comportamiento individual de sus miembros y de las actividades llevadas a cabo en la escuela. (p. 101)

Conducción-administración.- Está relacionado con el de gobierno, entendiendo como tal el proceso de conducción de un conjunto de personas en un

contexto histórico determinado. Esta conducción implica la realización de varias tareas:

Obtener y analizar información que sirva de insumo para la consecuente toma de decisiones.

Proveer de sentido y contenido las decisiones y acciones que el equipo de conducción intenta llevar a cabo.

Facilitar la gobernabilidad de una institución, de acuerdo con los objetivos buscados.

Por lo tanto, la conducción implicará la administración de los insumos, los recursos involucrados y los conflictos surgidos entre los distintos sectores afectados por las medidas ejecutadas. Esto permite definir a un administrador como el encargado de planificar acciones y decisiones, y prever las consecuencias que las decisiones tomadas pueden generar en la institución y sus miembros.

Educar como se ha dicho siempre en el ámbito popular es un arte; hay quienes consideran el proceso enseñanza aprendizaje, como una ciencia y a todos los que en él están inmersos, como responsables de que este se lleve a cabo satisfactoriamente. Como ciencia que es, la educación y sus actores (alumnos, docentes, institución, etc.) necesitan de un proceso que los ayude a cumplir sus objetivos.

Según Minedu (2011) identificó las formas cómo se organizan los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. Ofrece un marco para la sistematización y el análisis de las acciones referidas a aquellos aspectos de estructura que en cada centro educativo dan cuenta de un estilo de funcionamiento. Entre estos aspectos se consideran tanto los que pertenecen a la estructura formal (los organigramas, la distribución de tareas y la división del trabajo, el uso del tiempo y de los espacios) como los que conforman la estructura informal (vínculos, formas de relacionarse, y estilos en las prácticas cotidianas, ritos y ceremonias que identifican a la institución). En el ámbito institucional, es importante promover y valorar el desarrollo de habilidades y capacidades individuales y de grupo, con el fin

de que la institución educativa se desarrolle y desenvuelva de manera autónoma, competente y flexible, permitiéndole realizar adaptaciones y transformaciones ante las exigencias y cambios del contexto social. Para esto, es necesario tener en claro las políticas institucionales que se desprenden de los principios y la visión que guía a la institución y que se traducirán en formas de hacer en la conducción de la gestión. (p. 43)

La gestión institucional

Según Pozner (1995) definió la Gestión Institucional como “el conjunto de acciones, relacionadas entre sí, que emprende el equipo directivo de una escuela para promover y posibilitar la consecución de la intencionalidad pedagógica en –con y para la comunidad educativa” (p.70). De acuerdo a esta autora, gestionar va más allá de “administrar lo existente” o “mantener el funcionamiento”; implica reconocer que cada centro educativo es una realidad compleja, específica y singular se requiere crear una visión compartida de futuro y de acuerdo a ésta diseñar, implementar y evaluar los proyectos y las innovaciones.

Torre, (2012) mencionó “La gestión institucional es responsable de brindar apoyo en planificación, presupuesto o finanzas, racionalización, estadística, infraestructura educativa”. En este marco dirige la formulación, consolidación y evaluación de los instrumentos, dentro del ámbito de una jurisdicción. (p.56)

Alvarado (1998) el autor indicó que “Entiende como la aplicación de un conjunto de técnicas, instrumentos y procedimientos en el manejo de los recursos y desarrollo de las actividades institucionales” (p.12).

El proceso de identificar, de sistematizar e interpretar cada uno de los conceptos básicos que son la aplicación a la gestión educativa constituyen un requisito para estudiar y comprender de manera integral y orgánica, el proceso de la gestión.

La gestión educativa favorece el dinamismo y la eficiencia, procura utilizar al máximo los recursos con los que cuenta, coordina a quienes en ella se encuentran, en

busca de un objetivo común. Como se ha mencionado la gestión educativa es un proceso, y como tal sigue pasos o fases claramente definidas: planificación, organización, dirección coordinación, ejecución, control. La gestión educativa como proceso proporciona un instrumento al gestor de ayuda a estudiar la organización y estructura institucional; le permite orientar las funciones de planificación, dirección, coordinación y control en el funcionamiento de un programa e institución.

Kauffman, (1993); afirmó:

sobre las cuales descansa la toma de decisiones de toda unidad educativa. Desde esta perspectiva, corresponda este tipo de gestión la marcha de la organización educativa en su conjunto sobre la base de las funciones administrativas básicas: planeamiento, organización, dirección y control, la gestación de un clima institucional adecuado y la toma de decisiones. (p. 48)

Mazza (2010) Gestión de instituciones educativas, “es un proceso amplio, integral y participativo, cuya esencia es la transformación de las instituciones y que se concreta en la construcción de los proyectos educativos institucionales”. (p. 94)

Abarca integralmente las acciones administrativas, financieras y pedagógicas, las formas de intervención en el proceso educativo, las relaciones entre los agentes educativos, las formas de interacción de la comunidad y la escuela. En otras palabras “las múltiples relaciones institucionales expresados en un sentido integral”.

La Gestión de Procesos Educativos

Collao, (1998), “Es todo lo referente a las actividades de elaboración de programas y del proceso enseñanza –aprendizaje (Diagnóstico educativo, definición de objetivos y metas, elección de métodos, Preparación de material educativo)” (p. 65)

También trata de lo que concierne a la planificación, la ejecución, evaluación de las actividades educativas expresadas en las funciones pedagógicas y técnico administrativas

Características de la gestión

Según el Decreto Supremo N° 009-2005-ED (2005):

Es descentralizada, porque se realiza en cada institución educativa, de acuerdo a las competencias que la Ley les asigna, respetando sus autonomías en sus ámbitos de jurisdicción.

Es simplificada y flexible, porque favorece la fluidez de los procesos y procedimientos de trabajo y permite que el sistema educativo se adapte a la diversidad de necesidades de aprendizaje y socialización de los estudiantes de todas las regiones.

Es participativa y creativa, porque la sociedad interviene en forma organizada, democrática e innovadora, en la planificación, seguimiento y evaluación de la gestión

Está centrada en los procesos de aprendizaje y socialización de los estudiantes.

Es formativa, porque contribuye al desarrollo de los integrantes de la comunidad educativa y se basa en la comunicación y transparencia.

Es unitaria, sistemática eficaz porque la gestión de cada instancia se articula con las otras y tiende al logro de los objetivos.

Por estas razones, la gestión es integral porque es un conjunto de acciones que permite dirigir una institución exactamente lo que parece, gestionarlo todo. O, mejor dicho, hacer que todas las piezas del engranaje de una empresa funcionen bien coordinadas entre sí, para lograr un objetivo.

Principales funciones de la gestión educativa como proceso

Según Deming (1989) mencionò que:

Planificación. Previsión de situaciones dentro de una perspectiva espacio temporal caracterizada por plazos cortos, medianos, largo.

Organización. Se determina el trabajo que deben realizar los individuos, así como los medios que se requieren para lograr los objetivos propuestos.

Dirección. Hacer funcionar una institución como un todo hacia el logro de objetivos. El gestor hace uso del liderazgo, delegación de funciones y responsabilidad.

Coordinación. Establecer y mantener la armonía entre las actividades. Implica una acción preventiva y otra correctiva (reuniones de personal).

Ejecución. Puesta en práctica de lo planificado dentro de plazos establecidos y en función de los objetivos propuestos.

Evaluación. (Supervisión) Se confirma si lo que sucedió era lo que se había planeado. Si no es así se hacen los ajustes necesarios, también se ven aquellos puntos sobresalientes, para tomarlos en cuenta una próxima vez.

Según el Deming (1989) dijo una vez “llegará un momento en el cual los clientes no preguntarán por el automóvil. Nosotros tenemos caballos, qué podrían ser mejor” (p. 85) . Es un proceso que consiste en seleccionar oportunidades, resolver problemas, suscitar cambios y adquirir compromisos respecto a la consecución de los objetivos de la institución educativa. Se basa en una administración estratégica y privilegiada de un estilo de conducción democrático.

Funciones básicas de la gestión educativa.

Al respecto se plantea Koontz (2004) diversidad de funciones administrativas, sin embargo se reconoce como las más importantes las siguientes:

Planificación

Organización

Dirección

Control

Dimensiones de la gestión institucional

Dimensión planificación

Según Jiménez (1982) “Es el proceso consciente de selección y desarrollo del mejor curso de acción para lograr el objetivo. Implica conocer el objetivo, evaluar la situación considerar diferentes acciones que puedan realizarse y escoger la mejor” (p. 32). La planificación es un proceso de toma de decisiones para alcanzar un futuro deseado, teniendo en cuenta la situación actual y los factores internos y externos que pueden influir en el logro de los objetivos.

Hace referencia a la previsión de las acciones que serán ejecutadas en un establecimiento educativo con el propósito de alcanzar ciertos objetivos fijados por el equipo de conducción. Tales acciones deberían estar destinadas a influir positivamente en la institución y en las condiciones de enseñanza y aprendizaje que en ella imperan.

Las denominadas metodologías de planificación comenzaron a tener un gran desarrollo desde la década del 60, tanto en el nivel nacional como en el institucional. A partir de 1960 y hasta 1970, aproximadamente, imperó el hoy llamado modelo clásico o normativo de planificación. Este modelo se basaba en un esquema racional cuya metodología incluía el desarrollo de sucesivas etapas de acción:

La fijación de objetivos, para saber qué era lo que se quería lograr. La realización de un diagnóstico, de modo tal de conocer los problemas existentes. El diseño y la programación de las acciones a ejecutar. La ejecución de acciones tendientes a modificar la realidad conocida. La evaluación del impacto que dichas acciones podrían tener.

A partir de la década del 70, el modelo normativo de planificación entró en crisis, ya que resultó poco adecuado para enfrentar las incertidumbres, los imprevistos y las peculiaridades propios de la práctica pedagógica y presentes en toda institución escolar. En muchísimos casos, las planificaciones realizadas por las autoridades no pudieron concretarse debido a su dificultad para ajustarse a los cambios o conflictos no previstos.

Esta situación originó la necesidad de pensar otras formas de planificación que auxiliaran la gestión educativa y escolar proporcionando estrategias adecuadas que dieran soluciones concretas a los problemas específicos de las instituciones en particular. Así, comenzó a gestionarse el modelo de planificación estratégico-situacional, que actualmente es promovido desde diversos ámbitos académicos y políticos.

La principal diferencia que el modelo de planificación estratégica tiene con el anterior es que apunta a pensar acciones basadas en la realidad de cada institución en particular, en un momento dado, dando prioridad a aquellas acciones, medidas o directrices de acuerdo con la importancia asignada a los problemas presentes. Ya no se trata de resolver todo a la vez y no se pretenden soluciones globales. Por el contrario, se intenta fijar una estrategia que enfoque varias prioridades y que promueva avances continuos, aunque pequeños.

De todos modos, en este modelo resulta también necesario fijar ciertas situaciones “ideales” que funcionen como objetivos o metas y que generen la toma de decisiones. Pero si bien estos ideales guían las acciones ejecutadas por la conducción, el énfasis está puesto en la realidad concreta de cada institución, en sus ritmos y rutinas, que son los que definen la identidad de cada establecimiento.

No obstante, habrá que tener en cuenta que promover el planeamiento estratégico-situacional en un plano mayor que el escolar en los niveles centrales del gobierno de un sistema educativo- acarrea el riesgo de perder la visión del conjunto del sistema, que era una de las mayores virtudes de los diagnósticos propios del modelo clásico de planificación. El diagnóstico de un sistema educativo en su conjunto (en el nivel nacional, provincial o municipal) permite obtener una especie de mapa de la oferta del sistema que facilita a la autoridad política tomar medidas que compensen situaciones de desigualdad educativa donde éstas fueran detectadas.

Cáceres (2009) La planificación constituye el primer paso y fundamental para asegurar una gestión económica eficiente, pues a través de esta se define con racionalidad el uso y destino de los recursos en función de los principales objetivos de

las organizaciones, en general. La correcta planificación constituye la base insustituible para asignar y gestionar los distintos recursos materiales, financieros y humanos a cada uno de los procesos a desarrollar.

Koontz (1958) La planificación “es una determinación consciente de acciones definidas para alcanzar unos objetivos”. Para el autor una planificación se realiza a través de tareas para llegar a una meta.

Koontz y Wehrich (1994) La planificación es “decidir por adelantado qué hacer, cómo y cuándo hacerlo y quién ha de hacerlo, cubriendo la brecha que va desde donde estamos y adonde queremos ir”. Para una planificación adecuada es saber pensar antes de actuar y poder lograr los resultados deseados de forma rápida y eficaz.

Bettelheim, (1961) La planificación, en términos comunes, puede concebirse como una “visión de futuro que tiene como componentes una evaluación de la situación actual, su proyección dinámica y el diseño de una imagen del porvenir”. Es decir observar y evaluar la realidad para programar al futuro y alcanzar una meta deseada.

Lavergne (1964)

La planificación es el instrumento que a partir del conocimiento de las leyes de la economía y de otras ciencias auxiliares, sirve para proyectar y transformar los recursos materiales y de fuerza de trabajo, en función de los objetivos de quienes puedan realizar tal transformación. (p 25) . Es decir establece las bases para definir las metas adecuadas y luego elegir las actividades necesarias para lograrlo.

Ozbekhan (1969) La planificación “es un proceso de decisiones orientadas hacia el futuro” (p. 63) Indica que una correcta decisión, logra un adecuado desarrollo de las acciones.

Bryson (1988) La planificación “es un procedimiento formalizado que tiene por objetivo producir un resultado eficiente y articulado bajo la forma de un sistema integrado de decisiones”. (p.66).

Chiavenato (1991) La planeación “es la función administrativa que determina anticipadamente cuales son los objetivos que deben alcanzarse y que debe hacerse para alcanzarlos, se trata de un modelo teórico para la acción futura”. (p.41)

Carnota (1991) Planificar “es algo así como intentar determinar hoy la realidad que se quiere tener en un momento posterior. La esencia está en invertir un poco de tiempo para después ejecutar la tarea en mucho menos tiempo y con mayor efectividad”. (p.54).

La Asociación Americana de Administradores (2005) Plantea que “la planeación consiste en obtener qué se debe hacer, cómo se debe hacer, qué acción debe tomarse, quién es el responsable de ella, entre otros factores”. (p. 56).

Indicadores de la planificación

Visión

Según Ruiz (2000), mencionó que:

se trata de un enunciado que representa el estado ideal de una institución, que nunca será alcanzado, pero que al representar una imagen del éxito para ésta, se constituirá en su guía de lo que siempre intentará lograr. Un aspecto clave del proceso para definirla es que éste sea participativo, por lo que su enunciación deberá involucrar, de manera convincente, a todos los grupos de interés, reflejando tanto el propósito y las competencias que la organización tenga para lograrlo, como las características que la distinguen de otras parecidas. (p. 93)

Misión

La misión, según Ruiz, (2000) mencionó que:

“Este elemento ayuda a la institución a lograr su visión y se expresa a través de una declaración pública que orienta a los beneficiarios y grupos de interés sobre lo que hace y el para qué existe, además de informales sobre cómo se posicionará a sí misma para satisfacer las necesidades de sus beneficiarios.” Se caracteriza, entre otros aspectos, por estar basada en

una norma de excelencia, englobar los objetivos de la institución en forma mensurable y diferenciar a ésta de otras instituciones similares. Su ausencia equivaldría a operar sin rumbo definido, haciendo que sus grupos de interés y unidades organizacionales busquen por su cuenta sus propios fines. (p. 78)

Diagnóstico

Según Guizar (2005) indicó que:

“Es una actividad vivencial que involucra a un grupo de personas de una empresa o institución interesadas en plantear soluciones a situaciones problemáticas o conflictivas, sometiéndose a un autoanálisis que debe conducir a un plan de acción concreto que permita solucionar la situación problemática. Debemos notar que en un diagnóstico se está evaluando el comportamiento del sistema. El objetivo principal del Diagnóstico radica en cuantificar el estado de madurez actual de la organización con los estándares nacionales o internacionales que debería manejar la empresa, identificando de una manera rápida, precisa y concisa las áreas potenciales de desarrollo en ella. Al aplicar el diagnóstico en una organización, lo primero que se espera es obtener beneficios de acuerdo a la situación que se requiera el diagnóstico y de acuerdo al tipo de diagnóstico que se aplique, se obtendrán beneficios a corto y mediano plazo (p. 88)

Objetivos

Según Balestrini (2002) los objetivos “Orientan las líneas de acción que se han de seguir en el despliegue de la investigación planteada; al precisar lo que se ha de estudiar en el marco del problema objeto de estudio. Sitúan el problema planteado dentro de determinados límites” (p.67).

Un objetivo es plantear una meta o un propósito a alcanzar, y que, de acuerdo al ámbito donde sea utilizado, o más bien formulado, tiene cierto nivel de complejidad. El objetivo es una de las instancias fundamentales en un proceso de planificación y que se plantean de manera abstracta en ese principio pero luego, pueden o no concretarse en la realidad, según si el proceso de realización ha sido, o no, exitoso.

Estrategias

Según Morrissey (1996) el término estrategia suele utilizarse para describir cómo lograr algo. Dice que él nunca ha entendido muy bien ese uso del término, ya que es contrario a su percepción de una estrategia como aquello donde se dirige una empresa en el futuro en vez de cómo llegar ahí. (p. 75)

Morrissey define la estrategia como la dirección en la que una empresa necesita avanzar para cumplir con su misión. Esta definición ve la estrategia como un proceso en esencia intuitivo. El cómo llegar ahí es a través de la planeación a largo plazo y la planeación táctica.

Dimensión ejecución

Según Ferry (2008) "La ejecución es el proceso dinámico de convertir en realidad la acción que ha sido planeada, preparada y organizada". (p. 45) en la práctica, muchos gerentes creen que la ejecución es la verdadera esencia de la administración. La ejecución trata exclusivamente con personas.

Calderón (1982) "La motivación de la voluntad del ser humano está relacionada con sus impulsos, mediante sus aspiraciones en la vida". (p. 55)

A continuación se detallan cinco maneras de motivar a una persona:

Hacer notar de antemano los beneficios individuales y colectivos que producirá la actividad. Toda persona espera algo por su participación, debemos reconocer que el ser humano o las personas en su mayoría es gente adquisitiva. Aunque en la iglesia; nadie espera ganancias materiales, recordemos que la gente siempre esperara el reconocimiento por el esfuerzo realizado.

Familiarizar a cada participante con su papel en la organización.

Dar a cada uno la importancia que se merece, esto aplicado sería confiándole y delegándole responsabilidad y autoridad. Cuando se estimula el ego de la persona, está hace lo que puede por comportarse de una manera agradable y beneficiosa hacia aquel que lo gobierna.

Pedir opiniones y considerarlas con la mayor comprensión. Esto se llama la técnica de escuchar y por otra parte, la administración participativa. Cuando se pide la opinión de alguien, se está tomando en cuenta las habilidades y el valor de esa persona.

Recordemos lo siguiente: quien no aprende a escuchar, no aprende a hablar.

Dar un ejemplo digno. El líder motiva con su propio ejemplo, recordemos que hay líderes indeseables por su característica de exigir a otros lo que ellos no hacen.

El líder siempre estará a la vista de todos y será criticado más de lo que se imagina, por lo tanto debe estar listo para ello.

Según Calderón, (1982) menciona lo siguiente:

El carácter y personalidad del que manda afecta la ejecución

Hay tres tipos de directores: el que debido a desconfianza y a pesar de haber entrenado y examinado al individuo, vigila e interrumpe tanto al ejecutante de la obra que le hace imposible desarrollar sus propias habilidades; otro es el que descuida excesivamente a sus subalternos, motivando el fracaso; y por último el que capacita teórica y prácticamente a sus colaboradores les observa atentamente, y ayuda en lo que sea necesario a la realización de la labor.

No hay buena ejecución sino hay buena autoridad

La autoridad debe imperar en la ejecución de cualquier proyecto. Se debe enfatizar, para evitar confusión, el obrero o miembro participante debe responder a un solo jefe directamente.

La autoridad es producto de grandes capacidades

Solo se puede ejercer poder o dominio sobre una materia o actividad cuando se posee un conocimiento a fondo de todo lo que se está haciendo.

Ejecución Directa e Indirecta

Ejecución directa es la que realizan los que llevan a cabo cada actividad ejemplo: maestros, secretarías, músicos, etc. La ejecución indirecta se hace por medio de otros.

La comunicación es el lubricante de toda ejecución. Varias clases de comunicación: formal e informal, individual o colectiva, oral o escrita, vertical y horizontal.

La ejecución demanda una excelente supervisión

Supervisar, es vigilar sobre determinado aspecto del trabajo o sobre determinado grupo de personas.

Se debe mejorar la técnica de supervisar

En la lista de cualidades que se dará a continuación se sigue hasta cierto punto, al Lic. Reyes Ponce en el arte de mandar.

Sentido de responsabilidad: deberá cuidar de las personas a su cargo; es responsable del buen uso y conservación de las cosas que se le han confiado, de él depende el éxito o fracaso de la actividad.

Iniciativa propia:

Saber convencer: la táctica más deseada en un líder es saber convencer a otros, para que apoyen por su propio gusto lo que él quiere.

Estar inundado de entusiasmo: el entusiasmo es como el fuego se transmite al contacto. Una persona entusiasta contagia e inspira a las demás para hacer las cosas en forma excelente.

Saber delegar: es preferible que diez hagan el trabajo de uno y no que uno haga el trabajo de diez.

Saber coordinar: esto se logra cuando se sabe lo que se está haciendo.

Ser recto en la disciplina: esto no significa ser déspota o ingrato. Ser amable, considerado y perdonador le hará un día digno de estimación.

Ser persistente: perseverar hasta el fin es un supremo requerimiento para alcanzar el triunfo.

Indicadores de la ejecución

Jerarquías

Según la Real Academia Española (2014)

Gradación de personas, valores o dignidades” La jerarquía es la forma de organización que se le asignará a diversos elementos de un mismo sistema, que pueden ser indistintamente personas, animales o cosas, ascendente o descendente, por criterios de clase, poder, oficio, autoridad, categoría o

cualquier otro de tipo que se nos ocurra, aun siendo el más arbitrario, pero que tienda y cumpla con un criterio de clasificación. Esto implica que cada elemento estará subordinado al que tenga por encima suyo, con la excepción, claro está, de aquel que ocupe el primer lugar en la jerarquía (p.88)

Funciones

Según la Real Academia Española (2014) “Tarea que corresponde realizar a una institución o entidad, o a sus órganos o personas” (p. 56). Una función se refiere a la actividad o al conjunto de actividades que pueden desempeñar uno o varios elementos a la vez, obviamente de manera complementaria, en orden a la consecución de un objetivo definido.

Obligaciones

Según la Real Academia Española (2014) Correspondencia que alguien debe tener y manifestar al beneficio que ha recibido de otra persona. Vínculo que sujeta a hacer o abstenerse de hacer algo, establecido por precepto de ley, por voluntario otorgamiento o por derivación recta de ciertos actos. (p. 94)

Coordinar

Según la Real Academia Española (2014) “Concertar medios, esfuerzos, etc., para una acción común” (p. 66). Entendemos por coordinación a la acción de coordinar, de poner a trabajar en conjunto diferentes elementos en pos de obtener un resultado específico para una acción conjunta. Todo aquel individuo u objeto que cumple el rol de coordinador en una situación determinada, tiene como tarea principal la de planificar, organizar y ordenar las diversas tareas de quienes formarán parte de un proceso con el fin de generar ciertos resultados y, consiguientemente, triunfaren las metas establecidas. La coordinación puede darse de manera voluntaria y planificada, como así también de modo inesperado y espontáneo de acuerdo a cada situación específica.

Productividad

Según la Real Academia Española (2014) “Relación entre lo producido y los medios empleados, tales como mano de obra” (p. 70). Refiere a la acción de producir, a la cosa ya producida, al modo de producirla y a la suma de los productos, tanto del suelo como de la industria.

Pertinencia

Según la Real Academia Española (2014) “Cualidad de pertinente” (p. 72) La pertinencia es la cualidad de algo (un hecho o unas palabras) cuando conecta con una situación general. Hay pertinencia si una propuesta concreta está relacionada con el tema que se está tratando. Por el contrario, una propuesta no es pertinente si no tiene relación con el contexto general.

Dimensión Evaluación

Según Tyler (1950) definió la evaluación como “un proceso para determinar la medida en que se han logrado los objetivos educativos”.

Cronbach (1963) indicó que “la evaluación como la recopilación y el uso de información para la toma de decisiones”

Mirás y Solé (1990) manifestó que la evaluación

es la actividad a través de la cual se emite un juicio sobre una persona o fenómeno, una situación o un objeto en función de distintos criterios. También se evidencia una intención relacionada con la apropiación de conocimientos, habilidades, valores útiles para la toma de decisiones y la aplicación de actividades didácticas. (p. 44)

Para Minedu (2011)

Verificar esta etapa nos permite asegurar que la ejecución responda a la programación, además nos da la posibilidad de revisar el esquema de responsabilidades y distribución del trabajo que se diseñó para el logro de los objetivos y metas trazadas en las diferentes áreas consideradas en la planificación. También podremos introducir reajustes a la programación y la asignación de recursos. (p. 101)

Con esta evaluación se podrá identificar aquellos aspectos que son importantes mantener y aquellos que requieren un mejoramiento para el logro de los objetivos institucionales. Actuar indica un segundo momento de la ejecución del proceso de gestión pero considerando los resultados de la evaluación y considerando los reajustes necesarios durante el proceso para la consecución de las metas.

Para que estos procesos sean logrados con éxito, es necesario que la gestión del directivo este asociado con el liderazgo, la motivación y la creación de un clima organizacional. Esta gestión debe integrar las potencialidades de los diferentes miembros de la comunidad educativa a partir del compromiso de todos con el proyecto educativo institucional.

Indicadores de la evaluación Logro

Según la Real Academia Española (2014). “Acción y efecto de lograr. Conseguir o alcanzar lo que se intenta o desea” (p. 96) Un logro es la obtención de aquello que se ha venido intentándose desde hace un tiempo y a lo cual también se le destinaron esfuerzos tanto psíquicos como físicos para finalmente conseguirlo y hacerlo una realidad dentro de una institución.

Medición

Según la Real Academia Española (2014) “Acción y efecto de medir. Comparar una cantidad con su respectiva unidad, con el fin de averiguar cuántas veces la segunda está contenida en la primera” (p. 54)

Interpretación

Según la Real Academia Española (2014) “Acción y efecto de interpretar. Explicar o declarar el sentido de algo, y principalmente el de un texto”. (p. 60)

Corrección

Según la Real Academia Española (2014) “Acción y efecto de corregir (enmendar lo errado)” (p.98). En la comunicación humana hay permanentemente valoraciones positivas y negativas. Se habla de bueno y malo, verdad y mentira, falso y cierto, correcto e incorrecto. Hay aspectos que se valoran de manera favorable y otros que no.

Todo aquello que es considerado positivo es correcto. Y la corrección se refiere al conjunto de acciones que son correctas.

Reprogramación

Según la Real Academia Española (2014) Acción y efecto de programar. Es rehacer una actividad.

Principios de la gestión institucional

Para Arana, (1998) los principios son los siguientes:

Principio de coordinación

Este principio sustenta el hecho de que la organización debe aspirar a ser un proceso integrador por medio del cual se armonicen adecuadamente los esfuerzos o interacciones de las personas, grupos y entidades. Bajo este principio se establecen y unifican los criterios a fin de que puedan contribuir al logro de ciertos objetivos previamente fijados. Uno de los medios eficaces para lograr la coordinación es mantener informados a los miembros del grupo sobre los fines de la organización, promoviendo el intercambio de ideas, sugerencias y opiniones mediante una adecuada comunicación.

Principio de autoridad

Consiste en la facultad de plantear y lograr que otros actúen adecuadamente sus funciones para lograr los objetos predeterminados. La autoridad así entendida constituye la base de la organización. Para imponerla se requiere de la plena aceptación de los demás miembros en concordancia con los propósitos comunes que los anima. En la virtud, la autoridad deberá poseer 41 condiciones especiales que lo caracterice, como inteligencia clara, gran capacidad de decisión, atributos de administrador, conocimiento sobre relaciones humanas, habilidad técnica y comunicación, liderazgo, etc.

Principio de jerarquía

Este principio implica que en la estructura orgánica de una organización se establece el grado de autoridad de los diversos niveles educativos. La marcha orgánica y funcional de la institución se representa mediante el organigrama estructural y funcional.

Principio funcionalismo

Tiene su origen en la división racional del trabajo, en la delimitación de funciones y principalmente en la especialización del personal. De acuerdo a este principio, los trabajadores se agrupan dentro de la organización de acuerdo a sus habilidades y destrezas, aptitudes y especialización.

Principio de delegación

Se aplica este principio para conferir autoridad por delegación a un subordinado a fin de que realice o cumpla determinadas tareas o funciones con plena responsabilidad.

Por otro lado en opinión de Alvarado (1998) reconocido maestro, precursor y especialista del Perú, la delegación “ (p. 71) es el acto por el cual se otorga la autoridad, el poder y la responsabilidad al subalterno en grado suficiente para que este desempeñe funciones en representantes de quien habla”. El autor refiere la delegación de gran importancia para reconocer su eficiencia y eficaz en el cumplimiento de delegar tareas, por lo que tiene ventajas como:

La delegación libera de la rutina del trabajo minucioso y secundario, para concentrarse en lo más esencial.

La delegación constituye un mecanismo de entrenamiento de los subalternos, y los ayuda en su desarrollo personal.

La delegación entrega la labor al especialista que está mejor preparado para realizarla. La delegación motiva al personal y acrecienta la moral y el espíritu de cuerpo entre ellos. La delegación amplía el tiempo disponible del jefe y evita el estancamiento o “cuello de botellas” de las labores.

La delegación permite mantener la unidad en el grupo, puesto que siempre existe un responsable de la unidad orgánica. (p.121)

Liderazgo

Según Lepeley, (2001) “Liderazgo es la ciencia de conducir una organización de la situación actual a una situación futura, comparativamente mejor, donde las personas son el principal factor de cambio...”.(p.31)

Al respecto Fernández (2002) sostuvo que:

La satisfacción de los beneficiarios y la obtención de un impacto positivo en la sociedad se consiguen mediante un adecuado liderazgo de los directivos en el proceso de transformación de la organización mediante el establecimiento de oportunas políticas y estrategias, un adecuado aprovechamiento de los recursos y alianzas de todo tipo y una buena gestión de sus procesos todo lo cual lleva a conseguir la visión de la organización con excelentes resultados. (p. 44)

Fundamentación científica técnica y humanística

Definición de la Calidad del aprendizaje

Según Miranda, Chamorro, Antonio y Rubio, Sergio (2007), “La calidad ante el desafío que representa la calidad de la educación es necesario conocer el significado de éste término para saber cómo puede lograrse” (p.62)

Deming (1989 a) indicó que “Un producto o servicio tiene calidad si ayuda a alguien y goza de un mercado sustentable” (p. 22). Desde el punto de vista de Deming, la variación es la principal culpable de la mala calidad. Gran parte de la filosofía de Deming se basa en la comprensión del comportamiento humano. Y el trato justo para las personas. Cada persona es diferente. Un verdadero líder debe ser consciente de estas diferencias y trabajar hacia la optimización de las competencias y preferencias de todos. La mayoría de los trabajadores trabajan con la suposición de que todas las personas son semejantes. Sin embargo, un verdadero líder entiende que la gente aprende de diferentes maneras y a distintas velocidades y maneja el sistema en forma correspondiente.

Deming, (1989 b) quien es uno de los grandes exponentes de los enfoques de la calidad, ha promovido fuertemente el uso del control estadístico de los procesos para el logro de la calidad y el cambio planteado y sistemático a través del Círculo de Deming.

Planear (hacia dónde se quiere llegar, considerando la situación actual).

Hacer (se lleva a cabo el plan como fue diseñado, estableciendo mecanismos de control). Verificar (momento en el que se compara los resultados obtenidos con los

que se tenían planteados).

Actuar (con los resultados del paso anterior, se pueden hacer ajustes para lograr lo esperado).

Por lo cual él consideraba que la calidad es un proceso de mejoramiento continuo, en el que constantemente se van estableciendo metas conducidas a la búsqueda de nuevas mejoras de calidad.

Juran (1996) se refirió a la calidad como “adecuación al uso” (p. 44), esto implica que tanto los productos como los servicios deben poseer las características que el cliente considere como las adecuadas. Además, establece que el proceso para lograr la calidad se basa en tres principios, los cuales se conocen como Trilogía de Jurán y son: Planificación de la calidad, control de calidad y mejora de la calidad. Estos principios están orientados a satisfacer las expectativas del cliente, elaborando productos y servicios que eleven los niveles de calidad.

Crosby, (1997), suponía que para lograr la calidad era necesario considerar cuatro principios fundamentales:

Calidad es cumplir con requisitos.

El sistema para lograr la calidad es la prevención. El estándar de desempeño: cero defectos y

El sistema de medición: Los costos de calidad. Lo que cuesta el incumplimiento con los requisitos. (p. 102)

Reyes (1998) definió a la calidad como “un principio de acción hacia una congruencia entre una oferta y una demanda percibida” (p.61). Esta definición se da en términos de un conjunto de elementos de un producto o servicio que está dirigido a la satisfacción de necesidades.

Garduño, (1999) la calidad es “el rasgo o características, o conjuntos de ellos, que singularizan y hacen peculiar a un objeto o a un servicio. La calidad implica una búsqueda constante de mejoramiento sobre las características del objeto”. (p. 92)

Calidad de la educación

Según Palladino, (2005) “La calidad educativa es una expresión genérica con la que se denomina un complejo constructo valorativo basado en la consideración de tres dimensiones interrelacionados: funcionabilidad, eficacia y eficiencia, expresión de un sistema de coherencias múltiples entre los componentes básicos de los sistemas y centros educativos”

Ley General de Educación en el artículo 13 (Ley N° 28044) define a la “Calidad de la educación como el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda su vida”. La calidad en la educación en el Perú debe estar basada en la definición que se señala en la Ley General de Educación, pero los problemas en cuanto calidad persisten, existen muchos factores, sin embargo hay que tener en cuenta que la calidad de la educación es el reflejo de la calidad de sus docentes y de la gestión de sus autoridades.

Enfoque teórico de la Calidad del aprendizaje

Aprendizaje significativo

Sobre la teoría de Ausubel (1963) acuña el concepto de “aprendizaje significativo” para distinguirlo del repetitivo o memorístico y señala el papel que juegan los conocimientos previos del alumno en la adquisición de nuevas informaciones. La significatividad sólo es posible si se relacionan los nuevos conocimientos con los que ya posee el sujeto. La importancia de los conocimientos previos ha sido anteriormente sugerida por Barlett en 1931.

Gagné (1965) se refirió al aprendizaje como “un cambio en la disposición o capacidad de las personas que puede retenerse y no es atribuible simplemente al proceso de crecimiento”. (p. 43)

Hilgard (1979) manifestó que el aprendizaje es:

El proceso en virtud del cual una actividad se origina o cambia a través de la reacción a una situación encontrada, con tal que las características del

cambio registrado en la actividad no puedan explicarse con fundamento en las tendencias innatas de respuesta, la maduración o estados transitorios del organismo (por ejemplo: la fatiga, las drogas, entre otras). (p. 89)

Knowles (2001) expreso que el aprendizaje

es en esencia un cambio producido por la experiencia, pero distinguen entre: El aprendizaje como producto, que pone en relieve el resultado final o el desenlace de la experiencia del aprendizaje. El aprendizaje como proceso, que destaca lo que sucede en el curso de la experiencia de aprendizaje para posteriormente obtener un producto de lo aprendido. El aprendizaje como función, que realiza ciertos aspectos críticos del aprendizaje, como la motivación, la retención, la transferencia que presumiblemente hacen posibles cambios de conducta en el aprendizaje humano. (p. 77)

Fingermann (2010) “Un aprendizaje de calidad es aquel que logra captar lo más importante de los contenidos y retenerlos en la memoria a largo plazo, pues se integran en forma significativa con los conocimientos anteriormente adquiridos”.(p. 42)

No todos los contenidos poseen el mismo nivel de importancia, y la memoria tiene una capacidad de retención limitada, por eso es importante que el docente seleccione los conceptos fundamentales que desea que se retengan, y luego trabaje con los contenidos procedimentales y actitudinales, para crear habilidades cognitivas que duren para siempre. La calidad del aprendizaje es a lo que debemos apuntar. Utilizar el tiempo que tenemos de manera productiva, y esto significa que cada día nuestros alumnos puedan resolver situaciones con mayores herramientas. Este resultado se logra enseñándoles a pensar, a manejar su propio tiempo, a relacionar contenidos, a aplicarlos a situaciones concretas. No importa tanto cuanto sabe, sino como y para qué lo sabe.

Para Drucker (1964) La calidad, como herramienta primordial que contribuye a la supervivencia de cualquier empresa puede definirse, según la Norma Técnica ISO 9000:2005, como el “Grado en el que un conjunto de características inherentes cumple con los requisitos” . En cuanto a la calidad, Drucker consideraba que el recurso humano constituía el eje de la revolución de la calidad y la productividad, puesto que la calidad de las personas determina la calidad del trabajo.

Dimensiones de la Calidad el aprendizaje

Dimensión Capacidad

Según el Diccionario de la Lengua Española (2014), Es una actividad que se ejerce: Identificar, comparar, memorizar, analizar, sintetizar, clasificar, colocar en serie, abstraer u observar. Una capacidad se manifiesta sólo cuando se aplica sobre los contenidos.

Álvarez del Villar (1983) define las cualidades o capacidades físicas como los factores que determinan la condición física de un individuo y lo orientan para la realización de una determinada actividad física, posibilitando mediante el entrenamiento que un sujeto desarrolle al máximo su potencial físico.

Según Delgado (1996), “las capacidades físicas son aquellos factores o componentes físicos que permiten la ejecución de movimientos”. Se denomina capacidad al conjunto de recursos y aptitudes que tiene un individuo para desempeñar una determinada tarea. En este sentido, esta noción se vincula con la de educación, siendo esta última un proceso de incorporación de nuevas herramientas para desenvolverse en el mundo. El término capacidad también puede hacer referencia a posibilidades positivas de cualquier elemento. Cabe destacarse que el concepto de capacidad está en estrecha relación con los de talento y de inteligencia porque justamente a aquel que manifiesta talento en un tema, materia o actividad será considerado como capaz en tales áreas. Por ende a las personas talentosas e inteligentes se las considerará capaces de realizar cualquier actividad vinculada al ámbito en el que sobresalen.

Indicadores de capacidad

Eficiencia

Diccionario de la Lengua Española (2014), refirió que la capacidad de disponer de alguien o de algo para conseguir un efecto determinado. La eficiencia muestra la profesionalidad de una persona competente que cumple con su deber de una forma asertiva realizando una labor impecable. Un trabajador eficiente aporta tranquilidad a cualquier jefe que siente que puede delegar y confiar en su trabajo bien hecho. Una empresa está formada por personas que suman valora un equipo común. Basta con que una persona no sea eficiente para que el trabajo común se vea empañado por la ineficacia concreta de una persona. En la sociedad actual, en la que existe un alto nivel de competitividad a nivel profesional, es fundamental optar por la formación constante para realizar cursos, asistir a congresos, participar en tertulias, leer libros y así perfeccionar el currículum de una forma constante gracias al cumplimiento de nuevas metas que están en la línea de la eficiencia. La eficiencia es un aprendizaje que se adquiere sumando la información teórica al entrenamiento práctico.

Eficacia

Diccionario de la Lengua Española (2014), Capacidad de lograr el efecto que se desea o se espera. Se aplica principalmente a ámbitos en los que las acciones tienen que tener resultados específicos y controlados, tal es el caso de los ámbitos empresariales y comerciales. En este sentido, la eficacia de una acción buscará en primer término acceder a los recursos, métodos y procedimientos apropiados que generen las mejores consecuencias para la actividad específica.

Efectividad

Diccionario de la Lengua Española (2014), Capacidad de lograr el efecto que se desea o se espera.

Destreza

Diccionario de la Lengua Española (2014), Habilidad, arte, primor o propiedad con que se hace algo.

Dimensión habilidades

Según Alvarez, (1990), la define como “La relación del hombre con el objeto que se realiza en la actividad, o sea, el hombre interactúa con el objeto en el proceso activo: la actividad, las técnicas de esta interacción son las habilidades. La habilidad es pues el dominio de las técnicas y ésta puede ser cognoscitiva o práctica. (p. 27).”

La habilidad es la aptitud innata, talento, destreza o capacidad que ostenta una persona para llevar a cabo y por supuesto con éxito, determinada actividad, trabajo u oficio.

Indicadores de habilidades

Cualidad

Cada uno de los caracteres, naturales o adquiridos, que distinguen a las personas, a los seres vivos en general o a las cosas.

La palabra cualidad hace referencia a las características o rasgos que puede tener un objeto, una persona o una situación. La cualidad es un atributo que puede ser entológico (es decir, inherente a ese objeto, persona o situación) del mismo modo que puede ser una cualidad adquirida y modificable con el paso del tiempo. Las cualidades pueden ser extremadamente diversas cuando se habla de un mismo individuo u objeto y las mismas pueden hacer referencia a un sinnúmero de caracteres diferentes.

Dominio

Diccionario de la Lengua Española (2014) “Orden determinado de ideas, materias o conocimientos. Público”. Es decir, el dominio que alguien tiene sobre otro individuo le permitirá hacer que éste último ejecute aquellas acciones que se le exige, más allá de si está de acuerdo o no, y también que piense en el mismo sentido en que su dominador lo hace.

Predisposición

Diccionario de la Lengua Española (2014) “Acción y efecto de predisponer. Predisponer. Preparar, disponer anticipadamente algo o el ánimo de alguien para un fin determinado”. La predisposición es la actitud que tiene una persona para afrontar una actividad

concreta, para ayudar a otra persona o para llevar a cabo un plan. La predisposición muestra como indica el propio término, la buena disposición de quien pone atención, tiempo e interés en un objetivo en concreto.

Dimensión Actitud

Según Martínez, (1991) menciona que “El concepto de actitud... se refiere a las concepciones fundamentales relativas a la naturaleza del ser humano, implica ciertos componentes morales o humanos y exige un compromiso personal y se define como una tendencia o disposición constante a percibir y reaccionar en un sentido; por ejemplo de tolerancia o de intolerancia, de respeto o de crítica, de confianza o de desconfianza, etcétera.” (p.181)

La actitud es la disposición voluntaria de una persona frente a la existencia en general o a un aspecto particular de esta. Los seres humanos experimentan en su vida diversas emociones que distan de ser motivadas por su libre elección; en cambio, la actitud engloba aquellos fenómenos psíquicos sobre los que el hombre tiene uso de libertad y que le sirven para afrontar los diversos desafíos que se le presentan de un modo o de otro.

Indicadores de actitudes

Conducta

Diccionario de la Lengua Española (2014) “Manera con que los hombres se comportan en su vida y acciones. Conjunto de las acciones con que un ser vivo responde a una situación”.

La conducta es el conjunto de actos, comportamientos, exteriores de un ser humano y que por esta característica exterior resultan visibles y plausibles de ser observados por otros. Caminar, hablar, manejar, correr, gesticular, limpiar, relacionarse con los demás, es lo que se denomina conducta evidente por ser externamente observables. Las actitudes corporales, los gestos, la acción y el lenguaje son las cuatro formas de conducta que ostentan los seres humanos. Básicamente la conducta es la herramienta de reacción que tenemos todos ante las distintas circunstancias de la vida a las cuales nos vamos enfrentando.

Comportamiento

Diccionario de la Lengua Española (2014) El comportamiento es la manera en la cual se porta o actúa un individuo. Es decir, el comportamiento es la forma de proceder que tienen las personas u organismos ante los diferentes estímulos que reciben y en relación al entorno en el cual se desenvuelven. (p. 32)

Participación

Diccionario de la Lengua Española (2014) En su uso más general, la palabra participación, refiere a la acción y efecto de participar, es decir, podrá implicar la toma o recepción de parte de algo, compartir algo, dar noticia a alguien de algo. (p. 167)

1.4 Formulaciòn del problema

Problema general

¿De qué manera la gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho – 2014?.

Problemas específicos

Problemas específicos 1

¿Cómo la planificación de la gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho – 2014?.

Problemas específicos 2

¿Cómo la ejecución de la gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho – 2014?.

Problemas específicos 3

¿Cómo la evaluación de la gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho – 2014?.

1.5 Justificación

Justificación normativa.

El estudio se realizó con la finalidad de resaltar la importancia que tiene la Gestión Institucional con la Calidad del Aprendizaje según el D.S. 009-2005.ED.

Justificación Pedagógica

El resultado de esta investigación se sistematiza en una propuesta teórica sobre la Gestión institucional y la calidad del aprendizaje y puede ser incorporado al campo gnoseológico de la ciencia, ya que se demuestra la influencia que existe de manera constante entre las variables I y II.

El conocimiento teórico sobre gestión institucional y calidad del aprendizaje, nos servirán para impulsar el desarrollo de la gestión educativa, en bien de la niñez y la juventud. La Institución Educativa, como comunidad de aprendizaje, es la primera y principal instancia de gestión del sistema educativo descentralizado.

Organizar, conducir y evaluar sus procesos de gestión institucional y pedagógica.

Formular, ejecutar y evaluar el presupuesto anual de la institución.

Rendir cuentas anualmente de su gestión pedagógica, administrativa y económica, ante la comunidad educativa.

Actuar como instancia administrativa en los asuntos de su competencia.

Justificación Científica

En general, son pocos los directores o los administradores que hacen investigación sobre su quehacer, analizan sus propósitos, sus estrategias o los productos de sus acciones de gestión en las instituciones educativas donde laboran. Una muestra de ello son las investigaciones que se han reportado en este sentido en Estados Unidos en los últimos tres años.

Una de ellas contiene tres ensayos de igual número de directores de educación básica, media y superior en la que investigan sus experiencias sobre la implementación de medidas sobre la enseñanza y aprendizaje (Paulus, Bartley, White y Welch, 1998).

Justificación metodológica

La presente investigación se ha determinado aplicar el nivel de investigación correlacional por que orienta la determinación del grado de relación existente entre dos o más variables de interés de una misma muestra o el grado de relación existente entre dos fenómenos o eventos observados en forma objetivase. Se ha adaptado los instrumentos: Cuestionario de Gestión institucional y Cuestionario de Calidad del Aprendizaje

1.6 Hipótesis

Hipótesis General

La gestión institucional se relaciona de manera directa y significativa con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del distrito San Juan de Lurigancho.

Hipótesis Específicos

Hipótesis Específicos 1

Existe relación directa y significativa entre la planificación de la gestión institucional y la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del distrito San Juan de Lurigancho.

Hipótesis Específicos 2

Existe relación directa y significativa entre la ejecución de la gestión institucional y la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del distrito San Juan de Lurigancho.

Hipótesis Específicos 3

Existe relación directa y significativa entre la evaluación de la gestión institucional y la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del distrito San Juan de Lurigancho.

1.7 Objetivos

Objetivo general

Determinar de qué manera la gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho – 2014.

Objetivos específicos

Objetivos específicos 1

Determinar como la planificación de la gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho – 2014.

Objetivos específicos 2

Establecer como la ejecución de la gestión institucional se relaciona con calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho – 2014.

Objetivos específicos 3

Determinar de qué manera la evaluación de la gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho – 2014.

II. Método

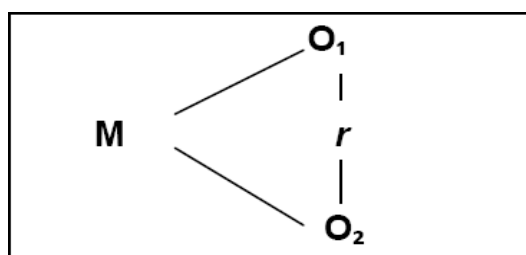
2.1 Diseño de investigación

“El término diseño, refirió que el plan o estrategia concebida para obtener la información que se desea” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 128).

El Diseño es no experimental porque se realiza sin manipular deliberadamente las variables; es decir, se trata de estudios donde no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables. “Lo que hacemos en la investigación no experimental es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para posteriormente analizarlos” (Hernández, et a., 2014, p. 152)

El diseño de la investigación es no experimental de corte transversal correlacional debido a que se describirán la relación entre dos variables en un momento determinado (Hernández, *et al.*, 2014, p.154)

El diagrama representativo de este diseño es el siguiente:



Donde:

M = 64 estudiantes

O1= Observación de la Gestión institucional

O2= Observación de la Calidad del aprendizaje

r = Relación entre variables. Coeficiente de correlación.

Metodología

Se utilizó el método hipotético deductivo por formar parte del enfoque cuantitativo. La validez de una idea científica (una hipótesis) se establece derivando (deducción) sus consecuencias con respecto al mundo real y procediendo a averiguar si la predicción derivada es correcta o no. Se dice que el método científico es por tanto hipotético-deductivo. (Ruiz y Ayala, 1998, p.15)

El método es el procedimiento que sigue el investigador para realizar la actividad práctica científica, tiene varios pasos: la observación del fenómeno a estudiar, creación de una hipótesis para explicar dicho fenómeno, deducción de consecuencias o proposiciones más elementales que la propia hipótesis y la verificación de la verdad de los enunciados deducidos comparándolos con la experiencia.

Tipos de Estudio

La tesis se inscribe dentro de la investigación básica; porque “tiene como propósito la aportación de elementos teóricos al conocimiento científico”. (Moreno, 1987, p. 37) esto quiere decir que busca parcialmente explicaciones de la gestión institucional relacionada a la calidad del aprendizaje.

“La investigación básica es un tipo tradicional de investigación, la cual genera conocimiento, investiga la relación entre variables o constructos, diagnostica alguna realidad, prueba y adapta teorías, genera nuevas formas de entender los fenómenos y construye o adapta instrumentos de medición” (Vara, 2012, p.202)

2.2 Variables

Definición Conceptual

Variable 1: Gestión Institucional

Según Aguerrondo (1990) mencionò que: “La gestión institucional implica impulsar la conducción de la institución escolar hacia determinadas metas a partir de una planificación educativa, para lo que resultan necesarios saberes, habilidades y experiencias respecto del medio sobre el que se pretende operar, así sobre las prácticas y mecanismos utilizados por los sujetos implicados en las tareas educativas”.

En el contexto educativo actual el concepto de Gestión es concebido como criterio político para el manejo y gobierno del sistema educativo que se extiende a los establecimientos educativos.

Variable: Calidad del aprendizaje

Según Hilda Fingermann (2010) “Un aprendizaje de calidad es aquel que logra captar lo más importante de los contenidos y retenerlos en la memoria a largo plazo, pues se integran en forma significativa con los conocimientos anteriormente adquiridos”. (p. 56)

No todos los contenidos poseen el mismo nivel de importancia, y la memoria tiene una capacidad de retención limitada, por eso es importante que el docente seleccione los conceptos fundamentales que desea que se retengan, y luego trabaje con los contenidos procedimentales y actitudinales, para crear habilidades cognitivas que duran para siempre.

Operacionalización de variables**Definición Operacional****Variable 1: Gestión institucional**

Conjunto de procedimientos y actividades estratégicas para medir la variable Gestión institucional en la IEP Cayetano Heredia Sánchez del nivel primario del distrito de San Juan de Lurigancho-Lima, será comprendida operacionalmente a dar respuesta a las tres dimensiones propuestas: planificación, ejecución y evaluación, y cumplimiento de expectativas; a través del desarrollo de un cuestionario con un modelo tipo Likert y dirigidas a estudiantes.

Tabla 1

Matriz de operacionalización de la variable 1: Gestión institucional

| Dimensión | Indicadores | Número de Ítems | Escala de Medición | Niveles y rango |
|--|---------------------|-----------------|---|--|
| Planificación | P.1 Diagnóstico | 1,2 | -Nunca =1 | Buena (21-28) |
| | P.2 Visión | 3 | -A veces =2 | Regular (15-20) |
| | P.3 Misión | 4 | - Casi siempre =3 | Mala (7 – 14) |
| | P.4 Objetivos | 5 | -Siempre =4 | |
| | P.5 Estrategias | 6,7 | | |
| Ejecución | E.1 Jerarquías | 8 | -Nunca =1 | Buena (27-36) |
| | E.2 Funciones | 9 | -A veces =2 | Regular (19 – 26) |
| | E.3 Obligaciones | 10 | - Casi siempre =3 | Mala (9 – 18) |
| | E.4 Coordinación | 11,12 | -Siempre =4 | |
| | E.5 Productividad | 13,14 | | |
| | E.6 Pertinencia | 15,16 | | |
| Evaluación | EV.1 Logro | 17 | -Nunca =1 | Buena (19 – 24) |
| | EV.2 Medición | 18,19 | -A veces =2 | Regular (13 – 18) |
| | EV.4 Interpretación | 20 | - Casi siempre =3 | Mala (6 – 12) |
| | EV.5 Corrección | 21 | -Siempre =4 | |
| | EV.6Reprogramación | 22 | | |
| Total de variable 1: Gestión institucional | | 1-22 | Nunca =1 -A veces =2 - Casi siempre =3 -Siempre =4 | Buena (68 – 88) Regular (45 – 66) Mala (22 – 44) |

Nota: Elaboración propia

Variable 2: Calidad del aprendizaje

Conjunto de procedimientos y actividades estratégicas para medir la variable Calidad del aprendizaje en la IEP Cayetano Heredia Sánchez del nivel primario del distrito de San Juan de Lurigancho-Lima, será comprendida operacionalmente en función a las dimensiones: capacidad, habilidades y actitudes, a través del desarrollo de cuestionario con un modelo tipo Likert y planteadas a estudiantes.

Tabla 2

Matriz de operacionalización de la variable 2: Calidad del aprendizaje

| Dimensión | Indicadores | Número De ítems | Escala de Medición | Niveles y rango |
|--|--------------------|-----------------|---|--|
| Capacidad | C.1 Eficiencia | 1,2 | -Nunca =1 | Alto (18 -24) |
| | C.2 Eficacia | 3,4 | -A veces =2 | Moderado |
| | C.3 Efectividad | 5 | -Casi siempre=3 | (12 – 17) |
| | C.4 Destrezas | 6 | -Siempre =4 | Bajo (6 – 11) |
| Habilidades | H.1 Cualidades | 7,8 | -Nunca =1 | Alto (10 -12) |
| | H.2 Dominio | 9 | -A veces =2 | Moderado (7 |
| | H.3 Predisposición | 10 | -Casi siempre=3 -Siempre =4 | -9) Bajo (4 -6) |
| Actitudes | A.1 Conducta | 11,12 | -Nunca =1 | Alto (16 – 20) |
| | A.2 Comportamiento | 13,14 | -A veces =2 | Moderado |
| | A.3 Participación | 15 | -Casi siempre=3 -Siempre =4 | (10 – 15) Bajo (5 – 9) |
| Total de variable 2: Calidad del aprendizaje | 1-15 | | Nunca =1 -A veces =2 -Casi siempre=3 -Siempre =4 | Alto (46 -60) Moderado (30-45) Bajo (15-30) |

Nota: Elaboración propia

2.3 Población, muestra y muestreo

Población

La población, para Tamayo, M. (2007) mencionò que es :

Totalidad del fenómeno de estudio, incluye la totalidad de unidades de análisis o entidades de población que integran dicho fenómeno y que debe cuantificarse para un determinado estudio integrando un conjunto N de entidades que participan de una determinada característica.

La población está constituido por 64 estudiantes de Educación Primaria del Distrito de San Juan de Lurigancho, Provincia Lima, período 2014”, al respecto Hernández y otros (2014), sostiene que la población es el conjunto de todos los casos que concuerdan determinadas especificaciones

Tabla 3:

Población por grado

| Ciclo | Cantidad de estudiantes |
|-------|-------------------------|
| V | 64 |

Nota : Dirección de la IEP Cayetano Heredia Sánchez

Muestra y muestreo

La unidad de análisis o de observación fueron sesenta y cuatro (64) estudiantes entre niños y niñas del V ciclo de la I.E.P “Cayetano Heredia Sánchez”

“La muestra es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectan datos, y que tiene que definirse o delimitarse de antemano con precisión, éste deberá ser representativo de dicha población” (Hernández, et al., 2014, p.175).

Según Hernández Sampieri, *et al* (2014) menciona que “El investigador selecciona explícitamente cierto tipo de elementos o casos representativos, típicos o con posibilidades de ofrecer mayor cantidad de información. Los casos se determinan a partir de una población dada, hasta llegar a la cantidad”.

Por tanto es un muestreo no probabilístico intencional o por conveniencia por ser un grupo homogéneo para dicha encuesta. “La elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o los propósitos del investigador” (Johnson, 2014, Hernández-Sampieri *et al.*, 2013 y Battaglia, 2008b)

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**Técnicas**

Las técnicas son procedimientos sistematizados, operativos que sirven para la solución de problemas prácticos. Las técnicas deben ser seleccionadas teniendo en cuenta lo que se investiga, porqué, para qué y cómo se investiga. En la investigación utilizaremos la encuesta.

La encuesta

Persigue indagar la opinión que tiene un sector de la población sobre determinado problema Es una técnica válida para recoger de manera rápida y abundante la información de los distintos sectores, mediante la aplicación de cuestionarios.

Instrumento

El método orienta la técnica, pueden existir distintas técnicas de recolección de información, pero no varios métodos, sin ser validados como tales. En investigación cuantitativa utilizaremos el cuestionario.

El cuestionario

Conjunto de preguntas formuladas por escrito a ciertas personas para que opinen sobre un asunto. Utilizando la escala de Likert.

Se aplicó como instrumento el cuestionario de preguntas que es medio útil y eficaz para recoger información en un tiempo relativamente breve, este instrumento permitió recoger información de la percepción de los estudiantes con respecto a las variables gestión institucional y la calidad del aprendizaje, cada variable cuenta con un cuestionario los cuales están constituidos por 22 y 15 ítems respectivamente.

Instrumento para medir la Gestión Institucional

| | | |
|-----------------------------|---|--|
| Ficha Técnica | : | Encuesta |
| Nombre | : | Cuestionario de la Gestión institucional |
| Autor y año | : | María Carrasco Castillo y Gabriela García Bazand |
| | : | 2014 |
| Procedencia | | |
| Institución | : | San Juan de Lurigancho – Lima |
| Universo del estudio | | |
| Objetivo | : | Determinar la Gestión institucional en la institución seleccionada |
| Tiempo utilizado | : | 30 minutos aproximadamente |
| Contenido | : | Se elaborará un cuestionario tipo escala de Likert con un total de 22 ítems, distribuido en tres dimensiones: planificación, ejecución y evaluación, es decir se mide la gestión institucional con estos aspectos. |
| Escala de medición | : | La escala y el índice respectivo para este instrumento son como sigue: Nunca (1), A veces (2), Casi siempre (3), Siempre (4) |

Fecha de trabajo de campo :

Tiempo utilizado : 30 minutos

Instrumento para medir la Calidad del aprendizaje

Ficha Técnica : Encuesta

Autor y año : Cuestionario de la Calidad del aprendizaje
: María Carrasco Castillo y Gabriela Garcia Bazand
2014

Procedencia : San Juan de Lurigancho – Lima

Objetivo : Determinar la Gestión institucional en la institución seleccionada

Tiempo utilizado : 30 minutos aproximadamente

Contenido : Se elaborará un cuestionario tipo escala de Likert con un total de 15 ítems, distribuido en tres dimensiones: capacidad, habilidades y actitudes, es decir se mide la calidad del aprendizaje con estos aspectos.
La escala y el índice respectivo para este instrumento son como sigue:

Escala de medición : Nunca (1), A veces (2), Casi siempre (3), Siempre (4)

Tipo de técnica : Encuesta

Fecha de trabajo de Campo :

Tiempo utilizado :

2.5 Método y análisis de datos

Los datos fueron recolectados y procesados en Software SPSS Versión 20 mediante tablas y gráficos para analizar las características de la muestra estudiada con referencia las variables: Gestión institucional y Calidad del aprendizaje.

Estadística descriptiva: porcentajes en tablas y gráficas para presentar la distribución de los datos y tablas de contingencias.

Estadística inferencial: sirvió para estimar parámetros y probar hipótesis, y se basa en la distribución muestral.

Análisis No Paramétricos

Se calculan los coeficientes de la Correlación de Spearman, que es “una prueba de análisis no paramétrico y se utiliza cuando la escala del instrumento es ordinal” (Hernández, et al., 2014, p. 322).

Rho de Spearman se utilizò para medir el grado de relación de las variables.

Tabla 4:

Baremos de la variable Gestión institucional

| Rangos | Niveles |
|-----------|---------|
| (67 – 88) | Alto |
| (45 – 66) | Medio |
| (22 – 44) | Bajo |

Nota: Elaboración Propia, (2015)

Tabla 5:

Baremos de la variable Calidad del aprendizaje

| Rangos | Niveles |
|------------|---------|
| (46 – 60) | Alto |
| (31 - 45) | Medio |
| (15 - 30) | Bajo |

Nota: Elaboración Propia, (2015)

Validación y confiabilidad del instrumento

Validez

Todo instrumento de recolección de datos debe resumir dos requisitos esenciales: validez y confiabilidad. Con la validez se determina la revisión de la presentación del contenido, el contraste de los indicadores con los ítems (preguntas) que miden las variables correspondientes. Se estima la validez como el hecho de que una prueba sea de tal manera concebida, elaborada y aplicada y que mida lo que se propone medir.

Algunos autores como Black y Champion (1976), Johnston y Pennypacker (1980), Kerlinger (1980), citados por Barba y Solís (1997), señalan que la validez es un sinónimo de confiabilidad. El primero, se refiere al significado de la medida como cierta y precisa. El segundo, se refiere al hecho de lo que se mide actualmente es lo

que se quiere medir. Se estima la confiabilidad de un instrumento de medición cuando permite determinar que el mismo, mide lo que se quiere medir, y aplicado varias veces, indique el mismo resultado.

El instrumento se sometió al juicio de expertos conformado por un metodólogo, un temático y un estadístico para validar el contenido del instrumento: Cuestionario sobre Gestión Institucional y Calidad del Aprendizaje, como a continuación se detalla:

Tabla 6

Validez de la variable 1: Gestión Institucional

| Nº | Juicio de Expertos | Resultado |
|----|----------------------------------|--------------------|
| 1 | Dra. Noemí Mendoza Retamozo | Existe suficiencia |
| 2 | Dr. Alberto Talledo Reyes | Existe suficiencia |
| 3 | Dra. Gladys Elsa Sanches Huapaya | Existe suficiencia |

Nota: Elaboración Propia, (2015)

Tabla 7

Validez de la variable 2: Calidad del aprendizaje

| Nº | Juicio de Expertos | Resultado |
|----|-----------------------------------|--------------------|
| 1 | Dra. Noemí Mendoza Retamozo | Existe suficiencia |
| 2 | Dr. Alberto Talledo Reyes | Existe suficiencia |
| 3 | Dra. Gladys Elisa Sánchez Huapaya | Existe suficiencia |

Nota: Elaboración Propia, (2015)

Confiabilidad

La confiabilidad del presente trabajo de investigación se realizó mediante prueba de confiabilidad de alfa de Cronbach para estimar la consistencia interna del cuestionario.

Para establecer la confiabilidad del instrumento se aplicó una prueba a una muestra de 64 (estudiantes), cuyas características eran similares a la población examinada. Obtenido los puntajes totales se calcula el coeficiente Alfa de Cronbach para medir la confiabilidad Inter- Elementos del respectivo cuestionario

Tabla 8

Confiabilidad de la variable 1: Gestión institucional

| Estadísticos de fiabilidad | | |
|----------------------------|--|----------------|
| Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados | N de elementos |
| ,811 | ,817 | 22 |

El resultado indicó que la prueba (instrumento de investigación) es confiable con una puntuación de 0.817

Tabla 9

Confiabilidad de la variable 2: Calidad del aprendizaje

| Estadísticos de fiabilidad | | |
|----------------------------|--|----------------|
| Alfa de Cronbach | Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados | N de elementos |
| ,781 | ,780 | 15 |

El resultado indicó que la prueba (instrumento de investigación) es confiable con una puntuación de 0.780

Considerando la siguiente escala (DeVellis .2006,p.8) Por debajo de 0.60 es inaceptable

De .60 a .65 es indeseable.

Entre .65 y .70 es mínimamente aceptable. De .70 a .80 es respetable.

De .80 a .90 es buena

De .90 a 1.00 Muy buena

Siendo los coeficientes de Alfa de Cronbach superior a 0.70 (lo que indicaría que el grado de confiabilidad del instrumento es respetable.

2.6 Aspecto éticos

Sesolicitó permiso a la Dirección del colegio Cayetano Heredia Sánchez para aplicación del instrumento, guardándose el anonimato de los encuestados.

III. Resultados

3.1 Procesamiento de datos

El objetivo de este capítulo es analizar e interpretar la información arrojada de la aplicación del cuestionario en las encuestas y en base a estos resultados se hace una representación gráfica de los datos que permita presentar mejor y con más eficacia los resultados. En primer lugar se hace el análisis de gestión institucional y calidad del aprendizaje, luego medición de confiabilidad, la prueba de hipótesis, para luego procederá la discusión de los resultados

Presentación de los resultados

Variable 1: Gestión institucional

Tabla 10

Niveles de la gestión institucional en los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P. "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan .de Lurigancho

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------|---------|------------|------------|----------------------|
| Válido | MALA | 23 | 35,9 | 35,9 |
| | REGULAR | 32 | 50,0 | 85,9 |
| | BUENA | 9 | 14,1 | 100,0 |
| | Total | 64 | 100,0 | |

Nota. base de datos.

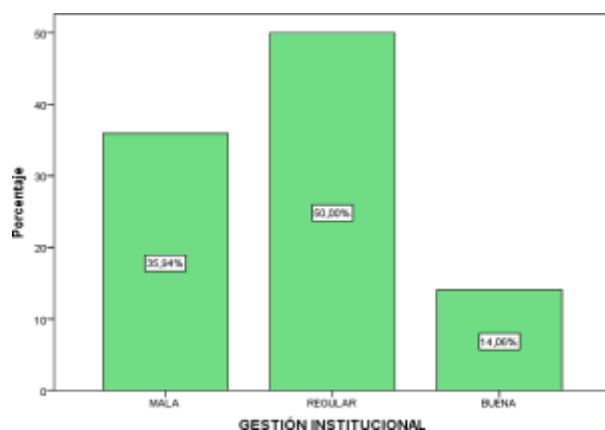


Figura 1. Niveles de la gestión institucional en la institución educativa "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho.

Como se presenta en la tabla 10 y figura 1, el 50,00% de los encuestados afirman que la gestión institucional está en un nivel regular, el 35,94% refiere que la Gestión institucional es mala; mientras que un 14,06% manifiesta que la gestión es buena en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho

Variable 2: Calidad del aprendizaje

Tabla 11

Niveles de la calidad del aprendizaje en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho.

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------|----------|------------|------------|----------------------|
| Válido | BAJO | 17 | 26,6 | 26,6 |
| | MODERADO | 32 | 50,0 | 76,6 |
| | ALTO | 15 | 23,4 | 100,0 |
| | Total | 64 | 100,0 | |

Nota : base de datos.

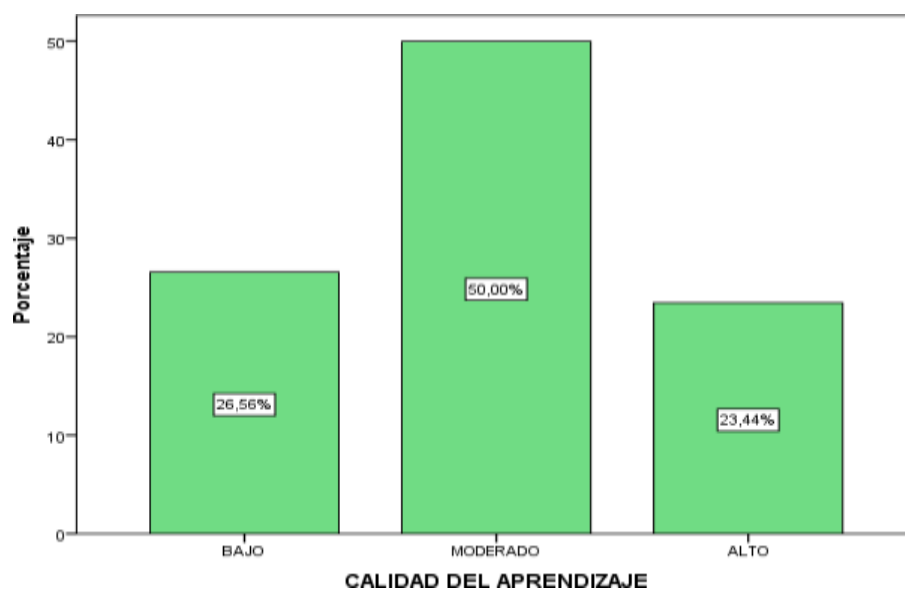


Figura 2 Niveles de la calidad del aprendizaje en los estudiantes del nivel primaria de la i.e. "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan .de Lurigancho.

Como se presenta en la tabla 11 y figura 2, el 50,00% de los encuestados afirman que la Calidad de Aprendizaje está en un nivel moderado, el 26,56% refiere que la Calidad de Aprendizaje es bajo; mientras que un 23,44% manifiesta que la calidad del aprendizaje es alto en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho.

Tabla 12
Distribución de frecuencias entre la Calidad del Aprendizaje y la Gestión Institucional en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho

| | | GESTIÓN INSTITUCIONAL | | | |
|-------------------------|----------|-----------------------|-------------|------------|--------------|
| CALIDAD DEL APRENDIZAJE | | MALA | REGULAR | BUENA | Total |
| | | BAJO | 5 7,8% | 9 14,1% | 3 4,7% |
| | MODERADO | 12 18,8% | 14 21,9% | 6 9,4% | 32 50,0% |
| | ALTO | 6 9,4% | 9 14,1% | 0 0,0% | 15 23,4% |
| Total | | 23 35,9% | 32 50,0% | 9 14,1% | 64 100,0% |

Nota: Base de datos

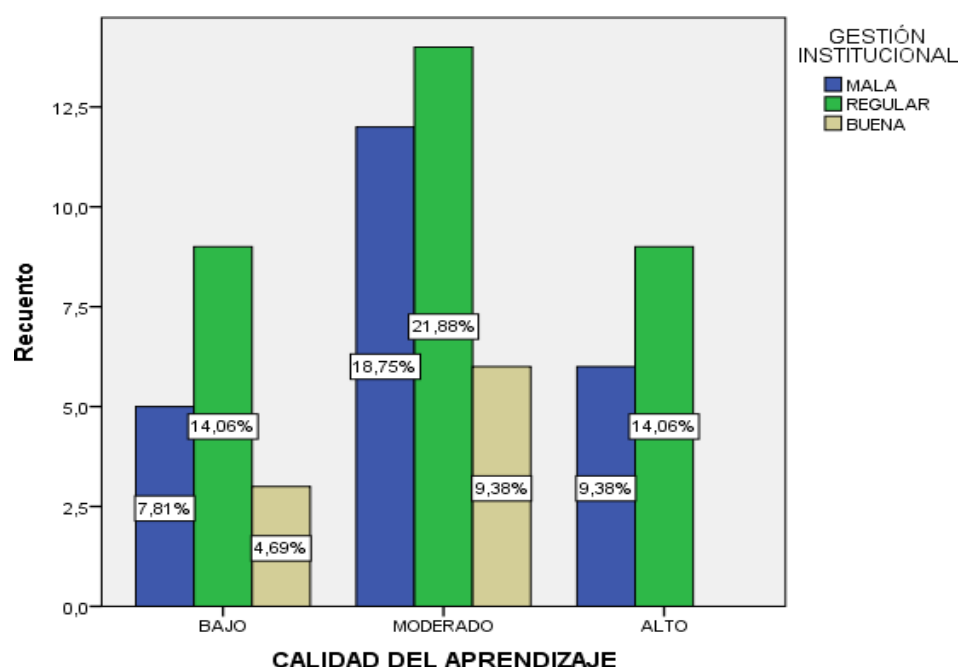


Figura 3. Calidad del Aprendizaje y Gestión Institucional en los estudiantes del nivel primaria de la EP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho.

De la tabla 12 y figura 3 se aprecia que el 21,88% de los encuestados perciben que la calidad de aprendizaje es moderado frente a una Gestión Institucional que está en nivel regular, un 14,06% de los participantes manifiesta que la calidad de aprendizaje se ubica en un nivel bajo, cuando la gestión institucional es regular, el 14,06% declara que la calidad de aprendizaje es alto, cuando la gestión Institucional se ubica en un nivel regular en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho.

Tabla 13

Distribución de frecuencias entre la calidad del aprendizaje y la planificación de la gestión Institucional en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho

| | | PLANIFICACIÓN | | | Total |
|-------------------------|----------|---------------|-------------|-----------|--------------|
| | | MALA | REGULAR | BUENA | |
| CALIDAD DEL APRENDIZAJE | BAJO | 11 17,2% | 5 7,8% | 1 1,6% | 17 26,6% |
| | MODERADO | 24 37,5% | 8 12,5% | 0 0,0% | 32 50,0% |
| | ALTO | 10 15,6% | 5 7,8% | 0 0,0% | 15 23,4% |
| Total | | 45 70,3% | 18 28,1% | 1 1,6% | 64 100,0% |

Nota: Base de datos

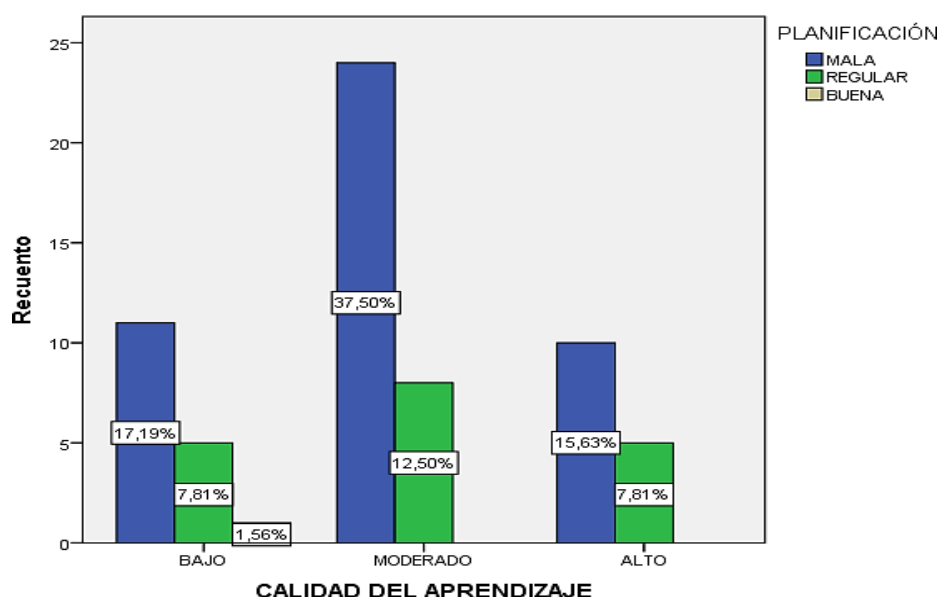


Figura 4. Niveles de Calidad de aprendizaje y Planificación de la gestión institucional en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho

De la tabla 13 y figura 4 se aprecia que el 37,50% de los encuestados perciben que la calidad del aprendizaje es moderado frente a una planificación que está en nivel mala, un 17,19% de los participantes manifiesta que la calidad de aprendizaje se ubica en un nivel bajo, cuando la planificación es mala, el 15,63% manifiesta que la calidad del Aprendizaje es alto, cuando la planificación se ubica en un nivel malo, en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho.

Tabla 14
 La Calidad de Aprendizaje y Ejecución de la gestión institucional en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho

| | | EJECUCIÓN | | | Total |
|-------------------------|----------|------------|------------|-------------|-------------|
| | | MALA | REGULAR | BUENA | |
| CALIDAD DEL APRENDIZAJE | BAJO | 5 7,8% | 7 10,9% | 5 7,8% | 17 26,6% |
| | MODERADO | 8 12,5% | 9 14,1% | 15 23,4% | 32 50,0% |
| | ALTO | 4 6,3% | 9 14,1% | 2 3,1% | 15 23,4% |
| Total | | 7 | 25 | 22 | 64 |
| % del total | | 26,6% | 39,1% | 34,4% | 100,0% |

Nota: base de datos

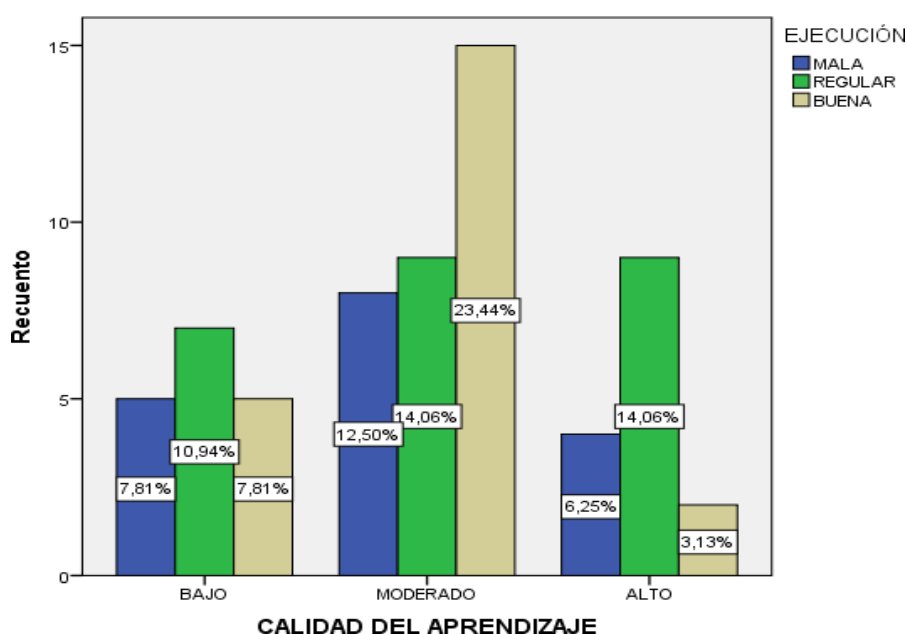


Figura 5. Calidad de Aprendizaje y Ejecución de la gestión institucional en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho

De la tabla 14 y figura se aprecia que el 23,44% de los encuestados perciben que las Calidad de Aprendizaje es moderado frente a una Ejecución que está en nivel bueno, un 14,06% de los participantes manifiesta que la calidad del aprendizaje se ubica en un nivel alto, cuando la ejecución es regular, el 10,94% manifiesta que la calidad del aprendizaje es bajo, cuando la ejecución se ubica en un nivel regular en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho.

Tabla 15

La Calidad de Aprendizaje y Evaluación de la gestión institucional en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho

| | | EVALUACIÓN | | Total |
|-------------------------|----------|-------------|-------------|--------------|
| | | MALA | BUENA | |
| CALIDAD DEL APRENDIZAJE | BAJO | 5 7,8% | 12 18,8% | 17 26,6% |
| | MODERADO | 10 15,6% | 22 34,4% | 32 50,0% |
| | ALTO | 9 14,1% | 6 9,4% | 15 23,4% |
| Total | | 24 37,5% | 40 62,5% | 64 100,0% |

Nota: base de datos

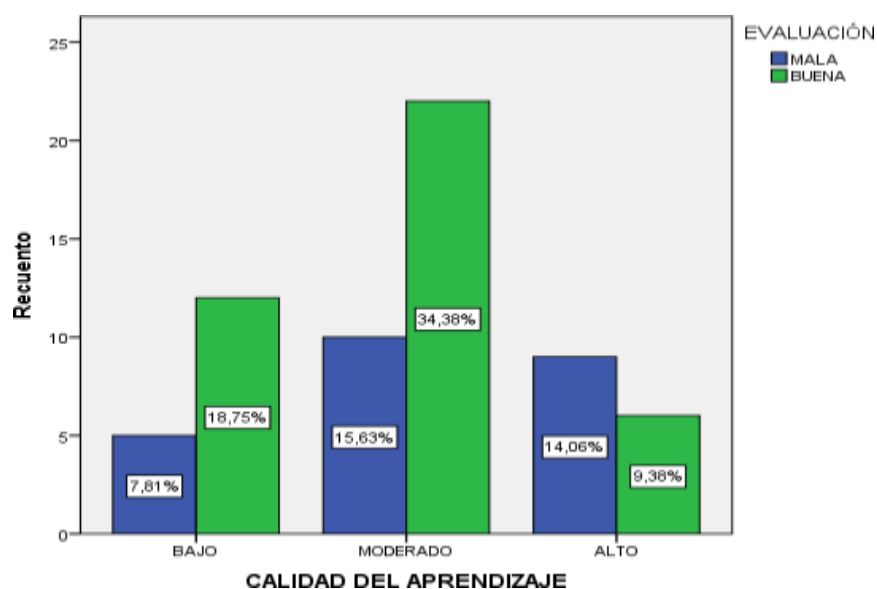


Figura 6. Calidad de Aprendizaje y Evaluación de la gestión institucional en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho

De la tabla 15 y figura se aprecia que el 34,38% de los encuestados perciben que la Calidad de Aprendizaje es moderado frente a una Evaluación que está en nivel bueno, un 18,75% de los estudiantes manifiesta que la calidad del aprendizaje se ubica en un nivel bajo, cuando la evaluación es buena, el 14,06% manifiesta que la calidad del aprendizaje es alto, cuando la evaluación se ubica en un nivel malo en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho.

3.2 Contratación de hipótesis

Hipótesis general de la investigación

Ho: La gestión institucional no se relaciona con la calidad del Aprendizaje en los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho.

Hg: La gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje en los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho.

Tabla 16

Grado de correlación y nivel de calidad de aprendizaje y gestión Institucional en los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho.

| Correlaciones | | | | |
|----------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|--------------------------|
| | | | CALIDAD DEL APRENDIZAJE | GESTIÓN INSTITUCIONAL |
| Rho de Spearman | CALIDAD DEL APRENDIZAJE | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,298* |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,017 |
| | | N | 64 | 64 |
| | GESTIÓN INSTITUCIONAL | Coeficiente de correlación | ,298* | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,017 | . |
| | | N | 64 | 64 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

De los resultados que se aprecian en la tabla 16 se presentan los estadísticos en cuanto al grado de correlación entre las variables determinada por el Rho de Spearman 0,298 donde significa que existe una relación baja entre las variables, frente al (grado de significación estadística) $0,017p < 0,05$ por lo que se rechaza la hipótesis nula, se menciona que la calidad de los aprendizajes tiene relación con la gestión institucional de los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho.

Hipótesis específicas de la investigación

Hipótesis específica 1

Ho: La calidad del aprendizaje no se relaciona de manera directa y significativa con la planificación de los estudiantes de educación primaria de la I.E.P “Cayetano Heredia Sánchez” del distrito San Juan de Lurigancho.

Hg: La calidad del aprendizaje se relaciona de manera directa y significativa con la planificación de los estudiantes de educación primaria de la I.E.P “Cayetano Heredia Sánchez” del distrito San Juan de Lurigancho.

Tabla 17

Grado de correlación y nivel de la calidad de aprendizaje y planificación de los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho

| Correlaciones | | | | |
|----------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------|---------------|
| | | | CALIDAD DEL APRENDIZAJE | PLANIFICACIÓN |
| Rho de Spearman | CALIDAD DEL APRENDIZAJE | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,456* |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,002 |
| | | N | 64 | 64 |
| | PLANIFICACIÓN | Coefficiente de correlación | ,456* | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,002 | . |
| | | N | 64 | 64 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas)

De los resultados que se aprecian en la tabla 17 se presentan los estadísticos en cuanto al grado de correlación entre las variables determinada por el Rho de Spearman 0,456 donde significa que existe una correlación moderada entre las variables, frente al (grado de significación estadística) 0,002 $p < 0,05$ se rechaza la hipótesis nula, se menciona que la calidad de aprendizaje tiene relación con la planificación de los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho

Hipótesis específica 2

Ho: La calidad del aprendizaje no se relaciona directa y significativa con la Ejecución en los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho.

Hg: La calidad de aprendizaje se relaciona directa y significativa con la Ejecución en los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho.

Tabla 18

Grado de correlación y nivel de la calidad del Aprendizaje y Ejecución de los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho

| Correlaciones | | | | |
|----------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|-----------|
| | | | CALIDAD DEL APRENDIZAJE | EJECUCIÓN |
| Rho de Spearman | CALIDAD DEL APRENDIZAJE | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,321* |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,004 |
| | | N | 64 | 64 |
| | EJECUCIÓN | Coeficiente de correlación | ,321* | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,004 | . |
| | | N | 64 | 64 |

De los resultados que se aprecian en la tabla adjunta se presentan los estadísticos en cuanto al grado de correlación entre las variables determinada por el Rho de Spearman 0,321, donde significa que existe una relación baja entre las variables, frente al (grado de significación estadística) 0,004 $p < 0,05$ se rechaza la hipótesis nula, se menciona que la calidad del aprendizaje tiene relación con la Ejecución de los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho

Hipótesis específica 3

Ho: La calidad de aprendizaje no se relaciona directa y significativa con la Evaluación en los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho.

Hg: La calidad de aprendizaje se relaciona directa y significativa con la Evaluación en los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho.

Tabla 19

Grado de correlación y nivel de la Calidad de Aprendizaje y Evaluación de los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho

| | | Correlaciones | | |
|-----------------|----------------------------|-------------------------------|----------------------------|------------|
| | | | CALIDAD DEL APRENDIZAJE | EVALUACIÓN |
| Rho de Spearman | CALIDAD DEL APRENDIZAJE | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,431 |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,008 |
| | | N | 64 | 64 |
| | EVALUACIÓN | Coeficiente de correlación | ,431 | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,008 | . |
| | | N | 64 | 64 |

De los resultados que se aprecian en la tabla adjunta se presentan los estadísticos en cuanto al grado de correlación entre las variables determinada por el Rho de Spearman 0,431 donde significa que existe una relación moderada entre las variables, frente al (grado de significación estadística) 0,008 $p < 0,05$ se rechaza la hipótesis nula, se menciona que la calidad del aprendizaje tiene relación con la evaluación de los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho

IV. Discusión

En la presente tesis se investigó la relación entre las variables gestión institucional y calidad del aprendizaje desde la percepción estudiantil en la institución educativa privada de nivel primaria – San Juan de Lurigancho – 2014. Estuvo constituido por dos variables gestión institucional y calidad del aprendizaje, asimismo la variable gestión institucional contó con tres dimensiones que son planificación, ejecución y evaluación, asimismo la variable calidad del aprendizaje constó de tres dimensiones que son capacidad, habilidades y actitudes. De acuerdo a la naturaleza de las variables se propusieron objetivos e hipótesis, también se aplicó la encuesta realizadas en base de la escala Likert. Los resultados se obtuvieron a través de la prueba estadística de Rho de Spearman. Al analizar los resultados existentes entre las dos variables de investigación, se encontró una correlación moderada, cuyo valor es 0,298 correlación de Rho Spearman, en tal sentido se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

A continuación se realiza las siguientes discusiones.

En relación a la hipótesis general los resultados encontrados en esta investigación fue que el Valor Rho Spearman 0,298 con un $0,017p < 0,05$, podemos afirmar que la gestión institucional se relaciona de manera directa y significativa con la calidad del aprendizaje y alcanza un nivel aceptable de 29.8%, existiendo una semejanza con los resultados de la investigación que lleva por título La gestión institucional y la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa “Cayetano Heredia Sánchez” del distrito de San Juan De Lurigancho-Lima 2014. Esto coincide con la tesis de Acosta, titulada “La gestión administrativa y la calidad de educación a nivel primario en el CEP María de la Encarnación” que concluye que la política educativa planifica en el CEP determinan los objetivos y metas para alcanzar la calidad de educación. Además coincide con lo señalado por Posner en el marco teórico en la que indica que el conjunto de acciones, relacionadas entre sí, que emprende el equipo directivo de una escuela para promover y posibilitar la consecución de la intencionalidad pedagógica en, con y para la comunidad educativa y con el autor Palladino, en la que menciona que la calidad educativa es una expresión genérica con la que se denomina un complejo constructo valorativo basado en la consideración de tres dimensiones interrelacionados: funcionabilidad, eficacia y eficiencia, expresión

de un sistema de coherencias múltiples entre los componentes básicos de los sistemas y centros educativos.

En relación a la primera hipótesis específica los resultados encontrados en esta investigación fue que el valor Rho Spearman 0,456 con un $0,002 p < 0,05$ podemos afirmar que la calidad del aprendizaje se relaciona de manera directa y significativa con la planificación de la gestión institucional y alcanza un nivel aceptable de 45.6%. Que coincide con la tesis de Escobar,(2013) en la que realizó un estudio sobre la gestión institucional y la calidad educativa en las instituciones educativas del distrito de Lurigancho Chosica que concluyó en la relación que si existe entre la gestión institucional con la calidad educativa. Además esta investigación coincide con lo señalado por Fingerhann H. (2010)“Un aprendizaje de calidad es aquel que logra captar lo más importante de los contenidos y retenerlos en la memoria a largo plazo, pues se integran en forma significativa con los conocimientos anteriormente adquiridos” y con Koontz y Weihrich (1994) La planificación es “decidir por adelantado qué hacer, cómo y cuándo hacerlo y quién ha de hacerlo, cubriendo la brecha que va desde donde estamos y adonde queremos ir”.

En relación a la segunda hipótesis específica los resultados encontrados en esta investigación fue que el Valor Rho Spearman 0,321 con un $0,004 p < 0,05$, podemos afirmar que la calidad del aprendizaje se relaciona de manera directa y significativa con la ejecución de la gestión institucional y alcanza un nivel aceptable de 32.1 % . Lo que se ve corroborado con la definición de la teoría de Ferry (2008) en la menciona “en la práctica, muchos gerentes creen que la ejecución es la verdadera esencia de la administración. La ejecución trata exclusivamente con personas.” La ejecución es el proceso dinámico de convertir en realidad la acción que ha sido planeada, preparada y organizada. Además esta investigación coincide con lo señalado por la teoría de Torres (1998) en la que menciona la gestión educativa es lograr que los alumnos y maestros desarrollen tanto las herramientas esenciales para el aprendizaje (como la lectura y la escritura, la expresión oral, el cálculo, la solución de problemas), como los contenidos básicos del aprendizaje (conocimientos teóricos y prácticos, valores y actitudes) necesarios para que puedan sobrevivir, desarrollar

plenamente sus capacidades, vivir y trabajar con dignidad, participar plenamente en el desarrollo de nuestro país, mejorar su calidad de vida, tomar decisiones fundamentadas y continuar aprendiendo” implica para todos los que trabajamos en el sector educativo enfrentar con profesionalismo y responsabilidad todas y cada una de las actividades que realizamos diariamente.

En relación a la tercera hipótesis específica los resultados encontrados en esta investigación fue que el Valor Rho Spearman 0,431 con un $0,008 p < 0,05$, podemos afirmar que la calidad del aprendizaje se relaciona de manera directa y significativa con la evaluación de la gestión institucional y alcanza un nivel aceptable de 43.1 %. Lo que se ve corroborado con la teoría de Tyler(1950) definió la evaluación como “un proceso para determinar la medida en que se han logrado los objetivos educativos”. Según Miranda, Chamorro, Antonio y Rubio, Sergio (2007), “La calidad ante el desafío que representa la calidad de la educación es necesario conocer el significado de éste término para saber cómo puede lograrse.

Finalmente, señalaremos que se han cumplido los objetivos del presente estudio y deseamos recalcar la importancia de la gestión institucional en la calidad del aprendizaje.

V. Conclusiones

Primera:

De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe una relación directa y significativa entre la gestión institucional y calidad del aprendizaje según los estudiantes del nivel primaria de la IEP Cayetano Heredia Sánchez del distrito de San Juan de Lurigancho 2014; ya que el nivel de significancia calculada es $0,017 p < 0,05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de 0,298. Esta relación es baja y alcanza un nivel aceptable de 29.8 %.

Segunda:

De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe una relación directa y significativa entre la planificación de la gestión institucional y calidad del aprendizaje según los estudiantes del nivel primaria de la IEP Cayetano Heredia Sánchez del distrito de San Juan de Lurigancho 2014; ya que el nivel de significancia calculada es $0,002 p < 0,05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de 0,456. Esta relación es moderadamente significativa y alcanza un nivel de 45,6 %.

Tercera:

De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe una relación directa y significativa entre la ejecución de la gestión institucional y calidad del aprendizaje según los estudiantes del nivel primaria de la IEP Cayetano Heredia Sánchez del distrito de San Juan de Lurigancho 2014; ya que el nivel de significancia calculada es $0,004 p < 0,05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de 0,321. Esta relación es baja y alcanza un nivel de 32,1 %.

Cuarta:

De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe una relación directa y significativa entre la evaluación de la gestión institucional y calidad del aprendizaje según los estudiantes del nivel primaria de la IEP Cayetano Heredia Sánchez del distrito de San Juan de Lurigancho 2014; ya que el nivel de significancia calculada es $0,008 p < 0,05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de 0,431. Esta relación es significativamente moderada y alcanza un nivel aceptable de 43,1 %.

VI. Recomendaciones

Primera

Considerando que como resultado de la investigación se ha obtenido que existe una relación directa y significativa entre una gestión institucional y la calidad del aprendizaje, se recomienda a las autoridades de la institución educativa reflexionen sobre la importancia y la trascendencia de los objetivos institucionales y del proceso de aprendizaje. Para lograr el cambio en docentes, estudiantes y autoridades, se recomienda la realización permanente de eventos científicos y académicos sobre gestión institucional, principios institucionales, valores éticos fundamentales, así como sobre la calidad del aprendizaje

Segunda

Al director de la institución Educativa "Cayetano Heredia Sánchez" se recomienda que reciba un programa de capacitación en la que le oriente sobre cómo planificar las reuniones, prevea los tiempos, mejore la organización, plantee proyectos educativos y maneje la información respecto a los procesos administrativos y pedagógicos. Además, se requiere del respeto al principio de autoridad, que se establece con el reconocimiento a la coherencia y pertinencia en la toma de decisiones y en las actividades a realizarse, los cuales responderán a las necesidades de la institución y por ende de la comunidad herediana.

Tercera

Es necesario que el directivo de la institución educativa realice talleres permanentes en estrategias metodológicas las cuales deben ser utilizadas de forma intencional y flexible en las aulas, ya que muchos de los docentes trabajan con una educación tradicional y no tiene el perfil indicado además se cubrirá las expectativas del docente en su crecimiento profesional propiciando una mayor satisfacción en el cumplimiento de sus funciones y por ende elevar la calidad del aprendizaje en la institución educativa Cayetano Heredia Sánchez.

Cuarta

Se recomienda al director de la Institución Educativa el monitoreo permanente por agentes externos, realizar la evaluación de su gestión para reajustar o revalorar los resultados que presente. Por ello es preciso emplear procedimientos adecuados en la elaboración, coordinación y ejecución de los instrumentos de gestión y de las actividades académicas pertinentes que permita el logro de los objetivos propuestos.

VII. Referencias

- Acosta L. (1998) *La gestión administrativa y la Calidad de educación a nivel primaria en el CEP María de la Encarnación*. Tesis de maestría
- Aguerrondo I (1990). *El planeamiento educativo como instrumento de cambio*. Buenos Aires: Edición Troquel.
- Bisquerra, R. (2009). *Metodología de la Investigación Educativa*. (2ª edición). Madrid: Edición Muralla.
- Calderon W. (1982) *La Administración en la Iglesia Cristiana*, Editorial Vida
- Chiavenato, I. (1999) *Introducción a la Teoría General de la Administración*. Santafé de Bogotá, D.C., Colombia. McGraw-Hill
- Chiavenato, I. (1991). *Administración de los Recursos Humanos*. México. Editorial McGraw Hill Interamericano
- Collao (1998) *Organización y administración de empresas, evaluación de la Gestión en los centros educativos*. Recuperado de: <http://investigacion.ilce.edu.mx/tyce/40/art3.pdf>
- Decreto Supremo N° 009-2005-ed (2005) *Aprueban reglamento de la gestión del sistema educativo*. Recuperado de <http://www.minedu.gob.pe/normatividad/decretos/DecSupN009-2005-ED.pdf>
- Deming (1989) *La filosofía de Deming*. Recuperado de <http://arikey-herramientas-calidad.weebly.com/121-deming.html>
- Díaz, F. (2010) *Validación de un instrumento para evaluar la calidad del servicio que brindan instituciones educativas parroquiales*. Tesis de Maestría. Perú: Editorial Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Druker, P. (2009). *Frases célebres de Peter Drucker sobre Gestión, administración, innovación, liderazgo*. Recuperado de <http://www.negociosyemprendimiento.org/2009/06/frases-celebres-de-peter-drucker-sobre.html>
- Druker, P. (2013) *El recurso humano como eje de la calidad*. Recuperado de <https://calidadgestion.wordpress.com/tag/peter-drucker>
- Escobar, M., López, E. (2013) *Gestión institucional y la calidad educativa en las instituciones educativas del distrito Lurigancho – Chosica*. Tesis de Maestría. Perú
- Espasa Calpe (2008) *Gestión de las organizaciones*. Recuperado de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2010c/758/La%20Gestion%20en%20las%20organizaciones.htm>
- Ferry M. (2008) *Pedagogía de la formación*. BS.AS, Novedades educativas, AFy L, UBA

- Hernández, S., (2014) *Investigación Científica*. (6ta. Edición). Lima Perú. Edit. San Marcos.
- Jiménez, W. (1982). *Introducción al Estudio de la Teoría Administrativa*. México: Editorial FCE
- Koontz H.; Weihrich, H. (2004) *Administración: una perspectiva global* (12 ed). Mexico: Mz. McGraw-Hill
- Leontiev, A. (1972). *La visión de una educación desarrolladora en el marco de la educación bolivariana*. Recuperado de <http://www.aporrea.org/educacion/a103866.html>
- Lepeley, M. (2001) *Gestión y calidad en educación. Un modelo de Evaluación*. Santiago de Chile: Editorial Graw Mc. Hill. Interamericana.
- López, J. (1999) *Procesos de Investigación*. Caracas: Editorial Panapo.
- Minedu (2011) *Manual de gestión para directores de instituciones educativas*. Recuperado de http://www.minedu.gob.pe/campanias/pdf/manual-de-gestion-escolar2015_10marzo_alta.pdf
- Miranda, F; Chamorro, A. y Rubio, S (2007), *Introducción a la Gestión de Calidad*. (3ª.ed). España: Delta Publicaciones.
- Mirás y Solé (1990) *Apuntes acerca de la evaluación y certificación*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books>
- Molocho, B. (2010). *Clima Organizacional y Gestión Educativa*. (Tesis de maestría) Lima. Perú Editorial San Marcos.
- Moreno, M. (1987) *Introducción a la metodología de la investigación 1*. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=9eARu_jwbgUC&printsec
- Morrisey, G. L., (1996). *Planeando con Morrisey, Pensamiento estratégico*. México: Editorial Prentice Hall.
- Paneca, Y. (2010) *La planificación empresarial: un acercamiento conceptual*. Recuperado de <http://www.eumed.net/ce/2010b/ypg.htm>
- Paniagua, C. (2005) *Principales escuelas del pensamiento administrativo*. Recuperado de <https://books.google.com.pe>
- Ponjuán (1998) *Las funciones básicas de la gestión*. Recuperado de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2010c/758/Las%20funciones%20basicas%20de%20la%20gestion.htm>
- Posner, G. (2002) *Análisis del currículo*. Bogotá: Editorial Mc Graw Hill
- Real Academia Española (2014) *Diccionario de la lengua española* (23ªed). Consultado en <http://www.rae.es/diccionario-de-la-lengua-espanola/la-23a-edicion-2014>
- Rementería, A. (2008). *Conceptos de gestión*. Santiago de Chile. Editorial Universidad Bolivariana
- Ruiz, G. (2007) *Gestión institucional*.

- Recuperado de <https://www.educ.ar/sitios/educar/recursos/ver?id=91901>
- Ruiz, M. (2000) *Sistema de planeación para instituciones educativas*. México: Trillas & ITESM Universidad Virtual.
- Tamayo M.(2007) *El proceso de la investigación científica*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=BhymmEqkkJwC&pg=PA176&lpg=>
- Ugalde J. (1979) *Modelo de Administración educativa*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?isbn=8460026604>
- UGEL Puno (2013) *Gestión institucional*. Recuperado de <http://ugelpuno.edu.pe/web13/info/agi>
- Vidal, M. (2005) *Diseño curricular del perfil de información, informática y estadística de salud de la carrera de Tecnología de la Salud*. Tesis de Maestría. Ciudad de La Habana: CECAM Zabalza
- A.(1991) *Diseño y Desarrollo curricular*. Madrid: Ediciones Narcen S.A

Anexos

Anexo 1:
ARTÍCULO CIENTÍFICO

1. TÍTULO

La gestión institucional y la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa “Cayetano Heredia Sánchez” del distrito de San Juan De Lurigancho-Lima 2014

2. AUTORAS

Maria Carrasco Castillo

Correo electrónico: marcarforever@hotmail.com

Gabriela Olga Garcia Bazand

Correoelectrónico:gbazand@hotmail.com

Afiliación institucional: Profesora

3. RESUMEN

A continuación presentamos una síntesis de la investigación Gestión Institucional y la Calidad del Aprendizaje de los alumnos del nivel primario del distrito de San Juan de Lurigancho 2014. El principal objetivo de esta investigación estuvo dirigido a determinar la relación entre la Gestión institucional y la calidad del aprendizaje de la muestra estudiada. La investigación es de tipo básico, el nivel es descriptivo correlacional y el diseño utilizado es no experimental, de corte transversal. La muestra fue no probabilística intencional y estuvo conformada por 64 estudiantes de la institución educativa de nivel primario San Juan de Lurigancho. 2014.

Para recolectar los datos se utilizaron los instrumentos de gestión institucional y de la calidad del aprendizaje. El procesamiento de datos se realizó con el software SPSS (versión 20).

Realizado el análisis descriptivo y la correlación a través del coeficiente de Rho de Spearman, con un resultado de $Rho=0,298$, interpretándose como baja relación, con un $p=0,017$ ($p < 0,05$), con el cual se rechaza la hipótesis nula por lo tanto los resultados señalan que existe relación directa entre la gestión institucional y la calidad del aprendizaje.

4. PALABRAS CLAVE

Gestión institucional, calidad del aprendizaje, descriptivo correlacional.

5. ABSTRACT

The following is a summary of the institutional management and quality of learning as perceived by the students primary at the district of San Juan de Lurigancho - Lima.

The aim of the research was aimed to determine the relationship between institutional management and quality of learning of the studied sample. The research is basic type, the level is descriptive correlational design used is not experimental, cross-sectional. The sample was not probabilistic intentional and consisted of 64 students in private primary educational institutions – San Juan de Lurigancho - 2014.

To collect data, used instruments like organizational climate and educational management were used. Data processing was performed using SPSS software (version 20).

Made descriptive analysis and correlation through Spearman Rho coefficient, with a score of $Rho = 0,298$, interpreted as a low ratio, with $p = 0,017$ ($p < 0.05$), with which the null hypothesis is rejected. Thus the results indicate that there is a direct and significant relationship between organizational climate and educational management.

6. KEYWORDS

Institutional management, quality of learning and descriptive correlational.

7. INTRODUCCIÓN

La evaluación realizada, tomada por PISA en el año 2012, el Perú registra el puesto 65, pese haberse hecho innegables esfuerzos en materia de infraestructura y equipamiento, y haberse dictado importantes medidas en cuanto a la evaluación y carrera pública magisterial y otros aspectos, nuestra educación escolar aún deja mucho que desear, debiendo mejorar en forma urgente.

Las habituales desarticulaciones entre lo pedagógico y lo administrativo, entre el aprendizaje que se produce en el aula y la vida cotidiana de la escuela, o entre esta y el afuera, entre otras, son puestas en tela de juicio a la hora de detectar los factores causantes de la ineficiencia de los procesos educativos o la falta de aprendizajes significativo para los estudiantes.

Específicamente el proceso educacional funciona sobre la base de los fines planteados dentro de una estructura establecida a cargo de una administración para atender a los estudiantes que deberán adquirir ciertos contenidos programados por grados de estudio, con una tecnología presentada por el profesor y ayudado por materiales educativos adecuados para el ciclo escolar. En los últimos años se ha puesto el énfasis en el potencial de cambio que implica abordar a la institución escolar como un objeto total hacer gestionado, en el sentido de administrar o gobernar una variedad de procesos interrelacionados que acarrearán todos ellos profundas implicancias pedagógicas.

Sin embargo la administración puede definirse de diversas formas, al igual que muchas otras áreas del conocimiento humano, pero es posible conceptualizarla para efectos de su fácil comprensión e incluyendo sus aspectos más importantes a través del análisis de diversos especialistas en la materia.

La presente investigación surge a partir de la problemática que se observa en los niños del nivel primaria sobre el bajo rendimiento en su aprendizaje demostrado en la evaluación censal realizada por el PISA 2012, las evaluaciones internas como los simulacros de conocimientos semestrales que son llevadas a cabo en el Institución Educativa Cayetano Heredia Sánchez, así como también el no contar con el personal idóneo para gerenciar la institución, no contar con docentes comprometidos con la educación de sus estudiantes, además de que a pesar de tener algunos medios tecnológicos, no son usables adecuadamente. Por ello, trajo cierta disconformidad en los padres de familia quienes cuestionaron la calidad académica que se brinda en la Institución y por ende la preocupación en los docentes, obteniéndose como resultado la deserción escolar. Lo expuesto nos ha motivado para orientar la presente investigación sobre el tema: "La gestión institucional y la calidad del aprendizaje" de los

estudiantes de educación primaria de la institución educativa “Cayetano Heredia Sánchez” de San Juan de Lurigancho de la ciudad de Lima” 2014.

La educación es un proceso que integra una serie de eventos, sucesos o acontecimientos en el que participan educadores, educandos y comunidad que abarca desde su concepción y previsión hasta su evaluación y optimización.

Entendemos a la educación como un fenómeno social, esencialmente humano que consiste en la previsión, transmisión, adquisición, construcción y generación de un conjunto de modelos o pautas de conducta y lealtades sociales, vía acciones sistemáticas o espontáneas, realizadas por el trinomio educador – educando – comunidad, orientados por una concepción del mundo y del hombre y desarrolladas en el escenario de una realidad socio económica concreta.

Como dice Leontiev A. (1972) “Cada hombre aprende a serlo. Para vivir en sociedad, no le es suficiente con lo que la naturaleza le da al nacer. Él debe dominar, además, lo que ha sido logrado en el desarrollo histórico de la sociedad humana” (20)

Koontz y O’Donnell (2004). La dirección de un organismo social y su efectividad en alcanzar sus objetivos, fundada en la habilidad de conducir a sus integrantes.

La reciente intensificación de críticas al sistema educativo evidencia la necesidad de formar líderes capaces de enfrentar con éxito los desafíos de conducir en forma adecuada las instituciones educativas. Sin embargo, aún un gran número de directores espera tener conocimiento de las decisiones tomadas por los órganos superiores de la UGEL N° 05, u otros para seguir sus instrucciones sin mayores cuestionamientos, aunque estas representan formas de trabajo desligadas de las necesidades del quehacer educativo real.

Dentro de éste marco el director como líder debe comprender que para generar el ambiente adecuado y de gestión debe de lograr un nivel de planificación, ejecución y evaluación respectivamente. Como afirma Mazza (2010) Gestión de instituciones educativas, es un proceso amplio, integral y participativo, cuya esencia es la transformación de las instituciones y que se concreta en la construcción de los proyectos educativo institucional.

Abarca integralmente las acciones administrativas, financieras y pedagógicas, las formas de intervención en el proceso educativo, las relaciones entre los agentes educativos, las formas de interacción de la comunidad y la escuela. En otras palabras “las múltiples relaciones institucionales expresados en un sentido integral”.

El propósito de esta investigación fue determinar la relación que existe entre la gestión institucional y la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa Cayetano Heredia Sánchez.

El presente estudio aportará a futuras investigaciones orientadas a este campo, así como también brindar aportes a la gestión institucional y éstas logren los objetivos previstos pero a la vez logre la satisfacción de los educandos.

8. METODOLOGÍA

El presente estudio de investigación es tipo no experimental, con un diseño correlacional transversal, su metodología es cuantitativa y se aplicó el método deductivo. La población con la que se realizó la investigación son los estudiantes del V ciclo de la institución educativa Cayetano Heredia Sánchez siendo un total de 64 estudiantes. La muestra está conformada por 64 estudiantes del nivel primario. Utilizamos el tipo de muestreo no probabilístico, por conveniencia. La recolección de datos se obtuvo a través de dos cuestionarios: (a) Cuestionario de Gestión institucional, que consta de tres dimensiones: planificación, ejecución y evaluación. Cada dimensión contiene siete, ocho y cinco ítems respectivamente, haciendo un total de 22 ítems. (2) Cuestionario de Calidad del aprendizaje y comprende 3 dimensiones: capacidad, habilidades y actitudes con siete, tres y cinco ítems respectivamente, con un total de 15 ítems. Ambos instrumentos presentaron cuatro alternativas de respuesta Siempre (4), casi siempre (3), a veces (2), nunca (1). Dichos instrumentos fueron validados por tres expertos los cuales emitieron su juicio e indicaron pertinencia, claridad y relevancia; una vez determinada la validez del contenido se diseñó el instrumento final y se aplicó la prueba para determinar la validez interna y luego se procesó en el programa SPSS v20.

La confiabilidad del instrumento que se hizo fue por el método Alpha de Conbach (para el primer instrumento fue 0,817, siendo confiable y para el segundo instrumento fue de 0,780, siendo también confiable. Se utilizó la estadística descriptiva, para lo cual se han elaborado las respectivas tablas y figuras estadísticas, y las estadísticas inferencial como el coeficiente Spearman (ρ), a partir del cual se obtuvieron los resultados y se realizó el análisis para dar respuesta del problema, basado en los objetivos planteados.

9. RESULTADOS

Tabla 1.

Niveles de la gestión institucional en los estudiantes del nivel primaria de la I.E.P. "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan .de Lurigancho

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------|---------|------------|------------|----------------------|
| Válido | MALA | 23 | 35,9 | 35,9 |
| | REGULAR | 32 | 50,0 | 85,9 |
| | BUENA | 9 | 14,1 | 100,0 |
| | Total | 64 | 100,0 | |

Nota: base de datos.

Como se presenta el 50,00% los encuestados afirman que la gestión institucional es de nivel regular, el 35,94% refiere que es mala; mientras que un 14,06% manifiesta que es buena en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho

Tabla 2.

Niveles de la calidad del aprendizaje en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho.

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------|----------|------------|------------|----------------------|
| Válido | BAJO | 17 | 26,6 | 26,6 |
| | MODERADO | 32 | 50,0 | 76,6 |
| | ALTO | 15 | 23,4 | 100,0 |
| | Total | 64 | 100,0 | |

Nota: base de datos.

Como se presenta en la tabla, el 50,00% de los encuestados afirman que la Calidad de Aprendizaje está en un nivel moderado, el 26,56% refiere que la Calidad de Aprendizaje es bajo; mientras que un 23,44% manifiesta que la calidad del aprendizaje es alto en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho.

Tabla 3.

Distribución de frecuencias entre la Calidad del Aprendizaje y la Gestión Institucional en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho

| | | Gestión institucional | | | Total |
|-------------------------|----------|-----------------------|---------|-------|--------|
| | | Mala | regular | buena | |
| Calidad del aprendizaje | Bajo | 5 | 9 | 3 | 17 |
| | | 7,8% | 14,1% | 4,7% | 26,6% |
| | Moderado | 12 | 14 | 6 | 32 |
| | | 18,8% | 21,9% | 9,4% | 50,0% |
| | Alto | 6 | 9 | 0 | 15 |
| | | 9,4% | 14,1% | 0,0% | 23,4% |
| Total | | 23 | 32 | 9 | 64 |
| | | 35,9% | 50,0% | 14,1% | 100,0% |

Nota: Base de datos

De la tabla se aprecia que el 21,88% de los encuestados perciben que la calidad de aprendizaje es moderado frente a una Gestión Institucional que está en nivel regular, un 14,06% de los participantes manifiesta que la calidad de aprendizaje se ubica en un nivel bajo, cuando la gestión institucional es regular, el 14,06% declara que la calidad de aprendizaje es alto, cuando la gestión Institucional se ubica en un nivel regular en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho.

Tabla 4.

Distribución de frecuencias entre la calidad del aprendizaje y la planificación de la gestión Institucional en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho

| | | Planificación | | | Total |
|-------------------------|----------|---------------|-------------|-----------|--------------|
| | | Mala | Regular | Buena | |
| Calidad del aprendizaje | Bajo | 11 17,2% | 5 7,8% | 1 1,6% | 17 26,6% |
| | Moderado | 24 37,5% | 8 12,5% | 0 0,0% | 32 50,0% |
| | Alto | 10 15,6% | 5 7,8% | 0 0,0% | 15 23,4% |
| Total | | 45 70,3% | 18 28,1% | 1 1,6% | 64 100,0% |

Nota: Base de datos

De la tabla se aprecia que el 37,50% de los encuestados perciben que la calidad del aprendizaje es moderado frente a una planificación que está en nivel mala, un 17,19% de los participantes manifiesta que la calidad de aprendizaje se ubica en un nivel bajo, cuando la planificación es mala, el 15,63% manifiesta que la calidad del Aprendizaje es alto, cuando la planificación se ubica en un nivel malo, en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho.

Tabla 5. *La Calidad de Aprendizaje y Ejecución de la gestión institucional en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho*

| | | Ejecución | | | Total |
|-------------------------|----------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| | | Mala | Regular | Buena | |
| Calidad del aprendizaje | Bajo | 5 7,8% | 7 10,9% | 5 7,8% | 17 26,6% |
| | Moderado | 8 12,5% | 9 14,1% | 15 23,4% | 32 50,0% |
| | alto | 4 6,3% | 9 14,1% | 2 3,1% | 15 23,4% |
| Total | | 17 26,6% | 25 39,1% | 22 34,4% | 64 100,0% |

Nota: base de datos

De la tabla se aprecia que el 23,44% de los encuestados perciben que la Calidad de Aprendizaje es moderado frente a una Ejecución que está en nivel bueno, un 14,06% de los participantes manifiesta que la calidad del aprendizaje se ubica en un nivel alto, cuando la ejecución es regular, el 10,94% manifiesta que la calidad del aprendizaje es bajo, cuando la ejecución se ubica en un nivel regular en los estudiantes del nivel primaria de la IEP "Cayetano Heredia Sánchez" San Juan de Lurigancho.

Tabla 6.

La Calidad de Aprendizaje y Evaluación de la gestión institucional en los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho

| | | EVALUACIÓN | | Total |
|-------------------------|----------|-------------|-------------|--------------|
| | | MALA | BUENA | |
| CALIDAD DEL APRENDIZAJE | BAJO | 5 7,8% | 12 18,8% | 17 26,6% |
| | MODERADO | 10 15,6% | 22 34,4% | 32 50,0% |
| | ALTO | 9 14,1% | 6 9,4% | 15 23,4% |
| Total | | 24 37,5% | 40 62,5% | 64 100,0% |

Nota: base de datos

De la tabla se aprecia que el 34,38% de los encuestados perciben que la Calidad de Aprendizaje es moderado frente a una Evaluación que está en nivel bueno, un 18,75% de los estudiantes manifiesta que la calidad del aprendizaje se ubica en un nivel bajo, cuando la evaluación es buena, el 14,06% manifiesta que la calidad del aprendizaje es alto, cuando la evaluación se ubica en un nivel malo en los estudiantes del nivel primaria de la IEP “Cayetano Heredia Sánchez” San Juan de Lurigancho.

10. DISCUSIÓN

En la presente tesis se investigó la relación entre las variables gestión institucional y calidad del aprendizaje desde la percepción estudiantil en la institución educativa privada de nivel primaria – San Juan de Lurigancho – 2014. Estuvo constituido por dos variables gestión institucional y calidad del aprendizaje, asimismo la variable gestión institucional contó con tres dimensiones que son planificación, ejecución y evaluación, asimismo la variable calidad del aprendizaje constó de tres dimensiones que son capacidad, habilidades y actitudes. De acuerdo a la naturaleza de las variables se propusieron objetivos e hipótesis, también se aplicó la encuesta realizadas en base de la escala Likert. Los resultados se obtuvieron a través de la prueba estadística de Rho de Spearman. Al analizar los resultados existentes entre las dos variables de investigación, se encontró una correlación moderada, cuyo valores 0,298 correlación de Rho Spearman, en tal sentido se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

A continuación se realiza las siguientes discusiones.

En relación a la hipótesis general los resultados encontrados en esta investigación fue que el Valor Rho Spearman 0,298 con un $0,017p < 0,05$, podemos afirmar que la gestión institucional se relaciona de manera directa y significativa con la calidad del aprendizaje y alcanza un nivel aceptable de 29.8%, existiendo una semejanza con los resultados de la investigación que lleva por título La gestión institucional y la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa “Cayetano Heredia Sánchez” del distrito de San Juan De Lurigancho-Lima 2014. Esto coincide con la tesis de Acosta, titulada “La gestión administrativa y la calidad de educación a

nivel primario en el CEP María de la Encarnación” que concluye que la política educativa planificada en el CEP determinan los objetivos y metas para alcanzar la calidad de educación. Además coincide con lo señalado por Posner en el marco teórico en la que indica que el conjunto de acciones, relacionadas entre sí, que emprende el equipo directivo de una escuela para promover y posibilitar la consecución de la intencionalidad pedagógica en, con y para la comunidad educativa y con el autor Palladino, en la que menciona que la calidad educativa es una expresión genérica con la que se denomina un complejo constructo valorativo basado en la consideración de tres dimensiones interrelacionados: funcionabilidad, eficacia y eficiencia, expresión de un sistema de coherencias múltiples entre los componentes básicos de los sistemas y centros educativos. En relación a la primera hipótesis específica los resultados encontrados en esta investigación fue que el valor Rho Spearman 0,456 con un $0,002 p < 0,05$ podemos afirmar que la calidad del aprendizaje se relaciona de manera directa y significativa con la planificación de la gestión institucional y alcanza un nivel aceptable de 45.6%. Que coincide con la tesis de Escobar, (2013) en la que realizó un estudio sobre la gestión institucional y la calidad educativa en las instituciones educativas del distrito de Lurigancho Chosica que concluyó en la relación que si existe entre la gestión institucional con la calidad educativa. Además esta investigación coincide con lo señalado por Fingermann H. (2010) “Un aprendizaje de calidad es aquel que logra captar lo más importante de los contenidos y retenerlos en la memoria a largo plazo, pues se integran en forma significativa con los conocimientos anteriormente adquiridos” y con Koontz y Weihrich (1994) La planificación es “decidir por adelantado qué hacer, cómo y cuándo hacerlo y quién ha de hacerlo, cubriendo la brecha que va desde donde estamos y adonde queremos ir”.

En relación a la segunda hipótesis específica los resultados encontrados en esta investigación fue que el Valor Rho Spearman 0,321 con un $0,004 p < 0,05$, podemos afirmar que la calidad del aprendizaje se relaciona de manera directa y significativa con la ejecución de la gestión institucional y alcanza un nivel aceptable de 32.1 % . Lo que se ve corroborado con la definición de la teoría de Ferry (2008) en la que menciona “en la práctica, muchos gerentes creen que la ejecución es la verdadera esencia de la administración. La ejecución trata exclusivamente con personas.” La ejecución es el proceso dinámico de convertir en realidad la acción que ha sido planeada, preparada y organizada. Además esta investigación coincide con lo señalado por la teoría de Torres (1998) en la que menciona la gestión educativa es lograr que los alumnos y maestros desarrollen tanto las herramientas esenciales para el aprendizaje (como la lectura y la escritura, la expresión oral, el cálculo, la solución de problemas), como los contenidos básicos del aprendizaje (conocimientos teóricos y prácticos, valores y actitudes) necesarios para que puedan sobrevivir, desarrollar plenamente sus capacidades, vivir y trabajar con dignidad, participar plenamente en el desarrollo de nuestro país, mejorar su calidad de vida, tomar decisiones fundamentadas y continuar aprendiendo” implica para todos los que trabajamos en el sector educativo enfrentar con profesionalismo y responsabilidad todas y cada una de las actividades que realizamos diariamente.

En relación a la tercera hipótesis específica los resultados encontrados en esta investigación fue que el Valor Rho Spearman 0,431 con un $0,008 p < 0,05$, podemos afirmar que la calidad del aprendizaje se relaciona de manera directa y significativa con la evaluación de la gestión institucional y alcanza un

nivel aceptable de 43.1%. Lo que se ve corroborado con la teoría de Tyler (1950) definió la evaluación como “un proceso para determinar la medida en que se han logrado los objetivos educativos”. Según Miranda, Chamorro, Antonio y Rubio, Sergio (2007), “La calidad ante el desafío que representa la calidad de la educación es necesario conocer el significado de éste término para saber cómo puede lograrse. Finalmente, señalaremos que se han cumplido los objetivos del presente estudio y deseamos recalcar la importancia de la gestión institucional en la calidad del aprendizaje.

11. CONCLUSIONES

PRIMERA: De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe una relación directa y significativa entre la gestión institucional y calidad del aprendizaje según los estudiantes del nivel primaria de la IEP Cayetano Heredia Sánchez del distrito de San Juan de Lurigancho 2014; ya que el nivel de significancia calculada es $0,017 p < 0,05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de 0,298. Esta relación es baja y alcanza un nivel aceptable de 29.8 %.

SEGUNDA: De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe una relación directa y significativa entre la planificación de la gestión institucional y calidad del aprendizaje según los estudiantes del nivel primaria de la IEP Cayetano Heredia Sánchez del distrito de San Juan de Lurigancho 2014; ya que el nivel de significancia calculada es $0,002 p < 0,05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de 0,456. Esta relación es moderadamente significativa y alcanza un nivel de 45,6 %.

TERCERA: De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe una relación directa y significativa entre la ejecución de la gestión institucional y calidad del aprendizaje según los estudiantes del nivel primaria de la IEP Cayetano Heredia Sánchez del distrito de San Juan de Lurigancho 2014; ya que el nivel de significancia calculada es $0,004 p < 0,05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de 0,321. Esta relación es baja y alcanza un nivel de 32,1%.

CUARTA: De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe una relación directa y significativa entre la evaluación de la gestión institucional y calidad del aprendizaje según los estudiantes del nivel primaria de la IEP Cayetano Heredia Sánchez del distrito de San Juan de Lurigancho 2014; ya que el nivel de significancia calculada es $0,008 p < 0,05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de 0,431. Esta relación es significativamente moderada y alcanza un nivel aceptable de 43,1 %.

12. REFERENCIAS

- Acosta L. (1998) *La gestión administrativa y la Calidad de educación a nivel primaria en el CEP María de la Encarnación*. Tesis de maestría
- Aguerrondo I (1990). *El planeamiento educativo como instrumento de cambio*. Buenos Aires: Edición Troquel.
- Bisquerra, R. (2009). *Metodología de la Investigación Educativa*. (2ª edición). Madrid: Muralla.
- Calderon W. (1982) *La Administración en la Iglesia Cristiana*, Vida Chiavenato, I. (1999) *Introducción a la Teoría General de la Administración*. Santafé de Bogotá, D.C., Colombia. Mc Graw-Hill
- Chiavenato, I. (1991). *Administración de los Recursos Humanos*. México. Mc Graw Hill Interamericano
- Collao (1998) *Organización y administración de empresas, evaluación de la Gestión en los centros educativos*. Recuperado de: <http://investigacion.ilce.edu.mx/tyce/40/art3.pdf>

- Decreto Supremo N° 009-2005-ed (2005) *Aprueban reglamento de la gestión del sistema educativo*. Recuperado de <http://www.minedu.gob.pe/normatividad/decretos/DecSupN009-2005-ED.pdf>
- Deming (1989) *La filosofía de Deming*. Recuperado de <http://arikey-herramientas-calidad.weebly.com/121-deming.html>
- Díaz, F. (2010) *Validación de un instrumento para evaluar la calidad del servicio que brindan instituciones educativas parroquiales*. Tesis de Maestría. Perú: Editorial Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Druker, P. (2009). *Frases célebres de Peter Drucker sobre Gestión, administración, innovación, liderazgo*. Recuperado de <http://www.negociosyemprendimiento.org/2009/06/frases-celebres-de-peter-drucker-sobre.html>
- Druker, P. (2013) *El recurso humano como eje de la calidad*. Recuperado de <https://calidadgestion.wordpress.com/tag/peter-drucker>
- Escobar, M., Lopez, E. (2013) *Gestión institucional y la calidad educativa en las instituciones educativas del distrito Lurigancho – Chosica*. Tesis de Maestría. Perú
- Espasa Calpe (2008) *Gestión de las organizaciones*. Recuperado de [http://www.eumed.net/libros-ratis/2010c/758/La%20Gestion%](http://www.eumed.net/libros-ratis/2010c/758/La%20Gestion%20de%20las%20organizaciones.pdf)
- Ferry (2008) *Pedagogía de la formación*. BS.AS, Novedades educativas, AFy L,UBA Hernández, S., Roberto. (2014) *Investigación Científica*. (6ta. Edición). Lima Perú. Edit. San Marcos.
- Jiménez, W. (1982). *Introducción al Estudio de la Teoría Administrativa*. México: Editorial FCE Koontz Harold; Weihrich,
- Leontiev, A. (1972). *La visión de una educación desarrolladora en el marco de la educación bolivariana*. Recuperado de <http://www.aporrea.org/educacion/a103866.html>
- Lepeley, M. (2001) *Gestión y calidad en educación. Un modelo de Evaluación*. Santiago de Chile: Graw Mc. Hill. Interamericana.
- López, J. (1999) *Procesos de Investigación*. Caracas: Editorial Panapo.
- Minedu (2011) *Manual de gestión para directores de instituciones educativas*. Recuperado de [http://www.minedu.gob.pe/campanias/pdf/manual-de-gestion-](http://www.minedu.gob.pe/campanias/pdf/manual-de-gestion-2011.pdf)
- Miranda, F; Chamorro, A. y Rubio, S (2007), *Introducción a la Gestión de Calidad*. (3ª.ed). España: Delta Publicaciones.
- Molocho, B. (2010). *Clima Organizacional y Gestión Educativa*. (Tesis de maestría) Lima. Perú Editorial San
- Morrissey, George L., (1996). *Planeando con Morrissey, Pensamiento estratégico*. México: Editorial Prentice Hall.
- Paneca González, Y. (2010) *La planificación empresarial: un acercamiento conceptual*. Recuperado de <http://www.eumed.net/ce/2010b/ypg.htm>
- Paniagua, C (2005) *Principales escuelas del pensamiento administrativo*. Recuperado de <https://books.google.com.pe>
- Ponjuán (1998) *Las funciones básicas de la gestión*. Recuperado de <http://www.eumed.net/libros-/Las%20funciones%20basicas%20de%20la%20gestion.htm>
- Posner, G. (2002) *Análisis del currículo*. Bogotá: Editorial Mc Graw Hill
- Real Academia Española (2014) *Diccionario de la lengua española (23ºed)*. Consultado en <http://www.rae.es/diccionario-de-la-lengua-espanola/la-23a-ediccion-2014>

- Rementeria, A. (2008). *Concepto de gestión*. Santiago de Chile. Editorial Universidad Bolivariana
- Ruiz, M. (2000) *Sistema de planeación para instituciones educativas*. México: Trillas y ITESM Universidad Virtual.
- Tamayo (2007) *El proceso de la investigación científica*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=BhymmEqkkJwC&pg=PA176&lpg=PA176&dq=tamayo419&sa>
- Ugalde (1979) *Modelo de Administración educativa*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?isbn=8460026604>
- UGEL Puno (2013) *Gestión institucional*. Recuperado de <http://ugelpuno.edu.pe/web13/info/aji>
- Vidal, M. (2005) *Diseño curricular del perfil de información, informática y estadística de salud de la carrera de Tecnología de la Salud*. Tesis de Maestría. Ciudad de La Habana: CECAM Zabalza (1991) *Diseño y Desarrollo curricular*. Madrid: Ediciones Narcea S.A

Anexo 2: Matriz de consistencia

| MATRIZ DE CONSISTENCIA | | | | | | | |
|--|---|---|--|--|--------------|---|--|
| TÍTULO: LA GESTION INSTITUCIONAL Y LA CALIDAD DEL APRENDIZAJE EN LOS ESTUDIANTES DEL NIVEL PRIMARIA DE LA I.E. “CAYETANO HERE DIA SÁNCHEZ” SAN JUAN .DE LURIGANCHO | | | | | | | |
| AUTOR: .CARRASCO CASTILLO MARIA - GARCIA BAZAND GABRIELA. | | | | | | | |
| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPÓTESIS | VARIABLES E INDICADORES | | | | |
| <p>Problema general</p> <p>¿De qué manera la gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho - 2014?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>¿Cómo la planificación de la gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho - 2014?</p> <p>¿Cómo la ejecución de la gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho - 2014?</p> | <p>Objetivo general</p> <p>Determinar de qué manera la gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho –2014</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Determinar como la planificación de la gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho –2014</p> <p>Establecer como la ejecución de la gestión institucional se relaciona con calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho –2014</p> | <p>Hipótesis General</p> <p>La gestión institucional se relaciona de manera directa y significativa con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del distrito San Juan de Lurigancho.</p> <p>Hipótesis Específicos</p> <p>Existe relación directa y significativa entre la planificación de la gestión institucional y la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del distrito San Juan de Lurigancho</p> <p>Existe relación directa y significativa entre la ejecución de la gestión institucional y la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del distrito San Juan de Lurigancho.</p> | Variable 1:Gestion Institucional | | | | |
| | | | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Niveles o rangos | |
| | | | Planificación | - Diagnostico - Visión - Misión - Objetivos - Estrategias - Jerarquía | 7 | NUNCA = 1 A VECES = 2 CASI SIEMPRE = 3 SIEMPRE = 4 | |
| | | | Ejecución | - Funciones - Obligaciones - Coordinación - Productividad - Pertinencia | 8 | | |
| | | | Evaluación | - Logro - Medición - Interpretación - Corrección - Reprogramación | 5 | | |
| | | | Variable 2: Calidad del Aprendizaje | | | | |
| | | | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Niveles o rangos | |
| Capacidades | -Eficiencia | 7 | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|--|--|------------------------------------|--|
| <p>¿Cómo la evaluación de la gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho - 2014?</p> | <p>Determinar de qué manera la evaluación de la gestión institucional se relaciona con la calidad del aprendizaje de los estudiantes de primaria de la I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del Distrito de San Juan de Lurigancho - 2014</p> | <p>Existe relación directa y significativa entre la evaluación de la gestión institucional y la calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa I.E.P Cayetano Heredia Sánchez del distrito San Juan de Lurigancho</p> | <p>Habilidades</p> <p>Actitudes</p> | <p>-Eficacia -Efectividad -Destrezas -Cualidades -Dominio -Predisposición</p> <p>-Conducta -Comportamiento -Participación</p> | <p>3</p> <p>5</p> | <p>NUNCA = 1 A VECES = 2</p> <p>CASI SIEMPRE = 3</p> <p>SIEMPRE = 4</p> |
|---|---|---|--|--|------------------------------------|--|

| TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | POBLACIÓN Y MUESTRA | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS | ESTADÍSTICA A UTILIZAR |
|---|---|--|---|
| <p>TIPO: correlacional de nivel descriptiva.</p> <p>DISEÑO: no experimental, transeccional y correlacional</p> <p>MÉTODO: Básico y descriptivo</p> | <p>POBLACIÓN: 64 estudiantes</p> <p>TAMAÑO DE MUESTRA: 64 estudiantes (ciclo V)</p> | <p>Variable 1: gestión institucional</p> <p>Técnicas: entrevista</p> <p>Instrumentos: cuestionario</p> <p>Autores: María Carrasco y Gabriela García</p> <hr/> <p>Variable 2: calidad del aprendizaje</p> <p>Técnicas: entrevista</p> <p>Instrumentos: cuestionario</p> <p>María Carrasco y Gabriela García</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Estadística descriptiva - Estadística inferencial - Análisis no paramétricos - Correlación de Rho de Spearman - Frecuencias - Tablas de contingencia |

Matriz de operacionalización de variables
VARIABLE 1: Gestión Institucional

| DIMENSIONES | ÍTEMES | Escala de medición | N° |
|---|--|--|----|
| <ul style="list-style-type: none"> • Planificación | <ul style="list-style-type: none"> - El director utiliza diversos instrumentos para recoger información. - El director trabaja en relación a la visión de la institución educativa. - El director trabaja en relación a la misión de la institución educativa. - El director utiliza diversas estrategias para cumplir con lo programado. - El director gestiona para la capacitación del personal de forma permanente. - Promueve el director la ejecución de proyectos educativos para el desarrollo y bienestar de la institución educativa. - El director coordina las acciones programadas en el Proyecto Educativo Institucional. | Nivel ordinal Rango <ul style="list-style-type: none"> • Nunca =1 • A veces =2 • Casisiempre =3 • Siempre =4 | 07 |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ejecución | <ul style="list-style-type: none"> - Los recursos humanos son distribuidos de forma acertada por el director de la institución. - Delega funciones oportunamente al personal de la institución educativa. - Se observa el cumplimiento de las acciones programadas por parte del director. - El cumplimiento de los objetivos propuestos es acertada y sincronizada por parte del director. - Se preocupa el director de implementar los talleres para el mejoramiento de la calidad educativa. - Las necesidades que se presentan en la institución educativa son atendidas oportunamente por el director. - Resuelve de forma pertinente y coherente el director las dificultades que se presentan en la labor educativa. - Fomenta el director un adecuado clima institucional. - Ejecuta el director de forma acertada las acciones programadas en el Plan Anual de Trabajo. - Supervisa permanentemente el director las actividades educativas. | Nivel ordinal Rango <ul style="list-style-type: none"> • Nunca =1 • A veces =2 • Casisiempre =3 • Siempre =4 | 08 |
| <ul style="list-style-type: none"> • Evaluación | <ul style="list-style-type: none"> - Supervisa el director de forma permanente para el logro de los objetivos programados. - El director evalúa las acciones programadas en su gestión. - Evalúa los resultados obtenidos para reforzar e implementar proyecto de mejora educativa. - Establece el director de forma oportuna estrategias para corregir las deficiencias encontradas en el control interno. - Los resultados obtenidos de la evaluación de los logros, el director realiza reprogramación de forma coherente. | Nivel ordinal Rango <ul style="list-style-type: none"> • Nunca =1 • A veces =2 • Casisiempre =3 • Siempre =4 | 05 |

VARIABLE 2: Calidad del aprendizaje

| DIMENSIÓN | ÍTEMS | ESCALA DE MEDICIÓN | N° |
|-------------|--|--|----|
| Capacidad | <ul style="list-style-type: none"> - Brinda el docente un servicio educativo acorde con las necesidades de su comunidad. - El docente brinda un servicio educativo acorde con el avance tecnológico y científico. - Los talleres que realiza el docente responden a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes. - El servicio educativo que realiza el docente es apropiado y pertinente. - El docente organiza su labor educativa en relación a la visión de la institución educativa. - El docente emplea estrategias didácticas para facilitar el aprendizaje en actividades pedagógicas. - Utiliza material didáctica pertinente y adecuado al tema que desarrolla en su actividad pedagógica. | Nivel ordinal Rango <ul style="list-style-type: none"> • Nunca =1 • A veces =2 • Casi siempre =3 • Siempre =4 | 07 |
| Habilidades | <ul style="list-style-type: none"> - Reconoce el docente las cualidades cognitivas, procedimental y actitudinales de los estudiantes. - Acompaña a los estudiantes reforzando los trabajos de forma individual y grupal. - Emplea estrategias el docente para adecuar los diferentes estilos de aprender de los estudiantes. | Nivel ordinal Rango <ul style="list-style-type: none"> • Nunca =1 • A veces =2 • Casi siempre =3 • Siempre =4 | 03 |
| Actitudes | <ul style="list-style-type: none"> - Presenta alternativa para mejorar la calidad educativa en la institución educativa. - Demuestra el docente profesionalismo durante sus prácticas pedagógicas en la institución educativa. - Muestra compromiso para participar en las actividades programadas por la institución educativa. - La comunicación que promueve el docente con sus estudiantes es asertiva. | Rango Nivel ordinal <ul style="list-style-type: none"> • Nunca =1 • A veces =2 • Casi siempre =3 • Siempre =4 | 05 |

Anexo 3 Instrumentos

CUESTIONARIO

VARIABLE A MEDIR: GESTIÓN INSTITUCIONAL

De la sinceridad que muestres al responder las interrogantes, se obtendrán alternativas de solución para mejorar la calidad educativa en nuestra Institución. Por su apoyo le agradeceremos de manera sincera.

La encuesta se maneja de manera anónima.

Datos informativos:

Institución Educativa:

Nivel: primaria Grado de estudios:

Sexo: Varón:

Mujer:

Instrucciones:

Antes de contestar, lee detenidamente y medite los enunciados y respuestas. Le solicito que no deje preguntas sin contestar, recuerde, no hay respuesta buena o mala. Marque con un check (✓) su respuesta en los recuadros.

| Nº | ITEMS | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|---|---|---|---|---|
| 1 | - El director utiliza diversos instrumentos para recoger información. | | | | |
| 2 | - El director trabaja en relación a la visión de la institución educativa. | | | | |
| 3 | - El director trabaja en relación a la misión de la institución educativa. | | | | |
| 4 | - El director utiliza diversas estrategias para cumplir con lo programado | | | | |
| 5 | - El director gestiona para la capacitación del personal de forma permanente. | | | | |
| 6 | - Promueve el director la ejecución de proyectos educativos para el desarrollo y bienestar de la institución educativa. | | | | |
| 7 | - El director coordina las acciones programadas en el Proyecto Educativo Institucional. | | | | |
| 8 | - Los recursos humanos son distribuidos de forma acertada por el director de la institución. | | | | |
| 9 | - Delega funciones oportunamente al personal de la institución educativa. | | | | |
| 10 | - Se observa el cumplimiento de las acciones programadas por parte del director. | | | | |
| 11 | - El cumplimiento de los objetivos propuestos es acertada y sincronizada por parte del director. | | | | |
| 12 | - Se preocupa el director de implementar los talleres para el mejoramiento de la calidad educativa. | | | | |
| 13 | - Las necesidades que se presentan en la institución educativa son atendidas oportunamente por el director. | | | | |

| | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|
| 14 | - Resuelve de forma pertinente y coherente el director las dificultades que se presentan en la labor educativa. | | | | |
| 15 | - Fomenta el director un adecuado clima institucional. | | | | |
| 16 | - Ejecuta el director de forma acertada las acciones programadas en el Plan Anual de Trabajo. | | | | |
| 17 | - Supervisa permanentemente el director las actividades educativas. | | | | |
| 18 | - Supervisa el director de forma permanente para el logro de los objetivos programados. | | | | |
| 19 | - El director evalúa las acciones programadas en su gestión. | | | | |
| 20 | - Evalúa los resultados obtenidos para reforzar e implementar proyecto de mejora educativa. | | | | |
| 21 | - Establece el director de forma oportuna estrategias para corregir las deficiencias encontradas en el control interno. | | | | |
| 22 | - Los resultados obtenidos de la evaluación de los logros, el director realiza reprogramación de forma coherente. | | | | |

CUESTIONARIO**VARIABLE A MEDIR: CALIDAD DEL APRENDIZAJE**

Estimado estudiante:

De la sinceridad que muestres al responder las interrogantes, se obtendrán alternativas de solución para mejorar la calidad educativa en nuestra Institución. Por su apoyo le agradeceremos de manera sincera.

La encuesta se maneja de manera anónima.

Datos informativos:

Institución Educativa:

Nivel: primaria Grado de estudios:

Sexo: Varón:

Mujer:

Instrucciones:

Antes de contestar, lee detenidamente y medite los enunciados y respuestas. Le solicito que no deje preguntas sin contestar, recuerde, no hay respuesta buena o mala. Marque con un check (✓) su respuesta en los recuadros.

| Nº | ITEM S | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|---|---|---|---|---|
| 1 | - Brinda el docente un servicio educativo acorde con las necesidades de su comunidad. | | | | |
| 2 | - El docente brinda un servicio educativo acorde con el avance tecnológico y científico. | | | | |
| 3 | - Los talleres que realiza el docente responden a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes. | | | | |
| 4 | - El servicio educativo que realiza el docente es apropiado y pertinente. | | | | |
| 5 | - El docente organiza su labor educativa en relación a la visión de la institución educativa. | | | | |
| 6 | - El docente emplea estrategias didácticas para facilitar el aprendizaje en actividades pedagógicas. | | | | |
| 7 | - Utiliza material didáctica pertinente y adecuado al tema que desarrolla en su actividad pedagógica. | | | | |
| 8 | - Reconoce el docente las cualidades cognitivas, procedimental y actitudinales de los estudiantes. | | | | |
| 9 | - Acompaña a los estudiantes reforzando los trabajos de forma individual y grupal. | | | | |
| 10 | - Emplea estrategias el docente para adecuar los diferentes estilos de aprender de los estudiantes. | | | | |
| 11 | - Presenta alternativa para mejorar la calidad educativa en la institución educativa. | | | | |
| 12 | - Demuestra el docente profesionalismo durante sus prácticas pedagógicas en la institución educativa. | | | | |
| 13 | - Muestra compromiso para participar en las actividades programadas por la institución educativa. | | | | |
| 14 | - La comunicación que promueve el docente con sus estudiantes es asertiva. | | | | |
| 15 | - El docente muestra flexibilidad para la comprensión de las opiniones y aportes que realiza los estudiantes y los incorpora en el desarrollo de las actividades pedagógicas. | | | | |

**Anexo 4: Formato de validez
Documentos para validación de instrumentos**

ANEXO N° 1

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor:

DRA. NOEMÍ MENDOZA RETAMORO

Presente

Asunto: **VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.**

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Educación con mención en Administración de la Educación de la UCV, en la sede de Chorrillos, recurrimos a usted para solicitar la validación de los instrumentos, ya que es requisito para su aplicabilidad. Dichos instrumentos nos servirá para recoger la información necesaria en nuestra investigación que se está realizando para optar el grado de Magister.

El título nombre de nuestro proyecto de investigación es: **LA GESTIÓN INSTITUCIONAL EN LA CALIDAD DEL APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "CAYETANO HEREDIA SÁNCHEZ" DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO-LIMA 2014** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación
2. Anexo N° 2: Matriz de operacionalización
3. Anexo N° 3 : Definiciones conceptuales de las variables
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos
5. El instrumento de obtención de datos.

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,



Firma
García Bazand, Gabriela
D.N.I.: 10714582



Firma
Carrasco Castillo, María
D.N.I.: 09871680

ANEXO N° 1

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor:

*DRA. GLADYS SANCHEZ HUAPAYA*PresenteAsunto: **VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.**

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Educación con mención en Administración de la Educación de la UCV, en la sede de Chorrillos, recurrimos a usted para solicitar la validación de los instrumentos, ya que es requisito para su aplicabilidad. Dichos instrumentos nos servirá para recoger la información necesaria en nuestra investigación que se está realizando para optar el grado de Magister.

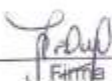
El título nombre de nuestro proyecto de investigación es: **LA GESTIÓN INSTITUCIONAL EN LA CALIDAD DEL APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "CAYETANO HEREDIA SÁNCHEZ" DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO-LIMA 2014** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación
2. Anexo N° 2: Matriz de operacionalización
3. Anexo N° 3 : Definiciones conceptuales de las variables
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos
5. El instrumento de obtención de datos.

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,



Firma
García Bazand, Gabriela
D.N.I: 10714582



Firma
Carrasco Castillo, María
D.N.I: 09871680

ANEXO N° 1

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor:

*DR. RODOLFO TALLEDO REYES*PresenteAsunto: **VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.**

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de Educación con mención en Administración de la Educación de la UCV, en la sede de Chorrillos, recurrimos a usted para solicitar la validación de los instrumentos, ya que es requisito para su aplicabilidad. Dichos instrumentos nos servirán para recoger la información necesaria en nuestra investigación que se está realizando para optar el grado de Magister.

El título nombre de nuestro proyecto de investigación es: **LA GESTIÓN INSTITUCIONAL EN LA CALIDAD DEL APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "CAYETANO HEREDIA SÁNCHEZ" DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO-LIMA 2014** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación
2. Anexo N° 2: Matriz de operacionalización
3. Anexo N° 3 : Definiciones conceptuales de las variables
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos
5. El instrumento de obtención de datos.

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



García Bazand, Gabriela
D.N.I.: 10714582



Carrasco Castillo, María
D.N.I.: 09871680

ANEXO 4
 CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
 VARIABLE 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL

| Nº | DIMENSIONES / ITEMS | Claridad ¹ | | Pertinencia ² | | Relevancia ³ | | Sugerencias |
|----|---|-----------------------|----|--------------------------|----|-------------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | Planificación | | | | | | | |
| 1 | - El director utiliza diversos instrumentos para recoger información. | / | | / | | / | | |
| 2 | - El director trabaja en relación a la visión de la institución educativa. | / | | / | | / | | |
| 3 | - El director trabaja en relación a la misión de la institución educativa. | / | | / | | / | | |
| 4 | - El director utiliza diversas estrategias para cumplir con lo programado. | / | | / | | / | | |
| 5 | - El director gestiona para la capacitación del personal de forma permanente. | / | | / | | / | | |
| 6 | - Promueve el director la ejecución de proyectos educativos para el desarrollo y bienestar de la institución educativa. | / | | / | | / | | |
| 7 | - El director coordina las acciones programadas en el Proyecto Educativo Institucional. | / | | / | | / | | |
| | Ejecución | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 8 | - Los recursos humanos son distribuidos de forma acertada por el director de la institución. | / | | / | | / | | |
| 9 | - Delega funciones oportunamente al personal de la institución educativa. | / | | / | | / | | |
| 10 | - Se observa el cumplimiento de las acciones programadas por parte del director. | / | | / | | / | | |
| 11 | - El cumplimiento de los objetivos propuestos es acertada y sincronizada por parte del director. | / | | / | | / | | |
| 12 | - Se preocupa el director de implementar los talleres para el mejoramiento de la calidad educativa. | / | | / | | / | | |
| 13 | - Las necesidades que se presentan en la institución educativa son atendidas oportunamente por el director. | / | | / | | / | | |
| 14 | - Resuelve de forma pertinente y coherente el director las dificultades que se presentan en la labor educativa. | / | | / | | / | | |
| 15 | - Fomenta el director un adecuado clima institucional. | / | | / | | / | | |

| N° | DIMENSIONES / ITEMS | Claridad ¹ | | Pertinencia ² | | Relevancia ³ | | Sugerencias |
|----|---|-----------------------|----|--------------------------|----|-------------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 16 | - Ejecuta el director de forma acertada las acciones programadas en el Plan Anual de Trabajo. | / | | / | | / | | |
| 17 | - Supervisa permanentemente el director las actividades educativas. | / | | / | | / | | |
| 18 | - Supervisa el director de forma permanente para el logro de los objetivos programados. | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 19 | - El director evalúa las acciones programadas en su gestión. | / | | / | | / | | |
| 20 | - Evalúa los resultados obtenidos para reforzar e implementar proyecto de mejora educativa. | / | | / | | / | | |
| 21 | - Establece el director de forma oportuna estrategias para corregir las deficiencias encontradas en el control interno. | / | | / | | / | | |
| 22 | - Los resultados obtenidos de la evaluación de los logros, el director realiza reprogramación de forma coherente. | / | | / | | / | | |

VARIABLE 2: Calidad del aprendizaje

| N° | DIMENSIONES / ITEMS | Claridad ¹ | | Pertinencia ² | | Relevancia ³ | | Sugerencias |
|----|---|-----------------------|----|--------------------------|----|-------------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 1 | - Brinda el docente un servicio educativo acorde con las necesidades de su comunidad. | / | | / | | / | | |
| 2 | - El docente brinda un servicio educativo acorde con el avance tecnológico y científico. | / | | / | | / | | |
| 3 | - Los talleres que realiza el docente responden a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes. | / | | / | | / | | |
| 4 | - El servicio educativo que realiza el docente es apropiado y pertinente. | / | | / | | / | | |
| 5 | - El docente organiza su labor educativa en relación a la visión de la institución educativa. | / | | / | | / | | |
| 6 | - El docente emplea estrategias didácticas para facilitar el aprendizaje en actividades pedagógicas. | / | | / | | / | | |
| 7 | - Utiliza material didáctica pertinente y adecuado al tema que desarrolla en su actividad pedagógica. | / | | / | | / | | |

| | Habilidad | | Actitud | | Sugerencias | | | |
|----|---|----|---------|----|-------------|----|----|-------------|
| | Si | No | Si | No | Si | No | Si | No |
| 8 | Reconoce el docente las cualidades cognitivas, procedimental y actitudinales de los estudiantes. | / | / | / | / | / | | |
| 9 | Acompaña a los estudiantes reforzando los trabajos de forma individual y grupal. | / | / | / | / | / | | |
| 10 | Empieza estrategias el docente para adecuar los diferentes estilos de aprender de los estudiantes. | / | / | / | / | / | | |
| | | Si | No | Si | No | Si | Si | Sugerencias |
| 11 | Presenta alternativa para mejorar la calidad educativa en la institución educativa. | / | / | / | / | / | | |
| 12 | Demuestra el docente profesionalismo durante sus prácticas pedagógicas en la institución educativa. | / | / | / | / | / | | |
| 13 | Muestra compromiso para participar en las actividades programadas por la institución educativa. | / | / | / | / | / | | |
| 14 | La comunicación que promueve el docente con sus estudiantes es asertiva. | / | / | / | / | / | | |
| 15 | El docente muestra flexibilidad para la comprensión de las opiniones y aportes que realiza los estudiantes y los incorpora en el desarrollo de las actividades pedagógicas. | / | / | / | / | / | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si es aplicable

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir [] No aplicable []de.....del 2015

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dra. Sánchez Roscayo, Gladys Elva DNI: 50217462

Especialidad del evaluador: Psicología de la Infancia, Adolescencia y Adultez

 Dra. Gladys Elva Roscayo
 Docente de Postgrado
 Universidad César Vallejo

1 Claridad: Se emite sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y simple.
 2 Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.
 3 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

ANEXO 4
CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
VARIABLE 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL

| Nº | DIMENSIONES / ITEMS Planificación | Claridad ¹ | | Pertinencia ² | | Relevancia ³ | | Sugerencias |
|----|---|-----------------------|----|--------------------------|----|-------------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 1 | - El director utiliza diversos instrumentos para recoger información. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | - El director trabaja en relación a la visión de la institución educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | - El director trabaja en relación a la misión de la institución educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | - El director utiliza diversas estrategias para cumplir con lo programado. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | - El director gestiona para la capacitación del personal de forma permanente. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | - Promueve el director la ejecución de proyectos educativos para el desarrollo y bienestar de la institución educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 7 | - El director coordina las acciones programáticas en el Proyecto Educativo Institucional. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | Ejecución | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 8 | - Los recursos humanos son distribuidos de forma acertada por el director de la institución. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | - Delega funciones oportunamente al personal de la institución educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | - Se observa el cumplimiento de las acciones programadas por parte del director. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 11 | - El cumplimiento de los objetivos propuestos es acertada y sincronizada por parte del director. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | - Se preocupa el director de implementar los talleres para el mejoramiento de la calidad educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 13 | - Las necesidades que se presentan en la institución educativa son atendidas oportunamente por el director. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 14 | - Resuelve de forma pertinente y coherente el director las dificultades que se presentan en la labor educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 15 | - Fomenta el director un adecuado clima institucional. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| N° | DIMENSIONES / ITEMS | Claridad ¹ | | Pertinencia ² | | Relevancia ³ | | Sugerencias |
|----|---|-----------------------|----|--------------------------|----|-------------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 16 | - Ejecuta el director de forma acertada las acciones programadas en el Plan Anual de Trabajo. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 17 | - Supervisa permanentemente el director las actividades educativas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | Evaluación | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 18 | - Supervisa el director de forma permanente para el logro de los objetivos programados. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 19 | - El director evalúa las acciones programadas en su gestión. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 20 | - Evalúa los resultados obtenidos para reforzar e implementar proyecto de mejora educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 21 | - Establece el director de forma oportuna estrategias para corregir las deficiencias encontradas en el control interno. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 22 | - Los resultados obtenidos de la evaluación de los logros, el director realiza reprogramación de forma coherente. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

VARIABLE 2: Calidad del aprendizaje

| N° | DIMENSIONES / ITEMS | Claridad ¹ | | Pertinencia ² | | Relevancia ³ | | Sugerencias |
|----|---|-----------------------|----|--------------------------|----|-------------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | Capacidad | | | | | | | |
| 1 | - Brinda el docente un servicio educativo acorde con las necesidades de su comunidad. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | - El docente brinda un servicio educativo acorde con el avance tecnológico y científico. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | - Los talleres que realiza el docente responden a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | - El servicio educativo que realiza el docente es apropiado y pertinente. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | - El docente organiza su labor educativa en relación a la visión de la institución educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | - El docente emplea estrategias didácticas para facilitar el aprendizaje en actividades pedagógicas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 7 | - Utiliza material didáctica pertinente y adecuado al tema que desarrolla en su actividad pedagógica. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| | Habilidad | Si | | No | | Si | | No | | Sugerencias |
|----|---|----|----|----|----|----|----|----|----|-------------|
| | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | - Reconoce el docente las cualidades cognitivas, procedimental y actitudinales de los estudiantes. | ✓ | | ✓ | | | | | | |
| 9 | - Acompaña a los estudiantes reforzando los trabajos de forma individual y grupal. | ✓ | | ✓ | | | | | | |
| 10 | - Emplea estrategias el docente para adecuar los diferentes estilos de aprender de los estudiantes. | ✓ | | ✓ | | | | | | |
| | Actitud | Si | No | Si | No | Si | No | Si | Si | Sugerencias |
| 11 | - Presenta alternativa para mejorar la calidad educativa en la institución educativa. | ✓ | | ✓ | | | | | | |
| 12 | - Demuestra el docente profesionalismo durante sus prácticas pedagógicas en la institución educativa. | ✓ | | ✓ | | | | | | |
| 13 | - Muestra compromiso para participar en las actividades programadas por la institución educativa. | ✓ | | ✓ | | | | | | |
| 14 | - La comunicación que promueve el docente con sus estudiantes es asertiva. | ✓ | | ✓ | | | | | | |
| 15 | - El docente muestra flexibilidad para la comprensión de las opiniones y aportes que realiza los estudiantes y los incorpora en el desarrollo de las actividades pedagógicas. | ✓ | | ✓ | | | | | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): *El N° de ítems es suficiente para obtener la suficiencia.*

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [A] Aplicable después de corregir [D] No aplicable [N] de.....del 2016

DNI: 10217463

Apellidos y nombres del juez evaluador: *Dr. Rodolfo Tallado Rojas*

Especialidad del evaluador: *Metodología Docente de Investigaciones EIB-UV*



DR. RODOLFO TALLADO ROJAS
Docente de Postgrado
Universidad César Vallejo

¹ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, en concreto, exacto y directo
² Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.
³ Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo

ANEXO 4
 CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
 VARIABLE 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL

| Nº | DIMENSIONES / ITEMS | Claridad ¹ | | Pertinencia ² | | Relevancia ³ | | Sugerencias |
|----|---|-----------------------|----|--------------------------|----|-------------------------|----|-------------|
| | | SI | No | SI | No | SI | No | |
| 1 | - El director utiliza diversos instrumentos para recoger información. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | - El director trabaja en relación a la visión de la institución educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | - El director trabaja en relación a la misión de la institución educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | - El director utiliza diversas estrategias para cumplir con lo programado. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | - El director gestiona para la capacitación del personal de forma permanente. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | - Promueve el director la ejecución de proyectos educativos para el desarrollo y bienestar de la institución educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 7 | - El director coordina las acciones programadas en el Proyecto Educativo Institucional. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | Ejecución | SI | No | SI | No | SI | No | |
| 8 | - Los recursos humanos son distribuidos de forma acertada por el director de la institución. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | - Delega funciones oportunamente al personal de la institución educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 10 | - Se observa el cumplimiento de las acciones programadas por parte del director. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 11 | - El cumplimiento de los objetivos propuestos es acertada y sincronizada por parte del director. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | - Se preocupa el director de implementar los talleres para el mejoramiento de la calidad educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 13 | - Las necesidades que se presentan en la institución educativa son atendidas oportunamente por el director. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 14 | - Resuelve de forma pertinente y coherente el director las dificultades que se presentan en la labor educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 15 | - Fomenta el director un adecuado clima institucional. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| Nº | DIMENSIONES / ITEMS | Claridad ¹ | | Pertinencia ² | | Relevancia ³ | | Sugerencias |
|----|---|-----------------------|----|--------------------------|----|-------------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 16 | - Ejecuta el director de forma acertada las acciones programadas en el Plan Anual de Trabajo. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 17 | - Supervisa permanentemente el director las actividades educativas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | Evaluación | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 18 | - Supervisa el director de forma permanente para el logro de los objetivos programados. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 19 | - El director evalúa las acciones programadas en su gestión. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 20 | - Evalúa los resultados obtenidos para reforzar e implementar proyecto de mejora educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 21 | - Establece el director de forma oportuna estrategias para corregir las deficiencias encontradas en el control interno. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 22 | - Los resultados obtenidos de la evaluación de los logros, el director realiza reprogramación de forma coherente. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

VARIABLE 2: Calidad del aprendizaje

| Nº | DIMENSIONES / ITEMS | Claridad ¹ | | Pertinencia ² | | Relevancia ³ | | Sugerencias |
|----|---|-----------------------|----|--------------------------|----|-------------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | Capacidad | | | | | | | |
| 1 | - Brinda el docente un servicio educativo acorde con las necesidades de su comunidad. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | - El docente brinda un servicio educativo acorde con el avance tecnológico y científico. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | - Los talleres que realiza el docente responden a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 4 | - El servicio educativo que realiza el docente es apropiado y pertinente. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | - El docente organiza su labor educativa en relación a la visión de la institución educativa. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | - El docente emplea estrategias didácticas para facilitar el aprendizaje en actividades pedagógicas. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 7 | - Utiliza material didáctica pertinente y adecuado al tema que desarrolla en su actividad pedagógica. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| Habilidad | | SI | No | SI | No | SI | No | Sugerencias |
|-----------|---|----|----|----|----|----|----|-------------|
| 8 | - Reconoce el docente las cualidades cognitivas, procedimental y actitudinales de los estudiantes. | / | | / | | / | | |
| 9 | - Acompaña a los estudiantes reforzando los trabajos de forma individual y grupal. | / | | / | | / | | |
| 10 | - Emplea estrategias el docente para adecuar los diferentes estilos de aprender de los estudiantes. | / | | / | | / | | |
| Actitud | | SI | No | SI | No | SI | SI | Sugerencias |
| 11 | - Presenta alternativa para mejorar la calidad educativa en la institución educativa. | / | | / | | / | | |
| 12 | - Demuestra el docente profesionalismo durante sus prácticas pedagógicas en la institución educativa. | / | | / | | / | | |
| 13 | - Muestra compromiso para participar en las actividades programadas por la institución educativa. | / | | / | | / | | |
| 14 | - La comunicación que promueve el docente con sus estudiantes es asertiva. | / | | / | | / | | |
| 15 | - El docente muestra flexibilidad para la comprensión de las opiniones y aportes que realiza los estudiantes y los incorpora en el desarrollo de las actividades pedagógicas. | / | | / | | / | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable después de corregir No aplicable []

.....de.....del 2015

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. Mercedes Patricia Nazareno DNI: 7.327.887

Especialidad del evaluador: Secretaría de Gestión Pedagógica

[Firma]
 Dra. Mercedes Patricia Nazareno
 DOCENTE EPSCUY

1 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es concreto, exacto y directo
 2 Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.
 3 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específicos del constructo

Anexo 5: Base de datos de la confiabilidad de variables

Base de datos del cuestionario de gestión institucional

| Nº | DIMENSIONES DE LA VARIABLE 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|----|----|----|----|----|----|-----------|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|------------|-----|-----|-----|-----|----------|----|
| | PLANIFICACIÓN | | | | | | | EJECUCIÓN | | | | | | | | | | EVALUACIÓN | | | | | PROMEDIO | |
| | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | E1 | E2 | E3 | E4 | E5 | E6 | E7 | E8 | E9 | E10 | EV1 | EV2 | EV3 | EV4 | EV5 | | |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 31 | |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 53 |
| 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 52 |
| 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 53 |
| 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 53 |
| 6 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 53 |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 31 |
| 8 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 41 |
| 9 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 40 |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 33 |
| 11 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 35 |
| 12 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 60 |
| 13 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 60 |
| 14 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 60 |
| 15 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 60 |
| 16 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 48 |
| 17 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 42 |
| 18 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 45 |
| 19 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 45 |
| 20 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 45 |
| 21 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 45 |
| 22 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 48 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 23 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 45 |
| 24 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 45 |
| 25 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 45 |
| 26 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 45 |
| 27 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 33 |
| 28 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 51 |
| 29 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 51 |
| 30 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 51 |
| 31 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 50 |
| 32 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 56 |
| 33 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 41 |
| 34 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 48 |
| 35 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 48 |
| 36 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 48 |
| 37 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 42 |
| 38 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 39 |
| 39 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 39 |
| 40 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 41 |
| 41 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 46 |
| 42 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 56 |
| 43 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 44 |
| 44 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 40 |
| 45 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 45 |
| 46 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 47 |
| 47 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 54 |
| 48 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 54 |
| 49 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 50 |
| 50 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 42 |
| 51 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 40 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 52 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 39 |
| 53 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 42 |
| 54 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 43 |
| 55 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 49 |
| 56 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 54 |
| 57 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 33 |
| 58 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 45 |
| 59 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 44 |
| 60 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 44 |
| 61 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 57 |
| 62 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 51 |
| 63 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 45 |
| 64 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 39 |

Base de datos del cuestionario de calidad del aprendizaje

| Nº | DIMENSIONES DE LA VARIABLE 2: CALIDAD DEL APRENDIZAJE | | | | | | | | | | | | | | | PROMEDIO |
|----|---|----|----|----|----|----|----|-----------|----|----|---------|----|----|----|----|----------|
| | CAPACIDAD | | | | | | | HABILIDAD | | | ACTITUD | | | | | |
| | C1 | C2 | C3 | C4 | C5 | C6 | C7 | H1 | H2 | H3 | A1 | A2 | A3 | A4 | A5 | |
| 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 48 |
| 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 43 |
| 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 40 |
| 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 31 |
| 5 | 4 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 42 |
| 6 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 49 |
| 7 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 32 |
| 8 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 55 |
| 9 | 3 | 2 | 4 | 1 | 4 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 44 |
| 10 | 4 | 3 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 1 | 4 | 2 | 49 |
| 11 | 4 | 3 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 52 |
| 12 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 51 |
| 13 | 4 | 1 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 44 |
| 14 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 60 |
| 15 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 4 | 1 | 39 |
| 16 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 56 |
| 17 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 53 |
| 18 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 53 |
| 19 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 42 |
| 20 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 54 |
| 21 | 4 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 52 |
| 22 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 4 | 3 | 4 | 3 | 48 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 23 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 48 |
| 24 | 4 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 4 | 1 | 3 | 40 |
| 25 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 3 | 1 | 44 |
| 26 | 4 | 3 | 3 | 4 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 38 |
| 27 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 4 | 4 | 45 |
| 28 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 49 |
| 29 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 49 |
| 30 | 4 | 2 | 4 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 40 |
| 31 | 4 | 2 | 4 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 38 |
| 32 | 4 | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 44 |
| 33 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 49 |
| 34 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 50 |
| 35 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 | 48 |
| 36 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | 3 | 48 |
| 37 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 4 | 1 | 4 | 40 |
| 38 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 48 |
| 39 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 50 |
| 40 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 | 2 | 1 | 3 | 2 | 4 | 41 |
| 41 | 3 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 | 1 | 40 |
| 42 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | 3 | 48 |
| 43 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 36 |
| 44 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 56 |
| 45 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 52 |
| 46 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 36 |
| 47 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 35 |
| 48 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 48 |
| 49 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 45 |
| 50 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 35 |
| 51 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 43 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 52 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 56 |
| 53 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 44 |
| 54 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 46 |
| 55 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 59 |
| 56 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 47 |
| 57 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 54 |
| 58 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 52 |
| 59 | 4 | 1 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 53 |
| 60 | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 33 |
| 61 | 3 | 2 | 1 | 4 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 4 | 39 |
| 62 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 50 |
| 63 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 42 |
| 64 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 39 |

1. Base de datos

V1: Gestión Institucional

| DIMENSIONES DE LA VARIABLE 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---|---|--|--|--|---|--|--|--|---|---|---|--|--|---|---|--|---|---|--|
| Nº DE ENCUESTADO | PLANIFICACIÓN | | | | | | | EJECUCIÓN | | | | | | | | | | EVALUACIÓN | | | | |
| | 1. El director utiliza diversos instrumentos para recoger información. | 2. El director trabaja en relación a la visión de la institución educativa. | 3. El director trabaja en relación a la misión de la institución educativa. | 4. El director utiliza diversas estrategias para cumplir con lo programado. | 5. El director gestiona para la capacitación del personal de forma permanente. | 6. Promueve el director la ejecución de proyectos educativos para el desarrollo y bienestar de la institución. | 7. El director coordina las acciones programadas en el Proyecto Educativo Institucional. | 8. Los recursos humanos son distribuidos de forma acertada por el director de la institución. | 9. Delega funciones oportunamente al personal de la institución educativa. | 10. Se observa el cumplimiento de las acciones programadas por parte del director. | 11. El cumplimiento de los objetivos propuestos es acertada y sincronizada por parte del director. | 12. Se preocupa el director de implementar los talleres para el mejoramiento de la calidad educativa. | 13. Las necesidades que se presentan en la institución educativa son atendidas. | 14. Resuelve de forma pertinente y coherente el director las dificultades que se presentan en la institución. | 15. Fomenta el director un adecuado clima institucional. | 16. Ejecuta el director de forma acertada las acciones programadas en el Plan Anual de actividades educativas. | 17. Supervisa permanentemente el director las actividades educativas. | 18. Supervisa el director de forma permanente para el logro de los objetivos programados. | 19. El director evalúa las acciones programadas en su gestión. | 20. Evalúa los resultados obtenidos para reforzar e implementar proyecto de mejoramiento. | 21. Establece el director de forma oportuna estrategias para corregir las deficiencias. | 22. Los resultados obtenidos de la evaluación de los logros, el director realiza reprogramación de |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 6 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 8 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 11 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 12 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 13 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 14 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 15 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 16 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 17 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 18 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 19 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 20 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 21 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 22 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 23 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 24 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 25 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 26 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 27 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 28 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 29 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 30 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 31 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 32 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 33 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 34 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 35 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 36 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 37 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 38 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 39 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 40 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 41 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 42 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 43 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 44 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 45 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 46 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 47 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 48 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 49 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 50 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 51 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 52 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 53 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 54 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 55 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 56 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 57 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 58 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 59 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 60 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 61 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 62 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| 63 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 64 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |

Variable 2 : Calidad del aprendizaje

| DIMENSIONES DE LA VARIABLE 2: CALIDAD DEL APRENDIZAJE | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|--|--|---|--|--|--|--|---|---|--|--|--|--|
| N° | CAPACIDAD | | | | | | | HABILIDAD | | | ACTITUD | | | | |
| | 1. Brinda el docente un servicio educativo acorde con las necesidades de su comunidad. | 2. El docente brinda un servicio educativo acorde con el avance tecnológico | 3. Los talleres que realiza el docente responden a las necesidades de aprendizaje de | 4. El servicio educativo que realiza el docente es apropiado y pertinente. | 5. El docente organiza su labor educativa en relación a la visión de la institución | 6. El docente emplea estrategias didácticas para facilitar el aprendizaje en | 7. Utiliza material didáctica pertinente y adecuado al tema que desarrolla en su actividad | 8. Reconoce el docente las cualidades cognitivas, procedimental y actitudinales de | 9. Acompaña a los estudiantes reforzando los trabajos de forma | 10. Emplea estrategias el docente para adecuar los diferentes estilos de aprender | 11. Presenta alternativa para mejorar la calidad educativa en la institución educativa. | 12. Demuestra el docente profesionalismo durante sus prácticas pedagógicas en la | 13. Muestra compromiso para participar en las actividades programadas por la institución | 14. La comunicación que promueve el docente con sus estudiantes es asertiva. | 15. El docente muestra flexibilidad para la comprensión de las opiniones y aportes que |
| 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 |
| 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 |
| 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 |
| 5 | 4 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 |
| 6 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 |
| 7 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| 8 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 |
| 9 | 3 | 2 | 4 | 1 | 4 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 |
| 10 | 4 | 3 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 1 | 4 | 2 |
| 11 | 4 | 3 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 12 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 13 | 4 | 1 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 |
| 14 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 15 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 4 | 1 |
| 16 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 17 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 18 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 19 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 |
| 20 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 |
| 21 | 4 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 22 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 4 | 3 | 4 | 3 |
| 23 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 |
| 24 | 4 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 4 | 1 | 3 |
| 25 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 3 | 1 |
| 26 | 4 | 3 | 3 | 4 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 |
| 27 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 4 | 4 |
| 28 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 |
| 29 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 |
| 30 | 4 | 2 | 4 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 |
| 31 | 4 | 2 | 4 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 32 | 4 | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 |
| 33 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 34 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 |
| 35 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 |
| 36 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 37 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 4 | 1 | 4 |
| 38 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 |
| 39 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 40 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 | 2 | 1 | 3 | 2 | 4 |
| 41 | 3 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 | 1 |
| 42 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | 3 |
| 43 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 44 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 45 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| 46 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 |
| 47 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 48 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 |
| 49 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| 50 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 51 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 52 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 53 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| 54 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 |
| 55 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 |
| 56 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 |
| 57 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 58 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| 59 | 4 | 1 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 60 | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 61 | 3 | 2 | 1 | 4 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 4 |
| 62 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 63 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 |
| 64 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 |

2. Interpretación de correlación de variables

Interpretaciones de Rho de Spearman

El coeficiente r de Spearman puede variar de -1.00 a + 1.00, donde:

| Valor | Lectura |
|--------------------|--------------------------------|
| De - 0.91 a - 1 | Correlación muy alta |
| De - 0,71 a - 0.90 | Correlación alta |
| De - 0.41 a - 0.70 | Correlación moderada |
| De - 0.21 a - 0.40 | Correlación baja |
| De 0 a - 0.20 | Correlación prácticamente nula |
| De 0 a 0.20 | Correlación prácticamente nula |
| De + 0.21 a 0.40 | Correlación baja |
| De + 0.41 a 0.70 | Correlación moderada |
| De + 0,71 a 0.90 | Correlación alta |
| De + 0.91 a 1 | Correlación muy alta |

Nota: Bisquerra, Alzina Rafael. (2009). Metodología de la Investigación Educativa. Madrid: Muralla.

DECLARACIÓN JURADA

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO

Yo, Gabriela Olga Garcia Bazand, estudiante (x), egresado (), docente (), del Programa de Maestría de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNINº 10714582, con el artículo titulado “La gestión institucional y La calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa “Cayetano Heredia Sánchez” del distrito de San Juan De Lurigancho-Lima 2014”

Declaro bajo juramento que:

1. El artículo pertenece a mi autoría compartida con la coautora Maria Carrasco Castillo
2. El artículo no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
3. El artículo no ha sido autoplagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para algunarevista.
4. De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
5. Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Postgrado, de la Universidad César Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Los Olivos, octubre 2015

Gabriela Olga Garcia Bazand

DECLARACIÓN JURADA

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO

Yo, Maria Carrasco Castillo, estudiante (x), egresado (), docente (), del Programa de Maestría de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI N° 09871680, con el artículo titulado “La gestión institucional y La calidad del aprendizaje de los estudiantes de educación primaria de la institución educativa “Cayetano Heredia Sánchez” del distrito de San Juan De Lurigancho-Lima2014”

Declaro bajo juramento que:

1. El artículo pertenece a mi autoría compartida con la coautora Gabriela Olga Garcia Bazand
2. El artículo no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. El artículo no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para alguna revista.
4. De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
5. Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Postgrado, de la Universidad César Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Los Olivos, octubre 2015

María Carrasco Castillo