



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas de una escala de experiencias de  
discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la  
ciudad de Piura, 2023

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciada en Psicología

**AUTORAS:**

Lozada Peña, Claudia Tatiana (orcid.org/0000-0001-5232-9228)  
Olivares Fernandez, Lucien Naomi (orcid.org/0000-0001-8446-8628)

**ASESOR:**

Mg. Valle Rios, Sergio Enrique (orcid.org/0000-0003-0878-6397)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**PIURA - PERÚ**

**2023**

## DEDICATORIA

A Dios, por brindarme salud, sabiduría y fuerza para lograr culminar esta hermosa etapa en mi vida académica y profesional.

A mis padres, por su amor, paciencia, consejos y sacrificio al brindarme la mejor herencia que puede existir, la educación y por confiar en mis capacidades todos estos años de estudio.

*Lucien Olivares*

Está dedicado a Dios, que guio el camino y permitió llegar hasta esta etapa, para poder culminar la meta.

También lo dedico a mi familia por todo su apoyo, comprensión, consejos, amor y ayuda sobre todo en los momentos más difíciles. Por haberme enseñado a perseverar en el tiempo, a no darme por vencida hasta alcanzar el objetivo.

*Claudia Lozada*

## AGRADECIMIENTO

Expresamos gratitud a nuestros asesores Dr. Oscar Vela Miranda y Mg. Sergio Valle Ríos, por su orientación y valiosos consejos para llevar a cabo este trabajo. A todos nuestros maestros, por su sabiduría y experiencia compartida. A mis amigos, por su apoyo y colaboración. Y a todas las personas que, de alguna manera, fueron partícipes y nos ayudaron en el desarrollo de esta tesis. Muchas gracias.

*Lucien Olivares y Claudia Lozada*



**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, VALLE RIOS SERGIO ENRIQUE, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis Completa titulada: "Propiedades psicométricas de una escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023", cuyos autores son LOZADA PEÑA CLAUDIA TATIANA, OLIVARES FERNANDEZ LUCIEN NAOMI, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 22.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 11 de Agosto del 2023

| <b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>   | <b>Firma</b>  |
|--|---|
| VALLE RIOS SERGIO ENRIQUE<br><b>DNI:</b> 06290017<br><b>ORCID:</b> 0000-0003-0878-6397 | Firmado electrónicamente<br>por: SVALLER el 18-08-<br>2023 09:29:13 |

Código documento Trilce: TRI - 0647278

### **Declaratoria de Originalidad de los Autores**

Nosotros, LOZADA PEÑA CLAUDIA TATIANA, OLIVARES FERNANDEZ LUCIEN NAOMI estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de una escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

| <b>Nombres y Apellidos</b>   | <b>Firma</b>   |
|--|--|
| LOZADA PEÑA CLAUDIA TATIANA<br><b>DNI:</b> 72791267<br><b>ORCID:</b> 0000-0001-5232-9228     | Firmado electrónicamente por: CLOZADAPE2097 el 31-08-2023 21:58:32 |
| OLIVARES FERNANDEZ LUCIEN NAOMI<br><b>DNI:</b> 72370690<br><b>ORCID:</b> 0000-0001-8446-8628 | Firmado electrónicamente por: LOLIVARESF el 31-08-2023 09:35:24    |

Código documento Trilce: INV - 1328821

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

|  |      |
|--|------|
| Dedicatoria .....  | ii   |
| Agradecimiento .....                                       | iii  |
| Declaratoria de Autenticidad del Asesor .....              | iv   |
| Declaratoria de Originalidad de los Autores .....          | v    |
| Índice de contenidos.....                                  | vi   |
| Índice de tablas .....                                     | vii  |
| Índice de Figuras .....                                    | viii |
| Resumen .....  | ix   |
| Abstract .....   | x    |
| I. INTRODUCCIÓN .....                                      | 1    |
| II. MARCO TEÓRICO.....                                     | 4    |
| III. METODOLOGÍA.....                                      | 11   |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación .....                  | 11   |
| 3.3. Población, muestra y muestreo.....                    | 13   |
| 3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos ..... | 14   |
| 3.6. Procedimientos.....                                   | 15   |
| 3.7. Método de análisis de datos.....                      | 15   |
| 3.8. Aspectos éticos .....                                 | 15   |
| V. DISCUSIÓN.....  | 23   |
| VI. CONCLUSIONES.....                                      | 26   |
| VII. RECOMENDACIONES .....                                 | 27   |
| REFERENCIAS.....   | 28   |
| ANEXOS.....  | 33   |
| MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE .....          | 34   |

## ÍNDICE DE TABLAS

|  |    |
|--|----|
| <b>Tabla 1</b> Validez de contenido por medio de la V de Aiken .....                       | 16 |
| <b>Tabla 2</b> Prueba de normalidad.....   | 17 |
| <b>Tabla 3</b> Validez dominio total convergente.....                                      | 18 |
| <b>Tabla 4</b> Prueba de adecuación de muestreo .....                                      | 18 |
| <b>Tabla 5</b> Matriz de factores rotados .....  | 19 |
| <b>Tabla 6</b> Consistencia interna por medio del coeficiente omega de McDonald's<br>..... | 20 |
| <b>Tabla 7</b> Normas percentilares.....   | 21 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|   |    |
|---|----|
| <b>Figura 1</b> Fórmula de muestra finita ..... | 13 |
|---|----|

## RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo identificar las evidencias psicométricas de la escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023. Se utilizó una metodología de tipo tecnológica y diseño instrumental, con muestreo no probabilístico por bola de nieve, en 306 sujetos. Se estableció la validez lógica a través de criterio de 7 expertos obteniendo un índice de acuerdo 1.00 y una significancia de 0.008\*\*, se utilizó la validez convergente a través del método de dominio total por medio del coeficiente Spearman obteniendo en el primer componente un puntaje de ,870\*\*, en el segundo componente un puntaje de ,866\*\* y en el tercer componente un puntaje de ,880. Se determinó la validez de constructo a través del método de análisis factorial exploratorio, obteniendo un número de 3 componentes, así mismo por medio de la matriz de factores rotados se agruparon de acuerdo a los ítems que conforman las dimensiones. La confiabilidad general de la prueba se determinó mediante el coeficiente de omega de Mc Donald's con un puntaje de 0.890 y finalmente se adquirió las tres categorías para las normas percentilares, bajo, promedio y alto. Se concluyó que el instrumento contaba con adecuadas propiedades psicométricas.

**Palabras clave:** Propiedades psicométricas, discriminación, homosexualidad

## **ABSTRACT**

The objective of the research was to identify the psychometric evidence of the scale of experiences of homosexual discrimination in university students from the city of Piura, 2023. A technological methodology and instrumental design were used, with non-probabilistic snowball sampling, in 306 subjects. Logical validity was established through the criteria of 7 experts, obtaining an agreement index of 1.00 and a significance of 0.008\*\*, convergent validity was used through the total domain method by means of the Spearman coefficient, obtaining a score in the first component. of .870\*\*, in the second component a score of .866\*\* and in the third component a score of .880. The construct validity was determined through the exploratory factor analysis method, obtaining a number of 3 components, likewise through the matrix of rotated factors, they were grouped according to the items that make up the dimensions. The general reliability of the test was determined using the McDonald's omega coefficient with a score of 0.890 and finally the three categories for the percentile norms, low, average and high, were acquired. It was concluded that the instrument had adequate psychometric properties.

**Keyword:** Psychometric properties, discrimination, homosexuality

## **I. INTRODUCCIÓN**

La homosexualidad en la actualidad ha sido considerada como un tema polémico, el cual se asienta sobre una base social; donde se genera un rechazo a todo aquello que no se encuentra dentro las reglas y normas establecidas, ante ello se genera una brecha entre las personas con orientación heterosexual y homosexual (Zambrano, 2022). Del mismo modo se recalca la problemática enfocada en los prejuicios y estereotipos sociales que conllevan a un acto de discriminación, sobre los comportamientos que no continúan un patrón social, ante ello se efectúa la discriminación por política, sexo, origen, religión y orientación sexual (Bolaños y Charry, 2018)

De acuerdo al Diario Perú21 (2017), establece que la homofobia se encuentra dentro de las problemáticas mundiales con mayor incidencia en 72 países, donde no se logran reconocer los derechos humanos de este grupo muestral. También se ha determinado que en 14 países como India, Uganda, Zambia y Barbados aún se establece la cadena perpetua como un método de castigo hacia personas con orientación homosexual, mientras que en países como Nigeria, Pakistán, Irak y Afganistán se ejerce la pena de muerte a personas homosexuales.

Según Jiménez et al. (2017), refiere que el 40% de personas con orientación homosexual se encuentran propensos a sufrir atentados que vayan contra su salud, como agresiones físicas, discriminación, violencia y exclusión. Del mismo modo a nivel institucional el 20% de personas de orientación homosexual a nivel mundial atravesado acoso, abuso por parte autoridades en su entorno laboral o pérdida de trabajo.

La Defensoría del Pueblo (2016), menciona que las personas con orientación homosexual en un 70% se encuentran obligadas a resolver obstáculos a lo largo de su vida por consecuencia de una violación a sus derechos humanos, así mismo destaca que el 40% de la población mundial genera prejuicios, estereotipos y estimas en relación a la orientación sexual.

En una encuesta realizada en la Universidad Cooperativa de Colombia, afirmó que los jóvenes con orientación homosexual en países como Chile, Guatemala y México se encuentran propensos a sufrir bullying en su entorno

escolar en un 90%, el mismo que es expresado por medio de burlas y apodos (Bolaños y Charry, 2018).

Según el Instituto Nacional de Estadística e informática (2018), refiere que, de acuerdo a una encuesta realizada sobre discriminación a personas con orientación homosexual, se evidenció que el 11.5% refiere haber sufrido de discriminación en su entorno laboral, el 55.5% no expresa su orientación por miedo y temor hacia su entorno más próximo como familia, amigos y trabajo. También se estableció que el 71% de encuestados daban a conocer su orientación sexual y eran respetados. No obstante, el 65% manifestó haber sufrido de discriminación en espacios públicos, colegios, ante ello el 70% experimentó sentimientos de aislamiento y exclusión, culpa, impotencia, inutilidad, estrés, irritabilidad y falta de energía.

La homofobia se ha logrado evidenciar en diferentes ámbitos, en jóvenes se hace presente mediante una realidad estudiantil como el Bullying homofóbico, por lo general suelen separar o distanciar a la persona con orientación homosexual (Andrade et al, 2016).

Como se observa, la discriminación y homofobia son temas permanentes en nuestro entorno social y ciertamente difícil de abordar de manera integral, sin embargo es aún más problemático medir el grado de discriminación que sufren las personas con orientación homosexual, se desconoce en la literatura trabajos de investigación referidos a propiedades psicométricas de escalas de discriminación, por lo que resulta fundamental el desarrollar el presente trabajo que nos permitirá determinar las propiedades psicométricas de la escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023

Para Abad y Sandoval (2020), utilizó la escala de actitudes hacia la homosexualidad en participantes de Piura, determinaron que, el instrumento contaba con una adecuada validez y fiabilidad, siendo apto para conocer las actitudes hacia la homosexualidad, no obstante, referido instrumento fue aplicado en población heterosexual. En tal sentido, se conoce que en la actualidad no existe un instrumento que evalúe actitudes hacia la discriminación homosexual (Abad y Álamo, 2020).

Ante lo expuesto surgió la necesidad de conocer ¿Cuál es el análisis psicométrico de la escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023?

Respondiendo a la interrogante desde una justificación teórica, el estudio busca ampliar el conocimiento sobre la variable de investigación, así mismo intenta afirmar o rechazar la teoría propuesta por Lamas (2002), la cual afirma que toda persona que atraviesa un proceso de discriminación por su orientación sexual es producto de estereotipos o expectativas que tiene la sociedad. Desde una relevancia práctica, el estudio buscó hacer frente a una realidad problemática, continuamente desde una relevancia metodológica se utilizó un instrumento válido y confiable, finalmente desde una relevancia social, el estudio buscó dar resultados confiables para que próximas investigaciones generen comportamientos a favor del bienestar físico y emocional de los participantes, también buscó que próximos estudios tengan un conocimiento más profundo sobre el constructo de investigación.

Esta investigación tuvo como objetivo general Identificar las evidencias psicométricas de la escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023, y como objetivos específicos a) Establecer la validez de contenido a través del criterio de expertos; b) Establecer la validez dominio total convergente; c) Determinar la validez de constructo a través del método análisis factorial exploratorio; d) Identificar la consistencia interna por medio del coeficiente de omega de Mc Donald's; y e) Identificar las normas percentiles.

## II. MARCO TEÓRICO

Continuando con la investigación desde un nivel internacional, Cogollo et al. (2021), estableció la evidencia psicométrica de la escala homofobia en participantes de Colombia, con un estudio instrumental y psicométrica en 419 universitarios. Administró la escala corta de homofobia, obteniéndose como resultados en su AFC valores aceptables (CFI= 0.99, TLI= 0.94); con una confiabilidad aceptable ( $\omega = 0.69$ ) y en sus componentes ( $\omega = 0.68$  a  $0.69$ ). Concluye que el instrumento tiene una adecuada validez y consistencia interna.

Castro et al. (2020), determinó las propiedades psicométricas de la escala homofobia, con un diseño psicométrica, muestreo no probabilístico en 379 participantes de 18 a 56 años. Obteniéndose como resultados en una confiabilidad muy aceptable ( $\omega = 0.92$ ); también determinó que contaba 4 factores y una varianza total acumulada de 40%, finalmente se estableció las normas percentilares del instrumento, permitiendo conocer las categorías presentes en esta población, obteniendo que el 60% de la muestra presentaba actitudes homofóbicas caracterizadas por excluir a sus compañeros, burlas, chismes, amenazas y rechazo hacia las personas con orientación homosexual, se estableció que una mayor incidencia de este tipo de comportamientos en varones con un 60% en comparación al sexo femenino con un 40%. Finalmente concluyó que el instrumento es fiable y válido.

Campos et al. (2017), tuvo como objetivo construir la escala de homofobia en la ciudad de Colombia para la medición de la variable discriminación a personas de orientación homosexual, tuvo una metodología no experimental en una muestra de 667 participantes entre los 18 y 34 años. Se administró el (EHF-7) Escala de homofobia. Obteniendo como resultados una fiabilidad ( $\omega = 0.775$ ); así también se establecieron los puntajes (CFI=0.998, RMSEA= 0.063 Y TLI= 0.991). Finalmente concluyó que el instrumento era fiabilidad y validez.

Oltra et al. (2017), en su estudio tuvo como objetivo desarrollar y construir la escala de homofobia en población española, con una metodología psicométrica, en 519 estudiantes entre edades de 16 a 68 años. Administró el (EHF-7) Escala de homofobia, constituido por 33 ítems. Obteniéndose como resultados, tuvo una fiabilidad muy aceptable ( $\omega = 0.99$ ) en su escala general; estableció el AFC con los índices (GFI=0.99 y RMSR= 0.05). Finalmente concluyó psicométricamente que el instrumento es fiable y válido.

Etchezahar et al. (2016) construyeron la escala de actitudes hacia la homosexualidad en población de Buenos Aires, con un tipo psicométrico, aplicativo, no experimental en 436 participantes. Administraron el (EHF-7) Escala de homofobia. Obteniéndose como resultados, una fiabilidad óptima ( $\omega = 0.85$ ); también se estableció el AFE, utilizando una varianza total explicada con un porcentaje acumulado de 45.72%. Finalmente se concluyó psicométricamente que la herramienta es fiable y válido.

Continuando con los estudios nacionales, Pereda (2018) tuvo por finalidad determinar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia, con un diseño psicométrico en 352 participantes. Se administró la escala de homofobia. Obteniéndose una correlación ítem- test con puntajes entre el 0.30 a 0.70, también se estableció los coeficientes TLI= 0.941, SRMR=0.300, RMSEA= 0.054, PNFI= 0.812, determinando un buen ajuste; también se estableció la confiabilidad ( $\omega = 0.952$ ). Concluyendo que existía una adecuada validez y fiabilidad.

Cipra (2017), determinó las propiedades psicométricas de la escala, se utilizó una metodología de tipo psicométrico en 1040 participantes universitarios. Se administró la escala de homofobia. Obteniéndose una significancia de 0.05 en la validez de contenido y una confiabilidad ( $\omega = 0.905$ ) y en sus componentes ( $\omega = 0.887$  a  $0.923$ ). Concluyendo que el instrumento es eficaz y fiable.

Rosales (2016), presentó como objetivo conocer los procesos psicométricos de la escala de homosexualidad, utilizando un tipo instrumental-psicométrica en 628 participantes. Se administró la escala de homofobia. Obteniéndose como resultados que los índices de ajuste GFI y CFI correspondían a valores entre el 0.05 a 0.08, también se estableció una validez de constructo con valores superiores al 0.300 en sus ítems, finalmente se estableció la fiabilidad con un puntaje general ( $\omega = 0.816$ ), del mismo modo se elaboró las normas percentilares según edad y sexo. Finalmente, el instrumento demostró ser válido y fiable.

Iglesias (2017), determinó las propiedades psicométricas de la escala de homofobia. Se utilizó una metodología de tipo tecnológica, instrumental y psicométrica en 495 estudiantes. Se administró la escala de homosexualidad. Obteniéndose como resultados un puntaje en la fiabilidad ( $\omega = 0.988$ ) en su escala general, y en sus componentes homofobia organizacional 0.756, malestar

personal 0.800, desviación 0.700 y actitudes sobre la discriminación 0.857. Finalmente se concluyó que referido instrumento es válido y fiable.

Prosiguiendo con los estudios nacionales, Valdiviezo (2017), estableció las propiedades psicométricas de referida escala. Se utilizó una metodología de tipo psicométrico en 617 participantes. Se administró la escala de actitudes hacia la homosexualidad. Obteniéndose como resultados mediante la validez de criterio de expertos que los ítems que conforman el instrumento eran claros, coherentes y pertinentes. También se estableció un AFE obteniendo en el KMO un puntaje 0.886 y una significancia de .000; finalmente se estableció la fiabilidad ( $\omega = 0.874$ ). Concluyendo que referido instrumento es válido y fiable.

Abad y Sandoval (2020), en su investigación construcción de una escala de actitudes hacia la homosexualidad en participantes de Piura, en 236 participantes. Se administró la escala de actitudes hacia la homosexualidad. Obteniéndose como resultados un KMO con valores de 0.960, también se estableció la matriz de factores rotados obteniendo puntajes en sus ítems superiores al 0.300; puntaje general ( $\omega = 0.880$ ); finalmente se estableció las normas percentilares a través de 3 categorías: alto, medio y bajo. Finalmente se concluyó que el instrumento es válido y confiable.

Continuando con un sustento teórico Estay et al. (2020), menciona que las personas homosexuales también suelen lidiar por acoso, ante ello requieren de redes de apoyo que les permita fortalecer habilidades y capacidad para afrontar la problemática. En tal sentido, Huarcaya (2020), también estima que una de las características de la homofobia son los siguientes:

Insultos, se referencia que las personas homosexuales en su mayoría son insultadas, o por el contrario utilizan burlas y chismes para generar violencia.

Insensibilidad, la homofobia ha sido considerada como una problemática social, donde ha existido una lucha constante por el reconocimiento de los derechos humanos y un trato igualitario sin tener que atravesar por discriminación; la trasgresión de los derechos de la persona homosexual en algunos países es tomado como un delito de alta gravedad; no obstante, existen países muy ligados a la religión en donde aún se encuentra permitido la pena de muerte a personas homosexuales.

Pertinencia, las personas homosexuales presentan en su mayoría con una red de apoyo limitada, siendo excluido de grupos sociales por la libre opción de vivir su sexualidad.

Contagio, existen mitos e ideas erróneas que constituyen que la homosexualidad es una enfermedad para unos, utilizado un sentido de exclusión.

Jinfang y Lupicinio (2021), menciona que la homosexualidad logra ser clasificada:

Homosexualidad absoluta, se establece cuando el individuo logra experimentar impulsos homosexuales placenteros; el individuo logra estar de acuerdo con su homosexualidad.

Homosexualidad asintónica, en ella el individuo percibe sus propios impulsos homosexuales como perturbadores, deshonorosos y extraños; el individuo no logra experimentar la vivencia completa de su sexualidad.

Homosexualidad Facultativa, también es considerada como bisexualidad, donde el individuo presenta un deseo sexual hacia personas de su mismo sexo o del sexo opuesto.

Homosexualidad ocasional, se establece un deseo homosexual bajo circunstancias desencadenantes.

Astudillo (2016) refieren que una de las teorías que sustentan la homofobia.

Teoría del Aprendizaje, en el menciona que el niño y niña, establecen una conducta homosexual, también se determina que en la niñez es reforzado este comportamiento por el cual el individuo presenta una tendencia hacia una atracción o deseo sexual hacia personas del mismo sexo.

Desde una teoría hereditaria, mediante este enfoque se ha determinado en estudios con hermanos homocigotos, que los individuos que comparten el mismo saco vitelino (gemelos), presentan una alta probabilidad de tendencia a la homosexualidad; esta teoría ha sido cuestionada por muchos años debido a que postula que la sexualidad es considerada como una fuente innata y genética.

Teoría Ambiental, manifiesta que la homosexualidad responde a un sentido circunstancial o contextual producto del ambiente.

En relación a la variable de investigación Orcasita et al. (2020), menciona que la discriminación homosexual, es el miedo o rechazo que puede llegar a considerarse como patológico, percibido por lesbianas o gay como un rechazo.

Así mismo la homofobia es también estimada como un rechazo por la preferencia u orientación sexual. Es decir, se entiende que existe aversión, recelo, fobia, repugnancia irracional a personas homosexuales, como consecuencia el individuo experimenta desazón, ansiedad, depresión, molestia e ira (Orcasita et al., 2020).

La homofobia es una problemática presente en diferentes sociedades y culturas, y es considerada como las actitudes psicosociales que consisten en el odio y rechazo hacia las personas homosexuales; así mismo se encuentra asociada a otras variables como el racismo, machismo y xenofobia (Begoña y Mestre, 2021).

La homofobia, también es una condición en la que se interponen prejuicios y creencias; afectando las relaciones interpersonales que establece el individuo con su medio. Del mismo modo es estimado como un sentimiento de odio, en donde se experimenta la violación de los derechos humanos como producto de la discriminación (Gaido y Frencia, 2020).

Según Báez et al. (2020) señala que las características que presentan las personas homofóbicas son:

Convicciones en creencias, mitos, que las personas suelen asumir como realidad. Las personas que presentan rasgos narcisistas, tienen una tendencia a considerarse como superiores a personas homosexuales, en tal sentido existe un complejo de superioridad. Las personas homófobas suelen tener una formación sólida profesional u ocupacional. Las personas homófobas suelen presentar juicios absolutos, es decir suelen ver a la homosexualidad como un problema constante, sin tomar en consideración la profesión, intereses, clase o gustos. Las personas homófobas presentan ideas y sentimientos negativos en relación al sexo y sexualidad.

Huarcaya (2020), menciona que la homofobia es dividida en homofobia cognitiva, entendida como el conocimiento equivocado que se presenta en relación a la homosexualidad, debido a que consideran que existen normas sociales estipuladas; del mismo modo se establece una homofobia conductual, es estimada como el acto de ejercer una conducta contra una persona que

presenta orientación homosexual, en él se encuentra la violencia física y psicológica. También puede encontrarse divididos según tipos entre ellos la homofobia, estimada como una conducta hostil que se realiza contra personas homosexuales; la bifobia, determinada como el rechazo, aversión, temor irracional y patológico hacia personas bisexuales; lesbofobia, entendido como el rechazo o miedo hacia lesbianas; y la transfobia, determinado como el temor, aversión y rechazo hacia personas transexuales.

De acuerdo a Rondan et al. (2022), menciona que la homofobia se caracteriza por presentar 4 niveles; la homofobia personal, está constituida por un conjunto de creencias personales que se manifiestan por medio de emociones, como compasión, pena o tristeza debido a las creencias que presentan las personas homosexuales, es por ello que son considerados también como seres incapaces, inadaptados, defectuosos genéticamente; la homofobia interpersonal; es considerada en que las relaciones sociales se enfocan en las ofensas, burlas y chistes que afectar el círculo social; la homofobia institucional, en donde organizaciones gubernamentales, religiosas, educativas realizan un acto de discriminación contra personas homosexuales; y finalmente la homofobia cultural, es referente a una conducta social que se cimienta en un reglamento o ley para generar opresión.

Jinfang y Lupicinio (2021), determinan que dentro de las consecuencias que se establecen en individuos homosexuales, se enfoca en la discriminación y maltrato.

El factor Psicológico, se estima que las víctimas de discriminación suelen desencadenar como consecuencia de la violencia psicológica, sentimientos de inseguridad, trastornos psicológicos que logran afectar su salud.

El factor religioso, una de las afectaciones psicológicas presentes se encuentra las diferencias religiosas, debido a que son considerada a la orientación homosexual como un pecado, ante ello se ejercen castigos psicológicos y físicos que generan repercusiones emocionales en personas homosexuales.

El factor labora, las personas homosexuales en el ámbito laboral suelen ser mayormente despreciadas, siendo objeto de bromas, burlas o chismes que logran descalificar sus funciones dentro de la empresa, ante ello son maltratados psicológicamente y física.

El factor cultural, en él se enfocan los patrones de crianza que el individuo puede desarrollar; muchos de estos casos se caracterizan por familias donde se prima el machismo como una conducta de superioridad.

De acuerdo a Estay et al. (2020), refiere que el acoso homofóbico, comprende comportamientos violentos que se establecen dentro de un contexto, caracterizado por insultos, aislamiento, agresiones, amenazas por parte de su entorno más cercano. Es por ello que víctima experimenta una conducta de retraimiento y descalificación.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

Según Sánchez et al. (2018), presentó un tipo de investigación tecnológica, es decir se utilizó de un método específico para la recolección de información con el propósito de resolver una problemática.

Del mismo modo presenta un tipo aplicativo, buscó resolver una problemática social, para ello se utilizó el instrumento de recolección de datos para conocer el vínculo que existe entre los constructos de estudio (Hernández et al, 2014).

Tuvo un diseño instrumental de acuerdo Meneses et al. (2013), debido a que buscó conocer las propiedades psicométricas de la herramienta, por medio de la validación de la escala.

El estudio tiene un diseño no experimental Sousa et al. (2007), debido a que no se alteró las condiciones de la variable.

### **3.2. Variables y operacionalización**

**Variable:** Discriminación Homosexual

#### **Definición conceptual**

Es considerado como la intolerancia, temor o rechazo hacia las personas con orientación homosexual manifestada por medio de desprecio o exclusión (García et al., 2021).

#### **Definición operacional**

La discriminación homosexual será evaluada mediante la escala de homofobia conformada por 3 dimensiones denominadas Malestar personal, desviación y homofobia institucional, con un total de 22 ítems.

#### **Indicadores**

Malestar físico, malestar emocional, conductas de cambio, autenticidad, rechazo del entorno más cercano, rechazo en el entorno laboral y miedo irracional.

#### **Escala**

Ordinal

### 3.3. Población, muestra y muestreo

#### 3.3.1. Población

Es un conjunto de elementos que son seleccionados para un estudio (Hernández et al., 2014). Se utilizó una población de 1500 jóvenes pertenecientes a las diferentes universidades en Piura.

#### Criterios de Inclusión

- Jóvenes mayores de 18 años.
- Jóvenes de Piura.
- Personas que presenten orientación homosexual.

#### Criterios de exclusión

- Personas mayores de 30 años
- Que no tengan la condición de universitario(a).
- Personas que no firmaron el consentimiento informado.

#### 3.3.2. Muestra

Es considerada como un sub grupo de la población (Tamayo, 2002). Estuvo conformada por 306 jóvenes de Piura; se trabajó con el 95% de confianza.

**Figura 1** *Fórmula de muestra finita*

$$n = \frac{Z^2 * N * p * q}{e^2 * (N-1) + (Z^2 * p * q)} = 306$$

Dónde:

|                            |           |       |
|----------------------------|-----------|-------|
| Marco muestral             | N=        | 1500  |
| Alfa (máximo error tipo I) | a=        | 0.05  |
| Nivel de confianza         | 1-a/2     | 0.975 |
| Z de (1-a/2)               | Z (1-a/2) | 1.960 |
| Prevalencia de enfermedad  | p=        | 0.5   |
| complemento de p           | q=        | 0.5   |
| Precisión                  | d=        | 0.05  |
| Tamaño de la muestra       | n=        | 306   |

### **3.3.3. Muestreo**

Según López (2004) menciona que el muestreo no probabilístico por bola de nieve, consiste en seleccionar la muestra utilizando información en cadena, este tipo de muestreo fue utilizado para seleccionar participantes que son difíciles de encontrar, es decir la muestra se encontró limitada por un grupo pequeño de población (Hernández et al, 2014).

### **3.4. Unidad de análisis**

Un estudiante universitario de la ciudad de Piura en el 2023.

### **3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica utilizada fue la encuesta, se utilizará para la recolección de información y con la finalidad de medir un constructo de investigación (Argibay, 2006). Como instrumento, utilizado fue el Cuestionario, considerado como un método de explorar y abordar una problemática, obteniendo información relevante para su procesamiento estadístico (Argibay, 2006).

El cuestionario utilizado tiene su nombre escala de discriminación homosexual, propuesto por las autoras Lozada y Olivares de procedencia Perú, con un tipo de aplicación individual y colectiva.

La escala de discriminación homosexual cuenta con 3 dimensiones, la dimensión malestar personal considerada como un conjunto de signos y síntomas que se manifiestan frente a la relación personas con orientación homosexual; la dimensión desviación, estimada como el conjunto de conductas de cambio o rechazo al relacionarse con personas homosexuales; y la dimensión homofobia institucional, definida como la aversión en el entorno laboral hacia las personas con orientación homosexual.

#### **Propiedades psicométricas del instrumento:**

El cuestionario fue sometido por un proceso de validez y fiabilidad utilizando datos estadísticos que permitan su análisis.

La escala utilizará la validez de contenido a través del criterio de jueces, que puntuó los ítems con criterios de relevancia, pertinencia y claridad.

La validez de constructo por medio del AFE utilizó el coeficiente KMO, continuamente se estableció que existen 3 factores; el primer componente con los ítems 1 a 9, el segundo componente con los ítems 10 a 13 y el tercer componente con los ítems 14 a 22.

### **3.6. Procedimientos**

Como primer procedimiento, se determinó el título de estudio, continuamente se procedió a la elaboración de la escala de discriminación homosexual, también la escala fue sometida a criterio de jueces; se pidió el permiso a la escuela de psicología para la aplicación de la escala, seguidamente la carta de permiso será remitida a las universidades para la aplicación del instrumento de manera presencial, para ello también se requirió del consentimiento informado, datos generales y la escala, finalmente fue aplicado a 306 participantes para su continuo procesamiento estadístico.

### **3.7. Método de análisis de datos**

El procesamiento estadístico fue establecido por medio del programa estadístico SPSS V27. Y como primer paso se requirió de la validez de contenido por medio del criterio de 8 jueces expertos, continuamente se determinó la validez dominio total convergente por medio del coeficiente de Pearson o Spearman, posterior se determinó el AFE, a través de la varianza total explicada y los factores rotados; finalmente se determinó la consistencia interna a través del coeficiente Omega de McDonald's y como último paso se estableció baremación de la escala.

### **3.8. Aspectos éticos**

Se utilizó 4 principios durante el desarrollo del estudio. El principio de autonomía, que consiste en que el participante pueda decidir por decisión propia el pertenecer a la investigación. El principio de beneficencia, en el cual presenta por finalidad generar un bien social y resolver una problemática. El principio de confidencialidad, se centró que en el estudio respetó el anonimato de los participantes, finalmente el principio de autoplagio, hace referencia a la transparencia del estudio (Cancino et al., 2019).

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Validez de contenido por medio de la V de Aiken*

| Ítems   | Claridad |         | Relevancia |         | Pertinencia |         |
|---------|----------|---------|------------|---------|-------------|---------|
|         | I.A.     | Sig.    | I.A.       | Sig.    | I.A.        | Sig.    |
| Ítem 1  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 2  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 3  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 4  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 5  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 6  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 7  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 8  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 9  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 10 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 11 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 12 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 13 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 14 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 15 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 16 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 17 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 18 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |

|         |   |         |   |         |   |         |
|---------|---|---------|---|---------|---|---------|
| Ítem 19 | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** |
| Ítem 20 | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** |
| Ítem 21 | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** |
| Ítem 22 | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** |

Nota:

V: Coeficiente V de Aiken

Sig (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula

I.A: Índice de acuerdo

\*\*p<.05: Válido

En la tabla 1 se determinó la validez de contenido por criterio de 7 jueces; presentando 22 ítems que contaron con los elementos de pertinencia, claridad y relevancia, obteniendo un I.A. de 1 y una significancia de 0.008\*\*.

## Tabla 2

### *Prueba de normalidad*

| <b>Pruebas de normalidad</b> |             |     |      |
|------------------------------|-------------|-----|------|
| Kolmogorov-Smirnova          |             |     |      |
|                              | Estadístico | gl  | Sig. |
| TOTAL                        | .250        | 306 | .306 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la Tabla 2 se determinó la prueba de normalidad de ajuste, utilizando el estadístico de Kolmogorov- Smirnov, debido a que corresponde a una prueba no paramétrica, así mismo, por medio de la tabla se precisó el coeficiente a utilizar en la validez dominio convergente.

**Tabla 3***Validez dominio total convergente*

|                               | Escala<br>General | Malestar personal | Desviación | Homofobia<br>institucional |
|-------------------------------|-------------------|-------------------|------------|----------------------------|
| Correlación<br>de<br>Spearman | 1                 | ,870**            | ,866**     | ,880**                     |
| Sig.<br>(bilateral)           |                   | .000              | .000       | .000                       |
| N                             | 306               | 306               | 306        | 306                        |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 3 se obtuvo puntajes en la correlación que se encontraban entre el 0.866\*\* a 0.880\*\*, con una significancia bilateral menor al 0.05; la tabla permitió conocer la relación que existe entre la variable general y las dimensiones del mismo.

**Tabla 4***Prueba de adecuación de muestreo*

| <b>Prueba de KMO y Bartlett</b>                     |                     |          |
|---|---------------------|----------|
| Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo |                     | .896     |
| Prueba de esfericidad de Bartlett                   | Aprox. Chi-cuadrado | 1863.003 |
|   | gl                  | 306      |
|   | Sig.                | 0.000    |

En la tabla 4 se determinó un KMO de 0.896 y una sig. menor al 0.05.

**Tabla 5***Matriz de factores rotados*

| <b>Ítem</b> | <b>Correlación</b> | <b>Factor</b> | <b>Estimado</b> | <b>p</b> |
|-------------|--------------------|---------------|-----------------|----------|
| ítem 1      | <---               | DIME1         | 0.563           | ***      |
| ítem 2      | <---               | DIME1         | 0.522           | ***      |
| ítem 3      | <---               | DIME1         | 0.576           | ***      |
| ítem 4      | <---               | DIME1         | 0.635           | ***      |
| ítem 5      | <---               | DIME1         | 0.588           | ***      |
| ítem 6      | <---               | DIME2         | 0.583           | ***      |
| ítem 7      | <---               | DIME2         | 0.555           | ***      |
| ítem 8      | <---               | DIME2         | 0.500           | ***      |
| ítem 9      | <---               | DIME2         | 0.563           | ***      |
| ítem 10     | <---               | DIME2         | 0.597           | ***      |
| ítem 11     | <---               | DIME2         | 0.511           | ***      |
| ítem 12     | <---               | DIME2         | 0.500           | ***      |
| ítem 13     | <---               | DIME2         | 0.583           | ***      |
| ítem 14     | <---               | DIME2         | 0.555           | ***      |
| ítem 15     | <---               | DIME2         | 0.500           | ***      |
| ítem 16     | <---               | DIME2         | 0.563           | ***      |
| ítem 17     | <---               | DIME2         | 0.597           | ***      |
| ítem 18     | <---               | DIME2         | 0.511           | ***      |
| ítem 19     | <---               | DIME3         | 0.500           | ***      |

|         |      |       |       |     |
|---------|------|-------|-------|-----|
| ítem 20 | <--- | DIME3 | 0.523 | *** |
| ítem 21 | <--- | DIME3 | 0.504 | *** |
| ítem 22 | <--- | DIME3 | 0.511 | *** |

En la tabla 5 se determinó la correlación ítem-test, obteniendo que los 22 ítems pertenecientes a las dimensiones malestar personal, desviación y homofobia institucional contaban con adecuadas cargas factoriales que se encontraban por encima del 0.300.

### Tabla 6

*Consistencia interna por medio del coeficiente omega de McDonald's*

|                                   | McDonald's $\omega$ | Categoría | N° de ítems |
|-----------------------------------|---------------------|-----------|-------------|
| Dimensión Malestar personal       | ,852**              | Aceptable | 5           |
| Dimensión Desviación              | ,888**              | Aceptable | 13          |
| Dimensión Homofobia institucional | ,842**              | Aceptable | 4           |
| Escala General                    | 0.890               | Aceptable | 22          |

En la tabla 6 se estableció la confiabilidad del instrumento utilizando el estadístico omega de Mc Donald's, obteniendo que la dimensión malestar presentaba un puntaje de 0.852\*\*, desviación 0.888\*\*, homofobia institucional 0.842\*\* y la escala general presentó un puntaje de 0.890\*\*, estos resultados se encontraron por encima del 0.700, por tanto, se consideraron como muy aceptables.

**Tabla 7***Normas percentilares*

|             | Escala  | Malestar | Homofobia  |               | Categoría |          |
|-------------|---------|----------|------------|---------------|-----------|----------|
|             | General | personal | Desviación | institucional |           |          |
| Percentiles | 5       | 82       | 26         | 16            | 16        |          |
|             | 10      | 82       | 26         | 17            | 17        |          |
|             | 15      | 86       | 28         | 18            | 18        |          |
|             | 20      | 87       | 29         | 18            | 18        |          |
|             | 25      | 91       | 30         | 21            | 21        | Bajo     |
|             | 30      | 101      | 30         | 23            | 23        |          |
|             | 35      | 109      | 31         | 26            | 26        |          |
|             | 40      | 116      | 31         | 27            | 27        |          |
|             | 45      | 117      | 32         | 29            | 29        |          |
|             | 50      | 121      | 33         | 29            | 29        |          |
|             | 55      | 121      | 35         | 30            | 30        |          |
|             | 60      | 122      | 35         | 30            | 30        |          |
|             | 65      | 123      | 35         | 30            | 30        |          |
|             | 70      | 124      | 35         | 30            | 30        |          |
|             | 75      | 124      | 35         | 30            | 30        | Promedio |
|             | 80      | 125      | 35         | 30            | 30        |          |
|             | 85      | 125      | 35         | 30            | 30        |          |
|             | 90      | 125      | 35         | 30            | 30        |          |
| 95          | 125     | 35       | 30         | 30            | Alto      |          |

|                        |     |     |    |    |    |
|------------------------|-----|-----|----|----|----|
|                        | 100 | 125 | 35 | 30 | 30 |
| Media                  |     | 110 | 32 | 26 | 26 |
| Mediana                |     | 121 | 33 | 29 | 29 |
| Desviación<br>estándar |     | 17  | 4  | 6  | 6  |
| Varianza               |     | 300 | 15 | 30 | 30 |
| Mínimo                 |     | 68  | 20 | 12 | 12 |
| Máximo                 |     | 125 | 35 | 30 | 30 |

En la tabla 7 demostró se utilizaron la escala general y dimensiones del instrumento, por medio de 3 categorías que permitieron la valoración en un nivel bajo, media y alta.

## V. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo general Identificar las evidencias psicométricas de la escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023.

Como primer objetivo específico, se estableció la validez de contenido a través del criterio de expertos, obteniendo un I.A. de 1 y una significancia de 0.008\*\*; también estableció que los reactivos contaban con criterios como relevancia, claridad y pertinencia para conformar el instrumento de acuerdo al juicio de un experto calificado. Demostraron que los reactivos responden de manera adecuada a un concepto teórico y es respaldado por las valoraciones que brindaron los jueces sobre el instrumento. Los resultados guardan relación la investigación propuesta por Valdiviezo (2017), quien determinó que la validez de contenido garantiza que los reactivos se encuentren orientados a medir el constructo por indicadores y variable general, ante ello pasan por un juicio de expertos, garantizando que los valores deben encontrarse con un puntaje 0.008 en un total de 7 expertos. Por ende, se concluye que el instrumento contó con reactivos que contaban con los adecuados criterios para ser tomados para una correcta valoración de un constructo.

Como segundo objetivo, se estableció la validez dominio total convergente, por medio del coeficiente Rho de Spearman en una muestra de 306 participantes, obteniendo puntajes que se encontraban entre el 0.866\*\* a 0.880\*\*, con una significancia bilateral menor al 0.05; la tabla permitió conocer la relación que existe entre la variable general y las dimensiones del mismo. Demostraron que, las dimensiones que conformaban el instrumento contaban con una adecuada validez para relacionarse con la variable principal. Los resultados guardan relación la investigación propuesta por Pereda (2018), presentó puntajes de correlación de 0.700 a 0.800 en sus dimensiones, indicando su relación con la variable principal. Por ende, se concluyó que las dimensiones que conforman el instrumento presentan puntajes válidos para considerar los mismos que miden un determinado factor para encontrarse relacionados con la variable general.

Como tercer objetivo, se determinó la validez de constructo a través del método AFE, obteniendo un puntaje de  $KMO=0.896$  y una sig. menor al 0.05 respectivamente; se determinó la correlación ítem-test, obteniendo que los 22 reactivos pertenecientes a las dimensiones malestar personal, desviación y homofobia institucional contaban con adecuadas cargas factoriales que se encontraban por encima del 0.300. Demostraron que, los ítems que conforman las dimensiones y escala general presentaban adecuadas cargas para ser tomadas dentro del instrumento, por tanto, no requerían de la modificación o supresión de los mismos; así también se conoció que el instrumento contaba con un total de 3 factores. Los resultados guardan relación la investigación propuesta por Valdiviezo (2017), demostró en su estudio un  $KMO=0.886$  con una sig.  $<0.05$ , apoyado por el estudio de Abad y Sandoval (2020), con un  $KMO=0.960$ , las cargas se encontraban por encima del 0.302 y para Pereda (2018), determinó que las cargas de los reactivos se encontraban entre el 0.30 a 0.70. Por tanto, se concluyó que, los reactivos que conformaban las 3 dimensiones presentaban adecuadas cargas, por tanto, podían ser utilizados para evaluar los componentes y responder a variable general, también se determinó que las dimensiones propuestas por las investigadoras de manera inicial fueron corroboradas, estableciendo que contaban con un total de 3 factores.

Como cuarto objetivo, se identificó la consistencia interna por medio del coeficiente de omega de Mc Donald's, obteniendo que la dimensión malestar presentaba un puntaje de  $0.852^{**}$ , desviación  $0.888^{**}$ , homofobia institucional  $0.842^{**}$  y la escala general presentó un puntaje de  $0.890^{**}$ , estos resultados se encontraron por encima del 0.700, por tanto, se consideraron como muy aceptables. Demostraron que, el instrumento aplicado a los participantes exhibía resultados coherentes y consistentes, en tal sentido, el instrumento mide el atributo para el cual fue diseñado. Los resultados guardan relación la investigación propuesta por Cogollo et al. (2021) con una fiabilidad aceptable  $\omega=0.69$ ) y en sus componentes ( $\omega=0.68$  a  $0.69$ ), para Castro et al. (2020), obtuvo una confiabilidad muy aceptable ( $\omega=0.92$ ), mientras que para Campos et al. (2017), demostró una fiabilidad ( $\omega=0.775$ ) y para Etchezahar et al. (2016), ( $\omega=0.85$ ). Por tanto, se concluyó que, el instrumento de medición contaba con adecuados valores para medir el atributo para el cual fue elaborado por las

investigadoras, pudiendo ser utilizado para futuros estudios que miden la variable de investigación.

Como quinto objetivo, se identificó las normas percentiles, demostró se utilizaron la escala general y dimensiones del instrumento, por medio de 3 categorías que permitieron la valoración en un nivel bajo, media y alta. Demostraron que, el instrumento contaba con 3 categorías, para los cuales se utilizó el puntaje general y los puntajes obtenidos en las dimensiones, en tal sentido, permitieron conocer los niveles que presentaban cada participante en relación al constructo y por factor. Los resultados guardan relación la investigación propuesta por Abad y Sandoval (2020), estableció las normas percentilares a través de 3 categorías: alto, medio y bajo. Por tanto, se concluyó que, se precisaron las categorías y baremación que sirvió para conocer el nivel de frecuencia con el que se daba el constructo en los participantes según sus puntajes generales y componentes.

## VI. CONCLUSIONES

- Se determinó que el instrumento contaba con adecuadas propiedades psicométricas (validez y confiabilidad).
- Se determinó la validez de contenido por criterio de 7 jueces; presentando 22 ítems que contaron con los elementos de pertinencia, claridad y relevancia, obteniendo un I.A. de 1 y una significancia de 0.008\*\*.
- Se determinó la prueba de normalidad de ajuste, utilizando el estadístico de Kolmogorov- Smirnov, debido a que corresponde a una prueba no paramétrica, así mismo, por medio de la tabla se precisó el coeficiente a utilizar en la validez dominio convergente.
- Se determinó la validez de constructo a través del método AFE, obteniendo un puntaje de  $KMO=0.896$  y una sig. menor al 0.05 respectivamente; los 22 reactivos contaban con adecuadas cargas factoriales que se encontraban por encima del 0.300.
- Se estableció la confiabilidad del instrumento utilizando el estadístico omega de Mc Donald's, obteniendo que la dimensión malestar presentaba un puntaje de 0.852\*\*, desviación 0.888\*\*, homofobia institucional 0.842\*\* y la escala general presentó un puntaje de 0.890\*\*, estos resultados se encontraron por encima del 0.700, por tanto, se consideraron como muy aceptables.
- Se utilizaron la escala general y dimensiones del instrumento, por medio de 3 categorías que permitieron la valoración en un nivel bajo, media y alta.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- Emplear el instrumento para conocer la existencia de discriminación homosexual debido a que cuenta con adecuadas propiedades psicométricas.
- Aplicar la prueba en otras regiones con el fin de generar nuevos baremos, a su vez con la finalidad de conocer si al aumentar la población se genera resultados similares en relación a su validez y confiabilidad.
- Elaborar instrumento de características similares al presente estudio, en una población de 30 años en adelante.
- Asociar la variable con otros constructos como la violencia laboral, familiar o de pareja, debido a que se conoce que una experiencia de discriminación con regularidad se ve asociado a actitudes de violencia o maltrato.
- Implementar programas de intervención a favor de la salud mental con temas como inteligencia emocional, empoderamiento, autoestima y comunicación asertiva, en casos de discriminación homosexual.
- Tomar en consideración los factores sociodemográficos que pueden influir sobre la variable en futuros estudios.

## REFERENCIAS

- Abad, R., y Sandoval, Z. (2020). *Construcción y evidencia de los Procesos psicométricos de una Escala de actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes de la Universidad de Piura* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/52675/Abad\\_ARY-Sandoval\\_VZC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/52675/Abad_ARY-Sandoval_VZC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Abad, R., y Sandoval, Z. (2020). *Construcción y evidencia de los procesos psicométricos de una escala de actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes de las universidades de la ciudad de Piura* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/52675/Abad\\_ARY-Sandoval\\_VZC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/52675/Abad_ARY-Sandoval_VZC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Andrade, J., Borja, A., Soto, J. y Camelo, S. (2016). Homofobia: apreciaciones desde tres perspectivas *Psicológicas. Jangwa Pana*, 15(1), 13-27. <http://revistas.unimagdalena.edu.co/index.php/jangwapana/article/view/1746/1235>
- Astudillo, P. (2016). La inestable aceptación de la homosexualidad. El caso de las escuelas católicas de elite en Santiago de Chile. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*. 10(2), 21-37. <http://www.scielo.cl/pdf/rlei/v10n2/art03.pdf>
- Báez, F., Zenteno, M., Nava, V., Capilla, L., y Jiménez, D. (2020). Relación entre actitud hacia la homosexualidad y características personales de estudiantes universitarios de enfermería. *Revista cubana de enfermería*, 36(3). [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-03192020000300007](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-03192020000300007)
- Begoña, T., y Mestre, Y. (2021). Homophobic cyberbullying in primary education: towards a school free of homophobia. *Revista científica de educación y comunicación*, 2(1). <http://portal.amelica.org/amelijournal/427/4272168003/>

- Bolaños, T., y Charry, A. (2018). Prejuicios y Homosexualidad, el largo camino hacia la adopción Homoparental especial atención al caso colombiano. *Revista estudios constitucionales*, 16(1), 395-424.  
[https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-52002018000100395](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-52002018000100395)
- Campo, A., Herazo, E., y Oviedo, H. (2017). A brief homophobia scale in medical students from two universities: Results of a refinement process. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 46 (1), 31-35.  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-74502017000100031&lng=en&tlng=en](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-74502017000100031&lng=en&tlng=en)
- Cancino, M., Gascón, A., Góngora, J., y Medina, M. (2019). *Consentimiento Informado*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Castro, S., López, T., y Riveros, F. (2020). Diseño y validación de una escala de actitudes hacia personas con orientación homosexual: Estudio con estudiantes universitarios. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 13 (2), 113-123. <https://reviberopsicologia.iberu.edu.co/article/view/rip.13211>
- Cipra, C. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la provincia del Santa* [Tesis de licenciatura en psicología, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/10284/cipra\\_vc.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/10284/cipra_vc.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Cogollo, Z., Campos, A., y Herazo, E. (2021). Escala Corta de Homofobia (SHS): desempeño en estudiantes universitarios de enfermería. *Acta Paulista de enfermagem*, 34. DOI: 10.37689/acta-ape/2021AO02692
- Colegio de Psicólogos del Perú. (21 de Diciembre del 2017). Código de ética y deontología.  
[http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Defensoría del Pueblo. (2016). *Derechos humanos en las personas LGBTI: Necesidad de una política pública para la igualdad en el Perú. (Informe N° 175)*.

<http://www.defensoria.gob.pe/modules/Downloads/informes/defensoriales/Informe-175--Derechos-humanos-de-personas-LGBTI.pdf>

Diario Perú21. (28 de Junio de 2017). *Homofobia de Estado: 72 países criminalizan las relaciones homosexuales y en 8 de ellos puede costar la vida*. <https://peru21.pe/mundo/homofobia-72-paises-criminalizanrelaciones-homosexuales-8-costar-vida-82296>

Estay, F., Valenzuela, A., y Cartes, R. (2020). Atención en salud de personas LGBT: Perspectivas desde la comunidad local penquista. *Revista chilena de obstetricia y ginecología*, 85(4), 351-357.  
[https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0717-75262020000400351](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-75262020000400351)

Gaido, D., y Frencha, C. (2020). El marxismo y el movimiento de liberación homosexual: de la socialdemocracia alemana a la revolución Rusa. *Revista izquierdas*, 49. [https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-50492020000100215&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-50492020000100215&script=sci_arttext)

García, J., Hernández, C., y Ávila, D. (2021). Prejuicios de género hacia estudiantado universitario homosexual de una universidad pública en Ciudad de México. *Revista Praxis educativa*, 25(2), 1-14.  
<https://www.redalyc.org/journal/1531/153170357008/153170357008.pdf>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Editorial Mc Gran Hill educación. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Huarcaya, J. (2020). Sexualidad y homosexualidad en la obra de Carlos Alberto Seguin. *Revista de neuro-psiquiatría*, 83(1), 33-39.  
[http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-85972020000100033](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-85972020000100033)

Iglesias, P. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala homofobia moderna en adolescentes de la localidad de Cartavio* [Tesis de licenciatura en psicología, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/305>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018). *INEI dio a conocer los resultados de la primera encuesta virtual para personas LGBTI – 2017*. <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/inei-dio-a-conocerlos-resultados-de-la-primer-encuesta-virtual-para-personas-lgtbi-2017-10705/>
- Jiménez, J., Cardona, M., y Sánchez, M. (2017). Discriminación y exclusión laboral en la comunidad LGBT: un estudio de caso en la localidad de chapinero, Bogotá Colombia. *Revista papeles de población*, 23(93), 231-267. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-74252017000300231](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252017000300231)
- Jinfang, Y., y Lupicinio, I. (2021). La homosexualidad en la psicología de América Latina, España y Portugal. *Revista Polis Psique*, 11(2), 109-135. [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2238-152X2021000300007](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2238-152X2021000300007)
- López, P. (2004). POBLACIÓN MUESTRA Y MUESTREO. *Punto Cero*, 09(08), 69-74. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-02762004000100012](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012)
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC.
- Oltra, J., Huluta, E., Rodríguez, A., y García, E. (2017). Desarrollo de un Test de Homofobia. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 22 (2), 16-29. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6296432>
- Orcasita, L., Sevilla, T., Acevedo, V., y Montenegro, J. (2020). Apoyo social familiar para el bienestar de hijos gays e hijas lesbianas. *Revista latinoamericana ciencia sociales, niñez y juventud*, 18(2). [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1692-715X2020000200073](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-715X2020000200073)
- Rondan, L., Rojas, S., Cruz, Y., y Malvaceda, E. (2022). Violencia íntima de pareja en lesbianas, gais y bisexuales de Lima Metropolitana. *Revista investigación psicología*, 25(2), 105-120.

[http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1609-74752022000200105&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1609-74752022000200105&script=sci_arttext)

Rosales, M. (2016). *Propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes del Distrito De independencia- Huaraz* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/524>

Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanista*. Universidad Ricardo Palma.

Sousa, V., Driessnack, M., y Costa, I. (2007). Revisión de diseños de investigación resaltantes para enfermería Parte 1: diseños de investigación cuantitativa. *Revista Latino-Am Enfermagem*, 15(3). <https://www.scielo.br/j/rlae/a/7zMf8XypC67vGPrXVrVFGdx/?lang=es>

Tamayo, M. (2002). El proceso de la investigación científica incluye evaluación y administración de proyectos de investigación. *Revista Noriega Editores*, 121(4), 25-37. <http://evirtual.uasp.mx/ENF/220/Biblioteca/Tamayo%20Tamayo-EI%20proceso%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%20cient%C3%ADfica2002.pdf>

Valdiviezo, D. (2017). *Propiedades psicométricas de la actitud hacia la homosexualidad en estudiantes de psicología de la Universidad César Vallejo Piura- 2017* [Tesis de licenciatura en psicología, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/10743>

Zambrano, C. (2022). Revisión sistemática: orientación sexual homosexual desde una perspectiva generacional. *Revista Entremado*, 18(1). [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1900-38032022000100212](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1900-38032022000100212)

## ANEXOS

## MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE

| Variable de Estudio       | Definición Conceptual  | Definición operacional   | Dimensiones             | Indicadores                     | Escala de Medición  |
|---------------------------|--|--|-------------------------|---------------------------------|---|
| Discriminación Homosexual | Es considerado como la intolerancia, temor o rechazo hacia las personas con orientación homosexual manifestada por medio de desprecio o exclusión (García et al., 2021). | La discriminación homosexual será evaluada mediante la escala de homofobia conformada por 3 dimensiones denominadas Malestar personal, desviación y homofobia institucional, con un total de 22 ítems. | Malestar personal       | Malestar físico                 | Ordinal<br>1= Muy en desacuerdo<br>2= Bastante en desacuerdo<br>3= Ni acuerdo ni en desacuerdo<br>4= Bastante de acuerdo<br>5= Muy de acuerdo |
|                           |  |  |                         | Malestar emocional              |   |
|                           |  |  | Desviación              | Conductas de cambio             |   |
|                           |  |  |                         | Autenticidad                    |   |
|                           |  |  |                         | Rechazo del entorno más cercano |   |
|                           |  |  | Homofobia institucional | Rechazo en el entorno laboral   |   |
| Miedo irracional          |  |  |                         |                                 |   |

## INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### Escala de experiencias de discriminación homosexual

Frente a usted se encuentra los siguientes enunciados, marque la alternativa de respuesta de acuerdo a como se sienta o actúe en la posibilidad que se vivencia el hecho ocurrido, responda de acuerdo a lo que siente con una X.

| <b>Muy en desacuerdo</b> | <b>Bastante en desacuerdo</b> | <b>Ni acuerdo ni en desacuerdo</b> | <b>Bastante de acuerdo</b> | <b>Muy de acuerdo</b> |
|--------------------------|-------------------------------|------------------------------------|----------------------------|-----------------------|
| 1                        | 2                             | 3                                  | 4                          | 5                     |

| <b>N°</b> | <b>Ítems</b>   | <b>Muy en desacuerdo</b> | <b>Bastante en desacuerdo</b> | <b>Ni acuerdo ni en desacuerdo</b> | <b>Bastante de acuerdo</b> | <b>Muy de acuerdo</b> |
|-----------|--|--------------------------|-------------------------------|------------------------------------|----------------------------|-----------------------|
| 1         | He sido tratado mal o de forma grosera en mi lugar de trabajo por ser homosexual.                            |                          |                               |                                    |                            |                       |
| 2         | He sido agredido psicológicamente por otra persona, por tener orientación homosexual.                        |                          |                               |                                    |                            |                       |
| 3         | He sido ignorado(a) en mi trabajo por tener orientación homosexual.  |                          |                               |                                    |                            |                       |
| 4         | He llegado a sentir que he sido agredido físicamente en mi entorno laboral por tener orientación homosexual. |                          |                               |                                    |                            |                       |
| 5         | He sido insultado por alguien de mi orientación homosexual   |                          |                               |                                    |                            |                       |

|    |  |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|--|
| 6  | Han utilizado tono despectivo para referirse a mi orientación homosexual.  |  |  |  |  |  |
| 7  | He sido castigado(a) por mi familia por mi orientación sexual.   |  |  |  |  |  |
| 8  | Siento miedo incómodo cuando comparto con un grupo de personas de orientación heterosexual dentro de mi entorno laboral. |  |  |  |  |  |
| 9  | Tengo muchos amigos (as) con orientación homosexual que comparten actividades cotidianas.                                |  |  |  |  |  |
| 10 | Siento que mi familia se avergüenza de mi orientación homosexual.  |  |  |  |  |  |
| 11 | He sido discriminado (a) en la calle por mi orientación homosexual.  |  |  |  |  |  |
| 12 | Mis amigos utilizan apodos para referirse a mi orientación sexual.   |  |  |  |  |  |
| 13 | He perdido puestos laborales por mi orientación sexual.  |  |  |  |  |  |
| 14 | Desconfían de mi por tener orientación homosexual.   |  |  |  |  |  |
| 15 | Me han retirado de algún establecimiento por mi orientación homosexual.  |  |  |  |  |  |
| 16 | Me siento con miedo y temor cuando expreso mis sentimientos en público.  |  |  |  |  |  |
| 17 | Suelen reírse de mi por mi orientación sexual.   |  |  |  |  |  |

|    |  |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|--|
| 18 | Mis padres suelen castigarme o reprenderme por orientación sexual.                               |  |  |  |  |  |
| 19 | Mi familia considera que mi orientación sexual es una deshonra para la familia.                  |  |  |  |  |  |
| 20 | Tengo malestar físico cuando enfrento una situación de discriminación por mi orientación sexual. |  |  |  |  |  |
| 21 | Cuando me siento discriminado, desearía presentar orientación heterosexual.                      |  |  |  |  |  |
| 22 | He deseado en todo momento tener una orientación heterosexual.                                   |  |  |  |  |  |

## MATRIZ DE CONSISTENCIA DEL MARCO METODOLÓGICO

| Problema Central  | Problema General  | Objetivo General   | Título de investigación  |
|---|---|--|--|
| <p>La homosexualidad en la actualidad ha sido considerada como un tema polémico, el cual se asienta sobre una base social; donde se genera un rechazo a todo aquello que no se encuentra dentro las reglas y normas establecidas, ante ello se genera una brecha entre la personas con orientación heterosexual y homosexual (Astudillo, 2016). Del mismo modo se recalca la problemática enfocada en los prejuicios y estereotipos sociales que conllevan a un</p> | <p>¿Cuál es el análisis psicométrico de la escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023?</p> | <p>Identificar las evidencias psicométricas de la escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023.</p> | <p>Propiedades psicométricas de una escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023.</p> |
|   |   | <p><b>Objetivo Específicos</b></p>   |  |
|   |   | <p>a) Establecer la validez de contenido a través del criterio de expertos.</p>  |  |
|   |   | <p>b) Establecer la validez dominio total convergente.</p>   |  |
|   |   | <p>c) Determinar la validez de constructo a través del método análisis factorial exploratorio.</p>   |  |
| <p>d) Identificar la consistencia interna por medio del</p>   |   |  |  |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| acto de discriminación, sobre los comportamientos que no continúan un patrón social, ante ello se efectúa la discriminación por política, sexo, origen, religión y orientación sexual (Bolaños y Charry, 2018) |  | coeficiente de omega de Mc Donald's.   |  |
|  |  | f) Identificar las normas percentiles. |  |

| <b>TIPO DE INVESTIGACIÓN</b>   | <b>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</b>   | <b>POBLACIÓN-<br/>MUESTRA</b>   | <b>TÉCNICAS DE<br/>INSTRUMENTO</b>   |
|--|--|---|--|
| <p>Según Sánchez et al. (2018), el estudio presentó un tipo de investigación tecnológica, es decir se utilizó de un método específico para la recolección de información y de datos con la finalidad de resolver una problemática.</p> <p>Del mismo modo presentó una investigación de tipo aplicativo, debido a que buscó generar juicios por medio de la aplicación del instrumento, permitiendo responder al vínculo de causa y efecto (Hernández et al, 2014).</p> | <p>La investigación tuvo un diseño instrumental de acuerdo Meneses et al. (2013), debido a que buscó conocer las propiedades psicométricas de la herramienta, por medio de la validación de la escala.</p> <p>El estudio tuvo un diseño no experimental Sousa et al. (2007), debido a que el fenómeno observado fue evaluado en un contexto habitual, no alterando las condiciones de la variable en medición.</p> | <p>La muestra estuvo conformada por 306 estudiantes universitarios en la ciudad de Piura.</p> | <p>Se utilizó una técnica de la encuesta por medio de la aplicación de la escala de experiencias de discriminación homosexual, con un tipo de escala Likert.</p> |

**TABLA DE ESPECIFICACIÓN DE LA VARIABLE**

| <b>VARIABLE</b>  |   |                                  |                                       |               |                 |  |
|--|---|----------------------------------|---------------------------------------|---------------|-----------------|--|
| Discriminación Homosexual  |   |                                  |                                       |               |                 |  |
| <b>DEFINICIÓN CONCEPTUAL</b>   |   |                                  |                                       |               |                 |  |
| Es considerado como la intolerancia, temor o rechazo hacia las personas con orientación homosexual manifestada por medio de desprecio o exclusión (García et al., 2021).                               |   |                                  |                                       |               |                 |  |
| <b>DEFINICIÓN OPERACIONAL</b>  |   |                                  |                                       |               |                 |  |
| La discriminación homosexual será evaluada mediante la escala de homofobia conformada por 3 dimensiones denominadas Malestar personal, desviación y homofobia institucional, con un total de 22 ítems. |   |                                  |                                       |               |                 |  |
| <b>DIMENSIONES</b>   | <b>DEFINICIÓN CONCEPTUAL</b>  | <b>OBJETIVO DIMENSIONAL</b>      | <b>INDICADORES</b>                    | <b>%ÍTEMS</b> | <b>N° ÍTEMS</b> | <b>ÍTEMS</b>   |
| Malestar personal  | Es considerado como un conjunto de signos y síntomas que se manifiestan frente a la relación personas con orientación homosexual (García et al., 2021). | Determinar el malestar personal. | Malestar físico<br>Malestar emocional | 40%           | 5               | <ul style="list-style-type: none"> <li>• He sido tratado mal o de forma grosera en mi lugar de trabajo por ser homosexual.</li> <li>• He sido agredido psicológicamente por otra persona, por tener orientación</li> </ul> |

|            |                        |                |                     |     |    |  |
|------------|------------------------|----------------|---------------------|-----|----|--|
|            |                        |                |                     |     |    | <p>homosexual.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• He llegado a sentir que he sido agredido físicamente en mi entorno laboral por tener orientación homosexual.</li> <li>• Me siento con miedo y temor cuando expreso mis sentimientos en público.</li> <li>• Tengo malestar físico cuando enfrento una situación de discriminación por mi orientación sexual.</li> </ul> |
| Desviación | Es considerado como el | Determinar las | Conductas de cambio | 20% | 11 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• He sido insultado por alguien de mi</li> </ul>  |

|  |   |  |                     |  |  |   |
|--|---|--|---------------------|--|--|---|
|  | <p>conjunto de conductas de cambio o rechazo al relacionarse con personas homosexuales (García et al., 2021).</p> | <p>conductas de cambio y autenticidad al relacionarse con personas homosexuales.</p> | <p>Autenticidad</p> |  |  | <p>orientación homosexual</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Han utilizado tono despectivo para referirse a mi orientación homosexual.</li> <li>• He sido castigado(a) por mi familia por mi orientación sexual.</li> <li>• Tengo muchos amigos (as) con orientación homosexual que comparten actividades cotidianas.</li> <li>• Siento que mi familia se avergüenza de mi orientación homosexual.</li> </ul> |
|--|---|--|---------------------|--|--|---|

|  |  |  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  |  |  | <ul style="list-style-type: none"><li>• He sido discriminado (a) en la calle por mi orientación homosexual.</li><li>• Mis amigos utilizan apodos para referirse a mi orientación sexual.</li><li>• Desconfían de mí por tener orientación homosexual.</li><li>• Suelen reírse de mí por mi orientación sexual.</li><li>• Mis padres suelen castigarme o reprenderme por orientación sexual.</li><li>• Mi familia considera que mi orientación sexual es una</li></ul> |
|--|--|--|--|--|--|---|

|                         |  |   |  |     |   |  |
|-------------------------|--|---|--|-----|---|--|
|                         |  |   |  |     |   | deshonra para la familia.  |
| Homofobia institucional | Es determinada como la aversión en el entorno laboral hacia las personas con orientación homosexual (García et al., 2021). | Determinar la aversión hacia personas homosexuales en su entorno laboral. | Aversión hacia personas homosexuales en su entorno laboral<br>Miedo irracional | 40% | 6 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• He sido ignorado(a) en mi trabajo por tener orientación homosexual.</li> <li>• Siento miedo incómodo cuando comparto con un grupo de personas de orientación heterosexual dentro de mi entorno laboral.</li> <li>• He perdido puestos laborales por mi orientación sexual.</li> <li>• Me han retirado de algún establecimiento por</li> </ul> |

|  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  | <p>mi orientación homosexual.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Cuando me siento discriminado, desearía presentar orientación heterosexual.</li><li>• He deseado en todo momento tener una orientación heterosexual.</li></ul> |
|--|--|--|--|--|--|--|

**DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO INFORMADO**  
**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

**Estimada:** \_\_\_\_\_

Con el debido respeto, les presento a las estudiantes, **Claudia Tatiana Lozada Peña y Lucien Naomi Olivares Fernández** estudiantes del onceavo ciclo de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo – Piura. Actualmente, nos encontramos realizando una investigación sobre **“PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UNA ESCALA DE EXPERIENCIAS DE DISCRIMINACIÓN HOMOSEXUAL EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LA CIUDAD DE PIURA, 2023”** y para ello quisiera contar con su importante colaboración. El proceso consiste en la aplicación del instrumento: escala de experiencias de discriminación homosexual. De aceptar participar en la investigación, se informará todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas, se explicará cada una de ellas. Gracias por su colaboración.

Nombre del participante: \_\_\_\_\_

DNI: \_\_\_\_\_

**Atte.**

**Claudia Tatiana Lozada Peña**

**ESTUDIANTE DE PSICOLOGÍA**

**Lucien Naomi Olivares Fernández**

**ESTUDIANTE DE PSICOLOGÍA**

## VALIDACIÓN DE JUECES

### Evaluación por Juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Propiedades psicométricas de una escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

---

**Nombre del juez:** Álvaro Silva Távora

---

**Grado Profesional:** Maestría ( )

Doctor ( X )

---

**Área de formación** Clínica ( X ) Educativa ( )

Académica: Social ( ) Organizacional ( )

---

**Áreas de experiencia** Psicoterapia, docencia universitaria

**Profesional:**

---

**Institución donde labora:** Universidad Cesar Vallejo filial Piura

---

**Tiempo de experiencia** 2 a 4 años ( )

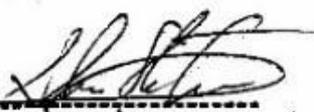
**Profesional en el área:** Más de 5 años ( X )

---

**Experiencia en Investigación:** Psicométrica

#### 2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.



---

Mtro. Álvaro Silva Távora  
C. Ps. P. 7425

## Evaluación por Juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Propiedades psicométricas de una escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

---

**Nombre del juez:** Anelí Polo Ambrocio

---

**Grado Profesional:** Maestría ( )  
Doctor ( X )

---

**Área de formación** Clínica ( X )                      Educativa ( )  
**Académica:** Social ( )                      Organizacional ( )

---

**Áreas de experiencia**    Docencia universitaria  
**Profesional:**

---

**Institución donde labora:** Universidad Cesar Vallejo filial Piura

---

**Tiempo de experiencia**    2 a 4 años ( )  
**Profesional en el área:**    Más de 5 años ( X )

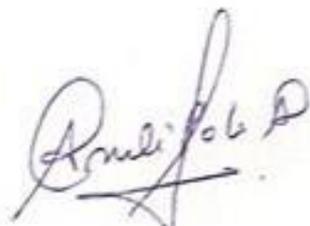
---

**Experiencia en Investigación:** Psicométrica

---

### 2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.



---

**Psi. Anelí Polo Ambrocio**

**C.Ps.P 268375**

## Evaluación por Juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Propiedades psicométricas de una escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

---

**Nombre del juez:** Ángel Rubén Honorio Anticona

---

**Grado Profesional:** Maestría ( X )  
Doctor ( )

---

**Área de formación** Clínica ( X )                      Educativa ( )  
**Académica:** Social ( )                      Organizacional ( )

---

**Áreas de experiencia**    Docencia universitaria  
**Profesional:**

---

**Institución donde labora:** Universidad Cesar Vallejo filial Piura

---

**Tiempo de experiencia**    2 a 4 años ( )  
**Profesional en el área:**    Más de 5 años ( X )

---

**Experiencia en Investigación:** Psicométrica

---

### 2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.



---

**Psi. Ángel Honorio Anticona**

**C.Ps.P 15593**

## Evaluación por Juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Propiedades psicométricas de una escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

---

**Nombre del juez:** Iveth Mariella Flores Flores

---

**Grado Profesional:** Maestría ( )  
Doctor ( X )

---

**Área de formación** Clínica ( X )                      Educativa ( )  
**Académica:** Social ( )                      Organizacional ( )

---

**Áreas de experiencia**    Docencia universitaria  
**Profesional:**

---

**Institución donde labora:** Universidad Cesar Vallejo filial Piura

---

**Tiempo de experiencia**    2 a 4 años ( )  
**Profesional en el área:**    Más de 5 años ( X )

---

**Experiencia en Investigación:** Psicométrica

---

### 2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.



---

**Dra. Iveth Mariella Flores Flores**  
N° colegiatura 20469

## Evaluación por Juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Propiedades psicométricas de una escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

---

**Nombre del juez:** Luis Julio Condori Ingaroca

---

**Grado Profesional:** Maestría ( )  
Doctor ( X )

---

**Área de formación** Clínica ( X )                      Educativa ( )  
**Académica:** Social ( )                      Organizacional ( )

---

**Áreas de experiencia** Docencia universitaria  
**Profesional:**

---

**Institución donde labora:** Universidad Cesar Vallejo filial Piura

---

**Tiempo de experiencia** 2 a 4 años ( )  
**Profesional en el área:** Más de 5 años ( X )

---

**Experiencia en Investigación:** Psicométrica

---

### 2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.



---

**Psi. Luis Julio Condori Ingaroca**

**C.Ps.P 4632**

## Evaluación por Juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Propiedades psicométricas de una escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

---

**Nombre del juez:** Sandra Edith Chafloque Chávez

---

**Grado Profesional:** Maestría ( X )

Doctor ( )

---

**Área de formación** Clínica ( X )                      Educativa ( )

**Académica:** Social ( )                      Organizacional ( )

---

**Áreas de experiencia**    Docencia universitaria

**Profesional:**

---

**Institución donde labora:** Universidad Cesar Vallejo filial Piura

---

**Tiempo de experiencia**    2 a 4 años ( )

**Profesional en el área:**    Más de 5 años ( X )

---

**Experiencia en Investigación:** Psicométrica

---

### 2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.



---

**Psi. Sandra Edith Chafloque Chávez**

**C.Ps.P 15600**

## Evaluación por Juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Propiedades psicométricas de una escala de experiencias de discriminación homosexual en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa PSICOMÉTRICA de LA PSICOLOGÍA como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

---

**Nombre del juez:** Miguel Ángel Saldarriaga Villar

---

**Grado Profesional:** Maestría ( X )

Doctor ( )

---

**Área de formación** Clínica ( X )                      Educativa ( )

**Académica:** Social ( )                      Organizacional ( )

---

**Áreas de experiencia:** Dictado de los cursos de bases biológicas del comportamiento, sexualidad humana, realización de informes académicos.

Dictado de los cursos de bases biológicas del comportamiento, técnicas proyectivas, supervisor de prácticas pre profesionales, realización de informe de acreditación y académicos.

Realización de charlas y talleres sobre salud mental, orientación y consejería a los trabajadores de la institución.

---

**Institución donde labora:** Universidad Cesar Vallejo filial Piura

---

**Tiempo de experiencia** 2 a 4 años ( )

**Profesional en el área:** Más de 5 años ( X )

---

**Experiencia en Investigación:** Psicométrica

### 2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

  
Mg. Ps. Miguel Ángel Saldarriaga Villar  
PSICOLOGO  
C.Ps.P. N° 29854  
  
Mg. Ps. Miguel Ángel Saldarriaga Villar



## PRUEBA PILOTO

**Tabla 1**

*Validez de contenido por medio de la V de Aiken*

| Ítems   | Claridad |         | Relevancia |         | Pertinencia |         |
|---------|----------|---------|------------|---------|-------------|---------|
|         | I.A.     | Sig.    | I.A.       | Sig.    | I.A.        | Sig.    |
| Ítem 1  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 2  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 3  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 4  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 5  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 6  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 7  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 8  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 9  | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 10 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 11 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 12 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 13 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 14 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 15 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 16 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |
| Ítem 17 | 1        | 0.008** | 1          | 0.008** | 1           | 0.008** |

|         |   |         |   |         |   |         |
|---------|---|---------|---|---------|---|---------|
| Ítem 18 | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** |
| Ítem 19 | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** |
| Ítem 20 | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** |
| Ítem 21 | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** |
| Ítem 22 | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** | 1 | 0.008** |

Nota:

V: Coeficiente V de Aiken

Sig (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula

I.A: Índice de acuerdo

\*\*p<.05: Válido

## Tabla 2

*Prueba de normalidad de ajuste del piloto*

| <b>Pruebas de normalidad</b> |             |     |      |
|------------------------------|-------------|-----|------|
| Kolmogorov-Smirnova          |             |     |      |
|                              | Estadístico | gl  | Sig. |
| TOTAL                        | .250        | 180 | .180 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Tabla 3***Validez dominio total convergente*

|                               | Escala<br>General | Malestar personal | Desviación | Homofobia<br>institucional |
|-------------------------------|-------------------|-------------------|------------|----------------------------|
| Correlación<br>de<br>Spearman | 1                 | ,870**            | ,866**     | ,880**                     |
| Sig.<br>(bilateral)           |                   | .000              | .000       | .000                       |
| N                             | 180               | 180               | 180        | 180                        |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Tabla 4***Análisis factorial confirmatorio del piloto*

| <b>Prueba de KMO y Bartlett</b>                        |                     |
|--|---------------------|
| Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de<br>muestreo | .896                |
| Prueba de esfericidad<br>de Bartlett                   | Aprox. Chi-cuadrado |
|  | gl                  |
|  | Sig.                |
|  | 1863.003            |
|  | 180                 |
|  | 0.000               |

**Tabla 5***Matriz de factores rotados del piloto*

| <b>Ítem</b> | <b>Correlación</b> | <b>Factor</b> | <b>Estimado</b> | <b>p</b> |
|-------------|--------------------|---------------|-----------------|----------|
| ítem 1      | <---               | DIME1         | 0.563           | ***      |
| ítem 2      | <---               | DIME1         | 0.522           | ***      |
| ítem 3      | <---               | DIME1         | 0.576           | ***      |
| ítem 4      | <---               | DIME1         | 0.635           | ***      |
| ítem 5      | <---               | DIME1         | 0.588           | ***      |
| ítem 6      | <---               | DIME2         | 0.583           | ***      |
| ítem 7      | <---               | DIME2         | 0.555           | ***      |
| ítem 8      | <---               | DIME2         | 0.500           | ***      |
| ítem 9      | <---               | DIME2         | 0.563           | ***      |
| ítem 10     | <---               | DIME2         | 0.597           | ***      |
| ítem 11     | <---               | DIME2         | 0.511           | ***      |
| ítem 12     | <---               | DIME2         | 0.500           | ***      |
| ítem 13     | <---               | DIME2         | 0.583           | ***      |
| ítem 14     | <---               | DIME2         | 0.555           | ***      |
| ítem 15     | <---               | DIME2         | 0.500           | ***      |
| ítem 16     | <---               | DIME2         | 0.563           | ***      |
| ítem 17     | <---               | DIME2         | 0.597           | ***      |
| ítem 18     | <---               | DIME2         | 0.511           | ***      |
| ítem 19     | <---               | DIME3         | 0.500           | ***      |

|         |      |       |       |     |
|---------|------|-------|-------|-----|
| ítem 20 | <--- | DIME3 | 0.523 | *** |
| ítem 21 | <--- | DIME3 | 0.504 | *** |
| ítem 22 | <--- | DIME3 | 0.511 | *** |

**Tabla 6**

*Consistencia interna por medio del coeficiente omega de McDonald's del piloto*

|                                   | <b>McDonald's <math>\omega</math></b> | <b>Categoría</b> | <b>N° de ítems</b> |
|-----------------------------------|---------------------------------------|------------------|--------------------|
| Dimensión Malestar personal       | ,852**                                | Aceptable        | 5                  |
| Dimensión Desviación              | ,888**                                | Aceptable        | 13                 |
| Dimensión Homofobia institucional | ,842**                                | Aceptable        | 4                  |
| Escala General                    | 0.890                                 | Aceptable        | 22                 |