



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B): evidencias
psicométricas y datos normativos en adultos de Lima
Metropolitana**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología**

AUTORES:

Cordova Rodriguez, Elizabeth Caroline (orcid.org/0000-0002-4711-8861)
Vargas Romani, John Nestor (orcid.org/0000-0002-3915-4619)

ASESOR:

Mg. Olivas Ugarte, Lincol Orlando (orcid.org/0000-0001-7781-7105)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2023

Dedicatoria

A nuestros padres, quienes nos han apoyado día a día en el transcurso de nuestra formación profesional y personal. Fuimos, somos y seremos estas personas debido a ellos y su apoyo en cada una de nuestras etapas.

Agradecimiento

A nuestros docentes que en el transcurso de nuestra carrera nos han compartido sus conocimientos y buenos deseos. A nuestros compañeros y amigos de clase por ser un apoyo en el desarrollo de nuestras actividades, y por hacer nuestras clases un poco más amenas.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	vi
Índice de Tablas	vii
Índice de Figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variables y operacionalización	10
3.3. Población, muestra y muestreo	11
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	12
3.4.1 Instrumentos	12
3.5. Procedimientos	14
3.6. Método de análisis de datos	14
3.7. Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN	25
VI. CONCLUSIONES	30
VII. RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS	33
ANEXOS	43

Índice de Tablas

	Pág.
Tabla 1. Análisis de validez de contenido del Inventario SPAI-B	17
Tabla 2. Análisis estadístico preliminar de los ítems del inventario SPAI-B	18
Tabla 3. Índices de ajuste del inventario SPAI-B	20
Tabla 4. Relación de la variable fobia social con el miedo a la evaluación negativa y autoeficacia general	21
Tabla 5. Evidencias de confiabilidad del inventario SPAI- B	22
Tabla 6. Análisis de invarianza factorial del inventario SPAI-B	23
Tabla 7. Datos normativos del inventario SPAI-B	24

Índice de Figuras

	Pág.
Figura 1. Gráfico de correlaciones entre ítems	19

RESUMEN

Esta investigación de diseño instrumental, tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas y elaborar datos normativos del inventario de ansiedad y fobia social breve (SPAI-B) en adultos de Lima Metropolitana. La muestra fue 510 participantes, 161 (32%) hombres y 349 (68%) mujeres, entre 18 y 59 años, el muestreo fue no probabilístico por conveniencia. Los resultados hallaron un grado de acuerdo entre siete jueces expertos, en cuanto al contenido (V de Aiken = .97). Luego, se verificó una adecuada calidad métrica de los 16 reactivos que componen al SPAI-B. Asimismo, para el AFC se tomó el modelo que elimina los ítems 1 y 2 ($\chi^2/g.l = 4.009$, $RMSEA = .077$, $SRMR = .041$, $CFI = .97$, $TLI = .97$.) siendo este el de mejor ajuste. También se examinó la validez en relación con otras variables, usando el inventario BFNE ($r = .75$) y la escala EAG ($r = -.36$). Igualmente, se calculó la confiabilidad ($\alpha = .935$ y $\omega = .945$). A su vez, se examinó la invarianza de la medición, probando la equivalencia para sexo y edad ($\Delta CFI < .01$ y $\Delta RMSEA < .015$). Por último, se elaboraron datos normativos para la interpretación de las puntuaciones. En conclusión, el SPAI-B es aplicable en adultos de Lima Metropolitana.

Palabras clave: fobia social, ansiedad social, adultos, evidencias psicométricas, datos normativos.

Abstract

This instrumental design research aimed to analyze the psychometric properties and prepare normative data of the Brief Social Anxiety and Phobia Inventory (SPAI-B) in adults from Metropolitan Lima. The sample was 510 participants, 161 (32%) men and 349 (68%) women, between 18 and 59 years old, the sampling was non-probabilistic for convenience. The results found a degree of agreement between seven expert judges, regarding the content (Aiken's $V = .97$). Then, an adequate metric quality of the 16 reagents that make up the SPAI-B was verified. Likewise, for the CFA, the model that eliminates items 1 and 2 was used ($\chi^2/df = 4.009$, $RMSEA = .077$, $SRMR = .041$, $CFI = .97$, $TLI = .97$), this being the best fit. Validity in relation to other variables was also examined, using the BFNE inventory ($r = .75$) and the EAG scale ($r = -.36$). Similarly, reliability was calculated ($\alpha = .935$ and $\omega = .945$). In turn, the invariance of the measurement was examined, testing the equivalence for sex and age ($\Delta CFI < .01$ and $\Delta RMSEA < .015$). Finally, normative data were elaborated for the interpretation of the scores. In conclusion, the SPAI-B is applicable to adults in Metropolitan Lima.

Keywords: social phobia, social anxiety, adults, psychometric evidence, normative data.

I. INTRODUCCIÓN

La fobia social se caracteriza específicamente por el fuerte temor a estar expuesto a una o más situaciones sociales (DSM5, American Psychiatric Association [APA], 2013) y el miedo a enfrentar una evaluación negativa que las demás personas puedan expresar del individuo (Beidel et al., 1985).

En 2020, a nivel internacional el número de personas con trastornos de ansiedad aumentó significativamente debido a la pandemia de COVID-19, En 2019, 301 millones de personas vivían con un trastorno de ansiedad, donde la fobia social era uno de los tipos de ansiedad con mayores incidencias de casos en la población (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2022).

Asimismo, en América latina, la fobia social posee una prevalencia a lo largo de la vida de 4.8% muy por encima de otros trastornos como son el estrés postraumático u otros tipos de fobias (Organización Panamericana de la Salud [OPS], 2017).

A su vez, en el Perú la fobia social se encuentra dentro de los principales trastornos mentales que afectan a la población debido a que su prevalencia de vida es de 2.19% solo en adultos de Lima Metropolitana y el Callao (Saavedra, 2018).

Por otra parte, Arias (2016) refiere que este trastorno es más habitual en mujeres, sin embargo, con respecto a la valoración clínica, se registra que afecta por igual a ambos sexos. Con respecto al factor de la edad, Gonzales et al. (2021) refiere que mientras menor sea la edad, mayor es el factor de riesgo asociado a este trastorno ya que se inicia en la etapa precoz de la adolescencia. A lo que Saavedra (2018) coincide ya que afirma en su estudio realizado a través del Instituto Nacional De Salud Mental que la edad de inicio de este trastorno se da mayormente a los doce años. Por su parte, Bados (2009) manifiesta que, en la edad adulta, es inusual que se dé el inicio de este tipo de fobia.

Por otra parte, se observó que los factores causales de la fobia social, guardan mayor relación con la baja autoestima (OMS, 1992), y con diversos estresores como el cambio del hogar, la separación familiar, el fallecimiento de un

familiar, la familia con dificultades de salud, alteración familiar debido a la separación, divorcio, abuso sexual o maltrato físico, cambio de hogar, sobreprotección, abandono del niño y disciplina inadecuada (Londoño et al., 2010).

Adicionalmente, se puede ver que la fobia social trae efectos negativos que impactan en la calidad de vida de la persona, como es el aislamiento social, la disminución de la funcionalidad, futuras complicaciones psiquiátricas (Bouchard et al., 2017), problemas con el abuso de alcohol (Peña et al., 2014). Como también el abandono de los estudios, empleo y actividades sociales de entretenimiento (Arias, 2016).

Asimismo, se ha observado que en la etapa de la adolescencia los individuos con fobia social presentan mayores dificultades interpersonales que sus pares sin este diagnóstico, cuentan con un menor comportamiento asertivo con sus compañeros y con personas que recién conocen, se les dificulta el socializar con el género opuesto, y presentan complicaciones en la relación con sus padres y demás familiares (Ingles et al., 2001). Lo cual puede afectar en su desempeño académico, social y familiar, impactando en su desarrollo personal a futuro en la adultez.

A su vez, en la etapa adulta, las personas con este trastorno pueden presentar problemas con los estudios, tener menor posibilidad de graduarse de las universidades, institutos y otros; también se observan dificultades en el área laboral ya que consiguen empleos con un bajo salario y se les dificulta mantenerlo (Katzelnick et al., 2001).

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, es relevante tener un instrumento confiable que sirva para complementar el diagnóstico de la fobia social en la población peruana.

Al respecto, a nivel internacional se encuentran instrumentos para medir esta variable como la inventario de fobia y ansiedad social (SPAI) de 45 reactivos, el inventario de Fobia Social de 17 ítems, la Escala de miedo a la evaluación Negativa que contiene 30 ítems, la Escala Breve de Miedo a la evaluación Negativa de 12 ítems, la Escala de Fobia social (SPS) y la Escala de Ansiedad ante la Interacción social desarrolladas de 20 y 19 ítems respectivamente, Inventario de Fobia Social

de 21 ítems, la Escala de Conductas de Seguridad en la Fobia Social de 17 reactivos y Escala para la Detección de la Ansiedad Social de 10 ítems.

A su vez, dentro de los instrumentos, destaca el inventario de fobia y ansiedad social forma breve (SPAI-B) elaborada por García en 2008 que consta de 16 ítems y con solo una dimensión, esta escala cuenta con evidencias de confiabilidad y validez en población adolescente y adulta en diferentes países. No obstante, no se encuentran estudios que reporten evidencias de validez y confiabilidad en población adulta peruana.

Por ende, la siguiente pregunta se elaboró por lo antes expuesto: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas y datos normativos del inventario de fobia y ansiedad social (SPAI-B) en adultos de Lima Metropolitana?

Acorde con lo mencionado, esta investigación a nivel teórico contribuirá a dilucidar la dimensionalidad de la variable estudiada, asimismo será de utilidad como antecedente para próximas investigaciones sobre fobia social. Por otro lado, a nivel metodológico se verificará la estructura interna de la escala por medio de la técnica de análisis factorial confirmatorio. Por último, a nivel práctico los resultados servirán para entregar una escala con evidencias de validez y confiabilidad a los psicólogos que podrá ser usado en la evaluación e intervención en personas con fobia social.

El objetivo general de esta investigación es analizar las propiedades psicométricas y elaborar los datos normativos del Inventario de fobia y ansiedad social forma breve (SPAI-B) en adultos de Lima Metropolitana. A su vez los objetivos específicos son: a) Analizar la validez de contenido del inventario de fobia y ansiedad social forma breve (SPAI-B). b) Realizar el análisis estadístico preliminar de los ítems. c) Determinar la validez basada en la estructura interna. d) Establecer las evidencias de validez del SPAI-B en relación con otras variables, e) Analizar las evidencias de confiabilidad, f) Analizar las evidencias de equidad y g) Elaborar datos normativos para el uso del inventario de fobia y ansiedad social forma breve (SPAI-B) en adultos de Lima Metropolitana.

II. MARCO TEÓRICO

Con respecto al hallazgo de las investigaciones anteriores tanto nacionales como internacionales que se realizaron sobre las propiedades psicométricas del Inventario de fobia y ansiedad social forma breve (SPAI-B), se procedió a realizar una revisión literaria en las principales bases de datos como Scopus, EBSCO, Proquest y revistas científicas como Scielo, Dialnet y Redalyc. Sin embargo, después de hacer dicha búsqueda, no se encontró algún estudio psicométrico del inventario de SPAI-B a nivel nacional y a su vez a nivel internacional solo se encontraron dos antecedentes dentro del rango menor a cinco años, por ello para una mejor discusión de los resultados, se consideró la inclusión de antecedentes con un rango de años mayor a lo sugerido.

A nivel internacional, se realizó una investigación en Argentina por Moran et al. (2019), donde se buscó analizar las propiedades psicométricas del SPAI-B en 250 universitarios, 165 mujeres y 85 hombres de universidades particulares y estatales de las ciudades de Rio y Córdoba, con edades de 18 a 30 años ($M=20.39$, $DE=1.94$). Para analizar la estructura interna se llevó a cabo el análisis factorial confirmatorio (AFC) del modelo de una dimensión dando como resultado los siguientes valores: $CFI=.88$, $TLI=.86$, $RMSEA=.09$, $WRMR=1.22$, los cuales fueron considerados como aceptables. A su vez se obtuvo una consistencia interna de $\omega=89$. Después se llevó a cabo un análisis de grupos contrastados según género siendo los resultados que las mujeres ($M=39.33$, $DE=8.95$) tuvieron puntuaciones más altas que los hombres ($M=35.93$, $DE=9.35$). Se concluye que el inventario presenta validez y confiabilidad adecuada.

A su vez, Moran et al. (2018) llevaron a cabo una investigación que tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas del inventario SPAI-B a través del Modelo de Rasch en 635 estudiantes, 489 mujeres y 146 hombres, 385 españoles y 250 argentinos, cuyas edades estuvieron dentro de los 18 a 49 años ($M=22.19$, $DE=3.33$), dando como resultados un modelo unidimensional que explica el 66.20% de la data y los valores de Infit de los ítems oscilaron entre .73 y 1.42 y los de Outfit oscilaron entre .72 y 1.36, con una media de 1.02 ($DE = .23$) y

1.01 ($DE= .23$), respectivamente. Concluyendo que el inventario posee una sola dimensión, con una categorización pertinente de la escala de respuesta.

Así mismo, Viera et al. (2013) realizaron un estudio en Portugal con 593 estudiantes entre 14 y 18 años ($M=16$, $DE=1.28$), 333 eran mujeres y 260 varones, con el objetivo de analizar las propiedades psicométricas del SPAI-B, ejecutando el análisis factorial confirmatorio y alfa de Cronbach, dando como resultados $CFI= .89$; $GFI= .87$; $AGFI= .83$; $SRMR= .05$; $RMSEA= .09$; $IC\ 90\%= .09-.01$ y $\alpha=.93$. los autores concluyeron que este inventario es una medida valida y confiable para evaluar la fobia social.

A su vez, Piqueras et al. (2012) llevaron a cabo un estudio con el objetivo de examinar las evidencias psicométricas del SPAI-B, para ello, usaron una muestra de 310 universitarios españoles entre 18 a 28 años ($M=23.94$, $DT=3.29$) en el cual emplearon el Análisis factorial exploratorio y confirmatorio dando como resultados un $KMO=.92$, la prueba de esfericidad de Bartlett = $\chi^2\ 120= 1678.4$; $p< .0001$ y $\chi^2= 261.55$, $gl= 103$, $p=.000$, $\chi^2/gl=2.54$, $GFI=.89$, $AGFI=.86$, $RMSEA=.07$ respectivamente. La validez se realizó a través del uso de alfa de Cronbach ($\alpha=.89$). Concluyendo que el inventario SPAI-B cuenta con una dimensión y adecuada validez y confiabilidad.

Por otro lado, es importante definir con precisión la variable estudiada, por ello, Gusmao et al. (2013) indican que el origen del término fobia es del griego phobos, que corresponde al miedo y terror intenso. Por lo cual se concluye que la fobia social se define como el miedo irracional a situaciones de interacción social donde el individuo tiene la total certeza que su forma de actuar será inadecuada e impropia, por lo cual lo van a humillar (Peña et al., 2019).

En la antigüedad, la fobia social era el tipo de trastorno que menos fue tomado en cuenta y durante muchos años ha sido uno de los trastornos menos investigado a diferencia de otros, a pesar de su relevancia en la población. No fue hasta 1980 que fue reconocida oficialmente como entidad diagnóstica en la publicación del DSM-III, despertando el interés en los investigadores por estudiarla (Caballo et al., 1997).

Por ello, en la actualidad, diversos autores plantearon diferentes teorías para la explicación de este trastorno, en la cual se concluyó que estas se relacionan mayormente con el enfoque cognitivo-conductual, debido a que genera una incapacidad para auto manejar algunas funciones cognitivas, emocionales y comportamentales que impiden poderlas ajustar a las situaciones de la interacción (Beltrán, 2019).

Dentro del enfoque conductual, la fobia social ha sido explicada a través de teorías como el Modelo de la ansiedad condicionada de Curran (1977), la cual menciona que la fobia social se ha adquirido por medio del condicionamiento clásico, esta teoría se basa en la creación del trastorno como una respuesta aprendida ante la exposición repetida a eventos sociales aversivos, lo cual asocia el miedo y los demás síntomas a futuras experiencias grupales. Otro modelo conductual es el modelo del déficit en habilidades sociales se basa en que este trastorno se da como resultado de un repertorio de conductas sociales inadecuadas en la persona, lo cual genera ansiedad al no poder cumplir con las demandas de la situación social (Caballo, 2007).

Por su parte, en el enfoque cognitivo se plantean diferentes modelos en las cuales resaltan el de Clark y Wells que indica que a causa de la capacidad temperamental, antecedente familiar o condiciones físicas, sociales o evolutivas dificultosas, la persona desencadena creencias irracionales acerca de su desenvolvimiento social y la interpretación de estas, se presenta incoherentemente amenazante, reforzando una perspectiva catastrófica referente a la percepción de peligro y desperfecto en la acción (Clark, 2001).

Otro modelo es el de Rapee y Heimberg creado en 1997 donde se refiere que el individuo realiza una comparación entre la imagen que se forma de sí mismo y las expectativas que cree que otros individuos esperan de él. Esto ocasiona que el individuo desarrolle el temor a la evaluación negativa (Luterek et al., 2003).

Asimismo, Barlow plantea que este trastorno se desencadena debido a tres factores que son la vulnerabilidad biológica respecto a la tendencia a ser inhibido, la poca tolerancia al estar bajo tensión o la experiencia traumática de una situación social (Bravo et al., 2014).

Adicionalmente, la APA (2013) plantea también una teoría explicativa de la fobia social, en la cual refiere que esta se presenta debido a una ansiedad marcada ante escenarios sociales en las cuales el individuo puede tener miedo a ser calificado por otras personas, y esta se caracteriza por el temor de la persona a mostrar indicadores de ansiedad que podrían ser detectados por los demás, estas características duran por más de seis meses provocando un deterioro en el funcionamiento en el área social, laboral, afectiva entre otras.

Con respecto, al instrumento Inventario de fobia y ansiedad social (Turner et al., 1989) fue diseñado en base al modelo teórico de Goldfriend y D’Zurilla (1971), el cual puso énfasis en el proceso de resolución del problema social a través del factor cognitivo con la finalidad de disminuir los componentes somáticos y conductuales negativos y a su vez se basa en la definición sintomatológica del Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM).

En este estudio se empleó el Inventario de fobia y ansiedad social forma breve (García et al., 2008), el cual cuenta con 16 ítems que miden la fobia social y es de respuesta tipo Likert de cinco puntos. Este instrumento fue adaptado del SPAI elaborado por Turner et al. y también se basa en la sintomatología explicada en el DSM.

Por otra parte, este estudio busca encontrar las propiedades psicométricas del instrumento SPAI-B, por lo cual es importante manifestar que la psicometría dentro del campo de la psicología se encarga de la medición de diferentes fenómenos a través del uso de teorías, técnicas estadísticas, administración y creación de escalas, con la finalidad de hacer descripciones, clasificaciones o explicaciones que permitan orientar el trabajo del psicólogo.

A su vez, la psicología es una disciplina relativamente nueva, la cual cuenta en la actualidad con diferentes áreas de desempeño profesional, en el Perú existen 9507 psicólogos que trabajan en el área de salud por cada 100 000 habitantes (OMS,2016). La psicometría ha ayudado a confirmar que la psicología es una ciencia ya que mide los constructos psicológicos, transformando valores cualitativos a cuantitativos, lo cual es útil e importante para el desarrollo profesional de la carrera y para continuar con nuevas investigaciones (Nuria, 2002).

La importancia de la psicometría radica en que evalúa las propiedades psicométricas como la confiabilidad y validez de las escalas psicológicas, las cuales confirman que posean garantías científicas para su uso y el proceso adecuado de evaluación de los pacientes, la futura planeación de las intervenciones y la medición comparativa que puede ayudar a medir el progreso de las terapias (Aragón, 2004).

De ahí la importancia de realizar estudios psicométricos que pongan a prueba las características de las diferentes escalas creadas en otros países y diferentes realidades con la finalidad de garantizar que miden con la misma confiabilidad y validez la característica psicológica en una población diferente.

Las teorías principales son la clásica de los Test, que se enfoca en lograr la mayor exactitud de una medida, de respuesta al ítem (TRI) emplea las matemáticas para proporcionar observaciones sobre la relación entre las características de los ítems y la variable o rasgo evaluada por una escala y de la generalizabilidad (Teoría G) es creada con el objetivo de solucionar los vacíos de la TRI relacionados con la confiabilidad, Cronbach trata de hacer por medio de la sistematización y clasificación del error en función de las posibles causas (Meneses, 2013).

Asimismo, la psicometría es importante porque a través del estudio de las propiedades psicométricas de los diferentes instrumentos o inventarios, se puede evidenciar su validez y confiabilidad.

La validez se puede medir a través del contenido, que es la relación entre los ítems de una escala y lo que mide, este proceso se puede dar a través de las opiniones de profesionales con experiencia reconocida en el tema, a esto se le llama Juicio de expertos (Galicia et al., 2017); el análisis de la estructura interna que busca verificar si los reactivos se ajustan a las dimensiones dadas por la persona que elaboro la escala, para lo cual se emplean técnicas como el análisis factorial exploratorio el cual examina la estructura del instrumento a la cual los datos se ajustan mejor y el análisis factorial confirmatorio que examina una estructura factorial hipotética y como se ajustan los datos a ella. (Prieto et al., 2010; Solano y Uzcategui, 2017); la validez en relación con otras variables, es la consistencia que se da entre un instrumento y otro alternativo, se establece a través de estudios de validez concurrente (Leyva, 2011).

A su vez, la confiabilidad es la consistencia de una medida y la desaparición relativa de errores de la medición en una escala para lo cual se puede emplear el Coeficiente alfa de Cronbach (Quero, 2010). Por otra parte, como alternativa se puede emplear el coeficiente Omega (Ventura y Caycho, 2017). Por ende, es importante medir la validez y confiabilidad de los instrumentos para su uso en diferentes poblaciones y realidades.

Referente a la equidad, consiste en una medida justa de la variable a través del instrumento, el cual debe garantizar que la igualdad entre los examinados en la probabilidad de responder acertadamente los reactivos (Moreira, 2008).

Por otra parte, la psicometría también permite la adaptación de instrumentos a diferentes contextos socioculturales logrando una medición más exacta de lo constructos psicológicos, mejora el proceso de evaluación y diagnóstico ya que brinda instrumentos de recolección de datos cuantificables que se emplean en el tamizaje para identificar a las personas con mayor probabilidad de presentar un problema de salud mental. A su vez funciona como soporte del diseño de planes de intervención y tratamiento psicológico, así como para medir una cualidad o variable en las muestras de los estudios psicológicos. Finalmente permite monitorear las terapias con la finalidad de determinar si la persona presenta cambios significativos (González, 2018).

Asimismo, la psicometría también logra que la psicología se desarrolle como ciencia medible y aplicada a través de la creación de nuevos instrumentos que permiten el avance de la medición psicológica en el contexto actual. Esta línea de investigación es una ciencia en evolución, esto se puede apreciar en algunas de sus técnicas, por ejemplo, a pesar de que el coeficiente Alfa de Cronbach es el medio más empleado para la estimación de la confiabilidad de una escala, en la actualidad debido a las diferentes limitaciones que presenta, algunos autores sugieren el uso del coeficiente de Omega McDonald como una alternativa (Ventura y Caycho, 2017).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

Es de tipo aplicada debido a que emplea conocimientos científicos previos como medio para resolver un problema a través de la adquisición de nuevos conceptos adquiridos de un estudio sistematizado (Vargas, 2009). A su vez es tecnológico social ya que se emplea técnicas comunicación e información por medio de las investigaciones psicológicas (Ñaupas et al., 1987).

Diseño de investigación

Es instrumental pues examina las propiedades psicométricas de un instrumento psicológico, el cual puede ser de nuevo o creadas con anterioridad (Ato et al., 2013). A su vez, el estudio es psicométrico ya que se analizó la confiabilidad y validez del instrumento para medir la variable (Alarcón, 2008).

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: fobia social (ver anexo 2)

Definición conceptual

La fobia social es “el miedo intenso a estar expuesto a uno o varios escenarios sociales en la que la persona se encuentra expuesto a una frecuente evaluación de otros individuos” (DSM5, American Psychiatric Association [APA], 2013).

Definición operacional

El grado de fobia social se define por la puntuación dada por el inventario SPAI-B, que se conforma de 16 ítems con formato tipo Likert con puntuaciones de 1 al 5 que miden la frecuencia con la que ocurre una situación (1 =nunca, 5 =siempre) y es unidimensional (García et al., 2008). A la suma total se le resta 16 puntos dando un valor total que varía entre 0 a 64, en el que a mayor puntaje mayor nivel de fobia social.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

En este trabajo de investigación se consideró a los adultos de Lima Metropolitana que equivalen a un total de 7 691 335 (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2022).

Muestra

La muestra estuvo compuesta por 510 adultos de Lima Metropolitana mayores 18 años hasta los 59 años, pues, como mencionan Anthoine et al. (2014) la proporción de la muestra es categorizada: 100 como escasa, 200 como justa, 300 buena, resaltando que de 500 es muy buena y destacando que 1000 es excelente.

Muestreo

En esta investigación se empleó el muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que permite escoger a aquellos individuos que accedan ser incluidos en el estudio (Otzen y Manterola, 2017).

Criterios de inclusión

- Encontrarse en el rango de edad de 18 a 59 años.
- Ser residente en Lima metropolitana
- Consentir de manera voluntaria ser parte del estudio
- Completar apropiadamente el protocolo entregado.

Criterios de exclusión

- Encontrarse en el rango de edad de menor a los 18 años.
- Encontrarse en el rango de edad mayor a 59 años.
- Residir en alguna otra provincia que no sea Lima Metropolitana.
- No completar adecuadamente el protocolo entregado.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se empleó la técnica de encuesta para realizar la recolección de la información por medio de un conjunto de ítems que recaban información sobre la muestra (Sánchez, 2018). Por medio de un cuestionario autoadministrado que los participantes respondieron de forma directa al entregarles el instrumento (Corral, 2010).

3.4.1 Instrumentos

Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B) (ver anexo 3)

Este inventario mide la fobia social en adultos y adolescentes, el SPAI-B tiene una dimensión con 16 reactivos de formato Likert con cinco opciones que miden la frecuencia con la cual ocurren ciertas situaciones (1 = nunca a 5=siempre). Por medio del análisis factorial exploratorio y confirmatorio se demostró tener una única dimensión con una adecuada consistencia interna ($\alpha=.92$) en población española (García et al, 2008). En cuanto a los resultados del piloto (n= 104), el instrumento obtuvo índices de ajuste adecuados a través del análisis confirmatorio en las cuales los resultados fueron los siguientes: $X^2/gl=1.48$, $RMSEA=.0682$, $SRMR= .0426$, $GFI=.995$, $CFI=.956$, $TLI= .95$ y $NFI= .993$. Al analizar la validez de consistencia interna también se hallaron valores adecuados ($\alpha=.953$ y $\omega=.954$), concluyendo que el instrumento es válido y confiable. (ver anexo 10)

Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE) (ver anexo 3)

Este instrumento mide el miedo a ser evaluado de forma negativa por otras personas, el BFNE cuenta con 12 ítems en un formato tipo Likert de 1 a 5 puntos (1= nada característico en mí” a 5 = extremadamente característico en mí). En el presente estudio se utilizó la versión en español adaptada. Por medio del análisis factorial exploratorio y confirmatorio se evidenció que posee dos dimensiones y una adecuada consistencia interna ($\alpha=.90$) (Gallego et al., 2007).

En el piloto (n= 104), se obtuvieron los siguientes resultados: análisis factorial confirmatorio en la cual se obtuvo un $X^2/df=1.07$, RMSEA=.0028, SRMR=.05, GFI=.994, CFI=.999, TLI= .999 y NFI= .993 y una consistencia interna de $\alpha=.672$ y $\omega=.802$. Lo cual evidenció que el instrumento cuenta con validez y confiabilidad. (Lloret et al., 2014). En cuanto al análisis estadístico de los ítems, la media osciló entre 1.09 y 4.03. Los valores de asimetría y curtosis se ubicaron dentro del rango +/- 1.5, siendo los valores de la asimetría entre -.917 y 1.138 y la curtosis entre -.330 y 1.059. Referente al índice de homogeneidad corregida los valores se mantuvieron entre .536 y .825 y con respecto a la comunalidad esta osciló entre .516 y .757 encontrándose ambos dentro de los valores normales mayores a .30 (Lloret et al., 2014).

Escala de Autoeficacia General (Schawrzer y Jerusalem, 1995) (ver anexo 3)

La escala mide la percepción de la autoeficacia general y como se afrontan las situaciones estresantes, posee 10 ítems en formato tipo Likert de 1 a 4 puntos (1=Nunca a 4= Siempre). En esta investigación se empleó la adaptación para la población ecuatoriana. En cuanto al análisis factorial y confirmatorio se encontró que posee una dimensión que explica el 51.49% de la varianza total y buena consistencia interna ($\alpha=.87$) en adultos (Bueno et al., 2018).

En cuanto a los resultados del piloto (n= 104), el instrumento mostró un índice de ajuste adecuado, el cual se evidenció en el análisis confirmatorio donde se obtuvo los siguientes resultados: $X^2/df=2.49$, RMSEA=.089, SRMR= .120, GFI=.989, CFI=.992, TLI= .990 y NFI= .986. por otro lado, los valores obtenidos en la validez de consistencia interna ($\alpha=.917$ y $\omega=.918$) indicaron que el instrumento es válido y confiable. En cuanto al análisis estadístico de los ítems, la media osciló entre 2.68 y 3.09. Los valores de asimetría y curtosis se ubicaron dentro del rango +/- 1.5, siendo los valores de la asimetría entre -.755 y -.045 y la curtosis entre -.305 y 1.020. Referente al índice de homogeneidad corregida los valores se mantuvieron entre .601 y .774 y con respecto a la comunalidad esta osciló entre .452 y .689 encontrándose ambos dentro de los valores normales mayores a .30 (Lloret et al., 2014).

3.5. Procedimientos

Se realizó un formato físico para la aplicación, en donde se presentó el título del estudio y las instrucciones. En este se colocó también el consentimiento informado en el cual se explicó que es de carácter anónimo y voluntaria su participación en la investigación (ver anexo 5). Luego se obtuvo los permisos de los autores de las escalas para su empleo (ver anexo 9), posteriormente se recolectaron datos sociodemográficos como sexo, edad, zona de residencia y grado de instrucción. Luego se incluyeron el inventario SPAI-B, la escala BFNE para la validez convergente y la escala EAG para la validez discriminante, la cual se da cuando las puntuaciones de dos instrumentos que miden diferentes variables se correlacionan de forma baja o negativa (Lujan y Cardona, 2015). La aplicación se realizó de manera individual y colectiva en diferentes espacios. Al finalizar la recolección de datos se exportó la información obtenida a una base de datos mediante el programa Microsoft Excel, para luego ser analizado en el programa estadístico Rstudio 2023.03.0+386.

3.6. Método de análisis de datos

Se utilizó el método de juicios de expertos para la validez basada en el contenido del instrumento y el coeficiente V de Aiken politémico ($>.80$) (Escurra, 1988) por medio de siete jueces expertos que establecieron si los reactivos están de acuerdo al planteamiento del constructo, teniendo en consideración la claridad, pertenencia y relevancia (Mullo y Marcatoma, 2022).

Luego, se realizó la tabulación de los datos a través de Microsoft Excel y se empleó el programa informático Rstudio 2023.03.0+386, para ejecutar lo siguiente: primero, se realizó el análisis estadístico de los reactivos del SPAI-B por medio de la estadística descriptiva obteniendo los datos de frecuencias, media, desviación estándar, asimetría, curtosis, comunalidad, el índice de homogeneidad corregida e índice de discriminación (Bologna, 2013; Bandalos & Finney, 2010), asimismo, también se extrajo la matriz de correlaciones policóricas para el descarte de la multicolinealidad (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010; Tabachnick & Fidell, 2019).

Segundo, para hallar la validez de la estructura interna se empleó el análisis factorial confirmatorio, para ello se usó la matriz de correlaciones calculada en base a relaciones policóricas y usando el método de estimación de Mínimos cuadrados ponderados robustos (WLSMV), para obtener los índices de ajuste X^2 ($p > .05$), X^2/gl (< 5), CFI ($> .95$), TLI ($> .95$), SRMR ($< .08$) y RMSEA ($< .08$) (Hair et al., 2019).

Tercero, se examinó las evidencias de validez en relación con otras variables a través del coeficiente de Pearson para analizar la correlación convergente ($r \geq .30$) y discriminante ($r \leq -.30$) (Leyva, 2011). También se tomaron en cuenta los criterios de Cohen (1992) para interpretar el tamaño de las correlaciones (r), siendo .10 una correlación pequeña, .30 mediana y .50 grande. Así como también para el tamaño de efecto (r^2) se toman en cuenta los valores .01 para un tamaño de efecto pequeño, .13 para uno mediano, .25 para un tamaño de efecto grande (Dominguez-Lara, 2017, Cohen, 1992).

Cuarto, se empleó los coeficientes Omega de McDonald (McDonald, 1999) y Alfa Cronbach (Cronbach, 1951) para analizar la confiabilidad de consistencia interna (Ventura et al., 2017).

Quinto, se empleó la invarianza factorial para analizar las evidencias de equidad tanto como en la variable sexo y edad, teniendo en cuenta $\Delta CFI < .01$, $\Delta RMSEA < .015$ y $\Delta SRMR < .030$ (Chen, 2007; Cheung y Rensvold 2002). Analizándolo en los niveles configural, métrico, fuerte y estricto.

Por último, se elaboró los datos normativos en el siguiente orden: se analizó la normalidad a través de la prueba de Shapiro-Wilk ($p < .001$) (Ghaseemi y Zahediasi, 2012); después se calculó los percentiles (10, 25, 50, 75 y 90) de acuerdo a los puntajes directos, seguido se utilizó el coeficiente K2 de Livinston para comprobar la confiabilidad de los puntos de corte. por último, se estableció las categorías para la interpretación del puntaje del instrumento (Gempp y Saiz, 2014).

3.7. Aspectos éticos

Esta Investigación se encuadra en los principios de ética de la investigación y se desencadena bajo los esquemas de rigor científico, teniendo presente la competencia profesional y científica, la beneficencia, la integridad humana y la responsabilidad indicados en el código de Ética en Investigación (Universidad César Vallejo, 2020).

A lo largo de este proceso, la presente investigación no dañará la imagen personal de la población de análisis, debido a que se busca garantizar los derechos de los individuos con respecto a su compromiso y carácter voluntario. sobresaliendo en la confidencialidad de los datos y en el anonimato (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017).

En relación a los derechos de autor, refiere que se debe requerir las autorizaciones convenientes a través de una solicitud o carta para la aplicación de los instrumentos. Asimismo, se debe citar pertinentemente la bibliografía para impedir infringir contra la propiedad intelectual y el resguardando a las contribuciones de los investigadores (American Psychological Association [APA], 2020).

Con respecto a los cuatro principios bioéticos se dice que el de autonomía respeta la integridad y decisiones de la persona, debido a ello los participantes aceptarán voluntariamente pertenecer al estudio a través del consentimiento y asentimiento, salvaguardando su identidad. El de beneficencia señala la obligación del investigador de respetar a los individuos que participaran, y el de maleficencia se encarga de cuidar la integridad de estos participantes al no exponerlos a ningún riesgo. Por último, el de justicia donde se indica que el investigador debe ser justo en la elección de estos participantes, no practicando la discriminación bajo ningún motivo (Gómez, 2009).

Asimismo, los principios éticos de la Asociación Médica e (AMM, 2017) a través la declaración de Helsinki resaltan que el bienestar de los participantes debe prevalecer sobre los beneficios de la ciencia.

IV. RESULTADOS

Análisis de validez de contenido

Se realizó la validez de contenido a través del criterio de V de Aiken, esto se efectuó con el criterio de siete jueces expertos que dieron su apreciación, demostrados en la siguiente tabla.

Tabla 1

Análisis de validez de contenido del inventario SPAI-B

Ítem	1°			2°			3°			4°			5°			6°			7°			V Total	V de Aiken	Aceptable	
	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R				
1	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	80	.95	Sí
2	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	80	.95	Sí
3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	83	.99	Sí
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	81	.96	Sí
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	81	.96	Sí
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	83	.99	Sí
7	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	79	.94	Sí
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	84	1.00	Sí
9	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	81	.96	Sí
10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	81	.96	Sí
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	84	1.00	Sí
12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	2	4	4	81	.96	Sí
13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	81	.96	Sí
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	81	.96	Sí
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	81	.96	Sí
16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	82	.98	Sí
																							P =	.97	

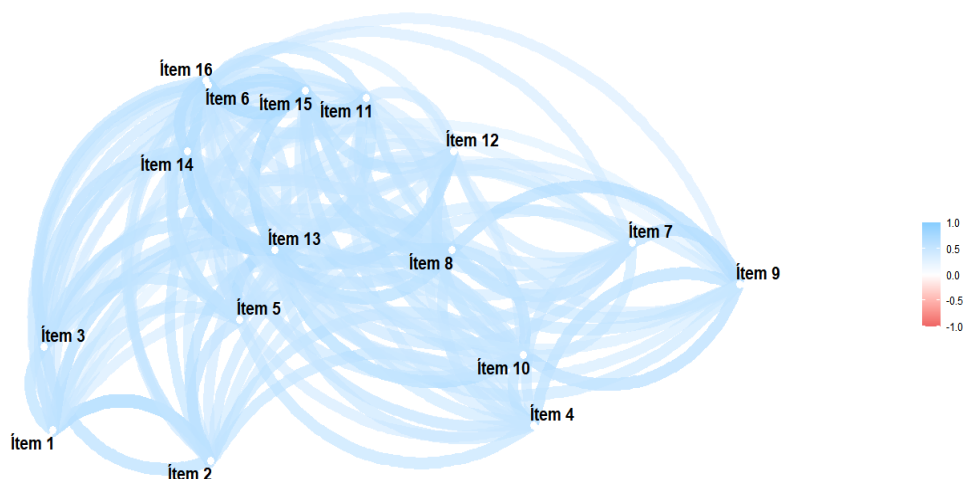
Nota. No cumple con el criterio = 1, Bajo nivel = 2, Moderado nivel= 3, Alto nivel=4; P=Pertinencia, R= Relevancia, C=Claridad, P=promedio.

En la tabla 1 se observan los valores correspondientes a la validez de contenido, por medio del coeficiente de V de Aiken = .97; se puede ver que los ítems presentan valores adecuados $\geq .80$ (Aiken, 1980).

Se observa el análisis descriptivo de los ítems, para ello se determinó la media (M), variando entre valores de 1.75 a 3, además con una desviación estándar (DE), que se hallaba entre .89 a 1.18; respecto a la asimetría (g_1), esta se halló entre valores de .10 a 1.24, de igual manera la curtosis (g_2), que se encontraba entre -.79 a .46, dichas magnitudes son adecuadas pues $g_1 \approx \pm 1.5$ y curtosis $g_2 \approx \pm 1.5$, por lo que no se alejan demasiado de una distribución normal (Bandalos & Finney, 2010; Muthén & Kaplan, 1985). Asimismo, los índices de homogeneidad corregido (IHC) variaron entre .68 a .82 siendo valores adecuado, puesto que el IHC debe ser $\geq .30$, indicando que los ítems si son necesarios para medir (Kline, 2016; Shieh & Wu, 2014), y las comunalidades (h^2) oscilaron entre .47 a .72, es decir, son adecuado pues las magnitudes cumplen el $h^2 \geq .40$, esto corresponde a que los ítems comparten contenido en común (Williams et al., 2010). Finalmente, se extrajo la matriz de correlaciones policóricas ($|r|$) cuyos valores se encontraron entre .39 a .74, entonces se puede descartar la multicolinealidad, ya que fueron $|r| < .90$ (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010; Tabachnick & Fidell, 2019). No obstante, es clara la fuerte relación entre el ítem 1 y 2 (Cohen, 1992).

Figura 1

Gráfico de correlaciones entre ítems



En la figura 1, se observan las relaciones de los ítems a través de la matriz de correlaciones policóricas ($|r|$) en donde podemos observar que valores se encuentran dentro del rango normal, su valor es $< .90$ lo cual descarta multicolinealidad (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010; Tabachnick & Fidell, 2019).

Evidencias de validez basadas en la estructura interna

Con el objetivo de evaluar los índices de ajuste para el inventario SPAI-B, se empleó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC).

Tabla 3

Índices de ajuste del inventario SPAI-B

Modelos	χ^2	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	RMSEA [IC 90%]	SRMR	WRMR
Original	625.484	104	6.014	.958	.952	.099 [.092; .107]	.053	1.489
Modelo 1	505.956	103	4.912	.968	.962	.088 [.080; .095]	.049	1.317
Modelo 2	467.629	102	4.584	.971	.965	.084 [.076; .092]	.046	1.259
Modelo 3	308.708	77	4.009	.979	.975	.077 [.068; .086]	.041	1.107

Nota. Modelo 1= unidimensional con covarianza entre los ítems 1 y 2; Modelo 2= covarianza entre los ítems 1 y 2; además los ítems 7 y 9; Modelo 3= unidimensional eliminando ítems 1 y 9; todas p sig. asociadas a las χ^2 fueron < .001

Posterior al análisis de ítems se ejecutó un análisis factorial confirmatorio (AFC), consiguiendo índices de ajuste aceptable, ya que CFI > .95, TLI > .95 y SRMR < .08 (Hair et al., 2019); sin embargo, se observa que el RMSEA tiene un valor de .099 pero este puede ser considerado adecuado hasta .10, cuando los otros índices de ajuste (CFI y TLI) están dentro del rango excelente ($\leq .95$) (Byrne, 2013), por otro lado, la χ^2 es sensible al tamaño de la muestra, por lo que se evaluó la $\chi^2/\text{gl} \leq 5$, obteniendo un resultado de 6.014, siendo este un valor que no se ajusta (Marôco, 2014). En consecuencia, se probó un modelo reespecificado, revisando los índices de modificación, primero se agregó una covarianza entre los ítems 1 y 2 (MI =88.290), se observó un cambio en el RMSEA, sin embargo, señaló un ajuste pobre (RMSEA > 80), entonces se agregó una covarianza entre los reactivos 7 y 9 (MI=27.720), pero el ajuste de RMSEA no mejoró. Finalmente, se probó el ajuste eliminando los ítems 1 y 9, obteniendo valores adecuados en cada uno de los índices de ajuste.

Evidencias de validez en relación a otras variables

El siguiente análisis se efectuó mediante la aplicación de dos instrumentos, la escala de miedo a la evaluación negativa (BFNE) para la validez convergente y la escala de autoeficacia general (EAG) para la validez discriminante.

Table 4

Relación de la variable fobia social con las variables miedo a la evaluación negativa y autoeficacia general

Variables		Miedo a la evaluación negativa	Autoeficacia general
Fobia social	Coeficiente de correlación de Pearson	.75	-.36
	Coeficiente de determinación r^2	.56	.13
	Sig. (bilateral)	< .001	< .001

Nota. La correlación es estadísticamente significativa en nivel < .001. r^2 = tamaño de efecto

Se evaluó la validez basada en la relación con otras variables a partir del coeficiente de correlación de Pearson, se denota que existe una relación directa, estadísticamente significativa y de tamaño de efecto grande con el miedo a la evaluación negativa ($r = .75$, $r^2 = .56$). asimismo, una relación inversa, estadísticamente significativa y de tamaño de efecto mediano con la autoeficacia general ($r = -.36$, $r^2 = .13$) (Dominguez-Lara, 2017, Cohen, 1992), esto podría indicar que la fobia social y la autoeficacia general van en direcciones opuestas ya que cuando una aumenta la otra disminuye, sin embargo, eso no quiere decir que ambas variables tengan un efecto causal en el otro ya que su fuerza de relación es mediana. En cuanto a la fobia social y el miedo a la evaluación negativa su relación es más fuerte lo cual nos puede indicar que a mayor fobia social, mayor miedo a la evaluación negativa. Finalmente, el intervalo de confianza es un rango plausible de correlaciones poblacionales que podrían haber causado la correlación de la muestra (Cumming, 2014).

Evidencias de confiabilidad

Siguiendo con el desarrollo objetivos de procedió con el análisis estadístico de la fiabilidad, obteniendo los coeficientes Alfa de Cronbach (α) y Omega de McDonald (ω).

Tabla 5

Evidencias de confiabilidad del inventario SPAI- B

<i>estadísticas de fiabilidad</i>			
	# Elementos	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)
Fobia social	14	.935	.945

En la tabla 3 se muestran los valores de confiabilidad, en la cual se observa que el coeficiente omega es .945; asimismo, se calculó el coeficiente alfa siendo este .935, lo cual demuestra que en ambos casos adecuado (Nunnally, 1978).

Evidencias de equidad

En cuanto a la evidencia de equidad, se realizó un análisis de invarianza factorial en cuanto a la edad y sexo de la muestra.

Tabla 6

Análisis de invarianza factorial del inventario SPAI-B

Según sexo (Hombres = 32%, Mujeres = 68%)											
Niveles	χ^2	$\Delta\chi^2$	gl	Δ gl	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA	SRMR	Δ SRMR	Pr(>Chisq)
Configural	410.443	—	182	—	.980	—	.070	—	.047	—	—
Métrico	391.783	18.660	195	13	.983	.003	.063	.007	.048	< .001	.535
Fuerte	430.615	38.832	208	13	.981	.002	.065	.002	.048	< .001	< .001
Estricta	402.257	28.358	222	14	.984	.003	.057	.008	.050	.002	.421
Según grupo etario (Adulto joven = 76%, adulto intermedio = 24%)											
Configural	415.664	—	182	—	.979	—	.071	—	.048	—	—
Métrico	389.954	25.708	195	13	.983	.004	.063	.008	.048	< .001	.709
Fuerte	387.210	2.746	208	13	.984	.001	.058	.005	.048	< .001	.381
Estricta	369.993	17.217	222	14	.987	.003	.051	.007	.050	.002	.246

Se observa el estudio de equivalencia, mediante invarianza factorial en función del sexo y grupo etario que corresponden a adultos jóvenes 18 a 29 años y de adulto intermedio de 30 a 59 años (Ministerio de Salud del Perú [MINSA], 2009), se encontró que los cambios en el CFI (Δ CFI), en el RMSEA (Δ RMSEA) y SRMR (Δ SRMR) fueron menores a .010, .015 y .030, para todos los niveles de invarianza respectivamente (Chen, 2007; Cheung & Rensvold, 2002), en consecuencia, podemos afirmar que independiente del sexo y la edad el instrumento tiene la misma estructura en ambos grupos, por tanto, son equivalentes (Dimitrov, 2010).

Datos normativos

Por último, para realizar los datos normativos se analizaron los datos de distribución del SPAI-B, En la cual obtuvo un puntaje que no se acerca significativamente a la normalidad ($SW = .96$, $p < .001$) (Pedraza et al., 2015). Por lo cual optó por calcular los percentiles considerando 10, 25, 50, 75, 90 como puntos de corte, luego de ello se realizó la verificación de la fiabilidad de estos puntos de corte con el coeficiente K2.

Tabla 7

Datos normativos del inventario SPAI - B

Baremos	Puntuaciones	Percentiles	K2
Muy bajo	0 — 20	10	.972
Bajo	21 — 24	25	.959
Promedio	25 — 31	50	.936
Alto	32 — 39	75	.952
Muy Alto	48 — a más	90	.978

Finalmente, se establecieron los datos normativos para la clasificación de los evaluado, que a su vez permitirá la interpretación de las puntuaciones, para la clasificación en niveles se tomaron con puntos de corte los cuartiles 10 (muy bajos), 25 (bajos), 50 (promedio), 75 (altos) y 90 (muy altos), por lo que se calculó el coeficiente K2, a partir de la media, desviación estándar y coeficiente de confiabilidad de las puntuaciones ($M = 32.48$, $DE^2 = 120.797$ y $\alpha = .935$) (Livingston, 1972). En consecuencia, se obtuvo .972, .959, .936, .952 y .978 para cada punto de corte, respectivamente, siendo $> .90$, es decir, considerados aceptables (Gempp & Saiz, 2014).

V. DISCUSIÓN

El propósito de esta investigación fue examinar las propiedades psicométricas y realizar los datos normativos del Inventario de Fobia y ansiedad social forma breve, escala elaborada por García y su equipo en 2008. La investigación usa como base teórica el modelo de Goldfriend (1971), el modelo cognitivo conductual y los criterios diagnósticos del manual de diagnóstico y estadístico de trastornos mentales (DSM).

Los resultados conseguidos se analizaron y compararon con los antecedentes propuestos con anterioridad en base de los objetivos de la investigación.

Para la validez de contenido se empleó el coeficiente V de Aiken, el cual obtuvo el valor promedio de .97 lo que significa que los reactivos satisfacen los criterios de claridad, coherencia y relevancia, según los jueces expertos consultados ya que todos los valores son mayores de .80 (Galicia et al. 2017).

A continuación, se realizó el análisis de ítems del SPAI-B obteniendo valores para la media (M) de entre 1.75 a 3 lo cual indica que los puntajes más marcados por ítem han sido los valores 1, 2 y 3, desviación estándar (DE) entre .89 y 1.18 hace referencia a que no hay marcaciones ubicadas en los extremos, de asimetría (g_1) entre .10 a 1.24 y de curtosis (g_2) entre -.79 a .46 lo que explica que la mayoría de respuestas se ubican en el promedio. A su vez para los índices de homogeneidad corregido (IHC) y las comunalidades (h^2) obtuvieron los valores entre los rangos de .68 a .82 y .47 a .72 respectivamente, los valores obtenidos se consideran dentro de lo adecuado y se descartó la multicolinealidad (George y Mallery, 2011). Los resultados hallados son similares a lo encontrado por Moran et al. (2019), donde obtuvo una $M=1.72$ a 3.33, siendo las opciones de respuesta entre 1 y 3 también, y una $DE= 0.78$ y 1.17, $g_1= -1.19$ y 1.5, encontrándose también en valores adecuados.

Luego, la estructura interna se analizó por medio del análisis factorial confirmatorio del modelo original (unidimensional) dando como resultados $\chi^2/gf=6.014$, $CFI=.958$, $TLI=.952$, $RMSEA=.099$ y $SRMR=.053$, estando dentro de

los valores adecuados para el CFI, TLI y SRMR (Hair et al., 2019), A su vez el valor de RMSEA se considera adecuado debido a que los valores de CFI y TLI obtenidos están en el rango de lo excelente (Byrne, 2013). Sin embargo, para un mejor análisis se probaron modelos de reespecificados. En el primer modelo se realizó la covarianza en el ítem 1 y 2 y luego en el segundo modelo se agregó la covarianza de los ítems 7 y 9 donde en ambos modelos se observó que, si bien hubo una variación en el RMSEA, este no fue suficiente para un ajuste adecuado dentro de lo señalado por la literatura. Por otra parte, podemos encontrar similitudes en otros estudios anteriores (Moran et al. ,2019; Viera; 2013) el cual usaron también el modelo original, donde si bien ambos estudios encontraron un buen ajuste en el χ^2/gl , los valores del CFI y TLI no alcanzaron los valores óptimos a diferencia de este estudio realizado, por ello también optaron por evaluar modelos reespecificados, donde Moran et al. (2019), agregaron una covarianza en los ítem 1 y 3, como también una covarianza en los ítems 7 y 9. Por su parte Viera et al. (2013) agrego una covarianza en los ítems 1 y 2, así ambas investigaciones obtuvieron índices de ajustes más adecuados. Sin embargo, a pesar de las variaciones en los índices de ajuste, no fueron estos suficientes para que todos los valores ajustaran. No obstante, en el actual trabajo de investigación se probó el ajuste del modelo eliminando los ítems 1 y 9, obteniendo valores adecuados en cada uno de los índices de ajuste, esto se justifica en base a lo señalado por Lloret-Segura et al. (2014), quienes señalaron que los ítems redundantes, es decir aquellos que expresan la misma idea, deterioran la estructura resultante; en ese sentido, Paniagua et al. (2022), señalaron que es una conducta cuestionable en estudios de validez mantener ítems redundantes con el objetivo de mejorar la homogeneidad de los ítems y reespecificar el modelo en base a los índices de modificación, aun cuando no este previsto teóricamente, solo con el fin de mejorar el ajuste.

Después de ello, se examinó la validez de criterio en relación a otras variables, el SPAI-B se correlacionó con la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión Breve (BFNE) obteniendo un valor de .75 para el coeficiente de correlación de Pearson lo cual se interpreta como que las dos escalas se relacionan de forma directa y estadísticamente significativa. Estos valores son similares a los

de Piqueras et al. (2012), quienes correlacionaron los mismos instrumentos y obtuvieron un valor de .61 siendo esta relación también estadísticamente significativa. Por otra parte, el valor obtenido en la correlación con la Escala de Autoeficacia General (EAG) fue de -.36, lo que se interpreta como una relación inversa y estadísticamente significativa (Dominguez y Lara, 2017; Cohen, 1992). Lo cual se interpreta que a mayor presencia de miedo a la evaluación negativa mayor ansiedad y fobia social, por lo contrario, a mayor autoeficacia general menor presencia de ansiedad y fobia social.

Por otro lado, se realizó las evidencias de fiabilidad del instrumento en base al Modelo con 14 reactivos, en el cual se registró un $\alpha = .935$ y $\omega = .945$, referente al análisis general del inventario, cuyos resultados son aceptables (Nunnally, 1978), debido a ello se confirmó que el instrumento es confiable para su uso; asimismo, se pueden observar resultados parecidos en los estudios previos como el de Moran et al. (2019), donde obtuvo un $\omega = .89$ referente al instrumento, de igual manera Moran et al. (2018), en una muestra argentina donde obtuvo un índice adecuado de fiabilidad ($\omega = .89$), de igual forma, en otras investigaciones se pudo observar una alfa de Cronbach de .93 (Viera et al., 2013) y de .94 (Piqueras et al., 2012) en lo que refiere a la puntuación total del inventario.

Seguidamente, respecto a la evidencia de equidad, se analizaron cuatro tipos de invarianza factorial, las cuales fueron los niveles configural, métrico, fuerte y estricto, permitiendo estimar la equivalencia factorial, este análisis se realizó dividiendo la muestra en dos grupos, el primero por sexo y el segundo por edad donde se encontró que los cambios en el CFI (ΔCFI), en el RMSEA ($\Delta RMSEA$) y SRMR ($\Delta SRMR$) fueron menores a .010, .015 y .030. para todos los niveles de invarianza (Chen, 2007; Cheung y Rensvold, 2002), por lo cual se observó que tanto en el sexo como la edad se demostró equidad, la cual indicó que el instrumento tiene la misma estructura para ambos grupos examinados (Dimitrov, 2010). Estos resultados coinciden con los de Moran et al. (2018) quienes indicaron que no existe una diferencia entre géneros, a diferencia de Moran et al. (2019) quienes sí refirieron una diferencia entre ambos sexos, siendo las mujeres las que obtuvieron puntajes más altos en comparación que los hombres.

Referente al último objetivo, se realizó los datos normativos a través de la comprobación de la equivalencia, en la cual permitió la interpretación de los resultados, luego se evaluaron los datos de distribución en la cual se concluyó que no se acerca significativamente a la normalidad ($SW = .96$, $p < .001$) y por lo cual se decidió calcular los percentiles, considerando para la clasificación los puntos de corte los cuartiles 10 (muy bajos), 25 (bajos), 50 (promedio), 75 (altos) y 90 (muy altos); seguidamente, se verificó con el coeficiente K2 a partir de la media, desviación estándar y coeficiente de confiabilidad de las puntuaciones ($M = 32.48$, $DE^2 = 120.797$ y $\alpha = .935$) (Livingston, 1972). Como resultado, se obtuvieron todos los valores mayores a .90 considerados adecuados (Gempp & Saiz, 2014). Lo cuales nos permitió observar que las personas que obtengan un puntaje mayor tendrán un nivel alto o muy alto de estar padeciendo una fobia o ansiedad social en sus diferentes indicadores como son su conducta, pensamientos y rasgos somáticos. Por otra parte, los individuos que se encuentran en un nivel bajo o muy bajo indica que este es ajeno a sufrir el trastorno de la ansiedad o fobia social.

La investigación presentó las siguientes limitaciones, se observó una carencia de antecedentes específicamente del inventario SPAI-B, lo cual limitó ampliar con mayor detalles la discusión de las evidencias psicométricas referente a la variable y tampoco permitió realizar las comparaciones con otras investigaciones respecto a la elaboración de los datos normativos, como también se consideró una dificultad el que el muestreo sea no probabilístico ya que este presenta algunas desventajas como el no ser representativo de la población. A su vez es importante seguir con los estudios sobre el tema por ejemplo con poblaciones con y sin diagnóstico para conseguir mayores evidencias de validez de la escala.

En conclusión, esta investigación contribuye con las evidencias estadísticas, que permitieron asegurar que el inventario de ansiedad y fobia social (SPAI-B) posee adecuadas propiedades psicométricas en la población adulta de Lima Metropolitana, sin embargo, se recomienda continuar con esta investigación ya que no registra muchos antecedentes, esto ayudaría a tener mayor evidencia de su funcionalidad en otras muestras, así como contribuir a la investigación de la variable fobia social.

Finalmente, esta investigación logró su objetivo de evidenciar las propiedades psicométricas del SPAI-B y crear sus datos normativos, incentivando a que esta sea de utilidad para próximas investigaciones referentes a este instrumento y su variable.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA

Se evidenció que el inventario presenta adecuadas propiedades psicométricas y se realizaron los datos normativos en una muestra de 510 adultos de Lima Metropolitana.

SEGUNDA

La validez basada en contenido fue comprobada a través del uso del coeficiente V de Aiken (.97) lo que indicó que los ítems según los jueces expertos cumplen con los criterios de claridad, coherencia y relevancia.

TERCERA

Los valores obtenidos en cuanto al análisis estadístico de los ítems referente al inventario SPAI-B fueron adecuados, siendo los reactivos aceptables.

CUARTA

Se ejecutó el análisis factorial confirmatorio del modelo original del inventario, con la finalidad de analizar su estructura interna, en este se observó que no todos los valores en los índices de ajuste eran adecuados, por ello se optó por analizar otros modelos para la búsqueda de un mejor ajuste, concluyendo que el modelo donde se elimina los ítems, 1 y 9 fue el que mejor ajustaba, ya que obtuvo valores adecuados en cada uno de sus índices de ajuste ($\chi^2/gf=4.009$, CFI=.979, TLI=.975, RMSEA=.077 y SRMR=.041).

QUINTA

Se examinó la validez de criterio en relación a otras variables, dando como resultado una relación directa y estadísticamente significativa (.75) entre el miedo a la evaluación negativa y la fobia social, asimismo, se evidenció una relación inversa y estadísticamente significativa (-.36) entre la autoeficacia general y la fobia social.

SEXTA

Se analizó la confiabilidad del inventario mediante los coeficientes alfa de Cronbach ($\alpha = .935$) y omega de McDonald ($\omega = .945$), las cuales indicaron que el instrumento es confiable para la aplicación en la muestra estudiada.

SÉPTIMA

Se realizó el análisis de equidad en dos grupos, el primero por sexo y el segundo por edad (adulto joven y adulto intermedio), encontrándose que las puntuaciones del inventario son equivalentes de igual forma para ambos grupos examinados.

OCTAVA

Se realizó los datos normativos para la interpretación de las puntuaciones del inventario SPAI-B donde se categorizó en cinco niveles percentuales que son muy bajo, bajo, promedio, alto y muy alto.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA

Realizar estudios de propiedades psicométricas en una muestra más grande y en un tipo de muestreo probabilístico, que permitan una mayor exactitud en la representación de la población.

SEGUNDA

Llevar a cabo diferentes estudios correlacionales con otras variables para verificar si el instrumento guarda relación en base a la teoría de la fobia social.

TERCERA

Realizar más estudios sobre el inventario SPAI-B para poder obtener mayor evidencia sobre las propiedades psicométricas, debido a que en la actualidad son escasos.

CUARTA

Efectuar investigaciones donde se realice datos normativos en distintas poblaciones, debido a que no se encontró estudios referentes a ello.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (1996). *Test psicológicos y evaluación*. México D.F., México: Prentice Hall.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento (segunda edición)*. Editorial Universitaria URP.
- American Psychological Association (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association*. (7a ed.) Apa Style. <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- American Psychiatric Association. (2013). *Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales*. (5° ed.). Panamericana.
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sбилle, V y Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly developed patient reported outcomes measures, *Health Qual Life Outcomes* 12 (1), 176. <https://doi.org/10.1186/s12955-014-0176-2>
- Arias, Y. (2016). Trastorno de ansiedad social (fobia social). *Revista Médica Sinergia*, 1(4), 20-24. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7070342.pdf>
- Aragón, L. (2004). Fundamentos Psicométricos en la evaluación Psicológica. *Revista electrónica de Psicología Iztacala* 7(4). <https://www.revistas.unam.mx/index.php/repi/article/view/21668>
- Asociación Médica Mundial (2013). Declaración de Helsinki de la AMM - Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. <http://www.redsamid.net/archivos/201606/2013-declaracion-helsinki-brasil.pdf?1>
- Ato, M., López J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Revista Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bados, A. (2009). *Fobia social: naturaleza, evaluación y tratamiento*. Universidad de Barcelona. <http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/6321>

- Bandalos, D., & Finney, S. (2010). Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory. En G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods*. Routledge.
- Beidel, D., Turner, S., & Dancu, C. (1985). Physiological, cognitive and behavioral aspects of social anxiety. *Behaviour research and therapy*, 23(2), 109-117. [https://doi.org/10.1016/0005-7967\(85\)90019-1](https://doi.org/10.1016/0005-7967(85)90019-1)
- Restrepo Beltrán, M. (2019). *Ansiedad o fobia social en adolescentes: una revisión cognitivo-conductual*. Fundación Universitaria del Área Andina.
- Bouchard, S., Dumoulin, S., Robillard, G., Guitard, T., Klinger, E., Forget, H., Loranger, C., & Roucaut, F. X. (2017). Virtual reality compared with in vivo exposure in the treatment of social anxiety disorder: A three-arm randomised controlled trial. *British Journal of Psychiatry*, 210(4), 276-283. <https://doi.org/10.1192/bjp.bp.116.184234>
- Bravo, M. y Padrós, F. (2014). Modelos explicativos de la fobia social: Una aproximación cognitivo conductual. *Revista Uaricha*, 11(24), 134-147. http://www.revistauaricha.umich.mx/ojs_uaricha/index.php/urp/article/download/82/434
- Bueno, A., Lima, S., Peña, E., Cedillo, C., y Aguilar, M. (2018). Adaptación al Español de la Escala de Autoeficacia General para su Uso en el Contexto Ecuatoriano. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 3(48), 5-17. <https://doi.org/10.21865/RIDEP48.3.01>
- Byrne, B. M. (2013). *Structural equation modeling with EQS: Basic concepts, applications, and programming*. Routledge.
- Caballo, V., Andrés, V., y Bas, F. (1997). *Fobia social. Manual para el tratamiento cognitivo-conductual de los trastornos psicológicos*. Siglo XXI Editores S.A.
- Caballo, V. (2007). *Manual de Evaluación y Entrenamiento de las Habilidades Sociales*. (7ma ed.). Madrid: Siglo XXI; 1999

- Chen, F.F. (2007). Sensitivity of Goodness of Fit Indexes to Lack of Measurement Invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 464-504. <https://doi.org/1.1080/10705510701301834>.
- Cheung, G.W., & Rensvold, R.B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9(2), 233-255. https://doi.org/1.1207/s15328007sem0902_5
- Clark, D. (2001). A cognitive perspective on social phobia. In W. R. Crozier & L. E. Alden (Eds.), *International handbook of social anxiety: Concepts, research and interventions relating to the self and shyness* (pp. 405–430). Chichester, UK: Wiley. <https://www.loknatiran.com/wp-content/uploads/2021/04/The-Essential-Handbook-of-Social-Anxiety-for-Clinicians.pdf#page=212>
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155–159. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155>
- Colegio de psicólogos del Perú (2017). *Código de ética y deontología*. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Corral, Y. (2010). Diseño de cuestionarios para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 20 (36), 152-168. <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n36/art08.pdf>
- Curran, J. (1977). *Skills training as an approach to the treatment of heterosexual social anxiety: A review*. *Psychological Bulletin*, 84, 140-157. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.84.1.140>
- Dimitrov, D. M. (2010). Prueba de invariancia factorial en el contexto de la validación de constructo. *A review Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 43(2), 149. <https://doi.org/1.1177/0748175610373459>

- Dominguez-Lara, S. A. (2017). Magnitud del efecto, una guía rápida. *Revista Educación Médica*, 19(4), 251–254. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.002>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Revista Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología*, 6 (2), 103-111. <https://doi.org/10.18800/psico.198801-02.008>
- Ferrando, P., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Revista Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Galicia, L., Balderrama, J., y Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Revista Apertura* 9(2), 42-53. <http://dx.doi.org/10.32870/Ap.v9n2.993>
- Gallego, M. J., Botella, C., Quero, S., Baños, R., y García, A. (2007). Propiedades psicométricas de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE) en muestra clínica. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 12(3), 163-176. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.12.num.3.2007.4042>
- García, L., Hidalgo, M., Beidel, D., Olivares, J., y Turner, S. (2008). Brief form of the Social Phobia and Anxiety Inventory (SPAI-B) for adolescents. *European Journal of Psychological Assessment*, 24(3), 150. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.24.3.150>
- Gempp, R. y Saiz, J. L. (2014). El coeficiente K2 de Livingston y la fiabilidad de una decisión dicotómica en un test psicológico. *Revista Universitas Psychologica*, 13 (1), 217. <https://doi.org/226.1.11144/Javeriana.UPSY13-1.eckl>

- Gómez, A. (2009). Fundamentaciones de Bioética. *Revista Acta Bioethica*, 15(1), 42-45. <https://www.scielo.cl/pdf/abioeth/v15n1/art05.pdf>
- Gonzales, P., Gutierrez, B., Muñoz, J., Molina, E., Rivera, M. y Cevilla, J.(2021) Epidemiología de la fobia social en Andalucía. *Revista de psiquiatría y salud mental*. <https://doi.org/10.1016/j.rpsm.2021.09.006>
- González, I. (2018). Aportes de la psicometría al ejercicio profesional e investigativo en ciencias de la salud. *Revista MedUNAB* 21(2), 6-7 <https://doi.org/10.29375/01237047.3519>
- Gusmão, E., Moura, H., Costa, K., Ferreira, L., Nascimento, B., y Sá, E. (2013). Contribuições da terapia cognitivo-comportamental para o tratamento da fobia social. *Revista Brasileira de Terapias Cognitivas*, 9(2), 118-125. <http://dx.doi.org/10.5935/1808-5687.20130016>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J. & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate data analysis (8th ed)*. Cengage Learning EMEA.
- Inglés, C., Hidalgo, M., y Carrillo, F. (2001). Dificultades interpersonales en la adolescencia: ¿Factor de riesgo de fobia social? *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 6(2), 91-104. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.6.num.2.2001.3907>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2022). *Población en edad electoral de 18 a 70 años estimada y proyectada por departamento*. <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/poblacion-y-vivienda/>
- Katzelnick, D. J., Kobak, K. A., DeLeire, T., Henk, H. J., Greist, J. H., Davidson, J. R., ... & Helstad, C. P. (2001). Impact of generalized social anxiety disorder in managed care. *American Journal of Psychiatry*, 158(12), 1999-2007. <https://doi.org/10.1176/appi.ajp.158.12.1999>
- Kline, R. B. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling (4° ed.)*. The Guilford Press.

- Leyva, Y. (2011). Una reseña sobre la validez de constructo de pruebas referidas a criterio. *Revista Perfiles educativos*, 33(131), 131-154. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2011.131.24238>
- Livingston, S. (1972). Criterion-Referenced Applications Of Classical Test Theory 1,2. *Journal of Educational Measurement*, 9 (1), 13–26. <https://doi.org/1.1111/j.1745-3984.1972.tb00756.x>
- Lloret S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Londoño, N., Marín, C., Juárez, F., Palacio, J., Muñiz, O., Escobar, B. y López, I. (2010). Factores de riesgo psicosociales y ambientales asociados a trastornos mentales. *Revista Suma psicológica*, 17(1), 59-68. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-43812010000100005
- Lujan, J. y Cardona, J. (2015). *Construcción y validación de escalas de medición en salud: revisión de propiedades psicométricas*. Archivos de medicina, 11(3), 1. <https://www.archivosdemedicina.com/medicina-de-familia/construccin-y-validacin-de-escalasde-medicin-en-salud-revisin-depropiedades-psicomtricas.pdf>
- Luterek, J., Eng, W., y Heimberg, R. (2003). Tratamiento cognitivo-conductual del trastorno de ansiedad social: teoría y práctica. *Revista Psicología Conductual*, 11(3), 563-581. https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2020/04/09.Luterek_11-3oa.pdf
- Marôco J. (2014). *Análise de Equações Estruturais: fundamentos teóricos, software & aplicações (2ª ed)*. ReportNumber
- Meneses, J. (2013). *Aproximación histórica y conceptos básicos de la psicometría*. *Psicometría*. Editorial UOC, 25-73. <https://femrecerca.cat/meneses/publication/aproximacion-historica->

conceptos-basicos-psicometria/aproximacion-historica-conceptos-basicos-psicometria.pdf

Ministerio de salud del Perú (2009). *Resolución Ministerial N.º 538-2009-minsa*.
<https://www.gob.pe/institucion/minsa/normas-legales/246361>

Morán, V., Azpilicueta, A., Cupani, M., y García, L. (2019). Validación del Inventario de Fobia y Ansiedad Social–Forma Breve para universitarios argentinos. *Revista Avaliação Psicológica: Interamerican Journal of Psychological Assessment*, 18(2), 147-155.
<https://doi.org/10.15689/ap.2019.1802.16760.05>

Morán, V., Cupani, M., Azpilicueta, A., Piqueras, J., y Garcia, L. (2018). Rasch model analysis of the brief version of the social phobia and anxiety inventory (SPAI-B) in Argentinean and Spanish samples. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica* 23, 211-220.
https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/109062/CONICET_Digital_Nro.00df0140-ee46-4252-8c841bbf2754c178_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y

Mullo, H. y Marcatoma, J. (2022). *Introducción a la psicometría y estadística*. Grupo Compas.
<http://142.93.18.15:8080/jspui/bitstream/123456789/851/1/libro%20040822.pdf>

Muthén, B., & Kaplan, D. (1985). A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 38, 171-189. <https://doi.org/10.5964/ijpr.v11i2.269>

Nunnally, J. (1978). *Psychometric Theory* (2nd ed.). New York: McGraw-Hill.

Nuria, K. (2002). Importancia de la investigación psicométrica. *Revista Latinoamericana de psicología* 34(3), 229-240.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80534303>

- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2013). *Metodología de la investigación*. Ediciones de la U.
<https://fdiazca.files.wordpress.com/2020/06/046.-mastertesis-metodologicc81a-de-la-investigaciocc81n-cuantitativa-cualitativa-y-redacciocc81n-de-la-tesis-4ed-humberto-ncc83aupas-paitacc81n-2014.pdf>
- Organización mundial de la Salud (1992). *Guía de bolsillo de la clasificación CIE-10 Clasificación de los trastornos mental y del comportamiento*. Editorial Panamericana.
- Organización Mundial de la salud. (2019). *Recursos humanos, datos por país*.
<https://apps.who.int/gho/data/node.main.MHHR?lang=en>
- Organización mundial de la salud (2022). *Trastornos mentales*.
<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/mental-disorders>
- Organización Panamericana de la Salud. (2017). La salud mental en la Región de las Américas. <https://www.paho.org/salud-en-las-americas-2017/ro-mentales.html>
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Revista International journal of morphology*, 35(1), 227-232.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Paniagua, D., Sanchez, I., Alvaro, A., Casas, N., Aparicio, M., Aguayo R. (2022). Prácticas Cuestionables en Estudios de Validez de Instrumentos de Medición Psicológica: Comunalidades y Unidades de la Crisis de Replicabilidad en el Campo de la Psicometría. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, N°66 · Vol.5 · 23-34.
<https://doi.org/10.21865/RIDEP66.5.02>
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1),58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>

- Prieto, G., y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Revista Papeles del psicólogo*, 31(1), 67-74. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441007.pdf>
- Quero M., (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Revista Telos* 12(2), 248-252. <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf>
- Ruiz, M., Pardo, A., y San Martin, R. (2010). Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 34-45. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441004.pdf>
- Saavedra, J. (2018). Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Hospitales Generales y Centros de Salud de Lima Metropolitana 2015. *Revista In Anales de Salud Mental*, 34,1. <https://openjournal.insm.gob.pe/index.php/EESM/article/view/9>
- Shieh, J., & Wu, H. (2014). Measures of Consistency for DEMATEL Method. *Communications in Statistics Simulation and Computation*, 45(3), 781-790. <https://doi.org/10.1080/03610918.2013.875564>
- Solano, J., y Uzcátegui, C. (2017). Validez y confiabilidad de una escala de medida para la calidad del servicio de los restaurantes ubicados en la zona turística de Puerto Bolívar. *Revista Universidad y Sociedad* 9 (1), 52-59 <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v9n1/rus07117.pdf>
- Peña, G., Bareño, J., Fernández, D., y Gaviria, S. (2014). Prevalencia de abuso y dependencia de alcohol en adultos con fobia social en Medellín. *Revista colombiana de psiquiatría*, 43(2), 66-72. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v43n2/v43n2a02.pdf>
- Peña, A., y Contreras, M. (2019). Sentido de coherencia y fobia social: un estudio descriptivo. *Revista International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 4(1), 151-158. <https://www.redalyc.org/journal/3498/349861666015/349861666015.pdf>
- Piqueras, J., Espinosa, L., García, L., y Beidel, D. (2012). Validación del "Inventario de ansiedad y fobia social-forma breve"(SPAI-B) en jóvenes adultos

españoles. *Revista Psicología Conductual*, 20(3), 505-528.
<https://www.proquest.com/docview/1268707031/fulltextPDF/9DBD6A4CBB648D3PQ/1?accountid=37408>

Tabachnick, B. & Fidell, L. (2019). *Using multivariate statistics* (7th ed.). Pearson Educations.

Tuapanta, J., Duque, M. y Mena, A. (2017). Alfa de cronbach para validar un cuestionario de uso de tic en docentes universitarios. *Revista mktDescubre* 10,37-48. <https://core.ac.uk/download/pdf/234578641.pdf>

Turner, S. M., Beidel, D. C., Dancu, C. V., & Stanley, M. A. (1989). An empirically derived inventory to measure social fears and anxiety: The Social Phobia and Anxiety Inventory. *Psychological Assessment: A Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1(1), 35–40. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.1.1.35>

Universidad Cesar Vallejo. (2017). Código de ética en investigación de la Universidad Cesar Vallejo. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/09/C%C3%93DIGO-DE-%C3%89TICA-1.pdf>

Vargas, Z. (2009). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista Educación* 33(1), 155-165. <https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>

Ventura, L., y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, niñez y juventud*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

Vieira, S., Salvador, C., Matos, A., García, L., y Beidel, D. (2013). Inventario de fobia y ansiedad social - versión breve: propiedades psicométricas en una muestra de adolescentes portugueses. *Revista Psicología Conductual*, 21(1), 25-38. <https://www.proquest.com/docview/1348261943/369CE5001F434CEDPQ/1>

Williams, B., Onsman, A. & Brown, T. (2010). Exploratory factor analysis: A five-step guide for novices Mr. *Journal of Emergency Primary Health Care*, 8(3), 1-13. <https://doi.org/10.33151/ajp.8.3.93>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E ÍTEMS	MÉTODO
	<p>GENERAL</p> <p>Analizar las propiedades psicométricas y elaborar los datos normativos del Inventario de fobia y ansiedad social forma breve (SPAI-B) en adultos de Lima Metropolitana</p>		<p>TIPO: Aplicada</p> <p>DISEÑO: Instrumental</p>
<p>¿Cuáles son las propiedades psicométricas y datos normativos del inventario de fobia y ansiedad social- breve (SPAI-B) en adultos de Lima metropolitana?</p>	<p>ESPECÍFICOS</p> <p>a) Analizar la validez de contenido del inventario de fobia y ansiedad social forma breve (SPAI-B).</p> <p>b) Realizar el análisis estadístico preliminar de los ítems.</p> <p>c) Determinar la validez basada en la estructura interna.</p> <p>d) Establecer las evidencias de validez del SPAI-B en relación con otras variables</p> <p>e) Analizar las evidencias de confiabilidad</p> <p>f) Analizar las evidencias de equidad para el inventario de fobia y ansiedad social - breve (SPAI-B) en adultos de Lima metropolitana.</p> <p>g) Elaborar datos normativos para el uso del inventario de fobia y ansiedad social - breve (SPAI-B) en adultos de Lima Metropolitana.</p>	<p>VARIABLE: FOBIA SOCIAL</p> <p>DIMENSIONES: unidimensional</p> <p>INDICADORES: Aspectos conductuales (1 al 14) Aspectos Cognitivos (15) Aspectos somáticos (16)</p>	<p>POBLACION- MUESTRA N= 7 691 335 N= 510</p> <p>INSTRUMENTO Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B)</p>

Anexo 3: Instrumentos

ESCALA SPAI-B

Instrucciones

Las siguientes afirmaciones pertenecen a los sentimientos, pensamientos y acciones de una persona que se encuentra en un ambiente social donde debe interactuar con otras personas, debatir y expresarse en público.

Por favor, lea cuidadosamente cada pregunta y decida con qué frecuencia se identifica con estas afirmaciones donde 1=nunca, 2=pocas veces, 3=algunas veces, 4=bastantes veces, 5=siempre.

Nº	PREGUNTAS	nunca	Pocas veces	Algunas veces	Bastantes veces	siempre
1	Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y comienzo a ser el centro de atención	1	2	3	4	5
2	Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y los demás esperan que me implique en alguna actividad	1	2	3	4	5
3	Me siento nervioso/a cuando tengo que hablar en público	1	2	3	4	5
4	Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo pequeño de personas	1	2	3	4	5
5	Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo grande de personas	1	2	3	4	5
6	Me siento nervioso/a y no sé qué hacer cuando estoy en una situación que implica algún tipo de discusión o debate.	1	2	3	4	5
7	Me siento nervioso/a cuando hablo de mi vida con otras personas	1	2	3	4	5
8	Me siento nervioso/a cuando doy/expreso mi opinión ante otras personas	1	2	3	4	5
9	Me siento nervioso/a cuando hablo acerca de mis estudios con otras personas	1	2	3	4	5
10	Me siento nervioso/a cuando me acerco y/o inicio una conversación	1	2	3	4	5
11	Me siento nervioso/a cuando soy criticado/a o rechazado/a	1	2	3	4	5

12	Intento evitar situaciones sociales	1	2	3	4	5
13	Me siento nervioso antes de empezar a participar en una situación social.	1	2	3	4	5
14	Me cambia o me falta la voz cuando estoy hablando en una situación social	1	2	3	4	5
15	Suelo tener pensamientos desagradables cuando estoy en una reunión social. Por ejemplo:	nunca	Pocas veces	Algunas veces	Bastantes veces	siempre
	Ojalá pudiera marcharme y evitar esa situación	1	2	3	4	5
	Si lo echó a perder otra vez, perderé la confianza en mí mismo	1	2	3	4	5
	¿Qué tipo de impresión estaré causando?	1	2	3	4	5
	Cualquier cosa que diga, probablemente parecerá ridícula	1	2	3	4	5
16	Experimento las siguientes sensaciones en las situaciones sociales:	nunca	Pocas veces	Algunas veces	Bastantes veces	siempre
	Sudor	1	2	3	4	5
	Rubor (ponerme rojo/a)	1	2	3	4	5
	Temblor	1	2	3	4	5
	Frecuentes ganas de orinar	1	2	3	4	5
	Palpitaciones	1	2	3	4	5

ESCALA BFNE

Instrucciones:

A continuación, se presenta una serie de afirmaciones que expresan si es característico de ti esos pensamientos cuando interactúas con otras personas. Lee detenidamente y marca una de las alternativas donde: 1= NADA (característico a mi), 2=LIGERAMENTE (característico a mi), 3=MODERADAMENTE (característico a mi), 4= MUY (característico a mi), 5= EXTREMADAMENTE (característico a mi).

N.º	PREGUNTAS	Nada	Ligeramente	Moderadamente	Muy	Extremadamente
1	Me preocupa lo que la gente pensará de mí, incluso cuando sé que no tiene importancia.	1	2	3	4	5
2	No me preocupo incluso cuando sé que la gente se está formando una impresión desfavorable de mí.	1	2	3	4	5
3	Frecuentemente temo que otras personas se den cuenta de mis limitaciones.	1	2	3	4	5
4	Raramente me preocupo de la impresión que estoy causando en los demás.	1	2	3	4	5
5	Temo que los demás no me aprueben.	1	2	3	4	5
6	Me da miedo que la gente descubra mis defectos.	1	2	3	4	5
7	Las opiniones de los demás sobre mí no me molestan.	1	2	3	4	5
8	Cuando estoy hablando con alguien me preocupa lo que pueda estar pensando de mí.	1	2	3	4	5
9	Generalmente me preocupo por la impresión que pueda causar.	1	2	3	4	5
10	Si sé que alguien me está juzgando, eso tiene poco efecto sobre mí.	1	2	3	4	5
11	A veces pienso que estoy demasiado preocupado por lo que otras personas piensan de mí.	1	2	3	4	5
12	A menudo me preocupa decir o hacer cosas equivocadas.	1	2	3	4	5

ESCALA DE AUTOEFICACIA GENERAL

Instrucciones:

Las siguientes afirmaciones, expresan tus pensamientos frente a las diferentes situaciones u obstáculos que se te presentan en tu vida diaria. Lea detenidamente y marque una de las alternativas para indicar con qué frecuencia se dan estos pensamientos (1=Nunca, 2=Pocas Veces, 3=Muchas Veces, 4=Siempre).

N.º	PREGUNTAS	NUNCA	Pocas Veces	Muchas Veces	Siempre
1	A pesar de los obstáculos yo puedo encontrar las maneras de obtener lo que quiero.	1	2	3	4
2	Yo enfrento problemas graves si me esfuerzo lo suficiente.	1	2	3	4
3	Es fácil mantenerme en mis metas hasta alcanzarlas.	1	2	3	4
4	Me siento seguro de poder enfrentar eficazmente situaciones inesperadas.	1	2	3	4
5	Gracias a mis cualidades personales yo puedo enfrentar situaciones inesperadas.	1	2	3	4
6	Yo puedo mantener la calma cuando estoy en problemas porque confío en mis habilidades para enfrentarlos.	1	2	3	4
7	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	1	2	3	4
8	Yo puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	1	2	3	4
9	En una situación difícil, generalmente se me ocurre lo que debo hacer.	1	2	3	4
10	Cuando me enfrento a un problema, generalmente encuentro varias soluciones.	1	2	3	4

ESCALA V-D

Instrucciones:

Por favor, señala si las siguientes afirmaciones se parecen o no a tu situación personal. Las opciones de respuestas son: Verdadero o Falso.

PREGUNTAS	Verdadero	Falso
1.- Nada de lo que he hecho hasta ahora podría haber sido mejor.	1	0
2.- Siempre me he llevado muy bien con todos sin excepción.	1	0
3.-Jamás en la vida me he reído de ningún chiste grosero.	1	0
4.-Nunca me he puesto de mal humor por ninguna razón.	1	0
5.-Jamás he criticado a los demás por ningún motivo.	1	0

Fin

Antes de terminar, asegúrate una vez más de haber respondido correctamente a todas las preguntas.

¿Estás seguro de tus respuestas?

No

Sí

Anexo 4: Ficha sociodemográfica

Cuestionario de datos sociodemográficos

Edad: _____

Sexo:

Hombre (1)

Mujer (2)

Grado de instrucción:

Primaria (1)

secundaria (2)

técnico (2)

universitaria (2)

ninguno (4)

Zona de residencia:

Lima centro (1)

Lima norte (2)

Lima sur (3)

Lima este (4)

Callao (5)

Estado civil:

soltero (1)

casado (2)

separado (3)

divorciado (4)

Anexo 5: Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a participante:

Nosotros **Elizabeth Caroline Cordova Rodriguez** y **John Nestor Vargas Romani**, lo invitamos a participar en la investigación titulada **Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B): evidencias psicométricas y datos normativos en adultos de Lima Metropolitana** cuyo objetivo es analizar las propiedades psicométricas y elaborar los datos normativos del Inventario de fobia y ansiedad social forma breve (SPAI-B) en adultos de Lima Metropolitana. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad.

La fobia social es un tipo de ansiedad que actualmente se ha visto en incremento resultado de la pandemia de la COVID 19, este trae consecuencias graves en la persona como el aislamiento, el abuso de sustancias tóxicas, depresión, entre otros que afecta la calidad de vida de una persona incluso llevándola a cometer suicidio en las peores situaciones.

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Inventario de ansiedad y fobia social-Breve (SPAI-B): evidencias psicométricas y datos normativos en adultos de Lima Metropolitana".

2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 10 minutos. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Atte. Elizabeth Caroline Cordova Rodriguez y John Nestor Vargas Romani

ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOLOGÍA

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Día: / /

Firma

Anexo 6: Matriz Evaluación por juicio de expertos.

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Orosco Zumaran Carmen Rosa C.Ps.P. 21502	Magister	psicología clínica y educativa
2	Pando Monteza Danny Michel C.Ps.P. 19031	Magister	psicología educativa
3	Marchena Cárdenas Carlos Efraín C.Ps.P. 695	Magister	psicología clínica y social
4	Malca Vicente Jessica Dora C.Ps.P. 6824	Licenciada	Psicología Clínica
5	Chapí Mori Jorge Luis C.Ps.P. 20833	Magister	Psicología clínica y neuropsicología
6	Sánchez Ramírez José Carlos C.Ps.P. 20699	Magister	Psicología Clínica
7	Bernedo Del Carpio Hernan C.Ps.P.9665	Magister	Psicología Clínica

Criterios para la elección de jueces expertos

- Ser psicólogo (a) en función y/o habilitado.
- Ser Licenciado (a), Magister o Doctor (a).
- Conocimiento en casos de Fobia social

Perfiles

- Orosco Zumaran Carmen Rosa (C.Ps.P. 21502)

CRITERIOS	SÍ	NO
Ser psicólogo (a) en función y/o habilitado.	X	
Ser Licenciado (a), Magister o Doctor (a).	X	
Conocimiento en casos de Fobia social	X	

➤ Pando Monteza Danny Michel (C.Ps.P. 19031)

CRITERIOS	SÍ	NO
Ser psicólogo (a) en función y/o habilitado.	X	
Ser Licenciado (a), Magister o Doctor (a).	X	
Conocimiento en casos de Fobia social	X	

➤ Marchena Cárdenas Carlos Efraín (C.Ps.P. 695)

CRITERIOS	SÍ	NO
Ser psicólogo (a) en función y/o habilitado.	X	
Ser Licenciado (a), Magister o Doctor (a).	X	
Conocimiento en casos de Fobia social	X	

➤ Malca Vicente Jessica Dora (C.Ps.P. 6824)

CRITERIOS	SÍ	NO
Ser psicólogo (a) en función y/o habilitado.	X	
Ser Licenciado (a), Magister o Doctor (a).	X	
Conocimiento en casos de Fobia social	X	

➤ Chapí Mori Jorge Luis (C.Ps.P. 20833)

CRITERIOS	SÍ	NO
Ser psicólogo (a) en función y/o habilitado.	X	
Ser Licenciado (a), Magister o Doctor (a).	X	
Conocimiento en casos de Fobia social	X	

➤ Sánchez Ramírez José Carlos (C.Ps.P. 20699)

CRITERIOS	SÍ	NO
Ser psicólogo (a) en función y/o habilitado.	X	
Ser Licenciado (a), Magister o Doctor (a).	X	
Conocimiento en casos de Fobia social	X	

➤ Bernedo Del Carpio Hernan (C.Ps.P. 9665)

CRITERIOS	SÍ	NO
Ser psicólogo (a) en función y/o habilitado.	X	
Ser Licenciado (a), Magister o Doctor (a).	X	
Conocimiento en casos de Fobia social	X	

Anexo 7: formato de jueces

- Orosco Zumaran Carmen Rosa



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Inventario de ansiedad y fobia social-Breve (SPAI-B)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Carmen Rosa Orosco Zumaran		
Grado académico:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (x)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Clínica y Educativa		
Institución donde labora:			
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

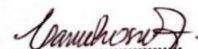
Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B)
Autores:	García et al
Procedencia:	España
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar los rasgos de fobia social en tres aspectos: conductuales (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14), aspectos cognitivos (15: 15a, 15b, 15c, 15b), y aspectos somáticos (16: 16a, 16b, 16c, 16d, 16e).

Dimensiones del instrumento: el Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B) es un instrumento es unidimensional.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	1. Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y comienzo a ser el centro de atención.	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	
Aspectos conductuales	2. Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y los demás esperan que me implique en alguna actividad.	1	2	3 X	4	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	Para que sea más claro cambiaría el término "implique" por "involucre" u otro.
Aspectos conductuales	3. Me siento nervioso/a cuando tengo que hablar en público.	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	
Aspectos conductuales	4. Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo pequeño de personas.	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	
Aspectos conductuales	5. Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo grande de personas.	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	
Aspectos conductuales	6. Me siento nervioso/a y no sé qué hacer cuando estoy en una situación que implica algún tipo de discusión o debate.	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	
Aspectos conductuales	7. Me siento nervioso/a cuando hablo de mi vida con otras personas.	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	
Aspectos conductuales	8. Me siento nervioso/a cuando doy/expreso mi opinión ante otras personas.	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	
Aspectos conductuales	9. Me siento nervioso/a cuando hablo acerca de mis estudios con otras personas.	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3 X	4	El ítem resulta relevante sin embargo podría especificarse la conducta cuando se habla de "cualquier tema personal y no exclusivamente de los estudios"
Aspectos conductuales	10. Me siento nervioso/a cuando me acerco y/o inicio una conversación.	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	
Aspectos conductuales	11. Me siento nervioso/a cuando soy criticado/a o rechazado/a.	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	
Aspectos conductuales	12. Intento evitar situaciones sociales.	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	
Aspectos conductuales	13. Me siento nervioso antes de empezar a participar en una situación social.	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	
Aspectos conductuales	14. Me cambia o me falta la voz cuando estoy hablando en una situación social.	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	
Aspectos cognitivos	15. Suelo tener pensamientos desagradables cuando estoy en una reunión social. Por ejemplo: a. Ojalá pudiera marcharme y evitar esa situación b. Si lo echó a perder otra vez, perderé la confianza en mí mismo c. ¿Qué tipo de impresión estaré causando? d. Cualquier cosa que diga, probablemente parecerá ridícula	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	
Aspectos somáticos	16. Experimento las siguientes sensaciones en las situaciones sociales: a. Sudor b. Rubor (ponerme rojo/a) c. Temblor d. Frecuentes ganas de orinar e. Palpitaciones	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	1	2	3	4 X	


Mg. Carmen R. Orozco Z.
PSICÓLOGA
C.Ps P. N° 21592

Firma y sello

- Pando Monteza Danny Michael



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Inventario de ansiedad y fobia social-Breve (SPAI-B)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Pando Monteza Danny Michel		
Grado académico:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	SECTOR EDUCACIONAL		
Institución donde labora:	PARTICULAR		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()		
	Más de 5 años (X)		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B)
Autores:	García et al
Procedencia:	España
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar los rasgos de fobia social en tres aspectos: conductuales (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14), aspectos cognitivos (15: 15a, 15b, 15c, 15b), y aspectos somáticos (16: 16a, 16b, 16c, 16d, 16e).

Dimensiones del instrumento: el Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B) es un instrumento es unidimensional.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	1. Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y comienzo a ser el centro de atención.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	EL HECHO DE PARTICIPAR EN LA SITUACIÓN SOCIAL NO IMPLICARÍA NERVIOSISMO...
Aspectos conductuales	2. Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y los demás esperan que me implique en alguna actividad.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	3. Me siento nervioso/a cuando tengo que hablar en público.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	SI SE AÑADE ALGUN INDICAR O INDICADORES FÍSICO... SUDORACIÓN, PALPITACIÓN, ETC PODRÍA APORTAR MEJOR
Aspectos conductuales	4. Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo pequeño de personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	5. Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo grande de personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	6. Me siento nervioso/a y no sé qué hacer cuando estoy en una situación que implica algún tipo de discusión o debate.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	7. Me siento nervioso/a cuando hablo de mi vida con otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	DEPENDERÁ DE CON QUIEN LO HABLE...
Aspectos conductuales	8. Me siento nervioso/a cuando doy/expreso mi opinión ante otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	9. Me siento nervioso/a cuando hablo acerca de mis estudios con otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	10. Me siento nervioso/a cuando me acerco y/o inicio una conversación.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	11. Me siento nervioso/a cuando soy criticado/a o rechazado/a.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	12. Intento evitar situaciones sociales.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	13. Me siento nervioso antes de empezar a participar en una situación social.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	14. Me cambia o me falta la voz cuando estoy hablando en una situación social.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

Aspectos cognitivos	15. Suelo tener pensamientos desagradables cuando estoy en una reunión social. Por ejemplo: a. Ojalá pudiera marcharme y evitar esa situación b. Si lo echó a perder otra vez, perderé la confianza en mí mismo c. ¿Qué tipo de impresión estaré causando? d. Cualquier cosa que diga, probablemente parecerá ridícula	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos somáticos	16. Experimento las siguientes sensaciones en las situaciones sociales: a. Sudor b. Rubor (ponerme rojo/a) c. Temblor d. Frecuentes ganas de orinar e. Palpitaciones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	



Pando Monteza Danny Michel

C.Ps.P. 19031

- **Marchena Cárdenas Carlos Efraín**



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Inventario de ansiedad y fobia social-Breve (SPAI-B)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Carlos Efraín Marchena Cárdenas
Grado académico:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica (X) Social (X) Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Metodología de investigación. Psicometría. Clínica y social
Institución donde labora:	Instituto Nacional de Salud Mental "Honorio Delgado-Hideyo Noguchi"
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Propiedades Psicométricas de la Escala de Sobrecarga de Zarit en cuidadores formales e informales de personas con Esquizofrenia

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B)
Autores:	García et al
Procedencia:	España
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar los rasgos de fobia social en tres aspectos: conductuales (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14), aspectos cognitivos (15: 15a, 15b, 15c, 15b), y aspectos somáticos (16: 16a, 16b, 16c, 16d, 16e).

Dimensiones del instrumento: el Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B) es un instrumento es unidimensional.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	1. Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y comienzo a ser el centro de atención.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	2. Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y los demás esperan que me implique en alguna actividad.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	Ensayar en aplicación piloto términos más comunes, en vez de "situación", podría ser "reunión" y en lugar de "implique", "encuentre".
Aspectos conductuales	3. Me siento nervioso/a cuando tengo que hablar en público.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	4. Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo pequeño de personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	5. Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo grande de personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	6. Me siento nervioso/a y no sé qué hacer cuando estoy en una situación que implica algún tipo de discusión o debate.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	En aplicación piloto, intentar cambiar "implica" por "comprende"
Aspectos conductuales	7. Me siento nervioso/a cuando hablo de mi vida con otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	8. Me siento nervioso/a cuando doy/expreso mi opinión ante otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	9. Me siento nervioso/a cuando hablo acerca de mis estudios con otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	10. Me siento nervioso/a cuando me acerco y/o inicio una conversación.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	11. Me siento nervioso/a cuando soy criticado/a o rechazado/a.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	12. Intento evitar situaciones sociales.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	13. Me siento nervioso antes de empezar a participar en una situación social.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	14. Me cambia o me falta la voz cuando estoy hablando en una situación social.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

Aspectos cognitivos	15. Suelo tener pensamientos desagradables cuando estoy en una reunión social. Por ejemplo: a. Ojalá pudiera marcharme y evitar esa situación b. Si lo echó a perder otra vez, perderé la confianza en mí mismo c. ¿Qué tipo de impresión estaré causando? d. Cualquier cosa que diga, probablemente parecerá ridícula	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos somáticos	16. Experimento las siguientes sensaciones en las situaciones sociales: a. Sudor b. Rubor (ponerme rojo/a) c. Temblor d. Frecuentes ganas de orinar e. Palpitaciones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

 Carlos Marchena C.
 DNI N° 09864744
 C.Ps.P. N° 695

- **Malca Vicente Jessica Dora**

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Inventario de ansiedad y fobia social-Breve (SPAI-B)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Jessica Dora Malca Vicente		
Grado académico:	Maestría ()	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica (x)	Social	()
	Educativa ()	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	20 años		
Institución donde labora:	INSM HD HN		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	()	
	Más de 5 años	(X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado. Ansiedad social y pensamientos Automáticos en estudiantes universitarios de una institución pública de Lima Metropolitana.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B)
Autores:	García et al
Procedencia:	España
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar los rasgos de fobia social en tres aspectos: conductuales (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14), aspectos cognitivos (15: 15a, 15b, 15c, 15b), y aspectos somáticos (16: 16a, 16b, 16c, 16d, 16e).

Dimensiones del instrumento: el Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B) es un instrumento es unidimensional.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	1. Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y comienzo a ser el centro de atención.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	2. Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y los demás esperan que me implique en alguna actividad.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	3. Me siento nervioso/a cuando tengo que hablar en público.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	4. Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo pequeño de personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	5. Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo grande de personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	6. Me siento nervioso/a y no sé qué hacer cuando estoy en una situación que implica algún tipo de discusión o debate.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	7. Me siento nervioso/a cuando hablo de mi vida con otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	8. Me siento nervioso/a cuando doy/expreso mi opinión ante otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	9. Me siento nervioso/a cuando hablo acerca de mis estudios con otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	10. Me siento nervioso/a cuando me acerco y/o inicio una conversación.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	11. Me siento nervioso/a cuando soy criticado/a o rechazado/a.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	12. Intento evitar situaciones sociales.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	13. Me siento nervioso antes de empezar a participar en una situación social.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	14. Me cambia o me falta la voz cuando estoy hablando en una situación social.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

Aspectos cognitivos	15. Suelo tener pensamientos desagradables cuando estoy en una reunión social. Por ejemplo: a. Ojalá pudiera marcharme y evitar esa situación b. Si lo echó a perder otra vez, perderé la confianza en mí mismo c. ¿Qué tipo de impresión estaré causando? d. Cualquier cosa que diga, probablemente parecerá ridícula	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos somáticos	16. Experimento las siguientes sensaciones en las situaciones sociales: a. Sudor b. Rubor (ponerme rojo/a) c. Temblor d. Frecuentes ganas de orinar e. Palpitaciones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	



Jessica Dora Malca Vicente
 C.Ps.P.6824
 Especialidad en Terapia Cognitiva Conductual
 RNE 308

- **Chapi Mori Luis Jorge**

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Inventario de ansiedad y fobia social-Breve (SPAI-B)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Jorge Luis Chapi Mori		
Grado académico:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clinica (x)	Social	()
	Educativa ()	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Clínica, neuropsicología		
Institución donde labora:	Hospital Cayetano Heredia		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	<p style="text-align: center;">Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rendimiento neuropsicológico de personas con esquizofrenia pertenecientes a un programa de rehabilitación integral. - Satisfacción familiar, ansiedad y cólera – hostilidad en adolescentes de dos instituciones educativas estatales de Lima - Satisfacción con la vida, autoeficacia académica y Burnout académico en escolares de una institución educativa preuniversitaria de Lima. 		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B)
Autores:	García et al
Procedencia:	España
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar los rasgos de fobia social en tres aspectos: conductuales (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14), aspectos cognitivos (15: 15a, 15b, 15c, 15b), y aspectos somáticos (16: 16a, 16b, 16c, 16d, 16e).

Dimensiones del instrumento: el Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B) es un instrumento es unidimensional.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	1. Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y comienzo a ser el centro de atención.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	2. Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y los demás esperan que me implique en alguna actividad.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	3. Me siento nervioso/a cuando tengo que hablar en público.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	4. Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo pequeño de personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	5. Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo grande de personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	6. Me siento nervioso/a y no sé qué hacer cuando estoy en una situación que implica algún tipo de discusión o debate.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	7. Me siento nervioso/a cuando hablo de mi vida con otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	8. Me siento nervioso/a cuando doy/expreso mi opinión ante otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	9. Me siento nervioso/a cuando hablo acerca de mis estudios con otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	10. Me siento nervioso/a cuando me acerco y/o inicio una conversación.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	11. Me siento nervioso/a cuando soy criticado/a o rechazado/a.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	12. Intento evitar situaciones sociales.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	13. Me siento nervioso antes de empezar a participar en una situación social.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

Aspectos conductuales	14. Me cambia o me falta la voz cuando estoy hablando en una situación social.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos cognitivos	15. Suelo tener pensamientos desagradables cuando estoy en una reunión social. Por ejemplo: a. Ojalá pudiera marcharme y evitar esa situación b. Si lo echó a perder otra vez, perderé la confianza en mí mismo c. ¿Qué tipo de impresión estaré causando? d. Cualquier cosa que diga, probablemente parecerá ridícula	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos somáticos	16. Experimento las siguientes sensaciones en las situaciones sociales: a. Sudor b. Rubor (ponerme rojo/a) c. Temblor d. Frecuentes ganas de orinar e. Palpitaciones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	


 Ps. Jorge Luis Chapi Mori
 Psicólogo
 C.Ps.P. 20833

Firma y sello

El instrumento revisado cumple con los criterios y la finalidad de la medición del constructo en mención.

- **Sánchez Ramírez José Carlos**

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Inventario de ansiedad y fobia social-Breve (SPAI-B)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. José Carlos Sánchez Ramírez
Grado académico:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica (X) Social () Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Psicología Clínica, investigación
Institución donde labora:	Instituto Nacional de Salud
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B)
Autores:	García et al
Procedencia:	España
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar los rasgos de fobia social en tres aspectos: conductuales (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14), aspectos cognitivos (15: 15a, 15b, 15c, 15b), y aspectos somáticos (16: 16a, 16b, 16c, 16d, 16e).

Dimensiones del instrumento: el Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B) es un instrumento es unidimensional.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	1. Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y comienzo a ser el centro de atención.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	2. Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y los demás esperan que me implique en alguna actividad.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	3. Me siento nervioso/a cuando tengo que hablar en público.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	4. Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo pequeño de personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	5. Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo grande de personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	6. Me siento nervioso/a y no sé qué hacer cuando estoy en una situación que implica algún tipo de discusión o debate.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	7. Me siento nervioso/a cuando hablo de mi vida con otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	8. Me siento nervioso/a cuando doy/expreso mi opinión ante otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	9. Me siento nervioso/a cuando hablo acerca de mis estudios con otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	10. Me siento nervioso/a cuando me acerco y/o inicio una conversación.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	11. Me siento nervioso/a cuando soy criticado/a o rechazado/a.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	12. Intento evitar situaciones sociales.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	13. Me siento nervioso antes de empezar a participar en una situación social.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	14. Me cambia o me falta la voz cuando estoy hablando en una situación social.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

Aspectos cognitivos	15. Suelo tener pensamientos desagradables cuando estoy en una reunión social. Por ejemplo: a. Ojalá pudiera marcharme y evitar esa situación b. Si lo echó a perder otra vez, perderé la confianza en mí mismo c. ¿Qué tipo de impresión estaré causando? d. Cualquier cosa que diga, probablemente parecerá ridícula	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	En vez de marcharme podría ir "retrarme"
Aspectos somáticos	16. Experimento las siguientes sensaciones en las situaciones sociales: a. Sudor b. Rubor (ponerme rojo/a) c. Temblor d. Frecuentes ganas de orinar e. Palpitaciones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

José Carlos Sánchez Ramírez
C.Ps.P. 20699

- Bernedo Del Carpio Hernan

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Inventario de ansiedad y fobia social-Breve (SPAI-B)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	HERNAN BERNEDO DEL CARPIO		
Grado académico:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor	(<input type="checkbox"/>)
Área de formación académica:	Clínica (<input checked="" type="checkbox"/>)	Social	(<input type="checkbox"/>)
	Educativa (<input type="checkbox"/>)	Organizacional	(<input type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	19 AÑOS, 11 MESES 12 DIAS		
Institución donde labora:	INSTITUTO NACIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLASICAS		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>)	Más de 5 años	(<input checked="" type="checkbox"/>)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	La leucemia linfoblástica aguda pediátrica y los efectos de la quimioterapia de inducción en la cognición y el desempeño académico: una revisión sistemática		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B)
Autores:	García et al
Procedencia:	España
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	10 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar los rasgos de fobia social en tres aspectos: conductuales (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14), aspectos cognitivos (15: 15a, 15b, 15c, 15b), y aspectos somáticos (16: 16a, 16b, 16c, 16d, 16e).

Dimensiones del instrumento: el Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B) es un instrumento es unidimensional.

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Aspectos conductuales	1. Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y comienzo a ser el centro de atención.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA
Aspectos conductuales	2. Me siento nervioso/a cuando estoy en una situación social y los demás esperan que me implique en alguna actividad.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA
Aspectos conductuales	3. Me siento nervioso/a cuando tengo que hablar en público.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA
Aspectos conductuales	4. Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo pequeño de personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA
Aspectos conductuales	5. Me siento nervioso/a cuando estoy en un grupo grande de personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA
Aspectos conductuales	6. Me siento nervioso/a y no sé qué hacer cuando estoy en una situación que implica algún tipo de discusión o debate.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA
Aspectos conductuales	7. Me siento nervioso/a cuando hablo de mi vida con otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA
Aspectos conductuales	8. Me siento nervioso/a cuando doy/expreso mi opinión ante otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA
Aspectos conductuales	9. Me siento nervioso/a cuando hablo acerca de mis estudios con otras personas.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA
Aspectos conductuales	10. Me siento nervioso/a cuando me acerco y/o inicio una conversación.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA
Aspectos conductuales	11. Me siento nervioso/a cuando soy criticado/a o rechazado/a.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA
Aspectos conductuales	12. Intento evitar situaciones sociales.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	SERIA MEJOR EVITO SITUACIONES SOCIALES.
Aspectos conductuales	13. Me siento nervioso antes de empezar a participar en una situación social.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA
Aspectos conductuales	14. Me cambia o me falta la voz cuando estoy hablando en una situación social.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA

Aspectos cognitivos	15. Suelo tener pensamientos desagradables cuando estoy en una reunión social. Por ejemplo: a. Ojalá pudiera marcharme y evitar esa situación b. Si lo eché a perder otra vez, perderé la confianza en mí mismo c. ¿Qué tipo de impresión estaré causando? d. Cualquier cosa que diga, probablemente parecerá ridícula	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA
Aspectos somáticos	16. Experimento las siguientes sensaciones en las situaciones sociales: a. Sudor b. Rubor (ponerme rojo/a) c. Temblor d. Frecuentes ganas de orinar e. Palpitaciones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	NINGUNA



Bernedo Del Carpio Hernan
C.Ps.P. 9665

Anexo 8: Carta de solicitud de autorización de uso de instrumentos remitido por la Universidad.

- Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B)



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

CARTA N° 720- 2022/EP/PSLUKV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 14 de Noviembre de 2022

Autor:

- Luis Joaquín García López

Presente.-



De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a los Sres. Elizabeth Caroline Cordova Rodriguez, con DNI 48428014 y con código de matrícula N° 7001226819 y John Nestor Vargas Romani, con DNI 42415811 y con código de matrícula N° 7001216141 estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: Inventario de ansiedad y fobia social-Breve (SPAI-B): evidencias psicométricas y datos normativos en adultos de Lima Metropolitana, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Inventario de ansiedad y fobia social-Breve (SPAI-B), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

- Escala de evaluación negativa versión breve (BFNE)



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

CARTA N°718- 2022/EP/PSLUCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 14 de Noviembre de 2022

Autor:

- María José Gallego Pitarich

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a los Sres. Elizabeth Caroline Cordova Rodriguez, con DNI 48428014 y con código de matrícula N° 7001226819 y John Nestor Vargas Romani, con DNI 42413811 y con código de matrícula N° 7001216141 estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: Inventario de ansiedad y fobia social-Breve (SPAI-B): evidencias psicométricas y datos normativos en adultos de Lima Metropolitana, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Escala de miedo a la evaluación negativa versión breve (BFNE) a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

- **Escala De Autoeficacia General (EAG)**



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

CARTA N°719- 2022/EP/PSLUCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 14 de Noviembre de 2022

Autor:

- **Alexandra Bueno Pacheco**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a los Sres. Elizabeth Caroline Cordova Rodriguez, con DNI 48428014 y con código de matrícula N° 7001226819 y John Nestor Vargas Romani, con DNI 42413811 y con código de matrícula N° 7001216141 estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **Inventario de ansiedad y fobia social-Breve (SPAI-B): evidencias psicométricas y datos normativos en adultos de Lima Metropolitana**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de Autoeficacia General (EAG)** a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 9: Autorización de uso del instrumento

Permiso del autor del Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B)



Luis Joaquín García López
para mí ▾

jue, 6 oct, 11:44 ☆ ↶ ⋮


Hola Elizabeth y John.

Les adjunto el cuestionario para que puedan usarlo para su investigación. También le hago llegar los criterios de corrección y artículos que recogen la escala. Ha sido validada también para población joven adulta/**universitaria**. Por favor, **cite** los artículos de manera conveniente en su investigación y mantengame informado sobre los resultados de la escala en su muestra. Si esta interesada en la versión padres, háganoslo saber asimismo.

Saludos,

Luis Joaquín

Permiso del autor del instrumento Escala De Autoeficacia General (EAG)



Gladys Alexandra Bueno Pacheco
para mí ▾

jue, 17 nov, 14:32 (hace 5 días) ☆ ↶ ⋮

Estimada Elizabeth: lamento la demora en responder. Estoy de baja por maternidad y no he revisado mi correo. Con gusto le envío la escala de Autoeficacia General adaptada a la población ecuatoriana. Nuestro equipo de investigación considera que el conocimiento científico debe ser compartido. No obstante, sí solicitamos de la manera más encarecida, que se respete la autoría del instrumento y se cite la fuente de investigación (se muestra en el pie de página)

Saludos cordiales,

...

--

Alexandra Bueno Pacheco, PhD
Directora de la Maestría de Neuropsicología
Coordinadora de la Escuela de Psicología Clínica

Permiso del autor del instrumento Escala de evaluación negativa versión breve (BFNE)



María José Gallego Pitarch <gallegom@guest.uji.es>

📧 sáb, 26 nov 2022, 3:12 ☆ ↶ ⋮

para mí ▼

Estimados Elisabeth Caroline y John Nestor,

Me encanta vuestro trabajo de investigación. Os doy permiso para utilizar la escala de evaluación negativa versión breve que validé en español.

Os envío la escala y el artículo.

Saludos y suerte en vuestro trabajo!!

Mª José Gallego

Anexo 10: Resultados del piloto del SPAI – B

Tabla 1

Análisis estadístico de los ítems

DIMENSIONES	ITEMS	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
FOBIA SOCIAL	P1	2.66	.972	.142	-.048	.751	.617	sí
	P2	2.50	.995	.241	-.020	.804	.700	sí
	P3	2.86	1.092	.247	-.685	.708	.555	sí
	P4	1.77	.895	1.304	1.992	.632	.458	sí
	P5	2.42	1.068	.302	-.588	.795	.681	sí
	P6	2.41	.951	.736	.560	.670	.503	sí
	P7	2.23	1.054	.891	.492	.685	.528	sí
	P8	2.09	.946	.666	-.045	.798	.688	sí
	P9	1.92	1.068	1.034	.214	.692	.534	sí
	P10	2.34	.951	.654	.073	.706	.548	sí
	P11	2.61	1.009	.399	-.328	.578	.390	sí
	P12	2.36	1.004	.523	-.089	.714	.568	sí
	P13	2.40	1.010	.556	.067	.831	.740	sí
	P14	2.18	1.050	.703	-.259	.748	.615	sí
	P15	2.15	.911	.965	.824	.824	.730	sí
	P16	1.97	.799	.830	-.150	.769	.648	sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad.

En la tabla 1, se muestra los resultados del análisis estadístico de los ítems del SPAI, los coeficientes de asimetría y curtosis se encuentran entre +/-1.5, a excepción del ítem 4 donde la curtosis es de 1.992 (Pérez y Medrano, 2010); referente a los índices de homogeneidad corregida y comunalidades los resultados son superiores de .30 en todos los ítems, lo cual se consideran adecuados (Lloret et al., 2014).

Tabla 2

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC del Inventario de ansiedad y fobia social-Breve (SPAI-B)

Muestra total (n= 104)	Ajuste Absoluto			Ajuste Incremental	
	X ² /gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
Modelo original	1.48	.0682	.0426	.956	.95

Nota: X²/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= Índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice normado de ajuste.

En la tabla 2, se describe que los valores obtenidos a través del Análisis factorial confirmatorio (X²/gl=1.48, RMSEA=.0682, SRMR= .0426, CFI=.956, TLI= .95) presentan adecuados índices de ajuste, ya que el X²/gl ≤ 3, el SRMR ≤ .05, el GFI ≥ .90, el CFI ≥ .90, TLI ≥ .90 y el TLI ≥ .90 (Escobedo et al., 2016). En cuanto al RMSA es aceptable porque no es superior a .08 (Ruíz et al., 2010).

Tabla 3

Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach y Omega de McDonald de la variable Fobia Social

	Items	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)
FOBIA SOCIAL	16	.953	.954

En la tabla 3, se observa que el SPAI-B presenta el coeficiente alfa de Cronbach y omega de McDonald de .953 y .954, los cuales son adecuados (Tuapanta et al., 2017)

Anexo 11: Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

Ficha CTI Vitae

Buscar



**CORDOVA RODRIGUEZ ELIZABETH
CAROLINE**



Fecha de última actualización: 27-04-2022

ORCID

0000-0002-4711-8861

Conducta
Responsable en
Investigación

Fecha: 27/04/2022

Ficha CTI Vitae

Buscar



VARGAS ROMANI JOHN NESTOR



Fecha de última actualización: 27-04-2022

Conducta
Responsable en
Investigación

Fecha: 25/04/2022



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, LINCOL ORLANDO OLIVAS UGARTE, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Inventario de ansiedad y fobia social-breve (SPAI-B): evidencias psicométricas y datos normativos en adultos de Lima Metropolitana", cuyos autores son VARGAS ROMANI JOHN NESTOR, CORDOVA RODRIGUEZ ELIZABETH CAROLINE, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 09 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
LINCOL ORLANDO OLIVAS UGARTE DNI: 43102056 ORCID: 0000-0001-7781-7105	Firmado electrónicamente por: LOLIVAS el 09-07- 2023 21:33:03

Código documento Trilce: TRI - 0582426