



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional
de Agricultura San Martín, 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Ñique Mesia, Thais Evita (orcid.org/0000-0002-0205-9714)

ASESORES:

Dr. Barboza Zelada, Pedro Arturo (orcid.org/0000-0001-9032-7821)

Dr. Saavedra Sandoval, Renán (orcid.org/0000-0002-3018-9460)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

TARAPOTO - PERÚ

2024

DEDICATORIA

A Dios, por darme la fortaleza y siempre guiarme en cada paso que doy, a mi adorado hijo Dylam Dicarlo por ser mi motivo de superación, a mi mamita Evita Andrea, para que en el cielo vea cumplir este logro, a mamá Luzdina, quien guardará en su corazón ver lograr este anhelo. A mis queridos sobrinos Grazielli, Abrielli y Alexiano, para que vean el reflejo de perseverancia y dedicación por lograr nuestras metas.

Thais

AGRADECIMIENTO

A los funcionarios de la Dirección Regional de Agricultura por permitirme realizar este presente trabajo de investigación.

A mi estimado asesor Dr. C.P.C. Pedro Arturo Barboza Zelada, quien siempre estuvo pendiente de cada proceso del desarrollo del presente trabajo de investigación.

La autora

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad de los Asesores

Nosotros, BARBOZA ZELADA PEDRO ARTURO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, asesores de Tesis titulada: "Desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023", cuyo autor es ÑIQUE MESIA THAIS EVITA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TARAPOTO, 05 de Diciembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
BARBOZA ZELADA PEDRO ARTURO DNI: 16529281 ORCID: 0000-0001-9032-7821	Firmado electrónicamente por: PBARBOZAZ el 26- 12-2023 10:13:38
SAAVEDRA SANDOVAL RENÁN DNI: 00974279 ORCID: 0000-0002-3018-9460	Firmado electrónicamente por: SSAAVEDRASA el 26-12-2023 23:27:47

Código documento Trilce: TRI - 0683876



DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, ÑIQUE MESIA THAIS EVITA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
ÑIQUE MESIA THAIS EVITA DNI: 72455187 ORCID: 0000-0002-0205-9714	Firmado electrónicamente por: TNIQUE el 09-12-2023 09:52:29

Código documento Trilce: INV - 1439466

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
I. INTRODUCCIÓN.	1
II. MARCO TEÓRICO.	4
III. METODOLOGÍA.	20
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	20
3.2. Variables y operacionalización.	21
3.3. Población, (criterios de selección) muestra, muestreo y unidad de análisis...	21
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.	23
3.5 Procedimientos	23
3.6 Método de análisis de datos.	24
3.7 Aspectos éticos.....	24
IV. RESULTADOS.....	25
V. DISCUSIÓN.	29
VI. CONCLUSIONES.	35
VII. RECOMENDACIONES.....	36
REFERENCIAS	37
ANEXOS.....	45

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Nivel de desarrollo sostenible.....	25
Tabla 2 Nivel de proyectos productivos.....	25
Tabla 3 Pruebas de normalidad.....	26
Tabla 4 Relación entre las dimensiones del desarrollo sostenible y la variable proyectos productivos.....	27
Tabla 5 Relación entre el desarrollo sostenible y proyectos productivos	27
Tabla 6 Nivel de desarrollo sostenible.....	74
Tabla 7 Nivel de las dimensiones de los proyectos productivos	74

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Coeficiente de determinación	28
--	----

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo: Determinar la relación entre el desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023. Investigación de tipo básica, correlacional, descriptiva, transversal y no experimental. La población fueron 122 agricultores y la muestra fueron 93 y los resultados fueron: El nivel del desarrollo sostenible es bajo 58.06% y regular 41.94%. El nivel de los proyectos productivos es bajo 89.2% y alto 10.75%. No existe relación significativa entre las dimensiones del desarrollo sostenible y la variable proyectos productivos el valor sig fue >0.01 , La correlación según el Rho de Spearman es negativa media con la dimensión social $Sp = -0.177$, es positiva débil con la dimensión económica $Sp = 0.059$ y la dimensión ambiental $Sp = 0.051$. Conclusión: No existe relación significativa entre el desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023, el valor sig. fue $0.671 > 0.05$, la correlación es negativa débil Rho de Spearman $Sp = -0.045$. El coeficiente de determinación fue $R^2 = 0.0041$ es decir no existe dependencia entre ambas variables ya que solo existe el 0.41% de dependencia.

Palabras clave: Desarrollo sostenible, proyectos productivos, dimensión social, dimensión medio ambiental, dimensión ambiental.

RESEARCH

The objective of the research was: To determine the relationship between sustainable development and productive projects in the Regional Directorate of Agriculture San Martin, 2023. The research was basic, correlational, descriptive, cross-sectional and non-experimental. The population was 122 farmers, and the sample was 93 and the results were: The level of sustainable development is low 58.06% and regular 41.94%. The level of productive projects is low 89.2% and high 10.75%. There is no significant relationship between the dimensions of sustainable development and the variable productive projects, the sig value was >0.01 . The correlation according to Spearman's Rho is medium negative with the social dimension $S_p = -0.177$, weak positive with the economic dimension $S_p = 0.059$ and the environmental dimension $S_p = 0.051$. Conclusion: There is no significant relationship between sustainable development and productive projects in the Regional Directorate of Agriculture San Martin, 2023, the sig. value was $0.671 > 0.05$, the correlation is weak negative Spearman's Rho $S_p = -0.045$. The coefficient of determination was $R^2 = 0.0041$, i.e. there is no dependence between both variables since there is only 0.41% of dependence.

Keywords: Sustainable development, productive projects, social dimension, environmental dimension, environmental dimension.

I. INTRODUCCIÓN.

Actualmente, en el mundo, los proyectos productivos que se financian, sea por el sector público o privado, carecen de las evaluaciones de impacto, que éstas generan una vez culminado su intervención; sobre todo, si se tratan de proyectos productivos, esto se debe a que los sectores, no programan los recursos que permitan conocer y evaluar los resultados de post inversión. Por ejemplo, en Bolivia, las experiencias de evaluación de proyectos productivos son muy limitados, no existe una normativa, instrumentos metodológicos o lineamientos que establezca realizar evaluaciones. No obstante, su implementación de estas políticas puede establecer la obligación de realizar tales evaluaciones y proporcionar orientación sobre cómo llevarlas a cabo. (Padrón et al., 2022).

Asimismo, en el marco del desarrollo sostenible, Gómez et al. (2021) precisa que éste está relacionado con la lucha contra la pobreza, según las Naciones Unidas en su programa PNUD, ese concepto impulsa al desarrollo humano como un proceso, donde se debe ampliar múltiples oportunidades a todas las personas con una vida larga y saludable digna con acceso a la salud, educación y economía (Presa, 2014). Cada vez más se establecen consensos en donde se reconoce sobre todo la igualdad de oportunidades (Chacín, 2016). Estos estadios superiores ligados a la capacidad humana, se ubican en el centro de todo impulso de desarrollo sostenible. Es importante señalar que la pobreza se ubica más en las zonas rurales, donde prevalece la agricultura familiar que impulsa la ganadería, la producción agrícola y acuícola y forestal con limitaciones al acceso a la tierra y a los recursos económicos para el desarrollo de sus actividades, preponderantes en su entorno familiar, de ahí que el desarrollo de proyectos productivos tienen principal relevancia que los gobiernos deben de atender, en respuesta a la seguridad alimentaria nacional.

De igual manera, en el Perú de acuerdo con Jiménez et al. (2023), desde hace décadas se han venido llevando múltiples intervenciones para el desarrollo rural tanto por los diferentes niveles de gobierno, como por ONGS y por corporación

internacional cada uno con sus propios fondos y proyectos de apoyo, el principal problema es la existencia inconexa de todas esas instituciones donde cada uno aplican sus propios procesos, que finalmente no ayudan al cambio requerido del crecimiento y desarrollo. Las zonas rurales sobre todo andinas subsisten por su ganadería y agricultura como sus principales actividades económicas, la sostenibilidad, se han difundido e implementado en algunas áreas los Principios CFS-RAI propuestos por la FAO (2014) para guiar las prácticas responsables en la producción agroalimentaria. Se han impulsado las cadenas productivas donde en grupos familiares mejoran sus ingresos, apertura mercados, calidad productiva y paulatinamente mejoran sus competencias haciéndose participantes en la gestión del desarrollo sostenible

De igual forma, Menconi et al. (2017), gracias a las aplicaciones de nuevos modelos (Jiménez et al, 2021; Jiménez et al., 2022). La gestión sostenible y su planificación van integrando aprendizajes, nuevos conocimientos y valores a los agricultores para desarrollar proyectos comunes para nuevas innovaciones sociales que contribuyan al desarrollo rural sostenible. La adecuación del desarrollo sostenible en las inversiones productivas busca solucionar parte de los problemas sociales y ambientales que van cada vez en aumento, por ello es necesario reestructurar las instituciones públicas y fortalecer el enfoque de gobernanza territorial (Jara et al., 2021).

Por otra parte, en el contexto local, la Dirección Regional de Agricultura San Martín, no implementan el uso de instrumentos metodológicos que ayuden a identificar el cumplimiento de los objetivos de los proyectos productivos que fueron planteados en la fase de formulación y evaluación, así como en las fases de ejecución y funcionamiento. Esta evaluación es necesario y de gran interés para cuando la institución programe intervenir en la misma cadena productiva en un corto tiempo, sólo así se contará con las lecciones aprendidas, positivas y negativas, adquiridas durante el ciclo de inversiones de un determinado proyecto de inversión productivo. El problema general se determinó: ¿Cuál es la relación entre el desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023? Como problemas específicos, ¿Cuál

es el nivel de desarrollo sostenible? ¿Cuál es el nivel de proyectos productivos? ¿Cuál es la relación entre las dimensiones del desarrollo sostenible y proyectos productivos?

Asimismo, el presente estudio se justifica por conveniencia puesto que incidirá en la calidad del contenido de los estudios de pre inversión y expediente técnico de los proyectos productivos, con enfoque sostenible, la relevancia social, permitirá generar trascendencia en la calidad de vida de los productores, involucrándoles en una actividad productiva con enfoque de economía circular, el valor teórico, los dan los diferentes científicos y autores tomados para conceptualizar las variables de investigación de esta manera poder entenderlas y describirlas, para las implicancias prácticas, el estudio dará diferentes soluciones alternativas que reforzarán las tomas de decisiones y la priorización de actividades que ayuden a mejorar los mecanismos en la fase de ejecución de inversiones que conlleven a lograr resultados específicos, para culminar, en cuanto a la utilidad metodológica, se elaboraron dos instrumentos que aportan al conocimiento científico y estará al servicio de la comunidad científica para uso de antecedente de las variables.

De igual forma, para el presente estudio, el objetivo general fue planteado de la siguiente manera: Determinar la relación entre el desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023. Así también, los objetivos específicos fueron: Definir el nivel de desarrollo sostenible. Identificar el nivel de proyectos productivos. Definir la relación entre las dimensiones del desarrollo sostenible y proyectos productivos. En tanto, como hipótesis general, se determinó. Hi: Existe relación significativa entre el desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023. Como hipótesis específicas. H1: El nivel de desarrollo sostenible, es alto. H2: El nivel de proyectos productivos, es alto. H3: Existe relación significativa entre las dimensiones del desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín.

II. MARCO TEÓRICO.

La presente investigación, tendrá como sustento teórico a importantes antecedentes, a nivel internacional; entre ellos se citó a, Zea et al. (2021), donde en el sector rural ecuatoriano, se realizó un estudio en los organismos no estatales sobre los proyectos productivos y la relación que tienen con la economía de su población. La investigación fue correlacional transeccional, cuya muestra fueron 47 ciudadanos beneficiarios del financiamiento brindado por los ONG, quienes asumieron el 75 % de la inversión y el restante 25 % cofinanciaron los beneficiarios, ello les permite desarrollar actividades económicas productivas. Se concluye de la investigación que los ingresos de los ciudadanos de Campozano, han incrementado su nivel gracias a los proyectos productivos invertidos, los resultados de las encuestados manifestaron, que se ha incrementado la empleabilidad mejorando sus ingresos y contribuyendo a una mejor calidad de vida; por lo tanto se descarta la necesidad de apoyar, a través de los organismo no gubernamentales, con créditos que brinden de posibilidades tangibles a los pequeños productores rurales para crecer de forma integral.

De igual manera, Wang & Han (2020) mencionan que el desarrollo productivo agrícola ha logrado resultados notables, ello conlleva a que los agricultores en China diversifiquen su producción agrícola y que las necesidades de servicios productivos agrícolas vayan en aumento. Sin embargo, aún hay un desequilibrio en los servicios productivos agrícolas en cuanto a su oferta y demanda. Se tiene que la inversión de la región en servicios productivos agrícolas, está creciendo muy rápidamente, y la escala de los servicios productivos agrícolas es cada vez mayor, sin embargo, la estructura interna de la industria de servicios productivos agrícolas está desequilibrada. Con el incremento de la demanda de los servicios productivos agrarios, la renta salarial per cápita y la renta de explotación per cápita de los agricultores de esta zona también aumentan, y desde la perspectiva del riesgo, cuanto mayor es el índice de riesgo, mayor es la preferencia de los agricultores por el riesgo, mayor es la demanda de servicios

productivos agrarios y mayor es la inversión de riesgo en servicios productivos agrarios.

Asimismo, Robinson et al. (2019) en un estudio realizado en México, donde el surgimiento de las microempresas y grupos productivos en las organizaciones de mujeres indígenas y de zonas rurales se da en un principio a través de un subsidio o apoyo financiero el cual permite sobrellevar la pobreza. En la Agenda 2030 de las Naciones Unidas, se presentan objetivos para el desarrollo sostenible, en la cual se establecen mecanismos, que buscan lograr el empoderamiento y equidad de género y combatir la pobreza, como también está la estrategia transversal desde el punto de vista de género, que se busca ser implementada en el diseño de políticas, presupuestos sectoriales y programas. El propósito de la investigación es, poner en evidencia la relación que tiene el empoderamiento de las mujeres indígenas y rurales por medio de su participación en los diferentes emprendimientos como microempresas sociales y proyectos productivos. En conclusión, existe una necesidad de acompañamiento, donde en conjunto con la capacitación y la empatía se busca crear un valor económico y social que permitan sumar al desarrollo local.

De igual forma, se citó a, Báez et al. (2018), cuya investigación en Cuba, en la municipalidad de Camajuaní, se ve que los proyectos productivos, dinamizan la producción de la zona y agilizan las cooperaciones entre los actores locales; las intervenciones en los cultivos en palma real para mitigar la deforestación, la reforestación con bambú o el movimiento agroecológico, son algunos de ellos. Este sector agrícola está estructura a través de cooperativas y el sector privado, siendo el campesino, el productor principal, aportando con su producción más del 95%. Los proyectos de este tipo favorecen las capacidades tecnológicas, productivas, organizacionales, medioambientales, entre otros, además buscan incorporar a la mujer en estas actividades de desarrollo. Se concluye indicando que estas cooperativas son muestra de cómo los proyectos se financian en su ámbito local, sin requerir financiamiento externo, estos son promotores de desarrollo a través de acciones como el enfoque de género, creación de nuevas infraestructuras, generando fuentes de ingresos, fabricación artesana y el manejo forestal repoblacional.

De igual modo, Soares et al. (2017), en un estudio en España, identificaron iniciativas como experiencias, programas o proyectos no gubernamentales y gubernamentales, que obtengan alimentos de forma directa de los productores para ser proveídos a los programas sociales para lograr el suministro de alimentos ecológicos en los comedores escolares. Contaron con una muestra de 12 iniciativas, y tras analizar los datos con la estadística descriptiva se determinó que las iniciativas impulsadas bajo el sistema de compra directa al producto, es escasa, no obstante, la gestión privada es la que presenta mayor frecuencia en las iniciativas de carácter no gubernamental. Las iniciativas presentadas referencia la adquisición de alimentos ecológicos, estas iniciativas generan la economía circular en un determinado territorio, y sobre todo ayudan a identificar el mercado final de los productores de campo. No obstante, se puede corroborar que la compra de alimentos por parte del estado a los productores locales, podría representar una estrategia que permita hacer frente las problemáticas que vienen incrementándose en el país relacionadas.

Además, Parra & Puyana (2021) en Colombia, analizó la productividad y su impacto en los eslabones productivos, la sostenibilidad y la internalización. Colombia se encuentra en un nivel intermedio de encadenamiento agropecuario en referencia a otros países que han logrado mayor interacción en los eslabones de la cadena primaria y secundaria. En cuanto a las practicas sostenibles, Colombia también se encuentra en un nivel intermedio respecto al uso de los recursos naturales, utiliza cerca del 59.6% del recurso hídrico, siendo el principal usuario de agua, además la agricultura contribuyó en un 28.7% en emisión de gases tóxico productos del efecto invernadero, pese a ello, el sector agropecuario carece de cierta prioridad, hay tareas pendientes a desarrollar en los productores como la adopción de tecnologías, manejo fitosanitario, inocuidad de alimentos, acceso al mercado, renovación de cultivos, entre otros. No obstante, si se trabaja con visión a largo plazo, y con mayor intervención política, se logrará dar grandes saltos en el sector, articulando la producción al mercado que permitan crear condiciones adecuadas para la inversión privada.

De igual forma, Hernán (2022) en un estudio realizado en Polonia y España, se ve que la agricultura es una alternativa de producción convencional de alimentos, de esta manera se logra obtener productos agroalimentarios de calidad y sobre todo bajo un enfoque sostenible de preservación y protección a la ecología y recursos naturales. Desde que Polonia logró entrar al mercado de la Unión Europea en el 2004, ha incidido en la implantación de la agricultura ecológica, cultivos limpios, producción en superficie que garanticen el mercado. Polonia al igual que España, han logrado crecer en la agricultura ecológica, sin embargo, no ha sido lo suficiente para Polonia. No obstante, los agricultores solicitan el apoyo institucional para ser asesorados en la reconversión de sus cultivos a lo ecológico, principalmente en la adopción de tecnologías, acceso al mercado y reducir la burocracia ya que actualmente no parece incidir en los agricultores ya al no encontrar el beneficio económico deseado. Como aporte se tiene que las subvenciones al desarrollo rural han incentivado la agricultura ecológica en el segmento de tipo familiar.

Por otro lado, en las universidades de América Latina y España, Acevedo et al. (2023), analizó los retos que enfrentan los programas de posgrado en cuanto al talento humano y su formación para el desarrollo sostenible, ya que estos centros de formación buscan una educación justa, sustentable y de calidad, por ello se realizó una investigación en instituciones de educación superior, se aplicaron 20 encuestas en 09 países cuya muestra estuvo conformado por rectorados, decanos y especialistas en programa de post grado. Como resultados se tuvo que estos centros de educación superior buscan involucrarse en mejorar el bienestar de la población y el cuidado de los recursos y la humanidad actual, a fin de articular acciones que contribuyan a buscar opciones mediante el desarrollo de trabajos de investigación que contribuyan a incidir en el logro de los objetivos de la Agenda 2030 del desarrollo de la sostenibilidad.

Por otra parte, en el ámbito nacional se tienen estudios realizados como el de Alvarado et al. (2020), quienes realizaron su investigación en la provincia de Leoncio Prado, Huánuco, establecieron que el estado peruano ha logrado intervenir a través de proyectos productivo (café y cacao) a fin de eliminar el

cultivo ilícito de la coca, esto a través de la USAID (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional) y la DEVIDA (Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas), sin embargo, después de la evaluación ex post proyecto que fue adaptado por el MEF en el Perú y realizado por Agencia de Cooperación Internacional del Japón, donde se evaluó tomando en cuenta los criterios de pertinencia, eficiencia, eficacia, impactos, pertinencia y sostenibilidad; se demuestra que los beneficiarios mostraron su total rechazo al proyecto, esto debido a que sus ingresos económico redujeron en un 77.78%. Esto conlleva a concluir que no existió una adecuada asistencia técnica en manejo agronómico, ni un debido afianzamiento organizacional en aspectos esenciales de asociatividad que mostraron un descontento social.

Asimismo, Tumi (2023) en la región Puno, analizó el impacto social sobre la intervención de DEVIDA, a través de una intervención denominado "Recuperación de ecosistemas y desarrollo alternativo" este proyecto buscó intervenir para reducir los índices del cultivo de la coca. El tipo de diseño empleado fue no experimental, contando con una población de 975 productores agrarios quienes se dedicaban y tenían como cultivo principal el cultivo de coca, seguidos de cultivares de maíz, cítricos, café, frutales y la actividad pecuaria como autoconsumo. Sin embargo, los resultados obtenidos no fueron alentadores, la intervención del proyecto fue inadecuada ya que su objetivo de eliminar la resiembra de la hoja de coca en las zonas intervenidas no tuvo éxito, esto generó una ruptura en el entorno ecológico y sociocultural debido a que la erradicación forzada generó una precariedad en la economía familiar y generó mayor movimiento migratorio, impactando negativamente y fuertemente en las tierras de cultivo y su productividad, además de su impacto en el medio ambiente por el uso irracional de agroquímicos y la proliferación de hogos.

En consecuencia, en una la cuenca del Lago Titicaca en Perú, Browder (2019) determinó que la agricultura se ha tornado un agroambiente difícil que permita trabajar sus tierras, esto debido a que el manejo que se venía dando ha generado erosionar masivamente la capa superficial del suelo, despojando la vegetación natural de las laderas, ello llevó consigo que muchos productores

quienes se dedicaban a la agricultura se vean en la necesidad de migrar de forma masiva a zonas urbanas, continuando con el ciclo de la pobreza. Los proyectos que actualmente se desarrollan en el altiplano, son inseguros ecológicamente, ya que su manejo no corresponde a la zona, además de ello son económica y socialmente inadecuados ya que requiere de mayor inversión para su producción (como la mecanización, uso de insumos petroquímicos e importación de semillas). De lograr los objetivos este proyecto, solo beneficiaría a una pequeña parte de los productores locales, logrando en mayor instancia la trágica pérdida del potencial agrícola real de la pampa, que podría desarrollarse de forma sostenible mediante el uso de la tecnología autóctona.

Asimismo, Mercado (2018) en el departamento de Junín, se analizó la cadena productiva de la quinua, a fin de determinar su competitividad, identificar los actores y alianzas; en este estudio se contó con una muestra de 399 productores de quinua de las provincias de Jauja, Chupaca, Huancayo y Concepción. Como resultado se tuvo que la cadena productiva de quinua presenta una frágil institucionalidad, perjudicando su competitividad; muestra de ello es que los productores de quinua no se encuentran asociados y presentan una débil inserción al mercado. Por lo tanto su sistema es inestable y necesita de la intervención de los gobiernos locales, regionales y del propio sector a fin de generar herramientas y articular estrategias que le permita viabilizar sus retos estratégicos mediante políticas públicas alineados a los planes estratégicos.

Por su parte Huanca (2023), en una Municipalidad Distrital de Cusco, se investigó la relación entre el desarrollo sostenible y los proyectos de inversión gubernamental, el tipo de investigación fue básica, cuantitativo, descriptivo correlacional, la muestra estuvo representada por 100 funcionarios públicos. La investigación concluye que entre los proyectos de financiación gubernamental y el desarrollo sostenible hay una relación positiva y significativa, presentando un coeficiente de 0.585 de la correlación de Rho de Spearman. Se considera que los proyectos que se formulan y ejecutan de manera adecuada, incidirán en su sostenibilidad.

De igual forma, Hernández (2022), buscó establecer la relación entre las variables: desarrollo sostenible y los proyectos de financiación gubernamental, por medio del estudio en el Gobierno Regional de San Martín del Proyecto Especial Alto Mayo en el año 2021, el estudio realizado fue básico, no experimental, donde se contó con una muestra de 40 trabajadores a quienes encuestaron a través de cuestionarios. Se tuvo como resultados que la variable de proyectos de financiación gubernamental y desarrollo sostenible presenta niveles medio, bajo y alto de 50%, 30% y 20%. Se concluye que existe una relación importante entre ambas variables con una relación del 98.21% y un coeficiente de Pearson de 0,991.

Por otro lado, los Objetivos del Desarrollo Sostenible representan indicadores en los que se debe intervenir y que deben estar asociados a la búsqueda de soluciones; en la Universidad Toribio Rodríguez de Mendoza localizado en la región de Amazonas en el Perú, en su programa académico de postgrado se realizó un estudio basado en el análisis que permiten aplicar los Elementos Cognitivos de la Tesis (TEC) respecto a las soluciones que deben estar considerados en los trabajos de investigación y que a su vez comprenden y estén relacionado a solucionar algunos de los 17 ODS estipulados en la Agenda 2030. Este estudio arrojó que 11 de los 17 objetivos fueron incluidos en los títulos de investigación, no obstante, tan solo el tercio (33.2%) están relacionados directamente con los ODS. Se determinó que no existe relación entre las variables de los ODS y los TEC en las tesis de posgrado de la UNTRM (Soto, 2020).

De igual manera, Ladislava & Marek (2021) menciona que en las Naciones Unidas en su Asamblea General se comprometieron a promover la sostenibilidad de 17 objetivos el desarrollo sostenible, el enfoque envolvente de datos realizado, señalan que los países que llegarían alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible al 2030 serán países desarrollados como Finlandia, Islandia y Japón. Sin embargo, Perú como país subdesarrollado aún tiene mucho por trabajar para lograr alcanzar los objetivos y lograr la sostenibilidad de las actividades del territorio. No obstante promover la sostenibilidad del

sector agrícola podría aportar la reducción de la pobreza y el hambre, esto debido que las personas en extrema pobreza que en un 80% se encuentran localizadas en zonas rurales.

Asimismo, Soto et, al (2022) manifiesta que, si bien Perú participó en la priorización de los ODS de la Agenda 2030, es menester evaluar que tanto se ha venido evolucionando con respecto a la educación social que conlleven a los buenos hábitos de mejora en el territorio. La investigación buscó analizar las características sociodemográficas y el nivel de cumplimiento de los ODS por parte de una población de estudiantes peruanos. El estudio usó una metodología aplicada, no experimental con un diseño de corte transversal y correlacional, en la cual la población fueron 365 estudiantes de pre y post grado de la escuela de arquitectura que se encontraban en el séptimo ciclo registrados en una experiencia curricular con enfoque ambiental y provenientes de las regiones Lima, La Libertad, Piura, San Martín, Ancash y Lambayeque. Se concluye que el mayor porcentaje de cumplimiento se encuentra en el ODS5 con 87%, seguido del ODS4 y 16 con 85%. Con menor porcentaje de cumplimiento son el ODS1 con 11%, ODS2 y 13 con 7%, mostrando un nivel más alto de cumplimiento a la población proveniente del departamento Ancash.

Por otro lado, Ruíz (2023) realizó una evaluación entre la variable Bioeconomía Circular y la variable Desarrollo Sostenible, esto en el contexto presentado en el distrito de Tocache, San Martín, enfocado palma aceitera y su cultivo, teniendo como dimensiones para la primera variable: el flujo de recursos, innovación, gobernanza y modelo de negocio; y para la segunda variable: la dimensión social, económica y ambiental, todas estas dimensiones presentadas en base a la economía circular, biológica y de sostenibilidad. Mediante una investigación de tipo básica, se tuvo como muestra 104 productores palmicultores; quienes mediante la aplicación de la técnica de la encuesta para recolectar datos se obtuvo los resultados teniendo que para ambas variables el nivel de dimensión es medio, siendo para Bioeconomía Circular 85.58% y para Desarrollo Sostenible 73.08%. Con ello se concluye de

la investigación la presencia de la relación entre ambas variables, la Bioeconomía Circular y el Desarrollo Sostenible.

Por otra parte, el Desarrollo Sostenible según Fonseca (2019) se sustenta en las teorías de dependencia y centro-periferia, quienes directa o indirectamente influyen en estos tipos modelos. Este pensamiento precisa que en los países en vías de desarrollo (periferias) dependen de las economías de los países desarrollados (centro), y se alimentan de estas para lograr su desarrollo (Pérez y Vernengo, 2016; Díaz y Barrera, 2018). En lo antes mencionado es el punto en el cual se ha discutido de manera global la relación entre las teorías de desarrollo y crecimiento. En 1980 surge la teoría del desarrollo autóctono, esta teoría reconoce la importancia de implementar planes estratégicos en las regiones para poder mejorar la calidad de vida de la población. Desde esta perspectiva autores como Boisier (2015), analizan en un principio esta teoría del desarrollo con el fin de lograr el desarrollo de los territorios atrasados, conectando las redes organizacionales y empresariales, además de reconocer a los actores de la localidad dentro de un espacio institucional diverso y sociocultural.

Asimismo, el marco teórico de desarrollo sostenible fue formalmente introducido por la Comisión Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo (WCED) en 1987. Se le definió como: “ El desarrollo que logra satisfacer las necesidades presentes sin poner en riesgo las capacidades de las generaciones futuras en la satisfacción de sus necesidades propias, manteniéndose en un mismo tiempo el equilibrio armonioso entre la perseveración del medio ambiente, el progreso económico, y el bienestar social”. El desarrollo sostenible está fundamentado en esos tres componentes enlazados en la sostenibilidad en el desarrollo humano, económico, social y ambiental (Parra-Camacho et al., 2023).

De igual forma, hoy en día, el concepto de desarrollo sostenible está estrechamente vinculado a los ODS formulada por las Naciones Unidas: un listado total de 17 objetivos macro que abordan desafíos clave como la pobreza, el hambre, la salud, equidad de género, energía verde, ciudades sustentables,

educación y acción climática. A pesar de numerosos esfuerzos regionales e internacionales, los países han mostrado diversos grados de desempeño en el logro de los ODS. Por lo tanto, comprender los determinantes del desarrollo sostenible es de suma relevancia tanto para los formuladores de políticas como para los investigadores (Nguyen et al., 2023). Por su parte, Aguado (2018) la ONU en el informe de Brundtland conceptualizó el “desarrollo sostenible” como la búsqueda para satisfacer las necesidades actuales, sin comprometer las necesidades de las descendencias venideras; asimismo, sin renunciar a ninguno de los pilares esenciales como son: el desarrollo social, la protección medioambiental, y el crecimiento económico.

Asimismo, según Barrado (2016) describe el desarrollo sostenible como una noción que se acumula y evoluciona, en la cual sus resultados van ligados al derecho internacional a través de la implementación de ciertos principios fundamentales. Los ODS, formulados en el año 2015, pueden contribuir a lograr el desarrollo sostenible como un fundamento “constitucional” y de esta manera agilizar las obligaciones y los derechos de este fundamento. El desarrollo sostenible incluye múltiples dimensiones que definen un fundamento estructural, no obstante, pueden extenuar el significado, contenido y alcance del fundamento. Los aliados a nivel internacional precisan la implantación de un fundamento esencial que permita impulsar el desarrollo sostenible y que dictaminen ciertas obligaciones a quienes no vienen interviniendo sobre ello, en su caso, responsabilidad internacional.

Por otra parte, las interrelaciones entre la economía global, la responsabilidad organizacional y el desarrollo sostenible son indispensables para poder enfrentar las problemáticas actuales y así poder tener una mejor perspectiva del futuro de las generaciones venideras en un entorno sostenible. Las empresas cumplen un rol fundamental en este proceso, ya que es su responsabilidad de tomar decisiones estratégicas que alineen sus objetivos institucionales con el cuidado de los ecosistemas y el bienestar de los ciudadanos, ya que hablar del desarrollo sostenible no solo es hablar de beneficios para el medio ambiente o las sociedades, si no también que se

traduce a su vez en beneficios en rentabilidad y competencia de las empresas. En proporción que crece la conciencia global sobre la importancia de la sostenibilidad y responsabilidad corporativa, las organizaciones que invierten y ajustan sus estrategias hacia la sostenibilidad, son justamente las organizaciones líderes y mejor posicionadas a futuro (Ferreira et al., 2023).

Por otro lado, Surasky et al. (2020) Precisa que según la ONU, define al desarrollo Sostenible como parte de la base que ayuda a eliminar en todas sus representaciones y dimensiones la pobreza, así también como la batalla contra la desigualdad en los países. Crea la necesidad de preservar el planeta, mediante el manejo sostenible del desarrollo económico, que se base en la inclusión y el incentivo de la inclusión social. A nivel global el término “desarrollo sostenible” se puede entender como la optimización y perfeccionamiento de la calidad del sistema presente en la relación entre la naturaleza y la sociedad. Para el autor Curi (2020) habla del desarrollo sostenible como fuente de contribución para las generaciones actuales y venideras puedan satisfacer sus necesidades. El desarrollo sostenible muy aparte de favorecer a las sociedades a nivel mundial, también impacta positivamente en las sociedades locales. A través de la promoción de las prácticas sostenibles, el desarrollo sostenible mejora la vida y el bienestar de la población vecinas de diferentes industrias y así mitigar los impactos negativos del entorno.

También, según Curi (2020) menciona 3 dimensiones para la variable desarrollo sostenible, la dimensión Social: que esté ligado a las problemáticas económicas y sociales de una comunidad, es decir elementos que permiten identificar sucesos en un entorno o comunidad específica. Dimensión Económica: Se refiere al desarrollo sostenible y los cambios que este generó, puesto que permite el desarrollo de nuevos factores que garanticen un correcto desarrollo socioeconómico de las comunidades locales. Por último, la dimensión Ambiental: que trata de crear estrategias y métodos que puedan preservar en buen estado los recursos de la naturaleza, para que no se extingan y puedan servirles para las futuras generaciones.

Por otra parte, los proyectos productivos están enmarcados en la producción agrícola que es la base de la economía nacional, la producción agrícola verde actúa como fuerza impulsora en el desarrollo de la economía verde, así como un requisito previo para lograr un comportamiento verde y una ecología sostenible. A diferencia de la producción agrícola tradicional, la idea de producción agrícola verde también toma en consideración de manera integral muchos factores, incluidos el desarrollo social, económico y del ecosistema. El desarrollo verde de la agricultura se basa en la optimización espacial, respeto y preservación del medio ambiente, conservación de los recursos y la estabilidad en términos ecológicos; asumir como tareas básicas la seguridad alimentaria, el suministro ecológico de productos agrícolas y el incremento de los ingresos de los productores agrícolas; tomando la innovación institucional, la innovación política y la innovación tecnológica como fuerza impulsora básica (Liu et al., 2020).

Asimismo, los Proyectos productivos según el MEF (2021) describe que los proyectos son intervenciones de corto plazo, cuyo financiamiento total o parcial son a través de los recursos públicos, cuyo objetivo es proveer servicios especializados orientados los productores de las zonas urbanas y rurales para lograr desarrollar sus competencias técnicas de sus procesos, producción, comercio y administración empresarial que les permitan acceder a los mercados. Según la Norma N° 001-2019-EF/63.01, redacta que un proyecto de inversión son intervenciones relativas que son financiadas de manera total o parcial con recursos gubernamentales, que buscan formar capital humano, intelectual, natural, institucional y/o físico que busca como objetivo crear, mejorar, recuperar o ampliar la capacidad de producir servicios y/o bienes.

De igual manera, en cuanto a la variable proyectos productivos según lo estipulado en la ficha técnica común realizado para los proyectos de inversión que busca dar apoyo al desarrollo de la producción agropecuaria y forestal sostenible (2021), nos dice que estos proyectos consisten en brindar recursos por medio de servicios técnicos que prestan atención a la demanda que tienen los productores urbanos y rurales para fortalecer sus competencias técnicas de

sus procesos, comercio, producción y administración empresarial, para permitirles incrementar sosteniblemente su producción, generando un valor agregado y surtir con diferentes productos y procesamiento, con el objetivo de entrarse en el mercado de manera competitiva y eficiente.

Por otra parte, la política estatal de regulación del sector agrícola se enfoca en la activación de programas para garantizar la seguridad alimentaria, aumentar la disponibilidad de financiamiento para las entidades agrícolas, regímenes óptimos para su tributación, subsidios, préstamos, apoyar proyectos innovadores en la producción de semillas, mejoramiento, reducir el costo del agua, fertilizantes minerales, protectores de semillas y herbicidas, combustibles y lubricantes, arrendamiento de equipos y maquinaria (Alimkulova & Aitmukhanbetova, 2020). Los proyectos generados para la conservación del agua en las tierras agrícolas, financiados por las inversiones gubernamentales promovidas las políticas gubernamentales, son importantes y vitales para la producción de cereales y agrícolas. Analizando estos determinantes de su buen desempeño en la conservación del agua y las tierras agrícolas, los desempeños de las intervenciones e inversiones gubernamentales orientadas a las principales áreas productoras de granos son importantes para la comprensión de que si las escalas y las estructuras de inversiones son las más razonables y, por lo tanto, más eficientes (Luo et al., 2017).

Mientras tanto, los indicadores macroeconómicos revelan que el producto interno bruto (PIB) agrícola per cápita en los países en desarrollo sigue siendo una décima parte de los países desarrollados; es importante centrarse en mejorar la eficiencia del mercado agrícola local porque tienen impactos de largo alcance en la producción, la tecnología y la mano de obra. Cuando los mercados agrícolas locales funcionan bien, los productos de los agricultores pueden venderse en grandes cantidades a precios elevados, los agricultores pueden estar mejor vinculados con la demanda de los consumidores y se puede crear un plan nacional de precios mínimos. Sin embargo, parece raro encontrar mercados agrícolas locales en los países en desarrollo que puedan funcionar de manera óptima y, de hecho, muchos no han logrado implementar los

cambios necesarios para lograrlo. Esto se debe a que a menudo varios participantes controlan los mercados agrícolas locales, especialmente los comerciantes que ejercen un poder de mercado significativo. Estas partes interesadas tienden a ocultar información a los demás, lo que ocasiona desinformación del mercado (Nugroho, 2021).

Asimismo, las formas de desarrollo de la recuperación de tierras y la administración del agua en el país son analizadas en base a los resultados de muchos años de datos e investigaciones científicas, las reformas realizadas en este campo, las obras de construcción de capital, las perspectivas de desarrollo de los cereales, el algodón, el tabaco, cultivo de capullos y otras industrias, así como nueva información sobre las medidas de recuperación de tierras realizadas como resultado de las tareas relacionadas con la creación de parques agrícolas y grandes explotaciones. También se proporcionó información sobre la mejora del potencial de recuperación de tierras, la mejora del suministro de agua y el estado de recuperación de las tierras irrigadas con la implementación de medidas previstas para el futuro, el suministro seguro de pan y productos alimenticios a la población del país a expensas de la producción propia, así como como resultado de la introducción de nuevas tierras de regadío y asentamientos (Mustafayev et al., 2023).

No olvidemos, que los proyectos productivos promueven el crecimiento agrícola, la expansión de la agricultura y el crecimiento de las zonas campesinas, una estrategia para incorporar ello es la implementación de sistemas de riego. Según los resultados del análisis factorial, los principales elementos influyentes de la expansión de los sistemas de riego por aspersión son las condiciones económicas, el nivel de conocimientos de los usuarios, la disponibilidad de infraestructura técnica y la provisión. Se estudian todos los potenciales naturales, como los son el clima, el agua y la tierra, así como las capacidades humanas, como el dinero, la tecnología y el material humano, con el fin de elaborar un plan preciso de inversión y explotación. La formación en extensión agraria ayuda a los agricultores a mejorar sus prácticas agrícolas, aumentar los ingresos y la eficacia de la producción, mejorar su nivel de vida y

elevant el nivel social y académico de la vida rural. Es una manera de usar eficientemente los recursos para lograr un desarrollo integral. Hay que tener en cuenta que el objetivo primordial de proporcionar estas comodidades en lugares lejanos es persuadir a la gente para que venga a residir allí (William et al., 2023).

De igual manera, las dimensiones de los proyectos productivos fueron establecidas con las siguientes dimensiones: Financiero: enfocado a la tipología de proyectos que se financiará sea de tipología de apoyo al desarrollo productivo, o de tipología de apoyo al desarrollo productivo forestal, en esta sección se establece el cierre de brechas con que contribuirá la inversión. Dimensión Paquetes tecnológicos: Relacionado con la capacidad técnica y los insumos para proveer a un proyecto de desarrollo productivo. Dimensión: Mercado: Se refiere a las consideraciones respecto a la información de mercado, administración de negocio y capacidad asociativa.

También, el control financiero interno es un proceso continuo organizado por el jefe u otro funcionario de los departamentos de agricultura y garantiza el cumplimiento de los procedimientos internos para la preparación y ejecución del presupuesto. El control financiero interno se lleva a cabo en las unidades estructurales de la institución. Se lleva a cabo mediante la realización de acciones de control, así como la implementación de pautas para mejorar la calidad de los procedimientos presupuestarios internos. La auditoría financiera interna la llevan a cabo unidades estructurales independientes y separadas de los departamentos de agricultura. Estos podrán ser funcionarios autorizados que estén facultados para realizar la auditoría. Estos empleados interactúan con los auditores externos durante la auditoría estatal por parte de las autoridades de control y contabilidad. La actividad del sujeto de auditoría financiera interna se fundamenta en los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, independencia y competencia profesional, así como de sistematicidad, responsabilidad y normalización (Parushina et al., 2020).

Finalmente, las tecnologías emergentes, como la Inteligencia Artificial (IA), la robótica, el big data, el IoT (internet de las cosas), la edición genética y los

drones, se presentan como soluciones a los desafíos asociados a la producción de alimentos. La digitalización asociada de todos los sistemas agrícolas a menudo se presenta como "inevitable" y se justifica predominantemente por la necesidad de alimentar a una población humana en crecimiento. Las tecnologías inteligentes pueden aumentar los rendimientos y reducir los insumos (producción) (ibid), al tiempo que, en muchos casos, reducen las necesidades de mano de obra. Además, pueden mejorar la salud ambiental al permitir la producción de más alimentos en las tierras existente (Rose et al., 2021).

III. METODOLOGÍA.

3.1. Tipo y diseño de investigación.

Tipo de estudio

La investigación fue de tipo básica o fundamental, ya que reúne investigaciones teóricas sobre las variables para poder describirlas y definir las para poder evaluarlas adecuadamente (Leyva & Guerra, 2020)

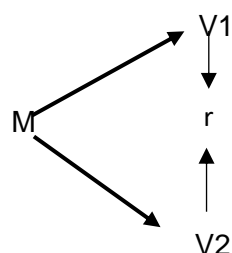
Diseño de investigación

El diseño del estudio fue no experimental puesto que se desarrolla de manera estratégica, considerando su comportamiento natural de las variables, sin realizar modificación alguna o alterando este comportamiento, se estudia en su contexto (Castro et al., 2023).

El enfoque de estudio fue cuantitativo, para Arias et al. (2022) este enfoque busca explicar los efectos centrándose en identificar los factores y las cifras que permitan explicar el efecto, además dota de información suficiente para dar explicación objetiva a los resultados.

A su vez, la investigación fue descriptiva correlacional, para ello se representa la variable 1 y en análisis del cálculo de la relación que tienen las variables por medio de la estadística y sus diferentes métodos (Cvetkovic et al., 2021), por último, es de **corte transversal**, ya que el estudio se realiza en un periodo único y específico (Ramos, 2020).

Se esquematiza la figura:



Dónde:

M = Muestra
V1 = Desarrollo Sostenible
V2 = Proyectos Productivos
r = Relación

3.2. Variables y operacionalización.

Variables:

Variable 1: Desarrollo Sostenible

Variable 2: Proyectos productivos

Los conceptos, las dimensiones se encuentran en los anexos en la matriz de operatividad

3.3. Población, (criterios de selección) muestra, muestreo y unidad de análisis.

Población

De acuerdo con Castro (2019), la población se conceptualiza como un listado de personas u objetos con características en común de interés para un estudio.

Para el estudio la población fue conformada por 122 productores beneficiados con parcelas demostrativas en los proyectos productivos de la Dirección Regional de Agricultura San Martín.

Criterios de selección

Inclusión: Productores registrados como beneficiados de parcelas demostrativas de los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional de Agricultura San Martín.

Exclusión: No se considerará a productores registrados y beneficiados con asistencia técnica.

Muestra

De acuerdo con Salguero & Pérez (2023), se refiere a un subconjunto seleccionado de una población total que se usa para conseguir información y hacer deducciones sobre la población total. La muestra se selecciona para que sea característica de la población, lo que significa que refleje las

características y la diversidad de la población en términos importantes para el estudio.

$$n = \frac{z^2 pqN}{e^2(N - 1) + z^2 pq}$$

Z =	1.96
E =	0.05
p =	0.5
q =	0.5
N =	122

$$n = \frac{3.8416 * 0.25 * 122}{0.0025 * 121 + 0.9604}$$

$$n = \frac{117.1688}{1.2629}$$

$$n = 93$$

La muestra de estudio, fue 93 productores beneficiado con parcelas demostrativas en los proyectos productivos ejecutados por la Dirección Regional de Agricultura San Martín.

Muestreo

El muestreo es una técnica utilizada en la estadística que resulta de poner en práctica un método de muestreo a un universo o población a investigar, esto genera una cantidad producto de una operación o un cálculo estadístico que determina en número adecuado de objetos de estudio que representarán a la población de estudio Cisneros et al., 2022).

Unidad de análisis: 01 productor beneficiado con parcela demostrativa en los proyectos productivo de la Dirección Regional de Agricultura San Martín.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Técnica

Fue la encuesta por cada variable de estudio, la cual facilita el uso de su relativo cuestionario y acceder a los datos de manera concisa (Castro et al., 2022).

Instrumentos

Se empleó el cuestionario, el cual para Hadi et al. (2023), es conformado por preguntas afines al estudio para compilar información que será procesada y mostrada como resultados de una indagación.

El instrumento para medir la variable Desarrollo Sostenible, será el cuestionario que estará integrado por 15 ítems, sus 3 dimensiones, escala ordinal: 1 = Muy Bajo, 2= Bajo, 3=Medio, 4=Alto, 5= Muy Alto.

En cuanto al instrumento para recopilar información sobre los proyectos productivos, está integrado por 15 ítems, sus 3 dimensiones, escala ordinal: 1 = Muy Bajo, 2= Bajo, 3=Medio, 4=Alto, 5= Muy Alto.

Validez

Se realizó mediante la opinión de cinco expertos que emitirán su ficha de ponderación y con ello se calculará el V de Aiken. Resultado de la aplicación de la validez Valoración V de Aiken= 0.94 muy bueno

Confiabilidad.

Se aplicó el cálculo del alfa de Crombach que instituye que el resultado mínimo debe ser igual a 0.7 (Pacheco & Bertheau, 2020).

Según el alfa de crombach la confiabilidad de la variable desarrollo sostenible fue: 0.86 y de la variable proyectos productivos fue 0.80, demostrándose que los datos aplicados en nuestros instrumentos son muy buenos.

3.5 Procedimientos.

El estudio recopila información relevante para la investigación de documentos científicos extraídos de libros en físico y digitales, documentos que permitieron

dar sustento hipotético a la evaluación realizada. Luego se procedió a formalizar los permisos pertinentes de la entidad para facilitarnos y otorgar su consentimiento y así aplicar el instrumento de estudio para la recolección de datos, datos que luego de tomados se analizan estadísticamente en un software y se presentan a través de tablas y gráficos, y por último brindar las conclusiones, recomendaciones y las validaciones correspondientes.

3.6 Método de análisis de datos.

Luego de tomar los datos de la población, se utilizó la estadística descriptiva para presentar estos datos por medio de tablas, también se utilizó la estadística inferencial a través del uso del software IBM SPSS en su versión 27.

3.7 Aspectos éticos.

Se aplicó estos principios: Autonomía, entregar la posibilidad de que elija su decisión relación a la entrega de datos, Justicia, se cumple con todos los procedimientos necesarios que permitan resguardar los derechos de los participantes sin amedrentarlos. Beneficencia, desenvolver el procedimiento de estudio para favorecer al objeto de investigación a través de la entrega de información para tomar decisiones concernientes. No maleficencia, el cumplimiento de las normas APA permitirá la adecuada citación y referencia de las fuentes consultadas, lo cual es esencial para evitar el plagio y dar el crédito correspondiente a los autores originales.

IV. RESULTADOS.

4.1 Resultados descriptivos:

Tabla 1. Nivel de desarrollo sostenible

Nivel	Intervalo	frecuencia	%
Bajo	[15 - 38]	54	58.06%
Regular	[39- 56]	39	41.94%
Alto	[57 - 75]	0	0.00%
Total		93	100.00%

Fuente: Elaboración propia. Cuestionario aplicado a los beneficiarios de parcelas demostrativas de los proyectos de DRASAM.

Interpretación:

Los resultados de la tabla 01 precisan que el nivel del desarrollo sostenible es bajo 58.06% y regular 41.94%. Los agricultores manifiestan que los proyectos productivos generados por la DRASAM, no generan impacto en su producción, no mejoran su economía familiar, su calidad de vida, no visualiza poder incrementar su productividad y dinamismo económico y no hay accesos a créditos agrícolas, después de la intervención del proyecto, su actividad productiva no genera nivel de empleo, no tienen relación con instituciones del estado (DRASAM, INIA, CORESE-SM), respecto a su cultivo, los beneficios que otorga el MIDAGRI al sector agricultura a través de los bonos, es muy poco, la intervención del proyecto en la transferencia de conocimientos respecto al manejo ambiental no se da bien, no hay nivel de medidas sostenibles (cuidado del agua, flora y fauna que practica en su parcela, no hay disponibilidad del recurso hídrico para producir su cultivo, es negativo el nivel del manejo que se realiza con los desechos (paja, cáscara, tallos, etc.).

Tabla 2 Nivel de proyectos productivos

Nivel	Intervalo	frecuencia	%
Bajo	[15 - 38]	0	0.00%
Regular	[39- 56]	83	89.25%
Alto	[57 - 75]	10	10.75%
Total		93	100.00%

Fuente: Elaboración propia. Cuestionario aplicado a los beneficiarios de parcelas demostrativas de los proyectos de DRASAM.

Interpretación:

Los resultados de la tabla 02 señalan que el nivel de los proyectos productivos es bajo 89.2% y alto 10.75%. Los agricultores manifiestan que la asistencia técnica por parte del proyecto, no le brinda ciertas pautas de cómo acceder al sistema financiero en el sector agrícola y conocer sobre el financiamiento en el desarrollo forestal sostenible, no hay eficiencia del proyecto en la gestión de adquisición para insumos agrícolas de calidad, no están satisfechos con el mercado donde destina su producción, no hay mayor demanda del cultivo de sus productos, la asistencia técnica no mejora la calidad de sus producto para su comercialización, la intervención del proyecto productivo en la gestión de negocio no es efectiva.

4.2 Descripción Inferencial:**Tabla 3.** Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
V1 Desarrollo sostenible	0.145	93	0.000
V2 Proyectos productivos	0.128	93	0.001

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Elaboración propia. Base de datos obtenido del SPSS V.49

Interpretación:

La prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, nos está reflejando que los datos no provienen de una distribución normal, la variable desarrollo sostenible $V1 < 0.05$ y la variable proyectos productivos $V2 < 0.05$, por lo que nos están indicando que se use una prueba no paramétrica como el Rho de Spearman para hacer la interpretación de los datos a nivel relacional y correlacional.

Tabla 4 Relación entre las dimensiones del desarrollo sostenible y la variable proyectos productivos

		D1 Económica	D2 Social	D3 Ambiental	V2 Proyectos productivos	
Rho de Spearman	D1 Económica	Coeficiente de correlación	1.000	,548**	,299**	0.059
		Sig. (bilateral)		0.000	0.004	0.571
		N	93	93	93	93
	D2 Social	Coeficiente de correlación	,548**	1.000	,312**	-0.177
		Sig. (bilateral)	0.000		0.002	0.090
		N	93	93	93	93
	D3 Ambiental	Coeficiente de correlación	,299**	,312**	1.000	0.051
		Sig. (bilateral)	0.004	0.002		0.628
		N	93	93	93	93
	V2 Proyectos productivos	Coeficiente de correlación	0.059	-0.177	0.051	1.000
		Sig. (bilateral)	0.571	0.090	0.628	
		N	93	93	93	93

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia. Base de datos obtenido del SPSS V.49

Interpretación:

Según la tabla 4 los datos nos están reflejando que no existe relación significativa entre las dimensiones del desarrollo sostenible y la variable proyectos productivos el valor sig fue >0.01 , La correlación según el Rho de Spearman es negativa media con la dimensión social $S_p = -0.177$, es positiva débil con la dimensión económica $S_p = 0.059$ y la dimensión ambiental $S_p = 0.051$

Tabla 5

Relación entre el desarrollo sostenible y proyectos productivos

		V1 Desarrollo sostenible	V2 Proyectos productivos	
Rho de Spearman	V1 Desarrollo sostenible	Coeficiente de correlación	1.000	-0.045
		Sig. (bilateral)		0.670
		N	93	93
	V2 Proyectos productivos	Coeficiente de correlación	-0.045	1.000
		Sig. (bilateral)	0.670	
		N	93	93

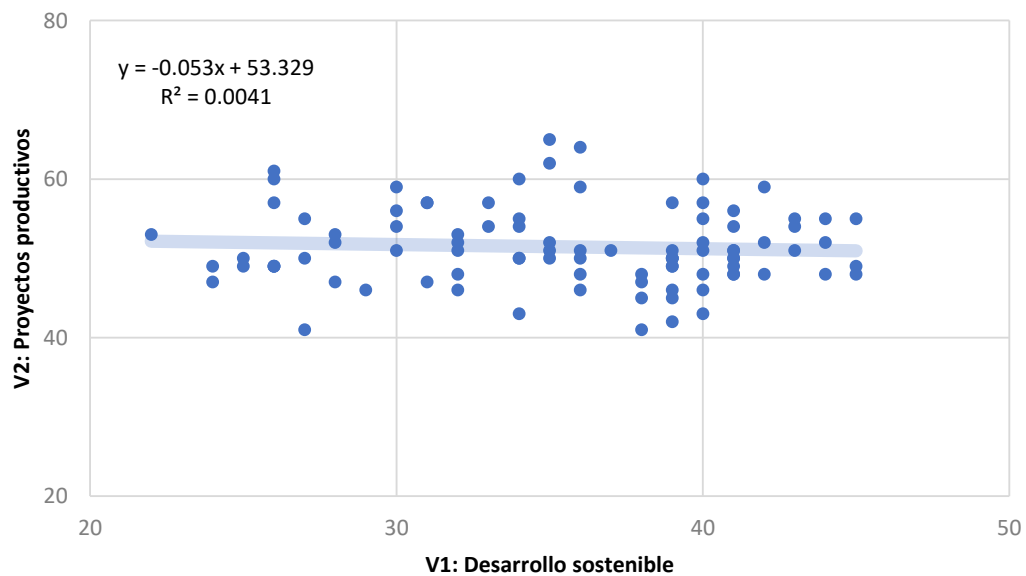
Fuente: Elaboración propia. Base de datos obtenido del SPSS V.49

Interpretación:

Los resultados nos están demostrando que en la tabla 05 se afirma que no existe relación significativa entre el desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023, el valor sig. fue $0.671 > 0.05$, la correlación es negativa débil Rho de Spearman $S_p = -0.045$

Figura 1

Coefficiente de determinación



Fuente: Elaboración propia. Sobre la base de datos obtenido del SPSS V.49

Interpretación:

El coeficiente de determinación según la figura 01 es $R^2 = 0.0041$ es decir no existe dependencia entre ambas variables ya que solo existe el 0.41% de dependencia.

V. DISCUSIÓN.

Los resultados obtenidos en el objetivo específico 01 fue: El nivel del desarrollo sostenible es bajo 58.06% y regular 41.94%, Al respecto, Robinson et al. (2019) describe sobre un estudio realizado en México, donde el surgimiento de las microempresas y grupos productivos en las organizaciones de mujeres indígenas y de zonas rurales se da en un principio a través de un subsidio o apoyo financiero el cual permite sobrellevar la pobreza. En la Agenda 2030 de las Naciones Unidas se presentan objetivos para el desarrollo sostenible en la cual se establecen mecanismos que buscan lograr el empoderamiento y equidad de género, así también el combatir la pobreza, también dentro de estos lineamientos esta la estrategia transversal desde el punto de vista de género que se busca ser implementada en el diseño de políticas, presupuestos sectoriales y programas. El propósito del presente trabajo de investigación es poner en evidencia la relación que tiene el empoderamiento de las mujeres indígenas y rurales por medio de su participación en los diferentes emprendimientos como microempresas sociales y proyectos productivos. En conclusión, se define que existe una necesidad de acompañamiento, donde en conjunto con la capacitación y la empatía se busca crear un valor económico y social que permitan sumar al desarrollo local.

Dimensión económica es regular 63.44% y bajo 36.56%. Así mismo, los agricultores el 67.7% manifiestan que los proyectos productivos generados por la DRASAM, no generan impacto en su producción, el 89.2% no mejoran su economía familiar, el 93.5% su calidad de vida, no califica en la cadena productiva al cual se dedica, el 95.7% no visualiza poder incrementar su productividad y dinamismo económico y el 80.6% no hay accesos a créditos agrícolas, después de la intervención del proyecto. La dimensión social es baja 76.34% y regular 23.66%, los agricultores mencionaron, el 79.6% su actividad productiva no genera nivel de empleo, el 93.5% no tienen relación con instituciones del estado (DRASAM, INIA, CORESE-SM), respecto a su cultivo, el 96.8% no se incluyen a las personas vulnerables en la ejecución del proyecto productivo, el 98.9% su nivel de calidad de vida no ha mejorado después de la

intervención del proyecto productivo y el 93.5% los beneficios que otorga el MIDAGRI al sector agricultura a través de los bonos, es muy poco. La dimensión ambiental es bajo 93.55% y regular 6.45%, Los agricultores han señalado 78.5% en forma negativa el uso de pesticidas en su parcela, respecto a campañas anteriores, el 88.2% la intervención del proyecto en la transferencia de conocimientos respecto al manejo ambiental no se da bien, el 94.6% no hay nivel de medidas sostenibles (cuidado del agua, flora y fauna que practica en su parcela, el 93.5% no hay disponibilidad del recurso hídrico para producir su cultivo, el 95.7% es negativo el nivel del manejo que se realiza con los desechos (paja, cáscara, tallos, etc.)

Las dimensiones lo determino Curi (2020) quien menciona 3 dimensiones para la variable desarrollo sostenible, la dimensión Social: que esté ligado a las problemáticas económicas y sociales de una comunidad, es decir elementos que permiten identificar sucesos en un entorno o comunidad específica. Dimensión Económica: Se refiere al desarrollo sostenible y los cambios que este generó, puesto que permite el desarrollo de nuevos factores que garanticen un correcto desarrollo socioeconómico de las comunidades locales. Por último, la dimensión Ambiental: que trata de crear estrategias y métodos que puedan preservar en buen estado los recursos de la naturaleza, para que no se extingan y puedan servirles para las futuras generaciones.

Los resultados del objetivo específico 02 fueron: El nivel de los proyectos productivos es bajo 89.2% y alto 10.75%. Al respecto Soares et al. (2017), describe que, en un estudio realizado en España, identificaron iniciativas como experiencias, programas o proyectos no gubernamentales y gubernamentales, que obtengan alimentos de forma directa de los productores para ser proveídos a los programas sociales para lograr el suministro de alimentos ecológicos en los comedores escolares. Para ello se contó con una muestra de 12 iniciativas (06 gubernamentales y 06 no gubernamentales), y tras analizar los datos con la estadística descriptiva se determinó que las iniciativas impulsadas bajo el sistema de compra directa al producto, es escasa, no obstante, la gestión privada es la que presenta mayor frecuencia en las iniciativas de carácter no

gubernamental. En su totalidad de las iniciativas presentadas se referencia la adquisición de alimentos ecológicos, estas iniciativas en cierta manera generan la economía circular en un determinado territorio, y sobre todo ayudan a identificar el mercado final de los productores de campo. No obstante, se puede corroborar que la compra de alimentos por parte del estado a los productores locales podría representar una estrategia que permita hacer frente las problemáticas que vienen incrementándose en el país relacionadas con la alimentación, esto generaría el desarrollo de la economía y poder contar con un sector rural sostenible.

La dimensión financiera es bajo 72.04% y regular 27.96%. Los agricultores el 57% manifiestan que la asistencia técnica por parte del proyecto, no le brinda ciertas pautas de cómo acceder al sistema financiero en el sector agrícola y El 95.7% señala que no apoyan en el conocimiento respecto a temas de financiamiento en el desarrollo forestal sostenible. El control financiero interno es un proceso continuo organizado por el jefe u otro funcionario de los departamentos de agricultura y garantiza el cumplimiento de los procedimientos internos para la preparación y ejecución del presupuesto. El control financiero interno se lleva a cabo en las unidades estructurales de la institución. Se lleva a cabo mediante la realización de acciones de control, así como la implementación de pautas para mejorar la calidad de los procedimientos presupuestarios internos. La auditoría financiera interna la llevan a cabo unidades estructurales independientes y separadas de los departamentos de agricultura. Estos podrán ser funcionarios autorizados que estén facultados para realizar la auditoría. Estos empleados interactúan con los auditores externos durante la auditoría estatal por parte de las autoridades de control y contabilidad. La actividad del sujeto de auditoría financiera interna se fundamenta en los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, independencia y competencia profesional, así como de sistematicidad, responsabilidad y normalización (Parushina et al., 2020).

La dimensión paquetes tecnológicos es regular 55.91% y alto 44.09%, solo 41.9% señalan que no hay eficiencia del proyecto en la gestión de adquisición

para insumos agrícolas de calidad. Las tecnologías emergentes, como la Inteligencia Artificial (IA), la robótica, el big data, el IoT (internet de las cosas), la edición genética y los drones, se presentan como soluciones a los desafíos asociados a la producción de alimentos. La digitalización asociada de todos los sistemas agrícolas a menudo se presenta como "inevitable" y se justifica predominantemente por la necesidad de alimentar a una población humana en crecimiento. Las tecnologías inteligentes pueden aumentar los rendimientos y reducir los insumos (producción) (ibid), al tiempo que, en muchos casos, reducen las necesidades de mano de obra. Además, pueden mejorar la salud ambiental al permitir la producción de más alimentos en las tierras existentes, evitando así una mayor conversión de, y aumentando también la ecoeficiencia (Rose et al., 2021).

La dimensión del mercado, es regular 89.25%, alto 9.68% y bajo 1.08%, los agricultores el 55.39% no están satisfechos con el mercado donde destina su producción, el 64.5% no hay mayor demanda del cultivo de sus productos, él 62.4% señalan que los conocimientos brindados a través de la asistencia técnica no ha mejorado la calidad del producto para su comercialización, el 57% precisan que la transferencia de conocimientos en el fortalecimiento organizacional no son efectivos, el 66.7% el nivel de transferencia de conocimientos y capacidades financieras por parte del proyecto no son buenas y el 74.2% la intervención del proyecto productivo en la gestión de negocio no es efectiva. Hernán (2022) en un estudio realizado en Polonia y España, se ve que la agricultura es una alternativa de producción convencional de alimentos, de esta manera se logra obtener productos agroalimentarios de calidad y sobre todo bajo un enfoque sostenible de preservación y protección a la ecología y recursos naturales. Desde que Polonia logró entrar al mercado de la Unión Europea en el 2004, ha incidido en la implantación de la agricultura ecológica, cultivos limpios, producción en superficie que garanticen el mercado, propiciando el distintivo del buen etiquetado de los productos ecológicos. Polonia al igual que España, han logrado crecer en la agricultura ecológica, sin embargo, no ha sido lo suficiente para Polonia. No obstante, los agricultores solicitan el apoyo institucional para ser asesorados en la reconversión de sus

cultivos a lo ecológico, principalmente en la adopción de tecnologías, acceso al mercado y reducir la burocracia ya que actualmente no parece incidir en los agricultores ya al no encontrar el beneficio económico deseado. Como aporte se tiene que las subvenciones al desarrollo rural han incentivado la agricultura ecológica en el segmento de tipo familiar. Según el desafío las políticas agrarias común y el pacto verde aprobado en Europa la agricultura ecológica proyecta su mayor productividad por su demanda y asegura atender al productor según su requerimiento.

El objetivo específico 03 sus resultados fueron: No existe relación significativa entre las dimensiones del desarrollo sostenible y la variable proyectos productivos el valor sig fue >0.01 , La correlación según el Rho de Spearman es negativa media con la dimensión social $Sp = -0.177$, es positiva débil con la dimensión económica $Sp = 0.059$ y la dimensión ambiental $Sp = 0.051$. De igual manera Wang & Han (2020) mencionan que el desarrollo productivo agrícola ha logrado resultados notables, ello conlleva a que los agricultores en China diversifiquen su producción agrícola y que las necesidades de servicios productivos agrícolas vayan en aumento. Sin embargo, aún hay un desequilibrio en los servicios productivos agrícolas en cuanto a su oferta y demanda. Se tiene que la inversión de la región en servicios productivos agrícolas está creciendo muy rápidamente, y la escala de los servicios productivos agrícolas es cada vez mayor, sin embargo, la estructura interna de la industria de servicios productivos agrícolas está desequilibrada. Con el incremento de la demanda de los servicios productivos agrarios, la renta salarial per cápita y la renta de explotación per cápita de los agricultores de esta zona también aumentan, y desde la perspectiva del riesgo, cuanto mayor es el índice de riesgo, mayor es la preferencia de los agricultores por el riesgo, mayor es la demanda de servicios productivos agrarios y mayor es la inversión de riesgo en servicios productivos agrarios.

En el objetivo general se determinó que no existe relación significativa entre el desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023, el valor sig. fue $0.671 > 0.05$, la correlación es

negativa débil Rho de Spearman $Sp=-0.045$. El coeficiente de determinación según la figura 01 es $R^2 = 0.0041$ es decir no existe dependencia entre ambas variables ya que solo existe el 0.41% de dependencia. Al respecto Báez et al. (2018), realiza su investigación en Cuba, específicamente en la municipalidad de Camajuaní, se puede ver que los proyectos productivos dinamizan la producción de la zona y además agilizan las cooperaciones entre los actores locales; las intervenciones en los cultivos en palma real para mitigar la deforestación, la reforestación con bambú o el movimiento agroecológico, son algunos de ellos. Este sector agrícola está estructura a través de cooperativas y el sector privado, siendo el campesino, el productor principal, aportando con su producción más del 95%. Los proyectos de este tipo favorecen las capacidades tecnológicas, productivas, organizacionales, medioambientales, entre otros, además buscan incorporar a la mujer en estas actividades de desarrollo. Estos proyectos aportan el desarrollo de la agricultura urbana local a través de la adopción en el sector agrícola de buenas prácticas sostenibles y respetuosas con el ecosistema y también por medio del refuerzo de los sistemas de extensión agraria. Se concluye indicando que estas cooperativas son muestra de cómo los proyectos se financian en su ámbito local, sin requerir financiamiento externo, estos son promotores de desarrollo a través de acciones como el enfoque de género, creación de nuevas infraestructuras, generando fuentes de ingresos, fabricación artesana y el manejo forestal repoblacional.

VI. CONCLUSIONES.

- 6.1. No existe relación significativa entre el desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023, el valor sig. fue $0.671 > 0.05$, la correlación es negativa débil Rho de Spearman $Sp = -0.045$. El coeficiente de determinación según la figura 01 es $R^2 = 0.0041$ es decir no existe dependencia entre ambas variables ya que solo existe el 0.41% de dependencia.
- 6.2. El nivel del desarrollo sostenible es bajo 58.06% y regular 41.94%, los agricultores manifiestan que los proyectos productivos ejecutados por la DRASAM, no generan impacto en su producción, no mejoran su economía familiar ni calidad de vida, no incrementa su productividad, no generan accesos a créditos agrícolas, los beneficios del MIDAGRI a través de los bonos, no llega al que realmente es productor, no hay transferencia de conocimientos sobre el manejo ambiental, no hay sostenibilidad (cuidado del agua, flora y fauna), no hay disponibilidad del recurso hídrico para producir su cultivo, es negativo el manejo que se realiza con los desechos (paja, cáscara, tallos, etc.).
- 6.3. El nivel de los proyectos productivos es bajo 89.2% y alto 10.75%. Los agricultores manifiestan que la asistencia técnica por parte del proyecto, no brinda pautas de cómo acceder al sistema financiero en el sector agrícola y forestal, el proyecto es ineficiente en la adquisición de insumos agrícolas de calidad, no están satisfechos con el mercado destino, no hay mayor demanda de sus cultivo, la asistencia técnica no mejora su comercialización ni la gestión de negocio.
- 6.4. No existe relación significativa entre las dimensiones del desarrollo sostenible y la variable proyectos productivos el valor sig fue > 0.01 , la correlación según el Rho de Spearman es negativa media con la dimension social $Sp = -0.177$, es positiva débil con la dimensión económica $Sp = 0.059$ y la dimensión ambiental $Sp = 0.051$.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1 La DRASAM deben considerar que los proyectos productivos deben generar valor en el impacto de la producción agrícola en el mejoramiento de calidad de vida, cadena productiva que lleve al desarrollo económico y a la productividad.
- 7.2 La DRASAM debe promover capacidades a los agricultores de cómo acceder a los créditos agrícolas, acceder al sistema financiero en el sector agrícola y a los temas de financiamiento en el desarrollo forestal sostenible.
- 7.3 La DRASAM debe de considerar asesorar sobre los impactos negativos del uso de pesticidas en su parcela y realizar transferencia de conocimientos respecto al manejo ambiental y como desarrollar medidas sostenibles (cuidado del agua, flora y fauna la disponibilidad del recurso hídrico para producir su cultivo, el nivel del manejo que se realiza con los desechos (paja, cáscara, tallos, etc.).
- 7.4 La DRASAM debe realizar la evaluación ex post de sus proyectos de inversión y tomar decisiones en base a los resultados que obtenga, sobre todo basándose en los lineamientos que estable el MEF respecto a la tipología de proyectos productivos.
- 7.5 La DRASAM debe involucrar en mayor escala sus aliados estratégicos en la dimensión de mercado, sea con instituciones del sector público como Sierra y Selva Exportadora, Promperú, Qaliwarma, Cuna Mas, con el fin de ayudar a identificar los mercados y comercializar lo que el productor produce.

REFERENCIAS

- Acevedo-Duque, Á., Jiménez-Bucarey, C., Prado-Sabido, T., Fernández-Mantilla, M. M., Merino-Flores, I., Izquierdo-Marín, S. S., & Valle-Palomino, N. (2023). Education for sustainable development: challenges for postgraduate programmes. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(3), 1759. <https://doi.org/10.3390/ijerph20031759>
- Aguado Puig, A. (2018). *Desarrollo sostenible: 30 años de evolución desde el informe Brundtland*. (Tesis Doctoral Inédita). Universidad de Sevilla, Sevilla. <https://hdl.handle.net/11441/81489>
- Alimkulova, E., & Aitmukhanbetova, D. A. (2020). STATE REGULATION OF AGRICULTURAL SECTOR. *Problemy agrorynka*, 4, 47-53. <https://doi.org/10.46666/2020-4-2708-9991.05>
- Alvarado Chacín, N., (2016). Debate internacional sobre pobreza. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXII(3),104-121. ISSN: 1315-9518. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28049146008>
- Alvarado-Villanueva, Y., Ferrer-Tarazona, RS y Florida-Rofner, N. (2020). Evaluación ex post al proyecto productivo alternativo de Bella Bajo Monzón. *Ciencia Unemi*, 13 (34), 47-58. <https://doi.org/10.29076/issn.2528-7737vol13iss34.2020pp47-58p>
- Aparicio, S., Audretsch, D., & Urbano, D. (2020). Does entrepreneurship matter for inclusive growth? The role of social progress orientation. *Entrepreneurship Research Journal*, 11(4), 20190308. <https://doi.org/10.1515/erj-2019-0308>
- Aparicio, S., Turro, A. and Noguera, M. (2020). Entrepreneurship and intrapreneurship in social, sustainable and economic development: opportunities and challenges for future research. *Sustainability*, 12 (21), 8958. MDPI AG. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.3390/su12218958>
- Arias, J., Holgado, J., Tafur, T. y Vasquez, M. (2022). Metodología de la investigación: El método ARIAS para realizar un proyecto de tesis. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.016>
- Báez-Hernández, A., Hernández-Medina, C. A., & Carrasco-Fuentes, M. A. (2018). Impacto de los proyectos universitarios en la planeación local, el hábitat rural y el desarrollo agropecuario local del municipio Camajuaní, Cuba.

- Lámpsakos* (revista descontinuada), (20), 87-96.
<https://doi.org/10.21501/21454086.2872>
- Barrado, C. M. D. (2016). Los objetivos de desarrollo sostenible: un principio de naturaleza incierta y varias dimensiones fragmentadas. *Anuario español de derecho internacional*, 32, 9-48. <https://doi.org/10.15581/010.32.9-48>
- Boisier, S.(2015): «Bioregionalismo: una ventana hacia el desarrollo territorial endógeno y sustentable», *TERRA: Revista de Desarrollo Local*, n.º 1, pp. 42-66. <https://revistas.uv.es/index.php/TERRA/article/view/4589>
- Browder, J. O. (Ed.). (2019). *Fragile lands of Latin America: strategies for sustainable development*. Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780429042805>
- Castro Maldonado, J. J., Gómez Macho, L. K., & Camargo Casallas, E. (2023). La investigación aplicada y el desarrollo experimental en el fortalecimiento de las competencias de la sociedad del siglo XXI. *Tecnura*, 27(75), 140-174.
<https://doi.org/10.14483/22487638.19171>
- Castro, E. M. (2019). Bioestadística aplicada en investigación clínica: conceptos básicos. *Revista médica clínica las Condes*, 30(1), 50-65.
<https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2018.12.002>
- Cisneros-Caicedo, A. J., Guevara-García, A. F., Urdánigo-Cedeño, J. J., & Garcés-Bravo, J. E. (2022). Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos que apoyan a la Investigación Científica en tiempo de Pandemia. *Domino de las Ciencias*, 8(1), 1165-1185. <https://doi.org/10.23857/dc.v8i1.2546>
- Curi, M. (2020). Dimensiones del desarrollo sostenible en América Latina. *Fundación Futuro Latinoamericano*. <https://www.ffla.net/wp-content/uploads/2021/03/dimensiones-del-desarrollo-sostenibleen-america-latina.pdf>
- Cvetkovic-Vega, A., Maguiña, J., Lama-Valdivia, J. (2021). Estudios transversales. *Facultad de Medicina Humana URP*.
<http://www.scielo.org.pe/pdf/rfmh/v21n1/2308-0531-rfmh-21-01-179.pdf>
- Díaz, D. M. y Barrera, Y. J. (2018): «La teoría del desarrollo y su influencia en América Latina», *Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, vol. 6, n.º 1, pp. 14-27. http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2308-01322018000100002&script=sci_arttext

- FAO (2014). Principles for responsible investment in agriculture and food systems. Committee on World Food Security. <https://www.fao.org/3/au866e/au866e.pdf>
- Ferreira-Capellaro, T., Caldana-Ferreira, A., da Silva-Cavalcante, A., Alves-Rodrigues, M. y Paliari, J. (2023). Sustainable Development Goals: the impact of large representatives in the Brazilian construction industry. *Ambiente e Sociedade*, 26(1). <https://doi.org/10.1590/1809-4422asoc20210058r2vu2023L2OA>
- Fonseca Hernández, Raúl. (2019). El desarrollo sostenible humano local: La evolución de la inclusión del territorio en las teorías del desarrollo. *Economía y Desarrollo*, 162(2), e3. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0252-85842019000200003&lng=es&tlng=es.
- Gómez-Ceballos, G., Vázquez-Loaiza, JP, Herrera-Torres, DP and Vega-Luna, AJ (2021). Popular and solidarity economy: policies and realities in the local context. The case of the agricultural productive associations of El Valle, Ecuador. *Sostenibilidad*, 13 (23), 13469. MDPI AG. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.3390/su132313469>
- Hadi, M., Martel, A., Huayta, F., Rojas, R. y Arias, J. (2023). *Metodología de la investigación: Guía para el proyecto de tesis*. Instituto universitario de innovación, ciencia y tecnología Inudi- Perú. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.073>
- Hechavarria, D., Bullough, A., Brush, C., & Edelman, L. (2019). High-growth women's entrepreneurship: Fueling social and economic development. *Journal of Small Business Management*, 57(1), 5-13. <https://doi.org/10.1111/jsbm.12503>
- Hernán Garcimartín, M. (2022). La agricultura ecológica en Polonia, evolución temporal y análisis comparativo con España. https://oa.upm.es/72783/1/TFG_MARIA_HERNAN_GARCIMARTIN.pdf
- Hernández Gómez de Saldaña, M. (2022). *Proyectos de inversión pública y desarrollo sostenible en el Proyecto Especial Alto Mayo, Provincia de Moyobamba–2021*. Tesis de postgrado. Universidad Cesar Vallejo <https://hdl.handle.net/20.500.12692/86275>

- Huanca Choquemaqui, M. (2023). *Proyectos de inversión pública y su impacto en el desarrollo sostenible en una municipalidad de la región del Cusco, 2023*. Tesis de postgrado. Universidad Cesar Vallejo <https://hdl.handle.net/20.500.12692/123242>
- Jara, R. C., Santa María, B. C., & Palacios, F. W. C. (2021). Gobernanza territorial para el desarrollo sostenible de Perú. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 4(3), 47-54.
- Jiménez Aliaga, R., De los Ríos-Carmenado, I., Huamán Cristóbal, AE, Aliaga Balbín, H., & Marroquín Heros, AM (2023). Competencies and Capacities for the Management of Sustainable Rural Development Projects in the Value Chain: Perception of Small and Medium Entrepreneurs in Jauja, Peru. *Sustainability* , 15 (21), 15580. MDPI AG. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.3390/su152115580>
- Jiménez Aliaga, R., De los Ríos-Carmenado, I., San Martín Howard, F., Calle Espinoza, S., & Huamán Cristóbal, A. (2022). Integration of the Principles of Responsible Investment in Agriculture and Food Systems CFS-RAI from the Local Action Groups: Towards a Model of Sustainable Rural Development in Jauja, Peru. *Sustainability*, 14(15), 9663. MDPI AG. from <http://dx.doi.org/10.3390/su14159663>.
- Jiménez, R., De los Ríos, I., San Martín, F., & Calle, S. (2021). Creation of Local Action Groups for rural development in Peru: Perspectives from the CDR El Mantaro, UNMSM. In *Proceedings of the XXV International Congress of Project Management and Engineering, Alcoy, Spain* (pp. 6-9). <http://dspace.aepro.com/xmlui/handle/123456789/3020>
- Ladislava Issever Grochová & Marek Litzman (2021) The efficiency in meeting measurable sustainable development goals, *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 28:8, 709-719, DOI: 10.1080/13504509.2021.1882606.
- Ley N° 27293 LEY DEL SISTEMA NACIONAL DE INVERSIÓN PÚBLICA. [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/2015/1.Ley27293-Ley_que_crea_el_SNIP\(2014_agosto\).pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/2015/1.Ley27293-Ley_que_crea_el_SNIP(2014_agosto).pdf)
- Leyva-Haza, J., Guerra-Véliz, Y. (2020). Objeto de investigación y campo de acción: componentes del diseño de una investigación científica. *Edumecentro*, 12(3).

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742020000300241

- Liu, Y., Sun, D., Wang, H., Wang, X., Yu, G., & Zhao, X. (2020). An evaluation of China's agricultural green production: 1978–2017. *Journal of Cleaner Production*, 243, 118483. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.118483>
- Luo, F., Ma, W., Sun, C., Tian, M., & Zhou, Y. (2017). Analysis of the performance of government investment and interventions to promote Small-Scale irrigation works in China's major Grain-Producing Areas-Based on the Two-Step Model of Malmquist-FGLS. *Irrigation and Drainage*, 66(3), 293-304. <https://doi.org/10.1002/ird.2109>
- Maria Elena Menconi, David Grohmann, Claudia Mancinelli (2017) European farmers and participatory rural appraisal: A systematic literature review on experiences to optimize rural development, *Land Use Policy*, Volume 60, Pages 1-11, ISSN 0264-8377, <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2016.10.007>.
- Mercado, W. (2018). Economía institucional de la cadena productiva de la quinua en Junín, Perú. *Scientia Agropecuaria*, 9(3), 329-342. <http://dx.doi.org/10.17268/sci.agropecu.2018.03.04>
- Ministerio de Economía y Finanzas (2021). Instructivo de la ficha técnica estándar para proyectos de inversión de las tipologías apoyo al desarrollo productivo agropecuario y apoyo al desarrollo productivo forestal sostenible –Decreto Legislativo 1252, aprobado con Decreto Supremo N° 027-2017-EF https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/ficha_tecnica/agricultura/2_Instructivo_de_la_FTE.pdf.
- Mustafayev, MG, Hajiyev, A. and Hasanova, A. (2023). The potential way of development of water improvement and management area of Azerbaijan. *Environmental safety and nature management*, 47 (3), 21-28. <https://doi.org/10.32347/2411-4049.2023.3.21-28>
- Nguyen, D., Le, T. H., Dinh, D., & Nguyen, H. N. (2023). Does geopolitical risk hinder sustainable development goals? Evidence from a panel analysis. *Journal of Environmental Management*, 347, 119204. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2023.119204>

- Nugroho, A. D. (2021). Agricultural Market Information in Developing Countries: A literature review. *Zemědělská ekonomika*, 67(11), 468-477. <https://doi.org/10.17221/129/2021-agricecon>
- Pacheco, R. J. P., & Bertheau, E. L. (2020). Validez y confiabilidad del instrumento determinante humano en la implementación del currículo de educación física. *Revista EDUCARE-UPEL-IPB-Segunda Nueva Etapa 2.0*, 24(3), 205-223. <https://doi.org/10.46498/reduipb.v24i3.1410>
- Padrón-Quindemil, F., Díaz-Contino, C. y Flores-García, M. (2022) Criterios para la evaluación de la eficiencia de proyectos I+D+i en universidades públicas, *ReHuSo* vol.7 no.2, <https://doi.org/10.5281/zenodo.6537618>
- Parra-Camacho, D., González-Serrano, M. H., Jiménez, M. A., & Jiménez-Jiménez, P. (2023). Analysis of the contribution of sport events to sustainable development: Impacts, support and resident's perception. *Heliyon*, e22033. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e22033>
- Parra-Peña, R. I., & Puyana, R. (2021). Análisis de la productividad del sector agropecuario en Colombia y su impacto en temas como: encadenamientos productivos, sostenibilidad e internacionalización, en el marco del programa Colombia más competitiva. <http://hdl.handle.net/11445/4092>
- Parushina, N., Lozovoy, M. V., Лытнева, Н., Shaporova, O. A., & Bobrova, E. A. (2020). State support for agribusiness and organization of control over spending. *IOP conference series*, 421(3), 032021. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/421/3/032021>
- Pérez, E. y M.Vernengo (2016): «Raúl Prebisch y la dinámica económica: crecimiento cíclico e interacción entre el centro y la periferia», *Revista CEPAL*, n.º 118, pp. 9-25. <https://repositorio.cepal.org/items/3160e797-3a81-433e-9e2f-0047880e6320>
- Presa González, E. (2014). Development report 2014. *Humanism and Social Work*. <http://hdl.handle.net/10612/6192>.
- Ramos-Galarza, C. (2020). Los alcances de una investigación. *CienciAmérica*, 9 (3). <http://dx.doi.org/10.33210/ca.v9i3.336>
- Robinson Trápaga, D. G., Díaz-Carrión, I. A., & Cruz Hernández, S. (2019). Rural and Indigenous women empowerment through productive groups and social microbusinesses in Mexico. *RETOS. Revista de Ciencias de la*

- Administración y Economía*, 9(17), 91-108.
<https://doi.org/10.17163/ret.n17.2019.06>
- Rose, D. C., Wheeler, R., Winter, M., Lobley, M., & Chivers, C. (2021). Agriculture 4.0: making it work for people, production, and the planet. *Land Use Policy*, 100, 104933. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104933>
- Ruíz Castre, Luis Alfonso (2023). *Bioeconomía y desarrollo sostenible en el distrito de Tocache – 2023*. Tesis de Postgrado. Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto, Perú.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/119920/Ruiz_CLA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Salguero-Rosero, J., & Pérez, O. (2023). Aproximaciones teóricas y metodológicas para la gestión de la investigación Formativa. *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*, (19), 217-235.
<https://doi.org/10.37135/chk.002.19.13>
- Soares, P., Martínez-Mián, M. A., Caballero, P., Vives-Cases, C., & Davó-Blanes, M. C. (2017). Alimentos de producción local en los comedores escolares de España. *Gaceta Sanitaria*, 31, 466-471.
<https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2016.10.015>
- Soto, R. W. H. (2020). Objetivos de Desarrollo Sostenible y Elementos Cognitivos de Tesis de Posgrado, Amazonas, Perú, 2015-2019. *Revista Científica UNTRM: Ciencias Sociales y Humanidades*, 3(2), 43-50.
<https://doi.org/10.25127/rcsh.20203.581>
- Soto-Deza, N., Yupari-Azabache, I., Pagador, Sandra (2022). Sociodemographic characteristics and level of compliance with the objectives of sustainable development in peruvian students. *International Multiconference on Entrepreneurship, Innovation and Regional*.
<http://dx.doi.org/10.18687/LEIRD2022.1.1.131>
- Suddaby, R., Bruton, G. D., & Walsh, J. P. (2018). What we talk about when we talk about inequality: An introduction to the Journal of Management Studies special issue. *Journal of Management Studies*, 55(3), 381-393. <https://doi.org/10.1111/joms.12333>

- Surasky, J. L., & Ojeda Medina, T. (2020). *La Cooperación Sur-Sur y triangular para el Desarrollo Sostenible en el marco de la Agenda 2030: tensiones y acciones pendientes*. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/102054>
- Tumi Quispe, J. (2019). Impacto social del programa DEVIDA en el desarrollo agropecuario y ambiental en la cuenca del Inambari, *Puno Perú*. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 21(1), 29-48. <http://dx.doi.org/10.18271/ria.2019.443>
- Wang, Y., & Han, X. (2020). *Agricultural productive service system based on the block chain and edge computing*. *Mathematical Problems in Engineering*, 2020, 1-9. <https://doi.org/10.1155/2020/6667956>
- William, P. ., Bani Ahmad, AYA ., Deepak, A. ., Gupta, R. ., Bajaj, KK. y Deshmukh, R. . (2023). Implementación Sostenible de un Sistema de Apoyo a la Decisión Basado en Inteligencia Artificial para Proyectos de Riego en el Desarrollo de Asentamientos Rurales. *Revista internacional de sistemas inteligentes y aplicaciones en ingeniería* , 12 (3s), 48–56. <https://ijisae.org/index.php/IJISAE/article/view/3660/2279>
- Zea, C., Soledispa, X., Salazar, E., y Avilez, L. (2019). Aporte de los proyectos productivos de organismos no gubernamentales a la economía de los habitantes de Campozano. (artículo científico). *Universidad Estatal del Sur de Manabí – Ecuador*. <https://doi.org/10.35381/cm.v6i10.134>

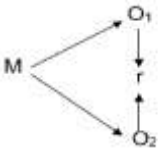
ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de Medición
Desarrollo sostenible	Es definido como aquel que debe contribuir a satisfacer las necesidades de las actuales generaciones sin comprometer la satisfacción de las necesidades de las generaciones futuras (Curi, 2020).	La variable será medida por medio de un cuestionario construido en base a sus dimensiones e indicadores respectivos.	Económica	Proyectos agrícolas	Ordinal
				Evaluación económica	
				Capacidad financiera	
			Social	Creación de empleo	
				Desarrollo social	
				Calidad de vida	
Ambiental	Estudios ambientales				
	Grado de sostenibilidad				
Proyecto productivo	Son intervenciones de corto plazo, cuyo financiamiento total o parcial son a través de los recursos públicos, cuyo objetivo es proveer servicios especializados orientados los productores de las zonas urbanas y rurales para lograr desarrollar sus capacidades técnicas de producción, de proceso, de comercialización y de gestión empresarial que les permitan acceder al mercados MEF (2021).	La variable será medida por medio de un cuestionario construido en base a sus dimensiones e indicadores respectivos.	Financiero	Desarrollo productivo	Ordinal
				Desarrollo forestal sostenible	
			Paquetes tecnológicos	Infraestructura productiva	
				Equipamiento adecuado	
				Insumos de calidad	
				Capacidad técnica	
			Mercado	Información de mercado	
				Infraestructura y activos para la distribución y comercialización	
				Capacidad asociada	
				Gestión de negocio	

Anexo 2. Matriz de consistencia

Título: Desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos
<p>Problema general: ¿Cuál es la relación entre el desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023?</p> <p>Problemas específicos: ¿Cuál es el nivel de desarrollo sostenible? ¿Cuál es el nivel de proyectos productivos? ¿Cuál es la relación entre las dimensiones del desarrollo sostenible y proyectos productivos?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación entre el desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023</p> <p>Objetivos específicos: Definir el nivel de desarrollo sostenible Identificar el nivel de proyectos productivos Definir la relación entre las dimensiones del desarrollo sostenible y proyectos productivos</p>	<p>Hipótesis general: Existe relación significativa entre el desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín.</p> <p>Hipótesis específicas: El nivel de desarrollo sostenible es alto. El nivel de proyectos productivos es alto. Existe relación significativa entre las dimensiones del desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín.</p>	<p>Técnica La técnica que se empleará en el estudio es la encuesta</p>
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones	
<p>Estudio de investigación es de tipo básica. Diseño No experimental-correlacional</p>  <p>M= muestra O1= Desarrollo Sostenible O2=Proyectos productivos r= relación entre ambas variables</p>	<p>Población: La población estuvo conformada por 122 productores beneficiados con parcelas demostrativas en los proyectos productivos ejecutados por DRASAM.</p> <p>Muestra: La muestra estuvo conformada por 93 productores beneficiado con parcelas demostrativas en los proyectos productivos ejecutados por DRASAM</p>	Variables	Dimensiones
		<p>Desarrollo Sostenible</p>	<p>Económica Social Ambiental</p>
		<p>Proyectos productivos</p>	<p>Financiero Paquetes tecnológicos Mercado</p>
		<p>Instrumentos El instrumento que se empleará es el cuestionario</p>	

Anexo 03: Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario de Desarrollo Sostenible

N° de cuestionario: Fecha de recolección:/...../.....

Nombre..... DNI:.....

INSTRUCCIONES: Estimado productor (a) el presente cuestionario tiene la finalidad de recopilar información sobre la “Desarrollo Sostenible”; agradeceré contestar con la mayor veracidad y objetividad posible, marcando con una (X), la respuesta que considere conveniente.

Escala de valores

1	2	3	4	5
Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto

V1: Desarrollo sostenible						
Ítems	Dimensiones	Escala de valores				
		1	2	3	4	5
Económica						
1	¿Considera que la transferencia de capacidades técnicas por parte del proyecto productivo de la DRASAM, han generado impacto en su producción del cultivo?					
2	¿La intervención del proyecto productivo, ha generado mejoras en su economía familiar?					
3	¿Cómo califica su calidad de vida con respecto a la cadena productiva al cual se dedica?					
4	¿Tiene proyectado incidir en mayores áreas de producción que le generen mayor dinamismo económico?					
5	¿El rendimiento de su producción le ha beneficiado poder acceder a líneas de crédito?					
Social						
6	¿Cómo evalúa usted, el paso que pueda llegar a dar, de ser un productor de agricultura intermedia, a uno de agricultura consolidada?					
7	¿Cómo evalúa su compromiso como productor de la agricultura familiar en un corto plazo?					
8	¿Considera usted que las políticas públicas se enmarcan a las necesidades del productor agropecuario?					
9	¿Considera usted que la intervención de los proyectos productivos por parte de la DRASAM, han mejorado su calidad de vida?					
10	¿Usted se encuentra registrado en alguna base de datos del MIDAGRI, que le permita ser beneficiado por el sector agricultura?					
Ambiental						
11	¿Conoce los efectos que pueden llegar alcanzar el uso de agroquímicos que emplea en su parcela a fin de contrarrestar plagas y enfermedades?					
12	¿El proyecto del cual usted fue beneficiado con su parcela demostrativa, le brindó información respecto al manejo ambiental?					
13	¿Su parcela demostrativa contó con todas las condiciones ambientales para su producción en cualquier época del año?					
14	¿Actualmente cuenta con disponibilidad del recurso hídrico que le permite producir su cultivo?					
15	¿Sus actividades de manejo con los desechos (paja, cáscara, tallos, etc.), crees que contaminan el medio ambiente?					

Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario de Proyectos Productivos

N° de cuestionario: Fecha de recolección:/...../.....

Nombre..... DNI:.....

INSTRUCCIONES: Estimado productor (a) el presente cuestionario tiene la finalidad de recopilar información sobre la “Proyectos productivos”; agradeceré contestar con la mayor veracidad y objetividad posible, marcando con una (X), la respuesta que considere conveniente.

Escala de valores

1	2	3	4	5
Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto

V2: Proyecto Productivo						
Ítems	Dimensiones	Escala de valores				
		1	2	3	4	5
Financiero						
1	¿Cómo califica el nivel de intervención de los proyectos productivos por parte de la Dirección Regional de Agricultura San Martín-DRASAM?					
2	¿Usted tiene conocimiento de proyectos productivos asociados son sistemas agroforestales?					
Paquetes tecnológicos						
3	¿Usted contó con módulos de infraestructura productiva en su parcela demostrativa?					
4	¿Considera que el equipamiento transferido para trabajar en su parcela, fueron los apropiados?					
5	¿Cómo califica la calidad de los insumos provistos por el proyecto para su parcela demostrativa?					
6	¿Los insumos asignados por el proyecto, le fueron proporcionados oportunamente, cuando su cultivo lo requería?					
7	¿Cómo califica la asistencia técnica brindada por los especialistas de los proyectos productivos de la DRASAM?					
8	¿Han realizado días de campo o capacitaciones en su parcela demostrativa?					
9	¿Ha recibido la visita técnica por parte de otras instituciones del estado, sea SENASA, INIA, CORESE-SM?					
Mercado						
10	¿Cómo califica el mercado al cual usted, destina su producción?					
11	¿Conoce otros mercados que tienen mayor demanda del cultivo al cual usted se dedica?					
12	¿Usted ha sido beneficiado con algún equipamiento, módulos de procesamiento, fumigadoras, Kit de análisis de suelo portátil, etc.?					
13	¿Usted como productor, se encuentra asociado sea un comité, organización, cooperativa agraria, grupos de gestión, etc.?					
14	¿El proyecto el cual fue productor beneficiado con parcela demostrativa, le capacitó en temas comerciales?					
15	¿Conoce usted algún fondo concursable al cual puede participar de forma asociada y ser beneficiado con insumos, equipamiento, infraestructura, etc.?					

Anexo 04. Consentimiento y/o asentimiento informado

Título de la investigación: Desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023.

Investigador (a): Ñique Mesía Thais Evita

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023.”, cuyo objetivo es Determinar la relación entre desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023

Esta investigación es desarrollada por estudiante de Posgrado del Programa Académico de la Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo del campus Tarapoto, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución Municipalidad Provincial de San Martín.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 30 minutos y se realizará en el ambiente de la dirección regional de agricultura de la institución. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía): Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el investigador (a) Ñique Mesía, Thais Evita email: tnique@ucvvirtual.edu.pe y docente asesor: Barboza Zelada Pedro Arturo email: pbarbozaz@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: Desiderio Tapullima Salas

Fecha y hora: 16/11/2023

Firma:



Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador debe proporcionar: Nombre y firma. En el caso que sea cuestionario virtual, se debe solicitar el correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google.

Anexo 05: Validación de instrumentos de investigación



MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS Variable Desarrollo Sostenible

Nº	DIMENSION: Económica	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	¿Cómo considera la transferencia de capacidades por parte de los proyectos productivos de la DRASAM, sobre el impacto en su producción?				X				X				X	
2	¿En qué nivel mejoró su economía familiar después de la intervención del proyecto productivo por parte de la DRASAM?				X				X				X	
3	¿Cómo califica su calidad de vida, respecto a la cadena productiva al cual se dedica?				X				X				X	
4	¿Cómo evalúa su proyección en poder incrementar su productividad que le generen mayor dinamismo económico?			X				X					X	
5	¿Cuál es el nivel de acceso a créditos agrícolas, después de la intervención del proyecto?			X				X					X	
DIMENSION: Social														
6	¿Cuál es el nivel de empleo que genera mediante su actividad productiva?				X				X			X		
7	¿Cuál es el nivel de relación con instituciones del estado (DRASAM, INIA, CORESE-SM), respecto a su cultivo?			X					X				X	
8	¿Cómo evalúa el nivel de inclusión de personas vulnerables en la ejecución del proyecto productivo?				X				X				X	
9	¿Cuál es el nivel de su calidad de vida después de la intervención del proyecto productivo?				X				X				X	
10	¿Cómo califica los beneficios que otorga el MIDAGRI al sector agricultura a través de los bonos?				X				X				X	
DIMENSION: Ambiental														
11	¿Cómo evalúa el uso de pesticidas en su parcela, respecto a campañas anteriores?				X				X				X	
12	¿Cómo califica la intervención del proyecto en la transferencia de conocimientos respecto al manejo ambiental?				X				X				X	
13	¿Cuál es el nivel de medidas sostenibles (cuidado del agua, flora y fauna que practica en su parcela)?				X				X				X	
14	¿Cómo evalúa la disponibilidad del recurso hídrico para producir su cultivo?				X				X				X	
15	¿Cuál es el nivel de manejo que realiza con los desechos (paja, cáscara, tallos, etc.)?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia: Si existe moderado nivel para su aplicación)

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** **No aplicable**

Apellidos y nombres del juez validador: Ing. Wilser Flores Paredes

DNI: 41501366

Especialidad del validador (a): Proyectos

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Tarapoto, 30 de octubre de 2023




Ing. Wilser Flores Paredes
INGENIERO AGRÓNOMO
CIP N° 151004

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS
Variable Desarrollo Sostenible

Nº	DIMENSION: Económica	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	¿Cómo considera la transferencia de capacidades por parte de los proyectos productivos de la DRASAM, sobre el impacto en su producción?				X				X				X	
2	¿En qué nivel mejoró su economía familiar después de la intervención del proyecto productivo por parte de la DRASAM?				X				X				X	
3	¿Cómo califica su calidad de vida, respecto a la cadena productiva al cual se dedica?				X				X				X	
4	¿Cómo evalúa su proyección en poder incrementar su productividad que le generen mayor dinamismo económico?			X				X					X	
5	¿Cuál es el nivel de acceso a créditos agrícolas, después de la intervención del proyecto?			X				X					X	
DIMENSION: Social														
6	¿Cuál es el nivel de empleo que genera mediante su actividad productiva?				X				X			X		
7	¿Cuál es el nivel de relación con instituciones del estado (DRASAM, INIA, CORESE-SM), respecto a su cultivo?			X					X				X	
8	¿Cómo evalúa el nivel de inclusión de personas vulnerables en la ejecución del proyecto productivo?				X				X				X	
9	¿Cuál es el nivel de su calidad de vida después de la intervención del proyecto productivo?				X				X				X	
10	¿Cómo califica los beneficios que otorga el MIDAGRI al sector agricultura a través de los bonos?				X				X				X	
DIMENSION: Ambiental														
11	¿Cómo evalúa el uso de pesticidas en su parcela, respecto a campañas anteriores?				X				X				X	
12	¿Cómo califica la intervención del proyecto en la transferencia de conocimientos respecto al manejo ambiental?				X				X			X		
13	¿Cuál es el nivel de medidas sostenibles (cuidado del agua, flora y fauna que practica en su parcela)?				X				X				X	
14	¿Cómo evalúa la disponibilidad del recurso hídrico para producir su cultivo?				X				X				X	
15	¿Cuál es el nivel de manejo que realiza con los desechos (paja, cáscara, tallos, etc.)?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia: Si existe moderado nivel para su aplicación)

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Lic. MBA. Mónica Reátegui Trigozo

DNI: 47069218

Especialidad del validador (a): Proyectos

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Lic.MBA. Mónica Reátegui Trigozo
CLAD N° 15760

Tarapoto, 30 de octubre de 2023

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS
Variable Desarrollo Sostenible

Nº	DIMENSION: Económica	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	¿Cómo considera la transferencia de capacidades por parte de los proyectos productivos de la DRASAM, sobre el impacto en su producción?				X			X					X	
2	¿En qué nivel mejoró su economía familiar después de la intervención del proyecto productivo por parte de la DRASAM?				X			X					X	
3	¿Cómo califica su calidad de vida, respecto a la cadena productiva al cual se dedica?				X				X			X		
4	¿Cómo evalúa su proyección en poder incrementar su productividad que le generen mayor dinamismo económico?				X				X				X	
5	¿Cuál es el nivel de acceso a créditos agrícolas, después de la intervención del proyecto?			X					X				X	
	DIMENSION: Social													
6	¿Cuál es el nivel de empleo que genera mediante su actividad productiva?			X					X				X	
7	¿Cuál es el nivel de relación con instituciones del estado (DRASAM, INIA, CORESE-SM), respecto a su cultivo)?				X			X					X	
8	¿Cómo evalúa el nivel de inclusión de personas vulnerables en la ejecución del proyecto productivo?				X				X			X		
9	¿Cuál es el nivel de su calidad de vida después de la intervención del proyecto productivo?				X				X				X	
10	¿Cómo califica los beneficios que otorga el MIDAGRI al sector agricultura a través de los bonos?				X				X				X	
	DIMENSION: Ambiental													
11	¿Cómo evalúa el uso de pesticidas en su parcela, respecto a campañas anteriores?				X				X				X	
12	¿Cómo califica la intervención del proyecto en la transferencia de conocimientos respecto al manejo ambiental?				X			X					X	
13	¿Cuál es el nivel de medidas sostenibles (cuidado del agua, flora y fauna que practica en su parcela)?				X				X				X	
14	¿Cómo evalúa la disponibilidad del recurso hídrico para producir su cultivo?				X				X				X	
15	¿Cuál es el nivel de manejo que realiza con los desechos (paja, cáscara, tallos, etc.)?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia: Si existe moderado nivel para su aplicación)

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador: **Mtro. Econ. Denis Bismark Rojas Utia** DNI: 45634510

Especialidad del validador (a): **Metodólogo**

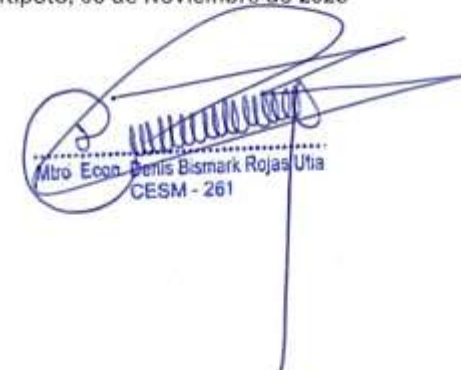
Claridad: El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

Coherencia: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

Relevancia: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Tarapoto, 05 de Noviembre de 2023



Mtro. Econ. Denis Bismark Rojas Utia
CESM - 261

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS
Variable Desarrollo Sostenible

Nº	DIMENSION: Económica	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	¿Cómo considera la transferencia de capacidades por parte de los proyectos productivos de la DRASAM, sobre el impacto en su producción?				X				X				X	
2	¿En qué nivel mejoró su economía familiar después de la intervención del proyecto productivo por parte de la DRASAM?				X				X				X	
3	¿Cómo califica su calidad de vida, respecto a la cadena productiva al cual se dedica?				X				X				X	
4	¿Cómo evalúa su proyección en poder incrementar su productividad que le generen mayor dinamismo económico?				X			X					X	
5	¿Cuál es el nivel de acceso a créditos agrícolas, después de la intervención del proyecto?				X			X				X		
DIMENSION: Social														
6	¿Cuál es el nivel de empleo que genera mediante su actividad productiva?			X				X				X		
7	¿Cuál es el nivel de relación con instituciones del estado (DRASAM, INIA, CORESE-SM), respecto a su cultivo)?				X				X				X	
8	¿Cómo evalúa el nivel de inclusión de personas vulnerables en la ejecución del proyecto productivo?				X				X				X	
9	¿Cuál es el nivel de su calidad de vida después de la intervención del proyecto productivo?				X				X				X	
10	¿Cómo califica los beneficios que otorga el MIDAGRI al sector agricultura a través de los bonos?				X				X				X	
DIMENSION: Ambiental														
11	¿Cómo evalúa el uso de pesticidas en su parcela, respecto a campañas anteriores?				X				X				X	
12	¿Cómo califica la intervención del proyecto en la transferencia de conocimientos respecto al manejo ambiental?				X			X					X	
13	Cuál es el nivel de medidas sostenibles (cuidado del agua, flora y fauna que practica en su parcela?				X				X				X	
14	¿Cómo evalúa la disponibilidad del recurso hídrico para producir su cultivo?				X				X				X	
15	¿Cuál es el nivel de manejo que realiza con los desechos (paja, cáscara, tallos, etc.)?			X				X				X		

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia: Si existe moderado nivel para su aplicación)

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Ing. Mag. Katerin Paola Amasifuén Alvarado

DNI: 70229074

Especialidad del validador (a): Proyectos

Tarapoto, 08 de noviembre de 2023

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



KATERIN PAOLA AMASIFUÉN ALVARADO
INGENIERO AGRÓNOMA
CIP. Nº 245443

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS
Variable Desarrollo Sostenible

N°	DIMENSION: Económica	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	¿Cómo considera la transferencia de capacidades por parte de los proyectos productivos de la DRASAM, sobre el impacto en su producción?				X				X			X		
2	¿En qué nivel mejoró su economía familiar después de la intervención del proyecto productivo por parte de la DRASAM?			X			X				X			
3	¿Cómo califica su calidad de vida, respecto a la cadena productiva al cual se dedica?				X			X			X			
4	¿Cómo evalúa su proyección en poder incrementar su productividad que le generen mayor dinamismo económico?				X			X					X	
5	¿Cuál es el nivel de acceso a créditos agrícolas, después de la intervención del proyecto?				X		X				X			
DIMENSION: Social														
6	¿Cuál es el nivel de empleo que genera mediante su actividad productiva?				X			X					X	
7	¿Cuál es el nivel de relación con instituciones del estado (DRASAM, INIA, CORESE-SM), respecto a su cultivo)?				X			X					X	
8	¿Cómo evalúa el nivel de inclusión de personas vulnerables en la ejecución del proyecto productivo?			X			X			X				
9	¿Cuál es el nivel de su calidad de vida después de la intervención del proyecto productivo?				X			X					X	
10	¿Cómo califica los beneficios que otorga el MIDAGRI al sector agricultura a través de los bonos?				X			X					X	
DIMENSION: Ambiental														
11	¿Cómo evalúa el uso de pesticidas en su parcela, respecto a campañas anteriores?				X			X					X	
12	¿Cómo califica la intervención del proyecto en la transferencia de conocimientos respecto al manejo ambiental?				X			X					X	
13	Cuál es el nivel de medidas sostenibles (cuidado del agua, flora y fauna que practica en su parcela?				X			X					X	
14	¿Cómo evalúa la disponibilidad del recurso hídrico para producir su cultivo?				X			X					X	
15	¿Cuál es el nivel de manejo que realiza con los desechos (paja, cáscara, tallos, etc.)?				X			X					X	

Leer con detenimiento los Items y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia: Si existe moderado nivel para su aplicación)

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Roger Burgos Bardales

DNI: 07497178

Especialidad del validador (a): Metodólogo

¹Claridad: El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²Coherencia: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³Relevancia: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Dr. Roger Burgos Bardales
GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD
CLAS 1204

Tarapoto, 15 de noviembre de 2023

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS
Variable Proyectos Productivos

N°	DIMENSION: Financiero	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	¿Cómo evalúa la asistencia técnica por parte del proyecto, le ha brindado ciertas pautas de cómo acceder al sistema financiero en el sector agrícola?				X				X				X	
2	¿Cómo califica la intervención del proyecto respecto a temas de financiamiento en el desarrollo forestal sostenible?				X				X				X	
DIMENSION: Paquetes tecnológicos														
3	¿Cómo califica los módulos de producción productiva en su parcela demostrativa?				X				X				X	
4	En la ejecución del proyecto con su parcela demostrativa, ¿cómo evalúa el equipamiento transferido para trabajar en su parcela?			X					X				X	
5	¿Cómo califica la eficiencia del proyecto en la gestión de adquisición para insumos agrícolas de calidad?				X			X				X		
6	¿Cuál fue la calidad de los insumos adquiridos por parte del proyecto para el manejo de su cultivo?				X				X				X	
7	¿Cómo evalúa la asistencia técnica brindada por los especialistas de los proyectos productivos de la DRASAM?				X				X				X	
8	¿Cómo evalúa los días de campo o capacitaciones realizados en su parcela demostrativa, por el proyecto?				X				X				X	
9	¿Cómo califica el nivel de conocimiento de los especialistas del proyecto respecto al paquete tecnológico que le recomendaron?				X			X					X	
DIMENSION: Mercado														
10	¿Cómo califica el mercado al cual usted, destina su producción?				X				X				X	
11	¿Cómo evalúa los mercados que tienen mayor demanda del cultivo al cual usted se dedica?				X				X				X	
12	¿Cómo califica los conocimientos brindados a través de la asistencia técnica, ha mejorado la calidad del producto para su comercialización?				X			X				X		
13	¿Cómo califica al proyecto en la transferencia de conocimientos en fortalecimiento organizacional?				X				X				X	
14	¿Cuál fue el nivel de transferencia de conocimientos y capacidades financieras por parte del proyecto?			X				X					X	
15	¿Cómo califica la intervención del proyecto productivo en la gestión de negocio?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe moderado nivel para su aplicación

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Ing. Wilser Flores Paredes

DNI: 41501366

Especialidad del validador (a): Proyectos

¹Claridad: El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²Coherencia: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³Relevancia: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Tarapoto, 30 de octubre de 2023




Ing. Wilser Flores Paredes
INGENIERO AGRÓNOMO
CIP N° 151004

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS
Variable Proyectos Productivos

N°	DIMENSION: Financiero	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	¿Cómo evalúa la asistencia técnica por parte del proyecto, le ha brindado ciertas pautas de cómo acceder al sistema financiero en el sector agrícola?				X				X				X	
2	¿Cómo califica la intervención del proyecto respecto a temas de financiamiento en el desarrollo forestal sostenible?				X				X				X	
DIMENSION: Paquetes tecnológicos														
3	¿Cómo califica los módulos de producción productiva en su parcela demostrativa?			X				X					X	
4	En la ejecución del proyecto con su parcela demostrativa, ¿cómo evalúa el equipamiento transferido para trabajar en su parcela?				X			X					X	
5	¿Cómo califica la eficiencia del proyecto en la gestión de adquisición para insumos agrícolas de calidad?				X				X				X	
6	¿Cuál fue la calidad de los insumos adquiridos por parte del proyecto para el manejo de su cultivo?				X			X					X	
7	¿Cómo evalúa la asistencia técnica brindada por los especialistas de los proyectos productivos de la DRASAM?				X				X				X	
8	¿Cómo evalúa los días de campo o capacitaciones realizados en su parcela demostrativa, por el proyecto?				X				X				X	
9	¿Cómo califica el nivel de conocimiento de los especialistas del proyecto respecto al paquete tecnológico que le recomendaron?				X			X					X	
DIMENSION: Mercado														
10	¿Cómo califica el mercado al cual usted, destina su producción?				X			X					X	
11	¿Cómo evalúa los mercados que tienen mayor demanda del cultivo al cual usted se dedica?				X				X				X	
12	¿Cómo califica los conocimientos brindados a través de la asistencia técnica, ha mejorado la calidad del producto para su comercialización?				X				X				X	
13	¿Cómo califica al proyecto en la transferencia de conocimientos en fortalecimiento organizacional?				X				X				X	
14	¿Cuál fue el nivel de transferencia de conocimientos y capacidades financieras por parte del proyecto?				X			X					X	
15	¿Cómo califica la intervención del proyecto productivo en la gestión de negocio?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe moderado nivel para su aplicación

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Lic. MBA. Mónica Reátegui Trigozo

DNI: 47069218

Especialidad del validador (a): Proyectos

Tarapoto, 30 de octubre de 2023

¹Claridad: El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²Coherencia: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³Relevancia: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Lic.MBA. Mónica Reátegui Trigozo
CLAD N° 15760

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS
Variable Proyectos Productivos

N°	DIMENSION: Financiero	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	¿Cómo evalúa la asistencia técnica por parte del proyecto, le ha brindado ciertas pautas de cómo acceder al sistema financiero en el sector agrícola?				X				X				X	
2	¿Cómo califica la intervención del proyecto respecto a temas de financiamiento en el desarrollo forestal sostenible?			X				X					X	
	DIMENSION: Paquetes tecnológicos													
3	¿Cómo califica los módulos de producción productiva en su parcela demostrativa?				X				X					X
4	En la ejecución del proyecto con su parcela demostrativa, ¿cómo evalúa el equipamiento transferido para trabajar en su parcela?				X				X			X		
5	¿Cómo califica la eficiencia del proyecto en la gestión de adquisición para insumos agrícolas de calidad?				X			X				X		
6	¿Cuál fue la calidad de los insumos adquiridos por parte del proyecto para el manejo de su cultivo?				X			X						X
7	¿Cómo evalúa la asistencia técnica brindada por los especialistas de los proyectos productivos de la DRASAM?				X				X					X
8	¿Cómo evalúa los días de campo o capacitaciones realizados en su parcela demostrativa, por el proyecto?				X			X				X		
9	¿Cómo califica el nivel de conocimiento de los especialistas del proyecto respecto al paquete tecnológico que le recomendaron?				X				X					X
	DIMENSION: Mercado													
10	¿Cómo califica el mercado al cual usted, destina su producción?				X				X					X
11	¿Cómo evalúa los mercados que tienen mayor demanda del cultivo al cual usted se dedica?				X				X			X		
12	¿Cómo califica los conocimientos brindados a través de la asistencia técnica, ha mejorado la calidad del producto para su comercialización?			X					X					X
13	¿Cómo califica al proyecto en la transferencia de conocimientos en fortalecimiento organizacional?			X					X					X
14	¿Cuál fue el nivel de transferencia de conocimientos y capacidades financieras por parte del proyecto?				X				X					X
15	¿Cómo califica la intervención del proyecto productivo en la gestión de negocio?				X			X						X

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia: Si existe moderado nivel para su aplicación

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador: **Mtro. Econ. Denis Bismark Rojas Utia** DNI: 45634510
Especialidad del validador (a): **Metodólogo**

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Tarapoto, 05 de Noviembre de 2023


Mtro. Econ. Denis Bismark Rojas Utia
CESM - 261

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS
Variable Proyectos Productivos

Nº	DIMENSION: Financiero	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	¿Cómo evalúa la asistencia técnica por parte del proyecto, le ha brindado ciertas pautas de cómo acceder al sistema financiero en el sector agrícola?				X				X				X	
2	¿Cómo califica la intervención del proyecto respecto a temas de financiamiento en el desarrollo forestal sostenible?				X			X				X		
	DIMENSION: Paquetes tecnológicos													
3	¿Cómo califica los módulos de producción productiva en su parcela demostrativa?				X				X				X	
4	En la ejecución del proyecto con su parcela demostrativa, ¿cómo evalúa el equipamiento transferido para trabajar en su parcela?			X					X				X	
5	¿Cómo califica la eficiencia del proyecto en la gestión de adquisición para insumos agrícolas de calidad?				X				X				X	
6	¿Cuál fue la calidad de los insumos adquiridos por parte del proyecto para el manejo de su cultivo?				X				X				X	
7	¿Cómo evalúa la asistencia técnica brindada por los especialistas de los proyectos productivos de la DRASAM?				X				X				X	
8	¿Cómo evalúa los días de campo o capacitaciones realizados en su parcela demostrativa, por el proyecto?				X				X				X	
9	¿Cómo califica el nivel de conocimiento de los especialistas del proyecto respecto al paquete tecnológico que le recomendaron?				X			X				X		
	DIMENSION: Mercado													
10	¿Cómo califica el mercado al cual usted, destina su producción?				X				X				X	
11	¿Cómo evalúa los mercados que tienen mayor demanda del cultivo al cual usted se dedica?				X				X			X		
12	¿Cómo califica los conocimientos brindados a través de la asistencia técnica, ha mejorado la calidad del producto para su comercialización?				X				X				X	
13	¿Cómo califica al proyecto en la transferencia de conocimientos en fortalecimiento organizacional?				X				X				X	
14	¿Cuál fue el nivel de transferencia de conocimientos y capacidades financieras por parte del proyecto?				X			X					X	
15	¿Cómo califica la intervención del proyecto productivo en la gestión de negocio?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe moderado nivel para su aplicación

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Ing. Mag. Katerin Paola Amasifuén Alvarado

DNI: 70229074

Especialidad del validador (a): Proyectos

Tarapoto, 08 de noviembre de 2023

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



KATERIN PAOLA AMASIFUÉN ALVARADO
INGENIERO AGRONOMIA
CIP. Nº 245443

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS
Variable Proyectos Productivos

Nº	DIMENSION: Financiero	Claridad ¹				Coherencia ²				Relevancia ³				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
1	¿Cómo evalúa la asistencia técnica por parte del proyecto, le ha brindado ciertas pautas de cómo acceder al sistema financiero en el sector agrícola?				X				X				X	
2	¿Cómo califica la intervención del proyecto respecto a temas de financiamiento en el desarrollo forestal sostenible?			X				X				X		
	DIMENSION: Paquetes tecnológicos													
3	¿Cómo califica los módulos de producción productiva en su parcela demostrativa?				X				X			X		
4	En la ejecución del proyecto con su parcela demostrativa, ¿cómo evalúa el equipamiento transferido para trabajar en su parcela?				X				X				X	
5	¿Cómo califica la eficiencia del proyecto en la gestión de adquisición para insumos agrícolas de calidad?				X				X				X	
6	¿Cuál fue la calidad de los insumos adquiridos por parte del proyecto para el manejo de su cultivo?				X				X				X	
7	¿Cómo evalúa la asistencia técnica brindada por los especialistas de los proyectos productivos de la DRASAM?				X				X				X	
8	¿Cómo evalúa los días de campo o capacitaciones realizados en su parcela demostrativa, por el proyecto?				X				X				X	
9	¿Cómo califica el nivel de conocimiento de los especialistas del proyecto respecto al paquete tecnológico que le recomendaron?				X				X				X	
	DIMENSION: Mercado													
10	¿Cómo califica el mercado al cual usted, destina su producción?				X				X				X	
11	¿Cómo evalúa los mercados que tienen mayor demanda del cultivo al cual usted se dedica?			X				X					X	
12	¿Cómo califica los conocimientos brindados a través de la asistencia técnica, ha mejorado la calidad del producto para su comercialización?				X				X				X	
13	¿Cómo califica al proyecto en la transferencia de conocimientos en fortalecimiento organizacional?				X				X				X	
14	¿Cuál fue el nivel de transferencia de conocimientos y capacidades financieras por parte del proyecto?				X				X				X	
15	¿Cómo califica la intervención del proyecto productivo en la gestión de negocio?				X				X				X	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente:

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si existe moderado nivel para su aplicación

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Roger Burgos Bardales

DNI: 07497178

Especialidad del validador (a): Metodólogo

¹**Claridad:** El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

²**Coherencia:** El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo

³**Relevancia:** El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Dr. Roger Burgos Bardales
GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD
CLAS 6264

Tarapoto, 15 de noviembre de 2023

Anexo 06: Índice de la V de Ayken

Variable 1: Desarrollo sostenible

Validación por experto		CLARIDAD					COHERENCIA					RELEVANCIA				
		J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5
D1: Económica	P1	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3
	P2	4	4	4	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3
	P3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3
	P4	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4
	P5	3	3	4	3	4	3	3	3	4	3	4	4	3	4	3
D2: Social	P6	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4
	P7	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4
	P8	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	2
	P9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
D3: Ambiental	P11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P12	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4
	P13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P15	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4

DIMENSIONES	CLARIDAD			COHERENCIA			RELEVANCIA		
	V	Li	Ls	V	Li	Ls	V	Li	Ls
D1	0.92	0.68	0.98	0.87	0.62	0.96	0.92	0.68	0.98
D2	0.93	0.70	0.99	0.96	0.74	1.00	0.92	0.68	0.98
D3	0.99	0.78	1.00	0.96	0.74	1.00	0.97	0.76	1.00
Instrumento por Criterio	0.95	0.72	0.99	0.93	0.70	0.99	0.94	0.71	0.99
Instrumento Global	0.94	0.708	0.989						

Variable 2: Proyectos productivos

Validación por experto		CLARIDAD					COHERENCIA					RELEVANCIA				
		J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5
D1: Financiero	P1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P2	4	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3
D2: Paquetes tecnológicos	P3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3
	P4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4
	P5	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	4	4	3	4
	P6	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4
	P7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P8	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4
	P9	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4
D4: Mercado	P10	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4
	P11	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4
	P12	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4
	P13	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	P14	3	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4
	P15	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4

DIMENSIONES	CLARIDAD			COHERENCIA			RELEVANCIA		
	V	Li	Ls	V	Li	Ls	V	Li	Ls
D1	0.93	0.70	0.99	0.93	0.70	0.99	0.93	0.70	0.99
D2	1.00	0.80	1.00	0.90	0.67	0.98	0.94	0.71	0.99
D3	0.96	0.73	0.99	0.92	0.69	0.98	0.97	0.75	1.00
Instrumento por Criterio	0.96	0.74	1.00	0.92	0.68	0.98	0.95	0.73	0.99
Instrumento Global	0.94	0.713	0.991						

Anexo 07: Confiabilidad de los instrumentos de investigación

Tabla 6 Nivel de desarrollo sostenible

Dimensión	Nivel	Categorías	Frecuencia	% del Total
Económica	Bajo	[5 - 13]	34	36.56%
	Regular	[14 - 19]	59	63.44%
	Alto	[20 - 25]	0	0.00%
	Total		93	100.00%
Social	Bajo	[5- 13]	71	76.34%
	Regular	[14 - 19]	22	23.66%
	Alto	[20 - 25]	0	0.00%
	Total		93	100.00%
Ambiental	Bajo	[5 - 13]	87	93.55%
	Regular	[14 - 19]	6	6.45%
	Alto	[20 - 25]	0	0.00%
	Total		93	100.00%

Fuente: Elaboración propia. Resultados de una encuesta aplicado a los beneficiarios de parcelas demostrativas de los proyectos de DRASAM.

Tabla 7 Nivel de las dimensiones de los proyectos productivos

DIMENSIÓN		CATEGORÍAS	Cantidad	% del Total
Financiero	Bajo	[4 - 10]	67	72.04%
	Regular	[11 - 15]	26	27.96%
	Alto	[16 - 20]	0	0.00%
	Total		93	100.00%
Paquetes tecnológicos	Bajo	[5- 13]	0	0.00%
	Regular	[14 - 19]	52	55.91%
	Alto	[20 - 25]	41	44.09%
	Total		93	100.00%
Mercado	Bajo	[5- 13]	1	1.08%
	Regular	[14 - 19]	83	89.25%
	Alto	[20 - 25]	9	9.68%
	Total		93	100.00%

Fuente: Elaboración propia. Resultados de una encuesta aplicado a los beneficiarios de parcelas demostrativas de los proyectos de DRASAM.

Anexo 08: Base de datos estadísticos muestra piloto

V1: Desarrollo Sostenible

Preguntas/repuestas	DESARROLLO SOSTENIBLE														
	Dimensión: ECONÓMICA					Dimensión: SOCIAL					Dimensión: AMBIENTAL				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	3	2	3	3	4	4	3	1	3	2	3	3	2	3	3
2	3	3	2	3	4	4	4	3	3	4	3	2	3	3	3
3	3	3	3	3	4	4	3	2	3	3	2	3	3	1	3
4	4	3	3	3	4	4	2	2	3	3	2	2	2	1	3
5	3	3	3	3	4	4	3	2	3	4	3	2	2	2	3
6	4	3	3	3	4	4	2	2	3	3	3	3	2	2	3
7	4	3	3	3	3	4	2	2	3	3	2	4	2	2	3
8	4	3	3	3	4	3	2	2	3	3	3	4	3	2	3
9	3	3	3	3	4	2	2	2	3	3	4	3	3	2	3
10	3	3	3	4	4	3	3	2	3	4	2	4	3	2	3
11	3	3	3	3	4	4	4	2	3	4	2	3	3	3	3
12	4	3	3	4	3	4	4	3	3	4	3	3	2	2	3
13	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4	2	2	2	2	2
14	3	2	4	3	2	4	4	2	3	3	3	3	2	2	3
15	4	3	3	3	3	4	3	2	3	3	3	2	2	1	2
16	3	3	3	3	4	4	2	2	3	3	3	2	3	1	3
17	3	3	3	2	4	4	2	4	3	2	3	2	2	1	3
18	3	3	3	3	4	4	3	2	3	2	3	3	2	1	3
19	3	3	3	4	4	4	2	2	3	2	3	3	3	2	3
20	3	3	3	3	4	4	2	2	3	2	3	3	3	1	3
21	4	3	3	3	4	4	4	2	3	3	3	3	2	2	3
22	4	3	3	3	4	4	2	2	3	3	3	3	3	1	3
23	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	2	3	3	3
24	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	4	3	3	3	3
25	4	3	3	3	3	3	3	1	3	3	4	4	4	4	3
26	3	3	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2
27	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	3	2	2	2	3
28	3	2	2	2	2	3	1	1	1	1	3	2	2	2	2
29	3	3	3	3	3	2	2	2	1	1	3	3	3	3	3
30	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	2
31	3	2	2	2	2	3	1	1	1	1	3	3	3	2	2
32	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	3	2	2
33	3	2	2	2	2	2	1	1	2	1	3	2	2	2	2

34	4	4	3	2	2	2	2	1	3	3	3	3	3	3	3
35	3	3	3	2	2	2	2	1	2	2	4	3	3	3	3
36	3	3	3	2	2	2	2	1	2	2	4	3	3	3	3
37	3	3	3	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	4	3
38	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	4
39	3	3	3	2	2	2	2	1	3	3	2	2	3	3	3
40	3	3	3	3	3	2	2	1	2	2	3	3	3	4	4
41	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
42	3	3	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2
43	4	3	3	3	2	2	2	2	1	1	2	2	3	3	3
44	4	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
45	3	3	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2
46	3	3	3	3	2	2	1	1	1	1	2	2	2	3	3
47	4	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2
48	4	3	3	3	3	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2
49	4	4	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2
50	2	2	2	1	1	3	1	1	1	1	3	3	2	2	2
51	3	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
52	2	2	3	3	3	3	2	1	1	1	2	2	2	2	2
53	4	4	4	2	2	2	2	1	3	3	4	3	3	3	3
54	3	3	2	2	2	3	1	1	3	1	4	1	2	2	1
55	3	3	4	3	3	2	1	1	3	1	1	2	2	2	2
56	3	3	3	3	3	2	1	1	2	1	3	2	2	2	2
57	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	2	2	2	2	1
58	3	3	2	3	1	2	1	1	3	1	3	2	2	2	2
59	3	2	2	2	2	3	1	1	1	1	2	2	2	2	2
60	3	3	2	2	2	3	1	2	2	1	2	2	1	1	1
61	4	4	4	3	3	3	3	2	2	2	4	4	3	3	3
62	4	4	4	3	3	2	2	2	2	2	4	4	3	3	3
63	3	3	3	3	2	2	2	1	1	1	4	2	1	1	1
64	3	3	3	3	3	2	1	1	1	1	3	3	3	3	3
65	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	3	3	3	3	2
66	4	4	3	3	3	3	2	2	1	3	3	3	3	3	3
67	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2
68	3	3	3	3	3	2	2	1	1	2	2	2	3	3	3
69	4	3	3	3	3	2	2	2	1	1	3	3	3	3	2
70	4	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2
71	3	2	3	3	3	3	2	1	3	2	4	4	3	3	2
72	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	4	2	2	2	2
73	3	3	3	3	2	2	1	2	2	2	4	3	3	3	3
74	4	4	3	3	3	3	2	2	2	2	4	3	3	3	2

75	4	4	3	3	3	3	3	2	2	2	4	3	3	3	2
76	2	2	3	2	2	3	1	1	2	1	3	2	2	3	1
77	4	4	4	3	3	2	1	2	3	3	4	4	4	4	4
78	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2
79	4	3	3	3	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	3
80	3	3	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2
81	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3
82	4	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3
83	4	3	3	3	3	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2
84	3	3	3	3	3	2	2	1	2	2	3	3	3	3	3
85	4	4	3	3	1	2	2	4	4	2	3	3	3	3	3
86	3	3	3	2	2	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3
87	3	3	3	2	2	2	4	1	1	2	2	2	2	2	2
88	3	3	3	4	2	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3
89	4	3	3	3	3	2	3	2	2	2	4	4	4	4	4
90	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3
91	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3
92	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	4	4	4	4	3
93	3	3	3	3	2	2	1	1	1	1	3	3	3	2	2

0.3403	0.2878	0.2672	0.3513	0.6992	0.6812	0.6620	0.5774	0.6767	0.8467	0.5701	0.4890	0.4014	0.5900	0.4434
---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------

V1: Proyectos productivos

PROYECTOS PRODUCTIVOS															
Preguntas/repuestas	Dimensión: Financiero		Dimensión: Paquetes tecnológicos							Dimensión: Mercado					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	3	2	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	2	3	3
2	4	2	3	3	2	2	4	4	4	3	3	4	4	3	3
3	3	2	3	3	3	2	4	4	5	3	3	4	4	3	3
4	4	2	4	3	2	2	4	4	4	3	3	4	4	3	3
5	3	2	4	4	3	2	4	4	5	4	2	4	4	3	3
6	3	2	3	4	3	2	4	4	5	4	3	4	4	3	3
7	3	2	3	3	2	2	4	4	4	4	3	3	4	4	3
8	4	2	4	3	3	2	4	4	5	3	3	4	4	4	3
9	3	2	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3
10	4	2	4	4	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3
11	3	2	3	4	3	2	4	4	4	3	3	3	4	4	3
12	3	2	3	4	2	2	4	4	4	3	3	4	4	3	3
13	3	2	3	3	3	2	4	4	4	3	3	4	4	3	3
14	3	2	3	3	2	2	4	4	4	3	3	4	3	3	3
15	3	3	3	4	3	2	2	4	4	4	3	3	3	3	3
16	3	2	3	3	2	2	4	4	4	3	3	3	3	3	3
17	3	2	3	2	2	2	4	4	5	4	3	4	4	3	3
18	4	2	3	3	3	2	4	4	4	4	3	3	4	3	3
19	4	2	3	3	3	2	4	4	4	4	3	4	4	3	3
20	3	2	4	3	3	2	4	4	5	4	3	3	4	3	3
21	3	2	4	4	3	2	4	4	5	3	4	3	4	3	3
22	3	2	2	4	3	2	4	4	4	4	3	3	4	3	3
23	3	2	3	4	4	5	4	4	3	3	3	3	3	3	3
24	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
25	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3
26	3	2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4
27	4	1	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3
28	4	2	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4
29	5	1	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4
30	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3
31	4	1	4	4	4	4	4	2	2	3	3	3	3	3	3

32	2	1	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3
33	4	2	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3
34	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3
35	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
36	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
37	2	1	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4
38	1	1	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3
39	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
40	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
41	4	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4
42	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
43	4	1	4	5	5	5	5	4	4	3	3	3	3	3	3
44	4	1	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	3	3	4
45	4	1	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4
46	4	1	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
47	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4
48	4	1	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3
49	4	1	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3
50	3	1	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4
51	4	1	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4
52	3	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3
53	4	1	4	4	4	5	5	5	5	4	4	3	3	3	3
54	4	1	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4
55	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3
56	4	1	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4
57	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3
58	4	2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
59	4	1	5	5	5	5	5	5	5	3	3	3	3	4	4
60	3	3	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	3	3	4
61	4	2	4	4	4	4	4	4	5	5	4	3	3	3	3
62	3	2	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	3	3	4
63	5	3	5	5	5	5	5	5	5	3	3	3	3	3	3
64	4	1	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	3	3	3
65	3	1	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	2	2
66	4	1	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4
67	3	1	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
68	2	1	2	2	3	3	4	4	4	4	4	3	3	2	2

69	4	1	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4
70	5	1	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4
71	4	1	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
72	5	2	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	3	3	3
73	3	1	4	4	4	4	4	4	5	3	3	3	3	3	3
74	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
75	3	2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
76	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	2
77	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3
78	2	1	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
79	2	1	5	5	5	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
80	3	1	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
81	2	2	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4
82	2	2	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3
83	3	1	4	4	5	5	5	2	4	3	3	3	3	3	3
84	2	2	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3
85	3	2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4
86	3	2	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3
87	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4
88	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4
89	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4
90	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3
91	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3
92	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3
93	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3
	0.7036	0.6115	0.3726	0.3908	0.5900	0.8817	0.3001	0.3621	0.4547	0.2695	0.2499	0.2373	0.2679	0.2952	0.2576

Anexo 09: Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación



DIRECCIÓN REGIONAL DE AGRICULTURA

ÁREA DE RECURSOS HUMANOS

005-2023055585

Tarapoto, 27 de octubre de 2023

OFICIO N° 1132 -2023-GRSM/DRASAM.

Señora
Dra. Rosa Mabel Contreras Julián
Jefa de la Unidad de Posgrado
Universidad César Vallejo-Tarapoto
Ciudad

Asunto: Autorización para ejecutar investigación

Referencia: Solicitud de fecha 23 de octubre de 2023

Es grato dirigirme a usted, para saludarla cordialmente a nombre de la Dirección Regional de Agricultura San Martín, y en respuesta al documento de la referencia; se autoriza la realización de la Investigación titulada "Desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín" y el uso del nombre de la Institución en el desarrollo de la investigación, a cargo de la estudiante **Nique MesiaThais Evita**, del Programa de estudios Maestría en Gestión Pública, del III ciclo, A2, de la Unidad de Posgrado de la Universidad César Vallejo; con el compromiso de presentar un informe de las actividades realizadas, se adjunta la hoja de autorización para publicar su identidad en los resultados de las investigaciones.

Propicia es la oportunidad, para expresar las muestras de consideración y estima personal.

Atentamente,

 GOBIERNO REGIONAL DE SAN MARTÍN
DIRECCIÓN REGIONAL DE AGRICULTURA

Ing. Agr. Roberto Herrera
DIRECCIÓN REGIONAL

Anexo 10: Autorización de la organización para publicar la identidad en los resultados de las investigaciones.



AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

Datos Generales

Nombre de la organización:	RUC: 20321183213
Dirección Regional de Agricultura San Martín	
Nombre del Titular o Representante legal:	
Nombres y Apellidos Mario Enrique Rivero Herrera	DNI: 01124488

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo ^(*), autorizo [X], no autorizo [] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
Desarrollo sostenible y proyectos productivos en la Dirección Regional de Agricultura San Martín, 2023.	
Nombre del Programa Académico: Maestría en Gestión Pública	
Autor: Nombres y Apellidos Thais Evita Ñique Mesía	DNI: 72455187

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha:

Firma: 
(Titular o Representante legal de la Institución)

(*) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal "f" Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.