



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A):
evidencias psicométricas en adolescentes limeños**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORA:

Pineda Tacas, Alicia (orcid.org/0000-0002-4405-5690)

ASESOR:

Mg. Olivas Ugarte, Lincol Orlando (orcid.org/0000-0001-7781-7105)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2023

DEDICATORIA

Esta investigación va dedicada a Dios por brindarme salud y sabiduría para alcanzar mi meta profesional. Asimismo, también a mis padres Fraulio y Claudiana y hermano Demecio y hermanas Rosa y Claudiana.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradezco al Mg. Lincol Orlando Olivas Ugarte, por brindar sus conocimientos y experiencias. Asimismo, también a mis compañeras por sus palabras de motivación, por último, a todos los adolescentes que decidieron ser partícipes de esta investigación mis gracias totales.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, OLIVAS UGARTE LINCOL ORLANDO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A): evidencias psicométricas en adolescentes limeños", cuyo autor es PINEDA TACAS ALICIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 21.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 09 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
LINCOL ORLANDO OLIVAS UGARTE DNI: 43102056 ORCID: 0000-0001-7781-7105	Firmado electrónicamente por: LOLIVAS el 09-07- 2023 22:37:48

Código documento Trilce: TRI - 0582511

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, PINEDA TACAS ALICIA estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A): evidencias psicométricas en adolescentes limeños", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
ALICIA PINEDA TACAS DNI: 70503658 ORCID: 0000-0002-4405-5690	Firmado electrónicamente por: APINEDAT el 09- 072023 22:44:07

Código documento Trilce: TRI - 0582510

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA.....	II
AGRADECIMIENTO	III
Declaratoria de Autenticidad del Asesor	IV
Declaratoria de Originalidad del Autor	V
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	VI
ÍNDICE DE TABLAS	VII
ÍNDICE DE FIGURAS.....	VIII
RESUMEN.....	IX
ABSTRACT	X
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA	13
3.1 Tipo y Diseño de investigación.....	13
3.2 Variables y operacionalización	13
3.3 Población, muestra y muestreo.....	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5 Procedimientos	17
3.6 Métodos de análisis de datos	17
3.7 Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	38
VI. CONCLUSIONES.....	42
VII. RECOMENDACIONES	43
REFERENCIAS.....	44
ANEXOS.....	56

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Distribución de la muestra final de acuerdo con las variables sociodemográficas	15
Tabla 2 <i>Análisis de validez de contenido CRPBI-A</i>	20
Tabla 3 <i>Análisis estadístico de los ítems de la Escala CRPBI-A – Padre (n=1016)</i>	22
Tabla 4 Matriz de correlaciones policóricas de los ítems - Padre	24
Tabla 5 Análisis estadístico de los ítems de la Escala CRPBI-A – Madre (n=1016).....	26
Tabla 6 Matriz de correlaciones policóricas de los ítems – Madre	28
Tabla 7 Evidencias de validez por estructura interna de la Escala CRPBI-A – Padre (n=1016).....	30
Tabla 8 Evidencias de validez por estructura interna de la Escala CRPBI-A – Madre (n=1016).....	32
Tabla 9 <i>Evidencias de confiabilidad de la Escala CRPBI-A – Padre</i>	34
Tabla 10 Evidencias de confiabilidad de la Escala CRPBI-A – Madre	35
Tabla 11 Evidencias de equidad de la Escala CRPBI-A – Padre.....	36
Tabla 12 Evidencias de equidad de la Escala CRPBI-A – Madre	37

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1 Diagrama de senderos del modelo de seis factores correlacionados – Padre	31
Figura 2 <i>Diagrama de senderos del modelo de seis factores correlacionados – Madre</i>	33

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo general, analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A) en adolescentes limeños, con 29 ítems y seis dimensiones, el estilo: comunicativo, hostil/rechazo, controlador, permisivo, sobreprotector y negligente para padre y madre. El tipo de la investigación es aplicado, tecnológico social, de diseño instrumental y de estudio psicométrico, donde por medio del muestreo no probabilístico por conveniencia se obtuvo una muestra de 1016 participantes quienes cumplieron con los criterios previamente propuestos; el instrumento utilizado fue la escala CRPBI-A. Con referente a los resultados se comprobó que el instrumento cuenta con evidencias de validez basadas en el contenido mediante el criterio de jueces expertos (V-Aiken $>.90$). Seguidamente, el análisis de los ítems indicó una buena representación estadística de ambos padres y ausencia de multicolinealidad. Se realizó la validez basada en la estructura interna desarrollando el análisis factorial confirmatorio y obteniendo índices de ajuste aceptables de padre ($X^2 / gl = 4.953$; RMSEA = .062; SRMR = .060; CFI = .918; TLI = .908) y de la madre, ($X^2 / gl = 4.595$; RMSEA = .060; SRMR = .054; CFI = .912; TLI = .901). Por otro lado, se evaluó la confiabilidad mediante la consistencia interna con el coeficiente Omega obteniendo valores de padre el estilo permisivo $\omega=.62$ presenta baja confiabilidad, sin embargo, los demás estilos están por encima de $\omega=.65$ y de la madre todas las escalas cuentan con una buena confiabilidad. Posteriormente, la invarianza factorial demostró que el cuestionario no es invariante en función al sexo. Finalmente, se concluyó el CRPBI-A reúne adecuadas propiedades psicométricas para evaluar la variable estilos de crianza en la población objetiva.

Palabras clave: cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A), adolescentes, estudio instrumental y evidencias psicométricas.

ABSTRACT

The general objective of the research was to analyze the psychometric properties of the parenting styles perception questionnaire (CRPBI-A) in Lima adolescents, with 29 items and six dimensions, the style: communicative, hostile/rejection, controlling, permissive, overprotective and negligent for father and mother. The type of research is applied, social technology, instrumental design and psychometric study, where by means of non-probabilistic sampling for convenience, a sample of 1016 participants was obtained who met the previously proposed criteria; the instrument used was the CRPBI-A scale. Regarding the results, it was verified that the instrument has evidence of validity based on the content through the criteria of expert judges ($V\text{-Aiken} >.90$). Next, the analysis of the items indicated a good statistical representation of both parents and an absence of multicollinearity. Validity based on the internal structure was performed by developing confirmatory factor analysis and obtaining acceptable fit indices for the father ($X^2/df = 4.953$; RMSEA = .062; SRMR = .060; CFI = .918; TLI = .908) and from the mother, ($X^2/df = 4.595$; RMSEA = .060; SRMR = .054; CFI = .912; TLI = .901). On the other hand, reliability was evaluated through internal consistency with the Omega coefficient, obtaining values from the father, the permissive style $\omega=.62$ presents low reliability, however, the other styles are above $\omega=.65$ and from the mother all the scales have good reliability. Subsequently, factorial invariance showed that the questionnaire is not invariant based on sex. Finally, it was concluded that the CRPBI-A has adequate psychometric properties to evaluate the parenting styles variable in the objective population.

Keywords: parenting styles perception questionnaire (CRPBI-A), adolescents, instrumental study and psychometric evidence.

I. INTRODUCCIÓN

La familia es considerada como un conjunto de individuos que tienen un vínculo sanguíneo, matrimonio o adopción y que viven bajo el mismo techo (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2019). También, la comunicación en la familia es esencial para garantizar y mantener un clima saludable en el hogar, y las opiniones de todos los integrantes sean tomadas en cuenta en cualquier aspecto en que se requiriera (Dalton et al., 2019). De la misma forma, se debe mencionar los deberes de los padres en cuanto a la educación, afecto y cuidado de los hijos que deben de emplear durante la etapa del desarrollo (Brizuela et al., 2021).

El hombre en su primera etapa de vida busca la supervivencia, seguridad, afecto y aprendizaje, de tal forma, la influencia de los padres es determinante en el estilo de crianza, esta cohesión define el desarrollo actual y futuro del niño (Aguilar, 2019). Durante, la etapa evolutiva los padres transmiten el estilo de crianza, lo cual, influyen en sus relaciones afectivas, además, suelen ser evaluados de acuerdo con la percepción que tiene el niño o adolescente (Sánchez et al., 2019). Por otro lado, las relaciones entre los padres e hijos en la crianza a lo largo de los años han sido reconocidas como un punto crítico para el bienestar psicológico de ambos, sin embargo, el poder dominante de los padres influye en su conducta y aprendizaje del niño (Merino & Arnd, 2004).

Además, la etapa de la pubertad es considerada como un periodo de cambios psicológicos y físicos, lo que significa, estar expuesto a los peligros y vulnerabilidades a esta edad (Valenzuela et al., 2013). La adolescencia es un período de crecimiento y desarrollo humano, que está considerado entre los 12 y 17 años con 11 meses y 29 días, ya que, es una de las transiciones más importantes en la vida de una persona, sumando lo anterior, se caracteriza por sus cambios y crecimientos acelerados (Ministerio de salud [MINSAL], 2019). Asimismo, la etapa de la adolescencia marca en el ser humano cambios drásticos como el desarrollo cognitivo y conductual lo que permiten el avance del individuo (Cano, 2007).

En la actualidad, en el ámbito internacional los efectos de los estilos de crianza en los adolescentes son muy investigados, como se evidencia en un estudio que los niños y los adolescentes mencionan el 40% mantienen una comunicación con sus padres o cuidadores para solucionar sus problemas y el 60% sufren algún

tipo de disciplina violenta (El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF], 2016). También, la estadística de (UNICEF, 2019) el 30% de niños y adolescentes hacen referencia que han recibido cualquier acto de violencia de parte de sus padres. De acuerdo, con el informe recuperado los padres de familia emplean el estilo de crianza democrático el 83%, el estilo permisivo el 28% y por último el autoritario el 25% (Pinto et al., 2019). Durante el confinamiento por la pandemia de COVID-19, en diferentes países de Latinoamericanos reportaron aumento de casos de distintos tipos violencia en menores de 18 años entre 50% y 70% (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] y UNICEF, 2020).

En el contexto peruano, también no ha sido ajeno a las consecuencias de la pandemia de COVID-19, los más afectados fueron los adolescentes ya que, su salud mental estaría afectado tanto el presente y el futuro, debido al incremento de la pobreza, algunos escolares dejaron de estudiar, se quedaron en la orfandad o en otros casos han sido víctimas de la violencia familiar (UNICEF, 2021).

En este sentido, los estilos de crianza están asociados al proceso de aprendizaje, siguiendo esa línea en un estudio realizado por los autores Ortiz-Zavaleta & Moreno-Almazán (2016) sobre una muestra de 90 adolescentes de ambos sexos de segundo y tercer grado de secundaria en México, encontraron el estilo autoritario con mayor influencia en el aprendizaje demostraron las mejores notas el 32.3%, en cuanto al estilo democrático el 52.9% de los estudiantes tienen una nota promedio y el 14.7% de los estudiantes que reciben el estilo negligente tienen una calificación bajo. A continuación, Padrós et al. (2020) analizaron la percepción sobre los estilos de crianza en una muestra de 173 estudiantes de secundaria, los resultados de esta investigación fueron el 61.3% de adolescentes identificaron un estilo democrático en su padre y 62.4% en su madre. Entonces, este estilo suele estar asociado a un mejor rendimiento académico. Por otro lado, el estilo permisivo o indulgente se asocian, a las bajas calificaciones.

Cabe recalcar, el contexto social por excelencia es la familia, que muchos de los pensamientos, comportamientos y hábitos da el origen de entender como es el mundo, los hijos observan a los padres qué comportamientos son valorados en su cultura y en la sociedad, asimismo, la transmisión de estos valores implica que tipo de estilos de crianza recibieron a lo largo de la convivencia con sus progenitores

o apoderados (Musita & Cava, 2001). Por ende, la teoría del aprendizaje social se puede inferir que los estilos de crianza son patrones de conducta socialmente adquiridos, desde la perspectiva de Bandura (2016) son conjuntos de procesos emocionales y cognitivos, a través de ello, el individuo interpreta, analiza, recuerda y emplea el conocimiento sobre el mundo real también, reconoce el aprendizaje como una conducta adquirida por observación.

Por consiguiente, los instrumentos de medida más empleados en los estudios de estilos de crianza es el Child's Reports of Parental Behavior Inventory (CRPBI), creado por Schaefer (1965), con 52 ítems, ocho factores y 26 dimensiones, que mide la conducta materna y paterna y puede ser aplicado a niños y adolescentes. En ese sentido, Samper et al. (2006) fue adaptado a español, en una muestra de adolescente y analizaron la fiabilidad de alfa de Cronbach y el análisis factorial, en los cuales los ochos dimensiones propuestas por Schaefer. Solo coincidieron siete dimensiones de padre y madre entre ambas estructuras, quedando fuera la dimensión sobreprotección-Ignorancia de padre y hostilidad-rigidez de madre, mencionando que se puede hacer nueva investigación en lo cual se pueda depura la escala y asimismo precisar los factores. Por otro lado, Carrasco et al. (2007) realizan una investigación en niños y adolescentes, llegando a aislar tres dimensiones primarios como Comunicación, Control y Hostilidad, presentando discrepancias con el estudio de Samper et al. Finalmente, el CRPBI-Abreviado realizados por Valiente et al. (2016) aplicado en niños en España, quedándose con 29 ítems y seis dimensiones, asimismo, mencionan que sería necesario evaluar el CRPBI-A con adolescentes para determinar la validez de las seis dimensiones y la segunda es que el estudio se limita a analizar la estructura interna del CRPBI-A.

Si bien es cierto, en América Latina, se han realizado estudios sobre los instrumentos que miden los estilos de crianza, como en México y Brasil, pero el contexto peruano no cuenta con un instrumento, este escenario lleva a una necesidad de realizar un instrumento, teniendo como antecedentes los estudios realizados (García & Peraltilla 2019), entre los instrumentos para medir la dicha variable, están disponibles en lengua española como el Cuestionario de Estilos y Dimensiones de Crianza creado por (Robinson et al.,1995) y la adaptación española llevados a cabo por (Winsler et al., 2005) cuenta con 62 ítems, enfocado a los 3 estilos de crianza y con una escala de Likert de cinco opciones, también, el

Inventario de Estilos Parentales (IEP) (Gomide, 2006) que mide siete dimensiones y 46 ítems, con una escala de Likert de tres opciones.

Por consiguiente, después de detallar anteriormente, la presente investigación, el Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A), en los adolescentes; sin embargo, no se han analizado sus propiedades psicométricas en el contexto peruano, específicamente en la ciudad de Lima, lo que representa un vacío de conocimiento. Por eso, se formuló la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A) en adolescentes limeños?

Por ello, el presente estudio se justifica a nivel teórico, ya que permitió ampliar el conocimiento sobre la eficacia del modelo estructural de la escala; asimismo, también puede ser considerado como un antecedente para futuros investigadores que aborden la funcionalidad métrica de dicho instrumento. Por otro lado, también cuenta con un aporte metodológico, debido a que se brindan evidencias actualizadas sobre las propiedades métricas de un instrumento de medición psicológica, cuya variable está presente en la población de estudio, lo cual puede ser empleada por profesionales dentro de las áreas clínica y educativa. Asimismo, a nivel práctico, se otorga un instrumento de medida acorde a la realidad problemática que puede ser utilizado dentro del campo clínico y/o educativo, para la detección temprana de los estilos de crianza y anteponer medidas de prevención y/o intervención temprana en la población de adolescentes que presentan problemas con el ámbito académico y/o problemas de conducta.

El objetivo general fue analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A) en adolescentes limeños. Por otro lado, como objetivos específicos estuvo: 1) Analizar la validez de contenido. 2) Realizar el análisis estadístico de los ítems. 3) Analizar la validez basada en la estructura interna. 4) Analizar la confiabilidad por consistencia interna y, por último, 5) Analizar las evidencias de equidad (CRPBI-A) en adolescentes de limeños.

II. MARCO TEÓRICO

A continuación, tras desarrollar la definición de la realidad problemática, se procede a presentar investigaciones realizados en el ámbito internacional, es indispensable especificar que los estudios llevados a cabo han sido escasos y pueden superar el rango de periodo determinado, sin embargo, por la utilidad de la pesquisa han sido considerados en la investigación.

Respecto al cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI – Abreviado. En el ámbito internacional España, Valiente et al. (2016) realizaron un estudio con una muestra de 969 niños entre las edades de 9 a 12 años ($M=11.10$, $DE=.82$), dentro de ellos el 483 (49.80%) fueron niños y el 486 (50.20%) niñas, las edades similares en ambos grupos ($t < 1$) en un colegio de Madrid. Y consiste en seis dimensiones que evalúa los seis estilos de crianza como comunicativo, hostil/rechazo, controlador, permisivo, sobreprotector y negligente. Con respecto al análisis de fiabilidad de los 29 ítems, el estilo comunicativo padre ($\alpha = .86$), madre ($\alpha = .82$), hostil/rechazo padre ($\alpha = .74$), madre ($\alpha = .72$), controlador padre ($\alpha = .70$), madre ($\alpha = .67$), permisivo padre ($\alpha = .57$) madre ($\alpha = .55$), sobreprotector padre ($\alpha = .60$) madre ($\alpha = .53$) y negligente padre ($\alpha = .57$) madre ($\alpha = .50$). Luego se realizó el análisis factorial confirmatorio de padre de los seis factores RMSEA igual a .034 con un intervalo al 90% comprendido entre .03 y .04; CFI un valor de .96, y para SRMR .08, asimismo para χ^2/gl el 2.10. Para la madre RMSEA =.038 con un intervalo al 90% comprende entre (.03 y .04); el CFI un valor de .95, y para SRMR el .09, también el χ^2/gl el 3.34. Por otro lado, los modelos correlacionados representan mejor la estructura del CRPBI-A. En conclusión, es un instrumento multidimensional apropiado para la evaluación de los estilos de crianza en los ámbitos de las investigaciones y/o clínicos.

También, Tur-Porcar et al. (2015) realizaron dos estudios del instrumento (CRPBI), en España en cuatro colegios estatales, en la primera investigación con una muestra de 762 adolescentes de 12 a 17 años ($M=13,69$ y $DE= 1.40$. 52.7% varones y 47.3 mujeres), el análisis factorial confirmatorio (AFC), padre RMSEA .045; en NNFI .931; GFI .903 y CFI .928 y madre RMSEA .045; en NNFI .941; GFI .915 y CFI 975. Respecto a la segunda investigación la muestra estaba conforma por 824 niños entre 8 a 11 años (edad media=9.28 y $DE= 1.34$. 47.8% niños y niñas 52.2). Los resultados de AFC, padre RMSEA .061; en NNFI .923; GFI .908 y CFI

.926 y de la madre RMSEA .056; en NNFI .921; GFI .902 y CFI .955. El RMSEA el resultado entre .044 y .061 en los dos estudios. Finalmente, los índices de ajuste se sitúan dentro de los límites establecidos para considerar que se trata de un cuestionario adecuado para evaluar los estilos de crianza en la infancia y adolescencia en población española.

Con respecto, a los antecedentes nacionales se ha desarrollado una búsqueda, en las bases que conciernen artículos científicos y confiables, ScienzaDirect, EBSCO, Scopus, ProQuest y revistas científicas Scielo y Redalyc y relación a la RENATI de la SUNEDU empleando palabras clave. Estilo de crianza, adolescente, propiedades psicométricas, validez y confiabilidad. No obstante, el escenario de la investigación sobre cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-A no se han evidenciado estudios previos de propiedades psicométricas, sin embargo, hay estudios correlacionales con otras variables a nivel nacional.

Por otro lado, es fundamental especificar la precisión terminológica de la variable a estudiar, la palabra crianza significa nutrir, alimentar, educar, enseñar y guiar y viene del sufijo -anza, del latín antia, sobre el verbo (crear) del latín creare (Real Academia Española [RAE], 2022). De acuerdo, con la definición de la crianza hace referencia a la educación de los padres o apoderados como los conocimientos, actitudes y creencias que asumen sobre la salud, nutrición, físico, social y aprendizaje de sus hijos en el hogar, asimismo, la educación humana es la primera historia de amor sobre la que se construye la identidad y el ser social del niño (Izzedin & Pachaco, 2009). Además, el estilo de crianza es una combinación de actitudes infantiles que se transmiten y crean un ambiente de afecto en el que se expresa el comportamiento de los progenitores (Darling & Steinberg, 1993).

De igual manera, existen diferentes definiciones de la variable, el pionero de los estilos de crianza en definir fue Erikson, (1963) quién descubrió dos dimensiones en el análisis de tipos, como, proximidad o/y distante hace referencia al afecto y aprobación que los padres disponen a sus hijos y permisividad o/y restricción menciona al grado de los padres limitan los comportamientos y expresiones de los niños. Asimismo, los estilos de crianza para Darling y Steinberg (1993), son comportamientos, sentimientos y emociones que los progenitores consiguen transmitir a sus hijos, los niños o adolescentes son los espectadores sobre el desenvolvimiento de sus padres durante la crianza. De igual forma, los

estilos de crianza de los padres a hijos son interacciones de educación, afectos y actitudes que se transmiten a lo largo de la convivencia, por lo tanto, dependerá la aceptación o aprobación de sus hijos (Baumrind, 1971).

Además, los padres o apoderados se hacen cargo en cuidar, educar y brindar un ambiente sano a sus hijos, lo cual, dependerá del conocimientos y creencias que poseen; asimismo, la crianza del niño será esencial para su desarrollo actual y futuro (Izzedin & Pachaco, 2009). También, los padres son modelos o guías para los niños, ya que, ellos observan e imitan las conductas de los padres, como la solución de conflicto o el desenvolvimiento en la sociedad (Martín et al., 2022). Por consiguiente, el concepto de estilo de crianza es como constelación de las emociones, dado que, están vinculadas a los tres factores relacionada a la adolescencia, el compromiso, es la percepción de afecto y cariño de sus padres, la autonomía psicología, está relacionado a las habilidades o técnicas que emplea los padres, finalmente, el control conductual, que los padres sean controladores (Darling & Steinberg, 1993).

Es importante también, destacar los tipos de estilos de crianza como el estilo permisivo, que los padres no suelen ser exigentes o supervisar a sus hijos en las actividades de la crianza y que hay poca o nula regla o norma en el hogar (Papalia y Feldman, 2012). De igual forma, los adolescentes o niños usualmente presentan problemas en cuanto a las normas o reglas en el hogar y también, en la sociedad al no tener claro las leyes (Hosokawa & Katsura, 2018). La influencia de los estilos de crianza, en la etapa de la adolescencia y niñez, el estilo de crianza democrático tiene un efecto positivo a nivel psicológico, como suelen tener autoestima alta y una buena gestión de sus emociones (Vargas et al., 2021). Por otro lado, el estilo autoritario tiene como efecto negativo y se relaciona a la baja autoestima, problemas de conducta y agresividad. Por último, el estilo negligente los padres no se involucran en la crianza de sus hijos, mantiene una relación distante (Fuentes-Vilugrón et al., 2022).

Consecuentemente, demostraron las diferencias de los estilos de crianza de la madre y del padre en relación con sus hijos e hijas, en lo cual, las hijas sienten las mismas influencias de los ambos padres, mientras los hijos sienten mayor influencia de la madre. De este modo, han comprobado que los progenitores no tienen el mismo peso en la crianza. Por otro lado, la agresividad y la inestabilidad

emocional del niño tiene una relación directa con la madre, y de las niñas estarían relacionado con sus ambos padres (Tur-Porcar et al., 2012). Es importante, señalar que los estilos de crianza de los padres como los padres emotivos, contagian sus emociones a sus hijos, los padres espectadores, son observadores de conducta, padre modelos, procuran que sus hijos sean sus reflejos, padres prácticos, suelen adaptar comportamiento de adulto a los niños y padres sobreprotectores (Cámere, 2008).

La base teórica con lo que esta investigación inicia es el modelo bidimensional de Schaefer et al. (1959) analizaron las variables pertinentes a los estudios previos y llegaron a organizar siguiendo un patrón el Circunflejo de las dos dimensiones ortogonales que pueden ser etiquetados como Autonomía vs. Control y Amor vs. Hostilidad. En esa misma línea, la Teoría de circunflejo de Olson et al. (1979) organizaron guiándose por el modelo Circunflejo. De las dos dimensiones surgieron las ocho dimensiones que están incluidas (CRPBI) (Shaefer, 1965). Como la autonomía, lo que indica es que los padres dan total libertad a sus hijos sin disciplina, reglas ni límites. Amor, esta direccionado al vínculo familiar positivo. Control, referido al grado de agresión a su vez control de la culpa. Hostilidad, los padres rechazan a sus hijos con un grado de irritabilidad. Autonomía y amor, los comportamientos parentales de la autonomía, las ideas independientes y un trato igualitario. Autonomía y hostilidad, es caracterizada por conductas negligentes y descuido a las necesidades de sus hijos. Por último, Control y Hostilidad la aplicación de normas estrictas y riñas (Schaefer et al.).

Asimismo, para Schaefer (1965), el modelo tridimensional que fueron identificados, son los siguientes, tres pares de factores ortogonales como (amor, hostilidad, y control), la aceptación frente al rechazo, control firme frente al control laxo y autonomía psicológica frente al control psicológico. Las subescalas, obtenidos en el caso de la madre, el primer factor, apoyo y estimulación, el segundo factor evaluación negativa, el tercer factor evaluación positiva, el cuarto factor permisividad, el quinto factor hostilidad-rigidez, el sexto factor sobreprotector, el séptimo factor negligencia y el octavo factor desaprobación. En relación con el padre, el primer factor apoyo y estimulación, segunda evaluación negativa, tercera sobreprotección-ignorancia, cuarto negligencia, quinto permisivo, sexto control, séptimo desaprobación y octavo evaluación positiva.

También, desde el enfoque cognitivo el hombre de niño va sumando, estructurando conocimientos, percepción, memoria, resolución de problema y destrezas, lo cual, va en relación con el mundo que le rodea y de sí mismo, por ello, todo individuo actúa de acuerdo con su nivel de aprendizaje (Ginsburg et al., 1977). Respecto a la teoría de aprendizaje social de Bandura (1977) que los niños aprenden en la sociedad mediante la observación e imitación de las actitudes, para ello, los elementos de aprendizaje son la atención, retención, reproducción y motivación (Sánchez, 2008).

En los últimos años, los test psicométricos eran y son una herramienta esencial para el desempeño del profesional psicólogo o carreras afines, en cualquier contexto en lo que se desenvuelvan, lo cual, abarcan diferentes campos como la psicología clínica, educativo, organizacional y entre otros, asimismo también, en las investigaciones psicológicas.

La psicología es una ciencia joven, reconocida como tal desde hace casi 146 años. Los primeros profesionales psicólogos daban a conocer la maravilla de la sensación y de la percepción mediante el complejo artificio. Las investigaciones en ese instante se enfocaban específicamente medir los desarrollos básicos del ser humano, la medición para que pueda ser considerado una ciencia primero es observable y verificable como se recuerda la frase “lo que no puede medirse no puede mejorarse”, en ese sentido la formulación de la pregunta ¿En la actualidad cuales son los aportes de la psicología para que sea cada vez más científica?

Ahora bien, la psicometría es una ciencia empírica y una rama de la psicología tiene como función demostrar a través de una investigación que sus métodos, modelos y técnicas, contrasten las medidas indirectas de la psicología, desde su origen los avances hasta la actualidad han evolucionado en el campo psicométrico, asimismo son desarrollados por profesionales como psicólogos, estadísticos, profesores y otros, han ido deslumbrado y cambiando lo subjetivo en algo objetivo (Livia & Ortiz, 2014).

Con respecto a los estudios psicométricos, es importante que cuenten con análisis de validez, confiabilidad y equidad para todos los instrumentos de medida, que se evidencien una buena construcción del instrumento en beneficio de los profesionales y también los usuarios (American Educational Research Association,

American Psychological Association y National Council on Measurement in Education ([AERA, APA & NCME], 2014).

Con relación a la evidencia de validez basada en el contenido de la prueba, si bien estas provienen generalmente a partir de la opinión de un conjunto de especialistas, conocido también como método de juicio de expertos no debe de olvidarse que en su origen es el investigador el que partir de una revisión detenida de la literatura debe de garantizar fundamentalmente que los ítems sean una muestra representativa de la conducta que se busca medir, en esa línea la validez de contenido empieza desde de una lectura detenida del marco teórico y se apoya en las opiniones de los especialistas pero además, es muy importante que cantidad de expertos se debe de consulta, algunos autores mencionan de 15 a 30 expertos que es óptimo, ya que el error es menor; sin embargo, otros recomiendan de 2 a 20 expertos, lo cual, carece un valor óptimo (Herrera et al., 2021).

En segundo lugar, también debe de garantizar la calidad métrica de los ítems, lo que significa que estos tengan la suficiente capacidad para discriminar e identificar el rasgo que se busca medir, de aquí que debe demostrarse que la respuesta de los sujetos tiene variabilidad o dispersión, así también, debe de demostrarse que estos no se alejan severamente de la distribución normal univariada asimetría y curtosis debe de demostrarse que existe una fuerte correlación entre ellos y índice de homogeneidad corregida y de discriminación que guarda relación entre sí.

En tercer lugar, se suelen utilizar como la técnica del análisis factorial confirmatorio para verificar si el modelo teórico propuesto se ajusta a los datos, una prueba psicológica puede tener confiabilidad, sin embargo, no necesariamente la validez, es decir, puede que no mida realmente la variable que pretende medir, por ende, es necesario que los instrumentos psicológicos contengan la validez y la confiabilidad para que sea empleado. Los factores que suelen perjudicar la validez y la confiabilidad son como la improvisación, la investigadora no se familiarizado con el instrumento para su aplicación, no se haya logrado alcanzar el tamaño de la muestra o no se encuentran motivados la población, lo cual, generalmente hace que el instrumento tenga poca validez y confiabilidad más cuando se trabaja con niños y adolescentes (Martínez & Hernández, 2019).

También, es importante remarcar que una prueba debe de reunir confiabilidad, si bien es cierto tradicionalmente se ha utilizado sobre todo el coeficiente Alfa de Cronbach (α), para cuantificar la consistencia interna de las puntuaciones de un test, pero hace algunos años atrás ha sido criticado por las modificaciones presentadas en diferentes condiciones metodológicas (Toro et al., 2022). No obstante, ya en estos últimos años, viene cobrando cada vez mayor relevancia el uso de coeficiente Omega (ω) ordinal (Ventura- León y Caycho-Rodríguez, 2017). De un lado, coeficiente Alfa de Cronbach (α) presenta ciertas limitaciones, se han demostrado al tener una disminución en las alternativas, también en la variable de la escala disminuye la confiabilidad, es decir, afecta al coeficiente alfa y suele presentar inconvenientes para trabajar con variables continuas. Por el contrario, el coeficiente Omega presenta estas ventajas, suma de los variables ponderados lo que hace que los cálculos sean más estables, depende de los números de ítems, se trabaja con las cargas factoriales y presenta mayor confiabilidad. En la actualidad lo más recomendable es entonces el coeficiente Omega como recomienda en la revista latinoamericana de ciencias sociales, niños y juventud (Lara & Martínez-Molina, 2016).

En última instancia, se debe de demostrar que los instrumentos miden con imparcialidad, es decir sin sesgo independientemente de las características sociodemográficas de los grupos de los cuales se aplique el instrumento por eso es por lo que en la última década particularmente a cobrado mucha relevancia distintos métodos para verificar la equivalencia factorial o la invarianza de la medición de estos instrumentos. Las evidencias de equidad son relevantes para los estudios comparativos, estudios de prevalencia y estudios experimentales. Asimismo, la equidad, en muchos estudios no suelen reportar como en los artículos y también hay pocos instrumentos psicométricos que cuenta con ello, por ello, se debe de reportar para que sea como nuevos aportes en las investigaciones científicas. Lo cual es importante ya que mide el mismo constructo en diferente sexo y grupo etario (AERA et al., 2018).

Luego de tener los resultados de la prueba final, se inicia a desarrollar la sistematización del instrumento. Es aquí con los resultados recién se procede a analizar estadísticamente, lo que permite crear los datos normativos o tabla de baremación estandarizada, lo cual, es importante para la corrección y la evaluación

del individuo en función a la prueba, asimismo, para que el instrumento serva y sea aplicado en otras poblaciones similares (Ramos, 2018).

Puesto que, en psicometría no en todo los test se puede crear datos normativos o baremación por destinos factores puede ser los variables de los ítems, la cantidad de las dimensiones entre otros, pero para ello, está la estadística como la media ponderada. Se trabaja con la media aritmética simple, en algunos casos, se puede dar más importancia o mayor peso en cada observación la cantidad y el peso entonces se aplica la media ponderada (Paz, 2007).

Para concluir, la aplicación de los instrumentos colectivos, los participantes deben ser voluntarios, permanecer todos durante la aplicación y bajo las mismas condiciones del estudio, asimismo, las instrucciones deben de ser claros, familiarizar el test con los participantes, si existirán algunas preguntas responder de forma precisa y coherente y mantener una actitud amable.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de investigación

Tipo de investigación

Esta investigación es de tipo aplicado, ya que se emplea la ciencia como una razón verificable sobre un determinado tema a la humanidad con la finalidad de beneficiarla (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2020); asimismo, el presente estudio es de tipo tecnológico, ya que, busca demostrar la validez de un instrumento bajo principios de ciertas reglas y técnicas (Sánchez et al., 2018), y específicamente, se enmarca en la tecnología social (Ñaupas et al., 2018).

Diseño de investigación

Posee un diseño instrumental, debido a que se analizan un instrumento de medición ya existente, empleado en el campo de la psicología (Ato et al., 2013). Asimismo, las propiedades psicométricas (Argumedo et al., 2019).

3.2 Variables y operacionalización

Variable: Estilos de crianza

Definición conceptual

El estilo de crianza hace referencia a la naturaleza y el contexto a la relación afectiva, guía y control que se da entre padres e hijos (Baumrind, 1966; Darling, 1993). Asimismo, se define como las creencias, comportamientos y aprendizaje que los padres asumen en su hogar sobre sus hijos, también la crianza del hombre constituye la primera historia de amor (Izzedin & Pachajoa, 2009).

Definición operacional

La variable fue medible a través de las puntuaciones obtenidas de la Escala de Estilos de Crianza (CRPBI) elaborado por Schaefer, (1965); sin embargo, para esta investigación se trabajó con la versión breve adaptada al español por Valiente et al. (2016), que consta de 29 ítems y seis escalas con formato de respuesta tipo Likert con tres categorías (1 = Nunca o casi nunca; 2 = solo algunas veces y 3 = muchas veces) que miden con qué frecuencia ocurren una situación de cada escala independientemente (ver anexo 2).

Dimensiones e indicadores

Dicho instrumento está conformado por seis factores: 1) Estilo comunicativo (ítems = 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11); Estilo hostil/rechazo (ítems = 21, 22, 23, 24 y 25); Estilo controlador (ítems = 16, 17, 18, 19 y 20), Estilo permisivo (ítems = 1, 2, 3 y 4); Estilo sobreprotector (ítems = 12, 13, 14 y 15), y Estilo negligente (ítems = 26, 27, 28 y 29).

Escala de medición

Su nivel de medición es ordinal.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Se define como un conjunto de elementos que poseen características semejantes y son objeto de estudio de una investigación específica (Sánchez et al., 2018). En ese sentido la población del presente estudio estuvo conformado por 1942 042 alumnos matriculados de 12 a 17 años, estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana (Ministerio de Educación [Minedu], 2022).

Criterios de inclusión

- Estudiantes de nivel secundaria de 12 a 17 años de ambos sexos
- Estudiantes de los colegios de Lima Metropolitana
- Matriculados en el presente año
- Participantes que acepten voluntariamente y autorizados por sus padres o apoderados a responder el cuestionario
- Estudiantes nacionales

Criterios de exclusión

- Aquellos estudiantes que no convivan con ambos progenitores
- Aquellos que denoten tendencia lineal en el marcado de sus respuestas
- Los estudiantes que no completen todo el cuestionario
- Estudiantes que formaron parte del estudio piloto

Muestra

Descrita como una fracción o porción representativa de individuos que forman parte de una población de estudio, lo cual posee características en común que la hacen de interés investigativo (Hernández y Carpio. 2019). De acuerdo, con la revisión de literatura científica, el tamaño de la muestra para una investigación es considerados 100 = pobre, 300 = bueno, 500 = muy bueno y por último 1000 = excelente (Yasir et al., 2016). Para esta investigación se trabajó con una muestra de 1016 estudiantes de nivel secundaria de dos colegios del distrito de Independencia - Lima Norte.

Tabla 1

Distribución de la muestra final de acuerdo con las variables sociodemográficas

Variables sociodemográficas		n	%
Sexo	Masculino	542	53
	Femenino	474	47
	Total	1016	100
Rango de edad	12 a 14 años	795	78.2
	15 a 17 años	221	21.8
	Total	1016	100
Zona de residencia	Lima Norte	879	86.5
	Lima Centro	106	10.4
	Lima Sur	8	0.8
	Lima Este	23	2.3
	Total	1016	100

Muestreo

En este estudio se empleó el muestreo no probabilístico por conveniencia, debido a que se tendrá acceso a los estudiantes de nivel secundaria de forma voluntaria participar en la investigación (Hernández & Carpio, 2019); asimismo, que cumplan con los criterios de inclusión planteados preliminarmente en la investigadora.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

La técnica que se empleó fue la encuesta, debido posibilita recopilar datos a partir de instrumentos como cuestionarios, aplicadas a una determinada realidad de investigación previamente desarrolladas (Hamodi et al., 2015).

Instrumentos

Cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado

Creado por Schaefer (1965), y adaptada es España por Samper et al. (2006), y posterior realizado la Abreviada por Valiente et al. (2016) con la finalidad de evaluar las prácticas de crianza de los padres percibidas por los niños. El instrumento cuenta con 29 ítems y con 6 dimensiones y escala de tipo Likert, (nunca o casi nunca, solo algunas veces y muchas veces), los 6 factores, 1) Estilo comunicativo, 2) Estilo hostil/rechazo, 3) Estilo controlador, 4) Estilo permisivo, 5) Estilo sobreprotector y 6) Estilo negligente, la escala es aplicada en el ámbito educativo o/y clínico, puede administrarse de forma colectiva o individual con una duración de 15 minutos aproximadamente, con una fiabilidad el estilo comunicativo ($\alpha = .86/.82$), hostil/rechazo ($\alpha = .74/.72$) y controlador ($\alpha = .70/.67$) las escalas referidas a los estilos permisivo, sobreprotector y negligente presentan menor grado de consistencia interna y el análisis factorial confirmatorio del CRPBI-A de ambos padres (ver anexo 3).

Se realizó una prueba piloto con una muestra de 232 participantes, para analizar las propiedades psicométricas, realizando la validez de contenido, los cuales, fueron aceptables para todos los ítems (V de Aiken $>.80$) de los cinco expertos, asimismo la validez de la Madre, AFC, X^2/gf 1.442; CFI .930; TLI .933; SRMR .059 y RMSA .044, todos los ítems tienen una adecuada puntuación, en cuanto, a la confiabilidad de las dimensiones el estilo permisivo ($\omega = .56$) y el estilo sobreprotector ($\omega = .61$) se encuentra por debajo de los valores aceptables y las demás dimensiones presentan buena confiabilidad. Y del Padre, AFC, X^2/gf 1.376, CFI .977, TLI .915, SRMR .056 y RMSA .040, todos los ítems tienen adecuada puntuación y por último la confiabilidad de la escala permisivo ($\omega = .62$) y

sobreprotector ($\omega=.63$) se encuentra por debajo de los valores aceptables y los demás factores están por encima de los valores aceptables.

3.5 Procedimientos

Para desarrollar esta investigación, en primera instancia se buscó un instrumento de acuerdo con la realidad problemática, es ahí se opta con CRPBI-A, luego se procede con las solicitudes de las cartas a la Escuela de psicología enviando con sus respectivos nombres de cada uno de los autores, para enviar y solicitar la autorización para el uso de los instrumentos (ver anexo 8). Después, de las autorizaciones de los instrumentos (ver anexo 9), se prosiguió con la solicitud de las cartas a la Escuela de psicología para los directores de dos I. E (ver anexo 7). para su autorización luego, de tener la aprobación se transcribió el cuestionario en una hoja Word, la ficha sociodemográfica, incluyendo el nombre del estudio, el consiguiente informado del apoderado y las indicaciones generales, se les envió a los padres antes de iniciar la aplicación para su autorización de su menor hijo del cuestionario y el asentimiento informado para el menor (ver anexo 10). Seguidamente, antes de aplicar el cuestionario, primero, se les explicó sobre las instrucciones, asimismo, los participantes sean voluntarios y cumplan con los criterios de inclusión previamente establecidos. Toda la aplicación a la muestra del cuestionario fue un tiempo de 21 días.

Por último, luego de obtener los resultados se pasaron las respuestas mediante una hoja de cálculo de Microsoft Excel 2016, que a su vez permitió crear un banco de datos en el que se guardaron aquellas respuestas con las que se trabajaron. También, para realizar el análisis estadístico y psicométrico de los datos se utilizaron el programa de RStudio 4.3.0.

3.6 Métodos de análisis de datos

En la primera instancia, se analizaron la validez de contenido con relación a los ítems, mediante la consulta de los 10 jueces, en lo cual, se consideraron la relevancia, pertinencia y claridad, a través de la V de Aiken. De los cuales, se realizaron en una hoja de Microsoft Excel 2016 teniendo la calificación politómica los valores de 1 no cumple con el criterio, 2 bajo nivel, 3 moderado nivel y 4 alto

nivel (Aiken, 1980). El coeficiente V de Aiken el valor adecuado es mayor a .80 (Escurra, 1988; Penfield & Giacobbi, 2004).

Una vez obtenida los resultados, se desarrollaron el análisis de los ítems mediante el análisis estadístico descriptivos e inferencial, teniendo en cuenta los porcentajes de las respuestas, la media, desviación estándar, coeficiente de variación, asimetría, curtosis, índice homogeneidad corregida y comunalidad (Rendón-Macías et al., 2016; Santillán, 2016).

También, se examinó de la estructura interna, mediante el análisis factorial confirmatorio con el programa RStudio, utilizando la matriz de correlación policóricas, así como el estimador robusto de mínimos cuadrados no ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV) debido a que se contó con un tamaño de muestra superior a las 200 unidades de análisis y se trabajó con ítems ordinales (Ximénez y García, 2005); por otro lado, para verificar el índice de ajuste del modelo de la estructura factorial, se reportaron los siguientes índices de bondad de ajuste: $\chi^2/df < 3$ (Bentler, 2006), Índice de ajuste comparativo CFI $>.90$, TLI $>.90$, SRMR $<.08$ y RMSEA $<.08$ (Escobedo et al., 2016; Clark & Watson, 2019).

Con respecto al análisis de fiabilidad, se empleó el método por consistencia interna reportado mediante el cálculo de los coeficientes Alfa (α) (Cronbach, 1951) y Omega (ω) (McDonald, 1999), lo cual se aplicó por cada dimensión y de manera general.

Por último, para el análisis de equidad se utilizó el método de invarianza factorial aplicado al modelo estructural, el cual fue sometido a cuatro niveles de invarianza: configural, métrica, fuerte y estricta, en el que se reportaron la variación de los índices, CFI ($\Delta CFI < .01$) (Putnick & Bornstein, 2016) y, asimismo, RMSEA ($\Delta RMSEA < .015$) (Cheung & Rensvold, 2002).

3.7 Aspectos éticos

Esta investigación cumple con los criterios de la ciencia filosófica, normativa, teórico y práctico, de manera que, intervenga el conocimiento y la honestidad (Acevedo, 2002). El cuidado y el respeto de proteger todo los derechos y credibilidad de los participantes en la investigación, se les informo y se preguntó sobre Consentimiento Informado del Apoderado y el asentamiento informado para

su colaboración de manera voluntaria y anónimo y se mantendrán la confidencialidad de las respuestas (Leibovich de Duarte, 2000).

Además, el Colegio de Psicólogos del Perú (2017) en el Art: 35° El psicólogo está prohibido de adulterar, modificar o falsificar el contenido de la historia, y del estado actual de la persona, así como de cualquier otro derivado de la investigación.

Asimismo, busca garantizar el conocimiento científico de esta investigación se respetará los derechos de pertenencia de los autores se considerará, en las referencias de todas las fuentes relacionado al tema, y no se manipulará ni falsificará los resultados obtenidos del estudio, (APA, 2020).

IV. RESULTADOS

Enseguida, en la tabla 2 se presentan las evidencias de validez basadas en el contenido de la prueba.

Tabla 2

Análisis de validez de contenido CRPBI-A

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			6º Juez			7º Juez			8º Juez			9º Juez			10º Juez			Aciertos	V. de Aiken (≥.90)	Aceptable
	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R			
1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	117	98	Sí		
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
19	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
21	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
22	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	117	98	Sí	
23	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
25	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
26	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
27	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
28	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		
29	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	120	100	Sí		

Nota: No cumple con el criterio = 1, bajo nivel = 2, moderado nivel = 3, alto nivel = 4; C = Claridad: comprensibilidad, P = Coherencia: pertinencia, R = Relevancia: representatividad

En la tabla 2, se aprecia que todos los reactivos, posterior al proceso de jueces por parte de 10 expertos en la variable, obtuvieron de forma unánime una puntuación de 100 cuantificó por medio del coeficiente V de Aiken, lo cual, se considera aceptable al estar por encima del parámetro mínimo de adecuación de V. de Aiken ($\geq .90$), denotando que cada uno de los reactivos brindados es capaz de medir teóricamente el contenido de la variable (Robles, 2018).

Tabla 3*Análisis estadístico de los ítems de la Escala CRPBI-A – Padre (n=1016)*

Factores	Ítems	%			M	DE	g ¹	g ²	IHC	α si se elimina el ítem	h ²	A
		1	2	3								
F4	1	22.6	59.7	17.7	2.0	.63	.04	-.52	.34	.58	.15	Sí
	2	47.6	38.1	14.3	1.7	.71	.58	-.87	.41	.53	.40	Sí
	3	43.6	41.3	15.1	1.7	.71	.47	-.94	.43	.51	.45	Sí
	4	30.3	56.7	13.0	1.8	.63	.16	-.62	.38	.55	.18	Sí
F1	5	14.9	49.5	35.6	2.2	.68	-.28	-.86	.69	.86	.55	Sí
	6	19.5	48.7	31.8	2.1	.70	-.18	-.99	.67	.86	.52	Sí
	7	11.3	58.8	29.9	2.2	.61	-.13	-.51	.59	.87	.40	Sí
	8	15.9	50.4	33.7	2.2	.68	-.24	-.87	.68	.86	.54	Sí
	9	13.0	52.9	34.2	2.2	.65	-.25	-.74	.72	.86	.60	Sí
	10	11.1	50.8	38.1	2.3	.64	-.33	-.73	.70	.86	.57	Sí
	11	18.6	47.9	33.5	2.1	.70	-.22	-.99	.61	.87	.42	Sí
F5	12	19.0	53.9	27.1	2.1	.67	-.10	-.81	.38	.65	.19	Sí
	13	39.3	38.3	22.4	1.8	.77	.30	-1.26	.43	.62	.29	Sí
	14	15.5	55.5	29.0	2.1	.65	-.15	-.70	.41	.63	.26	Sí
	15	33.6	42.0	24.4	1.9	.76	.15	-.24	.61	.50	.76	Sí
F3	16	12.9	58.2	28.9	2.2	.62	-.13	-.55	.47	.73	.31	Sí
	17	16.4	53.4	30.2	2.1	.66	-.17	-.79	.59	.68	.50	Sí
	18	32.3	40.6	27.2	1.9	.77	.09	-1.31	.52	.71	.38	Sí
	19	38.3	31.9	29.8	1.9	.82	.16	-1.50	.53	.71	.41	Sí
	20	12.3	49.6	38.1	2.3	.66	-.34	-.78	.49	.72	.33	Sí
F2	21	30.1	45.3	24.6	1.9	.73	.09	-1.16	.80	.92	.69	Sí
	22	44.0	23.5	32.5	1.9	.86	.22	-1.64	.87	.90	.85	Sí
	23	26.2	48.3	25.5	2.0	.71	.01	-1.07	.69	.94	.51	Sí
	24	35.7	34.7	29.5	1.9	.80	.11	-1.45	.83	.91	.76	Sí
	25	43.5	21.6	34.9	1.9	.88	.17	-1.70	.88	.90	.85	Sí
F6	26	40.2	26.0	33.9	1.9	.85	.12	-1.63	.77	.77	.76	Sí
	27	31.4	42.0	26.6	2.0	.76	.08	-1.27	.71	.79	.61	Sí
	28	36.0	34.2	29.8	1.9	.80	.11	-1.47	.72	.79	.65	Sí
	29	27.0	46.8	26.3	2.0	.73	.01	-1.13	.55	.86	.35	Sí

Nota: FR: frecuencia de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría; g²: coeficiente de curtosis; IHC: índice de homogeneidad corregida; h²: comunalidades; A=aceptable

En la tabla 3, se aprecia que el porcentaje de respuesta de cada reactivo no sobrepasa del límite permitido de 80%, lo cual, es indicativo de ausencia de tendenciosidad en el marcado; asimismo, la media estadística (M) refleja que los anclajes de respuesta 1 y 2 fueron los que tuvieron mayor tendencia de marcado, teniendo a su vez una desviación estándar que osciló entre .6 a .9; por otro lado, las medidas de los coeficientes de asimetría (g¹) y curtosis (g²) de Fisher estuvieron en la su totalidad de casos por debajo del parámetro de ± 2 (Bandalos & Finney, 2010; Muthén & Kaplan, 1985) lo que implica que los datos se ajustan a una

distribución normal de las puntuaciones. Al analizar el índice de homogeneidad corregido (IHC) se evidencia que todos los reactivos poseen valores por encima del rango mínimo $>.30$ lo que refleja una fuerte correlación de los ítems entre sí y por ende, se enfocan en la medición de un mismo constructo (Shieh & Wu, 2014). También, se reportó el valor de confiabilidad por Alfa si se elimina el elemento, evidenciando que la escala conserva una adecuada consistencia, aún si se llegase a suprimir alguno de sus ítems, al mantenerse por encima del parámetro de $.70$ respectivamente (Hoekstra et al., 2018), exceptuando los reactivos agrupados en el cuarto y quinto factor; por último, las comunalidades (h^2) obtenidas estuvieron en la mayoría de reactivos por encima de $>.30$ respectivamente, excepto los ítems 1, 4, 12, 13 y 14 lo que alude un bajo porcentaje de aporte para la medición de la variable (Lloret et al., 2017). Pero para su eliminación de los ítems se debe de cumplir dos atributos desfavorables (Blum et al., 2013).

Tabla 4

Matriz de correlaciones policóricas de los ítems - Padre

Ítems	Correlaciones entre ítems																												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
1	1																												
2	.16	1																											
3	.18	.52	1																										
4	.40	.20	.22	1																									
5	.17	.21	.23	.03	1																								
6	.18	.23	.28	.05	.56	1																							
7	.09	.19	.20	.03	.45	.46	1																						
8	.16	.26	.24	.12	.53	.51	.47	1																					
9	.06	.17	.19	.03	.58	.48	.49	.64	1																				
10	.06	.17	.16	.04	.55	.55	.50	.54	.61	1																			
11	.21	.23	.26	.10	.51	.53	.39	.46	.48	.45	1																		
12	.24	.23	.19	.09	.19	.24	.14	.13	.17	.17	.23	1																	
13	.32	.39	.40	.32	.23	.23	.14	.16	.10	.08	.20	.29	1																
14	.17	.20	.16	.13	.39	.32	.22	.31	.27	.31	.33	.27	.19	1															
15	.32	.37	.33	.31	.38	.34	.23	.32	.27	.31	.30	.31	.49	.48	1														
16	.13	.13	.15	.16	.31	.28	.20	.28	.31	.27	.26	.25	.10	.34	.29	1													
17	.22	.22	.14	.17	.30	.26	.17	.31	.31	.28	.35	.26	.18	.39	.37	.49	1												
18	.29	.42	.41	.34	.22	.15	.18	.21	.16	.14	.20	.30	.57	.27	.55	.22	.33	1											
19	.25	.41	.46	.33	.25	.24	.18	.23	.16	.14	.30	.32	.57	.24	.49	.24	.38	.70	1										
20	.21	.11	.19	.17	.33	.30	.25	.26	.29	.24	.28	.28	.12	.31	.27	.45	.51	.26	.23	1									
21	.25	.40	.39	.28	.18	.19	.16	.22	.19	.11	.25	.29	.57	.25	.47	.22	.32	.66	.70	.17	1								
22	.30	.48	.49	.32	.26	.22	.17	.24	.13	.11	.28	.34	.72	.26	.60	.18	.27	.70	.79	.22	.75	1							
23	.19	.36	.36	.26	.16	.17	.14	.18	.09	.10	.14	.24	.41	.26	.39	.25	.26	.57	.58	.28	.62	.64	1						
24	.27	.46	.43	.34	.28	.23	.22	.26	.16	.15	.30	.30	.60	.31	.57	.24	.34	.70	.73	.24	.73	.80	.64	1					
25	.36	.48	.47	.34	.24	.25	.15	.19	.12	.13	.25	.38	.76	.27	.59	.20	.33	.73	.78	.21	.76	.88	.64	.79	1				
26	.28	.51	.50	.31	.23	.23	.20	.23	.15	.10	.24	.38	.68	.21	.51	.17	.26	.68	.75	.20	.69	.83	.60	.79	.86	1			
27	.22	.39	.41	.29	.11	.12	.06	.12	.03	-.01	.10	.28	.53	.21	.37	.10	.15	.51	.52	.11	.54	.64	.52	.57	.69	.66	1		
28	.29	.40	.43	.30	.20	.22	.12	.18	.15	.11	.22	.32	.57	.19	.46	.14	.23	.57	.61	.13	.58	.71	.47	.64	.72	.75	.61	1	
29	.19	.29	.32	.17	.06	-.02	.12	.12	.04	.02	.11	.24	.37	.14	.24	.06	.11	.38	.39	.09	.44	.50	.36	.44	.49	.49	.52	.44	1

En la tabla 4, se reportan las puntuaciones del análisis de correlación entre los ítems, los cuales al estar en su totalidad por debajo de .90 se consideran aceptables, lo que implica ausencia de problemas de multicolinealidad (Tabachnick & Fidell, 2001).

Tabla 5*Análisis estadístico de los ítems de la Escala CRPBI-A – Madre (n=1016)*

Factores	Ítems	%			M	DE	g ¹	g ²	IHC	α si se elimina el ítem	h ²	A
		1	2	3								
F4	1	48.1	37.1	14.8	1.7	.72	.59	-.89	.56	.71	.42	Si
	2	49.9	40.5	9.7	1.6	.66	.65	-.62	.53	.72	.41	Si
	3	42.6	39.7	17.7	1.7	.75	.43	-1.07	.66	.65	.68	Si
	4	45.6	42.7	11.7	1.7	.68	.53	-.77	.50	.74	.33	Si
F1	5	41.6	46.8	11.6	1.7	.67	.43	-.78	.76	.89	.66	Si
	6	40.5	42.6	16.9	1.8	.72	.38	-1.02	.70	.90	.55	Si
	7	34.7	53.7	11.6	1.8	.64	.25	-.68	.69	.90	.53	Si
	8	36.8	45.1	18.1	1.8	.72	.29	-1.03	.76	.89	.64	Si
	9	41.3	41.3	17.3	1.8	.73	.40	-1.04	.77	.89	.67	Si
	10	45.6	42.3	12.1	1.7	.68	.53	-.79	.77	.89	.66	Si
	11	44.0	39.9	16.1	1.7	.72	.48	-.99	.62	.91	.42	Si
F5	12	47.1	37.5	15.5	1.7	.72	.56	-.94	.42	.64	.24	Si
	13	52.7	36.8	10.5	1.6	.67	.74	-.58	.46	.62	.29	Si
	14	30.0	47.6	22.3	1.9	.72	.12	-1.07	.51	.58	.49	Si
	15	37.1	39.8	23.1	1.9	.76	.24	-1.26	.47	.61	.40	Si
F3	16	26.7	55.3	18.0	1.9	.66	.10	-.74	.46	.64	.38	Si
	17	42.0	42.0	15.9	1.7	.71	.43	-.98	.47	.64	.40	Si
	18	37.6	39.9	22.5	1.8	.76	.26	-1.24	.33	.70	.13	Si
	19	41.6	32.5	25.9	1.8	.80	.29	-1.41	.51	.62	.28	Si
	20	33.7	48.1	18.2	1.8	.70	.23	-.98	.49	.63	.44	Si
F2	21	26.4	53.9	19.7	1.9	.68	.08	-.82	.70	.84	.56	Si
	22	46.5	33.3	20.3	1.7	.77	.49	-1.18	.76	.83	.71	Si
	23	25.2	54.1	20.7	2.0	.68	.05	-.82	.53	.88	.31	Si
	24	33.3	42.9	23.8	1.9	.75	.16	-1.21	.73	.83	.63	Si
	25	46.0	35.2	18.8	1.7	.76	.50	-1.11	.76	.82	.72	Si
F6	26	47.7	29.4	22.8	1.8	.8	.48	-1.29	.74	.82	.66	Si
	27	41.1	37.2	21.7	1.8	.8	.35	-1.24	.77	.81	.73	Si
	28	46.2	29.3	24.5	1.8	.8	.41	-1.37	.75	.82	.69	Si
	29	30.7	43.0	26.3	2.0	.8	.07	-1.24	.62	.87	.44	Si

Nota: FR: frecuencia de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría; g²: coeficiente de curtosis; IHC: índice de homogeneidad corregida; h²: comunales; A=aceptable

En la tabla 5, se aprecia que el porcentaje de respuesta de cada reactivo no sobrepasa del límite permitido de 80% lo cual es indicativo de ausencia de tendenciosidad en el marcado; asimismo, la media estadística (M) refleja que los anclajes de respuesta 1 y 2 fueron los que tuvieron mayor tendencia de marcado, teniendo a su vez una desviación estándar que osciló entre .6 a .9; por otro lado, las medidas de los coeficientes de asimetría (g¹) y curtosis (g²) de Fisher estuvieron en todos los ítems están por debajo del parámetro de ± 2 (Bandalos & Finney, 2010; Muthén & Kaplan, 1985) lo que implica que los datos se ajustan a una distribución

normal de las puntuaciones. Al analizar el índice de homogeneidad corregido (IHC) se evidencia que todos los reactivos poseen valores por encima del rango mínimo $>.30$ lo que refleja una fuerte correlación de los ítems entre sí y por ende se enfocan en la medición de un mismo constructo (Shieh & Wu, 2014). También, se reportó el valor de confiabilidad por Alfa si se elimina el elemento, evidenciando que la escala conserva una adecuada consistencia, aún si se llegase a suprimir alguno de sus ítems, al mantenerse por encima del parámetro de $.70$ respectivamente (Hoekstra et al., 2018), exceptuando los reactivos agrupados en el tercer y quinto factor; por último, las comunalidades (h^2) obtenidas estuvieron en la mayoría de los reactivos estuvieron por encima de $>.30$ respectivamente, excepto los ítems 12, 13, 18 y 19 lo que alude un bajo porcentaje de aporte para la medición de la variable (Lloret et al., 2017). Pero para retirar reactivos de los ítems se debe de cumplir dos atributos desfavorables (Blum et al., 2013).

Tabla 6

Matriz de correlaciones policóricas de los ítems – Madre

Ítems	Correlaciones entre ítems																												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
1	1																												
2	.34	1																											
3	.51	.59	1																										
4	.47	.34	.41	1																									
5	.27	.29	.28	.43	1																								
6	.27	.26	.27	.38	.63	1																							
7	.32	.28	.27	.39	.61	.51	1																						
8	.31	.29	.33	.36	.63	.59	.57	1																					
9	.30	.28	.30	.41	.65	.57	.61	.71	1																				
10	.31	.33	.32	.44	.66	.58	.59	.65	.67	1																			
11	.23	.33	.30	.35	.50	.53	.47	.50	.50	.54	1																		
12	.38	.40	.35	.40	.27	.28	.29	.26	.26	.27	.21	1																	
13	.43	.47	.46	.56	.56	.46	.49	.44	.55	.51	.44	.47	1																
14	.39	.35	.36	.26	.21	.19	.25	.19	.23	.17	.20	.26	.30	1															
15	.36	.36	.37	.30	.22	.15	.22	.16	.20	.22	.27	.22	.26	.57	1														
16	.32	.29	.35	.29	.25	.25	.28	.29	.29	.31	.24	.36	.36	.21	.18	1													
17	.33	.39	.38	.35	.28	.32	.24	.29	.31	.29	.26	.38	.38	.23	.17	.44	1												
18	.39	.40	.49	.41	.26	.24	.27	.25	.28	.31	.22	.25	.35	.38	.53	.12	.09	1											
19	.42	.53	.53	.45	.34	.32	.31	.32	.31	.38	.29	.26	.45	.31	.45	.26	.26	.63	1										
20	.24	.36	.37	.28	.37	.33	.32	.34	.38	.35	.29	.36	.43	.17	.15	.48	.51	.12	.24	1									
21	.35	.37	.40	.33	.21	.23	.26	.25	.24	.28	.20	.24	.27	.27	.39	.17	.18	.59	.60	.16	1								
22	.47	.57	.60	.47	.36	.29	.38	.32	.38	.45	.34	.34	.46	.37	.44	.31	.35	.61	.72	.39	.61	1							
23	.25	.30	.27	.25	.31	.23	.28	.23	.23	.27	.22	.17	.22	.25	.38	.13	.14	.46	.50	.09	.49	.42	1						
24	.41	.46	.53	.43	.27	.29	.28	.25	.26	.29	.26	.26	.39	.38	.48	.22	.23	.59	.63	.25	.59	.64	.50	1					
25	.45	.52	.60	.47	.37	.36	.41	.36	.42	.41	.31	.33	.51	.40	.48	.35	.34	.59	.72	.41	.61	.78	.41	.66	1				
26	.42	.58	.64	.43	.31	.36	.31	.32	.29	.34	.32	.33	.47	.37	.43	.34	.37	.55	.67	.39	.51	.73	.37	.66	.73	1			
27	.38	.53	.55	.40	.33	.30	.31	.30	.32	.35	.26	.31	.47	.38	.40	.29	.32	.53	.62	.31	.55	.69	.42	.60	.71	.70	1		
28	.44	.53	.58	.42	.27	.28	.28	.28	.31	.33	.32	.34	.46	.41	.47	.30	.40	.54	.60	.40	.49	.64	.40	.59	.65	.68	.69	1	
29	.32	.41	.40	.28	.32	.28	.19	.23	.22	.25	.24	.23	.31	.22	.31	.19	.22	.42	.47	.26	.44	.50	.37	.45	.53	.52	.57	.55	1

En la tabla 6, se reportan las puntuaciones del análisis de correlación entre los ítems, los cuales al estar en su totalidad por debajo de .90 se consideran aceptables, lo que implica ausencia de problemas de multicolinealidad (Tabachnick & Fidell, 2001).

Tabla 7

Evidencias de validez por estructura interna de la Escala CRPBI-A – Padre (n=1016)

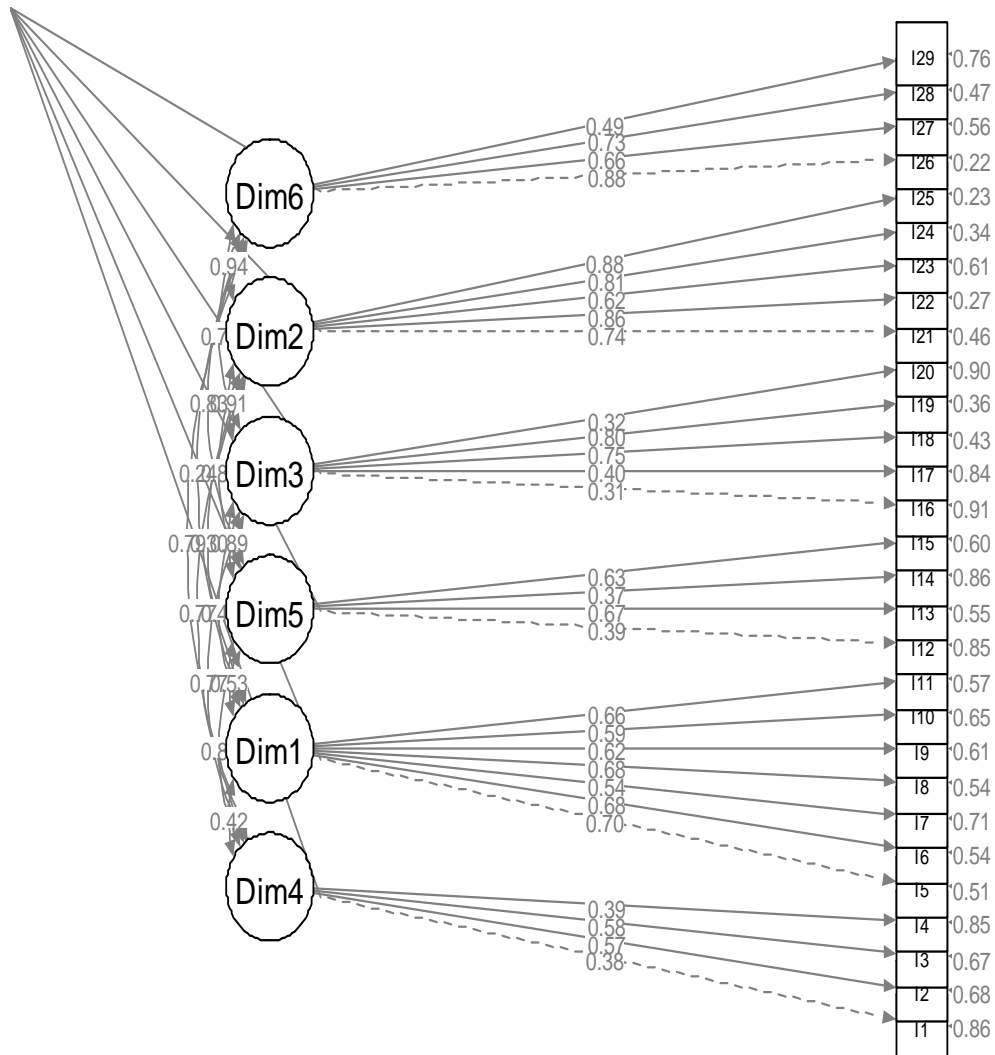
Muestra total (n=1016)	Ajuste absoluto			Ajuste incremental	
	X ² /gl	RMSEA [IC 90%]	SRMR	CFI	TLI
Modelo de seis factores	4.951	.062 [.060; .065]	.060	.918	.908
Valores aceptables	≤ 5.00	< .08	≤ .08	> .90	> .90

Nota: X²/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis

En la tabla 7, se aprecia las puntuaciones obtenidas posterior a la ejecución del AFC al modelo original de seis factores correlacionados, en el que, además, se empleó la matriz de correlaciones policóricas y el estimador WLSMV, debido a que se contó con una muestra mayor a las 200 unidades de análisis y se trabajó con ítems cuya naturaleza fue ordinal (Forero & Maydeu, 2009). Los índices de bondad reportados cumplieron con los criterios de funcionalidad (CFI=.918; TLI=.908; RMSEA=.062; SRMR=.060), los cuales, aluden a un adecuado ajuste del modelo sobre la muestra de estudio (Escobedo et al., 2016; Hooper et al., 2016).

Figura 1

Diagrama de senderos del modelo de seis factores correlacionados – Padre



En la figura 1, se observa que el valor de los índices de regresión de cada reactivo estuvo por encima de .30, lo que es indicativo de una adecuada asociación de los ítems con el factor en el que se ubican.

Tabla 8

*Evidencias de validez por estructura interna de la Escala CRPBI-A – Madre
(n=1016)*

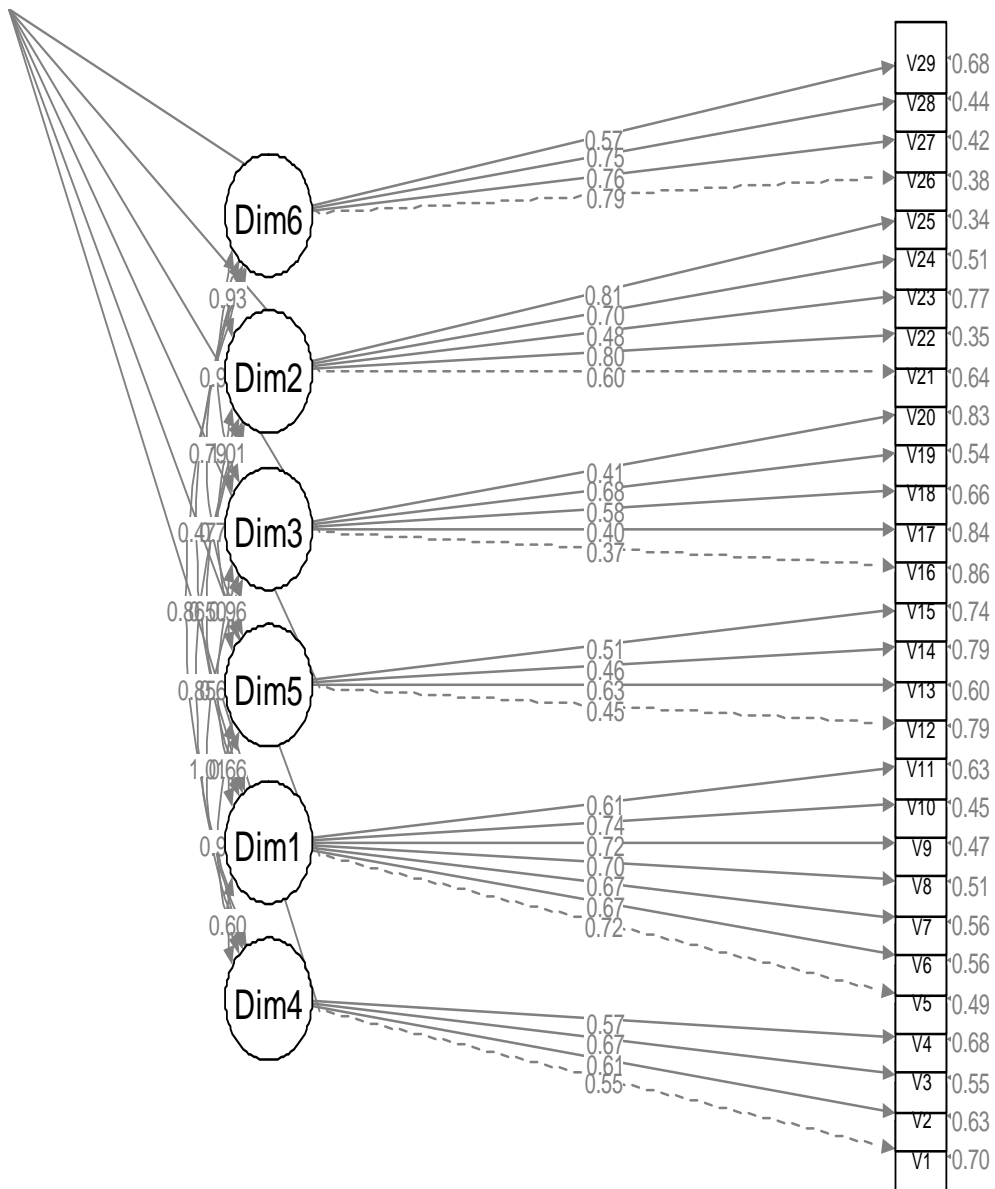
Muestra total (n=1016)	Ajuste absoluto			Ajuste incremental	
	X ² /gl	RMSEA [IC 90%]	SRMR	CFI	TLI
Modelo de seis factores	4.595	.060 [.057; .062]	.054	.912	.901
Valores aceptables	≤ 5.00	< .08	≤ .08	> .90	> .90

Nota: X²/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis

En la tabla 8, se aprecia las puntuaciones obtenidas posterior a la ejecución del AFC al modelo original de seis factores correlacionados, en el que, además, se empleó la matriz de correlaciones policóricas y el estimador WLSMV, debido a que se contó con una muestra mayor a las 200 unidades de análisis y se trabajó con ítems cuya naturaleza fue ordinal (Forero & Maydeu, 2009). Los índices de bondad reportados cumplieron con los criterios de funcionalidad (CFI=.912; TLI=.901; RMSEA=.060; SRMR=.054), los cuales, aluden a un adecuado ajuste del modelo sobre la muestra de estudio (Escobedo et al., 2016; Hooper et al., 2016).

Figura 2

Diagrama de senderos del modelo de seis factores correlacionados – Madre



En la figura 2, se observa que el valor de los índices de regresión de cada reactivo estuvo por encima de .30, lo que es indicativo de una adecuada asociación de los ítems con el factor en el que se ubican.

Tabla 9*Evidencias de confiabilidad de la Escala CRPBI-A – Padre*

Variable	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	N° ítems
Permisivo	.53	.62	4
Comunicativo	.83	.85	7
Sobreprotector	.60	.68	4
Controlador	.69	.77	5
Rechazo/hostilidad	.89	.90	5
Negligente	.79	.81	4

En la tabla 9, se reportan los valores de confiabilidad obtenidos por el método de consistencia interna, empleando el análisis de los coeficientes Alfa de Cronbach, los valores de los índices de confiabilidad por encima de .70 en ambos estadísticos (Viladrich et al., 2017). No obstante, se observa que los estilos de crianza permisivo, sobreprotector y controlador obtuvieron valores por debajo del parámetro antes mencionado; sin embargo, de acuerdo con el criterio planteado por Kline (1999), dichas variables al formar parte de un estudio de ciencias sociales, puntuaciones a partir de .50 se consideran aceptables y Omega de McDonald la mayor parte del resultado está por encima de .65 (Katz, 2006), sin embargo, el permisivo se encuentra por debajo del valor aceptable.

Tabla 10*Evidencias de confiabilidad de la Escala CRPBI-A – Madre*

Variable	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	N° ítems
Permisivo	.69	.74	4
Comunicativo	.86	.89	7
Sobreprotector	.60	.68	4
Controlador	.63	.73	5
Rechazo/hostilidad	.81	.84	5
Negligente	.81	.82	4

En la tabla 10, se reportan los valores de confiabilidad obtenidos por el método de consistencia interna, empleando el análisis de los coeficientes Alfa de Cronbach, lo evidenció altos índices de confiabilidad al estar por encima de .70 en ambos estadísticos (Viladrich et al., 2017). No obstante, se observa que los estilos de crianza permisivo, sobreprotector y controlador obtuvieron valores por debajo del parámetro antes mencionado; sin embargo, de acuerdo con el criterio planteado por Kline (1999), dichas variables al formar parte de un estudio de ciencias sociales, puntuaciones a partir de .50 se consideran aceptables y Omega de McDonald todos los resultados están por encima de .65 (Katz, 2006).

Tabla 11*Evidencias de equidad de la Escala CRPBI-A – Padre*

Según sexo	χ^2	$\Delta \chi^2$	gl	Δ gl	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configural	2070.8	--	724	--	.889	--	.061	--
Métrica	2106.7	35.84	747	23	.888	.001	.060	.001
Interceptos	2174.3	67.61	770	23	.884	.004	.060	.000
Residual	2210.6	36.29	799	29	.884	.001	.059	.001

Nota: $\Delta \chi^2$ = variación en la prueba χ^2 , Δ gl= variación en los grados de libertad, Δ CFI = variación en el CFI, Δ RMSEA = variación en el RMSEA. *significancia al .001

En la tabla 11, se presentan los resultados del análisis de invarianza factorial de acuerdo con el sexo de los participantes. En ese sentido, se aprecia que el índice de ajuste del CFI estuvo en cada caso por debajo del parámetro aceptable de .90, implicando diferencias a nivel estructural entre ambos grupos, a pesar de que la magnitud de los cambios en el Δ CFI y el Δ RMSEA se mantuvieron por debajo de .01 respectivamente, siendo este el criterio aceptable (Cheung & Rensvold, 2002). Por lo cual, se indican que no hay equivalencia factorial del cuestionario entre ambos sexos. Por lo tanto, las puntuaciones de este instrumento no tienen el mismo significado para ambos examinados (Dimitrov, 2010).

Tabla 12.*Evidencias de equidad de la Escala CRPBI-A – Madre*

Según sexo	χ^2	$\Delta \chi^2$	gl	Δ gl	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configural	2004.9	--	724	--	.894	--	.059	--
Métrica	2066.1	61.21	747	23	.891	.003	.059	.000
Interceptos	2140.3	74.21	770	23	.887	.004	.059	.000
Residual	2187.4	47.10	799	29	.885	.001	.058	.001

Nota: $\Delta \chi^2$ = variación en la prueba χ^2 , Δ gl= variación en los grados de libertad, Δ CFI = variación en el CFI, Δ RMSEA = variación en el RMSEA. *significancia al .001

En la tabla 12, se presentan los resultados del análisis de invarianza factorial de acuerdo con el sexo de los participantes. En ese sentido, se aprecia que el índice de ajuste del CFI estuvo en cada caso por debajo del parámetro aceptable de .90, implicando diferencias a nivel estructural entre ambos grupos, a pesar de que la magnitud de los cambios en el Δ CFI y el Δ RMSEA se mantuvieron por debajo de .01 respectivamente, siendo este el criterio aceptable (Cheung & Rensvold, 2002). Por lo cual, se indican que no hay equivalencia factorial del cuestionario entre ambos sexos. Por lo tanto, las puntuaciones de este instrumento no tienen el mismo significado para ambos examinados (Dimitrov, 2010).

V. DISCUSIÓN

Los estilos de crianza son aquellas emociones, actitudes y enseñanzas que los padres transmiten a sus hijos durante su etapa del desarrollo, en lo cual, los niños son los que observan las conductas e imitan (Darling & Steinberg, 1993). Además, los progenitores son espejos y mentores de sus hijos (Martín et al., 2022). En efecto, los estilos de crianza están vinculados significativamente con tres elementos relacionados a la pubertad, el compromiso, la autonomía y el control de la conducta (Darling & Steinberg). Asimismo, los tipos de los estilos de crianza tienen más relevancia en la adolescencia presentando problemas de conducta propios de la etapa, el estilo permisivo, el adolescente crece sin límites (Papalia y Feldman, 2012). El estilo democrático, tiene una buena canalización de sus emociones y una autoestima alta (Vargas et al., 2021). Finalmente, el estilo autoritario, presenta autoestima baja y problemas en la conducta y estilo negligente, crece sin reglas ni afectos de sus padres (Fuentes -Vilugrón et al., 2022). Justamente por ello, la importancia de tener un cuestionario confiable, validado y equitativo para medir los estilos de crianza.

Dicho esto, brevemente, se inició el afán de realizar una investigación psicométrica de la Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado en adolescentes limeños, teniendo en cuenta que no se encuentran antecedentes psicométricos nacionales. Por ende, el objetivo de este estudio es analizar las propiedades psicométricas, la validez de contenido, el análisis estadístico de los ítems, la validez basada en la estructura interna, la confiabilidad y equidad. Seguidamente se pasa a discutir los respectivos resultados obtenidos de una muestra de 1016 para su mejor entendimiento.

Respecto a las evidencias de validez basadas en el contenido, el CRPBI-A fue llevado a cabo la evaluación por 10 jueces expertos el V de Aiken, en lo cual, se obtuvieron los valores aceptables la claridad, coherencia y relevancia (Robles, 2018). Por ello, cualitativamente los ítems tienen una relación con la variable a medir teóricamente.

Seguidamente, se realizó el análisis estadístico de los ítems de padre, el porcentaje del formato de respuestas de cada ítem se encuentran dentro del límite

permitido 80%. Respecto al coeficiente de asimetría y coeficiente de curtosis cuyos valores ± 2 se encuentran dentro de los lineamientos estadísticos, reflejando una distribución normal (Bandalos & Finney, 2010; Muthén & Kaplan, 1985). Por consiguiente, los valores del índice de homogeneidad corregida $>.30$, van desde .34 a 87, lo que significa que los reactivos están por encima del rango mínimo, lo cual, los ítems tienen una correlación significativa entre sí, para su medición (Shieh & Wu, 2014). Por último, la comunalidad $>.30$, los ítems 1, 4, 12, 13 y 14 están por debajo del valor, lo que denota un bajo aporte a la medición de la variable (Lloret et al., 2017). En estos casos no se tomaría la decisión de eliminar los ítems ya que, debería de cumplir dos atributos desfavorables (Blum et al., 2013). Respecto, al análisis de matriz policóricas de los ítems de padre no presenta multicolinealidad.

Asimismo, el análisis de ítems de la madre, el porcentaje de respuesta no sobrepasa el promedio 80%. Con relación a la asimetría y curtosis están dentro del parámetro ± 2 (Bandalos & Finney, 2010; Muthén & Kaplan, 1985). Posteriormente, el índice de homogeneidad $>.30$, van desde .33 a .77, significa que todo el reactivo posee valores por encima del rango (Shieh & Wu, 2014). Finalmente, la comunalidad $>.30$, los ítems 12, 13, 18 y 19 están por debajo lo que sería que no estarían aportando a la medición de la variable (Lloret et al., 2017). Del mismo modo, no se estaría eliminando los ítems ya que no cumple con atributos desfavorables (Blum et al., 2013). Seguidamente, el análisis de matriz policóricas de los ítems de madre hay ausencia de multicolinealidad.

Con respecto, a la validez basada en la estructura interna los resultados del AFC de padre y madre, del cuestionario abreviado de los 29 ítems y el modelo multidimensional de los seis factores, padre, $X^2 / gl = 4.953$; RMSEA = .062; SRMR = .060; CFI = .918; TLI = .908; y análisis factorial de la madre, $X^2 / gl = 4.595$; RMSEA = .060; SRMR = .054; CFI = .912; TLI = .901; los cuales tienen los valores aceptables (Escobedo et al., 2016; Hooper et al., 2016). En comparación con el resultado del modelo original coinciden parcialmente dentro de los valores aceptables del análisis factorial confirmatorio, padre $X^2 / gl = 2.10$; RMSEA = .034; SRMR = .08; CFI = .96 y de la madre $X^2 / gl = 3.34$; RMSEA = .038; SRMR = .09; CFI = .95 (Valiente et al., 2016). Concluyendo el AFC de los ambos padres tienen una estructura interna adecuada.

Posterior a ello, se llevó a cabo la evidencia de confiabilidad de padre de la consistencia interna. Se realizó el coeficiente alfa de Cronbach, de cada factor los valores fueron .53 estilo permisivo, .83 estilo comunicativo, .60 estilo sobreprotector, .69 estilo controlador, .89 estilo rechazo/hostilidad, y .79 estilo negligente, teniendo una gran semejanza los cuales concilian entre .57 a .86 con el estudio realizado por los autores (Valiente et al., 2016). Sin embargo, en esta investigación, se destaca más son los valores adquiridos del coeficiente omega de McDonald, seguidamente se detallan, .62 estilo permisivo, .85 estilo comunicativo, .68 estilo sobreprotector, .77 estilo controlador, .90 estilo rechazo/hostilidad, .81 estilo negligente y cuyos valores aceptados es .65 (Katz, 2006), porque para obtener estos resultados se trabajó con las cargas factoriales.

Continuando, con la evidencia de confiabilidad de madre. El coeficiente alfa de Cronbach, de resultados de cada estilo fueron, .69 permisivo, .86 comunicativo, .60 sobreprotector, .63 controlador, .81 rechazo/hostilidad, y .81 negligente, los cuales algunos resultados evidenciando una gran aproximación al estudio original entre .50 a .82 (Valiente et al., 2016). Pero en este estudio de investigación se toma más en consideración son los resultados de coeficiente omega de McDonald, a continuación, se especifican, .74 permisivo, .89 comunicativo, .68 sobreprotector, .73 controlador, .84 rechazo/hostilidad, .82 negligente y como el valor aceptado es .65 (Katz, 2006), igualmente como del padre se trabajó.

Si bien es cierto, tradicionalmente se empleaban con más frecuencia el coeficiente Alfa de Cronbach, para la confiabilidad de cualquier instrumento o investigaciones, lo cual, ha sido criticado debido que presenta ciertas limitaciones que pueden afectar lo confiabilidad como; la cantidad de alternativas, variables continuos y reactivos (Toro et al., 2022). Sin embargo, en la actualidad el coeficiente Omega de McDonald viene cobrando mayor relevancia en su aplicación (Lara y Martínez-Molina, 2016). Por ende, la ventaja del coeficiente Omega es que presenta mejores resultados, puesto que se utiliza las cargas factoriales, la suma de variables ponderados, por lo tanto, hace que los resultados sean más estables (Ventura & Caycho, 2017).

Ahora bien, se analizó la evidencia de equidad mediante la invarianza factorial padre y madre, en función al sexo el instrumento no tiene invarianza ya

que el CFI .90 de ambos padres están por debajo del valor, a pesar de que los valores de RMSEA .80, Δ CFI y el Δ RMSEA (Cheung & Rensvold, 2002) no sobrepasa del parámetro permitido, los resultados son similares para ambos padres. Lo cual, está apoyada a la invarianza configural, métrica, interceptos y residual. En conclusión, el modelo estructural no tiene evidencia de equidad.

En cuanto a la evidencia de equidad, en las investigaciones actuales se están tomando mayor relevancia, ya que, en los estudios psicométricos años anterior no solían reportar la invarianza factorial. Puesto que, es importante saber que los instrumentos midan sin sesgo y el mismo constructo imparcialmente al sexo o sociodemográficas (AERA et al., 2018).

Cabe recalcar, las discusiones realizadas de los resultados fueron luego de haber empleado los fundamentos teóricos del cuestionario Schaefer (1965), asimismo, los seis factores del cuestionario abreviado, el estilo comunicativo, estilo hostil/rechazo, controlador, permisivo, sobreprotector y negligente (Valiente et al., 2016).

Con relación a las limitaciones del presente estudio, esta investigación se centra exclusivamente en adolescentes. Sería recomendable examinar el CRPBI-A, en niños para verificar la validez y la confiabilidad de los seis factores. Es factible que algunos ítems sean aislados o agregados por ejemplo en el estilo permisivo del padre. Otra limitación es no poder contar con antecedentes actuales psicométricos del cuestionario, de tal forma, hubiera sido de mayor relevancia para un aporte de mejora de los puntos críticos y a su vez un modelo. Además, se sugiere para otras investigaciones posteriores realizar una adaptación del instrumento para el contexto peruano y crear datos normativos del CRPBI-A. Por último, se propone en nuevas investigaciones, sobre la evidencia de validez en relación con otras variables (convergente y divergente).

VI. CONCLUSIONES

Después de realizar una verificación de los resultados obtenidos y mencionados anteriormente, lo cual permitió extraer las siguientes conclusiones.

PRIMERA: en cuanto al objetivo general de esta investigación, se corroboró el cuestionario CRPBI-A en adolescentes limeños, cuenta con las propiedades psicométricas la validez y la confiabilidad, así que es un instrumento que mide los estilos de crianza.

SEGUNDA: se analizó la validez de contenido, por criterios de 10 jueces expertos, encontrando la puntuación adecuada de los criterios de claridad, coherencia y relevancia.

TERCERA: de acuerdo, al análisis descriptivo de los ítems, se halló los reactivos de padre las comunalidades (h^2) los ítems 1, 4, 12, 13 y 14 no estarían presentando valores dentro del parámetro, pero eso no da la razón para su depuración ya que se debe de cumplir dos criterios desfavorables, luego los demás están dentro de los valores establecidos. El análisis de la madre se encontró los ítems 12, 13, 18 y 19 respecto a las comunalidades (h^2) no están adecuados dentro de los valores. Asimismo, aquí también no se estaría depurando y hay ausencia de multicolinealidad.

CUARTA: en lo respecto, a la validez de la estructura interna los valores se encuentran dentro de los valores aceptados tanto del padre y la madre.

QUINTA: se determinó la confiabilidad mediante la consistencia interna de acuerdo con el coeficiente Omega de McDonald general de padre posee ($\omega = .93$) pero el estilo permisivo está por debajo ($\omega = .62$). Y el coeficiente Omega de la madre general ($\omega = .94$) con respecto a los demás factores todos los valores son adecuados, por ello se especifica la confiabilidad de instrumento en el contexto peruano.

SEXTA: se hallaron la evidencia de equidad según sexo tras el análisis de la invarianza factorial, como resultado que se obtuvo que el cuestionario no es invariante.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: se recomienda que puede ser utilizado este estudio psicométrico como antecedente para otras investigaciones relacionado con la variable. También puede ser empleado como instrumento para los profesionales psicólogos, educativo en apoyo al diagnóstico.

SEGUNDA: se sugiere llevar a cabo estudios posteriores con una muestra más grande, considerando participantes procedentes de distintos distritos a fin de obtener resultados más representativos y que pueden ser extrapolables a la población general.

TERCERA: se sugiere para futuras investigaciones realizar la confiabilidad con el método de estabilidad temporal a través de las puntuaciones del test- retest, ya que puede ser un aporte para llegar a otras evidencias de confiabilidad para el cuestionario, dado que se consideraría si se mantiene sus propiedades psicométricas pasado el tiempo.

CUARTA: tras haber verificado la funcionalidad psicométrica del instrumento, es recomendable su empleabilidad en estudios con un diseño de investigación distinto como lo puede ser comparativos y/o longitudinales.

QUINTA: por último, se sugiere a los futuros investigadores desarrollar nuevas investigaciones con el instrumento CRPBI-A con relación a otras variables (convergente y discriminante), considerando los aspectos teóricos.

REFERENCIAS

- Acevedo, I. (2002). Aspectos éticos en la investigación científica. *Ciencia y enfermería* 8(1), 15-18, 2002. <https://www.scielo.cl/pdf/cienf/v8n1/art03.pdf>.
- Aguilar, F. (2019). Fundamento, evolución, nodos críticos y desafíos de la educación ecuatoriana actual. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/aie/v19n1/1409-4703-aie-19-01-720.pdf>.
- Aiken, L. (1980). *Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaire*. *Educational and Psychological Measurement* 40, 955- 959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>.
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education [AERA, APA y NCME], (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. Spanish Edition. <https://www.aera.net/Standards14-Spanish>.
- APA, AERA & NCME, (1985). *Standards for educational and psychological test y manuals*. Washington, DC: American Psychological Association.
- APA. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association*. (7a ed.). <https://www.ucentral.edu.co/sites/default/files/inline-files/guia-normas-apa-7-ed-2019-11-6.pdf>
- Argumedo, D., Nóbrega, M., Barrig, P., y Otiniano, F. (2019). *Criterios Homologados de Investigación en Psicología (CHIP) Investigaciones instrumentales Versión 2.0*. https://assets.website-files.com/618ed5b1575fd9c8e7a2f3a5/61b39b39d500220874c4d19d_chip-investigaciones-instrumentales-2019.pdf.
- Ato, M., López-García, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Artículo Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>.
- Bandalos, D. & Finney, S. (2010). *Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory*. En G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods*. Routledge: New York.

- Bandura, A. (1977) *Teoría del Aprendizaje Social*. Prentice Hall, acantilados de Englewood. <https://scirp.org/reference/referencespapers.aspx?referenceid=1271994>.
- Bandura, A. (2016). *Teoría cognitivo-social*. <http://albertbanduracs.blogspot.com/2016/11/albert-bandura-teoria-cognitivo-social.html>.
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology*, 4(1, Pt.2), 1–103. <https://doi.org/10.1037/h0030372>
- Bentler, P. (2006). *EQS 6, Structural Equations Program Manual*. Encino, CA: *Multivariate Software Inc.* <http://www.econ.upf.edu/~satorra/CourseSEMVienna2010/EQSManual.pdf>
- Blum, G., Auné, S., Galibert, M., & Attorresi, F. (2013). Criterios para la eliminación de ítems de un Test de Analogías Figurales. *Summa Psicológica UST*, 10(2), 49-56. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-448x2013000200005&lng=pt&tlng=es.
- Brizuela, G., González, C., González, Y., & Sánchez, D. (2020). *La educación en valores desde la familia en el contexto actual*. MEDISAN, vol. 25, núm. 4, pp. 982-1000, 2021. <https://www.redalyc.org/journal/3684/368468848015/html/>.
- Cámere, E. (2008). *La Familia. Una mirada optimista*. Lima: Mar Adentro. <https://docplayer.es/192680127-Descargar-leer-download-read-descripcion-la-familia-una-mirada-optimista-pdf-descargar-leer-english-version.html>.
- Cano, A. (2007). Cognition of the adolescent according to Piaget & Vygotski: two sides of the same coin?. *Boletim Academia Paulista de Psicologia - Ano XXVII, nº 2/07*: 148-166. <https://www.redalyc.org/pdf/946/94627214.pdf>.
- Carrasco, Á., del Barrio Gándara, V., & Holgado, P. (2007). Análisis de la estructura del cuestionario de comportamiento parental para niños (CRPBI) en población española. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación -*

e *Avaliação Psicológica*, 2(24), 95-120.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645447005>.

- Cheng, L. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior research methods*, 48(3), 936-949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
- Cheung, W. & Rensvold, B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural equation modeling*, 9(2), 233-255. https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5.
- Clark, L. & Watson, D. (2019). Constructing validity: New developments in creating objective measuring instruments. *Psychological Assessment*, 31(12), 1412–1427. <https://doi.org/10.1037/pas0000626>.
- Cohen, R. y Swerdlick, M. (2002). *Pruebas y Evaluación Psicológicas. Introducción a las Pruebas y a la Medición*. Editorial: McGraw Hill.
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de Ética y Deontología*. [https://www.cpsp.pe/documentos/marco legal/codigo de etica y deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco%20legal/codigo%20de%20etica%20y%20deontologia.pdf).
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] & UNICEF, (2020). *Violencia contra niñas, niños y adolescentes en tiempos de COVID-19*. Repositorio CEPAL. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46485/1/S2000611_es.pdf.
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (2020). *Guía práctica para la formulación y ejecución de proyectos de investigación y desarrollo (I+D)*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1423550/GU%C3%8DA%20PR%C3%81CTICA%20PARA%20LA%20FORMULACI%C3%93N%20Y%20EJECUCI%C3%93N%20DE%20PROYECTOS%20DE%20INVESTIGACI%C3%93N%20Y%20DESARROLLO-04-11-2020.pdf>.
- Cronbach, L. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16, 297–334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>.

- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, 2(1), 186–199. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/tesis/article/view/2884>
- Dalton, L., Rapa, E., Ziebland, S., Rochat, T., Kelly, B., Hanington, L., Bland, R., Yousafzai, A., Stein, A., & Communication Expert Group. (2019). Communication with children and adolescents about the diagnosis of a life-threatening condition in their parent. *Lancet (London, England)*, 393(10176), 1164–1176. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(18\)33202-1](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(18)33202-1).
- Darling, N. & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113, 487-496. <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>.
- Dimitrov, D. (2010). Prueba de invariancia factorial en el contexto de la validación de constructo. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 43 (2), 149. <https://doi.org/1.1177/0748175610373459>.
- Erikson, E. (1963). *Childhood and society* (2ª Ed.). New Cork: Norton. [https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkposzje\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=254848](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkposzje))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=254848).
- Escobedo, T., Hernández, J., Estebané, V., & Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Revista Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>.
- Escurra, L. (1988). *Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces*. Docente de la Pumiencia Universidad Católica del Perú. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>.
- Fondo de Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF]. (2016). *Niñez y Adolescencia desde la Intergeneracionalidad*. <https://www.unicef.org/ecuador/comunicados-prensa/ni%C3%B1ez-y-adolescencia-desde-la-intergeneracionalidad>.
- Forero, C., & Maydeu, A. (2009). Estimation of IRT graded response models: Limited versus full-information methods. *Psychological Methods*, 14(1), 275–299. <https://doi.org/10.1037/a0015825>

- Fuentes-Vilugrón, G., Lagos, R., González, M., & Castro, R. (2022). Influencia de los estilos de crianza en el desarrollo emocional y aprendizaje de los adolescentes. *Revista Infancia, Educación Y Aprendizaje*, 8(2), 17–33. <file:///C:/Users/Alicia/Downloads/2942-Texto%20del%20art%C3%ADculo-12742-1-10-20220601.pdf>.
- García, G., & Peraltilla, L. (2019). Estilos de crianza: La teoría detrás de los instrumentos más utilizados en Latinoamérica. *Rev. Psicol. (Arequipa. Univ. Catól. San Pablo)*. <file:///C:/Users/Alicia/Desktop/CURSOS%20DE%20%C2%B4PSICOLOGIA/DECIMO%20CICLO/Proyecto%20de%20I/Investigaci%C3%B3n%20revi si%C3%B3n/INSTRUMENTOS%20M%C3%81S%20UTILIZADOS.pdf>.
- Ginsburg, H., Opper, S., & Alvarez, A. (1977). *Piaget y la teoría del desarrollo intelectual*. Madrid - Castillo. ISBN : 8421901435. https://jabeqa.uma.es/discovery/fulldisplay/alma991002239049704986/34_CBUA_UMA:VU1.
- Gomide, C. (2006). *Inventário de Estilos Parentais. Modelo teórico: manual de aplicação, apuração e interpretação*. Petrópolis: Vozes. [https://www.scirp.org/\(S\(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=2299127](https://www.scirp.org/(S(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=2299127).
- Hamodi, C., López, V., & López, A. (2015). Medios, técnicas e instrumentos de evaluación formativa y compartida del aprendizaje en educación superior. *Perfiles educativos*, 37(147), 146-161. <https://www.scielo.org.mx/pdf/peredu/v37n147/v37n147a9.pdf>.
- Hernández, C., & Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Revista ALERTA* 76 Año 2019, Vol. 2 N° 1. [file:///C:/Users/Alicia/Downloads/Introduccion a los tipos de muestreo%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Alicia/Downloads/Introduccion a los tipos de muestreo%20(1).pdf).
- Herrera, J., Calero-Ricardo, J., González, A., Collazo, M., & Travieso, Y. (2021). El método de consulta a expertos en tres niveles de validación. *Rev haban cienc méd*. <https://revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/4711>.

- Hoekstra, R., Vugteveen, J., Warrens, M. J., & Kruyen, P. (2018). An empirical analysis of alleged misunderstandings of coefficient alpha. *International Journal of Social Research Methodology*, 22(4), 351–364. <https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1547523>.
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, R. (2008). Structural Equation Modelling: Guidelines for Determining Model Fit. *The Electronic Journal of Business Research Methods*, 6, 53-60. https://www.researchgate.net/publication/254742561_Structural_Equation_Modeling_Guidelines_for_Determining_Model_Fit
- Hosokawa, R., & Katsura, T. (2018). Role of Parenting Style in Children's Behavioral Problems through the Transition from Preschool to Elementary School According to Gender in Japan. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(1), 21. <https://sci-hub.se/10.3390/ijerph16010021>.
- Izzedin, B., y Pachajoa, A. (2009). Pautas, prácticas y creencias acerca de crianza... ayer y hoy. *Liberabit. Revista Peruana de Psicología*, 15 (2), 109-115. <https://www.redalyc.org/pdf/686/68611924005.pdf>.
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis (2a ed.)*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kiliç, S. (2016). Cronbach's alpha reliability coefficient. *Psychiatry and Behavioral Sciences*, 6(1), 47. <https://doi.org/10.5455/jmood.20160307122823>
- Kline, P. (1999). *The Handbook of Psychological Testing (2.a ed.)*. Editorial: Routledge.
- Lara, L., & Martínez-Molina, A. (2016). Validación de la Escala de Identidad Étnica Multigrupo-Revisada en adolescentes inmigrantes y autóctonos residentes en España. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14 (1), pp. 591-601. <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v14n1/v14n1a41.pdf>.
- Leibovich de Duarte, A. (2000). La dimensión ética en la investigación psicológica. *Investigaciones en psicología*, 5(1), 41-61.

<https://www.psi.uba.ar/investigaciones.php?var=investigaciones/revistas/investigaciones/indice/resumen.php&id=201&anio=5&vol=1>.

Livia, J., & Ortiz, M. (2014). Construcción de pruebas psicométricas: Aplicaciones a las ciencias sociales y de la salud. Lima: Editorial Universitaria. 166 p. *Revista Digital De Investigación En Docencia Universitaria*, 10(2), 92–93. <https://doi.org/10.19083/ridu.10.479>.

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., & Tomás, I. (2017). The exploratory factor analysis of items: guided analysis based on empirical data and software. *Anales de Psicología*, 33 (2), 417-432. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16750533026>

Martín, N., Cueli, M., Cañamero, L., & González-Castro, P. (2022). ¿Qué Sabemos Sobre los Estilos Educativos Parentales y los Trastornos en la Infancia y Adolescencia?. *Revista de Psicología y Educación / Journal of Psychology and Education*, 2022, 17(1), 44-53 ISSN: 1699-9517. Doi: <https://doi.org/10.23923/rpye2022.01.215>.

Martínez, A. (2021). Análisis factorial confirmatorio: un modelo de gestión del conocimiento en la universidad pública. *Revista Iberoamericana para la investigación y el desarrollo Educativa* ISSN 2007-7467. <https://www.scielo.org.mx/pdf/ride/v12n23/2007-7467-ride-12-23-e059.pdf>.

Martínez, M., & Hernández, L. (2020). Análisis de validez de constructo y confiabilidad de un instrumento para evaluar la formación en sostenibilidad en educación superior. *Entreciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento*, 8(22).

<https://www.redalyc.org/journal/4576/457662386012/457662386012.pdf>.

McDonald, P. (1999). Test theory: A unified treatment. Mahwah: *Lawrence Erlbaum Associates, Inc.* [https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkposzje\)\)/reference/ReferenceSPapers.aspx?ReferenceID=2336062](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkposzje))/reference/ReferenceSPapers.aspx?ReferenceID=2336062).

Merino, C., & Arnd, S. (2004). Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg: validez preliminar de constructo. *Revista de Psicología de la PUCP*. Vol. XXII, 2, 2004.

[https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkposzje\)\)/reference/ReferenceSPapers.aspx?ReferenceID=2336062](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkposzje))/reference/ReferenceSPapers.aspx?ReferenceID=2336062).

Ministerio de educación [Minedu]. (2022). *Escolares de nivel secundaria presentaron los cuatro ejes de Metas de Aprendizaje*. <https://www.ugel05.gob.pe/node/3342>.

Ministerio de salud [MINSA]. (2019). *Norma técnica de salud para la atención integral de 2019 salud de adolescentes* (4^{ta} ed.). <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/5017.pdf>.

Muthén, B., & Kaplan, D. (1985). A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 38(2), 171–189. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1985.tb00832.x>.

Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. (5a. ed). Ediciones de la U. http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf.

Olson, D., Sprenkle, D., & Russell, C. (1979). Circumplex model of marital and family system: I. Cohesion and adaptability dimensions, family types, and clinical applications. *Family process*, 18(1), 3–28. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1979.00003.x>.

Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2019). *Diversidad familiar: los diferentes tipos de familia*. <https://observatoriofiex.es/diversidad-familiar-los-diferentes-tipos-de-familia/>.

Ortiz-Zavaleta, M. de la L. & Moreno-Almazán, O. (2016). Los estilos parentales: Implicaciones sobre el rendimiento escolar en alumnos de educación media. *Revista Digital Internacional De Psicología Y Ciencia Social*, 2(1), 76-88. <https://doi.org/10.22402/j.rdipycs.unam.2.1.2016.61.76-88>.

Padrós, F., Cervantes, E., & Cervantes, E. (2020). Estilos parentales y su relación con el rendimiento académico de estudiantes de telesecundaria de Michoacán, México. *Revista de estudios y experiencias en educación*, vol.

19, núm. 41, pp. 43-56, 2020. DOI:
<https://doi.org/10.21703/rexe.20201941padros3>.

Papalia, D., & Feldman, R. (2012). *Desarrollo Humano. (12a ed.)*. México, D. F.: McGraw-Hill/Interamericana Editores DUODÉCIMA EDICIÓN.
<https://psicologoseducativosgeneracion20172021.files.wordpress.com/2017/08/papalia-feldman-desarrollo-humano-12a-ed2.pdf>.

Paz, K. (2007). Media aritmética simple. *Boletín electrónico*, 7, 1-13.
<http://www.editorialkamar.com/et/archivo11.pdf>.

Penfield, R. & Giacobbi, P. (2004). Applying a Score Confidence Interval to Aiken's Item Content-Relevance Index. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 8:4, 213-225. DOI: [10.1207/s15327841mpee0804_3](https://doi.org/10.1207/s15327841mpee0804_3).

Putnick, L., & Bornstein, H. (2016). Measurement Invariance Conventions and Reporting: The State of the Art and Future Directions for Psychological Research. *Developmental review : DR*, 41, 71–90.
<https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>.

Ramos, Z. (2018). *Psicometría Básica*. Fundación Universitaria del Área Andina. Bogotá. <https://core.ac.uk/download/pdf/326425381.pdf>.

Real Academia Española [RAE]. (2022). *Diccionario de la lengua española. 23.ª edición versión 23.5 en línea*. <https://dle.rae.es/el>.

Rendón-Macías, M., Villasís-Keeve, M., & Miranda-Novales, M. (2016). Estadística descriptiva. *Revista Alergia México*, 63(4), 397-407.
<https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755026009.pdf>.

Robinson, C., Mandleco, B., Olsen, S., & Hart, C. (1995). Authoritative, Authoritarian, and Permissive Parenting Practices: Development of a New Measure. *Psychological Reports*, 77, 819-830.
<https://doi.org/10.2466/pr0.1995.77.3.819>.

Robles, B. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo Continente*, 29(1), 193-197.
<http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/viewFile/991/914>.

- Samper, P., Cortés, M., Mestre Escrivá, V., Nácher, M., & Tur, A. M. (2006). Adaptación del Child's Report of Parent Behavior Inventory a población española. *Psicothema*, 18(2), 263-271. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72718216.pdf>.
- Sánchez, C., Carmona, L., & Vega, N. (2019). Estilos de Crianza entre padre y madre. Perspectiva del hijo. Ciudad Juárez, Chih. Estudio comparativo. *Revista de Psicología y Ciencias del comportamiento de la Unidad Académica de Ciencias Jurídicas y Sociales Vol. 10 Núm. 2* (julio-diciembre 2019). <https://www.scielo.org.mx/pdf/rpcc/v10n2/2007-1833-rpcc-10-02-67.pdf>.
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma Vicerrectorado de Investigación, Lima. Primera edición. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>.
- Sánchez, J. (2008). Aprendizaje social e intenciones emprendedoras: un estudio comparativo entre México, España y Portugal. *Revista Latinoamericana de Psicología Volumen 41 | N° 1* p. 109-119 2009 ISSN 0120-0534. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80511492008.pdf>.
- Santillán, A. (2016). Estadística descriptiva e inferencial: conceptos generales. *El rincón de Picanúmeros*. <https://evidencia.com/archivos/3568>.
- Schaefer, E. (1965). *Children's Reports of Parental Behavior: An Inventory*. *Child Development*, 36(2), 413–424. <https://doi.org/10.2307/1126465>.
- Schaefer, S. (1959). A circumplex model for maternal behavior. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59(2), 226–235. <https://doi.org/10.1037/h0041114>
- Shieh, J., & Wu, H. (2014). Measures of Consistency for DEMATEL Method. *Communications in Statistics - Simulation and Computation*, 45(3), 781–790. doi:10.1080/03610918.2013.875564.

- Tabachnick, B., & Fidell, L. (2001). *Using multivariate statistics*. Pearson SEVENTH EDITION. <https://www.pearsonhighered.com/assets/preface/0/1/3/4/0134790545.pdf>.
- Toro, R., Peña-Sarmiento, M., Avendaño-Prieto, B., Mejía-Vélez, S., & Bernal-Torres, A. (2022). Análisis Empírico del Coeficiente Alfa de Cronbach según Opciones de Respuesta, Muestra y Observaciones Atípicas. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2(63), 17-30. <https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=459671926003>.
- Tur-Porcar, A., Mestre, V., & Llorca, A. (2015). *Estilos parentales: análisis psicométrico de dos estudios en población española*. *Anuario de Psicología/The UB Journal of Psychology*, 45(3), 347-359. <https://core.ac.uk/download/pdf/75989424.pdf>.
- Tur-Porcar, A., Mestre, V., Samper, P., & Malonda, E. (2012). Crianza y agresividad de los menores: ¿es diferente la influencia del padre y de la madre?. *Psicothema* 2012. Vol. 24, nº 2, pp. 284-288. <https://core.ac.uk/download/pdf/75989423.pdf>.
- UNICEF. (2019). *Para cada niño, reimaginemos un mundo mejor Informe Anual de UNICEF 2019*. Nueva York. <https://www.unicef.org/peru/sites/unicef.org/peru/files/2020-06/UNICEF-informe-anual-2019-para-cada-nino-reimaginemos-mundo-mejor.pdf>.
- UNICEF. (2021). *Un año de pandemia, un año de acción en Perú*. <https://www.unicef.org/peru/coronavirus/un-ano-pandemia-covid-ano-accion-peru>.
- Valenzuela, M., Ibarra, A., Zubarew, T., & Loreto, M. (2013). Prevención de conductas de riesgo en el Adolescente: Rol de familia. *Revista index de enfermería (Edición digital)* ISSN: 1699-5988. https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-12962013000100011.
- Valiente, M., Magaz, A., Chorot, P., & Sandín, B. (2016). Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado. *Revista*

- de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 3(2), 69-78.
<https://www.redalyc.org/pdf/4771/477152554008.pdf>.
- Vargas, A., Duarte, D., & Ariza, D. (2021). Características de la crianza democrática implementadas por padres bogotanos. *Revista Estudios Psicológicos*, 1(4), 122–136. <https://doi.org/10.35622/j.rep.2021.04.006>.
- Ventura-León, J., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77349627039>.
- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., & Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 33(3), 755–782. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>.
- Website, G. (2017). Correlación Policórica. *Data analysis, statistics*. <https://guilles.website/2017/02/08/correlacion-policorica/>.
- Winsler, A., Madigan, L., & Aquilino, A. (2005). Correspondence between maternal and paternal parenting styles in early childhood. *Early Childhood Research Quarterly*, 20(1), 1–12. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2005.01.007>
- Ximénez, C., & García, G. (2005). Comparación de los métodos de estimación de máxima verosimilitud y mínimos cuadrados no ponderados en el análisis factorial confirmatoriomediante simulación Monte Carlo. *Psicothema*, 17(3), 528-535. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72717327.pdf>.
- Yasir, M., Imran, R., Irshad, K., Mohamad, A., & Khan, M. (2016). Leadership Styles in Relation to Employees' Trust and Organizational Change Capacity: Evidence From Non-Profit Organizations. *SAGE Open*, 6(4). <https://doi.org/10.1177/2158244016675396>.

ANEXOS

Anexo1: Matriz de Consistencia

<i>TEMA</i>	<i>PROBLEMA</i>	<i>OBJETIVOS</i>	<i>METODO</i>	<i>INSTRUMENTO</i>
	General	General	Tipo y diseño	
		Analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A) en adolescentes limeños	Tipo: Aplicada Instrumental	Diseño: Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A) Multidimensional
Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A): evidencias psicométricas en adolescentes de limeños	¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A) en adolescentes de limeños?	<ol style="list-style-type: none"> 1) Analizar la validez de contenido. 2) Realizar el análisis estadístico de los ítems. 3) Analizar la validez basada en la estructura interna. 4) Analizar la confiabilidad por consistencia interna y, por último, 5) Analizar las evidencias de equidad (CRPBI-A) en adolescentes de limeños. 	<p>Población -muestra</p> <p>La población del presente estudio está conformada por 1 942.042 alumnos matriculados (99.9% urbano) de 12 a 17 años, estudiantes de secundaria Limeña (Ministerio de Educación [Minedu], 2022).</p>	N° de Ítems 29

Anexo 2: Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Escala de medición
Estilos de crianza	De acuerdo con la definición de la crianza hace referencia a la educación de los padre o apoderados como los conocimientos, actitudes y creencias que asumen sobre la salud, nutrición, físico, social y aprendizaje de sus hijos en el hogar, asimismo, la educación humana es la primera historia de amor sobre la que se construye la identidad y el ser social del niño (Izzedin y Pachaco, 2009).	Se medirá mediante el Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A), con 29 ítems en escala Ordinal, de tipo Likert	Permisivo	Deja salir cuando quiere Deja ir a cualquier lugar sin permiso Permite librarse de las tareas Deja elegir ropa, comida y etc.	1, 2, 3, 4.		
			Comunicativo	Charla y contar Gusta hacer cosas en casa Habla con una voz dulce y amable Siente mejor compartiendo sus problemas Comprende sus problemas Escucha sus ideas y opiniones Acompaña a lugares y comparten ideas	5, 6, 7, 8, 9, 10, 11		
			Sobreprotector	Disgusta que no esté en casa Preocupa cuando este fuera de casa Quiere explicaciones de las cosas que hace fuera de casa Preguntar a otras personas	12, 13, 14, 15.		1= Nunca o casi nunca 2= Sólo algunas veces 3= Muchas veces
			Controlador	Pone orden, reglas y normas Repetir las tareas Quiere controlar Quiere cambiar Le recuerda cosas prohibidas	16,17,18,19, 20 20	Ordinal	
			Rechazo/Hostilidad	Disgusta las cosas que hace Suele decir estúpido o tonto Suele ponerse Histérico Suele enfadarse y ponerse nervioso Suele actuar molesto/a	21, 22, 23, 24, 25		

Negligente:	Se pone contento al librarse Se olvida dar cosas necesarias No le importa se viste Habla poco	26, 27, 28, 29
-------------	--	-------------------

Anexo 3: instrumentos

PERCEPCIÓN DE ESTILOS DE CRIANZA EN ADOLESCENTES LIMEÑOS

INVESTIGACIÓN

Te invito a participar en el proyecto de investigación, tú participación es completamente voluntaria y la información suministrada por mí será confidencial.

CUESTIONARIO DE PERCEPCIÓN DE ESTILOS DE CRIANZA (CRPBI-A):

Schaefer (1965) versión Abreviada Valiente et al. (2016)

Instrucciones

Lo que se indica a continuación se refiere a lo que piensan los hijos sobre sus padres. Por ello, antes de contestar, es importante que pienses bien en cómo son tus relaciones con tus padres.

Por favor, rodea con un círculo el número que mejor explique el comportamiento que suele tener contigo tu padre (en la columna de "Padre") y tu madre (en la columna "Madre") teniendo en cuenta que

1 = nunca, 2 = a veces, 3 = siempre.

1	2	3
Nunca o casi nunca	Sólo algunas veces	Muchas veces

Pregunta	Padre	Madre
1. Me deja salir cuando yo quiero	1 2 3	1 2 3
2. Me deja ir a cualquier lugar que yo quiera sin preguntarme	1 2 3	1 2 3
3. Me permite librarme de las tareas que me manda	1 2 3	1 2 3
4. Me deja elegir mi ropa, la comida, actividades, juegos, etc.	1 2 3	1 2 3
5. Le gusta charlar conmigo y contarme cosas	1 2 3	1 2 3
6. Le gusta hacer cosas conmigo en casa	1 2 3	1 2 3
7. Me habla con una voz dulce y amable	1 2 3	1 2 3
8. Me siento mejor después de contarle mis problemas	1 2 3	1 2 3

9. Me comprende cuando le cuento mis problemas	1 2 3	1 2 3
10. Escucha mis ideas y opiniones	1 2 3	1 2 3
11. Vamos a lugares interesantes y hablamos de las cosas que hay allí	1 2 3	1 2 3
12. Le disgusta que esté mucho tiempo fuera de casa	1 2 3	1 2 3
13. Se preocupa por mi cuando estoy fuera de casa	1 2 3	1 2 3
14. Me pide que le diga todo lo que hago cuando estoy fuera de casa	1 2 3	1 2 3
15. Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	1 2 3	1 2 3
16. Mantiene el orden en casa poniéndome muchas reglas y normas	1 2 3	1 2 3
17. Me repite cómo debo hacer mi trabajo	1 2 3	1 2 3
18. Quiere controlar todo lo que hago	1 2 3	1 2 3
19. Intenta cambiarme	1 2 3	1 2 3
20. Me recuerda las cosas que están prohibidas	1 2 3	1 2 3
21. Le disgusta cómo hago las cosas en casa	1 2 3	1 2 3
22. Dice que soy estúpido/a o tonto/a	1 2 3	1 2 3
23. Se pone histérico/a conmigo cuando no ayudo en casa	1 2 3	1 2 3
24. Se enfada y se pone nervioso/a cuando hago ruido en casa	1 2 3	1 2 3
25. Actúa como si yo le molestara	1 2 3	1 2 3
26. Parece contento/a cuando se puede librar de mí una temporada	1 2 3	1 2 3
27. Olvida darme las cosas que necesito	1 2 3	1 2 3
28. Le da igual si voy bien o mal vestido/a o arreglado/a	1 2 3	1 2 3
29. Habla poco conmigo	1 2 3	1 2 3

ESCALA V-D

Instrucciones:

Por favor, señala si las siguientes afirmaciones se parecen o no a tu situación personal. Las opciones de respuestas son: Verdadero o Falso.

PREGUNTAS	Verdadero	Falso
1.- Nada de lo que he hecho hasta ahora podría haber sido mejor.	1	0
2.- Siempre me he llevado muy bien con todos sin excepción.	1	0
3.-Jamás en la vida me he reído de ningún chiste grosero.	1	0
4.-Nunca me he puesto de mal humor por ninguna razón.	1	0
5.-Jamás he criticado a los demás por ningún motivo.	1	0

Anexo 4: ficha sociodemográfica

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

¿Aceptas participar voluntariamente en esta investigación?

No (1)

Sí (2)

Cuestionario de datos sociodemográficos

Edad: _____

Sexo:

Hombre (1)

Mujer (2)

¿Vives con tus ambos padres?

NO (1)

SI (2)

¿Cuál es su nacionalidad?

Peruano (1)

Extranjero (2)

Zona de residencia:

Lima centro (1)

Lima norte (2)

Lima sur (3)

Lima este (4)

Gestión de Institución educativa:

Pública (1)

Privada (2)

Grado:

Primer grado (1)

Segundo grado (2)

Tercer grado (3)

Cuarto grado (4)

Quinto grado (5)

Fin

Antes de terminar, asegúrate una vez más de haber respondido correctamente a todas las preguntas.

¿Estás seguro de tus respuestas?

No

Sí

Anexo 5: carta de presentación de la escuela firmada por la coordinadora de la escuela para el piloto



“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”.

Los Olivos, 28 de Octubre de 2022

CARTA INV. N° 579 - 2022/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.

VICTORIA HUAYLINOS GONZALES

Directora

I.E N°3049 “IMPERIO DE TAHUANTINSUYO”

Hurin Cuzco s/n – 3era. Cdra. – Urb. Tahuantinsuyo - Independencia

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **PINEDA TACAS, ALICIA** con DNI N° 70503658 estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 7001208754 quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **“CUESTIONARIO DE PERCEPCIÓN DE ESTILOS DE CRIANZA (CRPBI-A): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN ADOLESCENTES DE LIMA METROPOLITANA”**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca

Coordinadora de la Escuela de Psicología Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6: carta de presentación de la escuela firmada por la coordinadora de la escuela para la muestra final



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 3 de Mayo de 2023

CARTA INV. N° 298 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
CABRERA CACERES MIGUEL
Director
I E. "REPÚBLICA DE COLOMBIA"
Avenida Indoamérica s/n- Tahuantinsuyo - Independencia

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. Sr. **PINEDA TACAS, ALICIA** con DNI N° 70503658 estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 7001208754 quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"CUESTIONARIO DE PERCEPCIÓN DE ESTILOS DE CRIANZA (CRPBI-A): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS EN ADOLESCENTES LIMEÑOS"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

"Año De La Unidad La Paz Y El DESARROLLO"

Los Olivos, 3 de Mayo de 2023

CARTA INV.N°299 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Dr.

VARGAS VARGAS GAUTAMA

Director

Institución. Educativa N°3056 "Gran Bretaña"

AVENIDA CORICANCHA 465- Tahuantinsuyo - Independencia

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. Sr. **Pineda Tacas, Alicia** con **DNI N° 70503658** estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 7001208754 quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"CUESTIONARIO DE PERCEPCIÓN DE ESTILOS DE CRIANZA (CRPBI-A): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS EN ADOLESCENTES LIMEÑOS"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 7: cartas de autorización firmada por la autoridad del centro para el piloto



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional".

Los Olivos, 28 de Octubre de 2022

CARTA INV. N° 579 - 2022/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.
VICTORIA HUAYLINOS GONZALES
Directora
I.E N°3049 "IMPERIO DE TAHUANTINSUYO"
Hurin Cuzco s/n – 3era. Cdra. – Urb. Tahuantinsuyo - Independencia

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. PINEDA TACAS, ALICIA con DNI N° 70503658 estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 7001208754 quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "CUESTIONARIO DE PERCEPCIÓN DE ESTILOS DE CRIANZA (CRPBI-A): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN ADOLESCENTES DE LIMA METROPOLITANA". Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

I.E. N° 3049 "I.T."	
TAHUANTINSUYO INDEPENDENCIA	
TRAMITE DOCUMENTARIO	
Exp. N°	002645
Folios	01
Fecha	07/11/22
Hora	08:33
Firma	



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL N°02
I. E. N°3049 "IMPERIOTEL TAHUANTINSUYO"
COD. LOCAL N°305925 C.M. INICIAL N° 1261668/C.M. PRIMARIA 0434258
SECUNDARIA 0565234



"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE
INDEPENDENCIA"

CARTA N°017-2022- D. I.E.3049-I.T.UGEL02

DE : MG. VICTORIA HUAYLINOS GONZALES
DIRECTORA DE LA I.E. 3049 1-T

A : MG. SANDRA PATRICIA CÉSPEDES VARGAS MACHUCA
COORDINADORA DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ASUNTO : CARTA DE AUTORIZACIÓN PARA EJECUTAR EL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
PARA EL AÑO 2022 DE LA SRTA. PINEDA TACAS, ALICIA, DE LA UNIVERSIDAD
CÉSAR VALLEJO.

FECHA : TAHUANTINSUYO, 08 DE NOVIEMBRE 2022

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para hacerle llegar el saludo cordial y visto su expediente N°002645, debo comunicar que se AUTORIZA aplicar diagnóstico más proceso de los estilos de crianza de nuestros estudiantes. El trabajo de Investigación 2022 será para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"CUESTIONARIO DE PERCEPCIÓN DE ESTILOS DE CRIANZA (CRPBI-A): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN ADOLESCENTES DE LIMA METROPOLITANA"** de la Srta. Pineda Tacas, Alicia con DNI: 70503658, estudiante de la Universidad César Vallejo.

La ejecución del trabajo de investigación se realizará en el curso de tutoría, con un tiempo de 15 minutos aproximadamente,

Es cuanto informa sobre su solicitud presentada.

Atentamente,



Mg. Victoria Huaylinos Gonzales
DIRECTORA

Anexo 8: carta de autorización firmada por la autoridad del centro para la muestra

I.E Gran Bretaña



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL N°02
I. E N° 3056 "Gran Bretaña"
COD. LOCAL SECUNDARIA xxxxxx



"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO DE
INDEPENDENCIA"

CARTA N° 01-2023- D. I.E.3056-I.T.UGEL02

DE : MG. GAUTAMA VARGAS VARGAS
DIRECTOR DE LA I.E. "Gran Bretaña"

A : MG. SANDRA PATRICIA CÉSPEDES VARGAS MACHUCA
COORDINADORA DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ASUNTO : CARTA DE AUTORIZACIÓN PARA EJECUTAR EL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN EN EL
PRESENTE AÑO 2023 A LA SRTA. PINEDA TACAS, ALICIA, DE LA UNIVERSIDAD
CÉSAR VALLEJO.

FECHA : TAHUANTINSUYO, 04 DE MAYO 2023


Tengo el agrado de dirigirme a usted, para hacerle llegar el saludo cordial y visto su expediente N° 780, debo comunicar que se AUTORIZA aplicar diagnóstico más proceso de los estilos de crianza de nuestros estudiantes. El trabajo de Investigación 2023 será para optar el título de licenciada en Psicología titulado: "CUESTIONARIO DE PERCEPCIÓN DE ESTILOS DE CRIANZA (CRPBI-A): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS EN ADOLESCENTE LIMEÑOS" de la Srta. Pineda Tacas, Alicia con DNI: 70503658, estudiante de la Universidad César Vallejo.

La ejecución del trabajo de investigación se realizará en el curso de tutoría, con un tiempo de 15 minutos aproximadamente,

Es cuanto informa sobre su solicitud presentada.

Atentamente,




.....
Dr. Gautama C. Vargas Vargas

I.E Republica de Colombia.



MINISTERIO DE EDUCACIÓN – U.G.E.L. N° 02
INSTITUCIÓN EDUCATIVA
"REPUBLICA DE COLOMBIA"



"Año de la Unidad, la Paz y el desarrollo"

Independencia, 08 de mayo del 2023

CARTA N°008-2023- D. I. E. "RC" – UGEL N° 02.

DE: Dr. CABRERA CACERES MIGUEL
Director de la IE "REPUBLICA DE COLOMBIA"

A: Mg. SANDRA PATRICIA CÉSPEDES VARGAS MACHUCA
Coordinadora de la Escuela de Psicología Universidad Cesar Vallejo

ASUNTO: CARTA DE PRESENTACIÓN PARA EJECUTAR EL TRABAJO DE INVESTIGACION EN PRESENTE AÑO 2023 A LA SRTA. PINEDA TACAS, ALICIA DE LA UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

FECHA: Tahuantinsuyo, 08 de mayo del 2023

Tengo el agrado de dirigirme a usted, con la finalidad de saludarle muy cordialmente como Director de la I.E "REPUBLICA DE COLOMBIA", ubicada en la Av. Indoamerica 5ta cuadra S/N 1era Zona de la Urb. Tahuantinsuyo, distrito Independencia, **VISTO** el expediente N° 1943-2023, debo comunicar que se AUTORIZA aplicar el diagnóstico más proceso de los estilos de crianza de nuestros estudiantes. "CUESTIONARIO DE PERCEPCIÓN DE ESTILOS DE CRIANZA (CRPBI-A): EVIDENCIAS PSICOMETRICAS EN ADOLESCENTES LIMENOS" de la Srta. Pineda Tacas, Alicia con "DNI 70503658 estudiante de la Universidad Cesar Vallejo.

La ejecución del trabajo de investigación se realizará en el curso de tutoría con un tiempo de 15 minutos aproximadamente.

Me valgo de la ocasión para expresarle mis sentimientos de aprecio y estima.

Atentamente;

 
Dr. Miguel Cabrera Cáceres
DIRECTOR
I.E. REPÚBLICA DE COLOMBIA

Anexo 9: carta de solicitud de autorización de uso de instrumentos remitido por la Universidad.

CRPBI-A



“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”.
CARTA - N° 580 - 2022/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 28 de Octubre de 2022

Autores:

- **BONIFACIO SANDÍN**
- **PALOMA CHOROT RASO,**
- **ROSA MARIA VALIENTE GARCIA □ MAGAZ, A.**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a ustedes para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **PINEDA TACAS ALICIA**, con DNI 70503658 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 7001208754, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **“CUESTIONARIO DE PERCEPCIÓN DE ESTILOS DE CRIANZA (CRPBI-A): EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS Y DATOS NORMATIVOS EN ADOLESCENTES DE LIMA METROPOLITANA”**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A.), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología

Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 10: autorización de uso del instrumento por parte del autor

Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A)

← [íconos] 10 de 2.818 > > Es ▾

Buenas días psicólogo Bonifacio Sandín soy Alicia Pineda estudiante de psicología de la UCV. Lima- Perú. Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A) Recibidos x


A Alicia Pineda tacas <pinedatacasalicia@gmail.com> para bsandin ▾ vie, 14 oct, 7:18 (hace 2 días) ☆ ↶ ⋮

Con mucho interés he revisado su estudio denominado Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado, me gustaría saber si esta versión de la prueba en mención es de uno libre y de ser así, cómo, puedo acceder a ella, dado que tengo pensado desarrollar una investigación

Mucho le agradecería sus comentarios al respecto.

Alicia Pineda.

Nota. Adjunto artículo revisado para mayor detalle.



#SOMOS2030 #UNED50

⋮

AVISO LEGAL. Este mensaje puede contener información reservada y confidencial. Si usted no es el destinatario no está autorizado a copiar, reproducir o distribuir este mensaje ni su contenido. Si ha recibido este mensaje por error, le rogamos que lo notifique al remitente.

Le informamos de que sus datos personales, que puedan constar en este mensaje, serán tratados en calidad de responsable de tratamiento por la UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA (UNED) c/ Bravo Murillo, 38, 28015-MADRID-, con la finalidad de mantener el contacto con usted. La base jurídica que legitima este tratamiento, será su consentimiento, el interés legítimo o la necesidad para gestionar una relación contractual o similar. En cualquier momento podrá ejercer sus derechos de acceso, rectificación, supresión, oposición, limitación al tratamiento o portabilidad de los datos, ante la UNED, [Departamento de Política Jurídica de Seguridad de la Información](#), o a través de la [Sede electrónica](#) de la Universidad.

Para más información visite nuestra [Política de Privacidad](#)

3 archivos adjuntos • Escaneado por Gmail



↶ Responder ↶ Responder a todos ↷ Reenviar



Universidad Nacional de Educación a Distancia
Departamento de Psicol. Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológicos
Facultad de Psicología
Juan del Rosal 10, 28040 Madrid

Att. Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca

AUTORIZACIÓN USO DEL CUESTIONARIO CRPBI-A

En atención a su carta del 28 de octubre de 2022, me complace comunicarle que tiene nuestra autorización para que hagan uso del Cuestionario CRPBI-A con fines académicos y de investigación.

Para que así conste, firmo la presente autorización en Madrid, a 7 de noviembre de 2022.

Firmado digitalmente por SANDIN
FERRERO BONIFACIO - DNI 11686628Y
Fecha: 2022.11.07 13:44:22 +01'00'

Fdo: Bonifacio Sandín
Catedrático de Psicopatología

Anexo 11: consentimiento y asentimiento informado

Consentimiento Informado del Apoderado**

Título de la investigación: **Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A): evidencias psicométricas en adolescentes limeños.** Investigadora **Alicia Pineda Tacas.**

Propósito del estudio

Estamos invitando a su hijo (a) a participar en la investigación titulada **“Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A): evidencias psicométricas en adolescentes limeños.”**, cuyo objetivo es analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A) en adolescentes limeños. Esta investigación es desarrollada por estudiante de pregrado de la carrera profesional de **psicología** de la Universidad César Vallejo del campus **Lima Norte**, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución “.....”.

Describir el impacto del problema de la investigación. Esta investigación tiene como objetivo general Analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A) en adolescentes limeños, 2023 y objetivos específicos 1) Analizar la validez de contenido. 2) Realizar el análisis estadístico de los ítems. 3) Analizar la validez basada en la estructura interna. 4) Analizar la confiabilidad por consistencia interna y, por último, 5) Analizar las evidencias de equidad (CRPBI-A) en adolescentes de limeños

Procedimiento

Si usted acepta que su hijo participe y su hijo decide participar en esta investigación (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta donde se recogerá datos personales y algunas preguntas sobre la investigación:””.
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de **15** minutos y se realizará en el ambiente de las aulas de la institución Educativa.

Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

* * Obligatorio hasta menores de 18 años, consentimiento informado cuando es firmado por el padre o madre. Si fuese otro tipo de apoderado sería consentimiento por sustitución.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Su hijo puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a que su hijo haya aceptado participar puede dejar de participar sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

La participación de su hijo en la investigación NO existirá riesgo o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad a su hijo tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Mencionar que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados de la investigación deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta o entrevista a su hijo es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la Investigadora PINEDA TACAS, ALICIA email: apinedat@ucvvirtual.edu.pe y Docente asesor LINCOL ORLANDO OLIVAS UGARTE email: lolivas@ucvvirtual.edu.pe.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor Hijo (a) participe en la investigación.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

Asentimiento Informado

Título de la investigación: **Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A): evidencias psicométricas en adolescentes limeños** Investigadora **Alicia Pineda Tacas.**

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “**Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A): evidencias psicométricas en adolescentes limeños**”, cuyo objetivo es: analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A) en adolescentes limeños Esta investigación es desarrollada por estudiante de la carrera profesional de pregrado de la carrera profesional de **psicología** de la Universidad César Vallejo del campus **Lima Norte**, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución”

.....”
Describir el impacto del problema de la investigación. Esta investigación tiene como objetivo general Analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A) en adolescentes limeños, 2023 y objetivos específicos 1) Analizar la validez de contenido. 2) Realizar el análisis estadístico de los ítems. 3) Analizar la validez basada en la estructura interna. 4) Analizar la confiabilidad por consistencia interna y, por último, 5) Analizar las evidencias de equidad (CRPBI-A) en adolescentes de limeños

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerá datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “**Cuestionario de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A): evidencias psicométricas en adolescentes limeños**”
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de **15** minutos y se realizará en el ambiente de las aulas de la institución Educativa. Las respuestas al cuestionario o entrevista serán codificadas usando un número de identificación y,

por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente. **Problemas o**

preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigadora PINEDA TACAS, ALICIA email: apinedat@ucvvirtual.edu.pe y Docente asesor LINCOL ORLANDO OLIVAS UGARTE email: [lolivas@ucvvirtual.edu.pe](mailto:lolivias@ucvvirtual.edu.pe).

Consentimiento Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor hijo participe en la investigación.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

Anexo 12: resultados del piloto

Tabla 13.

En la tabla 13, se presentan los resultados del análisis de contenido realizado de acuerdo con el método de juicio de expertos, en los cual se consultó a cinco jueces expertos quienes verificaron la pertinencia, relevancia y claridad, de cada uno de los reactivos que compone al cuestionario CRPBI-A.

Análisis de validez de contenido CRPBI-A

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			Aciertos	V. de Aiken (>.80)	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

Asimismo, la magnitud de la prueba de V-de Aiken = 1, lo cual indica una consistencia interna aceptable del grado de validez de contenido. Finalmente, para Ecurra, (1988) debe de ser aceptable un 80% o sobrepasa ese valor sin embargo la consistencia alcanza un puntaje de 100%.

Tabla 14.

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la escala percepción de estilos de crianza (CRPBI-A)- Madre

Muestra piloto (n=232)	Ajuste absoluto			Ajuste incremental		
	χ^2/gf	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI
Modelo estructural de seis factores	1.442	.044	.059	.975	.930	.922
Valores aceptables (Escobedo et al., 2016)	≤ 3.00	$< .08$	$\leq .08$	$\geq .90$	$\geq .90$	$\geq .90$

Nota: χ^2/gf = Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis

En la tabla 14, se observa el valor de los índices de bondad de ajuste obtenidos del AFC aplicado al modelo de seis factores planteado por el autor, empleando la matriz de correlaciones policóricas y el estimador de robusto de mínimos cuadrados no ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV), adecuada para datos que no se ajustan a una distribución normal y se cuenta con una escala de tipo ordinal (Forero y Maydeu, 2009). Dicho análisis brindó puntuaciones favorables que se ajustaron a los parámetros de adecuación, tanto para los de ajuste absoluto (Escobedo et al., 2016; Hooper et al., 2008); e incremental (Cupani, 2012). Lo que evidencia la validez estructural de dicho modelo, además de implicar que la solución factorial es funcional al ser aplicada en la muestra de estudio seleccionada.

Tabla 15.

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la escala percepción de estilos de crianza (CRPBI-A)- Padre

Muestra piloto (n=232)	Ajuste absoluto			Ajuste incremental		
	χ^2/gf	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI
Modelo estructural de seis factores	1.376	.040	.056	.977	.924	.915
Valores aceptables (Escobedo et al., 2016)	≤ 3.00	$< .08$	$\leq .08$	$\geq .90$	$\geq .90$	$\geq .90$

Nota: χ^2/gf = Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis

En la tabla 15, se observa el valor de los índices de bondad de ajuste obtenidos del AFC aplicado al modelo de seis factores planteado por el autor, empleando la matriz de correlaciones policóricas y el estimador de robusto de mínimos cuadrados no ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV), adecuada para datos que no se ajustan a una distribución normal y se cuenta con una escala de tipo ordinal (Forero y Maydeu, 2009). Dicho análisis brindó puntuaciones favorables que se ajustaron a los parámetros de adecuación, tanto para los de ajuste absoluto (Escobedo et al., 2016, Hooper et al., 2008); e incremental (Cupani, 2012). Lo que evidencia la validez estructural de dicho modelo, además de implicar que la solución factorial es funcional al ser aplicada en la muestra de estudio seleccionada.

Tabla 16.

Análisis estadístico de los ítems del cuestionario percepción de estilos de crianza (CRPBI-A)-Madre

D	Ítem	FR			M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
		1	2	3								
D4	1	10.8 %	61.2 %	28.0 %	2.2	.6	-.1	-.4	.41	.78	<.001	Sí
	2	24.1 %	59.9 %	15.9 %	1.9	.6	.1	-.5	.27	.88	<.001	Sí
	3	12.1 %	44.0 %	44.0 %	2.3	.7	-.5	-.8	.34	.86	<.001	Sí
	4	12.1 %	51.7 %	36.2 %	2.2	.7	-.3	-.7	.37	.85	<.001	Sí
D1	5	10.3 %	42.7 %	47.0 %	2.4	.7	-.6	-.7	.57	.49	<.001	Sí
	6	15.1 %	40.9 %	44.0 %	2.3	.7	-.5	-.9	.56	.53	<.001	Sí
	7	12.5 %	43.5 %	44.0 %	2.3	.7	-.5	-.8	.56	.53	<.001	Sí
	8	16.8 %	44.8 %	38.4 %	2.2	.7	-.3	-1.0	.55	.43	<.001	Sí
	9	19.8 %	35.8 %	44.4 %	2.3	.8	-.4	-1.2	.66	.37	<.001	Sí
	10	10.3 %	37.1 %	52.6 %	2.4	.7	-.7	-.6	.68	.39	<.001	Sí
	11	15.1 %	41.4 %	43.5 %	2.3	.7	-.5	-.9	.50	.57	<.001	Sí
D5	12	27.6 %	56.5 %	15.9 %	1.9	.7	.1	-.7	.42	.76	<.001	Sí
	13	12.5 %	51.3 %	36.2 %	2.2	.7	-.3	-.7	.49	.59	<.001	Sí
	14	13.8 %	56.5 %	29.7 %	2.2	.6	-.2	-.6	.36	.70	<.001	Sí
	15	19.8 %	35.3 %	44.8 %	2.3	.8	-.5	-1.2	.57	.53	<.001	Sí
D3	16	29.3 %	55.6 %	15.1 %	1.9	.7	.2	-.7	.36	.55	<.001	Sí
	17	27.6 %	56.0 %	16.4 %	1.9	.7	.1	-.7	.38	.69	<.001	Sí
	18	15.9 %	36.2 %	47.8 %	2.3	.7	-.6	-.9	.63	.47	<.001	Sí
	19	12.5 %	31.0 %	56.5 %	2.4	.7	-.9	-.5	.53	.65	<.001	Sí
	20	37.1 %	49.6 %	13.4 %	1.8	.7	.3	-.8	.41	.67	<.001	Sí
D2	21	9.9 %	53.9 %	36.2 %	2.3	.6	-.3	-.6	.59	.56	<.001	Sí
	22	7.8 %	42.7 %	49.6 %	2.4	.6	-.6	-.6	.54	.56	<.001	Sí
	23	22.4 %	53.0 %	24.6 %	2.0	.7	.0	-.9	.57	.63	<.001	Sí
	24	9.5 %	39.7 %	50.9 %	2.4	.7	-.7	-.6	.60	.59	<.001	Sí
	25	12.1 %	46.1 %	41.8 %	2.3	.7	-.4	-.8	.54	.58	<.001	Sí
D6	26	10.3 %	35.8 %	53.9 %	2.4	.7	-.8	-.5	.56	.58	<.001	Sí
	27	11.6 %	35.8 %	52.6 %	2.4	.7	-.7	-.6	.55	.48	<.001	Sí
	28	14.2 %	29.3 %	56.5 %	2.4	.7	-.8	-.6	.56	.60	<.001	Sí
	29	13.4 %	39.7 %	47.0 %	2.3	.7	-.6	-.8	.47	.68	<.001	Sí

Nota: F: Frecuencia; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. A: Aceptable.

En la tabla 16, se aprecian los valores obtenidos del análisis de estadístico aplicado a cada reactivo, partiendo desde el porcentaje de respuesta, el cual no superó en ninguna alternativa de respuesta el 80% de frecuencia lo cual es indicativo de los

Ítems poseen una buena variabilidad de respuesta. Por otro lado, la media estadística reportó que la mayor tendencia de marcado estuvo en las opciones 2 y 3, mientras que la medida de dispersión observa por la desviación estándar evidenció una separación mínima entre las alternativas de respuesta que tuvieron mayor tendencia. En cuanto a las unidades de medida de asimetría y curtosis, la mayoría de los ítems obtuvo valores que no sobrepasaron el parámetro de ± 1.5 , lo que evidenció una distribución normal en las puntuaciones (Cheng, 2006). También se reportó los puntajes del índice de homogeneidad corregida (IHC), los cuales fueron adecuados al estar por encima de .30 lo que es indicativo de que existe una fuerte correlación entre los reactivos y la escala general; exceptuando el reactivo dos, lo que implica que no se direcciona en la medición de la misma variable (Shieh y Wu, 2014). En cuanto a las comunalidades, es adecuada en todos los reactivos debido a que se obtuvo valores mayores a .30 respectivamente, lo que refleja que cada ítem se relaciona adecuadamente en el factor en el que se ubica (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación reportó un p valor inferior a .05 en cada reactivo, lo que implica que los ítems poseen la capacidad de discernir entre grupos de puntuaciones altas y bajas (Cohen y Swerdlik, 2002).

Tabla 17.

Análisis estadístico de los ítems del cuestionario percepción de estilos de crianza (CRPBI-A)-Padre

D	Ítem	FR			M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	ID	A
		1	2	3								
D4	1	25.0 %	60.8 %	14.2 %	1.9	.6	.1	-.4	.35	.74	<.001	Sí
	2	36.6 %	48.7 %	14.7 %	1.8	.7	.3	-.9	.39	.31	<.001	Sí
	3	27.6 %	55.2 %	17.2 %	1.9	.7	.1	-.7	.37	.74	<.001	Sí
	4	13.8 %	67.2 %	19.0 %	2.1	.6	.0	.1	.33	.83	<.001	Sí
D1	5	6.0 %	52.2 %	41.8 %	2.4	.6	-.3	-.7	.58	.61	<.001	Sí
	6	10.8 %	52.6 %	36.6 %	2.3	.6	-.3	-.7	.54	.62	<.001	Sí
	7	8.6 %	58.2 %	33.2 %	2.3	.6	-.2	-.5	.57	.61	<.001	Sí
	8	8.2 %	58.2 %	33.6 %	2.3	.6	-.2	-.5	.54	.59	<.001	Sí
	9	10.3 %	50.4 %	39.2 %	2.3	.6	-.4	-.7	.60	.44	<.001	Sí
	10	7.8 %	48.3 %	44.0 %	2.4	.6	-.4	-.7	.62	.46	<.001	Sí
	11	8.6 %	52.6 %	38.8 %	2.3	.6	-.3	-.6	.59	.56	<.001	Sí
D5	12	7.3 %	56.5 %	36.2 %	2.3	.6	-.2	-.6	.48	.63	<.001	Sí
	13	6.0 %	53.4 %	40.5 %	2.3	.6	-.3	-.7	.54	.66	<.001	Sí
	14	7.3 %	61.6 %	31.0 %	2.2	.6	.0	-.4	.48	.70	<.001	Sí
	15	4.7 %	61.2 %	34.1 %	2.3	.6	.0	-.6	.37	.77	<.001	Sí
D3	16	9.5 %	61.6 %	28.9 %	2.2	.6	-.1	-.3	.42	.63	<.001	Sí
	17	9.5 %	58.2 %	32.3 %	2.2	.6	-.2	-.5	.45	.57	<.001	Sí
	18	6.5 %	48.3 %	45.3 %	2.4	.6	-.4	-.7	.49	.68	<.001	Sí
	19	11.6 %	37.1 %	51.3 %	2.4	.7	-.7	-.7	.59	.59	<.001	Sí
	20	8.2 %	54.7 %	37.1 %	2.3	.6	-.2	-.6	.47	.58	<.001	Sí
D2	21	7.3 %	44.8 %	47.8 %	2.4	.6	-.6	-.6	.57	.52	<.001	Sí
	22	8.2 %	23.7 %	68.1 %	2.6	.6	-1.3	.6	.67	.42	<.001	Sí
	23	13.8 %	44.4 %	41.8 %	2.3	.7	-.4	-.9	.52	.55	<.001	Sí
	24	9.5 %	31.9 %	58.6 %	2.5	.7	-1.0	-.3	.62	.44	<.001	Sí
	25	9.9 %	19.0 %	71.1 %	2.6	.7	-1.5	.8	.67	.42	<.001	Sí
D6	26	11.2 %	21.1 %	67.7 %	2.6	.7	-1.3	.3	.69	.33	<.001	Sí
	27	13.4 %	45.3 %	41.4 %	2.3	.7	-.4	-.8	.45	.64	<.001	Sí
	28	9.9 %	37.9 %	52.2 %	2.4	.7	-.7	-.6	.55	.61	<.001	Sí
	29	13.8 %	51.3 %	34.9 %	2.2	.7	-.3	-.8	.43	.76	<.001	Sí

Nota: F: Frecuencia; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. A: Aceptable.

En la tabla 17, se aprecian los valores obtenidos del análisis de estadístico aplicado a cada reactivo, partiendo desde el porcentaje de respuesta, el cual no superó en ninguna alternativa de respuesta el 80% de frecuencia lo cual, es indicativo de los

ítems poseen una buena variabilidad de respuesta. Por otro lado, la media estadística reportó que la mayor tendencia de marcado estuvo en las opciones 2 y 3, mientras que la medida de dispersión observa por la desviación estándar evidenció una separación mínima entre las alternativas de respuesta que tuvieron mayor tendencia. En cuanto a las unidades de medida de asimetría y curtosis, la mayoría de los ítems obtuvo valores que no sobrepasaron el parámetro de +/-1.5, lo que evidenció una distribución normal en las puntuaciones (Cheng, 2006). También se reportó los puntajes del índice de homogeneidad corregida (IHC), los cuales fueron adecuados al estar por encima de .30 lo que es indicativo de que existe una fuerte correlación entre los reactivos y la escala general (Shieh y Wu, 2014). En cuanto a las comunalidades, es adecuada en todos los reactivos debido a que se obtuvo valores mayores a .30 respectivamente, lo que refleja que cada ítem se relaciona adecuadamente en el factor en el que se ubica (Lloret et al., 2014). Por último, el índice de discriminación reportó un p valor inferior a .05 en cada reactivo, lo que implica que los ítems poseen la capacidad de discernir entre grupos de puntuaciones altas y bajas (Cohen y Swerdlik, 2002).

Tabla 18.

Evidencias de consistencia interna de las subescalas de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A)-Madre

Variables	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	N° de ítems
DP - Permisivo	.531	.561	4
DP - Comunicativo	.886	.887	7
DP - Sobreprotector	.578	.614	4
DP - Controlador	.753	.754	5
DP - Rechazo/Hostilidad	.768	.770	5
DP - Negligente	.737	.738	4

En la tabla 18, se observa los valores de confiabilidad obtenidos del cálculo efectuado a través de los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, siendo estos óptimos al estar por encima de .70 en ambos casos, lo cual también se visualiza en los estilos comunicativo, controlador, rechazo/hostilidad y

negligente; mientras que los estilos permisivo y sobreprotector estuvieron por debajo de este parámetro; sin embargo, al tratarse de variables que se emplean en el estudio de ciencias sociales, el parámetro aceptable está por encima de .50 (Viladrich et al., 2017; Kilic, 2016; y Kline, 1999).

Tabla 19.

Evidencias de consistencia interna de las subescalas de percepción de estilos de crianza (CRPBI-A)-Padre.

Variabales	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald (ω)	N° de ítems
DP - Permisivo	.607	.622	4
DP - Comunicativo	.840	.840	7
DP - Sobreprotector	.634	.636	4
DP - Controlador	.663	.669	5
DP - Rechazo/Hostilidad	.839	.841	5
DP - Negligente	.743	.747	4

En la tabla 19, se evidencian los valores de confiabilidad obtenidos del cálculo efectuado a través de los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, siendo estos óptimos al estar por encima de .70 en ambos casos, lo cual también se visualiza en los estilos comunicativo, rechazo/hostilidad y negligente; mientras que los estilos permisivo, sobreprotector y controlador estuvieron por debajo de este parámetro; sin embargo, al tratarse de variables que se emplean en el estudio de ciencias sociales, el parámetro aceptable está por encima de .50 (Viladrich et al., 2017; Kilic, 2016; y Kline, 1999).

Anexo 13: escaneo de criterio de los jueces del instrumento

Experto N°1



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	CRUZADO CASANOVA, RAUL ARMANDO
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	DOCENTE DE PRUEBAS PSICOLOGICAS Y PSICOLOGO EDUCATIVO
Institución donde labora:	UNIFE, UCV Y COLEGIO SAN VICENTE DE PAUL
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	



Dimensiones del instrumento: Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado

- Primera dimensión: Estilo comunicativo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Charla y contar	5. Le gusta charlar conmigo y contarme cosas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Gusta hacer cosas en casa	6. Le gusta hacer cosas conmigo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla con una voz dulce y amable	7. Me habla con una voz dulce y amable	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Siente mejor compartiendo sus problemas	8. Me siento mejor después de contarle mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Comprende sus problemas	9. Me comprende cuando le cuento mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Escucha sus ideas y opiniones	10. Escucha mis ideas y opiniones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Acompaña a lugares y comparten ideas	11. Vamos a lugares interesantes y hablamos de las cosas que hay allí	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

- Segunda dimensión: Estilo hostil/rechazo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Disgusta las cosas que hace	21. Le disgusta cómo hago las cosas en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele decir estúpido o tonto	22. Dice que soy estúpido/a o tonto/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele ponerse Histérico	23. Se pone histérico/a conmigo cuando no ayudo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele enfadarse y ponerse nervioso	24. Se enfada y se pone nervioso/a cuando hago ruido en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele actuar molesto/a	25. Actúa como si yo le molestara	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Tercera dimensión: Estilo controlado

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Pone orden, reglas y normas	16. Mantiene el orden en casa poniéndome muchas reglas y normas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Repetir las tareas	17. Me repite cómo debo hacer mi trabajo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere controlar	18. Quiere controlar todo lo que hago	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere cambiar	19. Intenta cambiarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Le recuerda cosas prohibidas	20. Me recuerda las cosas que están prohibidas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Cuarta dimensión: Estilo permisivo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja salir cuando quiere	1. Me deja salir cuando yo quiero	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja ir a cualquier lugar sin permiso	2. Me deja ir a cualquier lugar que yo quiera sin preguntarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Permite librarse de las tareas	3. Me permite librarme de las tareas que me manda	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja elegir ropa, comida y etc	4. Me deja elegir mi ropa, la comida, actividades, juegos, etc.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Quinta dimensión: Estilo sobreprotector

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Disgusta que no esté en casa	12. Le disgusta que esté mucho tiempo fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupa cuando este fuera de casa	13. Se preocupa por mi cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere explicaciones de las cosas que hace fuera de casa	14. Me pide que le diga todo lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	15. Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Sexto dimensión: Estilo negligente

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Se pone contento al librarse	26. Parece contento/a cuando se puede librar de mí una temporada	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Se olvida dar cosas necesarias	27. Olvida darme las cosas que necesito	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
No le importa se viste	28. Le da igual si voy bien o mal vestido/a o arreglado/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla poco	29. Habla poco conmigo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	


 Director de Sección Recursos Humanos
 Palcazón FAP
RAUL CRUZADO CASANOVA
 NSA 707491 - CPsP. 0757

Experto N°2.



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. Lozada Miranda María <u>Anseli</u>		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	PSICÓLOGA TERAPEUTA Y DOCENTE		
Institución donde labora:	UCV Y CEBE SAN MARTÍN DE PORRES		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()		
	Más de 5 años (X)		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			



Dimensiones del instrumento: Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviad

- Primera dimensión: Estilo comunicativo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Charla y contar	5. Le gusta charlar conmigo y contarme cosas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Gusta hacer cosas en casa	6. Le gusta hacer cosas conmigo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla con una voz dulce y amable	7. Me habla con una voz dulce y amable	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Siente mejor compartiendo sus problemas	8. Me siento mejor después de contarle mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Comprende sus problemas	9. Me comprende cuando le cuento mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Escucha sus ideas y opiniones	10. Escucha mis ideas y opiniones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Acompaña a lugares y comparten ideas	11. Vamos a lugares interesantes y hablamos de las cosas que hay allí	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

- Segunda dimensión: Estilo hostil/rechazo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Disgusta las cosas que hace	21. Le disgusta cómo hago las cosas en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele decir estúpido o tonto	22. Dice que soy estúpido/a o tonto/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele ponerse Histérico	23. Se pone histérico/a conmigo cuando no ayudo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele enfadarse y ponerse nervioso	24. Se enfada y se pone nervioso/a cuando hago ruido en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele actuar molesto/a	25. Actúa como si yo le molestara	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Tercera dimensión: Estilo controlado

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Pone orden, reglas y normas	16. Mantiene el orden en casa poniéndome muchas reglas y normas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Repetir las tareas	17. Me repite cómo debo hacer mi trabajo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere controlar	18. Quiere controlar todo lo que hago	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere cambiar	19. Intenta cambiarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Le recuerda cosas prohibidas	20. Me recuerda las cosas que están prohibidas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Cuarta dimensión: Estilo permisivo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Deja salir cuando quiere	1. Me deja salir cuando yo quiero	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja ir a cualquier lugar sin permiso	2. Me deja ir a cualquier lugar que yo quiera sin preguntarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Permite librarse de las tareas	3. Me permite libram de las tareas que me manda	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja elegir ropa, comida y etc	4. Me deja elegir mi ropa, la comida, actividades, juegos, etc.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Quinta dimensión: Estilo sobreprotector

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Disgusta que no esté en casa	12. Le disgusta que esté mucho tiempo fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupa cuando este fuera de casa	13. Se preocupa por mi cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere explicaciones de las cosas que hace fuera de casa	14. Me pide que le diga todo lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	15. Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Sexto dimensión: Estilo negligente

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Se pone contento al librarse	26. Parece contento/a cuando se puede librar de mí una temporada	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Se olvida dar cosas necesarias	27. Olvida darme las cosas que necesito	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
No le importa se viste	28. Le da igual si voy bien o mal vestido/a o arreglado/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla poco	29. Habla poco conmigo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	



Colegiatura: 4776

Firma y sello

Experto N°3.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. ARIAS LUJAN ANDRE ALBERTO		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Terapeuta FAMILIAR SISTÉMICA y Psicólogo educativo		
Institución donde labora:	POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ INABIF-MIMP ESSALUD		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			



Dimensiones del instrumento: Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado

- Primera dimensión: Estilo comunicativo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Charla y contar	5. Le gusta charlar conmigo y contarme cosas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Gusta hacer cosas en casa	6. Le gusta hacer cosas conmigo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla con una voz dulce y amable	7. Me habla con una voz dulce y amable	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Siente mejor compartiendo sus problemas	8. Me siento mejor después de contarle mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Comprende sus problemas	9. Me comprende cuando le cuento mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Escucha sus ideas y opiniones	10. Escucha mis ideas y opiniones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Acompaña a lugares y comparten ideas	11. Vamos a lugares interesantes y hablamos de las cosas que hay allí	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

- Segunda dimensión: Estilo hostil/rechazo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Disgusta las cosas que hace	21. Le disgusta cómo hago las cosas en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele decir estúpido o tonto	22. Dice que soy estúpido/a o tonto/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele ponerse Histérico	23. Se pone histérico/a conmigo cuando no ayudo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele enfadarse y ponerse nervioso	24. Se enfada y se pone nervioso/a cuando hago ruido en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele actuar molesto/a	25. Actúa como si yo le molestara	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Tercera dimensión: Estilo controlado

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Pone orden, reglas y normas	16. Mantiene el orden en casa poniéndome muchas reglas y normas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Repetir las tareas	17. Me repite cómo debo hacer mi trabajo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere controlar	18. Quiere controlar todo lo que hago	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere cambiar	19. Intenta cambiarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Le recuerda cosas prohibidas	20. Me recuerda las cosas que están prohibidas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Cuarta dimensión: Estilo permisivo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Deja salir cuando quiere	1. Me deja salir cuando yo quiero	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja ir a cualquier lugar sin permiso	2. Me deja ir a cualquier lugar que yo quiera sin preguntarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Permite librarse de las tareas	3. Me permite librarme de las tareas que me manda	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja elegir ropa, comida y etc	4. Me deja elegir mi ropa, la comida, actividades, juegos, etc.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Quinta dimensión: Estilo sobreprotector

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Disgusta que no esté en casa	12. Le disgusta que esté mucho tiempo fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupa cuando este fuera de casa	13. Se preocupa por mi cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere explicaciones de las cosas que hace fuera de casa	14. Me pide que le diga todo lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	15. Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Sexto dimensión: Estilo negligente

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Se pone contento al librarse	26. Parece contento/a cuando se puede librar de mí una temporada	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Se olvida dar cosas necesarias	27. Olvida darme las cosas que necesito	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
No le importa se viste	28. Le da igual si voy bien o mal vestido/a o arreglado/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla poco	29. Habla poco conmigo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	


 ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN
 C.E.S.P. 17483
 DNI 45129097
 Firma y sello

Experto N° 4



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. Pacaya Taminche Alexander
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	DOCENTE GERENTE ABORDAJES PSICOLÓGICOS (PSICOTERAPIA)
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO ALCA CONSULTORES APTa Psicólogos
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

Dimensiones del instrumento: Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado

- Primera dimensión: Estilo comunicativo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Charla y contar	5. Le gusta charlar conmigo y contarme cosas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Gusta hacer cosas en casa	6. Le gusta hacer cosas conmigo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla con una voz dulce y amable	7. Me habla con una voz dulce y amable	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Siente mejor compartiendo sus problemas	8. Me siento mejor después de contarle mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Comprende sus problemas	9. Me comprende cuando le cuento mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Escucha sus ideas y opiniones	10. Escucha mis ideas y opiniones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	Me escucha cuando comparto mis ideas y opiniones
Acompaña a lugares y comparten ideas	11. Vamos a lugares interesantes y hablamos de las cosas que hay allí	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

- Segunda dimensión: Estilo hostil/rechazo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Disgusta las cosas que hace	21. Le disgusta cómo hago las cosas en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele decir estúpido o tonto	22. Dice que soy estúpido/a o tonto/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele ponerse Histérico	23. Se pone histérico/a conmigo cuando no ayudo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele enfadarse y ponerse nervioso	24. Se enfada y se pone nervioso/a cuando hago ruido en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele actuar molesto/a	25. Actúa como si yo le molestara	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Tercera dimensión: Estilo controlado

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Pone orden, reglas y normas	16. Mantiene el orden en casa poniéndome muchas reglas y normas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Repetir las tareas	17. Me repite cómo debo hacer mi trabajo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere controlar	18. Quiere controlar todo lo que hago	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere cambiar	19. Intenta cambiarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Le recuerda cosas prohibidas	20. Me recuerda las cosas que están prohibidas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Cuarta dimensión: Estilo permisivo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Deja salir cuando quiere	1. Me deja salir cuando yo quiero	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja ir a cualquier lugar sin permiso	2. Me deja ir a cualquier lugar que yo quiera sin preguntarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Permite librarse de las tareas	3. Me permite librarme de las tareas que me manda	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja elegir ropa, comida y etc.	4. Me deja elegir mi ropa, la comida, actividades, juegos, etc.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Quinta dimensión: Estilo sobreprotector

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Disgusta que no esté en casa	12. Le disgusta que esté mucho tiempo fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupa cuando este fuera de casa	13. Se preocupa por mi cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere explicaciones de las cosas que hace fuera de casa	14. Me pide que le diga todo lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	15. Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Sexto dimensión: Estilo negligente

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Se pone contento al librarse	26. Parece contento/a cuando se puede librar de mí una temporada	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	Parece contento(a) cuando se puede librar de mí una temporada
Se olvida dar cosas necesarias	27. Olvida darme las cosas que necesito	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
No le importa se viste	28. Le da igual si voy bien o mal vestido/a o arreglado/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	Le da igual si voy bien o mal vestido(a) o arreglado (a)
Habla poco	29. Habla poco conmigo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	Habla poco conmigo

ALEXANDER PACAYA TAMINCHE
PSICOLOGO
C. Pa. P. 25918

Firma y sello

Experto N°5.



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dr. José Luis Pereyra Quiñones		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor	(X)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Docente investigador Diseñador de instrumentos		
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo NEOTEST		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Escalas y cuestionarios psicométricos		

Dimensiones del instrumento: Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado

- Primera dimensión: Estilo comunicativo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Charla y contar	5. Le gusta charlar conmigo y contarme cosas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Gusta hacer cosas en casa	6. Le gusta hacer cosas conmigo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla con una voz dulce y amable	7. Me habla con una voz dulce y amable	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Siente mejor compartiendo sus problemas	8. Me siento mejor después de contarle mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Comprende sus problemas	9. Me comprende cuando le cuento mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Escucha sus ideas y opiniones	10. Escucha mis ideas y opiniones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Acompaña a lugares y comparten ideas	11. Vamos a lugares interesantes y hablamos de las cosas que hay allí	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

- Segunda dimensión: Estilo hostil/rechazo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Disgusta las cosas que hace	21. Le disgusta cómo hago las cosas en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele decir estúpido o tonto	22. Dice que soy estúpido/a o tonto/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele ponerse Histérico	23. Se pone histérico/a conmigo cuando no ayudo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele enfadarse y ponerse nervioso	24. Se enfada y se pone nervioso/a cuando hago ruido en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele actuar molesto/a	25. Actúa como si yo le molestara	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Tercera dimensión: Estilo controlado

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Pone orden, reglas y normas	16. Mantiene el orden en casa poniéndome muchas reglas y normas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Repetir las tareas	17. Me repite cómo debo hacer mi trabajo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere controlar	18. Quiere controlar todo lo que hago	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere cambiar	19. Intenta cambiarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Le recuerda cosas prohibidas	20. Me recuerda las cosas que están prohibidas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Cuarta dimensión: Estilo permisivo


Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Deja salir cuando quiere	1. Me deja salir cuando yo quiero	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja ir a cualquier lugar sin permiso	2. Me deja ir a cualquier lugar que yo quiera sin preguntarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Permite librarse de las tareas	3. Me permite librarme de las tareas que me manda	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja elegir ropa, comida y etc	4. Me deja elegir mi ropa, la comida, actividades, juegos, etc.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Quinta dimensión: Estilo sobreprotector

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Disgusta que no esté en casa	12. Le disgusta que esté mucho tiempo fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupa cuando este fuera de casa	13. Se preocupa por mi cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere explicaciones de las cosas que hace fuera de casa	14. Me pide que le diga todo lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	15. Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Sexto dimensión: Estilo negligente

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Se pone contento al librarse	26. Parece contento/a cuando se puede librar de mí una temporada	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Se olvida dar cosas necesarias	27. Olvida darme las cosas que necesito	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
No le importa se viste	28. Le da igual si voy bien o mal vestido/a o arreglado/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla poco	29. Habla poco conmigo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	


JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
PSICÓLOGO COLEGIA DO 4539

Firma y sello

Experto N°6



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

+1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dra. Dioses Rizzi Juana Elisa		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor	(X)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Psicopedagogía/Doctora en psicología		
Institución donde labora:	Hospital de la Base Naval del Callao y Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			

Dimensiones del instrumento: Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado

- Primera dimensión: Estilo comunicativo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Charla y contar	5. Le gusta charlar conmigo y contarme cosas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Gusta hacer cosas en casa	6. Le gusta hacer cosas conmigo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla con una voz dulce y amable	7. Me habla con una voz dulce y amable	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Siente mejor compartiendo sus problemas	8. Me siento mejor después de contarle mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Comprende sus problemas	9. Me comprende cuando le cuento mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Escucha sus ideas y opiniones	10. Escucha mis ideas y opiniones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Acompaña a lugares y comparten ideas	11. Vamos a lugares interesantes y hablamos de las cosas que hay allí	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

- Segunda dimensión: Estilo hostil/rechazo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Disgusta las cosas que hace	21. Le disgusta cómo hago las cosas en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele decir estúpido o tonto	22. Dice que soy estúpido/a o tonto/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele ponerse Histérico	23. Se pone histérico/a conmigo cuando no ayudo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele enfadarse y ponerse nervioso	24. Se enfada y se pone nervioso/a cuando hago ruido en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele actuar molesto/a	25. Actúa como si yo le molestara	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Tercera dimensión: Estilo controlado

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Pone orden, reglas y normas	16. Mantiene el orden en casa poniéndome muchas reglas y normas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Repetir las tareas	17. Me repite cómo debo hacer mi trabajo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere controlar	18. Quiere controlar todo lo que hago	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere cambiar	19. Intenta cambiarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Le recuerda cosas prohibidas	20. Me recuerda las cosas que están prohibidas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Cuarta dimensión: Estilo permisivo

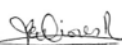
Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Deja salir cuando quiere	1. Me deja salir cuando yo quiero	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja ir a cualquier lugar sin permiso	2. Me deja ir a cualquier lugar que yo quiera sin preguntarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Permite librarse de las tareas	3. Me permite librarme de las tareas que me manda	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja elegir ropa, comida y etc	4. Me deja elegir mi ropa, la comida, actividades, juegos, etc.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Quinta dimensión: Estilo sobreprotector

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Disgusta que no esté en casa	12. Le disgusta que esté mucho tiempo fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupa cuando este fuera de casa	13. Se preocupa por mi cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere explicaciones de las cosas que	14. Me pide que le diga todo lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
hace fuera de casa	15. Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Sexto dimensión: Estilo negligente

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Se pone contento al librarse	26. Parece contento/a cuando se puede librar de mí una temporada	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Se olvida dar cosas necesarias	27. Olvida darme las cosas que necesito	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
No le importa se viste	28. Le da igual si voy bien o mal vestido/a o arreglado/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla poco	29. Habla poco conmigo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	


 Juana Elisa Dioses Rizzi
 PSICÓLOGA
 C.P. P. 6006

Firma y sello

Experto N° 7



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Doc. Karina Tirado Chacaliaza		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor	(X)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Docente universitaria pregrado.		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			

Dimensiones del instrumento: Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado

- Primera dimensión: Estilo comunicativo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Charla y contar	5. Le gusta charlar conmigo y contarme cosas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Gusta hacer cosas en casa	6. Le gusta hacer cosas conmigo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla con una voz dulce y amable	7. Me habla con una voz dulce y amable	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Siente mejor compartiendo sus problemas	8. Me siento mejor después de contarle mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Comprende sus problemas	9. Me comprende cuando le cuento mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Escucha sus ideas y opiniones	10. Escucha mis ideas y opiniones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Acompaña a lugares y comparten ideas	11. Vamos a lugares interesantes y hablamos de las cosas que hay allí	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	



- Segunda dimensión: Estilo hostil/rechazo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Disgusta las cosas que hace	21. Le disgusta cómo hago las cosas en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele decir estúpido o tonto	22. Dice que soy estúpido/a o tonto/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele ponerse Histérico	23. Se pone histérico/a conmigo cuando no ayudo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele enfadarse y ponerse nervioso	24. Se enfada y se pone nervioso/a cuando hago ruido en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele actuar molesto/a	25. Actúa como si yo le molestara	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Tercera dimensión: Estilo controlado

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Pone orden, reglas y normas	16. Mantiene el orden en casa poniéndome muchas reglas y normas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Repetir las tareas	17. Me repite cómo debo hacer mi trabajo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere controlar	18. Quiere controlar todo lo que hago	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere cambiar	19. Intenta cambiarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Le recuerda cosas prohibidas	20. Me recuerda las cosas que están prohibidas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Cuarta dimensión: Estilo permisivo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Deja salir cuando quiere	1. Me deja salir cuando yo quiero	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja ir a cualquier lugar sin permiso	2. Me deja ir a cualquier lugar que yo quiera sin preguntarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Permite librarse de las tareas	3. Me permite librarme de las tareas que me manda	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja elegir ropa, comida y etc.	4. Me deja elegir mi ropa, la comida, actividades, juegos, etc.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Quinta dimensión: Estilo sobreprotector

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Disgusta que no esté en casa	12. Le disgusta que esté mucho tiempo fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupa cuando este fuera de casa	13. Se preocupa por mi cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere explicaciones de las cosas que hace fuera de casa	14. Me pide que le diga todo lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	15. Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Sexto dimensión: Estilo negligente

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Se pone contento al librarse	26. Parece contento/a cuando se puede librar de mí una temporada	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Se olvida dar cosas necesarias	27. Olvida darme las cosas que necesito	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
No le importa se viste	28. Le da igual si voy bien o mal vestido/a o arreglado/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla poco	29. Habla poco conmigo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	



 Dr. Karina P. Frede Chacaliza
 PSICOLOGA
 C.P.P. N° 2873

Firma y sello

Experto N° 8



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. DORIS MIREYA NEYRA CASTILLA		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	DOCENTE UNIVERSITARIA		
Institución donde labora:	UCV		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			



Dimensiones del instrumento: Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado

- Primera dimensión: Estilo comunicativo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Charla y contar	5. Le gusta charlar conmigo y contarme cosas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Gusta hacer cosas en casa	6. Le gusta hacer cosas conmigo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla con una voz dulce y amable	7. Me habla con una voz dulce y amable	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Siente mejor compartiendo sus problemas	8. Me siento mejor después de contarle mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Comprende sus problemas	9. Me comprende cuando le cuento mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Escucha sus ideas y opiniones	10. Escucha mis ideas y opiniones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Acompaña a lugares y comparten ideas	11. Vamos a lugares interesantes y hablamos de las cosas que hay allí	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

- Segunda dimensión: Estilo hostil/rechazo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Disgusta las cosas que hace	21. Le disgusta cómo hago las cosas en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele decir estúpido o tonto	22. Dice que soy estúpido/a o tonto/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele ponerse Histérico	23. Se pone histérico/a conmigo cuando no ayudo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele enfadarse y ponerse nervioso	24. Se enfada y se pone nervioso/a cuando hago ruido en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele actuar molesto/a	25. Actúa como si yo le molestara	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Tercera dimensión: Estilo controlado

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Pone orden, reglas y normas	16. Mantiene el orden en casa poniéndome muchas reglas y normas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Repetir las tareas	17. Me repite cómo debo hacer mi trabajo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere controlar	18. Quiere controlar todo lo que hago	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere cambiar	19. Intenta cambiarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Le recuerda cosas prohibidas	20. Me recuerda las cosas que están prohibidas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Cuarta dimensión: Estilo permisivo

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Deja salir cuando quiere	1. Me deja salir cuando yo quiero	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja ir a cualquier lugar sin permiso	2. Me deja ir a cualquier lugar que yo quiera sin preguntarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Permite librarse de las tareas	3. Me permite librarme de las tareas que me manda	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja elegir ropa, comida y etc	4. Me deja elegir mi ropa, la comida, actividades, juegos, etc.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Quinta dimensión: Estilo sobreprotector

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Disgusta que no esté en casa	12. Le disgusta que esté mucho tiempo fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupa cuando este fuera de casa	13. Se preocupa por mi cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere explicaciones de las cosas que hace fuera de casa	14. Me pide que le diga todo lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	15. Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Sexto dimensión: Estilo negligente

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Se pone contento al librarse	26. Parece contento/a cuando se puede librar de mí una temporada	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Se olvida dar cosas necesarias	27. Olvida darme las cosas que necesito	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
No le importa se viste	28. Le da igual si voy bien o mal vestido/a o arreglado/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla poco	29. Habla poco conmigo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	


 Miryam Reyes Castilla
 PSICÓLOGA
 C.P.R.: 10298

 Firma y sello

Experto N° 9



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Jaquelin Kury Gato Quivado		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor	(X)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	3		
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	10 años		

Dimensiones del instrumento: Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado

- Primera dimensión: Estilo comunicativo

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
		1	2	3	1	2	3	1	2	3				
Charla y contar	5. Le gusta charlar conmigo y contarme cosas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Gusta hacer cosas en casa	6. Le gusta hacer cosas conmigo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla con una voz dulce y amable	7. Me habla con una voz dulce y amable	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Siente mejor compartiendo sus problemas	8. Me siento mejor después de contarle mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Comprende sus problemas	9. Me comprende cuando le cuento mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Escucha sus ideas y opiniones	10. Escucha mis ideas y opiniones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Acompaña a lugares y comparten ideas	11. Vamos a lugares interesantes y hablamos de las cosas que hay allí	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

- Segunda dimensión: Estilo hostilrechazo

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
		1	2	3	1	2	3	1	2	3				
Disgusta las cosas que hace	21. Le disgusta cómo hago las cosas en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele decir estúpido o tonto	22. Dice que soy estúpido/a o tonto/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele ponerse Histérico	23. Se pone histérico/a conmigo cuando no ayudo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele enfadarse y ponerse nervioso	24. Se enfada y se pone nervioso/a cuando hago ruido en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele actuar molesto/a	25. Actúa como si yo le molestara	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Tercera dimensión: Estilo controlado

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
Pone orden, reglas y normas	16. Mantiene el orden en casa poniéndome muchas reglas y normas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Repetir las tareas	17. Me repite cómo debo hacer mi trabajo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere controlar	18. Quiere controlar todo lo que hago	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere cambiar	19. Intenta cambiarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Le recuerda cosas prohibidas	20. Me recuerda las cosas que están prohibidas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Cuarta dimensión: Estilo permisivo

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
Deja salir cuando quiere	1. Me deja salir cuando yo quiero	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja ir a cualquier lugar sin permiso	2. Me deja ir a cualquier lugar que yo quiera sin preguntarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Permite librarse de las tareas	3. Me permite librarme de las tareas que me manda	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja elegir ropa, comida y etc	4. Me deja elegir mi ropa, la comida, actividades, juegos, etc.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Quinta dimensión: Estilo sobreprotector

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
Disgusta que no esté en casa	12. Le disgusta que esté mucho tiempo fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupa cuando este fuera de casa	13. Se preocupa por mí cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere explicaciones de las cosas que hace fuera de casa	14. Me pide que le diga todo lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	15. Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Sexto dimensión: Estilo negligente

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
Se pone contento al librarse	26. Parece contento/a cuando se puede librar de mí una temporada	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Se olvida dar cosas necesarias	27. Olvida darme las cosas que necesito	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
No le importa se viste	28. Le da igual si voy bien o mal vestido/a o arreglado/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla poco	29. Habla poco conmigo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	


 Dra. Juguin Kerry Cane Oviedo
 PSICÓLOGA
 C.P.A.P. 21494
 Firma y sello

Experto N° 10



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Milagros Cubas Peti
Grado profesional:	Maestría <input checked="" type="checkbox"/> Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica () Social () Educativa <input checked="" type="checkbox"/> Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educativa y docente
Institución donde labora:	UCV
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	



Dimensiones del instrumento: Estructura factorial del cuestionario de percepción de estilos de crianza CRPBI-Abreviado

- Primera dimensión: Estilo comunicativo

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
Charla y contar	5. Le gusta charlar conmigo y contarme cosas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Gusta hacer cosas en casa	6. Le gusta hacer cosas conmigo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla con una voz dulce y amable	7. Me habla con una voz dulce y amable	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Siente mejor compartiendo sus problemas	8. Me siento mejor después de contarle mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Comprende sus problemas	9. Me comprende cuando le cuento mis problemas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Escucha sus ideas y opiniones	10. Escucha mis ideas y opiniones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Acompaña a lugares y comparten ideas	11. Vamos a lugares interesantes y hablamos de las cosas que hay allí	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	



- Segunda dimensión: Estilo hostil/rechazo

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
Disgusta las cosas que hace	21. Le disgusta cómo hago las cosas en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele decir estúpido o tonto	22. Dice que soy estúpido/a o tonto/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele ponerse Histérico	23. Se pone histérico/a conmigo cuando no ayudo en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele enfadarse y ponerse nervioso	24. Se enfada y se pone nervioso/a cuando hago ruido en casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Suele actuar molesto/a	25. Actúa como si yo le molestara	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Tercera dimensión: Estilo controlado

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
Pone orden, reglas y normas	16. Mantiene el orden en casa poniéndome muchas reglas y normas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Repetir las tareas	17. Me repite cómo debo hacer mi trabajo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere controlar	18. Quiere controlar todo lo que hago	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere cambiar	19. Intenta cambiarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Le recuerda cosas prohibidas	20. Me recuerda las cosas que están prohibidas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

• Cuarta dimensión: Estilo permisivo

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
Deja salir cuando quiere	1. Me deja salir cuando yo quiero	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja ir a cualquier lugar sin permiso	2. Me deja ir a cualquier lugar que yo quiera sin preguntarme	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Permite librarse de las tareas	3. Me permite librarme de las tareas que me manda	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Deja elegir ropa, comida y etc	4. Me deja elegir mi ropa, la comida, actividades, juegos, etc.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	

• Quinta dimensión: Estilo sobreprotector

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
Disgusta que no esté en casa	12. Le disgusta que esté mucho tiempo fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupa cuando este fuera de casa	13. Se preocupa por mi cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Quiere explicaciones de las cosas que hace fuera de casa	14. Me pide que le diga todo lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	15. Pregunta a otras personas lo que hago cuando estoy fuera de casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

• Sexto dimensión: Estilo negligente

Indicadores	Ítem	Claridad			Coherencia			Relevancia			Observaciones/ Recomendaciones			
Se pone contento al librarse	26. Parece contento/a cuando se puede librar de mi una temporada	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Se olvida dar cosas necesarias	27. Olvida darme las cosas que necesito	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
No le importa se viste	28. Le da igual si voy bien o mal vestido/a o arreglado/a	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Habla poco	29. Habla poco conmigo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	


 Psicóloga
 Psicología
 P.T.
 PSICOLOGA
 E.S. 2014
 Firma y sello

Tabla 20.*Jueces expertos*

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Raúl Cruzado Casanova C.Ps.P. 0757	Doctor	Docente en la UNIFE en pruebas psicológicas y en la Institución Fuerza Aérea del Perú. evaluaciones psicológicas
2	María Anseli Lozada Miranda C.Ps.P. 4776	Magister	Docente en la UCV de prácticas preprofesionales.
3	André Alberto Arias Luján	Magister	Psicólogo asistencial, en POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ
4	Pacaya Taminche Alexander	Magister	Docente de la UCV, Gerente Alca consultores y Psicoterapia APTa Psicólogos
5	José Luis Pereyra Quiñones	Doctor	Docente investigador. Diseñador de instrumentos
6	Dioses Rizzi Juana Elisa	Doctora	Psicóloga responsable del Servicio de Psicología del Hospital de la Base Naval del Callao, Docente de pregrado de tiempo parcial en la escuela de Psicología.
7	Karina Tirado Chacaliaza	Doctora	Responsable de los niveles inicial y primaria. Seguimiento y acompañamiento a los estudiantes de pregrado. Docente universitaria pregrado.
8	Orietta Mireya Neyra Castilla	Magister	Tutoría y extensión universitaria. Docente universitaria
9	Jaquelin Kory Cano Quevedo C.Ps.P 21494	Doctora	Docente universitaria Investigación psicométrica.
10	Milagros Cubas Petí C.Ps.P 21036	Magister	Docente universitaria

Nota. Se consideró la participación de 10 jueces expertos para que brinden las validaciones respectivas de los instrumentos utilizados en la investigación

Anexo 14: sintaxis del programa usado o códigos de R Studio

R Studio 4.3.0

Análisis estadístico de los ítems (padre)

```
ipak <- function(pkg){
  new.pkg <- pkg[!(pkg %in% installed.packages()[, "Package"])]
  if (length(new.pkg))
    install.packages(new.pkg, dependencies = TRUE)
  sapply(pkg, require, character.only = TRUE)}

# usage

packages <- c("parameters", "SBSDiff", "pROC",
"EFAtools", "MBESS", "apa", "readxl", "haven", "lavaan", "semPlot", "semTools", "mirt",
"ggplot2", "ggpubr", "MVN", "paran", "psych", "dplyr", "openxlsx", "CMC", "apaTables", "r
eshape", "nFactors", "GPArotation", "mvtnorm", "gridExtra", "corrplot", "corr")

ipak(packages)

setwd('C:/Users/Alicia/Desktop/CURSOS DE
PSICOLOGIA/ONCEAVO/DPI/Resultados de RStudio')

names(da)

F4<-data.frame(cbind(da$I1, da$I2, da$I3, da$I4))
F1<-data.frame(cbind(da$I5, da$I6, da$I7, da$I8, da$I9, da$I10, da$I11))
F5<-data.frame(cbind(da$I12, da$I13, da$I14, da$I15))
F3<-data.frame(cbind(da$I16, da$I17, da$I18, da$I19, da$I20))
F2<-data.frame(cbind(da$I21, da$I22, da$I23, da$I24, da$I25))
F6<-data.frame(cbind(da$I26, da$I27, da$I28, da$I29))
de<-data.frame(cbind(da$I1, da$I2, da$I3, da$I4,
#Porcentaje de respuesta por ?tem

Tabla1<-
rbind(table(F2$X21),table(F2$X22),table(F2$X23),table(F2$X24),table(F2$X25))

Tabla2<-prop.table(Tabla1, margin = 1)

TablaFrecuencia = Tabla2*100

TablaFrecuencia <-as.data.frame(TablaFrecuencia)

TablaFrecuencia <- round(TablaFrecuencia,2)

TablaFrecuencia
```

```

#Para obtener los estadísticos M, DE, G1, G2
Descriptivos<-describe(F2)
Descriptivos
#Para el IHC
Matriz_G<-polychoric(F2)
AlfaGeneral<-psych::alpha(Matriz_G$rho)
AlfaGeneral
Matriz_G
#Para Comunalidad
AFEfactor<-fa(F2,nfactors = 1,fm = "minres",rotate = "oblimin",cor = "poly")
AFEfactor
#Crear tablas
TablaAnalisis      <-      list(c(1:5),Descriptivos$mean,Descriptivos$sd,
Descriptivos$skew,Descriptivos$kurtosis,
      AlfaGeneral$item.stats$r.drop,
AlfaGeneral$alpha.drop$std.alpha,AFEfactor$communality)
TablaAnalisis <-as.data.frame(TablaAnalisis)
TablaAnalisis <- TablaAnalisis[,-1]
#Dar formato a los resultados
TablaAnalisis <- TablaAnalisis %>%
  mutate_if(is.numeric, round, digits = 3)
#Nombrar y exportar en Excel
names(TablaAnalisis)<- c("M", "DE", "g1", "g2", "IHC", "Alfa.drop", "h2")
TablaAnalisis
TablaFinal <- list(cbind(TablaFrecuencia,TablaAnalisis))
TablaFinal
write.xlsx(TablaFinal, "F2.xlsx", colNames=TRUE, rowNames=TRUE)
#Matriz de correlación policóricas
Matriz_G<-polychoric(de)
ImprimirMatriz <- as.data.frame(Matriz_G$rho)
ImprimirMatriz <- ImprimirMatriz %>%

```

```
mutate_if(is.numeric, round, digits = 2)
```

```
write.xlsx(ImprimirMatriz, "poly.xlsx")
```

Análisis estadístico de los ítems (madre)

```
T4<-data.frame(cbind(da$V1, da$V2, da$V3, da$V4))
```

```
T1<-data.frame(cbind(da$V5, da$V6, da$V7, da$V8, da$V9, da$V10, da$V11))
```

```
T5<-data.frame(cbind(da$V12, da$V13, da$V14, da$V15))
```

```
T3<-data.frame(cbind(da$V16, da$V17, da$V18, da$V19, da$V20))
```

```
T2<-data.frame(cbind(da$V21, da$V22, da$V23, da$V24, da$V25))
```

```
T6<-data.frame(cbind(da$V26, da$V27, da$V28, da$V29))
```

Validez basada en la estructura interna (padre y madre)

```
sem.fit = sem(My_model,ordered=names(da), mimic="Mplus",  
estimator="WLSMV",data=da)
```

```
sem.fit = sem(My_model,estimator="WLSMV",data=da)
```

```
summary(sem.fit,fit.measures=T,standardized=T)
```

```
semPaths(sem.fit,whatLabels="std",layout="tree",edge.label.cex=0.7,rotation=2,n  
CharNodes=15,
```

```
sizeLat=7,sizeMan=4,style="lisrel")
```

```
Indices<-fitMeasures(sem.fit, c("chisq.scaled", "pvalue.scaled", "df.scaled",
```

```
"cfi.scaled", "tli.scaled", "rmsea.scaled",
```

```
"srmr", "wrmr", "nfi.scaled", "gfi"))
```

```
Indices
```

Confiabilidad por consistencia interna (padre y madre)

```
#PADRE
```

```
My_model<-'Dim4 =~ I1 + I2 + I3 + I4
```

```
Dim1 =~ I5 + I6 + I7 + I8 + I9 + I10 + I11
```

```
Dim5 =~ I12 + I13 + I14 + I15
```

```
Dim3 =~ I16 + I17 + I18 + I19 + I20
```

```
Dim2 =~ I21 + I22 + I23 + I24 + I25
```

```
Dim6 =~ I26 + I27 + I28 + I29'
```

```
items <- read_xlsx("Resulatdos final.xlsx")
```

```
View(items)
```

```
datost<- da
datost<- scale(datost,center=T,scale=T)
datost<- as.data.frame(datost)
datost<- da
datost<- scale(datost,center=T,scale=T)
datost<- as.data.frame(datost)
general<-data.frame(cbind(items$I1, items$I2, items$I3, items$I4))
names(general)<- c("1", "2", "3", "4")
datost<- da
datost<- scale(datost,center=T,scale=T)
datost<- as.data.frame(datost)
general<-data.frame(cbind(items$I5, items$I6, items$I7, items$I8, items$I9,
items$I10, items$I11))
names(general)<- c("5", "6", "7", "8", "9", "10", "11")
datost<- da
datost<- scale(datost,center=T,scale=T)
datost<- as.data.frame(datost)
general<-data.frame(cbind(items$I12, items$I13, items$I14, items$I15))
names(general)<- c("12", "13", "14", "15")
datost<- da
datost<- scale(datost,center=T,scale=T)
datost<- as.data.frame(datost)
general<-data.frame(cbind(items$I16, items$I17, items$I18, items$I19,
items$I20))
names(general)<- c("16", "17", "18", "19", "20")
datost<- da
datost<- scale(datost,center=T,scale=T)
datost<- as.data.frame(datost)
general<-data.frame(cbind(items$I21, items$I22, items$I23, items$I24,
items$I25))
names(general)<- c("21", "22", "23", "24", "25")
```



```

datost<- da
datost<- scale(datost,center=T,scale=T)
datost<- as.data.frame(datost)
general<-data.frame(cbind(items$I26, items$I27, items$I28, items$I29))
names(general)<- c("26", "27", "28", "29")
general_poly<- polychoric(general)
##OMEGA GENERAL
omega(general)
-----

#MADRE
My_model<-'Dim4 =~ V1 + V2 + V3 + V4
Dim1 =~ V5 + V6 + V7 + V8 + V9 + V10 + V11
Dim5 =~ V12 + V13 + V14 + V15
Dim3 =~ V16 + V17 + V18 + V19 + V20
Dim2 =~ V21 + V22 + V23 + V24 + V25
Dim6 =~ V26 + V27 + V28 + V29'
#ANÁLISIS DE INVARIANZA
measurementInvariance(model=My_model,data=da,group="SEXO", strict = T)

```

Anexo 15: evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación



Ficha CTI Vitae

PINEDA TACAS ALICIA

Carrera Psicología

Fecha de última actualización: 11-09-2022

Conducta Responsable en Investigación
Fecha: 11/09/2022

Enlace: https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=308169



QUIPU

Centro Andino de Investigación y Entrenamiento en Informática para la Salud Global

Certificamos que:

Alicia Pineda Tacas

Ha finalizado el curso:

Conducta Responsable en Investigación : Evaluación

3 de septiembre de 2022

Con la calificación de: 19,25



6313ec1a-72c4-4911-b3de-a88dadeca640

Anexo 16. ecuaciones de búsqueda

Refinación de búsqueda	Proquest, Scopus, Scielo, Redalyc, Dialnet, EBSCO,
Ubicación de los descriptores OR	En artículo, título, resumen
Ubicación de los descriptores AND	En artículo, título, resumen
Periodo de tiempo	2017 – 2022
Áreas de investigación	Psicología
Tipo de documento	Artículo
idiomas	Español – inglés y portugués
Proquest	title(parenting style) OR title(parenting self-efficacy) OR title(parental perception) AND abstract(questionnaire) OR abstract(inventory) AND abstract(scale) AND title(adolescents)AND ("properties")
Scopus	(TITLE-ABS-KEY ("properties") AND TITLE-ABS-KEY ("psychometric") OR ABS ("evidence") OR TITLE-ABS-KEY ("validity") AND TITLE-ABS-KEY ("parenting style") OR TITLE-ABS-KEY ("parental perception") AND TITLE-ABS-KEY ("adolescents") AND TITLE-ABS-KEY ("questionnaire")) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , 2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2017)) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE , "English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Portuguese") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Spanish")))
Scielo	((("estilos de crianza" O (percepción parental)) AND (cuestionario)) OR (propiedades psicométricas)) Y (adolescentes)
Redalyc	(("estilos de crianza" OR "adolescentes" OR "autoeficacia parental" OR "percepción parental" OR "estilos educativo parental" OR "estilos de socialización" AND "medida" OR "instrumento" OR "escala"))
Dialnet	"estilos de crianza" OR "percepción parental" AND "instrumentos" OR "medida" OR "autoinforme" OR "prueba" OR "cuestionario" OR "escala" OR "inventario" OR "tes" AND "propiedades psicométricas" OR "evidencias psicométricas" AND "adolescentes"
EBSCO	"propiedades psicométricas" OR "psychometric properties" OR "psychometric validation" AND "cuestionarios" OR "instrumentos" AND "estilos de crianza" OR "parenting styles" OR "percepción parental" AND "adolescentes"