



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

Conciencia fonológica y procesos de lectura - escritura en estudiantes
del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima,
2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADEMICO DE MAESTRA DE:

Maestra en Problemas de Aprendizaje

AUTORA:

Blancas Castillo, Isabel Noelia (orcid.org/0000-0001-6958-6642)

ASESORES:

Mg. Quiñones Castillo, Karlo Ginno (orcid.org/0000-0002-2760-6294)

Dr. Lizandro Crispín, Rommel (orcid.org/ 0000-0003-1091-225X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Problemas de Aprendizaje

LINEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en la educación en
todos sus niveles

LIMA-PERÚ

2024

Dedicatoria

Dedico este trabajo con todo mi amor a mis padres, gracias por enseñarme hacer fuerte y valiente.

Agradecimiento:

Agradezco a mi compañero de vida por todo su apoyo en esta travesía, gracias por ser mi fortaleza y mi ancla en esta vida.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, QUIÑONES CASTILLO KARLO GINNO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis Completa titulada: "Conciencia Fonológica y Procesos de Lectura - Escritura en Estudiantes del Segundo de Primaria de una Institución Educativa Estatal, Lima, 2023", cuyo autor es BLANCAS CASTILLO ISABEL NOELIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 16 de Diciembre del 2023

| Apellidos y Nombres del Asesor: | Firma |
|--|---|
| QUIÑONES CASTILLO KARLO GINNO DNI: 09796313 ORCID: 0000-0002-2760-6294 | Firmado electrónicamente por: KGQUINONES00 el 26-12-2023 09:26:07 |

Código documento Trilce: TRI - 0898934





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, BLANCAS CASTILLO ISABEL NOELIA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis Completa titulada: "Conciencia Fonológica y Procesos de Lectura - Escritura en Estudiantes del Segundo de Primaria de una Institución Educativa Estatal, Lima, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis Completa:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

| Nombres y Apellidos | Firma |
|---|--|
| ISABEL NOELIA BLANCAS CASTILLO DNI: 44936680 ORCID: 0000-0001-6958-6642 | Firmado electrónicamente por: ISBLANCASC el 16-12- 2023 18:00:13 |

Código documento Trilce: TRI - 0898935

ÍNDICE DE CONTENIDOS

| | Pág. |
|--|------|
| CARÁTULA | i |
| DEDICATORIA | ii |
| AGRADECIMIENTO | iii |
| DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR | iv |
| DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR/ AUTORES | v |
| ÍNDICE DE CONTENIDOS | vi |
| ÍNDICE DE TABLAS | vii |
| ÍNDICE DE FIGURAS | viii |
| RESUMEN | ix |
| ABSTRAC | x |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 4 |
| III. METODOLOGÍA | 12 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 12 |
| 3.2. Variables y operacionalización | 13 |
| 3.3. Población, muestra y muestreo | 14 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 15 |
| 3.5. Procedimientos | 15 |
| 3.6. Método de análisis de datos | 15 |
| 3.7. Aspectos éticos | 15 |
| IV. RESULTADOS | 17 |
| V. DISCUSIÓN | 36 |
| VI. CONCLUSIONES | 41 |
| VII. RECOMENDACIONES | 42 |
| ANEXOS | |

ÍNDICE DE TABLAS

| | | Pág. |
|---------|--|------|
| Tabla 1 | Prueba de normalidad para la variable conciencia fonológica y procesos de lectura– escritura | 27 |
| Tabla 2 | Correlación entre conciencia fonológica y procesos de lectura – escritura | 28 |
| Tabla 3 | Correlación entre conciencia fonológica y lectura de palabras | 29 |
| Tabla 4 | Correlación entre conciencia fonológica y lectura de pseudopalabras | 30 |
| Tabla 5 | Correlación entre conciencia fonológica y comprensión de palabras y frases | 31 |
| Tabla 6 | Correlación entre conciencia fonológica y prosodia | 32 |
| Tabla 7 | Correlación entre conciencia fonológica y comprensión de textos | 33 |
| Tabla 8 | Correlación entre conciencia fonológica y escritura de palabras | 34 |
| Tabla 9 | Correlación entre conciencia fonológica y escritura de pseudopalabras | 35 |

ÍNDICE DE CONTENIDOS

| | | Pág. |
|-----------|---|------|
| Figura 1 | Esquema de diseño Correlacional básica | 12 |
| Figura 2 | Representación porcentual de conciencia fonológica y sus dimensiones | 17 |
| Figura 3 | Representación porcentual de procesos de lectura - escritura y sus dimensiones | 18 |
| Figura 4 | Comparación entre conciencia fonológica y procesos de lectura – escritura | 19 |
| Figura 5 | Comparación entre conciencia fonológica y la dimensión lectura de palabras | 20 |
| Figura 6 | Comparación entre conciencia fonológica y la dimensión lectura de pseudopalabras | 21 |
| Figura 7 | Comparación entre conciencia fonológica y la dimensión comprensión de palabras y frases | 22 |
| Figura 8 | Comparación entre conciencia fonológica y la dimensión prosodia | 23 |
| Figura 9 | Comparación entre conciencia fonológica y la dimensión comprensión de textos | 24 |
| Figura 10 | Comparación entre conciencia fonológica y la dimensión escritura de palabras | 25 |
| Figura 11 | Comparación entre conciencia fonológica y la dimensión escritura de pseudopalabras | 26 |

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la conciencia fonológica y los procesos de lectura - escritura en estudiantes del segundo grado de primaria de una institución educativa de Lima 2023; conto con la participación de una población conformada por 128 estudiantes pertenecientes al segundo grado de primaria. Para la recolección de datos se utilizó los siguientes instrumentos PECO (Prueba de evaluación del conocimiento fonológico) fue validado y estandarizado por Quiroz y Suárez. LEE (Test de lectura y escritura en español, para estudiantes de primero a cuarto de educación primaria.) fue validado por Patricia Uribe Ybañes a la población evaluada. El desarrollo en base al diseño fue correlacional básica descriptivo con un enfoque cuantitativo. El análisis de los datos obtenidos se trabajó con la estadística descriptiva y las hipótesis se trabajó con Rho Spearman que es una prueba no paramétrica, Los resultados obtenidos han evidenciado que la conciencia fonológica si se relaciona con los procesos de lectura – escritura teniendo así un nivel de correlación de Rho de Spearman de 0.440.

Palabras clave: Conciencia fonológica, procesos de lectura – escritura, aprendizaje

ABSTRAC

The present research aimed to determine the relationship between phonological awareness and reading-writing processes in second-grade students at a primary school in Lima 2023. It involved the participation of a population consisting of 128 students from the second grade. For data collection, the following instruments were used: PECO (Phonological Knowledge Evaluation Test), validated and standardized by Quiroz and Suárez, and LEE (Spanish Reading and Writing Test for first to fourth-grade primary school students), validated by Patricia Uribe Ybañes for the evaluated population. The research design was a basic descriptive correlational approach with a quantitative focus. Data analysis employed descriptive statistics, and hypotheses were tested using the non-parametric Spearman's Rho. The results obtained have shown that phonological awareness is indeed related to reading-writing processes, demonstrating a Spearman's Rho correlation level of 0.440.

Keywords: Phonological awareness, reading processes – writing, learning

I. INTRODUCCIÓN

La comunicación humana se caracteriza por ser un lenguaje oral, el cual va permitir expresar y comprender ideas para que se puedan realizar actividades, el lenguaje es unas características de los seres humanos a través de símbolos y señales, es así como el lenguaje nos hace únicos (Cabrera y Pelayo, 2002). Es así como la adquisición de la conciencia fonológica y los procesos de lectura y escritura se dan al inicio de la infancia continua en la etapa escolar, en el análisis de las publicaciones que se han realizado sobre el tema se ha podido encontrar que hay una dificultad que se observa en los escolares del nivel primario.

La educación representa para una nación el desarrollo donde son las personas la verdadera riqueza y como consecuencia el estilo de vida será mucho más productiva (Ruiz et al., 2019). Y es esta educación que fue frenada en la pandemia y tuvo como consecuencia retrocesos que podemos analizar a través de informes y evaluaciones que se han ido dando.

A nivel mundial, Unicef (2022) informo que se vive una pobreza de aprendizaje, a raíz de la pandemia ya que muchas escuelas cerraron y los hogares no tenían los medios para proveer la tecnología que se necesitaba en el momento; 80% de los niños que van culminar la educación primaria no logran entender un texto simple, que el 78% de niño carecen de un nivel de alfabetización, en África se incrementó la pobreza del aprendizaje fue menor ya que las escuelas cerraron por poco tiempo. Lo que resalta de este informe es que antes de la pandemia se estimaba 53% y que los datos actualizados señalan que 57% de los niños de 10 de los países no leen y comprenden un texto.

A nivel Latinoamérica, se realizan las evaluaciones Pisa las cuales evalúan tres áreas: Lectura, ciencias y matemáticas. Resultados que dejaron ver que existe grandes diferencias con los países europeos y asiáticos entonces esta desigualdad sigue creciendo y continua la educación pobre los docentes tradicionales (Paúl, 2019).

En el contexto de salud estamos saliendo de una pandemia la cual ha dejado grandes rezagos y el cual marcó un verdadero impacto negativo a nivel educacional con aquellos estudiantes que llevaron el nivel inicial a través de la educación virtual

y fueron promovidos al segundo grado, sabemos que la etapa preescolar es fundamental ya que en esta etapa se estimula su desarrollo físico, social, cognitivo y afectivo, pero todo esto se ha visto afectado por la educación virtual. Ausubel, (2002) habla del desarrollo de las funciones como lenguaje, memoria, atención y razonamiento las cuales se dan mediante la interacción del niño con sus pares.

A nivel nacional la oficina de la calidad de los Aprendizajes (UMC,2019) realizó la evaluación de logros de aprendizaje al segundo, cuarto y el sexto de primaria, obteniendo como resultado en los estudiantes del segundo grado que solo un 37.6% un nivel satisfactorio en la lectura y un 58.6% en el aprendizaje de la lectura. Estos resultados muestran que hay una dificultad en el aprendizaje. Por su lado el Ministerio de Educación (2021) debido a la crisis sanitaria la cual también afectó el sistema educativo, declararon en emergencia al sistema educativo

UMC (2021) realizó el estudio virtual de aprendizaje (EVA) a estudiantes de segundo, cuarto, sexto de primaria y segundo de secundaria, obtenido como resultado en los estudiantes del segundo grado que 52% no tuvo acceso a un dispositivo electrónico e internet y el 48% si lo tuvo. Se encontró que el 11,6% de estudiantes tuvo un aprendizaje muy elemental para la lectura y el 7,3% de estudiantes tuvo un aprendizaje muy elemental para la escritura, entonces podemos ver que se ha tenido carencias para el buen desarrollo del aprendizaje en los estudiantes. Así mismo el Minedu (2022) mediante la evaluación muestral en estudiantes (EM) donde se evaluó segundo, cuarto, sexto de primaria y segundo de secundaria, en el cual se obtuvo que segundo de primaria se mantiene en el mismo nivel que en el 2019.

A nivel local se observó mediante talleres psicológicos las dificultades que presentaban los estudiantes del segundo grado, la directora y los docentes corroboraron lo observado por el bajo rendimiento que presentaban los estudiantes en los procesos de lectura y escritura, por todo lo recopilado y observado se planteó realizar la investigación en la institución educativa.

La investigación actual es muy importante y se basa en elegibilidad, lo que significa que es muy importante para la sociedad educativa, social porque es está diseñada para informar. Por lo expuesto, la investigación tiene una justificación teórica ya que pretende dejar un aporte teórico y práctico. Con los resultados obtenidos se busca, ampliar conocimientos sobre la conciencia fonológica y

procesos de lectura - escritura basado en un sustento teórico, lo cual va ser de mucha ayuda a los docentes para identificar a temprana edad dificultades y así proponer estrategias diferentes que puedan ayudar el proceso de aprendizaje. A nivel práctico de este trabajo son muy importantes porque se obtendrá conclusiones y recomendaciones encaminadas a brindar nuevas realidades problemáticas. Continuando por el lado social va permitir tener información actualizada de ambas variables. Por el lado metodológico su aporte es dejar el diseño utilizado el cual permita evaluar los datos de ambas variables que generan estas herramientas.

Basado en lo anteriormente mencionado, se presenta la interrogante de la investigación con la pregunta: ¿Cuál es la relación que existe entre conciencia fonológica y los procesos de lectura - escritura en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima 2023? Los problemas específicos: ¿Cuál es la relación que existe entre conciencia fonológica y lectura de palabras; lectura de pseudopalabras; comprensión de palabras y frases; prosodia; comprensión de textos; escritura de palabras; ¿escritura de pseudopalabras en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima 2023?

Se plantea el objetivo general: Determinar la relación de la conciencia fonológica y los procesos de lectura - escritura en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Así mismo, se plantea los objetivos específicos: Determinar la relación que existe entre la conciencia fonológica y lectura de palabras; lectura de pseudopalabras; comprensión de palabras y frases; prosodia; comprensión de textos; escritura de palabras; escritura de pseudopalabras en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023.

Se formula como hipótesis general: Existe una relación significativa entre conciencia fonológica y los procesos lectura–escritura en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Se acompañan las hipótesis específicas: Existe una relación significativa entre la conciencia fonológica y lectura de palabras; lectura pseudopalabras; comprensión de palabras y frases; prosodia; comprensión de textos; escritura de palabras; escritura de pseudopalabras en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

En el panorama internacional tenemos a Rodríguez y Poveda (2020) en su estudio se plantearon relacionar conciencia fonológica y comprensión lectora fue realizado en Ecuador y los estudiantes evaluados fueron 20 de educación básica. La metodología que aplicaron fue cuantitativa correlacional descriptiva y los instrumentos utilizados fueron el test PROLEC-SE con 0.84 de confiabilidad y la batería neuropsicológica BANETA con 0.92 de confiabilidad. Los resultados obtenidos fueron: Que ambas variables no presentan correlación, aunque si entre sus dimensiones.

Zarić et al. (2020) en su análisis del conocimiento ortográfico y las habilidades de lectura, ortografía y conciencia fonológica fue realizado en Alemania en una escuela, fueron 66 niños evaluados de educación básica. La metodología aplicada fue cuantitativa correlacional descriptiva y los instrumentos aplicados fueron ELFE prueba de comprensión lectora para primero a sexto grado que obtuvo 0.97 y prueba de lectura y ortografía de Salzburgo II que obtuvo 0.80 y prueba de diferenciación de sonidos de Heidelberg que obtuvo un 0.83. Se obtuvo como resultados que el conocimiento ortografía la lectura y conciencia fonológica se correlacionan de forma significativa, mientras que la conciencia fonológica obtiene una correlación baja con las dimensiones de lectura de palabras, lectura en un nivel de oraciones y ortografía.

Díaz (2019) en su artículo sobre la lectura y escritura fue realizada en España en dos instituciones educativas, fueron 116 alumnos de educación básica. La metodología aplicada fue cuantitativa correlacional y los instrumentos utilizados fueron test LEE que obtuvo 0.80 y la memoria fonológica MF que obtuvo 0.74. Obteniendo como resultados la memoria fonológica tiene relación con las dimensiones de lectura y escritura que son lectura de pseudopalabras con 0.47, lectura de palabras 0.79.

Bar-Kochva (2019) en su búsqueda sobre la relación entre conciencia fonológica y ortografía fue realizada en Israel es una institución educativa. Fueron 70 estudiantes evaluados y la metodología aplicada fue cuantitativa correlacional, los instrumentos aplicados fueron la prueba de conciencia fonológica obteniendo 0.80 y prueba ortográfica del hebrero obteniendo 0.94. Los resultados que

obtuvieron evidenciaron que conciencia fonológica tiene relación con ortografía y sus dimensiones como escritura de palabras y pseudopalabras.

Gutiérrez y Díez (2019) en su análisis sobre la conciencia fonológica y escritura. La investigación fue realizada en España en centros públicos y los estudiantes evaluados fueron 166. La metodología cuantitativa correlacional transversal y los instrumentos aplicados fueron test PECO con 0.87 de confiabilidad y la prueba de Rosa con 0.8 de confiabilidad. Los resultados obtenidos evidenciaron la relación entre conciencia fonológica y la escritura. Por otro lado, se halló que el aprendizaje en la escritura está relacionado con las dimensiones de la conciencia fonológica.

A nivel nacional tenemos a Bejarano (2023) en su análisis planteó relacionar la conciencia fonológica y lectoescritura, la investigación tuvo lugar en el distrito de Ventanilla en una institución educativa. Los estudiantes evaluados fueron 92 del segundo grado. La metodología aplicada cuantitativa correlacional. Los instrumentos utilizados fueron el test de PECO con 0,830 de confiabilidad y la Escala de Magallanes EMLE con 0.909 de confiabilidad. El resultado obtenido se encontró asociación en conciencia fonológica y la lectoescritura obtenido mediante chi cuadrado 41,000a y 87, 261a con un $p= 0.000$ $p<0.05$, conciencia fonología y conversión a grafema con un chi cuadrado 41,000a y 61,130b, conciencia fonológica con fluidez lectora con un chi cuadrado 41,000ay 34,783b.

Cuadros (2022) realizó su análisis de relación entre la conciencia fonológica y los procesos lectores. La investigación fue realizada en el distrito de Independencia una institución educativa. Fueron 60 estudiantes de 6 y 7 años, la metodología aplicada de tipo básica correlacional, los instrumentos aplicados fueron el test PECO con 0.680 de confiabilidad y PROLEC-R con 0.950 de confiabilidad. Los resultados obtenidos indicaron que no existe relación en conciencia fonológica y los procesos de lectura obteniendo así 0.407 de coeficiente y $p= 0.05$: A nivel de conciencia fonológica el 56.7% evidencia nivel alto en la identificación de sílabas, en identificación fonemas un 83.3%, en omisión de sílabas un 51.7%. A nivel de procesos lectores el 65% evidencia rendimiento normal en identificar letras y procesos léxicos y 45% de nivel medio en el proceso semántico. Ambas variables están en una categoría media.

Continuando con Delgado (2022) en su interés en determinar las diferentes dificultades que se dan al adquirir la conciencia fonológica fue realizada en Villa el Salvador una institución educativa. La muestra elegida para esta investigación fue de 60 estudiantes de primero y segundo de primaria, la metodología aplicada de tipo básica cuantitativa correlacional. El instrumento aplicado fue el test de PECO logrando así una confiabilidad de 0.93. Como resultados se obtuvo los estudiantes del segundo grado presentaron dificultad en la conciencia fonológica obteniendo un sig. 0.020 el cual es menor a 0.05 así mismo se obtuvo un sig. de 0.009 en conciencia silábica siendo menor a 0.05 y finalmente un sig. 0.034 en conciencia fonémica el cual es menor que 0.05.

Torres y Zevallos (2019) en su estudio para relacionar los procesos de lectura y el logro en el curso de comunicación, la investigación fue realizada en Villa María del Triunfo en una institución educativa particular, fueron 63 estudiantes que cursaban segundo y tercer de primaria. La metodológica utilizada fue descriptiva y con un diseño trasversal correlacional. El instrumento aplicado fueron el test LEE obteniendo 0,70 de confiabilidad y en el logro del curso de comunicación se basaron en la nota final. El resultado obtenido se encontró existe correlación en la dimensión lectura de palabras con un 0.661, lectura de pseudopalabras con un 0.681, prosodia 0.493, comprensión de palabras frase con un 0,472 y comprensión de textos con un 0,455.

Aldazabal (2019) en su búsqueda de encontrar relación entre procesos lectores y comprensión lectora, fue realizado en dos instituciones educativas en Santa Anita, fueron 165 estudiantes del segundo grado, la metodología aplicada fue cuantitativa correlacional y los instrumentos utilizados fueron el PROLEC-R que obtuvo un 0.79 de confiabilidad y la evaluación censal ECE que obtuvo un 0.70 de confiabilidad. Se obtuvo como resultados que existe relación con las dimensiones lectura de palabras con 0.84, lectura de pseudopalabras con 0.89, comprensión de texto con un 0.63, comprensión de oraciones 0.71, signos de puntuación 0.87.

En un análisis sobre las diferentes teorías que sustentan la variable conciencia fonológica tenemos Avendaño (2005) que cito la teoría innatista de Chomsky nos dice que los seres humanos vienen programados biológicamente para la adquisición del lenguaje con esto nos quiere decir que el aprendizaje y manejo del idioma es algo que el ser humano lo trae de forma innata, la teoría habla

sobre el dispositivo para la adquisición del lenguaje (DAL) el cual sería un programador lingüístico innato, el cual tiene como funciones grabar la gramática y las reglas del lenguaje, este programa en el cerebro va analizar lo escuchado y extraer las reglas. Por su lado Halliday (2004) en su teoría Funcional difiere de la teoría Innatista ya que habla sobre el aprendizaje del lenguaje mediante la interacción que tiene el niño con su medio social ya que su desarrollo de lenguaje va ser motivado por: satisfacer necesidades fisiológicas (hambre, fisiológicas y sed), necesidad por influir el comportamiento de los demás y necesidad por interactuar con el medio que lo rodea.

Ramos y Cuadrado (2006) definieron como una habilidad la conciencia fonológica la cual permite al niño tener destrezas en el manejo, reflexión y modificación en el lenguaje y que logre por si solo construir palabras, frases así mismo. Cuando hablamos de conciencia fonológica no solo hablamos de fonemas también nos referimos a los grafemas. Mientras que para Jiménez y Ortiz (2000) es una facultad la conciencia fonológica la cual permitirá al estudiante tener rasgos del lenguaje hablado los que detalla la metalingüística: la fonología, la sintaxis, la semántica y por último la pragmática.

De esta manera determinaron la conciencia fonológica como habilidad y facultad adquirida, pero Arias y Ávila (2013) expusieron en cuanto a conciencia fonológica le va permitir al niño identificar los sonidos y para ello logra sintetizar y analizar como resultado logra la identificación de fonemas y su lengua propia. Entonces la conciencia fonológica va más allá de hablar fonemas, consiste en percibir, analizar, sintetizar y entender. La misma que va ayudar a favorecer en estudiantes los procesos de la lectura y escritura.

Montalvo (2013) señalo que la conciencia fonológica tiene procesos cognitivos y esto se va ver la variación en una lectura inicial, esta habilidad va permitir que los niños puedan entender el uso de las letras en las palabras, pero si todo lo mencionado no se ha dado el niño no podrá entender y comprender la función de los sonidos, palabras y leer.

En cuanto las dimensiones, la conciencia fonológica al ser una habilidad metalingüística en la cual intervienen niveles de conciencia fonológica como silabas, palabras y fonemas Ramos y Cuadrado (2006). Así mismo Cuetos (2008) reafirmaron que son habilidades metalingüísticas las cuales son conocimientos en

silabas, fonemas y palabras por lo cual esta investigación lo ha incluido. Treiman (1985) en su investigación sobre las unidades intrasilábicas señala que existen dos etapas las cuales son sílabas y fonemas.

Dimensión o conocimiento silábica: Es la destreza donde el niño manipula silabas en las palabras, la conciencia silábica forma parte importante para la articulación, una capacidad muy importante que también interviene es la audición y resulta el beneficioso para la adquisición de la lectura Ramos y Cuadrado (2006). Así mismo Treiman y Zukowski (1991) señalaron que para el desarrollo en la conciencia fonológica primero se aprende la silaba y le sigue la intrasilábica es donde el niño logra identificar la silaba en la palabra. La dimensión evalúa la capacidad que tiene el niño muestra para descomponer las palabras que pronuncia en silabas y así mismo manipula las mismas y localiza el lugar que tienen en las palabras.

Dimensión o conocimiento fonémico: Refieren que es la capacidad el niño de entender, comprender la unidad sonora y reconocerla Ramos y Cuadrado (2006). Así mismo Gutiérrez y Díez (2019) definieron como destreza que tiene el niño para reconocer auditivamente silabas, fonemas y palabras. La dimensión evalúa la capacidad que el niño muestra para manipular el fonema para unir y formar palabras, pero esta habilidad está asociada con el previo aprendizaje que tiene el niño en lectura y escritura.

Continuando con la segunda variable Bravo (2016) cito la teoría del aprendizaje social propuesta por Vygotsky nos habla que el ser humano pasa por diferentes etapas las misma que van dejar aprendizaje y experiencia, estas mismas interacciones va permitir un aprendizaje cognitivo, la teoría resalta el papel de la sociedad sobre procesos de aprendizaje cómo influyen y según el constructivismo, la variable procesos de lectura y escritura estaría en la zona de desarrollo próximo (ZDP) la que planteó Vygotsky, nos dice que ésta va permitir saber el nivel de progreso en los niños teniendo en cuenta al adulto y sus niveles de procesos de lectura y escritura. Es así como el niño podrá resolver tareas, identificar, comprender, manipular lo aprendido.

Por otro lado, Serrano y Pons (2011) citaron la teoría cognitiva de Piaget, nos habla de un proceso en el cual se construye el conocimiento mediante almacenamiento y representaciones que el niño va logran. Este aprendizaje va

implicar una serie de competencias cognitivas como: asociación de la información, revisión, modificación, reorganización y la discriminación. Estas mismas puede ser guiadas, potenciadas así se ve un desarrollo y estímulo en el niño. Esta teoría refuerza la de Vygotsky ya que por un lado el adulto que aporta en la educación y acompaña en el descubrimiento del aprendizaje del niño.

Defior et al. (2011) definieron la lectura como una habilidad muy compleja que tiene un objetivo que el niño logre comprender los textos escrito, pero para ello el niño deberá reconocer las palabras que tiene dos componentes; La lectura y escritura los cuales son importantes para el logro de la competencia de esta habilidad. Por otro lado, Cuetos (2008) definieron la lectura como una habilidad que tiene procesos básicos para lograr la decodificación lectora y se refiere a la conciencia fonológica, grafema, léxico y así pasar a procesos complejos los cuales son sintácticos y semánticos. Nos dice que es importante que el niño tenga el previo aprendizaje en la conciencia fonológica.

Pinzas (2001) lo contrasto como un proceso cognitivo para lograr identificar palabras, oraciones y entender su significado. De esta manera podemos definir la lectura y sus procesos. Así mismo Cuetos et al. (2004) señalaron que son cuatros procesos que intervienen en la escritura que son léxicos, sintácticos, planificación y concluye con los motores. Por su lado Martín y Rose (2012) señalaron que el escribir también es un proceso cognitivo el cual implica complejidad, pero su única finalidad es que el estudiante logre traducir el lenguaje escrito. Así mismo, Luria (1973) planteó que la escritura tiene una secuencia en el que estudiante, debe comprender lo que escucha y posteriormente identificar cada fonema y llegar a transformarlo en su mente en un grafema y así escribir. Se ha mencionado autores que definen los procesos de lectura, de escritura y la conciencia fonológica, lo que se resalta es estas tres habilidades son importantes y están entrelazadas en el proceso de aprendizaje del escolar.

Continuando con las dimensiones de procesos de lectura – escritura, Defior et al. (2011) dice que la lectura reposa sobre dos pilares: reconocimiento y comprensión de las palabras; la escritura reposa en tres etapas: reconocimiento, fluidez lectora y comprensión de palabras escritas.

Dimensión o conocimiento lectura de palabras: Señalaron que el aprendizaje lectura se da gracias al buen manejo de las habilidades fonológicas para que así el

niño logre reconocer las palabras así está presente una alteración en su escritura Defior et al., (2011). Esta dimensión se va a evaluar el manejo de los procesos léxicos y subléxicos que el niño posee, si su lectura es fluida o silabeante y presenta velocidad lectora.

Dimensión o conocimiento lectura de pseudopalabras: Señalaron que el aprendizaje lectura se da gracias al buen manejo de las habilidades fonológicas para que así el niño logre reconocer las palabras así está presente una alteración en su escritura Defior et al., (2011). Por su lado Dioses (2006) lo definió como la habilidad en la cual hay una elaboración mental donde el niño utiliza los procesos sub-léxicos y la lectura será fluida. Esta dimensión se va a evaluar el manejo de los procesos léxicos y subléxicos que el niño posee, si su lectura es fluida o silabeante y presenta velocidad lectora.

Dimensión o conocimiento comprensión de palabras y frases: Es la habilidad en la que el niño logra decodificar y hace uso de sus procesos cognitivos, pero solo se logra si el niño aprendió a leer Defior et al. (2011). Esta dimensión el niño hará uso de sus procesos morfosintácticos los cuales van a intervenir en su comprensión lectora.

Dimensión o conocimiento prosodia: Señalaron que dentro del lenguaje escrito existe los signos de puntuación lo cual el lector debe comprender y manipular Defior et al. (2011). Esta dimensión evalúa el manejo del niño para entender el significado de una frase utilizando los signos de puntuación.

Dimensión o conocimiento comprensión de textos: Es la habilidad en la cual se va a identificar y logra comprender los significados de las palabras Defior et al. (2011). En esta dimensión se evalúa la capacidad que el niño logra comprender palabras, oraciones y logra integrar la relación que hay entre ellas.

Dimensión o conocimiento escritura de palabras: Señalaron que escribir no solo va a ser letras y palabras también va a implicar transmitir un mensaje Defior et al., (2001). Esta dimensión evalúa es la habilidad que tiene el niño para utilizar sus conocimientos fonológicos y ortográficos al escribir palabras.

Dimensión o conocimiento escritura de Pseudopalabras: Señalan que escribir no solo va a ser letras y palabras también va a implicar transmitir un mensaje Defior et al. (2001). Por su lado Cuetos (2008) lo define como una actividad la cual va a intervenir procesos cognitivos para transformar ideas, pensamientos etc. Esta

dimensión evalúa la habilidad que tiene el niño para utilizar sus conocimientos para utilizar las reglas en grafema y fonema al escribir.

III. METODOLOGIA

3.1 Tipo y diseño de investigación

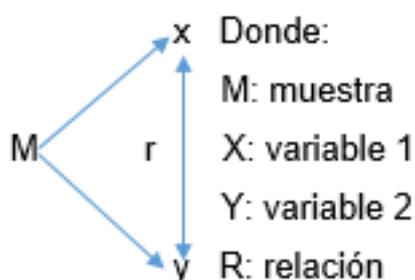
3.1.1 Tipo de investigación: Creswell y Plano (2011) señalaron que la investigación de tipo básica tiene la característica en mostrar nuevos hallazgos y estos ser representados por medio de figuras, tablas, es por ello que la naturaleza de la investigación fue básica.

3.1.2 Diseño de investigación:

- Por la naturaleza de lo que se va a investigar, el enfoque que se tomó es el cuantitativo. Tal como Groves et al. (2004), señalaron que está basada en la indagación de las diversas metodologías y explora los atributos de la población investigada y que los resultados de estos mismo van a corroborar las hipótesis planteadas.
- La investigación es descriptiva y analizar los resultados obtenidos con ambas variables. Hernández et al. (2017), determinaron a las investigaciones descriptivas aquellas que tienen un objetivo, el cual es la búsqueda de características en los elementos y los resultados obtenidos serán parte del análisis para la investigación.
- Así mismo, esta investigación es correlacional. Mejía (2017), señalo que busca analizar y explicar la relación existente en las variables del estudio en un preciso momento determinado.

Figura 1

Esquema de diseño correlacional básico



3.2 Variables y operacionalización

Operacionalización variable: Conciencia Fonológica

- **Definición conceptual:** Definieron como una habilidad la cual el estudiante logra manipular las síbala y fonemas (Ramos y Cuadrado,2006)
- **Definición operacional:** Esta variable será evaluada mediante un cuadernillo, consta de dos dimensiones, se evaluará la destreza del estudiante para manipular las palabras en sílaba y fonemas.
- **Dimensiones:** Nivel silábico y fonémico
- **Indicadores:** 4
- **Ítems:** 30
- **Escala de valoración:** Nominal

Operacionalización variable: Procesos de lectura - escritura

- **Definición conceptual:** Definieron como una habilidad muy compleja que tiene dos componentes; La lectura y escritura los cuales son importantes para el logro de la competencia de esta habilidad (Defior et al., 2011).
- **Definición operacional:** Esta variable será evaluada mediante registro de respuestas, lápiz negro. Consta de 7 dimensiones las cuales están divididas en dos; la primera es lectura y la segunda es escritura.
- **Dimensiones:** Lectura de palabras, lectura de pseudopalabras, comprensión de palabras y frases, prosodia, comprensión de textos, escritura de palabras y escritura de pseudopalabras.
- **Indicadores:** 8
- **Ítems:** 168
- **Escala de valoración:** Ordinal

3.3 Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población: Dornyei (2007), sostuvo que la población va ser el conjunto del cual se quiere obtener información la cual tendrá como objetivo obtener conclusiones. Fue así, que la población estuvo conformada por 128 estudiantes que cursan el segundo de primaria.

- **Criterios de Inclusión**

Todos aquellos estudiantes que tenga la autorización del consentimiento informado y sean del segundo grado de primaria.

- **Criterios de Exclusión**

Aquellos estudiantes que no hayan sido autorizados por sus padres y estudiantes que no pertenezcan al segundo grado de primaria.

3.3.2 Muestra: Tamayo y Tamayo (2006) clasificaron la muestra como un conjunto del cual podemos obtener características específicas para la investigación y así mismo es la fracción de la población obtenida. Teniendo en cuenta esto la muestra para esta investigación se trabajó con toda la población que está integrada por 128 alumnos que pertenecen al segundo de primaria. Se trabajó con la muestra censal como lo detalla Ramírez (1997) señala que una muestra censal es aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra.

3.3.3 Muestreo: Etikan et al. (2016), conceptualizaron como aquel proceso el cual se va conocer la posibilidad que tendrá cada sujeto para ser parte de la muestra. El presente estudio se utilizó el muestreo no probabilístico con corte transversal el cual va permitir las posibilidades la correcta medición de las variables.

3.3.4 Unidad de Análisis: La investigación tuvo como unidades de análisis 128 estudiantes que conforman el segundo de primaria en una institución educativa del distrito de Lima, 2023. Por lo cual, cumplen las características de la problemática expuesta.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Brown (2014) señaló que el procesos de elección del instrumento debe ser analizado y considerar que tenga ciertas características como: confiabilidad y validez, para este estudio se empleó dos instrumentos de tipo encuesta los cuales fueron:

Prueba para evaluación del conocimiento fonológico PECO

Test de lectura y escritura en español primero y cuarto de educación primaria LEE

Validez

Creswell (2009) señalo que la valides de los instrumentos es muy significativa ya que de ello va partir para obtener los resultados. Ambos instrumentos han sido validados Ramos y Gonzales (2018) validaron el test PECO obteniendo así 0.680 de confiabilidad. Uribe (2013) valido el test LEE en lima metropolitana obteniendo así 0.71 a 0.90 una confiabilidad alta (anexo 4)

Confiabilidad

Así como buscamos la validez, es muy importante que los instrumentos cuenten con una confiabilidad, la cual será obtenida mediante la prueba KR-20 y el Alfa de Cronbach. Se realizó un pilotaje que conto con 20 unidades de análisis. La conciencia fonológica obtuvo un 0,85 de confiabilidad y Procesos de Lectura – Escritura obtuvo 0,628 de confiabilidad. (Anexo 5,6)

3.5 Procedimientos

Para obtener los resultados, se tomará la ruta de presentar la carta a la institución educativa y enviando así mismos comunicados de consentimientos informados para los padres de familia, donde se indique las fechas y horarios de evaluación a para los estudiantes del segundo de primaria.

3.6 Método de análisis de datos

Mackey y Gass (2005) sostuvieron que es muy importante la aplicación de software estadísticos y que el investigador se familiarice para la obtención de resultados. Se utilizó para ambas pruebas que midan conciencia fonológica y procesos de lectura y escritura. Por consiguiente, los datos serán digitalizados en Excel y analizado con el posteriormente con SPSS 26. Teniendo en cuenta estos pasos se va lograr tener resultados en tablas y finalizado con la interpretación de los mismo. Rho de Spearman poner correlación.

3.7 Aspectos éticos

Se consideró el envío de los consentimientos informados hacia los padres de familia, donde se va a respetar la decisión del mismo y la protección de los datos obtenidos. Así como lo señalaron Palencia y Ben (2019) los

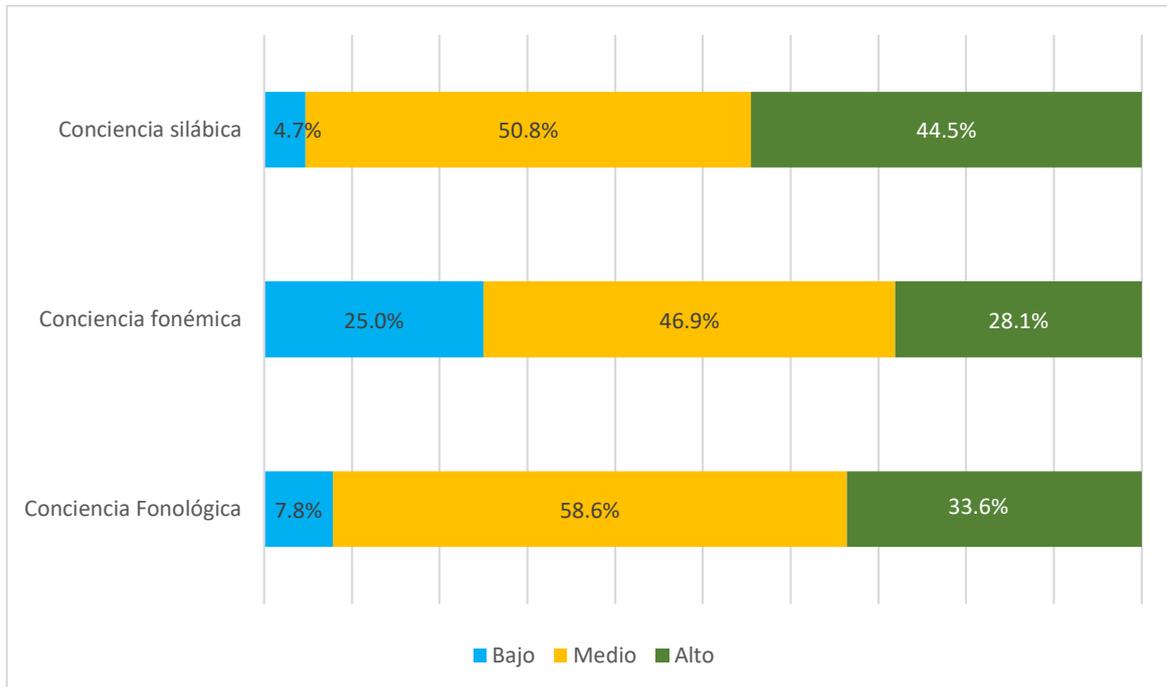
participantes de una investigación deben presentar un anonimato de la información que brinden. (Anexo 7)

IV. RESULTADOS

4.1.1 Análisis Descriptivo:

Figura 2

Representación porcentual en conciencia fonológica y sus dimensiones

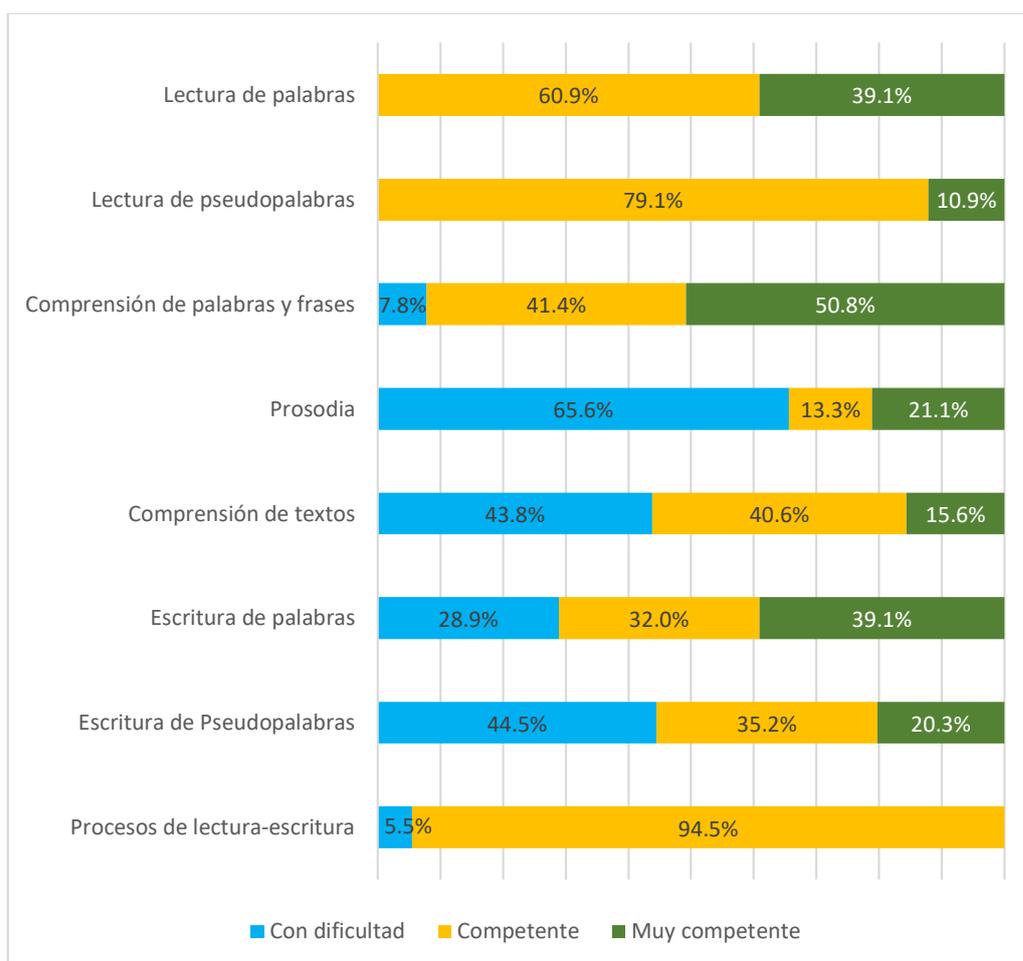


Interpretación:

En la figura 2 podemos notar que la dimensión conciencia silábica el 50.8% se halla en un grado medio y el 44.5% en un grado alto, mientras en la dimensión conciencia fonémica el 46.9% se halla en un grado medio y el 28.1% en un grado alto. Con todo ello, la variable conciencia fonológica el 58.6% se haya en un grado medio y el 33.6% en un grado alto.

Figura 3

Representación porcentual en procesos de lectura - escritura y sus dimensiones



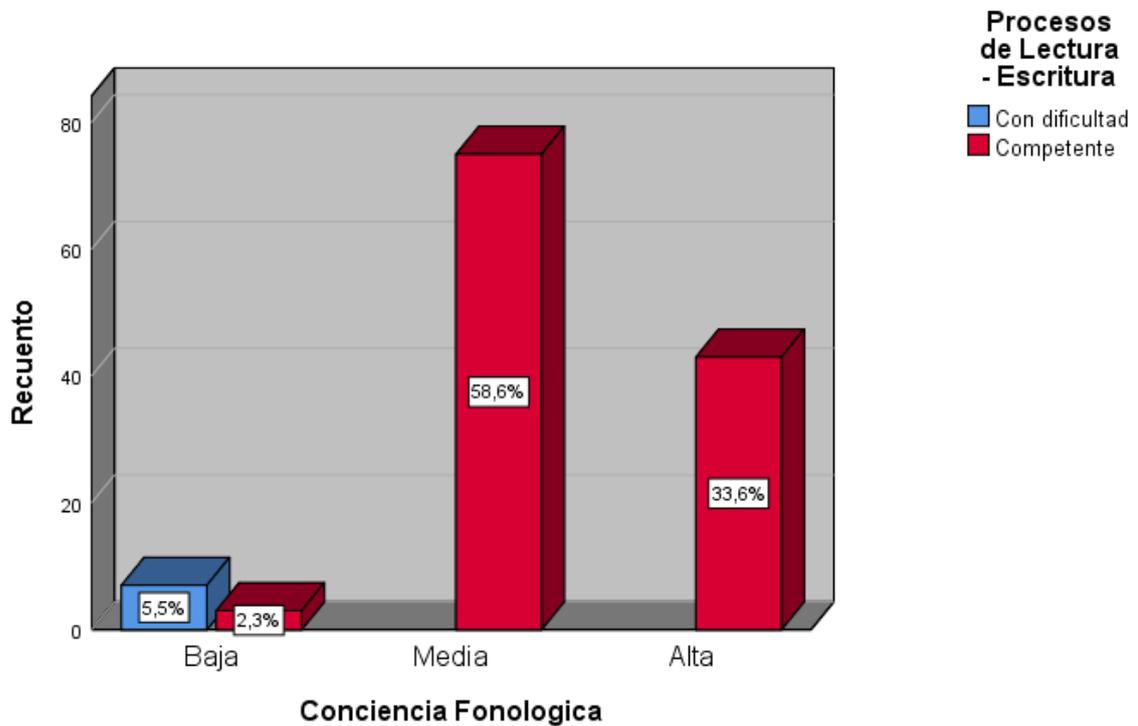
Interpretación:

En la figura 3 se aprecia que casi la totalidad de estudiantes evidencian ser competentes o muy competente en las dimensiones lectura de palabras, lectura de pseudopalabras y comprensión de palabras y frases. Por otro lado, podemos ver que hay un porcentaje alto de estudiantes que evidencia con dificultad en las otras dimensiones: 65.6% en prosodia, 43.8% en comprensión de textos, 28.9% en escritura de palabras y 44.5% en escritura de pseudopalabras.

Finalmente, encontramos que el 94.5% de estudiantes evidencian ser competentes en los procesos de lectura-escritura.

Figura 4

Comparación entre conciencia fonológica y procesos de lectura - escritura

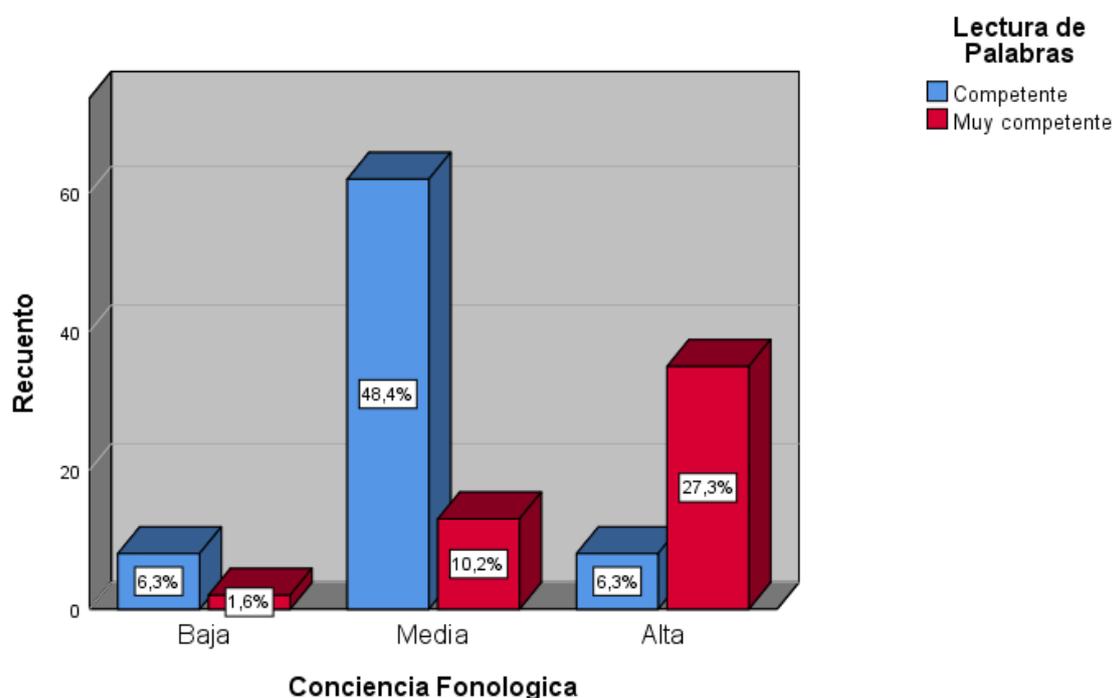


Interpretación:

La figura 4 muestra que para el 7.8% de estudiantes que se hallan en un grado bajo en conciencia fonológica, el 5.5% evidencian tener dificultad en los procesos de lectura-escritura y sólo el 2.3% evidencian ser competentes. Además, que el 58.6% de estudiantes que se hallan en un grado medio de conciencia fonológica y el 33.6% en un grado alto, todos evidencian ser competentes en los procesos de lectura-escritura.

Figura 5

Comparación entre conciencia fonológica y la dimensión lectura de palabras

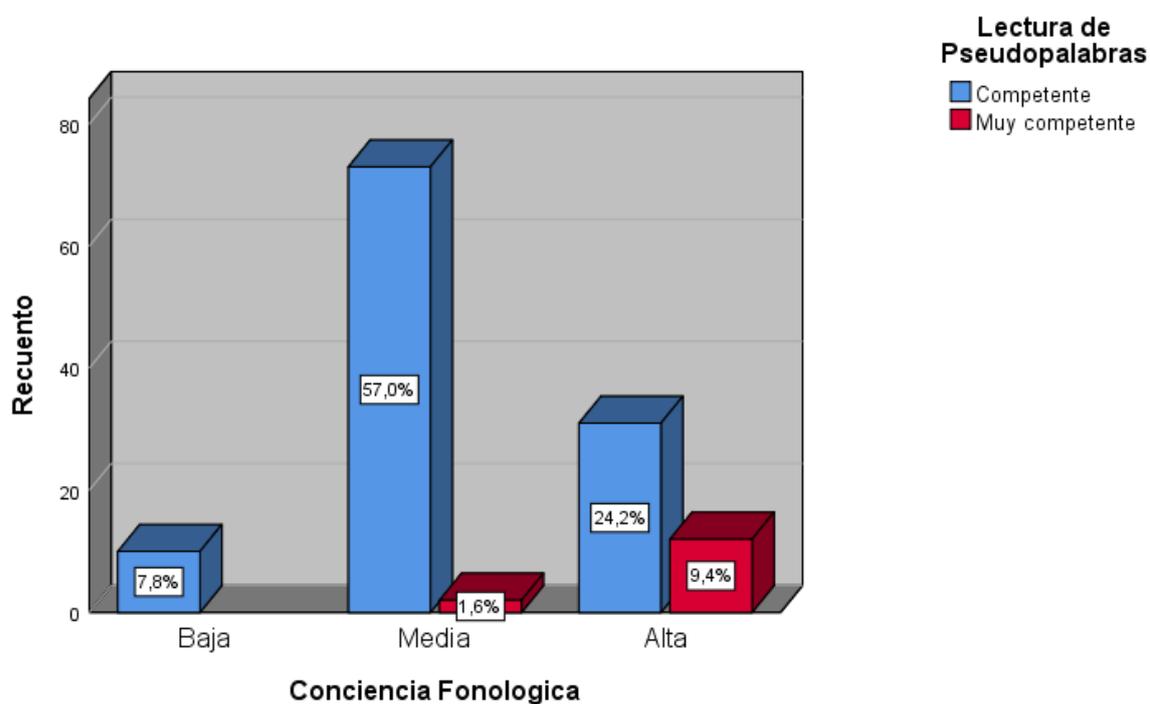


Interpretación:

La figura 5 muestra que el 7.8% de estudiantes que se hallan en un grado bajo en conciencia fonológica, el 6.3% evidencian ser competentes en la dimensión lectura de palabras y el 1.6% evidencian ser muy competente. Además, para el 58.6% de estudiantes que se hallan en un grado medio en conciencia fonológica, el 48.4% evidencian ser competente en la dimensión lectura de palabras y el 10.2% evidencian ser muy competente. Finalmente, para el 33.6% restante que se hallan en un grado alto en conciencia fonológica, el 6.3% evidencian ser competente en la dimensión lectura de palabras y el 27.3% evidencian ser muy competente.

Figura 6

Comparación entre conciencia fonológica y la dimensión lectura de pseudopalabras

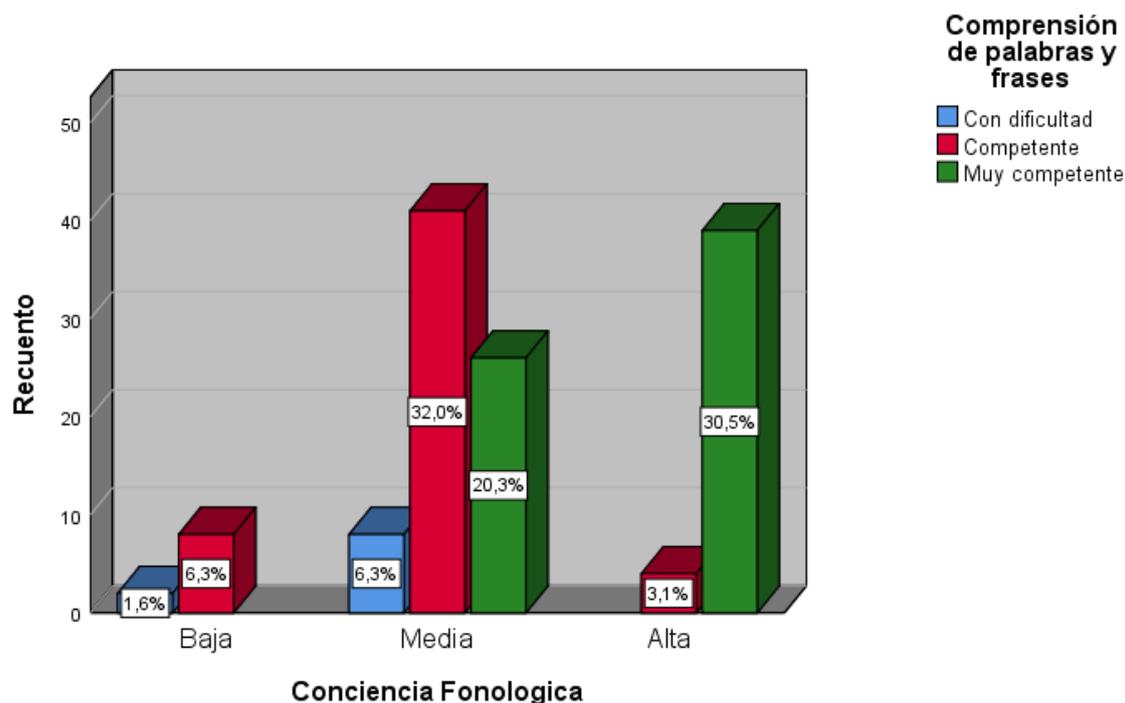


Interpretación:

La figura 6 muestra que para el 7.8% de estudiantes que se hallan en un grado bajo en conciencia fonológica, todos ellos evidencian ser competentes en la dimensión lectura de pseudopalabras. Además, para el 58.6% de estudiantes que se hallan en un grado medio en conciencia fonológica, el 57.0% de evidencian ser competentes en la dimensión lectura de pseudopalabras y sólo el 1.6% evidencian ser competentes. Finalmente, para el 33.6% restante que se hallan en un grado alto en conciencia fonológica, el 24.2% evidencian ser competentes en la dimensión lectura de pseudopalabras y el 9.4% evidencian ser muy competente.

Figura 7

Comparación entre conciencia fonológica y la dimensión comprensión de palabras y frases y frases

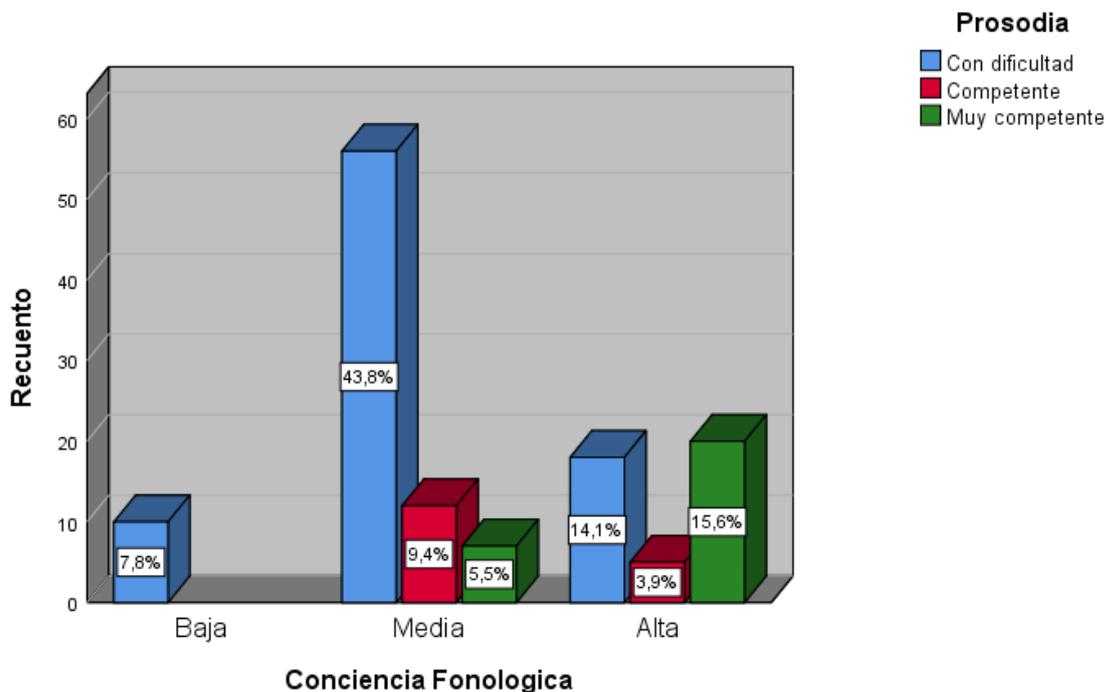


Interpretación:

La figura 7 muestra que para el 7.9% de estudiantes que se hallan en un grado bajo en conciencia fonológica, el 1.6% evidencian con dificultad en la dimensión comprensión de palabras y frases y el 6.3% evidencian ser competente. Además, para el 58.6% de estudiantes que se hallan en un grado medio en conciencia fonológica, el 6.3% evidencian con dificultad en la dimensión comprensión de palabras y frases, el 32.0% evidencia ser competente y el 20.3% evidencia ser muy competente. Finalmente, para el 33.6% restante que se hallan en un grado alto en conciencia fonológica, el 3.1% evidencia ser competente en la dimensión comprensión de palabras y frases y el 30.5% evidencia ser muy competente.

Figura 8

Comparación entre conciencia fonológica y la dimensión prosodia

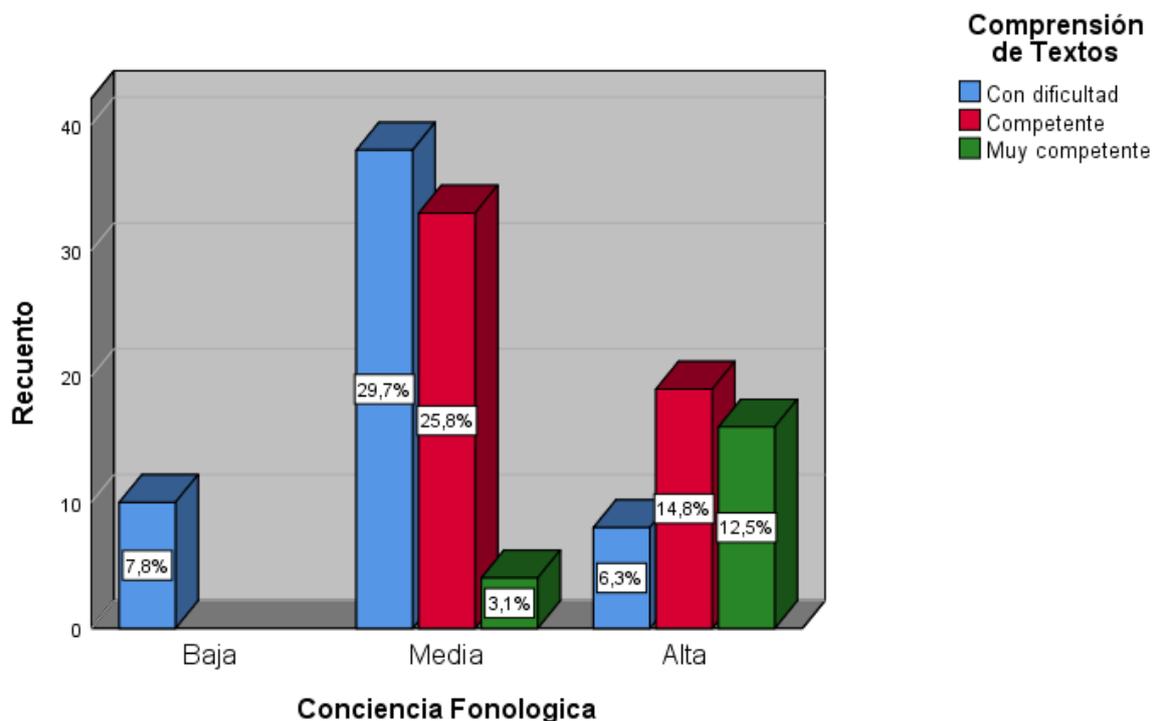


Interpretación:

La figura 8 muestra que para el 7.8% de estudiantes que se hallan en un grado bajo en conciencia fonológica, todos evidencian dificultad en la dimensión prosodia. Además, para el 58.6% de estudiantes que se hallan en un grado medio en la conciencia fonológica, el 43.8% evidencian con dificultades en la dimensión prosodia, el 9.4% evidencia ser competente y el 5.5% evidencia ser muy competente. Finalmente, para el 33.6% restante que se hallan en un grado alto en conciencia fonológica, el 14.1% evidencia con dificultades en la dimensión prosodia, el 3.9% evidencia ser competente y el 15.6% evidencia ser muy competente.

Figura 9

Comparación entre conciencia fonológica y la dimensión comprensión de textos

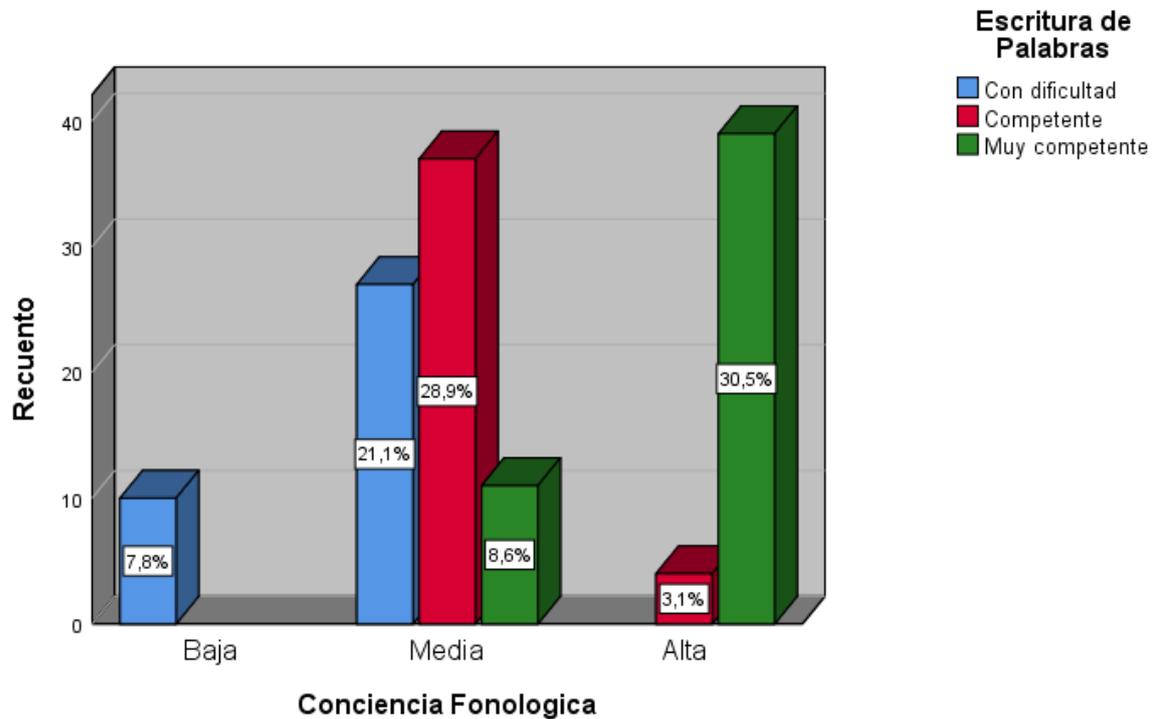


Interpretación:

La figura 9 muestra que para el 7.8% de estudiantes que se hallan en un grado bajo en conciencia fonológica, todos evidencian con dificultad en la dimensión comprensión de textos. Además, para el 58.6% de estudiantes que se hallan en un grado medio en la variable conciencia fonológica, el 29.6% evidencian con dificultad en la dimensión comprensión de textos, el 25.8% evidencia ser competente y el 3.1% evidencia ser muy competente. Finalmente, para el 33.6% restante que se hallan en un grado alto en conciencia fonológica, el 6.3% evidencian con dificultad en la dimensión comprensión de textos, el 14.8% evidencia ser competente y el 12.5% evidencia ser muy competente.

Figura 10

Comparación entre conciencia fonológica y la dimensión escritura de palabras

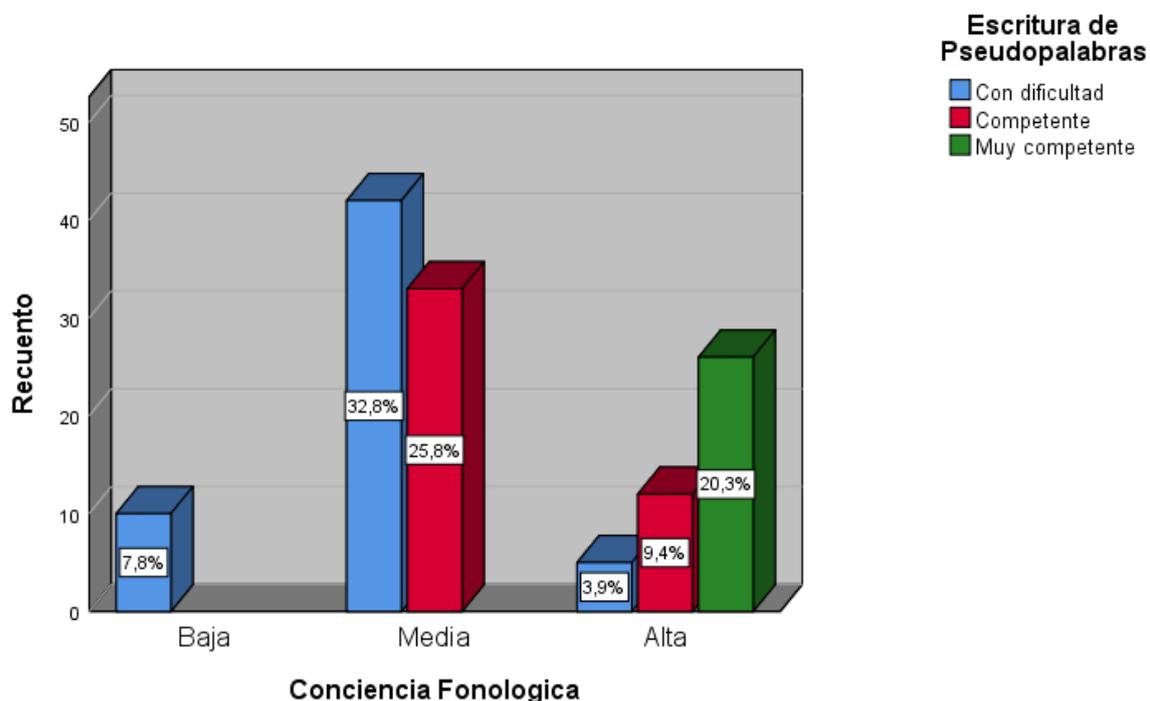


Interpretación:

La figura 10 muestra que para el 7.8% de estudiantes que se hallan en un grado bajo en conciencia fonológica, todos evidencian con dificultad en la dimensión escritura de palabras. Además, para el 58.6% que se hallan en un grado medio en conciencia fonológica, el 21.1% evidencian con dificultades en la dimensión escritura de palabras, el 28.9% evidencian ser competente y el 8.6% evidencian ser muy competente. Finalmente, para el 33.6% restante que se hallan en un grado alto en conciencia fonológica, el 3.1% de esta evidencia ser competente en la dimensión escritura de palabras y el 30.5% evidencia ser muy competente.

Figura 11

Comparación entre conciencia fonológica y la dimensión escritura de pseudopalabras



Interpretación:

La figura 11 muestra que para el 7.8% de estudiantes que se hallan en un grado bajo en conciencia fonológica, todos evidencian con dificultad en la dimensión escritura de pseudopalabras. Además, para el 58.6% de estudiantes que se hallan en un grado medio en conciencia fonológica, el 32.8% de estos evidencian con dificultad en la dimensión escritura de pseudopalabras y el 25.8% evidencian ser competente. Finalmente, para el 33.6% restante que se hallan en un grado alto en conciencia fonológica, el 3.9% de estos evidencian con dificultad en la dimensión escritura de pseudopalabras, el 9.4% evidencia ser competente y el 20.3% evidencian ser muy competente.

Prueba de Normalidad

Ho La distribución de la variable conciencia fonológica y procesos de lectura – escritura siguen una distribución normal.

Ha La distribución de la variable conciencia fonológica y procesos de lectura – escritura no siguen una distribución normal.

Tabla 1

Prueba de normalidad entre conciencia fonológica y procesos de lectura – escritura

| Kolmogorov-Smirnov | | | |
|--------------------------------|-------------|-----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. |
| conciencia fonológica | 0.332 | 128 | ,000 |
| procesos de lectura- escritura | 0.54 | 128 | ,000 |

Interpretación:

Por los resultados mostrados en la tabla anterior, al tener una muestra de 128 estudiantes se realizó la prueba con el estadístico Kolmogorov-Smirnov y podemos notar que los valores de significación son menores a 0.05, por ello rechazamos la hipótesis nula. Es decir, las variables conciencia fonológica y procesos de lectura - escritura no siguen una distribución normal y se utilizara prueba no paramétrica para las correlaciones el Rho Spearman.

4.2. Análisis Inferencial:

Hipótesis general

Ho: No existe relación entre conciencia fonológica y procesos de lectura – escritura en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima 2023.

Ha: Existe relación entre conciencia fonológica y procesos de lectura - escritura en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima 2023.

Tabla 2

Correlación entre conciencia fonológica y procesos de lectura – escritura

| | | | Conciencia fonológica | Procesos de lectura - escritura |
|------------------|---------------------------------|-------------------|-----------------------|---------------------------------|
| Rho Spearman | Conciencia fonológica | Coef. correlación | 1.000 | ,440** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.000 |
| | | N | 128 | 128 |
| | Procesos de lectura - escritura | Coef. correlación | ,440** | 1.000 |
| Sig. (bilateral) | | 0.000 | | |
| N | | 128 | 128 | |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Se evidencia que el p-valor es menor a 0.05 ($p=0.000$), por ello rechazamos la hipótesis nula. Además, dado que la correlación es de 0.440, somos capaces de indicar que existe relación directa moderada entre conciencia fonológica y los procesos de lectura-escritura.

Hipótesis Especifica 1

Ho: No existe relación entre conciencia fonológica y lectura de palabras

Ha: Existe relación entre conciencia fonológica y lectura de palabras

Tabla 3

Correlación entre conciencia fonológica y la dimensión lectura de palabras

| | | | Conciencia fonológica | Lectura de palabras |
|------------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|---------------------|
| Rho Spearman | Conciencia fonológica | Coef. correlación | 1.000 | ,574** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.000 |
| | | N | 128 | 128 |
| | Lectura de palabras | Coef. correlación | ,574** | 1.000 |
| Sig. (bilateral) | | 0.000 | | |
| N | | 128 | 128 | |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Se evidencia que el p-valor es menor a 0.05 ($p=0.000$), por ello rechazamos la hipótesis nula. Además, dado que la correlación es de 0.574, somos capaces de indicar que existe relación directa moderada entre conciencia fonológica y la dimensión lectura de palabras.

Hipótesis Especifica 2

Ho: No existe relación entre conciencia fonológica y lectura de pseudopalabras

Ha: Existe relación entre conciencia fonológica y lectura de pseudopalabras

Tabla 4

Correlación entre conciencia fonológica y la dimensión lectura de pseudopalabras

| | | | Conciencia fonológica | Lectura de pseudopalabras |
|--------------|---------------------------|-------------------|-----------------------|---------------------------|
| Rho Spearman | Conciencia fonológica | Coef. correlación | 1.000 | ,371** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.000 |
| | | N | 128 | 128 |
| | Lectura de pseudopalabras | Coef. correlación | ,371** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 | |
| | | N | 128 | 128 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Se evidencia que el p-valor es menor a 0.05 ($p=0.000$), por ello rechazamos la hipótesis nula. Además, dado que la correlación es de 0.371, somos capaces de indicar que existe relación directa baja entre conciencia fonológica y la dimensión lectura de pseudopalabras.

Hipótesis Especifica 3

Ho: No existe relación entre conciencia fonológica y comprensión de palabras y frases

Ha: Existe relación entre conciencia fonológica y comprensión de palabras y frases

Tabla 5

Correlación entre conciencia fonológica y la dimensión comprensión de palabras y frases

| | | Conciencia fonológica | Comprensión de palabras y frases |
|--------------|----------------------------------|-----------------------|----------------------------------|
| Rho Spearman | Conciencia fonológica | 1.000 | ,590** |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | | N | 128 |
| | Comprensión de palabras y frases | ,590** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | | N | 128 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Se evidencia que el p-valor es menor a 0.05 ($p=0.000$), por ello rechazamos la hipótesis nula. Además, dado que la correlación es de 0.590, somos capaces de indicar que existe relación directa moderada entre conciencia fonológica y la dimensión comprensión de palabras y frases.

Hipótesis Especifica 4

Ho: No existe relación entre conciencia fonológica y prosodia

Ha: Existe relación entre conciencia fonológica y prosodia

Tabla 6

Correlación entre conciencia fonológica y la dimensión prosodia

| | | Conciencia fonológica | Prosodia |
|--------------|-----------------------|-----------------------|----------|
| Rho Spearman | Conciencia fonológica | 1.000 | ,422** |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | | N | 128 |
| | Prosodia | ,422** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | | N | 128 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Se evidencia que el p-valor es menor a 0.05 ($p=0.000$), por ello rechazamos la hipótesis nula. Además, dado que la correlación es de 0.422, somos capaces de indicar que existe relación directa moderada entre la variable conciencia fonológica y la dimensión prosodia.

Hipótesis Especifica 5

Ho: No existe relación entre conciencia fonológica y comprensión de textos

Ha: Existe relación entre conciencia fonológica y comprensión de textos

Tabla 7

Correlación entre conciencia fonológica y la dimensión comprensión de textos

| | | | Conciencia fonológica | Comprensión de textos |
|--------------|-----------------------|-------------------|-----------------------|-----------------------|
| Rho Spearman | Conciencia fonológica | Coef. correlación | 1.000 | ,496** |
| | | Sig. (bilateral) | | 0.000 |
| | | N | 128 | 128 |
| | Comprensión de textos | Coef. correlación | ,496** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 | |
| | | N | 128 | 128 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Se evidencia que el p-valor es menor a 0.05 ($p=0.000$), por ello rechazamos la hipótesis nula. Además, dado que la correlación es de 0.496, somos capaces de indicar que existe relación directa moderada entre conciencia fonológica y la dimensión comprensión de textos.

Hipótesis Especifica 6

Ho: No existe relación entre conciencia fonológica y escritura de palabras

Ha: Existe relación entre conciencia fonológica y escritura de palabras

Tabla 8

Correlación entre conciencia fonológica y la dimensión escritura de palabras

| | | Conciencia fonológica | Escritura de palabras |
|--------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Rho Spearman | Conciencia fonológica | Coef. correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | | N | 128 |
| | Escritura de palabras | Coef. correlación | ,751** |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | | N | 128 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Se evidencia que el p-valor es menor a 0.05 ($p=0.000$), por ello rechazamos la hipótesis nula. Además, dado que la correlación es de 0.751, somos capaces de indicar que existe relación directa alta entre conciencia fonológica y la dimensión escritura de palabras.

Hipótesis Específica 7

Ho: No existe relación entre conciencia fonológica y escritura de pseudopalabras

Ha: Existe relación entre conciencia fonológica y escritura de pseudopalabras

Tabla 9

Correlación entre conciencia fonológica y la dimensión escritura de pseudopalabras

| | | Conciencia fonológica | Escritura de pseudopalabras |
|--------------|-----------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| Rho Spearman | Conciencia fonológica | Coef. correlación | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | | N | 128 |
| | Escritura de pseudopalabras | Coef. correlación | ,664** |
| | | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | | N | 128 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Se evidencia que el p-valor es menor a 0.05 ($p=0.000$), por ello rechazamos la hipótesis nula. Además, dado que la correlación es de 0.664, somos capaces de indicar que existe relación directa alta entre conciencia fonológica y la dimensión escritura de pseudopalabras.

V. DISCUSION

Lo que evidencian los resultados obtenidos es que existe asociación entre conciencia fonológica y los procesos de lectura – escritura en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Alcanzando una correlación de 0.440. Los resultados sintonizan con los encontrados por Bejarano (2023) donde la conciencia fonológica y la lectoescritura obtuvo una asociación positiva mediante la prueba de chi cuadrado con 41, 000a y 87, 261^a con un $p= 0.000$. Así mismo Ramos (2022) encontró correlación entre conciencia fonológica y lectoescritura con un 0.729 de confiabilidad. Así mismo Zarić et al. (2020) encontraron correlación en conciencia fonológica y procesos de lectura obteniendo un 0.83. Pero difieren de los resultados obtenidos por Cuadros (2022) quien no encontró correlación en conciencia fonológica y procesos lectores obteniendo así un 0.047y $p=0,05$.

Así mismo, se obtuvo que existe asociación significativa entre conciencia fonológica y lectura de palabras en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Alcanzando una correlación de 0.574. Los resultados sintonizan con los encontrados por Bejarano (2023) encontró relación entre conciencia fonológica y fluidez lectora con Chi-cuadrado: 41, 000a y 34,783b. Así mismo Torres y Zevallos (2020) donde encontraron que existe correlación en la dimensión lectura de palabras y el curso de comunicación con un 0.661 de la misma forma Aldazabal (2019) encontró que existe correlación con la dimensión lectura de palabras y procesos lectores con un coeficiente de 0.84. Gutiérrez y Diez (2019) encontraron relación en aprendizaje en la escritura y las habilidades silábica con un 0.239, habilidad intrasilábica con un 0.341 y habilidad fonémica con un 0.315. Así mismo Zarić et al. (2020) encontraron correlación baja entre conciencia fonológica y lectura obteniendo un 0.22. También Cuadros (2022) no encontró correlación en conciencia fonológica y procesos de lectura con 0.47. De la misma forma Rodríguez y Poveda (2020), hallaron correlación negativa entre la lectura de palabras y escritura de textos con un valor de -0.514.

Por otro lado, se obtuvo que, si existe una asociación significativa entre conciencia fonológica y lectura de pseudopalabras en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Se alcanzó una correlación de 0.371

estos resultados guardan similitud con los Bejarano (2013) encontró relación entre conciencia fonológica y fluidez lectora con chi cuadrado: 41, 000a y 34,783b. Así mismo Torres y Zevallos (2020) donde encontraron que existe asociación entre la dimensión lectura de pseudopalabras con el curso de comunicación con un 0.681. Aldazabal (2019) también encontró asociación entre la lectura de pseudopalabras y procesos lectores. Así mismo Díaz (2019) encontró relación en memoria fonológica y lectura de pseudopalabras con un 0.79. Sin embargo, Cuadros (2022) no encontró correlación en conciencia fonológica y procesos de lectura con un 0.47. También se obtuvo que, existe una relación significativa en conciencia fonológica y comprensión de palabras y frases en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Se alcanzó una correlación de 0.590 estos resultados guardan similitud con lo encontraron por Torres y Zevallos (2020) en los que muestran correlación en comprensión de palabras y frases con el curso de comunicación. Sin embargo, Cuadros (2022) no encontró correlación con la conciencia fonológica y proceso léxico con un 0.093 así mismo con procesos sintácticos con un 0.102 y procesos semánticos con un 0.175.

Así mismo, se obtuvo asociación significativa entre conciencia fonológica y prosodia en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Se alcanzó una correlación de 0.422 estos resultados guardan similitud con los encontrados por Torres y Zevallos (2020) que existe correlación entre prosodia y curso de comunicación con un valor de 0.493. Sin embargo, Cuadros (2022) no encontró correlación con la conciencia fonológica procesos semánticos con un 0.175.

De manera similar se encontró que, si existe una asociación significativa entre conciencia fonológica y comprensión de textos en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Se alcanzó una correlación de 0.496 estos resultados guardan similitud con los encontrados por Torres y Zevallos (2020) existe correlación entre comprensión de textos y curso de comunicación con un valor de 0.455. Así mismo, Aldazabal (2019) encontró que existe correlación en comprensión de textos y la comprensión lectora con un valor de 0.63.

Por último, en los dos últimos resultados obtenidos se encontró que hay asociación significativa entre conciencia fonológica y escritura de palabras en estudiantes del

segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Se alcanzó una correlación con 0.751. También, existe asociación significativa entre conciencia fonológica y escritura de pseudopalabras en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Se alcanzó una correlación de 0.664. Estos resultados presentan similitud con los resultados obtenidos por Bejarano (2023) donde la conciencia fonológica y la lectoescritura obtuvieron una asociación positiva mediante la prueba de chi cuadrado con 41, 000a y 87, 261a con un $p= 0.000$. Así mismo Ramos (2022) encontró correlación en conciencia fonológica y lectoescritura con un 0.729 de confiabilidad. Así mismo Gutiérrez y Diez (2018) encontraron asociación entre el aprendizaje en la escritura y las habilidades silábica con un 0.239, habilidad intrasilábica con un 0.341 y habilidad fonémica con un 0.315 así mismo Vargas, et al. (2018). Así mismo Bar-Kochva (2019) encontró relación en conciencia fonológica y escritura de pseudopalabras con 0.94. Por su lado Zarić et al. (2020) encontró una asociación baja entre conciencia fonológica y la ortografía con un valor de 0.20

También se obtuvo resultados descriptivos los cuales muestran la realidad de la población. En la figura 2, se evidencia que 58.6% de los estudiantes se hallan en un grado medio en conciencia fonológica y solo un 33.6% en un grado alto. Así mismo, la figura 3 se evidencia que procesos de lectura – escritura un 5.5% presenta dificultad y el 94.5% es competente. Continuando con la figura 5 se evidencia que del 7.8% de estudiante que están bajos en conciencia fonología el 6.3% es competente y solo 1.6% es muy competente en lectura de palabras, por otro lado, de los 58.6% que se hallan en un grado medio de conciencia fonológica, el 48.4% es competente y 10.2% es muy competente en lectura de palabras; y por último del 33.6% de estudiantes que se hallan en un grado alto de conciencia fonológica, el 6.3% es competente y el 27.3% es muy competente en lectura de palabras. En la figura 6 se evidencia que 7.8% de estudiantes que se hallan en un grado bajo de conciencia fonológica evidencia ser competentes en la lectura de pseudopalabras y los ubicados en nivel medio de conciencia fonológica con 58.6% el 57.0% es competente en lectura de pseudopalabras y por último el 33.6% de estudiantes ubicados en el nivel alto el 24.2% es competente y solo el 9.4% es muy competente en lectura de pseudopalabras. En la figura 7 se evidencia que del 7.8% de estudiante que están bajos en conciencia fonología el 1.6% tiene dificultad 6.3%

es competente en comprensión de palabras y frases, por otro lado, de los 58.6% ubicados en un nivel medio de conciencia fonológica el 6.3% tiene dificultad y 20.3% es muy competente comprensión de palabras y frases y por último del 33.6% de estudiantes ubicados en un grado alto de conciencia fonológica, el 3.1% es competente y el 30.5 % es muy competente en comprensión de palabras y frases. En la figura 8, se evidencia que del 7.8% de estudiante que están bajos en conciencia fonológica evidencia dificultad en prosodia. Por otro lado, de los 58.6% ubicados en un grado medio de conciencia fonológica, el 43.8% tiene dificultad y 9.4 % es competente y el 5.5% es muy competente en prosodia; y finalmente el 33.6% de estudiantes que se hayan en un grado alto de conciencia fonológica, el 14.1% tiene dificultad, el 3.9 % es competente y 15.6% es muy competente en prosodia.

En la figura 9, se evidencia que del 7.8% de estudiante que están bajos en conciencia fonológica todos evidencia dificultad en comprensión de textos. Por otro lado, de los 58.6% ubicados en un grado medio de conciencia fonológica, el 29.6% tiene dificultad, el 25.8% es competente y el 3.1% es muy competente en comprensión de textos; y finalmente del 33.6% de estudiantes ubicados en un grado alto de conciencia fonológica, el 6.3% tiene dificultad, el 14.8% es competente y 15.6% es muy competente en comprensión de textos.

En la figura 10, se evidencia que del 7.8% de estudiante que están bajos en conciencia fonológica todos evidencia dificultad en escritura de palabras. Por otro lado, de los 58.6% ubicados en un grado medio de conciencia fonológica, el 21.1% tiene dificultad, el 28.9% es competente y el 8.6% es muy competente en escritura de palabras. Finalmente, el 33.6% de estudiantes que se hallan en un grado alto de conciencia fonológica, el 3.1% es competente y el 30.5% es muy competente en escritura de palabras.

En la figura 11, se evidencia que del 7.8% de estudiante que están bajos en conciencia fonológica todos evidencia dificultad en escritura de pseudopalabras. Por otro lado, de los 58.6% ubicados en un grado medio de conciencia fonológica, el 32.8% tiene dificultad y el 25.6% es competente en escritura de pseudopalabras. Finalmente, el 33.6% de estudiantes que se hallan en un grado alto de conciencia fonológica, el 3.9% tiene dificultad, el 9.4% es competente y el 20.3% es muy competente en escritura de pseudopalabras.

Resulta muy interesante, ya que los estudiantes vienen de recibir educación virtual y estos resultados van a quedar como un precedente a futuros análisis sobre el tema, ya que no se encontró referentes sobre investigaciones donde se busque la asociación entre la conciencia fonológica con los procesos de lectura - escritura, ya que ambos procesos siempre son investigados de forma independiente. Además, nos dice Unicef (2022) que se vive una pobreza de aprendizaje, el Minedu (2019) afirmó que 62% de los escolares de primaria no lograron un aprendizaje óptimo en los procesos de lectura, la UMC (2019) encontró que el 37.6% de estudiantes del segundo grado han logrado un grado satisfactorio en la lectura, es por ello que estos resultados van a detallar una de las realidades que se está viviendo en el contexto educativo.

Las variables se entrelazan en sí misma, como lo señalan Ramos y Cuadrado (2008), indicaron que la conciencia fonológica es una habilidad que va permitir al infante desarrollar destrezas en el manejo del lenguaje. Por su lado Defior et al., (2011), definieron la lectura como la habilidad compleja donde el niño la emplea al comprender textos y para esto tiene que reconocer las palabras escritas y es ahí donde la escritura complementa la lectura.

VI. CONCLUSIONES

- Primera:** En los resultados obtenidos, se evidencia que si existe correlación moderada con un rho de 0.440, en conciencia fonológica y procesos de lectura-escritura en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Cumpliéndose así el objetivo general.
- Segunda:** Continuando, se evidencia que si existe correlación moderada con un rho de 0.574, en conciencia fonológica y la dimensión lectura de palabras. Además, se evidencia correlación baja con un rho de 0.371 en conciencia fonológica y la dimensión lectura de pseudopalabras en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Cumpliéndose así el objetivo específico 1.
- Tercera:** Seguidamente, se evidencia que si existe correlación moderada con un rho 0.590, en conciencia fonológica y la dimensión comprensión de palabras y frases. También, se puede ver correlación moderada con un rho 0.422, en conciencia fonológica y la dimensión prosodia en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Cumpliéndose así el objetivo específico 2 y 3.
- Cuarta:** De igual modo, se puede ver que si existe correlación moderada con un rho 0.496, en conciencia fonológica y la dimensión comprensión de textos en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Cumpliéndose así el objetivo específico 4.
- Quinta:** Finalmente, se evidenció que si existe correlación alta en conciencia fonológica con las dimensiones escritura de palabras y pseudopalabras obteniendo un rho de 0.751 y 0.664 respectivamente en estudiantes del segundo de primaria de una institución educativa estatal, Lima, 2023. Cumpliéndose así el objetivo específico 5 y 6.

VII. RECOMENDACIONES

- Primera:** Por los resultados obtenidos para la Institución Educativa se recomienda que puedan realizar reuniones con los docentes para concientizar y generar metas y compromisos con sus aulas.
- Segunda:** Realizar jornadas con los docentes para plantear y crear talleres y estrategias donde los docentes puedan ampliar sus conocimientos de estos procesos.
- Tercera:** Para los docentes se recomienda realizar una evaluación al inicio de año sobre estos procesos y complementarlo al medio año para ver el avance.
- Cuarto:** Para los docentes reforzar con sesiones de ejercicios en la destreza de conciencia fonológica realizar actividades de dictados de palabras y pseudopalabras, realizar ejercicios lecturas las cuales el estudiante puede comprender y analizar lo que lee.
- Quinto:** Para los padres de familia se recomienda ser constante en el reforzamiento y seguimiento en casa sobre los enseñado en casa, realizar actividades de dictados de palabras y pseudopalabras, realizar ejercicios lecturas las cuales el estudiante puede comprender y analizar lo que lee

REFERENCIAS

- Aldazabal, E. (2019) *Relación Entre Los Procesos Lectores Y La Comprensión Lectora De Los Estudiantes De Segundo Grado De Primaria De Una Institución Educativa Estatal Y Otra Privada Del Distrito De Santa Anita* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/14513/AldazabalContrerasrelaciónentre_los_procesoslectoresylacomprensiónlectora.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ausubel, D.P. (2002). *Adquisición y retención del conocimiento. Una perspectiva cognitiva*. Barcelona: Paidós.
- Arias, G & Ávila, Y (2013). Construcción y validación de la prueba de conciencia fonológica A & A. *Revista de Investigación Universitaria*, Vol. 2 (1). <https://doi.org/10.17162/riu.v2i1.26>
- Avendaño de Barón, G. S., (2005). Convergencia de tres teorías: empirista, innatista y funcional en el desarrollo de la lengua materna. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*. (6), 83-100. <https://www.redalyc.org/pdf/3222/322240662009.pdf>
- Bar-Kochva, I. (2019). The relations of early phonological awareness, rapid naming and speed of processing with the development of spelling and reading: a longitudinal examination. *Journal of Research in Reading*. <https://doi.org/10.1111/1467-9817.12242>
- Bejarano, F. (2023). *Conciencia fonológica y lectoescritura de los estudiantes de segundo grado de primaria de una institución educativa de Ventanilla, 2023*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/1046>
- Bravo Valdivieso, L., (2016). El aprendizaje del lenguaje escrito y las ciencias de la lectura. Un límite entre la psicología cognitiva, las neurociencias y la educación. *Límite. Revista Interdisciplinaria de Filosofía y Psicología*, 11(36), 50-59. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83646546005>
- Brown, J. (2014). *Mixed Methods Research for TESOL*. Edinburgh University Press.
- Cabrera, A y Pelayo, N (2002). *Lenguaje y Comunicación. Conceptos Básicos, Aspectos Teóricos Generales, Características, Estructura, Naturaleza y*

Funciones del Lenguaje y de la Comunicación Oral y Escrita. Colección Minerva. 1ª Edición. Editorial CEC. SA.

<https://es.scribd.com/doc/68030764/Chomsky-Estructuras-sintacticas>

Cuetos, F., Rodríguez, Ramos, J.L., y Ruano, E. (2004). *Proesc. Batería de Evaluación de los procesos escritores*. Madrid: TEA Ediciones, S.A.

<https://web.teaediciones.com/proesc-bateria-de-evaluacion-de-los-procesos-de-escritura.aspx>

Cuetos, F. (2008). *Psicología de la lectura*. Madrid: Wolters Kluwer. España. S.A. (7ma. ed.)

<https://clea.edu.mx/biblioteca/files/original/e8af5d9efa333b58dbccb1ccedb85745.pdf>

Cuadros Guevara, M. L. (2022). *“Conciencia Fonológica y proceso de lectura en niños de 6 y 7 años de una Institución Educativa de Independencia - 2022.”*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Reositorio institucional.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/99248/Cuadros_GML-SD.pdf?sequence=4

Creswell, J. (2009). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches* (3rd ed.). *Thousand Oaks*.

Creswell, J. & Plano Clark, V. (2011). *Designing and Conducting Mixed Method Research* (2nd ed.). *Thousand Oaks*.

Decreto Supremo N°014-2021-Minedu. (20 de agosto de 2021). Normas Legales N°1983908-4. Diario Oficial El Peruano, 20 de agosto de 2021.

<https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-supremo-que-declara-en-emergencia-el-sistema-educati-decreto-supremo-no-014-2021-minedu-1983908-4/>

Defior, S., Fonseca, L., Gottheil, B., Aldrey, A., Jiménez, G., Pujals, M., Rosa, G. y Dolores, F. (2011). *LEE Test de lectura y escritura en español. Manual Técnico*. Buenos Aires: Paidós.

Delgado Salazar, R. M. (2022). *Dificultades de la conciencia fonológica en estudiantes del ciclo III de una institución pública, Villa el Salvador*. [Tesis de

maestria, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/77077/Delgado_SRM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Díaz, F. G. (2019). Lectura, escritura y variables cognitivas en español.[Tesis de doctoral, Universidad de Malaga]. Repositorio institucional.

https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/19327/TD_DIAZ_GIRALD_EZ_Felix.pdf?sequence=1

Dioses, A. (2006). “Comprensión de estructuras gramaticales lingüísticas y procesos cognitivos de lectoescritura en alumnos de quinto grado de primaria”. Revista de Psicología. Trujillo, volumen II.

https://issuu.com/kikeportal/docs/revista_psicologia_2009/4

Dornyei, Z. (2007). Research Methods in Applied Linguistics: Quantitative, Qualitative, and Mixed Methodologies. *Oxford University Press*.

Etikan, I., Abubakar, S., & Sunusi, R. (2016). Comparison of Convenience Sampling and Purposive Sampling. *American Journal of Theoretical and Applied Statistics*.

[DOI: 10.6224/JN.61.3.105](https://doi.org/10.6224/JN.61.3.105)

Groves, R.M., Fowler, F.J., Couper, M.P., Lepkowski, J. M., Singer, E., & Tourangeau, R. (2004). *Survey methodology*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.

Gutiérrez, R., & Díez, A. (2019). Phonological Awareness Evolutionary Development and Writing Early Ages. *Universidad de Alicante España*.

[DOI: 10.5944/educXX1.13256](https://doi.org/10.5944/educXX1.13256)

Halliday, M.A.K. (2004). An introduction to functional grammar. *London: Edward Arnold*.

https://www.uel.br/projetos/ppcat/pages/arquivos/RESOURCES/2004_HALLIDAY_MATTHIESSEN_An_Introduction_to_Functional_Grammar.pdf

Hernández-Sampieri, R. and Mendoza, C. (2018) Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. *McGraw Hill, New York*.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2017). Metodología de la Investigación. *Revista McGraw Hill Interamericana de Mexico, S. A.*

https://www.uv.mx/personal/cbustamante/files/2011/06/Metodologia-de-la-Investigaci%C3%83%C2%B3n_Sampieri.pdf

Jiménez, J y Ortiz, M (2000). Conciencia fonológica y aprendizaje de la lectura: Teoría, evaluación e intervención. *Editorial Síntesis*.

Luria, A. R. (1973). The working brain: An introduction to neuropsychology. Nueva York: Basic Books. *Barcelona. Fontanella*.

Mackey, A. & Gass, S. (2005). Second Language Research: Methodology and Design. *Lawrence Erlbaum Associates, Inc.*

Martin, J. R. & Rose, D. (2012). Learning to write, reading to learn. *Australia: Equinox*.

Mejía, T. (2017). Investigación Correlacional: Definición, Tipos y Ejemplos.

Recuperado de

<https://www.lifeder.com/investigacioncorrelacional/>

Minedu (2022) *Evaluación Muestral de Estudiantes (EM) 2022*. 1–104.

<http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2023/06/PPT-Presentación-de-Resultados-EM-2022.pdf>

Montalvo, G. B. J. (2013). *La enseñanza de la lectura y la escritura en educación inicial*.

<https://ixcongresocatedraunesco.ucuenca.edu.ec/wpcontent/uploads/2018/03/Gina-Bojorque-Jos%C3%A9-Moltavo.pdf>

Oficina de la calidad de los Aprendizajes UMC. (2021). *Estudio virtual de aprendizaje EVA 2021*.

<http://umc.minedu.gob.pe/wpcontent/uploads/2022/08/Presentaci%C3%B3n-EVA-2021.pdf>

Oficina de la calidad de los Aprendizajes UMC. (2019). *Evaluación de logros de aprendizaje*.

<http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2020/06/PPT-web-2019-15.06.19.pdf>

Paúl, Fernanda. (2019). *Pruebas PISA: qué dice de la educación en América Latina los malos resultados obtenidos por los países de la región*. BBC. Obtenido de

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-50685470>

Palencia, M. L., & Ben, V. P. (2019). Ética en la investigación psicológica: una

- mirada a los códigos de ética de Argentina, Brasil y Colombia¹. *Revista De Psicología*, 9(17), 53–65. Recuperado:
<https://erevistas.uca.edu.ar/index.php/RPSI/article/view/2361>
- Pinzàs, J. (2001). Leer pensando. Introducción a la lectura. Introducción a la visión contemporánea de la lectura. *Asociación de Investigación Educativa y extensión pedagógica Sofía Pinzas*. Lima.
- Ramirez C., Tulio A. (1997) *Como Hacer un Proyecto de Investigación*. Caracas. Editor Tulio A.
- Ramos y Cuadrado (2006). *Prueba de Conocimiento de la Conciencia Fonológica*. Instituto de Orientación Psicológica EOS, Madrid
<https://www.cop.es/uploads/PDF/2019/PECO.pdf>
- Ramos Sánchez, J. L., y González Contreras, A. I. (2018). Evaluación Abreviada del Conocimiento Fonológico mediante la Prueba P.E.C.O. *Revista Iberoamericana De Evaluación Educativa*.
<https://doi.org/10.15366/riee2018.11.1.001>
- Rodríguez, E., & Poveda, S. (2020). Correlation between phonological awareness and reading comprehension in middle school students. *Revista Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación*. Recuperado de
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8298184>
- Ruiz, M., Raza, J., & Ruiz, T. (2019). La inversión social en educación, una mirada al Ecuador Social Investment in Education. A look at Ecuador. *Revista Científica Hermes*, 25, 531– 548. Recuperado de:
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=477662439008>
- Serrano González-Tejero, J. M., y Pons Parra, R. M. (2011). El constructivismo hoy: enfoques constructivistas en educación. *Revista electrónica de investigación educativa*. Recuperado de
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607404120110001000001&lng=es&tlng=es.](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607404120110001000001&lng=es&tlng=es)
- Tamayo y Tamayo, M. (2006). Técnicas de Investigación. (2ª Edición). *Editorial Mc Graw Hill*.
- Torres, A. B., & Zevallos, C. C. E. (2019). *Relación entre el Rendimiento en los Procesos Cognitivos de la Lectura y el Nivel de Logro Alcanzado en el Curso*

de Comunicación, en Niños de Segundo y Tercer Grado de Primaria de una Institución Educativa Privada del Distrito de Villa María del Triunfo. [Tesis de maestría Universidad Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional

<http://hdl.handle.net/20.500.12404/15444>

Treiman, R. (1985). *Onsets and rimes as unit of spoken syllables*. Evidence from children. *Journal of Experimental Child Psychology*.

[https://doi.org/10.1016/0022-0965\(85\)90034-7](https://doi.org/10.1016/0022-0965(85)90034-7)

Treiman, R. y Zukowsky, A. (1991). Levels of phonological awareness. In S. A. Brady y D. P. Shankweiler (Eds.). *Phonological process in literacy. A tribute to Isabelle Y. Limerman*. (pp. 67-83). *Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates*.

Unicef (2022) *"The State of Global Learning Poverty: 2022 Update"* Conference edition. June 23, 2022.

<https://thedocs.worldbank.org/en/doc/e52f55322528903b27f1b7e61238e416-0200022022/original/Learning-poverty-report-2022-06-21-final-V7-0-conferenceEdition.pdf>

Uribe Ybañez, P. (2013). Validación del test de lectura y escritura en español en alumnos de escuelas públicas y privadas de Lima metropolitana. En *Anuario de Investigaciones 2013*. Universidad de Lima, Instituto de Investigación Científica.

<https://hdl.handle.net/20.500.12724/3593>

Zarić, J., Hasselhorn, M., & Nagler, T. (2020). Orthographic knowledge predicts reading and spelling skills over and above general intelligence and phonological awareness. *European Journal of Psychology of Education*.

<https://doi.org/10.1007/s10212-020-00464-7>

ANEXO 1 Operacionalización de variables

| Variable | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición |
|---------------------------------|--|--|---|--|--|
| Conciencia Fonológica | La conciencia fonológica es definida como una habilidad la cual el estudiante logra manipular las sílabas y fonemas (Ramos y Cuadrado,2006) | Esta variable será evaluada mediante un cuadernillo, consta de dos dimensiones, se evaluara la capacidad del estudiante para tomar conciencia y manipular las palabras en sílabas y fonemas. | Nivel Silábico Nivel Fonémico | Identifica, omite o añade sílabas Identifica, omite o añade fonemas | Alto Medio Bajo |
| Procesos de lectura y escritura | La lectura es definida como una habilidad muy compleja que tiene dos componentes; La lectura y escritura los cuales son importantes para el logro de la competencia de esta habilidad(Defior,2006) | Esta variable será evaluada mediante registro de respuestas, hojas de trabajo, cuadernillo de baremos, cronometro y lápiz negro. Consta de 7 dimensiones las cuales están divididas en 2; la primera es Lectura y la segunda es escritura. | Lectura de palabras Lectura de Pseudopalabras Comprensión de palabras y frases a) Frases b) Familias c) Preguntas d) Completar Prosodia Comprensión de textos Escritura de palabras Escritura de pseudopalabras | Utiliza procesos léxico y subléxico Muestra fluidez y velocidad lectora Utiliza proceso subléxico Muestra fluidez y velocidad lectora Utiliza procesos Morfosintácticos, Sintácticos Utiliza Procesos de Comprensión y Signos de Puntuación Utiliza comprensión, relación e integración. Utiliza conocimientos fonológicos y ortográficos Utiliza conocimientos grafema – fonema | Con dificultad Competente Muy competente |

ANEXO 2
INSTRUMENTO PARA LA VARIABLE CONCIENCIA FONOLÓGICA



PEC₀

PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DEL CONOCIMIENTO FONOLÓGICO

Apellidos

Nombre

Centro

Curso Grupo Ciudad

Sexo — { Varón
 { Mujer

INSTRUCCIONES:

- ✓ La aplicación debe hacerse de forma individual, en lugar aislado de ruidos y plantearse en forma de "juego".
- ✓ Siempre debemos tener certeza de la capacidad de discriminación auditiva del alumno/a de sonidos consonánticamente semejantes.
- ✓ Es fundamental que el alumno/a entienda la tarea, por lo que en los ejemplos debemos marcar y alargar las sílabas y fonemas para facilitar la toma de conciencia.
- ✓ Después de tres intentos consecutivos de explicación de la actividad, si no se ha comprendido deberemos pasar a la siguiente actividad, dando una puntuación cero en esa.
- ✓ La corrección se hará sobre la ejecución de cada ítem, concediendo un punto por acierto.
- ✓ En esta hoja se anotarán cuantas observaciones se consideren oportunas.
- ✓ Las cartulinas necesarias para la actividad 3 y 4 se encuentran en el Manual.
- ✓ Este cuadernillo debe utilizarse para que el alumno vea los dibujos y pueda dar sus respuestas en las tareas 1, 2, 5 y 6, así como guía para el aplicador en las tareas 3 y 4.
- ✓ Los textos en rojo serán los que el aplicador debe decir al alumno/a.



AUTORES
José Luis Ramos Sánchez
Isabel Cuadrado Gordillo

ACTIVIDAD 1ª: IDENTIFICACIÓN DE SÍLABAS

0F723
C5.7
R3.6

INSTRUCCIONES:

"Te voy a enseñar un juego. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que señalar el dibujo donde se oiga /ca/".

EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: "Esto es una nube". Pronunciamos muy despacio y marcando las sílabas: "¿Suena /ca/ en la palabra /nube/? No, porque hemos dicho /nube/ y en esa palabra no hay ningún sonido /ca/". Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y ayudamos a darse cuenta que en la palabra /cama/ suena el sonido /ca/

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

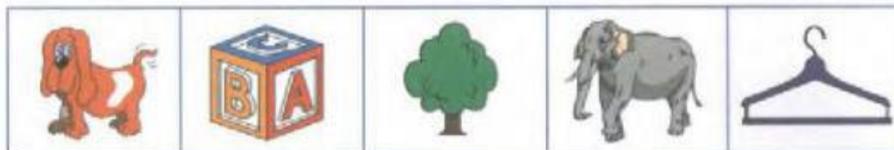
1. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /lo/".



ACIERTO

FALLO

2. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /da/".



ACIERTO

FALLO

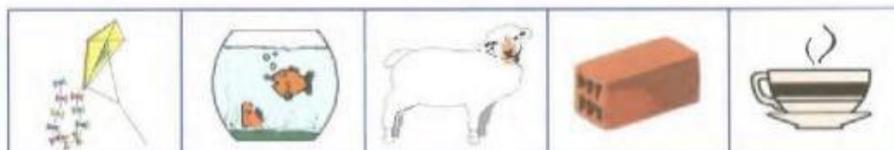
3. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ne/".



ACIERTO

FALLO

4. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/".



ACIERTO

FALLO

5. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /te/".



ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 2ª: IDENTIFICACIÓN DE FONEMAS

INSTRUCCIONES:

"Este juego es parecido al anterior. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que adivinar cual es el dibujo donde se oiga /z/ (alargamos el sonido zzzzzzz)".

EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: "Esto es un coche". Pronunciamos muy despacio y marcando los fonemas: "¿Oyes en esta palabra el sonido /z/ (zzzzzz)? No, porque hemos dicho /coche/ y en la palabra /coche/ no hay ningún sonido /z/". Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y palabras, ayudándole a identificar el sonido /z/ de la palabra /lazo/ (alargando el sonido /lazzzzzo/).

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

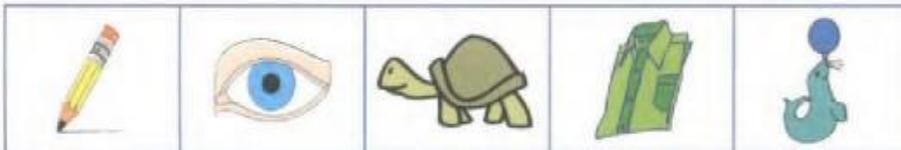
6. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /u/".



ACIERTO

FALLO

7. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /l/".



ACIERTO

FALLO

8. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /z/".



ACIERTO

FALLO

9. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /s/".



ACIERTO

FALLO

10. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /r/".



ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 3ª: ADICIÓN DE SÍLABAS PARA FORMAR PALABRAS

INSTRUCCIONES:

Colocamos encima de la mesa primero la ficha blanca y después, ligeramente separada, la roja. El orden debe ser el de la lectura y escritura (de su izquierda a su derecha) y la posición final ésta:



1º EJEMPLO:

“Si a esta ficha blanca que se llama /mo/ le añado (junto, pongo, ...) esta ficha roja que se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?” En este primer ejemplo lo repetimos, con una cadencia corta, para que se perciba claramente la palabra /mo/ ... /to/. Realizamos la acción de unir ambas fichas diciendo: “ves, aquí tenemos esta ficha que se llama /mo/ y aquí tenemos otra ficha que se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?”

2º EJEMPLO:

“Ahora esta ficha se llamará /ga/ (señalamos la blanca) mientras que ésta otra sigue llamándose /to/ (señalamos la roja). Fíjate bien, esta ficha blanca se llama /ga/ y esta otra ficha roja se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?” Ya la cadencia no será corta, como en el primer ejemplo; si aún no estamos seguros de que ha entendido la tarea lo podemos hacer de nuevo con pato y roto.

11. Posición de las fichas:



“Ahora esta ficha se llama /do/ (señalamos la ficha roja) y esta otra se llama /co/. Esta ficha blanca se llama /co/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO

12. Posición de las fichas:



“Sabemos que esta ficha (señalamos la roja) se llama /do/ y a esta otra ahora la llamaremos /sala/. Ya sabes, esta ficha blanca se llama /sala/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO

13. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora a la ficha blanca la llamaremos /mingo/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /mingo/ (la señalamos) y se añade (la señalamos) delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO

14. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

“Ahora la ficha blanca la llamaremos /blado/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /blado/ (la señalamos) y se pone delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO

15. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones

“Ahora tendremos tres fichas. A esta ficha blanca la llamaremos /se/” La colocamos primero. “A esta otra amarilla la llamaremos /so/” La colocamos a continuación, pero dejando un hueco en medio para luego colocar la roja. Mientras que la roja sigue llamándose /do/” La colocamos en medio. “Ya sabes, la ficha blanca se llama /se/ (la señalamos), la amarilla se llama /so/ (la señalamos) y se añade, es decir, la colocamos en medio, la ficha roja que se llama /do/ (la señalamos). ¿Qué palabra hemos formado?”

ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 4ª: ADICIÓN DE FONEMAS PARA FORMAR PALABRAS

INSTRUCCIONES:

1º EJEMPLO:

"Vamos a realizar un juego parecido al que has hecho antes" Le enseñamos la ficha blanca y le decimos: "Mira, a esta ficha blanca la vamos a llamar /pi/" La colocamos detrás de la blanca. "¿Te has dado cuenta?, primero he puesto la ficha blanca que se llama /pi/ y después he puesto la ficha roja que se llama /o/, ¿qué palabra hemos formado?" Si no sabe la respuesta se la decimos.

2º EJEMPLO:

"A esta ficha blanca la vamos a llamar /ga/" La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /s/" La colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ga/ y después he puesto la ficha roja que se llama /s/ (ssss), ¿qué palabra hemos formado?" Si ha entendido la actividad se inicia ésta, en caso contrario intentarlo de nuevo con dos, más, las.

16. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora , a esta ficha blanca la vamos a llamar /so/" La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /l/" Alargamos el fonema, /llll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /so/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

17. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Vamos a cambiar. A esta ficha blanca la vamos a llamar /go/" La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/" La colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /go/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

18. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora , a esta ficha blanca la vamos a llamar /upa/" La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /l/" La colocamos delante de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /upa/ y delante he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

19. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Vamos a cambiar de nombre a la ficha blanca, ahora se llamará /ibrero/" La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/" Alargamos el fonema /llll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ibrero/ y delante he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

20. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones

Cogemos la ficha amarilla junto con las otras dos y decimos: "Mira ahora, tenemos tres fichas. La ficha blanca se llamará /pe/" La colocamos en la mesa. "A la ficha amarilla la llamaremos /ado/" La colocamos en la mesa ligeramente separada de la ficha blanca para dejar hueco a la ficha roja. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/" La colocamos en medio de las dos. "¿Te has fijado? Primero he puesto la ficha blanca que se llama /pe/, después he puesto la ficha amarilla que se llama /ado/ y en medio he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

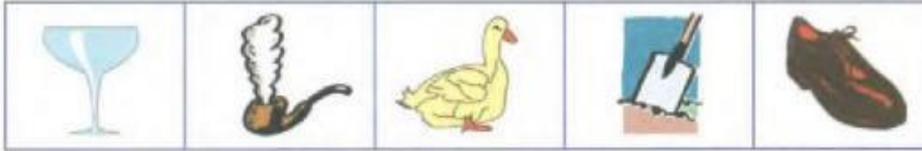
FALLO

ACTIVIDAD 5ª: OMITIR UNA SÍLABA EN PALABRAS

INSTRUCCIONES:

"Ahora te voy a enseñar un nuevo juego. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno".

EJEMPLO:



Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. "Bien, aquí hay una copa, una pipa, un pato, una pala y un zapato. Ahora vamos a decir el nombre de los dibujos sin decir /pa/. A cada dibujo le quitamos el trocito /pa/. Esto es una copa. Si a /copa/ le quitamos el sonido /pa/, sólo podemos decir /co/".

21. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

22. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

23. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

24. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

25. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 6ª: OMITIR UN FONEMA EN PALABRAS

INSTRUCCIONES:

"Vamos a hacer un juego parecido al de antes. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno".

EJEMPLO:



Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos.

"Bien, aquí hay una mesa, una muela, un mono, una moto y una cama". Alargamos el sonido mmmm...., para facilitar su identificación. "Ahora decimos el nombre de los dibujos sin decir el sonido /m/. Cuando omitimos el sonido /m/ lo sustituimos por un gesto de silencio. Si a /mesa/ le quitamos el sonido /m/ (alargamos, mmmm...), sólo podemos decir "(gesto) ..esa". Ahora realizamos la misma tarea con el resto de dibujos (muela, mono, moto y cama) hasta asegurarnos que lo ha entendido.

Una vez que ha comprendido la tarea se pasa a realizar la prueba.

26. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/. Alargamos, ffff...."



ACIERTO

FALLO

27. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/. Alargamos, ffff...."



ACIERTO

FALLO

28. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/. Alargamos, ffff...."



ACIERTO

FALLO

29. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/. Alargamos, ffff...."



ACIERTO

FALLO

30. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /f/. Alargamos, ffff...."



ACIERTO

FALLO

HOJA DE REGISTRO Y PUNTUACIÓN

PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DEL CONOCIMIENTO FONOLÓGICO

pECo

INSTRUCCIONES DE APLICACIÓN Y LA PUNTUACIÓN:

- ✓ Seguir el orden de los elementos del 1 al 30.
- ✓ Terminar la actividad después de tres fracasos consecutivos en la misma actividad.
- ✓ Conceder un punto por elemento correcto.
- ✓ Escribir el total obtenido en la tabla de baremo e interpretar el resultado (S+F o I+A+O).

| NIVEL | TIPO DE TAREAS | | |
|----------------|---|---|---|
| | Identificación (I) | Adición (A) | Omisión (O) |
| Silábico (S) = | ACTIVIDAD 1: 1. lobo 2. dado 3. carne 4. oveja 5. botella | ACTIVIDAD 3: 11. codo 12. salado 13. domingo 14. doblado 15. sedoso | ACTIVIDAD 5: 21. casa 22. camisa 23. saco 24. sapo 25. gusano |
| Fonémico (F) = | ACTIVIDAD 2: 6. uvas 7. lápiz 8. taza 9. queso 10. barco | ACTIVIDAD 4: 16. sol 17. gol 18. lupa 19. librero 20. pelado | ACTIVIDAD 6: 26. foca 27. falda 28. sofá 29. gafas 30. flan |
| Total | I = | A = | O = |

TABLA DE BAREMO

| Valoración cualitativa | Punt. Decil | Identificación | Adición | Omisión | Conoc. Silábico | Conoc. Fonémico | TOTAL PRUEBA |
|------------------------|-------------|----------------|---------|---------|-----------------|-----------------|--------------|
| MUY ALTA | 9 | 10 | 9 | 8 | 13-14 | 13 | >25 |
| ALTA | 8 | - | 8 | 7 | - | 11 | 23-24 |
| | 7 | 9 | - | 6 | 12 | 10 | 21-22 |
| MEDIA | 6 | - | 7 | 5 | 11 | 9 | 19-20 |
| | 5 | 8 | 6 | - | 10 | 8 | 18 |
| | 4 | 7 | 5 | 4 | 9 | 7 | 16-17 |
| BAJA | 3 | - | 4 | 3 | 8 | 6 | 15 |
| | 2 | 6 | 3 | 2 | 7 | 5 | 12-14 |
| MUY BAJA | 1 | 4 | 1 | 0 | 4-5 | 3-4 | <11 |



1. LECTURA DE PALABRAS



| Palabra | Respuesta | Tipo de lectura | P | Sustit. | Adición | Omisión | Inversión | Rotación | Otra pal. | Tilde |
|-------------------------|-----------|-----------------|-------|---------|---------|---------|-----------|----------|-----------|-------|
| 1 CHISTE (DI) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 2 DUQUESA (IC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 3 HUNDIDO (H) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 4 CISNE (IC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 5 GITANO (IC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 6 POMPA (IP) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 7 EMPEÑO (IP) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 8 Balsa (JN) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 9 PAYASO (IN) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 10 ENTRETENIMIENTO (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 11 FIJÓ (T) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 12 PÉNDULO (T) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 13 NUEZ (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 14 ADUANA (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 15 TABLETA (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 16 ANGUILA (IC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 17 HONDA (H) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 18 FLAN (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 19 ASTRONAUTA (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 20 ANIMÓ (T) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 21 MANDAMIENTO (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 22 MÁSTIL (T) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 23 DEDAL (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 24 PRENSA (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 25 GUIÑO (IC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 26 HIENA (H) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 27 HAMACA (H) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 28 GENTIL (IC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 29 RIMA (IP) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 30 CRUEL (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 31 DEPENDIENTE (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 32 PAVO (IN) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 33 DERRÓTA (IP) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 34 PELAJE (IN) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 35 FIEL (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 36 MANTEL (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 37 ASFALTO (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 38 JUNGLA (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 39 PUPITRE (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 40 FACHADA (DI) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 41 REPISA (IP) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 42 FARO (IP) | | | 0 1 2 | | | | | | | |

Total fluida: + Total no fluida: = TOTAL 84 Tiempo = segs. Miniscula

| | | | | | | | |
|---------------|-------------|---------|---------|-----------|----------|--------------|-------|
| Tipo de error | Sustitución | Adición | Omisión | Inversión | Rotación | Otra palabra | Tilde |
|---------------|-------------|---------|---------|-----------|----------|--------------|-------|

2. LECTURA DE PSEUDOPALABRAS



| Palabra | Respuesta | Tipo de lectura | P | Sustit. | Adición | Omisión | Inversión | Rotación | Lexic. | Tilde |
|-----------------------|-----------|-----------------|-------|---------|---------|---------|-----------|----------|--------|-------|
| 1 CHISÑO (DI) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 2 IPITANAMI (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 3 PEYATA (IN) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 4 BALMA (IN) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 5 DUJÓ (T) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 6 DUGUIZO (IC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 7 CETILNO (IC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 8 PÉNFANO (T) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 9 CRAL (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 10 SASCLA (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 11 INGRONO (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 12 CROIZ (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 13 DECHAZO (DI) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 14 DETEL (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 15 DISNUTIBLE (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 16 HONTO (H) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 17 RIPA (IP) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 18 POMPE (IP) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 19 FUNTIMIENTE (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 20 US (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 21 HEMILDO (H) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 22 YESA (IN) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 23 ASTENDA (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 24 PIOZ (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 25 GUTE (IC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 26 REMANO (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 27 MANDAL (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 28 HIEPO (H) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 29 LASAJE (IN) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 30 GENLES (IC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 31 MARO (IP) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 32 ASTRIDAMIENSA (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 33 HALADE (H) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 34 MASTÁN (T) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 35 FARRODA (IP) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 36 AGENSO (IC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 37 PADUNÓ (T) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 38 PANSATA (S) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 39 DEPLO (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 40 DENOTRE (GC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 41 EMPASA (IP) | | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 42 SOQUE (IC) | | | 0 1 2 | | | | | | | |

Total fluida: + Total no fluida: (pábrante + variante) = TOTAL Tiempo = segs. Minúscula Mayúscula

Tipo de error: Sustitución Adición Omisión Inversión Rotación Lexicalización Tilde

3. COMPRENSIÓN DE PALABRAS Y FRASES

3A. FRASES



| Ítems | Material | May./min. | Respuestas | P |
|-------|----------|-----------|------------|-----|
| (1) | | M m | | 0 1 |
| (2) | | M m | | 0 1 |
| (3) | | M m | | 0 1 |
| (4) | | M m | | 0 1 |
| (5) | | M m | | 0 1 |

PUNTUACIÓN PARCIAL A 5

3B. FAMILIAS



| Ítems | Respuestas | | | | | | | Puntuación | | |
|----------------|------------|---|---|---|---|---|---|------------|----|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | AC | RC | T |
| ENSAYO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | — | — | — |
| (1) ABRIGAR | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | | |
| (2) DOMADOR | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | | |
| (3) ÚTIL | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | | |
| (4) CALIFICADO | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | | |

PUNTUACIÓN PARCIAL B 28

3C. PREGUNTAS

| Ítems | Respuesta | P |
|-----------------|-----------|-----|
| A 1 QUIÉN | | 0 1 |
| 2 DE QUIÉN | | 0 1 |
| 3 CÓMO SE LLAMA | | 0 1 |
| B 1 QUIÉN | | 0 1 |
| 2 DE QUIÉN | | 0 1 |
| 3 CÓMO SE LLAMA | | 0 1 |

Minúscula Mayúscula

PUNTUACIÓN PARCIAL C 6

3D. COMPLETAR



| Ítems | Respuesta | P |
|-------|-----------|-----|
| A | 1 2 3 | 0 1 |
| B | 1 2 3 | 0 1 |
| C | 1 2 3 | 0 1 |
| D | 1 2 3 | 0 1 |

PUNTUACIÓN PARCIAL D 4

TOTAL (A + B + C + D) 43

4. PROSODIA



• 1°, 2°, 3° y 4° curso

Minúscula Mayúscula

| Ítems | Respuestas | P |
|--------------|------------|-------|
| ENSAYO A3 B1 | | --- |
| I A2 B1 | | 0 1 2 |
| II A3 B1 | | 0 1 2 |
| III A2 B3 | | 0 1 2 |

PUNTUACIÓN TOTAL 1° Y 2° (ÍTEMES I A III) 6

5. COMPRENSIÓN DE TEXTOS

• 1° y 2° curso / TEXTO 1: PUPI

Minúscula Mayúscula

⌚ Tiempo = segs.

| Ítem | Tipo de pregunta | Consulta | P | Respuestas | | | | | | |
|-------------------|-------------------------|----------|-------|--|---------------|----|-------------------|---|-------------------|---|
| 1 a | Literal | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 1 b | Literal | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 1 c | Literal | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 1 d | Inferencial elaborativa | | 0 2 | | | | | | | |
| 1 e | Inferencial elaborativa | | 0 2 | | | | | | | |
| 1 f | Inferencial puente | | 0 2 | | | | | | | |
| 1 g | Título B | | 0 1 2 | <table border="1"> <tr> <td>Total literal</td> <td>6</td> </tr> </table> <table border="1"> <tr> <td>Total inferencial</td> <td>6</td> </tr> </table> <table border="1"> <tr> <td>Total tit. + res.</td> <td>4</td> </tr> </table> | Total literal | 6 | Total inferencial | 6 | Total tit. + res. | 4 |
| Total literal | 6 | | | | | | | | | |
| Total inferencial | 6 | | | | | | | | | |
| Total tit. + res. | 4 | | | | | | | | | |
| 1 h | Resumen C | | 0 1 2 | <table border="1"> <tr> <td>TOTAL Texto 1</td> <td>16</td> </tr> </table> | TOTAL Texto 1 | 16 | | | | |
| TOTAL Texto 1 | 16 | | | | | | | | | |

TEXTO 2: DINOSAURIOS

⌚ Tiempo = segs.

| Ítem | Tipo de pregunta | Consulta | P | Respuestas | | | | | | |
|-------------------|-------------------------|----------|-------|--|---------------|----|-------------------|---|-------------------|---|
| 2 a | Literal | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 2 b | Literal | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 2 c | Inferencial elaborativa | | 0 2 | | | | | | | |
| 2 d | Literal | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 2 e | Inferencial elaborativa | | 0 2 | | | | | | | |
| 2 f | Inferencial puente | | 0 2 | | | | | | | |
| 2 g | Título C | | 0 1 2 | <table border="1"> <tr> <td>Total literal</td> <td>6</td> </tr> </table> <table border="1"> <tr> <td>Total inferencial</td> <td>6</td> </tr> </table> <table border="1"> <tr> <td>Total tit. + res.</td> <td>4</td> </tr> </table> | Total literal | 6 | Total inferencial | 6 | Total tit. + res. | 4 |
| Total literal | 6 | | | | | | | | | |
| Total inferencial | 6 | | | | | | | | | |
| Total tit. + res. | 4 | | | | | | | | | |
| 2 h | Resumen A | | 0 1 2 | <table border="1"> <tr> <td>TOTAL Texto 2</td> <td>16</td> </tr> </table> | TOTAL Texto 2 | 16 | | | | |
| TOTAL Texto 2 | 16 | | | | | | | | | |

TEXTO 3: EL GALLO PEPE

⌚ Tiempo = segs.

| Ítem | Tipo de pregunta | Consulta | P | Respuestas | | | | | | |
|------------------------|-------------------------|----------|-------|--|---------------|----|------------------------|----|-------------------|---|
| 3 a | Literal | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 3 b | Inferencial puente | | 0 2 | | | | | | | |
| 3 c | Literal | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 3 d | Inferencial puente | | 0 2 | | | | | | | |
| 3 e | Literal | | 0 1 2 | | | | | | | |
| 3 f | Inferencial elaborativa | | 0 2 | | | | | | | |
| 3 g | Título B | | 0 1 2 | <table border="1"> <tr> <td>Total literal</td> <td>6</td> </tr> </table> <table border="1"> <tr> <td>Total inferencial</td> <td>6</td> </tr> </table> <table border="1"> <tr> <td>Total tit. + res.</td> <td>4</td> </tr> </table> | Total literal | 6 | Total inferencial | 6 | Total tit. + res. | 4 |
| Total literal | 6 | | | | | | | | | |
| Total inferencial | 6 | | | | | | | | | |
| Total tit. + res. | 4 | | | | | | | | | |
| 3 h | Resumen D | | 0 1 2 | <table border="1"> <tr> <td>TOTAL Texto 3</td> <td>16</td> </tr> </table> <table border="1"> <tr> <td>TOTAL Textos 1 + 2 + 3</td> <td>48</td> </tr> </table> | TOTAL Texto 3 | 16 | TOTAL Textos 1 + 2 + 3 | 48 | | |
| TOTAL Texto 3 | 16 | | | | | | | | | |
| TOTAL Textos 1 + 2 + 3 | 48 | | | | | | | | | |

6. ESCRITURA DE PALABRAS



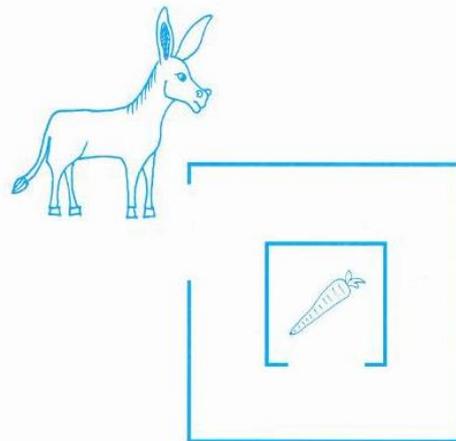
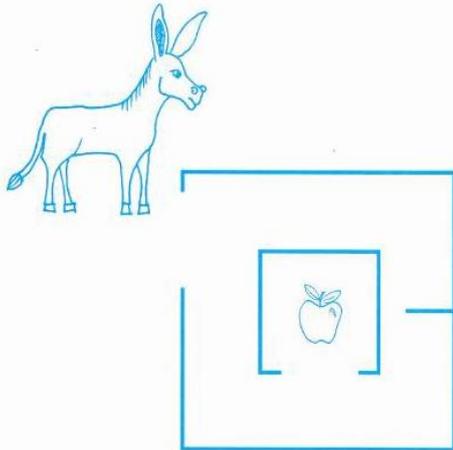
| Palabra | Respuesta | P | S | A | D | I | OP | T | FC | Palabra | Respuesta | P | S | A | D | I | OP | T | FC | |
|------------------------|-------------|---------|---------|-----------|-----------|-------|------------|--------------|----|-----------------|-----------|---|---|---|---|---|----|---|----|----|
| 1 CHISTE (DI) | | 0 | 1 | | | | | | | 23 FARO (IP) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 2 DUQUESA (IC) | | 0 | 1 | | | | | | | 24 REPISA (IP) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 3 HIPO (H) | | 0 | 1 | | | | | | | 13 YEMA (IN) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 4 FLAN (GC) | | 0 | 1 | | | | | | | 26 VELETA (IN) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 5 CRUEL (GC) | | 0 | 1 | | | | | | | 27 DEDAL (S) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 6 POMPA (IP) | | 0 | 1 | | | | | | | 28 PANTANO (S) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 7 EMPEÑO (IP) | | 0 | 1 | | | | | | | 29 FACHADA (DI) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 8 FUNDAMENTAL (S) | | 0 | 1 | | | | | | | 30 PRENSA (GC) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 9 MONUMENTO (S) | | 0 | 1 | | | | | | | 31 INGLESA (GC) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 10 PRESENTIMIENTO (GC) | | 0 | 1 | | | | | | | 32 GUIÑO (IC) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 11 FLJÓ (T) | | 0 | 1 | | | | | | | 33 DERROTA (IP) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 12 PÉNDULO (T) | | 0 | 1 | | | | | | | 34 PIS (S) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 13 ADUANA (S) | | 0 | 1 | | | | | | | 35 HIENA (H) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 14 SOPLO (GC) | | 0 | 1 | | | | | | | 36 HAMACA (H) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 15 TABLETA (GC) | | 0 | 1 | | | | | | | 37 GENTIL (IC) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 16 TALLO (IN) | | 0 | 1 | | | | | | | 38 CELESTE (IC) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 17 ANGUILA (IC) | | 0 | 1 | | | | | | | 39 PELAJE (IN) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 18 HUMILDE (H) | | 0 | 1 | | | | | | | 40 SULTÁN (T) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 19 LINCE (IC) | | 0 | 1 | | | | | | | 41 FIEL (S) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 20 AGENTE (IC) | | 0 | 1 | | | | | | | 42 MANTEL (S) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 21 ASTRONAUTA (GC) | | 0 | 1 | | | | | | | 43 RIMA (IP) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| 22 ANIMÓ (T) | | 0 | 1 | | | | | | | 44 TANQUE (IC) | | 0 | 1 | | | | | | | |
| Tipo de error | Sustitución | Adición | Omisión | Inversión | Otra pal. | Tilde | Fon. corr. | TOTAL | | | | | | | | | | | | 44 |

7. ESCRITURA DE PSEUDOPALABRAS

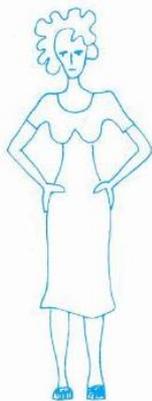


| Palabra | Respuesta | P | S | A | D | I | L | T | Palabra | Respuesta | P | S | A | D | I | L | T | | | | |
|----------------------|-------------|---------|---------|-----------|---------|-------|--------------|---|------------------------|-----------|---|---|---|---|---|---|---|--|--|--|----|
| 1 CHISÑO (DI) | | 0 | 1 | | | | | | 17 FUAL (S) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 2 EMPASA (IP) | | 0 | 1 | | | | | | 18 TREPENSADIENDA (GC) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 3 MARO (IP) | | 0 | 1 | | | | | | 19 DECHAZO (DI) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 4 ENTRINAJMO (GC) | | 0 | 1 | | | | | | 20 SOBLESIA (GC) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 5 DUJÓ (T) | | 0 | 1 | | | | | | 21 GUTE (IC) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 6 CETILNO (IC) | | 0 | 1 | | | | | | 22 REMANO (IP) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 7 PÉNFIANO (T) | | 0 | 1 | | | | | | 23 MANDAL (S) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 8 ALUENO (S) | | 0 | 1 | | | | | | 24 MASTÁN (T) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 9 CRAL (GC) | | 0 | 1 | | | | | | 25 DESANDIENTO (S) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 10 SASGLA (GC) | | 0 | 1 | | | | | | 26 FARRODA (IP) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 11 CRÓIZ (GC) | | 0 | 1 | | | | | | 27 PADUNÓ (T) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 12 DETEL (S) | | 0 | 1 | | | | | | 28 PANSATA (S) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 13 LINCI (IC) | | 0 | 1 | | | | | | 29 FIS (S) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 14 POMPE (IP) | | 0 | 1 | | | | | | 30 DEPLO (GC) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 15 MADAMIENSA (S) | | 0 | 1 | | | | | | 31 DENOTRE (GC) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| 16 ANQUETA (IC) | | 0 | 1 | | | | | | 32 RIPA (IP) | | 0 | 1 | | | | | | | | | |
| Tipo de error | Sustitución | Adición | Omisión | Inversión | Lexical | Tilde | TOTAL | | | | | | | | | | | | | | 32 |

Completa el camino que debe recorrer el burro para llegar a la zanahoria.

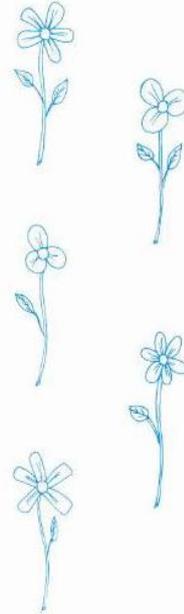


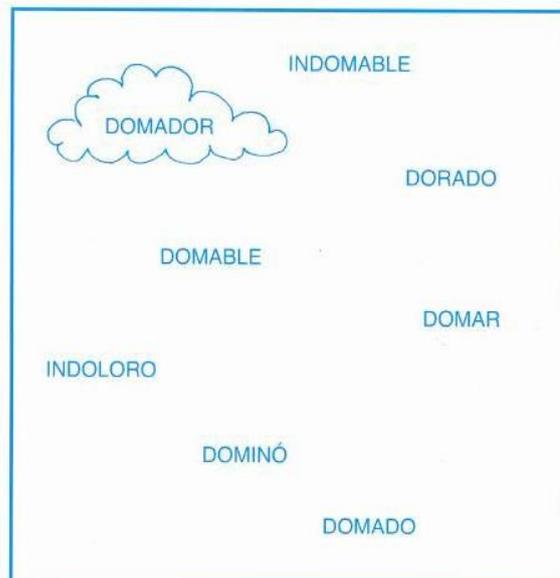
Dibuja un sol en el vestido de la señora.
Dibuja dos círculos en el pantalón del bombero.

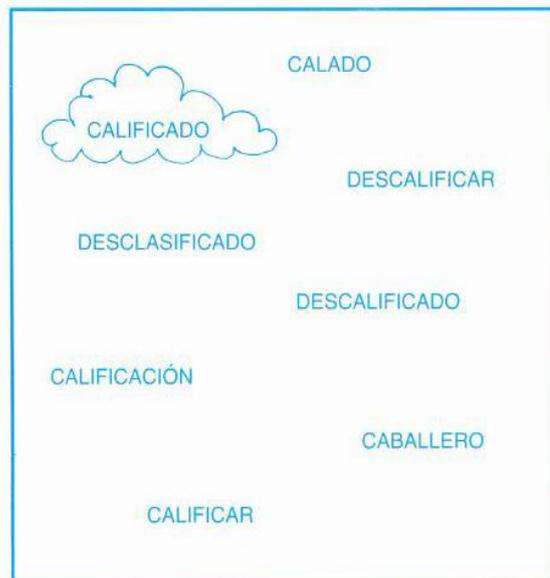


Lee estas frases y une cada frase con el dibujo correspondiente.

- Tres pétalos y dos hojas
- Una hoja y cinco pétalos
- Tres pétalos y una hoja







Quando vengas...

será tarde.

hice los deberes.

estarías cansado.

Marta ha llegado tarde...

porque perderá el tren.

porque perdió el tren.

porque no pierde el tren.

Si leyeras más...
te gustarán los libros de aventuras.
aprendías mucho.
te gustarían los libros de aventuras.

Fuimos al cine...
cuando terminaremos los deberes.
cuando terminamos los deberes.
cuando hemos terminado los deberes.

FRASES

SIGNIFICADOS

A- Comemos chocolate.

B- ¿Comemos chocolate?

1. No sé si comemos chocolate.

2. Digo que no quiero comer chocolate.

3. Digo que estamos comiendo chocolate.

FRASES

SIGNIFICADOS

A- No quiero tomar sopa.

B- No. ¡Quiero tomar sopa!

1. Contesto que no y grito que quiero tomar sopa.

2. Digo que no quiero tomar sopa.

3. Digo que quiero tomar sopa.

FRASES

SIGNIFICADOS

A- ¡Te vas a dormir!

B- ¿Te vas a dormir?

1. Le pregunto si se va a dormir.
2. Digo que se va a dormir.
3. Le ordeno que se vaya a dormir.

FRASES

SIGNIFICADOS

A- No. ¡Me das los caramelos!

B- ¿No me das los caramelos?

1. Digo que no me das los caramelos.
2. Digo que no y le ordeno que me dé los caramelos.
3. No sé si me das los caramelos.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.
- 24.
- 25.
- 26.
- 27.
- 28.
- 29.
- 30.
- 31.
- 32.
- 33.
- 34.
- 35.
- 36.
- 37.
- 38.
- 39.
- 40.
- 41.
- 42.
- 43.
- 44.

1.

17.

2.

18.

3.

19.

4.

20.

5.

21.

6.

22.

7.

23.

8.

24.

9.

25.

10.

26.

11.

27.

12.

28.

13.

29.

14.

30.

15.

31.

16.

32.

ANEXO 4
CONFIABILIDAD DE VARIABLES

Conciencia fonológica

$$KR - 20 = \left(\frac{K}{K - 1} \right) * \left(1 - \frac{\sum p \cdot q}{vt} \right)$$

| Variable | Número de elementos | Coefficiente de confiabilidad KR20 |
|-----------------------|---------------------|------------------------------------|
| Conciencia fonológica | 30 | 0.85 |

Proceso de Lectura - escritura

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,628 | 30 |

ANEXO 5

FICHA TECNICA DE LA VARIABLE CONCIENCIA FONOLOGICA

Nombre original: Prueba de Evaluación del Conocimiento fonológico (PECO)

Autores: Ramos y Cuadrado

Año:2006

Autores: Quiroz y Suárez

Año: 2014

Aplicación: Individual

Cantidad de ítems: 30

Tiempo de duración: Alrededor de 20 minutos.

Ámbito de aplicación: Alumnos del último nivel de educación infantil y de cualquier nivel educativo con dificultades en la adquisición inicial de la lectura y escritura.

Estructura: está constituido por 30 ítems, los cuales se distribuyen en 6 actividades, 3 tareas corresponden al nivel silábico y las otras 3 tareas al nivel fonémico, de modo que cada actividad consta de 5 elementos. Las tareas son identificación, adición y omisión.

Significación: Evalúa el nivel de conocimiento fonológico de tipo silábico y fonémico, es decir la capacidad del alumno para tomar conciencia y manipular oralmente la estructura silábica y fonémica de las palabras.

Baremo: Se asigna un punto por acierto. Después de explicar la actividad, se realizan tres intentos consecutivos. Si no se ha comprendido se otorga puntuación cero a dicha actividad y se pasa a la siguiente, los valores serán alto (21-30), medio (11-20) bajo (1-10).

Materiales: Manual, láminas, fichas de colores y hoja de puntuación.

ANEXO 6

FICHA TECNICA DE LA VARIABLE PROCESOS DE LECTURA - ESCRITURA

Nombre de instrumento: test de lectura y escritura en español 1° a 4° grado de educación primaria LEE

Año de Publicación: 2006

Procedencia Original: Paidós Editorial Argentina

Adaptación: Por Patricia Uribe Ybañez, Lima 2013

Autores: Silvia Defior Citoler, Liliana Fonseca, Bárbara Gottheil, Adriana Gracia Jiménez Fernández, María Pujals Graciela Rosa, Francisca Dolores Serrano Chica.

Tipo de aplicación: Individual

Rango de aplicación: Primer a cuarto grado de educación primaria

Duración: Aproximadamente 50 minutos no siendo consideradas las pruebas complementarias.

Estructura: La batería de evaluación incluye las siguientes pruebas: 1. Lectura de palabras. 2. lectura de pseudopalabras de 3. Comprensión de palabras y textos. 4. Prosodia. 5. Comprensión de textos. 6. Escribe palabras. 7. Escribe pseudopalabras.

Significación: Evaluación de los procesos relacionados con la lectura y la escritura con referencia a los resultados promedio esperados por año escolar. Detectar el tipo de falla observada para aclarar el diagnóstico y establecer un plan de recuperación adecuado.

ANEXO 7

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PADRES DE FAMILIA

Título de la investigación: “Conciencia Fonológica y Procesos de Lectura - Escritura en Estudiantes del Segundo de Primaria de una Institución Educativa Estatal, Lima, 2023”

Investigadora: Lic. Isabel Noelia Blancas Castillo

Estamos invitando a su hijo (a) a participar en la investigación titulada “Conciencia Fonológica y Procesos de Lectura - Escritura en Estudiantes del Segundo de Primaria de una Institución Educativa Estatal, Lima, 2023”, cuyo objetivo es encontrar la relación que existen entre la conciencia fonológica y los procesos de lectura – escritura.

Esta investigación es desarrollada por estudiantes de Posgrado del programa de maestría en problemas de aprendizaje de la Universidad Cesar Vallejo del campus San Juan de Lurigancho, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la Institución Educativa

Los problemas de aprendizaje se han incrementado a raíz de la pandemia, muchos de los estudiantes no tuvieron la estimulación correcta o casi nada es por ello que se ve el impacto en primer y segundo grado tenemos estudiantes que no reconocen las sílabas y fonemas y por ende no saben leer ni escribir.

Si usted acepta que su hijo participe y su hijo decide participar en esta investigación se evaluará con dos tests.

1. Se realizará dos encuestas y tendrán un tiempo aproximado de 45 minutos y se realizará en un ambiente aislado sin interrupciones dentro de la institución educativa Abraham Valdelomar. Las encuestas serán anónimas.

.2. Si hubiera alguna duda comunicarse con la investigadora Isabel Noelia Blancas Castillo al correo.....

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor hijo participe en la investigación

Nombre y Apellido:.....

Fecha y hora:.....

Firma:.....

ANEXO 8
CARTA DE PRESENTACIÓN AL COLEGIO



Escuela de Posgrado

Lima SJL, 13 de octubre del 2023

N°Carta P. 0128 – 2023-2 EPG – UCV LE

SEÑOR(A)

Mgtr. Maria Santos Fernández Cabrera
Directora
I.E. N° 116 “ABRAHAM VALDELOMAR”

Asunto: Carta de Presentación de la estudiante BLANCAS CASTILLO ISABEL NOELIA.

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a BLANCAS CASTILLO ISABEL NOELIA. identificado(a) con DNI N.°44936680 y código de matrícula N° 7002549325; estudiante del Programa de MAESTRIA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

CONCIENCIA FONOLÓGICA Y PROCESOS DE LECTURA - ESCRITURA EN ESTUDIANTES DEL SEGUNDO DE PRIMARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL, LIMA, 2023.

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.