



FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

Costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de
Productores de Banano Orgánico Valle del Chira, 2019-2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Contador Público

AUTORAS:

Adanaque Juarez, Ana de los Milagros (orcid.org/0000-0001-9013-7120)

Zapata Garcia, Maria Paula (orcid.org/0000-0001-5306-1323)

ASESORES:

Dra. Huacchillo Pardo, Letty Angélica (orcid.org/0000-0002-6862-7219)

Dr. Izquierdo Espinoza, Julio Roberto (orcid.org/0000-0001-6827-273X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

**PIURA - PERÚ
2023**

DEDICATORIA

A Dios, por darnos la fortaleza para superar cualquier adversidad y continuar firme en los objetivos trazados sin importar lo difícil que sea.

A nuestros padres, por su esfuerzo, motivación y apoyo en cada decisión en beneficio de nuestro crecimiento personal y profesional. Por enseñarnos a ser perseverantes y a no desistir en el camino.

AGRADECIMIENTO

Extendemos nuestro agradecimiento a la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira por habernos brindado las facilidades para obtener la información necesaria para llevar a cabo el presente estudio.

Asimismo, agradecemos a cada uno de los docentes que han contribuido en la formación de nuestro perfil profesional, en especial a la Dra. Letty Huacchillo Pardo por habernos brindado su acompañamiento y apoyo en el desarrollo de esta investigación.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DE LA ASESORA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, HUACCHILLO PARDO LETTY ANGELICA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de CONTABILIDAD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis Completa titulada: "Costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, 2019-2022", cuyos autores son ADANAQUE JUAREZ ANA DE LOS MILAGROS, ZAPATA GARCIA MARIA PAULA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 04 de Diciembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
HUACCHILLO PARDO LETTY ANGELICA DNI: 40852684 ORCID: 0000-0002-6862-7219	Firmado electrónicamente por: LHUACCHILLOP el 12-12-2023 09:16:09

Código documento Trilce: TRI - 0680552



DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LAS AUTORAS



FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, ADANAQUE JUAREZ ANA DE LOS MILAGROS, ZAPATA GARCIA MARIA PAULA estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de CONTABILIDAD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, 2019-2022", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
ADANAQUE JUAREZ ANA DE LOS MILAGROS DNI: 75337937 ORCID: 0000-0001-9013-7120	Firmado electrónicamente por: AADANAQUE el 12-12-2023 09:17:52
ZAPATA GARCIA MARIA PAULA DNI: 77241653 ORCID: 0000-0001-5306-1323	Firmado electrónicamente por: MZAPATAGA22 el 12-12-2023 09:18:04

Código documento Trilce: INV - 1511422



ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Págs.
Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Declaratoria de autenticidad de la asesora.....	iv
Declaratoria de originalidad de las autoras.....	v
Índice de contenidos.....	vi
Índice de tablas	vii
Resumen	viii
Abstract.....	ix
I. Introducción.....	1
II. Marco teórico.....	4
III. Metodología.....	12
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	12
3.2. Variables y operacionalización.....	12
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	15
3.5. Procedimientos	15
3.6. Método de análisis de datos	16
3.7. Aspectos éticos	17
IV. Resultados	18
V. Discusión	23
VI. Conclusiones	28
VII. Recomendaciones	29
Referencias	30
Anexos	40

ÍNDICE DE TABLAS

	Págs.
Tabla 1. Prueba de normalidad entre la variable 1 y variable 2	18
Tabla 2. Correlación entre la variable 1 y variable 2	19
Tabla 3. Correlación entre la dimensión 1 y la variable 2	20
Tabla 4. Correlación entre la dimensión 2 y la variable 2	21
Tabla 5. Correlación entre la dimensión 3 y la variable 2	22

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre los costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, en los años 2019 al 2022. La investigación fue de tipo aplicada, con enfoque cuantitativo y de diseño no experimental, transversal descriptivo, del tipo correlacional, en donde la población y la muestra estuvo compuesta por los estados financieros y hojas de costos de los periodos 2019 al 2022, aplicándose una técnica de análisis documental con su respectivo instrumento constituido por una ficha de análisis documental, cuya información fue procesada en el software SPSS versión 29. La correlación de las variables fue efectuada mediante la prueba de Pearson, la misma que arrojó un p valor de $0,800 > 0,05$ que permitió aceptar la hipótesis nula, que postulaba que no existe relación entre los costos de producción y la rentabilidad de dicha asociación, concluyéndose en ese sentido, que las variaciones que se presentaron en los costos mencionados no generaron un impacto determinante en la rentabilidad. Por lo tanto, se demostró la necesidad de considerar otros aspectos al momento de analizar la rentabilidad y no centrarse únicamente en los costos relacionados con la producción.

Palabras clave: Costos de producción, rentabilidad, asociación, sector agroexportador.

ABSTRACT

The objective of this study was to determine the relationship between production costs and profitability of the Association of organic banana producers Valle del Chira, in the years 2019 to 2022. The research was of applied type, with quantitative approach and non-experimental design, descriptive cross-sectional of correlational type, where the population and the sample was composed by the financial statements and cost sheets of the periods 2019 to 2022, applying a documentary analysis technique with its respective instrument constituted by a documentary analysis sheet, whose information was processed in the SPSS software version 29. The correlation of the variables was carried out by means of Pearson's test, which yielded a p value of $0,800 > 0,05$ that allowed accepting the null hypothesis, which postulated that there is no relationship between the production costs and the profitability of said association, concluding in that sense, that the variations that were presented in the mentioned costs did not generate a determining impact on the profitability. Therefore, it was demonstrated the need to consider other aspects when analyzing profitability and not only focus on production-related costs.

Keywords: Production costs, profitability, partnership, agro-export sector.

I. INTRODUCCIÓN

En el contexto actual, un evento que ha ocasionado problemas en la situación económica del sector agroexportador ha sido la presencia de los eventos climatológicos, puesto que, como consecuencia de ello la producción de las diversas empresas dedicadas a esta actividad disminuyó. A raíz de esta problemática, los costos de los materiales que se necesitan para este proceso productivo también sufrieron un aumento que trajo consigo repercusiones negativas en los niveles de rentabilidad, obstaculizando el cumplimiento de metas.

A nivel internacional, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura dio a conocer que, en el año 2022, el sector bananero mundial atravesó una serie de dificultades tales como la subida de los costos de los fertilizantes, los cuales son importantes para la producción. Ello ocasionó que la aplicación de estos productos se vea reducida, obstruyendo tanto la productividad como la calidad del banano. Asimismo, indicó que las condiciones climáticas y la presencia de plagas como la Raza 4 Tropical, tuvieron un impacto negativo en la capacidad operativa de los productores que terminó por afectar su rentabilidad (FAO, 2023).

De acuerdo con Álvarez *et al.* (2022), el incremento de estos costos, es decir, de los de producción, generó un impacto directo y negativo sobre la situación económica del sector bananero en Ecuador el cual ha venido sufriendo pérdidas significativas durante los últimos años. Asimismo, producto de la guerra producida entre Rusia y Ucrania, los costos de los insumos vinculados al cultivo y cosecha de banano estuvieron por encima de los precios para comercializar en el mercado internacional, lo cual originó que tengan problemas en su rentabilidad (Fairtrade International, 2022).

Por otro lado, Loja-Chillo Gallo *et al.* (2022) mencionaron que en el año 2020 los ingresos anuales de los empresarios bananeros de la provincia orense de Ecuador disminuyeron en 0,40% como consecuencia del aumento de los costos y gastos que provocó la crisis pandémica del COVID-19, lo cual llevó a dichos productores a recortar su producción a fin de incurrir en mayores pérdidas económicas.

A nivel nacional, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2021) mencionó que, en el caso del banano, los costos laborales representaron el 71,1% de la porción total del coste, mientras que los costos indirectos de fabricación (CIF) tuvieron una participación mayor al 3.9%. Por lo tanto, indicó que uno de los aspectos primordiales que las empresas agrarias del entorno peruano deben tener en cuenta, es ser competitivas en cuanto a los costos derivados de la actividad de producción, puesto que por medio de ello pueden generar mayores ingresos y aumentar su rentabilidad.

Por otra parte, en relación al banano, Díaz *et al.* (2021) enfatizaron, que este es un cultivo que tiene una gran relevancia, dado que por medio de su comercialización los agricultores obtienen ingresos económicos y, a su vez, generan fuentes de empleo para la población. No obstante, dicho cultivo enfrenta una serie de problemas relacionados con elementos climáticos, los cuales generan obstáculos tanto en la producción como en el rendimiento y, en consecuencia, ello termina por generar una baja rentabilidad.

En el entorno local, la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, también conocida en el ámbito comercial como AVACH, es una organización dedicada a la exportación y venta nacional de banano. Cuenta con más de 200 trabajadores, entre obreros y personal administrativo, siendo líder en el sector agroexportador de la provincia de Sullana. Sin embargo, a la fecha, presenta bajos niveles de rentabilidad, lo que se puede atribuir a su poca capacidad para gestionar eficazmente los costos de producción, debido a que no existe una estrategia detallada para ninguno de estos componentes, lo que ocasiona que frecuentemente la gerencia tome sus decisiones sobre una base errónea. Por lo cual, para esta investigación, se consideró diseñar un sistema de estimación de costes que facilite la obtención de información precisa, de manera que por medio de ello los socios logren alcanzar un nivel de rentabilidad óptimo para su mantenimiento en el mercado.

De lo antes mencionado, se planteó como problema general de investigación a la pregunta: ¿De qué manera los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira?, y como problemas específicos: (i) ¿De qué manera el costo de los materiales

directos se relaciona con la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira?, (ii) ¿De qué manera el costo de la mano de obra directa se relaciona con la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira?, (iii) ¿De qué manera el costo de los CIF se relaciona con la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira?

De esta manera, la presente investigación se justificó teóricamente, debido a que se realizaron diversas indagaciones y revisiones tanto de teorías como de antecedentes y conceptos que se encontraban vinculados con las variables de estudio, tanto de los costos de producción como de rentabilidad. De igual modo, se justificó metodológicamente porque se diseñaron instrumentos para medir las variables anteriormente mencionadas, particularmente para una asociación dedicada a la agroexportación. Asimismo, presentó justificación práctica, puesto que en este estudio se planteó una posible alternativa de solución para mejorar la problemática de los costos originados en la producción y rentabilidad que presenta AVACH y que sirva como antecedente a otras entidades del sector exportador.

Por ende, se estableció como objetivo general a : determinar la relación entre los costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, y como objetivos específicos: (i) determinar la relación entre el costo de los materiales directos y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, (ii) determinar la relación entre el costo de la mano de obra directa y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, y (iii) determinar la relación entre el costo de los CIF y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

Asimismo, como hipótesis general de investigación se determinó: (H_i) = Existe una relación significativa entre los costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira y como hipótesis nula (H₀) = No existe una relación entre los costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

II. MARCO TEÓRICO

Una vez formulado el problema de los costes de producción y la rentabilidad en una industria agroexportadora, se utilizaron como referencia teorías, así como investigaciones previas tanto internacionales como nacionales y otros métodos conceptuales pertinentes que permitieron respaldarlo científicamente.

En el contexto internacional, Peláez (2020) centró su investigación en determinar los costes de producción y cómo estos afectan la rentabilidad de los exportadores de pitahaya de la provincia de Morona, Ecuador, dado que carecían de una estructura adecuada y de un nivel de control sobre los mismos. Para lograr este objetivo, se realizó un estudio mixto correlacional con la prueba de Pearson, y los resultados mostraron un p valor = 0,000 inferior a 0,05 y un coeficiente de -0,455 de lo cual se dedujo que la relación que existía era débil y negativa entre las variables, por lo que se llegó a la conclusión de que a medida que disminuyen estos costos, aumenta la rentabilidad.

Por otra parte, Taday (2020) realizó un estudio en Ecuador, en el cual se planteó evaluar los costes, específicamente los vinculados con la producción y la relación que tenían con la rentabilidad de la organización El Cebadeñito en el periodo 2018, debido a que presentó resultados negativos producto de la dificultad para calcular los costos. La metodología que empleó fue cuantitativa, con un tipo de diseño descriptivo, en donde no se produjo manipulación de las variables dentro de la organización. A partir de ello, encontró como resultado que la rentabilidad sí se ve influenciada por dichos costes, concluyendo que, a través de la implementación de una técnica de costeo se puede tener una mejor optimización de los recursos de tipo material, así como llevar un registro detallado de cada una de las operaciones de producción e incurrir en pérdidas económicas.

En lo referente al ámbito nacional, Alayo *et al.* (2022) enfocaron su estudio a establecer cómo los costos salariales se relacionaron con la rentabilidad de MEPCO S.A.C en Trujillo, dado que no se distribuían de manera correcta. Emplearon una técnica cuantitativa no experimental, aplicando ratios para analizar las cuentas contables de la empresa. Adicionalmente, probaron la hipótesis utilizando la prueba paramétrica de Pearson, la cual mostró un nivel de significancia

= 0,120, lo que los llevó a concluir que no existe vinculación entre los costes mencionados y la rentabilidad de la empresa porque el resultado fue mayor a 0,05, motivo por el cual enfatizaron que habría que seguir investigando otros factores que pudieron haber influido en el grado de rentabilidad.

Posterior a ello, Gavino (2021) centró su investigación en examinar los costes indirectos de producción y su vinculación con la rentabilidad en 15 MYPES dedicadas a la textilera en Carabayllo, ya que sus ingresos disminuyeron durante el 2020, periodo en donde tuvo lugar la crisis pandémica del coronavirus. Su modelo de estudio fue realizado bajo el enfoque cuantitativo, en el cual no se realizó manipulación alguna de las variables y se desarrolló la correlación de las mismas por medio del Chi-cuadrado de Pearson, obteniéndose como resultado un nivel de significancia (Sig.= 0,003), es decir, dicho valor fue inferior al umbral establecido de 0,05, el mismo que reflejó que el costo indirecto tuvo una influencia significativa en la rentabilidad, llevando a concluir que el mantenimiento de la maquinaria que no se presupuestó y costó, provocó un decrecimiento en los índices de rentabilidad.

De igual forma, Nuñez y Puma (2021) en su estudio buscaron determinar cómo los costes indirectos de fábrica afectaron a la rentabilidad de Bering Pol Rip E.I.R.L. Las variables en esta investigación no fueron alteradas, solo observadas y correlacionadas mediante el Rho de Spearman, obteniendo como resultado un p-valor de $0,006 < 0,05$, el cual mostró que ambas variables se relacionan. Además, el Rho fue de 0,675, revelando que la relación existente fue positiva y significativa, llegando de esa manera a concluir, que dicha empresa debe desarrollar un procedimiento de costeo eficiente, que posibilite controlar los mismos y, en consecuencia, ello ayude a obtener una rentabilidad más precisa.

De otra manera, Mendoza y Vásquez (2022) enfocaron su investigación a establecer el impacto que el coste de producción tuvo en la rentabilidad de la organización cajamarquina Calera Resurrección E.I.R.L, debido a que el cálculo de sus costos lo realizaban de manera empírica, obteniendo muchas veces datos erróneos. El estudio fue cuantitativo y siguió un diseño no experimental, en donde las variables fueron observadas y descritas, sin sufrir ninguna manipulación en la empresa. Es así que recopilaron documentos contables y utilizaron el coeficiente de Pearson, encontrando un resultado de 0,801 el cual probó una ligera relación

entre dichas variables. Además, obtuvieron un grado de correlación de 0,701 y un p valor de $0,000 < 0,05$, entre el coste relacionado con los materiales directos y la rentabilidad, lo cual evidenció una relación directa ligera sobre ambas variables, llegando a concluir que, a medida que estos costos aumentan, la rentabilidad también se incrementa, resaltando que el adecuado uso de estos insumos y gestión de los demás costes tales como los de la mano de obra permiten que la rentabilidad incremente.

Por otro lado, Díaz *et al.* (2020) en su investigación evaluaron el impacto que tiene un modelo de costeo particularmente de órdenes de control de la producción en la rentabilidad de la organización Exirium S.A.C en el año 2019, dado que identificaron que existen dificultades para consignar los costos en los que incurre, ocasionando que sus niveles de utilidad sean bajos. La metodología que siguieron fue cuantitativa, en donde no se realizó manipulación de las variables, sino solo la descripción de las mismas, empleándose como técnica el examen de documentos contables. Asimismo, emplearon el test estadístico de Wilcoxon para poder realizar la comprobación de la hipótesis, en donde se encontró un p valor de $0,854 > 0,05$. Razón por la cual se descubrió que no existió correlación entre el sistema de costes en cuestión y la rentabilidad de esta compañía en concreto, concluyendo en ese sentido que se deben desarrollar otros métodos para mejorar los niveles de ganancias.

Asimismo, Camac (2020) investigó la vinculación que existía entre los costes de la mano de obra y la rentabilidad de la entidad Todo evento S.A.C. El aspecto metodológico estuvo desarrollado bajo un estudio básico, de naturaleza no experimental, descriptivo transversal, en donde la correlación fue efectuada con el R de Pearson, el mismo que demostró que la relación de las variables fue leve y directa, puesto que el valor del coeficiente fue de 0,441 con un nivel de significancia de $0,040 < 0,05$. Por lo tanto, se concluyó que cuando estos costos no son gestionados de manera eficiente, la rentabilidad se ve afectada drásticamente.

Posteriormente, se consideró oportuno abordar la Teoría de la Producción y los Costos para el estudio de la primera variable, dado que dicha propuesta teórica tuvo su origen en la economía y sostiene que los empresarios dedicados a la elaboración de productos que son comercializados, deben cuantificar tanto

estadística como matemáticamente el uso de sus recursos de tipo económico y de operación, para que así puedan mantenerse dentro del mercado. Para lograr ello, es necesario que evalúen sus costos, de manera que su volumen productivo les permita obtener utilidades considerables (Chilán, 2022).

Con respecto a la variable rentabilidad se tomó en cuenta las Teorías Financieras, debido a que se encuentran basadas en elementos de las finanzas tales como el análisis financiero, el riesgo, el endeudamiento, la liquidez, la rentabilidad, entre otras; las cuales en conjunto proveen de información a las empresas sobre la situación en la que se encuentran (Carrillo *et al.*, 2022). Además, dentro de estas se encuentra contenida la Teoría del Orden Jerárquico, la cual plantea que las entidades priorizan como fuentes de financiamiento de sus operaciones, a los fondos internos tales como las utilidades retenidas o la creación de reservas, antes que endeudarse con fondos externos, siendo algunos de los indicadores sobre las que se toman estas decisiones, la liquidez, la solvencia y la rentabilidad, tanto financiera como económica (Ramírez *et al.*, 2019).

Culminada la presentación de las teorías, a continuación, se expone una serie de definiciones que describen teóricamente a las variables de investigación.

En cuanto a los costos de producción, Eslava-Zapata *et al.* (2022) refirieron que son cantidades a nivel monetario que resultan de realizar un proceso de tipo productivo y están compuestos por los materiales directos como por la mano de obra directa, añadiéndose a este un tercer componente como lo son los CIF. Por otra parte, Rincón-Soto *et al.* (2019) conceptualizaron que son aquellas erogaciones que se originan al momento de iniciar un ciclo productivo para la obtención final de un bien o servicio, pudiendo ser divididos en costos directos e indirectos, como también en costos fijos y variables. Adicional a ello, Álvarez y Paredes (2021) señalaron que son gastos indispensables que tiene una organización para poder mantener en funcionamiento una línea de producción o un proyecto empresarial.

Desde otro enfoque, Nandhakumar *et al.* (2021) manifestaron que, estimar los costos es fundamental, puesto que a partir de ello el nivel económico empresarial se ve afectado. A juicio de Rounaghi *et al.* (2021), determinar los costos de manera precisa y asignarlos adecuadamente a los productos, puede ayudar a maximizar el valor de los accionistas y conducir a la mejora continua de una compañía. Además, Leite *et al.* (2020) manifestaron que, el éxito empresarial depende de la gestión estratégica de los costos, dado que por medio de ello los procesos productivos pueden ser más eficiente y en efecto, con ello se puede lograr un aumento de la rentabilidad.

Luego de que se definió la variable costos de producción y se destacó su importancia, se presentó el dimensionamiento de la misma, en base a lo manifestado por Eslava-Zapata. Estableciéndose como primera dimensión a los materiales directos, los cuales de acuerdo con Llanes *et al.* (2019) son aquellos recursos imprescindibles que se utilizan en las diversas etapas productivas y que se asocian fácilmente a un producto, representando un costo significativo del mismo. Además, Chusin-Cuzco y Peñaloza-López (2023) refirieron que estos se integran fácilmente en un producto, representando parte del costo unitario del mismo.

Como segunda dimensión se consideró a la mano de obra, la cual desde la posición de Molina *et al.* (2019) representa la fuerza del trabajo que realiza una persona en un proceso productivo, es decir, son aquellos trabajadores que se involucran de forma directa en convertir ciertos materiales directos en un producto terminado. Adicionalmente, Kalinowski *et al.* (2021) enfatizaron que dicho costo está constituido por la suma de todos los sueldos más las cargas sociales que se les paga a los colaboradores que se encargan de la producción.

Mientras que, la tercera dimensión estuvo referida a los CIF. Respecto a ello, Castro *et al.* (2019) agregaron que son los costos que no guardan relación directa con la fabricación de un bien, pero forman parte del costo de producción. Asimismo, Véliz y Culcay (2022) mencionaron que estos integran el tercer componente del costo total del producto terminado y son fundamentales para la fabricación del mismo, refiriéndose a los costos tales como: los servicios básicos, el alquiler, la depreciación de maquinarias y equipos, entre otros.

En cuanto a los indicadores de la variable en mención, Orbe y Robles (2017) proporcionaron soporte teórico, señalando que es posible aplicar algunas herramientas gerenciales tales como índices de productividad para medir los costos asociados con la producción. En lo que corresponde al primer elemento se puede utilizar el indicador de rendimiento de materiales directos, el cual resulta de la razón entre ventas y consumo de materiales directos. En el caso del segundo elemento se puede utilizar el de desempeño de la MOD, el mismo que se obtiene de dividir las ventas entre el coste producido por la mano de obra. Mientras que, para el último elemento se puede optar por el ratio de costos indirectos, el cual es igual a los CIF basado en la distribución de los costes directos de material.

Con respecto a la rentabilidad, Álvarez-Moreira y Pizarro-Anchundia (2022) refirieron que es el rendimiento que se origina producto de las ventas, los activos o aquellos recursos propios. Agregado a lo anterior, Wijaya *et al.* (2020) expresaron que esta se refiere a las utilidades producidas por una entidad a partir de su gestión en el medio comercial durante un determinado ejercicio. Mientras que, para Belloso *et al.* (2021) es un resultado de tipo económico que adquieren quienes realizan una actividad empresarial debido a su desempeño eficiente y puede ser medida por medio de la rentabilidad económica como financiera.

Por consiguiente, Aguirre *et al.* (2020) destacaron que esta es un indicador sobresaliente el mundo empresarial, puesto que, le permite a una empresa a través del análisis financiero poder diagnosticar la facilidad con la que está generando ganancias para su funcionamiento en el mercado. Desde la posición de Zaki y Qoura (2019) constituye un factor diferenciador importante del éxito de la gestión de una compañía, así como de la satisfacción del consumidor y a su vez supone un atractivo fundamental para los inversores corporativos. Según Pangestuti *et al.* (2022), un nivel de rentabilidad alto indica que una empresa tiene perspectivas de crecimiento en un futuro, lo cual es importante porque los empresarios interpretan esto como una señal para considerar invertir y aumentar el valor de la misma.

Después de que se presentaron las diferentes definiciones de rentabilidad, se dimensionó dicha variable tomándose en cuenta lo expresado anteriormente por Belloso *et al.* (2021), los cuales hicieron énfasis en que esta puede ser estudiada desde los aspectos de la rentabilidad financiera y económica. Con respecto a la

primera, Zambrano *et al.* (2021) argumentaron que también es conocida como el rendimiento del patrimonio y muestra el grado de eficiencia de una industria para generar un retorno neto sobre la inversión de sus dueños o socios. Mientras que, en cuanto a la segunda, Zambrano-Farías *et al.* (2021) manifestaron que es aquella rentabilidad de los activos que mide el desempeño generado por los recursos utilizados en una empresa.

De modo que, para establecer los indicadores de rentabilidad financiera, se consideró a Beloso *et al.* (2021), los cuales destacaron que esta puede ser medida mediante el rendimiento del patrimonio o Return On Equity (ROE), el margen del resultado neto y el índice de Dupont. Por otro lado, agregan que la rentabilidad económica se puede estudiar a través de los siguientes indicadores: rendimiento de los activos o Return On Assets (ROA) y el margen de utilidad bruta.

En el caso del ROE, Valdés *et al.* (2020) sostuvieron que es la razón entre la utilidad neta y el patrimonio, siendo un índice que señala tanto la estimación de la rentabilidad para los accionistas como el desempeño financiero, de manera que cuando el valor de este sea alto los inversionistas lo tomarán como una señal positiva para realizar la compra de acciones, la cual tendrá una repercusión positiva en la entidad (Dewi *et al.*, 2023).

En cuanto al margen de utilidad neta, Handayani y Winarningsih (2020) enfatizaron que se obtiene de dividir el beneficio neto contra las ventas, es decir, expresa los ingresos que alcanza la empresa por las ventas efectuadas, de modo que, cuanto mayor sea dicho margen, incrementará la capacidad de generar ingresos netos, lo que demuestra que la empresa realiza una gestión eficaz y eficiente.

Mientras tanto, Barreto (2020) expresó el ROA como la razón entre el beneficio neto sobre los activos totales, siendo este un indicador que se puede utilizar como parte de la base de decisiones para la expansión empresarial (Veryady y Bimantara, 2020), puesto que mientras mayor sea el resultado mayor será la eficacia con la que una organización utilice sus recursos para generar altas ganancias, las mismas que permitirán a los gerentes tener mejores oportunidades de obtener retribuciones económicas (Rusdiyanto y Narsa, 2020).

En tanto que, para el margen de utilidad bruta Stevanie y Tholok (2020) añadieron que se debe dividir el beneficio bruto sobre ventas. Cuando más alto sea dicho índice, mayores posibilidades se tendrá para pagar los costos operativos y gastos fiscales (Raharjo y Widarti, 2021).

Desde la posición de Choiriyah *et al.* (2021) la utilidad o beneficio neto se refiere a la cantidad restante que se obtiene luego de realizar una venta, deduciendo tanto los costos como gastos, incluido intereses y dividendos. Siendo de suma importancia, debido a que los gerentes por medio de ello demuestran su capacidad para controlar los gastos operativos.

Con respecto al patrimonio, Tasaryova y Paksiova (2021) afirmaron que en el ámbito contable este se entiende como aquellos recursos propios que tiene una organización y está compuesto por diversos elementos como lo son el capital que invirtieron los propietarios, las diferencias de valoración, los fondos generadores de beneficios, así como las ganancias de ejercicios anteriores y resultados o pérdidas obtenidas después de descontar los impuestos del año contable actual.

Con relación a las ventas, Indrayani *et al.* (2022) sostuvieron que son transacciones que se realizan con la finalidad de obtener ganancias, constituyendo un papel fundamental para contribuir a aumentar los ingresos de la empresa (Suzan y Nabilah, 2020).

En cuanto a los activos, Misse *et al.* (2021) expresaron que son los bienes, o medios que una institución controla; los cuales pueden ser de naturaleza económica, natural o social, los mismos que a través de su explotación generan un beneficio de cualquier tipo.

A cerca del beneficio bruto, Hutagalung y Siagian (2022) propusieron que es un indicador directo de los ingresos que una empresa percibe por las ventas durante un período, el cual muestra directamente la capacidad de la misma para cubrir los costos de sus productos y hacer frente a la presión competitiva.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

En este caso la tesis desarrollada fue de tipo aplicada, porque se planteó una alternativa de solución a partir de una propuesta para hacer frente a los problemas de costos de producción y rentabilidad que presenta AVACH (Delgado, 2021).

3.1.2. Diseño de investigación

De este modo, la investigación fue desarrollada bajo un diseño no experimental, puesto que las variables costos de producción y rentabilidad no se manipularon en ningún momento (Kotronoulas y Papadopoulou, 2023).

Además, fue una investigación transversal descriptiva, puesto que las variables de estudio fueron descritas a nivel cuantitativo en un periodo de tiempo determinado, el cual estuvo comprendido por los años 2019 al 2022 (Cvetkovic *et al.*, 2020).

También fue del tipo correlacional porque se demostró el grado de relación que existe entre las dos variables de estudio referidas a los costes de producción y la rentabilidad, en AVACH (Ramos, 2020).

3.2. Variables y operacionalización

En la opinión de Oyola-García (2021), se puede definir a una variable como una característica, cualidad o atributo a la cual se le puede asignar diferentes valores para ser fácilmente cuantificada o medida en una indagación. De manera que, en el presente estudio se estableció como variables a las siguientes:

Variable 1: Costos de producción

Definición conceptual: De acuerdo con Eslava-Zapata *et al.* (2022) estos son cantidades a nivel monetario que resultan de realizar un proceso de tipo

productivo y están compuestos por los materiales directos como por la mano de obra directa, añadiéndose a este un tercer componente como los son los costos indirectos de fabricación.

Definición operacional: Dicha variable fue estudiada desde las dimensiones: materiales directos, mano de obra directa, así como los CIF, las cuales fueron medidas por medio de la aplicación de una ficha de análisis documental durante los periodos 2019 al 2022 en AVACH.

Indicadores: En lo que respecta a la dimensión uno, se utilizaron los indicadores: rendimiento de materiales directos, costo de materiales directos y costo de MD por unidad. Seguidamente, para la segunda dimensión se emplearon los indicadores: productividad de MOD, costo de mano de obra directa y costo de MOD por unidad. Mientras que, para la tercera dimensión se consideraron los indicadores: costos indirectos, costos indirectos de fabricación y CIF por unidad.

Escala de medición: De razón (Ver anexo 1).

Variable 2: Rentabilidad

Definición conceptual: Para Bellosó *et al.* (2021) la rentabilidad puede ser entendida como un resultado de tipo económico que adquieren quienes realizan una actividad empresarial, debido a su desempeño eficiente y puede ser medida por medio de la rentabilidad económica como financiera.

Definición operacional: Esta variable fue estudiada en términos de rentabilidad económica y financiera, mediante la aplicación de una ficha de análisis documental durante los periodos 2019 al 2022 en AVACH.

Indicadores: Para la dimensión rentabilidad económica se consideraron los siguientes indicadores: ROE y margen de utilidad neta. Asimismo, para la dimensión rentabilidad financiera se tomaron en cuenta los ratios: ROA y margen de utilidad bruta.

Escala de medición: De razón (Ver anexo 1).

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1. Población

En este estudio, la población estuvo constituida por los estados financieros y hojas de costos de AVACH de los ejercicios contables comprendidos entre los años 2019 al 2022 (Mucha-Hospinal *et al.*, 2021).

Criterios de inclusión:

De todos los estados financieros de AVACH, solo se consideró al estado de situación financiera y al estado de resultados de los periodos 2019 al 2022, los cuales se aprobaron y declararon previamente a la SUNAT. De igual manera, se tomó en cuenta las hojas de costos de los mismos periodos.

Criterios de exclusión:

De modo que, se excluyó tanto al estado de flujo de efectivo, así como al estado de cambios en el patrimonio neto de AVACH de los periodos 2019 al 2022, puesto que no fueron necesarios para el desarrollo del estudio.

3.3.2. Muestra

En la investigación desarrollada no se estableció muestra, debido a que se trabajó con la totalidad de la población referida a los estados financieros ya mencionados y a las hojas de costos (Reales *et al.*, 2022).

3.3.3. Muestreo

Al no verse determinado la muestra, no se estableció técnica de muestreo, puesto que como se mencionó anteriormente se trabajó con el total de la población (Hernández-Ávila y Carpio, 2019).

3.3.4. Unidad de análisis

Estuvo constituida por AVACH, quién proporcionó información financiera tales como los estados financieros y hojas de costos de los

periodos 2019 al 2022, los cuales fueron necesarios para llevar a cabo el desarrollo del estudio (Villarreal- Ríos *et al.*, 2023).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que se utilizó en este estudio fue el análisis documental, puesto que los datos analizados fueron de tipo cuantitativo, los cuales fueron obtenidos de los estados financieros y hojas de costos de AVACH de los periodos 2019 al 2022 (Peña, 2022).

En ese sentido, el instrumento que se empleó fue la ficha de análisis documental, la misma que contribuyó en la medición operativa a las dimensiones de las variables, mediante los diversos ratios financieros que se establecieron a manera de indicadores (Taherdoost, 2021).

Validez

Con el fin de medir de manera adecuada y precisa las variables de estudio, antes de aplicar dicho instrumento se realizó la validación del mismo por medio del juicio de expertos en áreas relacionadas al sector empresarial en la línea de finanzas, para que así pudieran revisar el contenido y en función a ello brindar mejoras necesarias que permitan poder cumplir con los objetivos propuestos (López *et al.*, 2019).

Confiabilidad

Debido a que se aplicó una técnica de análisis documental no se hizo necesario establecer la confiabilidad (Sürücü y Maslakçi, 2020).

3.5. Procedimientos

En primera instancia, se realizó la presentación de una solicitud por parte de las autoras para llevar a cabo una reunión con el presidente de AVACH, en donde se manifestó la intención de realizar un informe de tesis sobre dicha empresa y poder disponer de información financiera de los periodos 2019 al 2022 para la realización del mismo. Como respuesta se obtuvo una autorización verbal, la cual se formalizó luego a través de la carta de presentación emitida

por la Escuela de Contabilidad y como respuesta a ello, la empresa emitió la carta de aceptación debidamente firmada por la presidencia.

Luego de ello, el presidente dio la autorización al contador de brindar la información solicitada por las autoras, la cual fue necesaria para poder elaborar los instrumentos constituidos por una ficha de recojo de información documental de rentabilidad y costos de producción, los mismos que fueron validados por expertos en áreas temáticas vinculadas con el sector empresarial en el área de finanzas, quienes dieron el visto bueno para el recojo de la información correspondiente.

Posteriormente, se realizó la visita al área de contabilidad, donde el contador de AVACH realizó la entrega de la información referida a los estados financieros y hojas de costos de los periodos 2019 al 2022, los cuales fueron obtenidos en físico y posteriormente fueron pasados a un libro de Excel para facilitar el análisis correspondiente. Cabe resaltar, que algunos de los datos que se requerían para el estudio no se pudieron obtener, razón por la cual la matriz de operacionalización tuvo que sufrir algunas modificaciones y ajustes con respecto a los indicadores propuestos.

Después de superar dicha limitación, se procedió a ejecutar los instrumentos en base a los datos recolectados y seguidamente se realizó el proceso de análisis de la parte estadística y la evaluación de cómo un variable se vinculaba con la otra. Terminado ello, se obtuvieron tablas con información que fue interpretada y luego fue discutida con base en los diversos autores que se consideraron en el marco teórico.

3.6. Método de análisis de datos

La hipótesis planteada en dicho estudio fue comprobada científicamente mediante el coeficiente de Pearson, ya que este es un método estadístico que permitió determinar la correlación de las variables cuyo nivel de medición fue de razón (Sagaró y Zamora, 2020).

Asimismo, para el procesamiento de las tablas se utilizó Microsoft Excel 2019, mientras que para analizar la data correspondiente a la estadística se usó el software SPSS en su versión 29.

3.7. Aspectos éticos

En cuanto a los criterios éticos internacionales, el estudio se rigió por los lineamientos de la Asociación Americana de Psicología, es decir, se realizó tanto el cumplimiento como la correcta aplicación de las normas APA en su versión 7, a fin de que los datos fueran presentados de manera clara y de autenticar las fuentes de trabajos que fueron tomadas como referencia en el desarrollo de esta investigación (Sherif y Sayed, 2022).

Por otro lado, en el aspecto nacional la investigación fue elaborada tomándose en cuenta los principios normados por la Universidad César Vallejo en su Código de Ética vinculado a la investigación, tales como el de autonomía, pues AVACH tuvo la libertad de elegir si continuaba o se retiraba de la investigación en el momento que hubiera creído pertinente (Ontano *et al.*, 2021).

Además, se tuvo en cuenta el principio de beneficencia, porque se brindó una posible alternativa de solución a la empresa en estudio, encaminada a incrementar su rentabilidad, de manera que ello beneficie no solo a los socios sino también a los colaboradores (Espinoza y Calva, 2020).

Adicional a ello, se aplicó el principio de justicia debido a que se brindó un trato de igualdad a las personas que estuvieron involucradas en dicho estudio (Inguillay *et al.*, 2020).

De la misma forma, se empleó la probidad, dado que se actuó de manera honesta en el desarrollo del estudio, presentando resultados confiables y verídicos (Álvarez *et al.*, 2023).

IV. RESULTADOS

El análisis de datos de dicha investigación se basó en la información recabada tras aplicar la ficha de análisis documental a la asociación en estudio; en los ejercicios contables 2019, 2020, 2021 y 2022.

En lo referente al objetivo general, determinar la relación entre los costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, para empezar, se procedió a ejecutar el test de normalidad como se aprecia a continuación:

Tabla 1

Prueba de normalidad entre la variable 1 y variable 2

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.
Variable 1: Costos de producción	,784	4	,077
Variable 2: Rentabilidad	,822	4	,079

Nota. Elaborado por las autoras a partir de la aplicación de los instrumentos en AVACH, cuyos datos se procesaron en el software SPSS v 29.

La tabla presentada permite apreciar, que en este caso se utilizó la prueba de Shapiro-Wilk, ya que el tamaño de la población era inferior a 50, lo que dio como resultado un valor p superior a 0,05, indicando que los resultados seguían una distribución normal. En consecuencia, se decidió emplear el coeficiente de Pearson para determinar las correlaciones que apoyaran o refutaran las hipótesis establecidas en la investigación, empezando por:

Prueba de hipótesis general

En la cual se estableció como hipótesis de investigación (H_i) = Existe una relación significativa entre los costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

Y como hipótesis nula (H_0) = No existe una relación entre los costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

Tomándose como regla de decisión, que:

Cuando el valor-p < 0,05 se acepta la (H_i) y se rechaza la (H₀).

Cuando el valor-p > 0,05 se acepta la (H₀) y se rechaza la (H_i).

Estableciéndose para la comprobación de las mismas la correlación entre la variable 1 y variable 2 como se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 2

Correlación entre la variable 1 y variable 2

		Costos de producción	Rentabilidad
Variable 1: Costos de producción	Correlación de Pearson	1	-,200
	Sig. (bilateral)		,800
	N	9	4
Variable 2: Rentabilidad	Correlación de Pearson	-,200	1
	Sig. (bilateral)	,800	
	N	4	4

Nota. Elaborado por las autoras a partir de la aplicación de los instrumentos en AVACH, cuyos datos fueron procesados en el programa informático SPSS v 29.

En la tabla citada, se puede visualizar, que luego de llevar a cabo un análisis utilizando el coeficiente de Pearson, se determinó que no existe correlación entre los costos de producción y la rentabilidad de la empresa, dado que el valor p que se obtuvo fue de 0,800 > 0,05, razón por la cual se aceptó la hipótesis nula y se rechazó la de investigación. En este caso particular, esto significa que las variaciones en los costos de producción no predicen cambios directos en la rentabilidad. Es decir, una disminución o aumento en dichos costos no garantiza necesariamente, una reducción o incremento en la rentabilidad, respectivamente.

Acerca del objetivo específico 1, determinar la relación entre el costo de los materiales directos y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, se procedió a realizar la contrastación de las hipótesis como se muestra a continuación:

Prueba de hipótesis específica

(H_i) = Existe una relación significativa entre el costo de los materiales directos y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, cuando el valor-p < 0,05.

(H₀) = No existe una relación entre el costo de los materiales directos y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, cuando el valor-p > 0,05.

En ese sentido, se estableció para la comprobación de las mismas la correlación de la dimensión 1 con la variable 2, como se aprecia en la tabla siguiente:

Tabla 3

Correlación entre la dimensión 1 y la variable 2

		Materiales directos	Rentabilidad
Dimensión 1: Materiales directos	Correlación de Pearson	1	-,313
	Sig. (bilateral)		,798
	N	3	3
Variable 2: Rentabilidad	Correlación de Pearson	-,313	1
	Sig. (bilateral)	,798	
	N	3	4

Nota. Elaborado por las autoras a partir de la aplicación de los instrumentos en AVACH, cuya data se procesó en el software SPSS v 29.

Como se aprecia en la tabla 3, se demostró un p valor de 0,798 > 0,05, por ende, se asumió que no existe relación entre el costo de los materiales directos y la rentabilidad de la organización en estudio. Esto evidenció que las fluctuaciones en el uso de los materiales directos no tuvieron un impacto predecible sobre la rentabilidad. En otras palabras, un incremento o reducción en el gasto de dichos materiales no se traduce necesariamente en un aumento o disminución en la rentabilidad. En ese sentido, es esencial comprender que la rentabilidad está influenciada por una amplia gama de factores, no solo por los materiales directos.

Referente al objetivo específico 2, determinar la relación entre el costo de la mano de obra directa y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, se estableció la comprobación de las hipótesis planteadas:

Prueba de hipótesis específica

(H_i) = Existe una relación significativa entre el costo de la mano de obra directa y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, cuando el valor-p < 0,05.

(H₀) = No existe una relación entre el costo de la mano de obra directa y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, cuando el valor-p > 0,05.

De esa manera, se procedió a presentar la vinculación entre la dimensión 2 y la variable 2, en la tabla siguiente:

Tabla 4

Correlación entre la dimensión 2 y la variable 2

		Mano de obra directa	Rentabilidad
Dimensión 2: Mano de obra directa	Correlación de Pearson	1	-,922
	Sig. (bilateral)		,253
	N	3	3
Variable 2: Rentabilidad	Correlación de Pearson	-,922	1
	Sig. (bilateral)	,253	
	N	3	4

Nota. Elaborado por las autoras a partir de la aplicación de los instrumentos en AVACH, cuyos datos fueron procesados en el programa informático SPSS v 29.

En la tabla referenciada se puede visualizar que el p valor que se obtuvo fue 0,253 > 0,05, por lo cual se consideró que no existe correlación entre la mano de obra directa y la rentabilidad de la empresa. Esto indicó que las variaciones en los costos o en la cantidad de mano de obra directa empleada no tuvieron un impacto determinante sobre la rentabilidad de la organización bajo estudio. En términos prácticos, el incremento o decremento en los gastos de mano de obra directa no garantiza una correspondiente subida o caída en los márgenes de rentabilidad.

Con respecto al objetivo específico 3, determinar la relación entre el costo de los CIF y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, se realizó la comprobación de las hipótesis planteadas:

Prueba de hipótesis específica

(H_i) = Existe una relación significativa entre el costo de los CIF y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, cuando el valor $p < 0,05$.

(H₀) = No existe una relación entre el costo de los CIF y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, cuando el valor- $p > 0,05$.

De ese modo, se realizó la correlación de la dimensión 3 y la variable 2 como se expone en la siguiente tabla:

Tabla 5

Correlación entre la dimensión 3 y la variable 2

		Costos indirectos de fabricación	Rentabilidad
Dimensión 3: Costos indirectos de fabricación	Correlación de Pearson	1	-,289
	Sig. (bilateral)		,814
	N	3	3
Variable 2: Rentabilidad	Correlación de Pearson	-,289	1
	Sig. (bilateral)	,814	
	N	3	4

Nota. Elaborado por las autoras a partir de la aplicación de los instrumentos en AVACH, cuyo procesamiento de la data se realizó en el software SPSS v 29.

Los datos expuestos en la tabla 5, demostraron que no existe correlación entre los costos indirectos de fabricación y la rentabilidad de esta empresa, debido a que el p valor que se obtuvo fue $0,814 > 0,05$. Esto evidenció que las fluctuaciones en los gastos relacionados con los CIF no tuvieron una influencia directa y proporcional sobre la rentabilidad de la entidad. En otras palabras, aumentar o disminuir estos costos no necesariamente se traduce en un incremento o reducción en los niveles de ganancias.

V. DISCUSIÓN

Luego de que se establecieron los resultados del estudio, se procedió a realizar la discusión de los mismos, destacándose su relevancia tanto en el campo científico como social. Es crucial indicar que la información financiera que se necesitó para dicha investigación se obtuvo sin ninguna dificultad, puesto que la presidencia de la institución bajo estudio brindó todas las facilidades para el acceso de los datos, sin restricción alguna, lo que permitió obtener resultados sobre una base confiable y verídica.

No obstante, a lo largo del proceso se presentaron algunas limitaciones, tales como la falta de data de algunos de los periodos, razón por la cual, se tuvieron que realizar modificaciones en cuanto a los indicadores planteados. Asimismo, otra debilidad que se puede señalar es que no se contó con el apoyo directo del contador de AVACH en la interpretación de la información, debido a su poca disponibilidad de tiempo.

En lo referente al objetivo general se encontró que no existe relación entre los costes de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, debido a que se obtuvo un valor $p = 0,800$ el cual fue superior a $0,05$, rechazándose la H_1 que proponía que los citados costos se vinculaban con la rentabilidad y aceptándose la H_0 que establecía lo contrario.

Este hallazgo se asemeja al aporte de Díaz *et al.* (2020), quienes en su estudio sobre el impacto que tiene un sistema de costeo en la rentabilidad de la organización Exirium S.A.C en el año 2019, cuyo enfoque metodológico fue similar al de la investigación realizada, encontraron que no existe relación entre las variables, puesto que el p-valor de significación fue igual a $0,854$ mayor a $0,05$. En este sentido, destacaron la necesidad de evaluar y comparar diversas técnicas y procedimientos de determinación de costes para elegir los que mejor se ajusten a la actividad empresarial que llevan a cabo.

Por el contrario, dicho resultado discrepa con lo encontrado por Peláez (2020), quien en su estudio realizado en Ecuador obtuvo que sí existe una relación inversa moderada entre los costes de producción de los exportadores de pitahaya y su rentabilidad, ya que los resultados arrojaron un valor $p = 0,000$ y un coeficiente

de -0,455. Esto demostró que efectivamente a medida que estos disminuyen la rentabilidad de los productores incrementa, es decir, cuando se realiza una mejor gestión de estos costos, las utilidades o beneficios económicos que se obtienen son mayores.

Por otro lado, el hallazgo encontrado no se asocia con la propuesta teórica de Chilán (2022), quién hizo énfasis en que, por medio de la evaluación de los costos, los empresarios pueden conseguir que su producción les genere márgenes de utilidad favorables. En ese sentido, ello demuestra que en el caso particular de este tipo de asociaciones se deben considerar otros puntos al momento de estudiar la rentabilidad como los son las variables del macroentorno, específicamente se debe poner atención en estudiar el impacto que está generando el cambio climático en la economía de los agricultores, puesto que el sector agrario ha sido uno de los afectados con dicha situación.

Asimismo, es fundamental entender que la rentabilidad puede estar influenciada por causantes distintos de este tipo de costes, como pueden ser la demanda del mercado, el precio que se fija a los productos, las estrategias de marketing, entre otros.

Respecto del objetivo específico 1, los resultados demostraron que el costo de los materiales directos no guarda relación con la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, dado que el p valor que arrojó la prueba del R de Pearson fue 0,798 superior a 0,05. Este hallazgo poco común, permitió señalar que no en todos los casos, la optimización de los recursos que intervienen directamente en la realización de un proceso de transformación conlleva a tener mejoras al momento de determinar los márgenes de utilidad.

Dicho resultado, difiere con lo encontrado por Mendoza y Vasquez (2022), quienes en su estudio de tipo cuantitativo, en donde las variables no fueron alteradas y se analizaron reportes con información contable, descubrieron que la relación que se presentó entre el coste de los materiales directos y la rentabilidad de la organización Calera Resurrección E.I.R.L fue ligera y positiva, tal como lo demostró el resultado r de Pearson, el cual fue igual 0,701 con un nivel de significancia de 0,000, es decir, en este caso, un incremento en dichos costos si

originó un aumento directo en la rentabilidad. Ello reveló que el manejo eficiente de este tipo de costos, sí ayuda a maximizar los beneficios económicos en la mayor medida posible.

Por otra parte, se puede destacar, que el uso de los materiales directos es de gran importancia en la transformación de un producto, dado que constituyen un costo significativo de la porción total del mismo, tal como lo manifestaron Llanes *et al.* (2019). No obstante, en esta situación en específica, los costos asociados a este tipo de materiales no afectaron los márgenes de rentabilidad. Por lo tanto, esta falta de relación directa subrayó la necesidad de observar los diversos componentes financieros y de operación al momento de evaluar la rentabilidad de las asociaciones del ámbito agroexportador y no centrarse únicamente en estos costos.

En cuanto al objetivo específico 2, se encontró que no existe relación entre el costo asociado a la mano de obra directa y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, tal como lo evidenció el valor p que se obtuvo de 0,253 mayor a 0,05, demostrando que la eficiencia de los costes de la fuerza laboral directa no es una métrica preponderante que origina cambios positivos en la rentabilidad.

Este descubrimiento, coincide con el estudio de Alayo *et al.* (2022) quienes por medio de la técnica cuantitativa correlacional y la aplicación de ratios financieros encontraron que los costos derivados de la actividad laboral de Mepco S.A.C no se relacionaron con la rentabilidad de la empresa mencionada, ya que el sig. bilateral fue de 0,120 mayor a 0,05, lo cual permitió respaldar la hipótesis planteada, resaltando la necesidad de examinarse más a fondo otros elementos que pueden estar causando un efecto en el nivel de rentabilidad.

En contraste, lo encontrado no concuerda con los resultados de Camac (2020), el cual por medio del estadístico de Pearson halló que los costes de la mano de obra si incidieron en la rentabilidad de la compañía servicios de limpieza Todo evento S.A.C, tal como lo demostró un sigma de 0,040 menor a 0, 05 y un coeficiente de 0,441. A partir de ello, se llegó a establecer lo esencial que es desarrollar una gestión pertinente de los mencionados costos, ya que ello trae consigo mejoras en la rentabilidad.

Teniendo en cuenta el aporte de Nandhakumar *et al.* (2021), obtener ganancias o pérdidas en una actividad económica depende especialmente de la estimación correcta de los costos, así como de las decisiones estratégicas que se tomen con respecto a los recursos que se utilicen en el proceso productivo (Leite *et al.*, 2020). No obstante, las afirmaciones de estos autores contradicen los resultados de la investigación sobre la asociación en cuestión, los cuales revelaron que los obstáculos que se presentan en el manejo e incremento de estos costos no generaron disminuciones en los niveles de ganancias.

En ese sentido, la ausencia de esta relación directa resalta la importancia de considerar múltiples dimensiones al analizar la salud financiera de una organización y no focalizarse exclusivamente en los costos laborales directos. Es crucial reconocer que la rentabilidad resulta de un conjunto de elementos interconectados y no se determina únicamente por el costo que representaron los trabajadores que interviene de manera directa en un proceso de transformación. Por ende, deben ser diversos los escenarios que se pueden abordar al momento de analizar la rentabilidad.

En relación al objetivo específico 3, el valor p que se obtuvo luego de aplicar la prueba del R de Pearson fue 0,814 el cual como fue superior a 0,05 permitió demostrar que los costos indirectos de fabricación no se vincularon con la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

El resultado presentado anteriormente no guarda relación con lo hallado por Gavino (2021) quien en su investigación determinó que sí existió incidencia significativa entre que los costes indirectos que se originan en la producción y la rentabilidad de 15 MYPES textileras de Carabayllo, debido a que demostró un nivel de significación de 0,003, el cual estuvo por debajo del 0,05, lo que lo llevó a indicar que cuando no se efectúa un costeo adecuado de la disminución de valor que sufren los activos fijos, tales como la maquinaria, los niveles de rentabilidad se ven afectados.

De la misma manera, el resultado encontrado no presenta afinidad con el hallazgo de Núñez y Puma (2021), en donde evaluaron cómo influían los CIF en la rentabilidad de la organización Bering Pol Rip E.I.R.L., puesto que, a partir de la aplicación del Rho de Spearman, demostraron que el vínculo que existía entre las variables fue positivo y significativo, dado que se reveló un resultado de 0,675 y un sig. Bilateral <0,05, el mismo que los llevó a resaltar lo indispensable que es construir un sistema de cálculo de costes eficiente que permita efectuar un control pertinente y ayude a alcanzar una rentabilidad más precisa.

Por otra parte, Castro *et al.* (2019) destacaron que los CIF son costos que no están directamente relacionadas con la fabricación de un bien, pero que se incluyen en el coste total de la producción del mismo. A partir de ello, se puede inferir que a pesar de no mantener una influencia significativa se debe realizar una adecuada asignación y distribución de los mismos, dado que, a través de ello, los resultados económicos de las empresas pueden verse favorecidos.

No obstante, dicho aporte no está en línea con lo encontrado en el presente estudio, en donde la falta de relación entre estas variables, subraya la necesidad de que las empresas adopten una perspectiva más holística al evaluar los determinantes de su rentabilidad, evitando centrarse únicamente en los costos indirectos de producción.

VI. CONCLUSIONES

1. Con respecto al objetivo general, se concluyó que no existe vinculación entre los costos derivados de la producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, debido a que se estableció una significancia bilateral igual a 0,800, que fue superior al 0,05, lo que permitió indicar que la gestión de este tipo de costos no constituye un factor que afecta en gran medida los índices de rentabilidad de estas empresas, debiéndose poner mayor atención a otros aspectos que si generen un impacto determinante en la rentabilidad, como pueden ser los gastos de operación.
2. En lo referente al primer objetivo específico, se determinó que la dimensión de materiales directos no tuvo incidencia en la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, puesto que el valor-p fue igual a 0,798, mayor al valor límite de 0,05, lo que permitió concluir que, a pesar que la tendencia del precio de estos materiales, como lo son el cartón y las fundas fue en aumento entre los años 2019 al 2022, no se generó un impacto significativo en los niveles de rentabilidad.
3. Respecto al segundo objetivo específico, el p-valor igual a 0,253 mayor a 0,05 que se encontró entre el costo de la mano de obra directa y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, permitió concluir que no existe ninguna vinculación entre dichos aspectos, lo cual evidenció que independientemente de la contratación de más obreros que se realizó para la producción y el incremento de costos que se generó como consecuencia de ello, la rentabilidad no se vio afectada.
4. A cerca del tercer objetivo específico, se comprobó que los costos indirectos de fábrica no tuvieron una incidencia en la rentabilidad de la asociación bajo estudio, debido a que el resultado estadístico fue igual a 0,814, el cual estuvo por encima del 0,05. Esto permitió señalar que las dificultades que se presentaron en la determinación de estos costos no generaron pérdidas económicas, siendo en este caso concreto, la caída del precio de la caja del banano en el exterior lo que originó que no hubiera rentabilidad.

VII. RECOMENDACIONES

- Respecto de la hipótesis que planteaba que los costos referidos a la producción afectaban a la rentabilidad de la organización en estudio, se recomienda a la gerencia de AVACH analizar que otro tipo de costos o gastos están impactando en los márgenes de rentabilidad, porque el estudio reveló que en lo que compete a los materiales directos, mano de obra directa y costos indirectos de fabricación no hay una vinculación realmente significativa con la rentabilidad.
- A nivel metodológico, se sugiere a futuros investigadores de las ciencias contables que el tema abordado se continúe investigando, pero ya no bajo un enfoque correlacional sino por medio de un diseño explicativo experimental, que permita poder comprender con mayor profundidad el comportamiento de las variables, y en efecto, proporcionar hallazgos que contribuyan a optimizar la gestión contable y financiera de los entes económicos, en especial de este tipo de asociaciones.
- Desde el enfoque académico, se recomienda a la comunidad estudiantil de la carrera de contabilidad que al momento de analizar otros factores que afectan el nivel de rentabilidad se tomen en cuenta variables vinculadas al logro de certificaciones que dinamicen mayores ingresos y permitan cumplir con los estándares que exigen los clientes internacionales.
- Asimismo, se sugiere a las entidades pertenecientes al sector agroexportador que puedan considerar la propuesta vinculada a mejorar la cuantificación, asignación y control de los costos provenientes de su actividad productiva, puesto que dichos procesos son esenciales dentro de una empresa, por ende, se debe tener siempre una mejora continua.

REFERENCIAS

- Aguirre, C., Barona, C. y Dávila, G. (2020). La rentabilidad como herramienta para la toma de decisiones: análisis empírico en una empresa industrial. *Revista Científica Valor Contable*, 7(1), 50-64. https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1396
- Alayo, S., Miñano, L., Sevilla, M. y Arias, G. (2022). Los costos laborales y su incidencia en la rentabilidad de la empresa MEPCO S.A.C provincia Trujillo año 2021. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*, 6(4), 6020-6041. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.3142
- Álvarez, C. y Paredes, M. (2021). Costos de producción de cultivo de maíz de los agricultores de la comunidad Sencca-Chectuyoc en el distrito de Sicuani - campaña agrícola 2017-2018. *Revista Científica Integración*, 4, 304-310. <https://revistas.uandina.edu.pe/index.php/integracion/article/view/542>
- Álvarez, M., Curay, E. y Crespo, W. (2023). Ética y probidad en la escritura académica, en la carrera de educación inicial de la Universidad Católica De Cuenca: Diagnóstico y plan de intervención. *Revista Científica Ecociencia*, 10(3), 65–90. <https://revistas.ecotec.edu.ec/index.php/ecociencia/article/view/810>
- Álvarez-Moreira, P. y Pizarro-Anchundia, S. (2022). Activo corriente en la rentabilidad de la empresa Proimec S.A. del Cantón Manta, 2019-2020. *Revista Científica Multidisciplinaria Arbitrada Yachasun*, 6(11), 2-13. <https://editorialibkn.com/index.php/Yachasun/article/view/226>
- Álvarez, L., Naranjo, T., Pérez, J. y Carvajal, A. (2022). Cadena de comercialización del banano ecuatoriano. Aproximación de una propuesta de política pública de exportación. *Revista de investigación en Ciencias Administrativas y Sociales Ñeque*, 5(12), 261–277. <https://doi.org/10.33996/revistaneque.v5i12.79>
- Barreto, N. (2020). Análisis financiero: Factor sustancial para la toma de decisiones en una empresa del sector comercial. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(3), 129-134. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/1567>

- Belloso, L., Fernández, N. y Álvarez, D. (2021). Rentabilidad en las empresas de construcción y montaje. *IPSA Scientia Revista Científica Multidisciplinaria*, 6(1), 81-99. <https://doi.org/10.25214/27114406.1055>
- Camac, M. (2020). *Costos laborales de mano de obra y rentabilidad en la empresa de servicios de limpieza Todo eventos S.A.C. – 2018* [Tesis de pregrado,. Universidad Peruana los Andes]. Archivo digital. <https://repositorio.upla.edu.pe/handle/20.500.12848/1864>
- Carrillo, A., Galarza, S. y Tipán, L. (2022). Claves de las finanzas empresariales. *Revista de investigación en modelos financieros*, 2, 34-59. <https://ojs.econ.uba.ar/index.php/RIMF/article/view/2535>
- Castro, V., Narváez, C. y Erazo, J. (2019). Análisis económico de los costos de producción bajo la influencia del cambio climático en la industria bananera de la provincia de El Oro. *Cienciamatria*, 5(1), 703-734. <https://cienciamatriarevista.org.ve/index.php/cm/article/view/315>
- Chilán, M. (2022). La teoría del consumo, producción y mercado. *E-IDEA 4.0 Revista Multidisciplinar*, 4(11), 47-66. <https://revista.estudioidea.org/ojs/index.php/mj/article/view/219>
- Choiriyah, C., Fatimah, F., Agustina, S. & Ulfa, F. (2021). The effect of return on assets, return on equity, net profit margin, earning per share, and operating profit margin on stock prices of banking companies in indonesia stock exchange. *International Journal of Finance Research*, 1(2), 103-123. <https://doi.org/10.47747/ijfr.v1i2.280>
- Chusin-Cuzco, M. y Peñaloza-López, V. (2023). Optimización de costos de producción, liquidez y solvencia en empresas bananeras: Estrategias clave. *MQRInvestigar Revista Multidisciplinaria Arbitrada de Investigación Científica*, 7(2), 1287-1303. <https://www.investigarmqr.com/ojs/index.php/mqr/article/view/398>
- Cvetkovic, A., Maguiña, J., Soto, A., Lama, J. y Correa, L. (2020). Estudios transversales. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 21(1), 179-185. <http://revistas.urp.edu.pe/index.php/RFMH/article/view/3069>

- Delgado, J. (2021). La investigación científica: su importancia en la formación de investigadores. *Ciencia Latina Revista Multidisciplinar*, 5(3), 2385-2386 .
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/476>
- Dewi, A., Nurhayati, St. & Faisal, A. (2023). The effect of return on equity (Roe) on company value. *Islamic Financial and Accounting Review (IFAR)*, 2(1), 37-44. <https://ejournal.iainpare.ac.id/index.php/iFAR/article/view/5366>
- Díaz, H., Díaz, H., Barboza, L. y Méndez, S. (2021). Impacto de la variabilidad climática en la economía de los productores de plátano de comunidades nativas de la Amazonia Peruana. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(3), 3225-3246. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i3.528
- Díaz, J., Pomalaya, M. y Quispe, E. (2020). *Sistema de costos por órdenes específicas y la rentabilidad de la empresa corporación Exirium S.A.C., período 2019* [Tesis de pregrado,. Universidad Nacional del Callao]. Archivo digital. <https://repositorio.unac.edu.pe/handle/20.500.12952/5674>
- Eslava-Zapata, R., Chacón-Guerrero, E. y Parra-González, B. (2022). Relación entre los niveles de conocimiento y gestión de los costos de producción de los gerentes del sector gastronómico colombiano. *Revista de Investigación Desarrollo e Innovación*, 12(1), 35-44.
https://revistas.uptc.edu.co/index.php/investigacion_duitama/article/view/14204
- Espinoza, E. y Calva, D. (2020). La ética en las investigaciones educativas. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(4), 333-340.
<https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/1652>
- Fairtrade International. (2022). *Marco General de la Revisión de Precios de Banano 2022*. https://files.fairtrade.net/standards/20220331_SP_PA-banana-price-review-2022.pdf
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO]. (2023). *Banano. Análisis del Mercado. Resultados preliminares 2022*. <https://www.fao.org/3/cc3421es/cc3421es.pdf>

- Gavino, Z. (2021). *Costos indirectos y su impacto en la rentabilidad de empresas textiles Mypes, distrito de Carabayllo, 2020* [Tesis de pregrado, Universidad Tecnológica del Perú]. Archivo digital. <https://repositorio.utp.edu.pe/handle/20.500.12867/6787>
- Handayani, N. & Winarningsih., S. (2020). The effect of net profit margin and return on equity toward profit growth. *Moneter: Jurnal Akuntansi dan Keuangan*, 7(2), 198-204. <https://ejournal.bsi.ac.id/ejurnal/index.php/moneter/article/view/8701/0>
- Hernández-Ávila, C. y Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Alerta Revista Científica del Instituto Nacional de Salud*, 2(1), 75-79. <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
- Hutagalung, L. & Siagian, H. (2022). The effect of gross profit, operating profit and net profit on future cash flow prediction at the company of telecommunications sub sector on IDX in 2014-2019. *Ekonomis: Journal of economics and business*, 6(1), 348-358. <http://ekonomis.unbari.ac.id/index.php/ojsekonomis/article/view/516/278>
- Indrayani, I., Gany., A., Mursidah, M. & Yunina, Y. (2022). The effect of sales, production costs, total debt and working capital on net profit of manufacturing companies pharmaceutical sub sector. *International Journal of Educational Review, Law And Social Sciences (IJERLAS)*, 2(3), 399-412. <https://doi.org/10.54443/ijerlas.v2i3.140>
- Inguillay, L., Tercero, S. y López, J. (2020). Ética en la investigación científica. *Revista Imaginario Social*, 3, 42-51. <https://www.revista-imaginariosocial.com/index.php/es/article/view/10>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2021). *Costos de producción para actividad: Agricultura, ganadería, caza y silvicultura en base a la Encuesta Nacional Agraria (ENA-2018)*. <https://www.gob.pe/institucion/inei/informes-publicaciones/3148990-costos-de-produccion-para-la-actividad-agricultura-ganaderia-caza-y-silvicultura-en-base-a-la-encuesta-nacional-agraria-ena-2018>

- Kalinowski, M., Baran, J. & Weichbroth, P. (2021). *The adaptive spatio-temporal clustering method in classifying direct labor costs for the manufacturing industry*. <https://scholarspace.manoa.hawaii.edu/items/f1aef871-ae01-4d83-8e18-bbe46dadae46>
- Kotronoulas, G. & Papadopoulou, C. (2023). A primer to experimental and nonexperimental quantitative research: the example case of tobacco-related mouth cancer. *Seminars in Oncology Nursing*, 39(2), 1-7. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S074920812300027X>
- Llanes, A., Miranda, K., Quesada, P., Ramírez, T. y Lemes, N. (2019). La evaluación de los costos y su incidencia en los resultados. Estudio Teórico. *Revista Observatorio de la Economía Latinoamericana*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8930055>
- Leite, J., De Souza, A., Albuquerque, M., De Mattos, G., Kennedy, R. & Luiz, D. (2020). Cost management: Bibliometrics in the annals of the national production engineering meeting. *International Journal for Innovation Education and Research*, 8(4), 12-32. <https://scholarsjournal.net/index.php/ijer/article/view/2240>
- Loja-Chillo Gallo, M., Saavedra-Jaramillo, M. y Vega-González, L. (2022). Covid-19: Impacto económico al sector bananero de la provincia de El Oro, Ecuador, período 2019-2020. *Polo del conocimiento*, 7(2), 92-111. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8331407>
- López, R., Avello, R., Palmero, D., Sánchez, S. y Quintana, M. (2019). Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en la investigaciones científicas. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 48(2 sup), 441-450. <https://revmedmilitar.sld.cu/index.php/mil/article/view/390>
- Mendoza, H. y Vasquez, I. (2022). *Determinación del costo de producción y su incidencia en la rentabilidad en la empresa Calera Resurrección, Bambamarca 2020* [Tesis de pregrado, Universidad Privada del Norte]. Archivo digital. <https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/32145>

- Misse, A., Montes, C. y Mejía, E. (2021). Hacia una definición de activo ambiental: una propuesta desde la contabilidad tridimensional. *Identidad bolivariana*, 5(2), 1-21.
<https://identidadbolivariana.itb.edu.ec/index.php/identidadbolivariana/article/view/144>
- Molina, K., Molina, P. y Laje, J. (2019). La contabilidad de costos y su relación en el ámbito de aplicación de las entidades manufactureras o industriales. *Science and Research*, 4(1), 15–20.
<https://revistas.utb.edu.ec/index.php/sr/article/view/510>
- Mucha-Hospinal, L., Chamorro-Mejía, R., Oseda-Lazo, M. y Alania-Contreras, R. (2021). Evaluación de procedimientos empleados para determinar la población y muestra en trabajos de investigación de posgrado. *Desafíos Revista Científica de Ciencias Sociales y Humanidades*, 12(1), 50-57.
<https://doi.org/10.37711/desafios.2021.12.1.253>
- Nandhakumar, S., Thirumalai, R., Viswaaswaran, J., Senthil, TA. & Vishnuvardhan, VT. (2021). Investigation of production costs in manufacturing environment using innovative tools. *Materials Today: Proceedings*, 37(2), 1235-1238.
<https://doi.org/10.1016/j.matpr.2020.06.433>
- Núñez, G. y Puma, M. (2021). *Costos indirectos de fabricación y la rentabilidad en la empresa Bering Pol Rip E.I.R.L., Arequipa, 2021* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Archivo digital.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/89468/N%c3%ba%c3%b1ez_OGP-Puma_CMI-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ontano, M., Mejía, A. y Avilés, M. (2021). Principios bioéticos y su aplicación en las investigaciones médico-científicas. *Ciencia Ecuador*, 3(3), 9-16.
<https://www.cienciaecuador.com.ec/index.php/ojs/article/view/27/90>
- Orbe, M. y Robles, I. (2017). Análisis de estructura de los costos de producción y herramientas administrativas financieras para la toma de decisiones a corto plazo, en empresas manufactureras del cantón Loja. Caso de estudio: EmpresaCía. Ltda. *Revista Publicando*, 4(13), 207-223.
https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/article/view/786/pdf_570

- Oyola-García, A. (2021). La variable. *Revista del Cuerpo Médico Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo*, 14(1), 90-93.
<https://doi.org/10.35434/rcmhnaaa.2021.141.905>
- Pangestuti, D., Muktiyanto, A., Geraldina, I. & Darmawan, D. (2022). Role of profitability, business risk, and intellectual capital in increasing firm value. *Journal of Indonesian Economy and Business*, 37(3), 311–338.
<https://journal.ugm.ac.id/v3/jieb/article/view/3564>
- Peláez, L. (2020). *Los costos de producción y la rentabilidad en los productores de pitahaya del Cantón Palora, Provincia de Morona Santiago* [Tesis de pregrado, Universidad de las Fuerzas Armadas]. Archivo digital.
<http://repositorio.espe.edu.ec/bitstream/21000/21862/1/T-ESPE-043464.pdf>
- Peña, T. (2022). Etapas del análisis de la información documental. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 45(3), 1-7.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-09762022000300004
- Raharjo, S. & Widarti, R. (2021). Effect of profitability financial, ratios return on assets, return on equity, gross profit margin and inflation level of stock return manufacturing company recorded activities in LQ 45. *Research Journal of Finance and Accounting*, 12(24), 49-64.
<https://www.iiste.org/Journals/index.php/RJFA/article/view/57949/59840>
- Ramírez, V., Vicente, E., Ríos, M., Fabián, L. y Bustamante, Y. (2019). Teorías sobre estructura de capital y rentabilidad en las compañías. *Gestión en el Tercer Milenio*, 22(44), 25-34. <https://doi.org/10.15381/gtm.v22i44.17306>
- Ramos, C. (2020). Los alcances de una investigación. *CienciAmérica*, 9(3).
<https://www.cienciamerica.edu.ec/index.php/uti/article/view/336>
- Reales, L., Robalino, G., Peñafiel, A., Cárdenas, J. y Cantuña-Vallejo, P. (2022). El muestreo intencional no probalístico: Herramientas de investigación científica en carreras de ciencias de la salud. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(5), 681-691.
<https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/download/3338/3278/>

- Rincón-Soto, C., Sánchez-Mayorga, X. y Cardona-Restrepo, L. (2019). Clasificación teórica de los costos. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, (87), 193-206. <https://doi.org/10.21158/01208160.n87.2019.2448>
- Rounaghi, M., Jarrar, H. & Dana, L-P. (2021). Implementation of strategic cost management in manufacturing companies: overcoming costs stickiness and increasing corporate sustainability. *Future Business Journal*, 7(1), 1-8. <https://fbj.springeropen.com/articles/10.1186/s43093-021-00079-4>
- Rusdiyanto, R. & Narsa, I. (2020). The effect of company size, leverage and return on asset on earnings management: case study indonesian. *Revista Espacios*, 41(17), 25-34. <https://www.revistaespacios.com/a20v41n17/20411725.html>
- Sagaró, N. y Zamora, L. (2020). Técnicas estadísticas para identificar posibles relaciones bivariadas. *Revista Cubana de Anestesiología y Reanimación*, 19(2), 1-23. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-67182020000200008
- Sherif, A. & Sayed, I. (2022). Effectiveness of a training program in improving scientific writing skills based on APA 7 style among postgraduate students. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 21(11), 282-299. <https://www.ijlter.org/index.php/ijlter/article/view/6256/pdf>
- Stevanie, S. & Tholok, F. (2022). Effect of gross profit margin, return on assets and current ratio on profit growth in property and real estate subsector companies listed on the indonesia stock exchange for the period 2016-2020, *EMABI: Ekonomi Dan Manajemen Bisnis*, 1(2), 311-321. <https://jurnal.ubd.ac.id/index.php/emabi/article/view/1272>
- Sürücü, I., & Maslakçı, A. (2020). Validity and reliability in quantitative research. *Business & Management Studies: An International Journal*, 8(3), 2694–2726. <https://www.bmij.org/index.php/1/article/view/1540>
- Suzan, L. & Nabilah, R. (2020). Effect of production costs and sales on the company's net profit. *Jurnal Akuntansi*, 24(2), 169–186. <https://doi.org/10.24912/ja.v24i2.689>

- Taday, E. (2020). *Los costes de producción y su incidencia en la rentabilidad de la empresa rural el Cebadeñito, período 2018* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Chimborazo]. Archivo digital. <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/6704>
- Taherdoost, H. (2021). Data collection methods and tools for research; a step-by-step guide to choose data collection technique for academic and business research projects. *International Journal of Academic Research in Management (IJARM)*, 10(1), 10-38, <https://elvedit.com/journals/IJARM/volume-10-2021/>
- Tasaryova, K. & Paksiova, R. (2021). The impact of equity information as an important factor in assessing business performance. *Information* 12(2), 2-18. <https://doi.org/10.3390/info12020085>
- Valdés, F., Martínez, M. y Beltrán, J. (2020). Aplicación del método Dupont en el análisis de los motores de rentabilidad: Caso Cemex 2005-2019. *Rilco Revista de Investigación Latinoamericana en Competitividad Organizacional*, 2(8). <https://www.eumed.net/rev/rilco/08/metodo-dupont-motores.html>
- Véliz, M. y Culcay, M. (2022). *Contabilidad de costos: conceptos elementales*. Grupo Compás. <https://repositorio.uteq.edu.ec/server/api/core/bitstreams/a23590dd-d4b2-46f3-86eb-51f533562c7c/content>
- Veryady, J. & Bimantara, D. (2020). The influence of asset management on financial performance, with panel data analysis. *Advances in economics, business and management research*, 143, 150-155. <https://www.atlantispress.com/proceedings/isbest-19/125940917>
- Villarreal-Ríos, E., Escorcía-Reyes, V., Vargas-Daza, E., Cu-Flores, L., Galicia-Rodríguez, L. y Carballo-Sanander, E. (2023). Las familia como unidad de análisis en la investigación científica en medicina familiar. *Revista mexicana de medicina familiar*, 9(1), 31-34. http://www.revexmedicinafamiliar.org/files/rmmf_22_9_1_031-034.pdf

- Wijaya, E., Asyik, N. & Fadrul, F. (2020). Capital structure and profitability of LQ45 Index in Indonesia: Pecking Order Theory Approach. *Journal of Applied Business and Technology*, 1(2), 69-75. <https://doi.org/10.35145/jabt.v1i2.32>
- Zaki., K. & Qorura. (2019). Profitability in Egyptian hotels: business model and sustainability impact. *Research in Hospitality Management*, 9(2), 89–97. <https://doi.org/10.1080/22243534.2019.1689698>
- Zambrano, F., Sánchez-Pacheco, M. y Correa-Soto, S. (2021). Análisis de rentabilidad, endeudamiento y liquidez de microempresas en Ecuador. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 11(22), 235-249. <https://doi.org/10.17163/ret.n22.2021.03>
- Zambrano-Farías, F., Rivera-Naranjo, C., Quimi-Franco, D. y Flores-Villacrés, E. (2021). Factores explicativos de la rentabilidad de las microempresas: Un estudio aplicado al sector comercio. *INNOVA Research Journal*, 6(3.2), 63-78. <https://doi.org/10.33890/innova.v6.n3.2.2021.1974>

ANEXOS

Anexo 1. Tabla de operacionalización de variables y matriz de consistencia

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Variable 1: Costos de producción	Desde el punto de vista de Eslava-Zapata <i>et al.</i> (2022) los costos de producción son cantidades a nivel monetario que resultan de realizar un proceso de tipo productivo y están compuestos por los materiales directos como por la mano de obra directa, añadiéndose a este un tercer componente como los son los costos indirectos de fabricación.	La variable costos de producción fue estudiada desde las dimensiones: materiales directos, mano de obra directa, así como los CIF, las cuales fueron medidas por medio de la aplicación de una ficha de análisis documental durante los periodos 2019 al 2022 en AVACH.	Materiales directos (MD)	<ul style="list-style-type: none"> • Rendimiento de materiales directos = ventas / consumo de materiales directos. • Costo de materiales directos = costo de materiales directos / costo total de producción. • Costo de MD por unidad = costo de materiales directos / volumen de producción. 	De razón
			Mano de obra directa (MOD)	<ul style="list-style-type: none"> • Productividad de MOD = ventas / costo de mano de obra directa. • Costo de mano de obra directa = costo de mano de obra directa / costo total de producción. • Costo de MOD por unidad = costo de mano de obra directa / volumen de producción. 	
			Costos indirectos de fabricación (CIF)	<ul style="list-style-type: none"> • Costos indirectos = total de los CIF / base de asignación (costo de materiales directos). • Costos indirectos de fabricación = costos indirectos de fabricación / costo total de producción. • CIF por unidad = costos indirectos de fabricación / volumen de producción. 	
Variable 2: Rentabilidad	Para Belloso <i>et al.</i> (2021) la rentabilidad es comprendida como un resultado de tipo económico que adquieren quienes realizan una actividad empresarial, debido a su desempeño eficiente y puede ser medida por medio de la rentabilidad económica como financiera.	Esta variable fue estudiada en términos de rentabilidad económica y financiera, mediante la aplicación de una ficha de análisis documental durante los periodos 2019 al 2022 en AVACH.	Rentabilidad Financiera	<ul style="list-style-type: none"> • Return on Equity (ROE)= utilidad neta / patrimonio • Margen de utilidad neta= beneficio neto / ventas 	De razón
			Rentabilidad Económica	<ul style="list-style-type: none"> • Return on Assets (ROA) = beneficio neto/ activos totales • Margen de utilidad bruta = beneficio bruto/ ventas 	

MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMAS**OBJETIVOS****HIPÓTESIS**

Generales

¿De qué manera los costos de producción se relacionan con la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira?

Determinar la relación entre los costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

Existe una relación significativa entre los costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

Específicos

¿De qué manera el costo de los materiales directos se relaciona con la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira?

Determinar la relación entre el costo de los materiales directos y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

Existe una relación significativa entre el costo de los materiales directos y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

¿De qué manera el costo de la mano de obra directa se relaciona con la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira?

Determinar la relación entre el costo de la mano de obra directa y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

Existe una relación significativa entre el costo de la mano de obra directa y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

¿De qué manera el costo de los CIF se relaciona con la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira?

Determinar la relación entre el costo de los CIF y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

Existe una relación significativa entre el costo de los CIF y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

Dimensión 3: Costos indirectos de fabricación (CIF)

Indicadores

Periodos	Costos indirectos = Total de los CIF / Base de asignación (costo de materiales directos)			Costos indirectos de fabricación = Costos indirectos de fabricación / Costo total de producción			CIF por unidad = Costos indirectos de fabricación / Volumen de producción		
	Total de los CIF (S/.)	Base de asignación (costo de materiales directos) (S/.)	Costos indirectos	Costos indirectos de fabricación (S/.)	Costo total de producción (S/.)	Costos indirectos de fabricación	Costos indirectos de fabricación (S/.)	Volumen de producción (Unidades)	CIF por unidad
2019									
2020									
2021									
2022									

 Ana Adanaque Juarez
 DNI: 75337937

 María P. Zapata García
 DNI: 77241653

 Firma y sello del
 contador de AVACH

 VB. del área
 Contabilidad



FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL N°002: VARIABLE RENTABILIDAD



Autoras: Adanaque Juárez, Ana de los Milagros
Zapata García, María Paula

Unidad de análisis: Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira (AVACH)

Periodo de tiempo: 2019 al 2022

Fuente de datos: Estado de situación financiera y estado de resultados

Fecha de obtención de datos: 20 de septiembre del 2023

Fecha de procesamiento de datos: 22 de septiembre del 2023

VARIABLE 2: RENTABILIDAD

Dimensión 1: Rentabilidad financiera

Indicadores

Periodos	Return on Equity (ROE) = Utilidad neta / Patrimonio			Margen de utilidad neta = Beneficio neto / Ventas		
	Utilidad neta (S/.)	Patrimonio (S/.)	Return on Equity (ROE)	Beneficio neto (S/.)	Ventas (S/.)	Margen de utilidad neta
2019						
2020						
2021						
2022						

Dimensión 2: Rentabilidad económica

Indicadores

Periodos	Return on Assets (ROA) = Beneficio neto / Activos totales			Margen de utilidad bruta = Beneficio bruto / Ventas		
	Beneficio neto (S/.)	Activos totales (S/.)	Return on Assets (ROA)	Beneficio bruto (S/.)	Ventas (S/.)	Margen de utilidad bruta
2019						
2020						
2021						
2022						

Ana Adanaque Juarez
DNI: 75337937

María P. Zapata García
DNI: 77241653

Firma y sello del
contador de AVACH

VB. del área
Contabilidad

Anexo 3. Carta de presentación emitida por coordinación



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Piura, 03 de mayo de 2023

CARTA N° 238 - 2023-UCV-VA-P07/CCP

SEÑOR:

HECTOR GERARDO RIVERA RODRIGUEZ

PRESIDENTE DE ASOCIACION DE PRODUCTORES DE BANANO ORGANICO VALLE DEL CHIRA

De mi especial consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la **Srta. ANA DE LOS MILAGROS ADANAQUE JUAREZ**, identificada con código universitario N° 7002284083, y a la **Srta. MARIA PAULA ZAPATA GARCIA**, identificada con código universitario N° 7002313827, estudiantes del IX ciclo del Programa de Estudios de Contabilidad – Piura adscrito a la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad César Vallejo, quienes desean realizar el informe de investigación denominado **“COSTOS DE PRODUCCIÓN Y LA RENTABILIDAD DE LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE BANANO ORGÁNICO VALLE DEL CHIRA, 2019-2022”**, por lo que necesitan que su representado les pueda brindar el apoyo correspondiente para realizar el mencionado trabajo y optar por el grado de bachiller en Contabilidad y el título de Contador Público por nuestra casa de estudios.

En ese sentido, las estudiantes en mención requerirán les brinde la autorización para:

1. Usar la denominación legal, nombre comercial o razón social de su representada en el proyecto e informe de tesis que elaborará y será publicado en repositorio institucional de nuestra casa de estudios;
2. Acceder formalmente a los estados financieros, documentos contables, entre otros, debidamente refrendados por su persona o quién estime conveniente para validar su informe e instrumentos de investigación; y,
3. Aplicar los instrumentos de investigación (encuestas, entrevistas o análisis documental) al interior de su empresa, institución o al personal a cargo, previo consentimiento informado de o los mismos.

CAMPUS PIURA
Av. Prolongación Chulucanas S/N Z.I.III
Tel.:(073) 285900 anx.:5501

fb/ucv.piura
somosucv.edu.pe
#AsiEsLaUCV
ucv.edu.pe

Conocedores de su compromiso con el desarrollo educativo de nuestra comunidad académica, agradeceré brindar las facilidades del caso a las estudiantes **ANA DE LOS MILAGROS ADANAQUE JUAREZ y MARIA PAULA ZAPATA GARCIA**, a fin de que puedan lograr el objetivo de su proyecto de investigación.

Sin otro particular, quedo de usted.

Atentamente,



MBA. Fiorella Francesca Floreano Arevalo
Coordinadora PE de Contabilidad – Piura
Universidad César Vallejo

CAMPUS PIURA
Av. Prolongación Chulucanas S/N Z.I.III
Tel.:(073) 285900 anx.:5501

fb/ucv.piura
somosucv.edu.pe
#AsiEsLaUCV
ucv.edu.pe

Anexo 4. Carta de aceptación de la empresa

AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

Datos Generales

Nombre de la Organización:	RUC: 20484002488
Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.	
Nombre del Titular o Representante legal: Héctor Gerardo Rivera Rodríguez	
Nombres y Apellidos Héctor Gerardo Rivera Rodríguez	DNI: 03665855

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "F" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo ⁽¹⁾, autorizo [X], no autorizo [] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
Costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, 2019-2022	
Nombre del Programa Académico: Contabilidad	
Autora: Adanaque Juarez, Ana de los Milagros	DNI: 75337937
Autora: Zapata García, María Paula	DNI: 77241653

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: Piura, 05 de mayo del 2023



Héctor Gerardo Rivera Rodríguez
PRESIDENTE

Héctor Gerardo Rivera Rodríguez

Anexo 6. Validación de juicios de expertos

- **Experto 1:** CPC. Román Zapata Karina Vanessa

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Ficha de análisis documental que forma parte de la investigación «**Costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, 2019-2022**».

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradezco su valiosa colaboración.

1.- Datos generales del juez

Nombre del juez:	CPC. ROMAN ZAPATA KARINA VANESSA
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa () Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	CONTABILIDAD
Institución donde labora:	TRINOMARK E.I.R.L
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)

2.- Propósitos de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3.- Datos de la escala Ficha de análisis documental de costos de producción

Nombre del instrumento:	Ficha de análisis documental de costos de producción
Autor(es):	Adanaque Juarez, Ana de los Milagros Zapata García, María Paula
Procedencia:	Piura
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ámbito de aplicación:	Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira
Significación:	Medir los costos de producción

4.- Soporte teórico

Áreas del instrumento denominado: Ficha de análisis documental de costos de producción

Escala / ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Desde el punto de vista de Eslava-Zapata <i>et al.</i> (2022) los costos de producción son cantidades a nivel monetario que resultan de realizar un proceso de tipo productivo y están compuestos por los materiales directos como por la mano de obra directa, añadiéndose a este un tercer componente como los son los costos indirectos de fabricación.	Materiales directos (MD)	De acuerdo con Llanes <i>et al.</i> (2019) son aquellos recursos imprescindibles que se utilizan en las diversas etapas productivas y que se asocian fácilmente a un producto, representando un costo significativo del mismo.
	Mano de obra directa (MOD)	Desde la posición de Molina <i>et al.</i> (2019) representa la fuerza del trabajo que realiza una persona en un proceso productivo, es decir, son aquellos trabajadores que se involucran de forma directa en convertir ciertos materiales directos en un producto terminado.
	Costos indirectos de fabricación (CIF)	De acuerdo con Veliz y Culcay (2022) los CIF integran el tercer componente del costo total del producto terminado y son fundamentales para la fabricación del mismo, refiriéndose a los costos tales como: los servicios básicos, el alquiler, la depreciación de maquinarias y equipos, entre otros.

5.- Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Ficha de análisis documental de costos de producción, elaborado por Adanaque Juarez, Ana de los Milagros y Zapata García, María Paula en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Ficha de análisis documental de costos de producción

- Primera dimensión: Materiales directos (MD)
- Objetivos de la dimensión: Medir los materiales directos

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Materiales directos (MD)	Rendimiento de materiales directos	Rendimiento de materiales directos = $\frac{\text{Ventas}}{\text{Consumo de materiales directos}}$	3	4	3	Se recomienda especificar venta de solo banano o derivados
	Costo de materiales directos	Costos de materiales directos = $\frac{\text{Costo de materiales directos}}{\text{Costo total de producción}}$	4	4	4	
	Costo de MD por unidad	Costo de MD por unidad = $\frac{\text{Costo de materiales directos}}{\text{Volumen de producción}}$	4	4	4	

- Segunda dimensión: Mano de obra directa (MOD)
- Objetivos de la dimensión: Medir la mano de obra directa

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Mano de obra directa (MOD)	Productividad de MOD	Productividad de MOD = $\frac{\text{Ventas}}{\text{Costo de mano de obra directa}}$	4	4	4	
	Costo de mano de obra directa	Costos de mano de obra directa = $\frac{\text{Costo de mano de obra directa}}{\text{Costo total de producción}}$	4	4	4	
	Costo de MOD por unidad	Costos de MOD por unidad = $\frac{\text{Costo de mano de obra directa}}{\text{Volumen de producción}}$	4	4	4	

- Tercera dimensión: Costos indirectos de fabricación (CIF)
- Objetivos de la dimensión: Medir los costos indirectos de fabricación

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Costos indirectos de fabricación (CIF)	Costos Indirectos	Costos indirectos = $\frac{\text{Total de los CIF}}{\text{Base de asignación (costo de materiales directos)}}$	3	4	4	Especificar 1 o 2 costos indirectos de fabricación para conocer mejor la industria
	Costos indirectos de fabricación	Costos indirectos de fabricación = $\frac{\text{Costos indirectos de fabricación}}{\text{Costo total de producción}}$	4	4	4	
	CIF por unidad	Costos indirectos de fabricación = $\frac{\text{Costos indirectos de fabricación}}{\text{Volumen de producción}}$	4	4	4	


TRENOMARK E.I.R.L.
 Kerina Vanessa Román Zapata
 GERENTE

DNI:42424744

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Ficha de análisis documental que forma parte de la investigación «Costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, 2019-2022».

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradezco su valiosa colaboración.

1.- Datos generales del juez

Nombre del juez:	CPC. ROMAN ZAPATA KARINA VANESSA	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa ()	Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	CONTABILIDAD	
Institución donde labora:	TRINOMARK E.I.R.L	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (x)

2.- Propósitos de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3.- Datos de la escala Ficha de análisis documental de rentabilidad

Nombre del instrumento:	Ficha de análisis documental de rentabilidad
Autor(es):	Adanaque Juarez, Ana de los Milagros Zapata García, María Paula
Procedencia:	Piura
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	20 minutos
Ámbito de aplicación:	Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira
Significación:	Medir la rentabilidad

4.- Soporte teórico

Áreas del instrumento denominado: Ficha de análisis documental de rentabilidad

Escala / ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Para Beloso <i>et al.</i> (2021) la rentabilidad es comprendida como un resultado de tipo económico que adquieren quienes realizan una actividad empresarial, debido a su desempeño eficiente y puede ser medida por medio de la rentabilidad económica como financiera.	Rentabilidad Financiera	Con respecto a la rentabilidad financiera, Zambrano <i>et al.</i> (2021) argumentaron que también es conocida como el rendimiento del patrimonio y muestra el grado de eficiencia de una industria para generar un retorno neto sobre la inversión de sus dueños o socios.
	Rentabilidad Económica	En cuanto a la rentabilidad económica, Zambrano-Farías <i>et al.</i> (2021) manifestaron que es aquella rentabilidad de los activos que mide el desempeño generado por los recursos utilizados en una empresa.

5.- Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Ficha de análisis documental de rentabilidad, elaborado por Adanaque Juarez, Ana de los Milagros y Zapata García, María Paula en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Ficha de análisis documental de rentabilidad

- Primera dimensión: Rentabilidad financiera
- Objetivos de la dimensión: Medir la rentabilidad financiera

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Rentabilidad financiera	Return on Equity (ROE)	Return on Equity (ROE) = $\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Patrimonio}}$	4	4	4	
	Margen de utilidad neta	Margen de utilidad neta = $\frac{\text{Beneficio neto}}{\text{Ventas}}$	4	4	4	

- Segunda dimensión: Rentabilidad económica
- Objetivos de la dimensión: Medir la rentabilidad económica

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Rentabilidad económica	Return on Assets (ROA)	Return on Assets (ROA) = $\frac{\text{Beneficio neto}}{\text{Activos totales}}$	4	4	4	
	Margen de utilidad bruta	Margen de utilidad bruta = $\frac{\text{Beneficio bruto}}{\text{Ventas}}$	4	4	4	


TRENOMARK E.I.R.L.
 Karina Vanessa Román Zapata
 GERENTE

DNI:42424744

- **Experto 2:** CPC. Chunga Salcedo Carmen Arnulfa

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Ficha de análisis documental que forma parte de la investigación «Costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, 2019-2022».

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradezco su valiosa colaboración.

1.- Datos generales del juez

Nombre del juez:	CPC. CHUNGA SALCEDO CARMEN ARNULFA	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa ()	Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	PRESUPUESTO	
Institución donde labora:	ESSALUD	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (X)	

2.- Propósitos de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3.- Datos de la escala Ficha de análisis documental de costos de producción

Nombre del instrumento:	Ficha de análisis documental de costos de producción
Autor(es):	Adanaque Juarez, Ana de los Milagros Zapata García, María Paula
Procedencia:	Piura
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ámbito de aplicación:	Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira
Significación:	Medir los costos de producción

4.- Soporte teórico

Áreas del instrumento denominado: Ficha de análisis documental de costos de producción

Escala / ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Desde el punto de vista de Eslava-Zapata <i>et al.</i> (2022) los costos de producción son cantidades a nivel monetario que resultan de realizar un proceso de tipo productivo y están compuestos por los materiales directos como por la mano de obra directa, añadiéndose a este un tercer componente como los son los costos indirectos de fabricación.	Materiales directos (MD)	De acuerdo con Llanes <i>et al.</i> (2019) son aquellos recursos imprescindibles que se utilizan en las diversas etapas productivas y que se asocian fácilmente a un producto, representando un costo significativo del mismo.
	Mano de obra directa (MOD)	Desde la posición de Molina <i>et al.</i> (2019) representa la fuerza del trabajo que realiza una persona en un proceso productivo, es decir, son aquellos trabajadores que se involucran de forma directa en convertir ciertos materiales directos en un producto terminado.
	Costos indirectos de fabricación (CIF)	De acuerdo con Veliz y Culcay (2022) los CIF integran el tercer componente del costo total del producto terminado y son fundamentales para la fabricación del mismo, refiriéndose a los costos tales como: los servicios básicos, el alquiler, la depreciación de maquinarias y equipos, entre otros.

5.- Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Ficha de análisis documental de costos de producción, elaborado por Adanaque Juarez, Ana de los Milagros y Zapata García, María Paula en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Ficha de análisis documental de costos de producción

- Primera dimensión: Materiales directos (MD)
- Objetivos de la dimensión: Medir los materiales directos


DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Materiales directos (MD)	Rendimiento de materiales directos	Rendimiento de materiales directos = $\frac{\text{Ventas}}{\text{Consumo de materiales directos}}$	4	4	4	
	Costo de materiales directos	Costos de materiales directos = $\frac{\text{Costo de materiales directos}}{\text{Costo total de producción}}$	4	4	4	
	Costo de MD por unidad	Costo de MD por unidad = $\frac{\text{Costo de materiales directos}}{\text{Volumen de producción}}$	4	4	4	

- Segunda dimensión: Mano de obra directa (MOD)
- Objetivos de la dimensión: Medir la mano de obra directa

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Mano de obra directa (MOD)	Productividad de MOD	Productividad de MOD = $\frac{\text{Ventas}}{\text{Costo de mano de obra directa}}$	4	4	4	
	Costo de mano de obra directa	Costos de mano de obra directa = $\frac{\text{Costo de mano de obra directa}}{\text{Costo total de producción}}$	4	4	4	
	Costo de MOD por unidad	Costos de MOD por unidad = $\frac{\text{Costo de mano de obra directa}}{\text{Volumen de producción}}$	4	4	4	

- Tercera dimensión: Costos indirectos de fabricación (CIF)
- Objetivos de la dimensión: Medir los costos indirectos de fabricación

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Costos indirectos de fabricación (CIF)	Costos Indirectos	Costos indirectos = $\frac{\text{Total de los CIF}}{\text{Base de asignación (costo de materiales directos)}}$	4	3	4	
	Costos indirectos de fabricación	Costos indirectos de fabricación = $\frac{\text{Costos indirectos de fabricación}}{\text{Costo total de producción}}$	4	4	4	
	CIF por unidad	Costos indirectos de fabricación = $\frac{\text{Costos indirectos de fabricación}}{\text{Volumen de producción}}$	4	4	3	


 CARMEN ARNULFA CHUNGA SALCEDO
 CONTADOR
 MAT 2736

DNI: 03863188

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Ficha de análisis documental que forma parte de la investigación «**Costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, 2019-2022**».

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradezco su valiosa colaboración.

1.- Datos generales del juez

Nombre del juez:	CPC. CHUNGA SALCEDO CARMEN ARNULFA
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa () Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	PRESUPUESTO
Institución donde labora:	ESSALUD
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)

2.- Propósitos de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3.- Datos de la escala Ficha de análisis documental de rentabilidad

Nombre del instrumento:	Ficha de análisis documental de rentabilidad
Autor(es):	Adanaque Juarez, Ana de los Milagros Zapata García, María Paula
Procedencia	Piura
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ámbito de aplicación:	Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira
Significación:	Medir la rentabilidad

4.- Soporte teórico

Áreas del instrumento denominado: Ficha de análisis documental de rentabilidad

Escala / ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Para Beloso <i>et al.</i> (2021) la rentabilidad es comprendida como un resultado de tipo económico que adquieren quienes realizan una actividad empresarial, debido a su desempeño eficiente y puede ser medida por medio de la rentabilidad económica como financiera.	Rentabilidad Financiera	Con respecto a la rentabilidad financiera, Zambrano <i>et al.</i> (2021) argumentaron que también es conocida como el rendimiento del patrimonio y muestra el grado de eficiencia de una industria para generar un retorno neto sobre la inversión de sus dueños o socios.
	Rentabilidad Económica	En cuanto a la rentabilidad económica, Zambrano-Farías <i>et al.</i> (2021) manifestaron que es aquella rentabilidad de los activos que mide el desempeño generado por los recursos utilizados en una empresa.

5.- Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Ficha de análisis documental de rentabilidad, elaborado por Adanaque Juarez, Ana de los Milagros y Zapata García, María Paula en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel


Dimensiones del instrumento: Ficha de análisis documental de rentabilidad

- Primera dimensión: Rentabilidad financiera
- Objetivos de la dimensión: Medir la rentabilidad financiera

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Rentabilidad financiera	Return on Equity (ROE)	Return on Equity (ROE) = $\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Patrimonio}}$	4	4	4	
	Margen de utilidad neta	Margen de utilidad neta = $\frac{\text{Beneficio neto}}{\text{Ventas}}$	4	4	4	

- Segunda dimensión: Rentabilidad económica
- Objetivos de la dimensión: Medir la rentabilidad económica

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Rentabilidad económica	Return on Assets (ROA)	Return on Assets (ROA) = $\frac{\text{Beneficio neto}}{\text{Activos totales}}$	4	4	4	
	Margen de utilidad bruta	Margen de utilidad bruta = $\frac{\text{Beneficio bruto}}{\text{Ventas}}$	4	4	4	


 CARMEN ARNULFA CHUNGA SALCEDO
 CONTADOR
 MAT 2736

DNI: 03863188

- **Experto 3: CPC.Sánchez León Seleny**

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Ficha de análisis documental que forma parte de la investigación «**Costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, 2019-2022**».

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradezco su valiosa colaboración.

1.- Datos generales del juez

Nombre del juez:	CPC. SANCHEZ LEÓN SELENY
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa () Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	CONTABILIDAD
Institución donde labora:	MINISTERIO PÚBLICO
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)

2.- Propósitos de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3.- Datos de la escala Ficha de análisis documental de costos de producción

Nombre del instrumento:	Ficha de análisis documental de costos de producción
Autor(es):	Adanaque Juarez, Ana de los Milagros Zapata García, María Paula
Procedencia	Piura
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	25 minutos
Ámbito de aplicación:	Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira
Significación:	Medir los costos de producción

4.- Soporte teórico

Áreas del instrumento denominado: Ficha de análisis documental de costos de producción

Escala / ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Desde el punto de vista de Eslava-Zapata <i>et al.</i> (2022) los costos de producción son cantidades a nivel monetario que resultan de realizar un proceso de tipo productivo y están compuestos por los materiales directos como por la mano de obra directa, añadiéndose a este un tercer componente como los son los costos indirectos de fabricación.	Materiales directos (MD)	De acuerdo con Llanes <i>et al.</i> (2019) son aquellos recursos imprescindibles que se utilizan en las diversas etapas productivas y que se asocian fácilmente a un producto, representando un costo significativo del mismo.
	Mano de obra directa (MOD)	Desde la posición de Molina <i>et al.</i> (2019) representa la fuerza del trabajo que realiza una persona en un proceso productivo, es decir, son aquellos trabajadores que se involucran de forma directa en convertir ciertos materiales directos en un producto terminado.
	Costos indirectos de fabricación (CIF)	De acuerdo con Veliz y Culcay (2022) los CIF integran el tercer componente del costo total del producto terminado y son fundamentales para la fabricación del mismo, refiriéndose a los costos tales como: los servicios básicos, el alquiler, la depreciación de maquinarias y equipos, entre otros.

5.- Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Ficha de análisis documental de costos de producción, elaborado por Adanaque Juarez, Ana de los Milagros y Zapata García, María Paula en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Ficha de análisis documental de costos de producción

- Primera dimensión: Materiales directos (MD)
- Objetivos de la dimensión: Medir los materiales directos

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Materiales directos (MD)	Rendimiento de materiales directos	Rendimiento de materiales directos = $\frac{\text{Ventas}}{\text{Consumo de materiales directos}}$	4	4	4	
	Costo de materiales directos	Costos de materiales directos = $\frac{\text{Costo de materiales directos}}{\text{Costo total de producción}}$	4	4	4	
	Costo de MD por unidad	Costo de MD por unidad = $\frac{\text{Costo de materiales directos}}{\text{Volumen de producción}}$	4	4	4	

- Segunda dimensión: Mano de obra directa (MOD)
- Objetivos de la dimensión: Medir la mano de obra directa

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Mano de obra directa (MOD)	Productividad de MOD	Productividad de MOD = $\frac{\text{Ventas}}{\text{Costo de mano de obra directa}}$	4	4	4	
	Costo de mano de obra directa	Costos de mano de obra directa = $\frac{\text{Costo de mano de obra directa}}{\text{Costo total de producción}}$	4	4	4	
	Costo de MOD por unidad	Costos de MOD por unidad = $\frac{\text{Costo de mano de obra directa}}{\text{Volumen de producción}}$	4	4	4	

- Tercera dimensión: Costos indirectos de fabricación (CIF)
- Objetivos de la dimensión: Medir los costos indirectos de fabricación

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Costos indirectos de fabricación (CIF)	Costos Indirectos	Costos indirectos = $\frac{\text{Total de los CIF}}{\text{Base de asignación (costo de materiales directos)}}$	4	4	4	
	Costos indirectos de fabricación	Costos indirectos de fabricación = $\frac{\text{Costos indirectos de fabricación}}{\text{Costo total de producción}}$	4	4	4	
	CIF por unidad	Costos indirectos de fabricación = $\frac{\text{Costos indirectos de fabricación}}{\text{Volumen de producción}}$	4	3	4	


 CPC SILENY SANCHEZ LEÓN
 JEFE DE ÁREA DE TESORERÍA
 Gerencia Administrativa U.E. PIMA
 Ministerio Público

DNI: 46410280

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Ficha de análisis documental que forma parte de la investigación «Costos de producción y la rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira, 2019-2022».

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradezco su valiosa colaboración.

1.- Datos generales del juez

Nombre del juez:	CPC. SANCHEZ LEÓN SELENY
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa () Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	CONTABILIDAD
Institución donde labora:	MINISTERIO PÚBLICO
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)

2.- Propósitos de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3.- Datos de la escala Ficha de análisis documental de rentabilidad

Nombre del instrumento:	Ficha de análisis documental de rentabilidad
Autor(es):	Adanaque Juarez, Ana de los Milagros Zapata García, María Paula
Procedencia:	Piura
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	15 minutos
Ámbito de aplicación:	Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira
Significación:	Medir la rentabilidad

4.- Soporte teórico

Áreas del instrumento denominado: Ficha de análisis documental de rentabilidad

Escala / ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Para Beloso <i>et al.</i> (2021) la rentabilidad es comprendida como un resultado de tipo económico que adquieren quienes realizan una actividad empresarial, debido a su desempeño eficiente y puede ser medida por medio de la rentabilidad económica como financiera.	Rentabilidad Financiera	Con respecto a la rentabilidad financiera, Zambrano <i>et al.</i> (2021) argumentaron que también es conocida como el rendimiento del patrimonio y muestra el grado de eficiencia de una industria para generar un retorno neto sobre la inversión de sus dueños o socios.
	Rentabilidad Económica	En cuanto a la rentabilidad económica, Zambrano-Farías <i>et al.</i> (2021) manifestaron que es aquella rentabilidad de los activos que mide el desempeño generado por los recursos utilizados en una empresa.

5.- Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Ficha de análisis documental de rentabilidad, elaborado por Adanaque Juarez, Ana de los Milagros y Zapata García, María Paula en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Ficha de análisis documental de rentabilidad

- Primera dimensión: Rentabilidad financiera
- Objetivos de la dimensión: Medir la rentabilidad financiera

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Rentabilidad financiera	Return on Equity (ROE)	Return on Equity (ROE) = $\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Patrimonio}}$	4	4	4	
	Margen de utilidad neta	Margen de utilidad neta = $\frac{\text{Beneficio neto}}{\text{Ventas}}$	4	4	4	

- Segunda dimensión: Rentabilidad económica
- Objetivos de la dimensión: Medir la rentabilidad económica

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Rentabilidad económica	Return on Assets (ROA)	Return on Assets (ROA) = $\frac{\text{Beneficio neto}}{\text{Activos totales}}$	4	4	4	
	Margen de utilidad bruta	Margen de utilidad bruta = $\frac{\text{Beneficio bruto}}{\text{Ventas}}$	4	4	4	


 CPC SELVA SANCHEZ LEÓN
 RFL DE AREA DE TESORERIA
 Gerencia Administrativa U.E. Piura
 Ministerio Público

DNI: 46410280

Anexo 7. Ejecución de instrumentos



FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL N°001: VARIABLE COSTOS DE PRODUCCIÓN



Autoras: Adanaque Juárez, Ana de los Milagros
Zapata García, María Paula

Unidad de análisis: Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira (AVACH)

Periodo de tiempo: 2019 al 2022

Fuente de datos: Hojas de costos y estado de resultados

Fecha de obtención de datos: 20 de septiembre del 2023

Fecha de procesamiento de datos: 21 de septiembre del 2023

VARIABLE 1: COSTOS DE PRODUCCIÓN

Dimensión 1: Materiales directos (MD)

Indicadores

Periodos	Rendimiento de materiales directos = Ventas / Consumo de materiales directos			Costo de materiales directos = Costo de materiales directos / Costo total de producción			Costo de MD por unidad = Costo de materiales directos / Volumen de producción		
	Ventas (S/.)	Consumo de materiales directos (S/.)	Rendimiento de materiales directos	Costo de materiales directos (S/.)	Costo total de producción (S/.)	Costo de materiales directos	Costo de materiales directos (S/.)	Volumen de producción (Unidades)	Costo de MD por unidad
2019	13,213,923.18	7,844,942.26	1.68	7,844,942.26	12,625,264.24	0.62	7,844,942.26	309,080	25.38
2020	17,778,866.73	9,812,036.79	1.81	9,812,036.79	15,673,586.32	0.63	9,812,036.79	390,051	25.16
2021	21,858,405.48	12,475,022.64	1.75	12,475,022.64	19,518,149.19	0.64	12,475,022.64	438,360	28.46
2022	23,568,257.23	13,831,417.19	1.70	13,831,417.19	21,739,132.88	0.64	13,831,417.19	466,100	29.67

Dimensión 2: Mano de obra directa (MOD)

Indicadores

Periodos	Productividad de MOD = Ventas / Costo de mano de obra directa			Costo de mano de obra directa = Costo de mano de obra directa / Costo total de producción			Costo de MOD por unidad = Costo de mano de obra directa / Volumen de producción		
	Ventas (S/.)	Costo de mano de obra directa (S/.)	Productividad de MOD	Costo de mano de obra directa (S/.)	Costo total de producción (S/.)	Costo de mano de obra directa	Costo de mano de obra directa (S/.)	Volumen de producción (Unidades)	Costo de MOD por unidad
2019	13,213,923.18	2,117,527.99	6.24	2,117,527.99	12,625,264.24	0.17	2,117,527.99	309,080	6.85
2020	17,778,866.73	2,675,122.15	6.65	2,675,122.15	15,673,586.32	0.17	2,675,122.15	390,051	6.86
2021	21,858,405.48	3,426,969.29	6.38	3,426,969.29	19,518,149.19	0.18	3,426,969.29	438,360	7.82
2022	23,568,257.23	3,980,875.62	5.92	3,980,875.62	21,739,132.88	0.18	3,980,875.62	466,100	8.54

Dimensión 3: Costos indirectos de fabricación (CIF)

Indicadores

Periodos	Costos indirectos = Total de los CIF / Base de asignación (costo de materiales directos)			Costos indirectos de fabricación = Costos indirectos de fabricación / Costo total de producción			CIF por unidad = Costos indirectos de fabricación / Volumen de producción		
	Total de los CIF (S/.)	Base de asignación (costo de materiales directos) (S/.)	Costos indirectos	Costos indirectos de fabricación (S/.)	Costo total de producción (S/.)	Costos indirectos de fabricación	Costos indirectos de fabricación (S/.)	Volumen de producción (Unidades)	CIF por unidad
2019	2,662,793.99	7,844,942.26	0.34	2,662,793.99	12,625,264.24	0.21	2,662,793.99	309,080	8.62
2020	3,186,427.38	9,812,036.79	0.32	3,186,427.38	15,673,586.32	0.20	3,186,427.38	390,051	8.17
2021	3,616,157.26	12,475,022.64	0.29	3,616,157.26	19,518,149.19	0.19	3,616,157.26	438,360	8.25
2022	3,926,840.07	13,831,417.19	0.28	3,926,840.07	21,739,132.88	0.18	3,926,840.07	466,100	8.42

 Ana Adanaque Juarez
 DNI: 75337937

 María P. Zapata García
 DNI: 77241653

 Firma y sello del
 contador de AVACH



 VB. del área
 Contabilidad



FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL N°002: VARIABLE RENTABILIDAD



Autoras: Adanaque Juárez, Ana de los Milagros
Zapata García, María Paula

Unidad de análisis: Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira (AVACH)

Periodo de tiempo: 2019 al 2022

Fuente de datos: Estado de situación financiera y estado de resultados

Fecha de obtención de datos: 20 de septiembre del 2023

Fecha de procesamiento de datos: 22 de septiembre del 2023

VARIABLE 2: RENTABILIDAD

Dimensión 1: Rentabilidad financiera

Indicadores

Periodos	Return on Equity (ROE) = Utilidad neta / Patrimonio			Margen de utilidad neta = Beneficio neto / Ventas		
	Utilidad neta (S/.)	Patrimonio (S/.)	Return on Equity (ROE)	Beneficio neto (S/.)	Ventas (S/.)	Margen de utilidad neta
2019	205,120.09	6,044,555.55	0.03	205,120.09	13,213,923.18	0.02
2020	-126,546.37	5,918,324.49	-0.02	-126,546.37	17,778,866.73	-0.01
2021	-328,502.34	4,835,950.96	-0.07	-328,502.34	21,858,405.48	-0.02
2022	-635,670.62	3,934,313.76	-0.16	-635,670.62	23,568,257.23	-0.03

Dimensión 2: Rentabilidad económica

Indicadores

Periodos	Return on Assets (ROA) = Beneficio neto / Activos totales			Margen de utilidad bruta = Beneficio bruto / Ventas		
	Beneficio neto (S/.)	Activos totales (S/.)	Return on Assets (ROA)	Beneficio bruto (S/.)	Ventas (S/.)	Margen de utilidad bruta
2019	205,120.09	7,305,980.85	0.03	1,788,989.01	13,213,923.18	0.14
2020	-126,546.37	7,343,783.61	-0.02	2,380,546.00	17,778,866.73	0.13
2021	-328,502.34	6,667,528.60	-0.05	3,171,642.03	21,858,405.48	0.15
2022	-635,670.62	6,106,795.84	-0.10	2,962,032.62	23,568,257.23	0.13

Ana Adanaque Juarez
DNI: 75337937

María P. Zapata García
DNI: 77241653

ASOC. DE PRODUCTORES ORGANICOS VALLE DEL CHIRA
CPC Jorge Luis Jiménez Suárez
CONTADOR GENERAL

Firma y sello del
contador de AVACH



VB. del área
Contabilidad

Anexo 8. Propuesta

Diseño de estrategias para mejorar la gestión de costos y rentabilidad en la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

I. Diagnóstico

A partir del diagnóstico realizado se puede encontrar que los principales problemas que enfrenta la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira son los bajos niveles de rentabilidad y la deficiente gestión de sus costos, los cuales vienen siendo ocasionados por las dificultades que existe para determinar y calcular los mismos.

Si bien es cierto, los resultados de la investigación demostraron que no existe relación entre los costos de producción y la rentabilidad de dicha organización; sin embargo, es esencial que la empresa pueda seguir mejorando en dichos aspectos, siendo así que para hacer frente a dichos obstáculos se presenta un modelo de costos por procesos en formatos de Excel, que permitirá reflejar los costos reales de la producción por caja de banano, así como tener un mejor control y optimización de los mismos. Adicionalmente, se detallan algunas estrategias que se pueden considerar para mejorar los niveles de rentabilidad.

II. Objetivos

- Diseñar un sistema de costos por procesos para mejorar la gestión de costos de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.
- Implementar estrategias de optimización de gastos operativos orientadas a la mejora de los niveles de rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

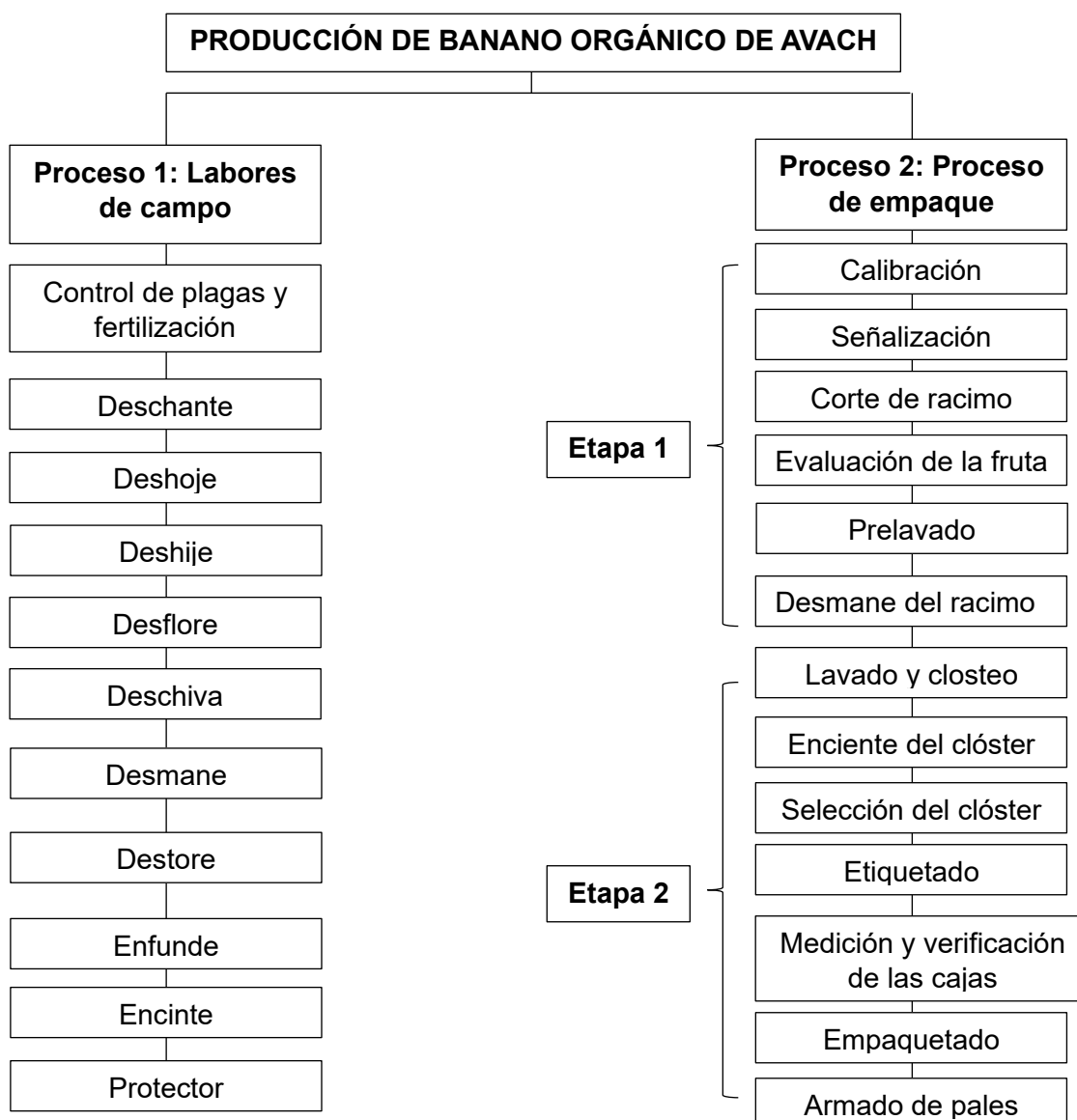
III. Actividades para mejorar la situación

a). Sistema de costos por procesos para la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

En este caso se consideró oportuno diseñar un sistema de costos por procesos, debido a que el banano es un producto homogéneo, cuya producción es realizada de manera continua durante todo el año y en grandes volúmenes, así como en diferentes procesos en los que cada actividad genera costos productivos

Dicho sistema permitirá determinar los costos incurridos en cada etapa de la producción, desde las labores de campo hasta la elaboración de la caja de banano.

A continuación, en el siguiente gráfico se detallan las actividades que se realizan en cada uno de los procesos:



Tomándose en cuenta los procesos señalados anteriormente, se procedió a diseñar plantillas de hojas de costos de cada proceso, en las cuales se considera tanto el costo de la materia prima, como el de la mano de obra y los CIF que se originan en las labores y actividades desarrolladas durante el proceso de labores de campo y empaque como se muestran a continuación:

Figura 1

Hoja de costos del proceso 1

ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE BANANO ORGÁNICO VALLE DEL CHIRA						
RUC: 20484002488						
HOJA DE COSTOS						
PROCESO 1: LABORES DE CAMPO					FECHA: DD/MM/AA	
Sector:			Semana:			
Hectáreas:			Cuadrilla:			
Cantidad:			Número de hoja:			
Labores	Materia prima		Mano de obra directa		CIF	
	Fecha	Costo	Fecha	Costo	Fecha	Costo
Control de plagas y fertilización						
Deschante						
Deshoje						
Deshije						
Desflore						
Deschiva						
Desmane						
Destore						
Enfunde						
Encinte						
Protector						
TOTAL COSTOS A TRANSFERIR AL PROCESO 2-ETAPA I						

Nota. Elaborado por las autoras

Figura 2

Hoja de costos del proceso 2 - Etapa I

ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE BANANO ORGÁNICO VALLE DEL CHIRA						
RUC: 20484002488						
HOJA DE COSTOS						
PROCESO 2: PROCESO DE EMPAQUE - ETAPA I					FECHA: DD/MM/AA	
Sector:			Semana:			
Hectáreas:			Cuadrilla:			
Cantidad:			Número de hoja:			
Labores	Materia prima		Mano de obra directa		CIF	
	Fecha	Costo	Fecha	Costo	Fecha	Costo
Calibración						
Señalización						
Corte de racimo						
Evaluación de la fruta						
Prelavado						
Desmane del racimo						
TOTAL COSTOS A TRANSFERIR AL PROCESO 2-ETAPA II						

Nota. Elaborado por las autoras

Figura 3

Hoja de costos del proceso 2 – Etapa II

ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE BANANO ORGÁNICO VALLE DEL CHIRA RUC: 20484002488 HOJA DE COSTOS							
PROCESO 2: PROCESO DE EMPAQUE - ETAPA II					FECHA: DD/MM/AA		
Sector:				Semana:			
Hectáreas:				Cuadrilla:			
Cantidad:				Número de hoja:			
Labores	Materia prima		Mano de obra directa		CIF		
	Fecha	Costo	Fecha	Costo	Fecha	Costo	
Lavado y closteo							
Enciente del closter							
Selección del closter							
Etiquetado							
Medición y verificación de las cajas							
Empaquetado							
Armado de pales							
TOTAL							

Nota. Elaborado por las autoras

Figura 4

Liquidación de costos

ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE BANANO ORGÁNICO VALLE DEL CHIRA RUC: 20484002488 LIQUIDACIÓN DE COSTOS				
Elementos del costos	Procesos			Total
	Proceso 1	Proceso 2		
	Labores de campo	Empaque Etapa I	Empaque Etapa II	
Materia Prima				
Mano de obra directa				
Costos Indirectos de Fabricación				
Costos Totales				
Costo Unitario				
Porcentaje				

Nota. Elaborado por las autoras

Figura 5

Resumen de los costos

ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE BANANO ORGÁNICO VALLE DEL CHIRA		
RUC: 20484002488		
RESUMEN DE LOS COSTOS		
	PRODUCCIÓN	COSTO/CAJA
MATERIA PRIMA		
MANO DE OBRA DIRECTA		
TOTAL		
COSTOS INDIRECTOS DE FABRICACIÓN		
Materia prima indirecta		
Mano de obra indirecta		
Otros CIF		
TOTAL		

Nota. Elaborados por las autoras

b). Implementación de estrategias de optimización de gastos operativos orientadas a la mejora de los niveles de rentabilidad de la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira.

- Rediseñar la política de sueldos del personal del área de administración y ventas, de manera que se garantice que el trabajador perciba una remuneración de acuerdo a su rendimiento.
- Desarrollar mecanismos rigurosos de control de cada operación de gastos, a fin de incurrir en erogaciones no deducibles que conlleven a mayor importe del impuesto a la renta que termine por afectar la rentabilidad.
- Elaborar planes de presupuesto mensual de los gastos de operación, de manera que se pueda identificar cuáles son los egresos que constituyen una mayor cantidad de dinero y se tomen decisiones financieras acertadas que contribuyan a optimizar los mismos y a mejorar la rentabilidad.
- Realizar una actualización de las políticas de gastos de combustible y mantenimiento de vehículos del personal técnico como de los directivos de la organización.

IV. Diagrama de Gantt

Posteriormente se presenta el detalle de las actividades a seguir para la implementación de la propuesta de solución en la Asociación de productores de banano orgánico Valle del Chira:

Tabla 1

Diagrama de Gantt para la gestión de costos

Actividades	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun
Realizar un diagnóstico de los elementos de costo que maneja la entidad.						
Dar a conocer las ventajas del sistema de costeo por procesos.						
Capacitar al contador y asistente contable de AVACH sobre el uso de las plantillas de costos.						
Ejecutar una prueba piloto del sistema de costos a fin de detectar inconsistencias.						
Realizar medidas correctivas o de mejora en el sistema propuesto.						
Contratar un consultor de gestión de costos que ayude a identificar oportunidades de mejora.						

Nota. Elaborado por las autoras

Tabla 2

Diagrama de Gantt para mejorar la rentabilidad

Actividades	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Diagnosticar la situación actual de los gastos operativos.						
Evaluar los periodos de crecimiento de los gastos e índices de rentabilidad.						
Contratar los servicios de consultoría de gestión de gastos.						
Revisar la política de sueldos y coordinar con la gerencia para rediseñar las mismas.						
Diseñar un manual con políticas de control de gastos y exponerlos ante la presidencia.						

Nota. Elaborado por las autoras

V. Presupuesto de la propuesta

Actividad	Detalle	Costo (S/.)	Total (S/.)
Realizar un diagnóstico de los elementos de costo que maneja la entidad.	Pasajes para las coordinaciones y visitas correspondientes a la empresa.	S/ 350.00	S/. 350.00
Dar conocer las ventajas del sistema de costeo por procesos.			
Capacitar al contador y asistente contable de AVACH sobre el uso de las plantillas de costos.			
Diagnosticar la situación actual de los gastos operativos.			
Evaluar los periodos de crecimiento de los gastos e índices de rentabilidad.			
Contratar un consultor de gestión de costos y gastos que ayude a identificar oportunidades de mejora.	Servicio de consultoría	S/ 5,000.00	S/ 5,000.00
TOTAL			S/. 5,350.00

VI. Medidas de control

Medidas	Frecuencia
Planificación de presupuestos de costos y gastos.	Mensual
Seguimiento y supervisión del control de los gastos de la empresa.	Mensual
Evaluación de los índices de rentabilidad generados a partir de la optimización de los costos y gastos.	Trimestral

Anexo 9. Estados financieros

ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE BANANO ORGÁNICO VALLE DEL CHIRA ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA DE LOS PERIODOS 2019 AL 2022 (EXPRESADO EN SOLES)

	2019	2020	2021	2022
ACTIVO				
ACTIVO CORRIENTE				
Caja y Bancos	238,444.55	485,366.30	127,312.78	203,984.24
Cuentas por Cobrar Comerciales	818,058.09	749,415.18	1,297,134.93	1,262,572.69
Otras Cuentas por Cobrar	1,913,322.10	2,125,397.00	1,106,945.03	1,112,007.83
Existencias	426,236.59	404,273.40	497,621.55	440,348.40
Gastos Pagados por Anticipado	10,318.98	46,079.43	23,435.77	56,014.74
TOTAL ACTIVO CORRIENTE	3,406,380.31	3,810,531.31	3,052,450.06	3,074,927.90
ACTIVO NO CORRIENTE				
Inversiones Permanentes	-	-	298,579.24	-
Inmueble, Maqui y Equipo (neto de depreciación acumulada)	3,870,882.49	3,501,144.42	3,284,391.42	2,999,760.06
Activos Intangibles (neto de amortización acumulada)	28,718.05	32,107.88	32,107.88	32,107.88
TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE	3,899,600.54	3,533,252.30	3,615,078.54	3,031,867.94
TOTAL ACTIVO	7,305,980.85	7,343,783.61	6,667,528.60	6,106,795.84
PASIVO Y PATRIMONIO				
PASIVO CORRIENTE				
Cuentas por Pagar Comerciales	1,037,583.23	830,021.38	1,280,245.46	1,499,624.11
Otras Cuentas por Pagar	223,842.07	595,437.74	551,332.18	639,976.26
TOTAL PASIVO CORRIENTE	1,261,425.30	1,425,459.12	1,831,577.64	2,139,600.37
PASIVO NO CORRIENTE				
Deudas a Largo Plazo	-	-	-	-
Impuesto a la Renta y Participaciones Diferidos Pasivo	-	-	-	32,881.71
TOTAL NO PASIVO CORRIENTE	-	-	-	32,881.71
TOTAL PASIVO	1,261,425.30	1,425,459.12	1,831,577.64	2,172,482.08
PATRIMONIO NETO				
Capital Adicional	5,839,435.46	6,632,250.49	5,164,453.30	4,569,984.38
Resultados acumulados	205,120.09	-587,379.63		
Resultado del ejercicio	-	-126,546.37	-328,502.34	-635,670.62
TOTAL PATRIMONIO NETO	6,044,555.55	5,918,324.49	4,835,950.96	3,934,313.76
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO NETO	7,305,980.85	7,343,783.61	6,667,528.60	6,106,795.84

ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE BANANO ORGÁNICO VALLE DEL CHIRA
ESTADO DE RESULTADOS DE LOS PERIODOS 2019 AL 2022
(EXPRESADO EN SOLES)

	2019	2020	2021	2022
Ventas Netas (Ingresos operacionales)	13,213,923.18	17,778,866.73	21,858,405.48	23,568,257.23
Otros Ingresos Operacionales	1,304,121.34	788,612.49	1,035,754.35	1,490,693.46
Total de Ingresos Brutos	14,518,044.52	18,567,479.22	22,894,159.83	25,058,950.69
Costo de Ventas	-12,729,055.51	-16,186,933.22	-19,722,517.80	-22,096,918.07
Utilidad Bruta	1,788,989.01	2,380,546.00	3,171,642.03	2,962,032.62
Gastos Operacionales				
Gastos de Administración	-964,597.76	-1,747,059.73	-2,214,186.89	-2,120,115.27
Gastos de Venta	-1,249,516.89	-1,536,879.36	-1,919,542.36	-2,172,845.37
Utilidad Operativa	-425,125.64	-903,393.09	-962,087.22	-1,330,928.02
Otros Ingresos (gastos)				
Ingresos Financieros	212,386.76	147,369.62	105,503.25	72,357.44
Gastos Financieros	-40,116.01	-104.60	-	-1,666.67
Otros Ingresos	511,123.17	638,721.45	588,083.54	624,566.63
Otros gastos	-20,250.19			
Resultados antes de Participaciones, Impuesto a la Renta y Partidas Extraordinarias	238,018.09	-117,406.62	-268,500.43	-635,670.62
Participaciones	-	-	-	-
Impuesto a la Renta	-32,898.00	-9,139.75	-60,001.91	-
Resultados antes de Partidas Extraordinarias	205,120.09	-126,546.37	-328,502.34	-635,670.62
Ingresos Extraordinarios	-	-	-	-
Gastos Extraordinarios	-	-	-	-
Utilidad (Pérdida) Neta del Ejercicio	205,120.09	-126,546.37	-328,502.34	-635,670.62

Anexo 10. Hojas de costos

HOJA DE COSTOS DE PRODUCCIÓN DE BANANO - MERCADO EXTRANJERO Y NACIONAL DE LOS AÑOS 2019 AL 2022					
		2019	2020	2021	2022
Materiales Directos (MD)	Exportaciones	7,469,237.65	9,538,072.71	11,916,342.39	13,107,680.07
	Mercado Nacional	375,704.61	273,964.08	558,680.25	723,737.12
	TOTAL	7,844,942.26	9,812,036.79	12,475,022.64	13,831,417.19
Mano de obra directa (MOD)	Exportaciones	2,058,377.46	2,603,962.66	3,303,238.04	3,823,414.90
	Mercado Nacional	59,150.53	71,159.49	123,731.25	157,460.72
	TOTAL	2,117,527.99	2,675,122.15	3,426,969.29	3,980,875.62
Costos indirectos de fabricación (CIF)	Exportaciones	2,622,220.83	3,137,455.90	3,577,605.71	3,856,846.68
	Mercado Nacional	40,573.16	48,971.48	38,551.55	69,993.39
	TOTAL	2,662,793.99	3,186,427.38	3,616,157.26	3,926,840.07
TOTAL DE COSTO DE PRODUCCIÓN		12,625,264.24	15,673,586.32	19,518,149.19	21,739,132.88

PRODUCCIÓN DEL AÑO 2019 AL 2022					
		2019	2020	2021	2022
Cajas producidas (exportaciones y mercado nacional)		309,080	390,051	438,360	466,100

Anexo 9. Evidencias fotográficas



Nota. Local institucional de AVACH.



Nota. Área de Contabilidad de AVACH.



Nota. Almacén de AVACH.



Nota. Centro de acopio de AVACH.