



**ESCUELA DE POSTGRADO**

**“La gestión institucional y su relación con la calidad de formación profesional en la facultad de educación de la universidad nacional amazónica de madre de dios, 2017”**

---

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTOR**

**Br. LLEN ALIN MEZA ORUE**

**ASESOR**

**Dr. HUGO SIERRA VALDIVIA**

**SECCIÓN**

**GESTIÓN PÚBLICA**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

**CIENCIAS EMPRESARIALES**

**MADRE DE DIOS - PERÚ**

**2017**

## **PÁGINA DEL JURADO**

---

**Presidente**

---

**Secretario**

---

**Vocal**

## DEDICATORIA

A:

La memoria de mi querida abuela, Julia Espinoza Orue, con inmenso amor.

La memoria de mi mentor y gran amigo, Dr. Juan Huayllani Moscoso, con inmensa gratitud.

Mi padre y madre: Nicanor Meza Machacca y Norma Rubeth Orue Espinoza, por darme la vida y por su apoyo incondicional.

Yaralith mi compañera y amor incondicional mi gratitud por su estímulo constante.

Mi amado hijo KENDAL ALESSANDRO.

Mis queridos hermanos. Yuly, Yoe, Aracely y Milagritos.

Mis queridos tíos: Julio y Elicia.

Toda mi familia y amigos; que directa e indirectamente me apoyaron en la culminación del presente trabajo de investigación.

Este trabajo va dedicado a ustedes.

## **AGRADECIMIENTO**

El presente trabajo de investigación fue el resulta de un arduo y sacrificado esfuerzo, por ello me gustaría agradecer a dios por guiarme y bendecirme para lograr este añorado sueño.

A la Escuela de Post Grado de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, por darme la oportunidad de estudiar y cumplir un objetivo más en mi vida profesional.

También me gustaría agradecer a todos los docentes, porque todos han aportado con un granito de arena en mi formación.

Así mismo agradecer al docente de investigación y asesor, Dr. Hugo Sierra Valdivia, por guiarme y orientarme en todo el proceso de la realización del presente trabajo de investigación.

De igual manera al Dr. Eliceo PUMACALLAHUI SALCEDO, Rector de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, Dr. Fredy DUEÑAS LINARES, decano de la Facultad de Educación, Mg. María Isabel PUMA CAMARGO, Directora del Departamento Académico de Educación, Dr. Jimmy Nelson PARICAHUA PERALTA, Director de Escuela Profesional de Educación, por darme todas las facilidades para la realización del trabajo de investigación.

Son muchas las personas que han formado parte de mi vida profesional a las que les encantaría agradecerles su amistad, consejos, apoyo, ánimo y compañía en los momentos más difíciles de mi vida. Algunas están aquí conmigo y otras en mis recuerdos y en mi corazón, sin importar en donde estén quiero darles las gracias por formar parte de mí, por todo lo que me han brindado.

## **DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD**

Yo, **Llen Alin, MEZA ORUE**, estudiante del programa de maestría en gestión pública, de la escuela de post grado de la universidad cesar vallejo, identificado con dni:44572679, con la tesis titulada: **“LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACIÓN CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016”**.

Declaro bajo juramento:

1. Que el trabajo de investigación es de mi autoría.
2. Respete las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiado, es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la existencia de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar la ideas de otro), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad de la universidad “cesar vallejo”.

**Puerto Maldonado, Marzo del 2017**

**LLEN ALIN MEZA ORUE**  
**DNI: 44572679**

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del jurado, con el debido respeto presento ante ustedes la tesis titulada: “La Gestión Institucional y su relación con la Calidad de Formación Profesional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios-2017”; con la finalidad de establecer una relación entre la gestión Institucional y la Calidad de Formación Profesional de los estudiantes de la Facultad de Educación.

En cumplimiento de las disposiciones del reglamento para la sustentación de tesis, para la obtención del grado académico de Magister en Gestión Pública.

La misma que ha sido desarrollado en las Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, aplicando instrumentos que nos han permitido obtener información sobre la Gestión Institucional, las mismas que inciden en la Calidad de Formación Profesional y por tanto en la calidad educativa de los estudiantes a los cuales nos debemos.

Esperando que la implementación de sugerencias permita mantener y mejorar los resultados evidenciados, al tiempo que sirva también a las personas involucradas e inmersas en el tema a optimizar la calidad educativa, puesto que es el fin supremo de la Educación a nivel regional, nacional e internacional.

***Llen Alin Meza Orue.***

## ÍNDICE

<b>PÁGINA DEL JURADO .....</b>	<b>II</b>
<b>DEDICATORIA .....</b>	<b>III</b>
<b>AGRADECIMIENTO .....</b>	<b>IV</b>
<b>DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD .....</b>	<b>V</b>
<b>PRESENTACIÓN .....</b>	<b>VI</b>
<b>ÍNDICE DE TABLAS.....</b>	<b>XI</b>
<b>ÍNDICE DE GRÁFICOS .....</b>	<b>XIII</b>
<b>RESUMEN .....</b>	<b>XIV</b>
<b>ABSTRACT.....</b>	<b>XV</b>
<b>I. INTRODUCCION.....</b>	<b>16</b>
<b>1.1 Realidad Problemática.....</b>	<b>16</b>
<b>1.2 Trabajos Previos .....</b>	<b>19</b>
<b>1.3 Teorías relacionadas al tema .....</b>	<b>26</b>
<b>1.3.1 Gestión Institucional .....</b>	<b>26</b>
<b>1.3.1.1 Gestión.....</b>	<b>26</b>
<b>1.3.1.1.1 .....</b>	<b>Gestión</b>
<b>Educativa .....</b>	<b>30</b>
<b>1.3.1.1.2Dimensiones de la Gestión</b>	
<b>Educativa .....</b>	<b>31</b>
<b>DIMENSIÓN INSTITUCIONAL .....</b>	<b>33</b>
<b>DIMENSIÓN PEDAGÓGICA .....</b>	<b>34</b>
<b>DIMENSIÓN ADMINISTRATIVA .....</b>	<b>35</b>
<b>DIMENSIÓN COMUNITARIA .....</b>	<b>35</b>
<b>1.3.2 Calidad de Formación Profesional.....</b>	<b>38</b>
<b>1.3.2.1 Marco de Calidad de la Educación Superior.....</b>	<b>38</b>
<b>1.3.2.1.1Contexto y política</b>	
<b>educativa.....</b>	<b>38</b>

1.3.2.1.2 .....	Marco Legal.....	40
1.3.2.1.3	Calidad en Educación .....	41
1.3.2.2	Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Institutos y Escuelas de Educación Superior .....	43
1.3.2.2.1	Antecedentes.....	43
1.3.2.2.2	Evaluación del primer modelo de acreditación de programas de estudios de Institutos y Escuelas de Educación Superior.....	44
1.3.2.2.3	Concepción del nuevo modelo de acreditación .....	45
	Acreditación como proceso de mejora continúa .....	46
	Coherencia con modelos internacionales .....	47
1.3.2.2.4	Metodología de construcción, consulta y validación del Modelo.....	48
1.3.2.2.5	Estructura del Modelo.....	50
1.3.2.2.6	Matriz de estándares .....	52
1.3.2.2.7	Descripción de dimensiones y factores .....	52
	DIMENSIÓN 1: GESTIÓN ESTRATÉGICA.....	52
	DIMENSIÓN 2: FORMACIÓN INTEGRAL .....	53
	DIMENSIÓN 3: SOPORTE INSTITUCIONAL .....	54
1.4	Formulación del problema .....	55
1.4.1	Problema general.....	55
1.4.2	Problemas específicos.....	55
1.5	Justificación del estudio .....	55



1.6	Hipótesis.....	57
1.6.1	Hipótesis general.....	57
1.6.2	Hipótesis específicos.....	57
1.7	Objetivos.....	57
1.7.1	Objetivo General.....	57
1.7.2	Objetivos específicos.....	57
II.	MARCO METODOLÓGICO.....	59
2.1	Diseño de investigación.....	59
2.2	Variables, Operacionalización.....	60
2.2.1	Variables.....	60
	VARIABLE 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL.....	60
	VARIABLE 2: CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL.....	60
2.2.2	Operacionalización de Variables.....	60
2.3	Población y Muestra.....	63
2.4	Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	64
2.4.1	Instrumentos.....	64
2.4.1.1	Ficha técnica.....	64
2.4.1.1.1	Ficha Técnica de la variable “Gestión Institucional”.....	64
2.4.1.1.2	Ficha Técnica de la variable “Calidad de Formación Profesional”.....	64
2.4.1.2	Baremación.....	65
2.4.1.3	Prueba de Fiabilidad.....	69
2.5	Métodos de análisis de datos.....	71
III.	RESULTADOS.....	72
3.1	Análisis descriptivo.....	73
3.2	Pruebas de Normalidad:.....	86

3.3	Matriz de Correlaciones.....	87
3.4	Análisis inferencial.....	88
3.4.1	Resultados para la asociación entre las variables Gestión institucional y Calidad de formación profesional .....	88
3.4.2	Resultados para la asociación entre las variables Planificación y Calidad de formación profesional. ....	90
3.4.3	Resultados para la asociación entre las variables Reglamento Interno y Calidad de formación profesional .....	92
3.4.4	Resultados para la asociación entre las variables canales de comunicación formal Interno y Calidad de formación profesional. ....	94
IV.	DISCUSIÓN.....	96
V.	CONCLUSIONES.....	97
VI.	RECOMENDACIONES.....	98
VII.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	99
VIII.	ANEXOS.....	102
8.1	INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN .....	102
8.2	MATRIZ DE CONSISTENCIA.....	108
8.3	BASE DE DATOS.....	109
8.3.1	Gestión Institucional .....	109
8.3.2	Calidad de Formación Profesional.....	116
8.4	SOLICITUD PARA LA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS .....	126
8.5	CARTA DE AUTORIZACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	127
8.6	OPINIÓN DE EXPERTOS.....	128
8.7	CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS.....	145
8.8	Fotografías.....	146

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla Nº 1: Definición de Gestión.....	27
Tabla Nº 2: Modelos de Gestión.....	28
Tabla Nº 3: Dimensiones de la Gestión Educativa. ....	32
Tabla Nº 4: MATRIZ DE DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE “ GESTIÓN INSTITUCIONAL” .....	61
Tabla Nº 5: MATRIZ DE DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE "CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL" .....	62
Tabla Nº 6: Número de estudiantes Matriculados en la Facultad de Educación ..	63
Tabla Nº 7: Descriptores para el análisis de la variable: “Gestión Institucional” ...	65
Tabla Nº 8: Descriptores para el análisis de la dimensión: “Planificación” .....	66
Tabla Nº 9: Descriptores para el análisis de la dimensión: “Reglamento Interno”	66
Tabla Nº 10: Descriptores para el análisis de la dimensión: “Canales de Comunicación Formal” .....	67
Tabla Nº 11: Descriptores para el análisis de la Variable: “Calidad de Formación Profesional” .....	67
Tabla Nº 12: Descriptores para el análisis de la dimensión: “Gestión Estratégica” .....	68
Tabla Nº 13: Descriptores para el análisis de la dimensión: “Formación Integral”	68
Tabla Nº 14: Descriptores para el análisis de la dimensión: “Soporte Institucional” .....	68
Tabla Nº 15: Descriptores para el análisis de la variable: “Resultados” .....	69
Tabla Nº 16: Validación del Cuestionario: “Gestión Institucional” .....	70
Tabla Nº 17: Validación del Cuestionario: “Calidad de Formación Profesional” ...	71
Tabla Nº18: Puntuaciones generales para la variable.....	73
Tabla Nº 19: Estadísticos Descriptivos Para La Variable Gestión institucional ....	74
Tabla Nº 20: GESTION INSTITUCIONAL .....	75
Tabla Nº 21: PLANIFICACIÓN .....	76
Tabla Nº 22: REGLAMENTO INTERNO .....	77
Tabla Nº23: CANALES DE COMUNICACIÓN FORMAL .....	78
Tabla Nº 24: Puntuaciones generales para la variable CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL.....	79

Tabla N° 25: Estadísticos descriptivos para la variable: CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL.....	80
Tabla N° 26: CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL.....	81
Tabla N° 27: GESTION ESTRATEGICA.....	82
Tabla N° 28: FORMACIÓN INTEGRAL.....	83
Tabla N° 29: SOPORTE INSTITUCIONAL.....	84
Tabla N° 30: RESULTADOS.....	85
Tabla N° 31: Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra.....	86
Tabla N° 32: MATRIZ DE CORRELACIÓN.....	87
Tabla N° 33: GESTION INSTITUCIONAL*CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL.....	88
Tabla N° 34: Pruebas de chi-cuadrado.....	88
Tabla N° 35: Medidas simétricas.....	88
Tabla N° 36: PLANIFICACIÓN*CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL.....	90
Tabla N° 37: Pruebas de chi-cuadrado.....	90
Tabla N° 38:Medidas simétricas.....	90
Tabla N° 39: REGLAMENTO INTERNO*CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL.....	92
Tabla N°40: Pruebas de chi-cuadrado.....	92
Tabla N°41: Medidas simétricas.....	92
Tabla 42: Canales de comunicación formal Interno.....	94
Tabla 43: Pruebas de chi-cuadrado.....	94
Tabla 44: Medidas simétricas.....	94

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico № 1: Dimensiones de la Gestión Educativa.....	33
Gráfico № 2: Acreditaciones otorgadas por semestre y acumuladas al 30-06-2016 .....	44
Gráfico № 3: Estructura de la matriz de estándares.....	50
Gráfico № 4: Lógica del modelo de acreditación de los programas de estudios de educación superior .....	51
Gráfico № 5: GESTION INSTITUCIONAL.....	75
Gráfico № 6: PLANIFICACION.....	76
Gráfico № 7: REGLAMENTO INTERNO.....	77
Gráfico № 8: CANALES DE COMUNICACIÓN FORMAL.....	78
Gráfico № 9: CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL .....	81
Gráfico № 10: GESTION ESTRATEGICA.....	82
Gráfico № 11: FORMACIÓN INTEGRAL .....	83
Gráfico № 12: SOPORTE INSTITUCIONAL .....	84
Gráfico № 13: RESULTADOS.....	85

## **RESUMEN**

La presente investigación se realizó con la finalidad de establecer la relación entre “La Gestión Institucional y su relación con la Calidad de Formación Profesional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios-2016”.

Su estructura contiene: planteamiento del problema, hipótesis, objetivos, marco teórico, metodología, resultados y conclusiones de la Investigación.

La investigación se caracterizó por ser de tipo básico sustantivo con un diseño descriptivo correlacional de corte transversal. Para el recojo de datos se utilizó la encuesta y como instrumento el cuestionario, aplicados a 179 estudiantes matriculados en la Facultad de educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, instrumentos que fueron sometidos a una validación de juicio de expertos y la fiabilidad a través del estadístico Alpha de Cronbach obteniendo un coeficiente de 0.892 para la variable Gestión Institucional y 0.872 para la variable “Calidad de Formación Profesional” y para medir el nivel de correlación se utilizó el coeficiente de correlación rho de spearman al 0.05 de significancia se demostró la presencia de correlación entre La Gestión Institucional y su relación con la Calidad de Formación Profesional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios-2017.

**PALABRAS CLAVE: GESTIÓN INSTITUCIONAL Y CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL.**

## **ABSTRACT**

This research was carried out with the purpose of establishing the relationship between "Institutional Management and its relation with the Quality of Professional Training in the Faculty of Education of the National University of Madre de Dios-2016."

Its structure contains: problem approach, hypotheses, objectives, theoretical framework, methodology, results and conclusions of the Research.

The research was characterized by being of basic substantive type with a cross-sectional descriptive correlational design. For data collection, the survey was used as a questionnaire instrument, applied to 179 students enrolled in the Faculty of Education of the National Amazonian University of Madre de Dios, instruments that were subjected to a validation of expert judgment and reliability to Through the Alpha statistic of Cronbach obtaining a coefficient of 0.892 for the variable Institutional Management and 0.872 for the variable "Quality of Professional Formation" and to measure the level of correlation we used the coefficient of correlation rho of spearman to 0.05 of significance was demonstrated the Presence of correlation between the Institutional Management and its relation with the Quality of Professional Training in the Faculty of Education of the National University of Madre de Dios-2017.

**KEY WORDS: INSTITUTIONAL MANAGEMENT AND QUALITY OF VOCATIONAL TRAINING.**

# I. INTRODUCCION

## 1.1 Realidad Problemática

El problema de las universidades latinoamericanas es la calidad de formación profesional, paralelamente tenemos la preocupación de encontrar un sistema que permita garantizarla, vale decir. La evaluación no es una acción momentánea y pasajera, sin una visión de progreso institucional y científico, sino una herramienta de planificación y política universitaria que se estima será permanente.

La preocupación en la actualidad de la mayoría de las universidades del mundo es fundamentalmente por el mantenimiento, mejoramiento y garantía de la calidad de la educación superior universitaria, capaz de responder a las necesidades de un mundo globalizado, utilizando para ello un sistema evaluación y acreditación institucional, que permitan el mejoramiento de la eficiencia y eficacia de la calidad académica.

Es así, que los cambios experimentados por las universidades peruanas en las últimas décadas, originaron la creación de muchas universidades nacionales y privadas, sin pasar por las evaluaciones pertinentes que permitan garantizar un buen servicio y sobre todo una adecuada formación profesional.

Por ello, en las últimas décadas, la cantidad de profesionales que se incorpora cada año al mercado laboral peruano se ha incrementado exponencialmente. Según información obtenida de la SUNEDU se tiene en el Perú medio millón de jóvenes en 85 universidades, que ofrecen de 130 a más escuelas profesionales. De ellas solo veinte son las más solicitadas y cinco las más saturadas: Educación, enfermería, derecho, contabilidad y administración. Mientras que cerca de cuatrocientos mil jóvenes se forman en más de un millar de institutos superiores no universitarios. La oferta de educación superior parece crecer sin límites, mientras que los jóvenes pasan casi por inercia de la secundaria a los estudios superiores. La imagen temible del profesional taxista o abiertamente desempleado o ganando muy poco en su propia especialidad asusta. Sin embargo, continúan egresando cerca de cien mil profesionales universitarios y técnicos con estudios superiores todos los años en nuestro país. Y muchos se



preguntan, si vale la pena todo este esfuerzo de inversión individual, familiar y como sociedad.

El departamento de Madre de Dios cuenta con una universidad nacional denominada, Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios (UNAMAD), con 17 años de creación y funcionamiento, con 3 facultades constituidas y a la fecha ofrece 10 escuelas profesionales para toda la población estudiantil que aspire seguir una carrera universitaria.

Es en este punto donde nuestra investigación se enfoca a la calidad de formación profesional que brinda la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios (UNAMAD), puesto que en los últimos años se ha visto cuestionada, por algunos directores de las instituciones Educativas de la región y algunos profesionales de otras universidades, sustentando entre otras cosas que no se desempeñan demostrando eficiencia profesional.

La Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, creada el 05 de Julio del año 2000, es una universidad muy joven y en su proceso de consolidación desde su creación se tuvo la presencia de comisiones que tuvieron la responsabilidad de gobernar, gestionar, organizar y administrar los pocos recursos con los que inicio la UNAMAD, hasta que logra la añorada institucionalización con la elección de sus propias autoridades en el 2010, que dicho sea de paso no pudo terminar el periodo por el cual fueron elegidos y luego se tuvo un par de comisiones más que estuvieron al mando de la Universidad hasta que en el año 2015, se dio las elección para elegir sus propias autoridades, hasta la fecha. La razón de este pequeño resumen acerca de la creación y funcionamiento de la UNAMAD es para poder explicar que no hubo autoridades al frente de la institución durante un considerable periodo y no pudieron concretar acciones de gestión ni mucho menos planes de trabajo en beneficio de la Universidad ni por ninguna de sus Facultades.

Es así, que considero que hubo un descuido por parte de las autoridades en la gestión tanto educativa como institucional dentro de la facultad de Educación en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, y la mayor

preocupación que es la calidad de enseñanza que se brinda y por ende la calidad de formación profesional que egresa cada año y que para ello es necesario realizar un análisis de la Gestión Institucional en la UNAMAD y dentro de cada Facultad.

La Gestión Institucional se concibe como la ejecución y el monitoreo de los mecanismos, las acciones y las medidas necesarios para la consecución de los objetivos de la institución, es así que, tiene una gran importancia en las últimas décadas, debiendo por ello ser la clave fundamental y herramienta básica para alcanzar el desarrollo para de esa manera lograr el fin de la universidad que es la formación de profesionales de calidad que estén preparados para afrontar los nuevos retos y cambios de este mundo globalizado y que en un futuro no muy lejano sean ellos quienes dirijan su localidad, región y el país.

La educación superior universitaria enfrenta una serie de retos y dificultades y una de ellas es la calidad de formación profesional, que a lo largo de los tiempos hasta la actualidad tiene factores muy importantes que influyen en ella, como: reformas fallidas, políticas educativas adaptadas de otros países, gestión institucional, un paupérrimo presupuesto asignado, intereses políticos nacionales e institucionales, entre otros y que cada universidad afronta hasta la actualidad.

Las problemáticas antes señalada, no es ajena a la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios (UNAMAD), no obstante considero que la Gestión Institucional en la Facultad de Educación es muy importante para lograr una formación adecuada en los estudiantes de la Facultad de Educación, es por ello que decidí realizar la presente investigación titulada “LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACIÓN CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016”, con la finalidad de establecer la relación que existe entre las dos variables de estudio que intervienen en la presente investigación.

## 1.2 Trabajos Previos

Dentro de la revisión teórica, se tomó en consideración trabajos de investigación relacionadas con las variables de estudio, relevantes para el desarrollo del presente trabajo de investigación aportando elementos importantes para el presente estudio, por lo que, considero favorable adjuntarlos como referencia y antecedentes.

- **Título:** “Gestión educativa y calidad de formación profesional en la facultad de educación de la UNSACA”, Autor: SERGIO CARRASCO DÍAZ, Tesis para optar el Grado de Magíster en Educación, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Educación.

### **Conclusiones:**

1. Se concluyó que la gestión institucional evidencia una relación directa y positiva con la formación profesional que se brinda en la faculta de educación en la Universidad Nacional José Faustino Carrión, 2002. Presentando un índice de correlación de 68.4 % lo que e indica la relación en un nivel alto.

Se obtuvo una media de 1.77, en referencia a la Gestión Institucional cuya escala valorativa es igual a “regular” y un promedio de 13.65, referente a la calidad de formación profesional, cuya escala valorativa es equivalente a “regular”, en conclusión la Gestión Institucional y la Calidad de Formación Profesional presentan una relación directa con una correlación de 68.4%.

2. Asimismo se tiene una relación directa entre la Gestión Administrativa y la Calidad de Formación Profesional impartida en la Facultad de Educación de la UNSACA, 2002, presentando un Índice de correlación de 81.1%, que representa una relación alta y positiva.

Obteniéndose una media de 1.73 puntos para Gestión Administrativa, que en escala valorativa es equivalente a “regular”, y se obtuvo un puntaje de 13.65 de promedio en la

calificación que en escala valorativa es equivalente a “regular”, es decir, se tiene una relación directa entre la gestión administrativa de nivel regular y la calidad de Formación Profesional de nivel regular con una correlación de 81.8%.

3. De igual manera se demostró que la Gestión Curricular tiene una relación directa y positiva con la Calidad de Formación Profesional que se ofrece en la UNSACA, 2002, siendo su índice de correlación 71.1 %, lo que evidencia una relación alta y positiva.

Se obtuvo una media de 1.93 en relación a la Gestión Curricular lo que en escala valorativa es equivalente a "regular " y un promedio de 13.65 en las calificaciones en las calificaciones en relación a la Calidad de Formación Profesional lo que de acuerdo a la escala valorativa equivale a regular; es decir, que hay una relación directa entre la Gestión Curricular de nivel regular y la Calidad de Formación Profesional de nivel regular, con una correlación de 71.1%.

4. Como conclusión general del trabajo de investigación el autor manifiesta que existe relación directa entre la Gestión Educativa y la Calidad de Formación Profesional en la Facultad de Educación de la UNSACA, 2002, con un índice de correlación de 73.1% lo cual significa que existe una relación directa y positiva.

Lo cual se sustenta con la media obtenida de 1,93; perteneciente a la variable Gestión Educativa, que en escala valorativa es igual a “regular”, y un promedio de calificación de 13,65, que en escala valorativa es equivalente a “regular”, lo que evidencia una relación alta y significativa entre la Gestión Educativa a nivel regular y la Calidad de Formación Profesional de nivel regular presentando una correlación de 73,1%.

- **Título:** “Condiciones Académicas y su relación en el procesos de formación profesional de los estudiantes, especialidad Biología y

Química, Facultad de Educación, IQUITOS-2006”, Autor: Pedro Enrique Portocarrero Nogueira, Tesis para optar el Grado de Magíster en Docencia e Investigación Universitaria, Universidad Nacional de la Amazonia Peruana.

### **Conclusiones:**

1. Las condiciones académicas en el proceso de formación profesional de los estudiantes de la Especialidad Biología-Química, Facultad de Educación de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, presenta el valor promedio de regular, es decir, de dos, lo que significa, que los profesores no laboran en condiciones óptimas, de ello podemos deducir que las autoridades universitarias no atienden como es debido a los docentes para realizar en forma eficiente sus trabajo, para así lograr una buena calidad en la formación profesional de nuestros egresados.
  2. El proceso de desarrollo de formación profesional por los docentes con los estudiantes de la Espacialita Biología-Química, es regular con un valor de dos (2), lo que significa que los docentes no cumplen con sus actividades académicas en forma correcta.
  3. Al comparar las dos variables en estudio, la investigación nos muestra que existe una relación negativa entre ellas, porque variables condiciones académicas y formación profesional tienen un valor de regular para malo.
- **Título:** “Evaluación de la Gestión Académica y competencias docentes en la formación profesional desde la percepción de los Estudiantes del décimo semestre de la Facultad de Educación - UNMSM - 2013”, Autor: Efraín Ticona Aguilar, Tesis para optar el Grado Académico de Magister en Educación con mención en: Medición, Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

## Conclusiones:

1. Se concluye aceptar la hipótesis general alterna y se rechaza la hipótesis general nula, debido a que el p valor obtenido es menor a 0,05 ( $0,00 < 0,05$ ), además se determina de acuerdo a la evaluación que hay una dependencia con un valor de  $r = 0.665$  que equivale a 66,5% de explicación de la variable Formación Profesional por parte de las variables Gestión Académica y Competencias Docentes en conjunto.

De acuerdo a dicha evidencia se establece que hay una correlación significativa entre la evaluación de la Gestión Académico y las Competencias Docentes en relación a la Formación Profesional, desde la percepción de los estudiantes del décimo semestre en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos - 2013.

2. Respecto a la correlación entre la evaluación de las variables Gestión académica y Formación Profesional, se halló una significancia debido a que el p valor obtenido es menor a 0,05 ( $0.00 < 0,05$ ), también se determinó que el valor de  $Rho = 0,724$  que equivale a 72,4 % de explicación; que es el nivel de dependencia de la variable Formación Profesional con respecto a la variable Gestión Académica; por lo que se acepta la hipótesis alterna; por ello se afirma, que existe una correlación significativa entre la evaluación de la Gestión Académica y Formación Profesional, desde la percepción de los estudiantes del décimo semestre en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos - 2013.
3. Existe una correlación significativa (fuerte y positiva) entre la evaluación de las variables Competencias Docentes y Formación Profesional, se halló una significancia debido a que el p valor obtenido es menor a 0,05 ( $0.00 < 0,05$ ), además se determinó que el valor de  $Rho = 0,768$  que equivale a 76,8 %

de explicación, que es el nivel de dependencia de la variable Formación Profesional con respecto a la variable Competencias Docentes; por lo que se acepta la hipótesis alterna.

Por tanto se afirma que existe una correlación significativa entre la evaluación de las Competencias Docentes y Formación Profesional, desde la percepción de los estudiantes del décimo semestre en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos - 2013.

4. Con respecto a la evaluación de la variable Gestión Académica se destaca que según la percepción del 72,96% de estudiantes del décimo semestre de la Facultad de Educación - 2013; la Gestión Académica alcanza la categoría de “Regular”. Además se resalta que la dimensión con mayor puntaje alcanzado es la de “enseñanza y otras actuaciones orientadas a los estudiantes” que alcanzó el 66,58% de aceptación por parte de los estudiantes.
5. Referente a la evaluación de la variable Competencias Docentes se determina que según la percepción del 83,02% de estudiantes del décimo semestre de la Facultad de Educación - 2013, las Competencias Docentes alcanzadas por los docentes de la Facultad se ubica en la categoría “En desarrollo”.

Además se corrobora que la dimensión más significativa es la de “comunicación para apoyar el trabajo académico” que alcanzó el 74,47% de aceptación por parte de los estudiantes.

6. En cuanto a la evaluación de la variable Formación Profesional se identificó que el 61,00% de los estudiantes del décimo semestre de la Facultad de Educación - 2013, se ubica en la categoría “Regular”.

Además se resalta que la dimensión en la que más destacan los estudiantes es la de “Formación general / pedagógica” en el alcanzaron al 87,30%.

7. Finalmente se establece de acuerdo a las evidencias de la evaluación de las variables; que si se amplía o reduce la Gestión Académica y las Competencias Docentes, entonces se amplía o reduce la Formación Profesional según la percepción de los estudiantes del décimo semestre de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos - 2013.
- **Título:** “Influencia de la estructura curricular, el liderazgo de la dirección y el nivel profesional del docente en la gestión de la calidad educativa de la Facultad de Educación de la UNMSM en la especialidad de historia y geografía durante el año académico 2005-II”, Autor: Manuel Angel Gutierrez Rubio, Tesis para optar el grado de Magíster en Educación mención en Gestión de la Educación, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

**Conclusiones:**

1. Se concluye que existe una influencia significativa entre estructura curricular, y el tipo de liderazgo de la dirección y el nivel profesional de los docentes en la Gestión de la Calidad Educativa de los estudiantes de la Facultad de Educación en la Especialidad de Historia y Geografía de la UNMSM en un 95%.
2. Se descubrió un nivel relación significativa entre los Objetivos Curriculares y la Gestión de la Calidad Educativa ( $p = .010 < 0.05$ ) en la Facultad de Educación en la Especialidad de Historia y Geografía.
3. Asimismo la temática impartida por los docentes se relaciona significativamente con la Gestión de la Calidad Educativa en la Facultad de Educación en un 95%.
4. También se concluyó a un 95% que la utilización de Estrategias de Aprendizaje del docente no se relaciona significativamente con la Gestión de la Calidad Educativa.



5. De igual manera se llegó a la conclusión a un 95% que existe una relación directa entre el Estilo de Liderazgo de la dirección frente a la Gestión de la Calidad Educativa.
6. Finalmente se evidencio que aún existe una pequeña diferencia entre el estilo de liderazgo que se muestra y las formas de acción de la dirección dentro de la Facultad de Educación en la Especialidad de Historia y Geografía.

**Título:** “Políticas Estatales de Formación Profesional y Formación Profesional Universitaria, 2012”, Autor: Chedorlaomer Rubén Gonzales Espinoza, Tesis para optar el Grado Académico de Doctor en Educación, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

**Conclusiones:**

1. Se concluye que las Políticas de Estado se relaciona a la formación profesional, están elaborados en un contexto nacional e internacional, en los aspectos económico, político y social, mostrados en acciones que generan alerta a todo el aparato estatal para dar solución a los problemas sociales más álgidos, paralelamente promover y apoyar la inversión privada para el desarrollo del país.
2. Asimismo, se concluye que la universidades nacionales deben ser parte de un estado, que por su autonomía, desarrollan sus funciones omitiendo las políticas de estado en relación a la Formación Profesional. Por otro lado las universidades privadas cumplen básicamente un papel de agentes económicos y no de instituciones comprometidas con las necesidades nacionales y mucho menos responden a las exigencias científicas y tecnologías de la actualidad.  
Por ello, las universidades nacionales como privadas, se encuentran incluidas en una competencia de mercado, descuidando por un lado su función de investigación de desarrollo del conocimiento científico y tecnológico. Porque en los últimos años las universidades no evidencian sus aportes

de cambio tecnológico y mucho menos la excelencia en la formación profesional.

3. Finalmente, las Políticas de Estado, no son asumidas por las universidades y éstas, tampoco han mostrado interés en desarrollar políticas de formación profesional ni estrategias para incluirse en la sociedad en sus diversos aspectos, descuidando la relación función docente – currículo, reduciendo su protagonismo solo a dictar clases, sin ningún compromiso ni participación en las demás actividades académicas organizadas por la Universidad.

### **1.3 Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1 Gestión Institucional**

##### **1.3.1.1 Gestión**

Antes de dar una definición referente a Gestión Institucional, es necesario mencionar algunas definiciones de Gestión.

Constan varios conceptos de gestión, así como autores, que han definido el término en diferentes momentos del transcurso de la evolución de la historia humana. Pero como no es propósito del presente estudio, abundar en definiciones, sólo vamos a citar algunas de ellas.

(RAE, 2017), define al termino gestión como: “La acción y efecto de gestionar y/o Administrar”; y gestionar alude al “acto de hacer diligencias conducentes al logro de un negocio o deseo cualquiera”.

(Representación de la UNESCO , 2011), sostiene que: “existen diferentes formas de concebir la gestión y buscar una definición es desde tiempos inmemorables. Así como en La República de Platón donde la gestión es considerada como una acción autoritaria y, por otro lado, en La Política de Aristóteles, es considerado como democrática”.

La gestión, considerada como un grupo de ideas regularmente estructuradas, es relativamente nuevo. Sus autores datan de la primera mitad del siglo XX.

(WEBER, 1976), “Considera la gestión como los elementos de una organización, cómo se estructuran, la articulación que hay, entre ellos, los recursos y objetivos”; otros lo enfocan en la interacción entre personas (Mayo, E. 1977) y hay también quienes relacionan gestión con administración (Taylor, 1911 y Fayol, 1916).

(Parsons, Luhman, & Betalanfly, 1978) “Posteriormente, se origina la visión sistémica de la organización, en la cual es considerado como un subsistema y se enfoca en las metas que constituye funciones de la sociedad frente a la sociedad”.

(Bernard & Sloan, 1990), A partir de la segunda mitad del siglo XX, se considera el término de Gestión “como una disciplina estructurada distinguiéndose algunas concepciones, algunas surgen a través de la experiencia y otras de teorías relacionadas a modelos de gestión”.

Todos concluyen que, hay distintas maneras de definir la gestión, según sean el objeto y los procesos implicados.

**Tabla Nº 1: Definición de Gestión**

<b>ENFOCADA EN:</b>	<b>DEFINE LA GESTIÓN COMO:</b>
<b>MOVILIZACIÓN DE RECURSOS</b>	“Capacidad de administrar los bienes con los que se dispone de manera que se alcance los objetivos deseados”.
<b>PRIORIZACIÓN DE PROCESOS</b>	“Creación y mantenimiento de bienes y procesos en una organización, para alcanzar los objetivos”.
<b>INTERACCIÓN DE LOS MIEMBROS</b>	“Capacidad de articular representaciones mentales de los miembros de una institución”.
<b>COMUNICACIÓN</b>	“Capacidad de generar y mantener relaciones de comunicación”.

<b>PROCESOS QUE VINCULAN LA GESTIÓN AL APRENDIZAJE</b>	“Aprendizaje con una adecuada relación de estructura, estrategia, sistemas, estilos, capacidades y objetivos, tanto interior como exteriormente a la organización.”.
--	--

**Fuente: UNESCO (2011), Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas.**

(Casassus, 1999), Citado por la UNESCO (2011), realiza una clasificación sobre los modelos de gestión, en:

**Tabla Nº 2: Modelos de Gestión.**

<b>NORMATIVO:</b>	
Vigente en los 50 y 60 hasta principios de los 70. Con visión lineal desde la planificación en un presente, hacia un futuro único, cierto, predecible y alcanzable.	Orientada al crecimiento del sistema. Las reformas educativas se orientaron hacia la expansión de la cobertura del sistema educativo.
<b>PROSPECTIVO:</b>	
Principios de los 70. Previsible, a través de la escenarios múltiples y, por ende, incierto.  Se ha pasado de un futuro único y cierto a otro múltiple e incierto.	Caracterizada por reformas profundas y masivas ocurridas en Latinoamérica (Chile, Cuba, Colombia, Perú, Nicaragua) las que notablemente, presentaban futuros alternativos y revolucionarios.
<b>ESTRATÉGICO:</b>	
Inicios de los 80. Tiene un carácter estratégico (normas) y táctico (medios para alcanzar lo que se desea). Articula los recursos humanos, técnicos, materiales y financieros propios de una organización.	Recién, a inicios de los 90 se empieza a considerar este enfoque en la práctica de la planificación y gestión en el ámbito educativo. Se plantean diagnósticos basados en el análisis FODA.
<b>ESTRATÉGICO-SITUACIONAL:</b>	
Mediados de los 80. La dimensión estratégica se incorpora la dimensión situacional.	Se fragmenta el proceso integrador de la planificación y se dividen los lugares y entidades planificadoras, lo que da lugar a la descentralización educativa.
<b>CALIDAD TOTAL:</b>	
Principios de los 90. Referida a la planificación, el control y la	Emergen dos hechos importantes, 1. Reconoce la existencia de un “usuario” y 2. Preocupación por los

<p>mejora continua, lo que permitiría introducir “estratégicamente” la visión de la calidad en la organización (Juran, 1998).</p>	<p>resultados del proceso educativo.</p> <p>Se orientan a mejorar los procesos mediante acciones tendientes, entre otras, a disminuir la burocracia, reducir costos, mayor flexibilidad administrativa y operacional, aprendizaje continuo, aumento de productividad y creatividad en los procesos. Se generaliza el desarrollo de sistemas de medición y evaluación de la calidad.</p> <p>La preocupación por los resultados lleva a analizar y examinar los procesos y los factores que en ellos intervienen para orientar las políticas educativas.</p>
<p><b>REINGENIERÍA:</b></p> <p>Desde la mitad de los 90. Se origina el reconocimiento de situaciones cambiantes dentro de un marco de competencia mundiales. No bastan las mejoras, se requiere un cambio radical, cualitativo. Implica una re conceptualización fundacional y un rediseño radical de los procesos. Principales exponentes son Hammer y Champy.</p>	<p>Mayor poder y exigencia del tipo y la calidad de la educación que se espera.</p> <p>El paradigma de la educación y aprendizaje, si se quiere una mejora en el desempeño, se necesita un cambio rotundo y total de los procesos.</p>
<p><b>COMUNICACIONAL:</b></p> <p>Segunda mitad de los 90. Es fundamental comprender a la organización como una entidad y el lenguaje como formador comunicacional.</p>	<p>Empieza una gestión en la que se responsabiliza decisiones a grupos organizados que toman decisiones concensuadas.</p> <p>Responsabilidad compartida, acuerdos y compromisos asumidos de forma corporativa en un trabajo de equipos cooperativos.</p>

Fuente: Fuente: UNESCO (2011), Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas.

Casassus (1999), sostiene que: “cada uno de estos modelos es una respuesta a las limitaciones que presenta el modelo anterior o a situaciones restrictivas del entorno” (p.7). Cada nuevo marco conceptual no invalida el anterior, pero si representa un avance con respecto a él.

La secuencia de estos siete modelos muestra una trayectoria que parte de una situación rígida, determinada y estable, para luego pasar a otras cada vez más flexibles, cambiantes e indeterminadas, las cuales demandan ajustes constantes mediante la innovación.

Según, Beltran Llavador (2007), la gestión tiene su punto de partida dentro de las teorías organizativas, las cuales la conciben como “una especialización técnica asociada a hacer operativos ciertos procesos de producción, distribución y valoración de bienes (p.4).

La gestión, de acuerdo con Uribe citado por Gonzáles – Palma (2005) se encarga de contrastar las dificultades propias de las organizaciones contemporáneas. Asimismo, brinda un aporte importante al describir como una gestión pedagógica eficaz, la que es capaz de integrar los procesos de formación personal con la hacer diario de los docentes.

#### **1.3.1.1.1 Gestión Educativa**

Para la, Representación de la UNESCO (2011), en el Perú, en el “La gestión educativa es una disciplina de desarrollo reciente. Es en los años sesenta que, en Estados Unidos, se empieza a hablar del tema; en los setenta en el Reino Unido, y en los ochenta en América Latina” (p. 20).

*También, (Casassus, 1999), Citado por la Representación de la UNESCO, ( 2011), menciona que: “Cae por su propio peso el decir que la gestión educativa busca aplicar los principios generales de la gestión al campo específico de la educación. Pero no es una disciplina teórica, muy por el contrario, es una disciplina aplicada*

*en la cotidianidad de su práctica. En la actualidad, esta práctica está muy influenciada por el discurso de la política educativa. Por lo tanto, la gestión educativa es una disciplina en la cual interactúan los planos de la teoría, de la política y de la práctica” (p. 26).*

García afirma que “Administración educativa y gestión educativa son conceptos sinónimos y podrían emplearse de manera indistinta”. (García Garduño, 2004).

Desde una visión ligada con la teoría de las organizaciones, Pozner (2000:23), la gestión educativa es vista como un conjunto de procedimientos teórico-prácticos integrados horizontal y verticalmente dentro del sistema educativo para cumplir los mandatos sociales.

#### **1.3.1.1.2 Dimensiones de la Gestión Educativa**

Es necesario e importante saber cuáles son las dimensiones de la gestión educativa, y para:

*Para la, Representación de la UNESCO, (2011), indican que el “Concepto de gestión educativa hace referencia a una organización sistémica y, por lo tanto, a la interacción de diversos aspectos o elementos presentes en la vida cotidiana de la escuela. Se incluye, por ejemplo, lo que hacen los miembros de la comunidad educativa (director, docentes, estudiantes, personal administrativo, de mantenimiento, padres y madres de familia, la comunidad local, etc.), las relaciones que entablan entre ellos, los asuntos que abordan y la forma como lo hacen, enmarcado en un contexto cultural que le da sentido a la acción, y contiene normas, reglas, principios, y todo esto para generar los ambientes y condiciones de aprendizaje de los estudiantes” (p. 32).*

Para la Representación de la UNESCO, (2011), “Todos estos elementos, internos y externos, coexisten, interactúan y se articulan entre sí, de manera dinámica, en ellos se pueden distinguir diferentes acciones, que pueden agruparse según su naturaleza.

Así podremos ver acciones de índole pedagógica, administrativa, institucional y comunitaria” (p. 33).

Esta distinción permite observar que, al interior de la institución educativa y de sus procesos de gestión, existen dimensiones o planos de acciones diferentes y complementarias en el funcionamiento de la misma.

Existen varias propuestas de dimensiones de la gestión educativa. La más sintética y comprensiva es la que plantea cuatro dimensiones: la institucional, la pedagógica, la administrativa y la comunitaria.

**Tabla № 3: Dimensiones de la Gestión Educativa.**

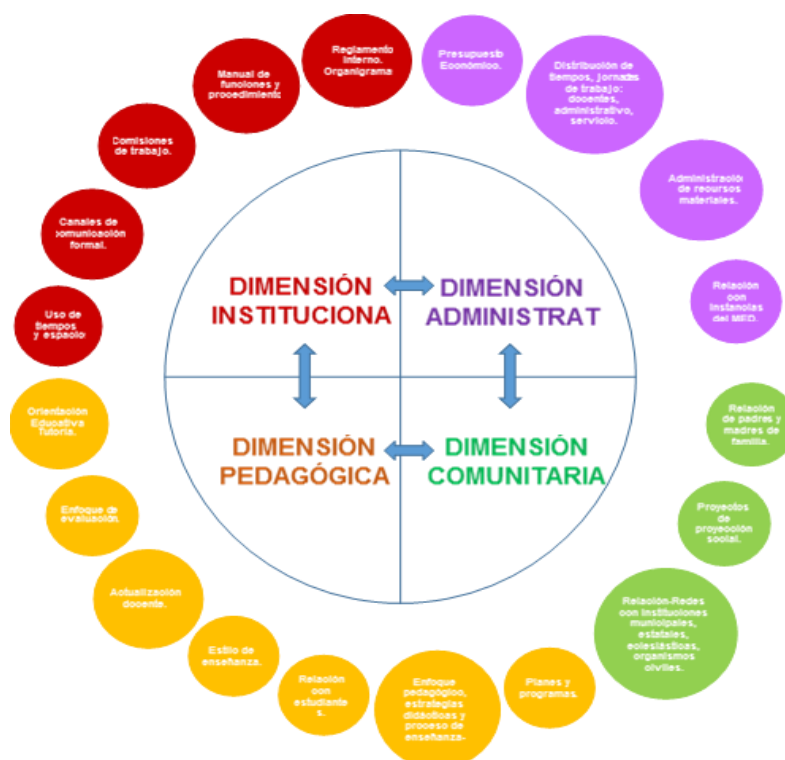
<p><b>INSTITUCIONAL</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Formas cómo se organiza la institución, la estructura, las instancias y responsabilidades de los diferentes actores.</li> <li>• Formas de relacionarse</li> <li>• Normas explícitas e implícitas.</li> </ul>
<p><b>PEDAGÓGICA</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manejo de recursos económicos, materiales, humanos, procesos técnicos, de tiempo, de seguridad e higiene y control de la información.</li> <li>• Cumplimiento de la normatividad y supervisión de las funciones.</li> </ul>
<p><b>ADMINISTRATIVA</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opciones educativo metodológicas</li> <li>• Planificación, evaluación y certificación.</li> <li>• Desarrollo de prácticas pedagógicas.</li> <li>• Actualización y desarrollo personal y profesional de docentes.</li> </ul>
<p><b>COMUNITARIA</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Respuesta a necesidades de la comunidad.</li> <li>• Relaciones de la escuela con el entorno.</li> <li>• Padres y madres de familia.</li> <li>• Organizaciones de la localidad.</li> <li>• Redes de apoyo.</li> </ul>

**Fuente: “Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas”**



El mismo autor propone el siguiente esquema:

**Gráfico № 1: Dimensiones de la Gestión Educativa**



**Fuente: “Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas”**

Representación de la UNESCO, (2011), sostiene que, en el esquema anterior, cada una de estas dimensiones se concreta en procedimientos, medios e instrumentos que se manejan en el diario vivir de la institución y que le dan una dinámica específica, propia de cada realidad. Profundicemos un poco más (p. 35).

### **DIMENSIÓN INSTITUCIONAL**

Representación de la UNESCO, (2011) afirman que: “Esta dimensión contribuirá a identificar las formas cómo se organizan los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. Esta dimensión ofrece un marco para la sistematización y el análisis de las acciones referidas a aquellos aspectos de estructura que en cada centro educativo dan cuenta de un estilo de funcionamiento. Entre estos aspectos se

consideran tanto los que pertenecen a la estructura formal (los organigramas, la distribución de tareas y la división del trabajo, el uso del tiempo y de los espacios) como los que conforman la estructura informal (vínculos, formas de relacionarse, y estilos en las prácticas cotidianas, ritos y ceremonias que identifican a la institución). En la dimensión institucional, es importante promover y valorar el desarrollo de habilidades y capacidades individuales y de grupo, con el fin de que la institución educativa se desarrolle y desenvuelva de manera autónoma, competente y flexible, permitiéndole realizar adaptaciones y transformaciones ante las exigencias y cambios del contexto social. Para esto, es necesario tener en claro las políticas institucionales que se desprenden de los principios y la visión que guía a la institución y que se traducirán en formas de hacer en la conducción de la gestión. Por ejemplo, los niveles de participación en la toma de decisiones, si existen o no consejos consultivos, quiénes los conforman y qué responsabilidades asumen, etc” (p. 35-36).

### **DIMENSIÓN PEDAGÓGICA**

Representación de la UNESCO, (2011); sostiene que: “Esta dimensión se refiere al proceso fundamental del quehacer de la institución educativa y los miembros que la conforman: la enseñanza-aprendizaje. La concepción incluye el enfoque del proceso enseñanza-aprendizaje, la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en el proyecto curricular (PCI), las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes, la utilización de materiales y recursos didácticos.

Comprende también la labor de los docentes, las prácticas pedagógicas, el uso de dominio de planes y programas, el manejo de enfoques pedagógicos y estrategias didácticas, los estilos de enseñanza, las relaciones con los estudiantes, la formación y actualización docente para fortalecer sus competencias, entre otras” (p. 36).

## **DIMENSIÓN ADMINISTRATIVA**

Representación de la UNESCO, (2011); Manifiesta que: “En esta dimensión se incluyen acciones y estrategias de conducción de los recursos humanos, materiales, económicos, procesos técnicos, de tiempo, de seguridad e higiene, y control de la información relacionada a todos los miembros de la institución educativa; como también, el cumplimiento de la normatividad y la supervisión de las funciones, con el único propósito de favorecer los procesos de enseñanza-aprendizaje. Esta dimensión busca en todo momento conciliar los intereses individuales con los institucionales, de tal manera que se facilite la toma de decisiones que conlleve a acciones concretas para lograr los objetivos institucionales. Algunas acciones concretas serán la administración del personal, desde el punto de vista laboral, asignación de funciones y evaluación de su desempeño; el mantenimiento y conservación de los bienes muebles e inmuebles; organización de la información y aspectos documentarios de la institución; elaboración de presupuestos y todo el manejo contable-financiero” (p. 36).

## **DIMENSIÓN COMUNITARIA**

Representación de la UNESCO, (2011); también refiere que: “Esta dimensión hace referencia al modo en el que la institución se relaciona con la comunidad de la cual es parte, conociendo y comprendiendo sus condiciones, necesidades y demandas. Asimismo, cómo se integra y participa de la cultura comunitaria. También alude a las relaciones de la institución educativa con el entorno social e interinstitucional, considerando a los padres de familia y organizaciones de la comunidad, municipales, estatales, organizaciones civiles, eclesiales, etc. La participación de los mismos, debe responder a un objetivo que facilite establecer alianzas estratégicas para el mejoramiento de la calidad educativa” (p. 37).

Carriego (2007), en referencia a gestión institucional, sostiene que “Frecuentemente, para comprender algún aspecto del mundo en el que vivimos, nos valemos de distintas estrategias. Una de ellas es el análisis y la discriminación de las partes que conforman el “todo” que es objeto de nuestra atención. Es así como solemos pensar la escuela “por partes”. Por momentos nos ayuda pensarla dividida en niveles (inicial, educación básica, medio o secundario). En algunas circunstancias vemos la escuela a través de sus actores y nos detenemos en la perspectiva de los docentes, de los padres o de los estudiantes. También suele pasarnos que los problemas de relación atrapan nuestra atención por sobre los problemas de rendimiento. Es decir, que en numerosas ocasiones detenemos nuestro esfuerzo en distintas áreas de trabajo y focalizamos nuestra atención en algún aspecto del funcionamiento escolar” (p. 12).

Santos Guerra (1997), manifiesta que “Son variadas las miradas que podemos tener sobre la escuela, y su estructura nos ofrece la posibilidad de analizar problemas específicos, establecer jurisdicciones y distribuir responsabilidades. Esto es posible porque la escuela es una organización formal y en ella pueden identificarse” (p. 83):

- Fines claramente redactados en formulaciones teóricas y legales.
- Una integración estable de sus miembros.
- Distintas personas que cumplen las funciones que les han sido asignadas.
- Normas de funcionamiento que le confieren una identidad cultural.

Un enclave material y espacial que la identifica en el tiempo y en el espacio.

A su vez, la estructura formal se encuentra atravesada por tareas que pueden agruparse en dimensiones. Frigerio y Poggi (1992) nos ofrecen una distinción que permite apreciar la especificidad de la escuela y al mismo tiempo, reconocer su complejidad. Agregamos a la descripción de las autoras una dimensión que contempla el trabajo pastoral que no

está presente en todas las escuelas pero que es parte constitutiva de las escuelas religiosas.

### **Dimensión pedagógico- didáctica**

Carriego (2007), Sostiene que: “Hace referencia a las actividades propias de la institución educativa, ya que su eje se conforma por la relación que los actores construyen con el conocimiento. Son relevantes en esta dimensión todos los aspectos propios del proyecto de formación: el estilo de enseñanza, las teorías de la enseñanza y el aprendizaje que subyacen, los criterios de evaluación, los contenidos que forman parte del currículo, las políticas de formación docente, etc” (p. 13).

### **Dimensión pedagógico- convivencial**

(Carriego, 2007), Manifiesta que: “Contempla todos los aspectos relacionados con los vínculos y las normas que regulan la relación entre los actores escolares: de los alumnos entre sí, de ellos con sus docentes, de los docentes con los padres y viceversa y de los miembros de la escuela con su comunidad inmediata (por ej. con los vecinos). El estilo de relación se manifiesta en la forma en que unos se comunican con otros, como también en las sanciones previstas y en el criterio que orienta su vigencia o su cuestionamiento. La convivencia diaria ofrece continuamente oportunidades formativas. Depende de los participantes aprovecharlas como fuente Marcone, F. (2016). Calidad educativa, acreditación y formación integral de reflexión y trabajo sobre los valores que se pretende transmitir. Cada conflicto representa una oportunidad que puede aprovecharse formativamente, y las relaciones que se establecen son oportunidades para aprender; por ejemplo, es difícil que pueda enseñarse a participar activamente en una sociedad democrática si el estilo de relación entre los directivos y los docentes o entre los docentes y los alumnos no está basado en la participación y el diálogo” (p. 13-14).

## **Dimensión pedagógico- pastoral**

Carriego (2007) También: “Esta dimensión integra las tareas propias del trabajo pastoral en sus tres vertientes: humanizadora (evangelización implícita en los gestos, actitudes, acciones cotidianas), profética (evangelización explícita, catequesis, formación humana y cristiana, celebraciones, etc.) y de construcción de la sociedad (praxis cristiana, proyectos de solidaridad y de promoción humana y comunitaria). Las escuelas tienen como misión la evangelización de la cultura y, como en el caso de la dimensión convivencial, la formación humana y cristiana y el trabajo pastoral no pueden entenderse por fuera del currículo sino como parte esencial de él, al contrario, constituye el núcleo del currículo en las escuelas religiosas. La tarea pastoral, en sus vertientes humanizadora, profética y constructora de una sociedad más justa, impregna todas las otras dimensiones: estilo de enseñanza, criterios de evaluación, formas de relacionarse de los distintos estamentos de un colegio, formas de organización, prioridades que se perciben en la forma de administrar los fondos: cada uno de los detalles de la gestión reflejan la cosmovisión del gestor o de los gestores. La ausencia de una cosmovisión clara también es una posición tomada” (p. 14).

### **1.3.2 Calidad de Formación Profesional**

El SINEACE(2016), Propuso un Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Institutos y Escuelas de Educación Superior, donde sustentan una serie de teorías que nos gustaría mencionar y considerar como referencia para el presente trabajo de investigación, sosteniendo lo siguiente:

#### **1.3.2.1 Marco de Calidad de la Educación Superior**

##### **1.3.2.1.1 Contexto y política educativa**

Yamada Fukusaki, Rivera Orams, & Castro Carlin, (2013), sostiene que: “Si hay algo clave que se debe exigir en todo proceso de evaluación de la calidad y pertinencia de las instituciones de

educación superior es su vinculación con las necesidades reales de la economía y la sociedad” (p. 70).

*Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne, (2016), Indican que: “El tema de la calidad en educación superior, que hasta el momento había sido un asunto interno que las instituciones habían manejado, pasó a convertirse para el país en un tema de política pública. La preocupación empezó a estar, a partir de ese momento, en la diferencia entre la inversión que el país hace en educación y los resultados que se obtienen de la misma. Todo esto ocasionó una disparidad, entre otras cosas, en los conceptos que se manejan sobre calidad y evidenció la diferencia entre la calidad de los diferentes tipos de instituciones existentes en el país, desde las que se dedican a la educación básica como a la superior. Es por esto que el tema de la calidad de la educación no puede plantearse al margen del Proyecto País, quiere decir y tal como exponen Yamada et al, debe estar sujeto al contexto en el que se van a desarrollar los modelos de acreditación porque será este contexto en el que cobren sentido. En palabras de Gustavo Yamada debe haber "mayor conciencia de ajustar los sistemas nacionales de aseguramiento de la calidad a las necesidades y realidades de cada país". Si el contexto cambia, las instituciones también y por lo tanto los modelos de acreditación y el planteamiento de estándares que midan dicha calidad deberán ser modificados de acuerdo a estos cambios. El concepto de "educación de calidad", tal como sostiene la UNESCO, se plantea así como un concepto dinámico que evoluciona en tanto evoluciona el concepto mismo de educación. Si bien en el 2006, en el Perú, se promulgó la Ley 28740, Ley de creación del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la calidad (SINEACE), es en el 2007 que se publica el Reglamento de esta Ley, consignando como función principal del SINEACE: "garantizar a la sociedad que las instituciones educativas públicas y privadas ofrezcan un*

*servicio de calidad". En el Perú existen 774 Institutos Superiores Tecnológicos, 340 públicos y 434 privados, que forman a 389,361 estudiantes; 197 Institutos de Educación Superior Pedagógica, 116 públicos y 81 privados, que forman a cerca de 25,793 futuros docentes; y 37 Escuelas de Formación artística, 32 públicas y 5 privadas, que forman a 5,199 estudiantes. Entre el 2010 y 2016, el SINEACE ha registrado 648 comités de calidad de especialidades de IEST, así como 143 comités de calidad de IESP y ESFA, en proceso de autoevaluación. 14 carreras de IEST y 18 IESP se encuentran en evaluación externa y 75 carreras de IEST y 15 IESP se han acreditado. La expansión de la oferta privada en los últimos años ha traído consigo la implementación de nuevos modelos de gestión que buscan la eficiencia de los procesos y la optimización de los recursos. Es por ello que ante la diversificación en los modelos de educación técnica superior, se hace necesaria la implementación de un modelo de acreditación que respete dicha diversidad y con el que todas las instituciones, independientemente de sus características internas, puedan evaluarse" (p. 4-5).*

#### **1.3.2.1.2 Marco Legal**

- Ley N° 28044: Ley General de Educación
- Ley N° 30220: Ley Universitaria
- Ley N° 28740: Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa
- Decreto Supremo N° 018-2007-ED: Reglamento de la Ley 28740
- Ley N° 29394: Ley de Institutos y Escuelas de Educación Superior
- Decreto Supremo N° 004- 2010- ED: Reglamento de la Ley 29394



- Resolución Ministerial N° 396-2014-MINEDU: Constituye el grupo de trabajo de evaluación y el Consejo Directivo Ad hoc del SINEACE
- Resolución Ministerial N° 514-2015- MINEDU: Aprobación de Norma Técnica “Normas para el procedimiento de revalidación de autorización de funcionamiento y de carreras de institutos de educación superior pedagógicos”
- Resolución Viceministerial N° 069-2015- MINEDU: Aprobación del Diseño curricular nacional de la educación superior tecnológica y del Catálogo Nacional de la Oferta formativa.

### **1.3.2.1.3 Calidad en Educación**

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne, (2016); indican que: “Existe consenso en señalar que la educación es un derecho humano fundamental y un bien público irrenunciable; sin embargo, no resulta fácil ensayar una definición sobre qué entender por calidad, al ser un concepto que en sí mismo puede tener múltiple acepciones. En la Ley 28044, Ley General de Educación (LGE), se establece calidad educativa como “el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida”. Presenta la calidad en educación como el nivel óptimo de formación y requisito para ejercer la democracia y alcanzar el desarrollo, determinando la responsabilidad que tiene el Estado de brindarla a todos los estudiantes. En ese mismo sentido, la OREALC/UNESCO concibe la calidad en educación como un medio para que el ser humano se desarrolle plenamente, y gracias a ella crezca y se fortalezca como persona que contribuye al desarrollo de la sociedad transmitiendo y compartiendo sus valores y su cultura<sup>3</sup>. A su vez, reconoce que si bien la calidad educativa es una aspiración común, existe una diversidad de significados” (p. 5,6).

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), Es así que: “A partir de lo establecido en la Ley General de Educación y de los consensos internacionales, el SINEACE consideró necesario generar un espacio de reflexión y debate que permitiera aproximarse a una conceptualización de calidad en educación. Para ello convocó a un grupo de personalidades y expertos en el tema educativo, quienes conformaron el Comité de Calidad, que se reunió a lo largo de un año para el diálogo e intercambio<sup>4</sup>. Las reflexiones y valiosos aportes del grupo se sistematizan en el documento Calidad en educación y derroteros, publicado por el SINEACE en agosto 2015. En dicho documento, se identifican puntos críticos a considerar, que se colocan al centro del debate. Primero, la pretensión de llegar a una definición de calidad en educación; segundo, lo relacionado con cómo reconocer objetivamente la calidad y demostrarla en la práctica; y por último, aspectos referidos a la responsabilidad de velar por una educación con calidad, así como de desarrollar la capacidad de exigirla.

En consideración a dichos puntos, se desarrollan las siguientes reflexiones. El SINEACE más que concluir en una definición, delimita aspectos importantes que deben considerarse en una aproximación a calidad educativa. Reconoce la educación con calidad como bien público al servicio de los ciudadanos, derecho humano fundamental que garantiza otros derechos y la centralidad del estudiante como sujeto de ese derecho” (p. 6).

La calidad educativa en el Perú necesariamente contiene enfoques de equidad y pertinencia, por tanto requiere de significados que respondan a la complejidad y diversidad del país, así como orientar los esfuerzos para cerrar las brechas en educación.

Hablar de calidad es aludir a la finalidad que se persigue, que en el caso de la educación es la formación de la persona. En ese entendido, es ineludible preguntarse calidad para qué, es decir qué tipo de personas queremos formar y qué tipo de sociedad aspiramos tener. La Ley General de Educación, en su artículo 9°

da luces al respecto, señalando como finalidad de la educación: En ese sentido, la calidad en educación se evidencia en una formación integral y en su contribución al desarrollo. Implica una formación no solo en conocimientos sino también humanista, que desarrolla capacidades para ejercer la autonomía, el pensamiento crítico, la participación y la ciudadanía.

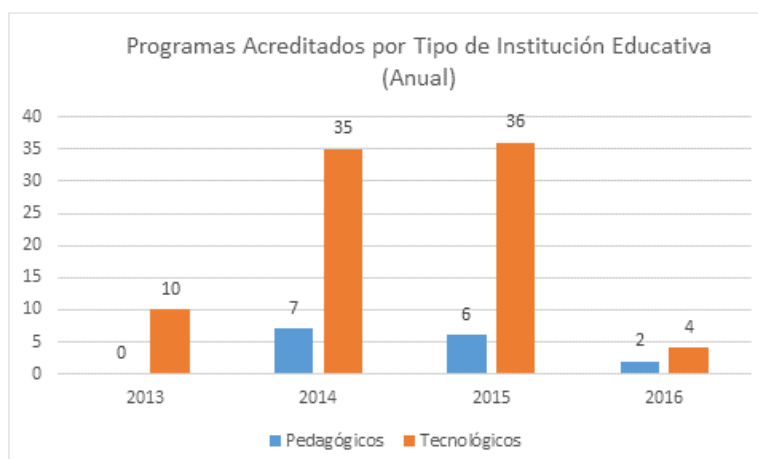
### **1.3.2.2 Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Institutos y Escuelas de Educación Superior**

#### **1.3.2.2.1 Antecedentes**

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), Sostienen que: “El primer modelo de acreditación de programas de estudios en institutos y escuelas de educación superior establecido por el Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Superior No Universitaria (CONEACES), órgano operador del SINEACE, entró en vigencia en el 2009, con estándares específicos para instituciones superiores de formación docente. En el 2010, salen los Estándares y criterios de evaluación para la acreditación de carreras de salud de los institutos y escuelas de educación superior tecnológicas. También en este año se publicaron los Estándares y criterios de evaluación para la acreditación de las carreras profesionales de los institutos y escuelas de educación superior tecnológicos y escuelas de formación técnico profesional de los sectores Defensa e Interior. Este modelo contenía tanto estándares básicos de calidad como los de mayor exigencia, propios de la acreditación” (p. 7).

(Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), “En el 2012 se acreditó institucionalmente el primer Instituto de Educación Superior Pedagógico y desde entonces, son más de 70 programas los que han alcanzado esta primera acreditación, e incorporado la cultura de la calidad en sus instituciones” (p. 7).

**Gráfico No 2: Acreditaciones otorgadas por semestre y acumuladas al 30-06-2016**



**Fuente: SINEACE**

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), manifiestan: “En julio 2014, al promulgarse la Ley 30220, Ley Universitaria, se declara la reorganización del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE), se crea un Consejo Directivo Ad Hoc para darle continuidad y se derogan los artículos de la Ley 28740 Ley del SINEACE, referidos a los órganos operadores del SINEACE: IPEBA, CONEACES y CONEAU. En agosto del 2014, en cumplimiento a lo dispuesto en la Ley Universitaria y mediante Resolución Ministerial 396-2014, se constituye y establecen las funciones del Consejo Directivo Ad Hoc” (p. 8).

#### **1.3.2.2 Evaluación del primer modelo de acreditación de programas de estudios de Institutos y Escuelas de Educación Superior.**

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), También sostienen que: “En setiembre del 2014, en el marco de la referida reorganización, el Consejo Directivo Ad Hoc (CDAH), dispone la evaluación del modelo de acreditación de institutos y escuelas de educación superior, a través de una consultoría a cargo de Norma Añaños, Raúl Haya de la Torre, consultores

nacionales y Antonio Morfin, como consultor internacional, respectivamente. Adicionalmente, dicha evaluación se complementó con información del seguimiento y monitoreo realizado desde la Oficina de Monitoreo del SINEACE. Entre los hallazgos de la evaluación, se destaca que el trabajo realizado por el SINEACE logró movilizar a diferentes actores en torno a la calidad educativa, reconociendo como herramienta de mejora, los procesos de autoevaluación, evaluación externa y acreditación. Así mismo, se identificó que en los programas de estudios, se había generado una práctica evaluativa y de reflexión, así como el fomento del trabajo en equipo, comprobando que es posible mejorar la calidad, con la participación de directivos, docentes, estudiantes, familias y otros grupos de interés. En cuanto a los estándares, se señaló que el modelo en ese momento vigente, presentaba deficiencias respecto tanto a su pertinencia como a su “modus operandi”. Se percibió cierta rigidez en los indicadores ya que no se podían adaptar a las distintas realidades en que se aplicaban. Existía repetición de temas iguales o semejantes” (p. 8-9).

De la evaluación se concluyó, que el modelo requería una reformulación que asegurase la pertinencia de los criterios a evaluar así como capacitar a los actores claves de las instituciones. En consecuencia, se recomendó simplificar el proceso para hacerlo más accesible a los institutos, dar mayor capacitación al personal vinculado al proceso de acreditación así como hacer más difusión de los beneficios que este tiene.

#### **1.3.2.2.3 Concepción del nuevo modelo de acreditación**

El nuevo modelo no debe entenderse como un conjunto de ajustes, modificaciones y transformaciones en la matriz de evaluación, sino como un giro significativo en la concepción de la evaluación de la calidad educativa.

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), Es así que: *“Este nuevo modelo concibe la evaluación de la calidad como un proceso formativo que ofrece a las instituciones oportunidades para analizar su quehacer, introducir cambios para mejorar de manera progresiva y permanente, fortalecer su capacidad de auto regulación e instalar una cultura de calidad institucional. Cabe precisar, que la evaluación de la calidad es distinta de la medición: la primera se expresa en términos cualitativos a diferencia de la segunda, que se establece cuantitativamente. Una evaluación hace uso de la medición, pero va más allá, emite un juicio de valor como consecuencia del análisis profundo de los aspectos involucrados. Dicho juicio se expresa en textos”* (p. 9).

Esta nueva concepción demanda un cambio de actitudes, así como el desarrollo de capacidades tanto en evaluados como en evaluadores.

### **Acreditación como proceso de mejora continúa**

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), Manifiestan que: “La acreditación muchas veces se asocia a un proceso, que tiene como objetivo cumplir los estándares o requisitos establecidos por el organismo acreditador, desligándose del fin más importante que es la mejora continua. La acreditación, entendida como reconocimiento público al cumplimiento de estándares por parte de una institución, por sí misma no mejora la calidad. La mejora nace y se construye al interior de las instituciones, y en ello radica el valor de la autoevaluación. En tal sentido, la autoevaluación se constituye en el mecanismo por excelencia, que permite identificar y superar brechas de calidad a partir de la elaboración e implementación de planes de mejora” (p. 9).

La evaluación constituye la estrategia que impulsa el cambio y la mejora. Los procesos de cambio no son únicos, ni se establecen de manera general para todos, sino que responden a procesos

internos impulsados en cada institución, de acuerdo a sus particularidades. Por su parte, la acreditación establece hitos en el camino de la mejora continua.

Si bien el proceso de mejora continua, implica consideraciones técnicas y de financiamiento, demanda un compromiso sostenido de parte de los actores involucrados, y particularmente de la institución y de quienes lideran dicho proceso.

Entendiendo la mejora continua como la actividad recurrente para mejorar el desempeño<sup>5</sup>, se debe considerar, tanto el establecer objetivos para cumplir con el perfil de egreso, como oportunidades para la mejora de los procesos.

### **Coherencia con modelos internacionales**

Otro punto de partida fue la revisión de experiencias internacionales consideradas relevantes en la orientación del proceso de formulación del presente modelo.

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), Aclaran que: “En los modelos internacionales tomados como referencia, si bien se encuentran matices diferentes, existe coincidencia en establecer categorías generales, factores o estándares que identifican los procesos más importantes en el servicio educativo que se brinda. Los factores o estándares pueden estar agrupados o no en una categoría mayor, pero en todos los casos describen los requisitos que se evalúan para obtener la acreditación. En el caso del Consejo Nacional de Acreditación (CNA) de Colombia, establece factores como ejes principales sin considerar una categoría mayor que los integre, mientras que en el caso de las experiencias de Chile (CNA y CINDA-IAC) los factores que se consideran como pilares importantes para evaluar, se agrupan en una categoría denominada dimensión” (p. 10).

En todos los casos, más allá de la denominación que se da a las unidades mínimas sobre las cuales la agencia acreditadora exige una decisión o juicio de cumplimiento, se observa que el nivel de

formulación no es específico o prescriptivo, sino más bien, se establece en términos generales y descriptivos indicando un conjunto de aspectos a evaluar. Es decir, son acompañados de un listado de aspectos a considerar que, a manera de orientaciones, precisan en mayor o menor medida, lo requerido para su cumplimiento.

Así mismo, se evidencia un interés explícito por verificar el resultado final del proceso de enseñanza aprendizaje a través del seguimiento, monitoreo y evaluación del desempeño de los egresados.

Las guías de implementación de los modelos de acreditación aplicados por las agencias acreditadoras revisadas, señalan de manera clara un nivel de flexibilidad, en tanto cada programa de estudios demuestra con fuentes de verificación diversas el cumplimiento de los criterios o estándares, siendo responsabilidad del comité interno de autoevaluación el evidenciar y describir en qué medida se cumplen estos criterios.

Teniendo como referentes las experiencias citadas, se concibe para el Perú un modelo de acreditación, que armonice con las tendencias internacionales, que respete la diversidad de los institutos y escuelas de educación superior, motivándolas a la reflexión y análisis de su propia identidad; que tome en consideración la consistencia interna o la capacidad de una institución de educación superior para identificar y analizar su entorno significativo desde el punto de vista de sus principios y prioridades y para adecuarse a las demandas que está en condiciones de atender.

#### **1.3.2.2.4 Metodología de construcción, consulta y validación del Modelo.**

En la metodología empleada se ha tenido en consideración cuatro ejes de trabajo: rigurosidad técnica, la cual recoge recomendaciones y lecciones aprendidas de la evaluación



realizada; alineación con tendencia internacionales, que aproxime el nuevo modelo con lo aplicado en otros países; pertinencia y vinculación con el entorno al cual responde, así como su concordancia con la normativa vigente; y, la construcción participativa, a través de la consulta con diferentes actores.

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), Sostienen que: “A partir de la evaluación del primer modelo de acreditación y el análisis de la experiencia internacional, se conformó en el SINEACE una comisión transversal integrada por las direcciones de evaluación y acreditación de Educación Básica y Educación Superior, con el propósito de establecer un marco de referencia común para la evaluación y acreditación en el país. Con la participación de expertos<sup>7</sup> y equipos técnicos de las direcciones de línea del SINEACE, se elaboró una primera propuesta de estándares, que se sometió a consulta con diversos actores en diversas regiones del país, convocados a talleres macro regionales. Durante la elaboración de la matriz de estándares de evaluación para la acreditación de programas de estudios de institutos y escuelas de educación superior., la propuesta se coordinó con la Dirección de Educación Superior Tecnológica y Técnico-Productiva del Ministerio de Educación y con el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONCYTEC)” (p. 11).

En el proceso de consulta de dicha matriz, han participado expertos en el ámbito de la educación superior, expertos nacionales e internacionales, presidentes de comités de calidad de programa de estudios acreditados, jefes de calidad de institutos y escuelas de educación superior, evaluadores externos, representantes de entidades evaluadoras externas, responsables y especialistas de los programas nacionales transversales de CTI del CONCYTEC, expertos en educación y agencias acreditadoras nacionales e internacionales.

Los aportes sirvieron para realizar ajustes, definir los criterios a evaluar y hacer precisiones en el glosario de términos, a fin de

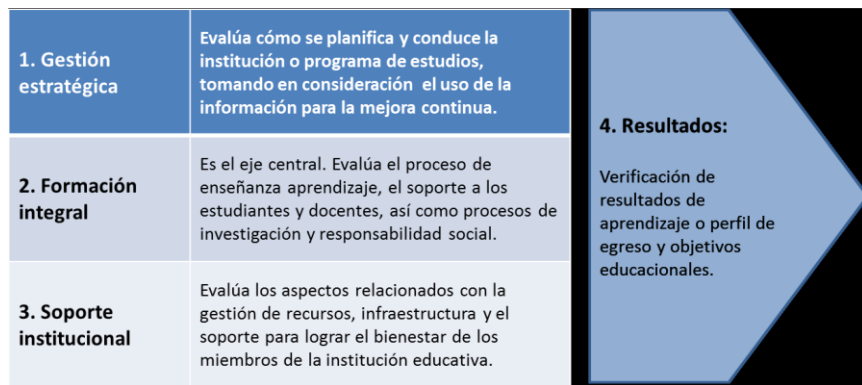
utilizar un lenguaje común para comprender plenamente lo que se evalúa en cada estándar.

### 1.3.2.2.5 Estructura del Modelo

El SINEACE ha identificado una estructura, que incluye cuatro categorías generales o dimensiones: una dimensión central de formación integral, una dimensión de gestión estratégica y una dimensión de soporte institucional; y la cuarta de resultados. En la Grafico Nº 03, se presentan las definiciones de las 4 dimensiones descritas.

Toro (2012), Justifica que: “En educación superior, es importante que cada institución tenga en cuenta su entorno para definir el perfil de egreso de los estudiantes, debiendo considerar las particularidades expresadas en la misión, visión y valores que busca desarrollar en los egresados. Es así que el perfil de egreso tiene consistencia interna y externa<sup>8</sup>, y debe ser logrado en el proceso de formación”.

**Gráfico Nº 3: Estructura de la matriz de estándares**

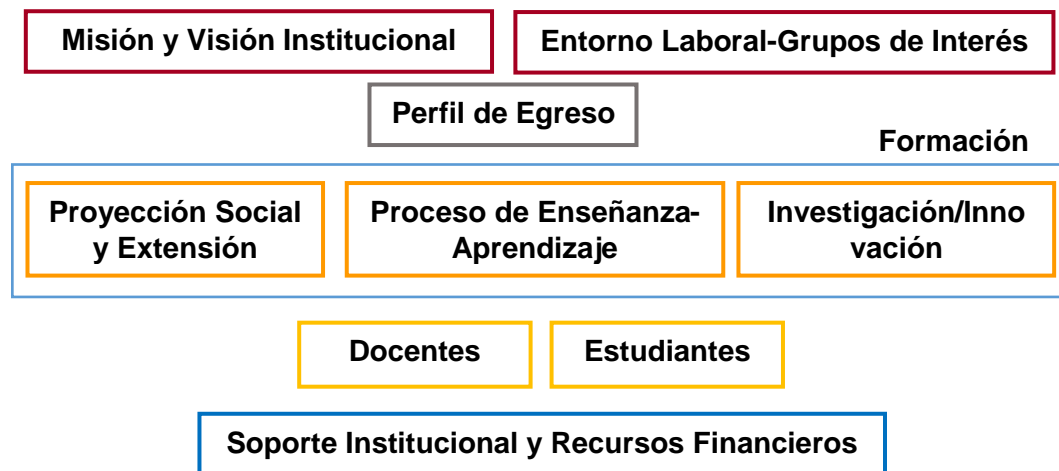


**Fuente: SINEACE, 2016.**

En la Figura 3 se muestran los elementos del proceso de formación, que incluye la responsabilidad social, el proceso de enseñanza aprendizaje y el de investigación. Así mismo indica los actores claves en el proceso de formación que son los estudiantes y los docentes. Este proceso formativo debe recibir el soporte

institucional para alcanzar el resultado esperado: estudiantes que logran el perfil de egreso.

**Gráfico № 4: Lógica del modelo de acreditación de los programas de estudios de educación superior**



Fuente: SINEACE, 2016.

En la lógica hasta ahora descrita, el perfil de egreso se convierte en un eje central y articulador del programa de estudios. El perfil de egreso se identifica como parte de la gestión estratégica y conduce además la planificación del programa; orienta el proceso de formación integral y el logro del mismo debe verificarse en cada egresado.

En gráfico 4 se muestran las cuatro dimensiones y los factores que las conforman, e incluye además, las relaciones que existen entre dichas dimensiones, destacando la participación e interacción con los grupos de interés, tanto en la dimensión de gestión estratégica como en la de resultados. Los grupos de interés se convierten en una fuente de información privilegiada que el programa de estudios requiere, tanto para alimentar el diseño y pertinencia del perfil de egreso, identificar procesos que se requieren para desarrollarlo, así como en relación al grado de satisfacción con la formación de los egresados ayudando en la evaluación del desempeño profesional.

### **1.3.2.2.6 Matriz de estándares**

El nuevo modelo y matriz de estándares tiene el propósito de llamar a la reflexión y promover un mayor análisis y valoración de la relación entre: qué se propone el programa de estudios, qué efectivamente realiza, qué obtiene como resultado y qué tiene que hacer para mejorar. Pretende ser una herramienta que potencie la autoevaluación, instale una práctica de mejora continua y conduzca hacia la autorregulación.

La nueva matriz de evaluación está organizada en 4 dimensiones, 12 factores y 34 estándares que se acompañan de criterios a evaluar.

Para evaluar el cumplimiento de cada uno de los estándares, el programa de estudios debe explicitar mediante evidencias verificables que se responde a lo exigido.

### **1.3.2.2.7 Descripción de dimensiones y factores**

#### **DIMENSIÓN 1: GESTIÓN ESTRATÉGICA**

##### **Factor 1. PLANIFICACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS**

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), Sostienen que: “Los propósitos institucionales y el entorno social, cultural, científico y tecnológico orientan los propósitos del programa de estudios y son revisados periódicamente mediante procesos participativos. El programa de estudios gestiona los recursos necesarios para el cumplimiento de dichos propósitos” (p. 14).

##### **Factor 2. GESTIÓN DEL PERFIL DE EGRESO**

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), Declaran que: “El programa de estudios define, evalúa y actualiza el perfil de egreso considerando los propósitos del instituto y escuela de educación superior y del programa, las expectativas de los grupos de interés y el entorno. Así mismo, utiliza la evaluación

que se realiza en el logro del perfil por parte de los egresados, para realizar la actualización del mismo” (p. 14-15).

### **Factor 3. ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD**

El programa de estudios implementa un sistema de gestión de calidad y se compromete con la mejora continua.

## **DIMENSIÓN 2: FORMACIÓN INTEGRAL**

### **Factor 4. PROCESO ENSEÑANZA APRENDIZAJE**

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), “El programa de estudios gestiona el documento curricular, incluyendo un plan de estudios flexible que asegure una formación integral y el logro de las competencias a lo largo de la formación. El proceso de enseñanza aprendizaje está articulado con investigación y responsabilidad social, así como fortalecido por el intercambio de experiencias nacionales e internacionales” (p. 15).

### **Factor 5. GESTIÓN DE LOS DOCENTES**

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), Sostienen que: “El programa de estudios cuenta con el marco normativo y los mecanismos que permiten gestionar la calidad de la plana docente, reconoce las actividades de labor docente y ejecuta un plan de desarrollo académico para ellos” (p. 15).

### **Factor 6. SEGUIMIENTO A ESTUDIANTES**

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016) Manifiestan que: “El programa de estudios asegura que los ingresantes cuentan con el perfil de ingreso, asimismo, utiliza los mecanismos para el seguimiento y nivelación de las deficiencias que podrían presentarse durante el proceso formativo. Las actividades extracurriculares están orientadas a la formación integral del estudiante” (p. 15).

### **Factor 7. INVESTIGACIÓN APLICADA, DESARROLLO TECNOLÓGICO E INNOVACIÓN**

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), Sustentan que: “El programa de estudios regula y asegura que los institutos y escuelas de educación superior realizan investigación aplicada, desarrollo tecnológico e innovación y desarrollan vigilancia tecnológica de acuerdo a las especialidades de cada institución” (p. 15).

### **Factor 8. RESPONSABILIDAD SOCIAL**

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), Sustentan que: “Es la gestión ética y eficaz del impacto generado por el instituto y escuela de educación superior en la sociedad debido al ejercicio de sus funciones, en el plano académico, de investigación y de servicios de extensión y participación en el desarrollo nacional” (p. 15).

### **DIMENSIÓN 3: SOPORTE INSTITUCIONAL**

#### **Factor 9. SERVICIOS DE BIENESTAR**

Los institutos y escuelas de educación superior brindan a los integrantes de su comunidad programas de bienestar que ayudan a su desempeño y formación.

#### **Factor 10. INFRAESTRUCTURA Y SOPORTE**

Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne (2016), manifiestan que: “El programa de estudios cuenta con la infraestructura y equipamiento necesarios, así como los programas de desarrollo, mantenimiento y renovación de los mismos. Los centros de información y referencia brindan soporte a la formación y la investigación, así como el sistema de información y comunicación es un apoyo a la gestión” (p. 15).

#### **Factor 11. RECURSOS HUMANOS**

El programa de estudios cuenta con mecanismos para la gestión eficiente del personal administrativo que tiene a su disposición, asegurando su desarrollo y sostenibilidad, así como el cumplimiento de sus funciones.

#### **DIMENSIÓN 4: RESULTADOS**

##### **Factor 12. VERIFICACIÓN DEL PERFIL DE EGRESO**

El programa de estudios implementa mecanismos para asegurar que los egresados logran el perfil de egreso establecido en los documentos curriculares, además de mecanismos para evaluar el desempeño profesional y objetivos educacionales del egresado.

#### **1.4 Formulación del problema**

##### **1.4.1 Problema general**

¿En qué medida la gestión institucional se relaciona con la calidad de formación profesional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2017?

##### **1.4.2 Problemas específicos**

- ¿Cuál es el nivel de gestión institucional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2017?
- ¿Cuál es el nivel de la calidad de formación profesional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2017?
- ¿Cuál es el nivel de relación entre la planificación y la calidad de formación profesional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2017?

#### **1.5 Justificación del estudio**

El presente trabajo de investigación tiene importancia porque pretende comprobar la relación y comparar la Gestión Institucional y la Calidad de Formación Profesional en la Universidad Nacional Amazónica de Madre

de Dios. Esta correlación nos permite establecer si existe una relación significativa entre las dos variables de estudio, a la vez se compara los resultados obtenidos de las Facultad de Educación. Por otro lado realizamos un análisis exhaustivo sobre las Gestión Institucional relacionadas a las dimensiones que ello implica y sobre todo demostrar que la Calidad de Formación Profesional se puede mejorar. Teniendo la finalidad de poder aportar en la mejora de las Calidad de formación Profesional en la Facultad mencionada, considerando los aspectos positivos, para poder desempeñarse de manera organizada, coordinada, para que coadyuve el mejoramiento de la vida institucional y al buen desarrollo de las actividades académicas.

Nuestro trabajo constituye un aporte por cuanto describe las dimensiones notables que se dan en la Facultad de Educación en la UNAMAD en relación a la Gestión Institucional, que por cierto parecen ser mejores en Instituciones privadas. En los niveles de socialización nos sirven de ejemplo para mejorar la calidad de formación profesional, comunicativas y el proceso de socialización en las Instituciones de gestión. En cuanto aportamos en el mejoramiento del desempeño laboral académico, en sus dimensiones Técnico Administrativo y Técnico pedagógico en ambas instituciones parecen ser buenas , por que observamos que los docentes de ambas instituciones son buenos profesionales , capacitados y comprometidos con su labor pedagógico, preocupados por su superación personal, reflejado con su participación en los eventos de capacitación ya sea convocados por la Dirección Regional de Educación de Madre de Dios o de manera particular en Universidades nacionales y/o Particulares que ofrecen su servicio en esta ciudad de Puerto Maldonado.

El trabajo constituye de utilidad para las líneas de acción de cada Institución Educativa que lo requiera, sobre todo en las instituciones educativas de nivel universitario de gestión pública.

De este modo es necesario y pertinente desarrollar esta investigación para mejorar la vida institucional y permitir un mejor desenvolvimiento laboral y lograr una mayor identificación con su institución, coadyuvando al mejoramiento de la calidad educativa, por cuanto muchas veces no



existe la debida coordinación de las diferentes actividades educativas que se dan y se presentan, visualizándose por el contrario un trabajo individual, desconectado, no acorde con las exigencias del mundo actual globalizado.

## **1.6 Hipótesis**

### **1.6.1 Hipótesis general**

La gestión institucional se relaciona directamente con la calidad de formación profesional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2017.

### **1.6.2 Hipótesis específicos**

- Existe un nivel gestión institucional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2017.
- Existe un nivel de la calidad de formación profesional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2017.
- Existe cohesión de alguna dimensión de la variable gestión institucional con la calidad de formación profesional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2017.

## **1.7 Objetivos**

### **1.7.1 Objetivo General**

Analizar la gestión institucional para determinar su relación con la calidad de formación profesional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2017.

### **1.7.2 Objetivos específicos**

- Determinar el nivel de gestión institucional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2017.

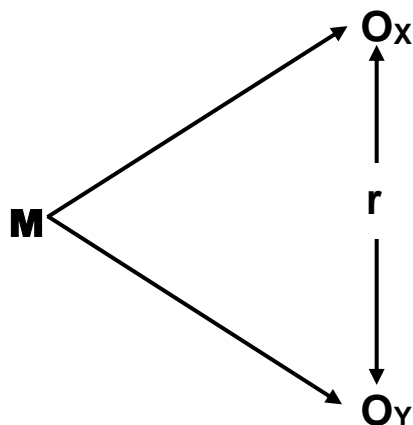
- Determinar el nivel de la calidad de formación profesional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2017.
- Determinar la cohesión de alguna dimensión de la variable gestión institucional que tienen mayor incidencia en la calidad de formación profesional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2017.

## II. MARCO METODOLÓGICO

### 2.1 Diseño de investigación

La presente investigación se caracteriza por ser no experimental, con un diseño Descriptivo, Correlacional y Transversal, porque busca encontrar el grado de correlación que existe entre dos variables de interés en una misma muestra de sujetos o el grado de relación existente entre dos fenómenos observados, describiendo y analizando previamente cada fenómeno en forma independiente.

La tipología que corresponde a este diseño de investigación, es el siguiente:



Donde:

**M** : Muestra

**O<sub>x</sub>** : Variable Gestión Institucional

**O<sub>y</sub>** : Variable Calidad de Formación Profesional

**r** : Relación entre Variables

## **2.2 Variables, Operacionalización**

### **2.2.1 Variables**

En esta parte de la investigación, identificaremos y clasificaremos las variables que son motivo del estudio:

**VARIABLE 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL**

**VARIABLE 2: CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL**

### **2.2.2 Operacionalización de Variables**

Para el estudio realizado, se procedió a dar la definición teórica, luego; operacionalizamos las variables teniendo en cuenta las dimensiones, indicadores y frecuencias:

**Tabla No 4: MATRIZ DE DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE “ GESTIÓN INSTITUCIONAL ”**

VARIABLES DE ESTUDIO	DIMENSIONES	INDICADORES
<p><b>VARIABLE 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL</b></p> <p><i>Definición.-</i> La propuesta de gestión Institucional es el conjunto articulado de las características, políticas y procesos de la organización que ha de llevar a la práctica el planteamiento pedagógico que se propone desarrollar la comunidad educativa.</p> <p>No son definiciones limitadas a un sentido administrativo o técnico, ya que involucran creencias, valores, intereses y afectos de todos los miembros de la comunidad educativa.</p> <p><b>Fuente: (MANUAL DE GESTIÓN PARA DIRECTORES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS,2011, Pág. 35-36)</b></p>	<p><b>DIMENSIÓN 1: PLANIFICACIÓN.</b>                      El PEI es un instrumento de gestión de la institución educativa a mediano y largo plazo, enmarcado dentro del proyecto educativo nacional. Define la identidad de la institución educativa y ayuda a orientar, conducir y definir la vida institucional.</p> <p>La elaboración de un PEI no puede ser concebida al margen de una concepción de proyecto histórico socio-cultural y de desarrollo nacional. Asume un carácter perspectivo, que recupera y sintetiza la historia e identidad institucional, y prospectivo, centrado en la visión de sociedad en la que aspiramos vivir.</p> <p><b>Fuente: (MANUAL DE GESTIÓN PARA DIRECTORES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS, 2011, Pág. 43)</b></p>	<p><b>1.1</b> Plan Estratégico Institucional (PEI).  <b>1.2</b> Plan Operativo Anual.  <b>1.3</b> Plan Anual de Trabajo (PAT).  <b>1.4</b> Presupuesto de la Universidad.</p>
	<p><b>DIMENSIÓN 2: REGLAMENTO INTERNO Y ORGANIGRAMA.</b>                      El manual de Funciones, describe las funciones generales de la institución y las funciones específicas de cada cargo. Así mismo, determina la ubicación de los cargos dentro de la estructura. Precisa los límites jerárquicos y jurisdiccionales de cada unidad y establece las relaciones funcionales.</p> <p>La descripción de estas funciones debe ser ordenada, precisa y detallada, de manera que, cada miembro de la comunidad educativa, pueda ubicar sus propias funciones, la de los demás y las responsabilidades que ellas conllevan.</p> <p>El manual de procedimientos es un instrumento que presenta, en forma ordenada y sistemática, los procedimientos u operaciones que se realizan para cumplir las funciones de las áreas organizacionales, órganos y/o departamentos de la institución.</p> <p><b>Fuente: (MANUAL DE GESTIÓN PARA DIRECTORES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS, 2011, Pág. 78, 89)</b></p>	<p><b>3.1</b> Ley Universitaria N° 30220.  <b>3.2</b> Estatuto Universitario.  <b>3.3</b> Manual de Organizaciones y Funciones.  <b>3.4</b> Reglamento de Organización y Funciones.</p>
	<p><b>DIMENSIÓN 3: CANALES DE COMUNICACIÓN FORMAL.</b>                      Si miramos el contexto global encontramos que la comunidad internacional, a través de sus instancias, reconoce la necesidad de asegurar a todos el pleno e igual acceso a la educación. Esta intencionalidad se ha convertido en un esfuerzo permanente por hacer este anhelo realidad.</p> <p>Como consecuencia de ello la Sociedad le reconoce un determinado posicionamiento que, articulado al sistema de información y comunicación, asegure el continuo crecimiento de su intervención en los cambios socioculturales y tecnológicos que demanda un mundo cada vez más competitivo. Para ello se relaciona con instituciones públicas y privadas, nacionales o extranjeras a fin de trabajar en conjunto en función de las necesidades y demandas de la Sociedad, el Estado y la empresa, para garantizar un desarrollo sustentable.</p> <p>La Universidad hace de la acreditación nacional e internacional de la calidad de sus programas de estudio de pregrado y posgrado, evidencia del aporte significativo al desarrollo del país.</p> <p><b>Fuente: (MANUAL DE GESTIÓN PARA DIRECTORES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS, 2011, Pág. 16)</b></p>	<p><b>3.1</b> Estudios de mercado.  <b>3.2</b> Convenios activos con instituciones nacionales y extranjeras.  <b>3.3</b> Administración de recursos físicos.  <b>3.4</b> Licenciamiento y Acreditación Universitaria.</p>

**Fuente: Elaboración Propia**

**Tabla № 5: MATRIZ DE DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE "CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL"**

VARIABLES DE ESTUDIO	DIMENSIONES	INDICADORES
<p><b>VARIABLE 2: CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL</b>  <b>Definición.-</b> Existe consenso en señalar que la educación es un derecho humano fundamental y un bien público irrenunciable; sin embargo, no resulta fácil ensayar una definición sobre qué entender por calidad, al ser un concepto que en sí mismo puede tener múltiples acepciones. En la Ley 28044, Ley General de Educación (LGE), se establece calidad educativa como “el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida”. Presenta la calidad en educación como el nivel óptimo de formación y requisito para ejercer la democracia y alcanzar el desarrollo, determinando la responsabilidad que tiene el Estado de brindarla a todos los estudiantes.  <b>Fuente: (SINEACE, Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Institutos y Escuelas de Educación Superior, 2016, Pag. 6)</b></p>	<p><b>DIMENSIÓN 1: GESTIÓN ESTRATÉGICA</b>                      Evalúa como se planifica y conduce la institución o programas de estudio, tomando en consideración el uso de la información para la mejora continua.  <b>Fuente: (SINEACE, Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Institutos y Escuelas de Educación Superior, 2016, Pag. 12)</b></p>	<p>1.1 PLANIFICACIÓN DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS.                      1.2 GESTIÓN DEL PERFIL DE EGRESO.                      1.3 ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD.</p>
	<p><b>DIMENSIÓN 2: FORMACIÓN INTEGRAL</b>                      Es el eje central. Evalúa el proceso de enseñanza, el soporte a los estudiantes y docentes, así como procesos de investigación y responsabilidad social.  <b>Fuente: (SINEACE, Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Institutos y Escuelas de Educación Superior, 2016, Pag. 12)</b></p>	<p>2.1 PROCESO ENSEÑANZA APRENDIZAJE.                      2.2 GESTIÓN DE LOS DOCENTES.                      2.3 SEGUIMIENTO A ESTUDIANTES.                      2.4 INVESTIGACIÓN APLICADA, DESARROLLO TECNOLÓGICO E INNOVACIÓN.                      2.5 RESPONSABILIDAD SOCIAL</p>
	<p><b>DIMENSIÓN 3: SOPORTE INSTITUCIONAL</b>                      Evalúa los aspectos relacionados con la gestión de recursos, infraestructura y el soporte para lograr el bienestar de los miembros de la institución educativa  <b>Fuente: (SINEACE, Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Institutos y Escuelas de Educación Superior, 2016, Pag. 12)</b></p>	<p>3.1 SERVICIOS DE BIENESTAR.                      3.2 INFRAESTRUCTURA Y SOPORTE.                      3.3 RECURSOS HUMANOS Y FINANCIEROS.</p>
	<p><b>DIMENSIÓN 4: RESULTADOS</b>                      Verificación de resultados de aprendizaje o perfil de egreso y objetivos educativos.  <b>Fuente: (SINEACE, Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Institutos y Escuelas de Educación Superior, 2016, Pag. 12)</b></p>	<p>5.1 VERIFICACIÓN DEL PERFIL DE EGRESO.</p>

Fuente: Elaboración Propia

## 2.3 Población y Muestra

### 2.3.1 Población

La población para el siguiente trabajo de investigación lo conforma los 181 estudiantes matriculados en el semestre 2016-II, de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios.

**Tabla No 6: Número de estudiantes Matriculados en la Facultad de Educación**

<b>FACULTAD</b>	<b>ESCUELAS PROFESIONALES</b>	<b>ESTUDIANTES MATRICULADOS EN EL SEMESTRE 2016-II</b>
FACULTAD DE EDUCACIÓN	EDUCACIÓN INICIAL	76
	EDUCACIÓN PRIMARIA	56
	EDUCACIÓN SECUNDARIA	49

**Fuente: OGAA de la UNAMAD.**

### 2.3.2 Muestra

Consiste en adquirir, procesar, comprender y finalmente, aplicar una información que nos ha sido enseñado, es decir, cuando aprendemos nos adaptamos a las exigencias que la realidad exige. Representación significativa de la población, cuyas características esenciales son las de ser objetiva y reflejo fiel de ella para la presente investigación. La muestra estará conformada por 179 estudiantes de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios.

El muestreo es una herramienta de la investigación científica, cuya función básica, es determinar que parte de una población debe examinarse, con la finalidad de hacer inferencia sobre dicha población. En la presente investigación el muestreo que se utilizó fue el muestreo no probabilístico de tipo intencional o de conveniencia para obtener muestras "representativas" mediante la inclusión en la muestra de grupos

supuestamente típicos de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios.

## **2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **2.4.1 Instrumentos**

#### **2.4.1.1 Ficha técnica**

##### **2.4.1.1.1 Ficha Técnica de la variable “Gestión Institucional”**

###### **a) Nombre**

Guía de diagnóstico Institucional.

###### **b) Objetivo**

El objetivo de la aplicación del instrumento, diagnostica de manera individual la percepción de la Gestión Institucional por los estudiantes de la Facultad de Educación de la UNAMAD.

###### **c) Autores**

Margarita Hernández Prudencio

###### **d) Adaptación**

Adaptado por: Llen Alin Meza Orue

###### **e) Administración**

Individual

###### **f) Duración**

30 Minutos.

###### **g) Sujetos de aplicación**

Estudiantes matriculados en la Facultad de Educación, en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016.

###### **h) Técnica**

- Encuesta
- Observación

##### **2.4.1.1.2 Ficha Técnica de la variable “Calidad de Formación Profesional”**

###### **a) Nombre**

Instrumentos de profesorado en ciclos formativos



**b) Objetivo**

El objetivo de la aplicación del instrumento, diagnostica de manera individual la calidad de formación profesional, de los estudiantes de la Facultad de Educación de la UNAMAD.

**c) Autores**

Sergio Carrasco Díaz

**d) Adaptación**

Adaptado por: Llen Alin Meza Orue.

**e) Administración**

Individual.

**f) Duración**

30 Minutos.

**g) Sujetos de aplicación**

Estudiantes matriculados en la Facultad de Educación, en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2016.

**h) Técnica**

- Encuesta
- Observación

**2.4.1.2 Baremación**

**Tabla N° 7: Descriptores para el análisis de la variable: “Gestión Institucional”**

CATEGORIAS	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN	ITEMS
Totalmente de Acuerdo	152 – 180	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan que están totalmente de acuerdo con la Gestión Institucional.	
De Acuerdo	123 – 152	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan que están de acuerdo con la Gestión Institucional.	
Ni Acuerdo ni en Desacuerdo	94 – 123	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan que no están de acuerdo ni en desacuerdo con la Gestión Institucional.	Del 01 al 36
En Desacuerdo	65 – 94	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan que están en desacuerdo con la Gestión Institucional.	
Totalmente en Desacuerdo	36 – 65	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan que están	

totalmente desacuerdo con la Gestión Institucional.

*Fuente: elaboración por el autor*

**Tabla N° 8: Descriptores para el análisis de la dimensión: “Planificación”**

CATEGORIAS	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN	ITEMS
Totalmente de Acuerdo	68 – 80	Los estudiantes de la Facultad de Educación, indican estar totalmente de acuerdo con la Planificación.	
De Acuerdo	55 – 68	Los estudiantes de la Facultad de Educación, indican estar de acuerdo con la planificación.	
Ni Acuerdo ni en Desacuerdo	42 – 55	Los estudiantes de la Facultad de Educación, indican que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo planificación.	Del 01 al 16
En Desacuerdo	29 – 42	Los estudiantes de la Facultad de Educación, indican estar en desacuerdo con la planificación.	
Totalmente en Desacuerdo	16 – 29	Los estudiantes de la Facultad de Educación, indican estar totalmente en desacuerdo.	

*Fuente: elaboración por el autor*

**Tabla N° 9: Descriptores para el análisis de la dimensión: “Reglamento Interno”**

CATEGORIAS	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN	ITEMS
Totalmente de Acuerdo	34 – 35	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan estar totalmente de acuerdo con el reglamento interno.	
De Acuerdo	29 – 34	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan estar de acuerdo con el reglamento interno.	
Ni Acuerdo ni en Desacuerdo	24 – 29	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan que no están ni en acuerdo ni en desacuerdo con el reglamento interno.	Del 17 al 23
En Desacuerdo	19 – 24	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan estar en desacuerdo con el reglamento interno.	
Totalmente en Desacuerdo	14 – 19	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan estar totalmente en desacuerdo con el reglamento interno.	

*Fuente: elaboración por el autor*

**Tabla N° 10: Descriptores para el análisis de la dimensión: “Canales de Comunicación Formal”**

CATEGORIAS	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN	ITEMS
Totalmente de Acuerdo	57 – 65	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan estar totalmente de acuerdo con los canales de comunicación formal.	
De Acuerdo	46 – 57	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan estar de acuerdo con los canales de comunicación formal.	
Ni Acuerdo ni en Desacuerdo	35 – 46	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo con los canales comunicación formal.	Del 24 al 36
En Desacuerdo	24 – 35	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan estar en desacuerdo con los canales de comunicación formal.	
Totalmente en Desacuerdo	13 – 24	Los estudiantes de la Facultad de Educación, manifiestan estar totalmente en desacuerdo con los canales de comunicación formal.	

*Fuente: elaboración por el autor*

**Tabla N° 11: Descriptores para el análisis de la Variable: “Calidad de Formación Profesional”**

CATEGORIAS	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN	ITEMS
Totalmente de Acuerdo	184 – 220	Los estudiantes de la Facultad de Educación, revelan estar totalmente de acuerdo con la Calidad de Formación Profesional.	
De Acuerdo	149 – 184	Los estudiantes de la Facultad de Educación, revelan estar de acuerdo con la Calidad de Formación Profesional.	
Ni Acuerdo ni en Desacuerdo	114 – 149	Los estudiantes de la Facultad de Educación, revelan que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo con la Calidad de Formación Profesional.	Del 01 al 44
En Desacuerdo	79 – 114	Los estudiantes de la Facultad de Educación, revelan estar en desacuerdo con la Calidad de Formación Profesional.	
Totalmente en Desacuerdo	44 – 79	Los estudiantes de la Facultad de Educación, revelan estar totalmente de desacuerdo con la Calidad de Formación Profesional.	

*Fuente: elaboración por el autor*

**Tabla N° 12: Descriptores para el análisis de la dimensión: “Gestión Estratégica”**

CATEGORIAS	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN	ITEMS
Totalmente de Acuerdo	57 – 65	Los estudiantes de la Facultad de Educación, declaran estar totalmente de acuerdo con la Gestión Estratégica.	Del 01 al 13
De Acuerdo	46 – 57	Los estudiantes de la Facultad de Educación, declaran estar de acuerdo con la Gestión Estratégica.	
Ni Acuerdo ni en Desacuerdo	35 – 46	Los estudiantes de la Facultad de Educación, declaran que no están ni acuerdo ni en desacuerdo con la Gestión Estratégica.	
En Desacuerdo	24 – 35	Los estudiantes de la Facultad de Educación, declaran estar en desacuerdo con la Gestión Estratégica.	
Totalmente en Desacuerdo	13 – 24	Los estudiantes de la Facultad de Educación, declaran estar totalmente en desacuerdo con la Gestión Estratégica.	

*Fuente: elaboración por el autor*

**Tabla N° 13: Descriptores para el análisis de la dimensión: “Formación Integral”**

CATEGORIAS	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN	ITEMS
Totalmente de Acuerdo	62 – 70	Los estudiantes de la Facultad de Educación, opinan que están totalmente de acuerdo con la formación integral.	Del 14 al 32
De Acuerdo	50 – 62	Los estudiantes de la Facultad de Educación, opinan que están de acuerdo con la formación integral.	
Ni Acuerdo ni en Desacuerdo	38 – 50	Los estudiantes de la Facultad de Educación, opinan que no están ni de acuerdo ni en desacuerdo con la formación integral.	
En Desacuerdo	26 – 38	Los estudiantes de la Facultad de Educación, opinan que están en desacuerdo con la formación integral.	
Totalmente en Desacuerdo	14 – 26	Los estudiantes de la Facultad de Educación, opinan que están totalmente en desacuerdo con la formación integral.	

*Fuente: elaboración por el autor*

**Tabla N° 14: Descriptores para el análisis de la dimensión: “Soporte Institucional”**

CATEGORIAS	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN	ITEMS
------------	---------	-------------	-------

Totalmente de Acuerdo	34 – 35	Los estudiantes de la Facultad de Educación, se muestran totalmente de acuerdo con el soporte institucional.	
De Acuerdo	29 – 34	Los estudiantes de la Facultad de Educación, se muestran de acuerdo con el soporte institucional.	
Ni Acuerdo ni en Desacuerdo	24 – 29	Los estudiantes de la Facultad de Educación, indican no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con el soporte institucional.	Del 33 al 40
En Desacuerdo	19 – 24	Los estudiantes de la Facultad de Educación, se muestran en acuerdo con el soporte institucional.	
Totalmente en Desacuerdo	14 – 19	Los estudiantes de la Facultad de Educación, se muestran totalmente en desacuerdo con el soporte institucional.	

Fuente: elaboración por el autor

**Tabla N° 15: Descriptores para el análisis de la variable: “Resultados”**

CATEGORIAS	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN	ITEMS
Totalmente de Acuerdo	42 – 50	Los estudiantes de la Facultad de Educación, opinan estar totalmente de acuerdo con el resultado de su formación.	
De Acuerdo	34 – 42	Los estudiantes de la Facultad de Educación, opinan estar de acuerdo con el resultado de su formación.	
Ni Acuerdo ni en Desacuerdo	26 – 34	Los estudiantes de la Facultad de Educación, opinan no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con el resultado de su formación.	Del 41 al 44
En Desacuerdo	18 – 26	Los estudiantes de la Facultad de Educación, opinan estar en desacuerdo con el resultado de su formación.	
Totalmente en Desacuerdo	10 – 18	Los estudiantes de la Facultad de Educación, opinan estar totalmente en desacuerdo con el resultado de su formación.	

Fuente: elaboración por el autor

### 2.4.1.3 Prueba de Fiabilidad

#### 2.4.1.3.1 Prueba Alpha de Cronbach

Para identificar el grado de confiabilidad de los instrumentos se aplicó una prueba piloto a los estudiantes, analizados por el Paquete

estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS). Mediante el coeficiente alpha de cronbach obteniendo un coeficiente de 0.892 para la variable “Gestión Institucional” y 0.872 para la variable “Calidad de Formación Profesional”, coeficientes que muestran que el instrumento es fiable.

#### 2.4.1.3.2 Prueba de Juicio de Expertos

Este proceso se realizará a través de técnica de juicio de expertos, para lo cual se solicitará a tres expertos de recorrida trayectoria en el campo de la investigación educativa y psicología a que den sus opiniones respecto al instrumento a usar y den su aprobación para su futura aplicación.

**Tabla N° 16: Validación del Cuestionario: “Gestión Institucional”**

N°	Criterios	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Experto 4	Experto 5	Experto 6	promedio
1	Claridad	80	80	80	80	100	80	84
2	Objetividad	80	80	80	80	100	100	84
3	Actualidad	80	80	80	80	80	80	80
4	Organización	100	80	100	80	80	80	88
5	Suficiencia	80	80	100	80	80	100	84
6	Intencionalidad	100	80	100	80	80	100	88
7	Consistencia	80	80	80	80	80	80	80
8	Coherencia	100	80	80	80	80	100	84
9	Metodología	80	80	80	80	80	80	80
10	Pertinencia	80	80	80	80	80	100	80
<b>Promedio</b>								<b>83</b>

**Tabla N° 17: Validación del Cuestionario: “Calidad de Formación Profesional”**

<b>N°</b>	<b>Criterios</b>	<b>Experto 1</b>	<b>Experto 2</b>	<b>Experto 3</b>	<b>Experto 4</b>	<b>Experto 5</b>	<b>Experto 6</b>	<b>promedio</b>
1	Claridad	80	80	80	80	100	80	84
2	Objetividad	80	80	80	80	100	100	84
3	Actualidad	80	80	80	80	80	80	80
4	Organización	100	80	100	80	80	80	88
5	Suficiencia	80	80	100	80	80	100	84
6	Intencionalidad	100	80	100	80	80	100	88
7	Consistencia	80	80	80	80	80	80	80
8	Coherencia	100	80	80	80	80	100	84
9	Metodología	80	80	80	80	80	80	80
10	Pertinencia	80	80	80	80	80	100	80
<b>Promedio</b>								<b>83</b>

## **2.5 Métodos de análisis de datos**

En esta investigación los datos obtenidos han sido procesados en tres etapas: la preparación de la base de datos, análisis de descriptivo de datos y análisis inferencial de datos y determinar la asociación mediante el estadístico de Prueba Chi cuadrado  $X^2$  de las variables en estudio.

### III. RESULTADOS

En la presente investigación se ha aplicado un total de dos instrumentos dirigido a los estudiantes de la Facultad de Educación la muestra estuvo constituida por 179 estudiantes a quienes se les aplico los instrumentos de medición con el propósito de conocer el nivel de relación que existe entre el Gestión Institucional y Calidad de Formación Profesional. Los Instrumento fueron sometidos a juicios de experto y confiabilidad con el estadístico alfa de cronbach. El instrumento Gestión Institucional consta de 36 ítems y tres dimensiones (Planificación, Reglamento interno, canales de comunicación formal). El instrumento Calidad de formación profesional consta de 44 ítems y cuatro dimensiones (gestión estratégica. Formación integral, soporte institucional y resultados), Los Instrumentos fueron aplicados durante un meses (30 días) aproximadamente, de acuerdo al diseño de la investigación, descriptivo correlacional transversal.

Para el análisis de los datos de la muestra, se plantean los resultados obtenidos según los intervalos definidos en los descriptores de análisis, los cuales arrojan la frecuencia y el respectivo porcentaje y, así como dimensiones, en función a las categorías, los cuales se detallan en los siguientes cuadros y gráfico y para el análisis inferencial se utilizó como prueba de hipótesis Chi-cuadrado y como coeficiente se asociación tau b de Kendal y Tau c de Kendall al 5% de significancia procedimientos que fueron procesados en el paquete estadístico SPSS v. 22.



### 3.1 Análisis descriptivo

Tabla N°18: Puntuaciones generales para la variable

N	D1	D2	D3	N	D1	D2	D3	N	D1	D2	D3	N	D1	D2	D3	N	D1	D2	D3
1	42	18	32	37	32	15	27	73	29	16	29	109	34	18	30	145	33	15	26
2	43	21	35	38	33	21	37	74	26	14	28	110	47	20	34	146	33	15	26
3	30	12	20	39	43	15	27	75	32	14	26	111	40	17	27	147	33	15	26
4	30	17	30	40	32	15	27	76	29	16	29	112	25	12	20	148	32	15	26
5	30	16	26	41	47	15	27	77	39	14	26	113	50	20	41	149	34	15	26
6	31	17	28	42	35	15	27	78	46	14	28	114	33	15	26	150	34	15	26
7	23	13	21	43	29	15	27	79	32	14	26	115	33	15	26	151	35	15	26
8	33	17	30	44	42	16	27	80	45	16	29	116	33	15	25	152	35	15	26
9	33	14	26	45	49	15	27	81	46	15	29	117	34	21	39	153	33	15	26
10	23	14	22	46	47	15	28	82	47	16	28	118	38	16	26	154	34	15	26
11	34	14	26	47	41	17	29	83	46	16	29	119	38	15	26	155	38	15	26
12	30	16	30	48	36	17	29	84	32	15	27	120	38	15	26	156	38	16	26
13	32	17	28	49	40	16	28	85	33	21	37	121	38	15	26	157	38	15	26
14	30	16	26	50	38	17	29	86	43	15	27	122	37	16	26	158	38	15	26
15	39	18	29	51	38	16	28	87	32	15	27	123	38	15	26	159	38	16	26
16	47	16	27	52	40	16	29	88	46	15	27	124	38	15	26	160	38	16	26
17	37	14	28	53	37	15	28	89	34	15	27	125	38	15	26	161	38	16	26
18	38	17	29	54	37	17	27	90	32	14	26	126	38	16	26	162	38	16	26
19	34	14	27	55	39	17	29	91	27	16	29	127	38	15	26	163	38	16	26
20	40	16	27	56	39	17	28	92	39	14	26	128	38	15	26	164	38	16	26
21	45	15	27	57	36	15	27	93	46	14	28	129	38	16	26	165	32	14	26
22	32	14	27	58	30	15	27	94	33	14	26	130	38	16	26	166	38	16	26
23	44	16	27	59	41	16	27	95	45	16	29	131	38	16	26	167	38	16	26
24	34	14	26	60	47	15	27	96	45	15	29	132	39	16	26	168	38	16	26
25	37	12	23	61	47	15	28	97	48	16	28	133	39	16	26	169	32	14	26
26	27	16	29	62	38	17	29	98	47	16	29	134	39	16	26	170	31	16	26
27	27	14	28	63	33	17	29	99	33	15	27	135	33	14	26	171	35	21	39
28	33	14	26	64	39	16	28	100	35	21	37	136	40	16	26	172	39	16	26
29	30	16	29	65	39	17	29	101	45	15	27	137	40	16	26	173	39	15	26
30	39	14	26	66	38	16	28	102	35	14	26	138	40	16	26	174	38	15	26
31	47	14	28	67	42	16	27	103	47	16	29	139	34	14	26	175	39	15	26
32	32	14	26	68	48	15	27	104	37	18	30	140	33	16	26	176	38	16	26
33	44	16	29	69	34	14	27	105	37	15	26	141	36	15	26	177	39	15	26
34	44	15	29	70	44	16	27	106	41	18	33	142	35	14	27	178	39	15	26
35	46	16	28	71	35	14	26	107	32	15	28	143	32	15	26	179	39	15	26
36	45	16	29	72	38	12	23	108	31	15	21	144	33	15	26				

**D1: PLANIFICACIÓN      D2: REGLAMENTO INTERNO      D3: CANALES DE  
COMUNICACIÓN FORMAL      D4: GESTION ESTRATEGICA      V1: GESTION  
INSTITUCIONAL**

**Tabla N° 19: Estadísticos Descriptivos Para La Variable Gestión institucional**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
GESTION INSTITUCIONAL	179	57	111	80,13	7,675
PLANIFICACIÓN	179	23	50	37,22	5,510
REGLAMENTO INTERNO	179	12	21	15,58	1,564
CANALES DE COMUNICACIÓN FORMAL	179	20	41	27,33	2,818
GESTION ESTRATEGICA	179	18	39	27,17	2,593
N válido (por lista)	179				

*Fuente: elaboración por el autor*

### **Análisis**

En la tabla Nro. 19, observamos respecto a variable **Gestión institucional** de acuerdo a los datos obtenidos el promedio se ubica en 80.13 puntos, correspondiente a la categoría en desacuerdo, indicadores que reflejan una pésima gestión como administración de recursos, mala organización, etc, para la dimensión planificación se obtuvo un promedio de 37.22 puntos, correspondiente a la categoría en desacuerdo, indicador que refleja carencia de una planificación acorde a las exigencias académicas, falta de convenios, pasantías, capacitación de estudiantes, etc., la dimensión reglamento interno se obtuvo un promedio 15.58 puntos, correspondiente a la categoría totalmente en desacuerdo. Indicador que se sustenta en la falta de actualización y ausencia de otros documentos de gestión para la facultad, la dimensión canales de comunicación formal se obtuvo un promedio 27.33 puntos, correspondiente a la categoría en desacuerdo, indicador que refleja la carencia de comunicación entre los órganos de gobierno, así como también la carencia de comunicación interinstitucional , la dimensión gestión estratégica se obtuvo un promedio 27.17

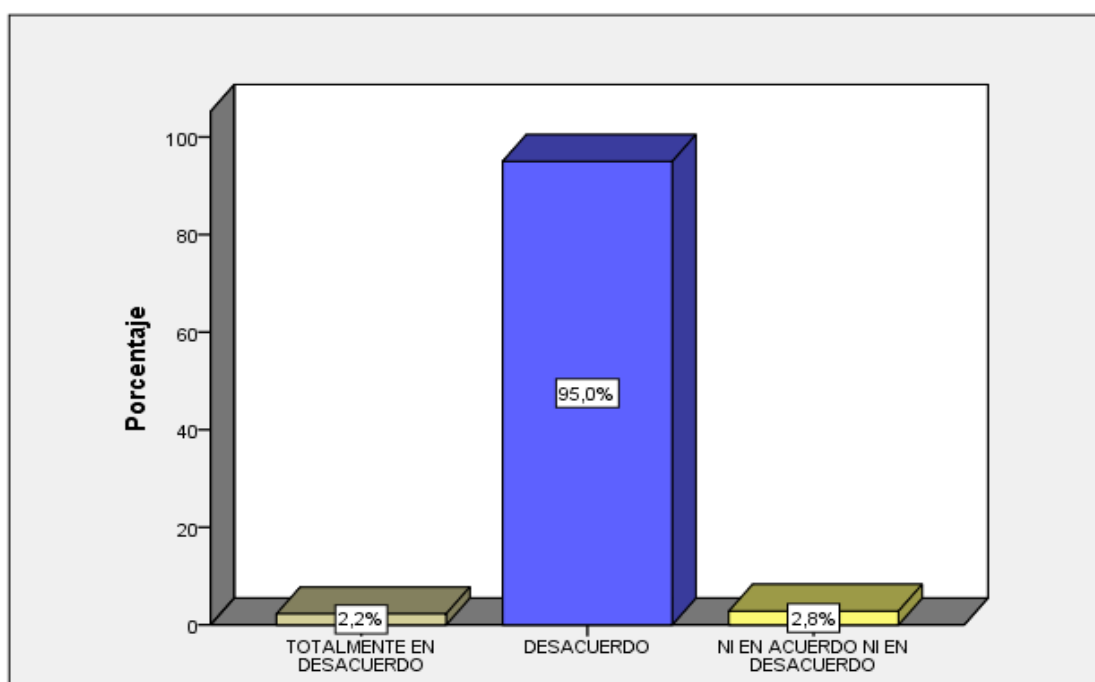
puntos, correspondiente a la categoría en desacuerdo, indicador que muestra la ausencia de un plan estratégico acorde a las exigencias tecnológicas y científicas.

**Tabla N° 20: GESTION INSTITUCIONAL**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
TOTALMENTE EN DESACUERDO	4	2,2	2,2
DESACUERDO	170	95,0	97,2
NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	5	2,8	100,0
Total	179	100,0	

*Fuente: elaboración por el autor*

**Gráfico N° 5: GESTION INSTITUCIONAL**



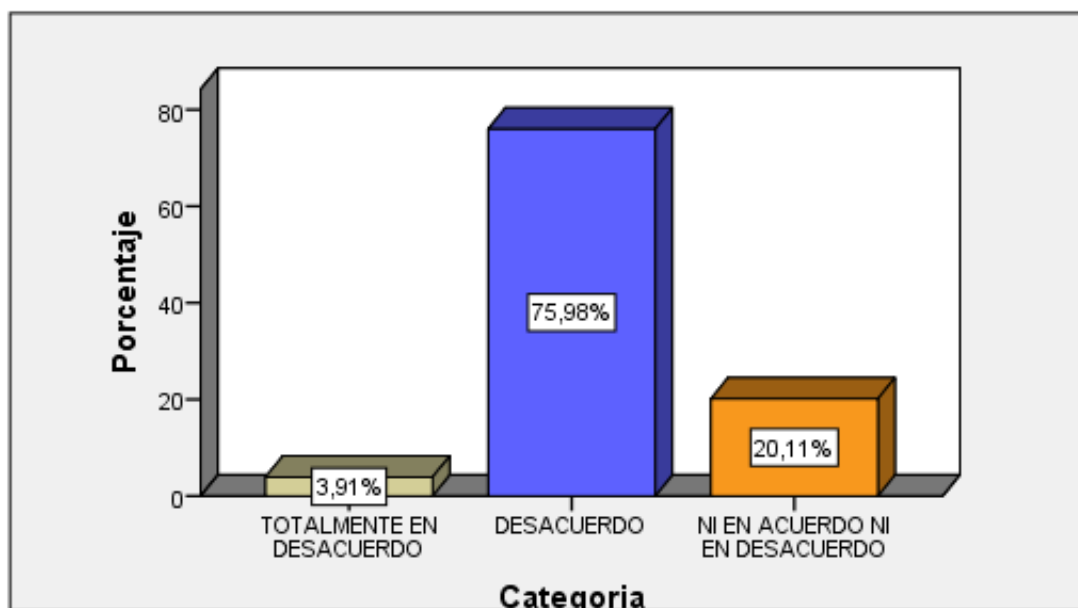
De acuerdo a la tabla N° 20 y el gráfico N° 05 se observa respecto a la Variable gestión institucional en la facultad de educación de la UNAMAD el 95% de los estudiantes manifestaron su desacuerdo, un 2.2% su total desacuerdo y un 2.8% manifestó estar indeciso.

**Tabla N° 21: PLANIFICACIÓN**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido TOTALMENTE EN DESACUERDO	7	3,9	3,9
DESACUERDO	136	76,0	79,9
NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	36	20,1	100,0
Total	179	100,0	

*Fuente: elaboración por el autor*

**Gráfico N° 6: PLANIFICACION**



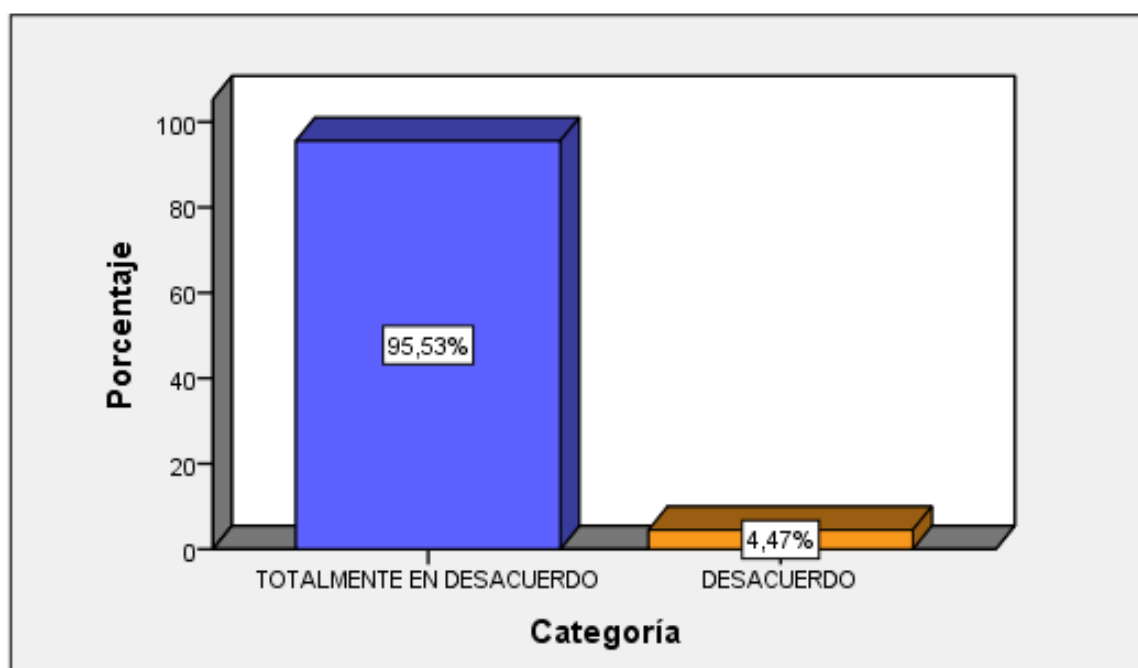
De acuerdo a la tabla N° 21 y el gráfico N° 06 se observa respecto a la dimensión planificación en la facultad de educación de la UNAMAD el 95% de los estudiantes muestran su desacuerdo, un 20.11% ni en acuerdo ni en desacuerdo y un 3.91% manifestó estar totalmente en desacuerdo.

**Tabla N° 22: REGLAMENTO INTERNO**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
TOTALMENTE EN DESACUERDO	171	95,5	95,5
DESACUERDO	8	4,5	100,0
Total	179	100,0	

*Fuente: elaboración por el autor*

**Gráfico N° 7: REGLAMENTO INTERNO**



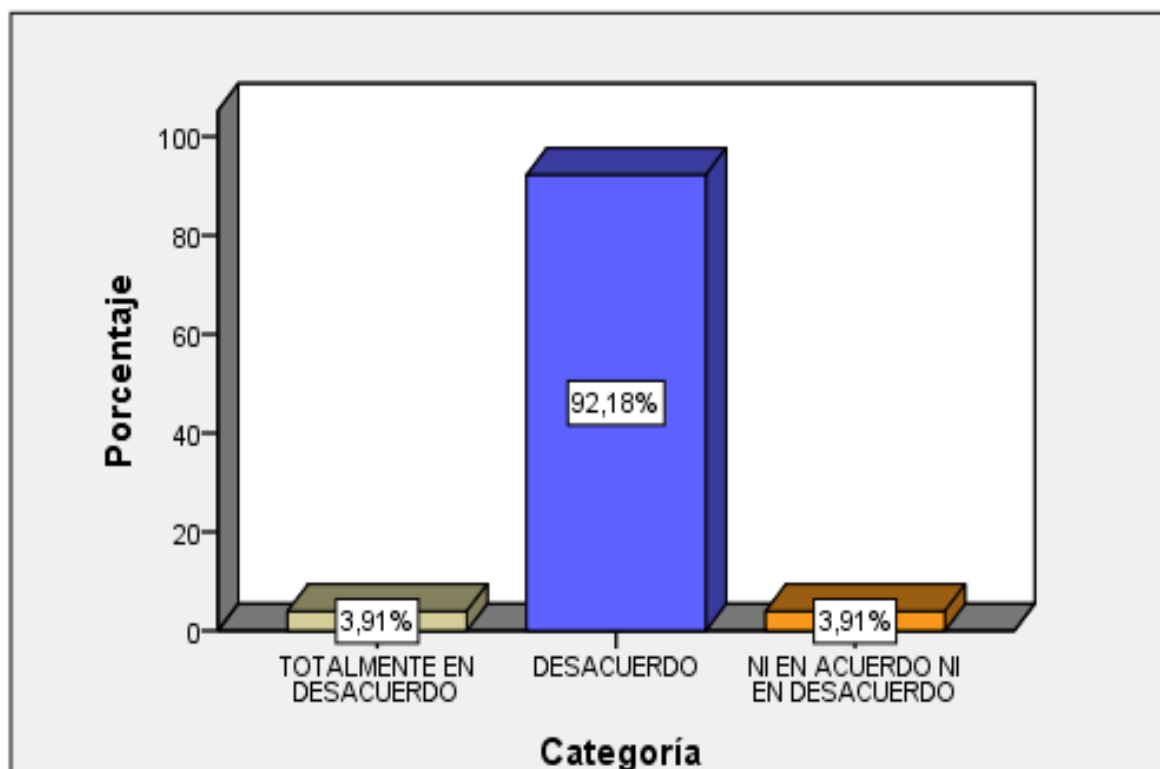
De acuerdo a la tabla N° 22 y el gráfico N° 07 se observa respecto a la dimensión reglamento interno en la facultad de educación de la UNAMAD el 95.53% de los estudiantes manifiestan estar totalmente en desacuerdo, un 4.47% en desacuerdo.

**Tabla N°23: CANALES DE COMUNICACIÓN FORMAL**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
TOTALMENTE EN DESACUERDO	7	3,9	3,9
DESACUERDO	165	92,2	96,1
NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	7	3,9	100,0
Total	179	100,0	

*Fuente: elaboración por el autor*

**Gráfico N° 8: CANALES DE COMUNICACIÓN FORMAL**



De acuerdo a la tabla N° 23 y el gráfico N° 08 se observa respecto a la dimensión canales de comunicación formal en la facultad de educación de la UNAMAD el 92.18% de los estudiantes muestran su desacuerdo, un 3.91% ni en acuerdo ni en desacuerdo y un 3.91% manifestó estar totalmente en desacuerdo.

**Tabla N° 24: Puntuaciones generales para la variable CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL**

N	D4	D5	D6	D7	V2	N	D4	D5	D6	D7	V2	N	D4	D5	D6	D7	V2	N	D4	D5	D6	D7	V2						
1	29	31	15	23	98	37	28	30	14	20	92	73	28	26	13	17	84	109	31	37	17	24	109	145	27	31	15	20	93
2	39	40	18	27	124	38	36	30	16	17	99	74	25	27	16	19	87	110	31	35	14	29	109	146	27	31	15	19	92
3	20	31	13	23	87	39	28	31	16	18	93	75	27	30	16	20	93	111	29	35	18	33	115	147	27	31	15	20	93
4	26	28	14	20	88	40	28	30	16	17	91	76	27	28	16	19	90	112	23	23	7	19	72	148	27	31	15	20	93
5	28	30	15	18	91	41	28	33	16	22	99	77	28	31	16	18	93	113	39	46	24	35	144	149	27	30	14	19	90
6	30	30	15	19	94	42	27	29	16	20	92	78	28	32	16	19	95	114	27	30	14	19	90	150	27	30	14	19	90
7	27	26	7	22	82	43	27	29	16	20	92	79	27	29	16	20	92	115	26	29	15	19	89	151	27	30	14	19	90
8	28	26	14	14	82	44	28	32	16	18	94	80	28	30	14	21	93	116	27	30	14	19	90	152	26	29	14	20	89
9	25	28	14	20	87	45	27	32	16	19	94	81	29	31	16	22	98	117	35	42	21	29	127	153	27	30	14	19	90
10	29	26	7	22	84	46	26	29	14	22	91	82	29	31	15	21	96	118	25	29	13	18	85	154	27	30	14	19	90
11	26	28	14	20	88	47	27	31	15	20	93	83	29	32	16	21	98	119	25	30	13	18	86	155	25	29	13	18	85
12	28	28	15	20	91	48	27	30	15	19	91	84	28	30	14	20	92	120	25	30	13	18	86	156	25	29	13	18	85
13	30	30	15	19	94	49	27	30	13	21	91	85	36	30	16	16	98	121	25	29	13	18	85	157	27	29	13	18	87
14	28	30	15	18	91	50	26	29	14	20	89	86	28	31	16	18	93	122	25	29	13	18	85	158	25	29	13	18	85
15	29	30	14	21	94	51	26	30	16	20	92	87	28	30	16	17	91	123	25	30	14	18	87	159	25	29	13	18	85
16	28	32	16	19	95	52	27	30	15	21	93	88	28	33	16	22	99	124	25	29	13	18	85	160	25	29	13	18	85
17	27	31	15	19	92	53	25	29	15	20	89	89	27	29	16	19	91	125	25	29	13	18	85	161	25	29	13	16	83
18	29	32	16	21	98	54	27	30	15	20	92	90	27	30	16	21	94	126	25	29	13	18	85	162	25	29	13	16	83
19	27	30	16	18	91	55	27	31	15	19	92	91	27	28	16	19	90	127	27	29	13	18	87	163	25	32	13	20	90
20	28	30	14	21	93	56	28	31	15	20	94	92	28	31	16	18	93	128	25	29	13	18	85	164	25	29	13	16	83
21	27	31	14	22	94	57	27	29	16	20	92	93	28	32	16	19	95	129	25	29	13	18	85	165	28	28	13	18	87
22	28	30	16	20	94	58	27	29	16	20	92	94	27	29	16	21	93	130	25	29	13	18	85	166	25	29	13	16	83
23	28	32	16	18	94	59	28	32	16	18	94	95	28	30	14	21	93	131	25	29	13	18	85	167	25	29	13	16	83
24	27	30	16	20	93	60	27	32	16	19	94	96	29	31	16	22	98	132	25	29	13	18	85	168	25	29	13	16	83
25	24	31	16	21	92	61	26	29	14	22	91	97	29	31	15	21	96	133	25	32	13	22	92	169	27	31	17	18	93
26	28	26	13	17	84	62	27	31	15	20	93	98	29	32	16	22	99	134	25	29	13	18	85	170	27	29	15	18	89
27	25	27	16	19	87	63	27	30	15	19	91	99	28	30	14	20	92	135	28	28	13	20	89	171	35	42	21	27	##
28	27	30	16	20	93	64	27	30	13	21	91	100	36	30	16	17	99	136	25	29	13	18	85	172	25	29	13	16	83
29	27	28	16	19	90	65	26	29	14	20	89	101	28	31	16	18	93	137	25	29	13	18	85	173	25	30	13	16	84
30	28	31	16	18	93	66	26	30	16	20	92	102	27	29	16	20	92	138	25	29	13	18	85	174	25	30	13	16	84
31	28	32	16	19	95	67	28	30	14	21	93	103	28	30	14	21	93	139	27	31	17	20	95	175	25	29	13	16	83
32	27	29	16	20	92	68	27	31	14	22	94	104	27	31	12	22	92	140	27	29	15	20	91	176	25	29	13	16	83
33	28	30	14	21	93	69	28	30	16	20	94	105	27	30	14	19	90	141	26	30	15	19	90	177	25	30	14	16	85
34	29	31	16	22	98	70	28	32	16	18	94	106	34	34	20	25	##	142	26	29	14	19	88	178	25	29	13	16	83
35	29	31	15	21	96	71	27	30	16	20	93	107	28	26	12	23	89	143	26	30	15	19	90	179	25	29	13	16	83
36	29	32	16	21	98	72	24	31	16	21	92	108	18	21	12	13	64	144	27	31	15	19	92						

**D4 GESTION ESTRATEGICA  
D6: SOPORTE INSTITUCIONAL  
PROFESIONAL :**

**D5 FORMACIÓN INTEGRAL  
D7: RESULTADOS V2: CALIDAD DE FORMACION**

**Tabla N° 25: Estadísticos descriptivos para la variable: CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL**

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL	179	64	144	91,50	8,326
GESTION ESTRATEGICA	179	18	39	27,17	2,593
FORMACIÓN INTEGRAL	179	21	46	30,13	2,597
SOPORTE INSTITUCIONAL	179	7	24	14,64	1,950
RESULTADOS	179	13	35	19,55	2,742
N válido (por lista)	179				

*Fuente: elaboración por el autor*

### **Análisis**

En la tabla Nro. 25, observamos respecto a variable **Calidad de Formación Profesional** de acuerdo a los datos obtenidos el promedio se ubica en 91.50 puntos, correspondiente a la categoría en desacuerdo, indicadores que reflejan una pésima formación profesional como docentes capacitados y de especialidad para cada asignatura, nuevas estrategias de Enseñanza-Aprendizaje, falta de compromiso por los directivos con la facultad de educación, etc., para la dimensión Gestión Estratégica se obtuvo un promedio de 27.17 puntos, correspondiente a la categoría en desacuerdo, indicador que refleja carencia de formular, implementar y evaluar decisiones para lograr los objetivos trazados dentro de la facultad de educación, la dimensión formación integral se obtuvo un promedio 30.13 puntos, correspondiente a la categoría totalmente en desacuerdo. Indicador que se sustenta en la falta de actualización, por parte de los docentes en la Enseñanza-Aprendizaje, falta de capacitación y actualización en la elaboración de Sílabos en la facultad, la dimensión soporte institucional se obtuvo un promedio 14.64 puntos, correspondiente a la categoría en desacuerdo, indicador que refleja la carencia de implementación de los laboratorios de informática, el desarrollo y fortalecimiento de las capacidades, ambientes adecuados para el desarrollo de clases y sobre todo una desatención a las necesidades de docentes y estudiantes con materiales educativos, la dimensión resultados obtuvo un

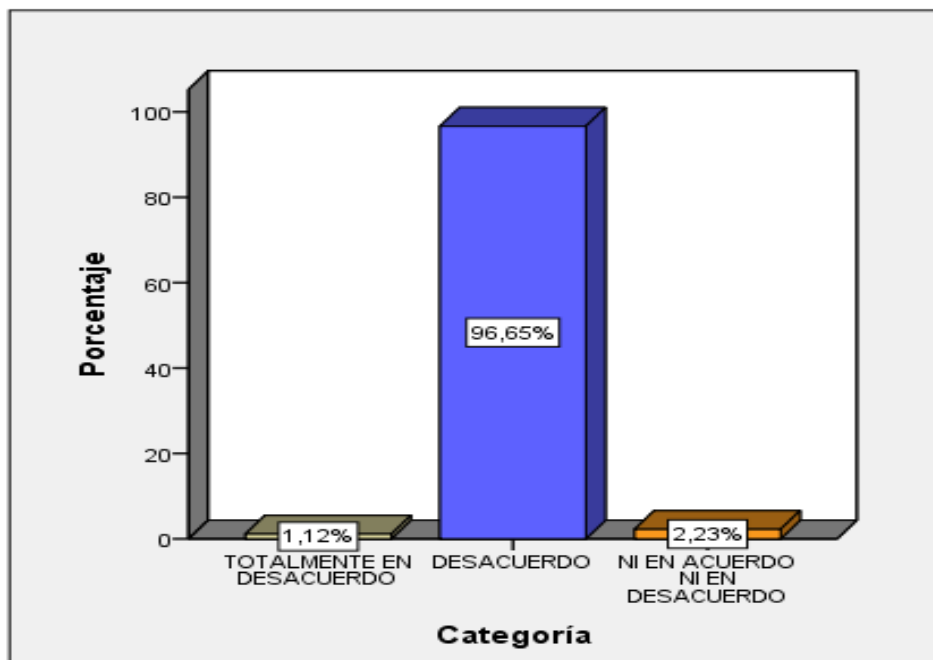


promedio 19.55 puntos, correspondiente a la categoría en desacuerdo, indicador que muestra estudiantes egresados inconformes con la formación brindada en la facultad de educación acorde a las exigencias tecnológicas y científicas.

**Tabla N° 26: CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
TOTALMENTE EN DESACUERDO	2	1,1	1,1
DESACUERDO	173	96,6	97,8
NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	4	2,2	100,0
Total	179	100,0	

**Gráfico N° 9: CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL**



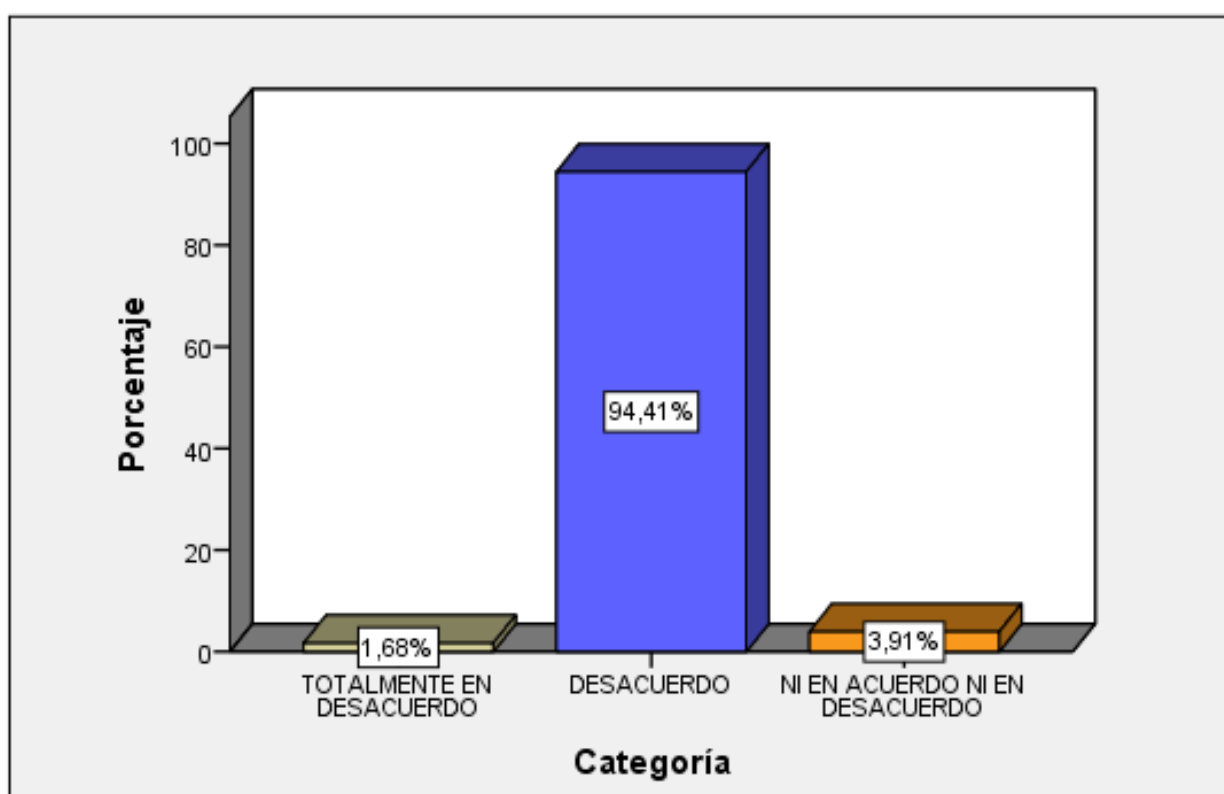
De acuerdo a la tabla N° 26 y el gráfico N° 09 se observa respecto a la Variable Formación Profesional en la facultad de educación de la UNAMAD el 96.65% de los estudiantes muestran su desacuerdo, un 2.23% ni en acuerdo ni en desacuerdo y un 1.12% manifestó estar totalmente en desacuerdo.

**Tabla N° 27: GESTION ESTRATEGICA**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
TOTALMENTE EN DESACUERDO	3	1,7	1,7
DESACUERDO	169	94,4	96,1
NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	7	3,9	100,0
Total	179	100,0	

*Fuente: elaboración por el autor*

**Gráfico N° 10: GESTION ESTRATEGICA**



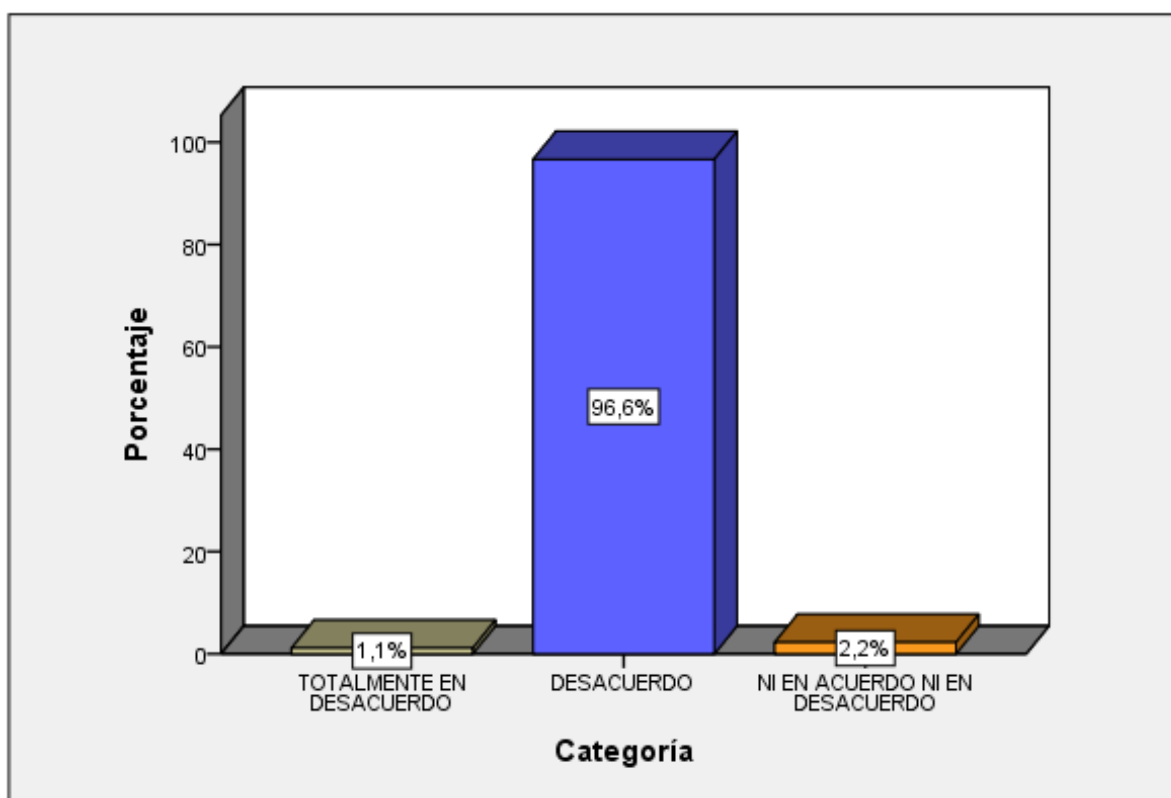
De acuerdo a la tabla N° 27 y el gráfico N° 10 se observa respecto a la dimensión Gestión Estratégica en la facultad de educación de la UNAMAD el 94.41% de los estudiantes muestran su desacuerdo, un 3.91% ni en acuerdo ni en desacuerdo y un 1.68% manifestó estar totalmente en desacuerdo.

**Tabla N° 28: FORMACIÓN INTEGRAL**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
TOTALMENTE EN DESACUERDO	2	1,1	1,1
DESACUERDO	173	96,6	97,8
NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	4	2,2	100,0
Total	179	100,0	

*Fuente: elaboración por el autor*

**Gráfico N° 11: FORMACIÓN INTEGRAL**



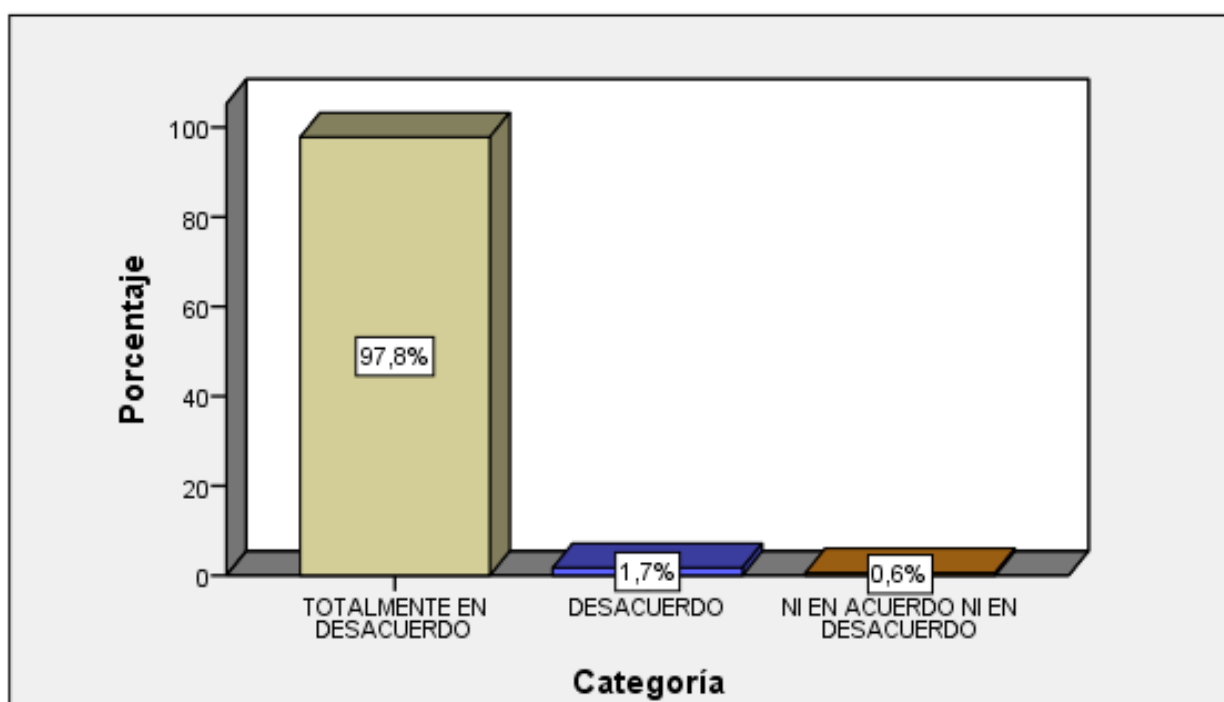
De acuerdo a la tabla N° 28 y el gráfico N° 11 se observa respecto a la dimensión Formación Integral en la facultad de educación de la UNAMAD el 96.6% de los estudiantes muestran su desacuerdo, un 2.2% ni en acuerdo ni en desacuerdo y un 1.1% manifestó estar totalmente en desacuerdo.

**Tabla N° 29: SOPORTE INSTITUCIONAL**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
TOTALMENTE EN DESACUERDO	175	97,8	97,8	97,8
DESACUERDO	3	1,7	1,7	99,4
NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	1	,6	,6	100,0
Total	179	100,0	100,0	

*Fuente: elaboración por el autor*

**Gráfico N° 12: SOPORTE INSTITUCIONAL**



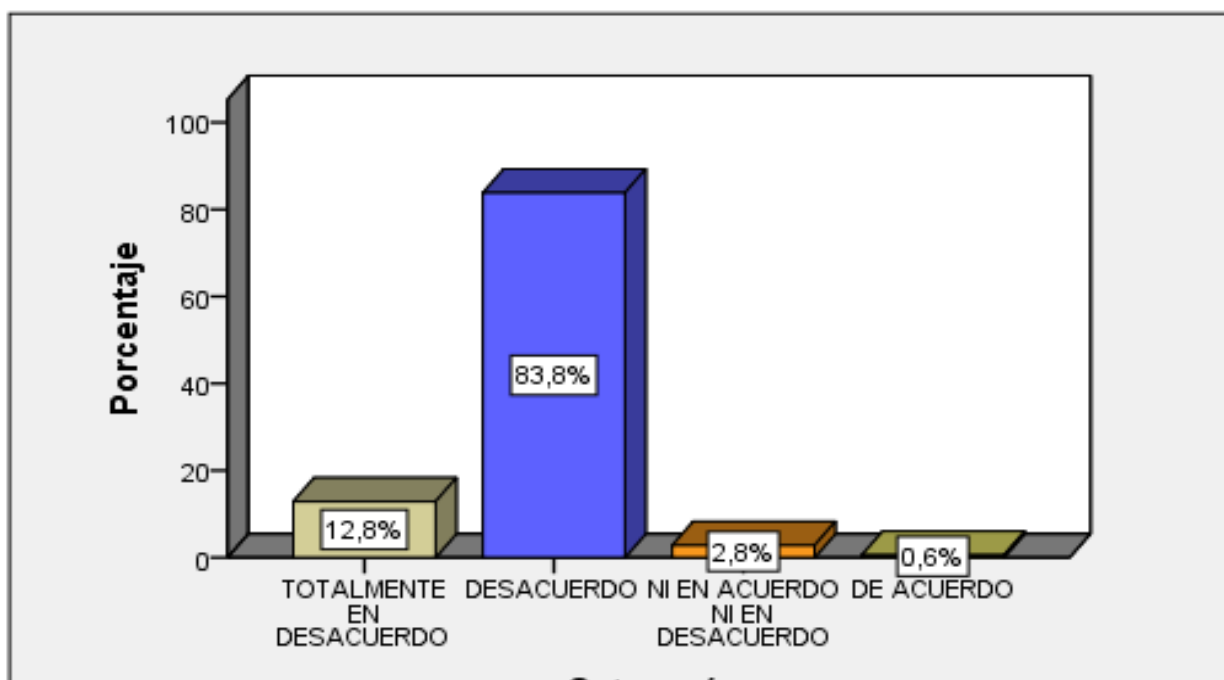
De acuerdo a la tabla N° 29 y el gráfico N° 12 se observa respecto a la dimensión Soporte Institucional en la facultad de educación de la UNAMAD el 97.8% de los estudiantes muestran su total desacuerdo, un 1.7% sostiene estar desacuerdo y un 0.6% manifestó estar indeciso.

**Tabla N° 30: RESULTADOS**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
TOTALMENTE EN DESACUERDO	23	12,8	12,8
DESACUERDO	150	83,8	96,6
Válido NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	5	2,8	99,4
DE ACUERDO	1	,6	100,0
Total	179	100,0	

*Fuente: elaboración por el autor*

**Gráfico N° 13: RESULTADOS**



De acuerdo a la tabla N° 30 y el gráfico N° 13 se observa respecto a la dimensión resultados en la facultad de educación de la UNAMAD el 83.8% de los estudiantes muestran su desacuerdo, un 12.8% sostiene estar totalmente en desacuerdo y un 2.8% manifestó estar indeciso y 0.6% manifestó estar de desacuerdo.

### 3.2 Pruebas de Normalidad:

**Tabla N° 31: Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra**

	PLANIFICACIÓN	REGLAMENTO	CANALES DE	GESTIÓN	CALIDAD DE
	N	INTERNO	COMUNICACIÓN	INSTITUCIONAL	FORMACIÓN
	N		N FORMAL	AL	PROFESIONAL
N	179	179	179	179	179
Parámetro Media	37,22	15,58	27,33	80,13	91,50
s Desviación					
normales <sup>a</sup> n	5,510	1,564	2,818	7,675	8,326
<sup>b</sup> estándar					
Máximas Absoluta	,117	,238	,274	,121	,220
diferencia Positivo	,117	,238	,211	,121	,220
s Negativo	-,098	-,165	-,274	-,100	-,131
extremas					
Estadístico de prueba	,117	,238	,274	,121	,220
Sig. asintótica	,000 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>	,000 <sup>c</sup>
(bilateral)					

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

En la tabla N° 31, se observa el P-Valor en la variable comunicación interna y las demás dimensiones es inferior al nivel de significancia (0.05), se aplicarán pruebas relacionales no paramétricas.

### 3.3 Matriz de Correlaciones

Tabla N° 32: MATRIZ DE CORRELACIÓN

		PLANIFICACIÓN	REGLAMENTO INTERNO	CANALES DE COMUNICACIÓN FORMAL	GESTION INSTITUCIONAL	CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL
Rho de Spearman	PLANIFICACIÓN					
	Coefficiente de correlación	1,000	,251**	,256**	,857**	,331**
	Sig. (bilateral)	.	,001	,001	,000	,000
	N	179	179	179	179	179
	REGLAMENTO INTERNO					
	Coefficiente de correlación	,251**	1,000	,562**	,590**	,156*
	Sig. (bilateral)	,001	.	,000	,000	,037
	N	179	179	179	179	179
	CANALES DE COMUNICACIÓN FORMAL					
	Coefficiente de correlación	,256**	,562**	1,000	,594**	,578**
	Sig. (bilateral)	,001	,000	.	,000	,000
	N	179	179	179	179	179
GESTION INSTITUCIONAL						
Coefficiente de correlación	,857**	,590**	,594**	1,000	,459**	
Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.	,000	
N	179	179	179	179	179	
CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL						
Coefficiente de correlación	,331**	,156*	,578**	,459**	1,000	
Sig. (bilateral)	,000	,037	,000	,000	.	
N	179	179	179	179	179	

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

### 3.4 Análisis inferencial

#### 3.4.1 Resultados para la asociación entre las variables Gestión institucional y Calidad de formación profesional

**Tabla N° 33: GESTION INSTITUCIONAL \*CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL**

		CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL			Total
		Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	
GESTION INSTITUCIONAL	TOTALMENTE EN DESACUERDO	Recuento 1 ,0	3 3,9	0 ,1	4 4,0
	DESACUERDO	Recuento 1 1,9	169 164,3	0 3,8	170 170,0
	NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	Recuento 0 ,1	1 4,8	4 ,1	5 5,0
	Total	Recuento 2 2,0	173 173,0	4 4,0	179 179,0

**Tabla N° 34: Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	163,469 <sup>a</sup>	4	,000
Razón de verosimilitud	38,414	4	,000
Asociación lineal por lineal	82,397	1	,000
N de casos válidos	179		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,04.

**Tabla N° 35: Medidas simétricas**

		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>	Aprox. Sig.
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,679	,133	2,318	,020
	Tau-c de Kendall	,081	,035	2,318	,020
	Correlación de Spearman	,682	,133	12,418	,000 <sup>c</sup>
Intervalo por intervalo	R de persona	,680	,132	12,351	,000 <sup>c</sup>
N de casos válidos		179			

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.



**a. Planteamiento de la hipótesis general**

**Hipotesis Nula ( $H_0$ )**

$$H_0: p = 0$$

No existe asociación entre las variables Gestión institucional y Calidad de formación profesional

**Hipotesis alterna ( $H_1$ )**

$$H_1: p \neq 0$$

Existe asociación entre las variables. Gestión institucional y Calidad de formación profesional.

**b. Tipo de prueba estadística**

Chi cuadrado de homogeneidad

**c. Nivel de significación**

$$\text{Sean } \alpha = 0.05$$

**d. cálculo del P-valor**

$$P_v = 0.00 \text{ (0.00\%)}$$

**e. Decisión**

Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al nivel de significancia (0.05) se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que existe asociación entre las variables. las variables. Gestión institucional y Calidad de formación profesional, siendo su coeficiente de asociación Tau b de Kendal = 0.679, lo cual indica la existencia de una correlación positiva media.

### 3.4.2 Resultados para la asociación entre las variables Planificación y Calidad de formación profesional.

**Tabla N° 36: PLANIFICACIÓN\*CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL**

		CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL			Total	
		TOTALMENTE EN DESACUERDO	DESACUERDO	NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO		
PLANIFICACION	TOTALMENTE EN DESACUERDO	Recuento	1	6	0	7
		Recuento esperado	,1	6,8	,2	7,0
	DESACUERDO	Recuento	1	133	2	136
		Recuento esperado	1,5	131,4	3,0	136,0
	NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	Recuento	0	34	2	36
		Recuento esperado	,4	34,8	,8	36,0
Total	Recuento	2	173	4	179	
	Recuento esperado	2,0	173,0	4,0	179,0	

**Tabla N° 37: Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	13,855 <sup>a</sup>	4	,008
Razón de verosimilitud	6,356	4	,174
Asociación lineal por lineal	5,567	1	,018
N de casos válidos	179		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

**Tabla N° 38: Medidas simétricas**

		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>	Aprox. Sig.
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,167	,085	1,615	,106
	Tau-c de Kendall	,040	,025	1,615	,106

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

**a. Planteamiento de la hipótesis general**

**Hipotesis Nula ( $H_0$ )**

$$H_0: p = 0$$

No existe asociación entre las variables Planificación y Calidad de formación profesional

**Hipotesis alterna ( $H_1$ )**

$$H_1: p \neq 0$$

Existe asociación entre las variables. Planificación y Calidad de formación profesional.

**b. Tipo de prueba estadística**

Chi cuadrado de homogeneidad

**c. Nivel de significación**

$$\text{Sean } \alpha = 0.05$$

**d. cálculo del P-valor**

$$P_v = 0.00 \text{ (0.00\%)}$$

**e. Decisión**

Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al nivel de significancia (0.05) se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que existe asociación entre las variables Planificación y Calidad de formación profesional, siendo su coeficiente de asociación Tau b de Kendal = 0.16, lo cual indica la existencia de una correlación positiva débil.

### 3.4.3 Resultados para la asociación entre las variables Reglamento Interno y Calidad de formación profesional

**Tabla N° 39: REGLAMENTO INTERNO\*CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL**

			CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL			Total
			TOTALMENTE EN DESACUERDO	DESACUERDO	NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	
REGLAMENTO INTERNO	TOTALMENTE EN DESACUERDO	Recuento	2	169	0	171
		Recuento esperado	1,9	165,3	3,8	171,0
	DESACUERDO	Recuento	0	4	4	8
		Recuento esperado	,1	7,7	,2	8,0
Total		Recuento	2	173	4	179
		Recuento esperado	2,0	173,0	4,0	179,0

**Tabla N°40: Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	87,479 <sup>a</sup>	2	,000
Razón de verosimilitud	27,321	2	,000
Asociación lineal por lineal	59,586	1	,000
N de casos válidos	179		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,09.

**Tabla N°41: Medidas simétricas**

		Valor	Error estándar asintótico	Aprox. S <sup>b</sup>	Aprox. Sig.
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,578	,151	2,095	,036
	Tau-c de Kendall	,086	,041	2,095	,036
N de casos válidos		179			

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

**a. Planteamiento de la hipótesis general**

**Hipotesis Nula (H<sub>0</sub>)**

H<sub>0</sub>:  $p = 0$

No existe asociación entre las variables Reglamento interno y Calidad de formación profesional

**Hipotesis alterna (H<sub>1</sub>)**

H<sub>1</sub>  $p \neq 0$

Existe asociación entre las variables. Reglamento interno y Calidad de formación profesional.

**b. Tipo de prueba estadística**

Chi cuadrado de homogeneidad

**c. Nivel de significación**

Sean  $\alpha = 0.05$

**d. cálculo del P-valor**

Pv = 0.00 (0.00%)

**e. Decisión**

Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al nivel de significancia (0.05) se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que existe asociación entre las variables Reglamento interno y Calidad de formación profesional, siendo su coeficiente de asociación Tau b de Kendal = 0.578, lo cual indica la existencia de una correlación positiva media.

**3.4.4 Resultados para la asociación entre las variables canales de comunicación formal Interno y Calidad de formación profesional.**

**Tabla 42: Canales de comunicación formal Interno**

		CALIDAD DE FORMACION PROFESIONAL			Total
		TOTALMENTE EN DESACUERDO	DESACUERDO	NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	
CANALES DE COMUNICACIÓN	TOTALMENTE EN DESACUERDO	Recuento 2	5	0	7
		Recuento ,1	6,8	,2	7,0
	DESACUERDO	Recuento 0	165	0	165
		Recuento 1,8	159,5	3,7	165,0
	NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO	Recuento 0	3	4	7
		Recuento ,1	6,8	,2	7,0
	Total	Recuento 2	173	4	179
		Recuento 2,0	173,0	4,0	179,0

**Tabla 43: Pruebas de chi-cuadrado**

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	150,177 <sup>a</sup>	4	,000
Razón de verosimilitud	42,246	4	,000
Asociación lineal por lineal	76,571	1	,000
N de casos válidos	179		

a. 6 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

**Tabla 44: Medidas simétricas**

		Valor	Error estándar asintótico <sup>a</sup>	Aprox. S <sup>b</sup>	Aprox. Sig.
Ordinal por ordinal	Tau-b de Kendall	,652	,101	2,559	,010
	Tau-c de Kendall	,096	,037	2,559	,010
N de casos válidos		179			

a. No se supone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que asume la hipótesis nula.

**a. Planteamiento de la hipótesis general**

**Hipotesis Nula ( $H_0$ )**

$H_0: p = 0$

No existe asociación entre las variables canales de comunicación formal Interno y Calidad de formación profesional

**Hipotesis alterna ( $H_1$ )**

$H_1 p \neq 0$

Existe asociación entre las variables. canales de comunicación formal Interno y Calidad de formación profesional.

**b. Tipo de prueba estadística**

Chi cuadrado de homogeneidad

**c. Nivel de significación**

Sean  $\alpha = 0.05$

**d. Cálculo del P-valor**

$P_v = 0.00$  (0.00%)

**e. Decisión**

Siendo el p-valor calculado igual a 0.000, menor al nivel de significancia (0.05) se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que existe asociación entre las variables canales de comunicación formal Interno y Calidad de formación profesional, siendo su coeficiente de asociación Tau b de Kendal = 0.652, lo cual indica la existencia de una correlación positiva media.

## IV. DISCUSIÓN

El objetivo fundamental de este estudio fue Determinar la relación existente entre la Gestión Institucional y Calidad De Formación Profesional de facultad de educación.

Se determinó que el 95% de Los estudiantes manifiestan su desacuerdo con gestión institucional y el 96.6% de los estudiantes su desacuerdo con la calidad de formación profesional

Se determinó la asociación entre las variables Gestión Institucional y Calidad De Formación Profesional de facultad de educación, con un coeficiente de correlación Tau b de Kendall = 0.679, lo cual indica la existencia de una correlación positiva medios resultados que guardan relación con la investigación: resultados que guardan relación con el estudio de Carrasco (2002). En su tesis maestría “gestión educativa y calidad de formación profesional en la facultad de educación de la UNSACA” concluyó que la gestión institucional evidencia una relación directa y positiva con la formación profesional que se brinda en la facultad de educación en la Universidad Nacional José Faustino Carrión, 2002. Presentando un índice de correlación de 68.4 % lo que e indica la relación en un nivel alto. Por otro lado. Portocarrero (2006) en su tesis maestría “condiciones académicas y su relación en el proceso de formación profesional de los estudiantes de la especialidad de biología y química, de la facultad de educación Iquitos-2006 ” concluye Las condiciones académicas en el proceso de formación profesional de los estudiantes de la Especialidad Biología-Química, Facultad de Educación de la Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, presenta el valor promedio de regular, es decir, de dos, lo que significa, que los profesores no laboran en condiciones óptimas, de ello podemos deducir que las autoridades universitarias no atienden como es debido a los docentes para realizar en forma eficiente sus trabajo, para así lograr una buena calidad en la formación profesional de nuestros egresados.



## V. CONCLUSIONES

**5.1** Se ha demostrado la existencia de asociación media o regular entre las variables Gestión Institucional y Calidad de Formación Profesional de facultad de educación, con un coeficiente de correlación Tau b de Kendall = 0.679.

**5.2** Se determinó que el 95% de Los estudiantes manifiestan su desacuerdo con gestión institucional y afirman que existe un descuido por parte de la autoridades de turno por la Gestión Institucional y en consecuencia el 96.6% de los estudiantes manifiestan su desacuerdo con la calidad de formación profesional.

**5.3** Se determinó que el 96.65% de Los estudiantes manifiestan su desacuerdo con calidad de formación profesional. Indicadores que muestran deficiente calidad de formación del estudiante.

**5.4** Se determinación de la asociación media o regular entre las variable canales de comunicación y Calidad De Formación Profesional de facultad de educación, con un coeficiente de correlación Tau b de Kendall = 0.652, lo cual indica la existencia de una correlación positiva media.

## **VI. RECOMENDACIONES**

**6.1** Se recomienda a las autoridades la Facultad de Educación implementar un plan estratégico que conlleve a una eficiente y eficaz gestión institucional que contribuya en la calidad de formación del estudiante.

**6.2** Se recomienda a las autoridades académicas mejorar la gestión institucional a través de un plan estratégico concertado con el personal docente, administrativo y estudiante de facultad de educación acorde a las exigencias y avances tecnológicos en un mediano y largo plazo.

**6.3** Se recomienda a las autoridades fortalecer la calidad de formación profesional del estudiante brindándoles ambientes de laboratorio, bibliotecas, sílabos actualizados, y docentes debidamente capacitados en su especialidad.

**6.4** Se recomienda a las autoridades fortalecer los canales de comunicación formal entre los docentes, estudiantes y personal administrativo.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALVARADO OYARCE, Otoniel. **Gestión Educativa Enfoques y Procesos**. Editorial de la Universidad de Lima. Perú, 1998.
- ALVARADO OYARCE, Otoniel. **Política Educativa. Conceptos, Reflexiones y Propuestas**. Editorial Vallejiana, Universidad César Vallejo. Trujillo Perú, 1999.
- ALVARADO OYARCE, Otoniel. **Administración de la Educación. Enfoque Gerencial**. Editorial Supergráfica. Lima Perú, 1990.
- BLAKE, R. Y J. MOUTON. **El Modelo del Cuadro Organizacional Grid**. Fondo Educativo Interamericana. Bogotá Colombia, 1973.
- BLAT GIMENO, José. **Formación del Profesor y Calidad de la Educación**. Colección Gerencia de Centros Educativos. Lima Perú, 1995.
- CHIAVENATO, Idealberto. **Introducción a la Teoría General de la Administración**. Quinta Edición, Editorial Mc Graw Hill. Colombia, 1999.
- DELORS, Jacques. **La Educación Encierra un Tesoro**. Editorial Santillana. Ediciones UNESCO. Madrid España, 1996.
- DIAZ BARRIGA-ARCEO, Frida y LULE CONZALES. **Metodología de Diseño Curricular para educación superior**. Editorial Trillas. México, 1995.
- ESPINOZA HERRERA, Nemesio. **Gerencia Universitaria**. Editorial San Marcos. Lima Perú, 2000.
- FARRO CUSTODIO, Francisco. **Planeamiento Estratégico para Instituciones de Calidad**. CPC, Lima Perú, 2000.
- GALLEGOS ALVAREZ, Juan. **Política y Descentralización Educativa. Primera Edición**. Editorial San Marcos. Lima Perú, 2000.
- GALLEGOS ALVAREZ, Juan. **Gestión educativa en el proceso de descentralización**. Editorial San Marcos. Lima Perú 2004.
- HERMIDA, Jorge y otros. **Administración Estratégica**. Buenos Aires. Ediciones Macchi, 1996.
- HERNADEZ MONTALVO, Germán. **Gestión y Administración Educativa (Antología)**. Centro de Extensión Universitaria y Proyección Social, UNMSM. Lima Perú, 2003.

- HIT, I y HOSKINSSON, 1999. **Administración Estratégica**. Tercera Edición. Internacional Thomson Editores. México, 1999.
- KRAVETZ, D. **La Revolución de los Recursos Humanos**. Una nueva dimensión de la gestión empresarial. Ediciones Deusto. Bilbao España, 1990.
- LEBOTERF, Guy. **Ingeniería y evaluación de los Planes de Formación**. Ediciones Deusto. Bilbao España, 1991.
- LEBOTERF, Guy y otros. **Cómo Gestión la Calidad de la Formación** Ediciones Gestión 2000. Barcelona España, 1993.
- LEPELEY, María Teresa. **Gestión y Calidad en Educación. Un modelo de evaluación**. Editorial Graw Mc Hill. Interamericana. Santiago de Chile 2001.
- LOPEZ FEAL, R. **Mundialización y perfiles profesionales**. Editorial HORSORI. Barcelona España 1998.
- LÓPEZ RUPÉREZ, Francisco. **La Gestión de Calidad en Educación**. La Muralla. Madrid España, 1994.
- MINISTERIO DE EDUCACION. **Manual para el Docente. Programa de Formación Continua de Docentes en Servicio**. Educación Secundaria. Lima Perú 2002.
- PUELLES BENITES, Manuel y otros. **Elementos de la Administración Educativa** Educación. 2da, Edición. Ministerio de Educación. Madrid España, 1986.
- QUINN, Robert E. y otros. **Maestría en Gestión de Organizaciones. Un modelo operativo de competencias**. Ediciones Díaz Santos, S. A. Madrid España, 1995.
- REYNOLD, David y otros. **"Las Escuelas Eficaces, Claves para mejorar la Enseñanzas**. Editorial Santillana. Madrid España, 1977.
- PORTER, Michael E. **Ser competitivos. Nuevas aportaciones y conclusiones**. Ediciones DEUSTO S.A. España, 1998.
- SERNA GOMEZ, Humberto. **Planeación y gestión estratégica. Teoría – metodología**. 4ta. Edición. Editorial RAM Bogotá Colombia, 1996.

THOMPSON, J. R. y STRICKLAND III, A. J. **Dirección y administración estratégica.** Editorial IRWIN. Madrid España, 1995.

## VIII. ANEXOS

### 8.1 INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

#### UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO ESCUELA DE POST GRADO

Estimado Sr(a):

LA SIGUIENTE ENCUESTA ES PARTE DE UNA INVESTIGACIÓN QUE BUSCA CONTRIBUIR A “LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.”

ESTA ENCUESTA ES ANÓNIMA LE SUPPLICAMOS SINCERIDAD EN SUS RESPUESTAS. POR NUESTRA PARTE NOS COMPROMETEMOS A QUE LA INFORMACIÓN TENGA UN CARÁCTER ESTRICTAMENTE CONFIDENCIAL Y DE USO EXCLUSIVO PARA FINES DE INVESTIGACIÓN.

#### DATOS GENERALES:

Escuela Profesional: _____	Sexo: (M) (F)	Ciclo: _____
Estado Civil: (S) (C) (D) (V)	Edad: _____	

#### PUNTUACIÓN:

TOTALMENTE EN DESACUERDO = 1

DESACUERDO = 2

NI ACUERDO NI EN DESACUERDO = 3

DE ACUERDO = 4

TOTALMENTE DE ACUERDO = 5

*Instrucciones:* Marque con un aspa “X” en el casillero que usted considere:

#### I. GESTIÓN INSTITUCIONAL

CUESTIONARIO		PUNTUACIÓN				
Ítems	Dimensión 1: PLANIFICACIÓN	1	2	3	4	5
1.	La Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios (UNAMAD) cuenta con un plan estratégico vigente y actualizado.					
2.	Los fundamentos del Plan Estratégico Institucional (PEI) de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios (UNAMAD), responden a las demandas educativas regionales y nacionales.					
3.	La misión, visión y objetivos institucionales son coherentes con las políticas educativas nacionales de desarrollo integral y calidad educativa.					

4.	La misión, visión y objetivos institucionales son coherentes con las exigencias de desarrollo educativo, económico y social en el ámbito regional y nacional.					
5.	La elaboración de Plan Estratégico Institucional (PEI), involucró la participación activa y organizada de los actores directos del proceso de Enseñanza – Aprendizaje (E-A).					
6.	Los resultados a alcanzar en la formación de los estudiantes, desarrollo docente e institucional y de proyección a la comunidad están contemplados y son coherentes con los objetivos institucionales.					
7.	La misión y visión de la facultad de Educación está claramente formulada.					
8.	La misión y visión de la facultad de Educación, tiene correcta coherencia con el Plan Estratégico Institucional (PEI).					
9.	El Plan Estratégico Institucional (PEI), cuenta con una misión, visión y objetivos institucionales reales y capaces de concretarse.					
10.	El Plan Anual Institucional concreta lineamientos, estrategias y mecanismos de operación del Plan Estratégico Institucional (PEI).					
11.	El Plan Operativo Institucional (POI) de la Facultad de Educación es elaborado con la participación de los docentes, representante de estudiantes y otros grupos de interés.					
12.	Las actividades académicas y administrativas de la Facultad de Educación, están previstas en el Plan Operativo Institucional.					
13.	El Plan Operativo Institucional (POI) de la Facultad de Educación, es difundido con eficacia.					
14.	El Plan Operativo Institucional (POI) de Facultad se evalúa para determinar las acciones correctivas correspondientes.					
15.	El presupuesto asignado a la Facultad de Educación es el adecuado de acuerdo a las actividades programadas en el Plan Operativo Institucional (POI).					
16.	El desembolso del dinero efectivo para las diversas actividades es adecuado y oportuno.					
<b>Ítems</b>	<b>Dimensión 2 : REGLAMENTOS INTERNO</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
17.	El funcionamiento de la Universidad, como el de la Facultad de Educación se rige según la ley Universitaria № 30220.					
18.	El Estatuto de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios (UNAMAD) vigente, fue elaborado en función a la nueva Ley Universitaria № 30220.					
19.	Las autoridades, docentes y administradores, conocen y trabajan en función del Reglamento Interno de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios (UNAMAD).					
20.	La estructura funcional y orgánica de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios (UNAMAD), determina con claridad los niveles jerárquicos.					
21.	Las autoridades, docentes, administradores y alumnos de la Facultad de Educación, se rigen bajo los marcos normativos existentes.					
22.	La Facultad de Educación cuenta con los documentos normativos como: Ley Universitaria № 30220, Reglamento General Institucional, Estatuto, Plan Estratégico Institucional, etc.					

23.	En la Facultad de Educación, desarrolla una cultura organizacional saludable.					
<b>Ítems</b>	<b>Dimensión 3 : CANALES DE COMUNICACIÓN FORMAL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
24.	Las coordinaciones internacionales de la Facultad de Educación fortalecen la capacidad operativa de la institución y amplía su campo de acción regional, nacional e internacional.					
25.	La UNAMAD tiene convenios activos con universidades nacionales e internacionales para que docentes así como estudiantes puedan realizar intercambio de experiencia (Pasantías).					
26.	La UNAMAD tiene convenios con universidades nacionales e internacionales para que docentes y estudiantes puedan realizar estudios de Post Grado.					
27.	La creación de las escuelas profesionales se sustenta con un estudio de mercado.					
28.	El mercado laboral para los egresados de la Facultad de Educación a nivel regional y nacional se encuentra saturado.					
29.	La Facultad de Educación, cuenta con instalaciones para desarrollar todas las actividades académicas planificadas durante el desarrollo del semestre académico.					
30.	En la Facultad de Educación existen herramientas informáticas de apoyo a docentes y estudiantes en la formación profesional.					
31.	Las autoridades de la Facultad de Educación, implementan y equipan adecuadamente los laboratorios y oficinas de su dependencia.					
32.	Cuenta con una biblioteca que está actualizada para las exigencias de la formación profesional de cada escuela profesional.					
33.	La Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios (UNAMAD), se encuentra en el proceso de licenciamiento y acreditación universitaria.					
34.	Se diseña y ejecuta una autoevaluación de forma periódica en la Facultad de Educación.					
35.	La Facultad de Educación, cuenta con los criterios e indicadores necesarios para lograr acreditar sus escuelas profesionales.					
36.	Se realizan evaluaciones del adecuado cumplimiento y efectividad de procesos, procedimientos, planes y programas académicos.					



**UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO  
ESCUELA DE POST GRADO**

**Estimado Sr(a):**

LA SIGUIENTE ENCUESTA ES PARTE DE UNA INVESTIGACIÓN QUE BUSCA CONTRIBUIR A “LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.”

ESTA ENCUESTA ES ANÓNIMA LE SUPPLICAMOS SINCERIDAD EN SUS RESPUESTAS. POR NUESTRA PARTE NOS COMPROMETEMOS A QUE LA INFORMACIÓN TENGA UN CARÁCTER ESTRICTAMENTE CONFIDENCIAL Y DE USO EXCLUSIVO PARA FINES DE INVESTIGACIÓN.

**DATOS GENERALES:**

**Escuela Profesional:** \_\_\_\_\_ **Sexo:** (M) (F) **Ciclo:** \_\_\_\_\_

**Estado Civil:** (S) (C) (D) (V) **Edad:** \_\_\_\_\_

**PUNTUACIÓN:**

TOTALMENTE EN DESACUERDO = 1                                      DESACUERDO = 2  
 NI ACUERDO NI EN DESACUERDO = 3                                      DE ACUERDO = 4  
 TOTALMENTE DE ACUERDO = 5

**Instrucciones:** Marque con un aspa “X” en el casillero que usted considere:

**II. CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL**

Ítems	CUESTIONARIO	PUNTUACIÓN				
		1	2	3	4	5
	<b>Dimensión 1: GESTIÓN ESTRATÉGICA</b>					
<b>1.</b>	El Plan de Estudios refleja los retos del horizonte institucional y responde a los lineamientos propuestos por el MINEDU.					
<b>2.</b>	Existe un Plan de Estudio Institucional, que cuenta con proyectos pedagógicos y contenidos transversales y en su elaboración se tomaron en cuenta las características del entorno, el PEI, los estándares y lineamientos curriculares establecidos por la SUNEDU.					
<b>3.</b>	El Plan de Estudio cuenta con mecanismos de seguimiento y re estructuración a través de los cuales se mantiene su pertinencia y calidad.					
<b>4.</b>	El Plan de Estudios vigente garantiza la formación profesional de calidad de acuerdo a las exigencias locales y nacionales.					
<b>5.</b>	El Plan de Estudios, evidencia las necesidades de aprendizaje para el desarrollo local y regional.					

6.	El Plan de Estudios actual de las escuelas académicas es congruentes con los nuevos cambios de la sociedad actual.					
7.	La Facultad de Educación incorpora efectivamente los avances científicos y tecnológicos al Plan Curricular de sus escuelas profesionales.					
8.	El perfil del egresado de la Facultad de Educación, responde a la misión y visión del Plan Estratégico Institucional (PEI)					
9.	El perfil del egresado es coherente con la demanda de formación profesional e integral y se encuentra claramente explicados en los instrumentos de gestión.					
10.	Los actores educativos participan en la elaboración de las características deseables de los estudiantes.					
11.	Se realiza el seguimiento de calidad en el logro de la Enseñanza – Aprendizaje (E-A) de los estudiantes utilizando múltiples estrategias.					
12.	La Facultad de Educación, cuenta con un plan de mejora continua que incorpora múltiples medidas para evaluar el aprendizaje de los estudiantes y la efectividad del programa.					
13.	Las autoridades de la Facultad de Educación realizan evaluaciones del currículo y silabo de manera periódica.					
<b>Items</b>	<b>Dimensión 2: FORMACIÓN INTEGRAL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
14.	Dentro de la Facultad de Educación, se cuenta con un sistema de evaluación de los procesos de Enseñanza – Aprendizaje.					
15.	En el proceso de Enseñanza – Aprendizaje, los docentes utilizan materiales educativos.					
16.	La metodología empleada por los docentes facilita el protagonismo y la construcción de aprendizajes de los estudiantes.					
17.	En la Facultad de Educación, la relación interpersonal entre docentes y alumnos tiene un alto valor formativo.					
18.	Los criterios, modos de selección y distribución del personal posibilitan el ingreso y ubicación de los docentes de acuerdo a los requisitos establecidos en los perfiles requeridos.					
19.	Los docentes tienen dominio de su especialidad y están actualizados, lo que se evidencia en innovadores propuestas y proyectos.					
20.	Los docentes utilizan satisfactoriamente enfoques y metodologías que favorecen el aprendizaje significativo y pertinente de los estudiantes.					
21.	La capacitación continua de los docentes cuenta con criterios y mecanismos claramente estructurados, participativos y eficientes.					
22.	La Facultad de Educación realiza capacitación y actualización al personal docente, con los resultados esperados en el mejoramiento de las labores pedagógicas.					
23.	La Facultad de Educación, posee mecanismos de evaluación y seguimiento de las necesidades de sus estudiantes y su entorno.					
24.	El personal docente realiza un seguimiento periódico y sistemático del desempeño académico de los estudiantes para diseñar acciones de apoyo a los mismos.					
25.	Se utilizan los resultados de evaluación para mejorar la calidad de formación profesional.					
26.	Existe un sistema de evaluación, mejora de la productividad y calidad de la investigación.					

27.	La facultad diseño un plan para que las decisiones políticas y administrativas influyan positivamente en las actividades de investigación en la Facultad de Educación.					
28.	Se evalúa el sistema organizativo de la institución, en función de los cambios científicos y tecnológicos del mundo moderno.					
29.	La Facultad de Educación incentiva a los docentes y estudiantes la investigación en todo nivel.					
30.	La facultad de Educación, cuenta con planes, programas y acciones concretas que favorecen la articulación con su comunidad educativa y su contexto político, económico y social.					
31.	La UNAMAD, desarrolla actividades para la comunidad en respuesta a situaciones o problemas críticos y esta es la receptora de sus acciones.					
32.	Los estudiantes participan de manera activa en las actividades artísticas, deportivas, de proyección a la comunidad y otras organizadas a nivel institucional por la Facultad de Educación.					
<b>Items</b>	<b>Dimensión 3: SOPORTE INSTITUCIONAL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
33.	La Facultad de Educación, cuenta con la cantidad de aulas para atender la cantidad de estudiantil.					
34.	La Facultad de Educación realiza el soporte de los laboratorios de informática y de los equipos multimedia de su dependencia de forma permanente.					
35.	Las instalaciones asignadas a la facultad de educación reciben el mantenimiento adecuado.					
36.	Los ambientes físicos de la Facultad de Educación, guardan proporción con la cantidad de población usuaria.					
37.	En la UNAMAD, las condiciones de higiene y salubridad son los adecuados.					
38.	Se orientan los recursos institucionales al apoyo y desarrollo de la formación de los estudiantes.					
39.	La elaboración del presupuesto se realiza teniendo en cuenta las necesidades académicas y tomando como referencia el Plan Operativo Institucional (POI) y el Plan Estratégico Institucional (PEI).					
40.	En los procesos de adquisición de los recursos para las actividades académicas, se verifica que respondan a las expectativas de los usuarios.					
<b>Items</b>	<b>Dimensión 4: RESULTADOS</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
41.	La Facultad de Educación, cuenta con un reglamento de seguimiento a los egresados para el mejoramiento institucional.					
42.	La Facultad de Educación, realiza las acciones necesarias para mantener la comunicación con todos los egresados de las distintas escuelas.					
43.	El perfil del egresado responde a las necesidades regionales, nacionales e internacionales.					
44.	La Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios (UNAMAD), brinda oportunidad a los egresados para que puedan formar parte del equipo profesional de la Institución.					

**!!!GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN!!!**

## 8.2 MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2016.				
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES/DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p><b>PROBLEMA GENERAL:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>¿EN QUÉ MEDIDA LA GESTIÓN INSTITUCIONAL SE RELACIONA CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2017?</li> </ul>	<p><b>OBJETIVO GENERAL:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ANALIZAR LA GESTIÓN INSTITUCIONAL PARA DETERMINAR SU RELACIÓN CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2017.</li> </ul>	<p><b>HIPÓTESIS GENERAL:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>LA GESTIÓN INSTITUCIONAL SE RELACIONA DIRECTAMENTE CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2017.</li> </ul>	<p><b>VARIABLE (VE1)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>GESTIÓN INSTITUCIONAL</b></li> </ul> <p><b><u>DIMENSIONES</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ PLANIFICACIÓN</li> <li>❖ REGLAMENTO INTERNO</li> <li>❖ CANALES DE COMUNICACIÓN FORMAL</li> </ul>	<p><b>TIPO DE INVESTIGACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CORRELACIONAL</li> </ul> <p><b>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- DISEÑO NO EXPERIMENTAL</li> <li>- TRANSVERSAL</li> </ul> <p><b>POBLACIÓN</b></p>
<p><b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>¿CÓMO SE DESARROLLA LA GESTIÓN INSTITUCIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2017?</li> <li>¿EN QUÉ NIVEL SE ENCUENTRA LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2017?</li> <li>¿EN QUÉ MEDIDA SE RELACIONA LA PLANIFICACIÓN Y LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2017?</li> </ul>	<p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>DETERMINAR Y DESCRIBIR EL DESARROLLO DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2017.</li> <li>IDENTIFICAR Y DESCRIBIR EL NIVEL DE LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2017.</li> <li>DETERMINAR SI EXISTE RELACIÓN ENTRE LA PLANIFICACIÓN Y LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2017.</li> </ul>	<p><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICOS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>EL DESARROLLO DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL ES DEFICIENTE EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2017.</li> <li>EL NIVEL DE LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL ES REGULARMENTE BAJO, EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2017.</li> <li>EXISTE RELACIÓN DIRECTA ENTRE LA PLANIFICACIÓN Y LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS, 2017.</li> </ul>	<p><b>VARIABLE (VE2)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL</b></li> </ul> <p><b><u>DIMENSIONES</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ GESTIÓN ESTRATÉGICA</li> <li>❖ FORMACIÓN INTEGRAL</li> <li>❖ SOPORTE INSTITUCIONAL</li> <li>❖ RESULTADOS</li> </ul>	<p><b>MUESTRA</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Selección</li> <li>- Tamaño</li> </ul> <p><b>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOJO DE DATOS</b></p> <p><b>Técnica</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Encuesta</li> </ul> <p><b>Instrumento</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cuestionario</li> </ul> <p><b>TÉCNICA DE ANÁLISIS DE DATOS</b></p> <p>Chi Cuadrado</p>

## 8.3 BASE DE DATOS

### 8.3.1 Gestión Institucional

Variable 1: GESTIÓN INSTITUCIONAL																																						
ID	PLANIFICACIÓN																REGLAMENTOS INTERNO							CANALES DE COMUNICACIÓN FORMAL														
	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26	p27	p28	p29	p30	p31	p32	p33	p34	p35	p36		
1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3	2	3	2	2	2	2	3	2	3	3	2	3	3		
2	2	2	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	
3	2	2	3	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	2	2	1	3	2	1	1	2	2	2	2	3	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	
4	2	1	2	3	2	3	1	1	2	2	2	3	1	1	2	2	2	2	3	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	
5	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	
6	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2	
7	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	4	2	2	4	2	1	1	1	1	4	1	1	1	4	2	1	1	1	1	1	1	2	
8	2	2	3	3	4	2	2	1	1	2	3	2	2	1	1	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	
9	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
10	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	4	2	2	4	2	2	1	1	1	4	1	1	1	4	2	2	1	1	2	1	1	1	
11	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
12	2	2	3	3	1	2	2	1	1	2	3	2	2	1	1	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	
13	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	
14	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	2	3	3	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	
15	2	2	2	3	2	3	2	2	3	1	3	3	2	2	3	4	3	2	4	3	2	2	2	3	2	2	3	1	2	3	2	2	2	2	2	2	3	
16	2	3	3	2	2	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
17	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4
18	2	2	2	2	3	2	2	3	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2	3	3	1	3	3	2	2	2	2	2	2	3	1	3	3	3	1	3	3	
19	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
20	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
21	2	3	3	2	1	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
22	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
23	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3

24	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3
25	2	3	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	2	1	2	3
26	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	4	
27	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	
28	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
29	2	2	2	2	4	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	4	
30	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
31	2	3	3	2	2	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	4	1	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3		
32	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
33	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	4		
34	2	3	3	2	2	3	3	2	4	2	3	3	3	2	4	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	
35	2	3	3	2	1	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	4	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3		
36	2	2	2	2	1	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3		
37	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3		
38	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	
39	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3		
40	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3		
41	2	3	3	2	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3		
42	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3		
43	2	2	2	2	3	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3		
44	2	2	3	2	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3		
45	2	3	3	2	4	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	4	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3		
46	2	3	3	2	2	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	4	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4		
47	2	2	2	3	5	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	4	3	2	2	2	3	2	2	3	1	2	3	2	3		
48	2	2	2	3	5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2	2	2	3	2	2	3	1	2	3	2	3		
49	2	2	2	3	4	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	3	2	2	3	1	2	2	2	3		
50	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	4	3	2	2	2	3	2	2	3	1	2	3	2	3		
51	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	1	2	3	2	2	3		

52	2	2	2	3	4	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	3	1	2	3	2	2	2	2	2	3	
53	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	4	1	2	2	2	2	2	2	3	
54	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	4	3	2	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	2	3	
55	2	2	2	3	3	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	4	3	2	2	2	3	1	2	3	2	2	2	2	2	3	
56	2	2	2	3	3	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	3	2	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
57	2	2	2	2	4	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
58	2	2	2	2	4	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
59	2	2	3	2	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
60	2	3	3	2	2	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	4	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
61	2	3	3	2	2	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	4	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	
62	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	4	3	2	2	2	3	2	2	3	1	2	3	2	2	2	3
63	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2	2	2	3	2	2	3	1	2	3	2	2	2	3
64	2	2	2	3	3	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	3	2	2	3	1	2	2	2	2	2	3
65	2	2	2	3	3	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	4	3	2	2	2	3	2	2	3	1	2	3	2	2	2	3
66	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	1	2	3	2	2	2	3
67	2	2	2	2	4	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
68	2	3	3	2	4	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
69	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
70	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
71	2	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
72	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	3
73	2	2	2	2	4	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4
74	2	2	2	2	1	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4
75	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
76	2	2	2	2	3	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	
77	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
78	2	3	3	2	1	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	4	1	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
79	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

80	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	4			
81	2	3	3	2	4	3	3	2	4	2	3	3	3	2	4	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3				
82	2	3	3	2	2	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	4	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3			
83	2	2	2	2	2	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3			
84	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3			
85	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3			
86	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3			
87	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3			
88	2	3	3	2	2	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3			
89	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3			
90	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2			
91	2	2	2	2	1	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	4			
92	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2			
93	2	3	3	2	1	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	4	1	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3			
94	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2			
95	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	4			
96	2	3	3	2	3	3	3	2	4	2	3	3	3	2	4	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3				
97	2	3	3	2	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3	4	4	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3				
98	2	2	2	2	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	3			
99	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3			
100	2	2	2	3	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3			
101	2	2	3	2	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3			
102	2	2	2	2	5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2			
103	2	3	3	2	5	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	4				
104	2	2	2	2	4	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	3	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	3			
105	2	2	2	2	4	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3			
106	2	3	3	2	4	2	2	3	2	3	3	2	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3			
107	1	2	1	1	4	3	2	2	1	2	3	3	2	2	1	2	1	2	3	3	3	1	2	1	1	1	4	3	2	3	3	1	2	3	1	3



108	1	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	4	2	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2		
109	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	3	2	2	3	2			
110	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	3	2	3			
111	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2			
112	1	1	1	2	2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	2	1	2	
113	4	3	3	3	2	4	4	3	2	3	3	4	4	3	2	3	3	2	3	2	3	3	4	3	4	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	4	
114	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
115	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
116	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	
117	1	1	1	3	2	3	2	3	3	1	1	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
118	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
119	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
120	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
121	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
122	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
123	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
124	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
125	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
126	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
127	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
128	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
129	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
130	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
131	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
132	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
133	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
134	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	
135	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2



164	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
165	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
166	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
167	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
168	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
169	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
170	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
171	1	1	1	3	3	3	2	3	3	1	1	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
172	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
173	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
174	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
175	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
176	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
177	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
178	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
179	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	

### 8.3.2 Calidad de Formación Profesional

ID	GESTIÓN ESTRATÉGICA													FORMACIÓN INTEGRAL										SOPORTE INSTITUCIONAL						RESULTADOS																		
	p37	p38	p39	p40	p41	p42	p43	p44	p45	p46	p47	p48	p49	p50	p51	p52	p53	p54	p55	p56	p57	p58	p59	p60	p61	p62	p63	p64	p65	p66	p67	p68	p69	p70	p71	p72	p73	p74	p75	p76	p77	p78	p79	p80				
1	2	3	2	3	3	1	2	3	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	3	3	3	3	1	1	2	3	3	3	2	2	1	2	2	2	2	3	3	1	2	2	3	2	3				
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3		
3	2	2	1	1	2	2	1	1	2	2	1	1	2	1	2	3	2	3	3	2	1	2	3	2	2	2	1	1	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	2	1	2	2	2				
4	1	3	2	3	2	2	2	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	1	1		
5	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	
6	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2		
7	2	2	1	1	1	4	1	1	4	4	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	4	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	4	2	2	3	2			
8	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1			
9	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
10	2	2	2	1	1	4	2	1	4	4	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	2	2	4	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	4	2	2	3	2			
11	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
12	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	
13	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2		
14	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2		
15	2	3	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	3	3	1	2	1	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	3	3	1	2	3	2	2
16	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	4	1	1
17	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	2		
18	2	3	1	3	3	3	1	3	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2		
19	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1	
20	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	
21	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2		

2 2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	4	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2							
2 3	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1				
2 4	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2					
2 5	2	1	2	1	2	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2						
2 6	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2					
2 7	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2					
2 8	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2				
2 9	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2				
3 0	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1				
3 1	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	4	1	1				
3 2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2				
3 3	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2				
3 4	2	2	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2				
3 5	2	3	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	1					
3 6	2	3	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	1					
3 7	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2				
3 8	3	3	3	3	3	4	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1			
3 9	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1		
4 0	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1		
4 1	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2				
4 2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2			
4 3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2			
4 4	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1









109	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2												
110	2	3	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3									
111	1	3	2	2	2	3	2	2	2	3	2	3	2	2	1	4	3	4	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	1	4	3	4	2	4	4	4	4	2	2	4	3		
112	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2				
113	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	2	2	4	4	3	4	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4					
114	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	1	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1				
115	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1				
116	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	1	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1					
117	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3				
118	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1		
119	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1	
120	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1	
121	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1	
122	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1
123	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1

1 2 4	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	1	2	3	1	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1			
1 2 5	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1		
1 2 6	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1		
1 2 7	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1		
1 2 8	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1		
1 2 9	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1		
1 3 0	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1	
1 3 1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1	
1 3 2	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1	
1 3 3	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	3	3	3	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	1	2	3	1	2	3	3	3	3	2	1	2	3	1	1		
1 3 4	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1	
1 3 5	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
1 3 6	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1	
1 3 7	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1
1 3 8	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	1	1

139	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
140	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
141	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
142	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
143	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	
144	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	1	2	2	2	4	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	
145	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
146	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	
147	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	1	2	2	2	4	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
148	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	1	2	2	2	4	1	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
149	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	1	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	
150	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	1	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	
151	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	1	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	
152	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	1		
153	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	1	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	





## 8.4 SOLICITUD PARA LA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS

**CARGO**

**SUMILLA:** SOLICITO PERMISO  
PARA LA APLICACIÓN DE  
INSTRUMENTOS DE  
INVESTIGACIÓN.

**Señor: Dr. ELISEO PUMACALLAHUI SALCEDO.**  
RECTOR DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZONICA DE MADRE DE DIOS-UNAMAD.

Universidad Nacional Amazonica de MDD.	
RECTORADO	
RECEPCION - CARGO	
Reg.:	Folio: 01
Fecha: 25 ENE, 2017	
Hora: 12:42	Firma: 

Yo, **LLEN ALIN MEZA ORUE**, identificado con **DNI N° 44572679**, domiciliado en **Prolongación Tambopata con PJE. Santiago LTE-13**, Distrito de **TAMBOPATA**, Provincia de **TAMBOPATA**, Departamento de **MADRE DE DIOS**, con teléfono móvil **N° 982 733 620**, ante usted me presento y expongo:

**Que Solicito**, acceder a la institución que usted preside para la aplicación del instrumento de mi trabajo de investigación para optar el grado de **MAESTRO**, titulado **“LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.”**, el cual se desarrollara desde 12 de Diciembre a 25 de Enero del presente año.

**Por lo expuesto:**

**Ruego a usted acceder a lo solicitado por ser de justicia.**

**Puerto Maldonado, 20 de Enero de 2017**



**Lic. Llen Alin, MEZA ORUE**  
**D.N.I: 44572679**

## 8.5 CARTA DE AUTORIZACIÓN DE INSTRUMENTOS

### UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

"Madre de Dios Capital de la Biodiversidad del Perú"

Puerto Maldonado, 02 de Febrero del año 2017.

#### **CARTA N° 008-2017-UNAMAD-FED**

Señor:

**Lic. LLEN ALIN MEZA ORUE**

Presente.-

**ASUNTO:** Carta de AUTORIZACIÓN.

**REF.** : Exp. N° 191- Memorando N° 329-2017-UNAMAD-R.

Es grato dirigirme a usted para saludarlo cordialmente, a nombre de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios y el mío propio; la presente tiene por finalidad AUTORIZAR Aplicar instrumento de Investigación en nuestra Universidad nacional Amazónica de Madre de Dios, para optar el grado de Maestro, brindándole las facilidades del caso.

Sin otro particular, es propicia la oportunidad para expresarle a usted las muestras más distinguidas.

Atentamente;

Universidad Nacional Amazónica de MDD.  
Facultad de Educación

Dr. Freddy Rolando Huérfanos Linares  
DECANO

C.c.  
-FRDL/Decano.  
-Stp/secret.  
-Archivo

**Av. Jorge Chávez N°1160 -Ciudad Universitaria**

## 8.6 OPINIÓN DE EXPERTOS



"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

Puerto Maldonado, 18 de Diciembre de 2016.

CARTA S/N – 2016

**SEÑOR (A):**  
**MGT. Maria Isabel, PUMA CAMARGO.**

Presente.-

**ASUNTO. SOLICITO OPINIÓN PARA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.**

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a la vez manifestarle que en condición de alumno de la Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, Sede Puerto Maldonado, vengo realizando el trabajo de investigación cuyo título es:

**LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.**

Por tal razón, recurrimos a su conocimiento y experiencia en el campo de la investigación para solicitarle su opinión profesional respecto a la estructura y validez de los instrumentos que acompaño a la presente.

- Matriz de consistencia de la investigación.
- Matriz de definición conceptual y operacional de variables de investigación.
- Instrumentos y ficha técnica
- Cronograma del plan de intervención.

Agradecemos por anticipado su aceptación a la presente, quedando de Ud. muy reconocidos.

Atentamente,

.....  
**Lic. Llen Alin MEZA ORUE**  
**DNI N° 44572679**



**VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

**I. DATOS GENERALES:**

Título del trabajo de investigación:

LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.

Nombre del instrumento : Cuestionario  
Investigador (a) : Llen Alin, MEZA ORUE

**II. DATOS DEL EXPERTO:**

Nombres y Apellidos : María Isabel Puma Camargo  
Lugar y fecha : Puerto Maldonado 29 de enero del 2017

**III. OBSERVACIONES EN CUANTO A:**

1. FORMA: (Ortografía, coherencia lingüística, redacción)

ADECUADO

2. CONTENIDO: (Coherencia en torno al instrumento. Si el indicador corresponde a los ítems y dimensiones)

ADECUADO

3. ESTRUCTURA: (Profundidad de los ítems)

ADECUADO

**IV. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:**

PROCEDE

**LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:**

Procede su aplicación   
Debe corregirse

  
Firma

Mgt.: María Isabel Puma Camargo

DNI: 23961899

**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

**I. DATOS GENERALES:**

**Título del trabajo de investigación:**


**LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.**

**Nombre del instrumento :** Cuestionario  
**Investigador (a) :** Llen Alin, MEZA ORUE

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.					
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.					
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.					
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.					
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.					
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación.					
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables					
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.					

**II. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:**

Procede su aplicación   
 Debe corregirse

  
 \_\_\_\_\_  
 Firma

Mgt.: María Isabel Puma Camargo

DNI: 23961899-

Puerto Maldonado, 18 de Diciembre de 2016.

**CARTA S/N – 2016**

**SEÑOR (A):**  
**DR. Yony Raul, CHAMBILLA PARI.**

**Presente.-**

**ASUNTO.** SOLICITO OPINIÓN PARA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a la vez manifestarle que en condición de alumno de la Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, Sede Puerto Maldonado, vengo realizando el trabajo de investigación cuyo título es:

**LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.**

Por tal razón, recurrimos a su conocimiento y experiencia en el campo de la investigación para solicitarle su opinión profesional respecto a la estructura y validez de los instrumentos que acompaño a la presente.

- Matriz de consistencia de la investigación.
- Matriz de definición conceptual y operacional de variables de investigación.
- Instrumentos y ficha técnica
- Cronograma del plan de intervención.

Agradecemos por anticipado su aceptación a la presente, quedando de Ud. muy reconocidos.

Atentamente,



.....  
**Lic. Lien Alin MEZA ORUE**  
**DNI/N° 44572679**

**VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

**I. DATOS GENERALES:**

Título del trabajo de investigación:

LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.

Nombre del instrumento : Cuestionario  
Investigador (a) : Llen Alin, MEZA ORUE

**II. DATOS DEL EXPERTO:**

Nombres y Apellidos : Yony Paul Chambilla Pani  
Lugar y fecha : Pto Maldonado 27/12/16

**III. OBSERVACIONES EN CUANTO A:**

1. FORMA: (Ortografía, coherencia lingüística, redacción)

Adecuado

2. CONTENIDO: (Coherencia en torno al instrumento. Si el indicador corresponde a los ítems y dimensiones)

Adecuado

3. ESTRUCTURA: (Profundidad de los ítems)

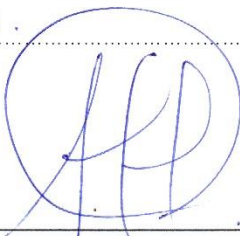
Adecuado

**IV. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:**

Procede su aplicación.

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación   
Debe corregirse

  
Firma

Dr.: Yony Paul Chambilla Pani

DNI: 44171864

**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

**I. DATOS GENERALES:**

Título del trabajo de investigación:


LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.

Nombre del instrumento : Cuestionario  
Investigador (a) : Lien Alin, MEZA ORUE

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.				✓	
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				✓	
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				✓	
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				✓	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.				✓	
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				✓	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.				✓	
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación.				✓	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables			✓	✓	
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				✓	

**II. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:**

Procede su aplicación   
Debe corregirse

  
Firma

Dr.: Jony Raúl Chambilla Panó

DNI: 44 17 18 64

Puerto Maldonado, 18 de Diciembre de 2016.

**CARTA S/N – 2016**

**SEÑOR (A):**  
**MGT. Elicia, MEZA MACHACA.**

**Presente.-**

**ASUNTO.** SOLICITO OPINIÓN PARA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a la vez manifestarle que en condición de alumno de la Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, Sede Puerto Maldonado, vengo realizando el trabajo de investigación cuyo título es:

**LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.**

Por tal razón, recurrimos a su conocimiento y experiencia en el campo de la investigación para solicitarle su opinión profesional respecto a la estructura y validez de los instrumentos que acompaño a la presente.

- Matriz de consistencia de la investigación.
- Matriz de definición conceptual y operacional de variables de investigación.
- Instrumentos y ficha técnica
- Cronograma del plan de intervención.

Agradecemos por anticipado su aceptación a la presente, quedando de Ud. muy reconocidos.

Atentamente,



.....  
**Lic. Llen Alin MEZA ORUE**  
**DNI N° 44572679**

**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

**I. DATOS GENERALES:**

**Título del trabajo de investigación:**

**LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.**

**Nombre del instrumento :** Cuestionario  
**Investigador (a) :** Llen Alin, MEZA ORUE

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.			X		
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.			X		
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.			X		
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			X		
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.			X		
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				X	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.			X		
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación.			X		
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables			X		
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.			X		

**II. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:**

Procede su aplicación

Debe corregirse

  
 \_\_\_\_\_  
 Firma

Mgt.: Elicia Meza Machaca

DNI: 24698449

Puerto Maldonado, 18 de Diciembre de 2016.

CARTA S/N – 2016

**SEÑOR (A):**  
**DR. Telesforo, PORCEL MOSCOSO.**

**Presente.-**

**ASUNTO. SOLICITO OPINIÓN PARA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.**

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a la vez manifestarle que en condición de alumno de la Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, Sede Puerto Maldonado, vengo realizando el trabajo de investigación cuyo título es:

**LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.**

Por tal razón, recurrimos a su conocimiento y experiencia en el campo de la investigación para solicitarle su opinión profesional respecto a la estructura y validez de los instrumentos que acompaño a la presente.

- Matriz de consistencia de la investigación.
- Matriz de definición conceptual y operacional de variables de investigación.
- Instrumentos y ficha técnica
- Cronograma del plan de intervención.

Agradecemos por anticipado su aceptación a la presente, quedando de Ud. muy reconocidos.

Atentamente,



.....  
Lic. Lien Alin MEZA ORUE  
DNI/N° 44572679



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación:

LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.

Nombre del instrumento : Cuestionario  
Investigador (a) : Llen Alin, MEZA ORUE

II. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos : Teléfono Porcel Moscoso  
Lugar y fecha : Puerto Maldonado - 6/3/17

III. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA: (Ortografía, coherencia lingüística, redacción)

Aceptable

2. CONTENIDO: (Coherencia en torno al instrumento. Si el indicador corresponde a los ítems y dimensiones)

Tiene coherencia

3. ESTRUCTURA: (Profundidad de los ítems)

Tiene muestras de profundidad

IV. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

Continuar con la investigación

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación   
Debe corregirse

Firma

Dr.: Teléfono Porcel Moscoso

DNI: 42903349

**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

**I. DATOS GENERALES:**

Título del trabajo de investigación:

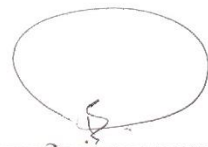
LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.

Nombre del instrumento : Cuestionario  
 Investigador (a) : Llen Alin, MEZA ORUE

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.				75	
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				77	
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				70	
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				79	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.				79	
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.					82
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.				80	
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación.				80	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables					81
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				79	

**II. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:**

Procede su aplicación   
 Debe corregirse



Firma

Dr.: Teleforo Daniel Mesco

DNI: 42903349

Puerto Maldonado, 18 de Diciembre de 2016.

**CARTA S/N – 2016**

**SEÑOR (A):**  
**MGT. Milagros Julissa, LLAMAS RIOS.**

**Presente.-**

**ASUNTO.** SOLICITO OPINIÓN PARA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a la vez manifestarle que en condición de alumno de la Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, Sede Puerto Maldonado, vengo realizando el trabajo de investigación cuyo título es:

**LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.**

Por tal razón, recurrimos a su conocimiento y experiencia en el campo de la investigación para solicitarle su opinión profesional respecto a la estructura y validez de los instrumentos que acompaño a la presente.

- Matriz de consistencia de la investigación.
- Matriz de definición conceptual y operacional de variables de investigación.
- Instrumentos y ficha técnica
- Cronograma del plan de intervención.

Agradecemos por anticipado su aceptación a la presente, quedando de Ud. muy reconocidos.

Atentamente,



.....  
**Lic. Lien Alin MEZA ORUE**  
**DNI N° 44572679**

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación:

LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.

Nombre del instrumento : Cuestionario  
Investigador (a) : Llen Alin, MEZA ORUE

II. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos : Milagros Julissa Llamas Ríos  
Lugar y fecha : Pto Maldonado 03 de Enero del 2017

III. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA: (Ortografía, coherencia lingüística, redacción)

Aceptable.

2. CONTENIDO: (Coherencia en torno al instrumento. Si el indicador corresponde a los ítems y dimensiones)

Adecuado

3. ESTRUCTURA: (Profundidad de los ítems)

Aceptable.

IV. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación   
Debe corregirse

  
Firma

Mgt.: Milagros Julissa Llamas Ríos

DNI: 40263250

**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

**I. DATOS GENERALES:**

Título del trabajo de investigación:

LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.

Nombre del instrumento : Cuestionario  
Investigador (a) : Llen Alin, MEZA ORUE

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
Forma	1.REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.			X		
	2.CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.			X		
	3.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.			X		
Contenido	4.ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
	5.SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.			X		
Estructura	6.INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.				X	
	7.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.			X		
	8.CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación.			X		
	9.COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables			X		
	10.METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.			X		

**II. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:**

Procede su aplicación

Debe corregirse

  
Firma

Mgt.: Milagros Julissa Blamas Ríos

DNI: 40263250

Puerto Maldonado, 18 de Diciembre de 2016.

**CARTA S/N – 2016**

**SEÑOR (A):**  
**MGT. Manuel Felipe, GUEVARA DUAREZ.**

**Presente.-**

**ASUNTO.** SOLICITO OPINIÓN PARA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a la vez manifestarle que en condición de alumno de la Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, Sede Puerto Maldonado, vengo realizando el trabajo de investigación cuyo título es:

**LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.**

Por tal razón, recurrimos a su conocimiento y experiencia en el campo de la investigación para solicitarle su opinión profesional respecto a la estructura y validez de los instrumentos que acompaño a la presente.

- Matriz de consistencia de la investigación.
- Matriz de definición conceptual y operacional de variables de investigación.
- Instrumentos y ficha técnica
- Cronograma del plan de intervención.

Agradecemos por anticipado su aceptación a la presente, quedando de Ud. muy reconocidos.

Atentamente,

.....  
**Lic. Llen Alin MEZA ORUE**  
**DNI N° 44572679**

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación:

LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.

Nombre del instrumento : Cuestionario  
Investigador (a) : Llen Alin, MEZA ORUE

II. DATOS DEL EXPERTO:

Nombres y Apellidos : Manuel Felipe Guevara Duarez  
Lugar y fecha : Puerto Maldonado = 11/01/2017

III. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA: (Ortografía, coherencia lingüística, redacción)

Atractivo

2. CONTENIDO: (Coherencia en torno al instrumento. Si el indicador corresponde a los ítems y dimensiones)

Comprende.

3. ESTRUCTURA: (Profundidad de los ítems)

Orden y lógica de ítems

IV. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

.....

LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación   
Debe corregirse

Manuel  
Firma

Mgt.: Manuel Felipe Guevara Duarez

DNI: 40899776

**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

**I. DATOS GENERALES:**

**Título del trabajo de investigación:**

LA GESTIÓN INSTITUCIONAL Y SU RELACION CON LA CALIDAD DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS-2016.

**Nombre del instrumento :** Cuestionario  
**Investigador (a) :** Llen Alin, MEZA ORUE

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.					X
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.					X
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					X
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.				X	
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.					X
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.					X
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación.					X
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables					X
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.				X	

**II. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:**

Procede su aplicación   
 Debe corregirse

  
 \_\_\_\_\_  
 Firma

Mgt.: Manuel Felipe Quispe Torres

DNI: 40599776



## 8.7 CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS



UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS  
"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"  
"Madre de Dios Capital de la Biodiversidad del Perú"

FACULTAD DE EDUCACIÓN

### CONSTANCIA

EL DECANO DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZÓNICA DE MADRE DE DIOS – UNAMAD, hace constar que el Señor:

#### LLEN ALIN MEZA ORUE

Aplicó los instrumentos del trabajo de Investigación Titulado "La Gestión Institucional y su Relación con la Calidad de Formación Profesional en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios", en nuestra Primera Casa de Estudios.

Se expide la presente Constancia a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

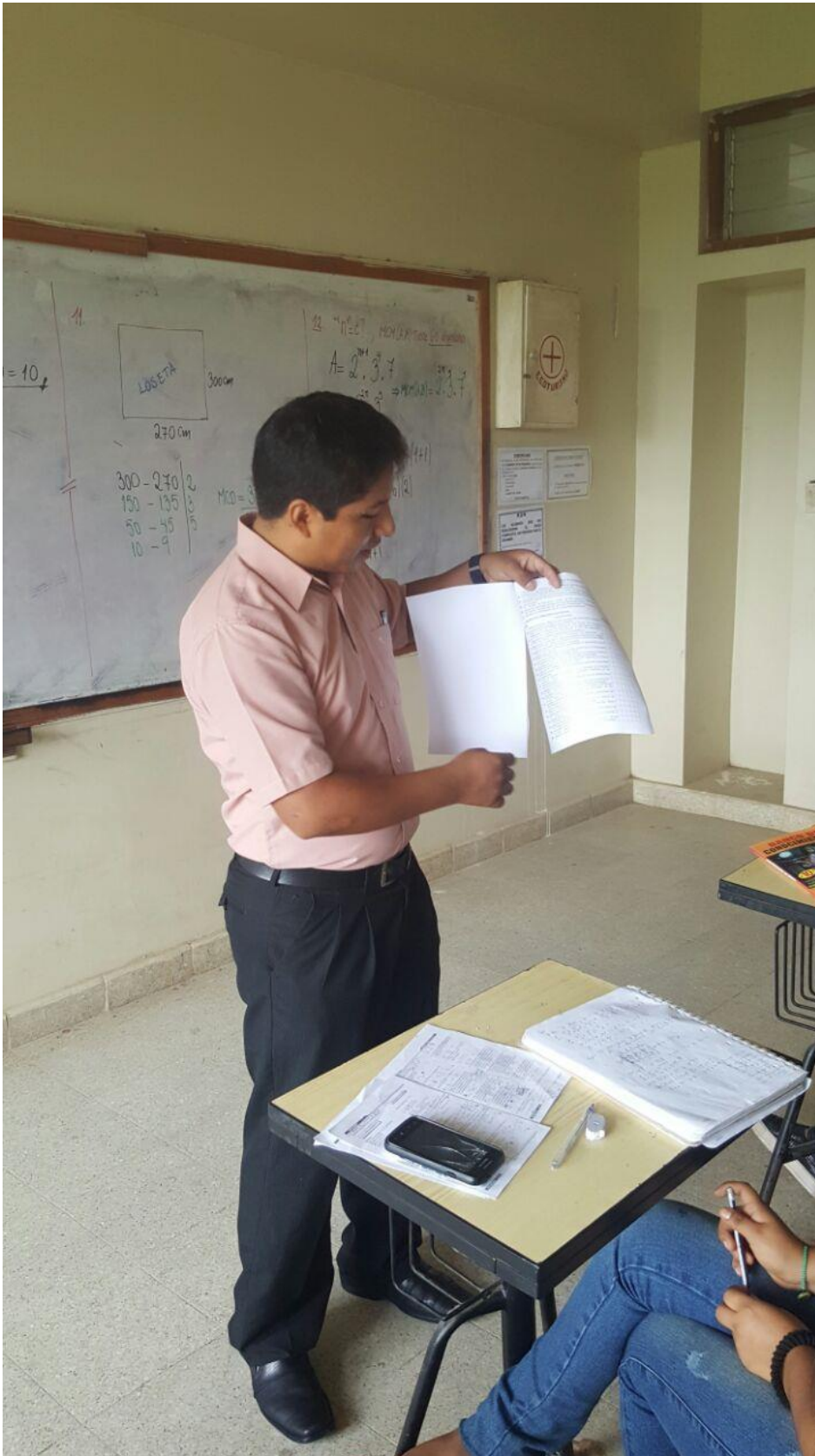
Puerto Maldonado, 07 de Marzo del año 2017.

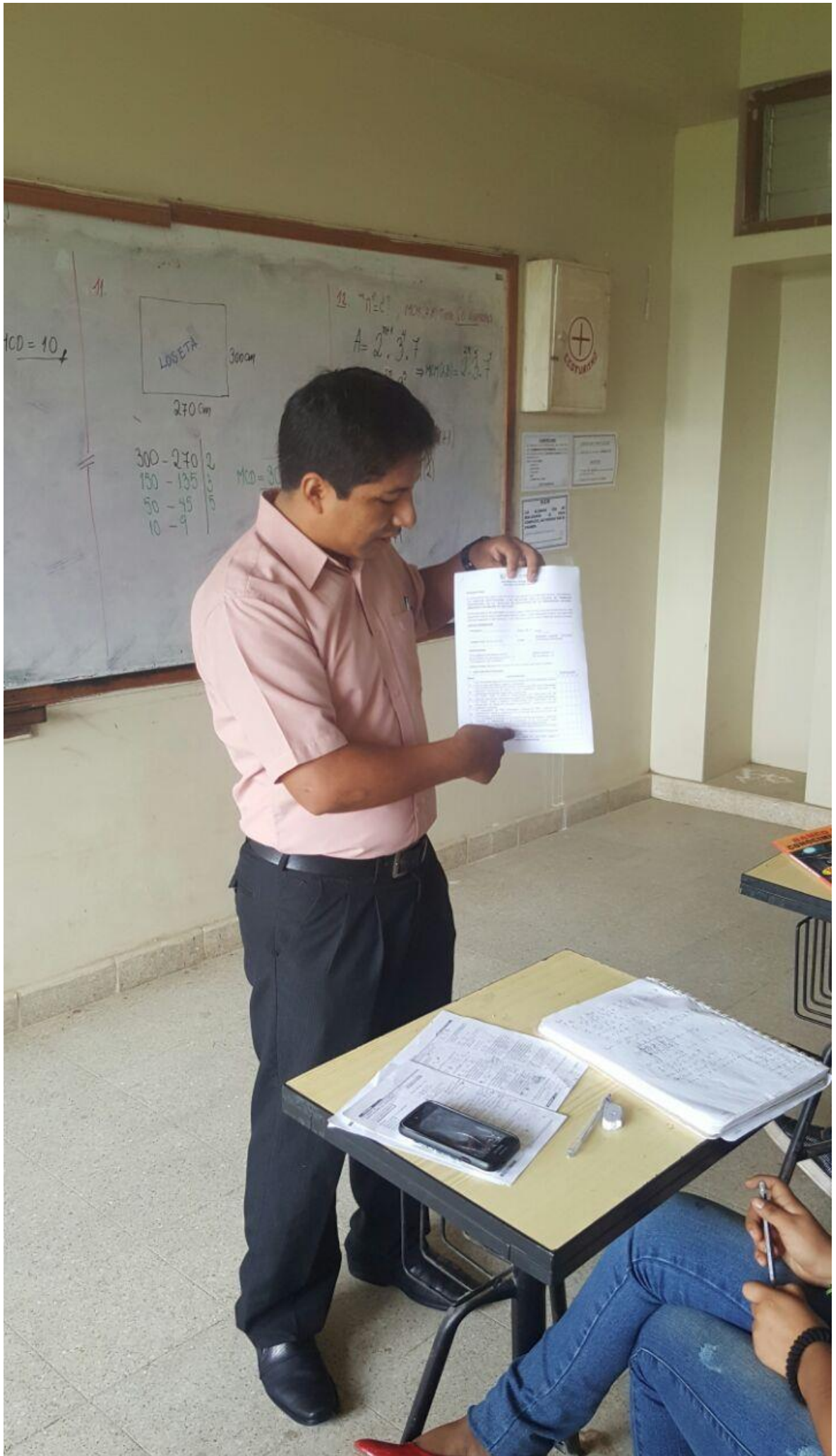
Universidad Nacional Amazónica de MDD  
Facultad de Educación

Dr. Fredy Rolando Dueñas Linares  
DECANO

C.c.  
Archivo  
FRDL/DFED  
Exp. N° 467

## 8.8 Fotografías





11.  $CD = 10$

LOSETA

300cm

270cm

12.  $71 = 2^3$  (MCM 270)  $2^3 \cdot 3^2 \cdot 7$

$A = 2^3 \cdot 3^2 \cdot 7$

$B = 2^2 \cdot 3^3 \cdot 7$

$MCM(A, B) = 2^3 \cdot 3^3 \cdot 7$

13.  $300 - 270 = 30$

300	- 270	2
150	- 135	3
50	- 45	5
10	- 9	5

Table with papers, a smartphone, and a pen on a yellow table.

