



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE EDUCACIÓN E IDIOMAS**

**ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL**

**Pictogramas en el desarrollo del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I**

**San Antonio y Divino Niño, Los Olivos 2018**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN EDUCACIÓN INICIAL**

**AUTORA:**

Campos Flores Yadira Mónica

**ASESOR:**

Mgtr: Llanos Castilla, José Luis

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Atención integral del infante, niño y adolescente

**LIMA-PERÚ**

**2018**

---

Doc. Juana Cruz Montero  
Presidente

---

Mgtr. Rosario Díaz León  
Secretario

---

Mgtr. José Luis Llanos castilla  
Vocal

## **Dedicatoria**

Dedico este trabajo de investigación a mi familia, sobre todo a mi hijo a quien fue mi luz en todo este camino de aventuras.

## **Agradecimiento**

A todas aquellas personas que me apoyaron en los momentos más difíciles y me comprendieron los sacrificios que he tenido que hacer para cumplir mis sueños

## **Declaración de autenticidad**

Yo Yadira Mónica Campos Flores Con DNI n°44837398, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Educación, Escuela Profesional de Educación Inicial, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompañó a la tesis Pictogramas en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018, es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto en los documentos como de información aportada por la cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, Julio de 2018

-----  
Yadira Mónica Campos Flores

DNI 44837398

## **Presentación**

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante Ustedes la Tesis titulada “*Pictogramas en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018*”, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el Título Profesional de Licenciada en Educación Inicial.

-----  
Yadira Mónica Campos Flores  
DNI 44837398

## Índice

Página del Jurado

Dedicatoria

Agradecimiento

Declaratoria de autenticidad

Presentación

Índice

**RESÚMEN**

**ABSTRACT**

<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	1
1.1 Trabajos previos	1
1.2 Justificación del estudio	5
1.3 Teorías relacionadas al tema	5
1.4 Realidad Problemática	14
1.5 Formulación del problema	16
1.6 Objetivos	16
1.7 Hipótesis	17
<b>II. MÉTODO</b>	18
2.1 Diseño de investigación	18
2.2 Variables, operacionalización	19
2.3 Población y muestra y muestreo	21
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	22
2.5 Método de análisis de datos	24
2.6 Aspectos éticos	24

<b>III. RESULTADOS</b>	26
<b>IV. DISCUSIÓN</b>	34
<b>V. CONCLUSIÓN</b>	39
<b>VI. RECOMENDACIONES</b>	40
<b>VII. REFERENCIAS</b>	41
<b>VIII. ANEXO</b>	45
Anexo 01. Instrumento	44
Anexo 02. Ficha técnica	56
Anexo 03. Normas de corrección y puntuación	57
Anexo 04. Baremos	62
Anexo 05. Validez	64
Anexo 06. Confiabilidad	64
Anexo 07. Base de datos	71
Anexo 08. Matriz de consistencia	75
Anexo 09. Consentimiento informado	76



## Lista de tablas

Pág.

Tabla 01	<i>Cuadro de operacionalización de variable de estudio por dimensiones e indicadores</i>	22	
Tabla 02	<i>Muestra censal</i>	23	
Tabla 03	<i>Validación de instrumento a través de juicio de expertos</i>	26	
Tabla 04	<i>Resumen de procesamiento de casos</i>	26	
Tabla 05	<i>Fiabilidad Alfa de Cronbach</i>	27	
Tabla 06	<i>Valores de Alfa de Cronbach</i>	27	
Tabla 07	<i>Resultados descriptivos según la Dimensión Semántica</i>	28	
Tabla 08	<i>Resultados descriptivos según la Dimensión Pragmática</i>	29	
Tabla 09	<i>Resultados descriptivos según la Dimensión Sintáctica</i>	30	
Tabla 10	<i>Resultados descriptivos según la variable Pictograma</i>	31	
Tabla 11	<i>Estimación del estadístico de contraste para determinar el nivel de significancia de la dimensión “aspecto semántico”</i>	32	
Tabla 12	<i>Estimación del estadístico de contraste para determinar el nivel de significancia de la dimensión “aspecto Pragmatico”</i>	33	
Tabla 13	<i>Estimación del estadístico de contraste para determinar el nivel de significancia de la dimensión “aspecto Sintàctico”</i>	34	
Tabla 14	<i>Estimación del estadístico de contraste para determinar el nivel de significancia de la Variable “Pictograma”</i>	35	

## Lista de figuras

Figura 01	<i>Esquema descriptivo comparativo</i>	20
Figura 02	<i>Porcentaje de respuestas de la dimensión Semántica</i>	28
Figura 03	<i>Porcentaje de respuestas de la dimensión Pragmática</i>	29
Figura 04	<i>Porcentaje de respuestas de la dimensión Sintáctico</i>	30
Figura 05	<i>Porcentaje de respuestas de la Variable Pictogramas</i>	31

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo demostrar el nivel del desarrollo del Pictogramas en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018, el presente estudio tuvo un enfoque cuantitativo, de Tipo básica, con un diseño no experimental de corte transversal nivel descriptivo. A través de una Escala de Apreciación se recogieron los datos con la finalidad de obtener información sobre la variable; los datos obtenidos se analizaron mediante el programa estadístico SPSS versión 24.0 en español, para tener como resultado la confiabilidad del trabajo.

Que contó con una población de 107 niños. El instrumento que se tomó en el siguiente estudio estuvo sometido a la validez de contenido a través del juicio de tres expertos con un resultado de aplicable cuyo valor de la confiabilidad fue de 0,964789 a través del Alfa de Cronbach, el cual tuvo una aplicación a la población mencionada, por lo cual tuvo un porcentaje mayor en el nivel de Logro con un 72.3 % y 62.3 % de aprobación y el cual se concluyó que la variable Pictogramas para el desarrollo del lenguaje hay diferencias significativas entre los preescolares de 5 años de dichas instituciones.

Palabras clave: Lenguaje, visual y pictogramas

## **ABSTRACT**

The present investigation aimed at the level of development of the Pictograms for the development of Language in Preschools of 5 years of the Educational Institution San Antonio de Padua 2037 with the Divine Educational Institution Niño Jesús, Los Olivos 2018, the present study had a quantitative approach, of a basic type, with a non-experimental design of cross-section descriptive level. Through an Appreciation Scale, data was collected for the purpose of information about the variable; the data obtained is guided by the statistical program SPSS version 24.0 in Spanish, to obtain the result of the reliability of the work.

That it had a population of 107 children. The instrument that was taken in the following study was valid for the content of an assay with a reliability value of 0.964789 through Cronbach's Alpha, which had an application to the mentioned population, so it had a percentage higher in the level of Achievement with 72.3% and 62.3% approval and which concluded that the variable Pictograms for language development has significant differences among preschool children of 5 years of such institutions.

Keywords: Language, visual and pictograms

## INTRODUCCIÓN

Los pictogramas son estrategias didácticas que se aplican para que los niños puedan comprender mejor la información de las sesiones ya que con ayuda de imágenes pueden describir, analizar y ejecutar las indicaciones que brindan los profesores es un puente de comprensión y comunicación del infante en edad temprana.

Los pictogramas son representaciones gráficas que contienen mensajes que guardan una información que a simple vista puede transmitir un concepto de forma rápida como: las señales de tránsito, de seguridad o de peligro así como permitirán desarrollar hábito lector: leer canciones, adivinanzas, trabalenguas, rima así como leer o decodificar el alfabeto.

Por lo que el presente trabajo contribuirá a incrementar el conocimiento científico y a la vez a aplicar en las instituciones educativas como apoyo de los procesos de enseñanza aprendizaje.

### Trabajos previos

#### Antecedentes Internacionales

Cabrera, Ríos y Montalvo(2015) *en su tesis Implementación de pictogramas como estrategia pedagógica para promover el aprendizaje de la lectura y la escritura de los estudiantes del grado primero; En El Instituto Mixto Freinet, tesis de Licenciatura en Pedagogía, Universidad De Cartagena – Colombia;* Cuyo objetivo es de Implementar pictogramas como estrategia didáctica en el aprendizaje de la lectura y la escritura, tipo de investigación aplicada, cuasi- experimental; Cuya población y muestra es de 30 niños , utilizando un formato de evaluación, donde se concluyó que los niños y ellos se sintieron a gusto con cada actividad, cabe decir que antes de trabajar una nueva metodología es fundamental.

Reina (2016) *en su tesis Uso de pictogramas en el desarrollo de las destrezas Lectoras en niños y niñas del primer año básico, tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Ecuador;* Cuyo objetivo pretender ofrecer una perspectiva renovada del uso del pictograma, tipo descriptiva – explicativa, cuya población y muestra fue un total de 202 alumnos, utilizando un instrumento como cuestionario y la observación. Los datos obtenidos de las encuestas aplicadas fueron tabulados y resumidos en tablas estadísticas, desarrollándose estas de manera computarizada, uso de los pictogramas como herramienta o técnica para que los niños en edad inicial puedan aprender a identificar imágenes y al mismo tiempo interesarse por la lectura.

Vera (2013) *en su tesis el pictograma como recurso pedagógico para el desarrollo de habilidades lectoras en niños y niñas del nivel inicial del centro educación básica “Virginia Reyes González” de la parroquia Antoncito. Cantón salinas. Provincia de santa Elena. Periodo lectivo 2012- 2013. Tesis de Licenciatura, Universidad Estatal Península De Santa Elena – Ecuador;* Cuyo Objetivo es determinar la importancia del empleo de pictogramas en la educación Inicial, el tipo de investigación es descriptiva exploratoria, cuyo enfoque es investigativo; Cuya población es de 146 niños, cuyo instrumento fue una guía de observación, concluyeron que a través de la lectura pictográfica y fortalezcan el uso correcto del lenguaje y sean capaces de alcanzar un aprendizaje significativo.

Motoche y Placencia (2011) *en su tesis Lectura pictográfica en niños y niñas de educación inicial y su influencia en el desarrollo del lenguaje, Tesis de Licenciatura, Universidad De Cuenca – Ecuador,* cuyo objetivo principal es capacitar a cada niño y niña, durante sus primeros años, brindando los recursos materiales, físicos, humanos, pedagógicos y psicológicos adecuados. Tipo de investigación descriptiva, Determinamos que la utilización de la lectura pictográfica como un recurso muy importante en el nivel de educación inicial.

González (2016) *en su tesis Pictogramas en el desarrollo de la pre-lectura en los niños/as de 4 a 5 años de la “escuela general básica “Delia Ibarra De Velasco, Tesis de Licenciatura Universidad Central Del Ecuador periodo 2015-2016”, Quito – Ecuador ,* cuyo objetivo de esta investigación es dar conocer la importancia que tiene el uso de pictogramas en el desarrollo de la Pre-lectura, enfoque cualitativo y cuantitativo, tipo descriptivo, cuya población es de 540 alumnos de edad escolar cuya muestra es de 33 niños de 4 a 5 años, el instrumento usado un cuestionario con preguntas claras y lista de cotejo que se empleó para los niños/as mediante la observación directa, dicha estrategia fortalece la adquisición de nuevas habilidades y destrezas en las áreas cognitiva, social afectiva, inteligencia lingüística para que el niño/a.

Andy(2015) *en su tesis El Pictograma Como Recurso Pedagógico Para El Desarrollo De Habilidades Lectoras De Los Niños Y Niñas De Primer Grado De La Unidad Educativa “Intillacta” De La Parroquia Tena, Cantón Tena, Provincia De Napo, Durante El Año 2014- 2015, Tesis de Licenciatura, Universidad Regional Autónoma De Los Andes, Puyo- Ecuador,* cuyo Objetivo fue uso del pictograma como recurso

pedagógico para desarrollar habilidades lectoras en los niños y niñas de primer año de básica, investigados bajo el enfoque cualitativo y cuantitativo, tipo descriptiva, cuya población es de 62 miembros de la comunidad educativa, muestra los 19 estudiantes de primero de básica. Los datos recogidos a través de las técnicas de entrevista, encuesta y observación en tablas e ilustraciones esta información sirvió para aplicar la lectura pictográfica en el aula y comprobar que su utilización permite desarrollar las destrezas lectoras.

Lema y Maiguashca (2017) en su tesis *Los Pictogramas En El Desarrollo Del Lenguaje En Los Niños De Educación Inicial, tesis de Licenciatura, Universidad Técnica De Cotopaxi- Ecuador*. Cuyo objetivo fue Analizar el impacto de los pictogramas en el desarrollo del lenguaje en los niños de educación inicial, La investigación es de tipo cualitativa, Tiene un enfoque en el paradigma, critico propositivo; Cuya población es de 28 personas y muestra de 13 niños y niñas, Se diseñó cuestionarios de entrevistas que fueron aplicadas al señor director de la institución a la docente, también se estructuro una encuesta a los padres de familia y una ficha de observación a los niños y niñas, lo cual se concluyó que los pictogramas sirve para ayudar al desarrollo del lenguaje de los niños y niñas, a través de la implementación de estrategias en la que los padres puedan incluirse en la formación de los niños.

Cevallos y Martínez (2016) en su tesis *La lectura de pictogramas en el proceso de aprendizaje de lenguaje oral y escrito de los niños y niñas de primer año de educación básica de la unidad educativa fisco misional "Santo Tomas Apóstol", de la Ciudad De Riobamba, Período Lectivo 2014-2015", Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional De Chimborazo- Ecuador*, Cuyo objetivo fue determinar cómo la lectura de pictogramas inciden en el proceso de aprendizaje del lenguaje oral y escrito de los niños y niñas de Primer Año de Educación Básica; Diseño de investigación no experimental, tipo de investigación explicativa, tipo de estudio transversal, cuya población y muestra es de 40 niños, se diseñó un instrumento en base a una ficha de observación, se concluyó la importancia de la utilización de pictogramas como estrategias para la enseñanza y la necesidad de motivación que requieren los docentes.

#### Antecedentes Nacionales

Arce y Laruta (2017) en su tesis *La aplicación de pictogramas para la estimulación de comprensión de cuentos en niños y niñas de 4 años de la I.E.I. VILLA PAXA Nª 279" de la*

*ciudad de Puno en el año 2016, Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Del Altiplano, Perú;* cuyo objetivo fue determinar a eficacia de la aplicación de pictogramas en la estimulación de la comprensión de cuentos en los niños y niñas de 4 años, investigación tipo experimental cuyo diseño es cuasi – experimental; población de 96 y una muestra de 34 estudiantes de 4 años, La recolección de datos fue la técnica de observación, el análisis de datos se realizó en el programa IBM SPSS V230, cuyos resultados muestran la eficacia de la aplicación de pictogramas.

Galarza (2016) *en su tesis El uso de los pictogramas en la producción de textos de los estudiantes de 5 años de la institución educativa inicial “Juan Velasco Alvarado” Pillcomarca, Huánuco, 2015, Tesis de Licenciatura, Universidad De Huánuco- Perú;* Cuyo objetivo es dar solución a la poca estimulación de producción de textos, que presentaban los estudiantes de 5 años de la I.E “Juan Velasco Alvarado, La investigación de tipo aplicada, nivel experimental y diseño cuasi experimental; cuya población y muestra fue de 58 niños, utilizando el diseño cuasi experimental con pre y post test. Finalmente se han consolidado los resultados a través del análisis e interpretación de los cuadros estadísticos, donde los resultados, donde se puede mencionar que se logró mejorar la producción de textos.

Alegre y Maguiña(2015) *en su tesis Influencia de cuentos con pictogramas en la comprensión lectora de los niños y niñas de 3 años del aula “Estrellitas” de la I.E.I N° 286 Villon alto Huaral, facultad de ciencias sociales, educación y de la comunicación, Universidad Nacional “Santiago Antúnez de Mayolo”-Huaraz – Perú,* tiene como objetivo, determinar el grado de influencia del empleo de cuentos con pictogramas en la comprensión lectora de los niños, siguiendo los procesos de la investigación científica, se aplicó el diseño de un estudio pre experimental y descriptiva, cuya muestra de estudio estuvo conformada por 22 niños de 3 años de edad de la institución en referencia, que fue seleccionada por el muestreo intencionado. Como instrumento de recolección de datos fue la guía de observación y la lista de cotejo; instrumentos que fueron sometidos a los procedimientos de confiabilidad, La conclusión general de la investigación se determina que los cuentos con pictogramas empleados con recursos gráficos e imágenes interactivas han mejorado notablemente el nivel de comprensión lectora literal e inferencia en los niños.



## **Justificación del estudio**

La presente investigación se justifica por la importancia que tiene el estudio del Lenguaje visual entre los preescolares de 5 años de las I.E.I 2037 San Antonio de Padua y I.E.I 0337 Divino Niño Jesús.

La presente investigación es importante pues significa ser una herramienta Pedagógica que va ayudar en el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje hacia la lectura, habilidad que se requiere adquirir en edad temprana que le permita comprender el significado de los conceptos a través de las imágenes y decodificar los textos fácilmente.

Esta investigación es pertinente porque responde a las necesidades educativas que presentan los colegios de las I.E.I 2037 San Antonio de Padua y I.E.I 0337 Divino Niño Jesús.

Esta investigación es importante ya que ayudará a contribuir al desarrollo del lenguaje visual, ya que el lenguaje es muy importante del desarrollo humano.

También es pertinente porque pretende dar a conocer los aportes teóricos sobre la variedad de teorías en la que se basa los pictogramas. Además también es importante, porque permite utilizar una metodología inductiva ya que se basa en la observación. Por tanto el uso de pictogramas en las instituciones educativas de educación Inicial se ve muy necesario aplicar ya que los niños se encuentran en un nivel de pensamiento concreto y requieren de métodos y estrategias que le permitan comprender mensajes con facilidad.

## **Teorías relacionadas al tema**

### **Enfoque Gestalt**

Según Bonilla (2008), “Es una rama de la psicología que se ocupa de estudiar percepción visual para tratar de comprender la actitud y la conducta de los seres humanos ante las imágenes que se encuentran a su alrededor” (párr. 1). Al percibir el objeto real debe corresponder a lo que vemos realmente, la imagen lo tenemos grabada en la retina si la imagen al recibir el estímulo visual ya que el cerebro en base a la experiencia que tiene se organiza y procede a la producción de formas.

Benavides (2014) Las Leyes de la percepción o "Leyes de la Gestalt son unas reglas que explican el origen de las percepciones a partir de los estímulos. Fueron establecidas por los psicólogos de la línea de investigación de la escuela alemana de la psicología de la Gestalt" (p. 1). Si bien es cierto Alvares (2015) La filosofía escolástica la cual tuvo gran influencia en las universidades de Alemania. Así, se estudiaba a los escolásticos y a Aristóteles. Brentano y Stumpf se formaron en seminario católico; este último fue Profesor de los tres fundadores de la Gestalt (Wertheimer, Kohler y Koffka) (p. 28). Pero el que más sobresalió fue Kurt Koffka.

Arranz (2017, parr. 40) "Su estudio fue más sobre el aprendizaje, el uso de la memoria y la percepción desde el punto de vista holístico". El cual describe los procesos de la percepción, que tiene que ser de dos formas en forma física (de forma concreta) y perceptiva según la percepción de la ilusión óptica. Las cuales aportan sus propios recursos para concretar el estímulo el cual es común visualizarlo. A la vez se percibe el acto de acuerdo a la experiencia de la persona y en qué contexto esta, el ser humano de forma innata percibe los estímulos del entorno y lo decodifica automáticamente, al percibir mediante los estímulos el cerebro en base a su estructura ya establecidas generan un aprendizaje

Boring (Como se citó en Alvares, 2015, p. 40), "sus principios básicos fueron se encontró más de 114 leyes de la Gestalt en la cual se basaba en la forma visual", pero los más importantes son: Adquiriendo una forma, el cual estudia el campo perceptual en figura y fondo las cuales las imágenes pueden ser complejas o simples ya que puede dejar un mensaje concreto y sólido porque la información tiene que ser clara y concisa, la representación tiene que ser estable ya que al estar completa tienen simetría, equilibrio, proporción y color; La relatividad y la trasposición, son las sensaciones al percibir, es posible la transposición; la Constancia del objeto es cuando constantes en su forma pero cuando se altera el ángulo la percepción se puede modificar; la dinámica de campo Se organiza la percepción de acuerdo a sus conceptos como inferencia; el isomorfismo que es la igualdad de formas.

Dentro de sus leyes fueron encontraron la ley de proximidad que es cuando todo el conjunto de imágenes van a una misma dirección o siguiendo un mismo sentido, el cual el perceptor automáticamente lo visualiza; la ley de igualdad o equivalencia es cuando los diversos elementos forman una especie de grupos basándose en una serie, patrón o características, ya sea el color, la forma, la cantidad, etc.; la ley de pregnancia que se basa en la forma de la imagen representada o que desea representar, ya que en base a nuestros propios conocimientos podremos visualizar de diferentes maneras; la ley de cerramiento que es a través de un dibujo sobre expuesto forma otra imagen distinta, al parecer las figuras abstractas dan otra perspectiva; la ley de la experiencia que gracias a nuestras experiencias asociamos nuestra perspectiva hacia una información o un mensaje que percibimos a través del dibujo o imagen; la ley de simetría La imagen lo divide en dos partes iguales ya sea derecha izquierda o de abajo hacia arriba teniendo la misma proporción.

### **Teoría cognitiva**

Méndez (1993) “Bruner explica que se trata de un sistema o un conjunto de reglas mediante los cuales se puede conservar aquello experimentado en diferentes acontecimientos. Se puede dar por medio de acciones, imágenes, palabras u otros símbolos” (p. 73). El cual Bruner habla sobre el estímulo externo y lo divide en tres sistemas de representación: Enactiva (0 – 1 años) el cual se representa por medio de la acción, la conducta y la experiencia generara un acontecimiento que guardara en su memoria; Icónica (1 – 6 años) se basa en las imágenes que el niño visualiza en el cual comienza a construir esquemas, utiliza su imaginación y sus habilidades motrices (en este momento ya debió haber adquirido) para poder representar el ambiente en el cual está rodeado, el niño ya representara una serie de eventos conductuales ya sea familiar o de su entorno, explicara y describirá ; Simbólica (7 años a mas) Se basa en símbolos abstractos, las cuales un lenguaje universal y la imagen no debe de ser igual a la realidad, estas imágenes son flexibles y puede haber alguna modificación para poder enviar un mensaje.

## **Teoría del aprendizaje Significativo**

Su más grande representante fue Ausubel (1983) “Aprendizaje Significativo por recepción involucra la adquisición de significativos nuevos, Requiere tanto la actitud de aprendizaje significativo como la presentación al alumno de material potencialmente significado” (p. 46).

El aprendizaje significativo se divide en tres partes por recepción, concepto y proporciones en el cual los aprendizajes de representaciones son más cercano al aprendizaje repetitivo.

Ausubel (1983) Aprendizaje De Conceptos definamos los conceptos se definen como “objetos, eventos, situaciones o propiedades de que posee atributos de criterios comunes y que se designan mediante algún símbolo o signos” [ ... ] Aprendizaje de proposiciones. El aprendizaje significativo de proporciones verbales, si bien algo más complejo que el de significado de palabras, se asemeja al de representaciones en que los significados nuevos surgen después de relacionar y después de que interactúan (p. 61).

## **Pictogramas**

González (2015)”se utiliza para comunicar información sin necesidad de palabras. Son signos portadores de significado que reconocemos y decodificamos con un simple golpe de vista. Indican conceptos, acciones o servicios de interés para usuario de diferentes culturas e idiomas” (p. 17).

González (2015)”Un lenguaje icónico trata de transcribir a textos visuales el lenguaje fonográfico. Incluye artículos, pronombres y distingue géneros, verbos o adjetivos formando sintagmas no verbales completos” (p. 19).

Un pictograma es una representación gráfica o es una imagen el cual contiene un mensaje que se quiere transmitir una información específica o una orientación para que pueda seguir indicaciones, el cual el idioma es universal ya el mismo significado es válido en cualquier parte del mundo.

Kapitzki (2002) citado por González (2015) “Un pictograma es un signo icónico que representa las cualidades de lo que es representado y, mediante la abstracción, adquiere calidad de signo” (p.17).

Gonzales (2015)”Los iconos, símbolos y pictogramas se utilizan para comunicar información sin necesidad de palabras” (p. 17).

Los pictogramas no solo es un apoyo para las personas con discapacidad sino que también es una herramienta muy eficaz tanto para el profesor como para la enseñanza del niño regular, ya que se puede utilizar como estrategia para un mejor aprendizaje del niño.

## **Categorización**

### **Iconos**

González (2015) Es un signo que mantiene con su objeto una relación de semejanza «en algunos aspectos»; esta relación se establece desde los patrones de similitud propios de un determinado contexto. El icono adquiere su identidad de aquello a lo que representa (p. 27). Se utiliza para describir el significado a través de una representación de un elemento concreto.

### **Índices:**

Es una representación sobre un objeto el cual tiene características similares ya sea en patrones de acuerdo a su entorno; Así tenemos los índices en el cual González (2015) “el signo como índice es un indicador de aquello que señala. Los índices remiten a aquello que señalan y mantienen con sus objetos una conexión real y directa” (p. 29). Es la representación del mensaje a través de la asociación de conceptos similares;

### **Los símbolos**

González (2015) “El símbolo es un signo en el que la relación entre significante y significado es arbitraria; es decir, que un grupo de personas tienen que ponerse de acuerdo en lo que representa”. (p. 29). El símbolo es una relación o una representación de alguna entidad o realidad el cual tiene un significado para un sector de personas.

### **El pictograma y sus aportes**

Ceballos y Martínez (2016) lo divide en dos partes el desarrollo visual: para que el niño comience a describir e interpretar la información observada a través de una imagen; y el desarrollo del lenguaje es cuando el niño nace con la capacidad de aprender cualquier lenguaje, el cual sus balbuceo que emite son los sonidos que escucha. Cuyo beneficios de los pictogramas lo describen en Ceballos y Martínez (2016) "los pictogramas son un método didáctico en la área de la pedagogía ya que es una herramienta de apoyo a la lectura, y puede ser de gran motivación para muchos campos del lenguaje" (p. 18).

El pictograma en la educación inicial.

Los pictogramas como instrumento pedagógico para la formación de los Preescolares de las instituciones educativas, son de gran aporte, gracia a la interactividad que los estudiantes tienen con lo que se les indica, facilitando la comprensión de las ideas que se les quiere transmitir. Los Preescolares a través de las imágenes simbólicas podrían evocar una idea de forma inmediata.

Semiótica

Morris (1985) El proceso en el que algo funciona como signo puede denominarse semiosis [...].Este proceso implica tres (o cuatro) factores: lo que actúa como signo, aquello a lo que el signo alude, y el efecto que produce en determinado intérprete en virtud del cual la cosa en cuestión es un signo para él (p. 27). González (2015) Durante el proceso de diseño de un pictograma podemos aplicar el lenguaje que se utiliza para hablar de los signos y estudiar la disciplina conocida en EE UU como Semiótica y en Europa como Semiología. Es un campo de conocimiento que estudia los sistemas de signos que permiten que las personas se comuniquen entre sí (p. 23).

## **Dimensiones**

Morris (1985, citado por González, 2015, p. 26) Este signo puede ser analizado valorando tres dimensiones interconectadas. La dimensión semántica de la semiosis trata de las relaciones de los signos con los objetos a los que son aplicables. La dimensión pragmática estudia «la relación de los signos con sus intérpretes. Finalmente, la dimensión sintáctica trata de la relación formal de los signos entre sí.

### **Semántica**

Morris (1985) “la semántica se ocupa de la relación de los signos con sus designada y, por ello, con los objetos que pueden denotar o que, de hecho, denotan” (p. 56). Así como Vernon y Alvarado (2014) “El vocabulario es importante porque es el vehículo para aprender y expresar nuevos conocimientos y relaciones y porque más tarde será una herramienta importante para la comprensión” (p. 46), estudia el significado de la imagen.

### **Pragmática**

Morris (1985) se entiende la ciencia de la relación de los signos con sus intérpretes. [] La pragmática cuenta también con sus aspectos puro y descriptivo; la pragmática pura se ocupa de intentar desarrollar un lenguaje en el que pueda hablarse de la dimensión pragmática de la semiosis; la pragmática descriptiva se interesa por la aplicación de este lenguaje a casos específicos (p. 67-68).

Es la relación de una imagen con el intérprete, ya que a través de la imagen que percibe el niño a decodificar y va a ejecutar una acción.

### **Sintáctica**

Morris (1985) “Abstracción de las relaciones de los signos con los objetos o con los intérpretes” (p. 43). Donde claramente lo explica.

Vernon y Alvarado (2014) cuando los niños empiezan a hablar, cuando son bebés, empiezan diciendo una palabra. Luego combinan las palabras y empiezan a producir “oraciones” de dos palabras (“leche cayó”, “papá fue”, “más agua”, etcétera). Poco a poco empiezan a combinar una mayor cantidad de palabras. Sin embargo, estas palabras deben combinarse en un orden convencional. (p. 46)

El niño al observar imágenes seguidas va decodificando, emitiendo palabras y a la vez comprenden al percibir las indicaciones para que las pueda realizar.

## **Desarrollo Del Lenguaje Verbal**

### **Etapa Pre lingüística**

Castañeda (1999) “Denominada también como etapa preverbal, comprende los primeros 10 a 12 meses de edad. Se caracteriza por la expresión buco-fonatoria que de por sí apenas tiene un valor comunicativo” (p. 96). Es la etapa en la que el niño empieza a balbucear e intenta copiar algunas palabras que diariamente nos escucha para poder comunicarse con los que está a su alrededor.

### **Etapa Lingüística**

Castañeda (1999) “este periodo se inicia con la expresión de la primera palabra, a la que le otorga una legítima importancia como primer anuncio del lenguaje cargado de un propósito de comunicación” (p.107). En este periodo ya el niño pronuncia sus primeras palabras siendo importante porque así logra comunicarse con su entorno y se divide en sub etapas. A los 14 meses toda comunicación de los niños hacia la familia es de forma verbal y gestual, el niño emite expresiones vocales simples, pero más sobresale la expresión visual; De los 15 a los dieciocho meses, el infante se encuentra contrayendo palabra-frase dentro de su vocabulario se encuentra con 5 a 20 palabras y a la vez va adquiriendo muchas más. De los 18 a 24 meses los niños ya manejan un vocabulario de 50 palabras aproximadamente, las cuales van combinando para formar algunas frases; de los 2 a los 3 años. El vocabulario comienza a aumentar, aproximadamente tendrá un léxico de 896 palabras, el niño comienza a usar expresiones verbales, y su lenguaje es más comprensible;



De los 4 a 5 años de edad el niño ya domina el lenguaje (gramática), ya puede responder preguntas ya comienza a utilizar los pronombres, su nivel de lenguaje ayuda a desarrollar más su inteligencia. De los 6 a los 7 el niño está en la etapa educativa y está en una madurez neuropsicológica el cual le permite adquirir un mayor aprendizaje y tener un lenguaje abstracto.

### **Clasificación**

Castañeda (1999) “el lenguaje es la capacidad que toda persona tiene para comunicarse con los demás haciendo uso de los signos orales, escritos o de otro tipo” (p. 27). Lo divide en el lenguaje oral donde Santos (2012) “los signos son resultados de una sociedad viva y cambiante. Responden a diferentes contextos y se actualizan con el tiempo” (p. 16); Lenguaje corporal como la mímica y los gestos, Santos (2012) se conoce como kinésica o kinética al estudio de los significados de los movimientos corporales; Lenguaje expresado a través de códigos lingüísticos que es más importante medio de comunicación humana, al que se denomina lenguaje oral.

Afirma Santos (2012) oralidad no es sólo el acto de emitir fonemas que, a su vez conforman vocablos, y éstos, a su vez, discursos, en una estructura sintagmática. Es preciso, en este punto, ya que este apartado inicia con el objetivo de la comprensión, hacer referencia al concepto hermenéutica (p.162).

El lenguaje oral no solo se refiere a emitir palabras o discursos sino a entender lo que se quiere comunicar.

## **Realidad problemática**

UMC(2013), realizó un estudio sobre los aprendizajes del área de comunicación en preescolares de 5 años de 16 regiones del país al finalizar sus estudios se tomó como muestra 223 instituciones educativas inicial de gestión estatal y 152 PRONOEI, 3520 niños de 5 años cuyos resultados en la área de comunicación es la siguiente, donde el nivel III es A el logro esperado, nivel II es B en proceso y el nivel I es C que es en inicio, donde los aprendizajes obtenidos por los niños al terminar los 5 años.

Ya que el 45.8% de los niños de 5 años del colegio del estado se encuentra en un nivel medio(Proceso) frente a un 30,7% de los niños de 5 años de PRONOEI; evidenciándose en ambos casos una diferencia de 15,1 puntos porcentuales. Vale decir que la primera de ellas y la segunda tienen una gran diferencia en el porcentaje en mayores logros sobre la área de comunicación y se, Respecto al I nivel (Inicio) de inicio el 66.2% de los niños de 5 años de PRONOEI frente a un 43.6 %; con una diferencia porcentual de 22.6 puntos. Los niños de 5 años de entidades Públicas obtienen un 10,6% frente al 3,1% de los niños de 5 años PRONOEI respecto al III nivel (logrado), con una diferencia porcentual de 7.5.

MED-UMC(2014) se hizo una evaluación 113 niños a los niños de 5 años en la modalidad de atención (IEI/ PRONOIE) cuyo resultado fue lo siguiente, perfil A es 29,2% el cual nos indica que los resultados mostrado utiliza afirmaciones, describiendo, enumerando, narrando y explicando sus propias preferencias, perfil B es 25,7% indica que los niños tienen alguna idea del tema la cual están en proceso y necesitan adquirir un amplio repertorio de recursos verbales para poder tener un intercambio comunicativo, y en el perfil C es 45,1% la cual presentan muchas dificultades para que den explicaciones sobre sus preferencias y algunos personajes de textos brindados, la información dada nos indica un gran déficit en el área de comunicación la cual los niños tienen una gran dificultad en el lenguaje oral ya que se observó que el nivel I (Inicio) están en un 45% y un 45.1%.

Se ha tomado datos de los resultados de la prueba de Sistema de Monitoreo y Evaluación de la Calidad del Servicio Educativo más conocido como SIMON en el 2017 arrojó los siguientes resultados de 5 años de toda Lima Metropolitana, obtuvo el 79.47% en el nivel de Logrado, así como un 8.19% en el nivel intermedio y un nivel de Inicio un 0.40% y hay un 12.31% de alumnos que no han sido evaluados.

Así como los resultados en la Ugel 02 donde se obtuvo el 77.25% en el nivel de Logrado, así como un 9.31% en el nivel intermedio y un nivel de Inicio un 0.57% y hay un 12.86% de alumnos que no han sido evaluados.

En los Colegios “Divino Niño Jesús” y la I.E.I “San Antonio de Padua” el cual se extrajo de los Consolidado del histórico en el 2016 y 2017, y se clasificaron como “A” como “Logrado”, “B” como “Proceso” y “C” como “Inicio” cuyos resultados en la área de comunicación fue la siguiente s :

En el 2016, respecto al nivel de Logrado el 90.5% de los preescolares de 5 años del colegio “San Antonio de Padua” frente a un 85.6% de los preescolares de 5 años de la I.E.I “Divino Niño Jesús”; evidenciándose en ambos casos una diferencia de 4.9 puntos porcentuales. Vale decir que la primera de ellas y la segunda tienen una gran diferencia en el porcentaje en mayores logros sobre la área de comunicación y se, Respecto al nivel Proceso el 13.4% de los preescolares de 5 años de la I.E.I “Divino Niño Jesús” frente a un 9.5% con una diferencia porcentual de 3.9 puntos. Respecto al Nivel de Inicio, los preescolares de 5 años de la I.E.I “San Antonio de Padua” obtiene un 0% frente al 0% de los preescolares de 5 años de la I.E.I “Divino Niño Jesús”.

En el 2017, respecto al nivel de Logrado el 82.3% de los preescolares de 5 años del colegio “San Antonio de Padua” frente a un 79.8% de los preescolares de 5 años de la I.E.I “Divino Niño Jesús”; evidenciándose en ambos casos una diferencia de 2.5 puntos porcentuales. Vale decir que la primera de ellas y la segunda tienen una gran diferencia en el porcentaje en mayores logros sobre la área de comunicación y se, Respecto al nivel Proceso 17.7% de los preescolares de 5 años de la I.E.I “San Antonio de Padua” frente a un 15.6% con una diferencia porcentual de 2.1 puntos. Respecto al Nivel de Inicio Los preescolares de 5 años de la I.E.I “Divino Niño Jesús” obtiene un 4.6% frente al 0% de los preescolares de 5 años de la I.E.I “San Antonio de Padua, evidenciándose en ambos casos una diferencia de 4.6 puntos porcentuales.

Es por ello que la educación Inicial debe permitir a la niñez desarrollar las bases en la institución educativa I.E.I 2037 San Antonio de Padua y I.E.I Divino Niño Jesús.

## **Formulación del problema**

Formulación del problema general

¿Cómo influye el Pictogramas en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018?

Formulación del problema específico

¿Cómo influye el pictograma en el aspecto semántico en el desarrollo del lenguaje en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018?

¿Cómo influye el pictograma en el aspecto pragmático en el desarrollo del lenguaje en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018?

¿Cómo influye el pictograma en el aspecto sintáctico en el desarrollo del lenguaje en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018?

## **Objetivos**

1.6.1 Objetivo general

Describir el pictograma en el desarrollo del lenguaje en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

1.6.2. Objetivos específicos

Describir el pictograma en el aspecto semántico en el desarrollo del lenguaje en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

Describir el pictograma en el aspecto pragmático en el desarrollo del lenguaje en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

Describir el pictograma en el aspecto sintáctico en el desarrollo del lenguaje en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

## **Hipótesis**

### Hipótesis general

**H<sub>i</sub>:** Existen diferencias significativas en la variable Pictograma en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

**H<sub>o</sub>:** No existen diferencias significativas en la variable Pictograma en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

### Hipótesis específica

**H<sub>i</sub>:** Existen diferencias significativas en el aspecto Semántico en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

**H<sub>o</sub>:** No existen diferencias significativas en el aspecto Semántico en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

**H<sub>i</sub>:** Existen diferencias significativas en el aspecto Pragmatico en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

**H<sub>o</sub>:** No existen diferencias significativas en el aspecto Pragmatico en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

**H<sub>i</sub>:** Existen diferencias significativas en el aspecto Sintactico en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

**H<sub>o</sub>:** No existen diferencias significativas en el aspecto Sintactico en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

## **MÉTODO**

### **Diseño de investigación**

#### **Enfoque**

Se describirá el resultado de cada colegio y luego esta información cuyas bases de datos serán comparados no arrojaran un resultado realístico. Cuyo enfoque: cuantitativo ya que la presente investigación se ha hecho bajo el enfoque cuantitativo. Hernández, Fernández y Batista (2006) “La investigación cuantitativa nos ofrece la posibilidad de generalizar los resultados más ampliamente” (p.16).

#### **Tipo**

Esta investigación tuvo un tipo de estudio básico “cuyo objetivo es acrecentar los conocimientos dentro de un área determinada cuyo nivel de investigación es descriptiva.

Hernández, Fernández y batista (2006) primera fase se recolectan y analizan datos cualitativos para explorar un fenómeno, generándose una base de datos; posteriormente, en una segunda etapa se recolectan y analizan datos cuantitativos y se obtiene otra base de datos (p.564).

#### **Nivel**

“La investigación descriptiva consiste en llegar a conocer las situaciones, costumbres y actitudes predominantes a través de la descripción exacta de las actividades, objetos, procesos y personas” (Miró, 2006, p. 54).

#### **Diseño**

No experimental; Hernández, Fernández y batista (2006) “Lo que hacemos en la investigación no experimental es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para posteriormente analizarlos” (p.149).se va a observar las características de los niños y en el ambiente que se le rodea, se describirá conductas o patrones que presenten. Porque solo se va a observar el entorno del niño y no se va a manipular ninguna información,

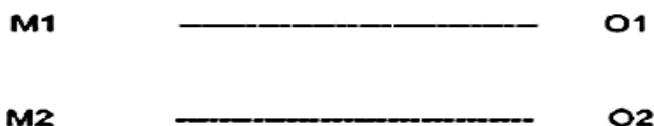
#### **Corte**

Transversal o transaccional, Klaus (2003), “se recopilan los datos una sola vez en un momento determinado” (p. 176). Hace que tengamos un mejor resultado en corto tiempo.

Esquema: M1, M2, están representando a cada una de las muestras; 01, 02 es la información que se observa, a través de la recolección en cada una de las muestras. 01 y 02 nos indica las comparaciones que obtenemos a través de las muestras, y se representa en el siguiente diagrama.

### **Esquema descriptivo comparativo**

Figura 01



M<sub>1</sub>= Los niños de 5 años del I.E.I. San Antonio de Padua

M<sub>2</sub>= Los niños de 5 años del I.E.I. 0377 Divino Niño Jesús

O<sub>1</sub>=Pictograma

O<sub>2</sub>=Pictograma

Corte: transversal

Diseño propiamente dicho: simple

Corte transversal transaccional longitud

### **VARIABLES, OPERACIONALIZACIÓN**

Hernández, Fernández y Batista (2006) “Una variable es una propiedad que puede fluctuar y cuya variación es susceptible de medirse u observarse” (p. 93). es un valor que se le puede dar a un grupo de personas utilizando sus características a nivel científico.

#### **VARIABLES: Pictograma**

González (2015) “se utiliza para comunicar información sin necesidad de palabras. Son signos portadores de significado que reconocemos y decodificamos con un simple golpe de vista. Indican conceptos, acciones o servicios de interés para usuario de diferentes culturas e idiomas” (p. 17).

#### **Operalización de la variable**

Silva (1997) “El proceso que permite hacer el tránsito que parte del concepto y desemboca en el recurso cuantitativo(o cualitativo) con lo que se mide” (p. 44).

## Operacionalización de la variable: Lenguaje Visual

Tabla 1 Cuadro de operacionalización de variable de estudio por dimensiones e indicadores

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Categorías del instrumento	Niveles
<b>Pictograma</b>	González (2015) "se utiliza para comunicar información sin necesidad de palabras. Son signos portadores de significado que reconocemos y decodificamos con un simple golpe de vista. Indican conceptos, acciones o servicios de interés para usuario de diferentes culturas e idiomas" (p. 17).	Un pictograma es una representación gráfica o es una imagen el cual contiene un mensaje que se quiere transmitir una información específica o una orientación para que pueda seguir indicaciones, el cual el idioma es universal ya el mismo significado es válido en cualquier parte del mundo.	Semántica	¿Qué está haciendo el niño(a)?, ¿Lo que utilizo para? ¿Por dónde va? Analogías Responder Haz lo mismo que la imagen	Semant(1) Semant(2) Semant(3) Semant(4) Semant(5)	Ordinal	Bueno =2 Regular =1 Malo = 0	Alto Medio Bajo
			Pragmática	--Descripción de imágenes. *¿Qué hago con la rompecabezas?	Pragma(1) Pragma(2).	Ordinal	Bueno =2 Regular =1 Malo = 0	Alto Medio Bajo
			Sintáctica	Memoria Visual (oraciones) * Oraciones creadas(a través de la imagen). * Ordena por secuencias	Sinta(1) Sinta(2) Sinta(3)	Ordinal	Bueno =2 Regular =1 Malo = 0	Alto Medio Bajo



## POBLACIÓN Y MUESTRA

### Población

Hernández, Fernández y Batista (2006) “Sólo cuando queremos realizar un censo debemos incluir en el estudio a todos los casos (personas, animales, plantas, objetos) del universo o la población” (p, 172)

Es el total de niños para investigar, es conformada por 108 estudiantes de las cuales 55 son de la IEI, san Antonio de Padua Aula de 5 años del distrito de los Olivos y 5 los niños de 5 años del I.E.I. 0377 Divino Niño Jesús del distrito de los Olivos

### Muestra

53 son de la IEI San Antonio de Padua Aula de 5 años del distrito de los Olivos y 54 de la I.E.I. 0377 Divino Niño Jesús del aula de 5 años del distrito de los Olivos, el presente estudio trabajo con una cantidad de 107 niños

Distribucion de la muestra de estudio

Tabla 2

Colegio	Aula	Cantidad de niños	Total de niños
IEI San Antonio de Padua	A	27	107 niños
	B	26	
I.E.I. 0377 Divino Niño Jesús	5 años A	27	
	5 años B	27	

### Muestreo

Es no probabilístico, Bisquerra (2009)”procedimiento de selección informal de la muestra, en función del investigador” (p. 148), depende del investigador para escoger la cantidad de individuos que va a utilizar para su marco muestra, Hernández, Fernández y Batista (2006) Los participantes o casos a quienes en última instancia vamos a aplicar el instrumento de medición (p, 182)

53 son de la IEI San Antonio de Padua Aula de 5 años del distrito de los Olivos y 55 de la I.E.I. 0377 Divino Niño Jesús del aula de 5 años del distrito de los Olivos

### **Unidad de análisis:**

Cada uno de los estudiantes de la IEI San Antonio de Padua Aula de 5 años del distrito de los Olivos y de la I.E.I. 0377 Divino Niño Jesús del aula de 5 años del distrito de los Olivos

## **Técnicas E Instrumentos De Recolección De Datos**

### **Técnica de recolección de datos**

En esta investigación utilizo la técnica de la observación en la muestra seleccionada (niños de 5 años de ambos colegios). Según Hernández, Fernández y Batista (2006), este método de recolección de datos consiste en el registro sistemático, válido y confiable de comportamientos y situaciones observables, a través de un conjunto de categorías y subcategorías. (p.260)

Instrumento, es El test del Lenguaje Visual creada por Yadira Mónica Campos Flores (2018). El test del Lenguaje Visual pretende desarrollar el nivel de percepción del Lenguaje en la edad de 5 años. Este constituido de tres sub pruebas, la prueba de Semántica, Sintáctica y Pragmático. El cual tiene como finalidad la valoración cual se asigna como 2 puntos a la pregunta correcta, 1 punto a una respuesta relativa 0 a ninguna respuesta.

## Ficha Técnica del instrumento

**Nombre del instrumento:**

ELEVI-Evaluación del Lenguaje visual

**Finalidad del instrumento**

Evalúa los aspectos más relevantes del lenguaje visual durante su desarrollo (semántico, Pragmático y sintáctico).

**Autor(a)**

Yadira campos flores.

**Administración**

El Instrumento es aplicable de manera individual.

**Duración**

15-20 minutos cada uno

**Sujetos de aplicación**

En proceso

## Validez

Bernal (2006) un instrumento de medición es valido cuando mide aquello para lo cual esta destinado, La prueba paso por juicio de expertos

Tabla 3

*Validación de instrumento a través del juicio de expertos.*

N°	Expertos	Pertinencia	Relevancia	Claridad	Calificación del Instrumento
01	Mgt. Mariela Montalvo	SI	SI	SI	Aplicable
02	Mgt. Nancy Espinoza	SI	SI	SI	Aplicable
03	Mgt. Patricia Villanueva	SI	SI	SI	Aplicable

Fuente: Elaboración propia

## Método de análisis de datos

Es la herramienta que estudia los hechos y su estadística para lograr una información confiable y valida. Y es de análisis descriptivo, ya que comienza a describirlos eventos, clasificar, caracterizar el objeto de estudio.

## Aspectos éticos

Las consideraciones éticas que se utilizaron fueron: coordinación respectiva con los directores de las instituciones educativas, se entregó la carta de presentación a sus respectivas directoras de las I.E.I., para contar con su consentimiento de ejecutar la aplicación del instrumento en el aula.

## Confiabilidad y fiabilidad

### Confiabilidad

Bernal (2006) se refiere a la consistencia de las puntuaciones obtenidas por las mismas personas, cuando se les examina en distintas ocasiones con los mismos instrumentos para producir resultados congruentes de una medición (p. 214).

Tabla 4

### *Resumen de procesamiento de casos*

		N	%
Casos	Válido	15	100,0
	Excluido	0	,0
	Total	15	100,0

Fuente: Elaboración propia

### Estadísticas de fiabilidad

Tabla 5

*Índice de fiabilidad Alfa de Cronbach del instrumento*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,965	40

Fuente: Elaboración propia

Ante estos resultados se consideró al instrumento con una confiabilidad alta lo cual permitió que posteriormente se aplicara la versión final en la población abordada

Tabla 6

*Interpretación de la confiabilidad*

Rangos	Magnitud
0.81 a 1.0	Muy alta
0.61 a 0.80	Alta
0.41 a 0.60	Moderada
0.21 a 0.40	Baja
0.01 a 0.20	Muy baja

Fuente: Ruiz (1992)

Ruiz (1992) “Un coeficiente de confiabilidad se considera aceptable cuando esta por lo menos en el límite superior (0,80) de la categoría Alta” (p. 50). La confiabilidad de esta variable es aceptable.

## RESULTADOS

Tabla 7

*Distribución de frecuencia agrupada de la Dimensión “Semántica” en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018”*

		Instituciones Educativas			
		Divino Niño Jesús		San Antonio de Padua	
		Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Semántica	Inicio	0	0 %	0	0%
	Proceso	15	27,7%	20	37,7%
	Logro	39	72,3%	33	62,3%
	Total	54	100,0%	53	100,0%

Nota: Recuento general de un colegio, % =porcentaje equivalente a la frecuencia según niveles, estos se precisan según el baremo. Fuente: Elaboración propia

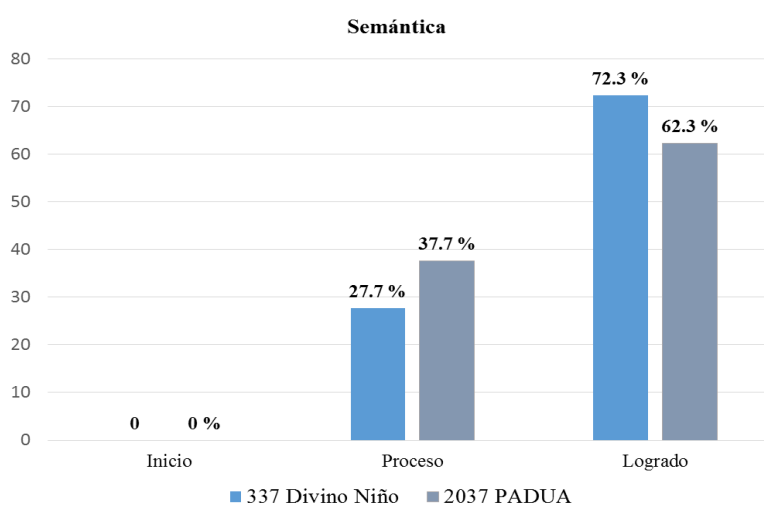


Figura 2: Porcentaje de respuestas de la dimensión “Semántica” en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018. Donde los valores de los niveles son:(1) inicio, (2) proceso y (3) logro, el cual se demuestra mediante un grafica de barras.

Fuente: Recuperado del software SPSS. Escala de estimación la dimensión de Semántica

Como se observa en la tabla 1, el 37.70% de los preescolares de la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un nivel de proceso sobre la variable de estudio, frente a un 27,70% en relación a la I.E.I “Divino Niño Jesús”, evidenciándose en ambos casos una diferencia de 10 puntos porcentuales, vale decir que la primera de ellas obtiene mayores logros sobre la dimensión Semántica. Respecto al nivel de inicio, la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un 0% frente al también 0% de la I.E.I “Divino Niño Jesús” la cual ambos tienen el mismo porcentaje. La I.E.I “Divino Niño Jesús” obtiene un 72,30% frente al 62,30% de la I.E.I “San Antonio de Padua” respecto al nivel de logrado, con una diferencia porcentual de 10 puntos.

Tabla 8

*Distribución de frecuencia agrupada de la Dimensión “Pragmática” en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018”*

		Institución educativa			
		Divino Niño Jesús		San Antonio de Padua	
		Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Pragmática	Inicio	8	14,8%	10	18,90%
	Proceso	9	16,6%	14	26,42%
	Logro	37	68,6%	29	54,68%
	Total	54	100,0%	53	100,0%

Nota: Recuento general de un colegio, % =porcentaje equivalente a la frecuencia según niveles, estos se precisan según el baremo. Fuente: Elaboración propia.

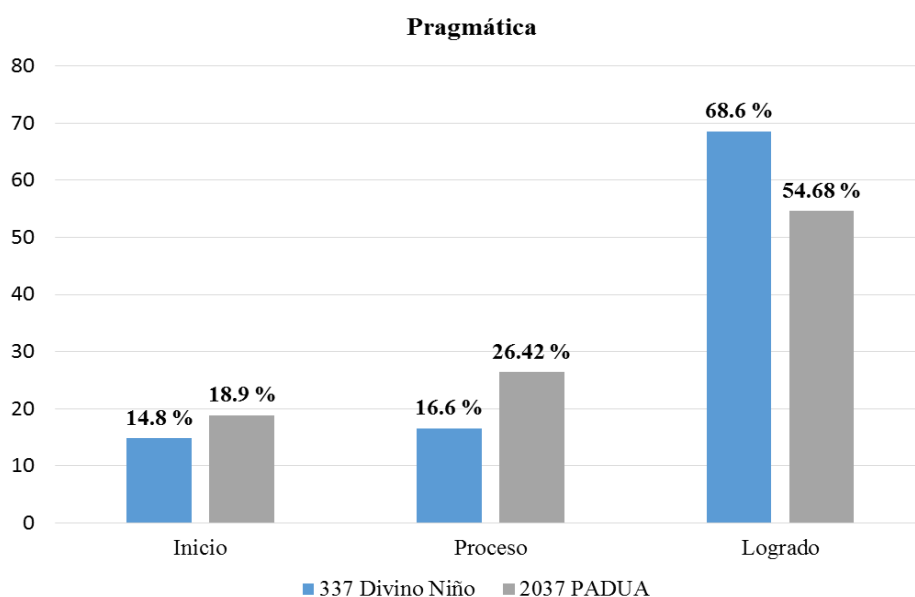


Figura 3: Porcentaje de respuestas de la dimensión “Pragmática” en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018, donde los valores de los niveles son:(1) inicio, (2) proceso y (3) logro, el cual se demuestra mediante un grafica de barras.

Fuente: Recuperado del software SPSS. Escala de estimación la dimensión de Pragmática.

Como se observa en la tabla 1, el 26.42% de los preescolares de la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un nivel de proceso sobre la variable de estudio, frente a un 16,60 % en relación a la I.E.I “Divino Niño Jesús”, evidenciándose en ambos casos una diferencia de 9,82 puntos porcentuales, vale decir que la primera de ellas obtiene mayores logros sobre la obre la dimensión Pragmática. Respecto al nivel de inicio, la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un 18.90% frente al 14.80 % de la I.E.I “Divino Niño Jesús” con una diferencia porcentual de 4.1 puntos. La I.E.I “Divino Niño Jesús” obtiene un 68.6% frente al 54.68 % de la I.E.I “San Antonio de Padua” respecto al nivel de logrado, con una diferencia porcentual de 13.92 puntos.

Tabla 9

*Distribución de frecuencia agrupada de la Dimensión “Sintáctico” en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018”*

		Institución educativa			
		Divino Niño Jesús		San Antonio de Padua	
		Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Sintáctico	Inicio	4	7,40%	7	13,20%
	Proceso	22	40,74%	27	50,94%
	Logro	28	51,86%	19	35,86%
	Total	54	100,0%	53	100,0%

Nota: Recuento general de un colegio, % =porcentaje equivalente a la frecuencia según niveles, estos se precisan según el baremo. Fuente: Elaboración propia.

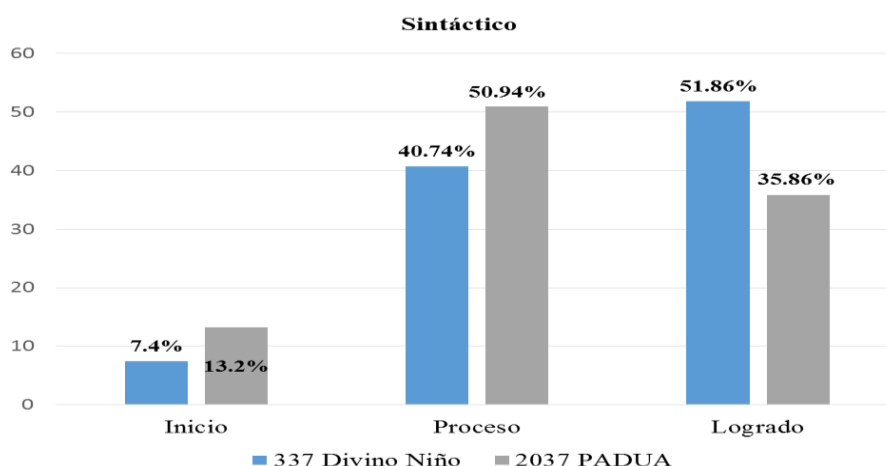


Figura 4: Porcentaje de respuestas de la dimensión “Sintáctico” en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018, donde los valores de los niveles son:(1) inicio, (2) proceso y (3) logro, el cual se demuestra mediante un grafica de barras.

Fuente: Recuperado del software SPSS. Escala de estimación la dimensión de Sintáctico.

Como se observa en la tabla 3, el 50,94% de los preescolares de la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un nivel de proceso sobre la variable de estudio, frente a un 40,74% en relación a la I.E.I “Divino Niño Jesús”, evidenciándose en ambos casos una diferencia de 14,2 puntos porcentuales, vale decir que la primera de ellas obtiene mayores logros sobre la obre la dimensión Sintáctico. Respecto al nivel de inicio, la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un 13,20% frente al también 7,40% de la I.E.I “Divino Niño Jesús”, con una diferencia porcentual de 5.8 puntos. La I.E. I “Divino Niño Jesús” obtiene un 51.86% frente al 35.86% de la I.E.I “San Antonio de Padua” respecto al nivel de logrado, con una diferencia porcentual de 16 puntos.



Tabla 10

*Distribución de frecuencia agrupada de la Variable “Pictograma” en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018”*

		Institución educativa			
		Divino Niño Jesús		San Antonio de Padua	
		Recuento	% de N columnas	Recuento	% de N columnas
Pictograma	Inicio	0	0 %	0	0%
	Proceso	15	27,7%	20	37,7%
	Logro	39	72,3%	33	62,3%
	Total	54	100,0%	53	100,0%

Nota: Recuento general de un colegio, % =porcentaje equivalente a la frecuencia según niveles, estos se precisan según el baremo. Fuente: Elaboración propia.

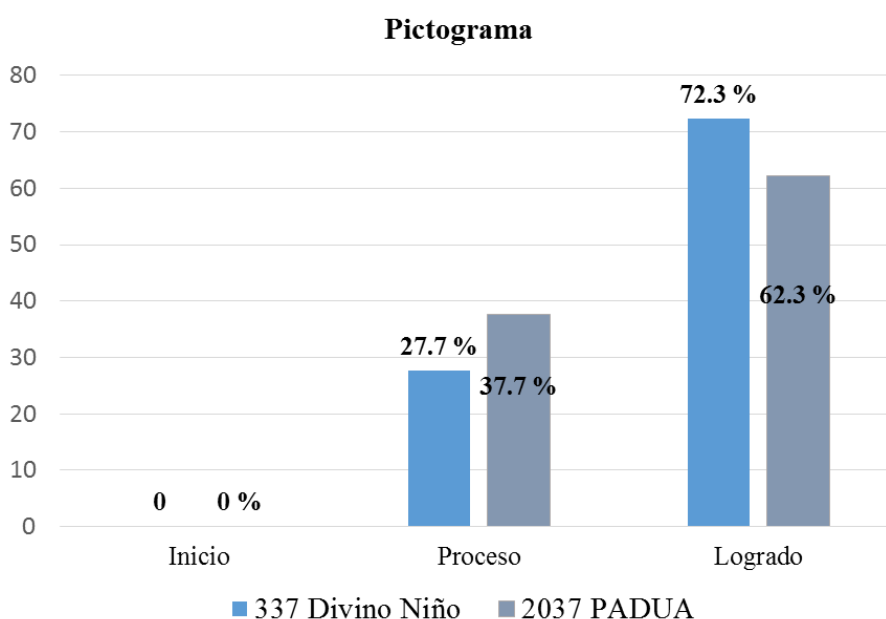


Figura 5: Porcentaje de respuestas de la Variable “Pictogramas” en los Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018 donde los valores de los niveles son:(1) inicio, (2) proceso y (3) logro, el cual se demuestra mediante un grafica de barras.

Fuente: Recuperado del software SPSS. Escala de estimación la dimensión de Resolución de Problemas.

Como se observa en la tabla 1, el 37.70% de los preescolares de la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un nivel de proceso sobre la variable de estudio, frente a un 27,70% en relación a la I.E.I “Divino Niño Jesús”, evidenciándose en ambos casos una diferencia de 10 puntos porcentuales, vale decir que la primera de ellas obtiene mayores logros sobre la Variable Pictograma. Respecto al nivel de inicio, la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un 0% frente al también 0% de la I.E.I “Divino Niño Jesús” la cual ambos tienen el mismo porcentaje. La I.E.I “Divino Niño Jesús” obtiene un 72,30% frente al 62,30% de la I.E.I “San Antonio de Padua” respecto al nivel de logrado, con una diferencia porcentual de 10 puntos.

## Estadística inferencial

Una vez establecida la prueba de normalidad, se determinó que el método que corresponde es el no paramétrico, por lo tanto, la prueba es U de Mann Whitney, la cual permite comparar dos muestras independientes.

### Aspecto Semántico

#### Hipótesis

**H<sub>i</sub>:** Existen diferencias significativas en el aspecto Semántico en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

**H<sub>o</sub>:** No existen diferencias significativas en el aspecto Semántico en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

Regla de decisión: Si  $p \leq 0.05$  se acepta H<sub>i</sub>  
Si  $p > 0.05$  se rechaza H<sub>i</sub>

Tabla 11

*Estimación del estadístico de contraste para determinar el nivel de significancia de la dimensión “aspecto semántico”, mediante la prueba estadística U de Man-Whitney.*

	Instituciones Educativas	N	Rango promedio	U de Man Whitney	Sig.
Aspecto semántico	Divino Niño Jesús	54	59,49		
	San Antonio de Padua	53	48,41	1134,500	0,06
	Total	107			

Al aplicar la prueba estadística se obtuvo un (P) valor de 0,06  $> 0.05$  por lo que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis de investigación. Estos datos confirman que No existen diferencias significativas en el aspecto Semántico en Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018. de acuerdo al aspecto semántico, del mismo modo, esta información se corrobora con el rango promedio, evidenciándose solo diferencias de 10 puntos porcentuales entre ambas instituciones educativas.

## Aspecto Pragmático

### Hipótesis

**H<sub>i</sub>:** Existen diferencias significativas en el aspecto Pragmatico en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

**H<sub>o</sub>:** No existen diferencias significativas en el aspecto Pragmatico en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

Regla de decisión: Si  $p \leq 0.05$  se acepta  $H_i$   
Si  $p > 0.05$  se rechaza  $H_i$

Tabla 12

*Estimación del estadístico de contraste para determinar el nivel de significancia de la dimensión “aspecto pragmático”, mediante la prueba estadística U de Man-Whitney.*

	Instituciones Educativas	N	Rango promedio	U de Man Whitney	Sig.
Aspecto pragmático	Divino Niño Jesús	54	58,84		
	San Antonio de Padua	53	49,07	1169,500	0,09
	Total	107			

Al aplicar la prueba estadística se obtuvo un (P) valor de 0,09  $> 0.05$  por lo que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis de investigación. Estos datos confirman que No existen diferencias significativas en el aspecto Pragmatico en Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018, de acuerdo al aspecto Pragmático, del mismo modo, esta información se corrobora con el rango promedio, evidenciándose solo diferencias de 9.77 puntos porcentuales entre ambas instituciones educativas.

## Aspecto Sintáctico.

### Hipótesis

**H<sub>i</sub>**: Existen diferencias significativas en el aspecto Sintactico en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

**H<sub>o</sub>**: No existen diferencias significativas en el aspecto Sintactico en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018..

Regla de decisión: Si  $p \leq 0.05$  se acepta H<sub>i</sub>

Si  $p > 0.05$  se rechaza H<sub>i</sub>

Tabla 13

*Estimación del estadístico de contraste para determinar el nivel de significancia de la dimensión “aspecto Sintactico”, mediante la prueba estadística U de Man-Whitney.*

	Instituciones Educativas	N	Rango promedio	U de Man Whitney	Sig.
Aspecto Sintactico	Divino Niño Jesús	54	58,23		
	San Antonio de Padua	53	49,69	1202,500	0,15
	Total	107			

Al aplicar la prueba estadística se obtuvo un (P) valor de 0,15  $> 0.05$  por lo que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis de investigación. Estos datos confirman que No existen diferencias significativas en el aspecto Sintactico en niños de 5 años de la I.E Divino Niño Jesús y San Antonio de Padua de acuerdo al aspecto Sintáctico, del mismo modo, esta información se corrobora con el rango promedio, evidenciándose solo diferencias de 8.54 puntos porcentuales entre ambas instituciones educativas.

## Variable Pictograma

### Hipótesis general

**H<sub>1</sub>:** Existen diferencias significativas en la variable Pictograma en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

**H<sub>0</sub>:** No existen diferencias significativas en la variable Pictograma en el Desarrollo Del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio Y Divino Niño, Los Olivos 2018.

Regla de decisión: Si  $p \leq 0.05$  se acepta H<sub>1</sub>

Si  $p > 0.05$  se rechaza H<sub>1</sub>

Tabla 14

*Estimación del estadístico de contraste para determinar el nivel de significancia de la variable "Pictograma", mediante la prueba estadística U de Man-Whitney.*

	Instituciones Educativas	N	Rango promedio	U de Man Whitney	Sig.
variable Pictograma	Divino Niño Jesús	54	59,49		
	San Antonio de Padua	53	48,41	1111,500	0,04
	Total	107			

Al aplicar la prueba estadística se obtuvo un (P) valor de  $0,04 < 0,05$  por lo que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis de investigación. Estos datos confirman que Existen diferencias significativas en el variable Pictograma en niños de 5 años de la I.E Divino Niño Jesús y San Antonio de Padua de acuerdo a la Variable Pictograma, del mismo modo, esta información se corrobora con el rango promedio, evidenciándose solo diferencias de 10 puntos porcentuales entre ambas instituciones educativas.

## DISCUSIÓN

Luego de haber hallado los resultados, se va a describir la discusión de acuerdo a los problemas planteados inicialmente para poder darle respuesta a cada uno de ellos, afirmando o rechazando las hipótesis que se plantearon previamente. Los resultados obtenidos de acuerdo a la variable del objetivo general sobre el aspecto “Semántico” indican que el 37.70% de los preescolares de la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un nivel de proceso sobre la variable de estudio, frente a un 27,70% en relación a la I.E.I “Divino Niño Jesús”, evidenciándose en ambos casos una diferencia de 10 puntos porcentuales, vale decir que la primera de ellas obtiene mayores logros sobre la dimensión Semántica. Respecto al nivel de inicio, la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un 0% frente al también 0% de la I.E.I “Divino Niño Jesús” la cual ambos tienen el mismo porcentaje. La I.E.I “Divino Niño Jesús” obtiene un 72,30% frente al 62,30% de la I.E.I “San Antonio de Padua” respecto al nivel de logrado, con una diferencia porcentual de 10 puntos.

Los resultados obtenidos de acuerdo a la Dimensión del aspecto “Pragmático” indican que el 26.42% de los preescolares de la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un nivel de proceso sobre la variable de estudio, frente a un 16,60 % en relación a la I.E.I “Divino Niño Jesús”, evidenciándose en ambos casos una diferencia de 9,82 puntos porcentuales, vale decir que la primera de ellas obtiene mayores logros sobre la obre la dimensión Pragmática. Respecto al nivel de inicio, la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un 18.90% frente al 14.80 % de la I.E.I “Divino Niño Jesús” con una diferencia porcentual de 4.1 puntos. La I.E.I “Divino Niño Jesús” obtiene un 68.6% frente al 54.68 % de la I.E.I “San Antonio de Padua” respecto al nivel de logrado, con una diferencia porcentual de 13.92 puntos.

Los resultados obtenidos de acuerdo a la Dimensión del aspecto “Sintáctico” indican que el 50,94% de los preescolares de la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un nivel de proceso sobre la variable de estudio, frente a un 40,74% en relación a la I.E.I “Divino Niño Jesús”, evidenciándose en ambos casos una diferencia de 14,2 puntos porcentuales, vale decir que la primera de ellas obtiene mayores logros sobre la obre la dimensión Sintáctico. Respecto al nivel de inicio, la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un 13,20% frente al también 7,40% de la I.E.I “Divino Niño Jesús”, con una diferencia porcentual de 5.8 puntos. La I.E. I “Divino Niño Jesús” obtiene un 51.86%

frente al 35.86% de la I.E.I “San Antonio de Padua” respecto al nivel de logrado, con una diferencia porcentual de 16 puntos.

Los resultados obtenidos de acuerdo a la Variable del estudio “Pictograma” indican que el 37.70% de los preescolares de la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un nivel de proceso sobre la variable de estudio, frente a un 27,70% en relación a la I.E.I “Divino Niño Jesús”, evidenciándose en ambos casos una diferencia de 10 puntos porcentuales, vale decir que la primera de ellas obtiene mayores logros sobre la Variable Pictograma. Respecto al nivel de inicio, la I.E.I “San Antonio de Padua” alcanzaron un 0% frente al también 0% de la I.E.I “Divino Niño Jesús” la cual ambos tienen el mismo porcentaje. La I.E.I “Divino Niño Jesús” obtiene un 72,30% frente al 62,30% de la I.E.I “San Antonio de Padua” respecto al nivel de logrado, con una diferencia porcentual de 10 puntos

Cabe recalcar que el mayor porcentaje de los resultados de ambas instituciones lo obtuvo del I.E.I “Divino Niño Jesús” se encuentra en el nivel de Logro a comparación del colegio San Antonio De Padua el cual se encuentran en el mayor porcentaje en el nivel de proceso y ambas instituciones tiene un mínimo porcentaje en el nivel de Inicio . Esto fue corroborado a través de Lenguaje Visual de Yadira Campos Flores (2018). Que arrojó un valor fiabilidad de 0.965 en el Alfa de Cronbach del programa SPSS El cual da veracidad a esta investigación. Estos datos confirman que existen diferencias significativas entre los preescolares de 5 años de las instituciones educativas “Divino Niño Jesús” y “San Antonio De Padua”.

(UMEC, 2013, P. 15)La unidad de Medición de la calidad del Ministerio de educación, realizó un estudio sobre los aprendizajes del área de matemática, en niños de 5 años de 16 regiones del país al finalizar sus estudios se tomó como muestra 223 instituciones educativas inicial de gestión estatal y 152 PRONOEI, 3520 niños de 5 años cuyos resultados en la área matemática es lo siguiente, donde el nivel III es A el logro esperado, nivel II es B en proceso y el nivel I es C que es en inicio, donde los aprendizajes obtenidos por los niños al terminar los 5 años.

Ya que el 45.8% de los niños de 5 años del colegio del estado se encuentra en un nivel medio(Proceso) frente a un 30,7% de los niños de 5 años de PRONOEI; evidenciándose en ambos casos una diferencia de 15,1 puntos porcentuales. Vale decir que la primera de ellas y la segunda tienen una gran diferencia en el porcentaje en mayores

logros sobre la área de comunicación y se, Respecto al I nivel (Inicio) de inicio el 66.2% de los niños de 5 años de PRONOEI frente a un 43.6 %; con una diferencia porcentual de 22.6 puntos. Los niños de 5 años de entidades Públicas obtienen un 10,6% frente al 3,1% de los niños de 5 años PRONOEI respecto al III nivel (logrado), con una diferencia porcentual de 7.5. Así mismo los resultados contrastan con los de Ceballos y Martínez (2016) en su tesis "La lectura de pictogramas en el proceso de aprendizaje de lenguaje oral y escrito de los niños y niñas de primer año de educación básica de la Unidad Educativa Fiscomisional "Santo Tomás Apóstol", De La Ciudad De Riobamba, Período Lectivo 2014-2015", hizo una investigación mediante una ficha de observación, y lo que más resalta es la pregunta n°3 y la pregunta n° 9, respecto a si No Alcanza Aprendizaje como "Inicio", Alcanza Aprendizaje como "proceso" y Domina Aprendizaje como "Logro". En el cual la pregunta n° 3 "Los niños y niñas se expresan mediante pictogramas", ya que el 60% de los niños alcanza en nivel del proceso mientras en el nivel de inicio se encuentran en un 22% y en el nivel de logro en el 18%, así como la pregunta n° 9 "Los niños y niñas Leen imágenes pictogramas", ya que el 62.5% de los niños alcanza en nivel del proceso mientras en el nivel de inicio se encuentran en un 22.5% y en el nivel de logro en el 15%.

Se ha tomado datos de los resultados de la prueba del Sistema de Monitoreo y Evaluación de la Calidad del Servicio Educativo más conocido como SIMON (2017) arrojó los siguientes resultados de 5 años de toda Lima Metropolitana, obtuvo el 79.47% en el nivel de Logrado, así como un 8.19% en el nivel intermedio y un nivel de Inicio un 0.40% y hay un 12.31% de alumnos que no han sido evaluados; Así como los resultados en la Ugel 02 donde se obtuvo el 77.25% en el nivel de Logrado, así como un 9.31% en el nivel intermedio y un nivel de Inicio un 0.57% y hay un 12.86% de alumnos que no han sido evaluados; También tenemos los resultados en los Colegios "Divino Niño Jesús" y la I.E.I "San Antonio de Padua" el cual se extrajo de los Consolidado del histórico en el 2016 y 2017, y se clasificaron como "A" como "Logrado", "B" como "Proceso" y "C" como "Inicio" cuyos resultados en la área de comunicación fue la siguientes : En el 2016, respecto al nivel de Logrado el 90.5% de los niños de 5 años del colegio "San Antonio de Padua" frente a un 85.6% de los niños de 5 años de la I.E.I "Divino Niño Jesús"; evidenciándose en ambos casos una diferencia de 4.9 puntos porcentuales. Vale decir que la primera de ellas y la segunda tienen una gran diferencia en el porcentaje en mayores logros sobre la área de comunicación y se, Respecto al nivel Proceso el 13.4% de los



niños de 5 años de la I.E.I “Divino Niño Jesús” frente a un 9.5% con una diferencia porcentual de 3.9 puntos. Respecto al Nivel de Inicio, los niños de 5 años de la I.E.I “San Antonio de Padua” obtiene un 0% frente al 0% de los niños de 5 años de la I.E.I “Divino Niño Jesús”.

En el 2017, respecto al nivel de Logrado el 82.3% de los niños de 5 años del colegio “San Antonio de Padua” frente a un 79.8% de los niños de 5 años de la I.E.I “Divino Niño Jesús”; evidenciándose en ambos casos una diferencia de 2.5 puntos porcentuales. Vale decir que la primera de ellas y la segunda tienen una gran diferencia en el porcentaje en mayores logros sobre la área de comunicación y se, Respecto al nivel Proceso 17.7% de los niños de 5 años de la I.E.I “San Antonio de Padua” frente a un 15.6% con una diferencia porcentual de 2.1 puntos. Respecto al Nivel de Inicio Los niños de 5 años de la I.E.I “Divino Niño Jesús” obtiene un 4.6% frente al 0% de los niños de 5 años de la I.E.I “San Antonio de Padua, evidenciándose en ambos casos una diferencia de 4.6 puntos porcentuales.

Se investigó sobre el papel del docente, donde a dos colegios se les tomó una ficha de evaluación a los docentes en los de Vera(2013) y Andy(2015) para verificar si hay apoyo en las escuelas sobre su aprendizaje de los niños mediante los pictogramas donde resalta las preguntas n°1 y n°3 solo con dos respuestas “SI” y “NO”, en la cuales en la pregunta n° 1 ¿Conoce usted que son los pictogramas?, ya que el estudio de Vera(2013) obtuvo el 56% de los docentes eligieron la respuesta “SI” mientras que Andy (2015) obtuvo un 52%, evidenciándose en ambos casos una diferencia de 4 puntos porcentuales, mientras que los profesores que eligieron la respuesta de “NO” en caso de Andy (2015) obtuvo 48% mientras que Vera(2013) obtuvo el 56%, evidenciándose en ambos casos una diferencia de 2 puntos porcentuales., <también se observa en la pregunta n° 3-5 ¿Apoyaría usted a establecer el uso de pictogramas como recurso pedagógico en la institución? ya que el estudio de Vera(2013) obtuvo el 82% de los docentes eligieron la respuesta “SI” mientras que Andy (2015) obtuvo un 52%, evidenciándose en ambos casos una diferencia de 30 puntos porcentuales, mientras que los profesores que eligieron la respuesta de “NO” en caso de Andy (2015) obtuvo 48% mientras que Vera(2013) obtuvo el 18%, evidenciándose en ambos casos una diferencia de 30 puntos porcentuales.

También se les tomó la intervención de los padres donde Lema y Maiguash (2017) en su tesis “Los Pictogramas En El Desarrollo Del Lenguaje En Los Niños De Educación Inicial ”hace una encuesta hacia los padres para verificar si hay apoyo en casa sobre su

aprendizaje de los niños mediante los pictogramas donde resalta las preguntas n°1, n°5 y n°6 solo con dos respuestas “SI” y “NO”, en la pregunta n° 1 ¿Realiza actividades con su hijo para desarrollar su lenguaje?, ya que el 23.07% de los padres eligieron la respuesta “SI” mientras el 76.92 % eligieron la respuesta “NO”, en la pregunta n° 5 ¿Considera que las imágenes, fotografías, gráficos favorecen el proceso del lenguaje en los niños?, ya que el 69.23 % de los padres eligieron la respuesta “SI” mientras el 30.76 % eligieron la respuesta “NO”, en la pregunta n° 6 ¿Realiza actividades con lectura de imágenes en su casa?, ya que el 0% de los padres eligieron la respuesta “SI” mientras el 100 % eligieron la respuesta “NO”.

(Bonilla, 2008, p. 7) Asimismo se ven fundamentados en lo descrito por el Enfoque Gestalt, “Es una rama de la psicología que se ocupa de estudiar percepción visual para tratar de comprender la actitud y la conducta de los seres humanos ante las imágenes que se encuentran a su alrededor” (párr. 1). Al percibir el objeto real debe corresponder a lo que vemos realmente, la imagen lo tenemos grabada en la retina si la imagen al recibir el estímulo visual ya que el cerebro en base a la experiencia que tiene, se organiza y procede a la producción de formas.

(Benavides, 2014, p. 7) Las Leyes de la percepción o "Leyes de la Gestalt" son unas reglas que explican el origen de las percepciones a partir de los estímulos. Fueron establecidas por los psicólogos de la línea de investigación de la escuela alemana de la psicología de la Gestalt” (p. 1).

Arranz (2017, parr. 40) “Su estudio fue más sobre el aprendizaje, el uso de la memoria y la percepción desde el punto de vista holístico”. El cual describe los procesos de la percepción, que tiene que ser de dos formas en forma física (de forma concreta) y perceptiva según la perceptiva de la ilusión óptica. Las cuales aportan sus propios recursos para concretar el estímulo el cual es común visualizarlo. A la vez se percibe el acto de acuerdo a la experiencia de la persona y en qué contexto esta, el ser humano de forma innata percibe los estímulos del entorno y lo decodifica automáticamente, al percibir mediante los estímulos el cerebro en base a su estructura ya establecidas generan un aprendizaje

## CONCLUSION

### **Primero**

En el desempeño general Sobre la variable Pictogramas para el desarrollo del lenguaje hay diferencias significativas entre los preescolares de 5 años de dichas instituciones:

A nivel general, los Pictogramas para el desarrollo del lenguaje preescolares de 5 años de la I.E.I “Divino Niño Jesús” obtiene un 72,30% frente al 62,30% de la I.E.I “San Antonio de Padua” respecto al nivel de logrado, con una diferencia porcentual de 10 puntos.

### **Segundo**

En el desempeño de la dimensión Semántica hay diferencias significativas entre los preescolares de 5 años de dichas instituciones, en el nivel de Semántica tenemos: La I.E.I “Divino Niño Jesús” obtiene un 72,30% frente al 62,30% de la I.E.I “San Antonio de Padua” respecto al nivel de logrado, con una diferencia porcentual de 10 puntos.

### **Tercero**

En el desempeño de la dimensión Pragmática hay diferencias significativas entre los preescolares de 5 años de dichas instituciones, en el Nivel Pragmático tenemos: La I.E.I “Divino Niño Jesús” obtiene un 68.6% frente al 54.68 % de la I.E.I “San Antonio de Padua” respecto al nivel de logrado, con una diferencia porcentual de 13.92 puntos.

En el desempeño de la dimensión Sintáctica hay diferencias significativas entre los niños de 5 años de dichas instituciones,

### **Cuarto**

En el nivel Sintáctico tenemos: La I.E. I “Divino Niño Jesús” obtiene un 51.86% frente al 35.86% de la I.E.I “San Antonio de Padua” respecto al nivel de logrado, con una diferencia porcentual de 16 puntos.

### **Quinto**

Es importante resaltar que la Institución con mayores logros fue la I.E.I “Divino Niño Jesús”, de los resultados que se han obtenido a través de las pruebas en el cual se ha podido medir la variable pictograma en el desarrollo del lenguaje, la cual mediante el resultado obtenido podemos afirmar que existe diferencias muy claras y significativas entre los niños de la I.E.I “Divino Niño Jesús” e I.E.I “San Antonio de Padua”.

## **RECOMENDACIONES**

A continuación presentamos algunas recomendaciones que pueden implementar para poder darle un buen uso de los pictogramas para un buen desarrollo del lenguaje significativas entre los niños de 5 años de la I.E.I “Divino Niño Jesús” e I.E.I “San Antonio de Padua”.

### **Primero**

Se recomienda a las docentes de la I.E.I “Divino Niño Jesús” e I.E.I “San Antonio de Padua”, prepararse y capacitarse para brindar información adecuada en aspectos de los Pictogramas en los niños de cinco años, para desarrollar conocimientos, capacidades y actitudes que desarrollen su creatividad y sus habilidades cognitivas.

### **Segundo**

En lo referente al aspecto semántico se recomienda a los docentes, proporcionar diversas fichas para que mediante las imágenes sencillas que a primera vista perciban el significado.

### **Tercero**

En lo referente al aspecto Pragmático, se le recomienda a los docentes brindar imágenes rotuladas, para que puedan asociar las imágenes con las palabras, y a la vez esto servirá como base a la comprensión lectora porque los niños entenderán que están leyendo.

### **Cuarto**

En lo referente al aspecto sintáctico, se recomienda a los docentes, crear sus propias imágenes de acuerdo al contexto y al entorno en el que se encuentre el infante, a pesar que los pictogramas son universales, una imagen mal aplicada proporciona una distorsión en el mensaje, indicación u orden que se quiere dar.

### **Quinto**

Para fortalecer los Pictogramas en la escuela pública, se sugiere que las docentes busquen más estrategias didácticas en base a imágenes educativas para hacer su clase personalizadas o divida su clase por grupos en los primeros meses del año escolar,.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Alegre y Maguiña(2015) *Influencia de cuentos con pictogramas en la comprensión lectora de los niños y niñas de 3 años del aula “Estrellitas” de la I.E.I N° 286 Villon alto Huaral*, Facultad de ciencias sociales, educación y de la comunicación, Universidad Nacional “Santiago Antúnez de Mayolo”-Huaraz – Perú.
- Andy(2015) *El Pictograma Como Recurso Pedagógico Para El Desarrollo De Habilidades Lectoras De Los Niños Y Niñas De Primer Grado De La Unidad Educativa “Intillacta” De La Parroquia Tena, Cantón Tena, Provincia De Napo, Durante El Año 2014- 2015*, Tesis de Licenciatura, Universidad Regional Autónoma De Los Andes, Puyo- Ecuador.
- Arce y Laruta (2017) *La aplicación de pictogramas para la estimulación de comprensión de cuentos en niños y niñas de 4 años de la I.E.I. VILLA PAXA N° 279” de la ciudad de Puno en el año 2016*, Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Del Altiplano, Perú.
- Ausubel (1983) *Psicología Educativa, un punto de vista cognoscitivo - Espacio Logopédico* (Barcelona, España)
- Benavides (2014) <https://sarabenavidesfullana.files.wordpress.com/2014/05/act-3-ley-de-la-gestalt1.pdf>
- Bonilla (2008) *Results in Focus* (p. recuperado de <http://teoriaimagenremington.blogspot.com/2008/12/unidad-5-teoria-de-la-gestalt.html>
- Cabrera, Rios y Montalvo(2015) *Implementación de pictogramas como estrategia pedagógica para promover el aprendizaje de la lectura y la escritura de los estudiantes del grado primero*; En El Instituto Mixto Freinet, tesis de Licenciatura en Pedagogía, Universidad De Cartagena – Colombia.
- Castañeda (1999) *Lenguaje verbal del niño*, fondo editorial de la UNMSM
- Cevallos y Martínez (2016) *"La lectura de pictogramas en el proceso de aprendizaje de lenguaje oral y escrito de los niños y niñas de primer año de educación básica de la unidad educativa fisco misional "Santo Tomas Apóstol", de la Ciudad De*

*Riobamba, Período Lectivo 2014-2015*", Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional De Chimborazo- Ecuador.

Galarza (2016) *El uso de los pictogramas en la producción de textos de los estudiantes de 5 años de la institución educativa inicial "Juan Velasco Alvarado" Pillcomarca, Huánuco, 2015*, Tesis de Licenciatura, Universidad De Huánuco- Perú;

González (2015) *Pictogramas en el desarrollo de la pre-lectura en los niños/as de 4 a 5 años de la "escuela general básica "Delia Ibarra De Velasco, Tesis de Licenciatura Universidad Central Del Ecuador periodo 2015-2016"*, Quito – Ecuador.

Hernández, Fernández y Batista (2006) *Metodología De La Investigación - Quinta Edición.- Impreso en México.*

Lema y Maiguashca (2017) *"Los Pictogramas En El Desarrollo Del Lenguaje En Los Niños De Educación Inicial"*, tesis de Licenciatura, Universidad Técnica De Cotopaxi- Ecuador.

MED-UMC (2014) *Acercamiento de niñas y niños de cinco años a través de una entrevista*

Motoche y Placencia (2011) *Lectura pictográfica en niños y niñas de educación inicial y su influencia en el desarrollo del lenguaje*, Tesis de Licenciatura, Universidad De Cuenca – Ecuador,

Morris(1985) *fundamentos de la teoría de signos*, 1º edición Castellana, 1985, impreso en Barcelona – España.

Reina (2016) *Uso de pictogramas en el desarrollo de las destrezas Lectoras en niños y niñas del primer año básico*, tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Ecuador;

Ruiz, C. (1992). *Instrumentos y técnicas de investigación educativa: un enfoque Cuantitativo y cualitativo para la recolección y análisis de datos. (3era ed.)* DANAGA. Recuperado de: <https://goo.gl/idiZnw>

UMC (2013) *Estudio de educación inicial: un acercamiento a los aprendizajes de las niñas y los niños de cinco años de edad Informe breve de resultados.*

Vera (2013) *el pictograma como recurso pedagógico para el desarrollo de habilidades lectoras en niños y niñas del nivel inicial del centro educación básica “Virginia Reyes González” de la parroquia Antoncito. Cantón salinas. Provincia de santa Elena. Periodo lectivo 2012- 2013.* Tesis de Licenciatura, Universidad Estatal Península De Santa Elena – Ecuador.

Zayra Mendez (1993) *Aprendizaje y cognición*, España, editorial UNED

# Anexo



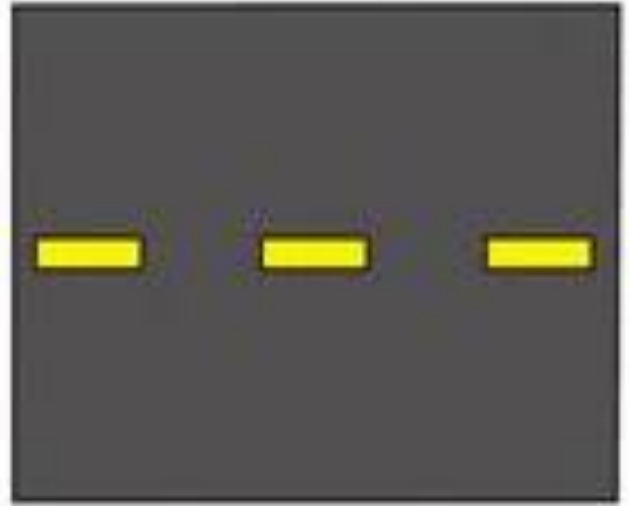
Anexo 01. Instrumento  
Semántico

A ¿Qué está haciendo el niño(a)?, ¿Lo que utilizo para .....?

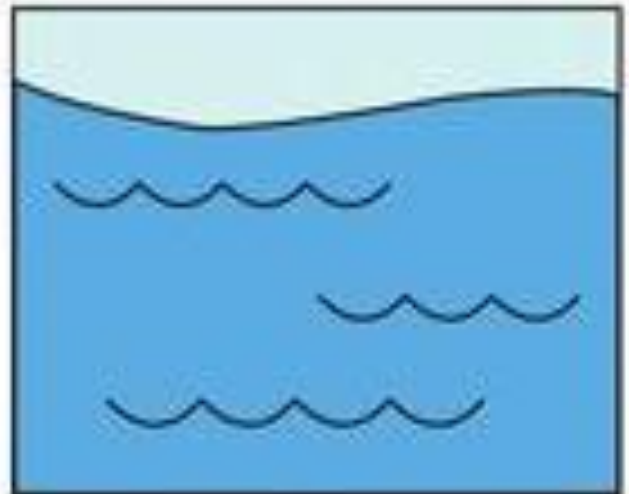


b) por donde va

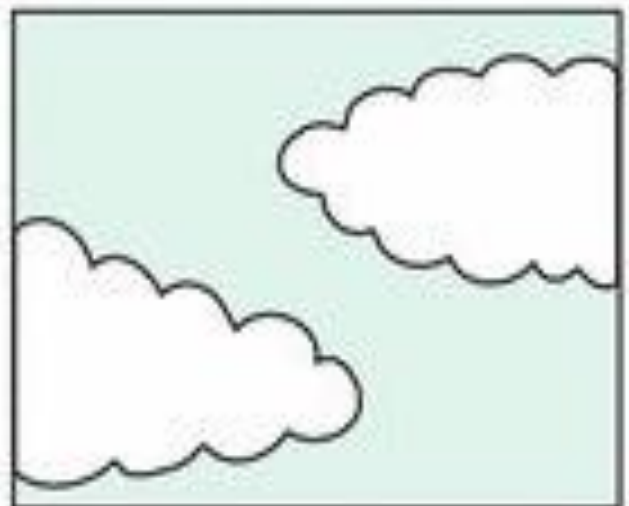
10



11



12



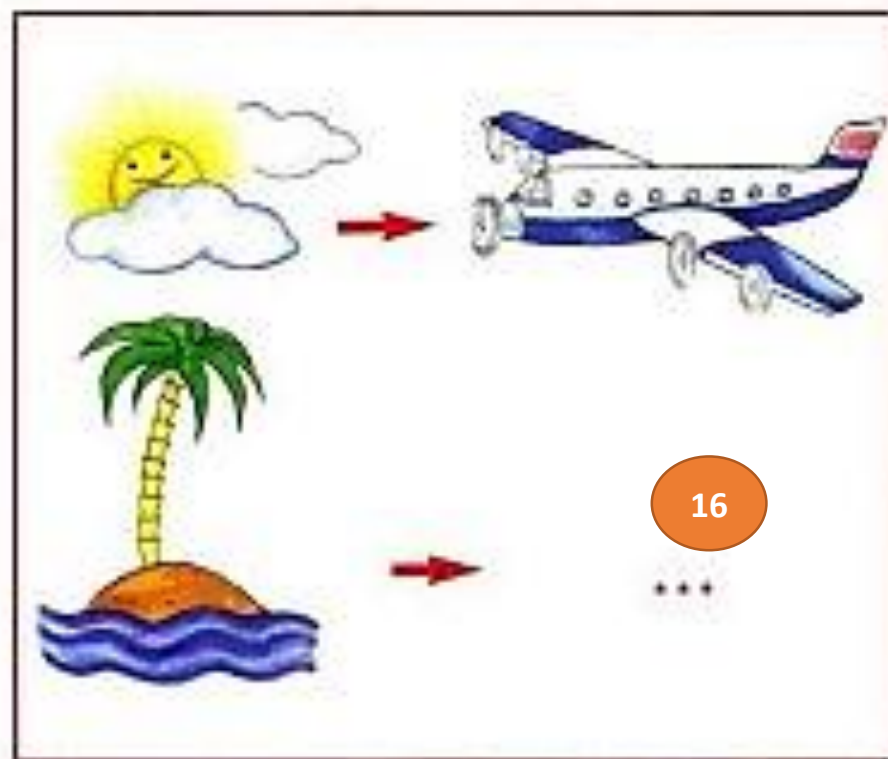
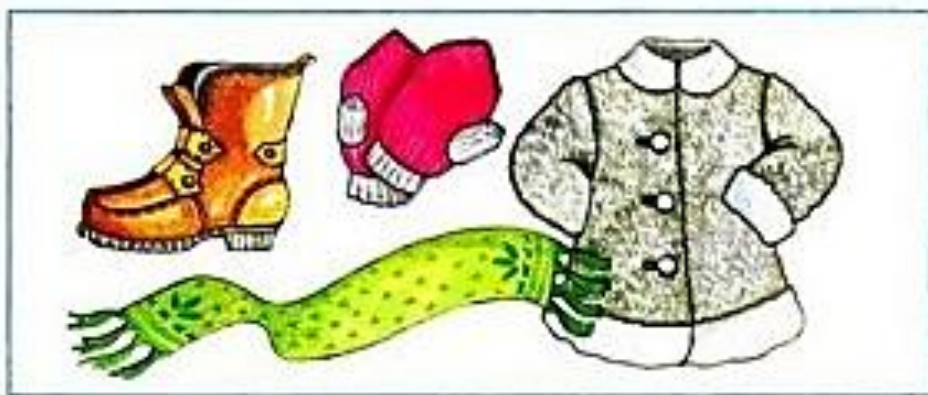
13



14



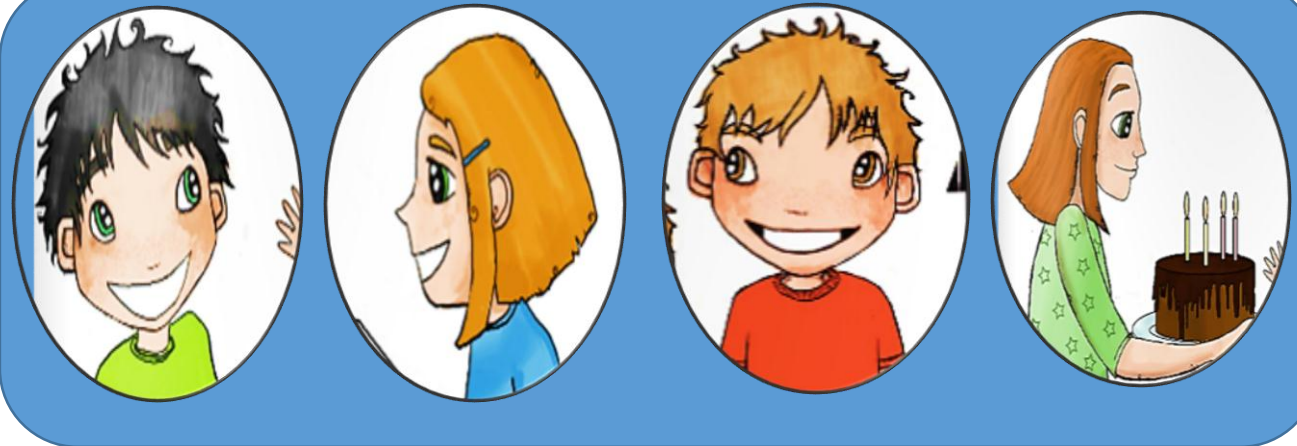
c) Analogías



d) Responder

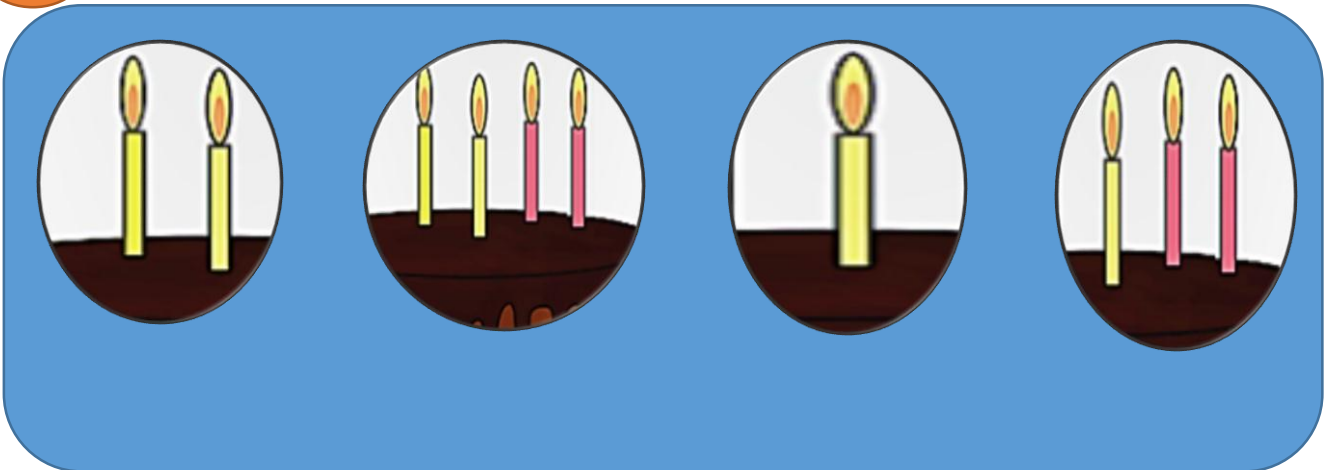
17

¿De quién es cumpleaños?



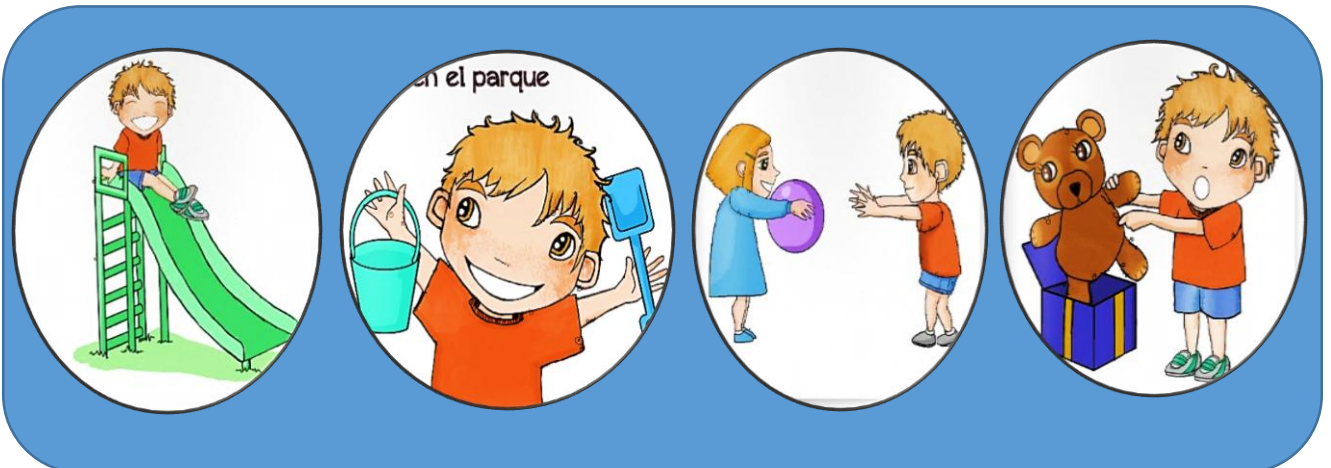
18

¿Cuántas velas sola Nicolás?



19

¿Cuál fue el regalo de Nicolás?

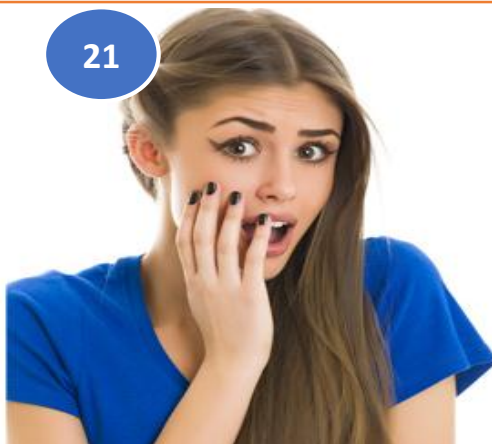


f) Haz lo mismo que la imagen

20



21



22



23



24



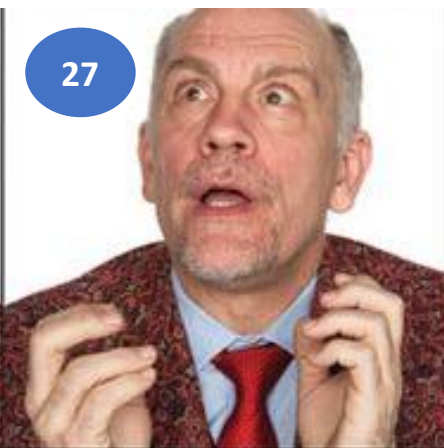
25



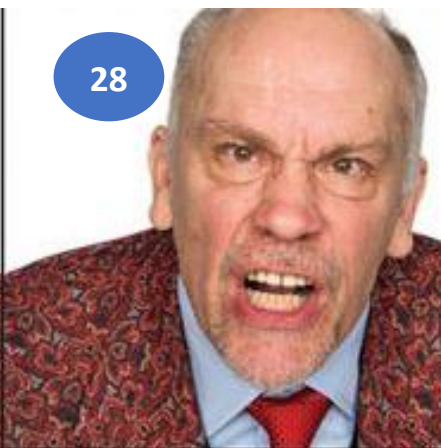
26



27



28



PRAGMATICA

a) Descripción de imágenes

29



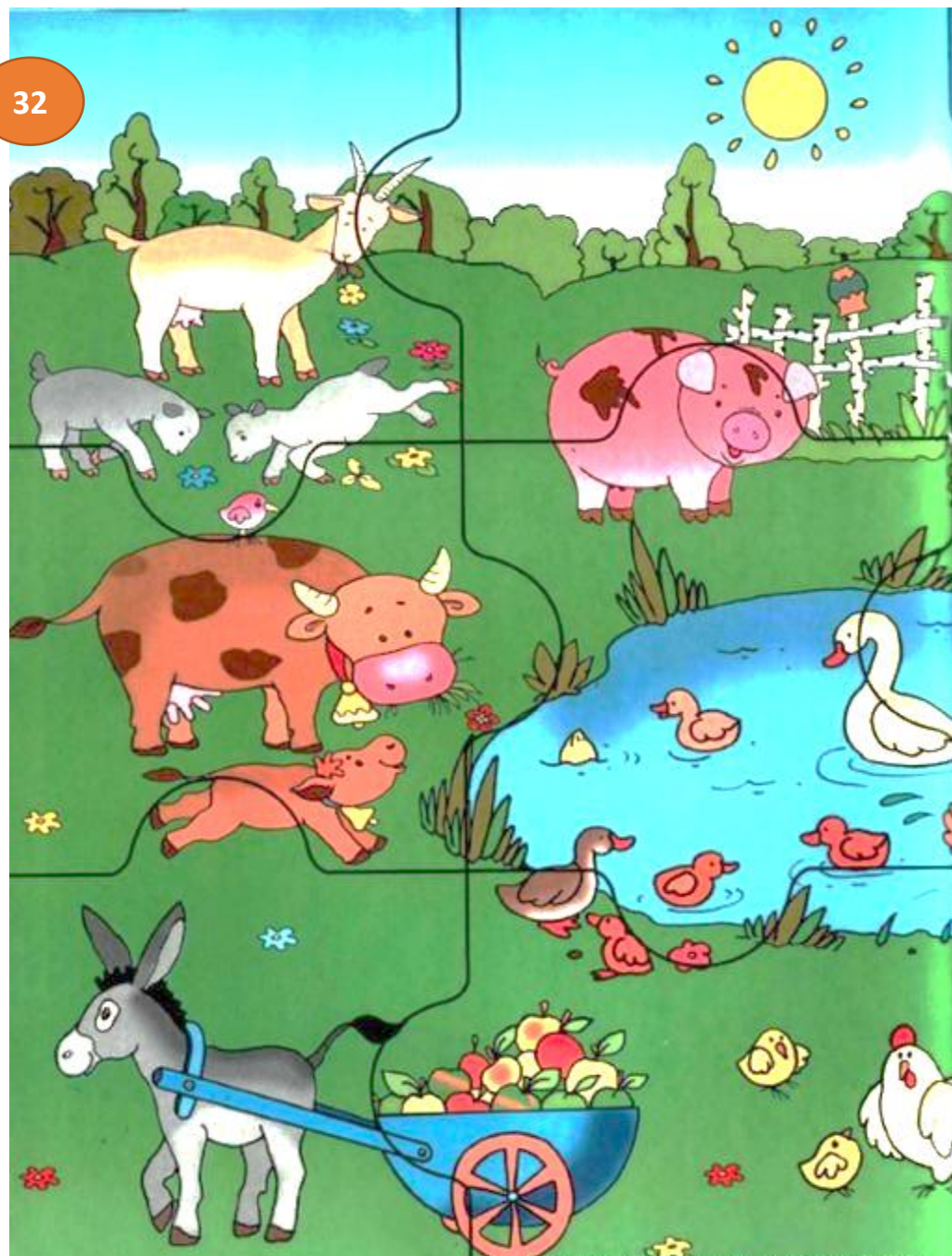


2 ¿Qué hago con la rompecabezas?

31



32





SINTACTICA

a) Memoria Visual

33



34



35



b) Oraciones creadas

36



37



38



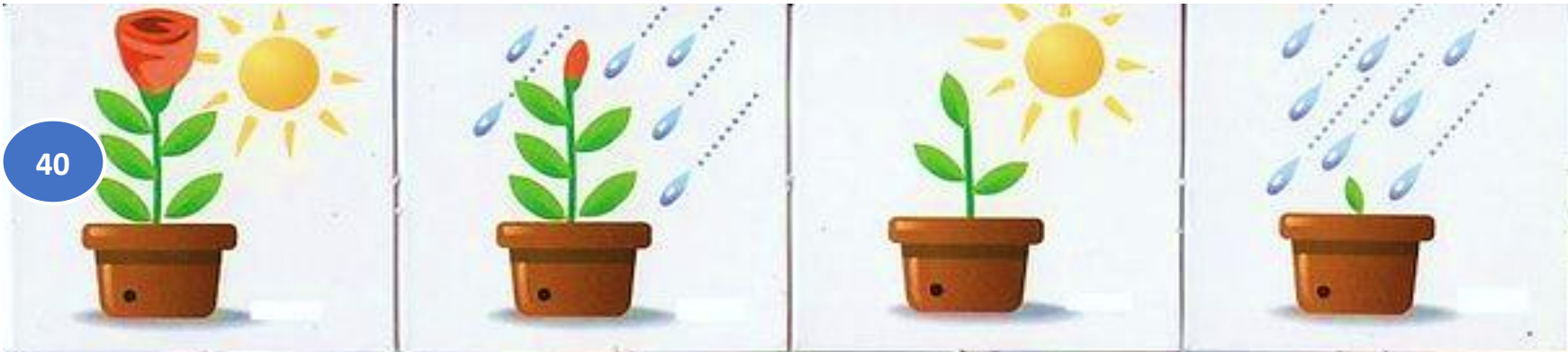
39



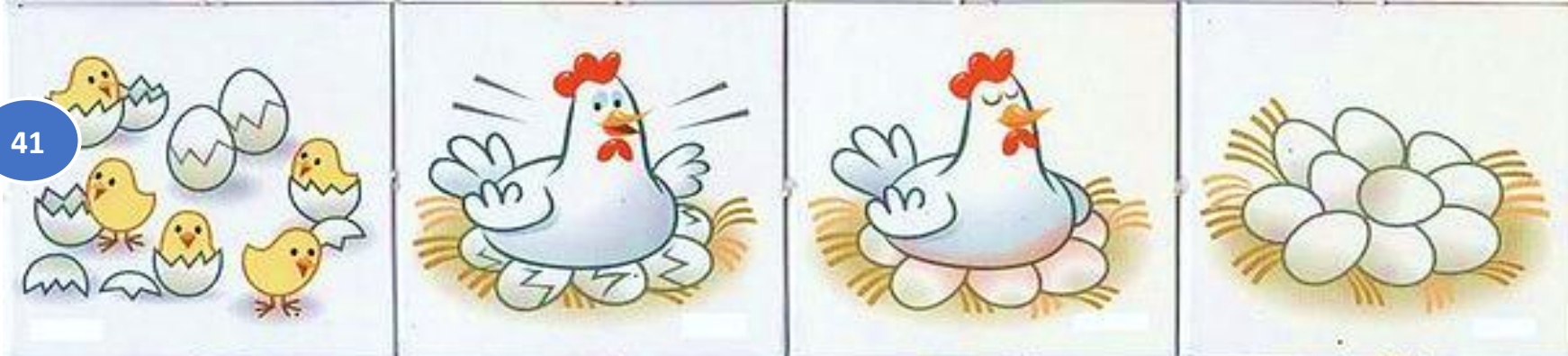
Ordena por secuencias

24

40



41



42



Windows taskbar: LISTO, 03:06 p.m., 11/07/2018

Excel title bar: baremosjuanita [Vista protegida] - Excel

Excel ribbon: ARCHIVO, INICIO, INSERTAR, DISEÑO DE PÁGINA, FÓRMULAS, DATOS, REVISAR, VISTA

Excel status bar: VISTA PROTEGIDA Cuidado—los archivos de Internet pueden contener virus. Si no tiene que editarlo, es mejor que siga en Vista protegida. Habilitar edición

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W
	CODIGO	Asem1	Asem2	Asem3	Asem4	Asem5	Asem6	Asem7	Asem8	Asem9	Bsem10	Bsem11	Bsem12	Bsem13	Bsem14	Csem15	Csem16	Dsem17	Dsem18	Dsem19	Esem20	Esem21	Esem22
1	DIV101	2	2	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2	DIV102	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	0	2	0	2	1	1	2	2	1	0	0
3	DIV103	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2
4	DIV104	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	0	0	2	2	0	1	0	1	1	1	2	0
5	DIV105	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2
6	DIV106	2	2	2	2	2	2	2	1	0	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2
7	DIV107	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2
8	DIV108	2	2	2	1	2	1	2	2	1	2	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1
9	DIV109	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2
10	DIV110	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2
11	DIV111	2	2	1	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2
12	DIV112	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2
13	DIV113	2	2	2	1	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2
14	DIV114	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1
15	DIV115	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2
16		0	0	0.12381	0.171429	0.066667	0.12381	0.409524	0.52381	0.066667	0.495238	0.352381	0.52381	0.314286	0.542857	0.285714	0.171429	0.52381	0.52381	0.52381	0.352381	0.542857	0.1238
17																							
18																							
19	k	40																					
20	suvi	19.84762																					
21	vt	334.5238																					
22	aifa	0.964789																					
23																							
24																							
25																							
26																							
27																							
28																							
29																							
30																							
31																							
32																							
33																							
34																							
35																							
36																							
37																							
38																							
39																							
40																							
41																							
42																							
43																							
44																							
45																							
46																							

Excel sheet tabs: Hoja1, caratula, calificacion, calificacion (2), calificacion (3), calificacion (4), calificacion (5), calificador ...



## Ficha Técnica del instrumento

ELEVI-Evaluación del Lenguaje visual

### **Finalidad del instrumento**

Evalúa los aspectos más relevantes del lenguaje visual durante su desarrollo (semántico, Pragmático y sintáctico).

### **Autor(a)**

Yadira campos flores.

### **Administración**

El Instrumento es aplicable de manera individual.

### **Duración**

15-20 minutos cada uno

### **Sujetos de aplicación**

En proceso

## NORMAS DE CORRECCIÓN Y PUNTUACIÓN

### INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

#### Descripción y valoración de los ítems

Dimensión : SEMANTICA				
N°	ÍTEMS	LOGRADO (3)	PROCESO (2)	INICIO (1)
a)	¿Qué está haciendo el niño(a)?, ¿Lo que utilizo para.?			
	1 niño está lavándose las manos	Expresa que el niño está lavándose las manos	Menciona algunas características	No expresa que el niño está lavándose las manos
	2 niño está lavándose las la cabeza	Expresa que el niño está lavándose la cabeza	Menciona algunas características	No expresa que el niño está lavándose la cabeza
	3 niña está cortándose las uñas	Expresa que la niña está cortándose las uñas	Menciona algunas características	No expresa que la niña está cortándose las uñas
	4 niño está pintando	Expresa que el niño está pintando	Menciona algunas características	No expresa que el niño está pintando
	5 niña está peinándose	Expresa que la niña está peinándose	Menciona algunas características	No expresa que la niña está peinándose
	6 niño está en el baño	Expresa que el niño está en el baño	Menciona algunas características	No expresa que el niño está en el baño
	7 niño está comiendo	Expresa que el niño está comiendo	Menciona algunas características	No expresa que el niño está comiendo
	8 niño está lavando ropa	Expresa que el niño está lavando ropa	Menciona algunas características	No expresa que el niño está lavando ropa
	9 niño está lavándose los dientes	Expresa que el niño está lavándose los dientes	Menciona algunas características	No expresa que el niño está lavándose los dientes
b)	¿por donde va?			
	10 el helicóptero	Relaciona por donde va el helicóptero	Reconoce imagen	No relaciona por donde va el helicóptero
	11 el barco	Relaciona por donde va el barco	Reconoce imagen	No relaciona por donde va el barco
	12 autobús	Relaciona por donde va el autobús	Reconoce imagen	No relaciona por donde va el autobús
	13 auto	Relaciona por donde va el auto	Reconoce imagen	No relaciona por donde va el auto
	14 yate	Relaciona por donde va el yate	Reconoce imagen	Relaciona por donde va el yate
c)	analogías			
	15 en los pies me pongo medias , en las manos me pongo.....	Relaciona las imágenes	Reconoce imagen	No relaciona las imágenes

	16 en el cielo pasan aviones, en el mar pasan..	Relaciona las imágenes	Reconoce imagen	No relaciona las imágenes
d)	Responder			
	17 ¿De quién es cumpleaños?	Señala a Nicolás	Menciona algunas características	No reconoce las imágenes
	18 ¿Cuántas velas sopla Nicolás?	Señala la cantidad de velas	Menciona algunas características	No reconoce las imágenes
	19 ¿Cuál fue el regalo de Nicolás?	Señala el regalo del oso	Menciona algunas características	No reconoce las imágenes
e)	haz lo mismo que la imagen	<b>LOGRADO</b> <b>(3)</b>	<b>PROCESO</b> <b>(2)</b>	<b>INICIO</b> <b>(1)</b>
	20 cara de asustada	Hace 2a 3gestos	Hace 1 gesto	No hace gesto
	21 cara de miedo	Hace 2a 3gestos	Hace 1 gesto	No hace gesto
	22 cara feliz	Hace 2a 3gestos	Hace 1 gesto	No hace gesto
	23 tapate los ojos	Hace 2a 3gestos	Hace 1 gesto	No hace gesto
	24 tapate las orejas	Hace 2a 3gestos	Hace 1 gesto	No hace gesto
	25 tapate la boca	Hace 2a 3gestos	Hace 1 gesto	No hace gesto
	26 gesto de preocupado	Hace 2a 3gestos	Hace 1 gesto	No hace gesto
	27 gesto de sorprendido	Hace 2a 3gestos	Hace 1 gesto	No hace gesto
	28 cara de molesto	Hace 2a 3gestos	Hace 1 gesto	No hace gesto

## COMPONENTE 2: PRAGMATICA

Nº	ÍTEMS	LOGRADO (2)	PROCESO (1)	INICIO (0)
a)	Descripción de imágenes			
	29 ¿QUE VEZ EN LA PRIMERA IMAGEN?	Menciona la mayoría de acontecimientos en la imagen	Menciona tres acontecimientos en la imagen	No menciona ningún acontecimientos en la imagen
	30 ¿QUE VEZ EN LA SEGUNDA IMAGEN?	Menciona la mayoría de acontecimientos en la imagen	Menciona tres acontecimientos en la imagen	No menciona ningún acontecimientos en la imagen
b)	¿Qué hago con la rompecabezas?			
	31 ROMPECABEZA 01	Arma sin dificultad al relacionar las imágenes	Arma con dificultad la rompecabeza pero todavía tiene un poco de deficiencia al relacionar la imagen	No arma la rompecabezas porque no puede relacionar la imagen

	32 ROMPECABEZA 02	Arma correctamente la rompecabezas ya que relaciona correctamente la imagen	Arma con dificultad la rompecabezas pero todavía tiene un poco de deficiencia al relacionar la imagen	No arma la rompecabezas porque no puede relacionar bien la imagen
--	-------------------------	---	---	---

<b>COMPONENTE 3: SINTACTICA</b>				
<b>N<sup>o</sup></b>	<b>ÍTEMS</b>	<b>LOGRADO (2)</b>	<b>PROCESO (1)</b>	<b>INICIO (0)</b>
a)	Memoria Visual (oraciones)*.			
	33 LEE 01	Lee las imágenes que observa	Tiene dificultad al leer	No lee las imágenes que observa
	34 LEE 02	Lee las imágenes que observa	Tiene una pequeña dificultad al leer	No lee las imágenes que observa
	35 LEE 03	Lee las imágenes que observa	Tiene una pequeña dificultad al leer	No lee las imágenes que observa
	36 LEE 04	Lee las imágenes que observa	Tiene una pequeña dificultad al leer	No lee las imágenes que observa
b)	Oraciones creadas(a través de la imagen).*			
	37 MOCHILA	Crea rápidamente la oración con la figura	Tiene dificultad al crear la oración con la figura	No crea la oración con la figura
	38 LIBRO	Crea rápidamente la oración con la figura	Tiene dificultad al crear la oración con la figura	No crea la oración con la figura
	39 MANZANA	Crea rápidamente la oración con la figura	Tiene dificultad al crear la oración con la figura	No crea la oración con la figura
	40 ARCOIRIS	Crea rápidamente la oración con la figura	Tiene dificultad al crear la oración con la figura	No crea la oración con la figura
c)	Ordena por secuencias			
	41LA PLANTA*2	Ordena perfectamente las imágenes	Se equivoca al ordenar las imágenes	No ordena las imágenes
	42 LA GALLINA*2	Ordena perfectamente las imágenes	Se equivoca al ordenar las imágenes	No ordena las imágenes
	43 GLOBO*2	Ordena perfectamente las imágenes	Se equivoca al ordenar las imágenes	No ordena las imágenes



## ESTADÍSTICO DESCRIPTIVO

Descripción estadística por variable y dimensiones

Redacción cualitativa de ítems por variable y dimensión.

Variable

Intervalo	Nivel	Descripción
[0-32]	Bajo	Los niños/as cuya puntuación total se encuentra comprendida entre estos intervalos de inicio del desarrollo del Lenguaje Visual.
[33-55]	Medio	Los niños/as cuya puntuación total se encuentra comprendida encuentran en la capacidad de resolver algunas respuestas sobre el desarrollo del Lenguaje Visual.
[56-98]	Alto	Los niños/as cuya puntuación total se encuentra comprendida entre esta escala demuestran un buen desempeño y satisfactorio respuestas sobre el desarrollo del Lenguaje Visual.

Dimensiones

Semántico

Intervalo	Nivel	Descripción
[0-18]	Bajo	Los niños/as cuya puntuación total se encuentra comprendida entre estos intervalos de inicio del desarrollo del Lenguaje Visual en el nivel Semántico.
[19-37]	Medio	Los niños/as cuya puntuación total se encuentra comprendida encuentran en la capacidad de resolver algunas respuestas sobre el desarrollo del Lenguaje Visual en el nivel Semántico.
[38-56]	Alto	Los niños/as cuya puntuación total se encuentra comprendida entre esta escala demuestran un buen desempeño y satisfactorio respuestas sobre

Pragmático

Intervalo	Nivel	Descripción
		<b>Semántico.</b> Los niños/as cuya puntuación total se encuentra comprendida entre estos intervalos de inicio del desarrollo del Lenguaje Visual en el nivel Pragmático.
[0-4]	Bajo	Los niños/as cuya puntuación total se encuentra comprendida encuentran en la capacidad de resolver algunas respuestas sobre el desarrollo del Lenguaje Visual en el nivel Pragmático.
[5-10]	Medio	Los niños/as cuya puntuación total se encuentra comprendida entre esta escala demuestran un buen desempeño y satisfactorio respuestas sobre el desarrollo del Lenguaje Visual en el nivel Pragmático.
[11-16]	Alto	Los niños/as cuya puntuación total se encuentra comprendida entre esta escala demuestran un buen desempeño y satisfactorio respuestas sobre el desarrollo del Lenguaje Visual en el nivel Pragmático.

#### Sintáctico

Intervalo	Nivel	Descripción
[0-8]	Bajo	Los niños/as cuya puntuación total se encuentra comprendida entre estos intervalos de inicio del desarrollo del Lenguaje Visual en el nivel Sintáctico.
[9-17]	Medio	Los niños/as cuya puntuación total se encuentra comprendida encuentran en la capacidad de resolver algunas respuestas sobre el desarrollo del Lenguaje Visual en el nivel Sintáctico.
[18-26]	Alto	Los niños/as cuya puntuación total se encuentra comprendida entre esta escala demuestran un buen desempeño y satisfactorio respuestas sobre el desarrollo del Lenguaje Visual en el nivel Sintáctico.

## Anexo 04. Baremos

### BAREMOS

#### Baremo de las puntuaciones generales

X=Media	89
S=Desviación Estándar	67,03
Puntaje mínimo	0
Puntaje máximo	98

Categoría	Intervalos
Logrado	56 - 98
Proceso	33 - 55
Inicio	0 - 32

#### Baremos de las puntuaciones específicas

##### Semántico:

X=Media	39,41
S=Desviación Estándar	8,873
Puntaje mínimo	0
Puntaje máximo	56

Categoría	Intervalos
Logrado	38 - 56
Proceso	19 - 37
Inicio	0 - 18

##### Pragmático

X=Media	16
S=Desviación Estándar	11,68
Puntaje mínimo	0
Puntaje máximo	16

Categoría	Intervalos
Logrado	11 - 16
Proceso	10 - 5
Inicio	5 - 0

##### Sintáctico

X=Media	24
S=Desviación Estándar	15,93
Puntaje mínimo	0
Puntaje máximo	26

Categoría	Intervalos
Logrado	18 - 26
Proceso	9 - 17
Inicio	0 - 8

## Resumen

Variables / Dimensiones	Niveles		
	Inicio	Proceso	Logrado
Variable	0 - 32	33 - 55	56 - 98
Dimensión semántico	0 - 18	19 - 37	38 - 56
Dimensión Pragmático	5 - 0	10 - 5	11 - 16
Dimensión sintáctico	0 - 8	9 - 17	18 - 26

## Validez estadística

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de	
Cronbach	N de elementos
,965	40

Fuente: Matriz de datos del

Programa SPSS

Anexo 06. Confiabilidad

**Confiabilidad por Reactivo:**

*Estadísticos del Total de elemento*

		Tsem	Tpra	tsin	Puntaje total
N	Válido	107	107	107	107
	Perdidos	108	108	108	108
Desviación estándar		8,873	4,524	4,364	16,255
Mínimo		23	2	7	37
Máximo		52	16	24	89
Percentiles	25	31,00	8,00	13,00	50,00
	50	43,00	14,00	17,00	75,00
	75	45,00	16,00	19,00	81,00

**Semítico**

*Tsem*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	23	2	,9	1,9	1,9
	24	7	3,3	6,5	8,4
	26	11	5,1	10,3	18,7
	29	2	,9	1,9	20,6
	31	7	3,3	6,5	27,1
	32	3	1,4	2,8	29,9
	34	3	1,4	2,8	32,7
	38	1	,5	,9	33,6
	39	2	,9	1,9	35,5
	40	2	,9	1,9	37,4
	41	3	1,4	2,8	40,2

42	9	4,2	8,4	48,6
43	16	7,4	15,0	63,6
44	3	1,4	2,8	66,4
45	10	4,7	9,3	75,7
46	4	1,9	3,7	79,4
47	3	1,4	2,8	82,2
48	2	,9	1,9	84,1
49	5	2,3	4,7	88,8
50	4	1,9	3,7	92,5
51	5	2,3	4,7	97,2
52	3	1,4	2,8	100,0
Total	107	49,8	100,0	
Perdidos Sistema	108	50,2		
Total	215	100,0		

### Pragmático

*Tpra*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	2	4	1,9	3,7	3,7
	4	14	6,5	13,1	16,8
	8	12	5,6	11,2	28,0
	10	11	5,1	10,3	38,3
	12	6	2,8	5,6	43,9
	14	26	12,1	24,3	68,2
	16	34	15,8	31,8	100,0
Total		107	49,8	100,0	
Perdidos Sistema		108	50,2		
Total		215	100,0		

### Sintáctico

*tsin*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	7	3	1,4	2,8	2,8
	8	8	3,7	7,5	10,3
	9	4	1,9	3,7	14,0
	10	3	1,4	2,8	16,8
	11	7	3,3	6,5	23,4
	13	5	2,3	4,7	28,0
	15	6	2,8	5,6	33,6
	16	6	2,8	5,6	39,3
	17	18	8,4	16,8	56,1
	18	14	6,5	13,1	69,2
	19	12	5,6	11,2	80,4
	20	10	4,7	9,3	89,7
	21	8	3,7	7,5	97,2
	24	3	1,4	2,8	100,0
	Total	107	49,8	100,0	
Perdidos	Sistema	108	50,2		
Total		215	100,0		

***Puntaje total***

***Pictogramas***

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	37	1	,5	,9	,9
	38	4	1,9	3,7	4,7
	40	4	1,9	3,7	8,4
	43	5	2,3	4,7	13,1
	44	1	,5	,9	14,0
	46	3	1,4	2,8	16,8
	47	5	2,3	4,7	21,5

---

50	4	1,9	3,7	25,2
51	6	2,8	5,6	30,8
52	2	,9	1,9	32,7
62	2	,9	1,9	34,6
64	1	,5	,9	35,5
67	3	1,4	2,8	38,3
68	6	2,8	5,6	43,9
73	4	1,9	3,7	47,7
75	10	4,7	9,3	57,0
76	8	3,7	7,5	64,5
78	6	2,8	5,6	70,1
79	3	1,4	2,8	72,9
80	2	,9	1,9	74,8
81	2	,9	1,9	76,6
82	6	2,8	5,6	82,2
83	4	1,9	3,7	86,0
84	6	2,8	5,6	91,6
85	2	,9	1,9	93,5
86	4	1,9	3,7	97,2
87	1	,5	,9	98,1
89	2	,9	1,9	100,0
Total	107	49,8	100,0	
Perdidos Sistema	108	50,2		
Total	215	100,0		

---



Anexo 06. Validez

OBSERVACIONES (PRECISAR SI HAY SUFICIENCIA): *Mejorar las analogías*

OPINION DE APLICABILIDAD: Aplicable ( ) Aplicable después de corregir ( ) No aplicable ( )

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ: *Nancy Roura Eguren* DNI: *41049914*

ESPECIALIDAD DEL EVALUADOR: *Mg. Nancy Eguren Villa*

.....de.....del 2018.

*[Firma]*

Mgtr /Dr

(1) Pertinencia: el ítem, al concepto teórico formulado  
 (2) Relevancia: el ítem es apropiado para presentar al componente o dimensión especificada del constructo  
 (3) Claridad: se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo  
 Nota: suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**UCV** UNIVERSIDAD CATELÁNICA DEL VENEZUELA

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LENGUAJE VISUAL**

N°	DIMENSIONES /ÍTEMS	PERTENENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		OBSERVACIONES
		(1)	(2)	(3)	(3)			
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
<b>Dimensión: SEMANTICA</b>								
	a) ¿Qué está haciendo el niño(a)?, ¿Lo que utilizo para.?	✓		✓		✓		
	b) ¿Por donde va?	✓		✓		✓		
	c) Analogías	✓		✓		✓		
	d) Responder	✓		✓		✓		
	e) Haz lo mismo que la imagen	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: PRAGMATICA</b>								
	1. Descripción de imágenes	✓		✓		✓		
	2. ¿Qué hago con la rompecabezas?	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: SINTACTICA</b>								
	1. Memoria Visual (oraciones)*.	✓		✓		✓		
	2. Oraciones creadas(a través de la imagen).*	✓		✓		✓		
	3. Ordena por secuencias	✓		✓		✓		



CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LENGUAJE VISUAL

N°	DIMENSIONES /ITEMS	PERTENENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		OBSERVACIONES
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
<b>Dimensión: SEMANTICA</b>								
	a) ¿Qué está haciendo el niño(a)?, ¿Lo que utilizo para?	✓		✓		✓		
	b) ¿Por donde va?	✓		✓		✓		
	c) Analogías	✓		✓		✓		
	d) Responder	✓		✓		✓		
	e) Haz lo mismo que la imagen	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: PRAGMATICA</b>								
	1. Descripción de imágenes	✓		✓		✓		
	2. ¿Qué hago con la rompecabezas?	✓		✓		✓		
<b>Dimensión: SINTACTICA</b>								
	1. Memoria Visual (oraciones)*.	✓		✓		✓		
	2. Oraciones creadas(a través de la imagen).*	✓		✓		✓		
	3. Ordena por secuencias	✓		✓		✓		

para medir en los niños de 4 años cómo el lenguaje visual

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable (x) /Aplicable después de corregir ( ) / Noaplicable ( )

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ: VILMA ANA GARCÍA PARRONCHI CARRERA

ESPECIALIDAD DEL EVALUADOR: Doc. en Educación Infantil - Maestría en Gestión de la Educación

..... 20..... 2022

M.sc. Patricia Villanueva Ochoa

(1) Pertinencia: el ítem, al concepto teórico formulado  
(2) Relevancia: el ítem es apropiado para presentar al componente o dimensión especificada del constructo  
(3) Claridad: se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo  
Nota: suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

N°	DIMENSIONES /ITEMS	PERTENENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		OBSERVACIONES
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
<b>Dimensión: SEMANTICA</b>								
	a) ¿Qué está haciendo el niño(a)?, ¿Lo que utilizo para.?	X		X		X		
	b) ¿Por donde va?	X		X		X		
	c) Analogías	X		X		X		
	d) Responder	X		X		X		
	e) Haz lo mismo que la imagen	X		X		X		
<b>Dimensión: PRAGMATICA</b>								
	1. Descripción de imágenes	X		X		X		
	2. ¿Qué hago con la rompecabezas?	X		X		X		
<b>Dimensión: SINTACTICA</b>								
	1. Memoria Visual (oraciones)*.	X		X		X		
	2. Oraciones creadas(a través de la imagen).*	X		X		X		
	3. Ordena por secuencias	X		X		X		

OBSERVACIONES (PRECISAR SI HAY SUFICIENCIA): *Hacer las analogías*

OPINION DE APLICABILIDAD:  Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ: *Martha Celina Miranda* DNI: *61513267*

ESPECIALIDAD DEL EVALUADOR: *Educción Especial*

*L.O. de la UCV del 2010.*

*[Firma]*

- (1) Pertinencia: el ítem, al concepto teórico formulado  
 (2) Relevancia: el ítem es apropiado para presentar al componente o dimensión especificada del constructo  
 (3) Claridad: se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

## Anexo 07. Base de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda																	
30 :																	
	InstituciónEducativa	Genero	Semántico	Pragmático	Sintáctico	Pictogramas	var	var	var	var	var	var	var	var	var	var	var
1	Divino Niño Jesús	Masculino	49	16	24	89											
2	Divino Niño Jesús	Masculino	46	16	24	86											
3	Divino Niño Jesús	Femenino	39	12	11	62											
4	Divino Niño Jesús	Femenino	24	8	19	51											
5	Divino Niño Jesús	Femenino	40	12	15	67											
6	Divino Niño Jesús	Femenino	23	10	19	52											
7	Divino Niño Jesús	Masculino	45	16	20	81											
8	Divino Niño Jesús	Femenino	41	16	19	76											
9	Divino Niño Jesús	Femenino	31	4	9	44											
10	Divino Niño Jesús	Femenino	44	14	18	76											
11	Divino Niño Jesús	Femenino	45	16	17	78											
12	Divino Niño Jesús	Femenino	26	10	15	51											
13	Divino Niño Jesús	Femenino	45	16	21	82											
14	Divino Niño Jesús	Masculino	42	14	20	76											
15	Divino Niño Jesús	Masculino	31	8	11	50											
16	Divino Niño Jesús	Masculino	42	14	17	73											
17	Divino Niño Jesús	Masculino	43	16	19	78											
18	Divino Niño Jesús	Masculino	32	2	9	43											
19	Divino Niño Jesús	Femenino	43	14	18	75											
20	Divino Niño Jesús	Masculino	42	16	17	75											
21	Divino Niño Jesús	Femenino	48	14	20	82											
22	Divino Niño Jesús	Femenino	45	16	21	82											
23	Divino Niño Jesús	Masculino	32	2	10	44											
24	Divino Niño Jesús	Masculino	43	14	18	75											
25	Divino Niño Jesús	Masculino	43	8	17	68											
26	Divino Niño Jesús	Femenino	24	10	13	47											
27	Divino Niño Jesús	Masculino	47	16	21	84											
28	Divino Niño Jesús	Femenino	46	14	20	80											
29	Divino Niño Jesús	Femenino	43	14	18	75											
30	Divino Niño Jesús	Masculino	43	8	17	68											
31	Divino Niño Jesús	Femenino	24	10	13	47											
32	Divino Niño Jesús	Masculino	47	16	21	84											
33	Divino Niño Jesús	Femenino	31	4	9	44											
34	Divino Niño Jesús	Femenino	44	14	18	76											
35	Divino Niño Jesús	Femenino	45	16	17	78											
36	Divino Niño Jesús	Femenino	26	10	15	51											
37	Divino Niño Jesús	Masculino	29	2	7	38											

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
1	n	COLEGIO	Institución Educativa	Genero	Semántico	Pragmático	Sintáctico	Pictogramas						
2	1	Divino Niño Jesús	1	1	49	16	24	89						
3	2	Divino Niño Jesús	1	1	46	16	24	86						
4	3	Divino Niño Jesús	1	2	39	12	11	62						
5	4	Divino Niño Jesús	1	2	24	8	19	51						
6	5	Divino Niño Jesús	1	2	40	12	15	67						
7	6	Divino Niño Jesús	1	2	23	10	19	52						
8	7	Divino Niño Jesús	1	1	45	16	20	81						
9	8	Divino Niño Jesús	1	2	41	16	19	76						
10	9	Divino Niño Jesús	1	2	31	4	9	44						
11	10	Divino Niño Jesús	1	2	44	14	18	76						
12	11	Divino Niño Jesús	1	2	45	16	17	78						
13	12	Divino Niño Jesús	1	2	26	10	15	51						
14	13	Divino Niño Jesús	1	2	45	16	21	82						
15	14	Divino Niño Jesús	1	1	42	14	20	76						
16	15	Divino Niño Jesús	1	1	31	8	11	50						
17	16	Divino Niño Jesús	1	1	42	14	17	73						
18	17	Divino Niño Jesús	1	1	43	16	19	78						
19	18	Divino Niño Jesús	1	1	32	2	9	43						
20	19	Divino Niño Jesús	1	2	43	14	18	75						
21	20	Divino Niño Jesús	1	1	42	16	17	75						
22	21	Divino Niño Jesús	1	2	48	14	20	82						
23	22	Divino Niño Jesús	1	2	45	16	21	82						
24	23	Divino Niño Jesús	1	1	32	2	10	44						
25	24	Divino Niño Jesús	1	1	43	14	18	75						
26	25	Divino Niño Jesús	1	1	43	8	17	68						
27	26	Divino Niño Jesús	1	2	24	10	13	47						
28	27	Divino Niño Jesús	1	1	47	16	21	84						
29	28	Divino Niño Jesús	1	2	46	14	20	80						
30	29	Divino Niño Jesús	1	2	43	14	18	75						
31	30	Divino Niño Jesús	1	1	43	8	17	68						
32	31	Divino Niño Jesús	1	2	24	10	13	47						
33	32	Divino Niño Jesús	1	1	47	16	21	84						
34	33	Divino Niño Jesús	1	2	31	4	9	44						
35	34	Divino Niño Jesús	1	2	44	14	18	76						
36	35	Divino Niño Jesús	1	2	45	16	17	78						
37	36	Divino Niño Jesús	1	2	26	10	15	51						
38	37	Divino Niño Jesús	1	1	29	2	7	38						
39	38	Divino Niño Jesús	1	1	29	4	8	41						
40	39	Divino Niño Jesús	1	1	52	16	19	87						
41	40	Divino Niño Jesús	1	1	50	16	20	86						

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
39	Divino Niño Jesús	1	1	52	16	19	87							
40	Divino Niño Jesús	1	1	50	16	20	86							
41	Divino Niño Jesús	1	2	41	12	11	64							
42	Divino Niño Jesús	1	1	52	16	21	89							
43	Divino Niño Jesús	1	2	38	12	17	67							
44	Divino Niño Jesús	1	2	51	14	19	84							
45	Divino Niño Jesús	1	2	50	16	18	84							
46	Divino Niño Jesús	1	1	50	16	19	85							
47	Divino Niño Jesús	1	2	26	4	7	37							
48	Divino Niño Jesús	1	2	52	16	18	86							
49	Divino Niño Jesús	1	2	51	16	17	84							
50	Divino Niño Jesús	1	2	49	16	18	83							
51	Divino Niño Jesús	1	1	50	16	19	85							
52	Divino Niño Jesús	1	1	49	14	16	79							
53	Divino Niño Jesús	1	1	26	4	10	40							
54	Divino Niño Jesús	1	1	51	16	17	84							
55	Divino Niño Jesús	1	1	26	4	8	38							
56	San Antonio de Padua	2	2	34	4	8	46							
57	San Antonio de Padua	2	1	43	14	18	75							
58	San Antonio de Padua	2	2	43	8	17	68							
59	San Antonio de Padua	2	1	24	10	13	47							
60	San Antonio de Padua	2	1	47	16	21	84							
61	San Antonio de Padua	2	1	46	14	20	80							
62	San Antonio de Padua	2	1	43	14	18	75							
63	San Antonio de Padua	2	2	43	8	17	68							
64	San Antonio de Padua	2	1	24	10	13	47							
65	San Antonio de Padua	2	2	31	8	11	50							
66	San Antonio de Padua	2	1	42	14	17	73							
67	San Antonio de Padua	2	2	43	16	19	78							
68	San Antonio de Padua	2	2	32	2	9	43							
69	San Antonio de Padua	2	1	43	14	18	75							
70	San Antonio de Padua	2	2	42	16	17	75							
71	San Antonio de Padua	2	1	48	14	20	82							
72	San Antonio de Padua	2	2	46	16	24	86							
73	San Antonio de Padua	2	1	39	12	11	62							
74	San Antonio de Padua	2	2	24	8	19	51							
75	San Antonio de Padua	2	1	40	12	15	67							
76	San Antonio de Padua	2	1	23	10	19	52							
77	San Antonio de Padua	2	1	45	16	20	81							
78	San Antonio de Padua	2	1	41	16	19	76							
79	San Antonio de Padua	2	2	31	4	9	44							

¿Sabías que...  
 ...hay 3 formas distintas de hacer capturas en Windows10? Te contamos para que sirve cada una.  
 www.softonic.com

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
70	15	San Antonio de Padua	2	1	43	14	18	75						
71	16	San Antonio de Padua	2	2	42	16	17	75						
72	17	San Antonio de Padua	2	1	48	14	20	82						
73	18	San Antonio de Padua	2	2	46	16	24	86						
74	19	San Antonio de Padua	2	1	39	12	11	62						
75	20	San Antonio de Padua	2	2	24	8	19	51						
76	21	San Antonio de Padua	2	1	40	12	15	67						
77	22	San Antonio de Padua	2	1	23	10	19	52						
78	23	San Antonio de Padua	2	1	45	16	20	81						
79	24	San Antonio de Padua	2	1	41	16	19	76						
80	25	San Antonio de Padua	2	2	31	4	9	44						
81	26	San Antonio de Padua	2	1	44	14	18	76						
82	27	San Antonio de Padua	2	1	45	16	17	78						
83	28	San Antonio de Padua	2	1	26	10	15	51						
84	29	San Antonio de Padua	2	2	45	16	21	82						
85	30	San Antonio de Padua	2	1	42	14	20	76						
86	31	San Antonio de Padua	2	2	31	8	11	50						
87	32	San Antonio de Padua	2	1	42	14	17	73						
88	33	San Antonio de Padua	2	1	49	14	16	79						
89	34	San Antonio de Padua	2	2	26	4	10	40						
90	35	San Antonio de Padua	2	1	51	16	17	84						
91	36	San Antonio de Padua	2	2	26	4	8	38						
92	37	San Antonio de Padua	2	2	34	4	8	46						
93	38	San Antonio de Padua	2	1	43	14	18	75						
94	39	San Antonio de Padua	2	2	43	8	17	68						
95	40	San Antonio de Padua	2	1	24	10	13	47						
96	41	San Antonio de Padua	2	1	45	16	17	78						
97	42	San Antonio de Padua	2	1	26	10	15	51						
98	43	San Antonio de Padua	2	2	45	16	21	82						
99	44	San Antonio de Padua	2	1	42	14	20	76						
100	45	San Antonio de Padua	2	2	31	8	11	50						
101	46	San Antonio de Padua	2	1	42	14	17	73						
102	47	San Antonio de Padua	2	1	49	14	16	79						
103	48	San Antonio de Padua	2	2	26	4	10	40						
104	49	San Antonio de Padua	2	1	51	16	17	84						
105	50	San Antonio de Padua	2	2	26	4	8	38						
106	51	San Antonio de Padua	2	2	34	4	8	46						
107	52	San Antonio de Padua	2	1	43	14	18	75						
108	53	San Antonio de Padua	2	2	43	8	17	68						
109														
110														


**MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

**MATRIZ DE CONSISTENCIA DEL ESTUDIO**

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p><b>Problema general</b></p> <p>¿cómo influye el pictograma en el desarrollo del lenguaje en los preescolares de 5 años de edad se la I.E.I San Antonio de Padua y 0377 Divino Niño Jesús?</p>	<p><b>Objetivo general</b></p> <p>Describir el pictograma en el desarrollo del lenguaje en los preescolares de 5 años de edad de la I.E.I San Antonio de Padua y 0377 Divino Niño Jesús.</p>	<p><b>VARIABLE:</b> Pictograma</p> <p><b>Dimensiones:</b> 1. semántico 2. Pragmático 3. sintáctico</p> <p><b>Escala de medición</b> 1= Malo 2= Regular 3= Bueno</p>	<p><b>TIPO DE INVESTIGACIÓN:</b> Básica <b>NIVEL DE INVESTIGACIÓN:</b> Descriptivo <b>DISEÑO:</b> No Experimental - comparativo</p> <p><b>Esquema de investigación:</b></p> <p>Esquema de investigación:</p> <p>M1 _____ 01 M2 _____ 02</p>
<p><b>Problemas específicos</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>¿Cómo influye el pictograma en el desarrollo del nivel semántico en los preescolares de 5 años de edad De la I.E.I San Antonio de Padua y 0377 Divino Niño Jesús?</li> <li>¿Cómo influye el pictograma en el desarrollo del nivel sintáctico en los preescolares de 5 años de edad De la I.E.I San Antonio de Padua y 0377 Divino Niño Jesús?</li> <li>¿Cómo influye el pictograma en el desarrollo del nivel pragmático en los preescolares de 5 años de edad De la I.E.I San Antonio de Padua y 0377 Divino Niño Jesús?</li> </ol>	<p><b>Objetivos específicos</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Describir el pictograma en el desarrollo del nivel semántico en los preescolares de 5 años de edad De la I.E.I San Antonio de Padua y 0377 Divino Niño Jesús.</li> <li>Describir el pictograma en el desarrollo del nivel sintáctico en los preescolares de 5 años de edad De la I.E.I San Antonio de Padua y 0377 Divino Niño Jesús.</li> <li>Describir el pictograma en el desarrollo del nivel pragmático en los preescolares de 5 años de edad De la I.E.I San Antonio de Padua y 0377 Divino Niño Jesús.</li> </ol>	<p><b>RANGOS Y NIVELES</b></p> <p><b>Variable</b> 12-19 Inicio 20-28 Proceso 29-36 Logrado</p> <p><b>Dimensiones</b> 12-19 Inicio 20-28 Proceso 29-36 Logrado 12-19 Inicio 20-28 Proceso 29-36 Logrado</p>	<p>Dónde:</p> <p><b>M1= Los preescolares de 5 años del I.E.I. San Antonio de Padua</b> <b>M2= Los preescolares de 5 años del I.E.P. Divino Niño Jesús</b> <b>01=Pictograma</b> <b>02=Pictograma</b></p> <p><b>Corte: transversal</b> <b>Población:</b> 109 niños de 5 años. <b>Muestra:</b> 107 niños de 5 años. <b>Marco muestral:</b> <b>Unidad de análisis:</b></p> <p><b>Técnica:</b> Observación</p> <p><b>Instrumento de recolección de datos:</b> Lenguaje Visual</p>



Anexo 09. Consentimiento informado

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

*"Año del diálogo y la reconciliación nacional"*

Los Olivos, 07 de mayo de 2018

Sr. (a)  
**Mariella Montalvo Collirgos**  
Directora (a) del I.E.I.N. N° 2037 SAN ANTONIO DE PADUA

Presente.

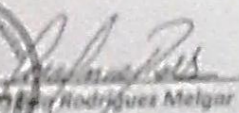
De nuestra mayor consideración:


Por la presente tengo a bien dirigirme a usted para saludarlo(a) cordialmente en representación de la Universidad César Vallejo - filial Lima manifestarle que, nuestra estudiante está desarrollando un Proyecto de Informe de Tesis por especialidad; por lo que recurrimos a su reconocida Institución para solicitarle a usted tenga a bien autorizar el ingreso a nuestra alumna a fin de aplicar el instrumento de Tesis: "Lenguaje visual", información que será de suma importancia para elaborar su trabajo de investigación para la titulación.


Por lo anteriormente expuesto y para dicho fin, me permito presentar a la alumna **CAMPOS FLORES YADIRA MONICA**, de la Escuela de Educación INICIAL de X ciclo, con código de matrícula N° 6700239867.

Agradeciendo la atención que brinde a la presente me despido de usted deseándole mis mejores deseos.


Atentamente,

  
**Rodríguez Melgar**  
Directora (a) de la E.P. de Educación Inicial





Somos la universidad de los que quieren salir adelante



### Print del Turnitin

Feedback Studio - Google Chrome  
Es seguro | https://ev.turnitin.com/app/carta/es/?o=984970166&lang=es&u=1051154857&s=1

feedback studio Informe de tesis -- /0 < 13 de 13 > ?

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE EDUCACIÓN E IDIOMAS**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL**

**Pictogramas en el desarrollo del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I**  
**San Antonio y Divino Niño, Los Olivos 2018**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN EDUCACIÓN INICIAL**

**AUTORA:**  
Campos Flores Yadira Mónica

**ASESOR:**  
Mgtr: Llanos Castilla, José Luis

**Resumen de coincidencias**

**22 %**

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

22	1	Entregado a Universida...	2 %
	2	repositorio.unasam.ed...	2 %
	3	www.scribd.com	1 %
	4	repositorio.unsa.edu.pe	1 %
	5	dspace.unach.edu.ec	1 %
	6	dspace.uniandes.edu.ec	1 %
	7	www.dspace.uce.edu.ec	1 %
	8	repositorio.une.edu.pe	1 %

Página: 1 de 91 Número de palabras: 16096

Text-only Report High Resolution

	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS</b>	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, José Luis Llanos castilla, docente de la Facultad de Educación E Idiomas y Escuela Profesional de Educación Inicial de la Universidad César Vallejo Lima Norte, revisor (a) de la tesis titulada

“Pictogramas en el desarrollo del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I San Antonio y Divino Niño, Los Olivos 2018”, de la estudiante Yadira Mónica Campos Flores , constato que la investigación tiene un índice de similitud de 22 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha Lima, 20 de Julio del 2018

Firma

Nombres y apellidos del (de la) docente

DNI: 42150720.....

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"**

## **FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS**

### **1. DATOS PERSONALES**

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

CAMPOS FLORES YADIRA MÓNICA

D.N.I. : 44837398

Domicilio : MZ CLT11 AV. ROSARIO- S.M.P.

Teléfono : Fijo : 6061531 Móvil :932332472

E-mail : yadicam1521@gmail.com

### **2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS**

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : EDUCACIÓN E IDIOMAS

Escuela : EDUCACIÓN INICIAL

Carrera : EDUCACIÓN INICIAL

Título : LICENCIADA EN EDUCACIÓN INICIAL

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado : .....

Mención : .....

### **3. DATOS DE LA TESIS**

Autor (es) Apellidos y Nombres:

CAMPOS FLORES YADIRA MÓNICA

Título de la tesis:

Pictogramas en el desarrollo del Lenguaje En Preescolares De Las I.E.I

San Antonio y Divino Niño, Los Olivos 2018

Año de publicación : 2018

### **4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:**

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma :

Fecha : 20 de julio del 2018



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FORMATO DE SOLICITUD

Solicita: Visto Bueno de Publicación

Escuela: Educación Inicial

Yo Yadira Mónica Campos Flores con DNI 44837398, domiciliado en: MZ CLT11 AV. ROSARIO-S.M.P, ante Ud. con el debido respeto expongo lo siguiente:

Que en mi condición de egresado de la Escuela Profesional Educación Inicial del semestre 2018 - I, identificado con código de matrícula 6700239867, de la Facultad de Educación e Idiomas, recorro a su honorable despacho para solicitarle lo siguiente:

Solicito Visto Bueno de Publicación de Tesis en el repositorio De La Universidad César Vallejo

Por lo expuesto, agradeceré ordenar a quien corresponde atienda mi petición por ser de justicia.

Lima, 20 de Julio del 2018

Firma del solicitante:

Teléfono: 6061531

Correo: yadicam1521@gmail.com

