



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

**La inmunidad Presidencial y la acusación del Presidente de la República del Perú por
la comisión de delitos en el ejercicio de su mandato**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR:

Joel Orestes Palomino Romero

ASESOR:

Mgr. Guisseppi Paul Morales Cauti.

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Constitucional

LIMA – PERÚ

2016

Página de jurado

Maria Esther Melgar Apagueño
Presidente

Pershing Martin Alor Marquez
Secretario

Guisseppi Paul Morales Cauti
Vocal

Dedicatoria

A mi madre, Antonieta Irene Romero Calderón gracias a su motivación y comprensión culminare mis estudios satisfactoriamente.

Agradecimiento

A mis docentes de mi Facultad en especial a mi asesor Mgtr. Guisseppi Paul Morales Cauti.

A la Dra. Teresa D. Espinoza Soberón; por su dedicación, paciencia de enseñarnos y compartir su pasión por esta noble carrera.

A mis compañeros de la Universidad en especial a un gran amigo Marcos Eduardo Benites Palomino.

A los integrantes de los Departamentos de la Policía Montada Tacalá & a la Gran Unidad Histórica el Potao, de mi gloriosa Institución, por ayudarme a materializar mis anhelos.

Declaración Jurada de Autenticidad

Yo, Joel Orestes Palomino Romero, con DNI N°43751077, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideras en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Derecho, Escuela de Derecho, declaro bajo juramento que toda la documentación que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de cita y referencias para las fuentes consultadas, por lo tanto la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiado, es decir, no ha sido publicada ni presentada con anterioridad para obtener grado o título profesional alguno.
4. Los datos, presentados en los resultados son reales no han sido falseados, duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la presente tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

En tal sentido, de identificar fraude, plagio, auto plagio, piratería o falsificación asumo la responsabilidad y consecuencias que de mi accionar deviene, sometiéndome a las disposiciones contenidas en las normas académicas de la universidad César Vallejo.

Lima, diciembre de 2016.

Joel Orestes Palomino Romero
DNI N° 43751077

Presentación

Señores miembros del jurado:

La presente investigación titulada: La inmunidad Presidencial y la pasible Acusación del Presidente de la República del Perú por la Comisión de Delitos en Ejercicio de su Mandato; que se pone a vuestra consideración tiene como propósito analizar el tratamiento del Derecho Constitucional relacionado a la acusación del Presidente por intermedio del “Antejudio” para que de esa forma ante la comisión de un delito especial, como la máxima autoridad al servicio de la nación, debe de ser acusado por la Constitución Política del Perú de 1993, el cual está generándole enmascaradamente inmunidad presidencial, por tales motivos debería de reformarse parcialmente los artículos 117°, y el 113° de la Constitución Política de 1993.

Así, cumpliendo con el reglamento de grados y títulos de la universidad César Vallejo, la investigación se ha organizado de la siguiente manera: en la parte introductoria se consignan la aproximación temática, trabajos previos o antecedentes, teorías relacionadas o marco teórico y la formulación del problema; estableciendo en este, el problema de investigación, los objetivos y los supuestos jurídicos generales y específicos. En la segunda parte se abordara el marco metodológico en el que se sustenta el trabajo como una investigación desarrollada en el enfoque cualitativo, de tipo de estudio orientado a la comprensión a la luz del diseño de estudios de casos. Acto seguido se detallaran los resultados que permitirá arribar a las conclusiones y sugerencias, todo ello con los respaldos bibliográficos y de las evidencias contenidas en el anexo del presente trabajo de investigación.

El autor.

Índice

	Pág.
Página de jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	x
RESUMEN	xi
ABSTRAC	xii
I. INTRODUCCIÓN	1
Aproximación Temática	2
Trabajos previos	7
Teorías relacionadas al tema	10
Formulación del problema	45
Justificación del estudio	46
Objetivos	48
Supuesto Jurídico	48
II. MÉTODO	50
2.1. Tipo de investigación	51
2.2. Diseño de investigación	51
2.3. Caracterización de los sujetos	53
2.4. Población y muestra	55
2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos y validación	55
2.6. Métodos de análisis de datos	57
2.7. Tratamiento de la información: categorización	58
2.8. Aspectos Éticos	59
III.RESULTADOS	60
3.1.Descripción de resultados de la técnica: Entrevista	61

3.2.Descripción de resultados de la técnica: Análisis documental	67
IV. DISCUSIÓN	69
V. CONCLUSIONES	77
VI. RECOMENDACIONES	81
VII.REFERENCIAS	83
ANEXOS	93
Anexo 1. Matriz de Consistencia.	94
Anexo 2-A. Validación de guía de entrevista	96
Anexo 2-B. Validación de guía de análisis documental	99
Anexo 3. Guía de entrevista	102
Anexo 3-A Entrevistas realizadas	104
Anexo 4. Guía de análisis documental.	116
Anexo 4-A Análisis documental realizado	117
Anexo 5. Carta de Presentación a Congresistas	124
Anexo 6. Solicitud para la opinión de la Comisión de Constitución y Reglamento del Congreso República de Perú,2016	130
Anexo 7. Extracto de la Constitución Política de 1993	131
Anexo 8. Extracto del Código Penal Vigente	134
Anexo 9. Extracto del Reglamento del Congreso	139

Índice de Tablas

	Pág.
Tabla 1. Responsabilidad Política en el Derecho Comparado	5
Tabla 2. Responsabilidad Penal en el Derecho Comparado	6

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Resultado estadístico según Datum sobre Inmunidad de los ex presidentes Perú.	4
Figura 2. Línea de tiempo de la destitución de Dilma Rousseff	27
Figura 3 Quórum conforme al Tribunal Constitucional para Juicio Político	32
Figura 4. Línea de tiempo del antejuicio & juicio político	32

RESUMEN

El propósito general de la presente investigación se determinó como la inmunidad presidencial y la imposibilidad de acusar al funcionario de más alto cargo al servicio de la Nación; por la acción u omisión de actos ilícitos en su periodo o mandato, ha generado una problemática que versa sobre la protección enmascarada que le otorga la constitución de la republica de 1993 con la llamada “permanente incapacidad moral” el cual le ha generado una excesiva protección, en otras palabras “Inmunidad Presidencial”, sumado a que no hay presupuestos penales o tipos penales en la Constitución que pueden ser usados para poder acusar al Presidente por la comisión de delitos que cometa en relación a la función que desempeña. Para este fin el método usado para esta investigación será de enfoque cualitativo, el tipo de estudio está orientado a la comprensión y el diseño en base a la teoría fundamentada y estudio de casos. Asimismo la principal conclusión que arribo fue: Debe de reformarse parcialmente la constitución en su artículo 117°, anexándole tipos penales especiales que podría cometer el Presidente, cerrando interpretaciones erradas y más acortes al acto funcional que podría cometer ilegalmente el Presidente de la República y que el artículo 113° de la Constitución, sea reformada parcialmente al suprimir de su texto la palabra “moral”.

Palabras claves: Inmunidad presidencial, Acusación, Presidente, Delito, Mandato.

ABSTRACT

The general purpose of the present investigation is to determine how Presidential Immunity and the impossibility of accusing the highest official in the service of the Nation; For the action or omission of unlawful acts in his period or mandate, has generated a problem that concerns the masked protection granted by the constitution of the Republic of 1993 with the so-called "permanent moral incapacity" which has generated excessive protection , In other words "Presidential Immunity", added that there are no criminal budgets or penal types in the Constitution that can be used to be able to accuse to the President by the commission of crimes that commits in relation to the function that performs. The method used for this research will be qualitative approach, the type of study is oriented to understanding and design based on grounded theory and case study. One of the main conclusions reached was: partial reform of the constitution in article 117, annexing special criminal types that could be committed by the President, closing wrong interpretations and more limited to the functional act that could be committed illegally by the President of the Republic and that the Article 113 of the Constitution, be partially amended by deleting the word "moral" from its text.

Key words: Presidential Immunity, Prosecution, President, Crime, Mandate.