



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

La argumentación jurídica en las sentencias expedidas por los jueces penales del Distrito Judicial de Lima Norte - 2016

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Derecho Penal y Procesal Penal

Autor:

Br. José Antonio Ticona Málaga

Asesor:

Dra. Yda Rosa Cabrera Cueto

Sección:

Derecho

Línea de investigación:

Derecho Penal y Procesal Penal

PERÚ - 2018



DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): TICONA MÁLAGA, JOSÉ ANTONIO

Para obtener el Grado Académico de *Maestro en Derecho Penal y Procesal Penal*, ha sustentado la tesis titulada:

"LA ARGUMENTACIÓN JURÍDICA EN LAS SENTENCIAS EXPEDIDAS POR LOS JUECES PENALES DEL DISTRITO JUDICIAL DE LIMA NORTE, 2016"

Fecha: 24 de mayo de 2018

Hora: 4:30 p.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Noel Alcas Zapata

Firma:

SECRETARIO: Mg. Pedro Novoa Castillo

Firma:

VOCAL: Dra. Yda Rosa Cabrera Cueto

Firma:

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

Aprobar por unanimidad

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

Mejorar estilo de redacción APA

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Dedicatoria:

A Dios.

A mis padres allá y aquí.

A mi esposa y mis hijos por la oportunidad de ser esposo y padre.

Agradecimiento:

Agradezco a la Universidad César Vallejo por esta oportunidad.

Declaratoria de autenticidad

Yo, José Antonio Ticona Málaga, identificado con DNI N° 29313035, efectos de cumplir las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Derecho, Escuela de Posgrado, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño, es veraz y autentica. La tesis es de mi autoría y he respetado las normas de citas APA y referencia para todas las fuentes consultadas.

Asimismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presenta son reales. La tesis no ha sido plagiada, es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener ningún grado académico. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados y por tanto los resultados se constituirán en aportes a la realidad de investigación.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de esta casa de estudios.

Lima, 10 de marzo del 2018

.....
José Antonio Ticona Málaga
DNI N° 29313035

Presentación

Señores miembros del jurado:

En cumplimiento a las normas establecidas en el Reglamento de Grados y Títulos para optar el grado académico de Maestro en Derecho Penal y Procesal Penal, en la Universidad Cesar Vallejo pongo a disposición de los miembros del jurado la tesis: La argumentación jurídica en las sentencias expedidas por los jueces penales del Distrito Judicial de Lima Norte – 2016.

La presente investigación se ha desarrollado sobre la base de la normatividad vigente; dejando a ustedes la evaluación de este trabajo, aguardo cumpla los objetivos del caso y que reúna los méritos suficientes para su oportuna aprobación.

Espero señores miembros del jurado que esa investigación se ajuste a las normas establecidas por la Universidad.

El autor.

Índice

Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	x
Índice de figuras	xii
Resumen	xiv
Abstract	xv
I. Introducción	
1.1 Antecedentes	17
1.2 Marco teórico referencial	22
1.2.1 La motivación jurídica	22
1.2.1.1 Definición	23
1.2.1.2 Los errores in cogitando	24
1.2.1.2.1 Falta de Motivación	24
1.2.1.2.2 Defectuosa motivación	24
1.2.1.2.2.1 Motivación aparente	24
1.2.1.2.2.2 Motivación insuficiente	24
1.2.1.2.2.3 Motivación defectuosa en sentido estricto	24
1.2.1.3 Funciones de la motivación	25
1.2.1.4 Contenido de la motivación	25
1.2.1.5 La argumentación jurídica	26
1.2.1.6 Concepciones de la argumentación jurídica	31
1.2.2 La resolución judicial	31
1.2.2.1 Elementos a considerar en una resolución judicial	31
1.2.2.2 Problemas de interpretación: vaguedad, ambigüedad y conflicto	33
1.2.2.3 Casos fáciles, difíciles y trágicos	34
1.2.2.4 La lógica	36
1.2.3 El garantismo penal	37
1.2.3.1 Principios del derecho penal peruano	37

1.2.4 El tipo penal	40
1.2.4.1 Teorías sobre la tipicidad	41
1.2.4.2 Concurso de personas en la comisión de un delito	41
1.2.4.3 La antijuridicidad	43
1.2.4.4 Causas de justificación	43
1.2.4.5 La culpabilidad	45
1.2.5 Teoría general de la prueba	48
1.2.5.1 Medio de prueba	48
1.2.5.2 Testimonio	48
1.2.5.3 Pericia	49
1.2.5.4 Documentos	49
1.2.5.5 Valoración de la prueba	49
1.2.6 Las penas en el Código Penal	49
1.2.6.1 Determinación legal de la pena	50
1.2.6.2 Determinación judicial de la pena	50
1.2.6.3 La Sentencia	52
1.2.6.4 Criterio de conciencia	52
1.2.7 La reparación civil	53
1.2.8 Hurto	53
1.2.9 Hurto agravado	54
1.3 Marco espacial	58
1.4 Marco temporal	58
1.5 Conceptualización	59
II. Problema de investigación	
2.1 Aproximación temática	61
2.2 Formulación del problema de investigación	62
2.2.1 Problema general	62
2.2.2 Problemas específicos	62
2.3 Justificación	62
2.4 Relevancia	63
2.5 Contribución	63
2.6 Objetivos	63
2.6.1 Objetivo general	63

2.6.2 Objetivo específico	64
2.7 Hipótesis	64
III. Marco metodológico	
3.1 Metodología	66
3.1.1 Tipo de estudio	66
3.1.2 Diseño	66
3.2 Escenario de estudio	67
3.3 Caracterización de sujetos	67
3.4 Trayectoria metodológica	68
3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	69
3.6 Mapeamiento	69
3.7 Rigor científico	69
3.8 Aspectos éticos	70
IV. Resultados	
4.1 Descripción de resultados	72
V. Discusión	
VI. Conclusiones	
VII. Recomendaciones	
VIII. Referencias	
Anexos	
Anexo 1 Artículo Científico	157
Anexo 2 Matriz de consistencia	165
Anexo 3 Instrumento para la recolección de datos: Encuesta	167
Anexo 4 Análisis de fuente documental : (sentencia judicial)	170

Índice de tablas

Nº		Pág.
Tabla 1	Perfil de los sujetos participantes de la investigación	67
Tabla 2	Frecuencias de opinión, si los jueces fundamentan con claridad los argumentos de las sentencias.	72
Tabla 3	Frecuencias de opinión, si los jueces deben exponer en forma pormenorizada las sentencias.	73
Tabla 4	Frecuencias de opinión, si los jueces deben citar sentencias o jurisprudencia de otros órganos de justicia.	74
Tabla 5	Frecuencias de opinión, si las sentencias condenatorias se encuentran debidamente justificadas.	75
Tabla 6	Frecuencias de opinión, si la sentencias condenatorias deberían estar mejor fundamentadas.	76
Tabla 7	Frecuencias de opinión, si las sentencias condenatorias y absolutorias requieren de una debida fundamentación.	77
Tabla 8	Frecuencias de opinión, si sentencias condenatorias respetan el principio que la duda favorece al procesado.	78
Tabla 9	Frecuencias de opinión, si se condenan en base a pruebas o por criterio de conciencia.	79
Tabla 10	Frecuencias de opinión, si las sentencias reflejan los que ocurrió con motivo de las pruebas.	80
Tabla 11	Frecuencias de opinión si la reparación civil es fundamentada.	81
Tabla 12	Conclusión A: La comprensión del problema jurídico y la claridad de su exposición.	129
Tabla 13	Conclusión B: La coherencia lógica y solidez de la argumentación utilizada para sustentar la tesis que se acepta y refuta la que se rechaza.	130
Tabla 14	Conclusión C: La congruencia procesal y fundamentación de pena, de ser el caso.	131
Tabla 15	Conclusión D: La fundamentación jurídica con la cita de las disposiciones legales y en su caso las disposiciones legales	132

correspondientes y en su caso las disposiciones que facultan su actuación.

Tabla 16	Conclusión general.	133
Tabla 17	Puntuación total.	134

Índice de figuras

Nº		Pág.
Figura 1	Frecuencias de opinión, si los jueces fundamentan con claridad los argumentos de las sentencias.	72
Figura 2	Frecuencias de opinión, si los jueces deben exponer en forma pormenorizada las sentencias.	73
Figura 3	Frecuencias de opinión, si los jueces deben citar sentencias o jurisprudencia de otros órganos de justicia.	74
Figura 4	Frecuencias de opinión, si las sentencias condenatorias se encuentran debidamente justificadas.	75
Figura 5	Frecuencias de opinión, si la sentencias condenatorias deberían estar mejor fundamentadas.	76
Figura 6	Frecuencias de opinión, si las sentencias condenatorias y absolutorias requieren de una debida fundamentación.	77
Figura 7	Frecuencias de opinión, si sentencias condenatorias respetan el principio que la duda favorece al procesado.	78
Figura 8	Frecuencias de opinión, si se condenan en base a pruebas o por criterio de conciencia.	79
Figura 9	Frecuencias de opinión, si las sentencias reflejan los que ocurrió con motivo de las pruebas.	80
Figura 10	Frecuencias de opinión si la reparación civil es fundamentada.	81
Figura 11	Conclusión A: La comprensión del problema jurídico y la claridad de su exposición.	129
Figura 12	Conclusión B: La coherencia lógica y solidez de la argumentación utilizada para sustentar la tesis que se acepta y refuta la que se rechaza.	130
Figura 13	Conclusión C: La congruencia procesal y fundamentación de pena, de ser el caso.	131
Figura 14	Conclusión D: La fundamentación jurídica con la cita de las disposiciones legales y en su caso las disposiciones legales correspondientes y en su caso las disposiciones que facultan su actuación.	132

Figura 15 Puntuación total

134

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo conocer si los Jueces Especializados en lo Penal del Distrito Judicial de Lima Norte fundamentan suficientemente sus sentencias en el periodo 2016. Para ello se empleó el enfoque metodológico cualitativo, hermenéutico orientado al cambio y a la toma de decisiones, con un diseño fenomenológico y longitudinal, recopilando información bibliográfica y posteriormente seleccionándola para enriquecer el marco teórico, teniendo un soporte importante en las investigaciones nacionales como internacionales que sirvieron como antecedentes de la misma, se realizó un trabajo de campo en una encuesta realizada a 80 operadores del Derecho y se analizaron 47 fuentes documentales (sentencias judiciales) del Distrito Judicial de Lima Norte. Como conclusión se tuvo que en el Distrito judicial de Lima Norte existe un margen de sentencias que no desarrollan el supuesto típico materia de análisis, como es, el de hurto y las agravantes, que permitan por el usuario, lego en derecho, una fácil comprensión sobre este tópico; existen sentencias que no conceptúan la antijuridicidad, sólo se le cita, no desarrollando su sentido y sus alcances; asimismo, se verifican sentencias que no fundamentan la culpabilidad - pena y graduación -; asimismo, no se justifica por medio alguno la reparación civil fijada.

Palabras clave: Argumentación jurídica, sentencias o fallos de los jueces, control, independencia y constitucionalidad.

Abstract

The objective of this investigation was to determine if the Specialized Criminal Judges of the Judicial District of Lima Norte sufficiently base their judgments in the 2016 period. For this purpose, the qualitative, hermeneutic approach to change and decision-making was employed, with a phenomenological and longitudinal design, collecting bibliographic information and later selecting it to enrich the theoretical framework, having an important support in the national and international investigations that served as antecedents of the same one, a field work was carried out in a survey made to 80 operators of the Law and 47 documentary sources (judgments) of the Judicial District of Lima Norte were analyzed. As a conclusion it was found that in the Judicial District of Lima Norte there is a margin of sentences that do not develop the typical subject matter of analysis, such as theft and aggravating circumstances, which allow the user, layperson in law, an easy understanding of this topical; there are judgments that do not conceptualize illegality, they are only mentioned, not developing their meaning and scope; there are sentences that do not substantiate the penalty and the graduation of the sentence; likewise, the civil reparation fixed is not justified by any means.

Key words: Legal argumentation, judgments or judgments of the judges, control, independence, constitutionality.

Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Yda Rosa Cabrera Cueto, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, revisor de la tesis titulada “La argumentación jurídica en las sentencias expedidas por los jueces penales del Distrito Judicial de Lima Norte - 2016”, del estudiante José Antonio Ticona Málaga, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 8% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

La suscrita analizo dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 21 de Marzo del 2018




Yda Rosa Cabrera Cueto

DNI: 06076309

Resumen de coincidencias

8 %

1	tesis.pucp.edu.pe Fuente de internet	4 % >
2	www.leonpastor.com Fuente de internet	2 % >
3	edwinfigueroaag.wordpr... Fuente de internet	1 % >
4	jurisprudenciavil.com Fuente de internet	1 % >



La argumentación jurídica en las sentencias expedidas por los jueces penales del Distrito Judicial de Lima Norte - 2016

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE :
Maestro en Derecho Penal y Procesal Penal



Autor :
Br. José Antonio Ticona Málaga

Asesor:
Dra. Yda Rosa Cabrera Cueto



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Ticona Malaga, José Antonio
D.N.I. : 29313035
Domicilio : P.S.J. e.F. U. Narro S. 139 C. Fermandini Las Olivas
Teléfono : Fijo : Móvil : 997895408
E-mail :

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad :
Escuela :
Carrera :
Título :

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : Maestro
Mención : Derecho Penal y Procesal Penal

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Ticona Malaga, José Antonio

Título de la tesis:

La Argumentación Jurídica en las Sentencias expedidas
por los Jueces Penales del Distrito Judicial de Lima Norte

Año de publicación : 2018

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

checkbox

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

checkbox checked

Firma : [Signature]

Fecha : 17-11-18



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

Dr Noel Alcas Zapata

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

José Antonio Ticona Melage

INFORME TITULADO:

La Argumentación Jurídica en la sentencias expedidas por los

Jueces Penales del Distrito Judicial de Lima Norte

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Maestro

SUSTENTADO EN FECHA: 24-05-2018

NOTA O MENCIÓN: Unanimidad



[Firma]
FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN