



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**PROPIEDADES PSICOMETRICAS DEL INVENTARIO DE AUTOEVALUACIÓN
DE ANSIEDAD FRENTE A EXAMENES IDASE EN LOS ESTUDIANTES DE LA
ESPERANZA**

TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

ENMA AURORA, LULIMACHE MACHUCA

ASESORAS:

Dra. KARLA ADRIANA AZABACHE ALVARADO

Dra. CARMEN CECILIA GARCIA DIAZ

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

PSICOMETRÍA

TRUJILLO- PERÚ

2018

Página del jurado

Dra. KARLA ADRIANA AZABACHE ALVARADO

Dra. CARMEN CECILIA GARCIA DIAZ

JOSÉ LUIS VENTURA LEÓN

DEDICATORIA

A mis padres, a quienes les debo la vida por todo el sacrificio y entrega que siempre han tenido por cada uno de hijos, por haberme brindado ese apoyo que he necesitado para salir adelante y estar donde estoy, lo cual siempre estaré agradecida con ellos y con Dios por haberme enviado a los padres que tengo, así mismo se lo dedico a mi esposo e hijo, por el apoyo, amor, comprensión y confianza constante que me brindan para poder culminar esta etapa profesional, los amo muchísimo. Finalmente, a mis hermanos y sobrinos por estar alentándome guiándome en todo este largo camino profesional.

La autora.

AGRADECIMIENTO

A Dios, por iluminar y guiar mi camino
hacia el bien.

A mis padres y esposo e hijo por su
comprensión y ayuda económica en todo
momento.

A mis docentes, quiénes ha estado presente
en cada proceso de mi aprendizaje, y quién
a través de su ayuda he logrado mis metas
académicas.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Enma Aurora Lulimache Machuca con DNI N° 47983535, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Además, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, Septiembre del 2018.

Enma Aurora Lulimache Machuca
DNI N° 47983535

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado, presento ante ustedes la Tesis titulada “Propiedades Psicométricas del Inventario de Autoevaluación de Ansiedad Frente a Exámenes en el Distrito de la Esperanza”, con el propósito de determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Habilidades Sociales en los Adolescentes del Distrito de Salaverry, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología.

En el trabajo de investigación presenta en el capítulo uno la realidad problemática, los trabajos previos, teorías, formulación del problema del problema, la justificación y los objetivos. El segundo capítulo se conforma por el diseño de investigación empleado, seguido de las variables, población, técnicas e instrumentos usados, el método de análisis de datos y los aspectos éticos. El tercer capítulo está conformado por los resultados de los test aplicados, seguido por los capítulos de discusión, conclusiones, recomendaciones, referencias y finalmente por anexos

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

La autora.

ÍNDICE

Autorización.....	ii
Página del jurado	iii
Dedicatoria.....	iv
Agradecimiento	v
Declaratoria de autenticidad	vi
Presentación.....	vii
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN	14
1.1. Realidad problemática	14
1.2. Trabajos previos.....	17
1.3. Teorías relacionadas al tema.....	19
1.4. Formulación del problema.....	25
1.5. Justificación del estudio.....	25
1.6. Objetivos.....	25
II. MÉTODO	23
2.1. Diseño de investigación	26
2.2. Variables, operacionalización.....	26
2.3. Población	27
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	28
2.5. Métodos de análisis de datos	31
2.6. Aspectos éticos	32

III. RESULTADOS	35
IV. DISCUSIÓN	44
V. CONCLUSIONES	48
VI. RECOMENDACIONES	49
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	50
ANEXOS	49

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de variables.....	26.
Tabla 2. Índices de asimetría, curtosis, desviación estándar y correlaciones de Pearson	35
Tabla 3 Cargas Factoriales estandarizadas de los modelos Inventario de inventario de autoevaluación frente a exámenes.....	40
Tabla 4. Índices de ajuste del Inventario de inventario de autoevaluación frente a exámenes.....	41
Tabla5. Índices de consistencia interna del Inventario de inventario de autoevaluación frente a exámenes.....	43

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Diagrama de senderos del Modelo unifactorial del Inventario de inventario de autoevaluación frente a exámenes.....	36
Figura 2. Diagrama de senderos del Modelo de dos factores oblicuos del Inventario de inventario de autoevaluación frente a exámenes.....	37
Figura 3. Diagrama de senderos del Modelo Bifactor del Inventario de inventario de autoevaluación frente a exámenes con 20 ítems.....	38
Figura 4. Diagrama de senderos del Modelo Bifactor del Inventario de inventario de autoevaluación frente a exámenes con 18 ítems.....	39

RESUMEN

La presente investigación tiene por objetivo determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Autoevaluación de Ansiedad frente a Exámenes IDASE en estudiantes del Distrito La Esperanza. Para la aplicación del instrumento se seleccionó una población constituida por 590 estudiantes del 1° y 2° Grado del nivel secundario de las instituciones educativas del Distrito de la Esperanza, hombres y mujeres entre los 11 y 14 años; de estas cantidades se conforman las Instituciones Educativas Nacionales del Distrito de La Esperanza. Obtenido los resultados, estos fueron procesados realizando un análisis confirmatorio, para determinar su validez. Asimismo, los coeficientes de confiabilidad fueron medidos con el Omega de Mc Donald y un Intervalo de confianza del 95%. De acuerdo con los resultados, se puede concluir que el modelo unidimensional del Inventario de Autoevaluación de la Ansiedad ante Exámenes (IDASE) es el que obtuvo mayores evidencias de validez aceptables basada en la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio, con cargas factoriales entre .06 a .52, y errores de medición entre .00 a .26. Además, se trabajó la confiabilidad de las puntuaciones mediante el método de consistencia interna, por el coeficiente omega de Omega de Mc Donald y un Intervalo de confianza del 95% mostrando un ajuste adecuado respecto del modelo de 1 factor, siendo este el que presenta coeficientes de confiabilidad más elevados ($\omega=.60$; IC95%: .57 a .63).

Palabras clave: Ansiedad, exámenes, IDASE

ABSTRACT

The objective of this research is to determine the psychometric properties of the Inventory of Self-Assessment of Anxiety versus IDASE Exams in students of the La Esperanza District. For the application of the instrument, a population was selected consisting of 590 students of the 1st and 2nd Grade of the secondary level of educational institutions of the District of Hope, men and women between 11 and 14 years of age; of these amounts the National Educational Institutions of La Esperanza District are formed. Once the results were obtained, they were processed by carrying out an initial confirmatory analysis to determine its validity. Likewise, the reliability coefficients were measured with Mc Donald's Omega and a 95% Confidence Interval. According to the results, it can be concluded that the one-dimensional

model Inventory Self Test Anxiety tests (IDASE) is that obtained more evidence acceptable validity based on the internal structure by confirmatory factor analysis, with factor loadings between .06 to .52, and measurement errors between .00 to .26. Besides reliability scores it is worked by the method of internal consistency, by the coefficient omega Omega Mc Donald and confidence interval 95% showing an appropriate adjustment for model 1 factor, which is the presenting coefficients higher reliability ($\omega = .60$; IC95%: .57 to .63).

Keywords: Anxiety, exams, IDASE

I. INTRODUCCIÓN:

1.1.REALIDAD PROBLEMÁTICA:

La adolescencia es un periodo de desarrollo en donde se manifiestan cambios a nivel biológico, psicológico, sexual y social; estos son posteriores a la niñez y comienzan con la pubertad. En esta etapa se da el descubrimiento de la propia identidad (identidad psicológica e identidad sexual), así como la de autonomía individual. El adolescente está en un camino medio entre la edad adulta y la infancia, en donde se va adaptando a sus emociones, lo cual hace presente una mezcla singular de sus comportamientos; y pone a prueba los cambios que va atravesando, y demostrando que es capaz de trazarse metas y cumplir objetivos. Tales cambios va ligado al entorno familiar, social, profesional y uno de los ámbitos más importantes es el entorno académico, en donde se suscitan una variedad de exámenes los cuales dan como resultado los conocimientos previos que el adolescente ha adquirido, y las cuales pueden generar ansiedad al momento de realizarlos (Erikson 1972).

Durante el trascurso de la vida, existen situaciones donde una persona va a ser evaluada, en donde se cuestionará sus capacidades y conocimientos, lo que normalmente genera un considerable nivel de ansiedad; en principio, considerada positiva, porque facilita y motiva el logro de una adecuada actuación; permitiendo mejorar el rendimiento personal y la actividad en general. Sin embargo, si esta ansiedad llega a ser excesiva en frecuencia o intensidad, se puede convertir en un serio obstáculo, apareciendo una evidente sensación de malestar deteriorando el rendimiento normal del individuo (Mercedes 2009).

Dentro de las múltiples definiciones de ansiedad que se puede recoger; Spielberger (1980) señala que es una reacción emocional desagradable producida por un estímulo externo, es considerado como amenazador, el cual produce cambios fisiológicos y conductuales en el sujeto. Por otro lado, los exámenes son percibidos por los estudiantes de manera subjetiva y personal; son considerados como una situación de amenaza y generan ansiedad de formas diferentes. La ansiedad ante los exámenes produce, en algunos alumnos, una serie de reacciones

emocionales negativas que pueden inhibir la ejecución de los estudiantes de acuerdo con su potencial académico (Onyeizogbo, 2010).

Según la Organización Mundial de la Salud (2016) y el Banco Mundial refieren que entre 1990 y 2013, el número de personas con depresión o ansiedad ha aumentado cerca de un 50%, de 416 millones a 615 millones. El 10% de la población mundial está afectado. La OMS estima que durante las emergencias 1 de cada 5 personas se ve afectada por la depresión y la ansiedad. Además, el Ministerio de Salud indico que 4 de cada 10 peruanos presentarían problemas de ansiedad, depresión, adicción u otro problema mental a lo largo de su vida; las estadísticas de la Dirección de Salud Mental del Ministerio de Salud menciona que los problemas centrales a nivel nacional son la ansiedad y depresión, las mismas que se presentan en todos los sectores socioeconómicos con incidencia en Lima, Arequipa, Cusco, La Libertad y Callao.

Por otro lado, estas situaciones emocionales sobre el rendimiento académico van ligado a que existen instituciones educativas que no cumplen la ley Nro. 29719 establecida en el Decreto Supremo (2012), razón por la cual no tienen un soporte emocional, lo cual impide de que los estudiantes puedan cumplir sus metas propuestas. esta medida fue tomada para disminuir los problemas emocionales ya que se utilizaría estrategias de prevención y promoción de la salud, con dicha ley se podrán abordar temas podrían ser de gran ayuda ya que se estarían previniendo un problema afectaría en su rendimiento académico, problemas emocionales y familiares, lo cual posibilitaría a tener un mejor clima institucional y académico gracias a la intervención del psicólogo

Del mismo modo en estos últimos años no se han realizado investigaciones acuciosas respecto a ese problema en la ciudad de Trujillo o en sus diferentes distritos; por ello no se tiene cifras certeras de cómo se encuentra actualmente, eso significa que es importante analizar las propiedades psicométricas de un instrumento que mida la ansiedad en los estudiantes, en especial la que se genera

ante los exámenes, lo cual servirá como evidencia para poder entender cuál es la realidad actual, y con los resultados obtenidos se podrá emplear como antecedentes para que otros distritos puedan comenzar a investigar ya que es un problema latente que sufren los estudiantes al momento de rendir un examen.

Por otro lado, existen muchas maneras de poder medir la ansiedad frente a exámenes como las escalas, cuestionarios, inventarios etc. Los cuales deben reunir ciertos requisitos metodológicos prestablecidos para que el instrumento a evaluar sea confiable y válido como el Inventario de Autoevaluación de ansiedad frente a exámenes - IDASE, el cual mide la predisposición de los estudiantes al reaccionar a través de estados de ansiedad y respuestas de preocupación egocéntrica ante situaciones evaluativas provocadas por la tensión generada en la situación de examen. Otro instrumento es el inventario alemán de ansiedad frente a exámenes TAIG que consta de 4 factores los cuales miden la preocupación, Interferencia, Falta de Confianza y Emocionalidad como factores primer orden y la Ansiedad ante Exámenes total como factor de segundo orden. Así mismo también existe el cuestionario de ansiedad frente a exámenes -CAEX el cual mide las respuestas (motoras, fisiológicas y cognitivas) y situaciones (habladas, por escrito, tribunales) que son características de los problemas de ansiedad ante los exámenes. Dicho instrumento consta de 50 ítems los cuales son descriptivos de respuestas o situaciones. Así mismo, se puede evaluar a partir de 11 años, pero no dice hasta edad final que se puede aplicar, esto indica que evalúa a personas de mayor edad, también es beneficioso ya que son ítems precisos, cortos y de fácil entendimiento, lo cual va a permitir que se haga en un tiempo breve, debido a que consta de 20 ítems el evaluado no se sienta desmotivado o cansado al momento de la aplicación que puede durar 10 minutos resolverlos.

Por lo mencionado anteriormente, se considera utilizar para la realización de esta investigación sobre las evidencias de validez del Inventario de Autoevaluación de ansiedad frente a exámenes ya que es un inventario que mide la presencia de ansiedad. Finalmente, se puede decir que llevará a cabo un estudio de tipo

psicométrico, con el objetivo de determinar la validez y confiabilidad del inventario de autoevaluación de ansiedad frente a exámenes en los estudiantes del distrito La Esperanza.

1.2.Trabajos Previos

Gastañadui, Fernández, Lujan, Orellana y Ramírez (2015) tuvieron como objetivo determinar la validez y confiabilidad de la adaptación el inventario para la ansiedad frente a los exámenes IDASE, es así como la investigación se desarrolló con una muestra de 300 alumnos universitarios de la Universidad Los Ángeles de Chimbote de la ciudad de Trujillo, distribuidos en 172 estudiantes del sexo femenino y 128 del sexo masculino. En lo referente a la validez de constructo, con la fórmula de Correlación de Pearson, se obtuvo que, de los 50 ítems, 49 de ellos tienen evidencia de validez. Además, en cuanto a la consistencia interna se obtuvo un $\alpha = 0.948$, lo que indica una elevada confiabilidad del inventario.

Villegas, Domínguez, Sotelo y Sotelo (2012), analizaron las Propiedades Psicométricas del Inventario de Autoevaluación de la Ansiedad ante Exámenes (IDASE) en una muestra intencional de 120 alumnos de ambos géneros, de primer año de dos carreras profesionales de una universidad estatal de Lima. Se elaboró una base de datos, la cual fue analizada en el programa SPSS 18.0 y OPENSTAT, después de ello, los resultados más importantes obtenidos fueron una confiabilidad de que se obtuvo con el alfa de Cronbach de 0.95, una validez factorial en una medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer Olkin de .94, en la cual se obtuvieron 2 factores (como varianza explicada de 56.14 % para el primer factor y 8.88 % para el segundo factor).

Papantoniou, Moraitou y Filippdou (2011) estudiaron las propiedades psicométricas de la versión griega del Test Anxiety Inventory (Spielberger, 1980) en una muestra de 231 estudiantes universitarios (124 varones y 107 mujeres). Realizaron un análisis factorial confirmatorio sometiendo a prueba tres estructuras factoriales: la que corresponde a un único factor con los 20 ítems

evaluado un único rasgo latente; un segundo modelo, el cual usa 16 ítems subdivididos a su vez en dos factores, emocionalidad y preocupación, y los otros cuatro ítems de segundo orden denominado TAIT; y un tercer modelo caracterizado por los dos factores de primer orden mencionados anteriormente, y junto a los otros cuatro ítems que no fueron incluidos en el segundo modelo, conforman un factor de segundo orden denominado TAI-T. Los investigadores concluyen que el modelo que mejor explica la estructura factorial de los ítems es el segundo. La confiabilidad fue hallada por el método de consistencia interna, obteniéndose un alfa de Cronbach de .94 para la escala general de 20 ítems, y de .81 y .92 para los factores preocupación y emocionalidad, respectivamente.

Aliaga, Ponce, Bernaola y Pecho (2001), determinaron las características psicométricas del Inventario de Autoevaluación de la Ansiedad ante Exámenes (IDASE). Los participantes fueron 1096 alumnos de tercer, cuarto y quinto año de secundaria de instituciones tanto nacionales como particulares de Lima Metropolitana. Se utilizó el Inventario de Autoevaluación de la Ansiedad ante Exámenes (IDASE), el cual fue aplicado colectivamente, y se realizó el programa SPSS versión 9.0 para el análisis estadístico. Entre los resultados, la confiabilidad del instrumento fue hallada por el método test-retest y el de consistencia interna. En el primero se obtuvo una correlación de .60, y el alfa de Cronbach fue de .83 en los varones y .88 en las mujeres. La validez fue explorada por medio de su estructura factorial, obteniéndose tres factores que explicaban 40.29% de la varianza total del instrumento. El primero de ellos fue denominado emocionalidad, el segundo como preocupación por la falta de confianza, y el último fue denominado preocupación por las consecuencias en el futuro.

Bauermeister, Collazos y Spielberger (1983), diseñaron la versión española, la cual fue designada como Inventario de Autoevaluación de la Ansiedad ante Exámenes (IDASE). Los resultados de la adaptación ejecutada en población de Puerto Rico son adecuados, la confiabilidad fue obtenida por medio del método de consistencia interna, en Emocionalidad fue de .87 en varones y .86 en las

mujeres y en Preocupación de .79 y .82, respectivamente. Con respecto a la validez se llevó a cabo mediante el análisis de su estructura interna, obteniéndose los dos factores antes mencionados, y por medio de su correlación con el Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (IDARE), resultando significativas tanto en varones (.70) como en mujeres (.67).

1.3.TEORIAS RELACIONADAS AL TEMA:

1.3.1. Definición de ansiedad

Spielberger (1980), señala que la ansiedad es una reacción emocional desagradable, producido por un estímulo externo que es considerado por el individuo como amenazador, produciendo ello, cambios fisiológicos y conductuales. En base a las experiencias de las situaciones que pueden percibirse como amenazantes son descritas como apreciaciones e interpretaciones individuales, por ello los cambios que ocurren son resultados de la actividad y excitación del Sistema Nervioso Autónomo. Sostiene que el estado de ansiedad puede ser conceptualizado por un estado emocional transitorio o condición del organismo humano que varía su intensidad y fluctúa en el tiempo.

1.3.2. Definición de la Ansiedad ante los exámenes

Existen diversas concepciones con respecto a la ansiedad ante los exámenes, a continuación presentaremos algunas: Esta investigación, tomaremos los estudios de Spielberger (1980); quien afirma que en muchas personas, la percepción de la situación de examen como potencialmente amenazante y causante de ansiedad se relaciona con el hecho de que fallar en ella puede interferir con el alcanzar metas importantes; por ejemplo, aprobar la asignatura, o porque frente a una ejecución pobre tienden a bajar su sentido de auto valía. Esta teoría también considera que el nivel del estado de ansiedad es más alto durante los exámenes percibidos como difíciles, que durante los fáciles, y que cualquier examen estricto somete a los alumnos dos ventajas: la

dificultad intrínseca de las preguntas y el posible nivel distorsionador de la ansiedad.

1.3.3. Componentes De La Ansiedad

Según las investigaciones de Spierlberger (1980), se aceptan generalmente dos componentes de la ansiedad producida por los exámenes y estas son:

EMOCIONALIDAD: concierne a lo fisiológico, afectivo que implica sentimientos de displacer como nerviosismo y tensión.

PREOCUPACION: Elemento cognoscitivo, constituido por pensamientos egocéntricos irrelevantes para la situación orientados más hacia la persona a la tarea por realizar, del tipo “no soy bueno”, que reflejan expectativas negativas acerca de uno mismo, de la situación y de la consecuencia.

Concluye Spierlberger que ambos parecen producir diferentes efectos en los resultados de estos últimos: la preocupación se encuentra asociada al bajo desempeño de las tareas intelectuales, mientras que la emotividad no parece relacionarse con su ejecución.

Al presentar un examen, los estudiantes con ansiedad dividen su atención entre las exigencias del examen mismo y actividades tales como la preocupación y la autocrítica, la cuales carecen de importancia en la tarea por desarrollar. Lo último distrae al estudiante de los requerimientos del examen y contribuye al bajo rendimiento. Así, bajo tensión, las personas muy ansiosas dividen su atención entre lo que es “importante para uno mismo” y lo que es “importante para las tareas que se realizan”, mientras que los pocos ansiosos se concentran toda su atención en la tarea por realizar.

1.3.4. Efectos de la ansiedad ante los exámenes sobre el aprendizaje y el rendimiento.

Según Spielberger (1980) nos plantea que los efectos de la ansiedad ante los exámenes se han determinado en diferentes niveles, tales como: en el nivel fisiológico; donde las reacciones en este nivel pueden incluir taquicardia, tensión muscular, náuseas, sequedad de la boca o sudoración. En un nivel cognitivo; aparecen aquí, pensamientos con ideas negativas como “no podré,

soy un inútil”. Y por último en un nivel psicológico, donde se experimenta una imposibilidad de actuar, tomar decisiones, expresarse uno mismo o manejar situaciones cotidianas. Como consecuencia, se puede tener dificultad a la hora de leer y entender preguntas, organizar pensamientos o recordar palabras o conceptos.

También es posible experimentar un bloqueo mental (o “quedarse en blanco”), lo que manifiesta en la imposibilidad de recordar las respuestas pese a que éstas se conozcan.

Para el autor Aliaga (1997), quien plantea que la ansiedad ante los exámenes es un estado emocional transitorio que empieza en un momento en el tiempo y es variable de intensidad, caracterizado por la percepción consciente de desagradables sentimientos de tensión y de aprehensión y una alta actividad del sistema nervioso autónomo (incrementando el latido cardiaco, presión sanguínea).

Su intensidad o duración puede determinarse por la cantidad de amenaza percibida y por la persistencia de la consideración de la situación como peligrosa, la que está relacionada con la experiencia personal con situaciones similares en el pasado. Diferencias en aptitudes, habilidades y disposiciones o rasgos de personalidad.

De cierta manera, estos estudiantes se verían perjudicados en la fase de recuperación de un modelo de procesamiento de información, porque no podrían recordar la información necesaria para un buen rendimiento en el examen, incluso si las sabían antes del examen.

Sin embargo, Lazarus (1976 citado en Virues, 2005), la ansiedad es un fenómeno que se da en todas las personas y que, bajo condiciones normales, mejora el rendimiento y la adaptación al medio social, laboral, o académico, tiene la importante función de movilizarnos frente a situaciones amenazantes o preocupantes, de forma que hagamos lo necesario para evitar el riesgo, neutralizarlo, asumirlo o afrontarlo adecuadamente.

Así mismo, Galaso (2009), plantea que la ansiedad es una señal de alarma que dispara nuestro organismo como defensa. Por eso suele entenderse como una

“respuesta” a estímulos internos (pensamientos desagradables) o externos (situaciones) que el sujeto considera amenazantes para la vida o peligrosos. Según esta autora las características generales se agrupan en los siguientes niveles:

Nivel cognitivo: Atribución de significado catastrófico (pensamientos de peligro, amenaza), donde existe vulnerabilidad psicológica (Galaso 2009). Los pensamientos irrelevantes también llamados automáticos, llamados así porque aparecen de forma automática son dañinos para la concentración y para el procesamiento de la información (Rubio 2004).

Nivel fisiológico: Aparición repentina de miedo o terror, sudoración, taquicardia, problemas digestivos, agitación, tensión muscular, palidez, aumento de la presión, sequedad bucal. Según Rubio (2004), biológicamente se produce una reacción en cadena en la que se estimula el sistema parasimpático, el que a su vez genera altos niveles de adrenalina que llegan a la sangre. Esto hace que el equilibrio biológico de algunos órganos sufra alteraciones y se vuelvan hipersensibles. Esto afecta diferentes órganos del cuerpo principalmente aparato digestivo, respiratorio y el corazón.

Nivel motor: Se manifiesta mediante tics, tartamudeo e imposibilidad para aprender nuevas tareas, sentimientos de huida y evitación de situaciones y sensaciones físicas de aislamiento (Galaso 2009).

1.3.5. Manifestaciones de la ansiedad

Según Alarcón (1999) refiere que la ansiedad como una alteración de las emociones que puede manifestarse a través de diversos síntomas y signos los cuales se puede percibir de tres formas de expresión: somáticos, comportamentales y conductuales.

Manifestaciones conductuales: Se refiere a conductas que suelen tener las personas ansiosas que pueden ser: agitación, pánico, conducta obsesiva, tendencia a aislarse, mirada miedosa, excesiva, agresividad, comportamiento versátil, desconfianza exagerada, personalidad discreta o excéntrica, etc. Alarcón (1999).

Manifestaciones Psicológicas: Sostiene que estas manifestaciones se pueden desligar en dos componentes: Emotivo: La característica esencial de la ansiedad, viene a ser la anticipación desagradable de alguna desventura, peligro o predicción. Este componente está referido a la vivencia o experiencia de sentimientos de miedos sin objeto actual o definido, a la conciencia de peligro o amenaza inminente es insoportable.

Emotivo – Cognitivo: Referido a las manifestaciones o alteraciones de las diversas actividades psicológicas como la atención, memoria, lenguaje, también está incluida la percepción disminuida, concentración disminuida, trastornos funcionales de la memoria, vacilaciones en la toma de decisiones, modificación en la forma de razonamiento, creatividad disminuida. Todo esto especialmente en las tareas difíciles.

Manifestaciones Fisiológicas: Los cambios fisiológicos ligados a reacciones de tensión son controlados por el sistema nervioso autónomo vegetativo o el sistema endocrino. La excitación fisiológica y las manifestaciones conductuales que contribuye a la desagradable sensación del estado de ansiedad incluyen palpitaciones cardíacas (taquicardia), alteraciones en la respiración, sudor, inquietud, temblores y estremecimientos, náuseas y vértigo.

1.4. Modelo teórico de la ansiedad ante exámenes

El Modelo del proceso transaccional (Spielberger, 1972) nos refiere que la preocupación y las emocionales son los que comprometen la experiencia de ansiedad frente a los exámenes. Se considera que frente a una situación evaluadora surge como una interacción dinámica entre la propensión a una elevada ansiedad rasgo y la exposición a una situación de examen que se percibe con miedo y resulta en un estado de ansiedad de alto nivel. El modelo transaccional atribuye la ansiedad frente a los exámenes sobre todo a las experiencias constitucionales primarias de socialización, junto con malas experiencias de fracaso en primeras situaciones de examen.

Asimismo, atribuyen que, un individuo que cree que ejecutará un deficiente trabajo la intranquilidad incrementará; no obstante, en condiciones en las que

esperan alcanzar la meta, la intranquilidad suele disminuir. En relación a la emocionalidad, estas son comunes en condiciones estresantes de evaluación; es decir, cuando el estudiante se siente inseguro en la condición próxima de evaluación, esta aumenta, y por el contrario, reduce cuando el sujeto se siente seguro sobre su propio desempeño (Liebert & Morris, 1967, citados en Hernández, Pozo & Polo, 1994).

De este modo, las evaluaciones son asumidas por la mayoría de los estudiantes en relación a valoraciones e interpretaciones, como estados amenazantes y por consiguiente, generadores de ansiedad, cuya magnitud se encuentra relacionada a la proporción de la amenaza apreciada por cada individuo (Bauermeister, 1989). También señala que, en la mayoría de la población, percibe la situación de evaluación fuertemente amenazante, debido a que se encuentra relacionado con el hecho de que equivocarse en este, puede obstaculizar el logro de sus metas importantes; como, obtener una nota aprobatoria en un curso, o también, debido que, ante un deficiente trabajo, suele reducir su sentido de autocapacidad (Spielberger, 1980). La ansiedad frente a los exámenes genera en algunos alumnos una gama de reacciones emocionales negativas que pueden interferir con el desarrollo de los estudiantes de acuerdo con su potencial académico Onyeizogbo (2010). El temor ante los exámenes no es irracional ni vano, como se afronta determina el progreso académico de los estudiantes y si se da en niveles altamente elevados afecta seriamente la vida de las personas. Según Rosario et. al. (2008), la ansiedad ante los exámenes es un comportamiento muy frecuente, sobre todo entre la población escolar que afronta una presión social muy centrada en la obtención de un gran éxito académico. Asimismo, Conde (2004) afirma que los alumnos al ser evaluados se sienten amenazados, por lo que pueden llegar a padecer ansiedad perjudicial.

Entonces, se traduce que mayormente la ansiedad, anticipada y en el transcurso de situaciones de evaluación, es una experiencia propagada, esto la mayoría de las veces es interpretada como resultados insatisfactorios, como calificaciones desaprobatorias, desistencia y una insuficiencia generalizada en

relación al cumplimiento del objetivo, que de algún otro modo verdaderamente son considerados accesibles (Navas, 1989).

1.5. Formulación del Problema:

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del inventario de autoevaluación de ansiedad frente a exámenes en estudiantes del distrito de La Esperanza?

1.6. Justificación:

La realización de esta investigación será de mucha utilidad para que futuras investigaciones puedan tener como antecedente un instrumento psicométrico que se ha realizado con evidencias de validez y confiabilidad en la ciudad de Trujillo. Así mismo servirá para que los profesionales psicólogos de las instituciones educativas puedan incluir estrategias promoción y a beneficio de sus estudiantes y así ayudar a manejar su ansiedad dando como resultado mejoras académicas. Además, brindará un aporte a la comunidad científica psicológica y de una medición certera para prevenir problemas a futuro derivados de la ansiedad ante exámenes, con datos actuales y confiables de una realidad actual. Finalmente se aportará el instrumento de Ansiedad frente a exámenes (IDASE) con propiedades psicométricas significativas, apto para trabajar con la población en las instituciones educativas.

1.7. Objetivos:

Objetivo General:

- Determinar las propiedades psicométricas del inventario de autoevaluación de ansiedad frente a exámenes en estudiantes del Distrito La Esperanza.

Objetivos Específicos:

- Establecer evidencias de la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio del inventario de autoevaluación de ansiedad frente a exámenes en estudiantes del Distrito de la Esperanza.
- Estimar la confiabilidad por consistencia interna del inventario de autoevaluación de ansiedad frente a exámenes en estudiantes del distrito de la Esperanza.

II. Método de Investigación:

2.1. Diseño de Investigación

Este diseño de investigación instrumental incluye trabajos que analizan las propiedades psicométricas de instrumentos de medida psicológico, ya sea de nuevos test, lo cual incluye estándares de validación de test o la traducción y adaptación de test que ya existen. (Alto, López y Benavente, 2013)

2.2. Variables y operacionalización de variables

Tabla 1

Variable	Definición conceptual de la variable	Definición operacional	Sub escalas	Ítems	Escala de medición
Inventario de Autoevaluación de Ansiedad frente a exámenes	Los exámenes son percibidos por muchos estudiantes en función de apreciaciones subjetivas e interpretaciones individuales como situaciones amenazantes y	Medido a través del puntaje directo y convertido del Inventario de Autoevaluación frente a exámenes	Componente de Preocupación	2, 4, 5, 6, 9, 11, 13, 15, 16, y 18.	De intervalo: ya que nos permite establecer comparaciones precisas entre valores asignados a varios individuos en un mismo atributo medido, como

<p>en consecuencia productoras de ansiedad, cuya intensidad es proporcional a la magnitud de la amenaza percibida por cada sujeto. Así, se sostiene que hay personas más propensas a la ansiedad (temor) en las situaciones de examen, entonces esas ansiedad ante el examen se conceptualiza como un rasgo de personalidad específico frente a esa situación (Bauermeister, 1989).</p>	<p>Componente de Emotividad</p>	<p>ítems : 1, 3, 7, 8, 10, 12, 14, 17, 19,20</p>	<p>también entre los valores atribuidos a un mismo individuo en la medición de diferentes atributos. Se dan tales comparaciones debido a que la escala de intervalos tiene unidades comunes y constantes. Asimismo posee distancias iguales entre los valores que se le asignan y parte de un punto cero relativo (Alarcón, 2008 p.266)</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------	------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

2.3.Población

Para Ventura (2017) nos refiere que la población es aquella que presenta características las cuales se pretenden estudiar, de acuerdo a ello se realizó la investigación la cual estuvo constituida por 590 estudiantes del 1° y 2° Grado del nivel secundario de las instituciones educativas del Distrito de la Esperanza, hombres y mujeres entre los 11 y 14 años; de estas cantidades se conforman las Instituciones Educativas Nacionales del Distrito de La Esperanza.

Criterios de Inclusión:

- Alumnos de 1° y 2° grado del secundario de las instituciones educativas del Distrito de La Esperanza
- Alumnos que oscilen entre las edades 11 y 14 años.
- Alumnos que hayan respondido todas las preguntas de la escala
- Alumnos de sexo masculino y femenino.
- Alumnos que participen de forma voluntaria en la investigación.

Criterios de Exclusión

- Alumnos que no se encuentren presentes en el momento de evaluación, así mismo los alumnos que culminen las preguntas del inventario, por último, los alumnos que marquen erróneamente las preguntas de la escala.
- Alumnos que demuestren alguna capacidad visomotora que imposibilite el llenado del inventario.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Según Hernández, Fernández, Baptista (2014) refiere que la encuesta es una técnica de recolección de datos para obtener información tomando como muestra de una población que se presente estudiar, las cuales se presentan preguntas concretas.

El instrumento que se utilizó fue el inventario de autoevaluación ansiedad frente a exámenes IDASE de Bauermeister, Collazo y Spielberger (1983). Tiene como objetivo medir el nivel de ansiedad que presentan los estudiantes al momento de dar un examen.

El IDASE es la traducción al español del TAI y su respectiva adaptación al medio hispano. Consta de 20 afirmaciones en las que se pide a las personas describir cómo se sienten generalmente respecto a los exámenes. Así mismo el IDASE incluye dos sub escalas de seis ítems cada una, para evaluar los componentes de Emocionalidad y Preocupación ante la situación de examen.

Su rango de aplicación es a partir de los 11 años de edad en adelante y puede aplicarse ya sea individualmente o en grupo. El inventario no tiene límite de tiempo, y los estudiantes requieren entre de 10 a 15 minutos para contestarlo.

La calificación del inventario consiste en que el primer ítem mide ausencia de sentimientos de angustia. Por tal razón, su calificación se rige de manera indirecta: a la alternativa “Casi nunca” le corresponde un valor de 4; “Algunas veces” recibe un valor de 3; “Frecuentemente” recibe un valor de 2; “Casi siempre” un valor de 1. Los 19 ítems restantes reciben los valores que aparecen en la escala. Es decir, “Casi nunca” se puntúa como 1; “Algunas veces”, 2; “Frecuentemente” 3; y “Casi siempre” con un valor de 4.

Ello ocurre porque los reactivos han sido diseñados para medir la presencia de sentimientos de ansiedad o de preocupación. La puntuación total o promedio se obtiene sumando los valores o puntuaciones de cada reactivo que marcó el examinado, obteniéndose un Puntaje Directo (P.D.) del nivel de ansiedad general y además se computan los promedios sumando los números correspondientes a cada sub escala: Emocionalidad (S.E.) y Preocupación (S.P.), calificándose cada una de estas escalas por separado.

La dispersión de posibles puntuaciones para el IDASE varía desde una puntuación mínima de 20 (muy bajo) hasta una puntuación máxima de 80 (muy alto). A mayor puntuación, mayor nivel de ansiedad frente a los exámenes.

Bauermeister en sus estudios de validez predictiva analizó la correlación entre el IDASE y el índice académico de los estudiantes, obtenido de seis a ocho semanas después de la aplicación inicial del IDASE. La puntuación de la Sub-escala de Emocionalidad correlacionó negativa y significativamente con el índice académico, solamente en el grupo de varones de escuelas públicas (-,32). Y las puntuaciones obtenidas en la Sub escala de Preocupación correlacionaron negativa y significativamente con el índice académico en las

tres muestras de estudiantes: -,30 para varones de escuela pública, -,26 para varones de escuela privada y -,29 para mujeres de escuela pública.

De acuerdo a la Validez concurrente los coeficientes de correlación entre las versiones de las Sub escalas de Emocionalidad y Preocupación en inglés y español los cuales proveen también evidencia de la equivalencia entre las sub escalas del IDASE y el TAI, hallándose en la Sub escala de Emocionalidad que los varones obtuvieron ,89 y las mujeres ,86; mientras que en la Sub escala de Preocupación, los varones obtuvieron ,88 y las mujeres ,85. Los coeficientes de correlación del IDASE aplicado tres semanas antes de un examen final de ciencias y los puntajes de Ansiedad estado obtenidos inmediatamente antes del examen fueron de 0,56 y 0,60 para mujeres y varones, respectivamente ($p < 0,01$ en cada caso); y fue de -0,21 con el número de créditos completados en estudiantes del primer año.

La consistencia interna se realizó mediante coeficientes Alpha para los estudiantes de Instituciones Nacionales y privadas fueron entre ,88 y ,93 para varones y mujeres, respectivamente. Los coeficientes de correlación de reactivo contra escala y coeficientes alpha fueron obtenidos para las subescalas de emocionalidad y preocupación dan certeza adicional sobre la homogeneidad de las mismas.

El test y e retest se realizó mediante las correlaciones entre las puntuaciones de la primera y la segunda administración fueron de ,72 para varones y ,81 para mujeres. Para las subescalas de Emocionalidad fue ,66 para varones y ,74 para mujeres, mientras que para la sub escala de Preocupación fue de ,52 para varones y ,75 para mujeres, demostrando que el IDASE es estable a través del tiempo.

2.5.Métodos de análisis de datos

El análisis de los datos inició con la evaluación de supuestos de normalidad univariante mediante la media, desviación estándar y los índices de asimetría y curtosis, encontrándose valores fuera del rango de -1 a 1, indicando presencia de

asimetría y curtosis en la distribución de las respuestas a los ítems (Hair, Anderson, Tatham, y Black, 2005), además de un índice de curtosis Multivariante de 3.34, menor a 70, evidenciando ausencia de curtosis Multivariante (Mardia, 1970). El análisis de la multicolinealidad se realizó mediante la matriz de correlaciones de Pearson encontrándose valores menores a .90, indicando ausencia de multicolinealidad (Arias, 2008).

Con estos resultados se procedió aplicar el Análisis Factorial Confirmatorio con ayuda del método de Máxima Verosimilitud para estimar los coeficientes estandarizados del modelo y obtener los índices que evaluaron el ajuste del constructo a la realidad investigada, considerando un ajuste satisfactorio si los índices de ajuste global $X^2/gl < 2$ (Carmines, y McIver, 1981), RMSEA < .05 (Browne, y Cudeck, 1993), CFI > .90 (Bentler, 1990); si los índices de ajuste comparativo NFI > .90 (Bentler, y Bonet, 1980) y IFI > .90 (Bollen, 1989) y si los índices de ajuste parsimonioso PCFI > .50 (James, Mulaik y Brett, 1982) y PNFI > .50 (James, Mulaik y Bentler, 1982). Dado que las cargas factoriales estandarizadas y errores de medición son diferentes y no correlacionados para los ítems, indicando la no equivalencia entre ítems, se decidió utilizar el estadístico Omega de McDonald (1999) para estimar de forma puntual e interválica (Kelley, y Lai, 2017) al 95% de confianza la consistencia interna de cada factor considerando valores aceptables de .70 a .90 (Campo-Arias, y Oviedo, 2008), aunque en algunas circunstancias pueden aceptarse valores superiores a .65 (Katz, 2006). Además, se estimaron los valores del Omega Jerárquico. Por otro lado, se consideraron índices auxiliares para evaluar los modelos bifactor como la Varianza común explicada ECV > .50 (Bentler, 2009; Reise, Moore, & Haviland, 2010; Sijtsma, 2009; Ten, Berge & Sočan, 2004) de los factores específicos y generales, el Porcentaje de correlaciones no contaminadas PUC < .80 y la Paridad relativa de parámetros $10\% < ARPV < 15\%$ (Reise, Moore, & Haviland, 2010; Reise, Scheines, Widaman, & Haviland, 2013; Rios & Wells, 2014; Rodriguez, Reise, & Haviland, 2016).

2.6.Aspectos éticos

La investigación se elaboró teniendo presente la ética y honestidad profesional, la veracidad de los datos, sin alterar su contenido real, dando a conocer información correcta y verídica de la realidad en el distrito.

La investigadora solicitó permiso mediante una carta redactada por la Universidad César Vallejo y se le entregó de manera formal a la dirección de las instituciones educativas, a quienes se le explicó sobre la naturaleza del estudio que se realizó y de los derechos de salvaguardar la identidad de los estudiantes ya que las encuestas serán de manera anónima.

La investigadora informó a los participantes de la naturaleza de la investigación y además aclaró las dudas que se presentaron durante la aplicación del inventario, y así se garantizó la confidencialidad de los resultados el cual fue protegido para salvaguardar el bienestar y dignidad de los participantes, así como también dar a conocer a los mismos el derecho que poseen a dejar la investigación cuando ellos quisieran.

Se llevó un adecuado control del procedimiento de la evaluación psicológica para demostrar y asegurar la validez del instrumento usado asegurándose de que los resultados sean válidos, confiables.

Seguido de ello, se procedió hacer firmar un consentimiento informado al tutor o docente que se encuentre presente en aula, el cual autorizará aplicar a los alumnos el inventario y pudo constatar que se dio una explicación detallada de lo anteriormente mencionado.

Por último, la investigación se realizó teniendo en cuenta las normas APA, al momento de la redacción como en referencias bibliográficas.

III. RESULTADOS

La tabla 2 muestra una tendencia en la media alrededor de 2.39 a 2.86, una desviación estándar entre .77 a 1.03; predominando en los ítems un patrón de respuesta simétrica (g_1 : -.47 a .05) y platicúrtica (g_2 : -1.15 a -.35) en la mayoría de los ítems. Asimismo, los índices de curtosis Multivariante muestran un valor de 3.34 y una correlación entre -.08 a .26 entre los ítems.

Tabla 2
Estadísticos descriptivos del Inventario de autoevaluación de ansiedad frente a exámenes

Ítem	Media	Desviación Estándar	Asimetría		Curtosis	
			g_1	z_1	g_2	z_2
1	2.39	.77	-.35	-2.16	-.35	-1.09
2	2.48	.86	.02	.11	-.63	-1.97
3	2.63	.92	-.17	-1.07	-.79	-2.46
4	2.64	.92	-.27	-1.67	-.75	-2.32
5	2.75	.93	-.35	-2.19	-.71	-2.23
6	2.52	1.01	-.04	-.27	-1.09	-3.40
7	2.57	.95	-.11	-.70	-.90	-2.79
8	2.67	.95	-.22	-1.36	-.86	-2.69
9	2.45	.90	-.05	-.30	-.78	-2.44
10	2.79	.95	-.30	-1.88	-.87	-2.70
11	2.62	1.03	-.21	-1.33	-1.10	-3.42
12	2.65	.97	-.18	-1.10	-.94	-2.91
13	2.45	1.03	.05	.31	-1.15	-3.57
14	2.60	.98	-.08	-.48	-1.00	-3.12
15	2.68	.94	-.21	-1.29	-.86	-2.68
16	2.86	.93	-.47	-2.90	-.62	-1.94
17	2.64	.96	-.08	-.52	-.98	-3.04
18	2.76	.97	-.40	-2.47	-.78	-2.43
19	2.70	.92	-.26	-1.62	-.73	-2.29
20	2.71	.90	-.22	-1.39	-.72	-2.24
Curtosis Multivariante de Mardia					-3.34	-8.58
Correlaciones entre ítems					-.08 a .26	

Nota: N=590; g_1 : Asimetría, g_2 : Curtosis; z_1 : índice estandarizado de asimetría; z_2 : índice estandarizado de curtosis; % Min: Porcentaje de personas con el puntaje mínimo

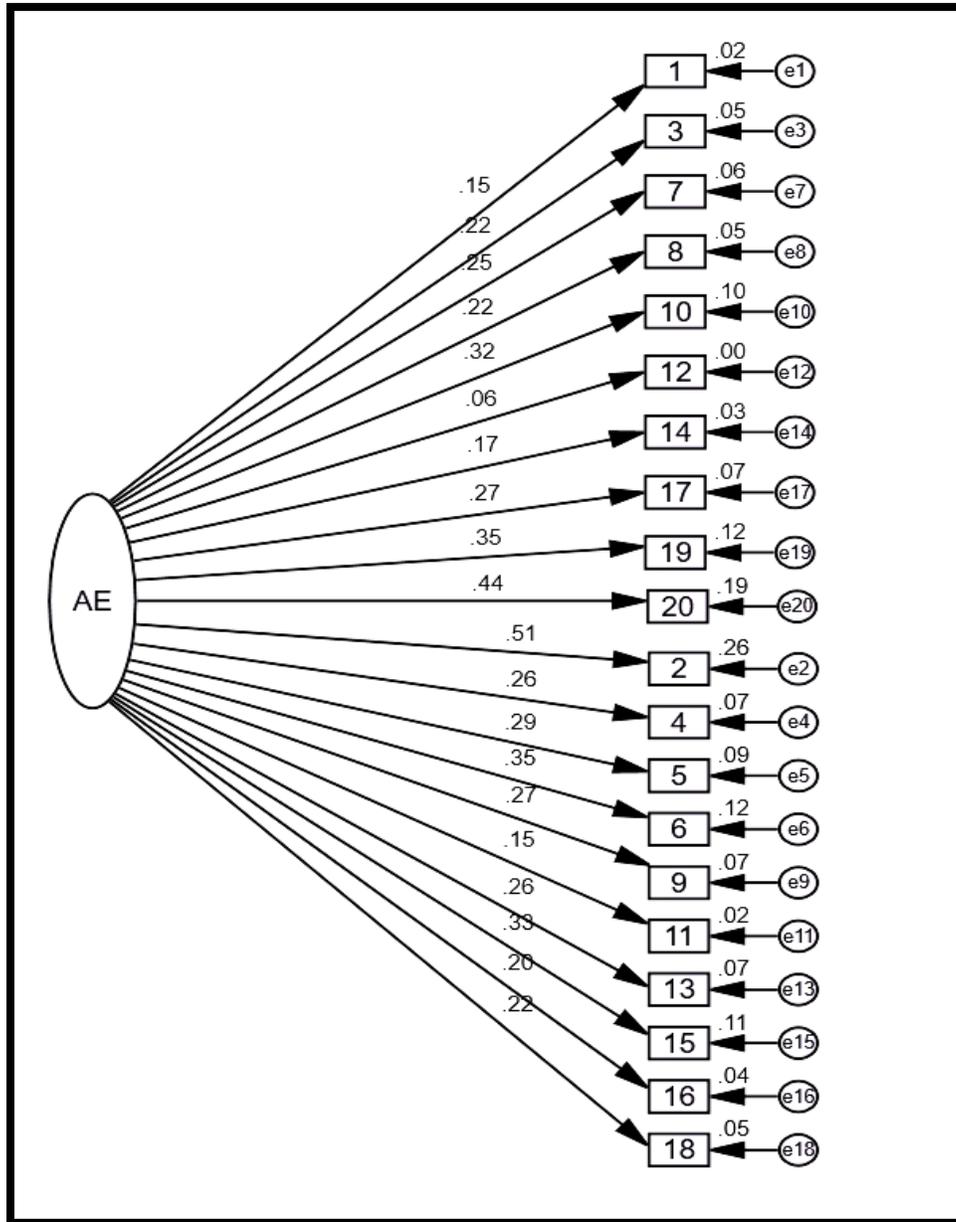


Figura 1. Diagrama de senderos del Modelo unifactorial del Inventario de inventario de autoevaluación de ansiedad frente a exámenes

En la figura 1 se muestra el Diagrama de senderos del Modelo unifactorial del Inventario de inventario de autoevaluación de ansiedad frente a exámenes, donde se observan cargas factoriales estandarizadas de .06 a .52 y errores de medición entre .00 a .26.

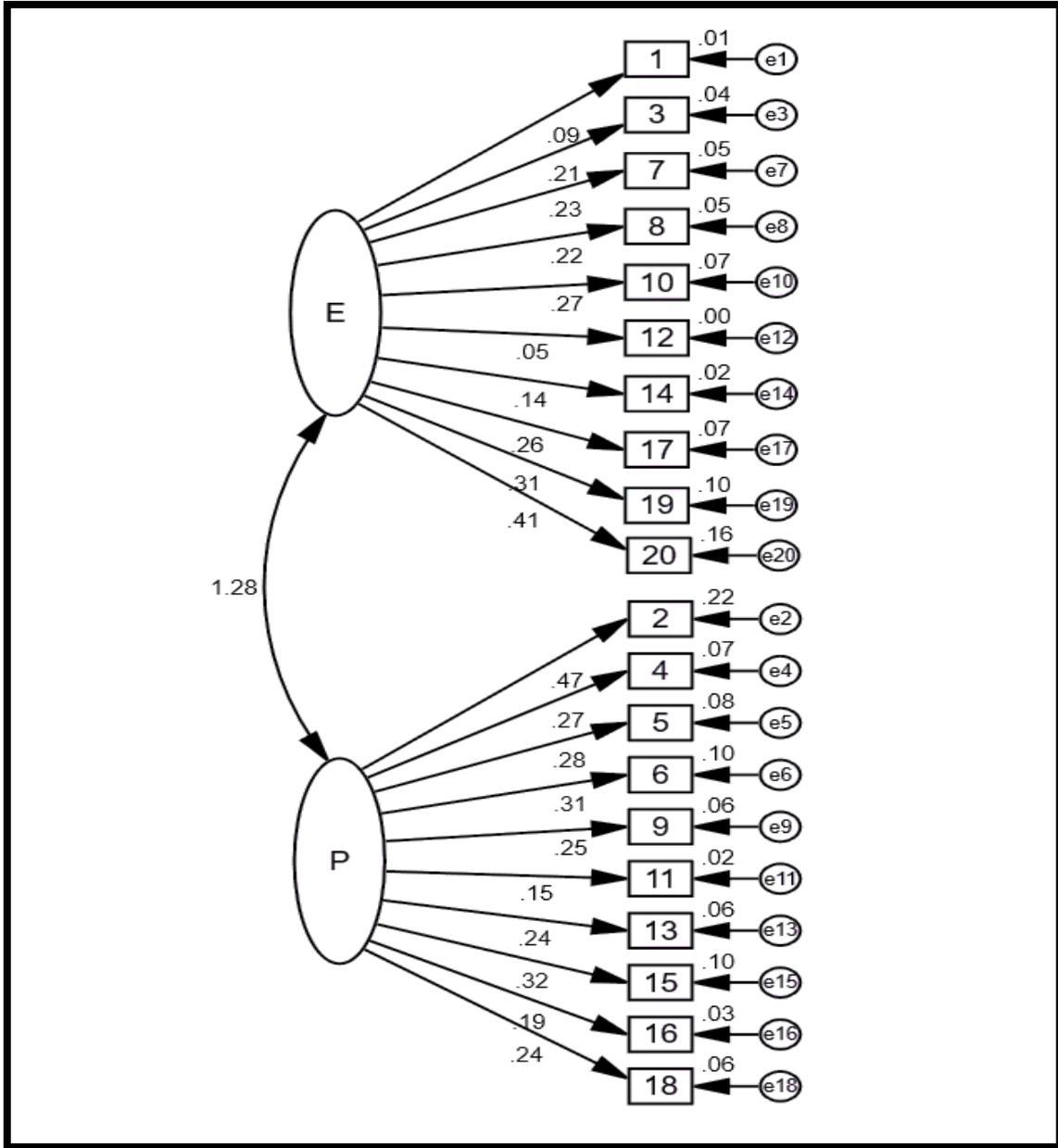


Figura 2. Diagrama de senderos del Modelo de dos factores oblicuos del Inventario de inventario de autoevaluación ansiedad frente a exámenes

En la Figura 2 se muestra el diagrama de senderos del Modelo de dos factores oblicuos del Inventario de autoevaluación ansiedad frente a exámenes, donde

se observan cargas factoriales estandarizadas de .05 a .47 y errores de medición entre .00 a .22.

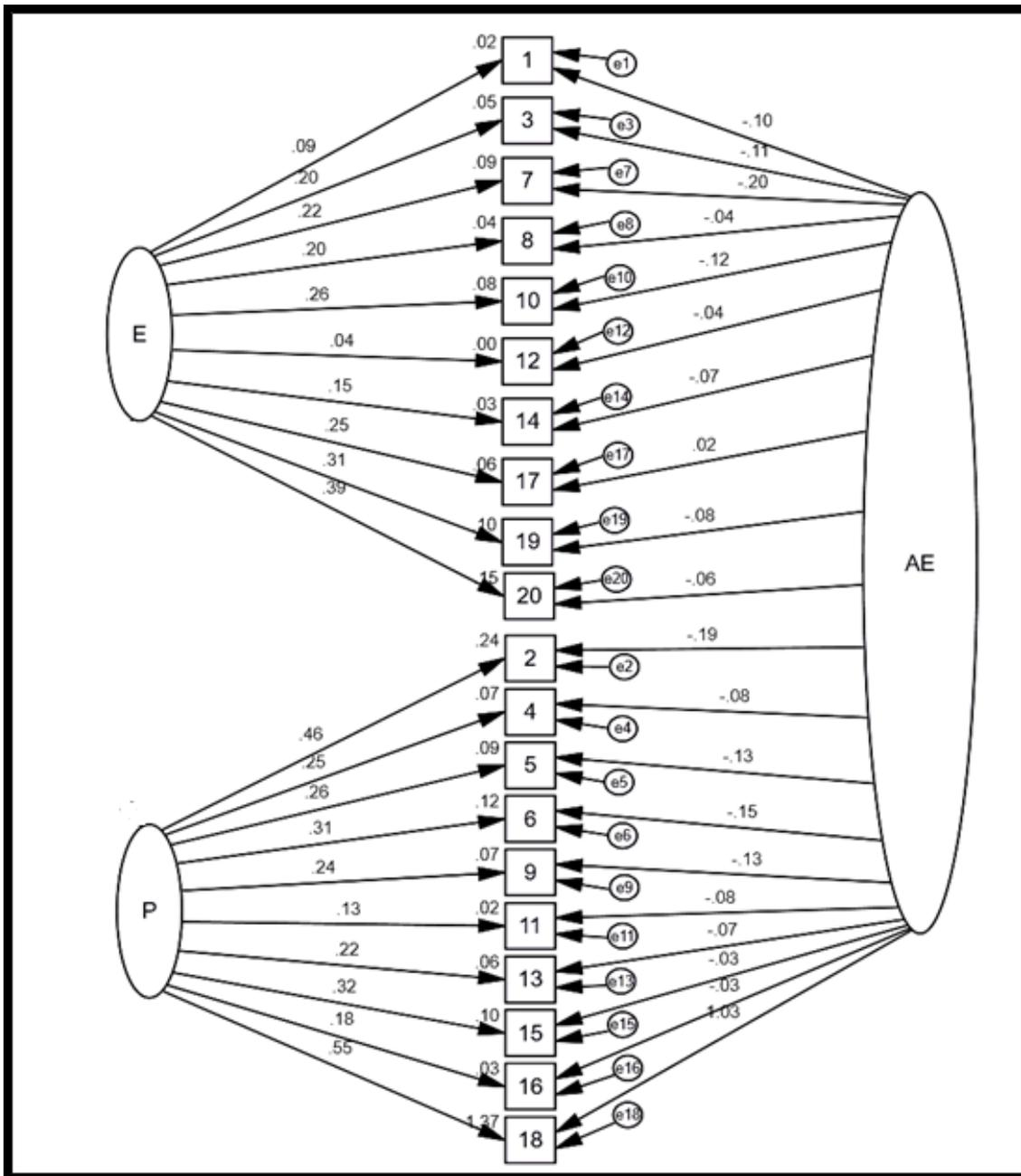


Figura 3. Diagrama de senderos del Modelo Bifactor del Inventario de autoevaluación ansiedad frente a exámenes con 20 ítems

En la Figura 3 se muestra el diagrama de senderos del Modelo de dos factores oblicuos del Inventario de autoevaluación de ansiedad frente a exámenes, donde se observan cargas factoriales estandarizadas de .04 a .55 y errores de medición entre .00 a .24, excepto el ítem 18 que presentó un error de 1.37 y una correlación de 1.26 entre los factores específicos, así como valores entre .02 a 1.03 en las cargas factoriales estandarizadas del factor general. Donde también se observa que los ítems 1 y 12 presentan los valores más bajos, probando el siguiente modelo con ausencia de estos:

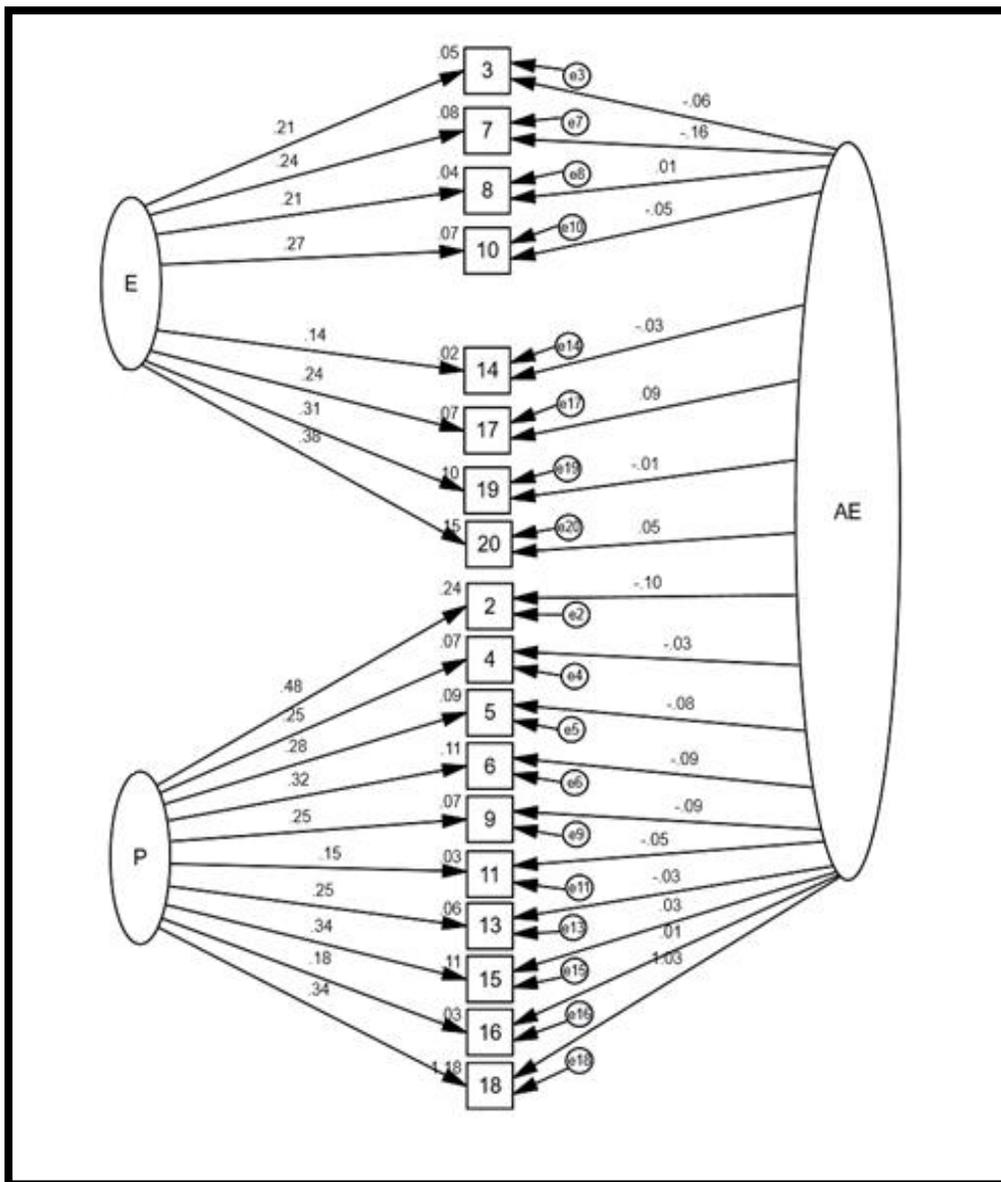


Figura 4. Diagrama de senderos del Modelo Bifactor del Inventario de inventario de autoevaluación ansiedad frente a exámenes con 18 ítems

En la figura 4 se muestra el diagrama de senderos del Modelo de dos factores oblicuos del Inventario de autoevaluación ansiedad frente a exámenes, donde se observan cargas factoriales estandarizadas de .14 a .48 y errores de medición entre .00 a .24, excepto el ítem 18 que presentó un error de 1.18 y una correlación de 1.27 entre los factores específicos, así como valores entre .01 a 1.03 en las cargas factoriales estandarizadas del factor general.

Tabla 3

Cargas Factoriales estandarizadas de los modelos Inventario de autoevaluación de ansiedad frente a exámenes

Factor	Ítem	Unifactorial	2 Factores Oblicuos	Bifactor 20		Bifactor 18		I-ECV
				G	E	G	E	
Preocupación	2	,515	,469	,188	,456	,103	,484	,114
	4	,259	,268	,084	,252	,031	,254	,095
	5	,295	,279	,128	,264	,078	,282	,235
	6	,348	,315	,148	,305	,093	,324	,235
	9	,268	,246	,130	,239	,087	,250	,296
	11	,147	,155	,076	,135	,050	,154	,317
	13	,259	,243	,075	,223	,028	,245	,113
	15	,331	,324	,033	,317	,032	,337	,011
	16	,199	,186	,031	,181	,008	,181	,029
18	,221	,241	1,034	,553	1,033	,335	3,496	
Emocionalidad	1	,145	,093	,098	,090			1,186
	3	,224	,211	,107	,198	,064	,212	,292
	7	,253	,225	,205	,215	,165	,241	,909
	8	,219	,216	,044	,203	,006	,211	,047
	10	,323	,271	,120	,256	,055	,267	,220
	12	,060	,048	,039	,041			,905
	14	,170	,142	,066	,153	,030	,145	,186
	17	,266	,264	,018	,247	,087	,243	,005
	19	,350	,315	,082	,305	,005	,310	,072
	20	,435	,405	,055	,388	,047	,383	,020

En la tabla 3 se muestran los índices de ajuste resultantes de la evaluación de los modelos de 1 factor general, 2 factores, un modelo Bifactor con los 20 ítems originales y un último modelo bifactor con 18 ítems, encontrándose valores satisfactorios en los índices de ajuste absoluto y parsimonioso en los cuatro modelos; sin embargo, solo el modelo bifactor con 18 ítems presenta valores satisfactorios entre los índices de ajuste absoluto, comparativo y parsimonioso.

Tabla 4
Índices de ajuste del Inventario de autoevaluación de ansiedad frente a exámenes

Modelos	Ajuste Absoluto		Ajuste Comparativo			Ajuste Parsimonioso	AIC
	X ² /gl	RMSEA	IFI	TLI	CFI	PCFI	
1 Factor	1.24	.032	.80	.75	.77	.69	290.1
2 Factores	1.22	.030	.82	.77	.79	.71	327.3
Bifactor₂₀	1.23	.032	.83	.73	.80	.63	304.9
Bifactor₁₈	1.07	.017	.96	.93	.95	.72	232.8

Nota: Método de estimación: Máxima verosimilitud
X²/gl: Razón de Verosimilitud
RMSEA: Raíz media cuadrática de aproximación
IFI: Índice de ajuste incremental
TLI: Índice de ajuste de Tucker-Lewis
CFI: Índice de ajuste comparativo
PCFI: Índice de ajuste comparativo parsimonioso
AIC: Criterio de Información de Akaike

En la tabla 4 se muestran los índices de consistencia interna Omega de McDonald para el Inventario de autoevaluación de ansiedad frente a exámenes encontrándose un valor más alto de ($\omega=.60$; IC95%: .57 a .63) en el factor general del modelo de 1 factor, valores de .34 a .45 en los factores del modelo de dos factores oblicuos, de .29 a .49 en los factores del modelo bifactor con 20 ítems y de .19 a .47 en los factores del modelo bifactor con 18 ítems.

Además, al estimar el Omega Jerárquico se encontró un valor de .41 para el factor general del modelo unifactorial, valores de .23 a .30 en los factores del modelo de dos factores oblicuos, de .20 a .33 en los factores del modelo bifactor con 20 ítems y de .13 a .32 en los factores del modelo bifactor con 18 ítems.

En cuanto a los modelos bifactor, se encontró una varianza común explicada ECV de .46 en el factor general y valores de .19 a .36, asimismo un porcentaje de correlaciones no contaminadas PUC de 48% y una paridad relativa de parámetros ARPV de .33 en el modelo bifactor de 20 ítems y un valor de .45 en el factor general y valores de .21 a .34 en los factores del modelo bifactor de 20 ítems. Además, una varianza común explicada ECV de .45 en el factor general y valores de .21 a .34, asimismo un porcentaje de correlaciones no contaminadas PUC de 44% y una paridad relativa de parámetros ARPV de .31 en el modelo bifactor de 18 ítems.

Tabla 5

Índices de consistencia interna del Inventario de autoevaluación de ansiedad frente a exámenes

Modelo	Factores	Omega IC95%			Omega	ECV	PUC	ARPV	N de ítems
		Ω	ω_i	Ω_s	Jerárquico ω_h				
1 Factor	Factor General	.60	.57	.63	.41				20
2 Factores	Preocupación	.45	.42	.47	.30				10
	Emocionalidad	.34	.32	.35	.23				10
Bifactor 20	Factor General	.29	.27	.30	.20	.46	.48	.33	20
	Preocupación	.49	.46	.51	.33	.36			10
	Emocionalidad	.32	.30	.33	.22	.19			10
Bifactor 18	Factor General	.19	.18	.20	.13	.45	.44	.31	18
	Preocupación	.47	.45	.49	.32	.34			10
	Emocionalidad	.35	.33	.37	.24	.21			8

Nota: ω : Omega de McDonald; IC95%: Intervalo de confianza al 95%; ω_i : Límite inferior; ω_s : Límite superior; ω_h : Omega Jerárquico; ECV: Varianza común explicada; PUC: Porcentaje de correlaciones no contaminadas; ARPV: Paridad relativa de parámetros

IV. DISCUSIÓN

El objetivo principal del estudio fue determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Autoevaluación de la Ansiedad ante Exámenes (IDASE) en una muestra de estudiantes del distrito La Esperanza, en cuanto a su consistencia interna y estructura factorial.

En el análisis inicial, en el contraste de normalidad univariante se verificó un patrón de respuesta simétrica (g^1 : -.47 a .05) y platicúrtica (g^2 :-1.15 a -.35) (Hair, Anderson, Tatham, y Black, 2005), habiendo obtenido un índice de curtosis multivariante de 3.34, menor a 70, evidenciando una distribución normal múltiple (Mardia, 1970) y una correlación entre -.08 a .26 entre los ítems, indicando ausencia de multicolinealidad (Arias, 2008) y la posibilidad de factorización del instrumento.

Los criterios adoptados para la composición de los factores y el mantenimiento de los ítems en el modelo fueron los mismos utilizados en la validación de la versión original. También se siguió este patrón para determinar la confiabilidad de la escala, se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson para verificar la misma entre los factores de la IDASE y los puntajes obtenidos con la muestra en el instrumento.

Se trabajaron 4 modelos para el análisis factorial, el primero de ellos consideraba los 20 ítems que conforman la versión original del IDASE en un 1 solo factor, el segundo, estructuraba los ítems en 2 factores: emocionalidad y preocupación; el tercero desarrolló una estructura bifactorial en el que se consideraba un factor general y la agrupación de los 20 ítems en dos dimensiones: emocionalidad y

preocupación; y el cuarto y último modelo que surgió como alternativa al tercer modelo, al encontrar puntajes mínimos de homogeneidad en 2 de los 20 ítems, desarrollándose una estructura bifactorial que consideraba un factor general y la agrupación de 18 ítems en dos dimensiones: emocionalidad y preocupación.

El mejor modelo identificado fue el de 2 factores en el que se excluyeron 2 ítems que componían la versión inicial del instrumento por presentar una carga factorial inferior al valor de corte determinado para permanecer en el instrumento (0.03), lo cual daba cuenta de su escaso aporte al instrumento en términos de la evaluación de dicho constructo; sin embargo, en el Análisis Factorial Confirmatorio se encontraron valores satisfactorios en los índices de ajuste absoluto y parsimonioso en los cuatro modelos propuestos. El Análisis Factorial Confirmatorio se realizó con el método Analysis of Moment Structures (AMOS) versión 22, y se analizaron los siguientes índices de ajustes: índice de Tucker-Lewis (TLI), índice de ajuste comparativo (CFI) y la aproximación del error cuadrático medio (RMSEA). También se evaluó la parsimonia del modelo mediante los índices de ajuste comparativo de parsimonia (PCFI) y el índice de ajuste normado de parsimonia (PNFI). Por otro lado, en el análisis de cargas factoriales estandarizadas de los modelos del Inventario de autoevaluación frente a exámenes, sólo el modelo bifactor con 18 ítems presentó valores satisfactorios entre los índices de ajuste absoluto, comparativo y parsimonioso.

Si bien los índices de ajuste presentan magnitudes muy similares y la correlación interfactorial es más cercana a la unidad en el modelo bifactorial con 18 ítems, los niveles de confiabilidad obtenidos dan muestra que la solución más parsimoniosa es la unidimensional, esto además porque cada uno de los ítems tiene una estructura simple, un desarrollo positivo y son de fácil de interpretación.

Este resultado difiere de los obtenidos por Papantoniou, Moraitou y Filippidou (2011) quienes realizaron un análisis factorial confirmatorio sometiendo a prueba tres estructuras factoriales: la que corresponde a un único factor con los 20 ítems evaluado un único rasgo latente; un segundo modelo, el cual usa 16 ítems subdivididos a su vez en dos factores, emocionalidad y preocupación, y los otros

cuatro ítems de segundo orden denominado TAIT; y un tercer modelo caracterizado por los dos factores de primer orden mencionados anteriormente, y junto a los otros cuatro ítems que no fueron incluidos en el segundo modelo, conforman un factor de segundo orden denominado TAI-T, concluyendo que el modelo que mejor explica la estructura factorial de los ítems es el segundo.

Asimismo, contrasta con los hallazgos de Aliaga et al. (2001), quienes determinaron la validez del instrumento por medio de su estructura factorial, obteniéndose tres factores que explicaban 40.29% de la varianza total del instrumento. El primero de ellos fue denominado como emocionalidad, el segundo como preocupación por la falta de confianza, y el último fue denominado preocupación por las consecuencias en el futuro.

Los coeficientes de confiabilidad medidos con el Omega de McDonald y un Intervalo de confianza del 95% mostraron un ajuste adecuado respecto del modelo de 1 factor, siendo este el que presenta coeficientes de confiabilidad más elevados ($\omega=.60$; IC95%: .57 a .63), observándose niveles inferiores a 0.5 en los demás modelos; esto puede explicarse por las características de los factores en cuestión, los cuales están ligados a aspectos poco regulares en los estudiantes con relación a la ansiedad en situación de examen, no habiendo mayor presencia de dicho rasgo en los estudiantes. Asimismo, las cargas factoriales estandarizadas de los modelos unifactorial, 2 factores oblicuos, y bifactor en su escala genérica muestran únicamente valores satisfactorios en los índices de ajuste absoluto y parsimonioso, mas no en el comparativo. Por su parte, Papantoniou et al. (2011), obtuvieron un índice alfa de .94 para la escala general de 20 ítems, y de .81 y .92 para los factores preocupación y emocionalidad, respectivamente.

El análisis estructural y de consistencia interna indica que el constructo es predominantemente unidimensional y no estaría compuesto por dos dimensiones (Emocionalidad y Preocupación). De esta manera, aunque inicialmente se consideró un modelo de dos factores oblicuos que presentó índices de ajuste adecuados, así como cargas factoriales de moderada magnitud, la elevada correlación interfactorial ($\omega=.60$; IC95%: .57 a .63) señala la posible presencia de

multicolinealidad, lo que en este contexto señalaría la presencia de un factor general más robusto. Los niveles de confiabilidad del modelo de 1 factor permiten concluir que el factor general explica mejor la variabilidad de los ítems que los dos factores específicos.

Cabe precisar, que durante el desarrollo de la investigación se pudo advertir algunas condiciones que afectaron el nivel de confiabilidad determinado, elementos sobre las cuales no se pudo ejercer control alguno, tales como la escasa motivación de los estudiantes y la evidente falta de interés en el desarrollo de la evaluación, causados por la sobresaturación en la administración de tests y fatiga relacionada a sus actividades cotidianas.

Finalmente, es necesario acotar que si bien hay numerosos estudios que señalan que el Inventario de Autoevaluación de la Ansiedad ante Exámenes (IDASE) presenta altos niveles de fiabilidad en determinadas muestras, esto no asegura que pueda ocurrir lo mismo con otras, más aún cuando se trata de una población tan amplia y poco homogénea. No obstante, tanto la evidencia de validez del instrumento y los niveles de confiabilidad reportados en esta investigación, siguen siendo suficientes para establecer el modelo del instrumento más conveniente y darlo como aceptable.

V. CONCLUSIONES

- El modelo unidimensional del Inventario de Autoevaluación de la Ansiedad ante Exámenes (IDASE) es el que obtuvo mayores evidencias de validez aceptables basada en la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio, con cargas factoriales entre .06 a .52, y errores de medición entre .00 a .26.
- Se trabajó la confiabilidad de las puntuaciones mediante el método de consistencia interna, por el coeficiente omega de Omega de Mc Donald y un Intervalo de confianza del 95% mostrando un ajuste adecuado respecto del modelo de 1 factor, siendo este el que presenta coeficientes de confiabilidad más elevados ($\omega=.60$; IC95%: .57 a .63).

VI. RECOMENDACIONES

- Realizar un nuevo análisis considerando la ejecución de otros métodos de análisis y de estimación de la fiabilidad, así como las condiciones concretas en las que se aplicará el instrumento y las características y tamaño de la muestra.
- Considerar otras evidencias de validez, para que exista un mejor contraste de las mismas respecto a la variable de estudio.

Referencias bibliográficas:

- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento* (2ª ed.). Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Alarcón, J. (1999). *ISRA Inventario de Situaciones y Respuestas de Ansiedad*. Santiago de Chile: Tea Ediciones.
- Aliaga, J., Ponce, C., Bernaola, E., y Pecho, J. (2001). *Características psicométricas del inventario de autoevaluación de la ansiedad ante exámenes (Idase)*.
- Bauermeister, j. (1989) *Estrés de evaluación y reacciones de ansiedad ante la situación de examen*. Avances en Psicología Clínica Latinoamericana, Vol. 1.
- Bauermeister, J., Collazo, J. & Spielberger, Ch. (1983). *The construction and validation of the Spanish form of the Test Anxiety Inventory: Inventario de Autoevaluación sobre Exámenes (IDASE)*. En: Spielberger, Ch. & Diaz Guerrero, R. (Eds.). *Cross Cultural Anxiety* (pp.67-85). Washington, Estados Unidos: Hemisphere/Mc Graw Hill.
- Bentler, P.M. (1990). *Comparative fit indexes in structural models*. *Psychological Bulletin*, 107, 238–246
- Bentler, P.M. & Bonett, D.G. (1980). *Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures*. *Psychological Bulletin*, 88, 588–606.
- Brown, T. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. New York: Guildford Press.
- Carmines, E.G. & McIver, J.P. (1981). *Analyzing models with unobserved variables*. In Bohrnstedt, G.W. & Borgatta, E.F. [Eds.] *Social measurement: Current issues*. Beverly Hills: Sage.
- Decreto Supremo. (2012). *Ley Nro. 29719*. <http://www.minedu.gob.pe/reforma-magisterial/pdf-ley-reforma-magisterial/decreto-supremo-n-011-2016-minedu.pdf>
- Erikson, E. (1972). *Sociedad y Adolescencia*. Buenos Aires, Editorial Paidós
- Fernández, R. (1996). *Introducción a la evaluación psicológica*. Salamanca: Pirámide.

- Galaso, L. (2009). *Ansiedad*. Extraído el 8 Abril, 2014, de <http://www.psicoterapia-breve.com.ar/ansiedad.php>
- Gastañadui, Fernández, Lujan, Orellana y Ramírez (2015). *Propiedades Psicometricas del inventario ansiedad Frente a Exámenes*. Universidad Privada César Vallejo. Trujillo.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (2004). *Análisis Multivariante*. Madrid: Pearson.
- Hernández, Fernández, Baptista. (2014), *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill
- James, L.R., Mulaik, S.A. & Brett, J.M. (1982). *Causal analysis: Assumptions, models and data*. Beverly Hills: Sage
- Kelley, K. & Lai, K. (2017). *The MBESS R Package version 4.2.0*. Retrieved from <https://cran.r-project.org/web/packages/MBESS/MBESS.pdf>
- Navas, J. (1989). *Ansiedad en la toma de exámenes: Algunas explicaciones cognitivas-conductuales*. Aprendizaje y comportamiento 7, (1),21-41.
- Liebert, R., & Morris, L. (1967). *Cognitive and emotional components of test anxiety: A distinction and some initial data*. Psychological Reports, 20, 975–978.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseño de la investigación científica* (4 ed.) Lima: Editorial Visión Universitaria
- Rubio, F. (2004). *Manual práctico de prevención y reducción de ansiedad en los exámenes y pruebas orales*. Málaga: Aljibe Ediciones.
- Spielberger, C. (1980). *Tensión y ansiedad*. México: Tierra Firme.
- Spielberger, Ch. (1972). *Anxiety: Curreant trends in theory and Research*, N.Y. Academic Press.
- Spielberger, C. D. (1966). *Theory and research on anxiety*. En C. D. Spielberger (Ed.), *Anxiety and Behavior*. (p. 3-20). New York: Academic Press
- Onyeizugbo, E. (2010). *Auto-eficacia, sexo y rasgo de ansiedad como moderadores de la ansiedad ante los exámenes*. Extraído el 04 Junio, 2010 de http://www.investigacionpsicopedagogica.org/revista/articulos/20/english/Art_20_375.pdf

- Ventura-León JL. *¿Medir o evaluar?: una diferencia necesaria*. Educ Med. 2018.
<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.027>
- Ventura-León, J. L. (2017). *¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria*. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 648-649.
- Virues, R. (2005). *Estudio sobre ansiedad*. *Revista electrónica científica ISSN: 2011-2521*. Extraído el 8 Abril, 2014, de <http://www.psicologiacientifica.com/bv/psicologia-69-1-estudiosobre-ansiedad.html>.

ANEXOS

Anexo N° 1

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN

Institución Educativa:

Fecha:

Por medio del presente documento expreso mi participación libre y voluntaria en la realización por escrito de una prueba psicométrica titulada Propiedades Psicométricas del Inventario de Ansiedad frente a exámenes – IDASE en estudiantes del Distrito de la Esperanza

Se me ha explicado que la finalidad de la investigación es construir y determinar las propiedades psicométricas del inventario basada en nuestra realidad. Los resultados de este estudio serán parte de un proyecto de investigación y a la vez servirán para la prevención de ansiedad frente a exámenes, así como también será una herramienta útil para los psicólogos de nuestra localidad. Se me ha indicado tener en cuenta que:

- Mi participación consistirá en contestar un cuestionario, cuya información obtenida será manejada con absoluta confidencialidad sin que se identifique mi identidad.
- Tengo el derecho de retirarme de la investigación si así lo considero conveniente.
- La investigadora es responsable de responder cualquier pregunta y aclarar cualquier duda que le plantee relacionada a la investigación y podré tener acceso a los resultados encontrados.

Nombre y firma del tutor

Enma Aurora Lulimache Machuca
Investigadora

Anexo N° 2

PROTOCOLO DEL INSTRUMENTO

Instrucciones

Lea cuidadosamente cada una de las siguientes oraciones y marque la letra (A, B, C, D) para indicar cómo se siente generalmente respecto a exámenes. No hay respuestas buenas o malas. No emplee mucho tiempo en cada oración, pero trate de marcar la respuesta que mejor describa lo que siente generalmente respecto a pruebas y exámenes.

A = Casi nunca B=Algunas veces C = Frecuentemente D=Casi siempre

No.	ITEMS	ALTERNATIVAS
01.	Me siento confiado(a) y tranquilo(a) mientras contesto los exámenes.	A B C D
02.	Mientras contesto los exámenes finales me siento inquieto(a) y perturbado(a).	A B C D
03.	El pensar en la calificación que pueda obtener en un curso interfiere con mi trabajo en los exámenes.	A B C D
04.	Me paraliza el miedo en los exámenes finales.	A B C D
05.	Durante los exámenes pienso si alguna vez podré terminar mis estudios.	A B C D
06.	Mientras más me esfuerzo en un examen más me confundo.	A B C D
07.	El pensar que pueda salir mal interfiere con mi concentración en los exámenes.	A B C D
08.	Me siento muy agitado(a) mientras contesto un examen importante.	A B C D
09.	Aún estando preparado(a) para un examen me siento angustiado(a) por el mismo.	A B C D
10.	Empiezo a sentirme muy inquieto(a) justo antes de recibir el resultado de un examen.	A B C D
11.	Durante los exámenes siento mucha tensión.	A B C D

12.	Quisiera que los exámenes no me afectarán tanto.	A B C D
13.	Durante los exámenes importantes me pongo tan tenso(a) que siento malestar en el estómago.	A B C D
14.	Me parece que estoy en contra de mi mismo(a) mientras contesto exámenes importantes.	A B C D
15.	Me coge fuerte el pánico cuando rindo un examen importante.	A B C D
16.	Si fuera a rendir un examen importante, me preocuparía muchísimo antes de hacerlo.	A B C D
17.	Durante los exámenes pienso en las consecuencias que tendría al fracasar.	A B C D
18.	Siento que el corazón me late muy rápidamente durante los exámenes importantes.	A B C D
19.	Tan pronto como termino un examen trato de no preocuparme más de él, pero no puedo.	A B C D
20.	Durante el examen de un curso me pongo tan nervioso(a) que se me olvidan datos que estoy seguro(a) que sé.	A B C D