



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**“Evidencias de validez y confiabilidad del Inventario  
de Sexismo Ambivalente en universitarios del distrito de  
Cajamarca”**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA  
EN PSICOLOGÍA**

**AUTORA:**

Preteíl Campos, Tabita Jocabed

**ASESORES:**

Dra. Aguilar Armas, Haydee Mercedes

Mg. Ps. Ríos Rojas, Jane Carol

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

**PSICOMETRICA**

Trujillo – Perú  
2018

Yo TABITA JOCABED PRETELL CAMPOS....., identificado con DNI N° 70505230, egresado de la Escuela Profesional de PSICOLOGIA..... de la Universidad César Vallejo, autorizo (  ) , No autorizo (  ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "EVIDENCIAS DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL INVENTARIO DE SEXISMO AMBIVALENTE EN UNIVERSITARIOS DEL DISTRITO DE CASAHUACA....."; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

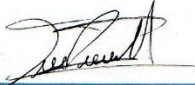
.....

.....

.....

.....

.....



FIRMA

DNI: 70505230.....

FECHA: 27 de AGOSTO del 2018.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

## **PAGINA DEL JURADO**

---

Dra. Haydee Mercedes Aguilar Armas  
PRESIDENTE

---

Mg. Ps. Jane Carol Ríos Rojas  
SECRETARIA DE JURADO

---

Mg. Tomás Caycho Rodríguez  
VOCAL DE JURADO

## DEDICATORIA

*A mis padres Adela y Homero por ser las personas más importantes de mi vida y haber estado pendientes de mí a pesar de encontrarse lejos, por confiar en mis decisiones y por motivarme a ser mejor. Los amo*

*A mi hermana y segunda madre Jhira, quien siempre ha estado a mi lado y ha sido partícipe principal en cada etapa de mi vida, por sus consejos, por sus regaños, por su amor incondicional.*

*A mis hermanos: Gabriel y Yoselin a quienes amo con todo el corazón por ser mi motivación y mi orgullo.*

*A mi sobrina Eimmy quien es la luz y alegría de mi vida, porque solo ella tiene el poder de hacer de mis días los más felices con sus travesuras y ocurrencias.*

*A mis amigas y hermanas de toda la vida Karen y Yúsara por estar a mi lado, por cuidar y valorar nuestra amistad durante tantos años.*

*A mi ángel que desde algún lado del cielo me cuida y acompaña.*

*La autora*

## AGRADECIMIENTO

*A Dios por darme la vida, la salud, una familia hermosa y amigos verdaderos. Gracias por todas las bendiciones de las cuales puedo gozar hasta el día de hoy.*

*A mis docentes: Dra. Mercedes Aguilar Silva por su apoyo y enseñanzas en el desarrollo de la presente investigación, a la Mg. Ps. Jane Carol Ríos Rojas por su asesoría, por su tiempo brindado para realizar las correcciones oportunas, por su comprensión y apoyo constante en la realización del proyecto y desarrollo del presente trabajo.*

*A los rectores, directores y docentes de las diversas universidades que me abrieron las puertas de sus aulas y me permitieron aplicar el instrumento a los estudiantes universitarios, siendo esto el “corazón” del presente estudio.*

*Al equipo de trabajo de Servicio Psicológico de la UCV: en especial a las mejores jefas miss Catalina, miss María del Carmen, miss Yvid por su comprensión, apoyo y sus consejos, a las “hermanas plomitas”: Camila, Wendy, Silvana, Julia, Alejandra con quienes comparto la mayor parte de mi tiempo y hemos logrado formar una gran familia.*

*A todas las personas que han estado conmigo y han colaborado con su granito de arena de manera directa e indirecta en la realización del presente trabajo a Mayra y Braulio por acompañarme siempre, por sus palabras de aliento y por su apoyo constante, los quiero mucho. A mi amigo y compañero Andy por su apoyo y por compartir sus conocimientos.*

*La autora*

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo, Pretell Campos Tabita Jocabed, con DNI N° 70505230, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el reglamento de Grados y títulos de la Universidad César Vallejo, de la Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo Juramento que toda la documentación que acompaño es verás y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

---

Pretell Campos Tabita Jocabed  
70505230

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del jurado:

Presento la tesis titulada “Evidencias de validez y confiabilidad del Inventario de Sexismo Ambivalente en universitarios del distrito de Cajamarca”. Con la finalidad determinar las evidencias de validez y confiabilidad del inventario de Sexismo Ambivalente en universitarios del distrito de Cajamarca. En cumplimiento del reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener la licenciatura en Psicología.

La autora.

## INDICE

PAGINA DEL JURADO .....	iii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....	vi
PRESENTACIÓN.....	vii
RESUMEN.....	xi
ABSTRACT.....	xii
I. INTRODUCCIÓN .....	13
1.1. Realidad Problemática.....	13
1.2. Trabajos previos .....	16
1.3. Teorías relacionadas al tema .....	17
1.4. Formulación del problema .....	22
1.5. Justificación del estudio. ....	22
1.6. Objetivos .....	23
II. METODO.....	23
2.1. Diseño de Investigación .....	23
2.2. Variables, Operacionalización.....	23
2.3. Población y muestra .....	25
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad .....	26
2.5. Método de análisis de datos.....	27
2.6. Aspectos éticos.....	28
III. RESULTADOS.....	29
IV. Discusión.....	32
V. Conclusiones. ....	37
VI. Recomendaciones.....	38
VII. REFERENCIAS .....	39
ANEXOS:.....	46



## INDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Operacionalización de la Variable</i> .....	24
Tabla 2. <i>Índices de consistencia Interna Omega de McDonald del Inventario de Sexismo Ambivalente – ASI</i> .....	30
Tabla 3. <i>Estadísticos descriptivos univariantes y multivariantes</i> .....	31

## INDICE DE FIGURAS

Figura 1. <i>Diagrama de senderos de cuatro factores relacionados del Inventario de Sexismo Ambivalente – ASI</i> .....	29
---	----

## RESUMEN

El presente estudio de tipo instrumental, tuvo como objetivo determinar las evidencias de validez y confiabilidad del Inventario de Sexismo Ambivalente en universitarios del distrito de Cajamarca. Por tanto, la muestra se conformó por 730 universitarios. Los resultados muestran la estructura interna, mediante el análisis factorial confirmatorio, con índices de ajuste absoluto de  $X^2/gl=2,65$ , RMMSEA=.04, GFI=.937, índices de ajuste comparativo TLI=.92, IFI=.93 y CFI=.931. De igual manera, el ajuste parsimonioso reportó un índice PNFI=.786, PCFI=.818 y AIC=.637.90. Por otro lado, la confiabilidad por consistencia interna reportó índices de  $\omega=.87$  para la dimensión sexismo hostil,  $\omega=.68$  para paternalismo,  $\omega=.63$  para diferencia de género y de  $\omega=.78$  para intimidad heterosexual. Se concluye afirmando que el instrumento presenta una adecuada estructura interna, con índices de ajuste satisfactorios.

**Palabras claves:** sexismo ambivalente, análisis factorial confirmatorio, confiabilidad, consistencia interna.

## ABSTRACT

The objective of this instrumental study was to determine the evidence of validity and reliability of the inventory of Ambivalent Sexism among university students in the district of Cajamarca. Therefore, the sample was formed by 730 university students. The results show the internal structure, through confirmatory factor analysis, with absolute adjustment indices of  $\chi^2 / df = 2.65$ , RMMSEA = .04, GFI = .937, comparative adjustment indexes TLI = .92, IFI = .93 and CFI = .931. Likewise, the parsimonious adjustment reported an index PNFI = .786, PCFI = .818 and AIC = .637.90. On the other hand, internal consistency reliability reported indexes of  $\omega = .87$  for the hostile sexism dimension,  $\omega = .68$  for paternalism,  $\omega = .63$  for gender difference and  $\omega = .78$  for heterosexual intimacy. The conclusion is that the instrument has an adequate internal structure, with satisfactory adjustment rates.

**Keywords:** ambivalent sexism, confirmatory factor analysis, reliability, internal consistency

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1. Realidad Problemática**

El sexo y género según Beckwith (1994, citado por Baron, 2005) se definen de manera distinta el primero tiene relación con lo biológico y se basa en las diferencias anatómicas y fisiológicas determinadas genéticamente; por otro lado, el género se asocia con el sexo de un individuo, el mismo que engloba roles, comportamientos, preferencias entre otras características que representen la masculinidad y femeneidad en relación a la cultura dada.

Durante el año 2015 según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015) el Perú alcanzó una población aproximada a 31 millones de personas, de los cuales el 50,1% eran hombre y el 49,9% mujeres. Según estas cifras podríamos considerar que la población peruana se constituye de manera equitativa en cuanto a cantidad de hombres y mujeres se refiere; sin embargo, existe una situación de desigualdad entre los mismos, el cual limita la participación de las mujeres en las diversas esferas de la sociedad.

El diario inglés The Guardian (2015, citado por Valenzuela) afirma que el sexismo es un componente muy importante que ha llevado al crecimiento de los índices de suicidio en las mujeres jóvenes. De igual modo, a nivel mundial, la muerte de mujeres con edades entre 15 y 19, son como consecuencia del acto suicida; por tanto, siguiendo a Vikram Patel, el factor más importante que se asocia a lo antes mencionado es la discriminación por el género.

En el 2016 un estudio realizado en España por docentes de las universidades de Extremadura, Oviedo, Sevilla y Huelva, encontraron indicios de que existen diferencias en la percepción del maltrato entre mujeres jóvenes y adultas, ya que son las más jóvenes quienes identifican de manera mínima los maltratos ejercidos hacia ellas.

Rojas (2011) habló sobre las quejas que presentaron las mujeres a la ONG GRUFIDES con respecto al proyecto Conga Cajamarca en él cual referían “las mujeres queremos participar” “queremos saber nuestro derecho”, solicitaban que se realice un taller sobre defensa de derechos en el cual los hombres no participen debido a que los mismos no las tomaban en cuenta y las excluían en la toma de decisiones.

Roets, Van, y Dhont (2012) resaltaron que la importancia de la evaluación del sexismo radicaba en la manera cómo esta podía contribuir a la identificación de futuras actitudes sexistas. Así mismo, se encontraba importante la evaluación del sexismo con el

fin de identificar las consecuencias que éstas pueden desencadenar, siendo la más alarmante el generar violencia hacia las mujeres (Cuadrado, 2004; Ferrer, Bosch, Ramis, Torres, y Navarro, 2006; García, Palacios, Torrico, y Navarro, 2009; Herrera, Expósito, & Moya, 2012; Yamawaki, Ostenson, & Brown, 2009).

En la actualidad se ha buscado disminuir la violencia a través de diversos programas, campañas y marchas; sin embargo, esta no cesa, sino que se enmascara en un tipo de protección el cual busca el sometimiento de las mujeres ante los hombres (Vaamonde y Omar, 2012 citando a Heam 2009, Jelin 1996, Lamas 2007 y Rubin 1996).

La ONU Mujeres (2013) estuvo fomentando una campaña que buscaba ratificar los derechos de las mujeres para así tratar de aminorar el sexismo, que viene aumentando, hacia la mujer. Ya que, esta entidad mostró cómo el buscador de internet más famoso del mundo, Google, mostraba frases sexistas en contra de las mujeres al escribir “women shouldn’t” que en español sería “las mujeres no deberían”, los cuales se autocompletaban con expresiones que incitan al maltrato psicológico a las mujeres, como, por ejemplo, “las mujeres no pueden conducir”, “las mujeres deberían quedarse en casa” y “las mujeres necesitan ser controladas”.

El Diario el Comercio ( 18 de agosto de 2016) informó que el Ministerio de la Mujer determinó que durante ese año se registraron 71 feminicidios, siendo Arequipa, Cajamarca y Piura las regiones en donde más casos se detectaron con números de 23, 6 y 4 víctimas respectivamente; es por ellos que durante dicho año según informa Panorama Cajamarquino (2017), el Gobierno Regional de Cajamarca en coordinación con las instituciones públicas y privadas vienen realizando desde el año 2016 el Plan Regional Contra la Violencia de Género, cuyo objetivo es establecer el derecho a una vida libre de violencia con la finalidad de erradicar la justificación y tolerancia existente en relación a este tema.

Por lo referido radica la importancia de validar el nivel de sexismo ambivalente en un grupo de universitarios del distrito de Cajamarca a través de este instrumento. Para medir la variable se han elaborado diferentes instrumentos:

El DSA es la escala de detección de Sexismo Ambivalente validada por Recio, Cuadrado y Ramos (2007) en España, el cual inicialmente contenía 57 ítems y al ser administradas fueron sometidas a un proceso de depuración y se obtuvo una versión final de 26 ítems; sin embargo, en esta prueba existen ítems que no permiten diferenciar de

manera adecuada las dos dimensiones de sexismo, así mismo su utilización se extendió más hacia menores de edad y población escolar. En Granada (España) De Lemus, Castillo, Moya, Padilla y Ryan (2007), realizaron el inventario de sexismo ambivalente para adolescentes a través de dos muestras, su principal objetivo en cuanto al primer estudio fue elaborar un conjunto inicial de ítems a través del cual se construirían la escala para la evaluación de las actitudes sexistas en adolescentes. Tras la evaluación con el conjunto de 20 ítems se encontró una consistencia interna por medio del alfa de Cronbach de .83 en la escala total en cuanto a las subescalas se obtuvo .84 en sexismo hostil y .77 en el benevolente, a pesar de ser una prueba con pocos ítems sus preguntas se dirigen más a determinar actitudes sexistas hostiles más que benévolas.

En España Expósito, Moya y Glick (1998), realizaron la adaptación del inventario de Sexismo Ambivalente (ASI) de Glick y Fiske (1996) en la versión que se presenta todos los ítems van en la misma dirección a diferencia de la versión original en inglés, estos autores refieren que esta escala es el único que relaciona el sexismo tradicional con un nuevo sexismo benévolo idea que fue reafirmada años más adelante por Moya, Expósito, y Padilla (2006). El inventario de Sexismo Ambivalente de Glick y Fiske (1996, citados por Vaamonde & Omar, 2012), cuenta con adecuadas evidencias de validez y confiabilidad explicando la variable en función a cuatro dimensiones con un 52.6% de varianza y cargas factoriales mayores .30 y confiabilidad de .87; esta escala contiene 22 ítems los cuales se dividen en dos grupos de ítems iguales para poder determinar el sexismo hostil y el sexismo benévolo. Las investigaciones realizadas con este instrumento y la validez transcultural permitieron realizar muestras de estudiantes universitarios, siendo así adecuada para trabajar con la población seleccionada. Vaamonde (2012 citando a Glick y Fiske 2001), refirió que, en comparación con otras escalas de sexismo ambivalente, esta muestra validez convergente apropiada para la escala de sexismo hostil, así como validez admisible para la escala de sexismo benévolo.

Se eligió trabajar con este inventario tomando como referencia la adaptación de la misma, las adecuadas evidencias de validez y confiabilidad en distintos países y contextos como en Argentina (Vaamonde & Omar, 2012), Chile (Cárdenas, Lay, González, Calderón & Alegría, 2010), México (León-Ramírez & Ferrando, 2013) y España (Expósito, Moya & Glick, 1998).

La presente investigación tiene por objetivo el evaluar las evidencias de validez y confiabilidad del inventario de Sexismo Ambivalente de Glick y Fiske (1996, citados por

Vaamonde & Omar, 2012), en el distrito de Cajamarca, puesto que según informa Panorama Cajamarquino (18 de abril 2017), es una población en donde el estilo hostil se hace presente en gran parte de la población lo cual ha generado tolerancia hacia la violencia de género.

Es necesario tener en cuenta también que no existen estudios realizados en dicha población así mismo las investigaciones respecto al tema de sexismo ambivalente en el Perú son escasas a diferencia de otros países.

## **1.2. Trabajos previos**

Vaamonde y Omar (2012) llevaron a cabo una investigación cuyo objetivo era adaptar y validar el inventario de Sexismo Ambivalente (ASI) de Glick y Fiske (1996) para su empleo en el contexto argentino, la muestra estuvo formada por 345 argentinos radicados en la zona centro, de los cuales 130 eran estudiantes y 215 empleados de organizaciones públicas y privadas, las edades promedio de los participantes era de 28.2 años conformado con un 53% de varones; en cuanto al instrumento utilizaron la adaptación del inventario de Sexismo Ambivalente la cual consta de 22 ítems de tipo Likert de 5 puntos que va desde 1 (muy en desacuerdo) a 5 (muy de acuerdo). Presenta una validez que fue obtenida a través del análisis factorial exploratorio y confirmatorio. En el análisis factorial exploratorio se utilizó el método por componentes principales con rotación Oblimín resultando en 4 factores que explicaban el 52.6% de la varianza total con cargas factoriales mayores al .32 agrupadas en dos dimensiones: Sexismo Hostil y Sexismo Benevolente. El sexismo hostil explica un 28.21% de la varianza. El Sexismo benevolente contiene a los tres factores restantes siendo: Paternalismo Protector con un 4.68% de la varianza; Diferenciación de Género Complementaria con un 6.41% de la varianza; e Intimidad Heterosexual con un 13.24% de la varianza explicada. De igual forma, se realizó el análisis factorial confirmatorio dos veces. En el primero se encontró GFI = .97; AGFI = .95; CFI = 1.00; RMSEA = .00 y en el segundo AFC, se observó un GFI = .95; AGFI = .93; CFI = .99; RMSEA = .02 (Vaamonde & Omar, 2012). Asimismo, presenta confiabilidad por consistencia interna con un coeficiente de .87. Del mismo modo, el Alpha de Cronbach para el primer factor (SH) fue de .88, para el segundo (PP) fue .65, para el tercer factor (DGC) fue de .61 y para el cuarto factor (HI) tuvo un .79 (Vaamonde & Omar, 2012).

En Arequipa Fernández, Arias y Alvarado (2017) realizaron un estudio en el cual



analizaron las propiedades psicométricas del inventario de Sexismo Ambivalente creado por Glick y Fiske y adaptado al español por Expósito, Moya y Glick, la selección de su muestra fue no probabilística intencional, compuesta por 434 estudiantes de los cuales 177 fueron varones y 257 mujeres con un rango de edad de entre 18 y 30 años, los estudiantes provienen de la Universidad Católica de San Pablo y la Universidad Nacional de San Agustín de esta muestra 311 estudiantes pertenecen a la carrera de ingeniería y 115 a la carrera de ciencias sociales; con respecto al instrumento el inventario de Sexismo Ambivalente consta de 22 ítems con una escala de respuesta tipo Likert con cinco alternativas que van desde Totalmente falso (1) hasta Totalmente cierto (5). Los valores psicométricos indican que los ítems son homogéneos y que cuentan con validez de constructo y confiabilidad adecuados ( $\alpha = .742$ ), así mismo se identificaron diferencias significativas entre varones y mujeres, en el cual los varones resultan ser más sexistas sobre todo en el sexismo hostil, benévolo paternalista y diferencia de género; con respecto a la universidad de procedencia los estudiantes de la universidad pública resultaron ser más sexistas así como aquellos que estudian carreras de ingenierías.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1. Identidad de género**

Wood (1999) citado por Glick & Fiske (2001), definen al género como una construcción social y conjunto de creencias los cuales se encuentra vinculados con las creencias que se generan día a día y que variaban de acuerdo al tiempo viéndose influenciado por la cultura de manera individual entre sexos ya sea masculino o femenino.

Egan & Perry (2001) refiere que la identidad de género está directamente relacionada con el pensamiento y la manera como cada individuo percibe, reconoce y acepta a su propio género; es por ello que las actitudes y comportamientos y sentimientos tanto del hombre como el de la mujer se ven restringidos de acuerdo a las normas en las que se rigen su género (Donad, 2010). Leaper & Brown (2008) citado por Guillén (2014), refiere que existe una relación entre sexismo e identidad de género la cual sostiene que la primera es más fácil de reconocer al manifestar actitudes similares de género.

#### **1.3.2. Sexismo Tradicional y Sexismo moderno**

Para Expósito, Moya y Glick (1998) el sexismo tradicional o también denominado

viejo sexismo, viene a ser según “actitud de prejuicio o conducta discriminatoria basada en la supuesta inferioridad o diferencia de las mujeres como grupo”, este tipo de sexismo se presenta en tres factores: paternalismo dominador, el cual refiere que las mujeres son débiles e inferiores a diferencia de los hombres justificando así la presencia de la figura masculina como dominante; la segunda vendría a ser la diferenciación de género competitiva, en la cual las mujeres no poseen las características suficientes para liderar las instituciones sociales limitándola al ámbito familiar y el hogar; finalmente la hostilidad heterosexual, que define a las mujeres como peligrosas y manipuladoras de los hombres debido a su poder sexual.

Swim, Aikin, Hall & Hunter (1995) citado por Donad (2010), nos habla sobre el sexismo moderno y realiza una descripción de ellas a través de características que se relacionan como el racismo con la hipocresía ante la discriminación, la negación y contraposición ante las solicitudes de las mujeres, y la antipatía sobre las políticas de apoyo que las vinculan y las acercan más al poder. Lameiras, Rodriguez, Carrera, y Failde (2009), refieren que las nuevas formas de sexismo se manifiestan de manera más encubierta y sutil, las cuales pueden pasar de ser inadvertidas, pero que sin embargo siguen mostrando el tratamiento desigual y perjudicial hacia las mujeres; todo ello conlleva a determinar que la discriminación en función del género continua y sigue afectando a la población en general.

### **1.3.3. Teorías del Sexismo**

Cuando hablamos de sexismo muchas veces se cree que solo se hace referencia al sexo femenino es por ello que es importante destacar que el sexismo se utiliza a ambos géneros; sin embargo, se estudia en mayor proporción esta problemática en mujeres como resultado de las desigualdades que tenían que enfrentar a nivel cultural (Recio, Cuadrado y Ramos, 2007b; Swim & Hyers, 2009).

#### **1.3.3.1. Inicios del Sexismo**

Allport (1954 en Rosado 2012) fue uno de los pioneros en la investigación en el tema del sexismo, refirió que las mujeres solían ser consideradas distintas e inferiores, dichas definiciones fueron vistas como prejuiciosos; sin embargo, a posteriori se demostró que dichas actitudes de prejuicio sexistas guardaban cierta relación con actitudes de naturaleza positiva. Glick y Fiske (1996) al presentar su estudio del sexismo lo consideraron como un fenómeno ambivalente en el cual coexistían la hostilidad y la

benevolencia, es así Donad (2010) refiere que esta ambivalencia genera sentimientos de connotación positiva y discriminación hostil hacia la mujer; por su parte Cameron (1997) así como Garaigordobil y Aliri (2011) definen al sexismo como la actitud de prejuicio y subordinación hacia la mujer y es visto por Moya (2004) desde un análisis psicosocial como un fenómeno el cual contribuyó a conservar las diferencias entre ambos sexos.

Expósito, Moya y Glick (1988) definieron el sexismo como una evaluación (en las dimensiones afectivas, cognitivas y conductual) que se hacía de una persona teniendo en cuenta su categoría sexual biológica a la que pertenecía.

Lameiras (2004) habla sobre un tipo de sexismo basado en conductas y posturas que lo ubica en un ámbito cultural dirigido hacia las personas en relación hacia su sexo biológico adoptando así comportamientos y características que representan y establecen la masculinidad y feminidad; es por ello que el sexismo guarda relación con los roles de género, los estereotipos en el cual existe una desigualdad social percibida como natural entre ambos géneros (Barreto, González & Soler, 2005).

Recio, Cuadrado y Ramos (2007) afirman que estas definiciones del sexismo pueden llegar a ser mucho más peligrosas debido a que existen grupos de mujeres que han aceptado este concepto tomando como referente el aparente tono positivo que presenta.

#### **1.3.4. Sexismo Ambivalente**

Glick y Fiske (2001) en su teoría del sexismo ambivalente defienden la idea de que tanto el sexismo hostil y benévolo se forman dentro de la ideología de género el cual genera y promueve la subordinación de las mujeres.

La teoría del sexismo ambivalente nos muestra un constructo multidimensional que abarca dos tipos de actitudes sexistas con cargas afectivas opuestas: el sexismo hostil y el sexismo benévolo. Basándose en la posición teórica de la ambivalencia propuesta por Katz (1981) y por Katz y Hass (1988) quienes evaluaron la ambivalencia y la mostraron como una manera de crear conflictos entre las orientaciones de igualitarismo e individualismo en la población norteamericana.

En cuanto al aspecto teórico referente al sexismo ambivalente, Glick y Fiske (1996b) nos hablan de dos dimensiones, el primero viene a ser de corte hostil y el otro con rasgos positivos y benévolos y para una mejor comprensión de este constructo, Glick y Fiske (2001) plantean tres subcomponentes en la última dimensión, siendo la primera paternalismo el cual define a las mujeres como frágiles y necesitan del apoyo masculino, la

segunda viene a ser la diferenciación de género que define a la mujer como poco competitiva y no apta para dirigir instituciones lo que la conlleva a relegarse a actividades propias del hogar y por último una percepción heterosexual la cual se basa en que la manipulación que pueden llegar a tener las mujeres lo cual las lleva a convertirse en peligrosas y manipuladoras.

En la actualidad se observa actitudes sexistas en ambos géneros debido a los cambios de roles tradicionales (Pratto y Walker, 2004), es por ello que entre las mujeres puede existir el sexismo ambivalente manifestándose ya sea en actitudes hostiles donde las muestran como controladoras en busca de su propio beneficio; así como con una visión positiva es decir de carácter benévolo como complemento del hombre, necesitadas de su soporte, resguardo y cuidado.

#### **1.3.4.1. Sexismo Hostil**

Este tipo de sexismo se presenta en forma de castigo hacia las mujeres que no poseen aspectos tradicionales, esperados representando un cambio en el rol del género, generando así que el sexismo se articule tanto para el tipo hostil como benévolo.

Paredes (2012) menciona que el sexismo hostil viene a ser una competencia entre sexos, en donde la mujer es vista como carente de capacidades para representar o manejarse dentro de instituciones sociales, obligándola así a cumplir roles exclusivamente en el ambiente familiar y en el hogar también vendría a ser una expresión drástica que se compone de conductas discriminatorias basadas en la subordinación de las mujeres como grupo, en el cual se tiene la creencia que las mujeres son inmaduras, no son autosuficientes ni competentes, por lo que observa al hombre como figura masculina superior quien representa el rol de autoridad por lo cual se mantiene la creencia de que las mujeres deben dedicarse al hogar; así mismo hace alusión a la fusión entre el sexo y el poder que puede llegar a utilizar la mujer con el fin de obtener algún beneficio personal, lo cual las hace considerarlas peligrosas. (Glick y Fiske 2001; Guillen, 2014)

#### **1.3.4.2. Sexismo Benévolo**

Este tipo de sexismo se manifiesta como un conjunto de actitudes y conductas sexistas que percibe a la mujer de forma estereotipada y limitada a ciertos roles, a pesar de que este tipo de sexismo presenta cierto tono positivo, muestra el dominio tradicional del

hombre por lo que su trasfondo se relaciona con el sexismo hostil, de acuerdo con Glick y Fiske (2001e). Se compone por el paternalismo protector, el cual muestra una visión de protección del hombre hacia la mujer haciéndola ver como débil e insuficiente, asignándole así un rol complementario de fragilidad y dependencia es por ello que para (Rosado, 2012), el paternalismo tiene un carácter dominador sobre las mujeres en donde la protección brindada no se basa en la equidad ni el reconocimiento, sino en la debilidad del sexo femenino, es decir la protección brindada por el hombre es similar a la de una padre hacia sus hijos; con respecto a la diferenciación de género complementaria, se mantiene la creencia de que las mujeres tienen rasgos positivos siempre y cuando estas se convengan a los estereotipos sociales esperados (pureza, sacrificio, resignación, entrega etc.), perpetuando así la estructura masculina de poder; en relación a la intimidad heterosexual, la cual identifica a las relaciones heterosexuales como la mayor intimidad basada en la creencia de que para alcanzar la felicidad verdadera es necesario establecer una relación; esto genera que la motivación sexual del hombre se asocie a un genuino deseo de intimidad psicológica con la mujer. Por su parte Expósito, Moya y Glick, (1998) citados por Paredes (2012), refieren que en el sexismo benévolo se acepta que las mujeres pueden tener características positivas que integran y contribuyen al de los hombres; sin embargo, la estereotipan y ajustan a roles específicos, en donde el papel más importante viene a ser el de madres y esposas.

Finalmente, es importante mencionar que la manifestación del sexismo a través de los componentes que Díaz, Rosas y Gonzáles (2006) propusieron, como son: el componente cognitivo, el componente afectivo este último toma mayor relevancia en la adolescencia y el componente conductual, el mismo que guarda relación con la práctica de violencia y discriminación recurriendo a conductas destructivas.

### **1.3.5. Sexismo en la etapa de la juventud**

El centrarse en la evaluación de jóvenes se debe en esta etapa la edad influye en la percepción sexista del género, así como en la identificación con sus valores, Erikson (1968, en Papalia, Olds y Feldman, 2005) plantea la crisis de la juventud en donde se enfrentan la búsqueda de identidad vs. la difusión de la identidad; es decir esta etapa trae consigo características y cambios fisiológicos y emocionales, así como el desarrollo de su propia opinión, en estas edades sale a relucir la influencia de las normas sociales, el cual logrará que los estereotipos de género puedan tener peso relevante puesto que suelen ser referentes

y modelos para la formación de las identidades, generando así expectativas y actitudes que conservan el sistema social (Bonilla, Gómez & Martínez-Benlloch, 2005). Al respecto Marcia (1993), sugiere que las relaciones y la tensión constante entre la independencia y la vinculación en las etapas de Erickson no se encuentra limitada al género; es decir las crisis pueden surgir tanto en varones como en mujeres; ante lo cual afirma de que las experiencias vividas en la infancia y en la adolescencia son utilizadas para dar sentido socio emocional, incluirse o excluirse de actividades y cualidades, así como interpretar las semejanzas y diferencias que pudieran existir entre personas y grupos.

Los cambios que surgen pueden llegar a generar ajustes psicológicos de la propia imagen, así como cambios en los estados de ánimos, desarrollándose así nuevas formas de pensamiento, razonamiento y estructura de valores propios, se llega a explorar hasta la identidad y se reforma las representaciones que pueden llegar a tener sobre sí mismo, elaborándose así su propio autoconcepto.

#### **1.4. Formulación del problema**

¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad del inventario de Sexismo Ambivalente en los universitarios del distrito de Cajamarca?

#### **1.5. Justificación del estudio.**

Es importante realizar revisiones al instrumento, para poder obtener evidencias de validez y confiabilidad que permita su adecuado uso en posteriores investigaciones. Respecto a la implicación técnica, los aportes de evidencias de validez y confiabilidad serán de ayuda para que los profesionales interesados en la presente variable cuenten con un instrumento que permita medir de manera adecuada el constructor y describa los comportamientos de la población con características similares.

En la relevancia teórica, se pretende conceptualizar la variable de manera amplia, partiendo de los alcances teóricos que se han presentado hasta la actualidad, y que determinan los principales indicadores de la variable. Asimismo, con los resultados obtenidos, se podrá corroborar si el modelo teórico se ajusta a los datos.

Por otro lado, respecto a la relevancia social, el presente estudio aportará descripciones del comportamiento característico de la variable en los sujetos, para realizar intervenciones posteriores o tomarlas como base para efectuar estudios explicativos.

Su utilidad metodológica permite tener evidencias de la estructura interna y

consistencia interna, a través del análisis de sus reactivos con métodos estadísticos más sofisticados, para reportar resultados pertinentes que fundamenten su posterior uso.

## **1.6. Objetivos**

**1.6.1. General:** Determinar las evidencias de validez y confiabilidad del inventario de Sexismo Ambivalente en universitarios del distrito de Cajamarca

### **1.6.2. Específicos:**

- Hallar las evidencias de validez basadas en la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio del inventario de sexismo ambivalente en universitarios del distrito de Cajamarca.
- Identificar la confiabilidad por consistencia interna del inventario de sexismo ambivalente en universitarios del distrito de Cajamarca.

## **II. METODO**

### **2.1. Diseño de Investigación**

En el presente estudio se considera la clasificación utilizada por Montero y León (2007), en donde refiere que “se han considerado como pertenencias a esta categoría todos los estudios encaminados al desarrollo de pruebas y aparatos, incluyen tanto el diseño y adaptación como el estudio de las propiedades psicométricas de los mismos”. (p. 855-856).

### **2.2. Variables, Operacionalización**

Variable: Sexismo Ambivalente.

Tabla 1

*Operacionalización de variables*

<b>Variable</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Escala de medición</b>
Sexismo Ambivalente	El sexismo ambivalente, viene a ser una construcción social en la que se presenta de forma positiva o negativa, generando juicios a una persona según su sexo biológico y brindando un trato diferenciado. (Glick&Fiske, 1996)	Se asume la definición de medida función a las puntuaciones obtenidas en el inventario de sexismo ambivalente de Expósito, Moya y Glick (1998).	<p><b>HOSTIL:</b> Se presenta en forma de castigo hacia las mujeres que no poseen aspectos tradicionales y esperados representando un cambio en el rol del género, basada en la creencia de que existe un sexo superior, el masculino, reflejando la antipatía e intolerancia. (Glick &amp; Fiske, 1996 citado por Vaamonde &amp; Omar, 2012).</p> <p><b>BENÉVOLO:</b> Se manifiesta como un conjunto de actitudes y conductas sexistas que percibe a la mujer de forma estereotipada y limitada a ciertos roles, justificándose así las conductas de ayuda y protección hacia el sexo débil. (Glick&amp;Fiske,1996)</p>	Los ítems 2,4,5,7,10,11,14,15,16,18, 21	Escala de intervalo se determinan categorías de forma ordinal, las cuales tienen distancias iguales entre sí (Alarcón, 2008).
				Los ítems 1,3,6,8,9,12, 13,17,19,20, 22	



## **2.3.Población y muestra**

### **Población:**

García, Reding y López (2013), refieren que al total de los elementos que puede seleccionar la muestra se le denomina población la misma se encuentra formada por los elementos denominados unidades de muestreo o unidades muestrales las cuales contienen cierta ubicación en espacio y tiempo.

La población estuvo constituida por 17 500 estudiantes de ambos géneros de las distintas escuelas profesionales de tres universidades (una nacional y dos particulares) del distrito de Cajamarca en el primer semestre del periodo 2018 - I

### **Muestra:**

En este estudio se trabajó con una muestra no probabilística, la cual según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2011) viene a ser un método que no permite realizar estimaciones inferenciales sobre la población, pero sí permite conocer cómo se está desarrollando la variable de estudio en una muestra determinada.

La presente muestra estuvo compuesta por una cantidad de 730 estudiantes universitarios de tres universidades, asumiendo la recomendación de Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás (2014 citando a Hogarty, Hines, Kromrey, Ferron y Munford, 2005) quienes precisan que con 500 sujetos o más se puede conseguir estimaciones mucho más precisas.

### **CRITERIOS DE SELECCIÓN:**

#### **Criterios de inclusión:**

- Estudiantes universitarios que tengan una ficha de matrícula en el semestre 2018-I
- Estudiantes pertenecientes a las tres universidades seleccionadas.
- Estudiantes cuyas edades oscilan entre 18 a 35 años.

#### **Criterios de exclusión:**

- Estudiantes que no completen la prueba.
- Estudiantes que dejen la prueba en blanco.
- Estudiantes que hayan marcado dos o más respuestas.
- Estudiantes que se nieguen a participar.
- Estudiantes que presenten algún diagnóstico o antecedente de diagnóstico de algún trastorno de personalidad.

#### **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

La técnica que se utilizará es la evaluación psicométrica, la cual según Sánchez y Reyes (2006), es una técnica indirecta, puesto que por el tamaño de la población o muestra no es posible establecer la comunicación cara a cara entre el investigador y los sujetos investigados.

Para la presente investigación se utilizará el inventario de Sexismo Ambivalente (ASI), se trata de una escala que fue elaborada originalmente en inglés (Glick & Fiske, 1996), se ha tenido en cuenta para esta adaptación utilizar la versión traducido por Vaamonde y Omar (2012) quienes a su vez también determinaron sus propiedades psicométricas en Argentina, esta versión consta de 22 ítems en formato likert, los mismos que se dividen en dos subescalas (sexismo hostil y sexismo benévolo) de 11 ítems cada una. Las respuestas abarcan desde “muy en desacuerdo” (1) hasta “muy de acuerdo” (5), la prueba es aplicable desde los 18 años y tiene una duración 10 a 20 minutos, se compone de cuatro dimensiones:

- Sexismo Hostil: 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 15, 16, 18, y 21.
- Sexismo Benévolo (paternalismo): 3, 9, 17 y 20
- Sexismo Benévolo (diferenciación de género): 8, 19 y 22
- Sexismo Benévolo (intimidación heterosexual): 1, 6, 13 y 12.

En cuanto a las normas de calificación, se tiene en cuenta las puntuaciones, dado que a mayores puntuaciones en la escala indican mayores prejuicios hacia las mujeres.

Referente a la aplicación, esta se puede desarrollar de forma grupal o individual, para lo cual, primero, se indicará que deben llenar los datos demográficos que aparecen al inicio de la Escala; posterior a esto, deberán dar respuesta a los ítems según crean conveniente, aclarando que deben evitar dejar ítems en blanco o colocar doble puntuación a las respuestas. Las opciones de respuestas abarcan desde muy en desacuerdo hasta muy de acuerdo. Al finalizar deberán entregar la hoja.

#### **Validez y Confiabilidad:**

Presenta validez de equivalencia semántica que se obtuvo mediante el significado referencial y el significado general. Para el primero se evaluó la concordancia de la traducción literal entre el ítem original y el ítem traducido a través de una escala visual analógica evaluada obteniendo una equivalencia cercana al 100%. Para el segundo se

determinó la concordancia de la articulación de ideas entre el ítem original y su traducción en función a cuatro niveles: inalterado, poco alterado, bastante alterado y completamente alterado. Para ello se recurrió a la pericia de dos profesionales en traducción (Vaamonde & Omar, 2012).

Presenta una validez que fue obtenida a través del análisis factorial exploratorio y confirmatorio. En el análisis factorial exploratorio se utilizó el método por componentes principales con rotación Oblimin resultando en 4 factores que explicaban el 52.6% de la varianza total con cargas factoriales mayores al .32 agrupadas en dos dimensiones: Sexismo Hostil y Sexismo Benevolente. El sexismo hostil explica un 28.21% de la varianza. El Sexismo benevolente contiene a los tres factores restantes siendo: Paternalismo Protector con un 4.68% de la varianza; Diferenciación de Género Complementaria con un 6.41% de la varianza; e Intimidad Heterosexual con un 13.24% de la varianza explicada. Así mismo, se realizó el análisis factorial confirmatorio dos veces. En el primero se encontró GFI = .97; AGFI = .95; CFI = 1.00; RMSEA = .00 y en el segundo AFC, se observó un GFI = .95; AGFI = .93; CFI = .99; RMSEA = .02 (Vaamonde & Omar, 2012).

Finalmente, presenta confiabilidad por consistencia interna con un coeficiente de .87. Del mismo modo, el Alpha de Cronbach para el primer factor (SH) fue de .88, para el segundo (PP) fue .65, para el tercer factor (DGC) fue de .61 y para el cuarto factor (HI) tuvo un .79 (Vaamonde & Omar, 2012).

## **2.5.Método de análisis de datos**

Para desarrollar el aspecto estadístico del presente estudio, se hará uso de los programas Excel, SPSS IBM v24.0 y AMOS v.24.0. Por tanto, en el programa Excel, se elaboró la sábana de datos, en la cual se filtró los datos para determinar aquellos sesgados. Luego se dio paso al procesamiento en el programa estadístico SPSS IBM.

El análisis de los datos inició con la evaluación de supuestos de normalidad univariante mediante la media, desviación estándar y los índices de asimetría y curtosis, encontrándose valores dentro del rango de -1.5 a 1.5, indicando presencia de asimetría y curtosis en la distribución de las respuestas a los ítems (Ximénez & García, 2005); además, un índice de Curtosis Multivariante de 82.86, superior a 70 (Mardia, 1970), pero no muy lejano, permitiendo la convergencia del modelo.

El análisis de la multicolinealidad se realizó mediante la matriz de correlaciones de Pearson encontrándose valores menores a .90, indicando ausencia de multicolinealidad (Arias, 2008). Con estos resultados se procedió aplicar el Análisis Factorial Confirmatorio con ayuda del método de Máxima Verosimilitud para estimar las cargas factoriales estandarizadas, los errores de medición y las correlaciones entre factores latentes y obtener los índices que evaluaron el ajuste del constructo a la realidad investigada considerando un ajuste satisfactorio si los índices de ajuste global  $\chi^2/df < 3$  (Abad et al., 2011), RMSEA < .05 (Browne and Cudeck, 1993), CFI > .90 (Bentler, 1990); si los índices de ajuste comparativo NFI > .90 (Bentler y Bonet, 1980) y IFI > .90 (Bollen, 1989) y si los índices de ajuste parsimonioso PCFI > .50 (James, Mulaik y Brett, 1982) y PNFI > .50 (James, Mulaik y Bentler, 1982), donde se encontraron cargas factoriales estandarizadas y errores de medición diferentes y no correlacionados para los ítems, indicando la no equivalencia entre ítems para medir cada factor y decidiéndose por utilizar el estadístico Omega de McDonald (1999) para estimar de forma puntual e interválica (Kelley & Lai, 2017) al 95% de confianza la consistencia interna de cada factor considerando valores aceptables de .70 a .90 (Campo-Arias & Oviedo, 2008), aunque en algunas circunstancias pueden aceptarse valores superiores a .65 (Katz, 2006).

## **2.6. Aspectos éticos**

El presente estudio tuvo en consideración el respeto hacia la propiedad intelectual, demostrando esto mediante la redacción de las citas bibliográficas de acuerdo a las normas de la American Psychological Association (APA, 2010)

Así también, esta investigación se basará en los principios éticos, fundamentados en el Código de Ética del Psicólogo Peruano, haciendo referencia al artículo 20 en donde se pone de manifiesto que el psicólogo está en la obligación de proteger los datos e información de las personas, y haciendo referencia también al artículo 81 en el cual se especifica que a los participantes de la investigación se les debe brindar previamente información con respecto a las características de la misma (objetivos, forma de la evaluación, manejo de la información obtenida, confidencialidad de los resultados) esto a su vez influirá en la libre decisión de los sujetos de participar o no en el estudio (Colegio de Psicólogos del Perú).

Por lo cual se solicitará el permiso a las universidades así mismo se garantizará los derechos de los evaluados, quienes tendrán libre determinación, por lo cual una vez que se acepta tiene el derecho de abandonar la aplicación en caso así lo desea.

### III. RESULTADOS

En la Figura 1 se muestra el diagrama de senderos de cuatro factores relacionados con los coeficientes estandarizados estimados mediante el método de Máxima Verosimilitud donde se muestran ítems fuertes ( $r \geq .40$ ), con cargas factoriales de .45 a .77, errores de medición entre .20 a .59, además correlaciones entre .42 a .81 entre los factores latentes. Este modelo presentó entre sus índices de ajuste absoluto a una razón de verosimilitud de  $X^2/g1$  de 2.65, una raíz media cuadrática de aproximación RMSEA de .048 y un índice de bondad de ajuste GFI de .937, entre los índices de ajuste comparativo a un índice de ajuste incremental IFI de .931, un índice de Tucker Lewis TLI de .921 y un índice de ajuste comparativo CFI de .931, además entre los índices de ajuste parsimonioso se muestra un índice de ajuste normado parsimonioso PNFI de .786 y un índice de ajuste comparativo parsimonioso de PCFI de .818.

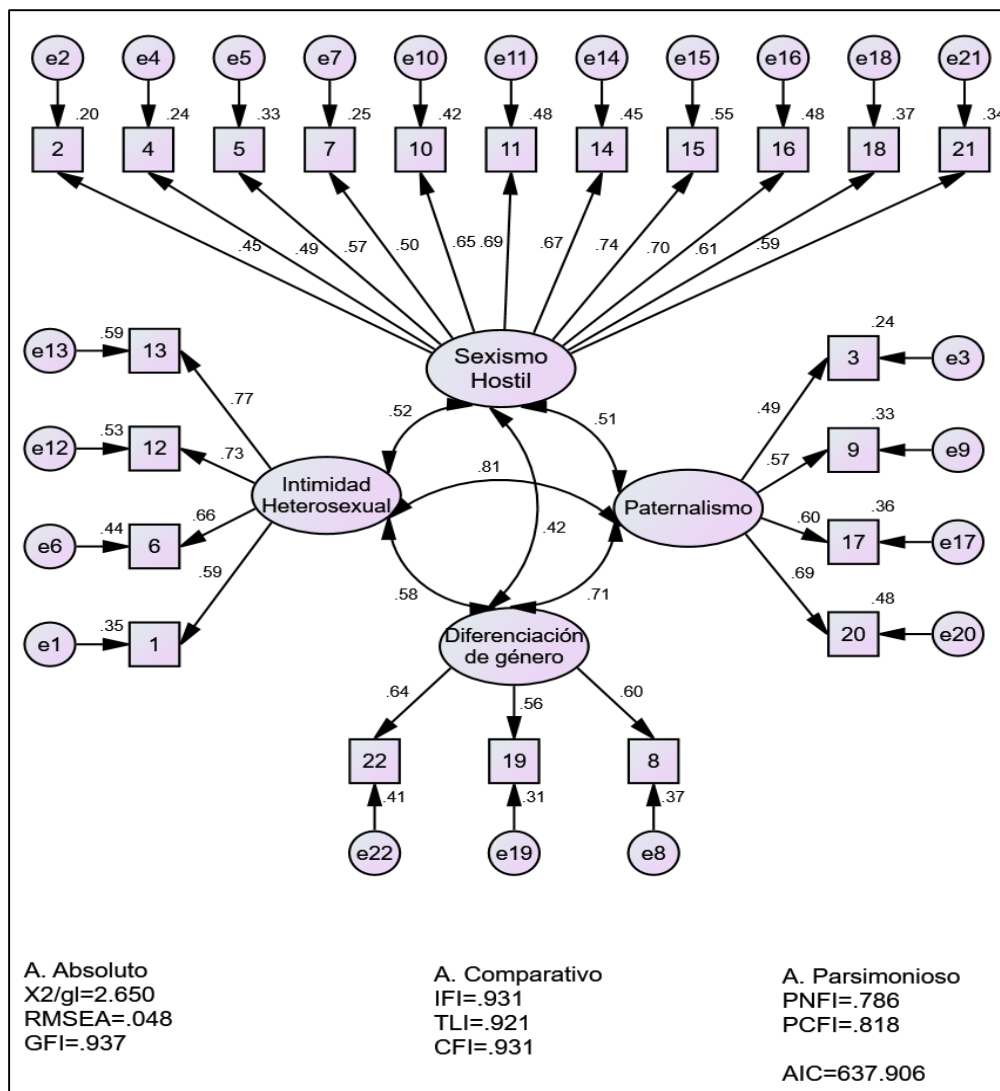


Figura 1. Diagrama de senderos de cuatro factores relacionados del Inventario de Sexismo Ambivalente - ASI

En la Tabla 2 se presentan los índices de consistencia interna Omega de McDonald del Inventario de Sexismo Ambivalente – ASI, encontrándose valores de .63 a .87 en las dimensiones de sexismo hostil ( $\omega=.87$ , IC95%: .82 - .91), paternalismo ( $\omega=.68$ , IC95%: .62 - .72), diferencia de género ( $\omega=.63$ , IC95%: .60 - .66) e intimidad heterosexual ( $\omega=.78$ , IC95%: .75 - .82).

Tabla 2

*Índices de consistencia Interna Omega de McDonald del Inventario de Sexismo Ambivalente – ASI*

Dimensiones	Omega	IC 95%	
	$\omega$	$\Omega_i$	$\omega_s$
Sexismo hostil	.87	.82	.91
Paternalismo	.68	.65	.72
Diferenciación de género	.63	.60	.66
Intimidad heterosexual	.78	.75	.82

*Nota:*  $\omega$ : Omega de McDonald; IC95%: Intervalo de confianza al 95%;  $\omega_i$ : Límite inferior;  $\omega_s$ : Límite superior

En la Tabla 3 se muestran entre los estadísticos descriptivos univariados una media entre 1.46 a 3.55, una desviación estándar de 1.31 a 1.79, un índice de asimetría g1 entre -.94 a .71 y un índice de curtosis de -1.30 a -.07; además un índice de curtosis multivariante de mayor a 70 y correlaciones entre los ítems de .06 a .58.

Tabla 3

*Estadísticos descriptivos univariantes y multivariantes*

Ítem	M	DE	g1	g2
1	2.21	1.73	.05	-1.30
2	2.53	1.61	-.22	-1.07
3	2.21	1.75	.10	-1.28
4	2.45	1.31	-.18	-.59
5	2.69	1.61	-.26	-1.02
6	1.46	1.61	.71	-.79
7	2.53	1.68	-.16	-1.18
8	2.77	1.56	-.32	-.91
9	3.55	1.53	-.94	-.07
10	2.62	1.50	-.19	-.83
11	2.09	1.59	.13	-1.13
12	2.73	1.79	-.23	-1.28
13	1.85	1.74	.37	-1.21
14	2.12	1.53	.14	-.96
15	2.01	1.52	.15	-1.04
16	2.17	1.58	.08	-1.10
17	1.85	1.66	.31	-1.20
18	2.17	1.52	.04	-.96
19	3.02	1.44	-.63	-.30
20	1.68	1.62	.46	-1.03
21	2.17	1.54	.10	-.96
22	2.76	1.66	-.36	-1.00
Curtosis Multivariante de Mardia				82.86
Rango de correlaciones entre ítems				.06 - .58

#### **IV. Discusión.**

El sexismo ambivalente se define como una construcción social en la que se presenta de forma positiva o negativa, generando juicios a una persona según su sexo biológico y brindando un trato diferenciado (Glick & Fiske, 1996). Tal constructo se compone de los siguientes factores: hostil, intimidación heterosexual, paternalismo y diferenciación de género. Asimismo, los autores plantean la idea de que el sexismo ambivalente defiende la idea de que el sexismo hostil y benévolo se forman a partir de la ideología de género, el cual genera y promueve la subordinación de las mujeres (Glick y Fiske, 2001). Por otro lado, el constructo de sexismo ambivalente muestra una medición multidimensional que abarca dos tipos de actitudes sexistas con cargas afectivas opuestas: el sexismo hostil y el sexismo benévolo. Para desarrollar la presente investigación, se hizo uso de un muestreo no probabilístico, dado que permite efectuar estimaciones inferenciales sobre la población (INEI, 2011), dando como resultado una muestra de 730 sujetos partiendo de un muestreo por conveniencia.

Asimismo, se realizó un análisis preliminar, en el cual se determinó los índices de normalidad univariantes y multivariantes. Al respecto, se evidencian índices de asimetría entre  $-.94$  y  $.71$ , además índices de curtosis entre  $-1.30$  y  $-.07$ . Se considera que los índices entre  $\pm 1.5$  sugieren normalidad en los datos, esto podría ayudar a fundamentar el porqué del uso de ciertos estimadores de parámetros en el análisis factorial confirmatorio. Asimismo, los índices de discriminación se muestran entre  $.06$  y  $.58$ , desde un valor poco aceptable hasta un valor satisfactorio en relación a la homogeneidad de los datos (Kline, 1986), esto quiere decir que las variables observables son entendibles para los sujetos y el instrumento muestra una estructura interna adecuada, asumiendo que los ítems se orientan a medir el constructo teórico que pretenden medir.

Por tanto, se abre paso al primer objetivo el que planteó hallar las evidencias de validez basadas en la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio del inventario de sexismo ambivalente en universitarios del distrito de Cajamarca. Al respecto, el análisis factorial confirmatorio es una técnica estadística que se usa para ratificar una serie de hipótesis especificadas, las cuales se puso a prueba evaluando el ajuste de un modelo, teniendo en cuenta el número de factores, el patrón de relaciones entre las variables y los factores (Ferrando y Anguando-Carrasco, 2010), por este medio se logró evidenciar el grado en el que el instrumento propuesto midió la construcción teórica elaborada



respecto a la conducta que se mide teniendo en cuenta la operacionalización de la variable psicológica.

Los parámetros fueron estimados mediante el estadístico de Máxima Verosimilitud, dado que pone en evidencia las estimaciones que con mayor probabilidad han producido la matriz de correlaciones observadas, si la muestra proviene de una distribución normal, además, permite contrastar el ajuste del modelo a los datos teniendo en cuenta la distribución Ji Cuadrado y obtener los errores típicos (Taborga, 2013). Al respecto, se obtuvieron índices de ajuste absoluto  $X^2/gl=2.65$ ,  $RMSEA=.048$  y  $GFI=.93$ . El máximo valor aceptado para  $X^2/gl$  es de 3 (Abad et al., 2011), mientras más se acerque a 0 mejor ajuste tendrá el modelo empírico, el valor que evidencia un ajuste bueno de  $RSMSEA$  es de  $<.05$  y mientras el  $GFI$  se encuentre entre el  $.90$  y  $.95$  mostrará un buen ajuste del modelo teórico al modelo empírico  $.90$  (Schumacker y Lomax, 2016). Por tanto, se evidencia un buen ajuste absoluto, es decir, el constructo teórico planteado en el cuál se basa el instrumento describe adecuadamente los ítems y las dimensiones, siendo importante la teoría formulada para la medición adecuada del comportamiento característico de la variable: sexismo ambivalente.

Por otro lado, los índices de ajuste comparativo muestran un  $CFI=.931$  y un  $TLI=.921$ , siendo considerado un buen ajuste del modelo teórico al modelo empírico, ya que se evidencia índices por encima del  $.90$ , por ende, se aprecia que se obtuvo buenos índices de ajuste del modelo. Asimismo, los índices de parsimonia muestran un  $PNFI=.786$  y un  $PCFI=.818$ , mientras más se acerquen al 1 mostrarán un mejor ajuste del modelo (Schumacker y Lomax, 2016) mostrándose la simplicidad del instrumento y la originalidad del mismo, partiendo desde la construcción y conceptualización inicial y los estudios que se han desarrollado con el instrumento. Además, se percibe que las cargas factoriales de las variables observables ubican un valor máximo de  $.77$ , lo que indican una variabilidad explicada adecuadamente entre los reactivos y su respectivo factor. De igual modo, los errores de medición se sitúan por debajo del valor máximo de las cargas factoriales, y la correlación entre factores se ubican por encima del  $.20$ , asumiendo una relación adecuada entre los factores latentes (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010). Esto se espera dado que pertenecen al mismo constructo y guardan relación entre su planteamiento teórico. En suma, los resultados obtenidos muestran un adecuado ajuste del modelo teórico al modelo empírico en la cultura. Los resultados obtenidos son similares a los encontrados por Vaamonde y Omar (2012), quienes reportaron en  $GFI =.95$ ,  $AGFI=.93$ ,  $CFI=.98$  y

RMSEA=.02. En efecto, los índices antes mencionados sugieren un buen ajuste del modelo. Por tanto, la investigación indica que la conceptualización de la variable sexismo ambivalente basada en un modelo teórico es estable y suficiente para la descripción de los ítems, por lo que los datos que se recojan a partir del instrumento reportarán descripciones de comportamientos (características de la variable).

Los antecedentes planteados, evidencian la validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio y no del análisis factorial confirmatorio. Al respecto, es necesario sustentar las diferencias entre ambos. El AFE se aventura en un conjunto de datos sin tener una hipótesis previa, y deja que los datos proporcionen una estructura, mientras que el AFC parte de hipótesis bien especificadas las cuales se pondrán a prueba mediante los índices de ajuste. Asimismo, el AFE explora la teoría mientras que el AFC, confirma la misma. Desde el punto de vista más restrictivo, en el AFE las restricciones que se evidencian son mínimas, dado que se puede generar transformación fácilmente y así se puede poner a prueba mediante una variedad de rotaciones y extracción de factores, de tal manera que muestra varias hipótesis para luego ser confirmadas, mientras que en el AFC propone restricciones más determinantes, dado que reporta soluciones únicas con pocas probabilidades de transformación, cuanto mayor datos existan mayor será el número de restricciones de la solución factorial (Ferrando y Anguando-Carrasco, 2010). Por tanto, el presente estudio partió de hipótesis ya especificadas (modelo teórico planteado), para confirmar si su estructura interna se ajusta a los datos de la muestra. No fue necesario generar una nueva exploración de los datos, por la estructura teórica ya existente, es decir, se consideró la estructura original con sus cuatro factores latentes propuestos originalmente: sexismo hostil, paternalismo, intimidad heterosexual y diferenciación de género.

El segundo objetivo, pretendió identificar las evidencias de la estructura por consistencia interna del inventario de sexismo ambivalente en universitarios del distrito de Cajamarca. La confiabilidad se define como una propiedad de las puntuaciones de un instrumento, las cuales establece la precisión de los resultados obtenidos por los sujetos (Ventura y Caycho, 2017). Asimismo, se calcularon los intervalos de confianza para el omega, los que se definen como un rango de valores que sigue a una distribución normal, dentro de los cuales se puede encontrar el valor real de una variable estudiada (Candia y Caiozzi, 2005). Al respecto, la dimensión sexismo hostil obtuvo  $\omega=.87$  ( $\omega_i=.82$ ;  $\omega_s=.91$ ), paternalismo  $\omega=.68$  ( $\omega_i=.65$ ;  $\omega_s=.72$ ), diferenciación de género  $\omega=.63$  ( $\omega_i=.60$ ;  $\omega_s=.66$ ), e

intimidad heterosexual  $\omega=.78$  ( $\omega_i=.75$ ;  $\omega_s=.82$ ). Los valores encontrados fundamentan una confiabilidad adecuada (Campo-Arias & Oviedo, 2008), dado que los valores de sexismo hostil e intimidad heterosexual superan el valor mínimo aceptable .78. Mientras que la dimensión paternalismo y diferenciación de género ubican su valor por debajo de lo esperado. Los índices bajos, posiblemente, se deban a que las cargas factoriales con las que trabaja el omega y que explican el factor, no son lo suficientemente altas para alcanzar el mínimo valor aceptable de confiabilidad ( $<.70$ ). Siguiendo a Gómez y Bolívar (2014), refieren que existen factores que pueden afectar la confiabilidad y que posiblemente se han presentado en el presente estudio, la adaptación viene a ser una de ellas, es decir, el instrumento que se ha utilizado no se ha adaptado a una realidad local; posiblemente los reactivos han contenido redacción con la que los sujetos de la muestra no se han identificado. Asimismo, Gómez y Bolívar (2014) mencionan que los sujetos probablemente han puntuado los test de tal manera que no proyectan su verdadero sentir o actuar reflejándose en la investigación.

Es necesario plantear la diferencia teórica entre los estadísticos más utilizados para estimar la confiabilidad; el Alfa de Cronbach y el Omega: el Alfa de Cronbach viene a ser un estimador que depende de la cantidad de los ítems, depende del número de alternativas de respuesta y de la proporción de la varianza del test (Domínguez-Lara & Merino-Soto, 2015); sin embargo el Omega trabaja directamente con las cargas factoriales obtenidas del AFC y no depende del número de ítems (Gerbing & Anderson, 1988), lo que da como resultado su verdadero índice de confiabilidad de la variable (Ventura y Caycho, 2017) es por ello que se creyó conveniente trabajar con el estadístico Omega, debido a las bondades que este presenta.

Finalmente, las investigaciones presentan condiciones que escapan del control del investigador, por lo que limita el profundo análisis al momento de realizar los estudios (Alarcón, 2008). La limitación temporal, no permite plantear objetivos para estimar la confiabilidad por medio del test-retest, lo que sería de gran ayuda para valorar la confiabilidad (Alarcón, 2008). En cuanto al instrumento, no se tuvo a bien realizar un análisis de contenido previamente a la aplicación para efectuar un cambio el fraseo con el fin de que los sujetos se muestren identificados con el reactivo, por ende, esto ha podido significar una limitación para obtener adecuados coeficientes de confiabilidad (Merino y Livia, 2009). Respecto a los antecedentes, reportan sus estudios con limitaciones en cuanto a la metodología, por lo que sus resultados pueden resultar confiables. Finalmente, lo antes

mencionado debe ser un punto de partida para futuras investigaciones, con el fin de que se haga uso de metodología más sofisticada en cuanto a la revisión del instrumento.

## **V. Conclusiones.**

- Se cumplió con el objetivo de establecer las evidencias de validez del inventario de Sexismo Ambivalente en universitarios del distrito de Cajamarca.
- Las evidencias de validez basadas en la estructura interna reportaron índices de ajuste absoluto y comparativo dentro de los parámetros considerados como aceptables.
- La confiabilidad por consistencia interna reportó índices por encima del mínimo valor esperado; sin embargo, las dimensiones diferenciación de género y paternalismo ubicaron su valor de confiabilidad por debajo de lo esperado.

## **VI. Recomendaciones.**

- Se recomienda realizar más investigaciones con el presente instrumento, para reportar su estructura y consistencia interna en poblaciones con diferentes características.
- Se recomienda realizar un análisis de contenido previamente al recojo de datos en otras poblaciones.
- Se recomienda realizar una evaluación de los factores que afectan la confiabilidad, para obtener mejores coeficientes de consistencia interna.
- Se recomienda reportar evidencias de validez divergente o convergente, con variables equivalentes u opuestas.
- Se recomienda usar el instrumento tanto para estudios correlacionales, como para revisar sus evidencias de validez en muestras con diferentes características.

## VII. REFERENCIAS

- Abad, F., García, C., Gil, B., Olea, J., Ponsoda, V. y Revuelta, J. (2011) *Introducción a la Psicometría: Teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem*. Madrid. Universidad Autónoma de Madrid.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: Editorial Universitaria.
- Allport, G. (1954). *The nature of prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Asociación Americana de Psicología (2010). *Principios Éticos de los Psicólogos y Código de Conducta American Psychological Association (APA)*. Recuperado por: [http://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/comite\\_etica/Codigo\\_APA.pdf](http://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/comite_etica/Codigo_APA.pdf)
- Barreto, P., González, R. y Soler, E. (2005). Cuestionario de respuesta emocional a la violencia doméstica y sexual. *Psicothema*, 17(2), 267-274.
- Bonilla, A., Gómez, L., y Martínez- Benlloch, I. (2005). Convivencia y educación: una mirada desde el género. *Planilla Educación* 12(1), 153-174.
- Bonilla, A. (2012). *Superando Discriminaciones y Violencias: Propuesta participativa para la igualdad entre los sexos en la adolescencia*. Recuperado de: <http://www.inmujer.gob.es/areasTematicas/estudios/estudioslinea2012/docs/superandoDiscriminaciones.pdf>
- Cadigas, A. (2000). El patriarcado como origen de la violencia doméstica. *Dialnet*, 1(5), 307-318.
- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10(5), 831-839.

- Cameron, C. (1977). *Sex-role attitudes*. En S. Oskamp. *Attitudes and opinion*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Candia, R. y Caiozzi, A. (2005). Intervalos de confianza. *Revista médica de Chile*, 133(1), 1111-1115.
- Cárdenas, M., Lay, S., Gónzales, C., Calderón, C. & Alegría, I. (2010). Inventario de sexismo ambivalente: Adaptación, validación y relación con variables psicosociales. *Revista Salud y Sociedad*, 1(2), 125-135.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (S.F). *Código de ética profesional del psicólogo peruano*. Ed del CDN del colegio de Psicólogos del Perú. Recuperado de [http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo\\_de\\_etica\\_del\\_cpsp.pdf](http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cpsp.pdf)
- Cruz, T., Zempoaltecati, V. & Correa, F. (2005). Perfiles de sexismo en la ciudad de México: validación del cuestionario de medición del sexismo ambivalente. *Enseñanza e investigación en psicología*, 1(4), 124-134.
- Cuadrado, I. (2004). Valores y rasgos estereotípicos de género de mujeres líderes. *Psicothema*, 16(2), 270-275.
- De Lemus, S., Castillo, M., Moya, M., Padilla, J. & Ryan, E. (2007). Elaboración y validación del Inventario de Sexismo Ambivalente para adolescentes. *International Journal of Clinica and Health Psychology*, 4(22), 167-187.
- Diario el Comercio. (18 de agosto de 2016). *Sigue violencia contra la mujer: 6 casos en menos de una semana*. Recuperado de <http://elcomercio.pe/peru/sigue-violencia-mujer-6-casos-semana-248694>
- Díaz, C., Rosas, M. & Gonzáles, M. (2010). Escala de machismo sexual (EMSSexism-12): Diseño & análisis de propiedades psicométricas. *SUMMA Psicológica UST*,



7(2), 35-44.

Donad, M. (2010). *Sexismo, rasgos de personalidad y síntomas psicopatológicos en adolescentes colombianos/as* (Tesis Doctoral), Universidad del País Vasco, San Sebastián, España.

Elaboran Plan Contra la Violencia de Género. (21 de abril de 2017). *Panorama Cajamarquino*. Recuperado de <https://panoramacajamarquino.com/index.php/2017/04/21/elaboran-plan-contra-la-violencia-de-genero/>

Papalia, D., Olds, S., y Feldman, R., (2005) *Psicología del Desarrollo*. México. McGraw-Hill Interamericana.

Expósito, F., Moya, M & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, 5(2), 23-43

Expósito, F. y Herrera. R. (2009). Social perception of violence against women: Individual and psychosocial characteristics of victims and abusers. *The European Journal of Psychology Applied to the Legal Context*, 33(2), 198-221

Ferrando, P. y Anguando-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.

Fernández, S., Arias, W., & Alvarado, M. (2017). La escala de sexismo ambivalente en estudiantes de dos universidades de Arequipa. *Av. Psicología*, 25(1), 85-96.

Frederick, B. & Roberts, T. (1997). Objectification Theory: toward understanding women's lived experiences and mental health risks. *Psychology of women Quarterly*, 21(1), 173-206.

Garaigordobil, M., & Aliri, J. (2011). Conexión intergeneracional del sexismo: influencia

de variables familiares. *Psicothema*, 23(3), 382-387.

García-García, J., Reding-Bernal, A. y López-Alvarenga, J. (2013). Cálculo del tamaño de la muestra en investigación en educación médica. *Investigación en Educación Médica*, 2(1), 217-224.

Gerbing, D. y Anderson, C. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25(2), 186-192.

Glick, P. & Fiske, S. (1996). The ambivalent Sexism Inventor&: differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of personality& and social psychology*, 70(1), 491-512.

Glick, P. & Fiske, S. (2001). Ambivalent Alliance: hostile and benevolent sexism as complementary& for gender inequality. *Journal of personality& and social psychology*, 56(2), 109-118.

Gómez, S. y Bolivar, M. (2014). *Validez y Confiabilidad*. Recuperado de: <https://es.slideshare.net/scgambiental/presentacin-de-validez-y-confiabilidad>

Guillen, R. (2014). *Acoso Sexual Callejero y Sexismo Ambivalente en Jóvenes y adultos de lima*. (Tesis de Licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.

Herrera, M. (2015). *Relación entre sexismo ambivalente y violencia de pareja íntima según nivel educativo*. (Tesis de licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.

Katz, I. (1981). *Stigma: A social psychological analysis*. Hillsdale, L.: Erlbaum.

Katz, I., & Hass, R. (1988). Racial ambivalence and American value conflict: Correlational and priming studies of dual cognitive structures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 55(1), 893-905.

- Kline, P. (1986). *The handbook of psychological testing*. Londres: ROUTLEDGE.
- Klonoff, E. & Landrine, H. (1995). The Schedule of sexist events: A measure of lifetime and recent sexist discrimination in women's lives. *Psychology of women quarterly*, 19(4), 439-470.
- Lameiras, M. (2004). El sexismo y sus dos caras: De la hostilidad a la ambivalencia. *Anuario de Sexología*, 8(1), 91-102.
- Lameiras, M., y Rodríguez, Y. (2003). Evaluación del sexismo ambivalente en estudiantes gallegos/as. *Acción psicológica*, 2(2), 131-136.
- Lameiras, M., Rodríguez, Y., Carrera, M., & Faílde, J. (2009). Aproximación conceptual al sexismo ambivalente: Estado de la cuestión. *Summa psicológica*, 6(2), 131-142.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(5), 1151-1169.
- Marcia, J. (1993). *The relational roots or identity*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Merino, C. y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-171.
- Montero, I. & León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Moya, M. (2004). *Actitudes sexistas y nuevas formas de sexismo*. Madrid: Pearson
- Moya, M., & Expósito, F., & Padilla, J. (2006). Revisión de las propiedades psicométricas de las versiones larga y reducida de la Escala sobre Ideología de Género. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6 (3), 709-727.

- Moya, M., Glick, P., Expósito, F., de Lemus, S., & Hart, J. (2007). It's for your own good: Benevolent Sexism and women's reactions to protectively justified restrictions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 33(2), 1421-1434.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura UNESCO (2010). *Igualdad de género, patrimonio y creatividad*. Recuperado de: <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002354/235407s.pdf>
- Paredes, M. (2012). *Sexismo ambivalente en estudiantes universitarios de antropología, medicina e ingeniería química*. Mexico: UAY.
- Pastor, R. (2000). *Aspectos psicosociales de la asimetría genérica: rupturas, cambios y posibilidades*. Madrid: Pirámide.
- Peris, M. (2009). Patriarcado ¿Organización ya superada? ¿Origen de la violencia machista? *Dialnet*, 1(1), 18-20.
- Pratto, F., Walker, A. (2004). *The bases of gendered power*. Nueva York: The Guilford Press
- Recio, P., Cuadrado, I. & Ramos, E. (2007). Propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA). *Psicothema*, 19(3), 522-528.
- Roets, A., Van, A., & Dhont, K. (2012). Is sexism a gender issue? A motivated social cognition perspective on men's and women's sexist attitudes toward the own and other gender. *European Journal of Personality*, 26(2), 350-359.
- Rosado, M. (2010). *Características sociodemográficas e ideológicas de mujeres maltratadas por su pareja en el estado de Yucatán*. (Tesis de Doctorado no publicada). Universidad de Granada, España.
- Rottenbacher, J. (2010). Sexismo ambivalente, paternalismo masculino e ideología política en adultos jóvenes de la ciudad de lima. *Pensamiento Psicológico*, 7(14), 9-18.

- Schumacker, R. y Lomax, R. (2016). *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling*. New York: Routledge.
- Swim, R., & Hyers, L. (2009). *Handbook of prejudice, stereotyping and discrimination*. New York, NY: Psychology Press-Taylor & Francis Group, LLC.
- Taborga, C. (2013). Efecto de los métodos de estimación en las modelaciones de estructuras de covarianzas sobre un modelo estructural de evaluación del servicio de clase. *Comunicaciones en Estadística*, 6(1), 21-44.
- Vaamonde, D. & Omar, A. (2012). Validación argentina del inventario de sexismo ambivalente. *Alternativas en Psicología*, 6(1), 47-58.
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: Un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
- Zubieta, E. et al. (2011). Sexismo ambivalente, estereotipos y valores en el ámbito militar. *Revista de Psicología*, 29(1), 1-34.

## ANEXOS:

### Anexo 01

#### INVENTARIO DE SEXISMO AMBIVALENTE (ASI)

*Adaptado por Vaamonde & Omar (2012)*

Sexo:  
Universidad:

Edad:  
Escuela:

A continuación, se presentan una serie de frases sobre los hombres y las mujeres y sobre su relación mutua en nuestra sociedad actual. Por favor, indique el grado en que Vd. está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las frases usando la siguiente escala:

Ahora, sobre la línea que antecede a cada frase, escriba el número de la escala que mejor representa su opinión sobre esa frase.

- (1) = Muy en Desacuerdo
- (2) = En desacuerdo
- (3) = Sin Opinión
- (4) = De Acuerdo
- (5) = Muy de acuerdo

1. \_\_\_\_\_ Aun cuando un hombre logre muchas cosas en su vida, nunca podrá sentirse verdaderamente completo a menos que tenga el amor de una mujer
2. \_\_\_\_\_ Con el pretexto de pedir "igualdad", muchas mujeres buscan privilegios especiales, tales como condiciones de trabajo que las favorezcan a ellas sobre los hombres
3. \_\_\_\_\_ En caso de una catástrofe, las mujeres deben ser rescatadas antes que los hombres.
4. \_\_\_\_\_ La mayoría de las mujeres interpreta comentarios o conductas inocentes como sexistas, es decir, como expresiones de prejuicio o discriminación en contra de ellas.
5. \_\_\_\_\_ Las mujeres se ofenden muy fácilmente.
6. \_\_\_\_\_ Las personas no pueden ser verdaderamente felices en sus vidas a menos que tengan pareja del otro sexo.
7. \_\_\_\_\_ En el fondo, las mujeres feministas pretenden que la mujer tenga más poder que el hombre
8. \_\_\_\_\_ Muchas mujeres se caracterizan por una pureza que pocos hombres poseen.
9. \_\_\_\_\_ Las mujeres deben ser queridas y protegidas por los hombres.
10. \_\_\_\_\_ La mayoría de las mujeres no aprecia completamente todo lo que los hombres hacen por ellas.

11. \_\_\_\_\_ Las mujeres intentan ganar poder controlando a los hombres.
12. \_\_\_\_\_ Todo hombre debe tener una mujer a quien amar.
13. \_\_\_\_\_ El hombre está incompleto sin la mujer.
14. \_\_\_\_\_ Las mujeres exageran los problemas que tienen en el trabajo.
15. \_\_\_\_\_ Una vez que una mujer logra que un hombre se comprometa con ella, por lo general intenta controlarlo estrechamente.
16. \_\_\_\_\_ Cuando las mujeres son vencidas por los hombres en una competencia justa, generalmente ellas se quejan de haber sido discriminadas.
17. \_\_\_\_\_ Una buena mujer debería ser puesta en un pedestal por su hombre.
18. \_\_\_\_\_ Existen muchas mujeres que, para burlarse de los hombres, primero se insinúan sexualmente a ellos y luego rechazan los avances de éstos.
19. \_\_\_\_\_ Las mujeres, en comparación con los hombres, tienden a tener una mayor sensibilidad moral.
20. \_\_\_\_\_ Los hombres deberían estar dispuestos a sacrificar su propio bienestar con el fin de proveer seguridad económica a las mujeres.
21. \_\_\_\_\_ Las mujeres feministas están haciendo demandas completamente irracionales a los hombres.
22. \_\_\_\_\_ Las mujeres, en comparación con los hombres, tienden a tener un sentido más refinado de la cultura y el buen gusto.

## Anexo 02

### Carta de consentimiento informado

Yo, \_\_\_\_\_ identificado con DNI número \_\_\_\_\_ indico que se me ha explicado que formaré parte del trabajo de investigación: Evidencias de validez del Inventario de Sexismo Ambivalente en universitarios del distrito de Cajamarca. Para ello, me aplicarán un cuestionario. Mis resultados se juntarán con los obtenidos por los demás alumnos y en ningún momento se revelará mi identidad.

Se respetará mi decisión de aceptar o no colaborar con la investigación, pudiendo retirarme de ella en cualquier momento, sin que ello implique alguna consecuencia desfavorable para mí.

Por lo expuesto, declaro que:

- He recibido información suficiente sobre el estudio.
- He tenido la oportunidad de realizar preguntas sobre el estudio en cualquier momento durante mi participación en el mismo.

Se me ha informado que:

- Mi participación es voluntaria.
- Puedo retirarme del estudio, en cualquier momento, sin que ello me perjudique.
- Mis resultados personales no serán informados a nadie.

Por lo expuesto, acepto formar parte de la investigación.

Cajamarca, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ del 2018

\_\_\_\_\_  
Firma del participante

\_\_\_\_\_  
Tabita Pretell Campos  
Evaluadora



## Anexo 02

### Carta de consentimiento informado

Yo, Nury Massiell García Ríos identificado con DNI número 75805884 indico que se me ha explicado que formaré parte del trabajo de investigación: Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Sexismo Ambivalente en universitarios del distrito de Cajamarca. Para ello, me aplicarán un cuestionario. Mis resultados se juntarán con los obtenidos por los demás alumnos y en ningún momento se revelará mi identidad.

Se respetará mi decisión de aceptar o no colaborar con la investigación, pudiendo retirarme de ella en cualquier momento, sin que ello implique alguna consecuencia desfavorable para mí.

Por lo expuesto, declaro que:

- He recibido información suficiente sobre el estudio.
- He tenido la oportunidad de realizar preguntas sobre el estudio en cualquier momento durante mi participación en el mismo.


Se me ha informado que:

- Mi participación es voluntaria.
- Puedo retirarme del estudio, en cualquier momento, sin que ello me perjudique.
- Mis resultados personales no serán informados a nadie.

Por lo expuesto, acepto formar parte de la investigación.

Cajamarca, 09 de Mayo del 2018

  
Firma del participante

  
Tabita Pretell Campos  
Evaluadora