



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Construcción y Propiedades Psicométricas de la Escala de
Sexismo General - ESG en Estudiantes Universitarios de
Tumbes**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

Cyntia Dorelly Guevara Acuña

ASESORAS:

Dra. Karla Adriana Azabache Alvarado

Mg. Cruz Akemy Chang Pardo Figueroa

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

TRUJILLO – PERÚ

2016

PÁGINA DEL JURADO

DRA. KARLA ADRIANA AZABACHE ALVARADO
PRESIDENTE

MG. CRUZ AKEMY CHANG PARDO FIGUEROA
SECRETARIA

LIC. RONALD CASTILLO BLANCO
TERCER JURADO

DEDICATORIA

A Dios, por ser mi guía y darme la fuerza y valentía para continuar firme día a día.

A mi abuela Doraliza y mi hermano Leonel, porque ellos son mi motor para no rendirme y demostrar mi fortaleza a pesar de las adversidades.

A mis padres, por brindarme su apoyo y amor constantes para cumplir con mis objetivos trazados.

La autora

AGRADECIMIENTO

A mis asesores, Karla Azabache Alvarado y Akemy Chang Pardo Figueroa por acompañarme y guiarme en el transcurso de todo el trabajo de investigación, por haber demostrado su paciencia, interés, preocupación y constancia para la consecución del objetivo propuesto.

A la Universidad Nacional de tumbes y a la población de alumnos participantes porque sin ellos no hubiera podido recabar la información para desarrollar esta investigación.

A mis amigos por su colaboración y ánimo constantes para continuar hasta el final.

A la Escuela Profesional de Psicología por incentivar y apoyar la investigación como fuente indispensable en la formación de futuros profesionales, que realmente amen y sean humanos al desempeñarse en la carrera escogida.

La autora

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Cyntia Dorelly Guevara Acuña con DNI N° 73856524, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y autentica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la siguiente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

Trujillo, Setiembre del 2016

Br. Cyntia Dorelly Guevara Acuña

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado, presento ante ustedes la Tesis titulada “Construcción y Propiedades Psicométricas de la Escala de Sexismo General - ESG en Estudiantes Universitarios de Tumbes”; la cual tiene como objetivo primordial construir y determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Sexismo General – ESG en universitarios de 17 a 25 años de la ciudad de Tumbes, conforme al Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Título Profesional de Licenciado en Psicología, esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

Br. Cyntia Dorelly Guevara Acuña

ÍNDICE

PÁGINA DEL JURADO	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	v
PRESENTACIÓN	vi
ÍNDICE DE TABLAS	ix
RESUMEN.....	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN.....	13
1.1. Realidad Problemática.....	13
1.2. Trabajos previos	17
1.3. Teorías relacionadas al tema	19
1.4. Formulación del problema.....	25
1.5. Justificación del estudio.....	25
1.6. Objetivos	26
II. MÉTODO	27
2.1. Diseño de investigación.....	27
2.2. Operacionalización de variables	27
2.3. Población, muestra y muestreo.....	28
2.3.1. Población	28
2.3.2. Muestra	29
2.3.3. Muestreo	29
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	32
2.5. Métodos de análisis de datos	33
2.6. Aspectos éticos.....	34
III. RESULTADOS.....	36
3.1. Tabla de Especificaciones	36
3.2. Validez de Contenido	37
3.3. Análisis de los Ítems	43
3.4. Validez de Constructo.....	45
3.5. Confiabilidad.....	47
3.6. Normas.....	49

IV. DISCUSIÓN.....	52
V. CONCLUSIONES.....	57
VI. RECOMENDACIONES.....	57
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	58
ANEXOS	64
Anexo 1: Protocolo de la Escala de Sexismo General-ESG	64
Anexo 2: Fórmula para poblaciones finitas	66
Anexo 3: Fórmula para encontrar el Muestreo	67
Anexo 4: Estadísticos Descriptivos para encontrar la confiabilidad	68
Anexo 5: Prueba de Normalidad según sexo	69
Anexo 6: Prueba de Normalidad según edad.....	70
Anexo 7: Prueba de diferencias por sexo.....	71
Anexo 8: Prueba de diferencias por edad	72

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	28
<i>Distribución de la población universitaria de la Universidad Nacional de Tumbes.....</i>	28
Tabla 2	30
<i>Distribución de la muestra de la Universidad Nacional de Tumbes.....</i>	30
Tabla 3	36
<i>Tabla de Especificaciones modificada de acuerdo a los resultados obtenidos.....</i>	36
Tabla 4	37
<i>Validez de contenido del Componente de Paternalismo Dominante.....</i>	37
Tabla 5	38
<i>Validez de contenido del Componente de Paternalismo Protector.....</i>	38
Tabla 6	39
<i>Validez de contenido del Componente de Diferenciación de Género Competitiva.....</i>	39
Tabla 7	40
<i>Validez de contenido del Componente de Diferenciación de Género Complementaria.....</i>	40
Tabla 8	41
<i>Validez de contenido del Componente Heterosexualidad Hostil.....</i>	41
Tabla 9	42
<i>Validez de contenido en el Componente Heterosexualidad Íntima.....</i>	42
Tabla 10	43
<i>Índices de homogeneidad de la Escala de Sexismo general.....</i>	43
Tabla 11	45
<i>Estructura factorial de la Escala de Sexismo General.....</i>	45
Tabla 12	46
<i>Estructura factorial de segundo orden de la Escala de Sexismo General.....</i>	46
Tabla 13	47
<i>Estadísticos de confiabilidad de la Escala de Sexismo General.....</i>	47
Tabla 14	48
<i>Índices de consistencia interna relativa al total e interfactores.....</i>	48
Tabla 15	49
<i>Normas tipo percentil para varones de la Escala de Sexismo General.....</i>	49
Tabla 16	50

<i>Normas tipo percentil para mujeres de la Escala de Sexismo General</i>	50
Tabla 17	51
<i>Puntos de corte y niveles descriptivos de la Escala de Sexismo General</i>	51
Tabla 18: Estadísticos Descriptivos para encontrar la confiabilidad.....	68
Tabla 19	69
<i>Prueba de Normalidad de la Escala de Sexismo General según sexo</i>	69
Tabla 20	70
<i>Prueba de Normalidad de la Escala de Sexismo General según edad</i>	70
Tabla 21	71
<i>Prueba de diferencias por sexo en la Escala de Sexismo General</i>	71
Tabla 22	72
<i>Prueba de diferencias por edad en la Escala de Sexismo General</i>	72

RESUMEN

La presente investigación se realizó con el objetivo de construir y determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Sexismo General-ESG, para lo cual se utilizó el muestreo probabilístico estratificado para definir la muestra de 785 estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes, divididos en, 345 varones y 440 mujeres de todas las carreras pertenecientes a la Universidad; en cuanto a la Validez de Contenido, se realizó mediante el criterio de 10 jueces, analizando las respuestas con la V de Aiken; por otro lado, se realizó el análisis de los ítems mediante los Índices de Homogeneidad, encontrando valores $>.20$ y obteniendo de esa manera un total de 36 ítems para la Escala. Asimismo, en cuanto a la validez de constructo, se hizo mediante el método de dimensionalidad, donde se halló el 50.3% de varianza, explicado por 6 factores encontrados. Para calcular la Confiabilidad de la Escala se hizo uso del Alfa de Cronbach, obteniendo de manera general una confiabilidad muy elevada con un $\alpha = .92$. y se realizaron baremos tipo percentilares con 5 niveles descriptivos y puntos de corte: Alta, tendencia alta, moderado, tendencia baja y baja.

Palabras claves: Sexismo ambivalente, validez, confiabilidad, baremos, percentiles.

ABSTRACT

This study aimed to build and determine the psychometric properties of the General Sexism Scale. The sample was obtained through stratified and probabilistic sampling and it had 785 students of all the careers from National University of Tumbes, 345 were males and 440 were females. The validity of content was obtained through 10 judges criterion, analyzing the answers with the V of Aiken. Otherwise, it was made the item analysis through homogeneity indexes, finding values higher than .20 and obtaining 36 items for the Scale. Likewise, according to validity of construct, 50.3 % of variance explained by 6 factors was found through Exploratory Factorial Analysis. To calculate the reliability of the Scale, the Cronbach's Alpha was used obtaining a high reliability of $\alpha = .92$. Finally, percentile norms were made with 5 descriptive levels and cut off points: High, trend to high, moderated, trend to low and low.

Keywords: Ambivalent sexism, validity, reliability, percentile norms.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

Según Expósito, Moya y Glick (1998), se considera sexismo a toda aquella actitud, evaluación o creencia, ya sea positiva o negativa que está dirigida tanto a varones como mujeres, para lo cual se tiene en cuenta las características propias del sexo biológico.

Para la ejecución de esta investigación, la historia permitió explicar que el sexismo, tuvo sus inicios en una época donde existía el predominio del patriarcado, tiempo donde el poder y subordinación fueron claves para el desarrollo de toda relación social y de poder; en las cuales se consideraba a las mujeres como un ser pasivo e inferior dedicado al desempeño doméstico que además debía estar a merced de las necesidades de los varones; a los cuales, por el contrario se les calificaba como seres fuertes, superiores, con capacidad para trabajar y ocupar puestos públicos. (Heam 2009, Jelin 1996, Lamas 2007 & Rubin 1996 citado en Vaamonde 2012)

Asimismo, también las oportunidades de crecimiento y desarrollo para las mujeres se han visto frenadas por la discriminación y rechazo que los varones han reflejado hacía ellas impidiendo por varios medios que accedan a los avances del conocimiento y la cultura; para lo cual incluso, se ha relacionado por mucho tiempo el sexismo con la violencia y ambas con la división que se ha hecho del mundo, en dos espacios; es decir, un espacio público, en el cual solo se encuentran los hombres y un espacio privado, designado para las mujeres; características que se han ido transmitiendo a lo largo del tiempo, de generación en generación, a las cuales, se les ha enseñado constantemente mensajes diferenciados, estereotipados y tradicionales de masculinidad y feminidad; por ejemplo, Díaz (2004), nos dice que desde pequeños a las personas, se les enseña de acuerdo a su sexo que solo deben estar identificados solo con algunos valores, los cuales deben ser masculinos o femeninos. Del mismo modo, se les atribuye, que conforme a su desarrollo deben relacionarse con un conjunto de problemas, es decir: a los hombres con la agresividad, el control, el dominio,

la violencia y a las mujeres con la tranquilidad, el amor, la obediencia y la sumisión.

Sin embargo, aunque los años han pasado, y las culturas también, todavía es una constante, que las mujeres se sientan sometidas ante los hombres. (Heam 2009, Jelin 1996, Lamas 2007 & Rubin 1996 citado en Vaamonde 2012)

Es así, que a través de los años y en la actualidad, el sexismo, sobre todo como actitud negativa hacia las mujeres, se ha convertido en uno de los problemas más graves que ha llegado a ocupar muchas páginas de periódicos y noticieros tanto a nivel mundial como nacional; un problema que tiene la raíz no en la adultez, sino en la niñez, adolescencia y que va extendiéndose hacia las demás etapas de la vida del ser humano.

En el año 2014, se hizo una investigación por parte de Las Naciones Unidas, en Argentina, donde se investigó que las mujeres, no tenían participación importante dentro de puestos gerenciales en las empresas, a diferencia de los hombres y eso se veía reflejado en los índices, el 6,1% de los varones ejerciendo un trabajo se desempeñaba en puestos directivos mientras que las mujeres solo el 1,4%.

Además, el mismo estudio revela que se hizo una investigación del trabajo desempeñado en el hogar, donde se obtuvo que la participación de los hombres era de una 50% y de las mujeres un 90%, porcentajes que muestran grandes diferencias por sexo, donde persiste aún el modelo cultural antiguo, en el cual las sociedades se siguen fijando actualmente.

En el 2013, en el Reino Unido, Girlguiding, realizó un estudio sobre la igualdad de las niñas y mujeres jóvenes, el cual se basa en una encuesta a más de 1200 niñas y mujeres entre 7 y 21 años de edad, obteniendo como resultado que tres cuartas partes de las encuestadas reconocen la desigualdad de condiciones que sufren en su día a día por ser mujer, en casi todos los ámbitos de su vida; el 87% de las jóvenes entre 11 y 21 años opinaban que eran juzgadas por su aspecto físico; más del 36% han sentido que las trataban como “estúpidas” a causa de su género. Por otro lado, la mayoría de las niñas de 13 años afirmaron que habían experimentado acoso sexual, el 80% entre los 19 y 21 años, se ubican

en “haber sido gritadas, recibido chistes y burlas sexuales” así como el contacto físico no deseado y acoso. Asimismo, un 76% confesó que han sido juzgadas duramente por tener relaciones sexuales, el 75% asegura que los chicos esperan que ellas tengan el mismo aspecto físico que tienen las mujeres que aparecen en los medios.

Del mismo modo en España, en el año 2010, Caubilla, realizó un estudio sobre la igualdad y prevención de la violencia de género en la adolescencia, donde participaron alumnos desde el 3º de educación superior obligatoria hasta grado superior; donde de manera general se obtuvo que un 9,2% reconoce haber sido maltratada y un 13% de los chicos haber ejercido o intentado situaciones de maltrato; asimismo, un 19% de las adolescentes españolas aceptan algunas conductas sexistas y violentas por parte de sus parejas, un 9% reconoce haber sufrido situaciones de maltrato en su relación, el 8% utiliza patrones de dominio-sumisión y un 14% justifica la violencia como reacción por parte de sus parejas.

El Perú no es la excepción a esta realidad por la cual atraviesa el mundo entero; las estadísticas revelan que la desigualdad y violencia contra la mujer en los últimos años ha aumentado, tanto así que el Perú junto a Bolivia y Colombia son líderes en los porcentajes, según la Organización Mundial de la Salud (OMS) en el 2010, 4 de cada 10 mujeres peruanas han manifestado sufrir alguna vez de algún tipo de violencia por parte de su pareja o de la familia.

De modo semejante, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2014), refiere que, en cuanto al área laboral, son los hombres quiénes tienen mayor participación dentro de las organizaciones, un 83.4% los ubica dentro de un nivel elevado; mientras que las mujeres se encuentran dentro de un 55,6%, lo cual explica que la participación es desigual en gran manera. De la misma forma, se obtuvo índices del empoderamiento que tienen ambos sexos, enfocados en la representatividad dentro del parlamento, el 21.5% de mujeres constituye el parlamento, mientras que el 78,5% lo conforman los hombres. Esto evidencia que existen brechas significativas entre sexos, que se ven reflejados en los diferentes aspectos de la vida, desde lo laboral hasta lo personal-familiar.

A su vez, una investigación realizada en el 2013 por el INEI, refiere también, que al menos el 37,2% de mujeres entre 15 y 49 años, sufrió en algún momento de

su vida un tipo de violencia física o violencia sexual, ésta realizada por parte de sus parejas. Entre los departamentos con mayor número de casos de violencia, se encuentran, Cuzco con un 51,8%, Apurímac con un 50,3%, Junín con 48,1%, Ica con 46,7%, Ayacucho con 44,1%, Huancavelica con un 44,0%, Tacna con 43,8%, Puno con 42,1%, Loreto con un 41,2% y Madre de Dios con un 40,2%; índices realmente alarmantes sobre nuestra realidad nacional, la cual muchas veces desconocemos.

De esta manera, trasladándose a la ciudad de Tumbes, donde se realizó esta investigación, según el INEI (2013), el 61,2% de mujeres han recibido educación secundaria, mientras que en el caso de los hombres el 68,2% cuenta con esta educación, del mismo modo en cuanto a la participación laboral, el 64% corresponde a las mujeres y el 86,1% a los hombres, lo cual se refleja en los índices de mujeres y hombres sin ingresos propios, 28,4% y 12,6% respectivamente.

De igual manera, en la misma investigación también se averiguó sobre la violencia o agresión realizada hacia las mujeres, 12,3% de ellas ha sufrido de violencia física en todas sus denominaciones y un 3,5% sufrió de violencia sexual alguna vez en su vida; las cuales se dieron principalmente por personas de su círculo familiar, como sus parejas y parientes cercanos.

Todas y cada una de estas investigaciones mencionadas, conllevan a darse cuenta que existe suficiente evidencia para poder considerar al sexismo como un problema social que se ha extendido y viene persistiendo a lo largo de los años, que desencadena en acciones graves, como agresión o violencia, cada vez con mayor fuerza, tomando un gran número de víctimas, de las cuales el mayor porcentaje se mantienen en el anonimato.

Partiendo de esta problemática, es que se buscó crear la Escala de Sexismo General-ESG, que brinde resultados veraces y confiables, con propiedades psicométricas adaptadas a la realidad; sabiendo que las culturas donde se han hecho investigaciones anteriormente son completamente distintas a la que vivimos; por ende, la misma se orienta a través de los ítems propuestos a detectar y medir con mayor propiedad los niveles de sexismo que existente en la población adolescente-joven de 13 a 25 años de edad, facilitando de esa forma,

contar con información actualizada con datos precisos que permitan tomar acciones de prevención e intervención en la variable.

1.2. Trabajos previos

1.2.1. Internacionales

Morales, Díaz y Etopa (2013), realizaron una investigación sobre identidad de género y sexismo en estudiantes de segundo grado de bachillerato en el norte de Gran Canaria (España), con la finalidad de medir la relación que existe entre la identidad de género y el prejuicio sexista; para dicha investigación se utilizó la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA), con una muestra de 170 estudiantes, conformada por 67 chicos y 103 chicas, con una edad de 17 años. En cuanto a la validez, se calculó mediante el coeficiente de Correlación de Pearson entre los factores, encontrándose que en el sexismo benévolo se correlaciona positiva y significativamente con sexismo hostil en mujeres ($r=.57$, $p<.01$) y en hombres ($r=.58$, $p<.01$). Asimismo, la confiabilidad, se analizó mediante el coeficiente Alpha de Cronbach de los dos factores, sexismo hostil (.90) y sexismo benevolente (.85). Posterior al procedimiento de consistencia interna, se realizó, la creación de las variables, y luego se realizó un contraste de medias en función del sexo de los participantes con respecto a la variable sexismo. Los resultados obtenidos mostraron diferencias estadísticamente significativas en función del sexo en sexismo hostil $t(99)=-3.48$, $p<.001$, donde los hombres ($M=1.73$) obtuvieron puntuaciones superiores a las mujeres ($M = 1.38$). En sexismo benévolo no se hallaron diferencias significativas entre hombres y mujeres, $t(134)=.93$, $p=.35$.

Lemus, Castillo, Moya, Padilla y Ryan (2008), desarrollaron un estudio sobre el inventario de sexismo ambivalente para adolescentes, en la Universidad de Granada, para lo cual se utilizó una muestra de 364 estudiantes del Instituto de Educación Secundaria La Cartuja, de los cuales, 180 eran mujeres y 174, hombres; con un edad promedio de 15 años. El inventario

estaba conformado por 24 ítems, en sexismo hostil 13 ítems y en sexismo benévolo 11 ítems. En cuanto, a la validez del de constructo se realizó mediante la correlación ítem test con Pearson, donde se eliminaron 3 ítems mientras que los demás obtuvieron índices de homogeneidad en Sexismo Hostil de .29 a .64 y Sexismo Benevolente de .32 a .59; así mismo se hizo el análisis factorial exploratorio, para lo cual se utilizó el método de Rotación Varimax y normalización de Káiser, encontrándose un valor en la prueba KMO $>.80$, lo cual significa que existe correlación entre los ítems y un valor significativo de la Prueba de esfericidad de Bartlett, con un resultado de 56,06% de varianza; encontrándose que el Inventario estaba conformada por 5 factores los cuáles explican, valores de 5.04, 3.05, 1.52, 1.21 y 1.09 respectivamente; para obtener la confiabilidad se utilizó el Alpha de Cronbach, obteniendo una consistencia interna de .81, .84 en Hostil y .77 en Benevolente. Se crearon baremos en cuanto a género, donde los varones tuvieron una $t=10.54$; $p<.001$ y mujeres $t=-2.66$; $p=.019$.

1.2.2. Nacionales

Herrera (2015) realizó una investigación en la ciudad de Lima, sobre la relación que existe entre el Sexismo Ambivalente y la Violencia de Pareja Íntima, utilizando la Escala de Sexismo Ambivalente de Glick y Fiske y el Conflict Tactics Scale, con una muestra de 38 hombres, mayores de 18 años, que sean convivientes o casados. Se trabajaron en base a dos subescalas, Sexismo Hostil compuesta por 13 ítems inicialmente, y Sexismo Benévolo por 11; posteriormente se eliminaron dos ítems por cada una de las Subescalas, quedando con 11 ítems y 9 ítems respectivamente; la confiabilidad mediante alfa de Cronbach fue de .853 en Sexismo Hostil y .615 en Sexismo Benévolo; así mismo, en el Conflict Tactics Scale, el alfa de Cronbach fue de 0.93. En cuanto a las normas se crearon 3 puntos de corte y niveles descriptivos para cada subescala: Sexismo Hostil: Alto: 41-55, Medio: 26-40 y Bajo 11-25; Sexismo Benevolente: Alto: 34–55, Medio: 21 – 33 y Bajo: 9 -20. Posterior, se trabajó con la suma de puntajes de cada subescala a fin de obtener un puntaje total, para realizarse pruebas de

normalidad Kolmogorov-Smirnov ($n > 30$) y, posteriormente se aplicaron los estadísticos correspondientes.

Rottenbacher (2010), desarrolló un estudio que describe la relación entre el sexismo ambivalente, el autoritarismo de derecha (RWA) y la orientación hacia la dominancia social (SDO) en una muestra de adultos jóvenes de la ciudad de Lima ($N = 117$). El 50.4% mujeres y el 49.6% hombres. Se realizó un estudio cuantitativo de tipo descriptivo-correlacional. En cuanto a la Escala de Sexismo se trabajó el análisis Factorial Exploratorio, obteniendo como resultado tres factores que explican el 48.1% de la varianza total; asimismo cada factor, obtuvo; el Factor 1: Paternalismo masculino, tuvo un 26.3%; así como un alto nivel de confiabilidad $\alpha = .822$; el Factor 2: Sexismo tradicional hostil alcanzó un 12.0% de la varianza y obtuvo un $\alpha = .809$, lo cual significa un alto nivel de confiabilidad y el factor 3: Diferenciación complementaria tradicional, obtuvo un 9.8% de la varianza total y un $\alpha = .634$, es decir un nivel medio de confiabilidad; asimismo, se obtuvo un KMO de .741, $\chi^2 (190)$ de 798.18 y $p < .001$ en la prueba de Esfericidad, utilizando el método de rotación fue Varimax con normalización de Kaiser. En cuanto a Normas, los hombres puntúan más alto en el factor de paternalismo masculino ($X = 2.82$, $DE = 0.87$), que las mujeres ($X = 2.33$, $DE = .75$, $t(111) = 3.203$, $p = .002$). De la misma forma, los hombres puntúan más alto en el factor de sexismo tradicional hostil ($X = 2.63$, $DE = 0.83$) que las mujeres ($X = 2.26$, $DE = .79$, $t(112) = 2.446$, $p = .016$).

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Sexismo tradicional y sexismo moderno

- Sexismo Tradicional

También denominado viejo sexismo, sería según Expósito, Moya y Glick (1998), es el conjunto de prejuicios con carga discriminatoria dirigida hacia las mujeres, a las cuáles se les considera inferiores con respecto a los hombres.

Este tipo de sexismo surge en base a tres factores, según Glick y Fiske (1996):

- El paternalismo dominador, hace referencia a que los hombres son superiores y más fuertes que las mujeres, las cuales tienen la necesidad de la presencia masculina en sus vidas.
- La diferenciación de género competitiva, en la cual las mujeres por sus características deben estar dedicadas únicamente al cuidado de su hogar y su familia; lo cual significa que no pueden desempeñarse en cargos de poder, a diferencia de los hombres.
- La hostilidad heterosexual, se refiere a que las mujeres, buscan su propio beneficio mediante la manipulación y atracción femenina que poseen, por lo cual las consideran peligrosas para con los hombres.

Posterior a esto, con los avances y desarrollo de la Psicología Social, se realizaron estudios, sobre las posibles consecuencias de aspecto psicosocial que acarrearía este sexismo tradicional, entre las cuáles se encuentran las siguientes (Expósito, Moya & Glick, 1998).

- El paradigma de Goldberg (1968 citado en Glick & Fiske, 1996), se basa en una investigación enfocada en la discriminación laboral de las mujeres, las cuales se desempeñaban en puestos mínimos dentro de las empresas, así como también acarreado con la responsabilidad del desprestigio de las empresas por la labor femenina dentro de ellas.
- El paradigma de Deaux (1976 citado en Glick & Fiske, 1996), hace referencia que la devaluación del trabajo o de las obtenciones femeninas no se manifiesta en una devaluación del mismo trabajo; es decir que cuando una mujer obtiene resultados óptimos dentro de las empresas se tratan de buscar explicaciones ajenas al desempeño que ha tenido, desmereciendo su labor y esfuerzo, caso

contrario ocurre con los hombres a los cuáles el éxito lo tienen como característica innata.

- El contenido evaluativo de los estereotipos. Investigación que se refiere al estudio de la valoración que se le asigna a los estereotipos de género existentes en la sociedad. (Moya, 1990, citado en Expósito, Moya & Glick, 1998).

- **Sexismo moderno**

Es un término referido a la existencia de nuevas formas de sexismo que han aparecido a lo largo del tiempo, conservando la esencia del sexismo tradicional pero adquiriendo nuevas características.

Glick y Fiske (1996) refieren que las nuevas formas de sexismo han ido surgiendo con el tiempo y que en la actualidad se le conoce como sexismo ambivalente. El cual, según los autores son los prejuicios dirigidos hacia las mujeres con características estereotipadas y limitadas, basadas en la creencia de que la mujer es débil e inferior, pero que además se realiza con tono afectivo y positivo sobre ellas. Es así, que debido al trasfondo que tiene el sexismo actual, es más complicado descubrirlo y sobre todo actuar de manera efectiva sobre ello. (Lameiras, 2004).

Considerando lo mencionado, es que en la actualidad, las nuevas formas de sexismo, se ubican dentro de uno de los problemas más difíciles de eliminar, ya que la manera en la que se da es sutil con un mensaje positivo que finalmente las mujeres aceptan porque lo consideran normal dentro de la sociedad. (Recio, Cuadrado & Ramos, 2007; Moya, Páez, Glick, Fernández & Poeschl, 2001).

1.3.2. Definiciones de Sexismo

González (2011 citado en Recio et al. 2007), define al sexismo como el conjunto de procesos que impiden el curso normal del desarrollo de las personas debido a las características que se les atribuye a los sexos, en base a la cual se rige la sociedad.

Díaz (2004), menciona que el sexismo incluye un componente cognitivo es decir que se tiende a relacionar las diferencias sociales y psicológicas con aquellas que se les han atribuido biológicamente a los sexos, creyendo que surgen debido a ello, dejando de lado la cultura y el aprendizaje.

Del mismo modo, Sau (2002), define al sexismo como el dominio y poder que ejerce el sexo masculino hacia el femenino, mediante diversos métodos empleados con respecto a la autoridad y liderazgo que ejerce el hombre.

Glick y Fiske, (1996), definen al sexismo en la actualidad como sexismo Ambivalente, el cual resulta de la existencia del antagonismo que existe hacia las mujeres, en base a las relaciones existentes de aproximación y evitación que caracteriza a cada uno de los sexos, varón y mujer, por tanto han considerado al sexismo como un constructo dimensional que abarca dos tipos de actitudes sexistas: Componente hostil y componente benévolo. Según estos autores, el primero se refiere al sexismo tradicional y el segundo, se caracteriza por el deseo de protección de los hombres hacia las mujeres.

Es de la teoría de Glick y Fiske de la cual se realizará la siguiente investigación, considerando las dos dimensiones que proponen, hostil y benévolo.

1.3.3. Mecanismos del sexismo

Existen diferentes mecanismos o componentes que nos permiten comprender la naturaleza del sexismo. Componentes que abarcan diferentes ámbitos no sólo sociales sino también personales que influyen de una y otra manera a la problemática que se desea evaluar.

Díaz (2004), menciona los siguientes componentes:

- 1. El componente cognitivo.** Consiste en relacionar y creer que deben existir diferencias ya sea sociales o psicológicas entre varones y mujeres por el simple hecho de que existen diferencias biológicas entre ambos; estas creencias llevan por lo general y en la mayoría de casos a pensar que las mujeres por ser consideradas es sexo débil son inferiores a los hombres justificando de esa manera la violencia y discriminación de género. Asimismo, dichas creencias tienen la raíz en la incapacidad que tienen las personas para entender y al mismo tiempo resolver los problemas sociales, considerando diferentes soluciones que no lleven a utilizar la violencia ya sea de manera directa o indirecta.
- 2. El componente afectivo o valorativo.** Este componente se basa en utilizar los valores femeninos y masculinos para asociarlos a determinados adjetivos que hoy en día se utilizan de manera recurrente para referirnos a las mujeres o a los varones; por ejemplo, los valores femeninos se asocian con la debilidad, sumisión, delicadeza; mientras que los valores masculinos son la fuerza, violencia, dureza emocional y control.
- 3. Componente Conductual.** Significa, poner en práctica las características de los componentes anteriores, utilizando por medio, la discriminación y la violencia; agravando sus riesgos a utilizar conductas destructivas en lugar de plantear soluciones positivas a determinadas funciones psicológicas y sociales.

1.3.4. Tipos de Sexismo

El sexismo ambivalente es el que une las nuevas y viejas formas de sexismo (Glick & Fiske, 2001), según el cual, se divide en dos componentes: hostil y benévolo; componente en los cuáles se basó esta investigación.

1. **El sexismo hostil:** Son aquellas creencias y actitudes, basadas en la inferioridad de la mujer respecto al hombre, lo cual demuestra ser un factor de riesgo que sea causa para diferentes problemas, como el maltrato físico, sexual y psicológico. (Ferrer, Bosch, Ramis, Torres & Navarro, 2006)

Asimismo, Cárdenas, Lay, González, Calderón y Alegría (2010), manifiestan que el sexismo hostil posee tres factores característicos: paternalismo dominante, diferenciación de género competitiva y heterosexualidad hostil.

- **El paternalismo dominante**, es aquel donde predomina el control que existe sobre la mujer, a las cuáles se les exige obediencia, subordinación y sometimiento con el hombre.
- **La diferenciación de género competitiva**, muestra a los hombres como personas hábiles, con características competentes que lo hacen diferente a las mujeres, las cuales están exentas de dichas características.
- **La heterosexualidad hostil**, refiere que los hombres son manipulados y dominados por las mujeres, las cuales utilizan su atractivo físico para conseguir lo que se proponen.

2. **El sexismo benevolente.** Como señalan Cárdenas et al. (2010) es el conjunto de aquellas creencias y actitudes dirigidas hacia las mujeres, pero encubiertas positivamente y situándolas como personas que necesitan de protección y cuidado del hombre.

Este tipo de sexismo surge en base a: paternalismo protector, diferenciación de género complementaria e intimidad heterosexual.

- **El paternalismo protector**, consiste en la creencia de que la mujer necesita de la protección del hombre, por sus características de debilidad e inferioridad.
- **La diferenciación complementaria de género**, se refiere a que un hombre busca ser complementado, y ese complemento es la mujer, la cual posee características especiales y positivas que encajan a la perfección en la vida del hombre.
- **La intimidad heterosexual**, enfoca la idea de la felicidad completa solo se alcanza cuando se tiene a una pareja al lado, ya sea para los hombres como mujeres sólo pueden ser felices con una pareja a su lado.

1.4. Formulación del problema

¿Qué propiedades psicométricas tiene la Escala de Sexismo General - ESG para medir el sexismo en universitarios de 17 a 25 años de la ciudad de Tumbes?

1.5. Justificación del estudio

Sabiendo la problemática sobre sexismo que se viene evidenciando de diversas formas en el país, incluyendo la ciudad de Tumbes, tal y como se han manifestado en los índices estadísticos y la necesidad de contar con un instrumento válido y confiable que permita medir dicha realidad; es que se construyó la Escala de Sexismo General-ESG, con propiedades psicométricas elaboradas de acuerdo a la realidad de la población local; para lo cual se tuvo que desarrollar esta investigación en estudiantes universitarios de Tumbes de 17 a 25 años; aportando de esa manera al campo de la psicometría y que sirva como antecedente para los profesionales de la salud mental, de la rama clínica, educativa y social que deseen realizar futuras investigaciones relacionadas a la misma variable.

1.6. Objetivos

1.6.1. General

Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Sexismo General – ESG en universitarios de 17 a 25 años de la ciudad de Tumbes.

1.6.2. Específicos

- Elaborar la tabla de especificaciones de la Escala de Sexismo General – ESG en base al modelo teórico de Glick y Fiske para universitarios de 17 a 25 años de la ciudad de Tumbes.
- Encontrar la validez de contenido mediante el criterio de jueces de la Escala de Sexismo General – ESG en universitarios de 17 a 25 años de la ciudad de Tumbes.
- Realizar el análisis de los ítems mediante los índices de homogeneidad de los ítems de la Escala de Sexismo General – ESG en universitarios de 17 a 25 años de la ciudad de Tumbes.
- Encontrar la validez de constructo mediante el método de dimensionalidad de la Escala de Sexismo General – ESG en universitarios de 17 a 25 años de la ciudad de Tumbes.
- Establecer la confiabilidad a través del método de consistencia interna, por medio del Alfa de Cronbach de la Escala de Sexismo General – ESG en universitarios de 17 a 25 años de la ciudad de Tumbes.
- Elaborar los baremos percentilares en la Escala de Sexismo General – ESG en universitarios de 17 a 25 años de la ciudad de Tumbes.
- Establecer puntos de corte y niveles descriptivos de la Escala de Sexismo General – ESG en universitarios de 17 a 25 años de la ciudad de Tumbes.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

El diseño en el cuál se sustentó la investigación es en el diseño psicométrico, el cual, según Alarcón (2008), este diseño:

Se considera como aquella relativa, a la construcción y adaptación de tests psicológicos, con el propósito de desarrollar instrumentos de medición que reúnan los requisitos de validez y confiabilidad, así como, el desarrollo de normas para interpretar las puntuaciones individuales. (p.224)

2.2. Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Sexismo ambivalente	Glick y Fiske, (1996), definen al sexismo en la	Conjunto de actitudes o creencias que	Hostil	Paternalismo dominante: Predominio de control	Escala de intervalo, posee un

	<p>actualidad como sexismo Ambivalente, el cual es el resultado de la combinación de dos elementos con caras afectivas antagónicas hacia varones y mujeres, que son consecuencia de las relaciones de aproximación/evitación que caracteriza a los sexos.</p>	<p>relejan tanto los sentimientos positivos como los negativos, basándose en las características biológicas y diferencias que existen entre los sexos.</p>		<p>por parte del hombre a la mujer.</p> <p>Diferenciación de género competitiva: La mujer es de la familia y el hogar y los hombres para gobernar las instituciones sociales.</p> <p>Heterosexualidad hostil: Refiere que los hombres son manipulados y dominados por las mujeres.</p>	<p>orden entre categorías, por lo tanto establece distancias iguales en la medición. (Alarcón, 2008)</p>
			<p>Benevolente</p>	<p>Paternalismo protector: Creencia de que la mujer necesita de la protección del hombre.</p> <p>Diferenciación de género complementaria: Se refiere a que un hombre busca ser complementado, y ese complemento es la mujer.</p> <p>Heterosexualidad íntima: La felicidad completa solo se consigue en pareja.</p>	

2.3. Población, muestra y muestreo

2.3.1. Población

Estuvo constituida por 2965 estudiantes universitarios de la Universidad Nacional de Tumbes; la cual se puede visualizar en la siguiente tabla de la siguiente hoja.

Tabla 1

Distribución de la población universitaria de la Universidad Nacional de Tumbes.

CARRERA UNIVERSITARIA	V	M	TOTAL
-----------------------	---	---	-------

Administración	149	164	313
Agroindustrias	86	53	139
Agronomía	113	62	175
Ciencias de la Comunicación	13	17	30
Contabilidad	127	147	274
Derecho	136	184	320
Economía	69	71	140
Educación Inicial	2	46	48
Enfermería	39	220	259
Gestión en Hotelería y Turismo	77	121	198
Ingeniería Agrícola	95	26	121
Ingeniería Forestal y Medio Ambiente	103	76	179
Ingeniería Industrial Pesquera	5	2	7
Ingeniería Pesquera	113	55	168
Ingeniería Pesquera Acuícola	17	7	24
Medicina Humana	22	25	47
Medicina Veterinaria y Zootecnia	54	70	124
Nutrición y Dietética	16	70	86
Obstetricia	50	174	224
Psicología	22	67	89
TOTAL	1144	1251	2965

Nota: V: Varones; M: Mujeres

2.3.2. Muestra

La muestra fue calculada utilizando la fórmula para poblaciones finitas, para lo cual se tuvo en cuenta un nivel de confianza de 95%, un nivel de significancia del 95% y un margen de error de 0.03, obteniendo como resultado al final un número de 785 estudiantes universitarios de la Universidad Nacional de Tumbes.

2.3.3. Muestreo

Se utilizó el muestreo probabilístico estratificado, el cual divide la población objetivo en subgrupos para obtener la muestra y seleccionar aleatoriamente a los sujetos finales de forma distribuida. (Hernández, Fernández y Baptista, 2010)

Para ello se utilizó la fórmula donde se divide el tamaño de la muestra con el número de la población y se obtuvo una frecuencia de 0.26.

Tabla 2

Distribución de la muestra de la Universidad Nacional de Tumbes

CARRERA UNIVERSITARIA	V	E	M	E
------------------------------	----------	----------	----------	----------

Administración	149	39	164	43
Agroindustrias	86	23	53	14
Agronomía	113	30	62	16
Ciencias de la Comunicación	13	3	17	4
Contabilidad	127	34	147	39
Derecho	136	36	184	49
Economía	69	18	71	19
Educación Inicial	2	1	46	12
Enfermería	39	10	220	58
Gestión en Hotelería y Turismo	77	20	121	32
Ingeniería Agrícola	95	25	26	7
Ingeniería Forestal y Medio Ambiente	103	27	76	20
Ingeniería Industrial Pesquera	5	1	2	1
Ingeniería Pesquera	113	30	55	15
Ingeniería Pesquera Acuícola	17	5	7	2
Medicina Humana	22	6	25	7
Medicina Veterinaria y Zootecnia	54	14	70	19
Nutrición y Dietética	16	4	70	19
Obstetricia	50	13	174	46
Psicología	22	6	67	18
Total	1144	345	1251	440

Nota: V: Varones. M: Mujeres. E: Estrato

➤ Criterios de selección

– Criterios de Inclusión

- Estudiantes universitarios cuyas edades se encuentren entre los 17 a 25 años.

- Estudiantes varones y mujeres.
 - Estudiantes pertenecientes a la Universidad Nacional de Tumbes.
 - Estudiantes pertenecientes a todas las carreras de la Universidad Nacional de Tumbes.
- **Criterios de Exclusión**
- Estudiantes que hayan marcado dos o más respuestas.
 - Estudiantes que han dejado la prueba en blanco.
 - Estudiantes que se negaron a participar.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.1.1. Técnica

La técnica que se utilizó es la evaluación psicométrica, la cual según Sánchez y Reyes (2006), es una técnica indirecta, puesto que por el tamaño de la población o muestra no es posible establecer la comunicación cara a cara entre el investigador y los sujetos investigados.

2.1.2. Instrumento

Se utilizó la Escala de Sexismo General – ESG, la cual fue creada en el año 2015-2016 por Cyntia Guevara, Mercedes Pérez y Sheyla Romero; conformada por 36 ítems, dirigidos a medir sexismo general, los cuáles se dividen en tres componentes cada uno, paternalismo protector-dominante, diferenciación de género competitivo-complementario y heterosexualidad hostil-íntimo. Tiene respuesta de tipo Likert, con 5 posibles respuestas (desde 1 = muy desacuerdo, hasta 5 = muy de acuerdo); con una administración de 20 minutos de tiempo.

En cuanto a las normas de calificación, se realizó teniendo en cuenta, un punto por ítem, con la finalidad de interpretar los puntajes obtenidos

según el género, con niveles descriptivos de: alta, tendencia alta, moderado, tendencia baja y baja según quintiles.

Asimismo, en cuanto a la aplicación, esta se puede desarrollar de forma grupal o individual, para lo cual, primero, se indicará que deben llenar los datos demográficos que aparecen al inicio de la Escala; posterior a esto, deberán dar respuesta a los ítems según crean conveniente, aclarando que deben evitar dejar ítems en blanco o marcando dos a más respuestas. Las opciones de respuestas son desde un muy desacuerdo hasta un muy de acuerdo. Al finalizar deberán entregar la hoja.

La interpretación se realiza de acuerdo a los puntajes obtenidos, considerando que existen niveles; *alto, tendencia alta, moderado, tendencia baja* y bajo según quintiles, para los dos grupos: sexismo hostil y sexismo benévolo, es decir, cada grupo tendrá su propia interpretación de acuerdo a su concepto.

Validez y confiabilidad

En cuanto a las propiedades psicométricas de la Escala, se realizó, primero, la validez de contenido mediante el criterio de 10 jueces, procesando posteriormente sus respuestas con la V de Aiken, obteniendo valores $\geq .80$; también, se realizó el Análisis de los ítems mediante los Índices de Homogeneidad alcanzando valores $> .20$; asimismo, en cuanto a la Validez de Constructo, se realizó mediante el análisis factorial exploratorio, encontrando que los ítems se agrupan en 6 factores, que explican una varianza total de 50.3%, con cargas factoriales $> .30$. La confiabilidad de la Escala se hizo a través del coeficiente Alfa de Cronbach con valores $\geq .80$. Asimismo, se crearon baremos de tipo percentilares, puntos de corte y niveles descriptivos.

2.5. Métodos de análisis de datos

- Los datos se obtuvieron, habiendo determinado la muestra a la cual se tenía que aplicar la Escala de Sexismo General, luego se coordinó con

la Universidad para la aplicación, se contabilizó las pruebas aplicadas, teniendo en cuenta los criterios de exclusión e inclusión, se procedió a codificar y registrar los datos en una base de datos utilizando algunos programas para obtener los resultados y procedimientos necesarios.

- Además, se utilizó la estadística descriptiva, que es según Muñoz (2011) la rama de la estadística donde se interpretan datos, presentados en gráficas, cuadros, etc. Aquí los datos se utilizan sin admitir que se modifique ninguno de ellos, se utilizan tal y como se obtienen en la realidad, lo cual permite obtener las medidas de tendencia central: Media, moda y mediana; así como las medidas de dispersión: Desviación estándar, mínimo y máximo requeridos para establecer baremos, puntos de corte y niveles descriptivos.
- Por consiguiente, se utilizó la estadística inferencial, la cual se refiere a los métodos empleados para inferir algo acerca de una población basándose en los datos obtenidos a partir de una muestra (Hernández, Fernández & Baptista, 2010); para lo cual se utilizará el programa de Excel y SPSS-22 para la obtención de los resultados y el procesamiento de los mismos.

2.6. Aspectos éticos

La investigación se elaboró teniendo en cuenta principios éticos que preservan y promueven la dignidad e integridad de las personas, sobre todo el respeto, el beneficio y la justicia a la hora de investigar; para ello se tendrá presente el consentimiento informado de los participantes, los riesgos y beneficios; la validez, el manejo de los datos, la comunicación verbal y no verbal, entre otras, de una manera honesta y clara con la finalidad de obtener resultados válidos; asimismo, la cooperación necesaria de los participantes y el apoyo social para llevar a cabo el desarrollo de la investigación (Colegio de Psicólogos del Perú, 1980).

III. RESULTADOS

3.1. Tabla de Especificaciones

Tabla 3

Tabla de Especificaciones modificada de acuerdo a los resultados obtenidos

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Ítems
Sexismo General	Glick y Fiske, (1996), definen al sexismo en la actualidad como el resultado de la combinación de dos elementos con caras afectivas antagónicas hacia varones y mujeres, que son consecuencia de las relaciones de aproximación/evitación que caracteriza a los sexos.	Es la percepción que refleja tanto los sentimientos positivos como los negativos, basándose en las características biológicas y diferencias que existen entre los sexos.	Paternalismo dominante: Predominio de control por parte del hombre a la mujer.	1-6
			Diferenciación de género competitiva: La mujer es de la familia y el hogar y los hombres para gobernar las instituciones sociales.	13-19
			Heterosexualidad hostil: Refiere que los hombres son manipulados y dominados por las mujeres.	25-30
			Paternalismo protector: Creencia de que la mujer necesita de la protección del hombre.	7-12
			Diferenciación de género complementaria: Se refiere a que un hombre busca ser complementado, y ese complemento es la mujer.	20-24
			Heterosexualidad íntima: La felicidad completa solo se consigue en pareja.	31-36

La tabla de especificaciones, muestra la distribución de la Escala de Sexismo General modificada de acuerdo a los resultados obtenidos, posterior a los procedimientos realizados, principalmente en cuanto al Análisis Factorial Exploratorio y de Segundo Orden.

3.2. Validez de Contenido

Tabla 4

Validez de contenido del Componente de Paternalismo Dominante

Ítems	v	IA - %
1	.93	93.3
2	.93	93.3
3	.97	96.7
4	.93	93.3
5	.97	96.7
6	1.00	100
7	.90	90
8	.57	56.7
9	1.00	100

Nota: V: Coeficiente V de Aiken; IA: Índice de acuerdo.

En la tabla 4, se aprecia que la mayoría de los ítems de este componente obtuvieron puntajes $\geq .80$, lo que representa a un nivel elevado de validez de contenido, sin embargo el ítem 8 no alcanzó el resultado esperado, si no, un valor de .57, lo cual lo excluye de la Escala de Sexismo General.

Tabla 5*Validez de contenido del Componente de Paternalismo Protector*

Ítems	v	IA - %
10	.47	46.7
11	1.00	100
12	.97	96.7
13	.87	86.7
14	.87	86.7
15	.90	90
16	.97	96.7
17	.87	86.7
18	.93	93.3
19	.80	80
20	.87	86.7

Nota: V: Coeficiente V de Aiken; IA: Índice de acuerdo.

En la tabla 5 se evidencia que la mayoría de los ítems de la Escala, obtuvieron valores $\geq .80$, demostrando una validez de contenido elevada de acuerdo a lo esperado, sin embargo el ítem 10 obtuvo un valor $< .80$, por lo cual no se considera dentro de la Escala de Sexismo General.

Tabla 6*Validez de contenido del Componente de Diferenciación de Género Competitiva*

Ítems	v	IA - %
21	.67	66.7
22	.63	63.3
23	.87	86.7
24	.73	73.3
25	.87	86.7
26	.37	36.7
27	.87	86.7
28	.70	70
29	.93	93.3
30	.90	90
31	.83	83.3
32	.87	86.7
33	.63	63.3
34	.63	63.3
35	.83	83.3
36	.83	83.3
37	.53	53.3
38	.57	56.7
39	.87	86.7
40	.57	56.7
41	.67	66.7

Nota: V: Coeficiente V de Aiken; IA: Índice de acuerdo.

La tabla 6 muestra que en los ítems 23, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 35, 36 y 39 se obtuvieron valores $\geq .80$, lo cual significa que tienen una elevada validez de contenido, no obstante, en los ítems 21, 22, 24, 26, 28, 33, 34, 37, 38, 40 y 41, los valores no representan el resultado esperado de $\geq .80$, por lo cual se tuvo que eliminarlos de la Escala.

Tabla 7

Validez de contenido del Componente de Diferenciación de Género Complementaria

Ítems	v	IA - %
42	.90	90
43	.93	93.3
44	.83	83.3
45	.67	66.7
46	.87	86.7
47	.80	80
48	.60	60
49	.63	63.3
50	.83	83.3
51	.80	80
52	.47	46.7
53	.00	100
54	.63	63.3
55	.87	86.7
56	.37	36.7
57	.53	53.3
58	.53	53.3
59	.73	73.3
60	.57	56.7
61	.63	63.3

Nota: V: Coeficiente V de Aiken; IA: Índice de acuerdo.

La tabla 7, se obtuvieron valores $\geq .80$ en los ítems 42, 43, 44, 46, 47, 50, 51, 53 y 55, lo cual significa que permanecen dentro de la Escala con una validez de contenido elevada. A diferencia de los ítems 45, 48, 49, 52, 54, 56, 57, 58, 59, 60 y 61 los cuales no alcanzaron el nivel deseado, por lo cual se les descartó de la Escala de Sexismo General.

Tabla 8*Validez de contenido del Componente Heterosexualidad Hostil*

Ítems	v	IA - %
62	.87	86.7
63	.80	80
64	.83	83
65	.80	80
66	.90	90
67	.53	53.3
68	.63	63.3
69	.87	86.7
70	.87	86.7
71	.90	90
72	.93	93.3
73	.90	90
74	.90	90

Nota: V: Coeficiente V de Aiken; IA: Índice de acuerdo.

La tabla 8, los ítems 62, 63, 64, 65, 66, 69, 70, 71, 72, 73 y 74, obtuvieron resultados $\geq .80$, lo cual significa que forman parte de la escala, por su elevado valor de validez de contenido, mientras que en los ítems 67 y 68 los valores no fueron los esperados, $< .80$, lo cual los elimina de la escala.

Tabla 9*Validez de contenido en el Componente Heterosexualidad Íntima*

Ítems	v	IA - %
75	.80	80
76	.87	86.7
77	.80	80
78	.93	93.3
79	.87	86.7
80	.87	86.7
81	.83	83.3
82	.90	90
83	.50	50
84	.50	50
85	.40	40
86	.50	50
87	.93	93.3
88	.90	90
89	.83	83.3
90	.60	60

Nota: V: Coeficiente V de Aiken; IA: Índice de acuerdo.

En la tabla 9 se obtuvieron valores $\geq .80$ en los ítems 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 87, 88 y 89, lo cual significa que tienen una elevada validez de contenido; caso contrario en los ítems 83, 84, 85, 86 y 90 que se tuvieron que eliminar de la escala por no obtener resultados $< .80$.

3.3. Análisis de los Ítems

Tabla 10

Índices de homogeneidad de la Escala de Sexismo general

Escala	Ítem	Índice de homogeneidad			
		Escala		Total	
		r_{itc}	Nivel	r_{itc}	Nivel
Paternalismo Dominante	1	,48	Elevado	,45	Elevado
	2	,49	Elevado	,37	Muy bueno
	3	,32	Muy bueno	,39	Muy bueno
	4	,44	Elevado	,49	Elevado
	7	,47	Elevado	,43	Elevado
	8	,29	Bueno	,34	Muy bueno
Paternalismo Protector	11	,53	Elevado	,43	Elevado
	13	,38	Muy bueno	,56	Elevado
	14	,54	Elevado	,46	Elevado
	15	,45	Elevado	,43	Elevado
	16	,46	Elevado	,34	Muy bueno
Diferenciación de Género Competitiva	17	,44	Elevado	,35	Muy bueno
	19	,60	Elevado	,55	Elevado
	20	,61	Elevado	,56	Elevado
	21	,52	Elevado	,49	Elevado
	23	,64	Elevado	,56	Elevado
	25	,48	Elevado	,44	Elevado
	27	,52	Elevado	,57	Elevado
28	,67	Elevado	,65	Elevado	
Diferenciación de Género Complementaria	30	,46	Elevado	,48	Elevado
	31	,42	Elevado	,48	Elevado
	36	,39	Muy bueno	,42	Elevado
	37	,54	Elevado	,58	Elevado
Heterosexualidad Hostil	38	,51	Elevado	,53	Elevado
	40	,44	Elevado	,36	Muy bueno
	42	,56	Elevado	,49	Elevado
	43	,62	Elevado	,45	Elevado
	44	,64	Elevado	,45	Elevado
	45	,52	Elevado	,42	Elevado
Heterosexualidad Íntima	49	,51	Elevado	,49	Elevado
	50	,54	Elevado	,53	Elevado
	51	,60	Elevado	,54	Elevado
	52	,62	Elevado	,44	Elevado
	54	,60	Elevado	,44	Elevado
	55	,47	Elevado	,40	Muy bueno
58	,45	Elevado	,48	Elevado	

Nota: r_{itc} : Correlación de Pearson entre el ítem y el total corregido por escala.

La tabla 10, describe los índices de homogeneidad de la Escala de Sexismo General, en la cual se puede observar que los índices se ubican dentro de un

nivel de discriminación, bueno, elevado y muy bueno, con índices que oscilan entre .29 y .67 a nivel de escala y de .34 a .65 a nivel total; sin embargo existieron ítems que no alcanzaron los índices esperados $>.20$ que aporten a la medición del contenido, de acuerdo a como lo establece Kline (2005) por lo que tuvieron que eliminarse de la Escala de Sexismo General.

3.4. Validez de Constructo

- Análisis Factorial

Tabla 11

Estructura factorial de la Escala de Sexismo General

Ítem	Factores						Comunalidades h ²
	DGCPT	HI	HH	PP	PD	DGCPL	
28	,74						,55
20	,70						,51
23	,69						,51
19	,66						,46
27	,60						,40
21	,57						,34
25	,50						,39
52		,72					,55
54		,70					,49
51		,69					,49
50		,60					,39
55		,54					,30
58		,52					,39
44			,78				,63
43			,74				,55
42			,61				,40
45			,58				,35
49			,57				,36
40			,48				,34
11				,73			,54
10				,64			,42
14				,59			,38
17				,54			,31
16				,46			,34
13				,46			,38
15				,45			,96
9				,40			,32
12				,32			,32
2					,66		,44
1					,61		,42
7					,56		,36
4					,46		,31
3					,40		,33
8					,38		,32
37						,64	,43
38						,57	,35
30						,51	,31
31						,50	,39
36						,39	,35
% Var.	26,1	6,7	5,9	4,8	3,8	3,0	50,3
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo						KMO	,935
Prueba de esfericidad de Bartlett						X ²	8987
						gl	630
						p	0,000

Nota: X²: Chi-cuadrado; gl: Grados de libertad; p: Significancia; DGCPT: Diferenciación de Género Competitiva; HI: Heterosexualidad Íntima; HH: Heterosexualidad Hostil; PP: Paternalismo Protector; PD: Paternalismo Dominante; DGCPL: Diferenciación de Género Complementaria.

La tabla 11, permite observar que mediante el Análisis Factorial se obtuvo que las cargas factoriales y Comunalidades son mayores a >.30, con una varianza acumulada de 50,3% y un valor alto en la prueba KMO=.935, lo cual indica la existencia de correlaciones entre los ítems y un valor altamente significativo de la Prueba de esfericidad de Bartlett que indica que todos los ítems siguen una distribución normal múltiple.

Tabla 12*Estructura factorial de segundo orden de la Escala de Sexismo General*

Factor de 1er orden	a_{ik}	h^2
Paternalismo dominante	,75	,57
Paternalismo protector	,73	,53
Diferenciación de género competitiva	,83	,69
Diferenciación de género complementaria	,81	,66
Heterosexualidad hostil	,66	,44
Heterosexualidad íntima	,72	,52
% de Varianza explicada	% Var.	56,81
Medida de Kaiser-Meyer-Olkin	KMO	,86
Prueba de esfericidad de Bartlett	X^2	1744,98
	gl	15
	p	,000**

Nota: a_{ik} : Cargas Factoriales; h^2 : Comunalidades; gl: Grados de libertad; p: Significancia; ** $p < .01$: Significativo al .01.

La tabla 12, evidencia la Estructura Factorial de Segundo orden, el cual explica que la escala de sexismo general está formada por una sola dimensión, que abarca los 6 componentes, presentan cargas factoriales y comunalidades superiores a .30 con una varianza total del 56.81% y un KMO igual a .86, siendo altamente significativa en la Prueba de esfericidad de Bartlett.

3.5. Confiabilidad

Tabla 13

Estadísticos de confiabilidad de la Escala de Sexismo General

	Factor	Alfa de Cronbach	N de Ítems
PD	Paternalismo dominante	,70	6
PP	Paternalismo protector	,73	6
DGCPT	Diferenciación de género competitiva	,83	7
DGCPL	Diferenciación de género complementaria	,70	5
HH	Heterosexualidad hostil	,80	6
HI	Heterosexualidad íntima	,79	6
SG	Sexismo general	,92	36

La tabla 13, la confiabilidad de la Escala de Sexismo General, se realizó por consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach, obteniendo de manera general una confiabilidad muy elevada con un $\alpha=.92$; asimismo se obtuvo una confiabilidad respetable en Paternalismo Dominante ($\alpha= .70$), Paternalismo Protector ($\alpha= .73$) y en Diferenciación de género complementaria ($\alpha= .70$); una confiabilidad buena en Diferenciación de género competitiva ($\alpha= .83$) y Heterosexualidad hostil ($\alpha= .80$) y una confiabilidad Muy respetable en Heterosexualidad íntima ($\alpha= .79$).

Tabla 14*Índices de consistencia interna relativa al total e interfactores*

Factores	SG		PD		PP		DGCPT		DGCPL		HH	
	rs	p	rs	p	rs	p	rs	p	rs	p	rs	p
PD	,71	,000										
PP	,71	,000	,48	,000								
DGCPT	,81	,000	,58	,000	,48	,000						
DGCPL	,78	,000	,47	,000	,48	,000	,62	,000				
HH	,69	,000	,36	,000	,38	,000	,48	,000	,43	,000		
HI	,72	,000	,44	,000	,42	,000	,46	,000	,53	,000	,36	,000

Nota: rs: Coeficiente de correlación de Spearman; p: Significancia; SG: Sexismo General; DGCPT: Diferenciación de Género Competitiva; HI: Heterosexualidad Íntima; HH: Heterosexualidad Hostil; PP: Paternalismo Protector; PD: Paternalismo Dominante; DGCPL: Diferenciación de Género Complementaria.

La tabla 14, indica que existen correlaciones directas, altamente significativas referentes al total de la Escala de Sexismo General, asimismo, en las correlaciones interfactores por lo que se explica la existencia de un buen grado de coherencia y relación entre los factores para medir Sexismo de manera general.

3.6. Normas

Tabla 15

Normas tipo percentil para varones de la Escala de Sexismo General

Pc	PD	PP	DGCPT	DGCPL		HH		HI	SG	Pc
				17-19	20-25	17-19	20-25			
99	27	30	35	25	25	30	30	30	174	99
95	23	28	28	21	20	28	28	26	139	95
90	21	26	26	19	18	26	26	24	132	90
85	19	25	25	18	18	25	25	24	127	85
80	18	25	24	18	17	24	24	22	123	80
75	17	24	23	17	16	24	24	21	120	75
70	17	24	22	17	16	23	23	21	116	70
65	16	23	21	16	15	22	22	20	114	65
60	16	23	20	15	14	22	22	19	112	60
55	15	22	19	15	14	21	22	18	109	55
50	15	22	18	14	13	21	20	17	106	50
45	14	21	18	13	12	20	20	17	104	45
40	14	21	17	13	11	19	20	16	101	40
35	13	20	16	12	10	18	19	15	98	35
30	13	19	16	12	10	18	18	14	94	30
25	12	18	15	12	10	18	17	14	92	25
20	11	18	14	11	9	16	16	12	88	20
15	10	17	13	10	8	15	15	12	84	15
10	9	16	11	9	7	14	14	10	79	10
5	8	13	9	7	5	12	12	7	68	5
1	6	7	7	5	5	7	6	6	47	1
N	345	345	345	207	138	207	138	345	345	N
M	15	21	19	14	13	20	20	17	106	M
Me	15	22	18	14	13	21	20	17	106	Me
Mo	14	22	18	12	10	18	22	14	114	Mo
DE	4	4	6	4	4	5	5	5	21	DE
Mín.	6	7	7	5	5	7	6	6	47	Mín.
Máx.	27	30	35	25	25	30	30	30	174	Máx.

Nota: Pc: Percentil; M: Media; Me: Mediana; Mo: Moda; DE: Desviación Estándar; Mín: Mínimo; Máx: Máximo; SG: Sexismo General; DGCPT: Diferenciación de Género Competitiva; HI: Heterosexualidad Íntima; HH: Heterosexualidad Hostil; PP: Paternalismo Protector; PD: Paternalismo Dominante; DGCPL: Diferenciación de Género Complementaria.

La tabla 15, muestra las normas tipo percentil de la Escala de Sexismo General para varones, que están descritas en base a quintiles, indicando que por los resultados obtenidos, existe asimetría positiva para los 6 factores existentes.

Tabla 16*Normas tipo percentil para mujeres de la Escala de Sexismo General*

Pc	PD	PP	DGCPT	DGCPL		HH		HI	SG	Pc
				17-19	20-25	17-19	20-25			
99	25	30	35	24	20	30	28	30	174	99
95	17	26	21	19	18	26	26	24	119	95
90	15	25	19	17	16	23	23	22	109	90
85	14	24	18	16	15	22	22	20	104	85
80	14	23	17	15	14	20	20	20	101	80
75	13	22	16	15	13	19	20	18	99	75
70	12	21	16	14	12	18	19	18	96	70
65	12	21	15	13	12	18	18	17	92	65
60	12	20	14	13	12	17	17	16	91	60
55	11	19	14	12	11	16	16	15	89	55
50	11	19	14	12	11	16	16	15	86	50
45	10	18	13	12	10	15	16	14	84	45
40	10	18	12	11	10	15	15	14	82	40
35	10	17	11	11	10	14	14	13	80	35
30	9	16	11	10	9	14	14	12	76	30
25	9	15	10	9	9	13	12	12	74	25
20	8	15	10	8	9	12	12	11	72	20
15	8	14	9	8	8	10	11	10	68	15
10	7	13	8	7	8	9	9	8	62	10
5	6	11	7	5	7	8	7	6	56	5
1	6	7	7	5	5	6	6	6	42	1
N	440	440	440	345	95	345	95	440	440	N
M	11	19	14	12	11	16	16	15	87	M
Me	11	19	14	12	11	16	16	15	86	Me
Mo	12	21	14	12	9	15	16	14	91	Mo
DE	3	4	4	4	3	5	5	5	19	DE
Mín.	6	7	7	5	5	6	6	6	42	Mín.
Máx.	25	30	35	24	20	30	28	30	174	Máx.

Nota: Pc: Percentil; M: Media; Me: Mediana; Mo: Moda; DE: Desviación Estándar; Mín: Mínimo; Máx: Máximo; SG: Sexismo General; DGCPT: Diferenciación de Género Competitiva; HI: Heterosexualidad Íntima; HH: Heterosexualidad Hostil; PP: Paternalismo Protector; PD: Paternalismo Dominante; DGCPL: Diferenciación de Género Complementaria.

La tabla 16, muestra las normas tipo percentil de la Escala de Sexismo General para varones, que están descritas en base a quintiles, indicando que por los resultados obtenidos, existe asimetría positiva para los 6 factores existentes.

Tabla 17

Puntos de corte y niveles descriptivos de la Escala de Sexismo General

Percentiles	Niveles Descriptivos
99	Alto
95	
90	
85	
80	Tendencia Alta
75	
70	
65	
60	Moderado
55	
50	
45	
40	Tendencia Baja
35	
30	
25	
20	Bajo
15	
10	
5	
1	

La tabla 17 muestra los puntos de corte que se han establecido de acuerdo a quintiles, quedando de la siguiente forma, nivel alto de 85 a 99, tendencia alta de 65 a 80, nivel moderado de 45 a 60, tendencia baja de 25 a 40 y nivel bajo de 1 a 20 percentiles; los cuales se utilizarán para ubicar los puntajes obtenidos dentro del nivel correspondiente en evaluaciones posteriores que se deseen realizar.

IV. DISCUSIÓN

En este acápite se discuten los principales resultados respecto al proceso por el cual atravesó la Escala de Sexismo General-ESG, en una muestra de la población de la Universidad Nacional de Tumbes, de la ciudad de Tumbes.

El objetivo principal de esta investigación fue construir y determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Sexismo General – ESG en universitarios de 17 a 25 años de la ciudad de Tumbes, justificando su realización en aportar, desde el punto de vista psicométrico, con datos veraces y confiables que sirvan para futuras investigaciones que se deseen realizar con la misma variable.

La variable en la cual se basa esta investigación es el sexismo, el cual según Glick y Fiske, (1996), en la actualidad resulta de la existencia de las diferencias e incompatibilidad que existe hacia las mujeres, en base a las relaciones existentes que caracteriza a cada uno de los sexos: varón y mujer; por tanto, han considerado al sexismo como un constructo dimensional que abarca dos tipos de actitudes sexistas: Componente hostil y componente benévolo; los cuáles también se incluyen dentro de esta investigación.

Es así, que se inició la investigación de la Escala de Sexismo General-ESG, mediante la Validez de Contenido, que es según Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero (2013), el nivel de representatividad que tienen los ítems de la Escala en referencia a lo que se pretende medir con ellos. Para este procedimiento se utilizó el criterio de expertos, que hacen las veces de jueces; en esta investigación se contó con la participación de 10 jueces, los cuales tuvieron que analizar 90 ítems, teniendo en cuenta aspectos importantes como la definición del dominio, la representación de los ítems que evalúan el dominio y su relevancia (Sireci, 1998). Posterior a este procedimiento se utilizó el Coeficiente de V de Aiken para analizar las respuestas que brindaron los jueces, quedando como resultado 60 ítems que alcanzaron puntajes $\geq .80$, que es según Escurra

(1998), un valor mínimo aceptable; los ítems estuvieron divididos en 29 ítems para la dimensión Hostil y 31 para la dimensión Benévolo; así mismo en cuanto a los Índices de Acuerdos, para el Componente de Paternalismo Dominante, oscilan entre un 56.7% y 100%, en el Componente de Paternalismo Protector, fluctúan de 46.7% a 100%, en el Componente de Diferenciación de Género Competitiva fluctúan desde 56.7% hasta 93.3%, asimismo, en el Componente de Diferenciación de Género Complementaria valores de 36.7% a 100%, en el Componente de Heterosexualidad Hostil 53.3% a 93.3% y en Heterosexualidad íntima valores de 40% a 93.3%; siendo eliminados aquellos ítems en los cuales no se obtuvieron acuerdos de la mayoría de los jueces. Sin embargo, no se encontraron antecedentes que hayan realizado este procedimiento en sus investigaciones, por lo cual es importante mencionar que la presente aporta con datos válidos para lograr las propiedades psicométricas de la Escala.

Por otro lado, se realizó el Análisis de los Ítems, mediante los índices de Homogeneidad, obteniendo con este procedimiento un total de 36 ítems, 19 ítems para Sexismo Hostil y 15 ítems para Sexismo Benevolente, que alcanzaron índices elevados $>.20$ según Kline (2005); los puntajes por escala oscilan entre $.29$ y $.67$ con índices de discriminación de bueno, elevado y muy bueno; en cuanto al nivel total de la Escala los valores fluctúan de $.34$ a $.65$ por lo que sus índices de discriminación son de elevado y muy bueno; sin embargo existen ítems que fueron eliminados debido a que no obtuvieron el valor esperado $>.20$, los cuales presentaron un comportamiento diferencial en función de la variable en estudio, es decir que presentan DIF (Differential Item Functioning), lo cual significa según Gómez, Hidalgo y Guilera (2010) que un ítem presenta una probabilidad distinta de ser respondido con éxito o en una determinada dirección por grupos igualmente capaces de responderlo, en función del grupo al que pertenecen; existiendo influencia por la realidad donde se desenvuelven, la cual es percibida de distinta manera por cada miembro de la población en estudio.

De esta manera, se pudo contrastar con la investigación realizada por Lemus, Castillo, Moya, Padilla y Ryan en el 2008, los cuales también

obtuvieron resultados mediante la correlación Ítem Test de Pearson, donde se eliminaron 3 ítems del Inventario de Sexismo para adolescentes, quedando con un total de 21 ítems, que lograron alcanzar índices de homogeneidad $>.20$; en Sexismo Hostil con valores de $.29$ a $.64$ y Sexismo Benevolente de $.32$ a $.59$. Esto significa que ambas investigaciones, por tanto las dos escalas poseen resultados válidos que permiten medir la variable en estudio, avalando su utilización en posteriores investigaciones.

Asimismo, en cuanto a la Validez de Constructo, que se refiere al grado en que un test mide la construcción teórica elaborada respecto a la conducta que se desea estudiar (Sánchez & Reyes, 2009); se realizó el Método de Dimensionalidad (Análisis Factorial Exploratorio), el cual, según Méndez y Rondón (2012) busca agrupar los ítems en factores que estén correlacionados entre sí, y que tengan concordancia con la teoría planteada. Para lo cual se utilizó el método de componentes principales y rotación Varimax y normalización de Káiser, encontrándose un valor en la prueba KMO de $.935$, lo cual significa que existe correlación entre los ítems y un valor muy significativo de la Prueba de esfericidad de Bartlett; asimismo se encontró que la Escala estaba conformada por 6 factores los cuáles explican, que el primer factor Diferenciación de Género Competitiva, tuvo una carga factorial de $26,1\%$; el segundo factor Heterosexualidad Íntima un $6,7\%$, el tercer factor Heterosexualidad Hostil un $5,9\%$, el cuarto factor Paternalismo Dominante un $4,8\%$, el quinto factor Paternalismo Dominante un $3,8\%$ y el sexto factor Diferenciación de Género Complementaria un $3,8\%$ de carga factorial, dando como una varianza general de la Escala un $50,3\%$, cumpliendo con los principios de parsimonia e interpretabilidad teórica.

Adicionalmente, fue necesario ejecutar el Análisis Factorial de segundo orden, en el cual se obtuvo un $KMO=.86$ y un p-valor altamente significativo ($p<.01$) en la prueba de esfericidad de Bartlett. Lográndose extraer mediante el método de componentes principales y rotación Varimax una sola dimensión con una varianza de $56,81\%$ total de la escala. Este procedimiento se realizó habiendo descubierto en el AFE los 6 factores que coinciden con la teoría, la misma que también reagrupa esos 6 factores en

2 grandes dimensiones; las cuáles no fueron confirmadas ya que los 6 factores de primer orden se reagruparon en una sola gran dimensión, por lo cual se decidió construir solamente un puntaje total y 6 dimensiones que vienen a ser los factores descubiertos en el AFE de primer orden; al obtener un sola dimensión, se puede inferir que la teoría utilizada en este aspecto, difiere con la realidad donde fue aplicada esta investigación actual, para lo cual se debe reformular sin desechar la teoría anterior, sino más bien complementarla, tomando en cuenta los resultados obtenidos en este aspecto.

De modo que, comparando estos resultados con los que obtuvo Rottenbacher (2010), quién también realizó un análisis Factorial Exploratorio, obteniendo como resultado tres factores que fueron encontrados mediante el método de rotación Varimax con normalización de Kaiser, con KMO de .741, y un valor muy significativo en la prueba de Esfericidad de Bartlett; explicando de esa manera el 48.1% de la varianza total; asimismo cada factor, obtuvo; el Factor 1: Paternalismo masculino, un 26.3%; el Factor 2: Sexismo tradicional hostil alcanzó un 12.0% de la varianza y el factor 3: Diferenciación complementaria tradicional, obtuvo un 9.8% de la varianza total; se determina que existieron similitudes en cuanto al procedimiento realizado, sin embargo también existen diferencias en ambas investigaciones referente a los factores y resultados que mencionan Glick y Fiske, los cuáles se confirmaron en la presente investigación.

Por otro lado, se utilizó para encontrar la Confiabilidad de la Escala de Sexismo General-ESG, el Método de Consistencia Interna Alfa de Cronbach, en el cual se encontró una confiabilidad elevada según DeVellis (1991), con un Alfa de .93 en la escala de sexismo general; además se obtuvo una buena confiabilidad en las escalas de heterosexualidad hostil ($\alpha=.83$), íntima ($\alpha=.81$) y diferenciación de género competitiva ($\alpha=.82$) y una confiabilidad respetable en las escalas diferenciación de género complementaria ($\alpha=.71$), paternalismo protector ($\alpha=.74$) y dominante ($\alpha=.77$). Así también se encontró, índices de consistencia interna relativa al total e interfactores, los cuales tienen el objetivo de ver que tan relacionados, pero a la vez diferenciadas se encuentran los factores; es así

que se obtuvo correlaciones de grado medio a considerable y altamente significativas ($p < .01$). Por consiguiente, al analizar el estudio realizado por Morales, Díaz y Etopa (2013), los resultados en la confiabilidad, se obtuvieron mediante el coeficiente Alpha de Cronbach de los dos factores, sexismo hostil (.90) y sexismo benevolente (.85); los cuales se ubican dentro de un nivel muy alto y alto respectivamente. Demostrando así que ambas escalas contienen ítems dirigidos a medir lo que en realidad se pretende referente a la variable de Sexismo.

Para finalizar, se realizó, la Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov para determinar cuál es la distribución que deben de tener los Estratos de la muestra: Sexo, edad y carreras universitarias; para lo cual se utilizó el Estadístico de la U de Mann Whitney, ya que se encontró que era asimétrica ($p < 0.05$); así también los resultados reflejan que los varones tienden a ser más sexistas que las mujeres pues la significancia es muy alta.

Es así, que tomando como base esos resultados, se elaboraron baremos tipo percentil divididos en quintiles, con categorías: Nivel alto: 85-99, tendencia alta: 65-80, nivel moderado: 45-60, tendencia baja: 25-40 y nivel Bajo: 1-20 percentiles, con la finalidad de que al momento de realizar la interpretación de acuerdo al puntaje obtenido, sea más acorde a la variable en estudio, ya que este tipo de percentil requiere de mayor número de categorías, que a su vez mejoran la apreciación de los puntajes obtenidos. Sin embargo, en la investigación de Herrera (2015) realizó sus normas en base a tres 3 puntos de corte y niveles descriptivos para cada subescala: Sexismo Hostil: Alto: 41-55, Medio: 26-40 y Bajo 11-25; Sexismo Benevolente: Alto: 34 – 55, Medio: 21 – 33 y Bajo: 9 - 20. Encontrando así también que la mayoría de los participantes (hombres), con un 97.4% y 71.1% obtuvieron puntajes altos y medios en Sexismo Benevolente y Hostil correspondientemente. Evidenciando así que, los índices de sexismo en nuestra sociedad aún son alarmantes y más por parte del sexo masculino.

Ante los resultados obtenidos, se concluye que la Escala de Sexismo General-ESG, cuenta con propiedades psicométricas válidas y confiables

para ser utilizada en posteriores investigaciones realizadas con la misma variable, de acuerdo a la realidad y población adolescente-joven que se desee estudiar.

V. CONCLUSIONES

- Se logró determinar las propiedades psicométricas de La Escala de Sexismo General –ESG, en estudiantes universitarios de Tumbes, entre 17 y 25 años de edad.
- Se determinaron evidencias de validez basados en el contenido el juicio de expertos y el coeficiente de la V de Aiken, obteniendo valores $\geq .80$ en 60 ítems.
- Se logró realizar el Análisis de los Ítems mediante los Índices de Homogeneidad obteniendo valores $>.20$.
- Se determinaron evidencias de validez de constructo, mediante el método de dimensionalidad, donde se encontraron 6 factores que agrupados explican una varianza total de 50.3%.
- Se demostró la confiabilidad de la Escala de Sexismo General a través del Método de Alfa de Cronbach, obteniendo un valor de ,92 ubicada en un nivel Muy elevado.
- En cuanto a las normas, se hicieron de tipo percentil, con diferencias de género, según quintiles con 5 niveles de corte: alto, tendencia alta, moderado, tendencia baja y bajo.

VI. RECOMENDACIONES

- Si se requiere utilizar la Escala de Sexismo General en evaluaciones individualizadas, es posible hacerlo puesto que cuenta con propiedades psicométricas adecuadas.
- Utilizar la Escala de Sexismo General para realizar otras investigaciones, ya sean de tipo descriptivo o correlacionales, que permitan corroborar la permanencia de las propiedades psicométrica obtenidas en esta investigación.
- Realizar futuras investigaciones mediante la adaptación de la escala en otros lugares de Perú, para ampliar y conocer datos referentes a la presencia del Sexismo.
- Referir los datos hallados a la comunidad psicológica en general, con el objetivo de difundir la importancia del uso de pruebas válidas y confiables acordes a la realidad y población en estudio.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (2ª ed.). Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma.

- Cárdenas, M., Lay, S., González, C., Calderón, C. & Alegría, I. (Junio, 2010). Inventario de sexismo ambivalente: adaptación, validación y relación con variables psicosociales. *Salud & Sociedad*, 19-49. Recuperado de: <http://www.saludysociedad.cl/index.php/main/article/viewArticle/19/39>
- Caubilla, R. (7 de Junio del 2010). Una de cada cinco adolescentes acepta conductas violentas y sexistas. *Noticias RTEVE*. Obtenido de: <http://www.rtve.es/noticias/20100707/cada-cinco-adolescentes-acepta-conductas-violentas-sexistas/338807.html>
- Colegio de Psicólogos del Perú (1980). *Código de ética profesional del psicólogo*. Lima, Perú: Impresiones Willisn Eirl.
- DeVellis, R. (Diciembre, 1991). Escala de desarrollo: teoría y aplicaciones. *Newbury Park: Sage*, 26 (1), 130-55.
- Díaz, M. (2004) *Prevención de la violencia y lucha contra la exclusión desde la adolescencia*. Madrid: Editorial Pirámide.
- Escurra, M. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología PUPC*, 6 (1-2), 103-11. Recuperado de: <http://ezproxybib.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/viewFile/4555/4534>
- Expósito, F., Moya, M. & Glick, P. (Abril, 1998). Sexismo ambivalente: medición y Correlatos. *Revista de Psicología Social*, 13 (2), 159-169. Recuperado de: <http://www.uv.es/~friasnav/LecturaCompl1.pdf>
- Ferrer, A., Bosch, E., Ramis, C; Torres, G. & Navarro, C. (Enero, 2006). La violencia contra las mujeres en la pareja: creencias y actitudes en estudiantes universitarios. *Psicothema*, 18 (3), 359-366.
- Girlguiding. (29 de Noviembre del 2013). El sexismo, una realidad cotidiana para las mujeres británicas. Reino Unido. *El Mundo*. Obtenido de:

<http://www.elmundo.es/internacional/2013/11/29/52989959684341c0318b456e.html>

Glick, P. & Fiske, S. (Marzo,1996). El inventario de sexismo ambivalente: Diferenciar sexismo hostil y benevolente. *Journal of Personality and Social Psicología*, 70 (8), 491-512. Recuperado de: http://474miranairresearchpaper.wmwikis.net/file/view/Glick_Fiske%5B1%5D.pdf

Glick, P. & Fiske, S. (Febrero, 1999). Ambivalent sexism. Advances in experimental social psychology. *Psicothema*, 33 (5), 115-188.

Glick, P. & Fiske, S. (2001). Ambivalent Alliance: Hostile and benevolent sexism as complementary for gender inequality. *Journal of personality and social psychology*. Recuperado de: http://www.fancysavingtheworld.com/Worldsaving_reading_List_files/An%20ambivalent%20alliance%20%28Glick%20%26%20Fiske%202001%29.pdf

Gómez, J., Hidalgo, M. & Guilera, G. (Enero-Abril, 2010). El sesgo de los instrumentos de medición. Tests justos. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 75-84. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/778/77812441008.pdf>

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación (5ª ed)*. México: McGraw-Hill.

Herrera, M. (2015). *Relación entre sexismo ambivalente y violencia de pareja íntima según nivel educativo*. (Tesis para optar el Título de Licenciada en Psicología). Pontificia Universidad Católica del Perú. Perú.

Instituto nacional de estadística e informática (INEI, 2013). *Perú: Brechas de Género, 2001-2013*. Recuperado de:

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1210/libro.pdf

Instituto nacional de estadística e informática (INEI, 2014). *Violencia física y/o sexual ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, según característica seleccionada, 2014*. Recuperado de: http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0687/Libro.pdf

Kline, R. (2005). *Psychological Testing: A Practical Approach to Design and Evaluation* [Las pruebas psicológicas: Un enfoque práctico de diseño y evaluación]. (2° Ed). Thousand Oaks: Sage Publications.

Lameiras, M. (Julio, 2004). El sexismo y sus caras: de la hostilidad a la ambivalencia. *Anuario de Sexología*, 1(8), 91-102.

Lemus, S., Castillo, M., Moya, M., Padilla, J. y Ryan, E. (Agosto, 2008). Elaboración y validación del Inventario de Sexismo Ambivalente para Adolescentes. *International journal of Clinical and Health Psychology*, 8 (2), 537-562.

Méndez, C. y Rondón, M. (Enero-Abril, 2012). Metodología de Investigación y lectura crítica de estudios. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41 (1), 197-207. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80624093014>

Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. & Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona. Editorial UOC.

Morales M., Díaz, G. & Etopa, E. (Marzo, 2013). Identidad de género y sexismo en estudiantes de segundo de bachillerato del norte de Gran Canaria. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1 (1), 451 - 456. Recuperado de: http://infad.eu/RevistaINFAD/2013/n1/volumen1/INFAD_010125_451-456.pdf

- Moya, M., Páez, D., Glick, P., Fernández, I. & Poeschl, G. (Junio, 2001). Sexismo Masculinidad-Feminidad y Factores culturales. *Revista Electrónica de Motivación y emoción*, 4 (8-9). Recuperado de: http://reme.uji.es/articulos/am_oyam4101701102/texto.html
- Muñoz, C. (2011). *Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis (2ª ed)*. México: Pearson.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. (2014). *Género en el trabajo brechas en el acceso a puestos de decisión*. Recuperado de: http://www.redetis.iipe.unesco.org/wp-content/uploads/2014/10/PNUD_El-genero-en-el-trabajo.pdf
- Organización Mundial de la Salud. (OMS, 2010). *Informe mundial sobre la violencia y la salud*. España: Nuevo Mundi.
- Recio, P., Cuadrado, I. & Ramos, E. (Febrero, 2007). Propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA). *Psicothema*, 19 (3), 522-528. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/pdf/3394.pdf>
- Rottenbacher, J. (Abril, 2010). Sexismo ambivalente, paternalismo masculino e ideología política en adultos jóvenes de la ciudad de lima. *Pensamiento Psicológico, Pontificia Universidad Católica del Perú*, 7 (14), 9-18. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3265065>
- Sánchez, C. & Reyes, M. (2006). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Universidad Ricardo Palma, Editorial Universitaria.
- Sau, V. (2002). *Diccionario ideológico feminista*. Madrid: Icaria.

Sireci, S. (1998). The construct of content validity. *Educational Assessment*, 45 (3), 83-117.

Vaamonde, D. & Omar, A. (2012). Validación argentina del inventario de sexismo ambivalente. Recuperado de:
<http://pepsic.bvsalud.org/pdf/alpsi/v16n26/n26a05.pdf>

ANEXOS

Anexo 1: Protocolo de la Escala de Sexismo General-ESG

PROTOCOLO ESG

Este documento es confidencial y de carácter anónimo por lo que es necesario que responda con sinceridad.

Sexo: M F Edad: Grado: Fecha: / /

A continuación se le presentará una serie de ítems en la cual usted tendrá que marcar entre una serie de opciones según crea conveniente.

TD	: Totalmente en desacuerdo
D	: Desacuerdo
I	: Indeciso
A	: Acuerdo
TA	: Totalmente de acuerdo

N°	ITEMS	TD	D	I	A	TA
1	Las mujeres deben pedir permiso a sus parejas cuando se verán con sus amigos.					
2	El hombre debe elegir la ropa que su pareja use.					
3	Es deber del papá ser cabeza del hogar.					
4	Las chicas deben tener un hombre que sepa dirigir su vida.					
5	En las fiestas las chicas sólo pueden bailar con sus enamorados.					
6	Las mujeres no pueden dar la mano de forma firme y fuerte.					
7	Los hombres deben proteger a las mujeres ya que ellas están expuestas a mayor peligro.					
8	El hombre tiene más permisos para salidas, porque pueden protegerse solos.					
9	Las mujeres deben ser atendidas y protegidas por los hombres.					
10	Es deber del padre solventar los gastos en su hogar.					
11	En el caso de una situación peligrosa, las mujeres deben ser rescatadas primero.					
12	Al hombre le gusta proteger a su mujer.					
13	Los hombres son mejores en la política.					
14	Las chicas deben dedicarse a los quehaceres del hogar más que los chicos.					

15	Las capacidades y cualidades de los hombres son más valoradas y recompensadas en una empresa.					
16	Los hombres son más exitosos que las mujeres.					
17	Las mujeres dicen saber algo de deporte para hacerse las interesantes.					
18	El hombre tiene un espíritu mayor de aventura y es más valiente ante el peligro que la mujer.					
19	El hombre tiene una mayor autoridad para dirigir un equipo de trabajo.					
20	El cuidado de los hijos debe de estar a cargo de las madres.					
21	En los trabajos de la universidad, las chicas son las que se encargan de la estética y los chicos aportan las ideas.					
22	Las mujeres son más hábiles en la cocina y las cosas manuales.					
23	Una familia funciona mejor cuando el hombre trabaja y la mujer es ama de casa.					
24	Una mujer contribuye con la sociedad cuando se casa y tiene hijos.					
25	En caso de infidelidad, la mujer sabe ocultarlo mejor.					
26	Las mujeres suelen utilizar sus encantos para conseguir objetivos, mientras que los hombres deben esforzarse.					
27	Muchas chicas usan el embarazo para retener a sus parejas cuando se dan cuenta que las quieren terminar.					
28	Mujeres usan el llanto para conseguir lo que quieren.					
29	A las mujeres les interesa mucho la situación financiera y el nivel social de su pareja.					
30	Las mujeres son capaces de cambiar su físico con tal de agradar, especialmente a los hombres.					
31	Para alcanzar la felicidad plena es necesario que una persona tenga una relación de pareja.					
32	Las personas sólo son verdaderamente felices si logran casarse y formar un hogar estable.					
33	Debemos encontrar a nuestra pareja ideal para ser felices.					
34	La plena felicidad sólo se alcanza al encontrar al amor verdadero.					
35	Un hombre necesita una compañera para sentirse realmente pleno.					
36	La mujer debe conseguir llegar a ser una princesa para tener a su príncipe azul.					

Anexo 2: Fórmula para poblaciones finitas

$$n = \frac{N \cdot Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot (1-p)}{e^2 \cdot (N-1) + Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot (1-p)}$$

Dónde:

- n = Tamaño de Muestra (785)
- Z = Nivel de confianza (0.95)
- p = probabilidad de éxito (0.50)
- q = probabilidad en contra (1-q)
- N = Población Objetivo (2965)
- E = Error estimación (0.03)

Anexo 3: Fórmula para encontrar el Muestreo

$$f = \frac{n}{N}$$

Dónde:

- n = Muestra
- N = Población

Anexo 4: Estadísticos Descriptivos para encontrar la confiabilidad

Tabla 18: Estadísticos Descriptivos para encontrar la confiabilidad

	Factor	M	DE	EEM
PD	Paternalismo dominante	12,74	4,20	2,31
PP	Paternalismo protector	19,81	4,59	2,39
DGCPT	Diferenciación de género competitiva	15,81	5,57	2,32
DGCPL	Diferenciación de género complementaria	12,67	4,09	2,23
HH	Heterosexualidad hostil	17,96	5,43	2,46
HI	Heterosexualidad íntima	16,04	5,32	2,41
SG	Sexismo general	95,04	21,94	6,29

Nota: M: Media; DE: Desviación Estándar; EEM: Error Estándar de Medición

La tabla 18 muestra los estadísticos descriptivos que se obtuvieron al realizar el procedimiento de confiabilidad.

Anexo 5: Prueba de Normalidad según sexo

Tabla 19

Prueba de Normalidad de la Escala de Sexismo General según sexo

Escala	Sexo					
	Varones			Mujeres		
	Z de K-S	gl	p	Z de K-S	gl	p
Paternalismo dominante	,98	347	,000**	,94	438	,000**
Paternalismo protector	,97	347	,000**	,99	438	,006**
Diferenciación de género competitiva	,99	347	,019*	,95	438	,000**
Diferenciación de género complementaria	,99	347	,003**	,98	438	,000**
Heterosexualidad hostil	,98	347	,000**	,98	438	,000**
Heterosexualidad íntima	,98	347	,000**	,98	438	,000**
Sexismo general	1,00	347	,661	,99	438	,001**

Nota: **p<.01: Muy Significativo; Z: Puntuación típica calculada; K-S: Kolmogorov de Smirnov; gl: Grados de libertad; p: Significancia.

La tabla 19, en cuanto a la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, referente al sexo, se obtuvo que es asimétrica ya que en todos los factores de la Escala de Sexismo General los valores de significancia son <.05.

Anexo 6: Prueba de Normalidad según edad

Tabla 20

Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov la Escala de Sexismo General según edad

Escala	Grupo etario					
	15-19			20-25		
	Z	gl	p	Z	gl	p
Paternalismo dominante	,95	551	,000**	,97	234	,000**
Paternalismo protector	,99	551	,000**	,98	234	,001**
Diferenciación de género competitiva	,97	551	,000**	,96	234	,000**
Diferenciación de género complementaria	,99	551	,000**	,98	234	,000**
Heterosexualidad hostil	,99	551	,000**	,99	234	,017*
Heterosexualidad íntima	,99	551	,000**	,97	234	,000**
Sexismo general	,99	551	,013*	,99	234	,391

Nota: ** $p < .01$: Muy Significativo. * $p < .05$: Significativo. Z: Puntuación típica calculada. gl: Grados de libertad. p: Significancia

La tabla 20, en cuanto a la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, se obtuvo que es asimétrica ya que en todos los factores de la Escala de Sexismo General los valores de significancia son $< .05$, según la edad.

Anexo 7: Prueba de diferencias por sexo

Tabla 21

Prueba de diferencias por sexo en la Escala de Sexismo General

Escala	Sexo									U de Mann-Whitney	
	Varones			Mujeres			N	U	Z		
	N	RP	SR	N	RP	SR					
Paternalismo dominante	347	505	174716	438	304	133004	785	36863	-12,4	,000**	
Paternalismo protector	347	459	158944	438	340	148776	785	52635	-7,4	,000**	
Diferenciación de género competitiva	347	507	175301	438	302	132420	785	36279	-12,6	,000**	
Diferenciación de género complementaria	347	446	154469	438	350	153251	785	57110	-5,9	,000**	
Heterosexualidad hostil	347	493	170630	438	313	137091	785	40950	-11,1	,000**	
Heterosexualidad íntima	347	447	154772	438	349	152948	785	56807	-6,0	,000**	
Sexismo general	347	506	175083	438	303	132637	785	36496	-12,5	,000**	

Nota: **p<.01: Muy Significativo; N: Tamaño de la muestra; U: Estadístico de Mann-Whitney; RP: Rangos Promedio; SR: Suma de Rangos; Z: Puntuación típica calculada; p: Significancia.; p<.01: Acepta H0. p>.05: Rechaza H0

La tabla 21, muestra que los varones índices de sexismo más elevados que las mujeres, puesto que en la U de Mann-Whitney, se obtuvieron diferencias significativas (p<.01).

Anexo 8: Prueba de diferencias por edad

Tabla 22

Prueba de diferencias por edad en la Escala de Sexismo General

	Grupo etario									U de Mann-Whitney	
	17-19			20-25			Total	U	Z		
	N	RP	SR	N	RP	SR	N				
Paternalismo dominante	551	384	211744	234	414	96762	785	59668	-1,66	,098	
Paternalismo protector	551	393	216728	234	392	91777	785	64282	-0,06	,949	
Diferenciación de género competitiva	551	388	213963	234	404	94543	785	61887	-0,89	,374	
Diferenciación de género complementaria	551	406	223500	234	363	85005	785	57510	-2,40	,016*	
Heterosexualidad hostil	551	380	209450	234	423	99056	785	57374	-2,44	,014*	
Heterosexualidad íntima	551	396	218071	234	386	90435	785	62940	-0,53	,599	
Sexismo general	551	390	215088	234	399	93418	785	63012	-0,50	,616	

Nota: **p<.01: Muy Significativo. N: Tamaño de la muestra. U: Estadístico de Mann-Whitney. RP: Rangos Promedio. SR: Suma de Rangos. Z: Puntuación típica calculada. p: Significancia. p<.01: Acepta H0. p>.05: Rechaza H0

La tabla 22, muestra que las diferencias en la mayoría de factores son nulas en cuanto a edad puesto que la U de Mann-Whitney, arrojó índices mayores a .05. Sin embargo en dos factores se obtuvo diferencias significativas, Diferenciación de Género Complementaria y Heterosexualidad Hostil.