



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Evidencias de Validez del Cuestionario de Dependencia  
Emocional en Universitarios de la Ciudad de Tarapoto”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

AUTOR:

Liberato Tuesta Sánchez

ASESORES:


Dra. Mirtha M. Fernández Mantilla

Dr. José Rodríguez Julca

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

PSICOMÉTRICA

Trujillo – Perú  
2018

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV</b>	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 4 de 5
--	--	---

Yo Liberto Fuente Sánchez identificado con DNI N° 71215782, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Evidencias de Validez del CDE en Universitarios de la Ciudad de Tarma"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

  
 FIRMA

DNI: 71215782

FECHA: 08-09-18 08 de Septiembre del 2018

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

## PÁGINA DEL JURADO

---

Dra. Mirtha M. Fernández Mantilla  
Presidente de jurado

---

Dr. José Rodríguez Julca  
Secretario de jurado

---

Mg. Tomas Caycho

## DEDICATORIA

Quiero dedicar esta investigación a mis padres Wirillios Tuesta Angulo y Anita Sánchez Gonzales, quienes con mucho esfuerzo y sacrificio trabajaron día a día para hacer posible este gran sueño de ser ahora un gran profesional, sin su ayuda no estaría hoy aquí.

A mis hermanos Beckenbauer y Lariz Tuesta Sánchez, por su apoyo en el desarrollo de mi carrera profesional.

## **AGRADECIMIENTO**

En primer lugar y el más importante a quien estoy infinitamente agradecido es a mi padre Dios todopoderoso, él me brindó las oportunidades, me cuidó de los peligros, velo mis sueños, a quien le debo mi vida y me mantiene hoy en pie; sin su protección nada de esto sería posible.

A mis queridos y apreciados asesores, a la Dra. Mirtha Fernández Mantilla y al Dr. José Rodríguez Julca, quienes con sus conocimientos, compromiso y dedicación contribuyeron al desarrollo de esta investigación.

A la Universidad César Vallejo mi alma mater, quien me abrió las puertas y me brindó las herramientas para mi crecimiento profesional y en especial a la Dra. Velia Vera Calmet, quien mediante su intercesión y acompañamiento se ejecutó la aplicación de las encuestas en la ciudad de Tarapoto.

A las Universidades, representantes y alumnos de la ciudad de Tarapoto donde se aplicó esta investigación, quienes me abrieron las puertas de sus instituciones y colaboraron amablemente para la aplicación del Cuestionario de dependencia emocional (CDE).

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo LIBERATO TUESTA SÁNCHEZ con DNI. N° 71215782, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es veraz y auténtica, así mismo, declaro bajo juramento que todos los datos y la información que presento son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada por lo cual someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, Setiembre del 2018

---

LIBERATO TUESTA SÁNCHEZ  
DNI. N° 71215782

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la tesis titulada: “Evidencias de Validez del Cuestionario de Dependencia Emocional en Universitarios de la ciudad de Tarapoto”, la misma que someto a vuestra consideración y espero cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título profesional de Licenciado en Psicología.

Trujillo, Setiembre del 2018

## ÍNDICE

PÁGINA DEL JURADO .....	iii
DEDICATORIA .....	iv
AGRADECIMIENTO .....	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....	vi
PRESENTACIÓN .....	vii
ÍNDICE.....	viii
ÍNDICE DE TABLAS .....	ix
RESUMEN .....	x
ABSTRACT .....	xi
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>12</b>
1.1. Realidad Problemática.....	13
1.2. Trabajos Previos .....	14
1.3. Teorías de la dependencia emocional.....	15
1.4. Enfoque Teórico de Castelló.....	16
1.5. Causas.....	17
1.6. Modelo que fundamenta la revisión del Cuestionario de Lemos y Londoño.....	18
1.7. Formulación del Problema.....	20
1.8. Justificación del estudio. ....	20
1.9. Objetivos. ....	21
1.6.1. General .....	21
1.6.2. Específicos. ....	21
<b>II. MÉTODO. ....</b>	<b>21</b>
2.1. Diseño de investigación. ....	21
2.2. Variable y operacionalización.....	22
2.3. Población y muestra. ....	23
2.3.1. Población .....	23
2.3.2. Muestra. ....	23
2.3.3. Muestreo.....	23
2.3.4. Criterios de Selección.....	23
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	24
2.4.1. Técnica .....	24
2.4.2. Instrumentos .....	24
2.4.3. Validez y confiabilidad del instrumento.....	25
2.4.4. Métodos de análisis de datos .....	26
2.5. Aspectos éticos .....	26
<b>III. RESULTADOS .....</b>	<b>27</b>
<b>IV. DISCUSIÓN .....</b>	<b>35</b>
<b>V. CONCLUSIONES .....</b>	<b>38</b>
<b>VI. RECOMENDACIONES .....</b>	<b>39</b>
<b>VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....</b>	<b>40</b>
<b>VIII. ANEXOS .....</b>	<b>44</b>



## ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1: Variables y operalización.....</i>	<i>22</i>
<i>Tabla 2: Resumen de puntuaciones y correlaciones de los ítems del cuestionario de dependencia emocional [CDE].....</i>	<i>28</i>
<i>Tabla 3: Índices de ajuste del cuestionario de dependencia emocional [CDE].....</i>	<i>29</i>
<i>Tabla 4: Cargas factoriales del cuestionario de dependencia emocional, modelo 6FE.....</i>	<i>30</i>
<i>Tabla 5: Cargas factoriales del cuestionario de dependencia emocional, modelo FG.....</i>	<i>32</i>
<i>Tabla 6: Confiabilidad del cuestionario de dependencia emocional [CDE].....</i>	<i>34</i>

## RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue estudiar la fuente de validez basadas en la estructura y la confiabilidad de un test para medir la dependencia emocional. Participaron para dicho propósito 1008 universitarios de la ciudad de Tarapoto, de entre los 17 y 52 años de edad ( $M = 21.17$ ;  $SD = 4.18$ ); 54.96% mujeres y 45.04% varones. El test lleva por nombre Cuestionario de Dependencia emocional [CDE], fue creado por Lemos y Londoño. Los resultados obtenidos reportaron que el modelo original del cuestionario como aceptable en la medida de la dependencia emocional ( $CMIN/df = 3.90$ ;  $RSMEA = 0.054$  [.050-.058];  $S-RMR = 0.04$ ;  $GFI = 0.93$ ;  $CFI = 0.94$ ;  $TLI = 0.92$ ), al igual que el modelo de factor general, que se sugirió en esta investigación. El modelo 1, alcanzo índices de consistencia dentro de lo mínimo esperada: Expresión afectiva ( $\omega = .71$ ), Modificación de planes ( $\omega = .76$ ), Miedo a la soledad ( $\omega = .70$ ), Expresión límite ( $\omega = .79$ ) y Ansiedad de separación ( $\omega = .84$ ); sin considerar al factor búsqueda de atención ( $\omega = .62$ ).; también el factor general alcanzo una medida consistente, pero cualificada como redundante ( $\omega = .97$ ).

**Palabras clave:** *Cuestionario de dependencia emocional, evidencias de validez, confiabilidad.*

## ABSTRACT

The objective of this research was to study the source of validity based on the structure and reliability of a test to measure emotional dependence. For this purpose, 1008 university students from the city of Tarapoto, between 17 and 52 years of age participated ( $M = 21.17$ ,  $SD = 4.18$ ); 54.96% women and 45.04% men. The test is called Questionnaire of Emotional Dependence [CDE], was created by Lemos and Londoño. The results were reported as the original model of the questionnaire as acceptable in the measure of emotional dependence ( $CMIN / gl = 3.90$ ;  $RSMEA = .054$  [.050-.058];  $S-RMR = .04$ ;  $GFI = .93$ ;  $CFI = .94$ ;  $TLI = .92$ ), as well as the general factor model, which was suggested in this investigation. Model 1 reached consistency indices within the minimum expected: Affective expression ( $\omega = .71$ ), Modification of planes ( $\omega = .76$ ), Fear of loneliness ( $\omega = .70$ ), Limit expression ( $\omega = .79$ ) and separation Anxiety ( $\omega = .84$ ); without considering the attention seeking factor ( $\omega = .62$ ). also the general factor reached a consistent measure, but qualified as redundant ( $\omega = .97$ ).

*Key words: Questionnaire of emotional dependence, evidence of validity, reliability.*

# **I. INTRODUCCIÓN**

## **1.1 Realidad Problemática**

En el presente curso de investigación propuesta se revisó las fuentes de validez basadas en la estructura interna del cuestionario de dependencia emocional de Lemos y Londoño, como respaldo científico para garantizar su uso en universitarios de la Ciudad de Tarapoto.

Su importancia se centra en la ausencia de investigación en esta ciudad que validen tal instrumento, además cabe mencionar que se han reportado una serie de casos de universitarios con esta problemática.

Riso (2003) indica que, según expertos, el 50% de las consultas psicológicas se debe a la dependencia emocional y manifiesta que, a pesar de lo malsano de la relación, estas parejas no son capaces de ponerle fin.

Castelló (2006), la define como un patrón constante de vacíos emocionales que no han sido cubiertos o satisfechas y que se intentan llenar de forma descontrolada con distintas parejas a través del tiempo.

Debido a la necesidad de la población surgieron estudiosos que vienen aportando diversas herramientas para medir la dependencia emocional, uno de ellos se realizó en Madrid, donde se elaboró el test de dependencias sentimentales de Carlos Sirvent y María de la Villa Moral en el año 2005, creada para individuos de 18 a 75 años. Este consta de 100 ítems y reporta un valor de consistencia aceptable. Su estructura comprende 4 tipos de dependencia sentimental, 7 macrofactores sindrómicos y 23 factores sintomáticos relacionales.

En Colombia se elaboró el Test de Perfil Relacional (Relational Profile Test RPT) desarrollado por Bornstein y Languirand (2002), validada para hombres y mujeres de 18 y los 55 años de edad con evidencias de validez basadas en la estructura interna y confiabilidad que mínimamente alcanza el valor aceptable. Esta prueba consta de 30 ítems agrupados en tres componentes que describen el patrón de dependencia interpersonal: Sobredependencia destructiva, desapego funcional y dependencia saludable.

En Perú, Aiquipa (2012) elaboró un cuestionario de 49 ítems agrupados en siete factores. La población que utilizó fue de 757 personas, su diseño se aplica a personas de

18 a 55 años, el cual si bien es cierto reportó evidencias de validez y confiabilidad, fue cuestionado para usarse como medida del constructo debido a que tiene una serie de faltas.

Y por último está el Cuestionario de Dependencia Emocional de Lemos y Londoño (2006), el cual fue construido en el país de Colombia, y reportó evidencias de validez satisfactorias y de confiabilidad aceptable en base a un modelo de 6 factores: Factor 1: Ansiedad de separación, 7 ítems, Factor 2: Expresión afectiva de la pareja, 4 ítems, Factor 3: Modificación de planes, 4 ítems, Factor 4: Miedo a la soledad, 3 ítems, Factor 5: Expresión límite, 3 ítems, y Factor 6: Búsqueda de atención, 2 ítems.

El último cuestionario presentado por Lemos y Londoño, a diferencia de los otros tres demuestra mayor efectividad y precisión en la medición de la dependencia emocional, el material tiene un lenguaje fácil de comprender, sencillo y práctico, consta de 23 ítems que hacen que su desarrollo sea fácil y rápido, ajustándose a la realidad de hoy en día, es por eso que hace de la prueba una herramienta con las características y condiciones ideales para ser usada y conseguir los resultados propuestos por esta investigación.

Lo que se buscó mediante esta investigación que lleva por título “Evidencias de validez del cuestionario de dependencia emocional en universitarios de la ciudad de Tarapoto” es beneficiar a estudiantes y profesionales de la ciudad brindando un instrumento que permita certificar las características de una persona con dependencia emocional y brindar a ésta el tratamiento oportuno.

## **1.2. Trabajos previos.**

La revisión del cuestionario de dependencia emocional (CDE) de Lemos y Londoño, en el contexto nacional fue llevada a cabo por:

García (2014) ejecutó una investigación en la misma línea con el objetivo de revisar las propiedades del CDE en una muestra de 302 estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo tanto hombres como mujeres, con edad dentro del rango 17 – 32. Los resultados reportaron: homogeneidad de los ítems en relación a los factores ( $r_{itc} > .73$ ) y en relación a la escala ( $r_{itc} > .29$ ). La estructura interna reportó los siguientes índices de ajuste: GFI=.91, RMSEA=.06, NFI=.73). Los valores de confiabilidad se obtuvieron con un valor mínimo de .66 y máximo de .92, en los factores. Finalmente elaboraron un conjunto de normas percentilares para facilitar la interpretación de las puntuaciones.

Caycho y Ventura (2016) plantearon un análisis psicométrico en la ciudad de Lima, considerando a 520 participantes entre hombres (28.3%) y mujeres (71.7%), con edades de 16 a 47 años. Utilizaron la versión de 23 ítems sugerida por los creadores. Reportando que: los ítems son homogéneos ( $r_{itc} > .20$ ); la estructura reporta un ajuste satisfactorio (SRMR=.06, CFI=.99, NNFI=.98, AIC=-198.96) para un modelo unidimensional y también para un modelo de seis dimensiones. La confiabilidad para el modelo de seis dimensiones no reportó valores aceptables, no obstante, la nueva exploración mejoro tal propiedad ( $\alpha > .85$ ).

Gutiérrez (2017) realizó también un análisis del cuestionario de dependencia emocional en universitarios de la ciudad de Lambayeque, estuvo conformada por 384 estudiantes que se encontraban en una relación sentimental. Se estableció la validez por medio del análisis factorial confirmatorio alcanzando como resultado la correspondencia entre el modelo teórico que sustenta la prueba y los datos obtenidos en la población estudiada, según evidencias del ajuste global del AFC (GFI=.917; RMSEA=.064). La confiabilidad fue por medio de Alfa de Cronbach en un rango de ,37 a ,60.

### **1.3. Teoría de la dependencia emocional.**

#### **1.3.1 Definición**

Uno de los autores españoles con mayor revisión en el tema es Castelló (2006), quien la define como un patrón constante de vacíos emocionales que no han sido cubiertas o satisfechas y que se intentan llenar de forma descontrolada con distintas parejas a través del tiempo.

Riso (2003) la dependencia hacia la pareja es como sepultarse en vida, es aquí donde el amor, el respeto y la naturaleza que poseemos son brindados y traspasados irracionalmente como un acto de automutilación psicológica.

Castillo (2008) establece la necesidad de permanecer junto a la pareja amada para acompañar cualquier tiempo agradable, mientras que la existencia no tiene sentido sin su presencia.

Para Moral y Sirvent (2009) indica que su focalización se encuentra en las relaciones interpersonales y lo delimita como una serie de comportamientos que generan adicción.

Sánchez (2010) refiere que la dependencia emocional es una perturbación que tiene que ver mucho con la personalidad de cada persona, representada por la aseveración del paciente al no sentir valor por sí mismo o no el necesario como para exponer su seguridad continuamente con otras personas y otros elementos que se encuentran en el exterior.

Por otro lado, Bucay (2010) sostiene que el dependiente es aquella persona que se aferra a su pareja y vive en las nubes suspendido, sin un escenario base, como el collar que una persona lleva en el cuello.

### **1.2.3. Enfoque teórico de Castelló**

#### **Características de la dependencia emocional:**

Necesidad extrema hacia la pareja, Castelló (2006) lo describe como el anhelo desmedido de estar con la pareja, a tal punto de ser incapaz de hacer algo sin estar a su lado.

La segunda característica Castelló (2006) habla del deseo de ser exclusivos para la pareja, se refiere que el dependiente se va alejar voluntariamente de sus amigos con el objetivo de dedicarse de lleno a su pareja.

Ser prioridad para la pareja, según Castelló (2006): la representa como el núcleo de su universo, quien da dirección y guía su camino, y aun si tuviera hijos, no habría mayor prioridad que su pareja.

De acuerdo a Castelló (2006) respecto a la Idealización a la pareja indica que suelen engrandecer enormemente a su pareja, aun conociendo de los muchos defectos demostrados en todo el tiempo de la relación.

Noviazgos basados en el sometimiento y la humillación, según Castelló (2006): son usados como un medio para salvaguardar la relación, utilizado para asegurar al máximo su prolongación, aun sabiendo que esta situación no le produce tranquilidad.

Castelló (2006) El Historial de relaciones desequilibradas indica que la vida afectiva del dependiente emocional es una continuación de relaciones de pareja tormentosas y maniáticas.

Temor a la ruptura Castelló (2006): es lo peor que le puede suceder, constantemente navega sobre su cabeza el fantasma de la ruptura, y el objeto es consciente de esta vulnerabilidad, que en ocasiones lo utiliza para chantajearlo.

El Sistema de creencias de la pareja gira alrededor de la superioridad del objeto, haciendo ver todo como una verdad indiscutible, el dependiente sentirá culpa de todo lo malo que acontece en la relación (Castelló, 2006).

La Necesidad de caer bien: el dependiente tratará de agradar a cualquier persona sea o no sea de su entorno. La aprobación de las personas es muy importante que una sola mueca puede ser interpretado como rechazo (Castelló, 2006).

La baja autoestima es el gran responsable de la dependencia emocional, las personas se sienten cautivas dentro de sí mismas, desean huir de su cuerpo y sobre todo de su mente para albergarse en el de otra persona (Castelló, 2006).

La falta de habilidades sociales, Castelló (2006) manifiesta que el miedo atroz al rechazo conduce a no expresar con libertad los intereses y las demandas personales.

Castelló (2006) se refiere al Temor e intolerancia a la soledad, como aquella sensación desagradable donde el dependiente percibe que sólo en compañía de otro individuo, de alguien especial, puede ser feliz.

Comorbilidades frecuentes y estado de ánimo negativo según Castelló (2006): El estado de ánimo habitual de los dependientes emocionales es negativo, determinado por la tristeza, la preocupación en el semblante, notable nerviosidad e inseguridad personal.

### **1.3.3. Causas:**

Algunas de las causas propuestas hasta hoy, más lógicas en la explicación de la Dependencia emocional, fueron las que figuran en la literatura de Castello (2006):

#### **a) Carencias afectivas en fases tempranas de la vida**

Las privaciones afectivas a temprana edad nos demuestran la ausencia, quizá no total, pero sí muy valiosa, de un componente positivo y necesario como es el amor, rápidamente estos niños empezarán a escudriñar sin respiro las muestras de atención y cariño que tanto les costó recibir y es muy probable que se hallen más cómodos con personas que los humillan o los tratan mal ya que se asemeja a lo que vivieron de pequeños (Castelló, 2006).



## **b) Relaciones insatisfactorias**

De acuerdo Castelló (2006), relaciones tormentosas experimentadas conforman los esquemas y patrones de los dependientes emocionales: la idea de pensar que no merecen nada de las personas, que no tienen ningún valor en absoluto; ver a los demás como importantes y poco accesibles, que están en un plano elevado y que son hostiles, insensibles y rechazantes; presentan pautas fundamentadas en la permanente búsqueda de atención mediante la humillación, con una incesante necesidad de agradar a la pareja como meta prioritaria de la vida.

### **1.3.3. Modelo que fundamenta la revisión el cuestionario de Lemos y Londoño.**

Lemos y Londoño (2006) utilizaron 6 factores para elaborar su instrumento, los cuales ayudan a medir y explicar la dependencia emocional:

Lemos y Londoño (2006) denomina al Factor 1, como Ansiedad ante la separación: Indica que esto se suscita mediante la expresión emocional del miedo o temor frente a la posible ruptura de la relación.

También surge cuando existe un alejamiento pasajero entre la pareja que lo lleva a tener ideas de inseguridad frente a un posible rompimiento de la relación y miedo a quedarse solos (Beck, et al., 2004).

El Factor 2 es denominado por Lemos y Londoño (2006) como expresión afectiva, se refiere cuando la persona dependiente necesita sentir seguridad de que su pareja le quiere es por ello que necesita cariño y afecto todo el tiempo que sea posible para alimentar este vacío.

El deseo de tener una persona incondicional y para toda la vida, hace que la persona desee todo el tiempo demandar de expresiones de afecto que le permitan sentir la seguridad que necesita de una relación (Lynch, Robins y Morse, 2001).

Modificación de planes es el 3 factor estudiado por Lemos y Londoño (2006), menciona que la persona dependiente se encuentra supeditado(a) a la agenda de su pareja es por ello que cambia sus planes y actividades para complacerlo(a) o simplemente para compartir más tiempo a su lado. Es por ello que siempre esta alerta a sus necesidades o en ocasiones caprichos solo para complacer al otro (Castelló, 2005).

El Factor 4 lleva por título Miedo a la soledad, Lemos y Londoño (2006), es el miedo a estar solo, es decir no tener pareja o en conclusión a no sentirse amado o querido. El miedo a la soledad ha sido bastante tratado por Castelló (2005) quien manifiesta que el dependiente emocional reconoce este vacío y se da cuenta que no puede vivir sin esa persona, es su razón de ser.

Lemos y Londoño (2006) denominan el Factor 5 como Expresión límite: se relaciona bastante con los rasgos distintivos de un trastorno límite de la personalidad, que se da ante una situación de rompimiento de la relación, donde la persona ve el evento como un hecho fatal que la lleva actuar de forma impulsiva, hasta el punto de agredirse a sí misma, uno de los motivos es chocarse con la terrible y trágica realidad de quedarse sola, ya que eso iría en contra de su propósito de vida.

Bornstein et al (2002) manifiestan que estas conductas pueden ser vistas como la necesidad que tiene de la otra persona y como una manera de llamar su atención a fin de no terminar con la relación.

El Factor 6 Lemos y Londoño (2006) lo denominan como la Búsqueda de atención: el dependiente busca todo el tiempo ser el centro de atención de la pareja, con el objetivo supuesto de llamar su atención y funcione como enganche para que la relación perdure.

Morse, Robins y Gittes-fox (2002), comparan a esa búsqueda de atención como una de las características principales de una persona con histrionismo.

#### **1.4. Formulación del problema**

¿Qué evidencias de validez presenta el cuestionario de Dependencia emocional de Lemos y Londoño, en Universitarios de la Ciudad de Tarapoto?

#### **1.5. Justificación del estudio**

Esta investigación se justifica en base a los siguientes criterios:

Es relevante a nivel práctico porque mediante los resultados obtenidos se respaldará su uso como herramienta que permitirá medir la dependencia emocional en estudiantes universitarios de 17 a 55 años y así identificar a personas que estén pasando por una situación de dependencia.

A nivel Académico colabora con investigadores y profesionales brindando una fuente de información, precisa y resumida sobre la dependencia emocional, sirviendo, así

como precedente para futuras investigaciones.

A nivel metodológico esta investigación da la oportunidad a la ciudad de Tarapoto de contar con un instrumento adaptado a su realidad y con las condiciones óptimas para aplicarse, medir y diagnosticar la dependencia emocional.

Por otro lado, a nivel teórico esta investigación revisó si los postulados de la teoría de Castelló se cumplen para poder evaluar la Dependencia emocional en la ciudad de Tarapoto, cumpliendo de ésta manera con su objetivo.

## **1.6. Objetivos**

### **1.6.1. General**

Conocer las evidencias de validez del cuestionario de dependencia emocional en universitarios de la ciudad de Tarapoto.

### **1.6.2. Específicos**

- Revisar la fuente de validez basada en la estructura interna por medio del método de análisis factorial confirmatorio del cuestionario de dependencia emocional en universitarios de Tarapoto.
- Estimar la confiabilidad por medio del método de consistencia interna del Cuestionario de Dependencia Emocional en universitarios de la ciudad de Tarapoto.

## **II. MÉTODO**

### **2.1 Diseño de Investigación**

En la presente investigación se considera la clasificación utilizada por Montero y León (2007), quienes describen los estudios pertenecientes a la categoría de instrumentales como los orientados a la mejora de aparatos y pruebas, conteniendo tanto a la adaptación o diseño como el estudio de las propiedades psicométricas de los mismos.

## 2.2. Variables y operalización

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
Dependencia Emocional	Patrón constante de vacíos emocionales que no han sido cubiertas o satisfechas y que se intentan llenar de forma descontrolada con distintas parejas a través del tiempo Castelló (2006).	Puntuaciones y categorías alcanzadas después del estudio del cuestionario de dependencia emocional CDE de Lemos y Londoño (2006).	<p>-Ansiedad ante la separación: pensamiento perturbador que invade la mente del dependiente con el temor que la relación termine.</p> <p>-Expresión afectiva de la pareja: Muestra de afecto con la idea de mantener más tiempo la relación.</p> <p>-Modificación de planes: Cambios en la agenda para permanecer más tiempo con la pareja.</p> <p>-Miedo a la soledad: Temor a sentirse solo, sin nadie que les quiera.</p> <p>-Expresión límite: Formas de llamar la atención al punto de agredirse para evitar que la relación se acabe.</p> <p>-Búsqueda de atención: Búsqueda continua de atención como medio de enganche para que la relación se prolongue.</p>	Por intervalo: Escala que permite establecer un orden entre sus valores, ya que tiene la propiedad de igualar la distancia entre sus puntos de la misma amplitud. (Orlandoni, 2010).

## **2.3. Población y muestra**

### **2.3.1. Población**

El universo de estudio está conformado por estudiantes de las carreras de formación profesional: Educación, humanidades e ingeniería Agrónoma, de tres universidades privadas y una estatal, los que hacen un total de 4684.

### **2.3.2. Muestra**

La muestra estará constituida por 1008 alumnos de las diferentes universidades de la ciudad de Tarapoto, de 1° a 10° ciclo que se encuentren en una relación de pareja.

En relación al tamaño de la muestra Comrey y Lee (1992) sugieren que la adecuación del tamaño muestral podría ser evaluada con la escala de: 50 muy deficiente, 100 deficiente, 200 aceptable, 300 bueno, 500 muy bueno, y de 1000 a más excelente.

### **2.3.3. Muestreo.**

La elección de los participantes con los que se contó en la presente investigación, el método que se utilizó fue no probabilístico por conveniencia. “Método no probabilístico de seleccionar sujetos que están accesibles o disponibles” (McMillan, J. H. y Schumacher, S., 2005)

### **2.3.4. Criterios de selección**

#### **Criterios de inclusión:**

- Estudiantes de las universidades de la ciudad de Tarapoto.
- Alumnos con edades entre 17 a 55 años.
- Alumnos que tengan o hayan estado en una relación de pareja.

#### **Criterios de exclusión:**

- Alumnos que hayan marcado varias opciones a la vez o hayan dejado opciones sin marcar.
- Alumnos que voluntariamente no deseen participar del desarrollo del cuestionario.
- Alumnos que tengan algún tipo de limitación por temas salud o enfermedad.
- Alumnos que presenten alguna patología. (Ficha de tamizaje)

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **2.4.1. Técnica.**

La técnica a utilizarse es la de evaluación psicométrica.

Gonzales (2007) la psicometría garantiza que los instrumentos de medida sean debidamente estandarizados y posean la validez requerida que haga posible dichas medidas y posibiliten la diferenciación de unas personas en relación a otras en determinada población.

### **2.4.2. Instrumento**

El instrumento empleado es el Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE) de Maríantonía Lemos y Nora Londoño, creado en el año 2006, la prueba consta de 23 ítems, los cuales inicialmente fueron 66, sin embargo 43 fueron eliminados por medio del análisis factorial ya que no cumplían con los criterios para la selección. Cada ítem se encuentra valorado en una escala Likert de seis puntos que va desde uno (Completamente falso de mí) hasta seis (Me describe perfectamente). Se cimentó sobre la base teórica del Modelo de la Terapia Cognitiva de Beck y la teoría de dependencia emocional de Castelló.

815 participantes de Medellín - Colombia conformaron la muestra, 506 (62.1%) mujeres y 309 (37.9%) hombres, con rango de edad de 16 a 55 años. La población objeto de estudio fueron estudiantes (últimos grados de secundaria y universitarios) y personas laboralmente activas.

### **2.4.3. Validación y confiabilidad del instrumento**

#### **Versión original**

La versión original del instrumento fue estudiada en base a evidencias de validez basadas en la estructura interna por medio del método de análisis factorial exploratorio reportando que un modelo de 6 factores explica el 64.7% de la varianza total de la prueba, con cargas factoriales entre .53 y .87. Tales evidencias garantizan la utilidad de la prueba para ser utilizada en la evaluación del constructo dependencia emocional.

De igual manera la revisión de la confiabilidad por medio del método de consistencia interna. Permite garantizar que la medida del CDE está libre de errores de medición en sus dimensiones. Esto, porque los valores de consistencia alcanzados fueron de entre .62 (expresión límite) a .97 (ansiedad de separación), según dimensión y de .93 en la prueba completa.

### **Versión adaptada**

En Perú, el cuestionario de dependencia emocional ha sido revisado en diferentes contextos, pero, para efectos de ésta investigación se considera la versión validada en Trujillo por Fonseca (2016). Los resultados reportados por este investigador sugirieron que CDE tiene garantías científicas para su aplicación, en base al modelo de 6 factores propuestos por los creadores Lemos y Londoño (2006). Por medio del análisis factorial confirmatorio reportó índices de ajuste satisfactorios y cargas factoriales aceptables (RMSEA, = .077; GFI = .97; NFI = .96; PNFI = .82; cargas factoriales sobre .40).

Además, al analizar la confiabilidad basándose en el método de consistencia interna y por medio de la fórmula del coeficiente omega reportó valores que van de .66 (Búsqueda de atención) a .87 (Ansiedad ante de separación). Garantizando un mínimo efecto de errores en la medida de los ítems del CDE.

### **2.5. Métodos de análisis de datos**

Para cumplimiento de los objetivos, el procedimiento de análisis se llevó a cabo haciendo uso del programa estadístico SPSS y su extensión Amos en la versión 24, de la siguiente manera:

En lo que corresponde a la revisión de evidencias de validez basadas en la estructura interna: se hizo el uso de los estadísticos de asimetría, media y desviación estándar para revisión de la propiedad de normalidad univariada y el coeficiente de Mardia para la revisión de la propiedad multivariada, con fines de evaluar el método a seguir en el análisis factorial confirmatorio; donde se revisó los índices de ajuste y las cargas factoriales, con los que se responderá al cumplimiento o no del objetivo planteado (García, 2012). Los



índices de ajuste utilizados serán valorados a partir de los puntos de corte señalados por Levy y Larraz (2017), para muestras superiores a 250 y cantidad de ítems entre 12 y 30: el índice de bondad de ajuste normalizado [CMIN/gI], aceptable cuando sus valores se dan entre 1 y 5, pero debe combinarse con otros para tomar decisiones; la raíz del residuo cuadrático medio [RMR], aceptable cuando los valores son menores a .08; la raíz cuadrática media de error de aproximación [RSMEA], aceptables con valores menores a .08; el índice de bondad de ajuste [GFI], valores aceptables próximos a 1, sin umbrales específicos; el índices de ajuste comparativo [CFI], valores aceptables superiores .92; el índice de Tucker-Lewis [TLI], valores superiores a .92.

Luego, con respecto al objetivo de identificar el grado de confiabilidad, se consideró la consistencia interna, por medio de la fórmula del coeficiente omega método, el cual establece como umbral mínimo de aceptación el .65 (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017).

## **2.6. Aspectos éticos**

La presente investigación fue llevada a cabo en la ciudad de Tarapoto en 4 universidades, a las cuales se les presentaron las solicitudes y permisos necesarios para su aplicación, cartas que fueron expedidas por la escuela de psicología de la Universidad César Vallejo. Posteriormente se presentó a los estudiantes un consentimiento informado, documento mediante el cual se le indicó el objetivo del estudio y los beneficios de la investigación en su ciudad, así mismo se les mencionó que su aplicación sería confidencial, que no requería nombres para proteger su identidad, a la vez se sintieran cómodos y respondieran con naturalidad a las preguntas.

### **III. RESULTADOS**

#### **3.1. Evidencia de validez basada en la estructura**

En el resumen de puntuaciones de los ítems del cuestionario de dependencia emocional CDE (Ver tabla 1), se observó que estos presentan una distribución insesgada en un rango de puntuaciones de 1 a 6 (Asimetría  $< \pm 1.5$ ), pero con tendencia por debajo de la media en los ítems 3, 4, 5, 11, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22 y 23.

En la matriz de correlaciones, fue posible descartar la presencia de multicolinealidad, los ítems alcanzaron relaciones en un intervalo de .24 a .57, por debajo del límite mínimo establecido para dicha propiedad ( $r < .90$ ).



**Tabla 1***Resumen de puntuaciones y correlaciones de los ítems del cuestionario de dependencia emocional [CDE].*

Ítems	14	12	11	5	23	22	21	16	19	18	1	20	10	9	4	3	17	15	13	8	7	2	6	
Ítem14	-																							
Ítem12	.41	-																						
Ítem11	.39	.40	-																					
Ítem5	.36	.36	.35	-																				
Ítem23	.35	.36	.35	.31	-																			
Ítem22	.35	.36	.35	.31	.50	-																		
Ítem21	.33	.34	.33	.30	.47	.47	-																	
Ítem16	.29	.30	.29	.26	.41	.41	.39	-																
Ítem19	.40	.41	.40	.36	.44	.45	.42	.37	-															
Ítem18	.37	.38	.37	.33	.41	.41	.39	.34	.48	-														
Ítem1	.33	.33	.32	.29	.36	.36	.34	.30	.42	.39	-													
Ítem20	.37	.38	.36	.33	.45	.45	.43	.38	.49	.45	.40	-												
Ítem10	.37	.38	.36	.33	.45	.45	.43	.37	.49	.45	.40	.55	-											
Ítem9	.38	.39	.38	.34	.47	.47	.44	.39	.51	.47	.41	.57	.57	-										
Ítem4	.40	.40	.39	.35	.37	.37	.35	.31	.38	.35	.31	.37	.37	.39	-									
Ítem3	.30	.31	.30	.27	.29	.29	.27	.24	.29	.27	.24	.29	.29	.30	.44	-								
Ítem17	.38	.39	.37	.34	.37	.37	.35	.31	.42	.39	.34	.41	.41	.42	.37	.29	-							
Ítem15	.41	.42	.40	.36	.40	.40	.38	.33	.45	.42	.37	.44	.44	.46	.40	.31	.43	-						
Ítem13	.39	.40	.39	.35	.38	.39	.37	.32	.44	.40	.35	.43	.43	.44	.39	.30	.41	.44	-					
Ítem8	.40	.41	.39	.36	.39	.39	.37	.33	.44	.41	.36	.43	.43	.45	.39	.30	.42	.45	.43	-				
Ítem7	.39	.39	.38	.34	.38	.38	.36	.32	.43	.39	.35	.42	.42	.43	.38	.29	.40	.44	.42	.43	-			
Ítem2	.40	.41	.40	.36	.39	.39	.37	.33	.45	.41	.36	.44	.43	.45	.40	.31	.42	.45	.44	.44	.43	-		
Ítem6	.38	.39	.38	.34	.37	.37	.35	.31	.42	.39	.34	.41	.41	.43	.38	.29	.40	.43	.42	.42	.41	.42	-	
M	3.37	3.35	3.47	3.64	3.67	3.54	3.54	3.41	3.39	3.35	2.87	3.29	2.99	2.81	3.35	3.62	3.40	3.30	3.38	3.21	3.25	2.78	3.22	
SD	1.541	1.574	1.533	1.480	1.600	1.584	1.550	1.583	1.668	1.617	1.588	1.650	1.655	1.679	1.508	1.518	1.606	1.614	1.582	1.599	1.592	1.577	1.602	
Asimetría	-0.016	0.014	-0.006	-0.124	-0.334	-0.136	-0.147	-0.022	-0.028	-0.022	0.381	-0.032	0.227	0.343	-0.044	-0.18	-0.002	0.005	0.057	0.145	0.074	0.476	0.106	
kurtosis	-1.096	-1.117	-0.999	-0.883	-1.039	-1.138	-1.074	-1.117	-1.25	-1.208	-1.095	-1.258	-1.247	-1.276	-1.007	-0.979	-1.144	-1.196	-1.106	-1.122	-1.211	-0.928	-1.153	

**Nota:** *M: Media*  
*SD: Desviación estándar*

El CDE presenta una estructura de 6 factores: Expresión afectiva (4), Modificación de planes (4), Miedo a la soledad (3), Expresión límite (3), Búsqueda de atención (2) y Ansiedad de separación (7); la cual constituye el primero modelo de revisión. Identificado, se obtuvieron los índices de ajuste, quienes garantizaron al modelo como ajustado a los datos empíricos de la población y la teoría para la medición de las dimensiones de dependencia emocional (CMIN/gl = 3.90; RSMEA=.054 [.050-.058]; S-RMR=.04; GFI=.93; CFI=.94; TLI=.92).

Se consideró oportuno, debido al uso del instrumento como medida general de la dependencia emocional, la revisión de un factor general que llevara el nombre del constructo. Ante eso el segundo modelo, reporto una explicación del constructo, también dentro de los estándares mínimos (CMIN/gl = 4.10; RSMEA=.056 [.052-.060]; S-RMR=.04; GFI=.92; CFI=.93; TLI=.92).

**Tabla 2**

*Índices de ajuste del cuestionario de dependencia emocional [CDE].*

Modelo	CMIN	df	CMIN/df	RSMEA	IC 95%	S-RMR	GFI	CFI	TLI
<b>Dependencia emocional</b>									
Modelo1: 6FE	839.285	215	3.90	.054	(.050 - .058)	.04	.93	.94	.92
Modelo2: FG	928.818	224	4.15	.056	(.052 - .060)	.04	.92	.93	.92

*Nota:*

*CMIN: Chi cuadrado*

*df: Grados de libertad*

*RSMEA: Raíz cuadrada media del error de aproximación*

*S-RMR: Raíz del residuo cuadrático media estandarizado.*

*GFI: Índice de bondad de ajuste*

*CFI: Índice de ajuste comparativo*

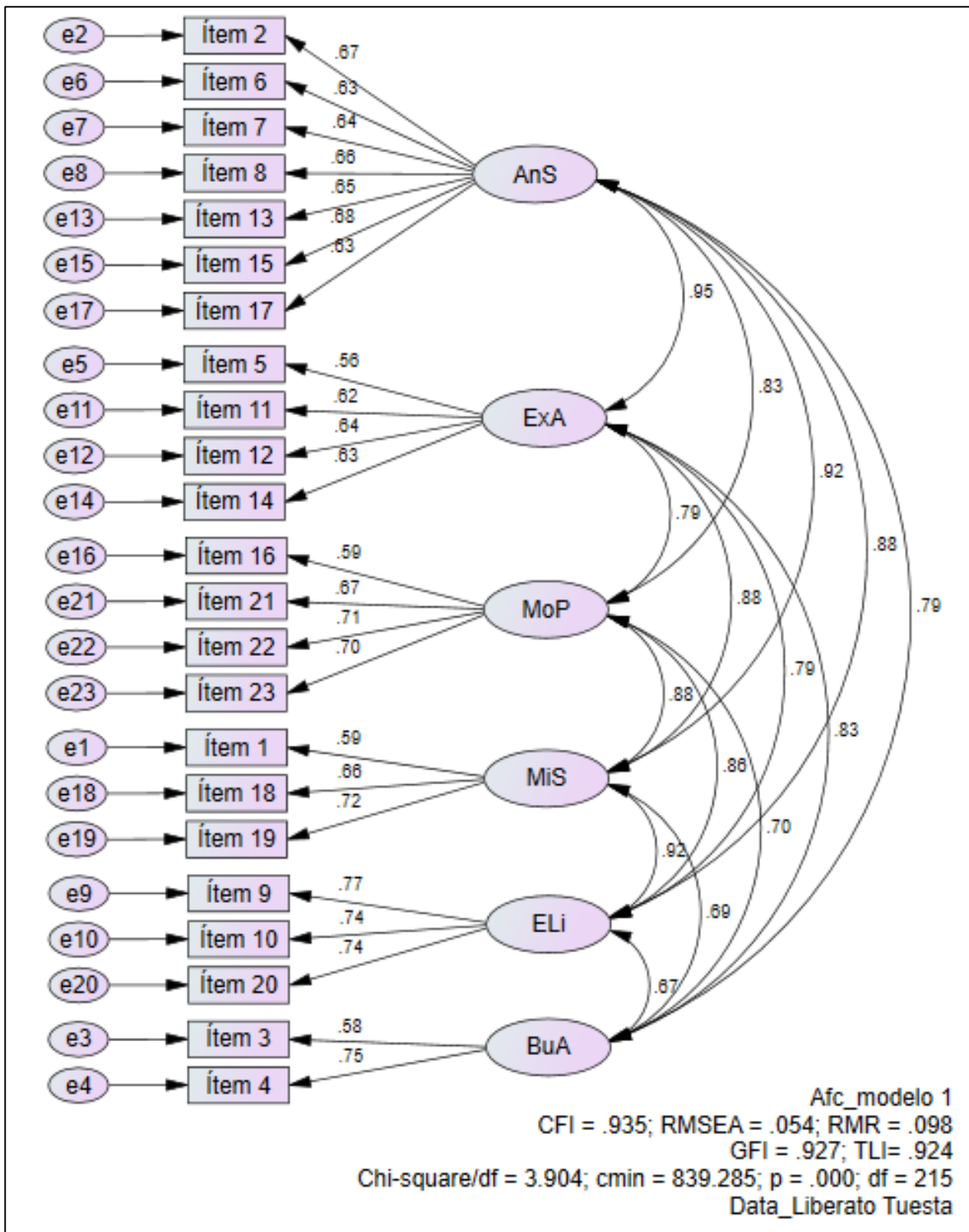
*TLI: Índice de Tucker-Lewis*

El primer modelo de seis factores específicos [6FE] alcanzo cargas factoriales desde .56 hasta .64 en expresión afectiva; desde .59 a .71 en modificación de planes; desde .59 a .72 en miedo a la soledad; desde .74 a .77 en expresión límite; de .58 a .75 en búsqueda de atención y de .63 a .67 en ansiedad de separación. Mientras que la correlación entre factores alcanzo un intervalo de .67 a .95 (Ver tabla 3).

**Tabla 3***Cargas factoriales del cuestionario de dependencia emocional, modelo 6FE.*

Variable	ExA	MoP	MiS	Eli	BuA	AnS
14. Me siento muy mal si mi pareja no me expresa constantemente el afecto	.63					
12. Necesito tener a una persona para quien yo sea más especial que los demás	.64					
11. Necesito demasiado que mi pareja sea expresiva conmigo	.62					
5. Necesito constantemente expresiones de afecto de mi pareja	.56					
23. Me divierto solo cuando estoy con mi pareja		.70				
22. Me alejo demasiado de mis amigos cuando tengo una relación de pareja		.71				
21. Si tengo planes y mi pareja aparece los cambio sólo por estar con ella		.67				
16. Si mi pareja me propone un programa deo todas las actividades que tenga para estar con ella		.59				
19. No tolero la soledad			.72			
18. Siento una fuerte sensación de vacío cuando estoy solo			.67			
1. Me siento desamparado cuando estoy solo			.59			
20. Soy capaz de hacer cosas temerarias, hasta arriesgar mi vida, por conservar el amor del otro				.74		
10. Soy alguien necesitado y débil				.74		
9. He amenazado con hacerme daño para que mi pareja no me deje				.77		
4. Hago todo lo posible por ser el centro de atención en la vida de mi pareja					.75	
3. Para atraer a mi pareja busco deslumbrarla o divertirla					.58	
17. Si desconozco donde está mi pareja me siento intranquilo						.63
15. Siento temor a que mi pareja me abandone						.68
13. Cuando tengo una discusión con mi pareja me siento vacío						.66
8. Cuando discuto con mi pareja me preocupa que deje de quererme						.66
7. Cuando mi pareja debe ausentarse por algunos días me siento angustiado						.64
2. Me preocupa la idea de ser abandonado por mi pareja						.67
6. Si mi pareja no llama o no aparece a la hora acordada me angustia pensar que está enojada conmigo						.63
Factor	6	5	4	3	2	1
F6_Expresión afectiva	-					
F5_Modificación de planes	.79	-				
F4_Miedo a la soledad	.88	.88	-			
F3_Expresión límite	.79	.86	.92	-		
F2_Busqueda de atención	.83	.70	.69	.67	-	
F1_Ansiedad de separación	.95	.84	.92	.88	.79	-

Figura 1. Path diagrama del cuestionario de dependencia emocional modelo 1 [6FE].



Por su parte, el segundo modelo de factor general [FG], alcanzo cargas factoriales desde .79 (búsqueda de atención) hasta .98 (ansiedad de separación), superando de manera considerable el estándar sugerido (Ver tabla 4).

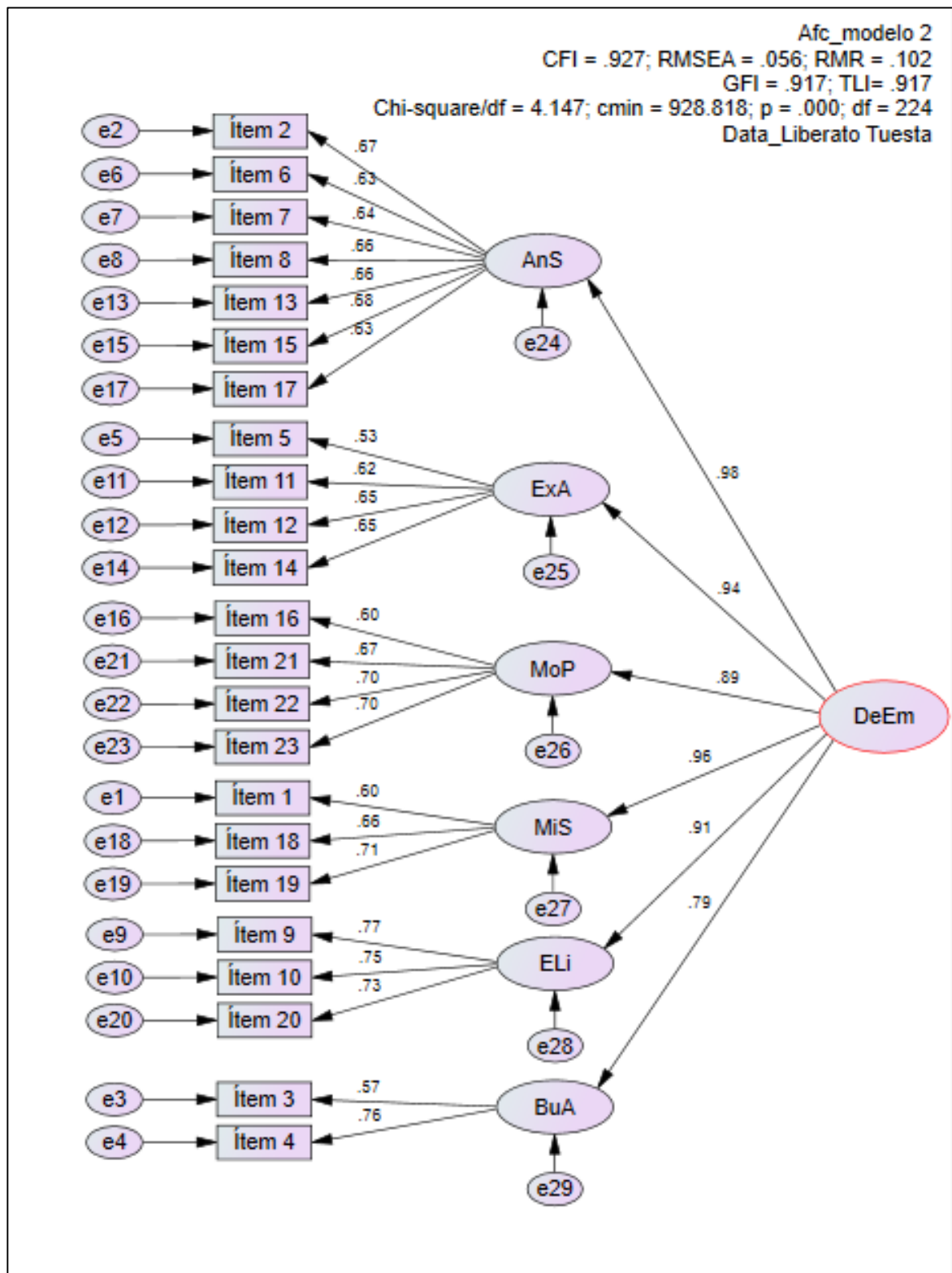
**Tabla 4**

*Cargas factoriales del cuestionario de dependencia emocional, modelo FG.*

Factor específico	Dependencia emocional
F6_Expresión afectiva	.94
F5_Modificación de planes	.89
F4_Miedo a la soledad	.96
F3_Expresión límite	.91
F2_Búsqueda de atención	.79
F1_Ansiedad de separación	.98



Figura 1. Path diagrama del cuestionario de dependencia emocional modelo 1 [6FE].



### 3.2. Confiabilidad

Al evaluar el grado de confiabilidad del cuestionario de dependencia emocional, se identificó que 5 de las 6 dimensiones alcanzan valores aceptables de consistencia a la luz de los límites sugeridos: Expresión afectiva ( $\omega = .71$ ), Modificación de planes ( $\omega = .76$ ), Miedo a la soledad ( $\omega = .70$ ), Expresión límite ( $\omega = .79$ ) y Ansiedad de separación ( $\omega = .84$ ). Solamente el factor Búsqueda de atención alcanzó un valor menor a lo sugerido ( $\omega = .62$ ).

**Tabla 5**

*Confiabilidad del cuestionario de dependencia emocional [CDE].*

Variables	Cant. Ítems	$\omega$ IC 95%	IC 95%	
			LI	LS
<b>Modelo 1: 6 FE</b>				
F6_Expresión afectiva	4	0.71	0.68	0.74
F5_Modificación de planes	4	0.76	0.73	0.79
F4_Miedo a la soledad	3	0.70	0.67	0.73
F3_Expresión límite	3	0.79	0.77	0.81
F2_Búsqueda de atención	2	0.62	0.58	0.66
F1_Ansiedad de separación	7	0.84	0.82	0.86
<b>Modelo 2: FG</b>				
FG_Dependencia emocional	23	0.97	0.97	0.97

Nota:  $\omega$ : Coeficiente de consistencia interna omega.

IC: Intervalos de confianza

LI: Límite inferior

LS: Límite superior

#### IV. DISCUSIÓN

En esta investigación se llevó a cabo un análisis de la evidencia de validez basada en la estructura y la confiabilidad del cuestionario de dependencia emocional CDE, propuesto por Maríantonía Lemos y Nora Londoño, en el año 2006, con el fin de aportar con una herramienta para medir dicho fenómeno en el contexto de Tarapoto. Obtenidos los resultados, a continuación, se discuten.

La evidencia basada en la estructura interna, tal como sugiere Ríos y Wellis (2014) es obtenida a partir del uso de métodos factoriales, identificando en ellos a cada factor que forma parte del constructo y el grado en que los ítems que forman parte del están siendo pertinentes a ese factor. Es decir, tomando en cuenta esta investigación, el propósito fue reportar si los seis factores: de 6 factores: Factor 1: Ansiedad de separación (7 ítems); Factor 2: Expresión afectiva de la pareja (4 ítems); Factor 3: Modificación de planes (4 ítems); Factor 4: Miedo a la soledad (3 ítems); Factor 5: Expresión límite (3 ítems); y, Factor 6: Búsqueda de atención (2 ítems), subyacen a la dependencia emocional y a su vez los 23 ítems que están distribuidos en ellos, son pertinentes para sí.

Los resultados que se han obtenidos, al ser cotejados con los estándares mínimos que se sugiere en la literatura han permitido identificar un ajuste aceptable entre el modelo hipotético y los datos empíricos. Como se muestra en los resultados, los índices estudiados CMIN/df, RSMEA, S-RMR y GFI, que forman parte de lo que se conoce como ajuste absoluto, es decir, la capacidad del modelo para reproducir los datos muestrales (Kramp, 2008), superaron los límites mínimos que sugieren Lévy y Larraz (2017); de igual manera, los índices CFI y TLI, que valoran lo que se conoce como el ajuste incremental o comparativo, el cual reporta evidencia referente a si el modelo hipotético [CDE] en contraste con otros, tomando como base un modelo nulo es capaz de reproducir mejor los datos (García, 2012); también superaron los estándares mínimos referidos en Lévy y Larraz (2017).

Esos resultados, darían a entender que cada uno de los 6 factores que forman parte de cuestionario de dependencia emocional, efectivamente como lo sugieren Lemos y Londoño (2006) están midiendo algo llamado dependencia emocional y sus ítems son

pertinentes a dichos conceptos. Esto, se demostró también, cuando se analizó la presencia del factor general, donde, se idéntico cuanto cada factor está siendo pertinente al constructo dependencia emocional (Modelo 2:FG), a diferencia del Modelo 1: 6FE, donde el análisis culminaba con la identificación de la relación que existe entre los ítems, y sobre ello se asumía la medida del constructo. En el segundo modelo, además de corroborar el ajuste, se reportó que cada factor reportaba una representatividad del constructo general sobresaliente, indicado ello en los valores que cada carga factorial obtuvo, mismas que superaban el .70 (Hair, Anderson, Tatham y Black, 1999).

Al contrastar los resultados de esta investigación, con lo obtenido por Gutiérrez (2017) en el estudio que hizo del CDE en una muestra de estudiantes universitarios de Lambayeque, es posible garantizar la idoneidad de la estructura de dicho cuestionario. El investigador citado, También es si estudio reporto en ajuste que superaba puntos de corte mínimos. De igual manera, los estudios de García (2014); Caycho y Ventura (2016), quienes habrían identificado una relación ítem – total e ítem – factor, al estudiar el cuestionario, con valores aceptables, aportaron con datos que ratifican la pertinencia del ítem al concepto. Aun cuando dicho procedimiento es poco utilizado en la actualidad, mostraba el grado en que los ítems median un concepto similar, por tanto, eran válidos (Abad et al. 2004).

Luego, al estudiar la confiabilidad del cuestionario de dependencia emocional, es decir, la capacidad del test medir con precisión dicho constructo (Aiken, 1996). Haciendo uso del método de consistencia interna, por medio del coeficiente Omega de McDonald (1999), se obtuvo evidencia que los factores Expresión afectiva, Modificación de planes, Miedo a la soledad, Expresión límite y Ansiedad de separación son factores consistentes, precisos, en la valoración del concepto, a excepción del factor búsqueda de atención, quien por mínima diferencia no alcanzo a superar el estándar que sugiere Katz (2006), en ciertas circunstancias.

Ante tal hallazgo, se hizo una revisión de mayor especificidad de los ítems que forman parte de este factor, los cuales son: ítem 4 (*“Hago todo lo posible por ser el centro de atención en la vida de mi pareja”*) e ítem 3 (*“Para atraer a mi pareja busco deslumbrarla o divertirla”*); ambos ítems, demuestran interés en valorar el grado de atención que se desea acaparar de la pareja, pero, el ítem 4, lo hace de manera más general

(“*hago todo lo posible*”), mientras que, el ítem 3, de una manera más específica (“*deslumbrarla y divertirla*”). Tales diferencias se muestran en la relación y el grado de representatividad de cada uno respecto al factor; la diferencia entre las cargas factoriales de ambos alcanza el valor de .17.

La teoría de las observaciones muestrales comparadas supone que las fiabilidades dependen de un grado de equivalencia entre las puntuaciones, para garantizar la medida de un constructo similar (Meliá, 2000). Los resultados en cambio demostrarían, que los dos ítems miden el mismo concepto, pero en diferente escala y diferente grado de error (Jöreskog, 1971). Por lo cual, podría suponerse que no cumplen los supuestos de medidas esencialmente tau-equivalentes. Afectando así la valoración de la fiabilidad de dicha dimensión. Ahora, si bien es cierto en los demás factores se aprecian también diferencias entre las cargas factoriales, esta es atenuada por la presencia de una mayor cantidad de ítem, mayor variabilidad, mientras que en el factor de búsqueda de atención solamente hay dos.

Finalmente, al comparar los resultados de esta investigación con los trabajos previos puede corroborarse que, desde ese entonces hasta la actualidad, se ha reportado la presencia de algún factor que no supera el estándar mínimo (García, 2014). En la investigación de Caycho y Ventura (2016), se exploró un modelo que mejor represente el constructo, mejorando a la par la consistencia del mismo.

Sobre la evidencia obtenida, se puede afirmar que la estructura del cuestionario de dependencia emocional [CDE], es una herramienta que respalda su uso para universitarios de Tarapoto, en evidencias de validez basadas en la estructura, demostrando además un grado de consistencia dentro de lo sugerido para que el test sea aplicado en condiciones normales.

## V. CONCLUSIONES

A partir de los resultados del análisis realizado del CDE en universitarios de la ciudad de Tarapoto, se concluye:

- El cuestionario de dependencia emocional, posee un modelo cuya estructura es garantizada como válida en la medida del concepto, a partir de sus seis factores específicos. Además, demostró una estructura que incluye a su concepto como un factor general (dependencia emocional). Por mínimas diferencias el modelo que alcanzo mejor ajuste fue el modelo 1, es decir el modelo de 6 factores específicos.
- El modelo de 6 factores específicos, reportó a los factores Expresión afectiva, Modificación de planes, Miedo a la soledad, Expresión límite y Ansiedad de separación como medidas consistentes, en tanto, Búsqueda de atención alcanzo un valor menor al estándar sugerido. El factor general alcanzo una medida del concepto sobre el estándar mínimo pero cualificada como redundante.

## **VI. RECOMENDACIONES**

Se aconseja:

- Revisar otras fuentes de evidencia de validez del cuestionario de dependencia emocional, como puede ser la equivalencia, por medio de la invariancia factorial, así como, otras medidas de confiabilidad, tales como la estabilidad temporal.
- Replicar la investigación en contextos contiguas a Tarapoto, con fines de contribuir a generalizar el rango de aplicación del instrumento.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abad, F., García, C., Gil, B., Olea, J., Ponsoda, V. y Revuelta, J. (2004) *Introducción a la Psicometría: Teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem*. Madrid. Universidad Autónoma de Madrid.
- Aiken, L. (1996). *Tests psicológicos de evaluación*. México: Prentice-Hall
- Aiquipa J. (2012). *Diseño y validación del inventario de dependencia emocional – IDE*. Revista IIPSI Facultad de Psicología UNMSM 1609 – 7445 15 (1), 133 – 145. Recuperado de [http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/Investigacion\\_Psicologia/v15\\_n1/pdf/a8v15n1.pdf](http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/Investigacion_Psicologia/v15_n1/pdf/a8v15n1.pdf)
- Batista-Foguet, J. M., Coenders, G., & Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122(1), 21-27.
- Beck, A., Feeman, A., Davis, D. et al. (2004). *Cognitive therapy of personality disorders*. (2da Ed). New York: The Guilford Press
- Bornstein, R., Geiselman, K., Eisenhart, E. & Languirand, M. (2002). Construct validity of the Relationship Profile Test: links with attachment, identity, relatedness, and affect. *Assessment*, 9 (4), 373-381
- Bucay, J. (2010). *El Camino de la Autodependencia*. Recuperado de [www.oceano.mx/fichalibro.aspx?id=9112](http://www.oceano.mx/fichalibro.aspx?id=9112) página 18-19.
- Castelló, J. (2005). *Dependencia emocional. Características y tratamiento*. (1ra Ed.). Madrid España: Alianza Editorial.
- Castelló, J. (2006). *Dependencia emocional. Características y tratamiento*. Madrid: Alianza Editorial



- Castillo A, (2008). *Dependencias emocionales: “definición, tipos, perfil, diagnóstico y tratamiento”* pág. 4-8. Recuperado de <http://escuelatranspersonal.com/wp-content/uploads/2013/12/dependencias-emocionales.pdf>
- Caycho, T & Ventura, J (2016). *Análisis psicométrico de una escala de dependencia emocional en universitarios peruanos*. Revista de psicología Universidad de Chile. Chile. 1-17. Recuperado el 5 de agosto de <https://www.researchgate.net/publication/306255091>.
- Comrey, A. L. y Lee, H. B. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Congost, S. (2011). *Manual de dependencia emocional afectiva*. España. Recuperado el 7 de octubre de 2015, de [http://losnuevosguerreros.org/pluginfile.php/131/mod\\_glossary/attachment/1359/Dependencia%20emocional%20afectiva.pdf](http://losnuevosguerreros.org/pluginfile.php/131/mod_glossary/attachment/1359/Dependencia%20emocional%20afectiva.pdf).
- Enric, J. (2003). *Tipos de Muestreo*. Rev. Epidem. Med. Prev, 1, 3 – 7. Recuperado de [http://www.mat.uson.mx/~ftapia/Lecturas%20Adicionales%20\(C%3%B3mo%20dise%C3%B1ar%20una%20encuesta\)/TiposMuestreo1.pdf](http://www.mat.uson.mx/~ftapia/Lecturas%20Adicionales%20(C%3%B3mo%20dise%C3%B1ar%20una%20encuesta)/TiposMuestreo1.pdf)
- Fonseca, M. (2016). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional en estudiantes de formación ocupacional del distrito de El Porvenir*. (Tesis de Licenciatura), Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- García, E. (2014). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional en Estudiantes Universitarios de la ciudad de Trujillo*. (Tesis para obtener el título profesional de: licenciado en psicología).
- García, M. (2012) *Análisis de las ecuaciones estructurales de la satisfacción ciudadana con los servicios*. (Trabajo de master). Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela.
- García, M. (2012) *Análisis de las ecuaciones estructurales de la satisfacción ciudadana con los servicios*. (Trabajo de master). Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela

- Gonzales, M. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. La Habana. Editorial ciencias médicas. pp 8. Recuperado de: [http://newpsi.bvs-psi.org.br/ebooks2010/en/Acervo\\_files/InstrumentosEvaluacionPsicologica.pdf](http://newpsi.bvs-psi.org.br/ebooks2010/en/Acervo_files/InstrumentosEvaluacionPsicologica.pdf)
- Gutiérrez, C. (2017). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional en Estudiantes Universitarios de la ciudad de Lambayeque*. (Tesis para obtener el título profesional de: licenciado en psicología).
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (1999). *Análisis Multivariante*, (5ta Ed). Madrid: Prentice Hall.
- Katz, M. H. (2006). *Multivariable analysis* (2da Ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kramp, U. (2008). Equivalencia entre los modelos de análisis factorial de los ítems y teoría de respuesta a los ítems en la evaluación de las propiedades psicométricas de los instrumentos de medición psicológica. *Revista Peruana de Psicometría*, 1 (1).
- Lemos, M. Y Londoño, N (2006). *Construcción y Validación del Cuestionario de Dependencia Emocional en Población Colombiana*. 9(2): 127-140. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/html/798/79890212/>
- Levy, J.P. y Larraz, B. (2017). *Análisis de la invarianza factorial y causal con Amos*. Valencia: ADD Editorial.
- Lynch, T.R., Robins, C.J. & Morse, J.Q. (2001). Couple functioning in depression: the roles of sociotropy and autonomy. *Journal of Clinical Psychology*, 57 (1), 93-103.
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- McMillan, J. H. y Schumacher, S. (2005). *Investigación Educativa. Una introducción conceptual* Madrid: Pearson Addison Wesley, 37(3), 656.
- Meliá, J. (2000). La cuestión de las mediciones paralelas. *Psicothema*, 12(2), 386-388.
- Meza, M. (2012). *Adaptación psicométrica del cuestionario de dependencia emocional en jóvenes universitarios*. (Tesis de licenciatura, Universidad Federico Villarreal). Recuperado de <http://es.scribd.com/doc/169248311/Adaptacion-PsicometricaDel-CDE#scribd>

- Montero, I. Y León, O (2007). *Nombrar los estudios de Psicología. International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3 (7), 847 - 862. Recuperado de: [http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07\\_es.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf)
- Moral, J. y Sirvent, R. (2009). *Dependencia afectiva y género: perfil sintomático diferencial en dependientes afectivos españoles*. 43 (2), 230-240. Recuperado de: [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S003496902009000200004&script=sci\\_arttext&tlng=en](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S003496902009000200004&script=sci_arttext&tlng=en).
- Morse, J., Robins, C. & Gittes-Fox, M. (2002). Sociotropy, autonomy, and personality disorder criteria in psychiatric patients. *Journal of Personality Disorders*, 16 (6), 549-60.
- Orlandoni, G. (2010). *Escalas de medición en estadística*. Telos, 12 (2), 243 – 247. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/993/99315569009.pdf>.
- Riso W. (2003). *Amar o depender*. Madrid: Grupo editorial norma.
- Sánchez, Z. (2010). *Detección de la dependencia emocional en una muestra general*. Revista de la Universidad de Zaragoza. Recuperado de: [http://www.unizar.es/abarrasa/tea/200910\\_25906/sanchezplacek2010.pdf](http://www.unizar.es/abarrasa/tea/200910_25906/sanchezplacek2010.pdf).
- Ventura-León, J. Y Caycho-Rodríguez, T. (2016). Análisis psicométrico de una escala de dependencia emocional en universitarios peruanos. *Revista de Psicología*, 25(1), 1-17.
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017) El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15 (1), 625 – 627. Rios, J. y Wells, C. (2014). Validity evidence based on internal structure. *Psicothema*, 26:108-116.

## ANEXO 1

### CUESTIONARIO DE DEPENDENCIA EMOCIONAL - Lemos M. y Londoño, N. H. (2006)

Institución:	UCV	UAP	UPeU	UNSM	Género:	M	Ciclo:	Edad:
Ha tenido pareja:	Si	No			Tiene pareja actualmente:	Si	No	
Estado Civil:	Soltero/a	Casado/a	Viudo/a	Divorciado/a	Separado/a	Cuánto tiempo lleva con su pareja:		

#### Instrucciones:

A continuación, encontrará unas afirmaciones que una persona podría usar para describirse a sí misma con respecto a sus relaciones de pareja. Por favor, lea atentamente cada frase y decida que tan bien lo(a) describe. Cuando no esté seguro(a), base su respuesta en lo que usted siente, no en lo que usted piense que es correcto.

Elija el puntaje más alto de 1 a 6 que mejor lo(a) describa según la siguiente escala:

1	2	3	4	5	6
Completamente falso de mí	La mayor parte falso de mí	Ligeramente más verdadero que falso	Moderadamente verdadero de mí	La mayor parte verdadero de mí	Me describe perfectamente

ÍTEMS	1	2	3	4	5	6
1. Me siento desamparado cuando estoy solo	1	2	3	4	5	6
2. Me preocupa la idea de ser abandonado por mi pareja	1	2	3	4	5	6
3. Para atraer a mi pareja busco deslumbrarla o divertirla	1	2	3	4	5	6
4. Hago todo lo posible por ser el centro de atención en la vida de mi pareja	1	2	3	4	5	6
5. Necesito constantemente expresiones de afecto de mi pareja	1	2	3	4	5	6
6. Si mi pareja no llama o no aparece a la hora acordada me angustia pensar que está enojada conmigo	1	2	3	4	5	6
7. Cuando mi pareja debe ausentarse por algunos días me siento angustiado	1	2	3	4	5	6
8. Cuando discuto con mi pareja me preocupa que deje de quererme	1	2	3	4	5	6
9. He amenazado con hacerme daño para que mi pareja no me deje	1	2	3	4	5	6
10. Soy alguien necesitado y débil	1	2	3	4	5	6
11. Necesito demasiado que mi pareja sea expresiva conmigo	1	2	3	4	5	6
12. Necesito tener a una persona para quien yo sea más especial que los demás	1	2	3	4	5	6
13. Cuando tengo una discusión con mi pareja me siento vacío	1	2	3	4	5	6
14. Me siento muy mal si mi pareja no me expresa constantemente el afecto	1	2	3	4	5	6
15. Siento temor a que mi pareja me abandone	1	2	3	4	5	6
16. Si mi pareja me propone un programa dejo todas las actividades que tenga para estar con ella	1	2	3	4	5	6
17. Si desconozco donde está mi pareja me siento intranquilo	1	2	3	4	5	6
18. Siento una fuerte sensación de vacío cuando estoy solo	1	2	3	4	5	6
19. No tolero la soledad	1	2	3	4	5	6
20. Soy capaz de hacer cosas temerarias, hasta arriesgar mi vida, por conservar el amor del otro	1	2	3	4	5	6
21. Si tengo planes y mi pareja aparece los cambio sólo por estar con ella	1	2	3	4	5	6
22. Me alejo demasiado de mis amigos cuando tengo una relación de pareja	1	2	3	4	5	6
23. Me divierto solo cuando estoy con mi pareja	1	2	3	4	5	6