



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**“Programa de restauración para la gestión de espacios públicos
en la zona monumental de Cajamarca”**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO
DE MAESTRO EN ARQUITECTURA**

AUTOR:

BACH. SEGUNDO ROBERTO ALVAREZ CABRERA

ASESOR:

Dr. WALTER ANTONIO CAMPOS UGAZ

SECCION:

Arquitectura

LINEA DE INVESTIGACION:

URBANISMO SOSTENIBLE

CHICLAYO-PERU

2018



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

DICTAMEN DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL JURADO EVALUADOR DE LA TESIS TITULADA:

"PROGRAMA DE RESTAURACIÓN PARA LA GESTIÓN DE ESPACIOS
PÚBLICOS EN LA ZONA MONUMENTAL DE CASAMARCA"

QUE HA SUSTENTADO DON (DOÑA):

Dr. ALVAREZ CABRERA SEGUNDO ROBERTO

NOMBRES Y APELLIDOS

ACUERDA:

APROBAR POR UNANIMIDAD

RECOMIENDA:

NO

Pimentel, 20 de AGOSTO de 2018

MIEMBRO DEL JURADO

PRESIDENTE: Dra. Mercedes Collazos Alarcón

SECRETARIO: Mg. Mario Vargas Salazar

VOCAL: Dr. Walter Antonio Campos Ycaz

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a toda mi familia
Quien con su paciencia y tolerancia
motivaron mi esfuerzo para seguir
adelante para lograr todo aquello que
me propuse cuando di inicio a esta
nueva meta de mi vida, los mismos
que siempre están a mi lado para
inculcarme el valor necesario para
lograr todo aquello que me propongo.

Segundo Roberto

AGRADECIMIENTO

Agradezco en primer lugar a Dios y a mis padres quienes se encuentran junto a él, de la misma manera a la Universidad Cesar Vallejo y todos mis docentes que hicieron posible llegar a realizar este hermoso anhelo, también a mis compañeros que siempre contribuyeron a no desmayar hasta lograr llegar a la meta, y muy especial a mi familia por sacrificar lo más valioso, el tiempo con ellos.

El autor.

PRESENTACION

Señores Miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de grados y títulos de la Universidad Cesar Vallejo presento ante ustedes, la Tesis titulada “**PROGRAMA DE RESTAURACIÓN PARA LA GESTIÓN DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LA ZONA MONUMENTAL DE CAJAMARCA**”, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el grado de maestro, con mención en arquitectura.

El contenido del presente trabajo ha sido desarrollado tomando como marco de referencia los lineamientos establecidos en el esquema de tesis para optar el grado de Maestro de la Universidad Cesar Vallejo, los conocimientos adquiridos durante la formación profesional, consulta de fuentes bibliográficas, información obtenida de diferentes fuentes confiables y la experiencia en el trabajo en el rubro, los cuales se citan en la bibliografía del presente informe.

Autor

INDICE DE CONTENIDO

Caratula	i
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice de contenido	vii
Índice de tablas	ix
Índice de gráficos	xi
Resumen	xiii
Abstract	xiv
CAPITULO I. INTRODUCCION	15
1.1 Realidad Problemática	16
1.2 Trabajos previos	18
1.3 Teorías relacionadas al tema	21
1.4 Formulación del Problema	28
1.5 Justificación del estudio	28
1.6 Hipótesis	28
1.7 Objetivos	29
CAPITULO II. Método	30
2.1 Diseño de investigación	31
2.2 Variables, operacionalizacion	31

2.3 Población y muestra	33
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.	33
2.5 Métodos de análisis de datos	34
2.6 Aspectos éticos	34
CAPITULO III. Resultados	35
CAPITULO IV. Discusión	46
CAPITULO V. Conclusión	51
CAPITULO VI. Recomendaciones	53
CAPITULO VII. Propuesta	55
CAPITULO VIII. Referencias	67
ANEXOS	71
1) Instrumentos	72
2) Validación de los Instrumentos	81
3) Matriz de consistencia	93
4) Tablas y Diagramas estadísticos	94
a) Encuestas	94
b) Cuestionarios	112
5) Planos	130
6) Muestra fotográfica	152
7) Autorización de publicación	153
8) Acta de originalidad de tesis	154
9) Reporte de turnitin	155

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de variables.....	32
Tabla 2. Consolidado de las preguntas del cuestionario en las 6 plazuelas de la zona monumental de Cajamarca.....	36
Tabla 3. Consolidado de las preguntas de la encuesta en las 6 plazuelas de la zona monumental de Cajamarca.....	39
Tabla 4 Dimensión: características del mobiliario - Plazuela San Pedro	94
Tabla 5 Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Belén.....	95
Tabla 6 Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Monjas.....	96
Tabla 7 Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Flores.	97
Tabla 8 Dimensión: características del mobiliario – Plaza de Armas.	98
Tabla 9. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Amalia Puga.....	99
Tabla 10 Dimensión: características del sistema vial - Plazuela San Pedro .	100
Tabla 11 Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Belén	101
Tabla 12 Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Monjas.	102
Tabla 13 Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Flores.	103
Tabla 14 Dimensión: características del sistema vial – Plaza de Armas.	104
Tabla 15 Dimensión: características del sistema vial – Plazuela Amalia Puga.....	105
Tabla 16 Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela San Pedro	106
Tabla 17 Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Belén	107
Tabla 18 Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Monjas.....	108
Tabla 19. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Flores.....	109
Tabla 20. Dimensión: características del sistema vial - Plaza de Armas.....	110

Tabla 21. Dimensión: características del sistema vial – Plazuela Amalia Puga.....	111
Tabla 22. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela San Pedro	112
Tabla 23 Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Belén.....	113
Tabla 24 Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Monjas. ..	114
Tabla 25 Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Flores.	115
Tabla 26 Dimensión: características del mobiliario – Plaza de Armas	116
Tabla 27 Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Amalia Puga.	117
Tabla 28 Dimensión: características del sistema vial - Plazuela San Pedro .	118
Tabla 29 Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Belén	119
Tabla 30 Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Monjas.....	120
Tabla 31 Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Flores.	121
Tabla 32 Dimensión: características del sistema vial – Plaza de Armas.	122
Tabla 33 Dimensión: características del sistema vial – Plazuela Amalia Puga.....	123
Tabla 34 Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela San Pedro	124
Tabla 35 Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Belén	125
Tabla 36 Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Monjas.	126
Tabla 37 Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Flores.....	127
Tabla 38 Dimensión: características del sistema vial - Plaza de Armas.....	128
Tabla 39 Dimensión: características del sistema vial – Plazuela Amalia Puga.....	129

INDICE DE FIGURAS

Figura 1. Respuestas a las preguntas en (%) del cuestionario en las 6 plazuelas de la zona monumental de Cajamarca	37
Figura 2. Respuestas a las preguntas en (%) de la encuesta en las 6 plazuelas de la zona monumental de Cajamarca	40
Figura 3. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela San Pedro.....	94
Figura 4. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Belén	95
Figura 5. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Monjas.	96
Figura 6. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Flores.....	97
Figura 7. Dimensión: características del mobiliario – Plaza de Armas	98
Figura 8. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Amalia Puga ...	99
Figura 9. Plazuela San Pedro.....	100
Figura 10. Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Belén	101
Figura 11. Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Monjas.....	102
Figura 12. Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Flores.	103
Figura 13. Dimensión: características del sistema vial – Plaza de Armas.....	104
Figura 14. Dimensión: características del sistema vial – Plazuela Amalia Puga.....	105
Figura 15. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela San Pedro.....	106
Figura 16. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Belén	107
Figura 17. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Monjas	108
Figura 18. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Flores.....	109
Figura 19. Dimensión: características del sistema vial - Plaza de Armas.....	110
Figura 20. Dimensión: características del sistema vial – Plazuela Amalia Puga.....	111
Figura 21. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela San Pedro...	112
Figura 22. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Belén	113

Figura 23. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Monjas.	114
Figura 24. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Flores...	115
Figura 25. Dimensión: características del mobiliario – Plaza de Armas.	116
Figura 26. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Amalia Puga	117
Figura 27. Dimensión: características del sistema vial - Plazuela San Pedro	118
Figura 28. Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Belén	119
Figura 29. Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Monjas.....	120
Figura 30. Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Flores.	121
Figura 31. Dimensión: características del sistema vial – Plaza de Armas.	122
Figura 32. Dimensión: características del sistema vial – Plazuela Amalia Puga.....	123
Figura 33. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela San Pedro.....	124
Figura 34. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Belén	125
Figura 35. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Monjas	126
Figura 36. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Flores.....	10927
Figura 37. Dimensión: características del sistema vial - Plaza de Armas.	128
Figura 38. Dimensión: características del sistema vial – Plazuela Amalia Puga.....	129

RESUMEN

Este trabajo de investigación está basado en los espacios públicos en este caso en las plazuelas, sistemas viales y construcciones arquitectónicas de tal manera de poder identificar los principales problemas o necesidades que en estos se presentan, para este trabajo se consideraron las siguientes plazuelas y el entorno de ellas (Plaza de Armas, Amalia Puga, Las Flores, Las monjas, Belén, San Pedro) y con la muestra tomada de forma no probabilística para cada uno de ellos se comenzó a formular este trabajo.

El método de análisis fue a través de fuentes primarias y luego utilizar las fuentes secundarias con un diseño aplicado descriptivo, se hizo uso del empleo de los instrumentos necesarios (encuesta, cuestionario, fichas de observación), lo que nos permitió realizar un análisis individual e integral, para proponer soluciones acorde con lo encontrado y en pro del desarrollo de la ciudad.

Se infiere que debemos diseñar espacios públicos teniendo en cuenta a los usuarios, para dotarles de infraestructura, mobiliario, accesibilidad, localización, y que sean funcionales, que les de comodidad, variedad y confort, pero también que en estos procesos haya presencia del poblador o beneficiario a fin de que todo lo que se haga tenga el aval necesario.

Palabras clave: espacio público, restauración, mobiliario, sistema vial, construcciones arquitectónicas.

ABSTRACT

This research work is based on public spaces in this case in the squares, road systems and architectural constructions in order to identify the main problems or needs that are presented in these, for this work were considered the following squares and the environment of them (square weapons, Amalia Puga, the flowers, the nuns, Belen, San peter) and with the sample taken in a non-probabilistic manner for each of them began to formulate this work.

The method of analysis was through primary sources and then using the secondary sources with a descriptive applied design, using the necessary instruments (survey, questionnaire, observation cards), which allowed us to perform an individual analysis integral, to propose solutions according to what has been found and in favor of the development of the city.

It is inferred that we must design public spaces taking into account users, to provide them with infrastructure, furniture, accessibility, location, and that are functional, that give them comfort, variety and comfort, but also that in these processes there is presence of villager or beneficiary so that everything that is done has the necessary value.

Key words: public space, restoration, furniture, road system, architectural constructions.

CAPITULO I. INTRODUCCION

1.1 Realidad Problemática

Actualmente, el espacio público se ve transformado debido a la alta concentración así como al incremento acelerado de la zona urbana, que trae como consecuencia desvalorización de espacios urbanos, contaminación visual, actividades centralizadas, pocos sectores para toda la población, falta de conocimiento de las leyes y como estas se aplican, inseguridad, apropiación de los espacios públicos; otros aspectos que contribuyen a la problemática son: la poca confianza en el transporte público, y la poca voluntad de la población de caminar para recrearse, o sencillamente realizar otras acciones; esta afirmación es corroborada por Hernández (2013, p. 9), quien manifiesta “La ciudad se ha desarrollado sin una planificación adecuada, lo que refleja en la baja calidad de algunos sectores”.

En la ciudad de Toluca se han desarrollado diversos problemas, uno de ellos la movilidad urbana causante a su vez de un deterioro urbano; el otro problema importante es la falta de equilibrio para el uso de los espacios públicos, debido principalmente a malos diseños urbanos; esta problemática es similar al evidenciar en Cajamarca una gran congestión vehicular en horas punta y se hace más notorio principalmente en la plaza mayor o plaza de armas, al respecto Alvarado (2017, p. 3-4), manifiesta, “Esta forma de crecimiento desordenado es comprensible, considerando que la planeación urbana surgió formalmente en México en 1976, a partir de la promulgación de la primera Ley General de Asentamientos Humanos”.

Gran parte de los espacios públicos de la ciudad de Cajamarca, prácticamente han sido tomados por el comercio informal, estos sucesos se han evidenciado en mayor magnitud en los últimos años, por una mala administración pública del gobierno local de turno y no hacer respetar las normas legales establecidas en nuestra ciudad, al respecto Gómez (2015, p. 5), manifiesta “estos procesos urbanos se han producido fuera de los cauces legales de la gestión urbana, utilizando mecanismos de apropiación ilegal de espacios de propiedad pública por parte de colectivos sociales”.

Los espacios públicos son lugares destinados a la expresión de derechos y de obligaciones. En nuestros días están perdiendo su identidad para lo que fueron creados y se están volviendo en una especie de “ghetto”. Lima actualmente está pasando por un mal manejo del espacio público; de igual manera Cajamarca en los espacios públicos del centro histórico (plazuelas belén y las monjas, así como la plaza de armas) se convierten en lugares para libar licor desenfrenadamente, sobre todo en temporadas de fiestas, Torres (2012, p. 1-2), manifiesta, “El presente trabajo quiere subrayar el deterioro que los espacios públicos vienen sufriendo en nuestra ciudad”.

En nuestra ciudad podemos apreciar que los espacios públicos son tomados por ambulantes y gente de mal vivir, este fenómeno lo apreciamos diariamente en la plazuela ubicada entre los jirones José Gálvez y Amazonas que se ha convertido en un lugar de reuniones informales para libar licor sobre todo en horas de la noche, Petit (2015, p. 9) menciona que “en ese sentido, los espacios públicos son tomados informalmente por ambulantes y malhechores constituyendo un problema público de seguridad ciudadana”.

Actualmente los espacios públicos en la zona monumental de Cajamarca no cumplen con el rol asignado, muchos de ellos están descuidados sin un debido mantenimiento, con un consecuente deterioro, gran parte del mobiliario urbano se encuentra deteriorado o ha sido sustraído por personas de mal vivir, los servicios de evacuación de aguas de lluvia son pésimos al igual que los de saneamiento; el sistema vial está en continuo proceso de deterioro, hay presencia de congestionamiento vehicular ya que no se cuenta con lugares establecidos para estacionamiento público, así mismo en su gran mayoría de parques los accesos para la población y las personas con discapacidad es deficiente y no tenemos una señalización adecuada. Las construcciones arquitectónicas también sufren el deterioro por el pasar de los años y aún no se ha hecho nada por revertir este proceso, tenemos una gran contaminación visual, subdivisión de predios, informalidad en derecho de propiedad; coadyuvando a esto el incremento desordenado del comercio informal ambulatorio.

Muchos de estos lugares son utilizados para que en horas de la noche se realicen acciones reñidas con la moral lo que siempre conlleva a causar grandes deterioros conjuntamente con el paso de los años, el clima y otros factores

externos, causando gran malestar en todos los vecinos, que anteriormente utilizaban estos espacios para realizar acciones deportivas y socioculturales, la autoridad encargada no orienta sus políticas hacia la conservación, cuidado y mantenimiento de los espacios públicos. La percepción es un proceso cognitivo para seleccionar, organizar e interpretar los estímulos que dé el reciben para darle un significado.

1.2 Trabajos Previos

1.2.1 Ámbito Internacional

Hernández (2013), en su tesis de doctorado “El espacio público en el centro histórico de Puebla (México)”, cuyo objetivo principal fue “caracterizar, evaluar tanto urbana como arquitectónicamente el espacio público en este centro histórico”, utilizó la siguiente metodología “distintas fuentes primarias”; concluye “que el jardín o la plaza, la calle peatonal y el espacio residual, son indispensables para generar nuevos planteamientos de rehabilitación, con la finalidad de darles una mejor calidad y distribuirlos en toda la zona monumental, igualmente promover que otros elementos privados, puedan definirse como de uso público.

Lo que manifiesta el autor está íntimamente relacionado con la propuesta del presente trabajo ya que buscamos renovar la cualidad o clase de los espacios públicos en la zona monumental, así como poder fomentar el uso de algunos espacios privados como públicos; caracterizándolos muchos de ellos como parte de la propuesta turística y zona de esparcimiento pasivo para toda la población, sobre todo de los niños y las personas de la tercera edad.

Teixeira (2014), en su tesis de doctorado “Las aceras a partir de un enfoque Psico ambiental: usos, significados y apropiación del espacio público”, cuyo objetivo fue “capturar a los usos, percepciones y significados de las aceras para los habitantes de la ciudad”; Utilizo la siguiente metodología: “la observación sistemática, la encuesta y los mapas afectivos”; concluye que los hallazgos apuntan a la construcción de una relación confusa de los residentes con las aceras que de ellas se apropian geográficamente y simbólicamente como una continuación de la casa, perdiendo con ello, la noción de la acera como un amplio espacio público y de construcción de la ciudadanía.

Las aceras de nuestra zona monumental también se ven afectadas por una constante y cada vez mayor presencia de ambulantes y negocios informales, así como también de los negocios formales quienes al notar la presencia de los ambulantes sacan parte de su mercadería a las aceras interrumpiendo el libre desplazamiento de las personas y muchas veces causando o siendo los principales causantes de accidentes de tránsito; no importándoles las sanciones a las que deben ser sometidos por la autoridad competente.

1.2.2 Ámbito Nacional

Escalante (2013), en su tesis de maestría “Los espacios públicos destinados a la infancia en el distrito de Magdalena del Mar”, cuyo objetivo fue “describir y analizar la influencia del espacio público urbano del distrito de Magdalena en el desarrollo ciudadano del niño; utilizo la siguiente metodología: una investigación correlacional y descriptiva de modo sistemático de las características de la población, y del quehacer político, que no permiten la institucionalización de ciudadanía de la infancia; concluye que se muestra la existencia de un desconocimiento de los derechos de la infancia por parte de los residentes en este distrito, de sus principales autoridades y de los profesionales que intervienen en dicha gestión, así como la inexistencia de voluntad política para corregir estas carencias.

En nuestra ciudad no estamos ajenos a ello, ya que si nos desplazamos por la plaza mayor vamos a verificar con certeza como un grupo de servidores ediles prohíben la entrada de niños a las zonas verdes, inclusive pro el solo hecho de poder tomarse una foto; más aún si algún infante quiere jugar en parte de este espacio público, las autoridades deben cambiar su manera de pensar para dotar cada vez mas de lugares para que nuestros niños puedan desarrollar sus habilidades y destrezas.

Burneo (2012), en su tesis de maestría “Construcción de la ciudadanía mediante el uso cotidiano del espacio público”, cuyo objetivo fue “estudiar como los usuarios del jirón de la unión se apropian del espacio público urbano en el transcurso de las actividades cotidianas”; utilizó la siguiente metodología: como base metodológica las técnicas de observación y análisis del espacio público

propuestas por Jacques Cosnier que permite la observación in situ y el recojo de percepciones de los mismos; concluye que la alta densidad de la calle no solo confirma la importancia del jirón como espacio de encuentro, sino también la necesidad que tienen las personas de recurrir a estos espacios, además indica que hacen falta más espacios públicos en Lima para satisfacer las necesidades de encuentro de sus habitantes; es necesario también un trabajo desde el campo de la gestión pública municipal que refuerce y fomente las condiciones para que exista una apropiación del espacio público de los diferentes sectores sociales, es decir integración social.

En Cajamarca ciudad necesitamos áreas verdes para la sana diversión, sitios de encuentros familiares y amicales, además esta indicar que estamos muy por debajo del área requerida para cada persona según la Organización Mundial de la Salud (OMS), y más aún que cada vez todos los gremios de profesionales se preocupan por lo monetario y no por la preservación de nuestros espacios y áreas verdes aspecto fundamental de la ecología y el medio ambiente, cada vez menos nos enfocamos en conservar áreas que nos puedan servir como pulmones de la ciudad y contrarrestar el fenómeno de la contaminación.

Cabanillas (2013), en su tesis de doctorado “propuesta de un plan de mejoramiento urbanístico-ambiental del centro cívico de la ciudad de Trujillo”, cuyo objetivo fue “obtener una zona urbana con equilibrio en el medio ambiente, mejorando de esta forma la calidad de vida de los pobladores, con un desarrollo sostenible”; utilizo en la metodología fuentes bibliográficas referidas a la ciudad de Trujillo a lo largo de su historia, de donde se obtuvo la información para su posterior análisis y confección de resultados”; concluye que el crecimiento del centro cívico de la ciudad de Trujillo, urbanísticamente hablando, se ha constituido en un lugar totalmente caótico, si se tiene en cuenta su crecimiento en infraestructura, población, parque automotor, colapso de redes de los servicios de saneamiento, energía eléctrica, limpieza. La intensa dinámica urbana como consecuencia de la concentración de actividades y usos, la afluencia de público y la consiguiente congestión vehicular, producen deterioro y graves problemas de contaminación, que no solo impactan negativamente en la

imagen urbana del centro cívico, sino que afectan las condiciones de vida y de trabajo de la población residente y población usuaria.

Nosotros de igual manera hacemos poco por contrarrestar al tugurización de nuestra zona monumental donde día a día se viene dando la repartición de propiedades, es decir las micro propiedades y la transformación de nuestras antiguas casonas en centros comerciales, escuelas, colegios, generando cada vez más caos en el centro de la ciudad, ya que no hay espacios de estacionamiento, las aceras están ocupadas y somos nosotros mismos que mostramos una imagen negativa a los visitantes.

Angulo (2016), en su tesis de maestría “el impacto urbano del mall aventura plaza en la urbanización la esmeralda, Trujillo - Perú”, cuyo objetivo fue “analizar y evaluar como los cambios urbanos producidos por el Mall Aventura Plaza, influyeron en el desarrollo del uso de suelo y la vialidad del sector Esmeralda en Trujillo”; este trabajo siguió el diseño no experimental, transaccional y descriptivo; concluye que no existe una continuidad política, a lo menos con respecto a los planes estratégicos, estructura urbana y futuras planificaciones; por la presencia de este centro comercial, los distintos terrenos de urbanizaciones aledañas han incrementado en un 50% en su valor inicial.

La presencia de estos grandes centros comerciales en nuestra ciudad también ha influido notoriamente sobre todo en la forma de adquisición de productos que fácilmente podemos encontrarlo en cualquier mercado o tienda vecinal pero por la ridiculez del ser humano de ser apreciado comprando en un Mall muchas veces pagamos sobre precios y nos quedamos enditados, sin embargo no hacemos propuestas coherentes de que los negocios de nuestros sectores mejoren y compitan con estos grandes capitales, sino que por el contrario dejamos que estos nos roben parte del espacio público.

1.3 Teorías relacionadas al tema

Para describir este apartado se ha tomado como referencia el enfoque de arquitectura ecológica al respecto hay varios autores, los que manifiestan que la arquitectura ecológica es aquella que programa, proyecta, realiza, utiliza, demuele, recicla y construye edificios y espacios sostenibles para el hombre y el medio ambiente; los edificios se emplazan localmente y buscan la optimización

en el uso de materiales y energía, lo que tiene grandes ventajas económicas y medioambientales, esta arquitectura tiene 10 principios básicos: a) valorar las necesidades: la construcción de un edificio tiene impacto ambiental, por lo que se deben analizar y valorar las necesidades de espacio y superficie, distinguiendo entre aquellas indispensables de las optativas, y priorizándolas, b) proyectar la obra de acuerdo al clima local: se debe buscar el aprovechamiento pasivo del aporte energético solar, la optimización de la iluminación y de la ventilación natural para ahorrar energía y aprovechar las bondades del clima, c) ahorrar energía: significa obtener ahorro económico directo, los más importantes factores para esto son la relación entre la superficie externa, el volumen y el aislamiento térmico del edificio, ocupar poca superficie externa y un buen aislamiento producen menor pérdida de calor, también se puede ahorrar más usando sistemas de alto rendimiento y bajo consumo eléctrico para la ventilación, iluminación artificial y los electrodomésticos, d) pensar en fuentes renovables: en la proyección de un edificio, se debe valorar positivamente el uso de tecnologías que usan energías renovables, es conveniente la producción de agua caliente sanitaria con calentadores solares, o la producción de calor ambiental con calderas de alto rendimiento y bombas de calor, la energía eléctrica con sistemas de cogeneración, paneles fotovoltaicos o generadores eólicos, e) ahorrar agua: el uso racional del agua consiste en la utilización de dispositivos que reducen el consumo hídrico, o que aprovechan el agua de lluvia para los diversos usos, f) construir edificios de mayor calidad: los edificios ecológicamente sostenibles tienen mayor calidad y mayor longevidad, son de fácil mantenimiento y adaptables para los cambios de uso, exigen menos reparaciones y al final de su ciclo de vida son fácilmente desmontables y reutilizables, sobre todo si el sistema de construcción es simple y limitada la variedad de materiales usados, g) evitar riesgos para la salud: los riesgos para la salud de los trabajadores no depende solo de la seguridad en la obra, sino también de los materiales de construcción utilizados durante la producción y levantamiento de la obra, las grandes cantidades de solventes, polvos, fibras y otros agentes tóxicos son nocivos, incluso después de la construcción y por un largo tiempo contaminan al interior del edificio y provocan dificultades y/o enfermedades a las personas o animales que habiten el lugar, h) utilizar materiales obtenidos de materias primas generadas localmente: el uso de materiales obtenidos de materias primas locales y que usen procesos que involucren poca energía, reducen sensiblemente el impacto ambiental, el uso de materiales locales redundan en menores tiempos de transporte, reduce el consumo de combustible y la contaminación ambiental, i) utilizar materiales reciclables: la utilización de materiales reciclables prolonga la

permanencia de las materias en el ciclo económico y ecológico, por consiguiente, reduce el consumo de materias primas y la cantidad de desechos, j) gestionar ecológicamente los desechos: para poder gestionar ecológicamente los desechos provenientes de las demoliciones o reestructuraciones – restauraciones de los edificios se debe disminuir la cantidad y la variedad, subdividiendo los desechos por categorías, de manera que se facilite la recuperación, el reciclaje o el reuso de materiales de construcción, Bongiovianni (2007).

La arquitectura ecológica concepto amplio, que abarca desde el uso de materiales de construcción más sostenibles hasta el enfoque bioclimático, eficiencia en el uso de los recursos o logro mínimo de impacto paisajístico, también podemos incluir ideas afines como la arquitectura sostenible, la bioconstrucción, la arquitectura verde o la arquitectura amigable con el medio ambiente y el compromiso de sostenibilidad; la clave de la eco-arquitectura está en que se respeten sus principios, optimizar los recursos naturales, para minimizar el impacto ambiental y reducir la huella de carbono en la habitabilidad de las viviendas o edificios; para generar un buen diseño hay que tener en cuenta la orientación, elección de los materiales, ecosistemas del entorno, es decir conjugar rendimiento máximo con mínimo impacto en la construcción, optimizando energías renovables con jardines verticales o muros verdes colocados estratégicamente, Isan (2014).

1.3.1 Fundamento del Programa de restauración

Para fundamentar el programa de restauración se ha tomado en cuenta tres ejes centrales área de zona verde, compromiso con el patrimonio cultural, planes y acciones de protección y recuperación, al respecto;

El compromiso con la zona verde abarca especies vegetales, estado de conservación y especies animales, lo que dentro de la evaluación realizada en los espacios públicos de la ciudad de Pinar del Río, haciéndose énfasis en los parques, en ella se valoran tres aspectos: la vegetación, las condiciones de luminarias y de mobiliario existentes; la vegetación en la ciudad, no solo tiene una función ornamental, sino que posee un papel regulador de la agresión ambiental, constituye un filtro contra la contaminación, contribuye en el nivel paisajístico; desde antiguo se hablaba de la necesidad psicológica del habitante

pro acercarse a la naturaleza, Pérez (2014); aunque, los dos planes de ordenamiento urbano anteriores han hecho un esfuerzo por incorporar los cuerpos de agua como franjas ve, la realidad es que debido a la escasez de proyectos que les confieran el carácter de hitos urbanos, la baja conectividad vial entre los sectores y el mismo factor cultural han permitido que se sigan considerando barreras urbanas de proyectos, con el consecuente tratamiento de cloaca y lugares propicios para la invasión por parte de familias humildes, Daza (2009); el confort en el espacio público urbano viene determinado por distintos factores: condicionantes térmicos, escala urbana, ocupación del espacio, paisaje urbano, áreas verdes, animales, calidad del aire, ergonomía, condiciones acústicas, percepción de seguridad, todos estos parámetros están interrelacionados, la modificación de uno de ellos repercute en la calidad de los demás, Minguez (2013).

Compromiso con el patrimonio cultural abarca: Patrimonio cultural registrado, Inmuebles protegidos por el gobierno, Apoyo de la población a su patrimonio, al respecto el derrotero histórico de la conservación y restauración ha sido esbozado entre otros autores por Molina 37, actualmente todos los países latinoamericanos son conscientes de que la conservación y restauración de bienes culturales es un compromiso con la población, aunque el gobierno asigne muy poco presupuesto para estas actividades, las mismas que harán prevalecer el patrimonio para las futuras generaciones. Actualmente muchas instituciones privadas se ven inmiscuidas en estos procesos, no dejando todo solamente a las instituciones públicas, Ubico (2012).

Estas áreas urbanas, poseen características morfológicas, arquitectónicas, de centralidad e identidad que las hacen por un lado, atractivas para el desarrollo de negocios inmobiliarios y por otro, incompatibles con las formas comunes de desarrollo inmobiliario, poniendo este último en riesgo los atributos tanto tangibles como intangibles que en conjunto construyen actualmente, identidad cultural, habitabilidad, usos sociales y armonía en el paisaje urbano; en algunos de estos lugares existen movimientos ciudadanos que buscan formalizar el reconocimiento como legado cultural de estos barrios, en un afán por protegerlos de las fuerzas de transformación que pesan sobre las

áreas centrales de la ciudad, Rojas (2013).

En cambio en el compromiso de Planes y acciones de protección y recuperación que abarca: Inmuebles que requieren intervención, áreas de protección histórica y planes de recuperación, donde diversos autores y reuniones internacionales han avanzado en la definición del concepto de centro histórico, su importancia para la ciudad y la forma en cómo deben ser intervenidos. En la Carta de Venecia (1964) se hacía mención al reconocimiento del ambiente del monumento, pero es en las Normas de Quito (1967) cuando aparece por primera vez el concepto de conjunto urbano, haciendo referencia a un conjunto de edificios que colectivamente poseen un alto valor patrimonial pero no de forma aislada; La tradicional destrucción de las áreas urbanas históricas ha tenido como telón de fondo el desconocimiento de la relación entre patrimonio urbano y desarrollo económico. Para lograr acercarnos a esta idea, es necesario superar la idea de mera conservación en la búsqueda de la activación del patrimonio cultural, Rojas (2013); el tema de la conservación de la vivienda es un tema complejo no solo por las transformaciones constantes que en estas se llevan a cabo, sino porque son edificios privados donde las familias que las habitan impregnan valores hogareños que son irremplazables y que al mismo tiempo dan las pautas para la transformación de las casas. En este sentido la vivienda tradicional es un elemento urbano que se transforma a partir de núcleos familiares, pertenecientes al comportamiento social tradicional de cada época, Castro (2015).

1.3.2 Fundamento de Gestión de los Espacios públicos

Espacios Públicos: este concepto surge con Platon y Aristoteles, para ellos el espacio público es algo asociado a la política, y, como tal, su finalidad es lograr el bienestar y es logrado únicamente si se logran espacios de socialización, participación y toma de decisiones. Luego se manifiesta que este interesa porque allí se manifiesta la crisis de vida de la ciudad de una sociedad y una época determinada, Vidal (2012); para fundamentar la gestión de los espacios públicos se ha tomado en cuenta tres ejes fundamentales mobiliario, sistema vial y construcciones arquitectónicas, al respecto:

El espacio público en las últimas décadas se ha desarrollado permitiendo una mejor calidad de vida de la población y una mejor ordenación urbana, factores como el mejor mobiliario urbano y una mejor configuración han contribuido a ello, (...); se generan propuestas de generación de productos de mobiliario urbano debido al incremento de este sector permitiéndonos crear nuevos productos más acordes con las necesidades actuales y donde van a ser ubicados, Tresserras (2012).

Es de suma importancia visualizar los cambios que podrán experimentarse, si se alteran o constituyen nuevos diseños en los espacios públicos; si es patrimonial o qué tipo de espacio encontramos hoy y cuál ha sido su transformación en el tiempo; si la ubicación, diseño y cantidad de mobiliario son apropiados, igualmente de la accesibilidad al lugar y si la sociedad participa en los proyectos para mejorar estos sectores, Hernandez (2013).

En cuanto al sistema vial, en la tesis, se evidencia buenas prácticas urbanas donde la inserción de sistemas de transportes masivos, ha beneficiado la movilidad y favorecido el mejoramiento de la calidad de accesos de los espacios públicos, convirtiendo la ciudad en un referente urbano; se presenta una propuesta en tres estaciones, que resume lineamientos para el manejo de la movilidad urbana “sostenible” a través de seis vértices: a) reacondicionamiento del viario peatonal existente, b) re-organización del viario urbano – Ciclovías-, c) Nodos e intermodales, d) Reconversión de los vacíos urbanos en espacios públicos–conectividad a dos niveles-, e) mobiliario urbano y f) el arte como elemento integrador de modos de transporte, Velásquez (2015); las principales transformaciones urbanas del siglo que cambió radicalmente las principales ciudades de Europa: París, Viena, Barcelona, Florencia, Londres, Bruselas - representa en el espacio urbano los valores burgueses de la modernidad, para crear una ciudad de higiene, comodidad y estética en agudo contraste con las realidades urbanas de las del capitalismo, (...), la circulación, el saneamiento y el embellecimiento limitaron el diseño y el uso de espacio urbano y exigió un mayor control sobre el espacio público, Verheij (2017); la accesibilidad es una cuestión de derechos civiles, por lo que la ausencia de accesibilidad ha de considerarse como una violación de estos derechos. En la actualidad aún no ha quedado resuelto completamente el problema de la

movilidad en los centros históricos, si bien se han generado y facilitado las condiciones necesarias, aunque no las suficientes, para seguir avanzando en materia de accesibilidad al medio físico, plazas, calles, locales de uso público; uno de los aspectos más importantes que es necesario gestionar correctamente en el Born es la movilidad, se deben evitar intervenciones superfluas e ineficaces, y que además puedan alterar el Patrimonio, Tata (2015); como se puede apreciar en la descripción, la estructura vial principal, tal como se concibe y funciona actualmente, retoma elementos de los planes viales propuestos, debido a que ninguno de los dos ha logrado construir en la totalidad; por lo anterior, la malla vial principal y secundaria en funcionamiento, no define estructura clara, legible y adecuada a los usos y funciones urbanas, Daza (2009).

Por último el compromiso de las construcciones arquitectónicas que abarca: tipología de la construcción, estado de conservación y uso actual, al respecto nos manifiestan que los espacios públicos mejoran la calidad de vida urbana de usuarios y residentes donde aquellos se localizan. (...), se encontró que la calidad de vida urbana de los usuarios puede ser mejorada a través de diversos vínculos entre dimensiones del espacio y aspectos de la calidad de vida urbana tales como: disfrute del espacio, salud, seguridad, familiar, economía, distracción, diversión, civismo, socialización, relajación, contacto con la naturaleza, identidad, turístico, artístico-cultural, apropiación del espacio y educación ambiental. Aun con elementos de insatisfacción con los espacios como la inseguridad urbana, ambos han cumplido con su objetivo, Romero (2016); las construcciones arquitectónicas constituyen puntos estructurantes de la ciudad, en la medida que son generadores de actividades y de recorridos urbanos; se debe destacar que son algunas construcciones las que generan mayor actividad urbana, ya que estas concentran una mayor afluencia de público turista, Daza (2009).

Hay espacios públicos que no son utilizados en alguna actividad específica, que a su vez están en peligro de invasión o vandalismo, olvidados tanto por el gobierno como por los habitantes del lugar; sean estos parques, plazas, monumentos, o vías, lo relevante no es qué tipo de espacio sino las oportunidades de uso que tengan, Remesar (2013).

1.3 Formulación del Problema

¿De qué manera el programa de restauración contribuye en la gestión de los espacios públicos de la zona monumental de Cajamarca?

1.4 Justificación del Estudio

Científica: Los espacios públicos con su patrimonio arquitectónico, urbano y paisajístico, así como los elementos que lo componen, son el resultado de nuevas tecnologías con el fin de conservar el aspecto ecológico y la sustentabilidad hacia el futuro dentro de sus contextos socioculturales.

Técnica: rescatar la forma de los edificios conservando su arquitectura y su antigüedad que nos permita trabajar actividades exteriores que se relacionan con estos espacios.

Se mejorará la interrelación entre los espacios interiores con los espacios exteriores propiciando una complementación, conllevando a tener calles adecuadas y parques amplios, que generan que se mejore la calidad del espacio.

Social: La recuperación de espacios públicos aportara áreas adecuadas para recreación, socialización, desarrollo físico y mental, práctica de deportes, valores culturales entre otros.

La restauración de los espacios públicos aportara en la construcción de la comunidad y la calidad de vida, y más aún, como diseñaremos el espacio público para que alcance esos objetivos.

1.5 Hipótesis

El programa de restauración fortalece de manera significativa la gestión de los espacios públicos en la zona monumental de Cajamarca

1.6Objetivos

General:

Validar un programa de restauración de los espacios públicos para mejorar su gestión en la zona monumental de Cajamarca.

Específicos:

- 1.-** identificar el mobiliario en las áreas libres, considerando tipo, estado de conservación y cantidad.
- 2.-** Evaluar la infraestructura del Sistema Vial, calidad de los accesos, tipo de los accesos y estado de conservación.
- 3.-** Calificar los espacios públicos con Construcciones Arquitectónicas, considerando tipología de la construcción, estado de conservación y uso actual.

CAPITULO II. METODO

II. METODO

2.1 Diseño de investigación

La investigación corresponde a un tipo de investigación aplicada – descriptiva y para lo cual se utiliza “el diseño descriptivo simple con propuesta”, Hashimoto, Campos (2000, p. 35).

M ← **O_x** ... **P**

Donde:

M= muestra de estudio

O_x= información a recoger sobre los espacios públicos

P= propuesta de programa de restauración

2.2 Variables, operacionalización

Variable Independiente: Programa de restauración

Variable Dependiente: Gestión de los espacios públicos

Tabla 1: Operacionalización de Variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escalas de medición
Gestión de los Espacios Públicos	El espacio público sitio de reunión, encuentro, diferentes formas de relación ciudadana, existiendo libertad de circulación y ocupación, además de visibilidad generalizada. Mínguez (2013)	Es el eje integrador social, lugar donde se reúnen las personas del colectivo para compartir diferentes actividades ya sean recreativas, sociales o culturales, por lo tanto en su medición comprende el mobiliario, sistema vial, y Construcciones Arquitectónicas	Mobiliario	Tipo de Mobiliario Estado de Conservación Cantidad de Mobiliario	Nominal
			Sistema Vial	Calidad de Accesos Tipo de Accesos Estado de Conservación	
Programa de Restauración	Proyecto o planificación ordenada que describe el proceso de renovar o reconstruir cualquier elemento de un edificio o ciudad, Brandi (2003)	Proceso de planificación y asignación de tiempo y recursos para renovar o recuperar espacios o edificaciones dentro del contexto del proyecto	Construcciones Arquitectónicas	Tipología de la Construcción Estado de Conservación Uso Actual	Nominal
			Área de Zona Verde	Especies Vegetales Estado de Conservación Especies Animales	
			Compromiso con el Patrimonio Cultural	Patrimonio Cultural Registrado Inmuebles protegidos por el gobierno Apoyo de la población a su Patrimonio	
			Planes y Acciones de Protección y Recuperación	Inmuebles que requieren intervención Áreas de Protección Histórica Planes de Recuperación	

Fuente: Elaboración Propia

2.3 Población y muestra

Población:

Lo constituyo toda la población que se ubica dentro de la zona monumental de Cajamarca, la misma que se encuentra delimitada por los Jrs: Huánuco, Romero, Mario Urteaga, Chanchamayo, Leguía, José Gálvez y la av. El Maestro, con una población de 9560 personas circundantes a los espacios propuestos.

Muestra: está conformada por 144 pobladores los cuales tienen similares características y edad representativas y adecuada de la población; el muestreo realizado ha sido por técnicas por conveniencia (no probabilístico), debido a que los espacios a intervenir siempre están directamente ligados a los pobladores del lugar (manzanas aledañas), que son los que hacen uso de estos espacios.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica de Gabinete

En la estructuración del marco teórico de la presente investigación se revisaron y utilizaron textos, planos, videos, resúmenes, investigaciones, artículos científicos, comentarios, fichas textuales y bibliográficas, paráfrasis que sirvieron para el marco teórico.

En la elaboración del análisis estadístico tanto para la validación de los instrumentos como para trabajar con los datos obtenidos en campo, se construyeron tablas, ordenando previamente los datos, a partir de los cuales se realizó la prueba piloto a través del Alfa de Crombach, lo que nos permitió tomar decisiones y realizar los análisis respectivos, para esto se tuvo en cuenta aplicar preguntas claras y sencillas, no repetitivas, instrumentos de máximo 30 minutos de aplicación y no más de 40 preguntas.

Técnica de campo

Considerando que para la toma de datos hay que tener un acercamiento real con los actores del proyecto, se optó por tomar los datos In Situ; primero se inicia con un proceso de exploración con el objeto de familiarizarse con el espacio, luego es el estudio descriptivo de lugar así como del entorno , el siguiente paso consiste en el estudio de la población, de sus desplazamientos y

sus variaciones en el día y en la semana, con la finalidad de enriquecer la información obtenida en la observación se realizaron conversaciones breves y espontáneas con los usuarios; todo esto nos permitió realizar el muestreo cuyo objetivo fue la aplicación de encuesta, cuestionario, fichas de observación, visitas inopinadas, observaciones periódicas en los diferentes espacios para la obtención de información necesaria; para luego procesarla y transformarla en información estadística que permita la propuesta planteada en el proyecto de tesis.

2.5 Métodos de análisis de datos

En el procesamiento estadístico de datos se realizó el procedimiento considerando el 95% de confiabilidad y 5% de error, se trabajó con la estadística descriptiva e inferencial, se utilizó el software estadístico SPSS versión 24.

2.6 Aspectos éticos

Toda la información recogida es fidedigna, tomada de fuentes reales y que no sufrirá alteración alguna, así mismo los instrumentos serán validados por los profesionales expertos con la finalidad de obtener la mejor información, la cual servirá como nueva fuente para futuros trabajos relacionados con el presente tema del proyecto; los resultados que se presentan en esta investigación no han tenido alteración alguna luego de procesados, se presentan tal cual los arroja el programa utilizado en su análisis, así mismo el compromiso que asumimos como investigadores en el presente estudio se basa en no divulgar la procedencia de nuestros datos debido al principio de confidencialidad y que se debe mantener por ética.

CAPITULO III. RESULTADOS

III. RESULTADOS

Presentamos los resultados de los datos obtenidos de manera objetiva, y lógica mostrados a través de tablas y gráficos descritos e interpretados.

Cabe indicar que en este capítulo se incluyen los resultados de la muestra de 6 plazuelas donde fueron tomados los datos (San Pedro, Belén, Las Monjas, Las Flores, Plaza de Armas, Amalia Puga) (ver anexo 5), en función de: Características del mobiliario, Características del sistema vial, Características de construcciones arquitectónicas

Tabla 02. Consolidado de las preguntas del cuestionario en las 6 plazuelas de la zona monumental de Cajamarca.

Nº PREG.	PLAZUELAS O PARQUES																		
	San Pedro			Belén			Las Monjas			Las Flores			Plaza de Armas			Amalia Puga			
	Adec. %	Inadec. %	Malo %	Adec. %	Inadec. %	Malo %	Adec. %	Inadec. %	Malo %	Adec. %	Inadec. %	Malo %	Adec. %	Inadec. %	Malo %	Adec. %	Inadec. %	Malo %	
<i>Características del mobiliario</i>																			
1	79%	13%	8%	75%	17%	8%	4%	88%	8%	62%	38%	0%	62%	17%	21%	67%	25%	8%	
2	59%	33%	8%	71%	25%	4%	42%	50%	8%	87%	13%	0%	71%	16%	13%	50%	33%	17%	
3	42%	37%	21%	50%	25%	25%	8%	67%	25%	54%	46%	0%	50%	33%	17%	42%	29%	29%	
4	8%	67%	25%	38%	29%	33%	8%	71%	21%	50%	46%	4%	42%	25%	33%	33%	42%	25%	
5	13%	54%	33%	58%	29%	13%	8%	67%	25%	50%	29%	21%	50%	37%	13%	33%	54%	13%	
6	4%	63%	33%	62%	17%	21%	4%	67%	29%	29%	42%	29%	58%	25%	17%	38%	58%	4%	
<i>Características del sistema vial</i>																			
7	8%	46%	46%	63%	29%	8%	12%	63%	25%	71%	17%	12%	50%	37%	13%	17%	37%	46%	
8	8%	42%	50%	62%	25%	13%	4%	75%	21%	67%	29%	4%	54%	25%	21%	21%	29%	50%	
9	8%	38%	54%	67%	21%	12%	4%	75%	21%	58%	25%	17%	66%	17%	17%	17%	37%	46%	
10	8%	67%	25%	67%	16%	17%	8%	71%	21%	46%	50%	4%	62%	21%	17%	33%	42%	25%	
11	8%	38%	54%	25%	37%	38%	0%	75%	25%	42%	33%	25%	21%	42%	37%	29%	38%	33%	
12	4%	50%	46%	54%	29%	17%	4%	63%	33%	25%	54%	21%	50%	25%	25%	33%	50%	17%	
13	8%	50%	42%	46%	21%	33%	8%	79%	13%	29%	50%	21%	42%	21%	37%	8%	50%	42%	
<i>Características de construcciones arquitectónicas</i>																			
14	21%	71%	8%	67%	25%	8%	4%	75%	21%	75%	21%	4%	54%	29%	17%	25%	67%	8%	
15	12%	75%	13%	75%	21%	4%	21%	58%	21%	67%	21%	12%	67%	21%	12%	17%	71%	12%	
16	17%	50%	33%	79%	21%	0%	8%	84%	8%	79%	21%	0%	71%	21%	8%	25%	42%	33%	
17	21%	54%	25%	50%	37%	13%	8%	63%	29%	58%	29%	13%	42%	37%	21%	25%	50%	25%	
18	4%	67%	29%	58%	33%	9%	4%	75%	21%	37%	46%	17%	50%	33%	17%	29%	42%	29%	
19	8%	54%	38%	67%	33%	0%	4%	88%	8%	42%	50%	8%	58%	33%	9%	21%	42%	37%	
20	12%	38%	50%	54%	33%	13%	8%	75%	17%	50%	17%	33%	50%	33%	17%	17%	37%	46%	

Fuente: elaboración propia

Cuestionario aplicado en las 6 Plazuelas

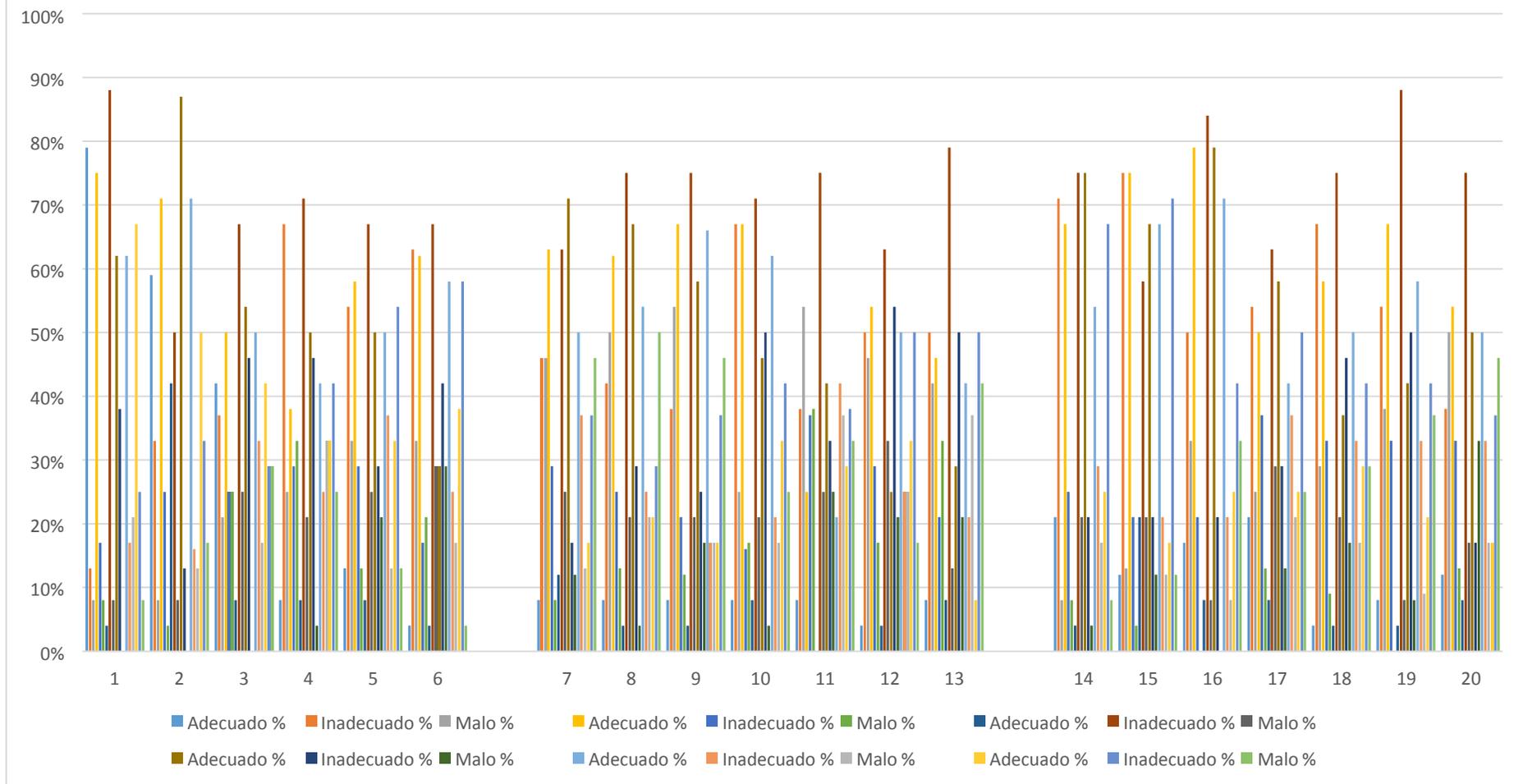


Grafico 01. Respuestas a las preguntas en (%) del cuestionario en las 6 plazuelas de la zona monumental de Cajamarca.

En la tabla 02 y figura 01 podemos apreciar en cuanto al tipo de mobiliario y el estado de conservación que en casi todos los casos de las plazuelas o parques (San Pedro, Belén, Las Flores, Plaza de Armas, Amalia Puga) son adecuados salvo en el caso de Las Monjas que ambos casos considera que es inadecuado; en cuanto a cantidad Belén, Las Flores y Plaza de Armas, consideran que el número es adecuado y en las otras tres San Pedro, Las Monjas y Amalia Puga son inadecuados.

Concerniente al sistema vial en cuanto a calidad de accesos Belén, Las Flores, Plaza de Armas son adecuados tanto en el acceso vehicular como en el acceso peatonal, San Pedro inadecuado y malo en los accesos respectivamente, Las Monjas y Amalia Puga malos en ambos; en los tipos de accesos son adecuados Belén, Plaza de Armas, e inadecuados San Pedro, Las Monjas, Las Flores y Amalia Puga; en conservación y viabilidad son adecuados Belén y la Plaza de Armas, inadecuados San Pedro, Las Monjas, Las Flores, Amalia Puga; así mismo en cuanto al mantenimiento es regular en Belén y Plaza de Armas en los otros inadecuado.

Las construcciones arquitectónicas en su tipología adecuados Belén, Las Flores, Plaza de Armas e inadecuados San Pedro, Las Monjas y Amalia Puga; por su estado de conservación adecuados Belén, Las Flores, Plaza de Armas e inadecuados San Pedro, Las Monjas, Amalia Puga; en el uso actual adecuados Belén y Plaza de Armas e inadecuado San Pedro, Las Monjas, Las Flores, Amalia Puga.

Tabla 03. Consolidado de las preguntas de la encuesta en las 6 plazuelas de la zona monumental de Cajamarca.

Nº PREG.	PREGUNTAS	PLAZUELAS O PARQUES																	
		San Pedro			Belen			Las Monjas			Las Flores			Plaza de Armas			Amalia Puga		
		SI %	NO %	A Veces %	SI %	NO %	A Veces %	SI %	NO %	A Veces %	SI %	NO %	A Veces %	SI %	NO %	A Veces %	SI %	NO %	A Veces %
<i>características del mobiliario</i>																			
1	Considera que el mobiliario para su espacio público es el adecuado	54%	29%	17%	75%	0%	25%	12%	88%	0%	0%	96%	4%	70%	13%	17%	54%	29%	17%
2	¿El uso que le da a su mobiliario es para lo que fue creado?	25%	25%	50%	38%	8%	54%	4%	96%	0%	8%	92%	0%	62%	13%	25%	75%	17%	8%
3	¿El mobiliario con el que cuenta fue facilitado por el Gobierno Local?	17%	75%	8%	79%	13%	8%	50%	8%	42%	13%	58%	29%	59%	8%	33%	66%	13%	21%
4	¿Su mobiliario se encuentra en perfecto estado?	21%	63%	17%	54%	13%	33%	4%	58%	38%	13%	79%	8%	54%	17%	29%	46%	25%	29%
5	¿El mobiliario de su plazuela recibe mantenimiento?	8%	50%	42%	63%	33%	4%	4%	58%	38%	12%	46%	42%	54%	17%	29%	50%	8%	42%
6	¿Los vecinos se inmiscuyen en el mantenimiento del mobiliario?	29%	46%	25%	46%	21%	33%	38%	50%	12%	8%	42%	50%	33%	29%	38%	50%	21%	29%
7	¿Cree que la cantidad de mobiliario existente es correcto?	45%	38%	17%	46%	8%	46%	9%	58%	33%	42%	33%	25%	46%	46%	8%	33%	46%	21%
8	¿Desearía que se incremente el número de mobiliario existente?	46%	29%	25%	79%	13%	8%	67%	20%	13%	54%	38%	8%	66%	21%	13%	92%	0%	8%
9	¿A parte del Gobierno Local debería intervenir otra institucion en proveer mobiliario?	46%	29%	25%	79%	17%	4%	67%	20%	13%	54%	33%	13%	67%	25%	8%	92%	4%	4%
<i>Características del sistema vial</i>																			
10	¿Considera que los accesos a su espacio público son los más adecuados?	17%	50%	33%	29%	4%	67%	25%	67%	8%	29%	58%	13%	46%	33%	21%	66%	21%	13%
11	¿Sus calles funcionan correctamente para el tránsito vehicular?	38%	29%	33%	20%	17%	63%	20%	67%	13%	17%	50%	33%	54%	29%	17%	79%	8%	13%
12	¿Han solicitado una mejora respecto a su sistema vial?	45%	42%	13%	42%	58%	0%	21%	75%	4%	20%	67%	13%	37%	46%	17%	75%	21%	4%
13	¿Los accesos peatonales son los más adecuados?	17%	58%	25%	46%	8%	46%	9%	83%	8%	4%	92%	4%	38%	29%	33%	75%	17%	8%
14	¿Cree que los accesos sean útiles para las personas con discapacidad?	9%	83%	8%	45%	42%	13%	4%	96%	0%	0%	96%	4%	38%	54%	8%	88%	8%	4%
15	¿Se haría necesario crear nuevos accesos?	92%	0%	8%	50%	17%	33%	37%	46%	17%	21%	54%	25%	88%	4%	8%	87%	0%	13%
16	¿Los vecinos se preocupan por conservar sus vías de accesos?	12%	50%	38%	29%	8%	63%	0%	67%	33%	0%	54%	46%	29%	33%	38%	54%	29%	17%
17	¿Asume el gobierno local el mantenimiento continuo de sus vías?	13%	58%	29%	50%	8%	42%	9%	33%	58%	13%	33%	54%	50%	8%	42%	50%	8%	42%
<i>Características de construcciones arquitectónicas</i>																			
18	¿Existen construcciones arquitectónicas dentro de su espacio público?	69%	23%	8%	88%	4%	8%	88%	12%	0%	79%	13%	8%	38%	54%	8%	87%	13%	0%
19	¿Las construcciones a las que se refiere son antiguas?	62%	21%	17%	84%	8%	8%	88%	12%	0%	50%	42%	8%	67%	8%	25%	88%	4%	8%
20	¿Sabe si han sido considerados por el Ministerio de cultura?	54%	38%	8%	58%	38%	4%	67%	25%	8%	42%	33%	25%	67%	17%	16%	54%	25%	21%
21	¿Son estas representativas de la cultura cajamarquina?	70%	17%	13%	88%	8%	4%	67%	17%	16%	29%	33%	38%	96%	0%	4%	88%	8%	4%
22	¿Las construcciones están en buenas condiciones?	25%	50%	25%	46%	21%	33%	12%	71%	17%	16%	63%	21%	29%	21%	50%	50%	25%	25%
23	¿Ha visto si estas construcciones son atendidas por el Ministerio de Cultura?	8%	79%	13%	33%	58%	8%	25%	33%	42%	8%	50%	42%	33%	34%	33%	42%	42%	16%
24	¿Considera que estas construcciones son demasiado antiguas?	58%	25%	17%	33%	13%	54%	58%	29%	13%	25%	46%	29%	67%	8%	25%	87%	0%	13%
25	¿Las construcciones están siendo utilizadas para lo que fueron creadas?	50%	17%	33%	88%	8%	4%	12%	67%	21%	0%	63%	38%	38%	29%	33%	50%	25%	25%
26	¿Cree usted que debería dárseles otro uso?	38%	29%	33%	17%	75%	8%	58%	25%	17%	71%	8%	21%	42%	16%	42%	50%	42%	8%
27	¿Alguno de ellos podría convertirse en un monumento histórico?	37%	50%	13%	75%	21%	4%	33%	13%	54%	17%	17%	67%	54%	4%	42%	96%	0%	4%

Fuente: elaboracion propia

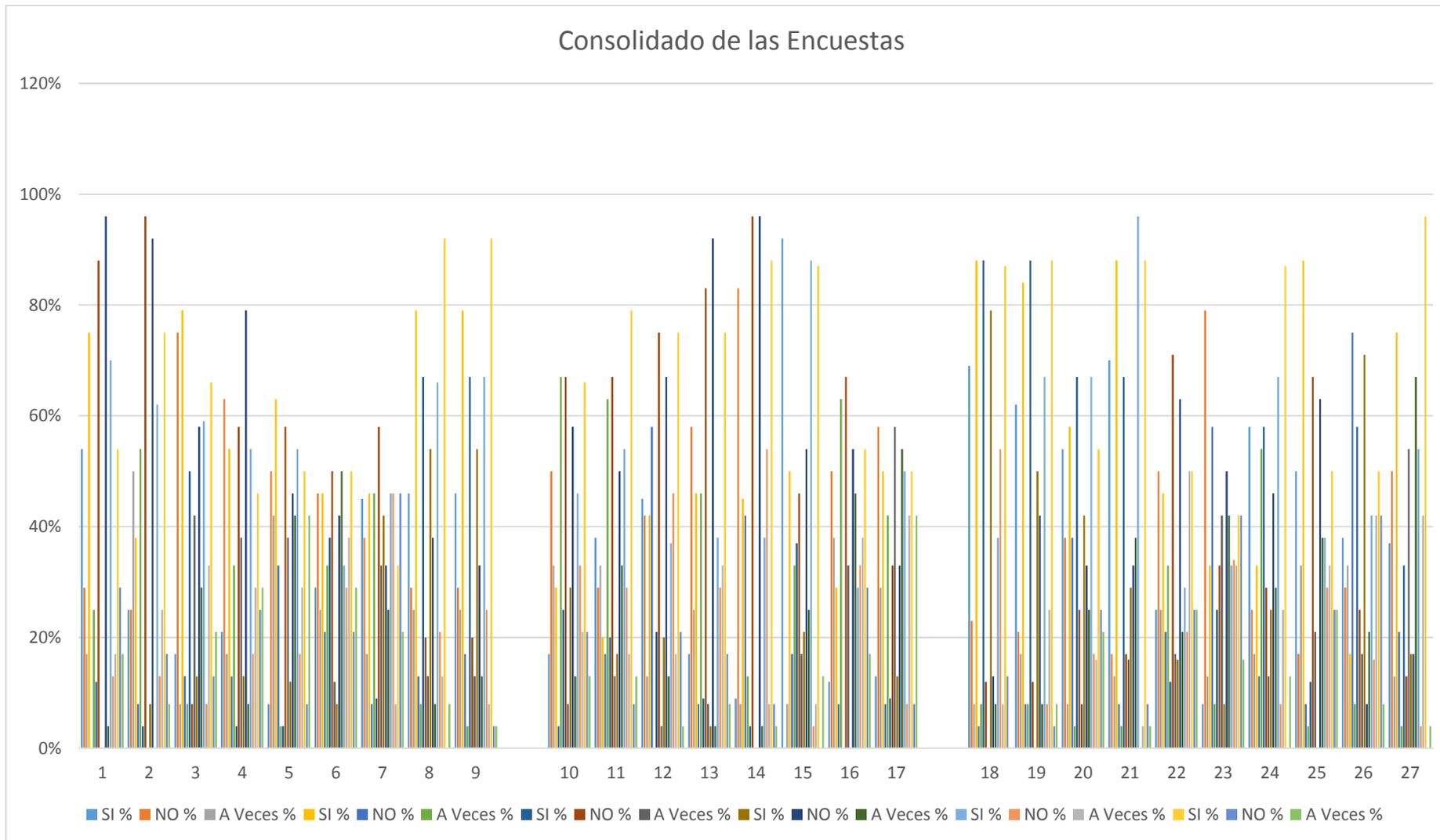


Grafico 02. Respuestas a las preguntas en (%) de la encuesta en las 6 plazuelas de la zona monumental de Cajamarca.

En la tabla 03 y la figura 02 podemos observar en cuanto a la cantidad de mobiliario si son adecuados para cada una de las plazuelas que la respuesta es sí para San Pedro, Belén, Plaza de Armas y Amalia Puga, y no para Las Monjas y Las Flores; en cuanto a si se conservan en buen estado si para Belén, Plaza de Armas y Amalia Puga, y no para San Pedro, Las Monjas y las Flores; si la cantidad de mobiliario es correcto si San Pedro, Belén, Las Flores, Plaza de Armas y no Las Monjas, Amalia Puga

Del sistema vial si los accesos son adecuados si Plaza de Armas, Amalia Puga, no San Pedro, Las Monjas, Las Flores y a veces Belén; los accesos peatonales son adecuados, si Belén, Plaza de Armas, Amalia Puga, no San Pedro, Las Monjas, Las Flores; los accesos para discapacitados son útiles, si Belén, Amalia Puga, no San Pedro, Las Monjas, Las Flores, Plaza de Armas; los vecinos se inmiscuyen en la conservación de sus vías de acceso, si Amalia Puga, no San Pedro, Las Monjas, Las Flores, a veces Belén, Plaza de Armas; el Gobierno Local asume el mantenimiento, si Belén, Plaza de Armas, Amalia Puga, no San Pedro, a veces Las Monjas y Las Flores.

Construcciones Arquitectónicas, existen en su espacio, si en todas solo algunos opinan que en la plaza de armas son pocas; son representativas de la cultura cajamarquina, si todas excepto Las Flores que creen que es cualquier construcción típica; están en buenas condiciones, si Belén, Amalia Puga, no San Pedro, Las Monjas, Las Flores, a veces Plaza de Armas; debe dársele otro uso, si en todas las plazuelas excepto Belén con gran porcentaje (75%); y dentro de todas las respuestas algunos creen que algunas construcciones pueden convertirse en monumentos históricos.

En las respuestas obtenidas de cada uno de las tablas y figuras por separado para cada una de las caracterizaciones y para cada una de las plazuelas se han recogido resultados con mayor detalle; los mismos que podemos apreciarlos a través de:

Encuestas (ver anexo 4a)

En la plazuela San Pedro, en la tabla 4 grafico 3 podemos observar que los porcentajes más altos (79%) y (63%) corresponde a respuestas negativas en contra del gobierno local que no es el que facilita el mobiliario y que se encuentra en mal estado, solo un (54%) considera que su mobiliario que es el número adecuado, el (8%) manifiesta que muy pocas veces el municipio abastece con el mobiliario para los parques parte del espacio público.

En la plazuela Belén, en la tabla 5 grafico 4 podemos observar que los porcentajes más altos son afirmativos (79%) en favor del gobierno local como el que asume su función en dotar de mobiliario, así mismo algunos opinan que necesitan más mobiliario y que inclusive podrían intervenir otras instituciones, por otro lado (54%) cree que el uso de este mobiliario no es el correcto.

En la plazuela Las Monjas, en la tabla 6 grafico 5 observamos que los porcentajes más altos son negativos (96%) cree que el uso del mobiliario no es el correcto, (88%) manifiesta que debe cambiárselo, (4%) piensa que está en buen estado su uso es el correcto y que si recibe mantenimiento.

En la plazuela Las Flores, en la tabla 7 grafico 6 observamos que los porcentajes más alto son negativos (96%) manifiesta que el mobiliario no es el correcto, (92%) que su uso es incorrecto, (8%) considera que los vecinos participan en su mantenimiento, (42%) el número es el correcto, y que a veces se encuentra en buen estado y que debería incrementarse su número.

En La plaza de Armas, en la tabla 8 grafico 7 observamos que los porcentajes más altos son afirmativos (70%) cree que el mobiliario es el correcto, (67%) que las instituciones privadas deberían proveerlos y un (8%) que este mobiliario no fue cedido por el gobierno local y un (38%) que los vecinos participan en su mantenimiento.

En la plazuela Amalia Puga, en la tabla 9 grafico 8 observamos que los porcentajes más altos son afirmativos (92%) desea que se incremente el mobiliario y que participe otra institución a parte del gobierno local en proveerlo, (42%) cree que solo a veces recibe mantenimiento.

En cuanto al sistema vial en la plazuela San Pedro, en la tabla 10 grafico 9 podemos observar que los porcentajes más altos son positivos (92%) considera que sería necesario crear nuevos accesos, (83%) no cree que los accesos sean útiles, (58%) no cree que los accesos peatonales sean los más idóneos.

En la plazuela Belén, en la tabla 11 grafico 10 podemos observar que los porcentajes más altos son intermedios (67%) considera que a veces los accesos a los espacios públicos no son los más adecuados, en tanto (50%) cree que hay que hacer nuevos accesos, y que el gobierno local si asume el mantenimiento de los accesos.

En la plazuela Las Monjas, en la tabla 12 grafico 11 podemos observar que los porcentajes más altos son negativos (96%) comenta que los accesos para personas con discapacidad no son útiles, (83%) que los accesos peatonales no funcionan correctamente, (58%) cree que el gobierno local a veces asume el mantenimiento de estos.

En la plazuela Las Flores, en la tabla 13 grafico 12 podemos observar que los porcentajes más altos son negativos (96%) comenta que los accesos para personas con discapacidad no son útiles, (92%) que los accesos peatonales no funcionan correctamente, (54%) cree que el gobierno local a veces asume el mantenimiento de estos.

En la Plaza de Armas, en la tabla 14 grafico 13 podemos observar que el porcentaje más alto es positivo (88%) manifiesta que deberían hacerse nuevos accesos, (54%) los accesos para personas con discapacidad no son útiles, (54%) que sus calles funcionan correctamente para el tránsito vehicular, (42%) cree que el gobierno local a veces asume el mantenimiento de estos.

En la plazuela Amalia puga, en la tabla 15 grafico 14 podemos observar que los porcentajes más altos son positivos (88%) cree que los accesos para personas con discapacidad es el correcto, (87%) debería crearse nuevos accesos, (42%) el gobierno local asume el mantenimiento a veces.

En lo que se refiere a las construcciones arquitectónicas, en la plazuela San Pedro, en la tabla 16 grafico 15 observamos que el porcentaje más alto es negativo (79%) considera que estas construcciones no son atendidas por el Ministerio de Cultura, (70%) que estas son representativas de la cultura cajamarquina, solo (33%) que a veces están siendo usadas para lo que fueron

construidas y otros que debería dársele otros usos.

En la plazuela Belén, en la tabla 17 grafico 16 observamos que los porcentajes más altos son positivos (88%) cree que hay construcciones arquitectónicas en su espacio, representan la cultura cajamarquina, están siendo bien utilizadas, (58%) que no son atendidas por la institución responsable.

En la plazuela Las monjas, en la tabla 18 grafico 17 observamos que los porcentajes más altos son positivos (88%) cree que hay construcciones arquitectónicas en su espacio y que son antiguas, (58%) que debería dársele otro uso, (54%) alguna vez alguna de ellas podría convertirse en monumento histórico.

En la plazuela Las Flores, en la tabla 19 grafico 18 observamos que los porcentajes más altos son positivos (79%) que cuenta con construcciones arquitectónicas en su espacio, (71%) debería dárseles otro uso, (63%) que no están en buenas condiciones y que están siendo utilizadas en otros usos, (67%) alguna vez alguna de ellas podría convertirse en monumento histórico.

En la Plaza de Armas, en la tabla 20 grafico19 observamos que los porcentajes más altos son afirmativos (96%) que son representativas de la cultura cajamarquina, (67%) que son antiguas o muy antiguas y que figuran dentro de la lista del Ministerio de Cultura, (54%) considera que las construcciones en esta plaza no son arquitectónicas.

En la plazuela Amalia Puga, en la tabla 21 grafico 20 observamos que los porcentajes más altos son positivos (96%) que en algún momento se convertirán en monumento histórico, (88%) que son antiguas y que son representativas de la cultura cajamarquina, (42%) que no son atendidas por la institución correspondiente.

Cuestionario (ver anexo 4b)

En lo que corresponde al cuestionario en cuanto a mobiliario todas las respuestas son positivas (adecuado) % altos, salvo en la plazuela La monjas que consideran inadecuado al mobiliario, la cantidad, la manera de reemplazarlo, la calidad del espacio, estado de conservación, la acción de las instituciones privadas, con porcentajes elevados (88, 67, 67, 50, 67, 71); en la plazuela San Pedro inadecuado la cantidad, la manera de reemplazarlo, la acción de las

instituciones privadas, con porcentajes (54, 63, 67); en la plazuela Las Flores inadecuado, la manera de reemplazarlo (42%); en la plazuela Amalia Puga inadecuado la cantidad, la manera de reemplazarlo, la acción de las instituciones privadas, con porcentajes (54, 58, 42).

En cuanto al Sistema Vial nos ubicamos con respuestas positivas (adecuado), como con respuestas negativas (inadecuado y malo) en lo que corresponde a calidad de accesos vehiculares, peatonales, tipo, viabilidad, mantenimiento, accesos para discapacitados, función del gobierno; en la plazuela San Pedro malos o inadecuados con porcentajes (46, 50, 67, 50, 50, 54, 54); en la plazuela Belén todo es positivo (46 a 67%), salvo el acceso para personas con discapacidad que es malo e inadecuado (38, 37%); en la plazuela las monjas todo es inadecuado (63 a 79%); en la plazuela de Las flores todo es positivo, salvo el tipo, mantenimiento, función del gobierno que son inadecuados con porcentajes (50, 50, 54); en la Plaza de Armas todo es positivo, salvo el acceso para personas con discapacidad (42%); en la plazuela Amalia Puga todo es malo o inadecuado con porcentajes (46, 50, 42, 50, 50, 38, 46).

En cuanto a las Construcciones arquitectónicas también nos topamos con positivismo o negativismo, en lo que respecta a autoevaluación de su desempeño, tipologías, modificación a la tipología, estado de conservación, labor de los vecinos en la conservación, uso actual, funciones que cumplen; en la plazuela San Pedro todo es inadecuado y malo en la función que cumplen (50%); en la plazuela Belén todo es adecuado (54 a 79%); en la plazuela Las Monjas todo es inadecuado (58 a 88%); en la plazuela Las Flores todo es adecuado, salvo en la labor de los vecinos y el uso actual que son inadecuados (46 y 50%); la Plaza de Armas todo es adecuado (42 a 71%), la plazuela Amalia Puga todo es inadecuado (42 a 71%) y malo en la función que cumplen (46%).

CAPITULO IV. DISCUSION

IV. DISCUSIÓN

Con los resultados obtenidos podemos manifestar lo siguiente: en la plazuela San Pedro las autoridades han olvidado su rol principal como es dotar y mantener el mobiliario y son algunos vecinos los que asumen algunas tareas, así mismo opinan que deben intervenir otras instituciones que formen parte del colectivo; en la Plazuela Belén es todo lo contrario el gobierno local si se preocupa por cumplir con sus funciones, pero no velan por el uso adecuado del mobiliario el cual es utilizado para otras actividades para lo que no fueron creados lo que causa algo de deterioro, también que el número es correcto, solo en algunas ocasiones se vuelve insuficiente; en la plazuela las Monjas el uso del mobiliario es para otras actividades para lo que fueron creados no haciendo nada por contrarrestar esta situación ni el gobierno ni los vecinos, causando deterioro, es así que la mayor parte de vecinos exige un cambio, muy pocos son los conformistas; Plazuela Las Flores el mobiliario existente debería cambiarse es la manifestación de los vecinos pues según ellos no es adecuado para este parque, también que el uso que se le da es diferente para lo que fue creado, así como los vecinos deben tener más participación en el manejo y mantenimiento, y ver que otras instituciones también participen; la Plaza de Armas están de acuerdo con el mobiliario actual, que su estado es regular, que se le está dando un buen uso, recibe mantenimiento, todo esto debido a que es el parque central y siempre cuenta con vigilancia, pero también hace falta que la gente se preocupe más por su conservación; Plazuela Amalia Puga la gente opina que esta plazuela va por buen camino pero que necesita que se incremente el número de mobiliario ya que se torna insuficiente en algunas ocasiones, debiendo haber mayor participación del colectivo y de las instituciones cercanas a esta; al respecto Pérez (2014), nos manifiesta que en los espacios públicos debe hacerse énfasis en los parques y valorar tres aspectos: la vegetación, las condiciones de luminarias y el mobiliario existente; de igual manera Tresserras (2012), nos indica que el espacio público se desarrolla y permite una mejor calidad de vida y una mejor ordenación urbana, si se cuenta con un mejor mobiliario urbano y una mejor configuración.

En la plazuela San Pedro, se ha visto que la factibilidad de los accesos

deja mucho que desear tanto para el desplazamiento peatonal, así como para el desplazamiento de los vehículos, y que se vuelve más caótico para las personas que sufren de laguna discapacidad; la plazuela Belén, es el gobierno quien debe asumir sus funciones debido a que no hay mejoras hay un franco deterioro y se sigue presentando el problema de accesos para algunas personas; plazuela las Monjas, el gobierno local muy pocas veces realiza mantenimiento de las vías, así como que los accesos no funcionan correctamente habiendo siempre un margen negativo muy alto; plazuela Las flores al igual que el anterior presenta los mismos problemas y además que los accesos en realidad son en algunas muy angostos y con muchos desniveles, peligroso para un determinado estrato de gente; la Plaza de Armas la realidad es otra por ser el parque central cuenta con mantenimiento, siempre tiene vigilancia pero también debería hacerse algunos accesos adicionales sobre todo para la gente con alguna discapacidad y arreglar algunos de los que asisten; plazuela Amalia Puga acá respecto a las vías es más positivo debido a que se encuentra la dependencia de la Policía Nacional que de alguna manera velan por la conservación de las vías, pero también debería ser el gobierno local quien se preocupe por el arreglo de algunos accesos; al respecto Gómez (2015), manifiesta que los procesos urbanos producidos fuera de los cauces legales han producido una apropiación de los espacios de propiedad pública; Torres (2012) manifiesta que su trabajo subraya el deterioro de los espacios públicos que sufren en la ciudad; Petit (2015), nos dice que los espacios públicos son tomados informalmente por ambulantes y malhechores contribuyendo a la inseguridad ciudadana; por su parte Hernández (2013), manifiesta que el jardín, la calle peatonal y el espacio residual, pueden generar planteamientos de rehabilitación para dar una mejor calidad en la zona monumental, y otros elementos privados puedan ser de uso público; Teixeira (2014), nos indica que existe una confusión de los residentes con las aceras ya que se apropian geográficamente y simbólicamente como continuación de su casa y o considerarlo como espacio público; Cabanillas (2013), manifiesta que el Centro Cívico de Trujillo se ha vuelto un lugar caótico, entre otros factores debido al incremento del parque automotor y la insuficiencia vial; Velásquez (2015), manifiesta que existe una propuesta en tres estaciones, que tiene lineamientos para el manejo de la movilidad urbana sostenible a través de seis vértices; Verheij (2017), nos indica que la circulación, el saneamiento y

el embellecimiento limitan el diseño y uso del espacio urbano y exige mayor control al espacio público.

En la plazuela San Pedro la institución tutelar presta muy poca atención a estas construcciones a pesar de que la gente asume que son representativas de la cultura cajamarquina, que deberían dársele otros usos para generar presencia y mantenimiento continuo, como que algunos no deberían cambiar su uso porque están cumpliendo con su función para lo cual fueron creadas; la plazuela Belén un caso algo ilógico puesto que cerca de ella funciona la dirección de cultura sin embargo no se le presta mucha atención y está sufriendo grandes deterioros, sobre todo en épocas carnestolendas donde no hay ningún respeto hacia nuestra cultura; la plazuela Las Monjas las construcciones tiene alguna conservación, algunas de ellas podrían ser consideradas como monumentos históricos, siempre y cuando no vayan sufriendo modificaciones que en los últimos tiempos vienen dándose en el centro de la ciudad, la plazuela Las Flores caso muy similar al anterior pero que ya se han tomado algunas iniciativas como la recuperación de una casona por parte del gobierno local y que posteriormente tendrá un mejor uso; Plaza de Armas caso muy particular por ser uno de los emblemas de Cajamarca y que cuenta con cierta normatividad que nos permite mantener las tipologías y recurrir a mantenimientos frecuentes, aquí se ubican varias construcciones representativas de la cultura Cajamarquina; Plazuela Amalia Puga tenemos construcciones muy antiguas que están siendo conservadas por los propietarios o por alguna institución privada, muestra de esto es una de nuestras iglesias y un colegio de mucha trayectoria nacional; Romero (2016), manifiesta que la calidad de vida de los usuarios urbanos puede ser mejorada a través de: disfrute del espacio, salud, seguridad, economía, distracción, diversión, civismo, socialización, identidad, turístico, artístico-cultural, apropiación del espacio y educación ambiental; Daza (2009), nos indica que las construcciones arquitectónicas constituyen parte importante de la ciudad, ya que generan actividades y recorridos urbanos, y algunas en mayor cantidad que otras, debido a que concentran más público turista.

En cuanto a la otra gama de preguntas que fueron formuladas, podemos distinguir que para el Mobiliario todas van por los aspectos positivos, solo la

plazuela Las Monjas va más por el aspecto negativo, indicándonos que debemos concentrarnos más en esta plazuela a fin de poder solucionar el problema de mobiliario; en alguna de las otras plazuelas los aspectos negativos son más pequeños y que pueden ser solucionados en el corto plazo; al respecto Hernández (2013), manifiesta que se observara cambios significativos en los espacios, si la colocación, diseño y cantidad de mobiliario son adecuados, además que haya participación de la sociedad en estos proyectos; lo que respecta al Sistema Vial debemos concentrarnos más en la recuperación de los accesos para que sean de mejor calidad, ver si se puede construir nuevos y que haya mayor presencia institucional para corregir estos errores, de tal manera que toda la gente se sienta a gusto al hacer uso de sus espacios públicos; Tata (2015), manifiesta que el problema de la movilidad en los centros históricos no se ha subsanado, aunque se ha generado y facilitado condiciones necesarias aun no son suficientes para una buena accesibilidad, por lo que se deben evitar intervenciones mediocres e ineficaces, que además puedan alterar el patrimonio; las Construcciones arquitectónicas parte de nuestra cultura y de nuestra identidad, muchas de ellas abandonadas y que no son atendidas por la institución tutelar, es aquí que la población debe asumir un rol preponderante para el cuidado de todas las construcciones, velar por un buen uso y tratar de rescatar todo lo bueno; Remesar (2013), manifiesta que los espacios públicos, monumentos, vías y construcciones no utilizadas están en peligro de invasión o vandalismo, olvidados por el pueblo y las instituciones, la relevancia no es el tipo de espacio, sino las oportunidades de uso que tengan.

CAPITULO V. CONCLUSIONES

V. CONCLUSIONES

Se ha identificado que el mobiliario de acuerdo a cada una de sus características, en algunos espacios públicos (plazuelas) se nos hace necesario realizar cambios ya sea por su tipo, estado de conservación o en algunos casos realizar un aumento en cuanto a número de los mismos, ya que es de necesidad para la población.

La infraestructura del sistema vial es uno de los aspectos más relevantes a tener en cuenta a solucionar, es aquí donde encontramos las mayores características adversas, a pesar de que en algunos de los espacios públicos analizados estos cuentan con un mantenimiento oportuno, cosa que no sucede en la gran mayoría de ellos; se torna también necesario velar por la calidad de los accesos para el público en general, y con mayor énfasis en accesos para las personas con discapacidad.

En todos los espacios públicos estudiados existen construcciones arquitectónicas que necesitan una inmediata restauración y mantenimiento, muchos de índole familiar, otros de índole social y otros religiosos, algunos de ellos destinados actualmente a otros usos, manifestamos esto porque muchas construcciones existentes son antiguas y representan la identidad tipológica y cultural de Cajamarca.

Si bien solo nos hemos ocupado de la zona monumental de Cajamarca, esto nos servirá como base para ocuparnos de nuevos espacios en toda la jurisdicción de la zona urbana y periurbana, promoviendo programas y proyectos que ayuden en el desarrollo de la gestión de los espacios públicos en el corto, mediano y largo plazo; todas las respuestas a este trabajo se ha podido desarrollar a través de las preguntas y también con la aplicación de nuestra ficha de observación y en otros casos con las visitas inopinadas y conversaciones eventuales con los inmiscuidos.

CAPITULO VI. RECOMENDACIONES

VI. RECOMENDACIONES

- Dar a conocer el presente trabajo a los futuros profesionales en la arquitectura para continuar con estudios similares, porque a una gran variedad de propuestas, mejores resultados.
- Que el Gobierno Local y Regional, instituciones públicas y privadas, así como la población en general hagan suya la propuesta a fin de que esta se vuelva viable y sea asumida y desarrollada, sino en su totalidad pero si de una manera paulatina y concreta satisfaciendo todos los anhelos y deseos que hemos podido encontrar.
- Que en todos los trabajos que se realicen en los diferentes sectores haya más presencia de Alcaldes Vecinales y población, ya sea como fiscalizadores o como parte de solución al problema.

CAPITULO VII. PROPUESTA

VII. PROPUESTA

Como indica nuestro trabajo nuestra propuesta radica en un programa de restauración innovadora, es un tipo de intervención que se realiza en un espacio para adaptarlo a una determinada función (nueva) donde aterrizaremos en propuestas concretas, muchas de ellos proyectos que puedan ser asumidos por las diferentes instituciones locales o nacionales, así como por el gobierno local y regional, y en algunos casos su gestión hacia organismos internacionales.

PROGRAMA DE RESTAURACION			
Escala	Intervención	Unidad	Plazo
	Mejoramiento de la plazuela San Pedro	Glb	Mediano Plazo
	Mejoramiento de la plazuela Belén	Glb	Mediano Plazo
	Mejoramiento de la plazuela Las Monjas	Glb	Mediano Plazo
	Mejoramiento de la plazuela Amalia Puga	Glb	Mediano Plazo
Proyecto Urbano	Construcción de vías peatonales.	Glb	Mediano Plazo
	Capacitaciones	Glb	Corto Plazo
	Mantenimiento de fachadas en Plaza de Armas.	Glb	Corto Plazo
	Instalación Proyecto piloto de wi fi en espacios públicos.	Glb	Largo Plazo
Proyecto Puntual	Mejoramiento y restauración de la plazuela Las Flores	Glb	Corto plazo

Fuente: elaboración propia

PROYECTOS URBANOS

Enmarcados en la innovación para cumplir con funciones propias para las que fueron diseñadas, cada uno de ellos tiene sus propias características de acuerdo a los trabajos realizados en campo, de donde se ha podido obtener cada de las acciones a realizar y que en su conjunto nos representan la sistematización de las 6 plazuelas (parques) enmarcados en nuestra propuesta general (ver anexo 05).

Misión: crear espacios de calidad, no causar daños innecesarios, conservar nuestra construcciones arquitectónicas, innovar sin generar

problemas ambientales, al contrario colaborar con la ecología; mejorando la vida diaria de la población.

Visión: Gobierno Local líder, avanza en el desarrollo de su pueblo, no genera contaminación y dota de espacios de calidad a la población.

Objetivo: espacios públicos de calidad ahora y en el futuro

PLAZUELA SAN PEDRO



ANTECEDENTES GENERALES	PLANO DE UBICACION
NOMBRE: SAN PEDRO	
DIRECCION: ESQ. JUNIN Y JOSE GALVEZ	
LOCALIDAD: CAJAMARCA	
SECTOR: 03	
BARRIO: SAN PEDRO	
ROL: LUGAR DE ENCUENTRO Y SOSIEGO	
PROPIETARIO: MPC	

DATOS DE LA PLAZUELA			
ARQUITECTO	SEGUNDO R. ALVAREZ CABRERA		
EJECUTORA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL CAJAMARCA		
USO ORIGINAL	PARQUE O PLAZUELA	USO ACTUAL	FERIAS, EVENTOS, DEPORTES
M2 PREDIO	706.52	M2 CONSTRUIDOS	706.52
ANIGUEDAD DE CONSTRUCCION	MAS DE 100 AÑOS	TIPO DE CONSTRUCCION	TRADICIONAL
ESTILO ARQUITECTONICO	TARDO HISTORICISTA CON RASGOS DE ARQUITECTURA MODERNA		
SISTEMA ESTRUCTURAL	CONCRETO SIMPLE	% OCUPACION DEL SUELO	70% CONCRETO Y 30% AREA VERDE
INTERVENCIONES ANTERIORES	EN DOS OPORTUNIDADES, CON UNA ARQUITECTURA TRADICIONAL Y ALGUNA INNOVACIONES		
INTEREVENCIÓN ACTUAL	SE PREVEE CAMBIOS DE MOBILIARIOS, MEJORAMIENTO DE ACCESOS Y MAYOR DESARROLLO DEL AREA VERDE, CON ELEMENTOS INNOVADORES		
SITUACION LEGAL	PLAZUELA REGENTADA POR LA COMUNA LOCAL, CON CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS IMPORTANTES		

PLAZUELA BELEN



ANTECEDENTES GENERALES	PLANO DE UBICACION
NOMBRE: BELEN	
DIRECCION: ESQ. SILVASANTISTEBAN Y BELEN	
LOCALIDAD: CAJAMARCA	
SECTOR: 01	
BARRIO: SAN SEBASTIAN	
ROL: LUGAR DE ENCUENTRO, SOSIEGO Y TURISMO	
PROPIETARIO: MPC	

DATOS DE LA PLAZUELA			
ARQUITECTO	SEGUNDO R. ALVAREZ CABRERA		
EJECUTORA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL CAJAMARCA		
USO ORIGINAL	PARQUE O PLAZUELA	USO ACTUAL	SOCIAL PASIVO DIA, SOCIAL ACTIVO NOCHE
M2 PREDIO	902.13	M2 CONSTRUIDOS	902.13
ANTIGÜEDAD DE CONSTRUCCION	MAS DE 100 AÑOS	TIPO DE CONSTRUCCION	TRADICIONAL
ESTILO ARQUITECTONICO	TARDO HISTORICISTA CON RASGOS DE ARQUITECTURA COLONIAL		
SISTEMA ESTRUCTURAL	CONCRETO SIMPLE Y PIEDRA	% OCUPACION DEL SUELO	60% CONCRETO Y 40% AREA VERDE
INTERVENCIONES ANTERIORES	EN TRES OPORTUNIDADES, CON UNA ARQUITECTURA TRADICIONAL Y SOLO MANTENIMIENTO		
INTERVENCION ACTUAL	SE PREVÉE RENOVACION DE MOBILIARIO, MEJORAMEINTO DE ACCESOS Y MAYOR DESARROLLO DEL AREA VERDE, CONSERVANDO LO TRADICIONAL, ARREGLO DE PILETA		
SITUACION LEGAL	PLAZUELA REGENTADA POR LA COMUNA LOCAL, CON CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS IMPORTANTES		

PLAZUELA LAS MONJAS



ANTECEDENTES GENERALES	PLANO DE UBICACION
NOMBRE: LAS MONJAS	
DIRECCION: ESQ. G. URRELO Y AMALIA PUGA	
LOCALIDAD: CAJAMARCA	
SECTOR: 01	
BARRIO: SAN SEBASTIAN	
ROL: LUGAR DE ENCUENTRO, SOSIEGO Y TURISMO	
PROPIETARIO: MPC	

DATOS DE LA PLAZUELA			
ARQUITECTO	SEGUNDO R. AVAREZ CABRERA		
EJECUTORA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL CAJAMARCA		
USO ORIGINAL	PARQUE O PLAZUELA	USO ACTUAL	SOCIAL, TURISMO, EN CIERTAS OCASIONES ACTIVO NOCHE
M2 PREDIO	343.45	M2 CONSTRUIDOS	343.45
ANTIGÜEDAD DE	MAS DE 80 AÑOS	TIPO DE	TRADICIONAL CON

CONSTRUCCION		CONSTRUCCION	RASGOS MODERNISTAS
ESTILO ARQUITECTONICO	TARDO HISTORICISTA CON RASGOS DE ARQUITECTURA MODERNA		
SISTEMA ESTRUCTURAL	CONCRETO SIMPLE Y PIEDRA	% OCUPACION DEL SUELO	50% CONCRETO Y 50% AREA VERDE
INTERVENCIONES ANTERIORES	EN TRES OPORTUNIDADES, CON CAMBIOS SIMILARES Y SOLO MANTENIMIENTO		
INTERVENCION ACTUAL	SE PREVEE CAMBIO DE MOBILIARIO, MEJORAMIENTO DE ACCESOS Y VIAS, CONSERVANDO LO TRADICIONAL		
SITUACION LEGAL	PLAZUELA REGENTADA POR LA COMUNA LOCAL, CON CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS IMPORTANTES		

PLAZA DE ARMAS



ANTECEDENTES GENERALES	PLANO DE UBICACION
NOMBRE: PLAZA DE ARMAS	
DIRECCION: PLAZA MAYOR DE CAJAMARCA	
LOCALIDAD: CAJAMARCA	
SECTOR: 08	
BARRIO: LA MERCED	
ROL: LUGAR DE ENCUENTRO, SOSIEGO Y TURISMO	
PROPIETARIO: MPC	

DATOS DE LA PLAZUELA			
ARQUITECTO	SEGUNDO R. ALVAREZ CABRERA		
EJECUTORA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL CAJAMARCA		
USO ORIGINAL	MERCADO, LUEGO PARQUE O PLAZUELA	USO ACTUAL	SOCIAL, TURISMO, EN CIERTAS OCASIONES ACTIVO NOCHE
M2 PREDIO	11056.06	M2 CONSTRUIDOS	11056.06
ANTIGÜEDAD DE CONSTRUCCION	MAS DE 200 AÑOS	TIPO DE CONSTRUCCION	TRADICIONAL CON ARRAIGOS VIRREINALES
ESTILO ARQUITECTONICO	TARDO HISTORICISTA CON RASGOS DE ARQUITECTURA VIRREINAL		
SISTEMA ESTRUCTURAL	CONCRETO SIMLE Y PIEDRA AZUL	% OCUPACION DEL SUELO	50% CONCRETO Y 50% AREA VERDE
INTERVENCIONES ANTERIORES	EN TRES OPORTUNIDADES, CON CAMBIOS EN SUS ACCESOS, Y EN SU SISTEMA ESTRUCTURAL		
INTERVENCION ACTUAL	SE PREVEE MEJORAMIENTO DE MOBILIARIO, MEJOARMIENTO DE ACCESOS Y VIAS PEATONALES, CONSERVANDO LO TRADICIONAL		
SITUACION LEGAL	PLAZUELA REGENTADA POR LA COMUNA LOCAL, CON CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS IMPORTANTES EN TODO SU CONTORNO		

PLAZUELA AMALIA PUGA



ANTECEDENTES GENRALES	PLANO DE UBICACIÓN
NOMBRE: AMALIA PUGA	
DIRECCION: ESQ. AMALIA PUGA Y AV. EL MAESTRO	
LOCALIDAD: CAJAMARCA	
SECTOR: 01	
BARRIO: SAN SEBASTIAN	
ROL: LUGAR DE ENCUENTRO, SOSIEGO Y NEGOCIO, A VECES DEPORTE Y DANZAS	
PROPIETARIO: MPC	

DATOS DE LA PLAZUELA			
ARQUITECTO	SEGUNDO R. ALVAREZ CABRERA		
EJECUTORA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL CAJAMARCA		
USO ORIGINAL	PARQUE O PLAZUELA	USO ACTUAL	SOCIAL, TURISMO; DEPORTE Y NEGOCIO
M2 PREDIO	2768.63	M2 CONSTRUIDOS	2768.63
ANTIGÜEDAD DE CONSTRUCCION	MAS DE 100 AÑOS	TIPO DE CONSTRUCCION	TRADICIONAL CON ARRAIGOS VIRREINALES
ESTILO ARQUITECTONICO	TARDO HISTORICISTA CON RASGOS DE ARQUITECTURA VIRREINAL		
SISTEMA ESTRUCTURAL	CONCRETO SIMPLE Y PIEDRA TALLADA	% OCUPACION DEL SUELO	50% CONCRETO Y 50% AREA VERDE
INTERVENCIONES ANTERIORES	EN DOS OPORTUNIDADES, CON CAMBIOS EN SUS ACCESOS, Y NEFASTOS EN EL IMPACTO AMBIENTAL.		
INTERVENCION ACTUAL	SE PREVEE MEJORAMIENTO DE MOBILIARIO, MEJORAMIENTO DE ACCESOS Y VIAS PEATONALES, CONSERVACION DE LAS CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS EXISTENTES		
SITUACION LEGAL	PLAZUELA REGENTDA POR LA COMUNA LOCAL, CON CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS IMPORTANTES EN TODO SU CONTORNO		

MEJORAMIENTO Y RESTAURACION DE LA PLAZUELA LAS FLORES

7.1 Presentación

El proyecto puntual se desarrollara desde una nueva concepción tratando de utilizar y rescatar todos los elementos propios de la zona, revalorar el rio que ahora se encuentra cubierto y generar áreas verdes que por lo que sabemos se convierte en un pulmón para este sector, también emplearemos técnicas y tecnología moderna para dotar de confort y calidad a este espacio público; se podrá encontrar muchas flores, algunos árboles donde la gente se reúna para conversar, inspirarse o simplemente relajarse, descansar y ver la naturaleza a su alrededor.

7.2 Fundamento

Un parque como el de la propuesta, es lo más cercano a un parque natural dentro del casco urbano, con características biológicas o paisajistas especiales, con lo que se pretende revalorar algunos aspectos y garantizar la protección del medio ambiente, nuestra atención en este caso centrada a la flora y de alguna manera a revalorar el rio que ahora se encuentra cubierto; nuestro planeta es el único lugar donde hasta el momento podemos vivir en regular armonía, ya que continuamente se viene degradando; por lo que se hace necesario parques de este tipo tal como lo establece la Organización de las Naciones unidas a través de programas como el programa 21 y la declaración de Johnnesburgo; con el fin de un desarrollo sostenible con beneficio para las futuras generaciones; la tierra es nuestra única casa y nosotros los habitantes somos la única especie que continuamente va modificando y alterando de manera drástica el medio ambiente, situación que puede poner en peligro la vida en la tierra, las continuas alteración por los cambios climáticos y la alteración que produce el hombre con lleva a la desaparición de varias especies y si no hacemos algo para prevenir una posible extinción de la raza humana.

7.3 Objetivo

Realizar la propuesta de restauración del parque Las Flores en el contexto para el que fue creado.

7.4 Justificación

La justificación se basa y se sustenta en la conservación de la naturaleza y las consideraciones para su desarrollo, promoviendo las normas que emanaron de la Organización de las Naciones Unidas, ante el deterioro mundial, que sigue amenazando la vida del planeta y todos los seres que habitan en ella; una de nuestras mayores preocupaciones como profesionales y como seres humanos es el bienestar de toda la población, por ello que tratamos de rescatar con esta propuesta nuestra flora y su gran variedad atractivo de nuestra serranía, además de contribuir con generar más área verde que es lo que nos recomienda la Organización Mundial de la Salud, norma que a pesar de grandes esfuerzos por generar más áreas verdes no nos acercamos ni a la tercera parte (9 m²/persona).

7.5 Ingeniería del Proyecto

Como parte de la ingeniería de esta propuesta nos vamos a enfocar en determinar cada uno de los elementos con los que vamos a trabajar, como vamos a utilizarlos y que beneficios nos traerán.

Especificaciones técnicas

El área verde la parte más importante de la propuesta, consideramos que la mayor área de nuestro parque deberá estar cubierto por vegetación, flores, arbustos y árboles, masa verde que contrarresta la contaminación diaria que se produce en el sector en el cual está ubicado, se tratara en lo posible de sembrar variedades propias de la localidad, controlar el crecimiento y dotar de un recambio permanente cuando así lo requiera.

El mobiliario parte importante de cualquier parque o plazuela, proponemos utilizar material reciclado, así como material maderable que se propio del lugar, viendo el uso de conservantes naturales para que no se vea afectado por las condiciones climáticas, en otros casos que la misma flora sirva como techo natural con su respectiva estructura de madera; en fin se verá el mejor material que se adapte a las condiciones del lugar, se ilustran algunas propuestas (ver planos).

Las vías peatonales conservando nuestra identidad hacer o realizar

empedrados, también viendo qué clase de piedra nos resulta mejor, de igual manera utilizar adoquinado sobre todo cerca de la recuperación del río donde se utilizara el concreto traslucido y con algunos orificios con el fin de poder captar humedad para nuestra área verde, esta losa de concreto traslucido podrá ser peatonal para poder acceder hacia el área verde a descansar; en el centro de nuestro parque una pileta que nos identifique con nuestras raíces y con lo que queremos lograr con esta propuesta; por último ver el enrejado de todo el parque porque la población aun no crea conciencia de la conservación de sus espacios y tiene que ser de manera muy gradual para ir concientizando de lo que debemos y cuidar y lo que nos va a servir a futuro.

7.6 Estrategias para ejecución

Para poder desarrollar esta propuesta nos valdremos de las siguientes estrategias:

Compartir esta propuesta a toda la población a través de los medios electrónicos que es la manera más fácil de llegar a ellos.

Que el gobierno local haga suya la propuesta a fin de que siga adelante.

Que los vecinos sean partícipes en la toma de decisiones para una correcta ejecución.

Validar la propuesta enfocándonos en la sostenibilidad, integralidad, responsabilidad social y ambiental, la cooperación público-privada, y el principio de equidad para lograr la participación de todos.

CAPITULO VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Adriana Hernández (2013). *El espacio público en el centro histórico de Puebla (México)*. México, Universitat de Barcelona, 2013.
- Carlos Alvarado (2017). *Habitabilidad urbana y movilidad peatonal en el espacio público del centro histórico de Toluca*. México, Tesis para obtener el grado de doctor en urbanismo, Toluca, México, junio 2017.
- Alicia Gómez (2015). *Sistema Urbanos Emergentes: Procesos informales de gestión y producción de espacio público*. Madrid, Tesis para obtener el grado de doctora, Universidad Politécnica de Madrid, Madrid-España, 2015.
- José Torres (2012). *La gestión de las políticas sobre los espacios públicos para la infancia en el distrito de Santa Anita*. Lima, Tesis para optar el grado de magister en Gerencia Social, PUCP, Lima-Perú, 2012.
- Héctor Petit (2015). *El impacto de la recuperación de los espacios públicos en la seguridad ciudadana: el caso del ex mercado mayorista de la parada*. Lima, Tesis para optar el grado de magister en Ciencias Políticas y Gobierno, con mención en Gestión Pública y Políticas Publicas, PUCP, Lima-Perú, 2015.
- Ada Teixeira (2014). *Las aceras a partir de un enfoque Psico ambiental: usos, significados e apropiación del espacio público*. Barcelona, Tesis para optar el grado de doctor en Espacio Público y Regeneración Urbana: Art, Teoría y conservación del Patrimonio, Universitat de Barcelona, Barcelona-España, septiembre 2014.
- Frida Escalante (2013). *Los espacios públicos destinados a la infancia en el distrito de Magdalena del Mar*. Lima, Tesis para optar el grado de magister en Política Social, con mención en Promoción de la infancia, UNMSM, Lima-Perú, 2013.
- Lucia Burneo (2012). *Construcción de la ciudadanía mediante el uso cotidiano del espacio público*. San Miguel, Tesis para optar el grado de magister en Sociología, con mención en Desarrollo, PUCP, Lima-Perú, 2011.
- Wady Daza (2009). *La intervención en el espacio público como estrategia para el mejoramiento de la calidad de vida urbana*. Valle de Laboyos, Tesis para optar el grado de magister en Planeación Urbana y

- Regional, Pontificia Universidad Javeriana, Huila-Bogota, 2009.
- Guillermo Cabanillas (2013). *Propuesta de un plan de mejoramiento urbanístico-ambiental del Centro Cívico de la ciudad de Trujillo*. Trujillo, Tesis para optar el grado de doctor en Ciencias Ambientales, UNT, Trujillo-Perú, 2012.
- Carlos Angulo (2016). *El impacto del Mall Aventura Plaza en la urbanización La Esmeralda, Trujillo Perú*. Trujillo, Tesis para optar el grado de Maestro en Ciencias, con mención en Gestión urbana y vulnerabilidad socio ambiental, UNT, Trujillo-Perú, 2016.
- Juan Tata (2015). *Movilidad en el casco histórico de Barcelona: un análisis de las barreras a la accesibilidad de las personas con movilidad reducida en el Born*. Barcelona, Tesis para optar el grado de Master en Gestión y valoración urbana, Universitat politècnica de Catalunya, Escola Tècnica Superior d' Arquitectura de Barcelona, Barcelona-España, 2015.
- Carmen Velásquez (2015). *Espacio público y movilidad Urbana: sistemas integrados de transporte masivo*. Barcelona, Tesis para optar el grado de Doctor en Espacio público y regeneración urbana, Universitat de Barcelona, Barcelona-España, septiembre 2015.
- Gerbert Verheij (2017). *La estética de Lisboa: escritura y practicas durante principios del siglo XX*. Barcelona, Tesis para optar el grado de Doctor en Espacio público y regeneración urbana, Universitat de Barcelona, Barcelona-España, abril 2017.
- Christian Romero (2016). *Espacios públicos y calidad de vida Urbana. Estudio de caso en Tijuana, baja California*. Tijuana, Tesis para optar el grado de Maestro en acción pública y desarrollo social, El colegio de la frontera norte, Ciudad Juárez, Chihuahua. México 2016.
- Josep Tresserras (2011). *Mobiliario urbano: Innovación y diseño (procesos de desarrollo de producto)*. Barcelona, Tesis para optar el grado de Doctor, Universitat de Barcelona, Barcelona-España, 2017.
- Cesare Brandi (2003). *Teoría de la Restauración*, Alianza Forma. Madrid, (1963) 2003.
- Enrique Minguez (2013), *El espacio público*, Avda. de los pinos 9-3ºA. Murcia. España. Recuperado de www.eminguez.com 19/08/2017.

Programa de Restauración (s.f.) en Wikipedia recuperado de https://www.google.com.pe/search?ei=azleWt-BDcG3wAS516GgAQ&q=definicion+de+Programa+de+restauracion+arquitectonica&oq=definicion+de+Programa+de+restauracion+arquitectonica&gs_l=psy-ab.12...17249.24635.0.28069.6.6.0.0.0.0.688.2174.3-4j0j1.5.0....0...1c.1.64.psy-ab..1.0.0... 0.9 8Xrijzypc

Remesar Antoni (2013), *Un modelo de Arte Público y Diseño Urbano*, Centro de Investigación Polis, Universidad de Barcelona, Barcelona-España, Marzo 2013.

ANEXOS

ANEXOS

1. INSTRUMENTOS

CUESTIONARIO PARA DETERMINAR UN PROGRAMA DE RESTAURACION DE LA GESTION DE ESPACIOS PUBLICOS EN LA ZONA MONUMENTAL DE CAJAMARCA

FORMULADOR: SEGUNDO R. ALVAREZ CABRERA

EDAD: _____ SEXO: M F

Nº: _____ HORA: _____

Instrucciones: Junio 2018

Este cuestionario es rápido y sencillo, sus respuestas serán totalmente desconocidas e importantes, con la finalidad de conocer su opinión, agradecemos su colaboración.

I. CARACTERISTICAS DEL MOBILIARIO

1. ¿El mobiliario con el que cuenta es?
Adecuado Inadecuado Malo
2. ¿La calidad del espacio donde se encuentra el mobiliario es?
Adecuado Inadecuado Malo
3. ¿El estado de conservación de su mobiliario es?
Adecuado Inadecuado Malo
4. ¿las instituciones de su sector respecto a conservar el mobiliario realizan acciones?
Adecuadas Inadecuadas Malas
5. ¿La cantidad de mobiliario que dispone en sus espacios públicos de su sector es?
Adecuado Inadecuado Malo
6. ¿la manera en que se reemplaza el mobiliario es?
Adecuada Inadecuada Mala

II. CARACTERISTICAS DEL SISTEMA VIAL

7. ¿La calidad de accesos vehiculares es?
Adecuado Inadecuado Malo

8. ¿La calidad de accesos peatonales es?
Adecuado Inadecuado Malo
9. ¿Los gobiernos se preocupan porque los accesos sean?
Adecuados Inadecuados Malos
10. ¿los tipos de accesos deberían cambiar o considera que son?
Adecuados Inadecuados Malos
11. ¿los accesos para personas con discapacidad son?
Adecuados Inadecuados Malos
12. ¿La viabilidad de sus accesos son?
Adecuados Inadecuados Malos
13. ¿El gobierno local realiza un mantenimiento?
Adecuado Inadecuado Malo

III. CARACTERISTICAS DE CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS

14. ¿Autoevalúa su desempeño a través de una observación cuidadosa y focalizada de su experiencia?
Adecuado Inadecuado Malo
15. ¿Las tipologías que se conservan son?
Adecuadas Inadecuadas Malas
16. ¿Cree usted que alguna modificación a la tipología existente seria?
Adecuada Inadecuada Mala
17. ¿el estado de conservación de las construcciones arquitectónicas es?
Adecuado Inadecuado Malo
18. ¿La labor de conservación que realizan los vecinos de sus construcciones arquitectónicas es?
Adecuado Inadecuado Malo
19. ¿el uso actual de las construcciones arquitectónicas es?
Adecuado Inadecuado Malo

20. ¿Las funciones que cumplen las casonas son?

Adecuadas Inadecuadas Malas

ENCUESTA PARA DETERMINAR UN PROGRAMA DE RESTAURACION DE LA GESTION DE ESPACIOS PUBLICOS EN LA ZONA MONUMENTAL DE CAJAMARCA

ENCUESTADOR: SEGUNDO R. ALVAREZ CABRERA

EDAD: _____ SEXO: M F

Nº: _____ HORA: _____

Instrucciones: Junio 2018

Esta encuesta es rápida y sencilla, sus respuestas serán totalmente desconocidas e importantes, con la finalidad de conocer su opinión, agradecemos su colaboración.

Teniendo en cuenta que: Los espacios públicos son áreas y espacios que se implementan para satisfacer las necesidades de ocio de recreación, social y cultural de la población.

I. CARACTERISTICAS DEL MOBILIARIO

1. ¿Considera que el mobiliario para su espacio público es el adecuado?

Si No A veces

2. ¿El uso que le da a su mobiliario es para lo que fue creado?

Si No A veces

3. ¿El mobiliario con el que cuenta fue facilitado por el Gobierno Local?

Si No A veces

4. ¿Su mobiliario se encuentra en perfecto estado?

Si No A veces

5. ¿el mobiliario de su plazuela recibe mantenimiento?

Si No A veces

6. ¿Los vecinos se inmiscuyen en el mantenimiento del mobiliario?

Si No A veces

7. ¿Cree que la cantidad de mobiliario existente es correcto?

Si No A veces

8. ¿Desearía que se incremente el número de mobiliario existente?

Si No A veces

9. ¿A parte del Gobierno Local debería intervenir otra institución en proveer mobiliario?

Si No A veces

II. CARACTERISTICAS DEL SISTEMA VIAL

10. ¿considera que los accesos a su espacio público son los más adecuados?

Si No A veces

11. ¿Sus calles funcionan correctamente para el tránsito vehicular?

Si No A veces

12. ¿han solicitado una mejora respecto a su sistema vial?

Si No A veces

13. ¿los accesos peatonales son los más adecuados?

Si No A veces

14. ¿cree que los accesos sean útiles para las personas con discapacidad?

Si No A veces

15. ¿se haría necesario crear nuevos accesos?

Si No A veces

16. ¿Los vecinos se preocupan por conservar sus vías de accesos?

Si No A veces

17. ¿Asume el gobierno local el mantenimiento continuo de sus vías?

Si No A veces

III. CARACTERISTICAS DE CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS

18. ¿Existen construcciones arquitectónicas dentro de su espacio público?

Si No A veces

19. ¿Las construcciones a las que se refiere son antiguas?

Si No A veces

20. ¿Sabe si han sido considerados por el Ministerio de cultura?
Si No A veces
21. ¿Son estas representativas de la cultura cajamarquina?
Si No A veces
22. ¿Las construcciones están en buenas condiciones?
Si No A veces
23. ¿Ha visto si estas construcciones son atendidas por el Ministerio de Cultura?
Si No A veces
24. ¿considera que estas construcciones son demasiado antiguas?
Si No A veces
25. ¿las construcciones están siendo utilizadas para lo que fueron creadas?
Si No A veces
26. ¿Cree usted que debería dárseles otro uso?
Si No A veces
27. ¿Alguno de ellos podría convertirse en un monumento histórico?
Si No A veces

FICHA DE OBSERVACION

1. SITUACIONES AMBIENTALES, URBANAS Y SOCIALES (Registro observacional y cartográfico)

1.1. Características estructurales del barrio

¿Cuál es el carácter predominante del barrio?

- residencial,
- comercial,
- productivo,
- de servicios,
- mixto ... (¿qué combina?)

1.2. Riesgo ambiental

¿Qué problemas ambientales generales presenta el barrio? (Registro observacional y cartográfico)

- inundaciones,
- contaminación de que clase
- ausencia o déficit de
 - servicios públicos por red,
 - equipamientos colectivos,
 - desagües,
 - iluminación pública
 - transporte público,
 - espacios públicos,
 - infraestructura, etc.

1.3. Centralidades, accesibilidad

1.3.1. El barrio como centro

Los distintos grupos convivientes en el barrio, ¿tienen aquí en el barrio, hay cerca o pueden acceder fácilmente a.

- ... comercios y locales de abastecimiento cotidiano?
- ... lugares para pasear, encontrarse, reunirse?
- ... áreas, actividades o locales de esparcimiento?
- ... plazas, espacios verdes?
- ... áreas de actividades deportivas?
- ... centros iniciales, escuelas y colegios?
- ... centros de salud?
- ... medios de transporte público?

1.3.2. Accesibilidad, movilidad, funcionalidad (Registro observacional, entrevistas presenciales individuales y grupales y registro cartográfico)

¿En qué estado de funcionamiento, cuidado y conservación se encuentran ...

- ...los espacios verdes,
- ...las calles,
- ...las veredas,
- ...los edificios públicos,
- ...los monumentos
- ...el mobiliario

¿Cómo es el tránsito de vehículos en la zona?

- intenso/ liviano
- seguro/ peligroso
- señalizado / sin señalización

El tránsito de las personas por calles y veredas, ¿es riesgoso?

1.4. Vivienda (Registro observacional y cartográfico)

En general, ¿la gente de este barrio mantiene bien conservadas sus viviendas?

¿Hay árboles y/o plantas en las veredas / viviendas / jardines frentistas/aves?

En el barrio, ¿se construyen nuevas viviendas y/o se amplían las ya construidas?

2. PERCEPCIÓN Y VALORACIÓN DE CAMBIOS EN EL BARRIO Y EN EL ENTORNO

(Entrevistas presenciales, individuales o grupales)

2.1. El barrio a lo largo del tiempo

¿Cómo se compara este barrio con otros o con el resto de la ciudad?

El barrio, ¿está mejor/ igual/ peor que hace unos años atrás?

¿Cómo se compara *el cambio* de este barrio con el de otros o con el del resto de la ciudad?

¿Cómo era el barrio en sus inicios/cuando Ud. Llegó, ahora mejoró o progresó?

¿Quiénes son responsables por esas mejoras o por esos deterioros?

2.2. La composición del barrio en el tiempo

¿Cuáles eran las características de sus **habitantes** (las ocupaciones, el tipo de familias...)?

¿Cómo fue cambiando?

2.3. Pensando en el futuro...

¿Cree que el barrio ...

- (i) ...mejorará?

- (ii) ...permanecerá sin cambios?
- (iii) ...empeorará?

¿Qué reclaman los habitantes para mejorar el barrio?

¿Qué obstáculos (políticos, sociales, económicos, de vecindad) existen hoy para que esos cambios puedan llevarse a cabo?

3. PERCEPCIÓN/ VALORACION DE *RELACIONES DE VECINDAD Y TENSIONES SOCIALES*

3.1. Homogeneidad y heterogeneidad social

¿Es éste un barrio socialmente parejo o hay grupos /familias que son muy distintos entre sí?

- el origen de las familias (de aquí /de otros barrios /ciudades/ provincias/países)
- la antigüedad en la residencia
- los niveles de educación
- las ocupaciones predominantes
- los tipos y los tamaños de las familias

3.2. Convivencia

¿Diría que la vida en el barrio es segura o insegura? ¿Por qué?

Pensando en los espacios y bienes públicos, los vecinos ¿los usan? ¿los cuidan?

3.3. Cooperación

En los últimos meses, con cuántos de su vecinos tuvo habitualmente relaciones de cooperación?

3.4. Amplitud de los territorios barriales cotidianos de grupos “típicos”

- ¿Dónde se reúnen más frecuentemente con sus amigos y/o vecinos?

4. PARTICIPACIÓN Y ORGANIZACIÓN SOCIAL EN EL BARRIO

4.1. Organizaciones de los vecinos

¿Hay aquí, en el barrio, grupos o asociaciones de vecinos, clubes, sociedades de fomento, juntas vecinales, iglesias y actividades religiosas o en general, actividades grupales y colectivas para tratar cuestiones del barrio o para el mejoramiento local?

¿Cómo se organizan en el barrio para hacer oír sus reclamos frente a los problemas?

¿A quiénes se las hacen llegar? ¿A empresas/a otras organizaciones/al municipio/a la región...?

4.2. Participación de los vecinos

¿Cuáles son – en el barrio - los proyectos más importantes?

La gente del barrio ¿participa en esas actividades y organizaciones barriales?

¿Son convocados por alguien o se autoconvocan?

4.3. Relaciones con la Municipalidad

¿Cómo se vinculan las organizaciones del barrio

- con la municipalidad?
- con organizaciones de otros barrios?

¿Dónde se reúnen los vecinos para tratar cuestiones del barrio?

¿De qué modo tratan de influir sobre el gobierno municipal y otros proveedores de servicios?

¿Qué canales de influencia tienen?

- vecinos caracterizados,
- líderes locales tradicionales,
- concejales locales,
- miembros de la Legislatura provincial,
- funcionarios públicos,
- ONGs,
- Organizaciones comunitarias de base,
- intermediarios,
- delegaciones sindicales, etc.)

Sus reclamos, ¿son escuchados por el gobierno local o regional?

¿Cómo evalúan al gobierno municipal y a otros organismos proveedores de servicios?

¿Qué cree que se tiene en cuenta a la hora de tomar decisiones: las demandas de los vecinos, los criterios del Municipio o ambos?

2. VALIDACION DE INSTRUMENTOS

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO : ENCUESTA

OBJETIVO : OBTENER INFORMACION PARA REALIZAR PROPUESTAS SOBRE LOS ESPACIOS
PUBLICOS

DIRIGIDO A : A LA POBLACION DE LA ZONA MONUMENTAL

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO :

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		X		

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR : VARGAS SALAZAR MARIO ULДАРICO

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : MAESTRO EN GESTION URBANO AMBIENTEL



Mario U. Vargas Salazar
ARQUITECTO C.A.P. 7064

DNI 17612481

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO : CUESTIONARIO

OBJETIVO : INFORMACION PARA REALIZAR PROPUESTAS CONCRETAS, CONJUNTAMENTE CON LO OBTENIDO POR OBSERVACION Y ALGUNA CHARLA CON LOS VECINOS

DIRIGIDO A : LA POBLACION DE LA ZONA MONUMENTAL DE CAJAMARCA

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO :

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		X		

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR : VARGAS SALAZAR MARIO ULДАРICO

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : MAESTRO EN GESTION URBANO AMBIENTEL



Mario U. Vargas Salazar
ARQUITECTO C.A.P. 7064

Arq. Mario Uldarico Vargas Salazar
DNI 17612481

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO : FICHA DE OBSERVACION

OBJETIVO : INFORMACION PARA REALIZAR PROPUESTAS CONCRETAS, CONJUNTAMENTE CON LO OBTENIDO ANTERIORMENTE

DIRIGIDO A : LA POBLACION DE LA ZONA MONUMENTAL DE CAJAMARCA

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO :

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		X		

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR : VARGAS SALAZAR MARIO ULДАРICO

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : MAESTRO EN GESTION URBANO AMBIENTEL



Mario U. Vargas Salazar
ARQUITECTO C.A.P. 7064

Arq. Mario Uldarico Vargas Salazar
DNI 17612481

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO

: FICHA DE OBSERVACION

OBJETIVO

: INFORMACION PARA REALIZAR PROPUESTAS CONCRETAS,
CONJUNTAMENTE CON LO OBTENIDO ANTERIORMENTE

DIRIGIDO A

: LA POBLACION DE LA ZONA MONUMENTAL DE CAJAMARCA

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO

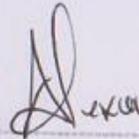
Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		X		

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR

: H. G. HERNANDEZ TORRES ALEX M.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR

: DOCTOR



Dr. Alex M. Hernández Torres
DOCENTE METODOLOGÍA
DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO : CUESTIONARIO

OBJETIVO : INFORMACION PARA REALIZAR PROPUESTAS CONCRETAS, CONJUNTAMENTE CON LO OBTENIDO POR OBSERVACION Y ALGUNA CHARLA CON LOS VECINOS

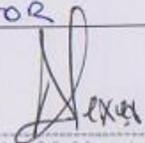
DIRIGIDO A : LA POBLACION DE LA ZONA MONUMENTAL DE CAJAMARCA

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO :

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		X		

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR : HERNANDEZ TORRES ALEX M.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : DOCTOR


Dr. Alex M. Hernández Torres
DOCENTE METODOLOGÍA
DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO : ENCUESTA

OBJETIVO : OBTENER INFORMACION PARA REALIZAR PROPUESTAS SOBRE LOS ESPACIOS PUBLICOS

DIRIGIDO A : A LA POBLACION DE LA ZONA MONUMENTAL

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO :

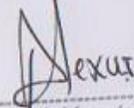
Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR :

HERNANDEZ TORRES ALEX M.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR :

DOCTOR


Dr. Alex M. Hernández Torres
DOCENTE METODOLOGÍA
DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO : ENCUESTA

OBJETIVO PUBLICOS : OBTENER INFORMACION PARA REALIZAR PROPUESTAS SOBRE LOS ESPACIOS

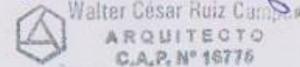
DIRIGIDO A : A LA POBLACION DE LA ZONA MONUMENTAL

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO :

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		X		

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR : RUIZ CAMPOS WALTER CESAR

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : MAGISTER



Walter César Ruiz Campos
ARQUITECTO
C.A.P. N° 16776

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO

: FICHA DE OBSERVACION

OBJETIVO

: INFORMACION PARA REALIZAR PROPUESTAS CONCRETAS,
CONJUNTAMENTE CON LO OBTENIDO ANTERIORMENTE

DIRIGIDO A

: LA POBLACION DE LA ZONA MONUMENTAL DE CAJAMARCA

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO

:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		X		

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR

: RUIZ CAMPOS WALTER CESAR

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR

: MAGISTER


Walter César Ruiz Campos
ARQUITECTO
C.A.P. N° 16775

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO : ENCUESTA

OBJETIVO : OBTENER INFORMACION PARA REALIZAR PROPUESTAS SOBRE LOS ESPACIOS PUBLICOS

DIRIGIDO A : A LA POBLACION DE LA ZONA MONUMENTAL

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO :

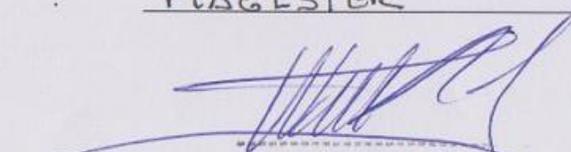
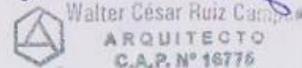
Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		X		

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR :

RUIZ CAMPOS WALTER CESAR

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR :

MAESTER

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO

: ENCUESTA

OBJETIVO
PUBLICOS

: OBTENER INFORMACION PARA REALIZAR PROPUESTAS SOBRE LOS ESPACIOS

DIRIGIDO A

: A LA POBLACION DE LA ZONA MONUMENTAL

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO

:

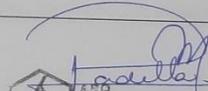
Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		X		

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR

: ROXANA JUDITH PADILLA MALCA

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR

: MAESTRIA


R.O.G.
JUDITH PADILLA
CAP. 7122

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO : CUESTIONARIO

OBJETIVO : INFORMACION PARA REALIZAR PROPUESTAS CONCRETAS, CONJUNTAMENTE CON LO OBTENIDO POR OBSERVACION Y ALGUNA CHARLA CON LOS VECINOS

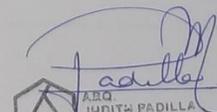
DIRIGIDO A : LA POBLACION DE LA ZONA MONUMENTAL DE CAJAMARCA

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO :

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		X		

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR : ROXANA JUDITH PADILLA MALCA

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : MAESTRIA



ABQ
JUDITH PADILLA
CAP. 7122

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO : FICHA DE OBSERVACION

OBJETIVO : INFORMACION PARA REALIZAR PROPUESTAS CONCRETAS, CONJUNTAMENTE CON LO OBTENIDO POR LOS OTROS DOS INSTRUMENTOS Y ALGUNA CHARLA CON LOS VECINOS

DIRIGIDO A : LA POBLACION DE LA ZONA MONUMENTAL DE CAJAMARCA

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO :

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		X		

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR : ROXANA JUDITH PADILLA MALCA

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : MAESTRIA



JUDITH PADILLA
CAP. 7122

3. MATRIZ DE CONSISTENCIA

Problema	Hipotesis	Objetivo	Metodología	poblacion	Variables	Dimensiones	Indicadores	Instrumento		
De que manera el programa de restauracion contribuye en la gestion de los espacios publicos de la zona monumental de Cajamarca	el programa de restauracion fortalece de manera significativa la gestion de los espacios publicos en la zona monumental de Cajamarca	Validar un program de restauracion de los espacios publicos para mejorar su gestion en la zona monumental de Cajamarca	el tipo de investigacion corresponde a un tipo aplicada-descriptiva, para lo cual se utiliza el diseño descriptivo simple con propuesta; lo que nos permitira dar nuevas propuestas para los espacios publicos de la zona monumental de Cajamarca	La poblacion la constituyen 9560 personas de la zona monumental	Dependiente Gestion de los Espacios Publicos	Mobiliario	tipo de mobiliario	Encuestas y Fichas de Observacion		
			Estado de conservacion							
			cantidad de mobiliario							
			Sistema Vial			calidad de accesos				
		tipo de accesos								
		Construcciones Arquitectonicas	estado de conservacion							
			tipología de la construccion							
		Identificar el mobiliario en las areas libres, considerando tipo, estado de conservacion, y cantidad	Estado de conservacion	uso actual	Diseño de la Investigacion	la muestra conformada por 144 pobladores aledaños a los espacios a evaluar	Independiente Programa de Restauracion		Area de Zona Verde	especies vegetales
					$M \leftarrow O_x \dots P$					
					Donde:					
					M= muestra de estudio					
		Evaluar la infraestructura del sistema vial, calidad de los accesos, tipo de los accesos y estado de conservacion	Estado de conservacion	especies animales	O _x = información a recoger sobre los espacios públicos			Compromiso con el Patrimonio Cultural	registrado	
P= propuesta de programación										
Calificar los espacios publicos con construcciones arquitectonicas, considerando tipología de la construccion, estado de conservacion y uso actual	Estado de conservacion	especies animales				Planes y acciones de proteccion y Recuperacion	inmuebles protegidos por el gobierno			
							apoyo de la poblacio a su patrimonio			
							inmuebles que requieren intervencion			
							Areas de proteccion historica			
							planes de recuperacion			

Fuente: elaboración propia

4. TABLAS Y DIAGRAMAS ESTADISTICOS

a) Encuestas

Dimensión: características del mobiliario

Tabla 4

Dimensión: características del mobiliario - Plazuela San Pedro

Ítems	PLAZUELA SAN PEDRO						Total	
	SI	%	NO	A VECES	%			
I. DIMENSIÓN : CARACTERISTICAS DEL MOBILIARIO								
1	Considera que el mobiliario para su espacio público es el adecuado	13	54%	7	29%	4	17%	100%
2	¿El uso que le da a su mobiliario es para lo que fue creado?	6	25%	6	25%	12	50%	100%
3	¿El mobiliario con el que cuenta fue facilitado por el Gobierno Local?	4	17%	18	75%	2	8%	100%
4	¿Su mobiliario se encuentra en perfecto estado?	5	21%	15	63%	4	17%	100%
5	¿El mobiliario de su plazuela recibe mantenimiento?	2	8%	12	50%	10	42%	100%
6	¿Los vecinos se inmiscuyen en el mantenimiento del mobiliario?	7	29%	11	46%	6	25%	100%
7	¿Cree que la cantidad de mobiliario existente es correcto?	11	45%	9	38%	4	17%	100%
8	¿Desearía que se incremente el número de mobiliario existente?	11	46%	7	29%	6	25%	100%
9	¿A parte del Gobierno Local debería intervenir otra institución en proveer mobiliario?	11	46%	7	29%	6	25%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

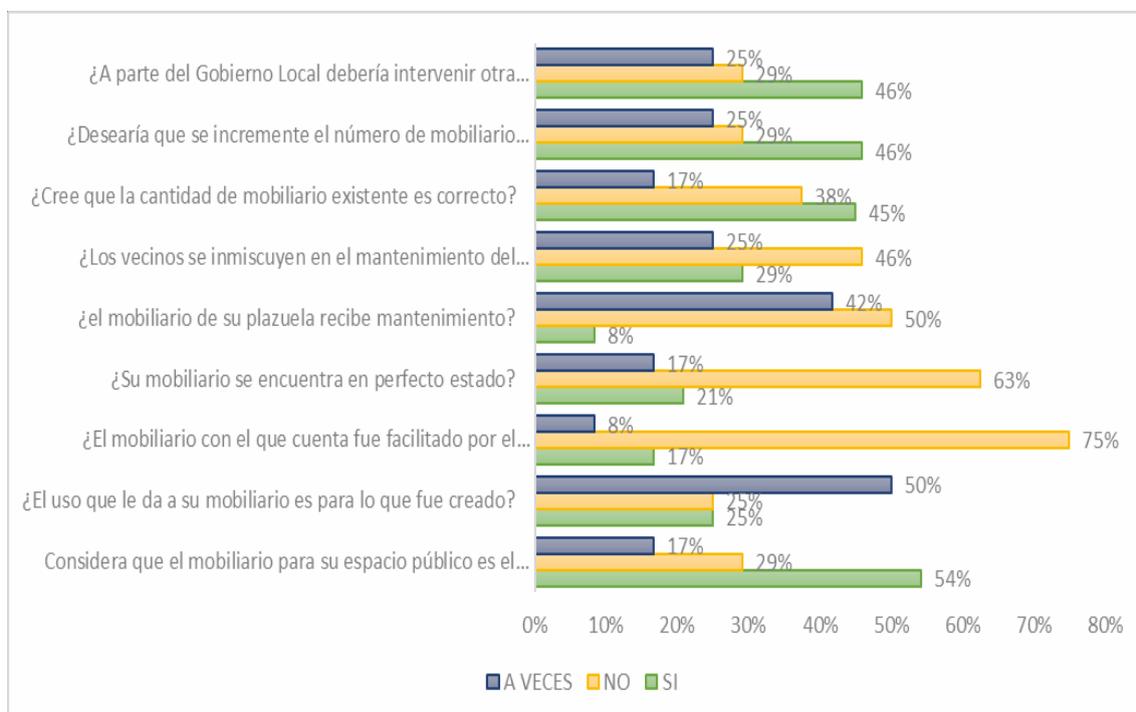


Figura 3. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela San Pedro

Tabla 5

Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Belén.

Ítems	PLAZUELA BELÉN						
	SI	%	NO	%	A VECES	%	Total
I. DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DEL MOBILIARIO							
1 Considera que el mobiliario para su espacio público es el adecuado	18	75%	0	0%	6	25%	100%
2 ¿El uso que le da a su mobiliario es para lo que fue creado?	9	38%	2	8%	13	54%	100%
3 ¿El mobiliario con el que cuenta fue facilitado por el Gobierno Local?	19	79%	3	13%	2	8%	100%
4 ¿Su mobiliario se encuentra en perfecto estado?	13	54%	3	13%	8	33%	100%
5 ¿El mobiliario de su plazuela recibe mantenimiento?	15	63%	8	33%	1	4%	100%
6 ¿Los vecinos se inmiscuyen en el mantenimiento del mobiliario?	11	46%	5	21%	8	33%	100%
7 ¿Cree que la cantidad de mobiliario existente es correcto?	11	46%	2	8%	11	46%	100%
8 ¿Desearía que se incremente el número de mobiliario existente?	19	79%	3	13%	2	8%	100%
9 ¿A parte del Gobierno Local debería intervenir otra institución en proveer mobiliario?	19	79%	4	17%	1	4%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

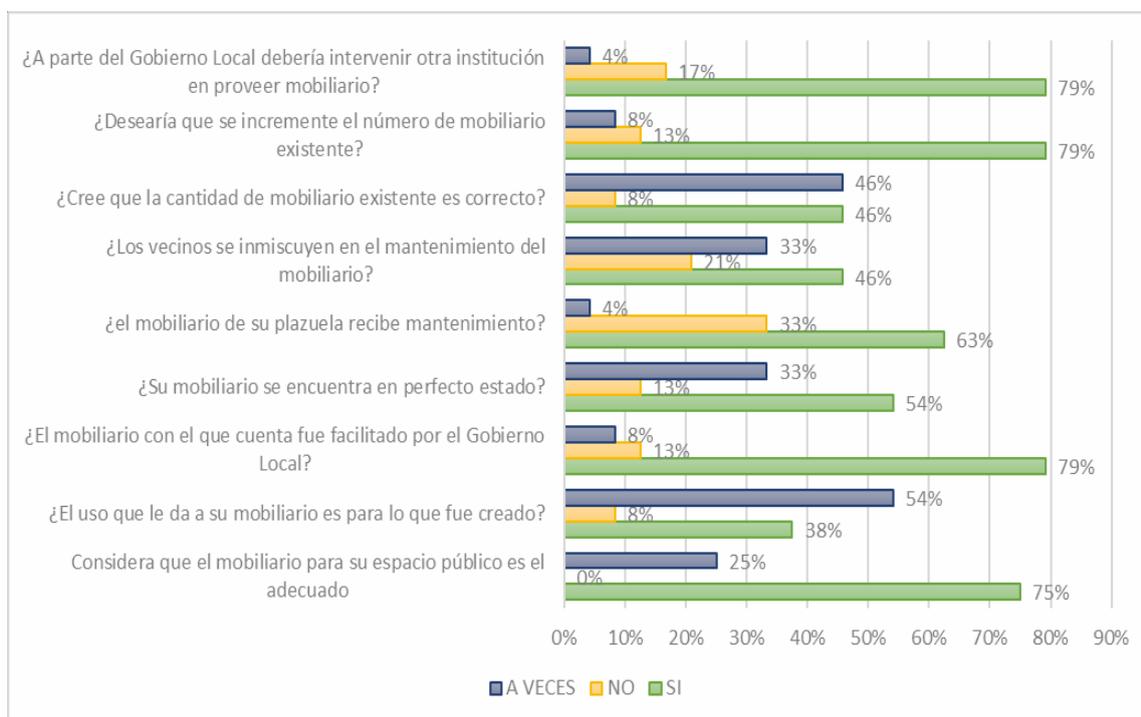


Figura 4. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Belén.

Tabla 6

Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Monjas.

Ítems	PLAZUELA LAS MONJAS						
	SI	%	NO	%	A VECES	%	Total
I. DIMENSIÓN : CARACTERISTICAS DEL MOBILIARIO							
1	3	12%	21	88%	0	0%	100%
2	1	4%	23	96%	0	0%	100%
3	12	50%	2	8%	10	42%	100%
4	1	4%	14	58%	9	38%	100%
5	1	4%	14	58%	9	38%	100%
6	9	38%	12	50%	3	12%	100%
7	2	9%	14	58%	8	33%	100%
8	16	67%	5	20%	3	13%	100%
9	16	67%	5	20%	3	13%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

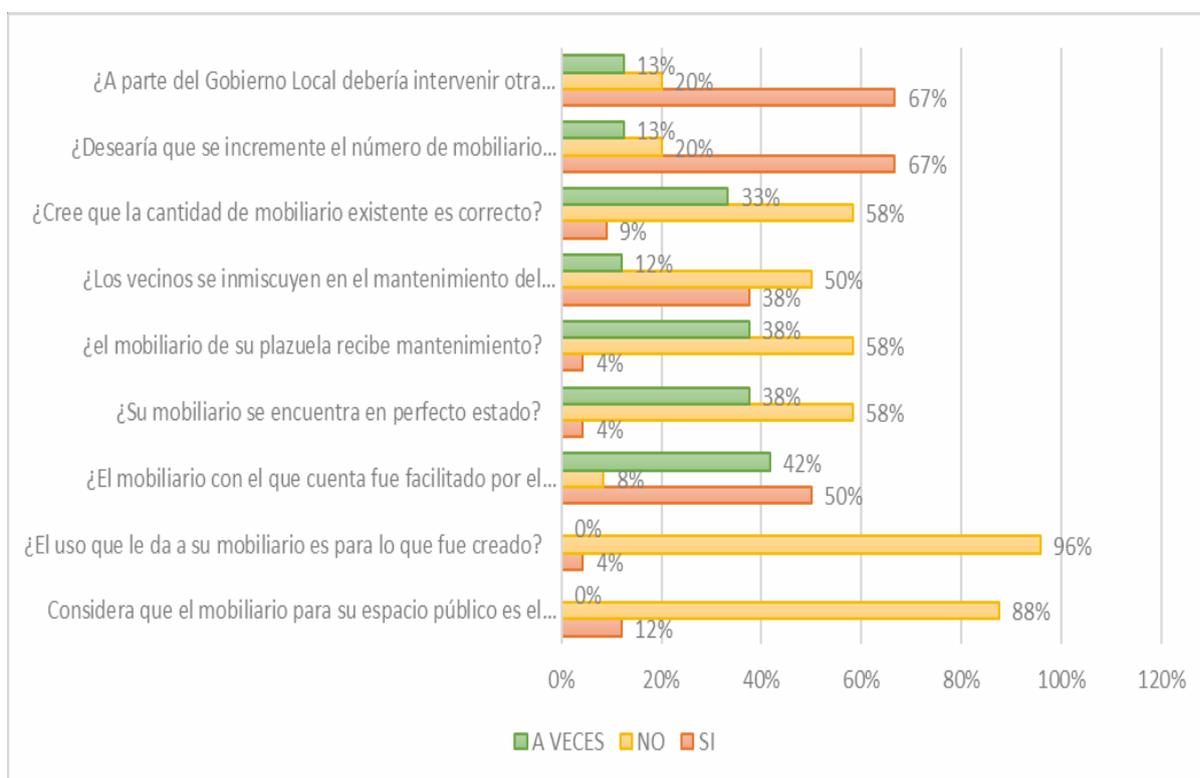


Figura 5. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Monjas.

Tabla 7

Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Flores.

Ítems	PLAZUELA LAS FLORES						
	SI	%	NO	%	A VECES	%	Total
I. DIMENSIÓN : CARACTERISTICAS DEL MOBILIARIO							
1 Considera que el mobiliario para su espacio público es el adecuado	0	0%	23	96%	1	4%	100%
2 ¿El uso que le da a su mobiliario es para lo que fue creado?	2	8%	22	92%	0	0%	100%
3 ¿El mobiliario con el que cuenta fue facilitado por el Gobierno Local?	3	13%	14	58%	7	29%	100%
4 ¿Su mobiliario se encuentra en perfecto estado?	3	13%	19	79%	2	8%	100%
5 ¿El mobiliario de su plazuela recibe mantenimiento?	3	12%	11	46%	10	42%	100%
6 ¿Los vecinos se inmiscuyen en el mantenimiento del mobiliario?	2	8%	10	42%	12	50%	100%
7 ¿Cree que la cantidad de mobiliario existente es correcto?	10	42%	8	33%	6	25%	100%
8 ¿Desearía que se incremente el número de mobiliario existente?	13	54%	9	38%	2	8%	100%
9 ¿A parte del Gobierno Local debería intervenir otra institución en proveer mobiliario?	13	54%	8	33%	3	13%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

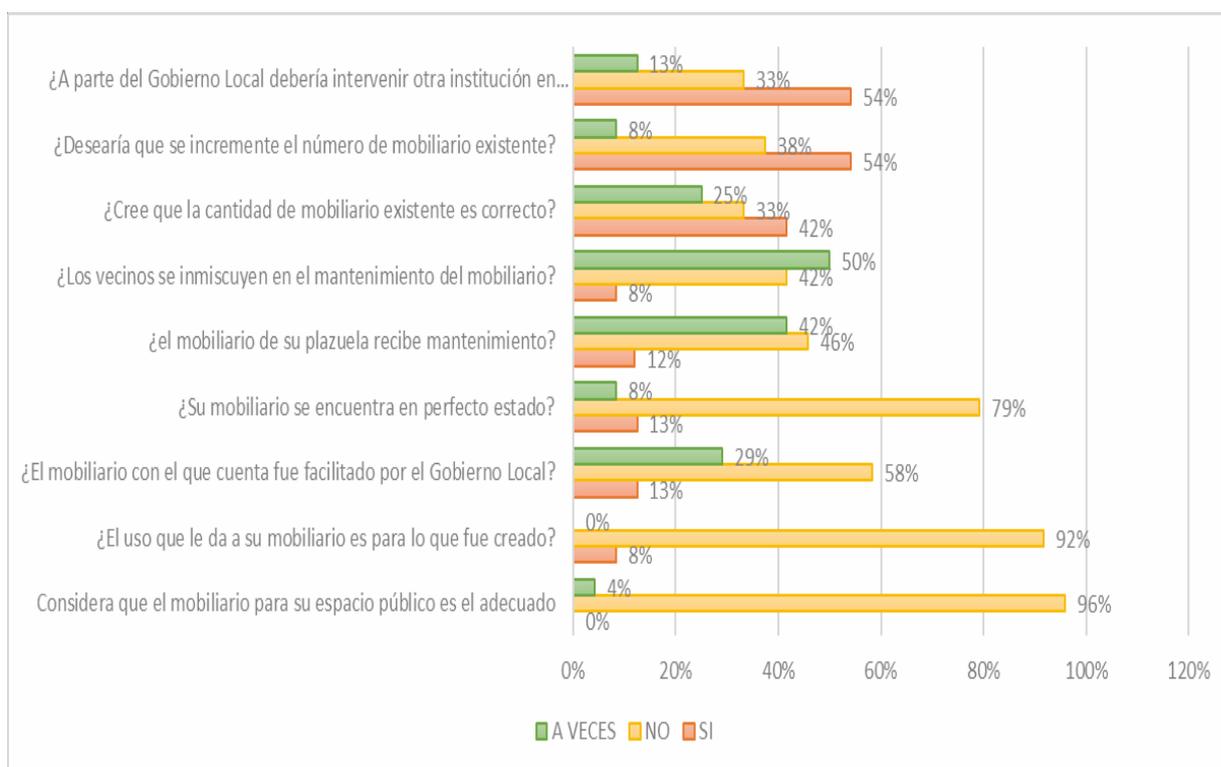


Figura 6. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Flores.

Tabla 8

Dimensión: características del mobiliario – Plaza de Armas.

Ítems	PLAZUELA PLAZA DE ARMAS						
	SI	%	NO	%	A VECES	%	Total
I. DIMENSIÓN : CARACTERISTICAS DEL MOBILIARIO							
1 Considera que el mobiliario para su espacio público es el adecuado	17	70%	3	13%	4	17%	100%
2 ¿El uso que le da a su mobiliario es para lo que fue creado?	15	62%	3	13%	6	25%	100%
3 ¿El mobiliario con el que cuenta fue facilitado por el Gobierno Local?	14	59%	2	8%	8	33%	100%
4 ¿Su mobiliario se encuentra en perfecto estado?	13	54%	4	17%	7	29%	100%
5 ¿El mobiliario de su plazuela recibe mantenimiento?	13	54%	4	17%	7	29%	100%
6 ¿Los vecinos se inmiscuyen en el mantenimiento del mobiliario?	8	33%	7	29%	9	38%	100%
7 ¿Cree que la cantidad de mobiliario existente es correcto?	11	46%	11	46%	2	8%	100%
8 ¿Desearía que se incremente el número de mobiliario existente?	16	66%	5	21%	3	13%	100%
9 ¿A parte del Gobierno Local debería intervenir otra institución en proveer mobiliario?	16	67%	6	25%	2	8%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

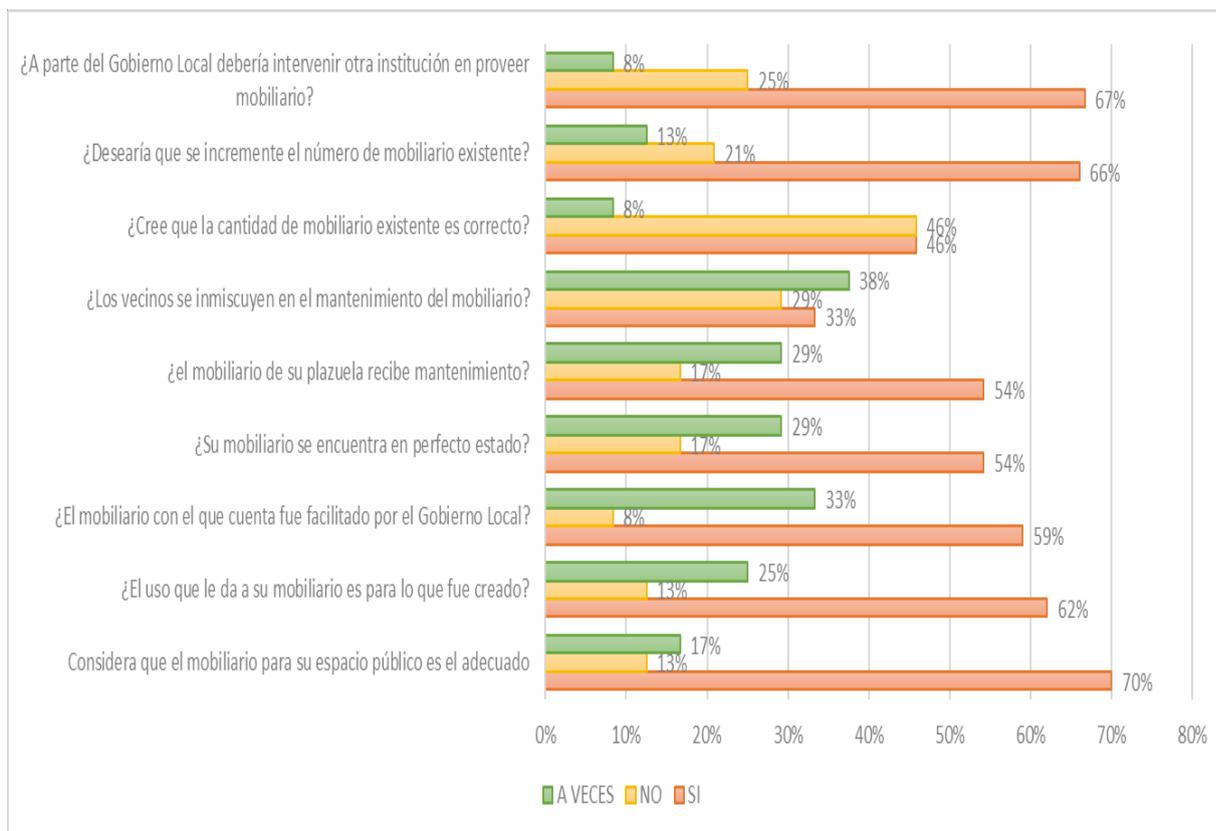


Figura 7. Dimensión: características del mobiliario – Plaza de Armas.

Tabla 9.

Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Amalia Puga.

Ítems	PLAZUELA AMALIA PUGA						Total
	SI	%	NO	%	A VECES	%	
I. DIMENSIÓN : CARACTERISTICAS DEL MOBILIARIO							
1	13	54%	7	29%	4	17%	100%
2	18	75%	4	17%	2	8%	100%
3	16	66%	3	13%	5	21%	100%
4	11	46%	6	25%	7	29%	100%
5	12	50%	2	8%	10	42%	100%
6	12	50%	5	21%	7	29%	100%
7	8	33%	11	46%	5	21%	100%
8	22	92%	0%	0%	2	8%	100%
9	22	92%	1	4%	1	4%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

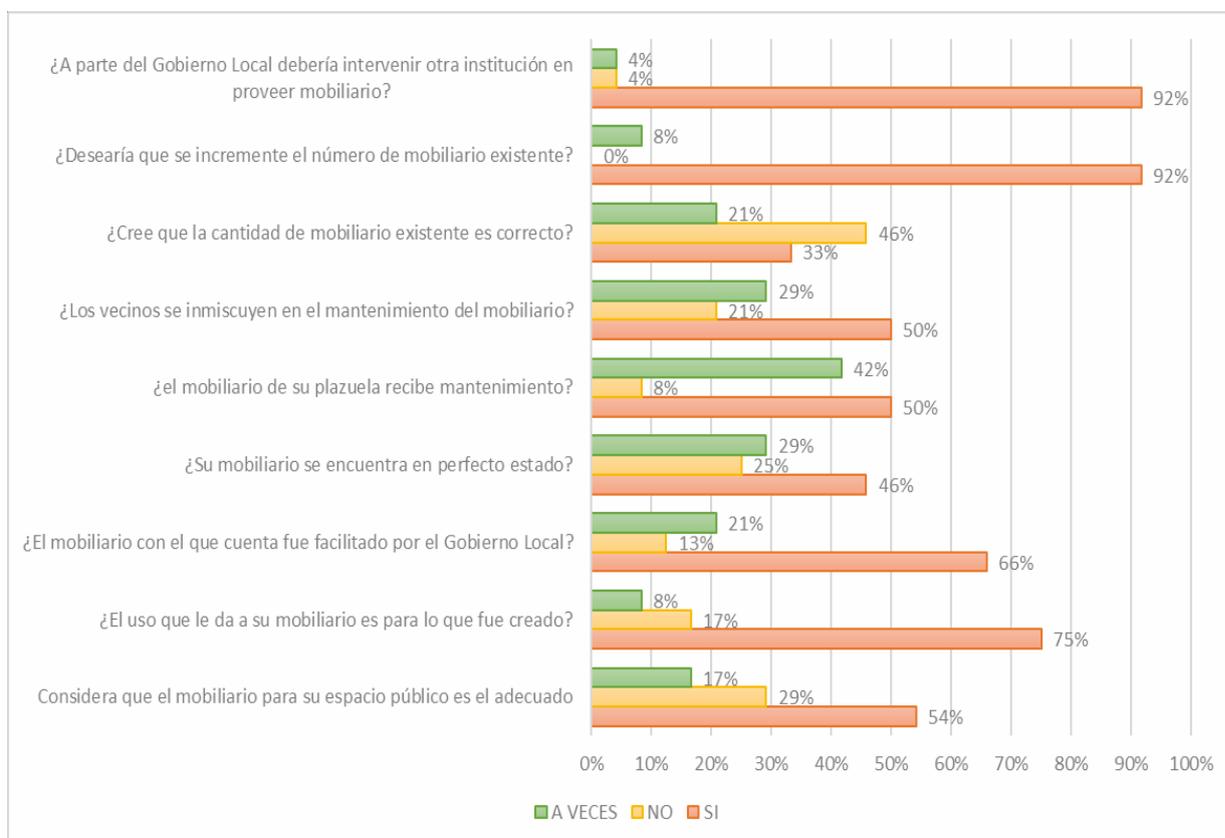


Figura 8. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Amalia Puga

Dimensión: características del sistema vial

Tabla 10

Dimensión: características del sistema vial - Plazuela San Pedro

Ítems	PLAZUELA SAN PEDRO						
	SI	%	NO	%	A VECES	%	Total
II. DIMENSIÓN : CARACTERISTICAS DEL SISTEMA VIAL							
10 ¿Considera que los accesos a su espacio público son los más adecuados?	4	17%	12	50%	8	33%	100%
11 ¿Sus calles funcionan correctamente para el tránsito vehicular?	9	38%	7	29%	8	33%	100%
12 ¿Han solicitado una mejora respecto a su sistema vial?	11	45%	10	42%	3	13%	100%
13 ¿Los accesos peatonales son los más adecuados?	4	17%	14	58%	6	25%	100%
14 ¿Cree que los accesos sean útiles para las personas con discapacidad?	2	9%	20	83%	2	8%	100%
15 ¿Se haría necesario crear nuevos accesos?	22	92%	0	0%	2	8%	100%
16 ¿Los vecinos se preocupan por conservar sus vías de accesos?	3	12%	12	50%	9	38%	100%
17 ¿Asume el gobierno local el mantenimiento continuo de sus vías?	3	13%	14	58%	7	29%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

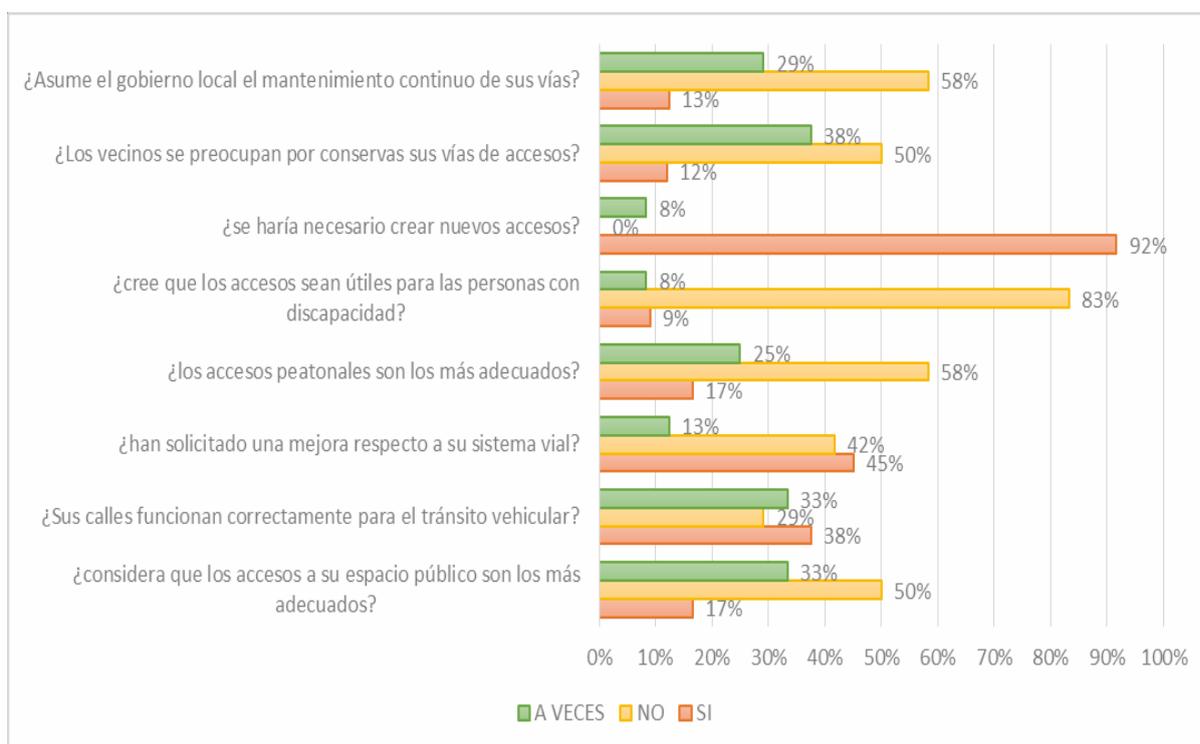


Figura 9. Dimensión: características del mobiliario Plazuela San Pedro

Tabla 11

Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Belén.

Ítems	PLAZUELA BELÉN						
	SI	%	NO	%	A VECES	%	Total
II. DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA VIAL							
10 ¿Considera que los accesos a su espacio público son los más adecuados?	7	29%	1	4%	16	67%	100%
11 ¿Sus calles funcionan correctamente para el tránsito vehicular?	5	20%	4	17%	15	63%	100%
12 ¿Han solicitado una mejora respecto a su sistema vial?	10	42%	14	58%	0	0%	100%
13 ¿Los accesos peatonales son los más adecuados?	11	46%	2	8%	11	46%	100%
14 ¿Cree que los accesos sean útiles para las personas con discapacidad?	11	45%	10	42%	3	13%	100%
15 ¿Se haría necesario crear nuevos accesos?	12	50%	4	17%	8	33%	100%
16 ¿Los vecinos se preocupan por conservar sus vías de accesos?	7	29%	2	8%	15	63%	100%
17 ¿Asume el gobierno local el mantenimiento continuo de sus vías?	12	50%	2	8%	10	42%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

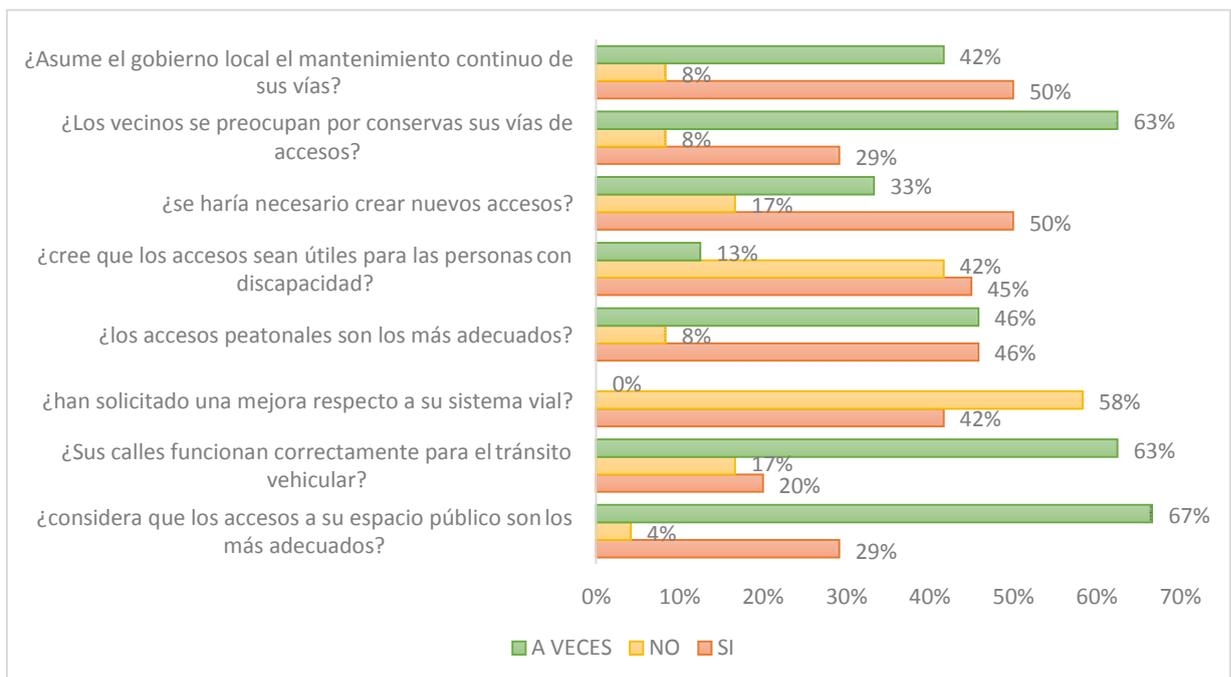


Figura 10. Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Belén.

Tabla 12

Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Monjas.

II. Ítems	PLAZUELA LAS MONJAS						
	SI	%	NO	%	A VECES	%	Total
DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA VIAL							
10 ¿Considera que los accesos a su espacio público son los más adecuados?	6	25%	16	67%	2	8%	100%
11 ¿Sus calles funcionan correctamente para el tránsito vehicular?	5	20%	16	67%	3	13%	100%
12 ¿Han solicitado una mejora respecto a su sistema vial?	5	21%	18	75%	1	4%	100%
13 ¿Los accesos peatonales son los más adecuados?	2	9%	20	83%	2	8%	100%
14 ¿Cree que los accesos sean útiles para las personas con discapacidad?	1	4%	23	96%	0	0%	100%
15 ¿Se haría necesario crear nuevos accesos?	9	37%	11	46%	4	17%	100%
16 ¿Los vecinos se preocupan por conservar sus vías de accesos?		0%	16	67%	8	33%	100%
17 ¿Asume el gobierno local el mantenimiento continuo de sus vías?	2	9%	8	33%	14	58%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

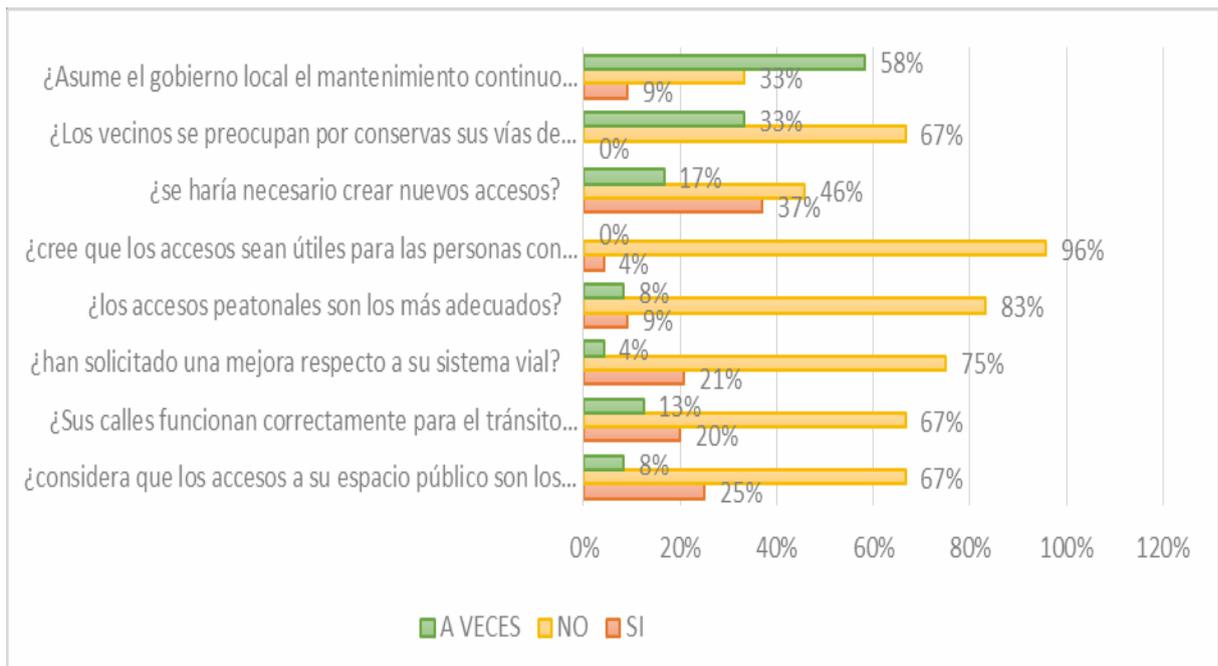


Figura 11. Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Monjas.

Tabla 13

Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Flores.

II. Ítems	PLAZUELA LAS FLORES						
	SI	%	NO	%	A VECES	%	Total
DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA VIAL							
10 ¿Considera que los accesos a su espacio público son los más adecuados?	7	29%	14	58%	3	13%	100%
11 ¿Sus calles funcionan correctamente para el tránsito vehicular?	4	17%	12	50%	8	33%	100%
12 ¿Han solicitado una mejora respecto a su sistema vial?	5	20%	16	67%	3	13%	100%
13 ¿Los accesos peatonales son los más adecuados?	1	4%	22	92%	1	4%	100%
14 ¿Cree que los accesos sean útiles para las personas con discapacidad?	0	0%	23	96%	1	4%	100%
15 ¿Se haría necesario crear nuevos accesos?	5	21%	13	54%	6	25%	100%
16 ¿Los vecinos se preocupan por conservar sus vías de accesos?		0%	13	54%	11	46%	100%
17 ¿Asume el gobierno local el mantenimiento continuo de sus vías?	3	13%	8	33%	13	54%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

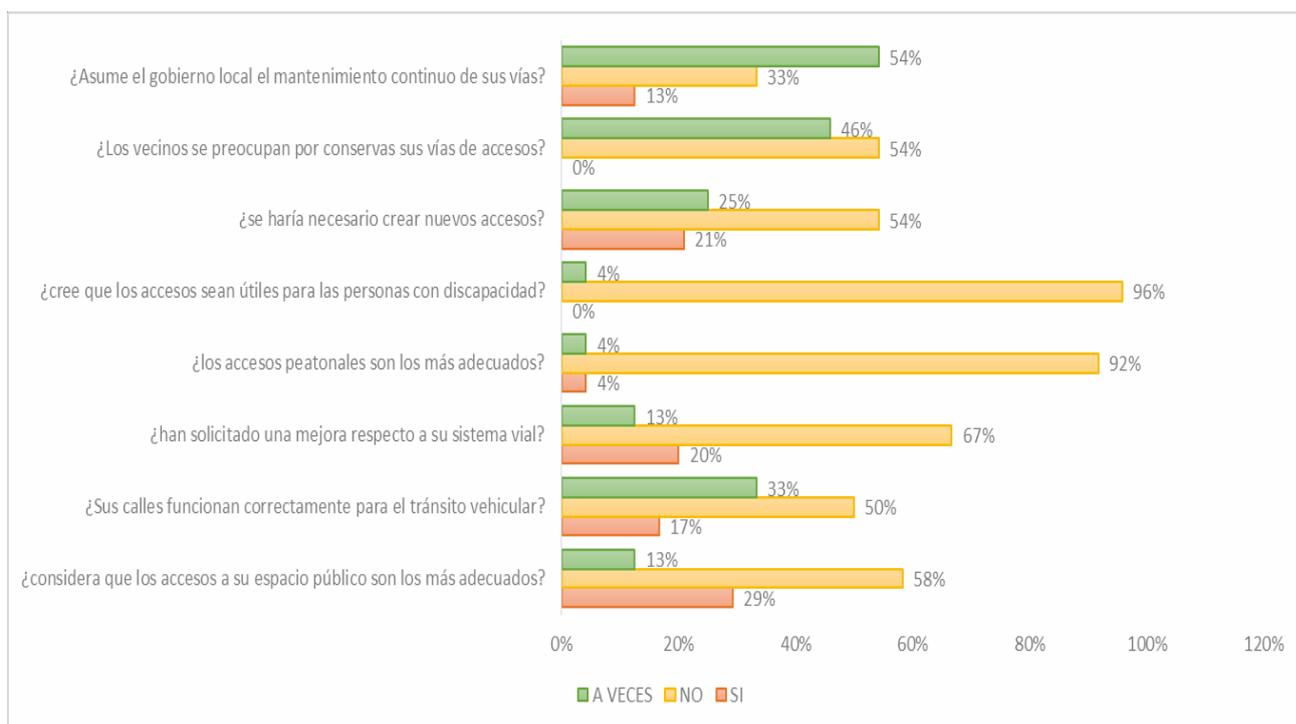


Figura 12. Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Flores.

Tabla 14

Dimensión: características del sistema vial – Plaza de Armas.

Ítems	PLAZUELA PLAZA DE ARMAS						Total	
	SI	%	NO	%	A VECES	%		
II. DIMENSIÓN : CARACTERISTICAS DEL SISTEMA VIAL								
10	¿Considera que los accesos a su espacio público son los más adecuados?	11	46%	8	33%	5	21%	100%
11	¿Sus calles funcionan correctamente para el tránsito vehicular?	13	54%	7	29%	4	17%	100%
12	¿Han solicitado una mejora respecto a su sistema vial?	9	37%	11	46%	4	17%	100%
13	¿Los accesos peatonales son los más adecuados?	9	38%	7	29%	8	33%	100%
14	¿Cree que los accesos sean útiles para las personas con discapacidad?	9	38%	13	54%	2	8%	100%
15	¿Se haría necesario crear nuevos accesos?	21	88%	1	4%	2	8%	100%
16	¿Los vecinos se preocupan por conservar sus vías de accesos?	7	29%	8	33%	9	38%	100%
17	¿Asume el gobierno local el mantenimiento continuo de sus vías?	12	50%	2	8%	10	42%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

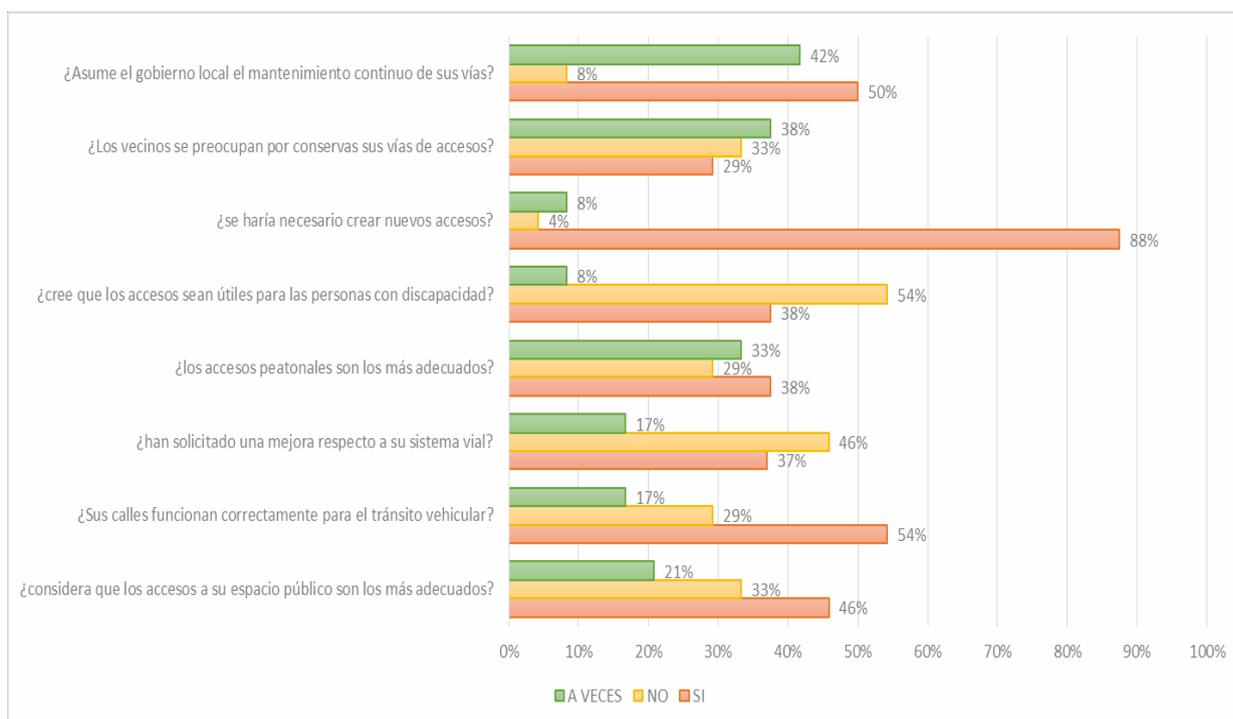


Gráfico 13. Dimensión: características del sistema vial – Plaza de Armas.

Tabla 15

Dimensión: características del sistema vial – Plazuela Amalia Puga.

II. Ítems	PLAZUELA AMALIA PUGA						
	SI	&	NO	%	A VECES	%	Total
DIMENSIÓN : CARACTERISTICAS DEL SISTEMA VIAL							
10 ¿Considera que los accesos a su espacio público son los más adecuados?	16	66%	5	21%	3	13%	100%
11 ¿Sus calles funcionan correctamente para el tránsito vehicular?	19	79%	2	8%	3	13%	100%
12 ¿Han solicitado una mejora respecto a su sistema vial?	18	75%	5	21%	1	4%	100%
13 ¿Los accesos peatonales son los más adecuados?	18	75%	4	17%	2	8%	100%
14 ¿Cree que los accesos sean útiles para las personas con discapacidad?	21	88%	2	8%	1	4%	100%
15 ¿Se haría necesario crear nuevos accesos?	21	87%	0%	0%	3	13%	100%
16 ¿Los vecinos se preocupan por conservar sus vías de accesos?	13	54%	7	29%	4	17%	100%
17 ¿Asume el gobierno local el mantenimiento continuo de sus vías?	12	50%	2	8%	10	42%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

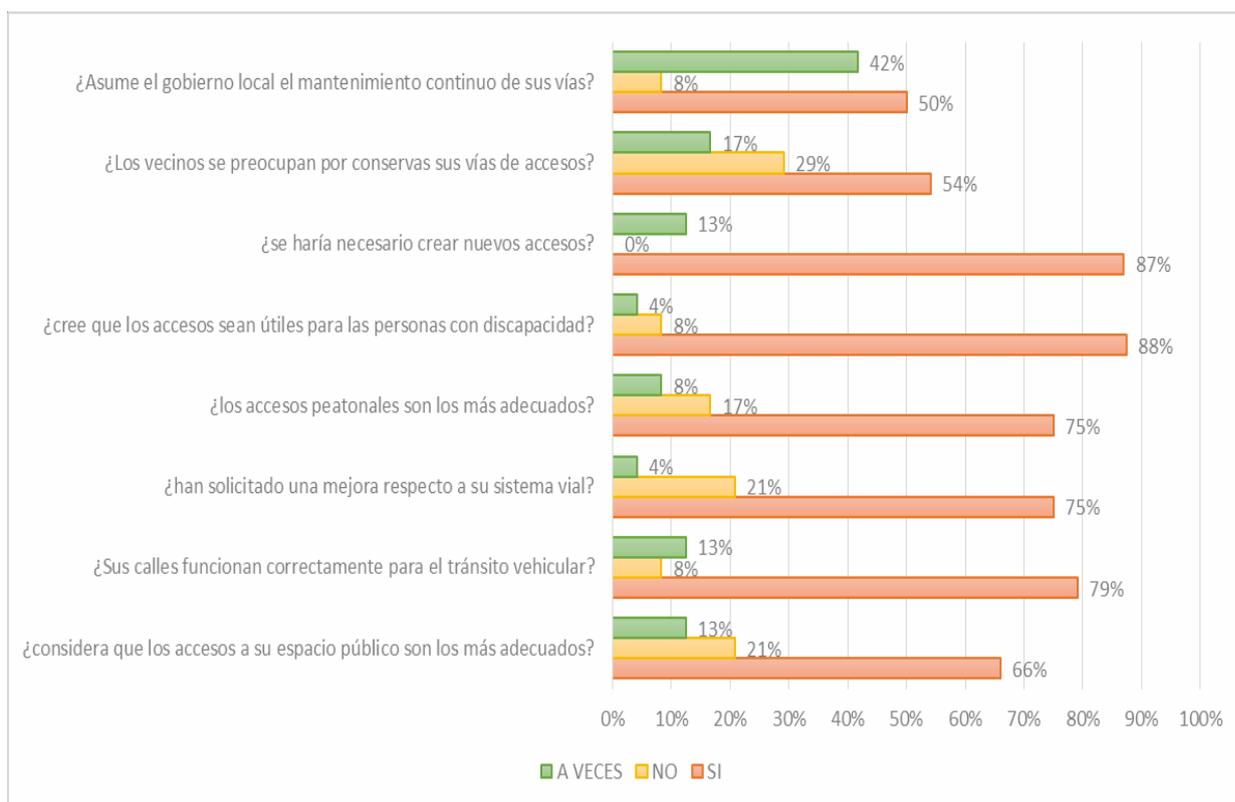


Figura 14. Dimensión: características del sistema vial – Plazuela Amalia Puga.

Dimensión: características de construcciones arquitectónicas.

Tabla 16

Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela San Pedro

Ítems	PLAZUELA SAN PEDRO						Total
	SI	%	NO	%	A VECES	%	
III DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DE CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS							
18 ¿Existen construcciones arquitectónicas dentro de su espacio público?	16	69%	5	23%	1	8%	100%
19 ¿Las construcciones a las que se refiere son antiguas?	15	62%	5	21%	4	17%	100%
20 ¿Sabe si han sido considerados por el Ministerio de cultura?	13	54%	9	38%	2	8%	100%
21 ¿Son estas representativas de la cultura cajamarquina?	17	70%	4	17%	3	13%	100%
22 ¿Las construcciones están en buenas condiciones?	6	25%	12	50%	6	25%	100%
23 ¿Ha visto si estas construcciones son atendidas por el Ministerio de Cultura?	2	8%	19	79%	3	13%	100%
24 ¿Considera que estas construcciones son demasiado antiguas?	14	58%	6	25%	4	17%	100%
25 ¿Las construcciones están siendo utilizadas para lo que fueron creadas?	12	50%	4	17%	8	33%	100%
26 ¿Cree usted que debería dárselos otro uso?	9	38%	7	29%	8	33%	100%
27 ¿Alguno de ellos podría convertirse en un monumento histórico?	9	37%	12	50%	3	13%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

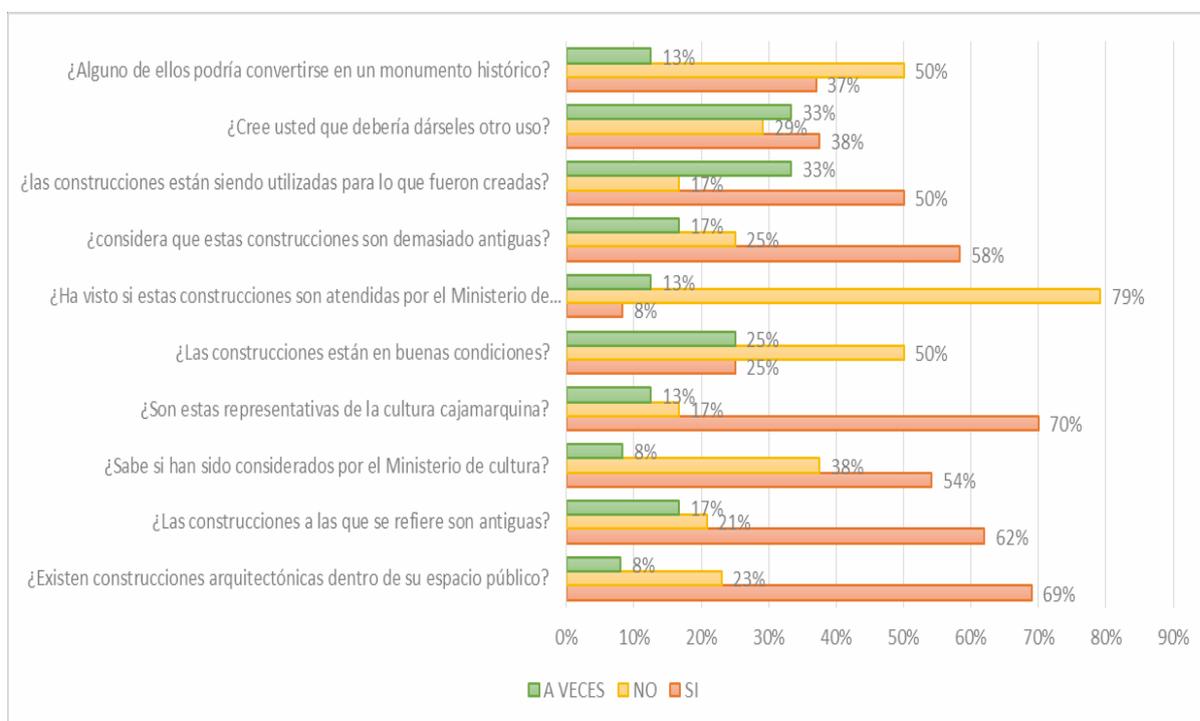


Figura 15. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela San Pedro

Tabla 17

Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Belén.

Ítems	PLAZUELA BELÉN						Total
	SI	%	NO	%	A VECES	%	
III DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DE CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS							
18 ¿Existen construcciones arquitectónicas dentro de su espacio público?	21	88%	1	4%	2	8%	100%
19 ¿Las construcciones a las que se refiere son antiguas?	20	84%	2	8%	2	8%	100%
20 ¿Sabe si han sido considerados por el Ministerio de cultura?	14	58%	9	38%	1	4%	100%
21 ¿Son estas representativas de la cultura cajamarquina?	21	88%	2	8%	1	4%	100%
22 ¿Las construcciones están en buenas condiciones?	11	46%	5	21%	8	33%	100%
23 ¿Ha visto si estas construcciones son atendidas por el Ministerio de Cultura?	8	33%	14	58%	2	8%	100%
24 ¿Considera que estas construcciones son demasiado antiguas?	8	33%	3	13%	13	54%	100%
25 ¿Las construcciones están siendo utilizadas para lo que fueron creadas?	21	88%	2	8%	1	4%	100%
26 ¿Cree usted que debería dárselos otro uso?	4	17%	18	75%	2	8%	100%
27 ¿Alguno de ellos podría convertirse en un monumento histórico?	18	75%	5	21%	1	4%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

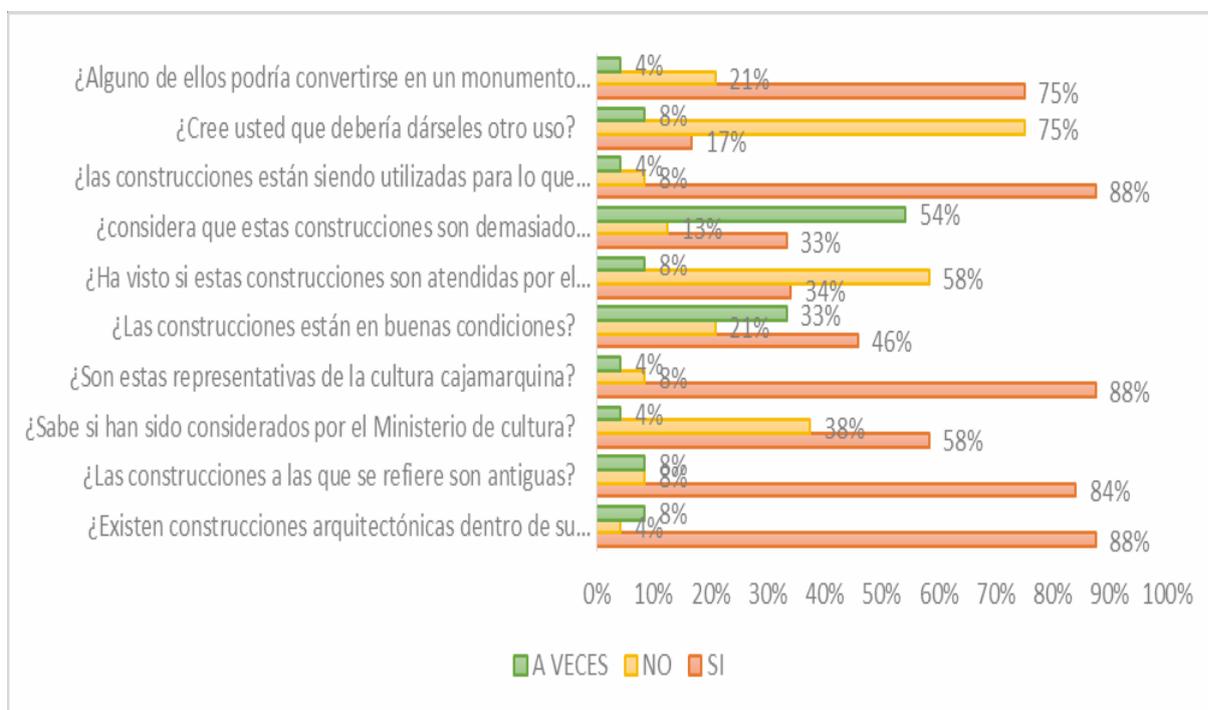


Figura 16. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Belén.

Tabla 18

Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Monjas.

Ítems	PLAZUELA LAS MONJAS						
	SI	%	NO	%	A VECES	%	Total
III DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DE CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS							
18 ¿Existen construcciones arquitectónicas dentro de su espacio público?	21	88%	3	12%	0	0%	100%
19 ¿Las construcciones a las que se refiere son antiguas?	21	88%	3	12%	0	0%	100%
20 ¿Sabe si han sido considerados por el Ministerio de cultura?	16	67%	6	25%	2	8%	100%
21 ¿Son estas representativas de la cultura cajamarquina?	16	67%	4	17%	4	16%	100%
22 ¿Las construcciones están en buenas condiciones?	3	12%	17	71%	4	17%	100%
23 ¿Ha visto si estas construcciones son atendidas por el Ministerio de Cultura?	6	25%	8	33%	10	42%	100%
24 ¿Considera que estas construcciones son demasiado antiguas?	14	58%	7	29%	3	13%	100%
25 ¿Las construcciones están siendo utilizadas para lo que fueron creadas?	3	12%	16	67%	5	21%	100%
26 ¿Cree usted que debería dárseles otro uso?	14	58%	6	25%	4	17%	100%
27 ¿Alguno de ellos podría convertirse en un monumento histórico?	8	33%	3	13%	13	54%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

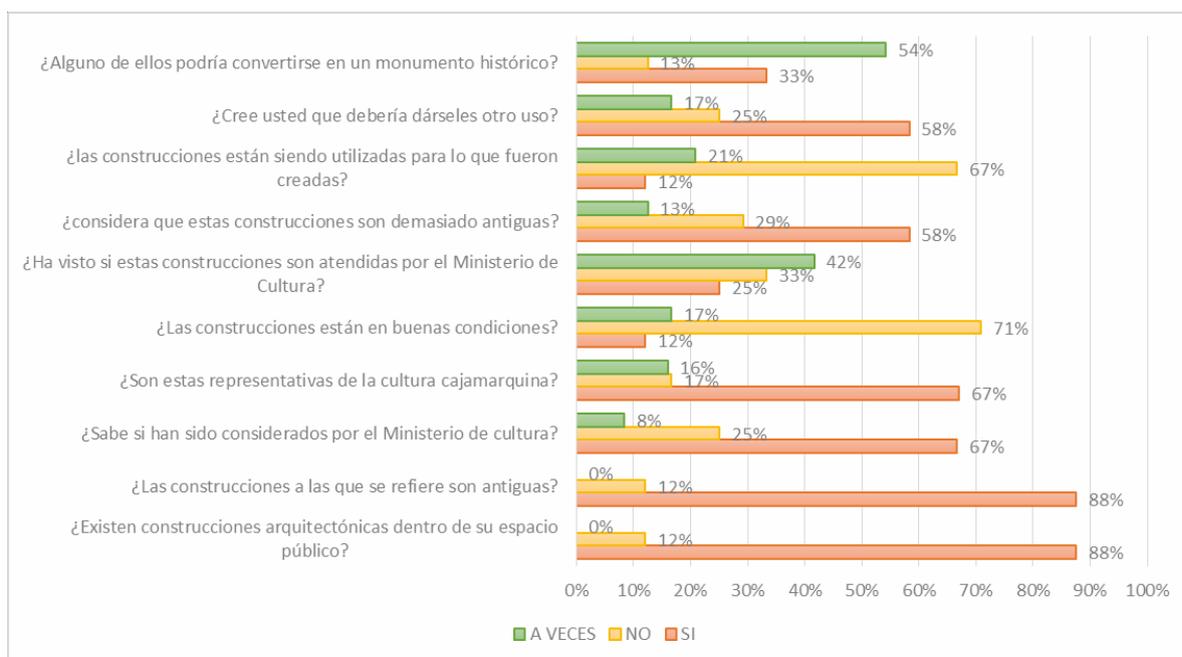


Figura 17. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Monjas.

Tabla 19.

Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Flores.

Ítems	PLAZUELA LAS FLORES						
	SI	%	NO	%	A VECES	%	Total
III DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DE CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS							
18 ¿Existen construcciones arquitectónicas dentro de su espacio público?	19	79%	3	13%	2	8%	100%
19 ¿Las construcciones a las que se refiere son antiguas?	12	50%	10	42%	2	8%	100%
20 ¿Sabe si han sido considerados por el Ministerio de cultura?	10	42%	8	33%	6	25%	100%
21 ¿Son estas representativas de la cultura cajamarquina?	7	29%	8	33%	9	38%	100%
22 ¿Las construcciones están en buenas condiciones?	4	16%	15	63%	5	21%	100%
23 ¿Ha visto si estas construcciones son atendidas por el Ministerio de Cultura?	2	8%	12	50%	10	42%	100%
24 ¿Considera que estas construcciones son demasiado antiguas?	6	25%	11	46%	7	29%	100%
25 ¿Las construcciones están siendo utilizadas para lo que fueron creadas?	0	0%	15	63%	9	38%	100%
26 ¿Cree usted que debería dárselos otro uso?	17	71%	2	8%	5	21%	100%
27 ¿Alguno de ellos podría convertirse en un monumento histórico?	4	17%	4	17%	16	67%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

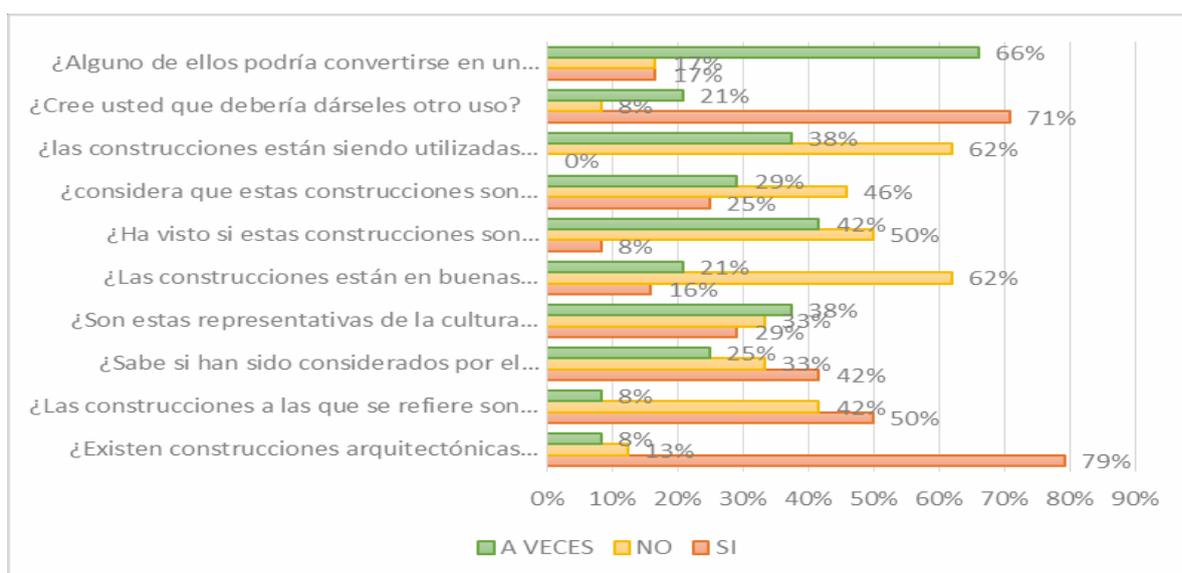


Figura 18. . Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Flores.

Tabla 20.

Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plaza de Armas.

Ítems	PLAZUELA PLAZA DE ARMAS						
	SI	%	NO	%	A VECES	%	Total
III DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DE CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS							
18 ¿Existen construcciones arquitectónicas dentro de su espacio público?	9	38%	13	54%	2	8%	100%
19 ¿Las construcciones a las que se refiere son antiguas?	16	67%	2	8%	6	25%	100%
20 ¿Sabe si han sido considerados por el Ministerio de cultura?	16	67%	4	17%	4	16%	100%
21 ¿Son estas representativas de la cultura cajamarquina?	23	96%	0%		1	4%	100%
22 ¿Las construcciones están en buenas condiciones?	7	29%	5	21%	12	50%	100%
23 ¿Ha visto si estas construcciones son atendidas por el Ministerio de Cultura?	8	33%	8	34%	8	33%	100%
24 ¿Considera que estas construcciones son demasiado antiguas?	16	67%	2	8%	6	25%	100%
25 ¿Las construcciones están siendo utilizadas para lo que fueron creadas?	9	38%	7	29%	8	33%	100%
26 ¿Cree usted que debería dárseles otro uso?	10	42%	4	16%	10	42%	100%
27 ¿Alguno de ellos podría convertirse en un monumento histórico?	13	54%	1	4%	10	42%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

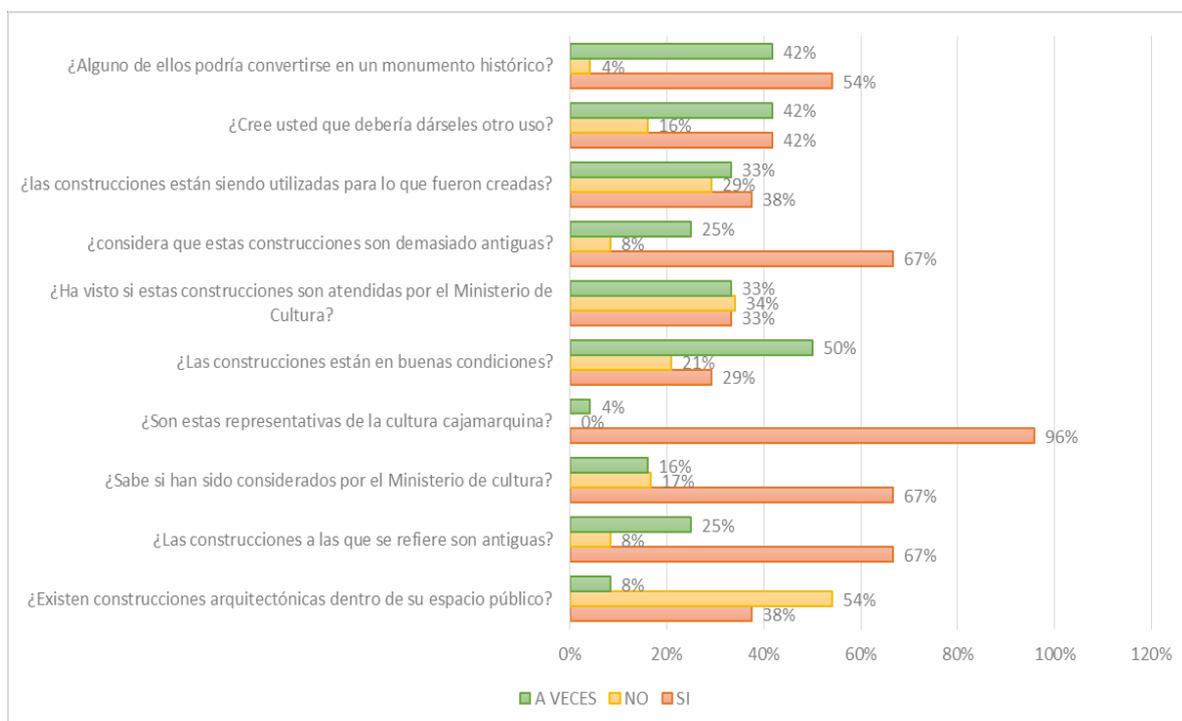


Figura 19. . Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plaza de Armas.

Tabla 21.

Dimensión: características de construcciones arquitectónicas – Plazuela Amalia Puga.

Ítems	PLAZUELA AMALIA PUGA						
	SI	%	NO	%	A VECES	%	Total
III DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DE CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS							
18 ¿Existen construcciones arquitectónicas dentro de su espacio público?	21	87%	3	13%	0	0%	100%
19 ¿Las construcciones a las que se refiere son antiguas?	21	88%	1	4%	2	8%	100%
20 ¿Sabe si han sido considerados por el Ministerio de cultura?	13	54%	6	25%	5	21%	100%
21 ¿Son estas representativas de la cultura cajamarquina?	21	88%	2	8%	1	4%	100%
22 ¿Las construcciones están en buenas condiciones?	12	50%	6	25%	6	25%	100%
23 ¿Ha visto si estas construcciones son atendidas por el Ministerio de Cultura?	10	42%	10	42%	4	16%	100%
24 ¿Considera que estas construcciones son demasiado antiguas?	21	87%	0	0%	3	13%	100%
25 ¿Las construcciones están siendo utilizadas para lo que fueron creadas?	12	50%	6	25%	6	25%	100%
26 ¿Cree usted que debería dárselos otro uso?	12	50%	10	42%	2	8%	100%
27 ¿Alguno de ellos podría convertirse en un monumento histórico?	23	96%	0	0%	1	4%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

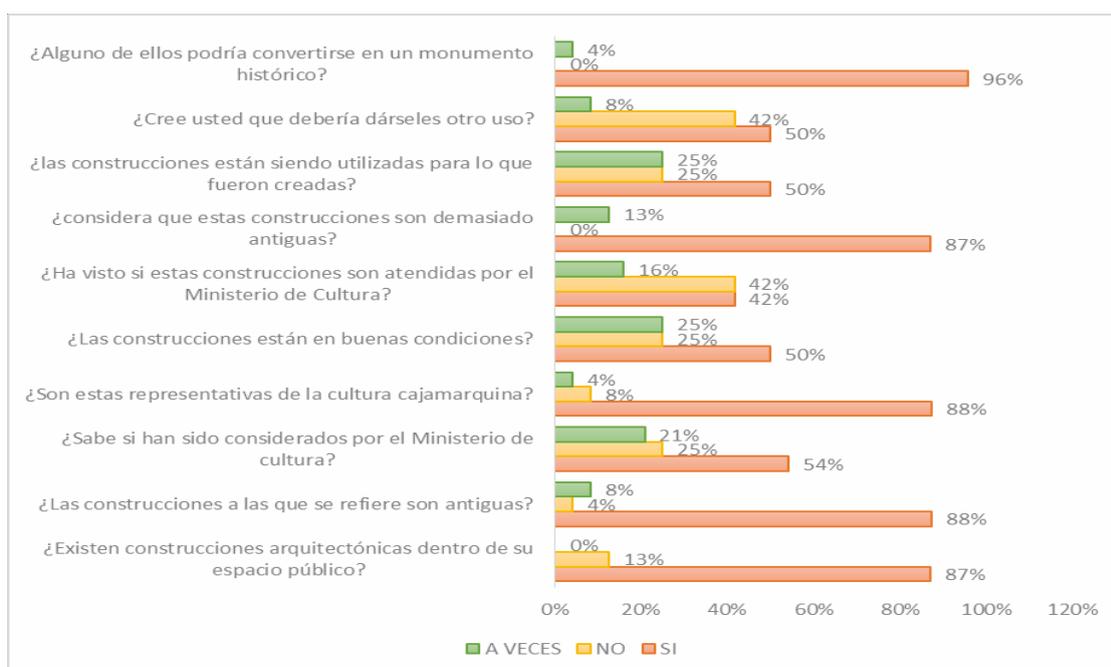


Figura 20. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas – Plazuela Amalia Puga.

b) Cuestionario

Dimensión: características del mobiliario

Tabla 22.

Dimensión: características del mobiliario - Plazuela San Pedro

Ítems	PLAZUELA SAN PEDRO						Total
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	
I. DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DEL MOBILIARIO							
1 ¿El mobiliario con el que cuenta es?	19	79%	3	13%	2	8%	100%
2 ¿La calidad del espacio donde se encuentra el mobiliario es?	14	59%	8	33%	2	8%	100%
3 ¿El estado de conservación de su mobiliario es?	10	42%	9	37%	5	21%	100%
4 ¿Las instituciones de su sector respecto a conservar el mobiliario realizan acciones?	2	8%	16	67%	6	25%	100%
5 ¿La cantidad de mobiliario que dispone en sus espacios públicos de su sector es?	3	13%	13	54%	8	33%	100%
6 ¿La manera en que se reemplaza el mobiliario es?	1	4%	15	63%	8	33%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

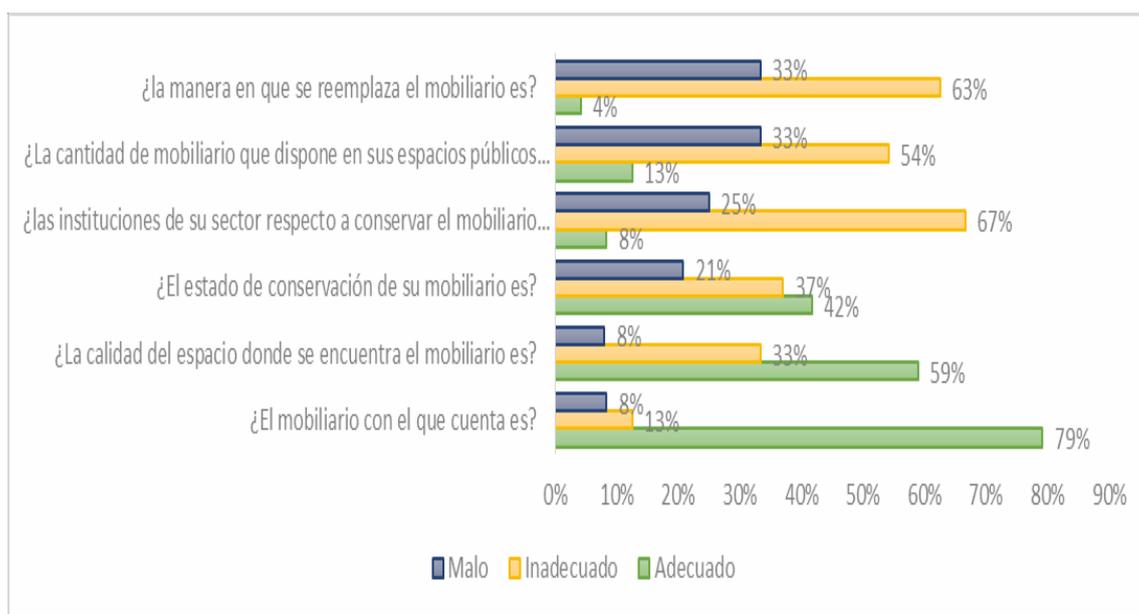


Figura 21. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela San Pedro.

Tabla 23

Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Belén.

Ítems	PLAZUELA BELÉN						
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	Total
I. DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DEL MOBILIARIO							
1 ¿El mobiliario con el que cuenta es?	18	75%	4	17%	2	8%	100%
2 ¿La calidad del espacio donde se encuentra el mobiliario es?	17	71%	6	25%	1	4%	100%
3 ¿El estado de conservación de su mobiliario es?	12	50%	6	25%	6	25%	100%
4 ¿Las instituciones de su sector respecto a conservar el mobiliario realizan acciones?	9	38%	7	29%	8	33%	100%
5 ¿La cantidad de mobiliario que dispone en sus espacios públicos de su sector es?	14	58%	7	29%	3	13%	100%
6 ¿La manera en que se reemplaza el mobiliario es?	15	62%	4	17%	5	21%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

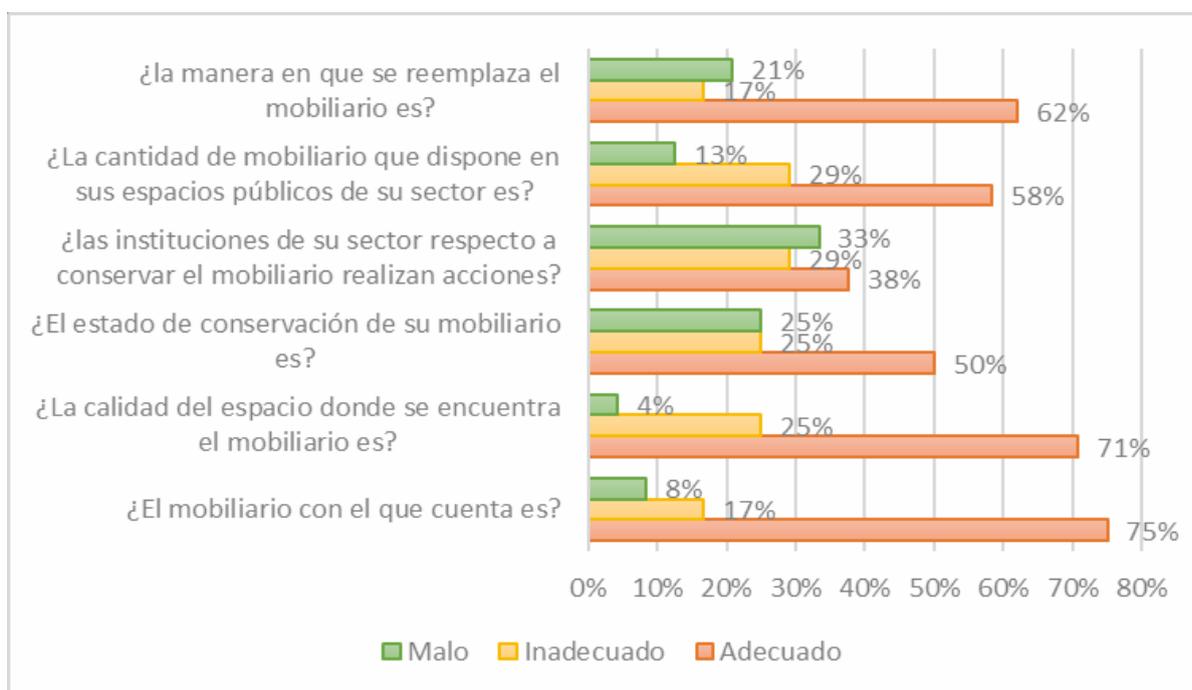


Figura 22. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Belén.

Tabla 24

Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Monjas.

Ítems	PLAZUELA LAS MONJAS						
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	Total
I. DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DEL MOBILIARIO							
1 ¿El mobiliario con el que cuenta es?	1	4%	21	88%	2	8%	100%
2 ¿La calidad del espacio donde se encuentra el mobiliario es?	10	42%	12	50%	2	8%	100%
3 ¿El estado de conservación de su mobiliario es?	2	8%	16	67%	6	25%	100%
4 ¿Las instituciones de su sector respecto a conservar el mobiliario realizan acciones?	2	8%	17	71%	5	21%	100%
5 ¿La cantidad de mobiliario que dispone en sus espacios públicos de su sector es?	2	8%	16	67%	6	25%	100%
6 ¿La manera en que se reemplaza el mobiliario es?	1	4%	16	67%	7	29%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

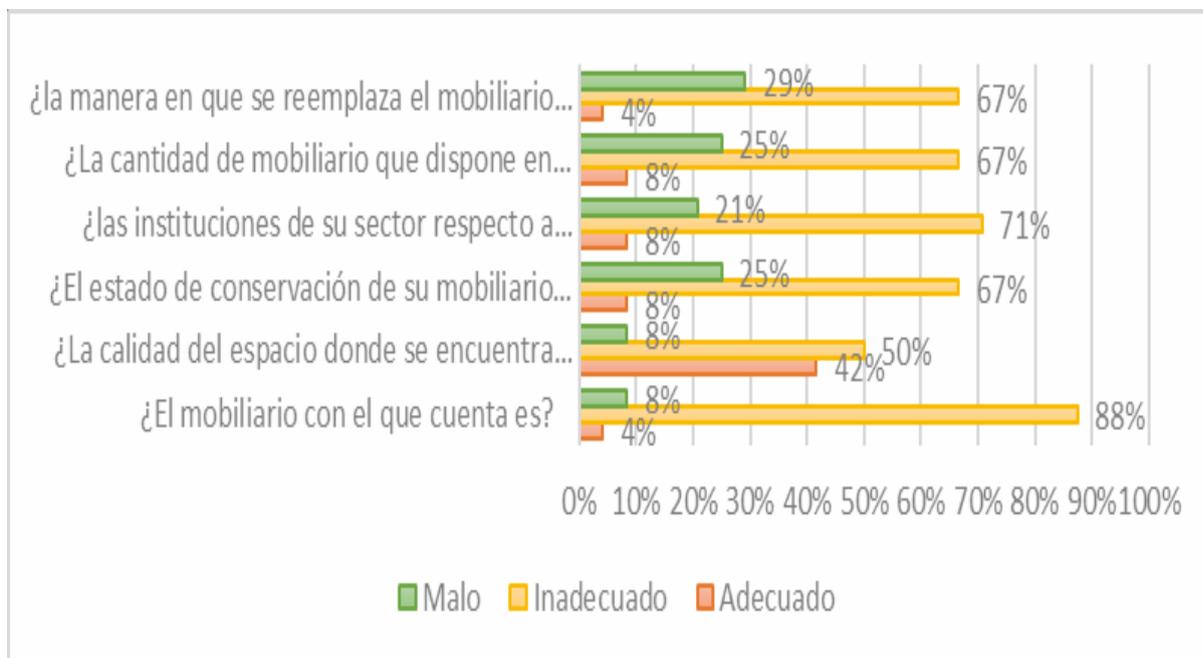


Figura 23. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Monjas.

Tabla 25

Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Flores.

Ítems	PLAZUELA LAS FLORES						Total
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	
I. DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DEL MOBILIARIO							
1 ¿El mobiliario con el que cuenta es?	15	62%	9	38%	0	0%	100%
2 ¿La calidad del espacio donde se encuentra el mobiliario es?	21	87%	3	13%	0	0%	100%
3 ¿El estado de conservación de su mobiliario es?	13	54%	11	46%	0	0%	100%
4 ¿Las instituciones de su sector respecto a conservar el mobiliario realizan acciones?	12	50%	11	46%	1	4%	100%
5 ¿La cantidad de mobiliario que dispone en sus espacios públicos de su sector es?	12	50%	7	29%	5	21%	100%
6 ¿La manera en que se reemplaza el mobiliario es?	7	29%	10	42%	7	29%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

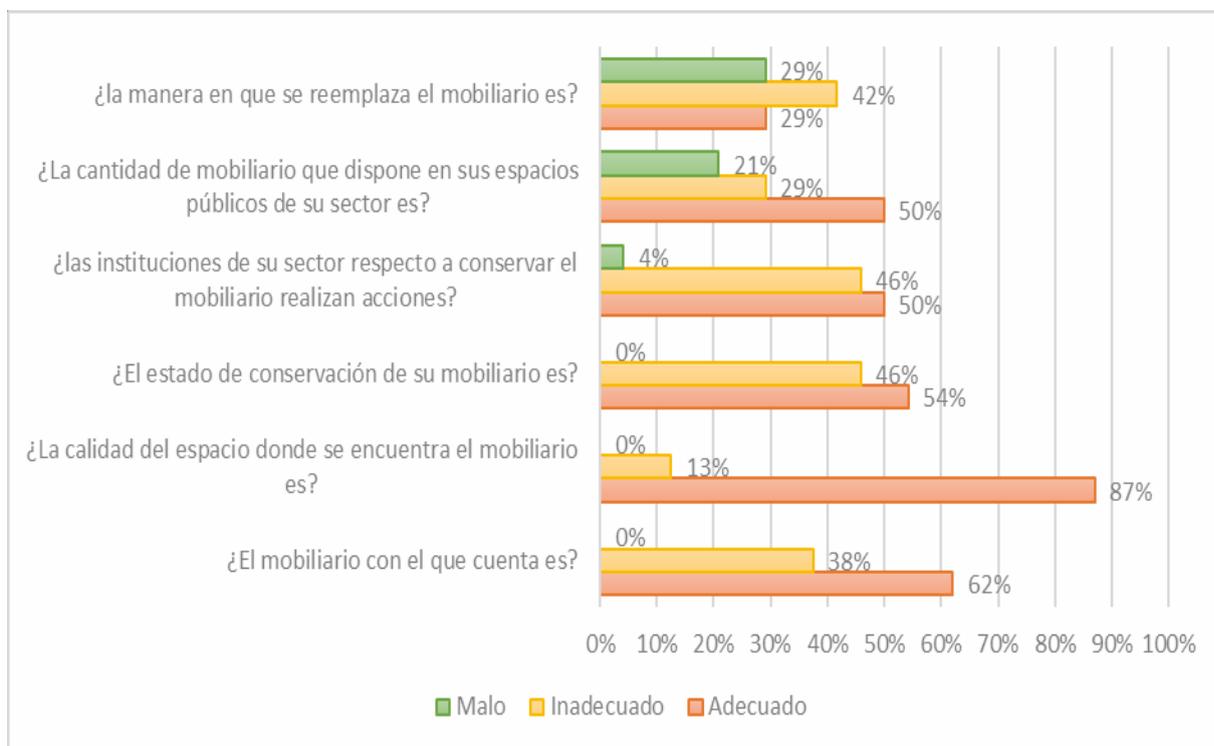


Figura 24. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Las Flores.

Tabla 26

Dimensión: características del mobiliario – Plaza de Armas.

Ítems	PLAZUELA PLAZA DE ARMAS						Total
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	
I. DIMENSIÓN : CARACTERÍSTICAS DEL MOBILIARIO							
1 ¿El mobiliario con el que cuenta es?	15	62%	4	17%	5	21%	100%
2 ¿La calidad del espacio donde se encuentra el mobiliario es?	17	71%	4	16%	3	13%	100%
3 ¿El estado de conservación de su mobiliario es?	12	50%	8	33%	4	17%	100%
4 ¿Las instituciones de su sector respecto a conservar el mobiliario realizan acciones?	10	42%	6	25%	8	33%	100%
5 ¿La cantidad de mobiliario que dispone en sus espacios públicos de su sector es?	12	50%	9	37%	3	13%	100%
6 ¿La manera en que se reemplaza el mobiliario es?	14	58%	6	25%	4	17%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

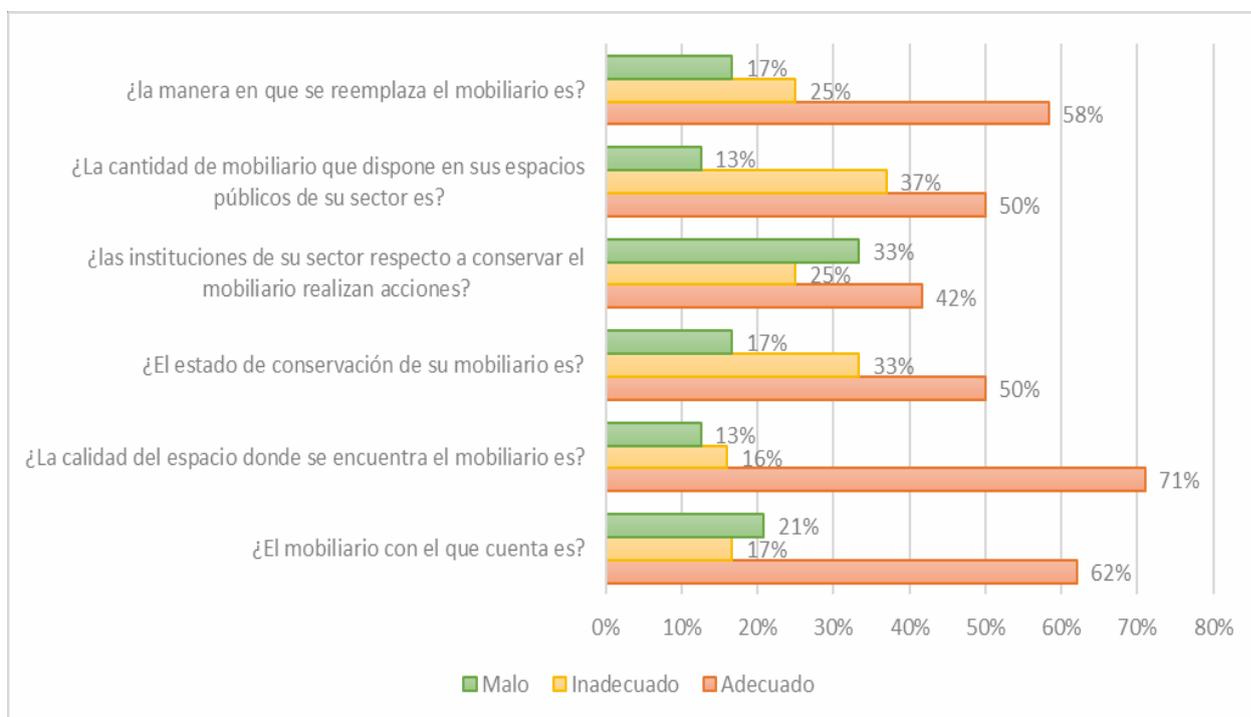


Figura 25. Dimensión: características del mobiliario – Plaza de Armas.

Tabla 27.

Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Amalia Puga.

Ítems	PLAZUELA AMALIA PUGA						
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	Total
DIMENSIÓN :							
I. CARACTERÍSTICAS DEL MOBILIARIO							
1 ¿El mobiliario con el que cuenta es?	16	67%	6	25%	2	8%	100%
2 ¿La calidad del espacio donde se encuentra el mobiliario es?	12	50%	8	33%	4	17%	100%
3 ¿El estado de conservación de su mobiliario es?	10	42%	7	29%	7	29%	100%
4 ¿Las instituciones de su sector respecto a conservar el mobiliario realizan acciones?	8	33%	10	42%	6	25%	100%
5 ¿La cantidad de mobiliario que dispone en sus espacios públicos de su sector es?	8	33%	13	54%	3	13%	100%
6 ¿La manera en que se reemplaza el mobiliario es?	9	38%	14	58%	1	4%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

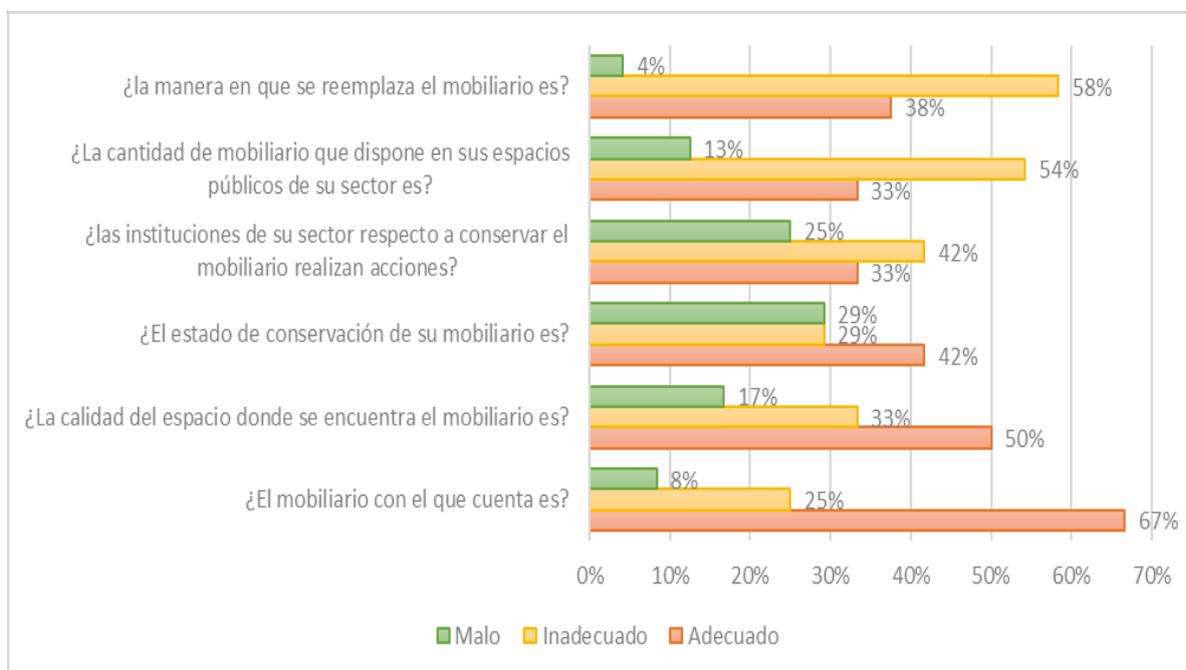


Figura 26. Dimensión: características del mobiliario - Plazuela Amalia Puga

Dimensión: características del sistema vial

Tabla 28

Dimensión: características del sistema vial - Plazuela San Pedro

Ítems	PLAZUELA SAN PEDRO						
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	Total
II. DIMENSIÓN: CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA VIAL							
7 ¿La calidad de accesos vehiculares es?	2	8%	11	46%	11	46%	100%
8 ¿La calidad de accesos peatonales es?	2	8%	10	42%	12	50%	100%
9 ¿Los gobiernos se preocupan porque los accesos sean?	2	8%	9	38%	13	54%	100%
10 ¿Los tipos de accesos deberían cambiar o considera que son?	2	8%	16	67%	6	25%	100%
11 ¿Los accesos para personas con discapacidad son?	2	8%	9	38%	13	54%	100%
12 ¿La viabilidad de sus accesos son?	1	4%	12	50%	11	46%	100%
13 ¿El gobierno local realiza un mantenimiento?	2	8%	12	50%	10	42%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

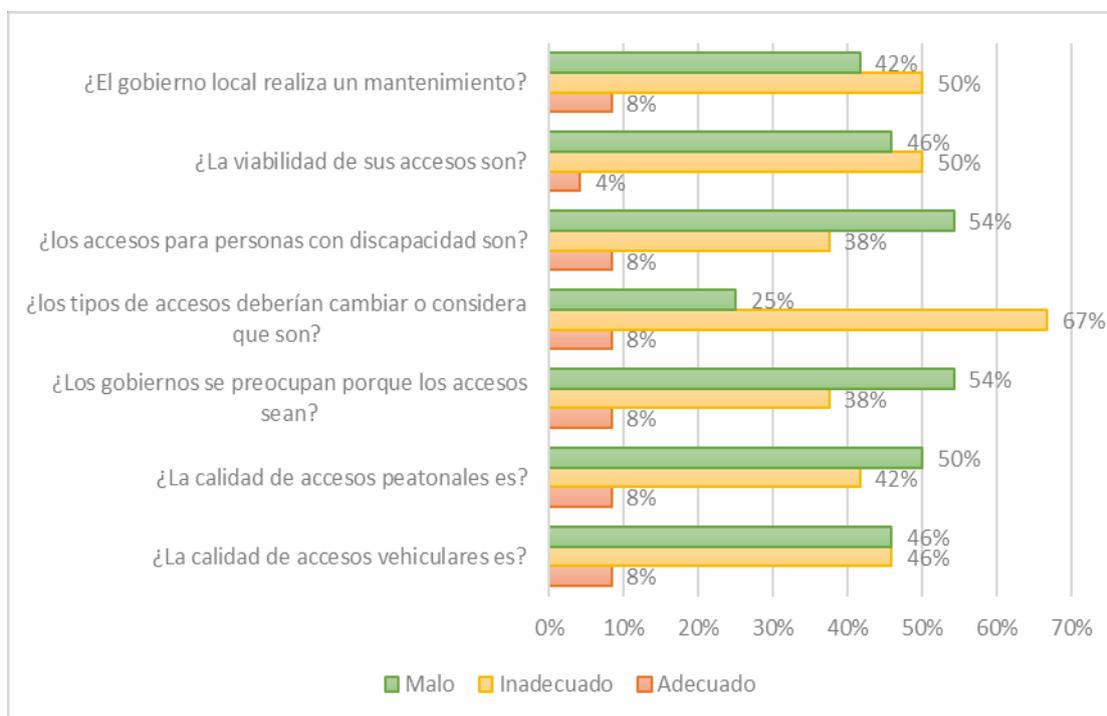


Figura 27. Dimensión: características del sistema vial - Plazuela San Pedro

Tabla 29

Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Belén.

Ítems	PLAZUELA BELÉN						
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	Total
II. DIMENSIÓN: CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA VIAL							
7 ¿La calidad de accesos vehiculares es?	15	63%	7	29%	2	8%	100%
8 ¿La calidad de accesos peatonales es?	15	62%	6	25%	3	13%	100%
9 ¿Los gobiernos se preocupan porque los accesos sean?	16	67%	5	21%	3	12%	100%
10 ¿Los tipos de accesos deberían cambiar o considera que son?	16	67%	4	16%	4	17%	100%
11 ¿Los accesos para personas con discapacidad son?	6	25%	9	37%	9	38%	100%
12 ¿La viabilidad de sus accesos son?	13	54%	7	29%	4	17%	100%
13 ¿El gobierno local realiza un mantenimiento?	11	46%	5	21%	8	33%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

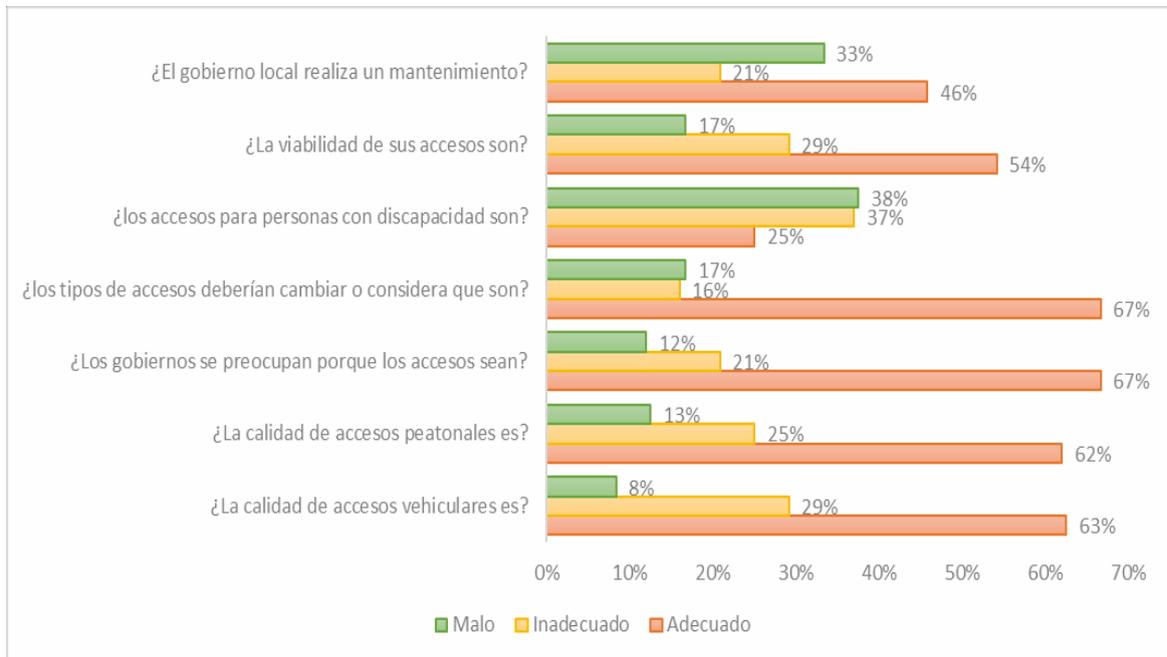


Figura 28. Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Belén.

Tabla 30

Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Monjas.

Ítems	PLAZUELA LAS MONJAS						Total
	Adecuado %	Inadecuado %	Malo %				
II. DIMENSIÓN: CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA VIAL							
7 ¿La calidad de accesos vehiculares es?	3	12%	15	63%	6	25%	100%
8 ¿La calidad de accesos peatonales es?	1	4%	18	75%	5	21%	100%
9 ¿Los gobiernos se preocupan porque los accesos sean?	1	4%	18	75%	5	21%	100%
10 ¿Los tipos de accesos deberían cambiar o considera que son?	2	8%	17	71%	5	21%	100%
11 ¿Los accesos para personas con discapacidad son?	0	0%	18	75%	6	25%	100%
12 ¿La viabilidad de sus accesos son?	1	4%	15	63%	8	33%	100%
13 ¿El gobierno local realiza un mantenimiento?	2	8%	19	79%	3	13%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

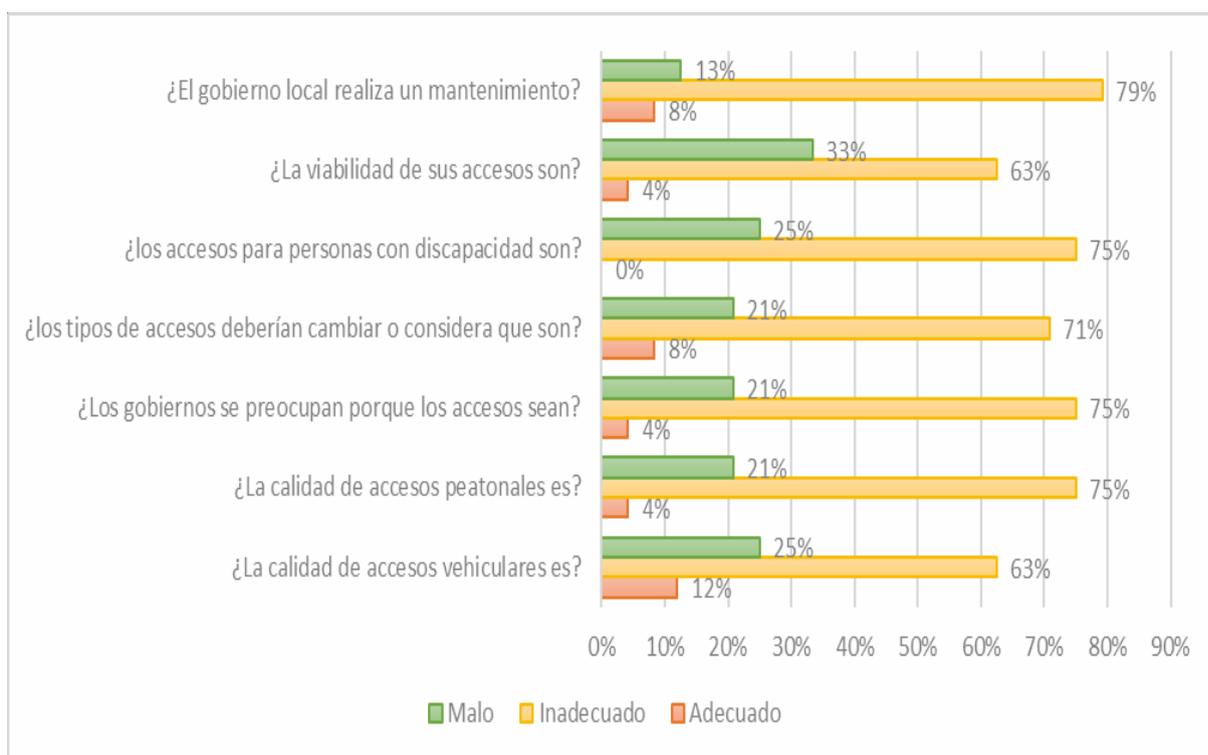


Figura 29. Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Monjas.

Tabla 31

Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Flores.

Ítems	PLAZUELA LAS FLORES						
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	Total
II. DIMENSIÓN: CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA VIAL							
¿La calidad de accesos vehiculares es?	17	71%	4	17%	3	12%	100%
¿La calidad de accesos peatonales es?	16	67%	7	29%	1	4%	100%
¿Los gobiernos se preocupan porque los accesos sean?	14	58%	6	25%	4	17%	100%
¿Los tipos de accesos deberían cambiar o considera que son?	11	46%	12	50%	1	4%	100%
¿Los accesos para personas con discapacidad son?	10	42%	8	33%	6	25%	100%
¿La viabilidad de sus accesos son?	6	25%	13	54%	5	21%	100%
¿El gobierno local realiza un mantenimiento?	7	29%	12	50%	5	21%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

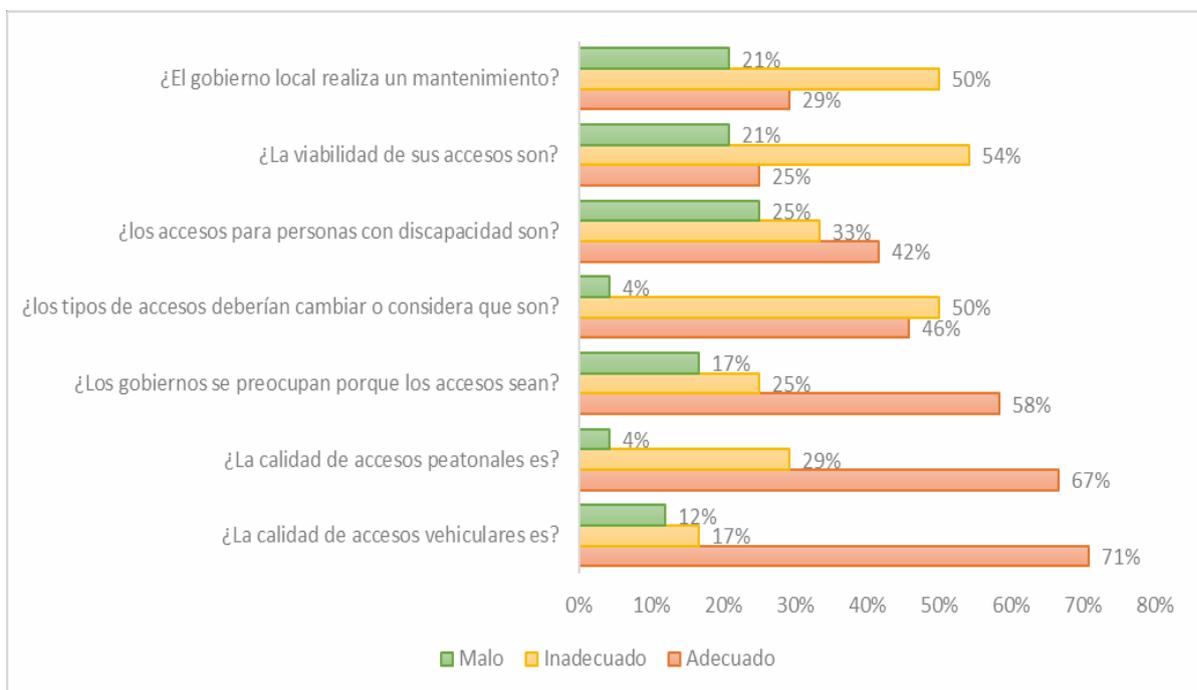


Figura 30. Dimensión: características del sistema vial - Plazuela Las Flores.

Tabla 32

Dimensión: características del sistema vial – Plaza de Armas.

Ítems	PLAZUELA PLAZA DE ARMAS						Total
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	
II. DIMENSIÓN: CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA VIAL							
¿La calidad de accesos vehiculares es?	12	50%	9	37%	3	13%	100%
¿La calidad de accesos peatonales es?	13	54%	6	25%	5	21%	100%
¿Los gobiernos se preocupan porque los accesos sean?	16	66%	4	17%	4	17%	100%
¿Los tipos de accesos deberían cambiar o considera que son?	15	62%	5	21%	4	17%	100%
¿Los accesos para personas con discapacidad son?	5	21%	10	42%	9	37%	100%
¿La viabilidad de sus accesos son?	12	50%	6	25%	6	25%	100%
¿El gobierno local realiza un mantenimiento?	10	42%	5	21%	9	37%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

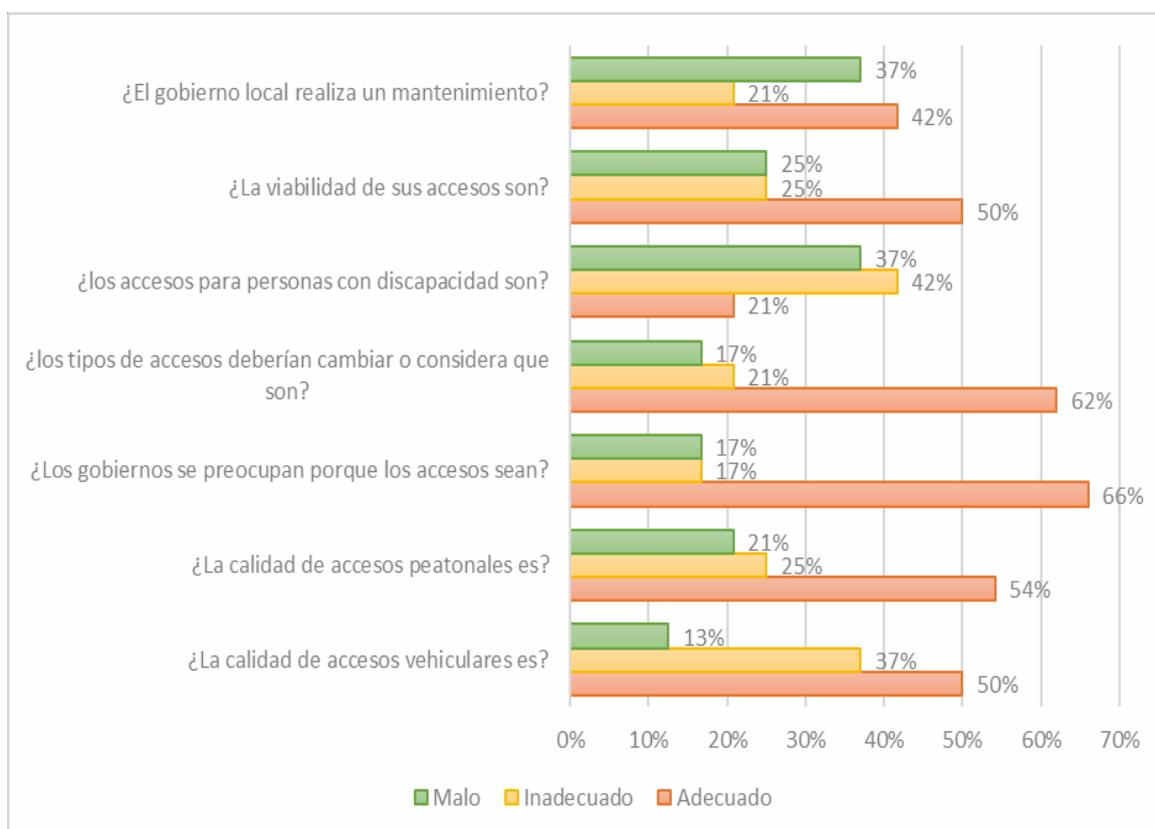


Figura 31. Dimensión: características del sistema vial – Plaza de Armas.

Tabla 33

Dimensión: características del sistema vial – Plazuela Amalia Puga.

Ítems	PLAZUELA AMALIA PUGA						
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	Total
II. DIMENSIÓN: CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA VIAL							
¿La calidad de accesos vehiculares es?	4	17%	9	37%	11	46%	100%
¿La calidad de accesos peatonales es?	5	21%	7	29%	12	50%	100%
¿Los gobiernos se preocupan porque los accesos sean?	4	17%	9	37%	11	46%	100%
¿Los tipos de accesos deberían cambiar o considera que son?	8	33%	10	42%	6	25%	100%
¿Los accesos para personas con discapacidad son?	7	29%	9	38%	8	33%	100%
¿La viabilidad de sus accesos son?	8	33%	12	50%	4	17%	100%
¿El gobierno local realiza un mantenimiento?	2	8%	12	50%	10	42%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

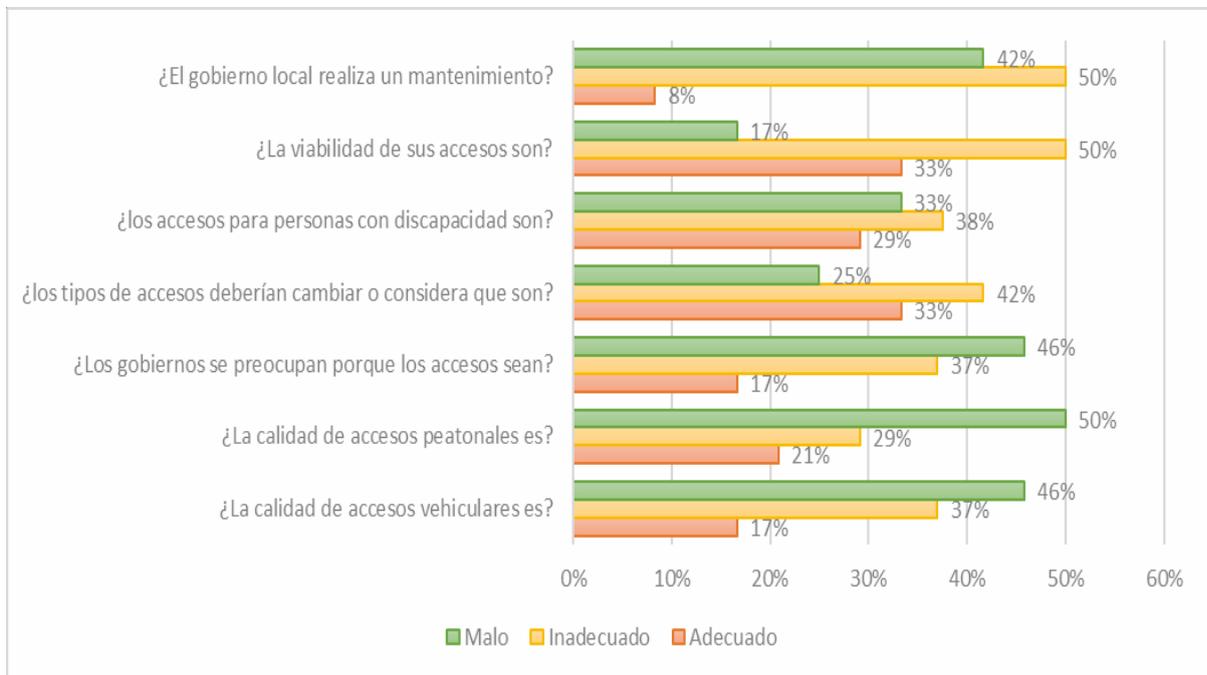


Figura 32. Dimensión: características del sistema vial – Plazuela Amalia Puga.

Dimensión: características de construcciones arquitectónicas.

Tabla 34

Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela San Pedro

Ítems	PLAZUELA SAN PEDRO						
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	Total
III DIMENSIÓN: CARACTERÍSTICAS DE CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS							
14 ¿Autoevalúa su desempeño a través de una observación cuidadosa y focalizada de su experiencia?	5	21%	17	71%	2	8%	100%
15 ¿Las tipologías que se conservan son?	3	12%	18	75%	3	13%	100%
16 ¿Cree usted que alguna modificación a la tipología existente sería?	4	17%	12	50%	8	33%	100%
17 ¿el estado de conservación de las construcciones arquitectónicas es?	5	21%	13	54%	6	25%	100%
18 ¿La labor de conservación que realizan los vecinos de sus construcciones arquitectónicas es?	1	4%	16	67%	7	29%	100%
19 ¿el uso actual de las construcciones arquitectónicas es?	2	8%	13	54%	9	38%	100%
20 ¿Las funciones que cumplen las casonas son?	3	12%	9	38%	12	50%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

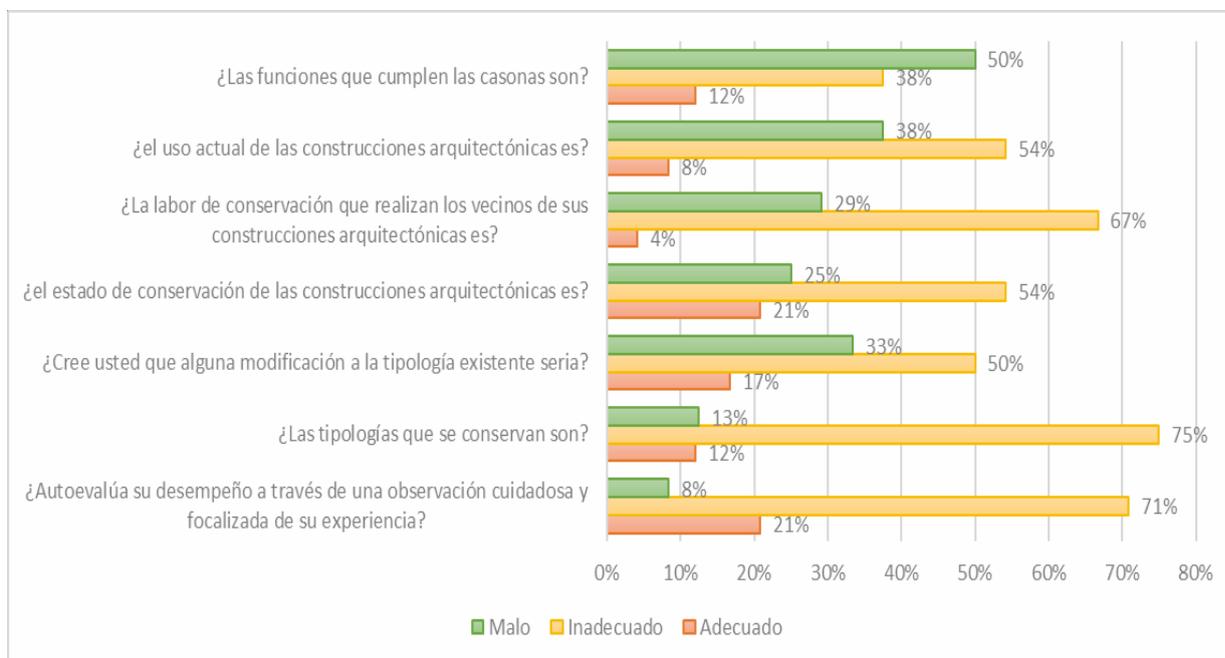


Figura 33. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela San Pedro

Tabla 35

Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Belén.

Ítems	PLAZUELA BELÉN						
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	Total
III DIMENSIÓN: CARACTERÍSTICAS DE CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS							
14 ¿Autoevalúa su desempeño a través de una observación cuidadosa y focalizada de su experiencia?	16	67%	6	25%	2	8%	100%
15 ¿Las tipologías que se conservan son?	18	75%	5	21%	1	4%	100%
16 ¿Cree usted que alguna modificación a la tipología existente seria?	19	79%	5	21%	0	0%	100%
17 ¿El estado de conservación de las construcciones arquitectónicas es?	12	50%	9	37%	3	13%	100%
18 ¿La labor de conservación que realizan los vecinos de sus construcciones arquitectónicas es?	14	58%	8	33%	2	9%	100%
19 ¿El uso actual de las construcciones arquitectónicas es?	16	67%	8	33%	0	0%	100%
20 ¿Las funciones que cumplen las casonas son?	13	54%	8	33%	3	13%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

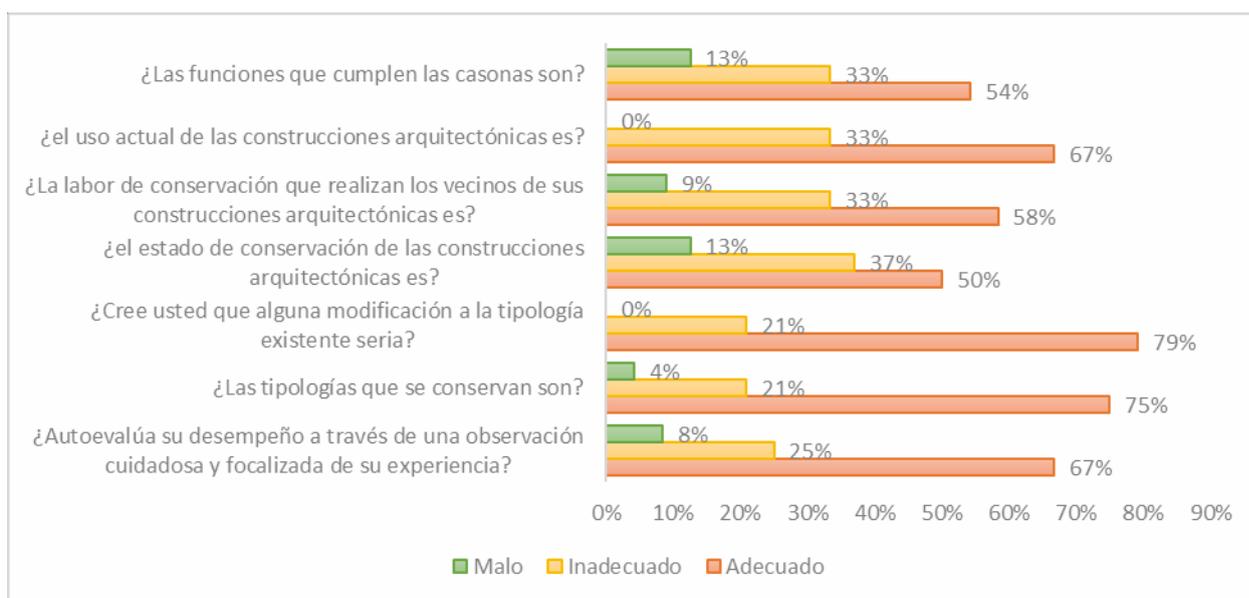


Figura 34. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Belén.

Tabla 36

Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Monjas.

Ítems	PLAZUELA LAS MONJAS						Total
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	
III DIMENSIÓN: CARACTERÍSTICAS DE CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS							
14 ¿Autoevalúa su desempeño a través de una observación cuidadosa y focalizada de su experiencia?	1	4%	18	75%	5	21%	100%
15 ¿Las tipologías que se conservan son?	5	21%	14	58%	5	21%	100%
16 ¿Cree usted que alguna modificación a la tipología existente seria?	2	8%	20	84%	2	8%	100%
17 ¿El estado de conservación de las construcciones arquitectónicas es?	2	8%	15	63%	7	29%	100%
18 ¿La labor de conservación que realizan los vecinos de sus construcciones arquitectónicas es?	1	4%	18	75%	5	21%	100%
19 ¿El uso actual de las construcciones arquitectónicas es?	1	4%	21	88%	2	8%	100%
20 ¿Las funciones que cumplen las casonas son?	2	8%	18	75%	4	17%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

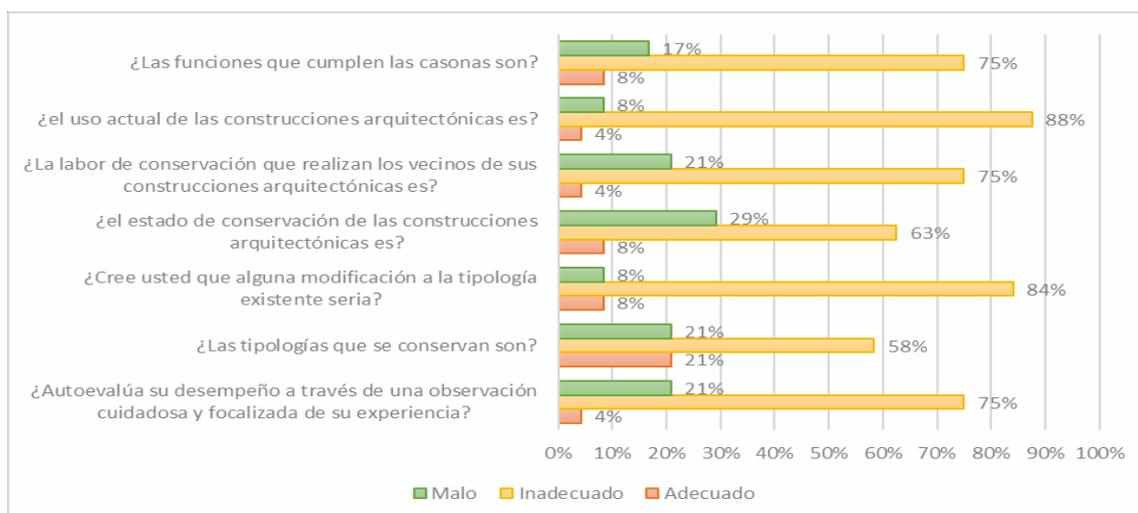


Figura 35. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Monjas.

Tabla 37.

Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Flores.

Ítems	PLAZUELA LAS FLORES						Total
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	
III DIMENSIÓN: CARACTERÍSTICAS DE CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS							
14 ¿Autoevalúa su desempeño a través de una observación cuidadosa y focalizada de su experiencia?	18	75%	5	21%	1	4%	100%
15 ¿Las tipologías que se conservan son?	16	67%	5	21%	3	12%	100%
16 ¿Cree usted que alguna modificación a la tipología existente sería?	19	79%	5	21%	0	0%	100%
17 ¿El estado de conservación de las construcciones arquitectónicas es?	14	58%	7	29%	3	13%	100%
18 ¿La labor de conservación que realizan los vecinos de sus construcciones arquitectónicas es?	9	37%	11	46%	4	17%	100%
19 ¿El uso actual de las construcciones arquitectónicas es?	10	42%	12	50%	2	8%	100%
20 ¿Las funciones que cumplen las casonas son?	12	50%	4	17%	8	33%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

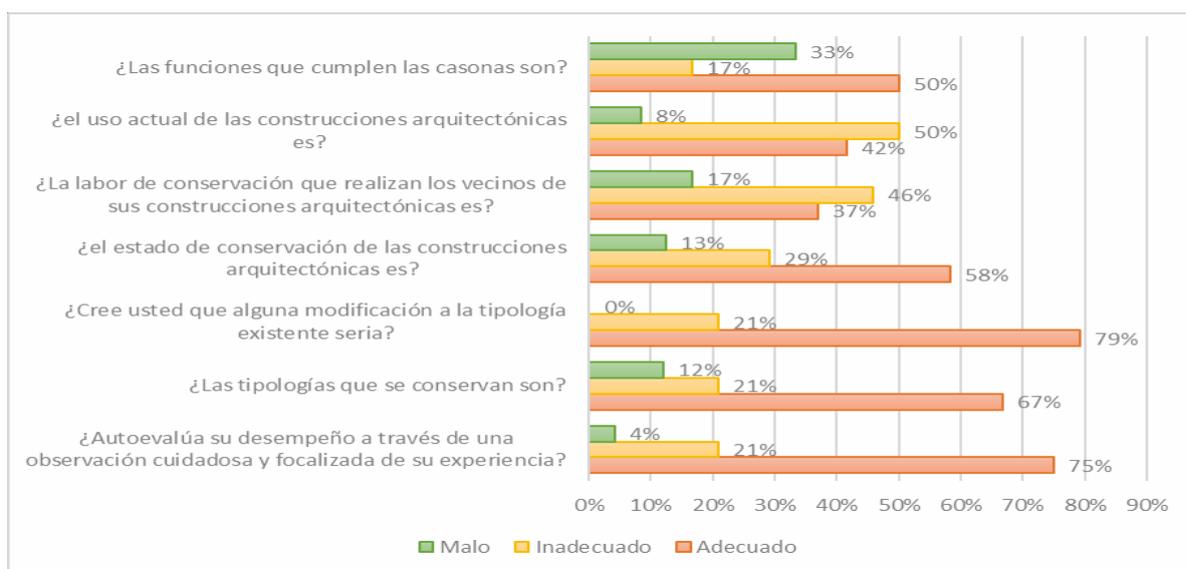


Figura 36. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plazuela Las Flores.

Tabla 38.

Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plaza de Armas.

Ítems	PLAZUELA						Total
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	
III DIMENSIÓN: CARACTERÍSTICAS DE CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS							
14 ¿Autoevalúa su desempeño a través de una observación cuidadosa y focalizada de su experiencia?	13	54%	7	29%	4	17%	100%
15 ¿Las tipologías que se conservan son?	16	67%	5	21%	3	12%	100%
16 ¿Cree usted que alguna modificación a la tipología existente sería?	17	71%	5	21%	2	8%	100%
17 ¿El estado de conservación de las construcciones arquitectónicas es?	10	42%	9	37%	5	21%	100%
18 ¿La labor de conservación que realizan los vecinos de sus construcciones arquitectónicas es?	12	50%	8	33%	4	17%	100%
19 ¿El uso actual de las construcciones arquitectónicas es?	14	58%	8	33%	2	9%	100%
20 ¿Las funciones que cumplen las casonas son?	12	50%	8	33%	4	17%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

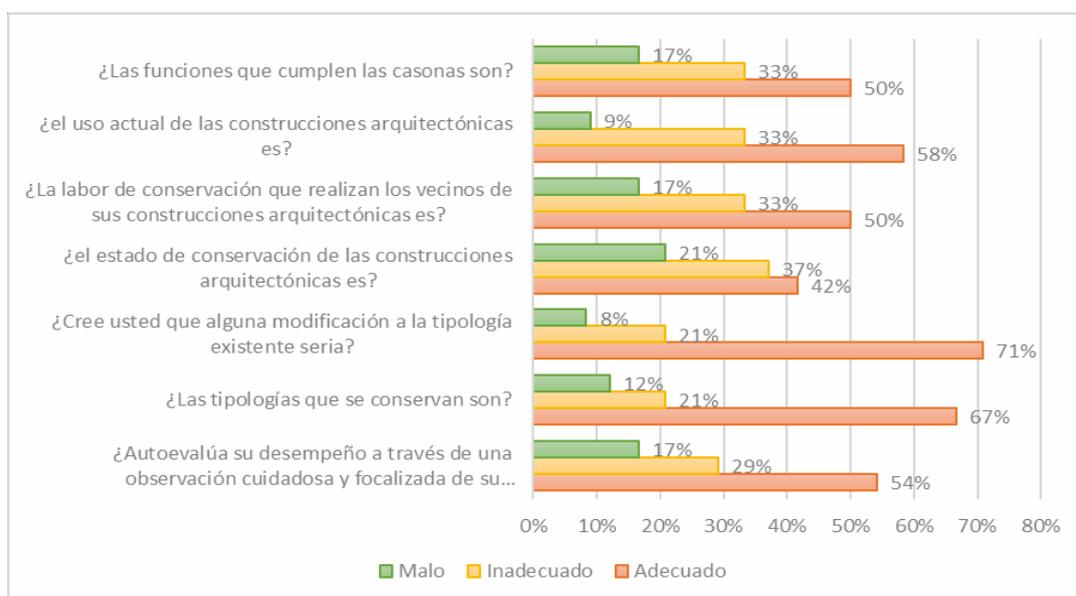


Figura 37. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas - Plaza de Armas.

Tabla 39.

Dimensión: características de construcciones arquitectónicas – Plazuela Amalia Puga.

Ítems	PLAZUELA AMALIA PUGA						
	Adecuado	%	Inadecuado	%	Malo	%	Total
III DIMENSIÓN: CARACTERÍSTICAS DE CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS							
14 ¿Autoevalúa su desempeño a través de una observación cuidadosa y focalizada de su experiencia?	6	25%	16	67%	2	8%	100%
15 ¿Las tipologías que se conservan son?	4	17%	17	71%	3	12%	100%
16 ¿Cree usted que alguna modificación a la tipología existente seria?	6	25%	10	42%	8	33%	100%
17 ¿El estado de conservación de las construcciones arquitectónicas es?	6	25%	12	50%	6	25%	100%
18 ¿La labor de conservación que realizan los vecinos de sus construcciones arquitectónicas es?	7	29%	10	42%	7	29%	100%
19 ¿El uso actual de las construcciones arquitectónicas es?	5	21%	10	42%	9	37%	100%
20 ¿Las funciones que cumplen las casonas son?	4	17%	9	37%	11	46%	100%

Fuente: Aplicación de encuestas.

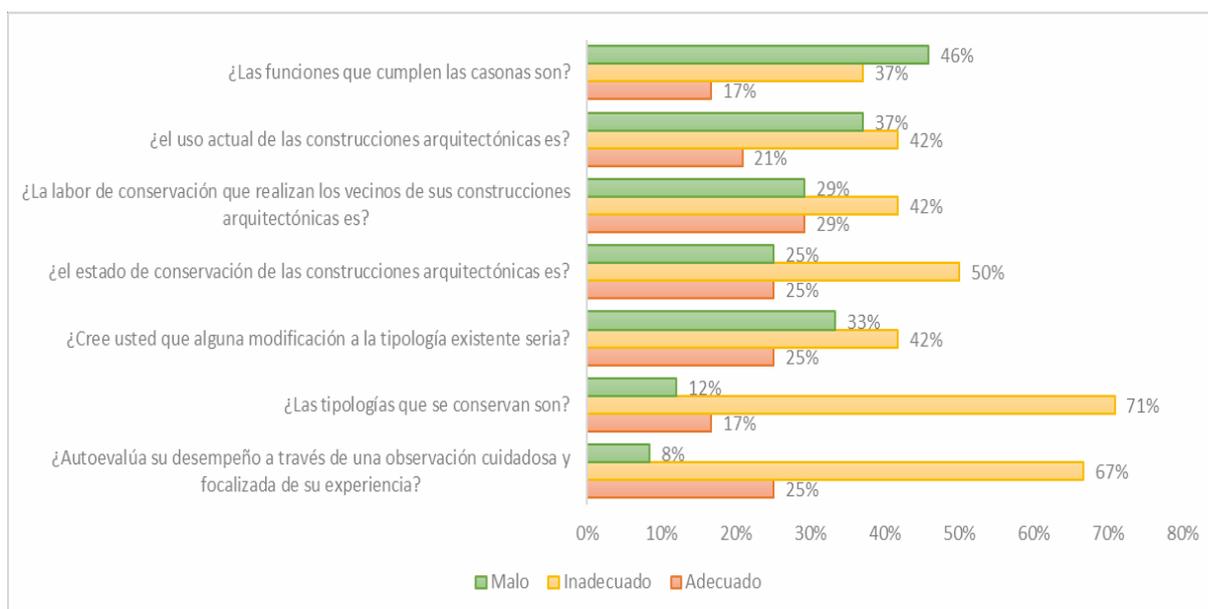
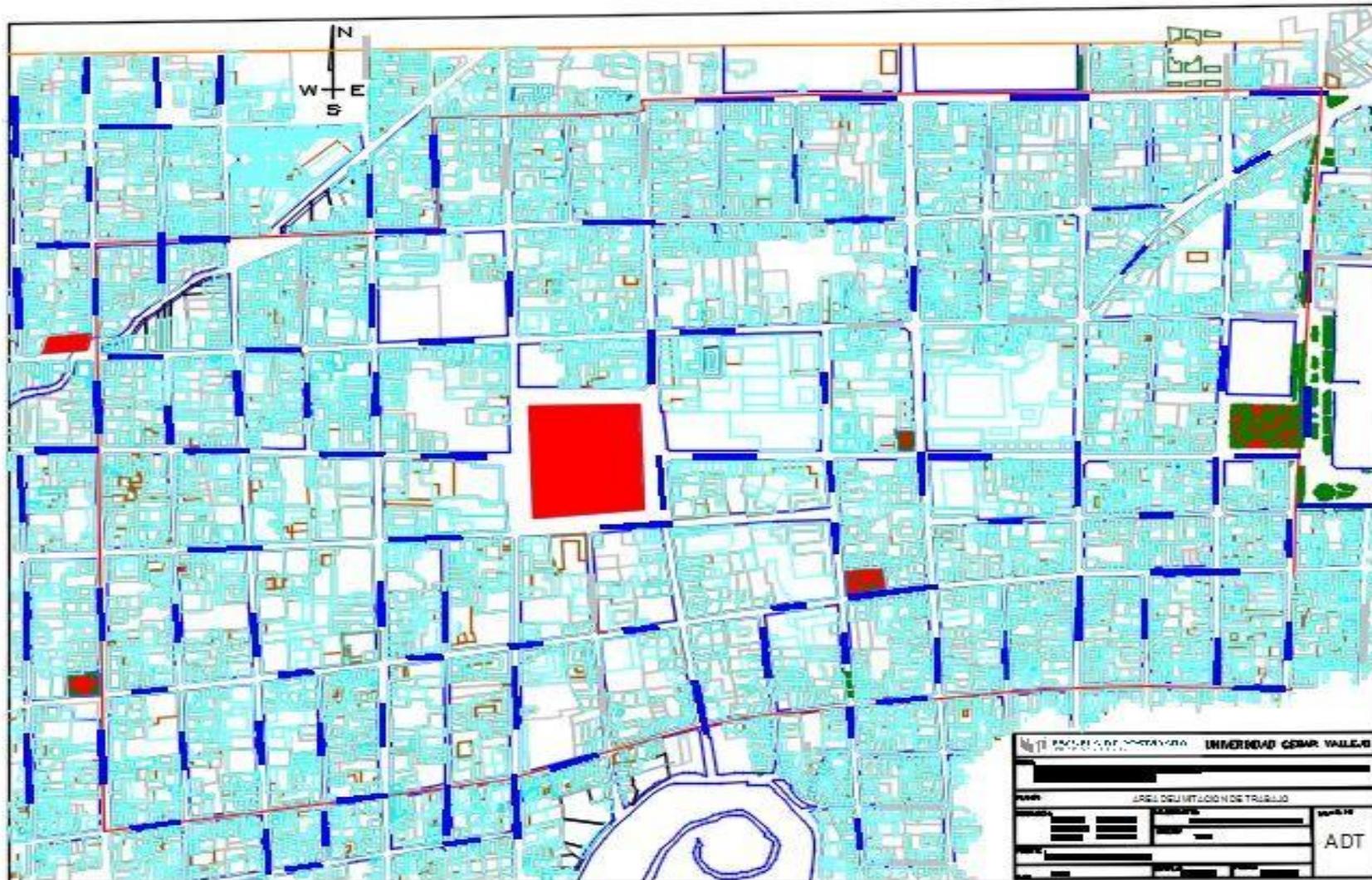


Figura 38. Dimensión: características de construcciones arquitectónicas – Plazuela Amalia Puga.

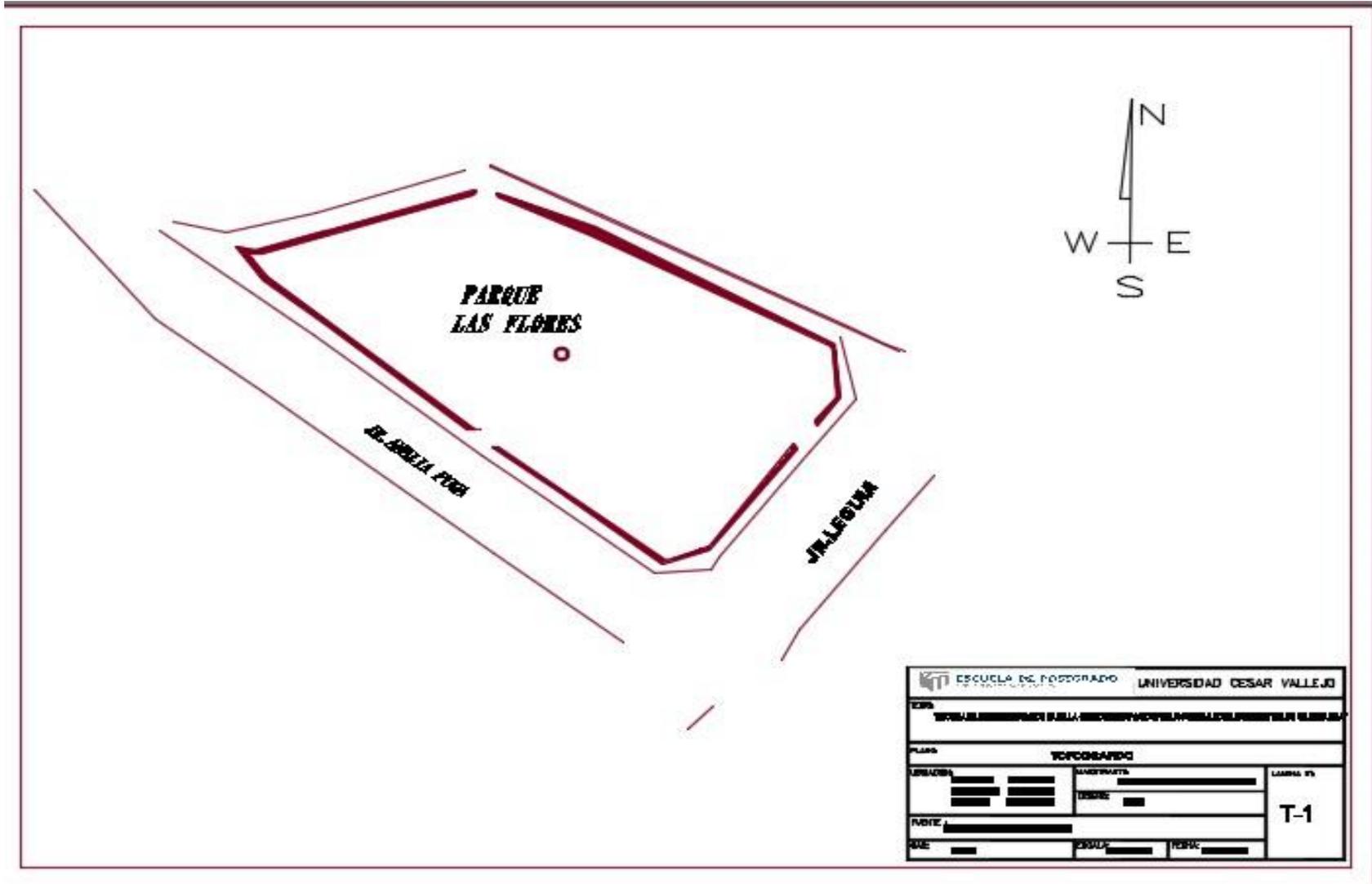
5. PLANOS



SISTEMATIZACION DE PARQUES O PLAZUELAS



PLANO TOPOGRAFICO DE PROPUESTA



6. MUESTRA FOTOGRAFICA



Estado actual de la plazuela ingreso peatonal



Estado actual de la plazuela ingreso por Jr. Amazonas



Construcciones colindantes con el rio y la plazuela



Vista de las Construcciones colindantes Jr. Leguia



Vista de las Construcciones colindantes pasaje peatonal



Vista de las Construcciones colindantes pasaje peatonal y Jr. Angamos



Vista de las Construcciones colindantes Jr. Angamos



Levantamiento topográfico



Levantamiento topográfico



Aplicación de instrumentos (encuestas)



Aplicación de instrumentos (cuestionarios)



ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, **Walter Antonio Campos Ugaz** asesor del curso de desarrollo del trabajo de investigación y revisor de la tesis del maestrante **SEGUNDO ROBERTO ALVAREZ CABRERA**, Titulada: **“Programa de restauración para la gestión de espacios públicos en la zona monumental de Cajamarca”**. Constato que la misma tiene un índice de similitud de 18%.

Verificable en el reporte de originalidad del programa *turnitin*.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Chiclayo, 14 de agosto de 2018

Dr. Walter Antonio Campos Ugaz
Docente asesor de tesis
DNI: 16674409

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTO

TITULO DE LA TESIS: PROGRAMA DE RESTAURACIÓN PARA LA GESTIÓN DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LA ZONA MONUMENTAL DE CAJAMARCA

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: ENCUESTA

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	Opción de respuesta			CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				SI	No	A Veces	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y los ítems		Relación entre el ítem y la opción de respuesta		
							SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
VD GESTION DE LOS ESPACIOS PUBLICOS	D1 MOBILIARIO	1. Tipo de mobiliario.	1. ¿Considera que el mobiliario para su espacio público es el adecuado?												
			2. ¿El uso que le da a su mobiliario es para lo que fue creado?												
			3. ¿El mobiliario con el que cuenta fue facilitado por el Gobierno Local?												
		2. Estado de conservación	4. ¿Su mobiliario se encuentra en perfecto estado?												
			5. ¿el mobiliario de su plazuela recibe mantenimiento?												
			6. ¿Los vecinos se inmiscuyen en el mantenimiento del mobiliario?												

	3. Cantidad de mobiliario	7. ¿Cree que la cantidad de mobiliario existente es correcto?															
		8. ¿Desearía que se incremente el número de mobiliario existente?															
		9. ¿A parte del Gobierno Local debería intervenir otra institución en proveer mobiliario?															
	D2 SISTEMA VIAL	4. Calidad de accesos.	10. ¿considera que los accesos a su espacio público son los más adecuados?														
			11. ¿Sus calles funcionan correctamente para el tránsito vehicular?														
			12. ¿han solicitado una mejora respecto a su sistema vial?														
		5. Tipos de accesos.	13. ¿los accesos peatonales son los más adecuados?														
			14. ¿cree que los accesos sean útiles para las personas con discapacidad?														
			15. ¿se haría necesario crear nuevos accesos?														
		6. Estado de conservación.	16. ¿Los vecinos se preocupan por conservar sus vías de accesos?														
17. ¿Asume el gobierno local el mantenimiento continuo de sus vías?																	
D3 CONSTRUCCIONES	7. Tipología de la construcción.	18. ¿Existen construcciones arquitectónicas dentro de su espacio público?															

	ARQUITECTO NICAS		19. ¿Las construcciones a las que se refiere son antiguas?												
			20. ¿Sabe si han sido considerados por el Ministerio de cultura?												
			21. ¿Son estas representativas de la cultura cajamarquina?												
		8. Estado de conservación.	22. ¿Las construcciones están en buenas condiciones?												
			23. ¿Ha visto si estas construcciones son atendidas por el Ministerio de Cultura?												
			24. ¿considera que estas construcciones son demasiado antiguas?												
		9. Uso actual.	25. ¿las construcciones están siendo utilizadas para lo que fueron creadas?												
			26. ¿Cree usted que debería dárselos otro uso?												
			27. ¿Alguno de ellos podría convertirse en un monumento histórico?												

Firma

Pos firma

DNI

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO

: ENCUESTA

OBJETIVO
PUBLICOS

: OBTENER INFORMACION PARA REALIZAR PROPUESTAS SOBRE LOS ESPACIOS

DIRIGIDO A

: A LA POBLACION DE LA ZONA MONUMENTAL

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO

:

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR

: _____

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR

: _____

Firma

Pos firma
DNI

MATRIZ DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTO

TITULO DE LA TESIS: PROGRAMA DE RESTAURACIÓN PARA LA GESTIÓN DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LA ZONA MONUMENTAL DE CAJAMARCA

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	Opción de respuesta			CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				Adecuados	Inadecuados	Malos	Relación entre la variable y dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y los ítems		Relación entre el ítem y la opción de respuesta		
							SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
VD GESTION DE LOS ESPACIOS PUBLICOS	D1 MOBILIARIO	1. Tipo de mobiliario.	1. ¿El mobiliario con el que cuenta es?												
			2. ¿La calidad del espacio donde se encuentra el mobiliario es?												
		2. Estado de conservación	3. ¿El estado de conservación de su mobiliario es?												
			4. ¿las instituciones de su sector respecto a conservar el mobiliario realizan acciones?												

		3. Cantidad de mobiliario	5. ¿La cantidad de mobiliario que dispone en sus espacios públicos de su sector es?																
			6. ¿la manera en que se reemplaza el mobiliario es?																
	D2 SISTEMA VIAL	4. Calidad de accesos.	7. ¿La calidad de accesos vehiculares es?																
			8. ¿La calidad de accesos peatonales es?																
			9. ¿Los gobiernos se preocupan porque los accesos sean?																
		5. Tipos de accesos.	10. ¿los tipos de accesos deberían cambiar o considera que son?																
			11. ¿los accesos para personas con discapacidad son?																
		6. Estado de conservación.	12. ¿La viabilidad de sus accesos son?																
			13. ¿El gobierno local realiza un mantenimiento?																
	D3 CONSTRUCCIONES ARQUITECTONICAS	7. Tipología de la construcción.	14. ¿Autoevalúa su desempeño a través de una observación cuidadosa y focalizada de su experiencia?																
			15. ¿Las tipologías que se conservan son?																
			16. ¿Cree usted que alguna modificación a la tipología existente sería?																
		8. Estado de conservación.	17. ¿el estado de conservación de las construcciones arquitectónicas es?																

			18. ¿La labor de conservación que realizan los vecinos de sus construcciones arquitectónicas es?														
		9. Uso actual.	19. ¿el uso actual de las construcciones arquitectónicas es?														
			20. ¿Las funciones que cumplen las casonas son?														

Firma

Pos firma

DNI

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO : CUESTIONARIO

OBJETIVO : INFORMACION PARA REALIZAR PROPUESTAS CONCRETAS, CONJUNTAMENTE CON LO OBTENIDO POR OBSERVACION Y ALGUNA CHARLA CON LOS VECINOS

DIRIGIDO A : LA POBLACION DE LA ZONA MONUMENTAL DE CAJAMARCA

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO :

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR : _____

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR : _____

Firma

Pos firma

DNI

FICHA DE OBSERVACION

1. SITUACIONES AMBIENTALES, URBANAS Y SOCIALES (Registro observacional y cartográfico)

6.1. Características estructurales del barrio

¿Cuál es el carácter predominante del barrio?

- residencial,
- comercial,
- productivo,
- de servicios,
- mixto ... (¿qué combina?)

1.2. Riesgo ambiental

¿Qué problemas ambientales generales presenta el barrio? (Registro observacional y cartográfico)

- inundaciones,
- contaminación de que clase
- ausencia o déficit de
 - servicios públicos por red,
 - equipamientos colectivos,
 - desagües,
 - iluminación pública
 - transporte público,
 - espacios públicos,
 - infraestructura, etc.

1.3. Centralidades, accesibilidad

1.3.1. El barrio como centro

Los distintos grupos convivientes en el barrio, ¿tienen aquí en el barrio, hay cerca o pueden acceder fácilmente a.

- ... comercios y locales de abastecimiento cotidiano?
- ... lugares para pasear, encontrarse, reunirse?
- ... áreas, actividades o locales de esparcimiento?
- ... plazas, espacios verdes?
- ... áreas de actividades deportivas?
- ... centros iniciales, escuelas y colegios?
- ... centros de salud,?
- ... medios de transporte público?

1.3.2. Accesibilidad, movilidad, funcionalidad (Registro observacional, entrevistas presenciales individuales y grupales y registro cartográfico)

¿En qué estado de funcionamiento, cuidado y conservación se encuentran ...

- ...los espacios verdes,
- ...las calles,
- ...las veredas,
- ...los edificios públicos,
- ...los monumentos
- ...el mobiliario

¿Cómo es el tránsito de vehículos en la zona?

- intenso/ liviano
- seguro/ peligroso
- señalizado / sin señalización

El tránsito de las personas por calles y veredas, ¿es riesgoso?

1.4. Vivienda (Registro observacional y cartográfico)

En general, ¿la gente de este barrio mantiene bien conservadas sus viviendas?

¿Hay árboles y/o plantas en las veredas / viviendas / jardines frentistas/aves?

En el barrio, ¿se construyen nuevas viviendas y/o se amplían las ya construidas?

2. PERCEPCIÓN Y VALORACIÓN DE CAMBIOS EN EL BARRIO Y EN EL ENTORNO

(Entrevistas presenciales, individuales o grupales)

2.1. El barrio a lo largo del tiempo

¿Cómo se compara este barrio con otros o con el resto de la ciudad?

El barrio, ¿está mejor/ igual/ peor que hace unos años atrás?

¿Cómo se compara *el cambio* de este barrio con el de otros o con el del resto de la ciudad?

¿Cómo era el barrio en sus inicios/cuando Ud. Llegó, ahora mejoró o progresó?

¿Quiénes son responsables por esas mejoras o por esos deterioros?

2.2. La composición del barrio en el tiempo

¿Cuáles eran las características de sus **habitantes** (las ocupaciones, el tipo de familias...)?

¿Cómo fue cambiando?

2.3. Pensando en el futuro...

¿Cree que el barrio ...

- (iv) ...mejorará?
- (v) ...permanecerá sin cambios?

(vi) ...empeorará?

¿Qué reclaman los habitantes para mejorar el barrio?

¿Qué obstáculos (políticos, sociales, económicos, de vecindad) existen hoy para que esos cambios puedan llevarse a cabo?

3. PERCEPCIÓN/ VALORACION DE *RELACIONES DE VECINDAD Y TENSIONES SOCIALES*

3.1. Homogeneidad y heterogeneidad social

¿Es éste un barrio socialmente parejo o hay grupos /familias que son muy distintos entre sí?

- el origen de las familias (de aquí /de otros barrios /ciudades/ provincias/países)
- la antigüedad en la residencia
- los niveles de educación
- las ocupaciones predominantes
- los tipos y los tamaños de las familias

3.2. Convivencia

¿Diría que la vida en el barrio es segura o insegura? ¿Por qué?

Pensando en los espacios y bienes públicos, los vecinos ¿los usan? ¿los cuidan?

3.3. Cooperación

En los últimos meses, con cuántos de su vecinos tuvo habitualmente relaciones de cooperación?

3.4. Amplitud de los territorios barriales cotidianos de grupos “típicos”

- ¿Dónde se reúnen más frecuentemente con sus amigos y/o vecinos?

4. PARTICIPACIÓN Y ORGANIZACIÓN SOCIAL EN EL BARRIO

4.1. Organizaciones de los vecinos

¿Hay aquí, en el barrio, grupos o asociaciones de vecinos, clubes, sociedades de fomento, juntas vecinales, iglesias y actividades religiosas o en general, actividades grupales y colectivas para tratar cuestiones del barrio o para el mejoramiento local?

¿Cómo se organizan en el barrio para hacer oír sus reclamos frente a los problemas?

¿A quiénes se las hacen llegar? ¿A empresas/a otras organizaciones/al municipio/a la region...?

4.2. Participación de los vecinos

¿Cuáles son – en el barrio - los proyectos más importantes?

La gente del barrio ¿participa en esas actividades y organizaciones barriales?

¿Son convocados por alguien o se autoconvocan?

4.3. Relaciones con la Municipalidad

¿Cómo se vinculan las organizaciones del barrio

- con la municipalidad?
- con organizaciones de otros barrios?

¿Dónde se reúnen los vecinos para tratar cuestiones del barrio?

¿De qué modo tratan de influir sobre el gobierno municipal y otros proveedores de servicios?

¿Qué canales de influencia tienen?

- vecinos caracterizados,
- líderes locales tradicionales,
- concejales locales,
- miembros de la Legislatura provincial,
- funcionarios públicos,
- ONGs,
- Organizaciones comunitarias de base,
- intermediarios,
- delegaciones sindicales, etc.)

Sus reclamos, ¿son escuchados por el gobierno local o regional?

¿Cómo evalúan al gobierno municipal y a otros organismos proveedores de servicios?

¿Qué cree que se tiene en cuenta a la hora de tomar decisiones: las demandas de los vecinos, los criterios del Municipio o ambos?



ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, **Walter Antonio Campos Ugaz** asesor del curso de desarrollo del trabajo de investigación y revisor de la tesis del maestrante: **SEGUNDO ROBERTO ALVAREZ CABRERA**, Titulada: **“Programa de restauración para la gestión de espacios públicos en la zona monumental de Cajamarca”**. Constató que la misma tiene un índice de similitud de 18%.

Verificable en el reporte de originalidad del programa *turnitin*.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Chiclayo, 14 de agosto de 2018

.....
Dr. Walter Antonio Campos Ugaz
Docente asesor de tesis
DNI: 16674409

Yo Segundo Roberto Alvarez Cabrera, identificado con DNI N° 26617824, egresado de la Maestría de Arquitectura de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Programa de Restauración para la Gestión de Espacios Públicos en la Zona Monumental de Cajamarca"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....



FIRMA

DNI: 26617824

FECHA: 20 de setiembre del 2018

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE
E DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

ALVAREZ CABRERA SEGUNDO ROBERTO

INFORME TÍTULADO:

PROGRAMA DE RESTAURACIÓN PARA LA GESTIÓN DE ESPACIOS
PÚBLICOS EN LA ZONA MONUMENTAL DE CAJAMARCA

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRO EN ARQUITECTURA

SUSTENTADO EN FECHA: 20/08/2018

NOTA O MENCIÓN: DIECISIETE (17)



[Handwritten signature]
FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN