



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**  
**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades Psicométricas del Cuestionario Big Five de Personalidad en  
estudiantes de Institutos Superiores de Huamachuco**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**Autor:**

**QUISPE LAVADO, ESAU MAGDIEL**

**Asesores:**

**Dra. AZABACHE ALVARADO, KARLA ADRIANA**

**Mg. MORENO MEDINA, MARVIN JOEL**

**Línea de investigación:**

**Psicometría**

**TRUJILLO – PERÚ**

**2016**

## PÁGINAS DEL JURADO

---

Dr. Karla Adriana  
Azabache Alvarado

Presidente de jurado

---

Lic. Marvin Joel  
Moreno Medina

Secretario de Jurado

---

Lic. Ronald  
Castillo Blanco

Tercer miembro del Jurado

## DEDICATORIA

*A mis padres:*

*A mis padres Roberto y Marina, por haberme dado la vida y enseñarme día a día por lo que debo luchar por mis sueños, por enseñarme que con sacrificio se consigue lo que uno anhela, por la unión familiar que nos caracteriza, y es que gracias a ustedes hoy logro una meta más. Gracias por el apoyo infinito en todo momento y por enseñarme el verdadero valor del amor y la unión.*

*A mis familiares y Amigos:*

*A ustedes, quienes me han acompañado en todos los buenos momentos y difíciles también,  
Quienes con su aliento y apoyo me han ayudado mucho, Gracias.*

*Esau*

## AGRADECIMIENTO

*A Dios por haberme guiado a elegir la profesión adecuada, por guiarme en el transcurso de mi carrera y hacerme perseverante.*

*A mi familia por su apoyo incondicional... Gracias*

*El autor*

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo *Esau Magdiel Quispe Lavado*, con DNI N° 70224286, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, Setiembre del 2016

---

Br. Esau Magdiel Quispe Lavado

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la Tesis titulada Propiedades Psicométricas del Cuestionario Big Five de Personalidad en estudiantes de Institutos Superiores de Huamachuco, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título Profesional de Licenciado en Psicología.

El autor.

## ÍNDICE

<b>PÁGINAS DEL JURADO .....</b>	<b>ii</b>
<b>DEDICATORIA.....</b>	<b>iii</b>
<b>AGRADECIMIENTO.....</b>	<b>iv</b>
<b>DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD .....</b>	<b>v</b>
<b>PRESENTACIÓN .....</b>	<b>vi</b>
<b>RESUMEN.....</b>	<b>ix</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>x</b>
<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>11</b>
<b>1.1 Realidad problemática.....</b>	<b>11</b>
<b>1.2 Trabajos Previos:.....</b>	<b>15</b>
<b>1.2.1 Internacionales.....</b>	<b>15</b>
<b>1.2.2 Nacionales.....</b>	<b>15</b>
<b>1.3 Teorías relacionadas al tema:.....</b>	<b>17</b>
<b>1.3.1 La personalidad como concepto .....</b>	<b>17</b>
<b>1.3.2. La teoría de los rasgos de personalidad.....</b>	<b>19</b>
<b>1.3.3. Modelo big five.....</b>	<b>20</b>
<b>1.3.4 Dimensiones Del Cuestionario Big Five De Personalidad .....</b>	<b>22</b>
<b>1.3.4.1. El factor Energía .....</b>	<b>22</b>
<b>1.3.4.2 El factor afabilidad.....</b>	<b>23</b>
<b>1.3.4.3 El factor Tesón .....</b>	<b>24</b>
<b>1.3.4.4. El factor Estabilidad Emocional.....</b>	<b>25</b>
<b>1.3.4.5 El factor Apertura Mental.....</b>	<b>26</b>
<b>1.3.5 Importancia Del Modelo Big Five Para La Medición De La Personalidad .</b>	<b>27</b>
<b>1.4 Formulación del problema .....</b>	<b>28</b>
<b>1.5 Justificación del estudio .....</b>	<b>28</b>
<b>1.6 Objetivos .....</b>	<b>28</b>
<b>1.6.1. General .....</b>	<b>28</b>
<b>1.6.2. Específicos.....</b>	<b>29</b>
<b>II. METODO.....</b>	<b>29</b>
<b>2.1. Diseño de investigación .....</b>	<b>29</b>
<b>2.2. Variables y operacionalización de variables.....</b>	<b>30</b>
<b>2.3. Población y muestra.....</b>	<b>33</b>
<b>2.3.1. Población.....</b>	<b>33</b>

2.3.2. Muestra .....	33
2.3.3. Muestreo.....	33
2.3.4. Criterios de selección.....	35
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	35
2.4.1. Técnica de recolección de datos .....	35
2.4.2. Instrumento de recolección de Datos: Cuestionario Big Five .....	36
2.5. Métodos de análisis de datos .....	39
2.6. Aspectos éticos .....	40
III. RESULTADOS .....	41
3.1. Validez de constructo .....	41
3.2. Confiabilidad .....	42
3.3. Baremos .....	48
IV. DISCUSIÓN .....	51
V. CONCLUSIONES .....	58
VI. RECOMENDACIONES .....	59
VII. REFERENCIAS.....	60
ANEXOS .....	63
<i>Anexo 1:</i> .....	63
<i>Cuestionario Big Five (BFQ)</i> .....	63
<i>Anexo 2</i> .....	68
<i>Hoja de Respuestas Cuestionario Big Five (BFQ)</i> .....	68
<i>Anexo 3</i> .....	69
<i>Carta de consentimiento informado para participación en protocolos de investigación</i> .....	69
<i>Anexo 4: Muestra</i> .....	70
<i>Anexo 5: Muestreo</i> .....	71
<i>Anexo 6</i> .....	72
<i>Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Cuestionario de Personalidad Big Five.</i> .....	72
<i>Anexo 7</i> .....	73
<i>Prueba de U Mann Whitney para la diferencias según sexo del Cuestionario de Personalidad Big Five.</i> .....	73
<i>Anexo 8</i> .....	74
<i>Prueba de Kruskal Wallis para la diferencias según edad del Cuestionario de Personalidad Big Five.</i> .....	74



## RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue determinar las Propiedades Psicométricas del Cuestionario Big Five, en un grupo de estudiantes con edades entre 16 y 55 años de los diferentes Institutos de la ciudad de Huamachuco. En primer lugar, se analizó la validez mediante el análisis factorial confirmatorio obteniendo buenos índices de ajuste de bondad en el GFI y CFI. Por otra parte en la confiabilidad, se encontró 25 ítems del cuestionario que no funcionaban adecuadamente, y que si estos se eliminarían no afectaría la confiabilidad del cuestionario. El coeficiente de fiabilidad se halló por consistencia interna mediante el Alpha de Crobach. Los resultados demostraron que el instrumento es confiable, a nivel de las subdimensiones, donde los resultados oscilan entre .457 y .673. No se encuentran diferencias significativas entre sexos o grupos de edades, por lo cual se procedió a elaborar baremos percentilares por subdimensiones en una escala general.

**Palabras claves:** personalidad, propiedades psicométricas, validez, confiabilidad.

## **ABSTRACT**

The aim of this research was to determine the psychometric properties of the Big Five questionnaire, a group of students aged between 16 and 55 years of the different institutes of the city of Huamachuco. First, the validity is analyzed by the confirmatory factor analysis obtaining good fit indexes of goodness in the GFI and CFI. Moreover the reliability, It was found that 25 items of the questionnaire were not working properly and that would be eliminated if these would not affect the reliability of the questionnaire. Reliability analysis was performed using the Alpha internal consistency of Crobach. The results showed that the instrument is reliable, at the level of subdimensions results between .457 and .673 range. No significant differences between genders or age groups for which it was drawn up by subdimensions percentile scales on a general scale.

keywords : personality , psychometric properties , validity , reliability.

## INTRODUCCIÓN

### 1.1 Realidad problemática

Durante mucho tiempo se ha buscado un consenso en cuanto a la definición y evaluación de la personalidad, debido a la existencia de innumerables teorías, de las cuales ninguna llega a tener puntos en común, generando así un lenguaje no compartido para el estudio de esta variable. Por tal motivo fue importante definir con claridad el constructo personalidad para esta investigación. Considerándola como la manera en la que un individuo difiere en sus estilos individuales, emocionales, interpersonales, experienciales y motivacionales (Costa & McCrae, 1992; citado en Casaretto, 2009).

Así también a través de la investigación se encontró que para Goldberg (1981, citado en Cloninger, 2003) la personalidad es un constructo que se pone a prueba en la adolescencia y se va consolidado en la juventud, como un conjunto dinámico de características psíquicas, cuya organización interior determina que los individuos actúen de maneras diferentes ante una circunstancia.

Partiendo desde este punto, se encontró diversos estudios que sustentan los problemas causados en la personalidad, los cuales ocurren durante la adolescencia y la juventud, puesto que al igual que lo hacen los valores y normas sociales a lo largo del tiempo, los rasgos moldeables, comunes al niño, se van transformando producto de la inevitable influencia social, ambiental y cultural a la que se ve expuesto el joven (Schultz & Schultz, 2002). Muchos de estos jóvenes, se ven involucrados en acontecimientos violentos y/o delictivos, los que interfieren en sus relaciones sociales, familiares y académicas (Casaretto, 2009). Los problemas en este grupo de jóvenes están relacionados con mayor influencia al poco manejo de su temperamento y de las emociones, llevándoles a actuar de forma impulsiva y poco asertiva (Pinto, 2008). Por consiguiente los conflictos más

frecuentes de personalidad están relacionados al comportamiento inadecuado o desadaptativo del sujeto (Schultz & Schultz, 2002).

Teniendo en consideración mencionados antecedentes, se pudo constatar que la ciudad de Huamachuco, perteneciente a la Provincia de Sánchez Carrión no era ajena a esta realidad, pues durante los últimos años había tenido un incremento relevante en cuanto a su población juvenil; así mismo con el crecimiento y desarrollo de la ciudad, la inseguridad y delincuencia también ha tomado un mayor hincapié en la población.

Según El Instituto Nacional de Estadística e Informática (2007), refiere que durante el último censo Nacional, la ciudad ha tenido un incremento de 2.8, contando con 14 219 jóvenes cuyas edades oscilan entre 15 y 29 años. Esta nueva generación de habitantes, tiene que lidiar con los distintos cambios culturales que han sido desarrollados en la población, perdiendo poco a poco las costumbres realizadas del pueblo, generando por ello diversos cambios, tanto positivos como negativos, en el entorno de la persona.

Por tal motivo nace la importancia de definir y medir el constructo de personalidad en esta localidad, ya que dichas estadísticas eran un predictor de los posibles comportamientos generados por los sujetos, tendencias o rasgos que a lo largo de su vida marcarían su forma de adecuarse, adaptarse o enfrentar las dificultades de forma tal que lo pudiésemos calificar como adecuadas o inadecuadas al entorno social inmediato (Tirado, 2011).

Tomando como base lo citado, y trayéndolo a la realidad de la población, se logró deducir a la personalidad como un constructo que se va afirmando en la juventud de acuerdo al medio en el que se interactúa, puesto que los rasgos de personalidad son predictores de respuestas a diferentes tipos de estímulos (Tirado, 2011).

Esto conllevó a utilizar la definición de personalidad de una manera que indicase las actitudes, el pensar, el sentir y la conducta que muestra cada individuo, la cual perdura a lo largo de su vida, de tal modo que en algunas ocasiones su conducta sea predictiva. (Cassaretto, 2009).

Como se mencionó al principio, la personalidad es un tema que cuenta con distintos enfoques, defendida por diversos autores cada quién con su teoría que los respalda; habiendo conociendo también la realidad de la población de Huamachuco, desarrolle esta investigación, de tal forma que al evaluar la personalidad en cada uno de los Jóvenes se posibilite el orientar al sujeto a formas más saludables o adecuadas de respuesta, posibilitándoles mayores probabilidades de éxito en el ámbito personal, familiar, social y académico (Uribe, 2002).

Muchas de las teorías plantean algunos factores como: la taxonomía de Cattell (1970) que propone 16, Guilford (1949) que propone 10, Comrey (1970) que propone 8 factores primordiales, etc. Por otra parte aparecen teorías que plantean un número menor a los otros, estos suelen denominarse "superfactores", Eysenck (1975) propone 3 superfactores.

También se cuenta con la existencia de diversas pruebas psicológicas que posibilitan evaluar personalidad en adolescentes y jóvenes, entre ellas: el Inventario Millón de Estilos de Personalidad (MIPS) y el Inventario Clínico Multiaxial de Theodore Millon (MCMI), ambas pruebas orientadas a jóvenes y adolescentes, con la única diferencia que el segundo está orientado a un campo clínico, no convencional; sin embargo, a pesar de ser válidos, confiables y conocidos ampliamente al campo profesional, muestran una gran debilidad: su extensión, la cual no permite evaluar, corregir y analizar de manera sencilla, sobre todo cuando se trata de su aplicación en masa; por otra parte se conoce que el Cuestionario de Millón está orientado a la medición de características patológicas en la personalidad del sujeto. Cattell por su parte, ofrece el Cuestionario de los 16 Factores de la Personalidad (16 PF) y el Cuestionario de personalidad para adolescentes (HSPQ), ambos dirigidos también a una población adolescente y joven.

Todos los instrumentos mencionados son conocidos en el campo laboral, en comparación del Cuestionario Big Five (BFQ), el cual no es una prueba muy utilizada para medir la personalidad a pesar de ser válida y

confiable; de esta manera se logra recalcar ciertas ventajas de dicha prueba en comparación con las ya mencionadas:

La extensión, no sólo de sus dimensiones, sino también de sus ítems, haciendo más corta la duración de la prueba (20 a 30 minutos), tiempo que no interviene en los resultados al final, pues cada una de las 5 dimensiones (Energía o Extraversión, Afabilidad o Agrado, Tesón, Estabilidad Emocional y Apertura Mental o Apertura a la Experiencia) están adecuadamente estructuradas. Es de consideración el tiempo, pues estamos en la era del conocimiento, en donde el tiempo se ha convertido en un ente primordial para el ser humano, quien busca las cosas para un instante, rápidas, no está dispuesto a esperar o invertir parte de su tiempo en aquello que no le produzca ganancias. Así también, se resalta que mientras más largo sea el tiempo de aplicación, se corre el riesgo de que tanto el joven o el adolescente lleguen a aburrirse, de tal manera que esta repercute en la alteración de los resultados.

Por otro lado el modelo Big Five proponía la unión entre los distintos puntos de vista. Teniendo por conocimiento que en este modelo se centran las investigaciones de tipo lexicográfica y factorialista. Por su parte la investigación lexicográfica tiene como base un lenguaje cotidiano más sobresaliente (Catell, 1946); la otra parte se basa en el examen de distintos descriptores de la variable, que definen sus diversos factores. (Digman, 1990).

Por todo lo expuesto, es evidente la necesidad que se tomó para realizar la presente investigación, la cual ahora permite contar con un instrumentó acorde a las características de la población; pues al utilizarlo en otras poblaciones requiere de un trabajo de validación, como afirma Seisdedos (2000) las cuestiones de personalidad son más sensibles cuando se los intenta cambiar de unas culturas a otras, ya que los contextos que refiere no son exactamente los mismo en uno y otro.

## **1.2 Trabajos Previos:**

### **1.2.1 Internacionales**

Pinto (2008), dentro de su investigación en la que relaciona la variable amor con la personalidad en universitarios de origen aymara, de la Paz – Bolivia; tiene como uno de sus objetivos planteados determinar la consistencia interna y la validez factorial de los cinco factores de la prueba BFQ - R, pues esta no cuenta con una adaptación boliviana. Se tomó como número de muestra a 435 participantes, cuyas edades oscilan entre 18 y 25 años de edad. Se utilizó el BFQ que consta de 60 ítems, distribuidos en cinco subescalas. Al finalizar el estudio dentro de la validez, se pudo encontrar que algunos ítems no correlacionaban entre ellos, y obtuvo índices de confiabilidad de .56 para extraversión, .60 para responsabilidad, .63 para neuroticismo, .42 para amabilidad y .61 para apertura a la experiencia.

### **1.2.2 Nacionales**

Cruz (2014), en su tesis de licenciatura titulada Propiedades psicométricas del Cuestionario Big Five en trabajadores de dos empresas agroindustriales, planteó como objetivo conocer las propiedades psicométricas del cuestionario Big Five en trabajadores de dos empresas agroindustriales de la provincia de Virú, La Libertad. La muestra estuvo conformada por 301 trabajadores, la cual fue obtenida mediante el muestreo estratificado con afijación proporcional, de una población objetivo de 600 personas, tanto varones como mujeres, cuya edad mínima supera los 18 años y con un nivel educativo igual o superior al primario. Entre los principales hallazgos se encontró que la validez del constructo fue obtenida mediante la correlación ítem – test a través del coeficiente Alpha de Cronbach, presentando una validez en un nivel de discriminación Muy Bueno en la mayor parte del test. En cuanto a la

confiabilidad obtenida mediante la consistencia interna del Alfa de Cronbach ostenta una buena confiabilidad según cada una de las dimensiones: Energía (.73), Afabilidad (.67), Tesón (.78), Estabilidad emocional (.76), apertura mental (.73) y la escala de Distorsión (.70). Asimismo se obtuvieron las respectivas puntuaciones "T", referente a las escalas e índices mediante la prueba t – Student y ANOVA, encontrando diferencias significativas por sexo, pero no por edad.

Morales (2012), dentro de su tesis de licenciatura titulada Propiedades psicométricas del Cuestionario Big Five en personas adultas de la provincia de Trujillo, tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario Big Five en su adaptación española (Bermúdez, 2007), para la cual utilizó personas cuyas edades oscilan entre 20 y 64 años de edad de la provincia de Trujillo. Con respecto al análisis estadístico, en primer lugar se analizó la validez de cada una de las dimensiones y subdimensiones mediante la correlación ítem-test, encontrando que en las dimensiones de: Energía los ítems 13 y 71, Afabilidad los ítems 4,10,40,48,64,74,88,126 y 128, en Tesón los ítems 79 y 107, en Estabilidad emocional el ítem 116, y en Apertura mental los ítems 11,103,112; todos ellos obtuvieron una valor por debajo del 0.20.; de los cuales se decidió eliminarlos debido a su puntuación, teniendo como resultado un cuestionario de 111 ítems. Por otra parte el análisis de la confiabilidad se dio por consistencia interna mediante el Alpha de Cronbach, cuyos resultados demostraron que el instrumento es confiable a nivel de las dimensiones entre .59 y .77 y las subdimensiones oscilan entre .39 y .68. No se encontraron diferencias significativas entre sexos o grupos de edades.

Alarcón y Gabriel (2011), dentro de su investigación en la que relacionan las dimensiones de personalidad con la satisfacción laboral en trabajadores de una empresa metal mecánica, emplearon el cuestionario Big Five para dividir el constructo de personalidad, realizando al interior de su estudio una adaptación de la prueba con 91 trabajadores del área de producción, cuyas edades estaban entre 20 y 61 años de edad del



sexo masculino. Como resultado referente a la validez del cuestionario, se obtuvo a través de la correlación ítem - total, utilizando para ello el estadístico del Producto Momento de Pearson, se determinó que los 132 reactivos de la versión original eran válidos, ya que obtuvieron un índice de .747. La confiabilidad se obtuvo a través de la consistencia de Coeficiente Alpha de Cronbach, obteniendo un valor de .835, indicando que el instrumento es confiable.

Tirado (2011), en su investigación correlacionó las dimensiones de personalidad y motivación de filiación, poder y logro en ingresantes a la universidad Cesar Vallejo, utilizó como uno de sus instrumentos el Cuestionario Big Five. Para poder determinar la validez del instrumento, se recopiló información de 700 personas, quienes respondieron el cuestionario de forma anónima, obteniendo una validez interna de cada uno de los ítems, por medio de la fórmula  $r$  de Pearson ( $r > .20$ ). En lo concerniente a la fiabilidad, se consideró a 630 sujetos, cuyos resultados sirvieron para aplicar el método Alfa de Cronbach, obteniéndose .865, demostrando un elevado índice de confiabilidad.

### **1.3 Teorías relacionadas al tema:**

#### **1.3.1 La personalidad como concepto**

Hasta la actualidad no existe una aprobación en cuanto a una definición exacta. Hellriegel y Slocum (2004), hacen mención de que la personalidad muestra un perfil general de características constantes que diferencian a cada individuo del otro. Esto nos conlleva a diferenciar de manera clara la forma en que una persona piensa, observa, actúa y siente. Así pues nos da como resultado diversas teorías construidas en torno al constructo personalidad.

Una de las teorías encontradas considera a la personalidad como el resultado general de patrones conductuales, actitudinales y potenciales del organismo, quienes son generados por la herencia y por la sociedad;

estos se desarrollan a través de la interacción funcional de diversos sectores: cognitivo, conativo, afectivo y somático (Eysenck, citado en Avia & Sánchez, 1995).

Según Bermúdez (1998) menciona que existe una organización de rasgos estructurales y funcionales, esenciales y alcanzados, formando de tal manera una conducta propia del individuo al afrontar una determinada situación.

Por su parte Hall y Lindzey (1995, citado en Feist & Feis, 2007) precisa a la personalidad como el constructo formado por actos y disposiciones que se organizan de manera jerárquica, en donde cada función está basada en su importancia y generalidad. Dentro del nivel jerárquico se considera en el nivel más alto a los tipos de rasgos, en el segundo nivel a los rasgos (hábitos o actos repetidos del sujeto); en el tercer nivel las respuestas habituales (recurrentes característicamente producidas por circunstancias iguales o semejantes) y, por último, las respuestas específicas (un acto conductual que ocurre y se observan una sola vez).

Por lo tanto luego de considerar las diversas teorías construidas en torno al constructo personalidad, se concibió la necesidad de poder enfatizar las características específicas de cada una de ellas, considerando así el concepto rasgo como una característica propia de un individuo, la cual al asociarse con otras características conforman un tipo o una categoría exclusiva, que al entrar en contacto con situaciones específicas estimuladas por el ambiente puede representar la condición de una persona, la que conlleva a la descripción de la misma (Gaviria et al., 2006).

Fue Cattell (1950) cuya teoría enfatiza los rasgos, del cual se sustenta el desarrolló el Cuestionario del Big Five (BFQ), donde se considera que hay un número infinito de rasgos que pueden configurar una personalidad única a partir de diversos elementos que han de ser identificados y también medidos (Gray, 2008). Sin embargo, fue Donald Fiske quien informó la correlación existente de muchos rasgos entre sí, específicamente una correlación de tipo inverso como por ejemplo

Neuroticismo-Estabilidad o Escrupulosidad-Indolencia, que aunque permaneció en el olvido durante mucho tiempo, fue ésta la que arrojó la solución de los cinco factores de personalidad que apoyó al modelo (Gray, 2008).

### **1.3.2. La teoría de los rasgos de personalidad**

El interés constante por descubrir las diversas particularidades de cada persona ha llevado a que la psicología en el tiempo se enfoque en estudiar los diversos rasgos de personalidad. Dentro de los diversos estudios se hace referencia a las variables intrapsíquicas que muestran una estabilidad al pensar, sentir y accionar del individuo.

De tal manera se aclara que todo lo que uno ve de las personas puede explicarse debido al requiriendo de las unidades psicológicas inmersas en la naturaleza a modo de rasgos. Para lograr catalogarlas se necesita un agrupamiento, un orden y colocar un nombre a las cosas, con la determinación de encontrar una reducción en la variabilidad de caracteres.

Así es como durante este tiempo aparecieron las taxonomías de la personalidad; los modelos de rasgos buscan formar conocimientos y tipos de niveles que puedan organizarse en un orden que permita clasificar los diversos rasgos y conductas observadas (Avia & Sanchez, 1995).

Los rasgos de personalidad se caracterizan por ser dimensiones perenes y no categorías determinadas como son los tipos; por tanto lo que establece una diferencia individual es la cantidad de características que muestra su personalidad. A través de lo mencionado se presume que las diferencias básicas entre una persona y otra son cuantitativas más que cualitativas. (Carver & Scheier, 1997)

Por otra parte Cloninger (2003), alude que un constructo teórico forma parte de un rasgo perteneciente a la dimensión personalidad. Donde se difiere de una manera más extensa lo que se conoce en general, coincidiendo en algunas incógnitas los rasgos: por una parte se coloca

más realce las diferencias individuales que perduran en el tiempo. Y por otra parte la medición de la misma por medio de un test.

Según Campos (2009) se refiere a los rasgos como habilidades que se expresan en modelos de comportamiento, relativamente estables y consistentes. Otras versiones refieren que los rasgos son como categorías construidas que no implican necesariamente estructuras profundas en las personas. Para las versiones más populares, los rasgos tienen existencia real de base biológica y genotípica.

Por su parte Casarretto (2009), reconoce como los representantes más significativos de los rasgos a Allport, Cattell y Eysenck, quienes a través de sus distintos aportes han abierto líneas diferentes de investigación, contribuyendo al modelos de los cinco factores, quienes utilizan las contribuciones de estos autores. Este modelo tiene una perspectiva del mundo en la que ve la esencia de la naturaleza humana en diferencias universales. El modelo sostiene que la personalidad consiste en la manera en que una persona difiere en sus estilos individuales, experienciales, motivacionales, emocionales e interpersonales. Además Costa & McCrae (1992, citado en Pinto, 2008) considera cinco factores básicos llamados neuroticismo, extraversión, apertura a la experiencia, agradabilidad y conciencia.

### **1.3.3. Modelo big five**

Es característico por tener un pensamiento particular por el empirismo, su metodología está basada en el análisis factorial, con un tipo estructural (rasgos/dimensionales) y una exclusiva práctica investigadora (hipótesis léxica), mantiene que los diversos tipos de personalidad podrían calificarse mediante cinco dimensiones (Millón & Davies, 1998).

En los setenta cinco grandes factores fueron procedentes de dos grandes equipos de investigación: Paul Costa, Robert McCrae, Warren Norman y Lewis Goldberg; quienes buscaron un camino diferente al llegar a los

idénticos resultados. Es significativo darse cuenta que las cinco dimensiones surgen a partir del análisis de datos (Campos, 2009).

De tal forma a culminando los años setenta e iniciando los ochenta, Costa y McCrae, como la mayoría de los demás investigadores que aplicaban el análisis factorial, estaban construyendo complejas taxonomías de los rasgos de la personalidad, pero usaban estas clasificaciones para generar hipótesis comprobables. Simplemente, utilizaban las técnicas de análisis factorial para estudiar la estabilidad y la estructura de la personalidad. En esta época, Costa y McCrae se centraron en dos factores principales: el neuroticismo y la extraversión (Feist & Feist, 2007).

Poco tiempo después Costa y McCrae encontraron un tercer factor que llamaron apertura a la experiencia. En su mayoría los primeros trabajos de Costa y McCrae siguieron centrándose en estos tres factores. Hasta que Lewis Goldberg usó por primera vez el término Cinco Grandes en 1981 para describir las conclusiones del análisis factorial sobre los rasgos de personalidad, Costa y McCrae prosiguieron su trabajo sobre estos tres factores (Cassaretto, 2009).

No fue hasta 1985 cuando empezaron a publicar trabajos sobre los cinco factores de la personalidad. El NEO-PI, y posteriormente el NEO PI-R, que es un instrumento que permite una comprensión global del individuo a través de sus cinco dimensiones globales (Cassaretto, 2009; Feist & Feist, 2007).

Diversos estudios daban como evidencia la existencia empírica señalando que los cinco factores se desarrollan a partir de factores hereditarios y ambientales. Datos actuales registran que el 40% de la varianza de estos rasgos de personalidad son contribuidos debido a factores hereditarios mientras que el ambiente proporciona el 60% restante (Borkenau, Riemann, Angleitner & Spinath, citado en Saputi, 2008).

Dentro del Big Five la estructura de la personalidad está orientada en aspectos ambientales y hereditarios superando a otros modelos, así como el de siete factores de Cloninger orientada a la psicobiología de la conducta, que propone cuatro factores de temperamento (dependencia de

la recompensa, evitación del daño, búsqueda de novedad, y persistencia) y también factores de carácter (cooperación, autodirección y autotrascendencia).

Una de las investigaciones más recientes centra la parte aplicable a los factores hereditarios, fundamentada en elementos ambientales, de cada uno de los rasgos, también la expresión fenotípica de los diversos efectos (Jang, Vernon, & Livesley, citado en Saputi, 2008).

Tal designación de factores varían en; la sugerida por Costa y McCrae. Quienes consideran que cada uno de los factores es bipolar, los cuales abarcan: extraversión - introversión, apertura a la experiencia - cierre a la experiencia, antagonismo - agradable, concienzudo - irresponsabilidad, y estabilidad emocional - neuroticismo (Saputi, 2008).

Big Five, por su parte, recoge los tipos individuales de afectividad, experiencial y motivacional, siendo uno de los mejores que predicen las posibles conductas de una persona en escenarios de conflicto (Care & Costa, citado en Saputi, 2008).

#### **1.3.4 Dimensiones Del Cuestionario Big Five De Personalidad**

McCrae (1991, citado por Campos, 2009) menciona que este modelo proviene de la teoría de rasgos, la que demuestra diversos medios en los que las personas identifican sus estilos emocionales contantes, experienciales, actitudinales y los de motivación; todos ellos se resumen a continuación en cinco factores básicos.

##### **1.3.4.1. El factor Energía**

Bermúdez (2007), menciona que mediante las declaraciones de Watson y Clark, se considera que existen aspectos similares que se asocian a los términos Extraversión o Surgencia. La denominación Energía se tomó como la más apropiada en comparación con los otros títulos que suelen asociarse en el contexto lingüístico.

Para Cloninger (2003), los extrovertidos casi siempre muestran felicidad, su experiencia emocional positiva es una característica central; es posible que el extrovertido sea incluso biológicamente más sensible que otros al placer. Lo que caracteriza a estas personas no es la felicidad serena, sino la felicidad activa y con energía.

Las personas con valores altos en este factor tienden a ser cariñosas, joviales, dinámicas, activas, optimistas, habladoras, dominantes, sociables y divertidas. En cambio, las personas con valores bajos tienden a ser reservadas, silenciosas, solitarias, sumisas, taciturnas, pasivas e incapaces de expresar emociones. (Bermúdez, 2007)

Fontova (2006) señalan que este factor hace referencia a la intensidad, como también la repetición constante de relacionarse interpersonalmente. Ellos prefieren actividades grupales, costándoles estar quietos, así mismo se requiere de estímulos fuertes para provocar en ellos emociones fuertes, pues son constantemente optimistas. El inventario NEO-PI contiene en esta categoría: cordialidad, gregarismo, asertividad, actividad y búsqueda de emociones (citado en Pinto, 2008).

Así mismo, Bermudez (2007), refiere que esta dimensión tiene su inicio a partir de las subdimensiones Dinamismo (Di) y Dominancia (Do), Dinamismo mide aspectos relativos a conductas enérgicas y dinámicas, la facilidad de palabra y también el entusiasmo; mientras que dominancia mide aspectos en relación a la capacidad de imponerse, sobresalir, y hacerse prevalecer sobre los demás.

#### **1.3.4.2 El factor afabilidad**

De acuerdo con Bermúdez (2007), señala que este factor se refiere a la dimensión identificada como Agrado o Cordialidad vs. Hostilidad.

McCrae y Costa (1987, citado en Cloninger, 2003), este factor hace mención a una persona amistosa y servicial, a quien evita la hostilidad,

y al que se tiene una buena relación social con el resto. Las personas que le rodean lo toman como una persona bondadosa, a diferencia de quien es afable, pues tienden a la suspicacia, y a no colaborar.

Este factor distingue a las personas compasivas de las crueles. Las personas con un alto nivel de afabilidad tienden a ser confiadas, generosas, altruistas, empáticas, complacientes, condescendientes, cooperativas y amigables. Las personas que se acercan al extremo opuesto suelen ser desconfiadas, poco altruistas, tacañas, hostiles, irritables, poco amigables y críticas con los demás (Bermúdez, 1998; Feist y Feist, 2007; Pinto, 2008).

Este factor es lo contrario al opositorismo. Estos individuos son antipáticos, pero competitivos y egocéntricos, mientras que los afables muestran empatía ante las necesidades de los demás. Este factor, en el NEO-PI comprende: confianza, sinceridad, altruismo, conformismo, modestia y comprensión. A través de este se identifican rasgos de personalidad antisociales y narcisistas (Fontova, citado en Pinto, 2008).

Por otro lado, Bermúdez (2007), refiere que esta dimensión viene definida por las subdimensiones Cooperación/Empatía (Cp) y Cordialidad/Amabilidad (Co), una muestra los aspectos asociados a la capacidad de comprender e intervenir en las necesidades de los demás.

#### **1.3.4.3 El factor Tesón**

De acuerdo con Bermúdez (2007), mediante este factor se busca la capacidad de autorregulación, mediante los aspectos inhibitorios, como los aspectos proactivos.

Digman (1990, citado en Carver & Scheier, 1997), ha sugerido que puede identificarse como Voluntad de Logro o simplemente Voluntad al asociarse el logro educacional; otros nombres propuestos son apremio y responsabilidad.



McCrae & Costa (1987, citado en Cloninger, 2003) indica a este como rectitud o seriedad, control de impulsos y voluntad de logro, describiendo algunas diferencias en el logro y autodisciplina de la gente. La autora señala que las personas rectas valoran la pulcritud y la ambición, los que le rodea lo describen como bien organizado, puntual y ambicioso

Este factor describe a las personas ordenadas, contenidas, meticulosas, ambiciosas, orientadas a cumplir objetivos y autodisciplinadas. En general, las personas con valores altos en este factor son reflexivas, escrupulosas, trabajadoras, aplicadas, ordenadas, puntuales, decididas y perseverantes. En cambio, las personas con valores bajos en este factor suelen ser desorganizadas, negligentes, perezosas, poco escrupulosas, y tienden a sucumbir ante las dificultades (Bermúdez, 2007; Feist y Feist, 2007)

Por otro lado, Bermúdez (2007), refiere que esta dimensión tiene como subdimensiones a Escrupulosidad (Es) y Perseverancia (Pe). Escrupulosidad mide aspectos relativos a la fiabilidad, meticulosidad y amor por ver todo en orden. Perseverancia mide la persistencia y la tenacidad con la que se realiza las actividades emprendidas.

#### **1.3.4.4. El factor Estabilidad Emocional**

Bermúdez (2007), se refiere a este factor como alusión de características que envían esencialmente a lo opuesto del afecto negativo.

McCrae & Costa (1987, citado en Cloninger, 2003) utiliza el término neuroticismo (lado opuesto al factor), la cual describe a los individuos que pasan por emociones negativas como preocupación e inseguridad por lo que son emocionalmente frágiles.

Las personas con valores altos en este factor suelen ser tranquilas, apacibles, impasibles, y están satisfechas consigo mismas. Las

personas con valores bajos tienden a ser inquietas, temperamentales, autocompasivas, vulnerables, afectadas, emotivas, impacientes, irritables, impulsivas y sensibles al estrés (Bermúdez, 2007; Feist & Feist, 2007).

Así mismo Bermúdez (2007), refiere que esta dimensión está sujeta por las subdimensiones de Control de emociones (Ce) y Control de los impulsos (Ci). Una de ellas está relacionada al control de la tensión, la otra a la capacidad de tener control propio en las diferentes situaciones, tanto de conflicto o peligro.

#### **1.3.4.5 El factor Apertura Mental**

Bermúdez (2007), este factor hace referencia a la fisión que otros los consideran como Cultura, Intelecto y Apertura a la experiencia, prestando particular atención a las características que ese relacionan a diferentes denominaciones.

Cloninger (2003, citado por Bermúdez, 2007), refiere que este factor es posiblemente el más complicado para lograr describirlo, pues no es cotidiano hablar de este factor. Son valores liberales que mayormente tienen relación con este factor.

El factor apertura mental permite distinguir a las personas que buscan experiencias nuevas de las personas que se encuentran mejor en un ambiente familiar. Las personas que buscan de manera sistemática experiencias diferentes y variadas tendrán valores altos en este factor; además tienden a cuestionar los valores tradicionales, suelen ser creativas, imaginativas, curiosas y liberales y prefieren la variedad, así como involucrarse en las diversas culturas y costumbres. En cambio, las personas que no están abiertas a la experiencia, tienden a apoyar los valores tradicionales y a mantener un estilo de vida fijo; suelen ser convencionales, prácticas, conservadoras, poco informadas y no tienen ningún tipo de curiosidad (Bermúdez, 1998; Feist y Feist, 2007).

Brody y Ehrlichman se refieren a este factor como apertura a la experiencia, que es lo opuesto al convencionalismo. Este factor evalúa las experiencias, el gusto que una persona puede tener por lo que no conoce buscando explorar. El NEO-PI menciona sus componentes: fantasía, estética, sentimientos, acciones, ideas, valores. Este rasgo muestra la tendencia a la elaboración estética y artística, además de enfatizar la creatividad (Brody y Ehrlichman, citado en Pinto, 2008).

Por otro lado, Bermúdez (2007), indica que esta dimensión viene a partir de las subdimensiones de Apertura a la cultura (Ac) y Apertura a la experiencia (Ae). La primera mide aspectos de interés por mantenerse informados, hacia la lectura e adquisición de conocimientos. La siguiente mide aspectos referidos a la disposición favorable, hacia las novedades, la capacidad de ver las cosas desde diferentes perspectivas y a la apertura favorable hacia valores, estilos, modos de vida y culturas distintas.

### **1.3.5 Importancia Del Modelo Big Five Para La Medición De La Personalidad**

Para McCrae (1991, citado en Campos, 2009), el Modelo Cinco Factores es el modelo adecuado por varias razones: primero, porque mide estilos emocionales, interpersonales y motivacionales relevantes a la evaluación de muchos trastornos; en segundo lugar, porque ofrece una descripción comprensiva del individuo y en tercer lugar, porque proporciona información suplementaria que puede ser útil en la elección y el rumbo que ha de seguir el tratamiento.

Por su parte Pervin (1998, citado en Pinto, 2008) refiere que este instrumento obtiene la consistencia suficiente para vencer las variables culturales, el juicio de los expertos, el desarrollo estadístico de la validez y confiabilidad; posibilitando obtener similitudes en las medidas extremas y cada indicador de alteraciones de la personalidad, así también el obtener la consistencia teórica para tener constructos sólidos.

## **1.4 Formulación del problema**

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario Big Five de personalidad en estudiantes de institutos superiores de Huamachuco?

## **1.5 Justificación del estudio**

La presente adaptación psicométrica, en cuanto a su desarrollo se justifica por el hecho de que permitirá a los psicólogos de la Provincia de Sánchez Carrión contar con un instrumento adaptado de acuerdo a su realidad, así mismo se recalca que este instrumento ha demostrado ser compatible en diversos contextos culturales.

Diversos estudios prueban que el BFQ (*Cuestionario Big Five*) es adecuado para obtener la medición de la personalidad, pues cuenta con análisis transculturales y estudios correlacionales con otras pruebas que miden la misma variable.

De esta manera el estudio presentará datos actuales para futuras investigaciones, así como también confiabilidad y validez de acuerdo a las características de la población, permitiendo realizar las tareas de evaluación y diagnóstico de manera más consistente. Por ende facilitar una posible intervención. Contribuyendo de tal forma al campo científico de la Psicología de la personalidad.

## **1.6 Objetivos**

### **1.6.1. General**

Determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario Big Five en estudiantes de institutos superiores de la ciudad de Huamachuco.

### **1.6.2. Específicos**

- Establecer la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio del Cuestionario Big Five de Personalidad en estudiantes de institutos superiores de la ciudad de Huamachuco.
- Establecer la confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario Big Five de Personalidad en estudiantes de institutos superiores de la ciudad de Huamachuco.
- Elaborar baremos del Cuestionario Big Five de personalidad, a través de normas percentilares en estudiantes de institutos superiores de la ciudad de Huamachuco.

## **II. METODO**

### **2.1. Diseño de investigación**

Alarcón (2013), describe que la investigación psicométrica constituye un área de trabajo sumamente fértil y activo, emparentada con la investigación correlacional, aunque posee un espacio propio en la investigación psicológica. Ha enfocado su atención en el análisis de conductas complejas, con miras a descubrir su naturaleza, y en trabajos orientados a crear y estandarizar test y escalas de medición psicológica.

## 2.2. Variables y operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
PERSONALIDAD	<p>Personalidad: Es la organización relativamente estable de características estructurales y funcionales, innatas y adquiridas bajo las diversas condiciones de su desarrollo, el cual forma un equipo peculiar y definitorio de la conducta con lo que cada individuo enfrenta las diversas situaciones. (Bermúdez, 1998).</p>	<p>Se asume a partir de los niveles obtenidos a través de la puntuación de cada una de las 5 dimensiones del BFQ – Cuestionario de Personalidad Big Five, las cuales son:</p> <p>Energía, afabilidad, tesón, estabilidad emocional y apertura mental.</p>	<p><b>Energía (E).</b>- se refiere a los términos de extraversión o sugerencia. Se divide en las sub escalas:</p>	<p>Escala de Intervalo: Ofrece un ordenamiento de los objetos medidos tal como lo hace la escala ordinal. A diferencia de ésta, posee distancias o intervalos numéricos iguales entre los valores que se asignan a los objetos, con respecto a la magnitud del atributo medido (Alarcón, 2013).</p>
			<p><b>Dinamismo (D)</b> (1,7,25,37,51,53,66,78,94,99,114,121)</p> <p><b>Dominancia (Do)</b> (13,19,31,39,59,61,71,73,95,102,117,123)</p>	
			<p><b>Afabilidad (A).</b>- se refiere a la dimensión agrado o cordialidad v.s hostilidad. Se divide en las sub escalas:</p> <p><b>Cooperación/empatía (Cp)</b> (4,10,28,34,48,64,70,86,100,109,111,130)</p> <p><b>Cordialidad/amabilidad (Co)</b> (16,22,40,44,52,65,74,88,93,108,126,128)</p>	

			<p><b>Tesón (T).</b>- se refiere a la capacidad autorregulación o autocontrol, tanto por lo que concierne a los aspectos inhibitorios. Se divide en las sub escalas:</p> <p><b>Escrupulosidad (Es).</b>- (2,8,26,32,57,66,79,82 ,106,110,129,132)</p> <p><b>Perseverancia (Pe).</b>- (14,20,38,46,49,54,75, 85,96,107,115,125)</p>	
			<p><b>Estabilidad emocional (EE).</b>- se alude a las características que remiten lo opuesto del “afecto negativo”. Se divide en las sub escalas:</p> <p><b>Control de emociones (Ce)</b> (3,9,27,33,50,62,69,81 ,89,98,120,122)</p> <p><b>Control de los impulsos (Ci)</b> (15,21,43,45,58,63,76, 83,91,104,116,119)</p>	

			<p><b>Apertura mental (AM).</b>- se hace referencia a cultura, intelecto y apertura a la experiencia. Se divide en las sub escalas de:</p> <p><b>Apertura a la cultura (Ac).</b>- (5,11,29,42,55,60,77,87,90,105,112,124)</p> <p><b>Apertura a la experiencia (Ae).</b>- (17,23,35,41,47,56,67,72,97,103,118,131)</p>	
			<p><b>Escala de distorsión.</b>- Mide la deseabilidad social, respuesta que el sujeto da para dar a conocer aspectos favorables de su personalidad y eludir los menos favorables. Su finalidad es identificar perfiles falseados. (6,12,18,24,30,36,80,84,92,101,113,127)</p>	



## **2.3. Población y muestra**

### **2.3.1. Población**

La población objetivo estuvo conformada por 574 estudiantes, tanto hombres como mujeres de institutos de educación superior de la ciudad de Huamachuco, Provincia de Sánchez Carrión, departamento de La Libertad. Sus edades oscilan entre 16 – 55 años.

### **2.3.2. Muestra**

La muestra seleccionada para esta investigación lo conformaron 369 estudiantes de institutos superiores de la ciudad de Huamachuco, La Libertad; para lo cual se tomó en cuenta en la fórmula con un 99% de nivel de confianza y 4% de margen de error. (Ver Anexo 4)

### **2.3.3. Muestreo**

Se utilizó el muestreo probabilístico de tipo estratificado, técnica que consiste en constituir a los integrantes de la población en estratos homogéneos respecto a la variable en estudio, como carrera técnica y el ciclo de los alumnos. La técnica de muestreo probabilístico que se emplea, es aquella en la que se puede calcular con anticipación; asimismo, permite conocer la probabilidad de poder obtener cada una de las muestras que sean posibles a partir de una población o universo (Sheaffer & Mendenhall, 2007).

Tabla 1

*Distribución de la muestra de los estudiantes de los Institutos de la ciudad de Huamachuco, según carrera, por ciclo, variaciones por sexo.*

INSTITUTO SUPERIOR	CARRERA	CICLO	CANTIDAD	VARIACIÓN POR SEXO		MUESTRA A EVALUAR	
				M	F	M	F
INSTITUTO SUPERIOR A	ADMINISTRACION	I	20	7	13	5	8
		III	19	14	5	9	4
		III	15	6	9	4	6
	COSMETOLOGIA	I	15	0	15	0	10
		II	13	0	13	0	8
		III	10	0	10	0	6
	CONTABILIDAD	I	16	5	11	3	7
		II	15	6	9	4	7
		III	15	3	12	2	8
	TOPOGRAFIA	I	13	11	2	7	1
III		11	11	0	7	0	
III		12	12	0	8	0	
IV		10	9	1	6	1	
<b>TOTAL</b>			184	84	100	54	66
INSTITUTO SUPERIOR B	ENFERMERIA	I	40	7	33	5	21
		III	35	8	27	5	17
		v	36	12	24	8	16
	COMPUTACION E INFORMATICA	I	45	33	12	21	8
		III	38	25	13	16	8
		V	32	21	11	14	7
<b>TOTAL</b>			226	106	120	68	78
INSTITUTO SUPERIOR C	COMPUTACION	I	26	22	4	14	3
		II	23	18	4	12	3
	SECRETARIADO	I	20	0	20	0	13
		II	23	0	17	0	11
<b>TOTAL</b>			92	40	45	26	29
INSTITUTO SUPERIOR D	PEDAGOGIA	I	19	9	10	6	6
		II	16	8	8	6	5
		III	15	6	9	4	6
		IV	10	8	2	5	1
		V	12	7	5	5	3
<b>TOTAL</b>			72	38	34	25	22

### **2.3.4. Criterios de selección**

#### **Criterios de inclusión**

- Estudiantes que se encontraban estudiando en el periodo 2016 – I en los institutos de educación superior de la ciudad de Huamachuco.
- Alumnos dispuestos a ser parte de la investigación firmando el consentimiento informado.
- Estudiantes que desarrollaron de manera adecuada el Cuestionario BIG FIVE sin omisiones o dobles respuestas.

#### **Criterios de exclusión**

- Alumnos que no se encontraron durante la aplicación del cuestionario Big Five debido a asuntos personales o evasión de clases.
- Previa información recopilada por parte de la dirección general del Instituto, donde se hacía referencia a los Estudiantes que se encontraban en un tratamiento Psicológico y/o Psiquiátrico.

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **2.4.1. Técnica de recolección de datos**

El medio que se utilizó para la recolección de los datos es el de técnicas psicométricas el cual hace referencia a la utilización de test psicológicos y pruebas psicométricas, debido a que son procedimientos ordenados y metódicos para observar la conducta de un sujeto y comparando las respuestas con un gran número de sujetos ante situaciones invariantes, asignando puntajes a cada respuesta, y elaborando mediante recursos estadísticos, cuadros donde puede ubicarse el desempeño en puntaje de cada sujeto, con un resultado normativo (Sánchez & Reyes, 2006). Estos también han sido elaborados haciendo uso de procesos estadísticos, cuyo

material esta estandarizado y tipificado de tres maneras: en la administración, en la corrección e interpretación (Sánchez & Reyes, 2006), así pues, se comprueba que este medio es sumamente útil ya que cuenta con bases científicas, tanto teóricas como empíricas asegurando la veracidad de la investigación, con las propiedades básicas, tener validez, demostrar confiabilidad y estar normalizados y estandarizados (Sánchez & Reyes, 2006).

#### **2.4.2. Instrumento de recolección de Datos: Cuestionario Big Five**

##### **Ficha técnica**

El nombre original del instrumento a utilizar es Big Five Questionnaire (BFQ), cuyos autores son Caprara, Barbanelli y L. Borgogni (1993), procedente de la Organizzazioni Speciali (OS) Florencia. La adaptación española la llevo a cabo J. Bermúdez, catedrático de Psicología, UNED, Madrid, en el año 1995. Su aplicación puede ser individual o colectiva, teniendo un tiempo variable entre 20 y 30 minutos. La finalidad de este instrumento es evaluar 5 dimensiones y 10 subdimensiones de la variable personalidad, como también una escala de distorsión. El material que incluye son: el manual, cuadernillos (en español y catalán) y hoja de respuestas. La baremación está realizada en centiles y puntuaciones T, para cada sexo y muestra total, en adultos de la población general (candidatos de procesos de selección de una muestra con la versión en español y otra con la versión en catalán).

## **Descripción del instrumento**

Para la aplicación del instrumento a la muestra, se hizo uso a la versión española adaptada que realizó Bermúdez (1995) en su investigación en la ciudad de Madrid en una muestra de 1298 españoles (530 varones y 768 mujeres).

El cuestionario Big Five Original, está conformado por cinco dimensiones, las cuales contienen dos subdimensiones por cada dimensión, además de una escala de distorsión. Cada subdimensión consta de 12 elementos (6 positivos y 6 negativos), al igual que la escala de distorsión, lo que hace un total de 132 elementos, que son frases sobre las formas de pensar, sentir o actuar. Para contestar a cada elemento se emplea una escala tipo Likert de cinco puntos.

## **Validez**

Su validez fue elaborado por Caprara, Barbaranelli y Borgogni (1998) y adaptada la versión Española por Bermúdez (2007), realizó la validación de Constructo por el Análisis Factorial Exploratorio por Rotación Varimax, para las dimensiones y sub dimensiones, en donde se encontró que en Factor I o Energía, cuenta con dos sub Factores Dinamismo y Dominancia de los cuales cada uno de ellos cuenta con 6 reactivos; así mismo en el Factor II o Afabilidad cuenta con dos Sub Factores Cooperación y Cordialidad cuentan cada uno de ellos con 6 reactivos; de igual manera el Factor III o Tesón cuenta con Sub Dimensiones Escrupulosidad y Perseverancia que cada uno de ellos cuenta con 6 reactivos; en el Factor IV Estabilidad Emocional cuenta con las sub Dimensiones Control de emociones y Control de Impulsos; en el Factor V o Apertura Mental cuenta con los dos sub Factores de Apertura Cultura y Apertura Experiencia que cada uno de ellos cuenta con 6 reactivos; y finalmente la Dimensión Distorsión que cuenta con 12 reactivos; todos ellos con puntuaciones superiores a .40 valor mínimo requerido.

De igual manera se realizó la validez Inter Escalas para las dimensiones y sub dimensiones, en donde se encontraron valores en sentido inverso y directo; es decir que todas las dimensiones miden la variable personalidad pero en diferentes aspectos

### **Confiabilidad**

Bermúdez (2007), realizó estudios sobre la validez de constructo del cuestionario Big Five, tomando como muestra a 1298 españoles (530 varones y 768 mujeres) heterogéneos en cuanto a la edad y procedencia, de los cuales un tercio eran alumnos de la UNED, y el resto fueron obtenidos en situaciones diversas de examen psicológico. El 55% tenían un nivel primario de estudios. Para ello, se procedió a obtener la confiabilidad en dos aspectos:

La consistencia interna u homogeneidad, apreciada con el coeficiente de alfa de Cronbach, realizada con las 10 subdimensiones, las 5 dimensiones y la escala de distorsión. Los resultados obtenidos muestran valores de 0,75; 0,73; 0,79; 0,87 y 0,76 para las respectivas dimensiones de Energía, Afabilidad, Tesón, Estabilidad emocional y Apertura mental, respectivamente. Así mismo, cuenta con un alfa que va desde 0,60 hasta 0,79 para las subdimensiones.

La consistencia interna tipo dos mitades (pares – impares) a todas las subdimensiones, en las submuestras de varones (N=530) y de mujeres (N=768). Los resultados varían entre 0,56 y 0,81 para los varones, y 0,60 y 0,83 para mujeres.

### **Baremos**

Para la tipificación del BFQ elaborada, se han considerado normativas de unas muestras (recogidas entre 1999 y 2001) con las versiones en español y en catalán aplicadas en procesos de selección. Estas muestras están constituidas por 2000 sujetos que habían contestado el BFQ en español, y por 2538 cuando lo hicieron con la versión en catalán.

Los baremos se mantienen separados por dos sexos (masculino y femenino), destinado un cuadro de baremos a las subdimensiones del BFQ, y otro a las dimensiones y escala de distorsión.

Cada tabla presenta una puntuación directa de cada variable, los centiles y las puntuaciones T, de acuerdo a su grupo normativo.

## **2.5. Métodos de análisis de datos**

El análisis de los datos, se realizó a través de la estadística descriptiva e inferencial, lo cual implica la forma de utilizar la estadística para poder interpretar los datos obtenidos. Propiamente dicha, es la agrupación de datos en rangos significativos que se concentran conforme a una adecuada selección para dar una interpretación útil al investigador (Muñoz, 2011).

Al respecto, en primer lugar, se aplicó el Cuestionario Big Five de personalidad a la respectiva población, y los datos obtenidos, se procesaron en programas estadísticos tales como el paquete de Office Microsoft Excel 2013 y SPSS 20.0, cuyos resultados son expuestos en tablas con su respectivo título y numeración indicada.

Después, se ejecutó el análisis respectivo de la información obtenida, en la que se procedió a emplear la estadística descriptiva (hallar las medidas de tendencia central como: media, mediana, desviación estándar, mínimo y máximo; para la explicación del comportamiento de datos de información obtenida de la muestra).

En cuanto a la estadística inferencial se utilizó el coeficiente de correlación en la obtención de los índices de validez de constructo, la prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov para la distribución de la muestra y la prueba de diferenciación para analizar las diferencias por edad y sexo, para la confiabilidad se empleó la consistencia Interna o coeficiente Alpha de Cronbach.

## **2.6. Aspectos éticos**

Se pidió la autorización de los directivos de los institutos, a través de una carta de solicitud de permiso de aplicación.

Se les explicó detalladamente las normas de aplicación a los estudiantes, de tal manera, que se respete lo mencionado por los autores del instrumento. Asimismo, se les hizo firmar una carta de consentimiento informado (donde se invita a las personas a participar de la investigación).

Además se respetó el contenido del instrumento, los aportes de los autores de la escala, los resultados obtenidos, así como los procedimientos posteriores al análisis de los datos.

Todo esto se desarrolló buscando cumplir los criterios éticos que rigen una investigación, en los cuales prima la búsqueda de la verdad y la honestidad para que la presentación de los resultados de la investigación correspondan a los que se obtuvieron en el proceso, sin distorsionar los fenómenos hallados para beneficio personal o de intereses de terceros. (Galán, 2010)



### III. RESULTADOS

#### 3.1. Validez de constructo

Tabla 2

*Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Personalidad Big Five.*

Índices de Ajuste	BIG FIVE
<b>Existencia de correlaciones entre ítems</b>	
gl	25
$\chi^2$	401.019
Sig.	0.000**
<b>Índices de Ajuste ad hoc</b>	
GFI (Índice de Bondad de Ajuste)	.810
RMR (Raíz cuadrada media residual)	.000
CFI (Índice de ajuste comparativo)	.755
TLI (Índice de Tucker Lewis)	.558
RMSEA (Error cuadrático medio de aproximación)	.203

En la tabla 2, se muestran los resultados del análisis factorial confirmatorio, bajo el supuesto de 5 factores pertenecientes al Cuestionario de Personalidad de Big Five, obteniendo como resultado en los grados de libertad 25 y una estadística altamente significativa ( $p < .01$ ) según el chi cuadrado. Asimismo, los índices de ajuste CFI obtuvo un valor de .755 y GFI de .810. Por otra parte, el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) es de .203; además el TLI alcanzó un .558. Por último, el RMR alcanzó una significancia de .000.

### 3.2. Confiabilidad

Tabla 3

*Estadísticos de homogeneidad del Cuestionario de Big Five en la dimensión Energía*

Ítem	Escala	Correlación elemento-total corregida
Ítem - 1	<b>Dinamismo</b>	.408
Ítem - 7		.344
Ítem - 25		.234
Ítem - 37		.346
Ítem - 51		.307
Ítem - 53		.274
Ítem - 68		.236
Ítem - 78		.320
Ítem - 94		.267
Ítem - 99		.274
Ítem - 114		.296
Ítem - 121		.295
Ítem - 13	<b>Dominancia</b>	.191
Ítem - 19		.330
Ítem - 31		.299
Ítem - 39		.264
Ítem - 59		.388
Ítem - 61		.380
Ítem - 71		-.062
Ítem - 73		.004
Ítem - 95		.123
Ítem - 102		.167
Ítem - 117	.276	
Ítem - 123	.361	

En la tabla 3, se efectuó el índice de homogeneidad en la subdimensión de dinamismo como una medida de la discriminación del ítem, del cual se encontró un adecuado índice en la mayoría de ítems; donde las correlaciones oscilan entre un mínimo de .234 y un máximo de .408, manteniendo valores por encima de .20 para la homogeneidad de la escala (Kline, 1991). Por otra parte, en la subdimensión de dominancia se hallaron correlaciones que oscilan entre un mínimo de -.062 y un máximo de .388, donde los ítems 13, 71, 73, 95 y 102 poseen un valor por debajo del .20, valor sugerido para la homogeneidad del test.

Tabla 4

*Estadísticos de homogeneidad del Cuestionario de Big Five, en la dimensión Afabilidad*

Ítem	Subescalas	Correlación elemento-total corregida
Ítem - 4		.232
Ítem - 10		.304
Ítem - 28		.275
Ítem - 34		.336
Ítem - 48		.274
Ítem - 64	<b>Cooperación / Empatía</b>	.085
Ítem - 70		.186
Ítem - 86		.363
Ítem - 100		.210
Ítem - 109		.264
Ítem - 111		.344
Ítem - 130		.259
Ítem - 16		
Ítem - 22		.214
Ítem - 40		.147
Ítem - 44		-.219
Ítem - 52		.080
Ítem - 65	<b>Cordialidad / Amabilidad</b>	.182
Ítem - 74		.352
Ítem - 88		.230
Ítem - 93		.044
Ítem - 108		.281
Ítem - 126		.214
Ítem - 128		.326

En la tabla 4, se realizó la homogeneidad en la subdimensión de Cooperación / empatía para determinar los índices de homogeneidad, donde se halló una adecuada correlación de índices en gran parte de los ítems; los índices de homogeneidad oscilan entre un mínimo de 0.085 y un máximo de .363. Los ítems 64 y 70 alcanzaron índices de homogeneidad por debajo del .20 (Kline, 1991). Asimismo, en la subdimensión de Cordialidad / Amabilidad se alcanzaron correlaciones que oscilan entre un mínimo de -.219 y un máximo de .352; los ítems 40, 44, 52, 65 y 93 poseen un valor por debajo del 0.20, siendo baja su nivel de homogeneidad.

Tabla 5

*Estadísticos de homogeneidad del Cuestionario de Big Five, en la dimensión Tesón*

Ítem	Subescalas	Correlación elemento-total corregida
Ítem - 2		.294
Ítem - 8		.251
Ítem - 26		.394
Ítem - 32		.388
Ítem - 57		.366
Ítem - 66	<b>Escrupulosidad</b>	.367
Ítem - 79		.122
Ítem - 82		.051
Ítem - 106		.369
Ítem - 110		.348
Ítem - 129		.432
Ítem - 132		.345
Ítem - 14		.270
Ítem - 20		.312
Ítem - 38		.041
Ítem - 46		.503
Ítem - 49		.248
Ítem - 54	<b>Perseverancia</b>	.275
Ítem - 75		.105
Ítem - 85		.225
Ítem - 96		.433
Ítem - 107		.380
Ítem - 115		.402
Ítem - 125		.397

En la tabla 5, se realizó homogeneidad en la sub dimensión de Escrupulosidad. Se halló adecuados índices de homogeneidad en la mayoría de ítems; estos índices oscilan entre un mínimo de .051 y un máximo de .503. Los ítems que se encuentran con índices por debajo del .20 son los ítems 79 y 82 (Kline, 1991). Asimismo, en la subdimensión de perseverancia se lograron índices de homogeneidad que oscilan entre un mínimo de .041 y un máximo de .503, donde los ítems 38 y 75 no obtuvieron valores que sobrepasen el .20.

Tabla 6

*Estadísticos de homogeneidad del Cuestionario de Big Five, en la dimensión Estabilidad emocional.*

Ítem	Subescalas	Correlación elemento-total corregida
Ítem - 3		.261
Ítem - 9		.247
Ítem - 27		.242
Ítem - 33		.319
Ítem - 50		.215
Ítem - 62	<b>Control de Emociones</b>	.353
Ítem - 69		.380
Ítem - 81		.412
Ítem - 89		.302
Ítem - 98		.372
Ítem - 120		.224
Ítem - 122		.252
Ítem - 15		.193
Ítem - 21		.310
Ítem - 43		.392
Ítem - 45		.291
Ítem - 58		.388
Ítem - 63	<b>Control de Impulsos</b>	.303
Ítem - 76		.374
Ítem - 83		.326
Ítem - 91		.347
Ítem - 104		.251
Ítem - 116		.145
Ítem - 119		.412

En la tabla 6, se obtuvieron los índices de homogeneidad de la subdimensión de Control de emociones como una medida de la discriminación el ítem, donde se alcanzaron índices adecuados en todos los ítems; los índices oscilan entre un mínimo de .215 y un máximo de .412. Asimismo, en la subdimensión de Control de impulsos se hallaron índices de homogeneidad que oscilan entre un mínimo de .145 y un máximo de .412, donde los ítems 15 y 116 poseen un valor por debajo del .20, valor sugerido para la homogeneidad del test.

Tabla 7

*Estadísticos de homogeneidad del Cuestionario de Big Five, en la dimensión Apertura mental.*

Ítem	Subescalas	Correlación elemento-total corregida
Ítem - 5		.146
Ítem - 11		.225
Ítem - 29		.275
Ítem - 42		.055
Ítem - 55		.237
Ítem - 60	<b>Apertura a la Cultura</b>	.444
Ítem - 77		.371
Ítem - 87		.377
Ítem - 90		.293
Ítem - 105		.453
Ítem - 112		.381
Ítem - 124		.378
Ítem - 17		.227
Ítem - 23		.328
Ítem - 35		.143
Ítem - 41		.138
Ítem - 47		-.198
Ítem - 56	<b>Apertura a la Experiencia</b>	.458
Ítem - 67		.254
Ítem - 72		.276
Ítem - 97		.390
Ítem - 103		.125
Ítem - 118		.455
Ítem - 131		.138

En la tabla 7, se realizaron los índices de homogeneidad en la subdimensión de apertura a la cultura como medida de la discriminación del ítem, donde se hallaron adecuados índices de validez en la mayoría de ítems; las correlaciones oscilan entre un mínimo de .055 y un máximo de .453, donde los ítems 5 y 42 mantienen un valor por debajo del .20. Por otra parte, en la subdimensión de Apertura a la experiencia se hallaron índices que oscilan entre un mínimo de -.198 y un máximo de .458, donde los ítems 35, 41, 47, 103 y 131 poseen un valor por debajo del .20, manteniendo así bajos índices de homogeneidad en la escala.

Tabla 8  
*Estadísticos de Confiabilidad del Cuestionario de Big Five.*

<b>BIG FIVE</b>	<b><math>\alpha</math></b>	<b>Media</b>	<b>Desviación estándar</b>	<b>EEM</b>	<b>N de Ítems</b>
Dinamismo	.659	39.30	6.765	3.950	12
Dominancia	.553	40.73	5.911	3.952	12
Cooperación / Empatía	.604	39.90	6.307	3.969	12
Cordialidad / Amabilidad	.457	37.56	5.660	4.171	12
Escrupulosidad	.671	40.57	6.825	3.915	12
Perseverancia	.654	41.15	6.738	3.964	12
Control de Emociones	.657	35.91	6.765	3.962	12
Control de Impulsos	.673	35.04	6.874	3.931	12
Apertura a la Cultura	.662	37.67	6.814	3.961	12
Apertura a la Experiencia	.539	40.62	5.918	4.018	12

*Nota:*  $\alpha$ = Alfa de Cronbach; EEM = error estándar de medición.

En la tabla 8, se obtuvo la confiabilidad, el cual se realizó mediante la consistencia interna de Alfa de Cronbach. Es por ello que se muestran los valores de fiabilidad, donde la Subdimensión de Dinamismo logra un coeficiente alfa de Cronbach de .659 (mínimamente aceptable); en la subdimensión de Dominancia se alcanza un coeficiente de alfa de .553 (moderado), en la subdimensión de Cooperación / Empatía se obtiene un valor de fiabilidad de .604 (moderado), en la subdimensión de Cordialidad / Amabilidad se halla un coeficiente de fiabilidad de .457 (moderado), en la subdimensión de Escrupulosidad se alcanza una fiabilidad de .671 (mínimamente aceptable); en la subdimensión de Perseverancia se alcanzó un coeficiente de .654 (mínimamente aceptable); en la subdimensión de Control de Emociones se obtuvo un coeficiente de .657 (mínimamente aceptable); en la subdimensión de Control de impulsos se logró un valor de fiabilidad de .673 (mínimamente aceptable); en la subdimensión de Apertura a la Cultura se logró un valor de fiabilidad de .662 (mínimamente aceptable) y en la subdimensión de Apertura a la experiencia se logra un coeficiente de alfa de .539 (moderado) (De Vellis, 1991 citado por García, 2004)

### 3.3. Baremos

Tabla 9

*Normas Percentilares generales del Cuestionario de Personalidad Big Five*

Pc	Puntuaciones Directas			Pc
	ENERGÍA	AFABILIDAD	ESTABILIDAD EMOCIONAL	
99	102	94	94	72
97	98	90	90	68
95	95	89	89	66
93	93	88	88	65
90	92	87	87	63
85	88	85	85	59
80	87	83	83	58
75	85	82	82	57
70	84	81	81	54
65	82	80	80	53
60	81	79	79	52
55	80	78	78	51
50	79	77	77	50
45	78	77	77	49
40	77	76	76	48
35	76	75	75	47
30	75	74	74	46
25	74	73	73	45
20	73	71	71	44
15	72	70	70	42
10	71	69	69	39
7	69	68	68	36
5	68	66	66	32
3	66	64	64	24
1	62	61	61	18
<b>N</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>N</b>
<b>Media</b>	80.02	77.47	70.95	<b>Media</b>
<b>Mediana</b>	79	77	71	<b>Mediana</b>
<b>Moda</b>	73	77	71 <sup>a</sup>	<b>Moda</b>
<b>Desv. Tip</b>	8.195	7.020	8.562	<b>Desv. Tip</b>
<b>Mín</b>	59	55	42	<b>Mín</b>
<b>Max</b>	104	100	116	<b>Max</b>

En la tabla 9, se elaboraron las normas generales del Cuestionario de Personalidad Big Five, donde se hizo mediante normas percentilares. Asimismo se obtuvieron las medidas de tendencia central (media, mediana y moda) y medidas de variabilidad o dispersión (desviación estándar, mínimo y máximo), como referencias descriptivas de las puntuaciones directas en relación a la muestra.



Tabla 10

*Normas Percentilares generales del Cuestionario de Personalidad Big Five. Según subdimensiones.*

Pc	Puntuaciones Directas										Pc
	Din	Dom	CoEm	CooAm	Escru	Perse	C. Emociones	C. de Impulsos	A. a la Cultura	A. a la experiencia	
99	55	54	53	52	53	57	51	54	51	51	72
97	52	52	52	50	52	53	50	51	48	50	68
95	51	51	51	49	51	52	49	49	47	49	66
93	49	51	49	48	50	51	47	45	47	48	65
90	48	49	48	46	49	49	45	43	46	47	63
85	46	47	46	43	48	48	43	41	45	46	59
80	44	46	44	41	46	47	41	40	43	45	58
75	43	45	43	40	45	46	40	39	42	44	57
70	42	44	42	40	44	45	39	38	42	44	54
65	41	43	42	39	43	44	38	37	41	43	53
60	41	42	41	38	42	43	37	36	40	42	52
55	40	41	41	38	41	42	36	36	39	42	51
50	40	40	40	37	41	42	36	35	38	41	50
45	39	40	39	37	40	41	35	34	37	41	49
40	38	39	39	36	39	40	34	34	37	40	48
35	38	38	38	35	38	39	34	33	36	40	47
30	37	38	38	34	38	38	33	32	35	39	46
25	36	37	37	34	37	37	32	32	34	38	45
20	35	36	36	33	37	36	31	30	32	37	44
15	34	35	35	32	35	35	30	29	31	36	42
10	32	33	33	31	34	33	28	26	29	34	39
7	30	32	32	30	30	31	26	25	27	32	36
5	27	31	30	30	28	28	23	23	25	26	32
3	22	29	23	28	22	25	20	21	22	24	24
1	19	28	21	25	20	23	19	19	20	21	18
<b>N</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>N</b>
<b>Media</b>	39.30	40.73	39.90	37.56	40.57	41.15	35.91	35.04	37.67	40.62	<b>Media</b>
<b>Mediana</b>	40	40	40	37	41	42	36	35	38	41	<b>Mediana</b>
<b>Moda</b>	41	38 <sup>a</sup>	42	36 <sup>a</sup>	37	42	34	35	42	41	<b>Moda</b>
<b>Desv. Tip</b>	6.765	5.911	6.307	5.660	6.825	6.738	6.765	6.874	6.814	5.918	<b>Desv. Tip</b>
<b>Mín</b>	17	27	19	22	18	21	16	17	16	21	<b>Mín</b>
<b>Max</b>	56	56	55	53	55	59	58	58	56	54	<b>Max</b>

En la tabla 10, elaboraron las normas generales del Cuestionario de Personalidad Big Five, donde se hizo mediante normas percentilares. Asimismo se obtuvieron las medidas de tendencia central (media, mediana y moda) y medidas de variabilidad o dispersión (desviación estándar, mínimo y máximo), como referencias descriptivas de las puntuaciones directas en relación a la muestra.

Tabla 11

*Normas Percentilares según sexo del Cuestionario de Personalidad Big Five. Según subdimensiones.*

Pc	Puntuaciones Directas				Pc
	F	M	F	M	
	TESÓN	TESÓN	APERTURA MENTAL	APERTURA MENTAL	
99	101	107	100	100	72
97	97	103	96	95	68
95	96	100	93	92	66
93	94	98	92	92	65
90	93	96	91	88	63
85	89	92	88	88	59
80	87	91	87	85	58
75	86	89	85	84	57
70	84	87	83	81	54
65	82	85	82	80	53
60	81	84	81	79	52
55	80	83	79	77	51
50	79	82	79	76	50
45	78	80	77	75	49
40	77	79	77	73	48
35	76	78	75	72	47
30	75	76	74	71	46
25	74	75	72	70	45
20	73	74	71	69	44
15	72	73	70	68	42
10	72	70	68	66	39
7	70	69	67	65	36
5	70	67	66	64	32
3	67	66	63	62	24
1	63	64	62	59	18
<b>N</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>369</b>	<b>N</b>
<b>Media</b>	80	82	77	79	<b>Media</b>
<b>Mediana</b>	79	82	76	79	<b>Mediana</b>
<b>Moda</b>	78	84	85	77 <sup>a</sup>	<b>Moda</b>
<b>Desv. Tip</b>	8	10	9	9	<b>Desv. Tip</b>
<b>Mín</b>	62	60	59	59	<b>Mín</b>
<b>Max</b>	101	110	100	105	<b>Max</b>

En la tabla 11, se elaboraron las normas según sexo del Cuestionario de Personalidad Big Five, donde se evidenció la presencia de diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre las puntuaciones de varones y mujeres en las dimensiones de Tesón y Apertura mental. Asimismo se obtuvieron las medidas de tendencia central (media, mediana y moda) y medidas de variabilidad o dispersión (desviación estándar, mínimo y máximo), como referencias descriptivas de las puntuaciones directas en relación a la muestra.

#### IV. DISCUSIÓN

En este capítulo se discuten los principales resultados respecto al análisis de las propiedades psicométricas del Cuestionario Big Five aplicado a una muestra de alumnos de los diversos institutos de la ciudad de Huamachuco.

El cuestionario Big Five, se presenta como un instrumento que es producto de numerosos estudios en los que se ha probado la existencia de cinco grandes factores de la personalidad, que subyacen a los factores en mayor o menor cantidad, presentados por las diversas teorías de la personalidad. En este sentido, Bermúdez (2007), refiere que los cinco grandes parecen configurarse como una estructura apropiada e integradora para la descripción de la personalidad en un lenguaje natural.

Sin embargo, tal como afirma Seisdedos (2000), los cuestionarios de personalidad son más sensibles cuando se los intenta cambiar de una cultura a otra, puesto que lo planteado no es exactamente lo mismo en otro contexto cultural.

Conociendo ello se procedió a aplicar el Cuestionario Big Five a la muestra de 369 estudiantes de los diferentes institutos de la ciudad de Huamachuco. Mediante esta evaluación se realizó el análisis estadístico definitivo, para determinar la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio (Alarcón, 1991), así como la confiabilidad por consistencia interna.

En lo referente a validez, se efectuó el análisis factorial confirmatorio, bajo el supuesto de 5 factores pertenecientes al Cuestionario de Personalidad de Big Five, obteniendo como resultado en los grados de libertad 25 y una estadística altamente significativa ( $p < .01$ ) según el chi cuadrado, existiendo correlación entre los ítems en cada factor. Asimismo, los índices de ajuste CFI (.755) y GFI (.810) poseen un adecuado ajuste en entre escalas. Por otra parte, el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) es de .203 mostrando bajo ajuste ( $\leq .08$ ); además el TLI alcanzó un .558 mostrando un moderado ajuste. Por último, el RMR que obtuvo .000 reflejó un buen ajuste ( $\leq .08$ ). Ante lo cual, se evidencia un adecuado ajuste entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la

validez del constructo propuesto por el Cuestionario de Personalidad Big Five (BFQ) (Barbero, Vila & Holgado, 2014).

Se realizó mediante la correlación, tanto a nivel de dimensiones como sub dimensiones, teniendo en cuenta lo expresado por Magnusson (1991, citado por Carraza, 2011), que refiere que la relación entre un ítem y el total puede expresarse en términos de correlación, ya que tal como afirman Tapia y Luna (2010), se parte del supuesto que si un ítem mide un aspecto particular de la variable, los ítems deben tener una correlación ítem – test, teniendo como base para la aceptación de ítems como válidos, el criterio propuesto por Kline de  $r > .20$ , (1995; citado por Ecurra, 2006), ya sea en el análisis por dimensión o sub dimensión. En este sentido se analizan los hallazgos encontrados en el análisis de la validez de cada dimensión, con sus respectivas subdimensiones.

En la dimensión “Energía”, al realizar el análisis de los ítems, se encontró en la subdimensión de Dinamismo obtiene un índice de homogeneidad adecuado en la mayoría de ítems, donde cuyos valores oscilan entre .234 y .408 manteniendo valores por encima de .20 para la homogeneidad de la escala (Kline, 1991); por otra parte en la subdimensión Dominancia, se hallaron índices que oscilan entre un mínimo de -.062 y un máximo de .388 (ver Tabla 4). Estos resultados evidenciaron 5 ítems (13, 71, 73, 95, 102) que obtuvieron valores por debajo del .20, pertenecientes a la subdimensión de Dominancia. En este sentido se pudo constatar que Pinto (2008), realizó una investigación en estudiantes aymaras en Bolivia, con una versión reducida del BFQ, coincidiendo con la presente investigación en dos de sus ítems (13 y 71), los cuales no poseen un buen nivel de medida del constructo. Así también Tirado (2011), en su investigación realizada obtiene un valor de -.21 en el ítem 13, indicando que no supera el valor establecido para ser considerado como válido. En estos últimos resultados obtenidos se estima que el valor encontrado se debe en gran parte al contexto cultural, pues tanto Huamachuco y gran parte de Bolivia comparten el hecho de ser lugares pertenecientes a la región Sierra; la cultura de la gente serrana es más culta, en cambio de la costeña es más abierta y fiestera (Lossio, 2012). Conociendo ello y reconociendo lo que implica el concepto dominancia (hacer

valer su propia influencia sobre los demás), se puede considerar esta alternativa a una posible respuesta referente a los resultados obtenidos en esta subdimensión.

Con respecto a la dimensión de “Afabilidad”, se encontró valores con un adecuado índice de homogeneidad la mayoría de ítems pertenecientes a la subdimensión de Cooperación / empatía con un mínimo de .085 y un máximo de .363; donde los ítems que se encuentran por debajo del .20 son los ítems 64 y 70 (Kline, 1991). Por su parte en la subdimensión de Cordialidad / Amabilidad se hallaron índices que oscilan entre un mínimo de -.219 y un máximo de .352, donde los ítems 40, 44, 52, 65 y 93 poseen un valor por debajo del .20, valor sugerido para la homogeneidad del test (ver Tabla 5). Con respecto a los valores pertenecientes de la subdimensión de Cooperación / empatía se encontró que en su investigación Tirado (2011) obtiene un índice bajo de correlación del ítem 64 (.05), indicando que este ítem no presenta un grado aceptable de validez. Así mismo en la subdimensión Cordialidad / Amabilidad, Tirado (2011) encuentra que en el ítem 40 tiene una correlación de .02, lo que indica un índice por debajo de lo aceptable para ser válido. Estos resultados obtenidos en cierta manera son producto de la interpretación y el valor que le puede dar un estudiante a lo que respecta estas subdimensiones, cuyo contenido está orientado en brindar ayuda a los demás. Este mundo globalizado nos muestra a una generación menos sensible y solidaria con las personas que enfrentan dificultades económicas. (García, 2014). Así también al revisar cada uno de estos ítems con bajo valor, estos están orientados a forzar al individuo a una respuesta extrema, ya sea positiva o negativa.

En la dimensión “Tesón” también se efectuó la búsqueda de la homogeneidad de los índices; en donde la subdimensión de Escrupulosidad muestra correlaciones que oscilan entre un mínimo de .051 y un máximo de .432. Por otra parte, en la subdimensión de perseverancia se hallaron correlaciones que oscilan entre un mínimo de .041 y un máximo de .503. Los resultados muestran que dos ítems obtuvieron índices por debajo de .20 (ver Tabla 6). Los pertenecientes a la subdimensión de Escrupulosidad son el ítem 79 y 82. Referente a estos resultados Tirado (2011) encuentra que el ítem 79 no cumple para ser aceptado como válido en la presente investigación, pues tal valor encontrado es de -.26; así mismo

menciona que la causal puede deberse a que la palabra utilizada en este ítem “escrupuloso” varia su significado de acuerdo a la realidad cultural. Por otra parte en la subdimensión Perseverancia se tiene con puntuaciones bajas a los ítems 38 y 75, ambos ítems son opuestos, y uno de ellos es una negación; por lo que este detalle pudo influir en los resultados obtenidos.

Con respecto a la dimensión “Estabilidad Emocional”, se encontró un adecuado índice de homogeneidad, en donde la mayoría de ítems de la subdimensión de Control de emociones muestran índices que oscilan entre un mínimo de .215 y un máximo de .412. Por otra parte en la subdimensión Control de impulsos se hallaron índices que oscilan entre un mínimo de .145 y un máximo de .412 donde los ítems 15 y 116, poseen un valor por debajo del .20, valor sugerido para la homogeneidad del test (ver Tabla 7). Así mismo, estos ítems son totalmente opuestos; por lo que este detalle pudo influir en los resultados obtenidos. Al respecto de estos valores encontrados, Tirado (2011) en su investigación realizada también obtuvo un índice (-.21) menor al esperado en el ítem 116, indicando que no mide de manera directa el constructo que debería.

En la dimensión “Apertura Mental” al buscar el índice de homogeneidad de los ítems, se encontró en la subdimensión de Apertura a la Cultura índices que oscilan entre un mínimo de .055 y un máximo de .453, donde el ítem 5 y 42 obtuvieron valores por debajo de .20, valor sugerido para la homogeneidad del test. Por otra parte, en la subdimensión de Apertura a la experiencia se hallaron índices que oscilan entre un mínimo de -.198 y un máximo de .458 (ver Tabla 8), donde los ítems 35, 41, 47, 103 y 131, obtuvieron valores por debajo de .20. Estos resultados obtenidos van a variar según el contexto cultural, pues lo que implica apertura mental en un individuo, es influenciado por el entorno sociocultural en donde uno se desarrolla. (Lossio, 2012). Al respecto, Tirado (2011) encontró en su investigación que en el caso del ítem 41, el índice de homogeneidad es de -.29, confirmando que este ítem no mide de manera directa el constructo, para su población utilizada.

Así mismo, es necesario resaltar un dato interesante encontrado en esta investigación: Todos los ítems cuyos valores encontrados están por debajo de .20, valor sugerido para la homogeneidad del test, lógicamente presentan una correlación baja; así mismo de eliminar cada ítem, la confiabilidad no es alterada, al contrario aumenta.

Luego de haber analizado los ítems que demostraron la validez, se pasó a realizar análisis de confiabilidad del cuestionario por consistencia interna, utilizando el estadístico Alpha de Crobach. La confiabilidad como el nivel de consistencia interna es la que mantienen las mediciones de un mismo instrumento, de este modo se puede hablar de un nivel de homogeneidad en el comportamiento de los datos. Al momento de la aplicación, los participantes responden a los reactivos considerando distintos puntos de vista de resolver un cuestionario. En el contexto cultural de la población española, se evidencia un índice confiabilidad alto, lo cual implica que los participantes suelen ser honestos con sus preguntas, debido a que mantienen un distinto nivel cultural, que les permite saber que la investigación no traerá repercusiones negativas. La situación pasa a ser distinta en una población rural Peruana, en donde existe el sesgo que desarrolla la tendencia a responder el cuestionario según lo que se considera socialmente aceptable.

Conociendo lo expuesto, se encontró que la subdimensión con mayor nivel de confiabilidad para esta población es Control de Impulsos, que pertenece a la dimensión Estabilidad Emocional, ya que obtiene un índice alpha de .673; luego está la subdimensión Escrupulosidad (perteneciente a la dimensión Tesón) con un índice de .671; Apertura a la Cultura es el siguiente con un índice de .662 (perteneciente a la dimensión Apertura Mental); así también Dinamismo, perteneciente a la dimensión Energía, con un índice de .659; Control de emociones con un índice de .657 y Perseverancia con un índice de .654 pertenecientes a la dimensión Estabilidad Emocional y Tesón respectivamente; también tenemos a Cooperación y Empatía que obtiene .604 (perteneciente a la dimensión Afabilidad); mientras que Dominancia y Apertura a la Experiencia obtienen .553 y .539 respectivamente (pertenecen a la dimensión Energía y Apertura Mental); y por último la subdimensión de Afabilidad, el cual obtuvo un índice de .457. Todas estas subdimensiones obtienen índices de confiabilidad

entre moderada y mínimamente aceptable (De Vellis, 1991). Estos resultados de una u otra manera nos posibilita el orientar al sujeto a formas más saludables o adecuadas de respuesta, posibilitándoles mayores probabilidades de éxito en el ámbito personal, familiar, social y académico (Uribe, 2002).

Por otro lado se resalta que en la investigación de Pinto (2008), existe un reporte, en donde las dimensiones Tesón, Estabilidad Emocional y Apertura Mental obtienen criterios de confiabilidad débiles; mientras que Energía y Amabilidad obtienen un alpha inaceptable; sin embargo, es considerable que estos resultados se deben en gran medida a la influencia, como el mismo señala en su investigación, donde se recalca al contextos lingüístico y cultural, quienes cumplen un papel importante para llevar a cabo una investigación con la variable Personalidad.

En base a todos los resultados obtenidos, se elaboraron baremos perecentilares de forma global (Tablas 10 y 11); así también a diferencia de Campos (2009), quien en su investigación no muestra diferencias significativas por sexo. En la presente investigación sí se elaboraron las normas según sexo de dos dimensiones (Tesón y Apertura Mental), pues se evidenció la presencia de diferencias significativas ( $p < .05$ ) entre las puntuaciones de varones y mujeres, en donde se evidencia que el problema en este grupo de jóvenes está relacionado con mayor influencia al poco manejo de su temperamento y de las emociones, llevándoles a actuar de forma impulsiva y poco asertiva (Pinto, 2008), las cuales con mayor frecuencia tienden a darse de manera distinta en ambos sexos, situación que no es ajena a esta población. (Ver Tabla 12). No obstante en la investigación de Bermúdez (1998) se elaboró baremos diferenciados por sexo para las cinco dimensiones; ante este suceso Fodale (2008, citando a Myers, 1991) refiere que los resultados pueden variar según el ámbito en el cual se evalúa, pues Guevara (2012) indica que las diferencias culturales influyen en la manera que se piensa, siente y se presenta la persona ante los demás.



Es así, que los resultados del análisis psicométrico han revelado las propiedades del cuestionario, y han permitido identificar ciertos aspectos que deben ser modificados para contribuir a elevar la validez y confiabilidad del instrumento, por lo que una vez modificados esta investigación permitirá que se utilice el cuestionario de manera más factible en una evaluación de personalidad en los pobladores de la ciudad de Huamachuco, pues ya se obtuvo los resultados acorde a su realidad.

## V. CONCLUSIONES

- El cuestionario Big Five, con los resultados obtenidos en la investigación, evidencia que es un instrumento adecuado para la evaluación de la personalidad en pobladores de la ciudad de Huamachuco.
- El cuestionario Big Five demuestra validez de constructo a través del análisis de la homogeneidad de índices en la mayoría de ítems que lo conforman (132), tan solo 25 ítems no funcionaban adecuadamente ( $<.20$ ); sin embargo estos al ser eliminados no afectaría la confiabilidad del cuestionario.
- El cuestionario Big Five demuestra ser confiable, debido a su consistencia interna al que fue sometida dicho estudio, alcanzado su mayor índice con un Alfa de Cronbach de  $.673$  en la subdimensión Control de Impulsos.
- La medición de la personalidad mediante el cuestionario Big Five, no evidencia diferencias significativas por sexo, por lo que se presentan baremos generales por subdimensiones.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- Seguir fomentando la investigación de las Propiedades Psicométricas del cuestionario Big Five en otros contextos socioculturales, de manera que puedan crear puntos de referencia para la comparación de sus resultados.
- Ejecutar investigaciones con el cuestionario Big Five en otras ramas de la psicología como: clínica u organizacional, de tal manera que se pueda enriquecer los aportes que este instrumento puede brindar acerca de la personalidad.
- Ampliar las investigaciones correlacionales, comparativas o diferenciales, con la variable personalidad, utilizando el cuestionario Big Five, con la finalidad de enriquecer la información acerca de la misma.
- Realizar en estudios futuros una validez de criterio externo como un tipo de validez divergente del instrumento.

## VII. REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (2ª ed.). Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma.
- Avia, D. y Sánchez, M. (1995). *Personalidad: Aspectos Cognitivos y Sociales*. Madrid: Pirámide.
- Barbero, M., Vila, E. & Holgado, F. (2014). *Introducción básica al análisis factorial*. UNED: Madrid.
- Bermúdez, J. (1998). *Cuestionario Big Five*. (2a ed.). Madrid: TEA Ediciones.
- Bermúdez, J. (2007). *Cuestionario Big Five*. (4a ed.). Madrid: TEA Ediciones.
- Cattell, R. B. (1946). *The description and measurement of personality*. New York: Harcourt, Brace, y World.
- Cattell, R. B. (Julio, 1950). The main personality factors in questionnaire, self estimate material. *Journal of Social Psychology*, 31(1), 3-38
- Cloninger, S (2003). *Teorías de la personalidad*. México: Pearson Educación
- Campos, L. (2009). *Los estilos de vida y los valores interpersonales según la personalidad en jóvenes del departamento de Huánuco*. (Tesis doctoral). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Carver, C. y Scheier, M. (1997). *Teorías de la Personalidad*. México: Prentice Hall.
- Cassaretto, M. (2009). *Relación entre las cinco grandes dimensiones de la personalidad el afrontamiento en estudiantes pre-universitarios de Lima Metropolitana*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.
- Cruz, E. (2014). *Propiedades psicométricas del cuestionario Big Five en trabajadores de dos empresas agroindustriales de la provincia de Virú, La Libertad*. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Digman, J. (1990). Personality Structure: Emergence of the five-Factor Model. *Annual Review of Psychology*, 41(1), 417-440.
- Feist, J y Feis, G (2007). *Teorías de la personalidad*. España: McGraw-Hill.

- Galán, A. Ética de la investigación. *Revista Iberoamericana de Educación*, 54 (4), 38-42.
- Gaviria, A. M., Vinaccia, S., Quiceno, J. M., Martínez, K., Yépes, M., Echevarría, C., Contreras, F., Pineda, R. (Junio, 2006). Rasgos de Personalidad, Estrategias de Afrontamiento y Dolor en Pacientes con Diagnóstico de Artritis Reumatoide. *Revista Chilena Terapia Psicológica*, 24(1), 23-29.
- Gray, P (2008). *Psicología: Una Nueva Perspectiva*. 5ta Edición. Mexico, D.F.:Mc Graw Hill
- Hellriegel, D., y Slocum, J. (2004). *Comportamiento Organizacional*. México:Thompson.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2007). *Censos Nacionales 2007: IX de población y VI de vivienda*. Recuperado de <http://censos.inei.gob.pe/cpv2007/tabulados/#>
- Millón, T. & Davis, R. (1998). *Trastornos de la personalidad. Más allá del DSM-IV*. Barcelona: Masson
- Morales, L. (2012). *Propiedades psicométricas del cuestionario de Personalidad Big Five (BFQ) en personas adultas de la provincia de Trujillo*. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo – Perú
- Pinto, B. (2008). *Amor y personalidad en universitarios Aymaras del Departamento de la Paz*. Universidad de Granada. Recuperado el 03 de octubre del 2015 de <http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/2049/1/17658974.pdf>
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2006) *Metodología y diseños en la investigación científica*. (4ª ed.) Lima: Ed. Universitaria.
- Saputi, D. (2008). *Big Five, estilos de manejo del conflicto y resultados de la negociación. Un análisis de ruta*. (Tesis de maestría). Universidad Simón Bolívar.
- Scheaffer, R & Mendenhall, W (2007). *Elementos de muestreo*. (6º ed). España – Madrid : Editorial Thomson.

- Schultz, D. y Schultz, E. (2002). *Teorías de la personalidad*. México: Internacional Thomson Editores.
- Seisdedos, N. (2000). Adaptación y tipificación: unos lujos indispensables (Estudio transcultural de los rasgos de personalidad). *RIDEP*, 10 (2). 37-50. Recuperado el 16 de noviembre del 2015 de [http://www.aidep.org/03\\_ridep/R10/R103.pdf](http://www.aidep.org/03_ridep/R10/R103.pdf)
- Tirado, P. (2011). Dimensiones de personalidad y motivación de filiación, poder y logro en ingresantes a la Universidad Cesar Vallejo Trujillo, semestre 2007- I. Universidad Cesar Vallejo, Trujillo.
- Uribe, J. (2002). Desarrollo y validación de la escala de los cinco factores mexicanos de personalidad (5FM): selección de personal y éxito profesional. *Revista de la Universidad de Cristóbal Colón*, 15(5), 105 - 35.

## ANEXOS

Anexo 1:

Cuestionario Big Five (BFQ)

# BFQ

## CUESTIONARIO “BIG FIVE”

### INSTRUCCIONES

A continuación encontrará una serie de frases sobre formas de pensar, sentir o actuar, para que las vaya leyendo atentamente y marque la respuesta que describa mejor cuál es su forma habitual de pensar, sentir o actuar.

Para contestar utilice la Hoja de respuestas y señale el espacio de uno de los números (5 a 1) que encontrará a lado del número que tiene la frase que está contestando. Las alternativas de respuesta son:

- 5 completamente VERDADERO para mí
- 4 bastante VERDADERO para mí
- 3 ni VERDADERO ni FALSO para mí
- 2 bastante FALSO para mí
- 1 completamente FALSO para mí

Vea como se ha contestado aquí dos frases:

E1. Me gusta pasear por el parque de la ciudad.

E2. La familia es el móvil de todos mis actos.

No existen respuestas Correctas o Incorrectas, buenas o malas; la persona que contestó a las dos frases anteriores consideró que la frase E1 es “Bastante Falsa” para ella (señaló debajo del número 2) y que la frase E2 es “completamente verdadera” para ella (señaló debajo del 5), porque pone a la familia por delante del dinero y de los amigos.

REPRESENTACION DE LA HOJA DE RESPUESTAS					
	5	4	3	2	1
E1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Procure contestar a todas las frases. Recuerde que debe dar su propia opinión acerca de Ud. Trate de ser SINCERO CONSIGO MISMO y contestar con espontaneidad, sin pensarlo demasiado. Sus respuestas serán tratadas confidencialmente y solo se utilizarán de modo global, transformadas en puntuaciones.

Al marcar su contestación en la hoja asegúrese de que el número de la frase Ud. contesta corresponde con el número colocado a lado el otro espacio que Ud. Marca. Si desea cambiar alguna respuesta borre o anule la señal hecha y marque el otro espacio. No haga ninguna señal en este cuadernillo.

**ESPERE A QUE SE DÉ LA SEÑAL PARA COMENZAR**

5 completamente VERDADERO para mí

4 bastante VERDADERO para mí

3 ni VERDADERO ni FALSO para mí

2 bastante FALSO para mí

1 completamente FALSO para mí

1. Creo que soy una persona activa y vigorosa.
2. No me gusta hacer las cosas razonando demasiado sobre ellas.
3. Tiendo a implicarme demasiado cuando alguien me cuenta sus problemas.
4. No me preocupan especialmente las consecuencias que mis actos puedan tener sobre los demás.
5. Estoy siempre informado con lo que sucede en el mundo.
6. Nunca he dicho una mentira.
7. No me gustan las actividades que exigen empeñarse y esforzarse hasta el agotamiento.
8. Tiendo a ser muy reflexivo.
9. No suelo sentirme tenso.
10. Noto fácilmente cuando las personas necesitan mi ayuda.
11. No recuerdo fácilmente los números de teléfono que son largos.
12. Siempre he estado completamente de acuerdo con los demás.
13. Generalmente tiendo a imponerme a las otras personas, más que a condescender con ellas.
14. Ante los obstáculos grandes, no conviene empeñarse en conseguir los objetivos propios.
15. Soy más bien susceptible.
16. No es necesario comportarse cordialmente con todas las personas.
17. No me siento muy atraído por las situaciones nuevas e inesperadas.

19. No me gustan los ambientes de trabajo en los que hay mucha competitividad.
20. Llevo a cabo las decisiones que he tomado.
21. No es fácil que algo o alguien me haga perder la paciencia.
22. Me gusta mezclarme con la gente.
23. Toda novedad me entusiasma.
24. Nunca me he asustado ante un peligro, aunque fuera grave.
25. Tiendo a decidir rápidamente.
26. Antes de tomar cualquier iniciativa, me tomo tiempo para valorar las posibles consecuencias.
27. No creo ser una persona ansiosa.
28. No suelo saber cómo actuar ante las desgracias de mis amigos.
29. Tengo muy buena memoria.
30. Siempre he estado absolutamente seguro de todas mis acciones.
31. En mi trabajo no le concedo especial importancia a rendir mejor que los demás.
32. No me gusta vivir de manera demasiado metódica y ordenada.
33. Me siento vulnerable a las críticas de los demás.
34. Si es preciso, no tengo inconveniente en ayudar a un desconocido.
35. No me atraen las situaciones en constante cambio.
36. Nunca he desobedecido las órdenes recibidas, ni siquiera siendo niño.
37. No me gustan aquellas actividades en las que es preciso ir de un sitio a otro y moverse continuamente.



5 completamente VERDADERO para mí

4 bastante VERDADERO para mí

3 ni VERDADERO ni FALSO para mí

2 bastante FALSO para mí

1 completamente FALSO para mí

38. No creo que sea preciso esforzarse más allá del límite de las propias fuerzas, incluso aunque haya que cumplir algún plazo.
39. Estoy dispuesto a esforzarme al máximo con tal de destacar.
40. Si tengo que criticar a los demás, lo hago, sobre todo cuando se lo merecen.
41. Creo que no hay valores y costumbres totalmente válidas y eternas.
42. Para enfrentarse a un problema no es efectivo tener presentes muchos puntos de vista diferentes.
43. En general no me irrito, ni siquiera en situaciones en la que tendría motivos suficientes para ello.
44. Si me equivoco, siempre me resulta fácil admitirlo.
45. Cuando me enfado manifiesto mi mal humor.
46. Llevo a cabo lo que he decidido, aunque me suponga un esfuerzo no previsto.
47. No pierdo tiempo en aprender cosas que no estén estrictamente relacionadas con mi campo de intereses.
48. Casi siempre se cómo ajustarme a las exigencias de los demás.
49. Llevo adelante las tareas emprendidas, aunque los resultados iniciales parezcan negativos.
50. No suelo sentirme solo y triste.
51. No me gusta hacer varias cosas al mismo tiempo.
52. Habitualmente muestro una actitud cordial, incluso con las personas que me provocan una cierta antipatía.

53. A menudo estoy completamente absorbido por mis compromisos y actividades.
54. Cuando algo entorpece mis proyectos, no insisto en conseguirlos e intento otros.
55. No me interesan los programas televisivos que me exigen esfuerzo e implicancia. .
56. Soy una persona que siempre busca nuevas experiencias.
57. Me molesta mucho el desorden.
58. No suelo reaccionar de modo impulsivo.
59. Siempre encuentro buenos argumentos para sostener mis propuestas y convencer a los demás de su validez.
60. Me gusta estar bien informado, incluso sobre temas alejados de mi ámbito de competencia.
61. No doy mucha importancia a demostrar mis capacidades.
62. Mi humor pasa por altibajos frecuentes.
63. A veces me enfado por cosas de poca importancia.
64. No hago fácilmente un préstamo, ni siquiera a personas que conozco bien.
65. No me gusta estar en grupos numerosos.
66. No suelo planificar mi vida hasta en los más pequeños detalles.
67. Nunca me ha interesado la vida y costumbres de otros pueblos.
68. No dudo en decir lo que pienso.
69. A menudo me noto inquieto.
70. En general no es conveniente mostrarse sensible a los problemas de los demás.
71. En las reuniones no me preocupo especialmente por llamar la atención.

5 completamente VERDADERO para mí  
4 bastante VERDADERO para mí  
3 ni VERDADERO ni FALSO para mí  
2 bastante FALSO para mí  
1 completamente FALSO para mí

72. Creo que todo problema puede ser resuelto de varias maneras.
73. Si creo que tengo razón, intento convencer a los demás aunque me cueste tiempo y energía.
74. Normalmente tiendo a no fiarme mucho de mi prójimo.
75. Difícilmente desisto de una actividad que he comenzado.
76. No suelo perder la calma.
77. No dedico mucho tiempo a la lectura.
78. Normalmente no entablo conversación con compañeros ocasionales de viaje.
79. A veces soy tan escrupuloso que puedo resultar pesado.
80. Siempre me he comportado de modo totalmente desinteresado.
81. No tengo dificultad para controlar mis sentimientos.
82. Nunca he sido un perfeccionista.
83. En diversas circunstancias me he comportado impulsivamente.
84. Nunca he discutido o peleado con otra persona.
85. Es inútil empeñarse totalmente en algo, porque la perfección no se alcanza nunca.
86. Tengo en gran consideración el punto de vista de mis compañeros.
87. Siempre me han apasionado las ciencias.
88. Me resulta fácil hacer confidencias a los demás.
89. Normalmente no reacciono de modo exagerado, ni siquiera ante las emociones fuertes.

90. No creo que conocer la historia sirva de mucho.
91. No suelo reaccionar a las provocaciones.
92. Nada de lo que he hecho podría haberlo hecho mejor.
93. Creo que todas las personas tienen algo de bueno.
94. Me resulta fácil hablar con personas que no conozco.
95. No creo que haya posibilidad de convencer a otro cuando no piensa como nosotros.
96. Si fracaso en algo, lo intento de nuevo hasta conseguirlo.
97. Siempre me han fascinado las culturas muy diferentes a la mía.
98. A menudo me siento nervioso.
99. No soy una persona habladora.
100. No merece mucho la pena ajustarse a las exigencias de los compañeros, cuando ello supone una disminución del propio ritmo de trabajo.
101. Siempre he comprendido de inmediato todo lo que he leído.
102. Siempre estoy seguro de mí mismo.
103. No comprendo que empuja a las personas a comportarse de modo diferente a la norma.
104. Me molesta mucho que me interrumpen mientras estoy haciendo algo que me interesa.
105. Me gusta mucho ver programas de información cultural o científica.
106. Antes de entregar un trabajo, dedico mucho tiempo a revisarlo.

5 completamente VERDADERO para mí

4 bastante VERDADERO para mí

3 ni VERDADERO ni FALSO para mí

2 bastante FALSO para mí

1 completamente FALSO para mí

107. Si algo no se desarrolla tan pronto como deseaba, no insisto demasiado.
108. Si es preciso, no dudo en decir a los demás que se metan en sus asuntos.
109. Si alguna acción mía puede llegar a desagradar a alguien, seguramente dejo de hacerla.
110. Cuando un trabajo está terminado, no me pongo a repasarlo en sus mínimos detalles.
111. Estoy convencido de que se obtienen mejores resultados cooperando con los demás, que compitiendo.
112. Prefiero leer a practicar alguna actividad deportiva.
113. Nunca he criticado a otra persona.
114. Afronto todas mis actividades y experiencia con gran entusiasmo.
115. Solo quedo satisfecho cuando veo los resultados de lo que había programado.
116. Cuando me critican no puedo evitar exigir explicaciones.
117. No se obtiene nada en la vida sin ser competitivo.
118. Siempre intento ver las cosas desde distintos enfoques.
119. Incluso en situaciones muy difíciles, no pierdo el control.
120. A veces incluso pequeñas dificultades pueden llegar a preocuparme.
121. Generalmente no me comporto de manera abierta con los extraños.
122. No suelo cambiar de humor bruscamente.
123. No me gustan las actividades que implican riesgo.

124. Nunca he tenido mucho interés por los temas científicos o filosóficos.
125. Cuando empiezo a hacer algo, nunca se si lo terminare.
126. Generalmente confié en los demás y sus intenciones.
127. Siempre he mostrado simpatía por todas las personas que he conocido.
128. Con ciertas personas no es necesario ser demasiado tolerante.
129. Suelo cuidar todas las cosas hasta en sus mínimos detalles.
130. No es trabajando en grupo como se pueden desarrollar mejor las propias capacidades.
131. No suelo buscar soluciones nuevas a problemas para los que ya existe una solución eficaz.
132. No creo que sea útil perder tiempo repasando varias veces el trabajo hecho.

**COMPRUEBE SI HA DADO**

**UNA RESPUESTA A TODAS LAS FRASES**

Anexo 2

Hoja de Respuestas Cuestionario Big Five (BFQ)

APELLIDOS Y NOMBRES: \_\_\_\_\_ EDAD: \_\_\_\_\_ SEXO: \_\_\_\_\_  
 GRADO: \_\_\_\_\_ OCUPACIÓN: \_\_\_\_\_ FECHA: \_\_\_\_\_

- |                                   |
|-----------------------------------|
| 5 Completamente VERDADERO para mí |
| 4 Bastante VERDADERO para mí      |
| 3 Ni VERDADERO ni FALSO para mí   |
| 2 Bastante FALSO para mí          |
| 1 Completamente FALSO para mí     |

Contesta todas las frases con una sola respuesta. Marca con una X

1	6	4	3	2	1	46	6	4	3	2	1	91	6	4	3	2	1
2						47						92					
3						48						93					
4						49						94					
5						50						95					
6						51	6	4	3	2	1	96	6	4	3	2	1
7						52						97					
8						53						98					
9						54						99					
10						55						100					
11	6	4	3	2	1	56	6	4	3	2	1	101	6	4	3	2	1
12						57						102					
13						58						103					
14						59						104					
15						60						105					
16						61	6	4	3	2	1	106	6	4	3	2	1
17						62						107					
18						63						108					
19						64						109					
20						65						110					
21	6	4	3	2	1	66	6	4	3	2	1	111	6	4	3	2	1
22						67						112					
23						68						113					
24						69						114					
25						70						115					
26						71	6	4	3	2	1	116	6	4	3	2	1
27						72						117					
28						73						118					
29						74						119					
30						75						120					
31	6	4	3	2	1	76	6	4	3	2	1	121	6	4	3	2	1
32						77						122					
33						78						123					
34						79						124					
35						80						125					
36						81	6	4	3	2	1	126	6	4	3	2	1
37						82						127					
38						83						128					
39						84						129					
40						85						130					
41	6	4	3	2	1	86	6	4	3	2	1	131	6	4	3	2	1
42						87						132					
43						88											
44						89											
45						90											

### Anexo 3

#### *Carta de consentimiento informado para participación en protocolos de investigación*

Lugar y Fecha: \_\_\_\_\_

Por medio de la presente acepto autorizar mi participación en el desarrollo del protocolo de investigación titulada: “Propiedades Psicométricas del cuestionario Big Five de personalidad en estudiantes de institutos superiores de Huamachuco”

Asimismo, declaro que se me ha informado ampliamente sobre los posibles riesgos, inconvenientes, molestias y beneficios del estudio, que son los siguientes:

El investigador responsable se ha comprometido a darme información oportuna sobre cualquier procedimiento alternativo adecuado que pudiera ser ventajoso para mí, así como a responder cualquier pregunta y aclarar cualquier duda que le plantee acerca de las instrucciones para el desarrollo del cuestionario.

Entiendo que se conserva mi derecho de retirarme del estudio en cualquier momento en que lo considere conveniente.

El investigador responsable me ha dado seguridades, de que no se me identificará en las presentaciones o publicaciones que deriven de este estudio y de que los datos relacionados con los resultados serán manejados en forma confidencial.

---

Firma del Participante

Nombre:

DNI:

---

Firma del Investigador

Nombre: Esau Magdiel Quispe Lavado

DNI: 70224286

#### Anexo 4: Muestra

Se empleó la siguiente fórmula para hallar la muestra:

$$n = \frac{N \cdot Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot (1-p)}{e^2 \cdot (N-1) + Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot (1-p)}$$

Donde:

P = probabilidad (50% - 0.5)

E= error estándar esperado (4%)

Z : nivel de confianza (99% - 2.58)

N : Población (574)

## Anexo 5: Muestreo

Se hizo uso de la siguiente fórmula:

$$\frac{n}{N}$$

$$\frac{369}{574}$$

$$= 0.642$$

Dónde:

n = Muestra

N= Población

Anexo 6

*Prueba de Normalidad de Kolgomorov-Smirnov del Cuestionario de Personalidad Big Five.*

<b>BIG FIVE</b>	<b>Z de K-S</b>	<b>Sig. (p)</b>	
Dinamismo	1.563	0.015	*
Dominancia	1.202	0.111	
Comprensión / Empatía	1.861	0.002	**
Cordialidad / Amabilidad	1.876	0.002	**
Escrupulosidad	2.019	0.001	**
Perseverancia	1.177	0.125	
Control de Emociones	1.519	0.020	*
Control de Impulsos	1.585	0.013	*
Apertura a la Cultura	1.299	0.069	
Apertura a la Experiencia	2.375	0.000	**



Anexo 7

Prueba de U Mann Whitney para la diferencias según sexo del Cuestionario de Personalidad Big Five.

BIG FIVE	SEXO	N	Rango Promedio	Suma de Rangos	U Mann - Whitney	Z	Sig.
ENERGÍA	Varones	115	181.3	20845.0	14175.000	-0.453	0.650
	Mujeres	254	186.7	47420.0			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					
Dinamismo	Varones	115	183.9	21145.5	14475.500	-0.137	0.891
	Mujeres	254	185.5	47119.5			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					
Dominancia	Varones	115	186.6	21463.0	14417.000	-0.198	0.843
	Mujeres	254	184.3	46802.0			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					
AFABILIDAD	Varones	115	174.6	20081.5	13411.500	-1.259	0.208
	Mujeres	254	189.7	48183.5			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					
Cooperación / empatía	Varones	115	173.2	19918.0	13248.000	-1.433	0.152
	Mujeres	254	190.3	48347.0			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					
Coordialidad / amabilidad	Varones	115	179.1	20595.0	13925.000	-0.718	0.473
	Mujeres	254	187.7	47670.0			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					
TESÓN	Varones	115	168.6	19385.0	12715.000	-1.993	0.046
	Mujeres	254	192.4	48880.0			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					
Escrupulosidad	Varones	115	181.3	20844.0	14174.000	-0.455	0.649
	Mujeres	254	186.7	47421.0			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					
Perseverancia	Varones	115	174.6	20074.0	13404.000	-1.267	0.205
	Mujeres	254	189.7	48191.0			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					
ESTABILIDAD EMOCIONAL	Varones	115	184.8	21253.0	14583.000	-0.023	0.981
	Mujeres	254	185.1	47012.0			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					
Control de emociones	Varones	115	183.7	21128.5	14458.500	-0.155	0.877
	Mujeres	254	185.6	47136.5			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					
Control de impulsos	Varones	115	188.3	21656.0	14224.000	-0.402	0.688
	Mujeres	254	183.5	46609.0			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					
APERTURA MENTAL	Varones	115	166.8	19176.5	12506.500	-2.213	0.027
	Mujeres	254	193.3	49088.5			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					
Apertura a la cultura	Varones	115	179.5	20641.0	13971.000	-0.669	0.504
	Mujeres	254	187.5	47624.0			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					
Apertura a la experiencia	Varones	115	178.5	20527.5	13857.500	-0.789	0.430
	Mujeres	254	187.9	47737.5			
	<b>Total</b>	<b>369</b>					

Anexo 8

*Prueba de Kruskal Wallis para la diferencias según edad del Cuestionario de Personalidad Big Five.*

<b>BIG FIVE</b>	<b>Chi-cuadrado</b>	<b>gl</b>	<b>Sig.</b>	
ENERGÍA	17.182	17	0.442	
Dinamismo	8.617	17	0.952	
Dominancia	25.491	17	0.084	
AFABILIDAD	22.371	17	0.171	
Cooperación / Empatía	19.785	17	0.285	
Cordialidad / amabilidad	20.797	17	0.236	
TESÓN	40.040	17	0.001	**
Escrupulosidad	12.910	17	0.742	
Perseverancia	24.249	17	0.113	
ESTABILIDAD	16.718	17	0.474	
EMOCIONAL				
Control de emociones	17.731	17	0.406	
Control de impulsos	17.580	17	0.416	
APERTURA MENTAL	48.693	17	0.000	**
Apertura a la cultura	33.090	17	0.111	
Apertura a la experiencia	13.378	17	0.711	