



**ESCUELA DE POSGRADO**

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Liderazgo pedagógico y sistema de monitoreo en la  
Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de  
Huascahura. Ayacucho, 2018

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Administración de la Educación

**AUTORES:**

Br. Iturrall Prado, Margot Irene

Br. Flores Bautista, Roberto

**ASESOR:**

Dr. Agustín Quispe Huayta

**SECCIÓN:**

Educación e idiomas

**LÍNEA DE INVESTIGACION:**

Gestión y Calidad Educativa

**PERÚ – 2018**

**Página del Jurado**



---

Mg. Carranza Yuncar, Nelly Roxana  
Presidenta



---

Dr. Arostegui Melgar, Oswald  
Secretario



---

Dr. Quispe Huayta, Agustín  
Vocal

A Dios, por permitir existir y guiar pasos, a mi familia, que me impulsa a seguir adelante, motivándome a cumplir mis metas y sueños.

Margot

Dedico este trabajo con mucho cariño y orgullo a mis padres quienes hicieron posible que yo pueda realizarme profesionalmente; a mi hijo Liam quien es mi motivo y razón para seguir adelante y continuar alcanzando mis metas.

Roberto.

## **Agradecimiento**

A la Universidad Cesar Vallejo, por habernos permitido desarrollar y afianzar nuestras capacidades y competencias profesionales.

A los docentes del Programa de Posgrado de Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo, por incentivar y promover en los participantes en afán de superación profesional.

Al asesor Dr. Agustín Quispe Huayta, por su dedicación y profesionalismo en el proceso de asesoramiento del trabajo de investigación.

Al personal directivo y docente de la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huascahura. Ayacucho, por su contribución desinteresada en el recojo de información.

Los autores

## **Presentación**

Respetados señores miembros del jurado, presentamos ante ustedes la tesis de investigación titulada: Liderazgo pedagógico y sistema de monitoreo en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huascahura. Ayacucho, 2018, la cual tuvo como objetivo determinar la relación entre las variables de estudio, en cumplimiento del Reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Grado Académico de Maestra en Administración de la Educación.

Esperando cumplir con los requisitos para su aprobación.

Los autores

## Índice

Página del Jurado .....	ii
Dedicatoria .....	iii
Agradecimiento .....	iv
Declaratoria de Autenticidad .....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
Declaratoria de Autenticidad .....	v
Presentación .....	vii
Índice.....	viii
RESUMEN .....	x
ABSTRACT .....	xi
I. INTRODUCCION .....	12
1.1. Realidad problemática.....	13
1.2. Trabajos previos.....	15
1.3. Teorías relacionadas al tema .....	18
1.3.1. Liderazgo pedagógico .....	18
1.3.2. Sistema de monitoreo.....	23
1.4. Formulación del problema.....	28
1.5. Justificación del estudio .....	29
1.6. Hipótesis .....	30
1.7. Objetivos .....	30
II. MÉTODO .....	32
2.1. Diseño de investigación.....	33
2.2. Variables, operacionalización.....	33
2.3. Población y muestra.....	35
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	35

2.5. Métodos de análisis de datos.....	37
2.6. Aspectos éticos.....	37
III. RESULTADOS.....	39
3.1. A nivel descriptivo.....	40
3.2. A nivel inferencial.....	44
3.2.1. Prueba de normalidad.....	44
3.2.2. Prueba de hipótesis.....	45
3.2.2.1. Para la hipótesis general.....	45
3.2.2.2. Para la hipótesis específica 1.....	46
3.2.2.3. Para la hipótesis específica 2.....	47
3.2.2.4. Para la hipótesis específica 3.....	48
IV. DISCUSIÓN.....	50
V. CONCLUSIONES.....	54
VI. RECOMENDACIONES.....	56
VII. REFERENCIAS.....	58
ANEXOS	

## RESUMEN

El trabajo de investigación desarrollado consideró como objetivo, determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el sistema de monitoreo en la Institución Educativa Pública "Túpac Amaru II" de Huaschahura en el año 2018. Los procedimientos seguidos para alcanzar los resultados previstos corresponden al diseño descriptivo correlacional. La población y la muestra estuvieron conformado por 40 docentes. El recojo de información, así como el respectivo registro de los datos demandaron el uso de la técnica de la encuesta y el instrumento denominado cuestionario. El procesamiento, presentación, análisis e interpretación de los datos se organizó en tablas estadísticas. Para el cálculo de la asociación, dirección y la intensidad entre las variables de estudio se utilizaron estadígrafos descriptivos e inferenciales. Los resultados demuestran que El 45,0% (18) de los docentes encuestados coincide en señalar que el sistema de monitoreo y el liderazgo pedagógico son deficientes. Las conclusiones registran que existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico y el sistema de monitoreo en la Institución Educativa Pública "Túpac Amaru II" de Huaschahura en el año 2018. (Tau\_b=0,771; p\_valor=0,000< $\alpha$ =0,00)

### **Palabras clave:**

Liderazgo pedagógico, sistema de monitoreo

## **ABSTRACT**

The research work had as objective, determine the relationship between pedagogical leadership and the monitoring system in the Public Educational Institution "Tupac Amaru II" of Huascahura in 2018. The procedures followed to achieve the expected results correspond to the design descriptive correlational. The population and the sample consisted of 40 teachers. The collection of information, as well as the respective record of the data, demanded the use of the survey technique and the instrument called the questionnaire. The processing, presentation, analysis and interpretation of the data was organized in statistical tables. For the calculation of the association, direction and intensity between the study variables, descriptive and inferential statistics were used. The results show that 45.0% (18) of the teachers surveyed agree that the monitoring system and the pedagogical leadership are deficient. The conclusions show that there is a significant relationship between the pedagogical leadership and the monitoring system in the Public Educational Institution "Tupac Amaru II" of Huascahura in 2018. (Tau\_b = 0,771, p\_value = 0,000 <math>\alpha = 0,00</math>)

### **Key words:**

Pedagogical leadership, monitoring system

## **I. INTRODUCCION**

## **1.1. Realidad problemática**

En el contexto internacional podemos mencionar que existen estudios realizados en Argentina a nivel de diagnóstico que demuestran la eficiencia y eficacia de los procesos de monitoreo, los mismos que han permitido mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje, en la medida que contribuyen a efectivizar y desarrollar las capacidades profesionales de los profesores.

Por otro lado existen estudios realizados en el Perú en el que se ha demostrado la relación directa entre el liderazgo pedagógico y la calidad del servicio educativo, lo que significa que el profesional que dirige la institución debe demostrar solvencia académica, competencias profesionales y sobre todo liderazgo para lograr que todos los agentes educativos participen de forma convencida en la gestión y la toma de decisiones favorables para la formación efectiva de los estudiantes.

En la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura se ha podido notar que el personal directivo no tiene ascendencia entre el personal docente y los estudiantes, debido a que no cuenta con las habilidades que le permita liderar, organizar y dirigir grupos de trabajo, apelando solo a la experiencia para organizar los procesos pedagógicos y administrativos lo que origina que en la mayoría de los casos los objetivos y las metas previstas no se alcancen en el tiempo establecido.

Otro aspecto esencial que se ha podido identificar en la institución educativa viene a ser la poca predisposición de los docentes a ser monitoreados en el aula, porque comprenden y entienden que este tipo de estrategias tienen la intención de ser represiva y punitiva, por lo que muchas veces no permiten que las actividades de monitoreo se efectivicen, razón por la que no se cuenta con información que permita identificar problemas para reorientar o implementar estrategias orientados a mejorar el servicio educativo que la institución ofrece a los estudiantes.

Por otra parte se ha identificado que no existe un sistema de monitoreo estratégicamente organizado en la institución educativa, porque este proceso compromete la elaboración de matriz de evaluación y los instrumentos respectivos, lo que demanda conocimiento especializado, además de la exigencia de que todo sistema de monitoreo debe ser sistematizado con la participación de todos los agentes educativos, y ocurre que en la institución educativa no existe voluntad, responsabilidad y profesionalismo por parte de los docentes para participar en forma convencida de este proceso.

La teoría sobre sistemas de control, supervisión y monitoreo en cualquier actividad a la que se dedica el hombre establece que la única forma de desarrollarse es a través de la evaluación permanente y reflexiva de toda actividad realizada, porque solo de esta manera se puede conocer cuánto se ha avanzado, qué dificultades se tiene, como hacer que los recursos que se tienen puedan ser utilizados eficientemente, etc., por lo que la limitaciones en los procesos de monitoreo al interior de la institución educativa son vitales para mejorar la calidad del servicio educativo.

El estudio tiene el propósito de determinar la relación que existe entre el liderazgo pedagógico y el sistema de monitoreo, en la medida que actualmente muchos de los problemas que aquejan a las instituciones educativas se debe a la falta de liderazgo de parte de los profesionales que tienen la responsabilidad de dirigir la gestión institucional, lo que genera que todos los procesos, incluyendo principalmente los sistemas de monitoreo, no se desarrollan según las exigencias normativas y pedagógicas, las mismas que perjudican el desarrollo efectivo del procesos de enseñanza y aprendizaje, afectando considerablemente la formación e instrucción de los estudiantes.

La falta de liderazgo de algunos directores trae consigo una cantidad considerable de problemas, principalmente aquellas que tienen que ver con el control, la supervisión y el monitoreo del trabajo que los docentes realizan en el aula, quienes al percibir que la autoridad que los dirige no tiene

ascendencia ni consenso entre los agentes educativos, no realizan un trabajo acorde a las exigencias curriculares establecidas en los documentos técnico pedagógicos.

La gestión institucional, administrativa y pedagógica necesita y demanda una organización técnica y especializada, que debe ser asumida con el protagonismo y la solvencia académica que el caso amerita, por lo que el director debe tener capacidades de liderazgo que conjuntamente con las competencias profesionales logre persuadir y convencer a los actores educativos para asumir el compromiso, la responsabilidad y la identificación para el logro de los objetivos institucionales.

Como podemos apreciar existen condiciones que han permitido realizar el trabajo de investigación para lo cual se ha formulado el objetivo general: Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el sistema de monitoreo en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

## **1.2. Trabajos previos**

A nivel internacional:

Rivera (2016) desarrolló el estudio de investigación titulado: Relación del liderazgo pedagógico y los procesos de evaluación en las instituciones educativas públicas del distrito de Oaxaca, México. La investigación se desarrolló bajo los lineamientos metodológicos de la investigación cuantitativa y asumió para el proceso de la comprobación de las hipótesis el diseño descriptivo correlacional. La muestra estuvo conformada por 120 docentes y las conclusiones afirman que, los procesos de evaluación no logran alcanzar sus objetivos porque existe resistencia por parte de los docentes en la medida que sostienen que no han sido partícipes en la elaboración de los instrumentos de evaluación, perjudicando el recojo de información que permita identificar los problemas que se tienen en el desarrollo de las sesiones de aprendizaje.

Zagastizabal (2016) desarrolló un estudio titulado: Liderazgo pedagógico y procesos de control y monitoreo del proceso de enseñanza y aprendizaje en instituciones educativas del distrito de Loja, Ecuador. Trabajo de investigación presentado a la Universidad de Quito para obtener el grado de maestro en gestión educativa. El diseño utilizado para realizar el proceso de la investigación ha sido el descriptivo correlacional. 52 docentes fueron comprendidos como población y muestra de estudio. El recojo y registro de los datos fueron realizados a través de la elaboración y aplicación de la encuesta y el cuestionario. Las conclusiones registran que existe relación directa moderada entre las variables de estudio ( $\tau_b=0,552$ ;  $p\_valor=0,000$ ) lo que significa que existen problemas en el proceso de enseñanza y aprendizaje porque no se cuenta con un sistema de monitoreo que permita hacer efectivo el recojo de información sobre la forma y manera de como los docentes vienen desarrollando sus sesiones de aprendizaje, esto porque a nivel de línea de autoridad, el director no ha logrado tener ascendencia y consenso sobre los maestros.

A nivel nacional

Morales (2015) presentó a la Universidad San Agustín de Arequipa el trabajo de investigación titulado: Liderazgo pedagógico y monitoreo de los procesos educativos en la IEP "José Albújar" de Camaná, Arequipa. Estudio de corte correlacional que tuvo como muestra de estudio a 64 docentes. El acopio de la información, así como su registro demandó el uso de la encuesta y el cuestionario. Las conclusiones afirman que, existe relación directa entre las variables de estudio en la medida que el valor de  $\tau_b=0,624$ , por lo que se puede inferir que en la institución educativa se han implementado sistemas de monitoreo que permiten valorar cualitativamente el trabajo en aula que desarrolla el profesor lo que ha permitido que se establezcan reuniones de coordinación para sistematizar las dificultades identificadas y a partir de ella implementar procesos de acompañamiento y asesoramiento al personal docente, logrando de esta manera mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje.

Pillaca (2016) desarrolló un estudio de investigación titulado: Liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes de la IEP "Virgen del Carmen" de Anta, Cusco, la misma que fue presentado a la Universidad Nacional del Cusco para obtener el grado de maestra en administración de la educación. Los procedimientos investigativos utilizados en el estudio corresponden al diseño correlacional de tipo transversal. La muestra estuvo conformada por 35 docentes y el registro de los datos fue posible gracias a la elaboración y aplicación de la encuesta y el cuestionario. Las conclusiones afirman que en la institución educativa el personal directivo carece de liderazgo pedagógico, por lo que no se viabilizan los procesos de monitoreo y evaluación del trabajo que realiza el docente, en ese sentido se ha demostrado a través de los resultados obtenidos por los estudiantes en las pruebas nacionales que no logran alcanzar la valoración inicio, por lo que urge la necesidad de que el personal directivo asuma el liderazgo pedagógico que le corresponde

A nivel local o regional

Cáceres (2014) presentó a la Universidad César Vallejo de Trujillo sede Ayacucho, la tesis titulada: Liderazgo pedagógico y los procesos de enseñanza y aprendizaje en la IEP "Señor de Agonía" de Ayacucho. Estudio de corte correlacional que consideró a 32 docentes como muestra de estudio. La técnica utilizada en el recojo de los datos fue la encuesta y el instrumento elaborado y aplicado para registrar la información fue el cuestionario. Las conclusiones afirman que los procesos de enseñanza y aprendizaje son efectivos debido a que existe un sistema de monitoreo que acompaña y asesora al maestro en su trabajo en el aula, permitiendo que estos procesos logren alcanzar los objetivos curriculares previstos.

(Urbina, 2015) presentó a la Universidad César Vallejo de Trujillo el trabajo de investigación titulado: Influencia del liderazgo pedagógico en el sistema de monitoreo en la IEP "Los Licenciados" de Ayacucho. Estudio correlacional que consideró a 52 docentes como muestra de estudio. La técnica empleada en el recojo de información fue la encuesta y el instrumento que ha permitido

recoger los datos fue el cuestionario. Los resultados afirman que existe relación entre las variables de estudio ( $Tau_b=0,547$ ;  $p\_valor=0,00$ ) lo que significa que los sistemas de monitoreo no se realizan con la eficiencia que el caso amerita perjudicando los procesos pedagógicos.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1. Liderazgo pedagógico**

Martínez (2014) considera que es necesario e imprescindible reformar el sistema educativo peruano y reconstruir una nueva forma de concebir la educación sustentada en el liderazgo pedagógico del personal directivo, porque se ha demostrado que existe una influencia directa de su forma y estilo de dirigir la institución sobre los logros de aprendizaje de los estudiantes.

Si bien es cierto que el trabajo del director no tiene relación directa en el desarrollo de las sesiones de aprendizaje, también es cierto que estos procesos derivan de una planificación efectiva y técnica, la misma que es responsabilidad directa del personal directivo, por ello es que existe la necesidad de que el profesional que tiene a cargo la gestión directiva de la institución asuma el liderazgo pedagógico que le corresponde.

En nuestro país el Ministerio de Educación está empeñada en fortalecer la labor que realizan las instituciones educativas de tal forma que se garantice un servicio de calidad que tenga y asegure la transparencia, la participación y una gestión estrictamente descentralizada de la gestión escolar, por lo tanto se hace necesario que el personal directivo esté a la altura de esta reforma, por lo que se hacen esfuerzos para mejorar sus habilidades de gestión y competencias que les permitan dirigir las instituciones de acuerdo a las exigencias que el mundo actual exige a todo sistema educativo.

Para garantizar este tipo de cambios estructurales es necesario que el personal directivo cuente con el perfil y los requisitos que la coyuntura

demanda, por lo que es necesario que asuma un papel de liderazgo pedagógico que asegure un trabajo y una gestión eficiente y efectiva para beneficio de los usuarios de la institución y sobre todo para brindar un servicio de calidad a la población en general

Roca (2015) sostiene que el liderazgo pedagógico es la capacidad innata y formada a través de procesos de especialización y fruto de la experiencia acumulada que ostenta el personal directivo que le permite inspirar y movilizar a las personas a realizar las tareas encomendadas para el logro de objetivos colectivos, propiciando un ambiente cómodo y acogedor, respetando y valorando el trabajo que todos los agentes realizan en bien de la institución.

Debemos entender que el liderazgo pedagógico que el director ejerce en la institución educativa bajo los criterios de inspiración y persuasión no menoscaba para nada su autoridad, porque el liderazgo bajo la perspectiva actual complementa justamente la línea de autoridad y las habilidades sociales, por lo que la organización y dirección de las instituciones educativas deben ceñirse a estos criterios.

Según (Pozner, 2014) el papel del líder pedagógico se circunscribe a organizar de manera efectiva todo el conjunto de acciones articuladas que le corresponden a la parte directiva orientados a lograr los objetivos y las metas previstas a nivel institucional, la misma que se traduce en el logro de los aprendizajes significativos por parte de los estudiantes.

El liderazgo pedagógico se caracteriza por establecer una gestión democrática basado en el compromiso y la identificación con la misión y la visión de todos los agentes educativos comprendidos en el área de influencia de la institución, de tal forma que a través del apoyo mancomunado y la solidaridad del esfuerzo común se logre alcanzar las metas y los objetivos institucionales, que en el caso del sistema educativa se refleja en la formación idónea de los estudiantes.

Vargas (2015) considera que el liderazgo pedagógico transmite un mensaje de cooperación y trabajo en equipo que deben consolidarse como política institucional, en el que, en base a la inspiración y la capacidad de persuasión, los agentes educativos desarrollen el trabajo que les corresponde de una manera eficiente, cuya suma refleja y asegura el logro de las metas trazadas.

Otro aspecto importante que debemos manifestar viene a ser la toma de decisiones que se realiza a nivel de la gestión institucional, administrativa y pedagógica, al respecto es necesario precisar que el enfoque de liderazgo pedagógico establece que este tipo de determinaciones debe realizarse en forma consensuada y participativa, es decir en la toma de decisiones que comprometan la labor educativa al interior de la institución debe ser consultada y asumida por todos los estamentos que conforman la organización, vale decir, personal directivo, el personal docente, administrativo y los estudiantes.

Una gestión democrática caracteriza el ejercicio del liderazgo pedagógico, lo que implica que el trabajo que realiza el director no puede ser individual menos aun de forma particular, porque actualmente se concibe a la institución educativa como un cuerpo integral en el que cada una de sus partes depende unas de otras a nivel de criterios de complementariedad, por lo que el sustento de este tipo de visión viene a ser el trabajo en equipo, la valoración y respeto a la labor que realiza el docente y la práctica de valores esenciales para la convivencia democrática.

Para Corrales (2015) sostiene que el liderazgo pedagógico demanda la capacidad cognitiva y afectiva del líder que es capaz de movilizar, inspirar y persuadir a las personas para en forma conjunta realizar tareas y trabajos institucionales con el propósito de asegurar el logro de los objetivos previamente establecidos.

Como podemos apreciar el autor hace mención a la capacidad de persuasión y sobre todo al efecto afectivo de inspirar a las personas, para lo cual debe haber consecuencia entre lo que se dice y lo que se hace, por

tanto, el liderazgo pedagógico es inspiracional cuando a través del ejemplo, el líder demuestra competencias, capacidades y sobre todo ética y moral en cada uno de sus actos.

Los estilos de gestión democrático en la práctica tienen más posibilidad de alcanzar las metas previstas, porque la toma de decisiones se realiza en forma consensuada, logrando de esta manera comprometer a toda la organización.

### **Logro de la misión**

Balbuena (2014) afirma que el logro de la misión es el proceso que compromete a todos los actores educativos que en forma responsable realizan las tareas y funciones que les corresponden de manera adecuada y efectiva, asegurando de esta manera el logro de los objetivos curriculares, además de las metas institucionales.

La misión comprende las funciones y la tarea a la que se dedica la institución u organización, por tanto, la misión comprende las actividades o la línea de trabajo a la que se dedica la empresa, destinando para ello todos sus recursos, de tal forma que, a través de procesos de planificación y evaluación, alcanza a obtener las metas previstas.

El logro de la misión deriva en la planificación de actividades, en las que se distribuye eficientemente los recursos humanos, materiales y de presupuesto, con la intención de lograr los objetivos previstos, de tal forma que la institución a través de todos los agentes educativos asegure de manera técnica y pedagógica que la labor desarrollada sea de calidad de tal modo que satisfaga las expectativas de todos los usuarios, que el caso del sistema educativo son los estudiantes beneficiados.

La misión se elabora teniendo en cuenta las potencialidades y las debilidades que tiene la organización, procurando aprovechar al máximo los recursos con los que se cuenta, de tal modo que en base a procesos de

planificación se logra desarrollar el trabajo encomendado de una manera eficiente y eficaz.

### **Logro de la visión**

Calero (2012) lo define como el futuro deseado que trasciende en el tiempo, es decir el lugar, sitio que una organización pretende alcanzar en un tiempo o periodo determinado.

La visión como órgano del cuerpo humano permite percibir la luz, en ese sentido y en forma analógica las organizaciones pretenden alcanzar un nivel de competitividad y productividad adecuado, por lo que es necesario que los procesos de planificación dirijan todas las actividades que se programan, porque solo de una manera estratégica y sistemática es posible lograr los objetivos deseados.

Pozner (2014) define a la visión como la imagen futura de la organización de tal forma que todos los procesos y actividades que se realizan en el momento actual, tienen un objetivo prospectivo, es decir, están orientados al logro de una meta a futuro.

### **Objetivos estratégicos**

Roca (2015) lo define como las metas y los propósitos a ser alcanzado en un tiempo o periodo establecido, por lo que todos los recursos y los materiales humanos y económicos deben destinarse para garantizar el logro de lo planificado.

Los objetivos estratégicos resultan del análisis de las fortalezas, las debilidades, las oportunidades y las amenazas, las mismas que se elaboran en consenso, es decir con la participación de todos los agentes educativos, porque los objetivos estratégicos comprometen el esfuerzo y sacrificio de todo el personal que labora en la organización.

Los objetivos estratégicos generan las actividades que deben considerarse como políticas institucionales, por lo que se constituyen en insumos para la

elaboración del Plan Anual de Trabajo, por ello es que en reuniones que garantizan la participación de todos los estamentos de la organización se jerarquicen y seleccionen las actividades que requieren pronta atención.

La elaboración de los objetivos estratégicos demanda predisposición y compromiso de todos los actores educativos, porque del empoderamiento que cada uno de ellos de las metas y los objetivos previstos, depende en gran medida el logro de los objetivos institucionales.

### **1.3.2. Sistema de monitoreo**

Según Calero (2012) el monitoreo es un proceso intencionado y sistemático de carácter técnico, de orientación y asesoramiento, instituido para optimizar las actividades pedagógicas en las instancias de gestión educativa descentralizadas. Está centrada en el mejoramiento continuo de los procesos de aprendizaje, el desempeño profesional de los docentes, y el ofrecimiento de la oportuna y consistente información, para una acertada toma de decisiones.

Como podemos apreciar el sistema de monitoreo es un proceso, lo que significa que comprende procedimientos, pasos y actividades organizados intencionalmente para apoyar, asesorar y monitorear el trabajo del docente en el aula, con el único propósito de mejorar las actividades pedagógicas, por tanto, de la definición registrada podemos manifestar que la supervisión educativa tiene carácter formativo y no así fiscalizador, que es que los se había convertido antes de las iniciativas y propuestas que actualmente viene implementando el Ministerio de Educación.

Por otro lado, podemos mencionar que según Lastaria (2012), la tarea de monitorear constituye un proceso que implica, en principio, un examen, un análisis, una valoración cuidadosa y objetiva de la prestación del servicio que se oferta para que con base en sus resultados se promuevan las actividades de aprendizaje y enseñanza necesarias para cumplir con éxito la tarea escolar.

Efectivamente de lo mencionado podemos sostener que, a nivel del pensamiento de los docentes, el monitoreo representa procesos de fiscalización, en opinión de los maestros, que solo tiene la intención de encontrar en falta a los profesores de aula, con el único propósito de reprimir y fiscalizar las cosas que se hacen o están mal en el trabajo que realiza el docente. Este tipo de apreciación en cierta medida condiciona la percepción de los docentes sobre las ventajas que ofrece la supervisión educativa, porque se resiste y genera un clima inadecuado y en algunos casos hostiles, cuando se pretende implementar esta estrategia metodológica.

Es necesario precisar que el monitoreo desde sus orígenes etimológicos tiene el propósito de mejorar y perfeccionar la labor de las personas, razón por la cual es necesario asumir nuevamente una perspectiva diferente sobre su potencialidad académica, a fin de aprovechar las ventajas didácticas que ofrece para beneficio del trabajo docente y así contribuir a mejorar el nivel de logros de aprendizajes de los estudiantes.

En la revisión de la literatura especializada se ha podido encontrar diversas definiciones sobre monitoreo, dependiendo de las corrientes filosóficas, epistemológicas y sobre todo pedagógicas, todas ellas coincidentemente convergen en la propuesta de que es una estrategia didáctica orientada a apoyar y mejorar el trabajo del docente en el aula, bajo la perspectiva de que los responsables de hacerla efectiva deben tener afianzado que este proceso representa una labor solidaria y responsable que hace posible el apoyo a la labor que ejerce el profesor de aula, con la intención de mejorar los procesos que permitan una organización y ejecución significativa de las sesiones de aprendizaje.

Debemos entender como menciona Balbuena (2014) que el monitoreo pedagógico no significa una actividad de fiscalización y menos aún de represión, sino que constituye una estrategia cuya finalidad es el trabajo participativo entre docente y monitor, con la única intención de

mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje, caracterizada por el apoyo solidario, técnico y profesional entre pares, fortaleciendo la vocación profesional y asignándole el carácter científico al proceso de enseñanza y aprendizaje.

Para satisfacer las distintas definiciones que se tiene sobre monitoreo pedagógico, a continuación, registramos lo manifestado por diferentes especialistas en la materia, así tenemos que para (Tarea, 2016):

"El monitoreo pedagógico es una actividad permanente que tiene por objeto conocer como realizan los docentes la función educativa, para ayudarlos y orientarlos en el trabajo; estimular a los educadores cuando lo hacen bien y muestran experiencias que puedan aprender los demás; entrenarlos para que interpreten y ejecuten las instrucciones que reciben; prepararlos para que acepten las decisiones de sus superiores y, finalmente actualizarlos para que puedan adaptar su comportamiento a los cambios del mundo moderno y la dinámica como éstos ocurren". (p.38).

Como podemos apreciar coincidentemente con lo antes señalado el monitoreo pedagógico tiene un único propósito que viene hacer, mejorar el trabajo del docente en el aula, con la intención de hacer efectiva su labor, garantizando que el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje sea efectivo y así asegurar que los estudiantes puedan alcanzar los logros de aprendizaje establecidos en los documentos curriculares.

Por otro lado, tenemos también la definición registrada en el artículo 2º del DS N° 50-82-ED en el que se señala que:

"El monitoreo pedagógico está destinado al mejoramiento de la calidad y eficiencia de la educación mediante el asesoramiento, la promoción y la evaluación del proceso educativo y de su administración. Se ofrece en forma permanente y organizada conformando un sistema". (p. 99).

Efectivamente debemos enfatizar que esta estrategia didáctica está orientada, como se puede observar en la cita que antecede este párrafo, al mejoramiento de la calidad y la eficiencia, vale decir desarrollar las capacidades técnico pedagógico de los docentes que les permitan organizar con criterio científico y didáctico el proceso educativo con la única intención de mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje y lograr así que los estudiantes tengan mejor desempeño escolar, que en suma viene a ser la razón de la existencia del sistema escolar.

En suma, de todo lo manifestado podemos mencionar que, el sistema de monitoreo es una estrategia metodológica considerada como un servicio integral orientado a mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje a partir del asesoramiento, acompañamiento y monitoreo de la labor del docente en aula con el propósito organizar sistemática y científicamente el proceso educativo que asegure el mejor desempeño académico de los estudiantes.

### **Planificación de las sesiones de aprendizaje**

Calero (2012) lo define como el proceso sistemático en el que se organiza de manera estratégica las competencias, los contenidos, las capacidades y los recursos didácticos con la intención y el propósito de lograr que los estudiantes puedan interiorizar y alcanzar los objetivos curriculares que se traducen en el logro de aprendizajes significativos.

Corrales (2015) sostiene que la planificación de las sesiones de aprendizaje deriva de todo un proceso sistemático de adecuación curricular, la misma que sigue un proceso de diversificación del Diseño Curricular Nacional, pasando por el Proyecto Educativo Regional, la propuesta curricular del centro y efectivizándose en las unidades de aprendizaje, por lo que reviste y exige un proceso didáctico técnico y pedagógico.

Como podemos apreciar la planificación de las sesiones de aprendizaje exige una preparación técnica y didáctica, por lo que es necesario que

los docentes de aula permanentemente desarrollen sus capacidades y competencias profesionales, más aún en estos periodos de tiempo en el que el Ministerio de Educación viene implementando una reforma educativa que exige la capacidad de adaptación de los maestros a los nuevos cambios.

El desarrollo de las sesiones de aprendizaje es un proceso sistemático en el que converge y se desencadena las potencialidades cognitivas, procedimentales y afectivas de los maestros, por lo mismo es complicado comprender que algunos docentes aun persistan en realizar y desarrollar las sesiones de aprendizaje en forma improvisada.

### **Aplicación de estrategias**

Tarea (2016) considera que la aplicación de estrategias es el proceso a través del cual se utilizan de forma eficiente y didáctica las técnicas y los procedimientos que hacen posible la ejecución y el desarrollo de las sesiones de aprendizaje reflejándose en el logro de los aprendizajes programados por el docente en cada una de las sesiones de clase.

La aplicación de estrategias obedece a ciertos criterios pedagógicamente sustentados, razón por la cual no es permitido hacer uso de estrategias que no respondan a las necesidades cognitivas de los estudiantes, por ello es que al momento de organizar las estrategias que deben ser utilizadas en el desarrollo de las sesiones de aprendizaje se tenga en cuenta los intereses y las demandas cognitivas de los estudiantes.

Es preciso mencionar que la aplicación de estrategias está ligadas a asegurar que el estudiante puede desarrollar las competencias vinculadas al aprendizaje autónomo, que le permite regular las facultades cognitivas y las capacidades emocionales, que promuevan en el estudiante el interés por aprender de acuerdo a lo que considere interesante y necesario para su desarrollo personal y profesional.

## **Uso de recursos metodológicos**

Vargas (2015) sostiene que el uso de los recursos metodológicos compromete la organización técnica de los materiales didácticos, últimamente el uso de las TICs y fundamentalmente el trabajo en equipo.

Es necesario mencionar que los recursos metodológicos engloban toda una gama de variantes y tipificaciones, pero la mayoría de los autores coinciden en señalar que se trata de medios físicos que se destinan para propósitos educativos, por lo que es importante que los maestros tengan la habilidad y el conocimiento cabal de cómo se debe y puede utilizar estos recursos con fines didácticos.

Los recursos metodológicos contribuyen eficazmente al logro de los aprendizajes en los estudiantes cuando se los utiliza en forma pertinente, porque debemos recordar que todo recurso metodológico tiene el propósito de afianzar el aprendizaje logrado en el aula.

### **1.4. Formulación del problema**

#### **1.4.1. Problema general**

¿De qué manera el liderazgo pedagógico se relaciona con el sistema de monitoreo en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018?

#### **1.4.2. Problemas específicos**

¿De qué manera el liderazgo pedagógico se relaciona con la planificación de las sesiones de aprendizaje en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018?

¿De qué manera el liderazgo pedagógico se relaciona con la aplicación de estrategias en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018?

¿De qué manera el liderazgo pedagógico se relaciona con el uso de recursos metodológicos en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018?

### **1.5. Justificación del estudio**

A nivel de la conveniencia podemos manifestar que el trabajo de investigación proporciona información vital para comprender la magnitud del problema de la falta de liderazgo pedagógico en las instituciones educativas de nuestra localidad, lo que viene generando que los procesos pedagógicos, como es el caso del sistema de monitoreo no se cumplan a cabalidad perjudicando los procesos educativos.

La relevancia social del estudio considera que todo intento o iniciativa para mejorar los procesos didácticos, como es el caso del sistema de monitoreo de por sí es trascendental porque involucra a toda la población, en la medida que a partir de sus conclusiones se pueden implementar estrategias para mejorar la calidad del servicio educativo.

Las implicancias prácticas de nuestro estudio comprometen a los beneficiados con el trabajo de investigación realizado, en ese sentido consideramos que los estudiantes y docentes, así como el personal directivo de la institución educativa tomada como área de estudio, serán favorecidos directa o indirectamente con el trabajo de investigación realizado.

Respecto al valor teórico consideramos que se deben aportar al cuerpo de conocimientos sobre las variables de estudio, así como la posibilidad de generar nuevas hipótesis de investigación que pueden ser desarrollados en el nivel explicativo.

Respecto a la utilidad metodológica consideramos que los instrumentos elaborados que fueron evaluados a través de criterios de validez y confiabilidad pueden ser utilizados en futuras investigaciones.

## **1.6. Hipótesis**

### **1.6.1. Hipótesis general**

Existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico se relaciona y el sistema de monitoreo en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

### **1.6.2. Hipótesis específicas:**

Existe relación entre el liderazgo pedagógico y la planificación de las sesiones de aprendizaje en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

Existe relación entre el liderazgo pedagógico y la aplicación de estrategias en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

Existe relación entre el liderazgo pedagógico y el uso de recursos metodológicos en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

## **1.7. Objetivos**

### **1.7.1. Objetivo general**

Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el sistema de monitoreo en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

### **1.7.2. Objetivos específicos**

Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y la planificación de las sesiones de aprendizaje en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y la aplicación de estrategias en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el uso de recursos metodológicos en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

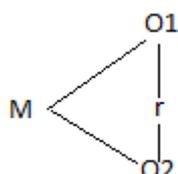
## **II. MÉTODO**

## 2.1. Diseño de investigación

Carrasco (2014) sostiene que es el plan en el que se organiza cada uno de los procesos a seguir en función al objetivo planteado la misma que garantiza el logro de las metas previstas.

En el desarrollo del trabajo de investigación que presentamos se ha asumido el diseño descriptivo correlacional, esto para dar respuesta a los objetivos de la investigación que exigen determinar la relación que existe entre las variables de estudio.

Esquema:



M es la muestra.

O1 viene a ser la observación o medición a la variable liderazgo pedagógico.

O2 viene a ser la observación o medición a la variable sistema de monitoreo.

R es la intensidad y dirección de la asociación entre las variables de estudio.

## 2.2. Variables, operacionalización

### 2.2.1. Identificación de las variables

Variable 1: liderazgo pedagógico

Variable 2: sistema de monitoreo

## 2.2.2. Operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Liderazgo pedagógico	Es la capacidad del personal directivo reflejado en la influencia que ejercen los miembros de una organización, guiados por los directivos y diversos grupos de interés, para avanzar hacia la identificación y el logro de la misión, visión y los objetivos estratégicos de la institución educativa. Murillo (2006)	El liderazgo pedagógico considera la forma eficiente cómo se gestiona la institución, procurando alcanzar los logros de la misión, a visión y los objetivos estratégicos, considerados en el plan experimental, por lo que se medirá a través de la aplicación de un cuestionario construido bajo las exigencias investigativas.	Logro de la misión	Contexto social Logro de metas Satisfacción de usuarios	Ordinal:  Excelente Bueno Regular Deficiente
			Logro de la visión	Viabilidad Factibilidad Difusión	
			Objetivos estratégicos	Pertinencia Necesidades Expectativas	
Sistema de monitoreo	Proceso cuyo propósito es orientar a las y los docentes en la planificación de las sesiones de aprendizaje, aplicación de estrategias y recursos metodológicos pertinentes a su práctica pedagógica diaria, considerando los aprendizajes que deben lograr los estudiantes al finalizar cada grado, el uso óptimo del tiempo y del material educativo en el aula como soportes del proceso de enseñanza y aprendizaje. (MED, Marco del Buen Desempeño Directivo, 2016, p. 47)	Se aplicará una ficha de observación la misma que contiene ítems para cada una de las dimensiones.	Planificación de las sesiones de aprendizajes	Programación curricular Unidades de aprendizaje Instrumentos de evaluación	Ordinal:  Excelente Bueno Regular Deficiente
			Aplicación de estrategias	Aprendizaje autónomo Aprendizaje por descubrimiento	
			Uso de recursos metodológicos	Material didáctico Uso de Tics Trabajo en equipo	

## 2.3. Población y muestra

### 2.3.1. Población muestral

Alarcón (2012) define que la población muestral es aquella cuyos elementos son finitos y están identificados plenamente, por lo que no admiten muestra alguna, porque es accesible y factible trabajar con toda la población.

Tabla 1

Población y muestra de estudio de la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huascahura en el año 2018

Personal	fi	f%
Directivo	2	5.0
Docente nombrado	25	62.5
Docente contratado	13	32.5
Total	40	100.0

Nota: N=40; Cuadro de Asignación de Personal

## 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

### 2.4.1. Técnicas

Orellana (2015) sostiene que está conformada por competencias y procedimientos cognitivos que permiten al investigador organizar en forma planificada el recojo de la información.

Las técnicas utilizadas en el recojo de información concerniente a nuestra investigación presenta el siguiente detalle:

Variables	Técnica
Liderazgo pedagógico	Encuesta
Sistema de monitoreo	Encuesta

### 2.4.2. Instrumentos

Hernández (2014) considera que son los medios físicos que en base a lo evidenciado en la técnica permiten el recojo y registro de los datos en función a los objetivos de investigación formulados al inicio del proceso investigativo.

Los instrumentos utilizados en el registro de los datos presentan las siguientes características:

Variables	Técnica	Instrumento
Liderazgo pedagógico	Encuesta	Cuestionario
Sistema de monitoreo	Encuesta	Cuestionario

### 2.4.3. Validación

Ponce (2014) lo define como la propiedad que todo instrumento debe poseer que asegure el logro de sus objetivos, los mismo que asegura a partir de la elaboración de ítems en función de los indicadores.

Para asegurar la validez de los instrumentos se utilizó el método estadístico denominado modelo ítem total, la misma que ha demandado el cálculo de la varianza, las correlaciones y la R de Pearson, cuyos registros en cada ítem superan el valor de 0,21.

#### **2.4.4. Confiabilidad**

Carrillo (2014) asegura que hablamos de confiabilidad de un instrumento cuando este puede registrar en varias aplicaciones resultados similares.

La evaluación de la confiabilidad de los instrumentos elaborados demandó el cálculo del estadígrafo Alpha de Cronbach, la misma que ha registrado valores superiores a 0,81, garantizando así la confiabilidad de los instrumentos.

Para el caso de la variable liderazgo pedagógico el valor del Alpha de Cronbach es igual a 0,894 y el registro obtenido para el caso del cuestionario que mide la variable sistema de monitoreo es 0,866.

#### **2.5. Métodos de análisis de datos**

El recojo, registro, procesamiento, presentación, análisis e interpretación de los datos fue posible gracias al uso de criterios y técnicas estadísticas, en los aspectos descriptivos e inferenciales, razón por la cual se han elaborado tablas estadísticas y se han calculado estadígrafos que miden la normalidad y la asociación entre las variables de estudio.

El análisis y la síntesis para sistematizar, describir y explicar los resultados fueron los métodos teóricos utilizados en todo el trabajo de investigación y con el apoyo del software estadístico SPSS se ha logrado sistematizar los resultados.

#### **2.6. Aspectos éticos**

Se solicitó la autorización respectiva para desarrollar la investigación al personal directivo de la institución educativa tomada como área de estudio.

La propiedad intelectual de los autores mencionados en el informe final de tesis ha sido asegurada a través del registro formal de las referencias bibliográficas.

El software de similitud denominado Turnitin ha permitido asegurar la originalidad del informa final de tesis.

### **III. RESULTADOS**

### 3.1. A nivel descriptivo

Tabla 3

Resultados del contraste entre liderazgo pedagógico y el sistema de monitoreo

Valores	liderazgo pedagógico				Total		
	Deficiente	Regular	Bueno	Excelente			
sistema de monitoreo	Deficiente	Frecuencia	18	0	0	0	18
		Porcentaje	45,0%	0,0%	0,0%	0,0%	45,0%
Regular		Frecuencia	2	12	3	0	17
		Porcentaje	5,0%	30,0%	7,5%	0,0%	42,5%
Bueno		Frecuencia	1	1	2	1	5
		Porcentaje	2,5%	2,5%	5,0%	2,5%	12,5%
Excelente		Frecuencia	0	0	0	0	0
		Porcentaje	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total		Frecuencia	21	13	5	1	40
		porcentaje	52,5%	32,5%	12,5%	2,5%	100,0%

Nota: n=40; instrumentos de medición

La tabla 3 nos permite observar que en lo que concierne al sistema de monitoreo el 45% (18) de los docentes sostienen que esta es deficiente y el 42,5% (17) considera que es regular.

Para el caso del liderazgo pedagógico el 52,5% (21) sostiene que es deficiente y el 32,5% (13) manifiesta que es regular.

El 45,0% (18) de los docentes encuestados coincide en señalar que el sistema de monitoreo y el liderazgo pedagógico son deficientes, lo que significa que existen dificultades para viabilizar los sistemas de control debido a que no existe un liderazgo pedagógico definido.

Tabla 4

Resultados del contraste entre liderazgo pedagógico y planificación de las sesiones de aprendizaje

Valores	liderazgo pedagógico				Total		
	Deficiente	Regular	Bueno	Excelente			
planificación de las sesiones de aprendizaje	Deficiente	Frecuencia	18	1	1	0	20
		Porcentaje	45,0%	2,5%	2,5%	0,0%	50,0%
	Regular	Frecuencia	2	12	1	0	15
		Porcentaje	5,0%	30,0%	2,5%	0,0%	37,5%
	Bueno	Frecuencia	1	0	3	0	4
		Porcentaje	2,5%	0,0%	7,5%	0,0%	10,0%
	Excelente	Frecuencia	0	0	0	1	1
		Porcentaje	0,0%	0,0%	0,0%	2,5%	2,5%
Total		Frecuencia	21	13	5	1	40
		porcentaje	52,5%	32,5%	12,5%	2,5%	100,0%

Nota: n=40; instrumentos de medición

La tabla 4 nos permite observar que en lo que concierne a la planificación de las sesiones de aprendizaje el 50,0 (20) de los docentes sostienen que esta es deficiente y el 37,5% (15) considera que es regular.

Para el caso del liderazgo pedagógico el 52,5% (21) sostiene que es deficiente y el 32,5% (13) manifiesta que es regular.

El 45,0 (18) de los docentes encuestados coincide en señalar que a la planificación de las sesiones de aprendizaje y el liderazgo pedagógico son deficientes, lo que significa que el desarrollo de las sesiones de aprendizaje no alcanza a satisfacer las necesidades y expectativas cognitivas y afectivas de los estudiantes, perjudicando el proceso de formación e instrucción.

Tabla 5

Resultados del contraste entre liderazgo pedagógico y aplicación de estrategias

Valores			liderazgo pedagógico				Total
			Deficiente	Regular	Bueno	Excelente	
aplicación de estrategias	Deficiente	Frecuencia	19	2	1	0	22
		Porcentaje	47,5%	5,0%	2,5%	0,0%	55,0%
	Regular	Frecuencia	0	8	0	0	8
		Porcentaje	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	20,0%
	Bueno	Frecuencia	1	1	4	0	6
		Porcentaje	2,5%	2,5%	10,0%	0,0%	15,0%
	Excelente	Frecuencia	1	2	0	1	4
		Porcentaje	2,5%	5,0%	0,0%	2,5%	10,0%
Total	Frecuencia		21	13	5	1	40
	porcentaje		52,5%	32,5%	12,5%	2,5%	100,0%

Nota: n=40; instrumentos de medición

La tabla 5 nos permite observar que en lo que concierne a la aplicación de estrategias el 55,0 (22) de los docentes sostienen que esta es deficiente y el 20,0% (8) considera que es regular.

Para el caso del liderazgo pedagógico el 52,5% (21) sostiene que es deficiente y el 32,5% (13) manifiesta que es regular.

El 47,5 (19) de los docentes encuestados coincide en señalar que la aplicación de estrategias y el liderazgo pedagógico son deficientes, lo que significa que, en el desarrollo de las sesiones de aprendizaje se prioriza el uso de métodos expositivos, limitando de esta manera el protagonismo del estudiante en la construcción de sus propios aprendizajes, generando que el logro de los aprendizajes sea limitado.

Tabla 6

Resultados del contraste entre liderazgo pedagógico y uso de recursos metodológicos

Valores	liderazgo pedagógico				Total		
	Deficiente	Regular	Bueno	Excelente			
uso de recursos metodológicos	Deficiente	Frecuencia	19	1	0	0	20
		Porcentaje	47,5%	2,5%	0,0%	0,0%	50,0%
	Regular	Frecuencia	1	11	2	1	15
		Porcentaje	2,5%	27,5%	5,0%	2,5%	37,5%
	Bueno	Frecuencia	1	1	3	0	5
		Porcentaje	2,5%	2,5%	7,5%	0,0%	12,5%
	Excelente	Frecuencia	0	0	0	0	0
		Porcentaje	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total		Frecuencia	21	13	5	1	40
		porcentaje	52,5%	32,5%	12,5%	2,5%	100,0%

Nota: n=40; instrumentos de medición

La tabla 6 nos permite observar que en lo que concierne al uso de recursos metodológicos el 50,0 (20) de los docentes sostienen que esta es deficiente y el 37,5% (15) considera que es regular.

Para el caso del liderazgo pedagógico el 52,5% (21) sostiene que es deficiente y el 32,5% (13) manifiesta que es regular.

El 47,5 (19) de los docentes encuestados coincide en señalar que uso de recursos metodológicos y el liderazgo pedagógico son deficientes, lo que significa que, la organización, ejecución y evaluación de las sesiones de aprendizaje, la mayoría de los docentes no utilizan recursos metodológicos que satisfagan las expectativas de los estudiantes, por ello es que los niveles de atención e interés de los alumnos es limitado, lo que no permite que los aprendizajes desarrollados en clase se interioricen convenientemente.

## 3.2. A nivel inferencial

### 3.2.1. Prueba de normalidad

Tabla 7

Resultados de la prueba de normalidad

Valores	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
Liderazgo pedagógico	,548	40	,000
Sistema de monitoreo	,537	40	,000
Planificación de las sesiones de aprendizajes	,597	40	,000
Aplicación de estrategias	,552	40	,000
Uso de recursos metodológicos	,539	40	,000

Nota: n=40; instrumentos de medición

La tabla 7 registra los resultados obtenidos en la prueba de normalidad, en ese sentido se observa que el p\_valor para todos los casos es igual a 0,00, por lo que se asume que los datos no configuran distribución normal, por lo tanto, el estadígrafo elegido para calcular la dirección y la intensidad de la asociación entre las variables y sus dimensiones viene a ser el Tau\_b de Kendall debido a que además de los señalado las variables son del tipo ordinal.

### 3.2.2. Prueba de hipótesis

#### 3.2.2.1. Para la hipótesis general

##### Hipótesis alterna (Ha)

Existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico se relaciona y el sistema de monitoreo en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

##### Hipótesis nula (Ho)

No existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico se relaciona y el sistema de monitoreo en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

Tabla 8

Cálculo de la asociación entre liderazgo pedagógico y el sistema de monitoreo.

Valores		liderazgo pedagógico	Sistema de monitoreo
Tau_b de Kendall	liderazgo pedagógico	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,771**
		N	40
Sistema de monitoreo		Coeficiente de correlación	,771**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	40

Nota: n=40; instrumentos de medición

El valor de Tau\_b=0,771 lo que significa que existe relación fuerte entre las variables de estudio, mientras que al ser el p\_valor=0,000 que resulta ser menor al nivel de significancia  $\alpha=0,00$  se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, por tanto, podemos afirmar que, existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico se relaciona y el sistema de monitoreo en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

### 3.2.2.2. Para la hipótesis específica 1

#### Hipótesis alterna (Ha)

Existe relación entre el liderazgo pedagógico y la planificación de las sesiones de aprendizaje en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

#### Hipótesis nula (Ho)

No existe relación entre el liderazgo pedagógico y la planificación de las sesiones de aprendizaje en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

Tabla 9

Cálculo de la asociación entre liderazgo pedagógico y la planificación de las sesiones de aprendizaje.

Valores		liderazgo pedagógico	planificación de las sesiones de aprendizaje	
Tau_b de	liderazgo	Coeficiente de correlación	1,000	,712*
Kendall	pedagógico	Sig. (bilateral)	.	,000
		N	40	40
	planificación de	Coeficiente de correlación	,712*	1,000
	las sesiones de	Sig. (bilateral)	,000	.
	aprendizaje	N	40	40

Nota: n=60; instrumentos de medición

El valor de Tau\_b=0,712 lo que significa que existe relación fuerte entre las variables de estudio, mientras que al ser el p\_valor=0,000 que resulta ser menor al nivel de significancia  $\alpha=0,00$  se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, por tanto, podemos afirmar que, existe relación entre el liderazgo pedagógico y la planificación de las sesiones de aprendizaje en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

### 3.2.2.3. Para la hipótesis específica 2

#### Hipótesis alterna (Ha)

Existe relación entre el liderazgo pedagógico y la aplicación de estrategias en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

#### Hipótesis nula (Ho)

No existe relación entre el liderazgo pedagógico y la aplicación de estrategias en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

Tabla 10

Cálculo de la asociación entre liderazgo pedagógico y la aplicación de estrategias.

Valores		liderazgo pedagógico	aplicación de estrategias	
Tau_b de Kendall	liderazgo pedagógico	Coeficiente de correlación	1,000	,646*
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	40	40
	aplicación de estrategias	Coeficiente de correlación	,646*	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	40	40

Nota: n=40; instrumentos de medición

El valor de Tau\_b=0,646 lo que significa que existe relación fuerte entre las variables de estudio, mientras que al ser el p\_valor=0,000 que resulta ser menor al nivel de significancia  $\alpha=0,00$  se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, por tanto, podemos afirmar que, existe relación entre el liderazgo pedagógico y la aplicación de estrategias en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

### 3.2.2.4. Para la hipótesis específica 3

#### Hipótesis alterna (Ha)

Existe relación entre el liderazgo pedagógico y el uso de recursos metodológicos en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

#### Hipótesis nula (Ho)

No existe relación entre el liderazgo pedagógico y el uso de recursos metodológicos en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.

Tabla 11

Cálculo de la asociación entre liderazgo pedagógico y el uso de recursos metodológicos.

Valores		liderazgo pedagógico	uso de recursos metodológicos	
Tau_b de Kendall	liderazgo pedagógico	Coeficiente de correlación	1,000	,759*
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	40	40
uso de recursos metodológicos		Coeficiente de correlación	,759*	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	40	40

Nota: n=40; instrumentos de medición

El valor de  $Tau_b=0,759$  lo que significa que existe relación fuerte entre las variables de estudio, mientras que al ser el  $p\_valor=0,000$  que resulta ser menor al nivel de significancia  $\alpha=0,00$  se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, por tanto, podemos afirmar que, existe relación entre el liderazgo pedagógico y el uso de recursos metodológicos en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.



#### **IV. DISCUSIÓN**

El monitoreo pedagógico es esencial en todo proceso de enseñanza y aprendizaje porque provee de información importante para tomar decisiones, identificar problemas y reorientar las actividades, por lo que es imprescindible que toda institución educativa elabore y construya un sistema de monitoreo eficiente y eficaz de tal manera que cada una de las actividades programadas en clase puedan alcanzar las metas y los objetivos previstos.

La discusión es la parte del informe final donde se comparan los resultados obtenidos en nuestro estudio con aquellos que están registrados en los antecedentes, gracias a la cual se comprende y explica el fenómeno estudiado, en ese sentido la discusión de resultados se ha organizado de la siguiente manera:

La tabla 3 nos permite observar que en lo que concierne al sistema de monitoreo el 45% (18) de los docentes sostienen que esta es deficiente y el 42,5% (17) considera que es regular. Para el caso del liderazgo pedagógico el 52,5% (21) sostiene que es deficiente y el 32,5% (13) manifiesta que es regular. Como se puede apreciar el 45,0% (18) de los docentes encuestados coincide en señalar que el sistema de monitoreo y el liderazgo pedagógico son deficientes, lo que significa que existen dificultades para viabilizar los sistemas de control debido a que no existe un liderazgo pedagógico definido, confirmando los resultados obtenidos por Rivera (2016) quien en su tesis titulado: Relación del liderazgo pedagógico y los procesos de evaluación en las instituciones educativas públicas del distrito de Oaxaca, México, afirma que, los procesos de evaluación no logran alcanzar sus objetivos porque existe resistencia por parte de los docentes en la medida que sostienen que no han sido partícipes en la elaboración de los instrumentos de evaluación, perjudicando el recojo de información que permita identificar los problemas que se tienen en el desarrollo de las sesiones de aprendizaje.

La tabla 4 nos permite observar que en lo que concierne a la planificación de las sesiones de aprendizaje el 50,0 (20) de los docentes sostienen que esta es deficiente y el 37,5% (15) considera que es regular. Para el caso del liderazgo pedagógico el 52,5% (21) sostiene que es deficiente y el 32,5% (13) manifiesta que es regular. Como podemos observar el 45,0 (18) de los docentes

encuestados coincide en señalar que a la planificación de las sesiones de aprendizaje y el liderazgo pedagógico son deficientes, lo que significa que el desarrollo de las sesiones de aprendizaje no alcanza a satisfacer las necesidades y expectativas cognitivas y afectivas de los estudiantes, perjudicando el proceso de formación e instrucción, confirmando los resultados obtenidos por Zagastizabal (2016) quien en su tesis titulado: Liderazgo pedagógico y procesos de control y monitoreo del proceso de enseñanza y aprendizaje en instituciones educativas del distrito de Loja, Ecuador, afirma que, existe relación directa moderada entre las variables de estudio ( $\tau_b=0,552$ ;  $p\_valor=0,000$ ) lo que significa que existen problemas en el proceso de enseñanza y aprendizaje porque no se cuenta con un sistema de monitoreo que permita hacer efectivo el recojo de información sobre la forma y manera de como los docentes vienen desarrollando sus sesiones de aprendizaje, esto porque a nivel de línea de autoridad, el director no ha logrado tener ascendencia y consenso sobre los maestros.

La tabla 5 nos permite observar que en lo que concierne a la aplicación de estrategias el 55,0 (22) de los docentes sostienen que esta es deficiente y el 20,0% (8) considera que es regular. Para el caso del liderazgo pedagógico el 52,5% (21) sostiene que es deficiente y el 32,5% (13) manifiesta que es regular. Como se puede apreciar el 47,5 (19) de los docentes encuestados coincide en señalar que la aplicación de estrategias y el liderazgo pedagógico son deficientes, lo que significa que, en el desarrollo de las sesiones de aprendizaje se prioriza el uso de métodos expositivos, limitando de esta manera el protagonismo del estudiante en la construcción de sus propios aprendizajes, generando que el logro de los aprendizajes sea limitado, confirmando los resultados obtenidos por Morales (2015) quien en su tesis titulado: Liderazgo pedagógico y monitoreo de los procesos educativos en la IEP "José Albújar" de Camaná, Arequipa, afirma que, existe relación directa entre las variables de estudio en la medida que el valor de  $\tau_b=0,624$ , por lo que se puede inferir que en la institución educativa se han implementado sistemas de monitoreo que permiten valorar cualitativamente el trabajo en aula que desarrolla el profesor lo que ha permitido que se establezcan reuniones de coordinación para sistematizar las dificultades identificadas y a partir de ella

implementar procesos de acompañamiento y asesoramiento al personal docente, logrando de esta manera mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje.

La tabla 6 nos permite observar que en lo que concierne al uso de recursos metodológicos el 50,0 (20) de los docentes sostienen que esta es deficiente y el 37,5% (15) considera que es regular. Para el caso del liderazgo pedagógico el 52,5% (21) sostiene que es deficiente y el 32,5% (13) manifiesta que es regular. Además podemos notar que el 47,5 (19) de los docentes encuestados coincide en señalar que uso de recursos metodológicos y el liderazgo pedagógico son deficientes, lo que significa que, la organización, ejecución y evaluación de las sesiones de aprendizaje, la mayoría de los docentes no utilizan recursos metodológicos que satisfagan las expectativas de los estudiantes, por ello es que los niveles de atención e interés de los alumnos es limitado, lo que no permite que los aprendizajes desarrollados en clase se interioricen convenientemente, confirmando los resultados obtenidos por Pillaca (2016) quien en su tesis titulado: Liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes de la IEP "Virgen del Carmen" de Anta, Cusco, afirma que, en la institución educativa el personal directivo carece de liderazgo pedagógico, por lo que no se viabilizan los procesos de monitoreo y evaluación del trabajo que realiza el docente, en ese sentido se ha demostrado a través de los resultados obtenidos por los estudiantes en las pruebas nacionales que no logran alcanzar la valoración inicio, por lo que urge la necesidad de que el personal directivo asuma el liderazgo pedagógico que le corresponde

## **V. CONCLUSIONES**

1. Existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico se relaciona y el sistema de monitoreo en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huascahura en el año 2018, en la medida que el valor de  $Tau_b=0,771$  lo que significa que existe relación fuerte entre las variables de estudio, mientras que al ser el  $p\_valor=0,000$  que resulta ser menor al nivel de significancia  $\alpha=0,00$  se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, con un nivel de significancia del 5% y un intervalo de confianza del 95%. (Tabla 8)
2. Existe relación entre el liderazgo pedagógico y la planificación de las sesiones de aprendizaje en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huascahura en el año 2018, en la medida que el valor de  $Tau_b=0,712$  lo que significa que existe relación fuerte entre las variables de estudio, mientras que al ser el  $p\_valor=0,000$  que resulta ser menor al nivel de significancia  $\alpha=0,00$  se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, con un nivel de significancia del 5% y un intervalo de confianza del 95%. (Tabla 9)
3. Existe relación entre el liderazgo pedagógico y la aplicación de estrategias en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huascahura en el año 2018, en la medida que el valor de  $Tau_b=0,646$  lo que significa que existe relación fuerte entre las variables de estudio, mientras que al ser el  $p\_valor=0,000$  que resulta ser menor al nivel de significancia  $\alpha=0,00$  se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, con un nivel de significancia del 5% y un intervalo de confianza del 95%. (Tabla 10)
4. Existe relación entre el liderazgo pedagógico y el uso de recursos metodológicos en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huascahura en el año 2018, en la medida que el valor de  $Tau_b=0,759$  lo que significa que existe relación fuerte entre las variables de estudio, mientras que al ser el  $p\_valor=0,000$  que resulta ser menor al nivel de significancia  $\alpha=0,00$  se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, con un nivel de significancia del 5% y un intervalo de confianza del 95%. (Tabla 11)

## **VI. RECOMENDACIONES**

1. El director de la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” debe organizar reuniones de trabajo para abordar la importancia que reviste la implementación de un sistema de monitoreo, acogiendo iniciativas y sugerencias por parte de los docentes para mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje.
2. Los docentes de la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” deben organizar grupos de interaprendizaje para socializar estrategias y técnicas que permitan sistematizar los procesos de monitoreo de tal forma que sean asumidos por todos los profesores de manera asertiva.
3. Los especialistas de la UGEL Huamanga deben realizar actividades de monitoreo a fin de efectivizar los procesos de enseñanza y aprendizaje, así como el asesoramiento a la parte directiva de la institución acerca de los métodos y estrategias que se requieren implementar para gestionar los procesos desde la propuesta del liderazgo pedagógico.

## **VII. REFERENCIAS**

- Alarcón, R. (2012). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: UPCH.
- Balbuena, S. (2014). *Supervisión educativa y desempeño docente* (Vol. I). (S. Manrique, Ed.) Barcelona: Graos.
- Cáceres, H. (2014). *Liderazgo pedagógico y los procesos de enseñanza y aprendizaje en la IEP "Señor de Agonía" de Ayacucho*. Ayacucho: Trabajo de posgrado presentado a la Universidad César Vallejo de Trujillo-sede Ayacucho.
- Calero, M. (2012). *Gestión administrativa y liderazgo*. Lima: San Marcos.
- Carrasco, S. (2014). *Metodología de la investigación*. Lima: San Marcos.
- Carrillo, F. (2014). *La tesis y el trabajo de investigación universitaria*. Lima: Horizonte.
- Condemarín, G. (2015). *Competencias gerenciales y desempeño docente en las instituciones educativas de la provincia de Sullana, Piura*. Trujillo: UCV.
- Corrales, V. (2015). *Liderazgo pedagógico y calidad educativa*. Lima: Mantaro.
- Hernández, R. (2014). *Metdología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Lastaria, G. (2012). *Supervisión educativa y procesos de aprendizaje* (Vol. I). (M. Gonzales, Ed.) Santiago de Chile: Trillas.
- Martínez, S. (2014). *Liderago pedagógico. Perspectivas y problemas*. Lima: San Marcos.
- Morales, U. (2015). *Liderazgo pedagógico y monitoreo de los procesos educativos en la IEP "José Albújar" de Camaná, Arequipa*. Camaná: Trabajo de posgrado presentado a la Universidad Nacional San Agustín de Arequipa, Perú.
- Orellana, M. (2015). *Métodos y técnicas de investigación científica*. Lima: San Marcos.
- Pillaca, J. (2016). *Liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes de la IEP "Virgen del Carmen" de Anta, Cusco*. Anta:

Trabajo de posgrado presentado a la Universidad San Antonio Abad del Cusco, Perú.

Ponce, S. (2014). *Metodología de la investigación en ciencias sociales* (Primera ed.). (S. Marcos, Ed.) Lima: San Marcos.

Pozner, J. (2014). *Liderazgo directivo y los procesos de gestión a nivel empresarial*. Lima: San Marcos.

Rivera, M. (2016). *Relación del liderazgo pedagógico y los procesos de evaluación en las instituciones educativas públicas del distrito de Oaxaca, México*. Oaxaca: Trabajo de posgrado presentado a la Universidad de Puebla, México.

Roca, M. (2015). *Liderazgo pedagógico y la formación educativa*. Lima: San Marcos.

Salazar, M. (2014). *Métodos estadísticos para la investigación*. Lima: San Marcos.

Tarea. (2016). *Desarrollo de la profesionalidad docente en el Callao*. Callao: GORECA.

Urbina, M. (2015). *Influencia del liderazgo pedagógico en el sistema de monitoreo en la IEP "Los Licenciados" de Ayacucho*. Ayacucho: Trabajo de posgrado presentado a la Universidad César Vallejo de Trujillo sede Ayacucho.

Vargas, M. (2015). *Liderazgo pedagógico y el proceso de enseñanza y aprendizaje*. Lima: UNMSM.

Zagastizabal, F. (2016). *Liderazgo pedagógico y procesos de control y monitoreo del proceso de enseñanza y aprendizaje en instituciones educativas del distrito de Loja, Ecuador*. Loja: Trabajo de posgrado presentado a la Universidad de Puebla, México.

## **ANEXOS**

## ANEXO 1: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### CUESTIONARIO-LIDERAZGO PEDAGÓGICO

**Instrucciones:** A continuación, le presentamos una serie de afirmaciones, referidos a valorar el liderazgo pedagógico, considerando que no existen respuestas correctas ni incorrectas, tenga a bien, por favor, marcar con un aspa, en la hoja de respuestas, en la opción que mejor exprese su punto de vista, de acuerdo con el siguiente código:

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

N°	ITEMS	PUNTAJES				
		1	2	3	4	5
<b>DIMENSIÓN I: LOGRO DE LA MISIÓN</b>						
1	La misión de la institución atiende las necesidades del contexto social.					
2	El contexto social cercana a la institución es tomada en cuenta en la misión.					
3	La misión gira en torno a la atención del contexto social.					
4	La misión expresa el logro de las metas.					
5	Las metas institucionales están explícitas en la misión.					
6	La misión orienta el logro de las metas institucionales.					
7	La misión considera la satisfacción de los usuarios.					
8	La satisfacción de los usuarios es la base que sustenta la misión de la institución.					
9	La misión orienta que toda actividad y proceso que la institución realiza está orientada a la satisfacción de los usuarios.					
<b>DIMENSIÓN II: LOGRO DE LA VISIÓN</b>						
10	Se evidencia la viabilidad para el logro de la visión.					
11	La institución destina recursos para la viabilidad de la visión.					
12	Se tiene experiencias favorables para alcanzar la viabilidad de la visión.					
13	La factibilidad de la visión está asegurada.					
14	La visión tal como fue registrada es factible de ser alcanzada.					
15	Se destinan recursos y medios para asegurar la factibilidad de la visión.					
16	La institución ha implementado estrategias para difundir la visión.					
17	La difusión de la visión se generaliza a todos los estamentos de la institución.					
18	Se puede asegurar que todos los estamentos de la					

	institución conocen la visión de la institución.					
DIMENSIÓN III: OBJETIVOS ESTRATÉGICOS						
19	Los objetivos estratégicos institucionales son pertinentes.					
20	La pertinencia de los objetivos estratégicos es asegurada porque fueron elaborados en base al diagnóstico.					
21	Los objetivos estratégicos son pertinentes porque acogen las demandas y necesidades institucionales.					
22	Las necesidades institucionales fueron acogidas en los objetivos estratégicos.					
23	Los objetivos estratégicos no solo acogen las necesidades institucionales sino también las estrategias para atenderlas.					
24	Las necesidades institucionales consideradas en los objetivos estratégicos, responden a la realidad.					
25	Las expectativas a nivel institucional fueron acogidas en los objetivos estratégicos.					
26	Las expectativas institucionales responden a la realidad que tiene la institución					
27	Las expectativas de todos los actores educativos son acogidas en los objetivos estratégicos					

## CUESTIONARIO-SISTEMA DE MONITOREO

**Instrucciones:** A continuación, le presentamos una serie de afirmaciones, referidos a valorar el sistema de monitoreo, considerando que no existen respuestas correctas ni incorrectas, tenga a bien, por favor, marcar con un aspa, en la hoja de respuestas, en la opción que mejor exprese su punto de vista, de acuerdo con el siguiente código:

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

N°	ITEMS	PUNTAJES				
		1	2	3	4	5
<b>DIMENSIÓN I: PLANIFICACIÓN DE LAS SESIONES DE APRENDIZAJES</b>						
1	La programación curricular ha sido adecuada convenientemente					
2	La programación curricular contextualiza las capacidades y contenidos					
3	La programación curricular satisface las demandas cognitivas de los alumnos.					
4	Las unidades de aprendizaje derivan de la programación curricular					
5	Las unidades de aprendizaje incorporan la realidad socio cultural					
6	Las unidades de aprendizaje satisfacen las necesidades cognitivas de los alumnos					
7	Los instrumentos de evaluación tienen sustento en la matriz de indicadores					
8	Los instrumentos de evaluación han sido consensuados a nivel institucional					
9	Los instrumentos de evaluación responden a las necesidades cognitivas de los alumnos					
<b>DIMENSIÓN II: APLICACIÓN DE ESTRATEGIAS</b>						
10	Las clases que se organizan priorizan el aprendizaje autónomo					
11	La programación de las clases se sustenta en la propuesta del aprendizaje autónomo					
12	La mayoría de los alumnos logran interiorizar los conocimientos desarrollados en clase a partir de la estrategia del aprendizaje autónomo					
13	La metodología utilizada en clase promueve el aprendizaje por descubrimiento					
14	La mayoría de los niños logran desarrollar sus habilidades y capacidades a partir del aprendizaje por descubrimiento					
15	Existen condiciones afectivas y de materiales educativos para promover el aprendizaje por descubrimiento					
<b>DIMENSIÓN III: USO DE RECURSOS METODOLÓGICOS</b>						
19	El uso de materiales educativos responde a una					

	programación sistemática					
20	La institución cuenta con materiales educativos que permitan afianzar el desarrollo de las capacidades de los alumnos					
21	Los recursos didácticos con los que cuenta la institución se utilizan frecuentemente en clase					
22	Existen condiciones en la institución educativa para utilizar las TICs					
23	Las profesoras de aula tienen información sustancial para el empleo de las TICs en el aula					
24	Los niños y niñas tienen predisposición para utilizar las TICs en el aula					
25	El trabajo en equipo es una técnica que se utiliza frecuentemente en la institución					
26	El trabajo en equipo permite que se los sistemas de monitoreo se socialicen convenientemente					
27	Todos los documentos técnico normativos que la institución posee ha sido elaborado a través del trabajo en equipo					

## FICHA TÉCNICA

Instrumento	<b><i>Cuestionario para medir sistema de monitoreo</i></b>		
Autores	Rosa Villanueva Carmona		
Año de edición	2016		
País de origen	Perú.		
Ámbito de aplicación	Instituciones públicas		
Administración	Individual		
Objetivo	Valorar las competencias directivas.		
Duración	40 minutos		
Dimensiones	Planificación de las sesiones de aprendizajes Aplicación de estrategias Uso de recursos metodológicos		
Adaptado	Br. Iturrall Prado, Margot Irene Br. Flores Bautista, Roberto.		
Campo de aplicación	Docentes de instituciones educativas públicas.		
Validez estadística	La validez del instrumento consideró el cálculo de la R de Pearson bajo el modelo estadístico, ítem-total, la misma que registró, en cada ítem, un valor mayor a 0.21.		
Índice de confiabilidad	La confiabilidad del instrumento demandó el cálculo del Alpha de Cronbach, la misma que registro el valor de 0.866		
Calificación	Totalmente en desacuerdo	:	1 punto
	En desacuerdo	:	2 puntos
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	:	3 puntos
	De acuerdo	:	4 puntos
	Totalmente de acuerdo	:	5 puntos
Recategorización	Intervalo: Deficiente : 27 – 66 puntos Regular : 66 – 89 puntos Bueno : 89 – 112 puntos Excelente : 112 – 135 puntos		

## FICHA TÉCNICA

Instrumento	<b><i>Cuestionario para medir liderazgo pedagógico</i></b>		
Autores	Martina Portocarrero Egusquiza		
Año de edición	2016		
País de origen	Perú.		
Ámbito de aplicación	Instituciones públicas		
Administración	Individual		
Objetivo	Valorar el liderazgo pedagógico.		
Duración	40 minutos		
Dimensiones	Logro de la misión Logro de la visión Objetivos estratégicos		
Adaptado	Br. Iturral Prado, Margot Irene Br. Flores Bautista, Roberto.		
Campo de aplicación	Docentes de instituciones educativas públicas.		
Validez estadística	La validez del instrumento consideró el cálculo de la R de Pearson bajo el modelo estadístico, ítem-total, la misma que registró, en cada ítem, un valor mayor a 0.21.		
Índice de confiabilidad	La confiabilidad del instrumento demandó el cálculo del Alpha de Cronbach, la misma que registro el valor de 0.894		
Calificación	Totalmente en desacuerdo	:	1 punto
	En desacuerdo	:	2 puntos
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	:	3 puntos
	De acuerdo	:	4 puntos
	Totalmente de acuerdo	:	5 puntos
Recategorización	Intervalo: Deficiente : 27 – 66 puntos Regular : 66 – 89 puntos Bueno : 89 – 112 puntos Excelente : 112 – 135 puntos		

## ANEXO 2: VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

### VALIDEZ-LIDERAZGO PEDAGÓGICO

#### 1. VARIANZA

ITEM	VARIANZA
V1_D1_P1	1,234
V1_D1_P2	0,548
V1_D1_P3	0,325
V1_D1_P4	1,365
V1_D1_P5	0,658
V1_D1_P6	0,457
V1_D1_P7	0,365
V1_D1_P8	0,395
V1_D1_P9	0,754
V1_D2_P10	0,954
V1_D2_P11	0,756
V1_D2_P12	0,127
V1_D2_P13	1,627
V1_D2_P14	1,457
V1_D2_P15	1,945
V1_D2_P16	0,627
V1_D2_P17	0,448
V1_D2_P18	0,662
V1_D3_P19	0,447
V1_D3_P20	0,627
V1_D3_P21	1,852
V1_D3_P22	1,632
V1_D3_P23	0,457
V1_D3_P24	0,468
V1_D3_P25	0,257
V1_D3_P26	0,258
V1_D3_P27	0,625
PUNTAJE_TOTAL	0,457

## 2. MATRIZ DE CORRELACIONES

	V1_D1_P1	V1_D1_P2	V1_D1_P3	V1_D1_P4	V1_D1_P5	V1_D1_P6	V1_D1_P7	V1_D1_P8	V1_D1_P9	V1_D2_P10	V1_D2_P11	V1_D2_P12	V1_D2_P13	V1_D2_P14	V1_D2_P15	V1_D2_P16	V1_D2_P17	V1_D2_P18	V1_D3_P19	V1_D3_P20	V1_D3_P21	V1_D3_P22	V1_D3_P23	V1_D3_P24	V1_D3_P25	V1_D3_P26	V1_D3_P27	PUNTA JE_TOT AL
V1_D1_P1	1	-0.061	-0.222	0.045	0.152	.401	0.087	0.152	.388	0.101	0.152	.401	0.101	0.152	.415	0.084	0.119	0.347	0.116	0.142	.411	0.271	0.146	.388	0.271	0.101	0.144	-0.238
V1_D1_P2	-0.061	1	0.260	.434	.777	0.112	.419	.777	0.114	.429	.777	0.112	.429	.777	0.111	.405	.720	0.112	.441	.817	0.143	-0.193	0.137	-0.159	0.193	0.193	0.010	.745
V1_D1_P3	-0.222	0.260	1	0.117	0.235	.765	0.113	0.235	.749	0.127	0.235	.765	0.127	0.235	.783	0.109	0.197	.687	0.142	0.257	.811	0.224	-0.020	.440	0.224	0.024	.818	.401
V1_D1_P4	0.045	.434	0.117	1	0.357	0.011	.893	0.357	0.022	.908	0.357	0.011	.908	0.357	0.000	.864	0.352	0.041	.927	.372	0.011	0.153	-0.224	0.286	0.153	0.119	0.180	.615
V1_D1_P5	-0.152	.777	0.235	0.357	1	0.243	0.344	1.000	0.251	0.342	1.000	0.243	0.342	1.000	0.235	0.333	.942	0.255	0.341	.983	0.219	-0.176	.579	0.012	0.176	0.126	0.031	.815
V1_D1_P6	.401	0.112	.765	0.011	0.243	1	0.040	0.243	.988	0.012	0.243	1.000	0.042	0.243	.988	0.010	0.221	.949	0.013	0.214	.975	0.184	-0.163	.787	0.184	0.151	.576	.414
V1_D1_P7	-0.087	.419	0.113	.893	0.344	0.040	1	0.344	0.078	.983	0.344	0.040	.983	0.344	0.000	.967	.403	0.147	.968	0.359	0.011	.363	-0.216	0.276	.363	0.115	0.174	.648
V1_D1_P8	-0.152	.777	0.235	0.357	1.000	0.243	0.344	1	0.251	0.342	1.000	0.243	0.342	1.000	0.235	0.333	.942	0.255	0.341	.983	0.219	-0.176	.579	0.012	0.176	0.126	0.031	.815
V1_D1_P9	-0.388	0.114	.749	0.022	0.251	.988	0.078	0.251	1	0.053	0.251	.988	0.053	0.251	.977	0.076	0.280	.981	0.027	0.221	.964	0.185	-0.158	.768	0.185	0.165	.544	.436
V1_D2_P10	-0.101	.429	0.127	.908	0.342	0.012	.983	0.342	0.053	1	0.342	0.012	.963	0.342	0.000	.985	.406	0.100	.982	0.358	0.012	.378	-0.219	0.272	.378	0.099	0.148	.640
V1_D2_P11	-0.152	.777	0.235	0.357	1.000	0.243	0.344	1.000	0.251	0.342	1	0.243	0.342	1.000	0.235	0.333	.942	0.255	0.341	.983	0.219	-0.176	.579	0.012	0.176	0.126	0.031	.815
V1_D2_P12	-0.401	0.112	.765	0.011	0.243	1.000	0.040	0.243	.988	0.012	0.243	1	0.042	0.243	.988	0.010	0.221	.949	0.013	0.214	.975	0.184	-0.163	.787	0.184	0.151	.576	.414
V1_D2_P13	-0.101	.429	0.127	.908	0.342	0.012	.983	0.342	0.053	.963	0.342	0.042	1	0.342	0.000	.917	0.340	0.100	.982	0.358	0.012	.378	-0.219	0.272	.378	0.099	0.148	.635
V1_D2_P14	-0.152	.777	0.235	0.357	1.000	0.243	0.344	1.000	0.251	0.342	1	0.243	0.342	1	0.235	0.333	.942	0.255	0.341	.983	0.219	-0.176	.579	0.012	0.176	0.126	0.031	.815
V1_D2_P15	-0.415	0.114	.783	0.000	0.235	.988	0.000	0.235	.977	0.000	0.235	.988	0.000	0.235	1	0.000	0.216	.918	0.000	0.207	.988	0.189	-0.169	.807	0.189	0.13	.609	.395



### 3. CALCULO DE LA R DE PEARSON

ITEM	R DE PEARSON	CONDICIÓN
V1_D1_P1	,548	APROBADO
V1_D1_P2	,257	APROBADO
V1_D1_P3	,325	APROBADO
V1_D1_P4	,369	APROBADO
V1_D1_P5	,421	APROBADO
V1_D1_P6	,517	APROBADO
V1_D1_P7	,628	APROBADO
V1_D1_P8	,457	APROBADO
V1_D1_P9	,554	APROBADO
V1_D2_P10	,629	APROBADO
V1_D2_P11	,632	APROBADO
V1_D2_P12	,224	APROBADO
V1_D2_P13	,415	APROBADO
V1_D2_P14	,457	APROBADO
V1_D2_P15	,658	APROBADO
V1_D2_P16	,558	APROBADO
V1_D2_P17	,457	APROBADO
V1_D2_P18	,447	APROBADO
V1_D3_P19	,257	APROBADO
V1_D3_P20	,625	APROBADO
V1_D3_P21	,554	APROBADO
V1_D3_P22	,364	APROBADO
V1_D3_P23	,541	APROBADO
V1_D3_P24	,421	APROBADO
V1_D3_P25	,629	APROBADO
V1_D3_P26	,329	APROBADO
V1_D3_P27	,394	APROBADO

CONFIABILIDAD- LIDERAZGO PEDAGÓGICO

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>				<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
		N	%	Alfa de Cronbach	N de elementos
Casos	Válido	30	100,0	,894	27
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0		
	Total	30	100,0		

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

## VALIDEZ-SISTEMA DE MONITOREO

### 1. VARIANZA

ITEM	VARIANZA
V1_D1_P1	0,564
V1_D1_P2	0,215
V1_D1_P3	0,157
V1_D1_P4	0,267
V1_D1_P5	0,548
V1_D1_P6	0,657
V1_D1_P7	0,548
V1_D1_P8	0,447
V1_D1_P9	0,561
V1_D2_P10	0,457
V1_D2_P11	0,124
V1_D2_P12	0,459
V1_D2_P13	0,562
V1_D2_P14	0,451
V1_D2_P15	0,215
V1_D2_P16	0,246
V1_D2_P17	0,158
V1_D2_P18	0,159
V1_D3_P19	0,551
V1_D3_P20	0,369
V1_D3_P21	0,543
V1_D3_P22	0,513
V1_D3_P23	0,469
V1_D3_P24	0,638
V1_D3_P25	0,431
V1_D3_P26	0,574
V1_D3_P27	0,548
PUNTAJE_TOTAL	29,547

## 2. MATRIZ DE CORRELACIONES

	V1_D1_P1	V1_D1_P2	V1_D1_P3	V1_D1_P4	V1_D1_P5	V1_D1_P6	V1_D1_P7	V1_D1_P8	V1_D1_P9	V1_D2_P10	V1_D2_P11	V1_D2_P12	V1_D2_P13	V1_D2_P14	V1_D2_P15	V1_D2_P16	V1_D2_P17	V1_D2_P18	V1_D2_P19	V1_D3_P20	V1_D3_P21	V1_D3_P22	V1_D3_P23	V1_D3_P24	V1_D3_P25	V1_D3_P26	V1_D3_P27	PUNTAJE TOTAL					
V1_D1_P1	1	0.218	0.302	1.000	0.218	0.302	1.000	0.218	0.302	1.000	-	-	1.000	-	0.218	0.302	1.000	-	0.218	0.318	1.000	-	0.201	0.283	1.000	-	0.201	0.283	1.000	-	0.184	0.302	0.009
V1_D1_P2	0.218	1	0.066	0.218	1.000	0.066	0.218	1.000	0.066	1.000	0.066	-	1.000	0.066	-	1.000	0.000	-	1.000	0.000	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.843**	0.066	0.686
V1_D1_P3	0.302	0.066	1	0.302	0.066	1.000	0.302	0.066	1.000	0.066	1.000	-	0.066	1.000	-	0.302	0.066	-	1.000	0.862**	0.302	0.023	0.964**	0.302	0.023	0.964**	0.302	0.023	0.964**	0.302	0.024	1.000	0.659
V1_D1_P4	1.000	0.218	0.302	1	0.218	0.302	1.000	0.218	0.302	1.000	-	-	1.000	-	0.218	0.302	1.000	-	0.218	0.318	1.000	-	0.201	0.283	1.000	-	0.201	0.283	1.000	-	0.184	0.302	0.009
V1_D1_P5	0.218	1.000	0.066	0.218	1	0.066	0.218	1.000	0.066	1.000	0.066	-	1.000	0.066	-	1.000	0.000	-	1.000	0.000	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.843**	0.066	0.686
V1_D1_P6	0.302	0.066	1.000	0.302	0.066	1	0.302	0.066	1.000	0.066	1.000	-	0.066	1.000	-	0.302	0.066	-	1.000	0.862**	0.302	0.023	0.964**	0.302	0.023	0.964**	0.302	0.023	0.964**	0.302	0.024	1.000	0.659
V1_D1_P7	1.000	0.218	0.302	1.000	0.218	0.302	1	0.218	0.302	1.000	-	-	1.000	-	0.218	0.302	1.000	-	0.218	0.318	1.000	-	0.201	0.283	1.000	-	0.201	0.283	1.000	-	0.184	0.302	0.009
V1_D1_P8	0.218	1.000	0.066	0.218	1.000	0.066	0.218	1	0.066	1.000	0.066	-	1.000	0.066	-	1.000	0.000	-	1.000	0.000	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.843**	0.066	0.686
V1_D1_P9	0.302	0.066	1.000	0.302	0.066	1.000	0.302	0.066	1	0.302	0.066	1	0.302	0.066	1.000	0.302	0.066	-	1.000	0.862**	0.302	0.023	0.964**	0.302	0.023	0.964**	0.302	0.023	0.964**	0.302	0.024	1.000	0.659
V1_D2_P10	1.000	0.218	0.302	1.000	0.218	0.302	1.000	0.218	0.302	1	-	-	1.000	-	0.218	0.302	1.000	-	0.218	0.318	1.000	-	0.201	0.283	1.000	-	0.201	0.283	1.000	-	0.184	0.302	0.009
V1_D2_P11	0.218	1.000	0.066	0.218	1.000	0.066	0.218	1.000	0.066	1.000	0.066	-	1.000	0.066	-	1.000	0.000	-	1.000	0.000	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.843**	0.066	0.686
V1_D2_P12	0.302	0.066	1.000	0.302	0.066	1.000	0.302	0.066	1.000	0.066	1	-	0.066	1.000	-	0.302	0.066	-	1.000	0.862**	0.302	0.023	0.964**	0.302	0.023	0.964**	0.302	0.023	0.964**	0.302	0.024	1.000	0.659
V1_D2_P13	1.000	0.218	0.302	1.000	0.218	0.302	1.000	0.218	0.302	1.000	-	-	1	-	0.218	0.302	1.000	-	0.218	0.318	1.000	-	0.201	0.283	1.000	-	0.201	0.283	1.000	-	0.184	0.302	0.009
V1_D2_P14	0.218	1.000	0.066	0.218	1.000	0.066	0.218	1.000	0.066	1.000	0.066	-	1.000	0.066	-	1.000	0.000	-	1.000	0.000	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.921**	0.011	0.218	0.843**	0.066	0.686

V1_D2_P15	-	0.30	0.06	1,00	-	0.30	0.06	1,00	-	0.30	0.06	1,00	-	0.30	0.06	1	-	0.30	0.066	,862**	-	0.30	0.023	,964**	-	0.30	0.023	,964**	-	0.30	0.024	1,00	,659
V1_D2_P16	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1	-	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	0.00	9
V1_D2_P17	-	0.21	1,00	0.06	-	1,00	0.06	-	1,00	0.06	-	1,00	0.06	-	1	0.000	-	-	-	,921**	-	-	,921**	-	-	,921**	-	-	,921**	0.066	,686		
V1_D2_P18	-	0.31	0.00	,862*	-	0.31	0.00	,862*	-	0.31	0.00	,862*	-	0.31	0.00	1	-	-	-	,833**	-	-	,833**	-	-	,833**	-	-	,862**	0.075	,536		
V1_D3_P19	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	0.00	9
V1_D3_P20	-	0.20	,921*	0.02	-	0.20	,921*	0.02	-	0.20	,921*	0.02	-	0.20	,921*	0.023	-	-	-	,921**	-	-	,921**	-	-	,921**	-	-	,921**	0.023	,652		
V1_D3_P21	-	0.28	0.01	,964*	-	0.28	0.01	,964*	-	0.28	0.01	,964*	-	0.28	0.01	,964**	-	-	-	,833**	-	-	,833**	-	-	,833**	-	-	,964**	0.114	,616		
V1_D3_P22	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	0.00	9
V1_D3_P23	-	0.20	,921*	0.02	-	0.20	,921*	0.02	-	0.20	,921*	0.02	-	0.20	,921*	0.023	-	-	-	,921**	-	-	,921**	-	-	,921**	-	-	,921**	0.023	,652		
V1_D3_P24	-	0.28	0.01	,964*	-	0.28	0.01	,964*	-	0.28	0.01	,964*	-	0.28	0.01	,964**	-	-	-	,833**	-	-	,833**	-	-	,833**	-	-	,964**	0.114	,616		
V1_D3_P25	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	1,00	-	-	0.00	9
V1_D3_P26	-	0.18	,843*	0.02	-	0.18	,843*	0.02	-	0.18	,843*	0.02	-	0.18	,843*	0.024	-	-	-	,843**	-	-	,843**	-	-	,843**	-	-	,843**	0.024	,528		
V1_D3_P27	-	0.30	0.06	1,00	-	0.30	0.06	1,00	-	0.30	0.06	1,00	-	0.30	0.06	1,00	-	-	-	,862**	-	-	,862**	-	-	,862**	-	-	,862**	0.024	,659		
PUNTAJ E_TOTA L	0.00	,686*	,659*	0.00	,686*	,659*	0.00	,686*	,659*	0.009	,686**	,659**	0.009	,686**	,659**	0.009	,686**	,536**	0.009	,652**	,616**	0.009	,652**	,616**	0.009	,652**	,616**	0.009	,528**	,659**	1		

### 3. CALCULO DE LA R DE PEARSON

ITEM	R DE PEARSON	CONDICIÓN
V1_D1_P1	0,394	APROBADO
V1_D1_P2	0,451	APROBADO
V1_D1_P3	0,362	APROBADO
V1_D1_P4	0,448	APROBADO
V1_D1_P5	0,623	APROBADO
V1_D1_P6	0,579	APROBADO
V1_D1_P7	0,419	APROBADO
V1_D1_P8	0,337	APROBADO
V1_D1_P9	0,410	APROBADO
V1_D2_P10	0,367	APROBADO
V1_D2_P11	0,557	APROBADO
V1_D2_P12	0,519	APROBADO
V1_D2_P13	0,542	APROBADO
V1_D2_P14	0,557	APROBADO
V1_D2_P15	0,462	APROBADO
V1_D2_P16	0,557	APROBADO
V1_D2_P17	0,486	APROBADO
V1_D2_P18	0,594	APROBADO
V1_D3_P19	0,439	APROBADO
V1_D3_P20	0,539	APROBADO
V1_D3_P21	0,554	APROBADO
V1_D3_P22	0,468	APROBADO
V1_D3_P23	0,668	APROBADO
V1_D3_P24	0,453	APROBADO
V1_D3_P25	0,553	APROBADO
V1_D3_P26	0,468	APROBADO
V1_D3_P27	0,751	APROBADO

## CONFIABILIDAD- SISTEMA DE MONITOREO

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>				<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
		N	%	Alfa de Cronbach	N de elementos
Casos	Válido	30	100,0	,866	27
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0		
	Total	30	100,0		

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### ANEXO 3

## MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: LIDERAZGO PEDAGÓGICO Y SISTEMA DE MONITOREO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA “TÚPAC AMARU II” DE HUASCAHURA. AYACUCHO, 2018

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p><b>General</b></p> <p>¿De qué manera el liderazgo pedagógico se relaciona con el sistema de monitoreo en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018?</p> <p><b>Específicos</b></p> <p>¿De qué manera el liderazgo pedagógico se relaciona con la planificación de las sesiones de aprendizaje en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018?</p> <p>¿De qué manera el liderazgo pedagógico se relaciona con la aplicación de estrategias en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018?</p> <p>¿De qué manera el liderazgo pedagógico se relaciona con el uso de recursos metodológicos en la</p>	<p><b>General</b></p> <p>Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el sistema de monitoreo en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.</p> <p><b>Específicos</b></p> <p>Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y la planificación de las sesiones de aprendizaje en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.</p> <p>Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y la aplicación de estrategias en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.</p> <p>Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el uso de recursos metodológicos en la Institución Educativa</p>	<p><b>General</b></p> <p>Existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico se relaciona y el sistema de monitoreo en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.</p> <p><b>Específicos</b></p> <p>Existe relación entre el liderazgo pedagógico y la planificación de las sesiones de aprendizaje en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.</p> <p>Existe relación entre el liderazgo pedagógico y la aplicación de estrategias en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura en el año 2018.</p> <p>Existe relación entre el liderazgo pedagógico y el uso de recursos metodológicos en</p>	<p>Variable 1: Liderazgo pedagógico</p> <p>DIMENSIONES:                      ✓ Logro de la misión                      ✓ Logro de la visión                      ✓ Objetivos estratégicos.</p> <p>Variable 2: Sistema de monitoreo</p> <p>DIMENSIONES:                      Planificación de sesiones de aprendizaje                      Aplicación de estrategias                      Uso de recursos metodológicos</p>	<p>Tipo de investigación: No experimental</p> <p>Nivel de investigación: Relacional</p> <p>Método de investigación: Cuantitativo</p> <p>Diseño de investigación: Descriptivo correlacional</p> <div style="text-align: center;"> <pre>                     graph LR                     M --&gt; Ox                     M --&gt; Oy                     R                     </pre> </div> <p>Población 40 docente que laboran en la Institución Educativa Pública “Túpac Amaru II” de Huaschahura.</p> <p>Muestra: 40 unidades de estudio.</p> <p>Técnicas e instrumentos Encuesta Cuestionario Análisis e interpretación de</p>

Institución Educativa Pública "Túpac Amaru II" de Huaschahura en el año 2018?	Pública "Túpac Amaru II" de Huaschahura en el año 2018.	la Institución Educativa Pública "Túpac Amaru II" de Huaschahura en el año 2018.		datos Tablas Gráficos Estadígrafos de correlación
---	---	--	--	--



**“Año del Diálogo y Reconciliación Nacional”**

EL QUE SUCRIBE DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA “TÚPAC AMARU II” DE LA COMUNIDAD DE HUASCAHURA, OTORGA LA PRESENTE;

**CONSTANCIA**

A la profesora **ITURRAL PRADO, Margot Irene** con DNI N° 28267116, nombrada en el Nivel Primaria y al profesor **FLORES BAUTISTA, Roberto** con DNI N° 80017504, del nivel Secundaria, quienes realizaron la encuesta a los docentes de los tres niveles educativos (inicial, primaria y secundaria) sobre **Liderazgo Pedagógico y Sistema de Monitoreo** información que permitirá la elaboración del Proyecto de Tesis para obtener el grado de Maestro(a) en la Universidad Cesar Vallejo.

Se expide la presente a petición de la parte interesada para los fines que crea por conveniente.

**Ayacucho, 24 de julio de 2018**



MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
UGEL HUAMANGA  
*[Signature]*  
Nicanor J. Aguilero Córdova  
SR. DIRECTOR



# ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV

Yo MARGOT IRENE ITURRAL PRADO, identificado con DNI N° 28267116 y Yo ROBERTO FLORES BAUTISTA, identificado con DNI N° 80017504, egresados del Programa Académico de MAESTRIA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, autorizamos (X), no autorizamos ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "LIDERAZGO PEDAGÓGICO Y SISTEMA DE MONITORIO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA "TUPAC AMARU II" DE HUASCAHUA. AYALUCHO, 2018"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

FIRMA

DNI: 28267116



FIRMA

DNI: 80017504



Trujillo 04 de AGOSTO del 2018



# ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

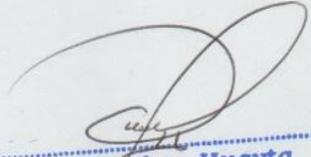
## ANEXO N° 1

### ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE LOS TRABAJOS ACADÉMICOS DE LA UCV

Yo, **Dr. Agustín Quispe Huayta**, docente de la experiencia curricular Diseño Desarrollo del Proyecto de Investigación del Ciclo III – Maestría en Administración de la Educación, he constatado y revisado el trabajo académico “Liderazgo Pedagógico y Sistema de Monitoreo” del estudiante Margot Irene ITURRAL PRADO, mediante el uso de la herramienta TURNITIN lo siguiente:

Que el citado trabajo académico tiene un índice de similitud de 22% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin grado de coincidencia mínima que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas de uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Ayacucho, agosto del 2018



Agustín Quispe Huayta  
Mg. Docencia y Gestión Educativa  
Doctor en Educación



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ANEXO N° 1

ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE LOS TRABAJOS  
ACADÉMICOS DE LA UCV

Yo, **Dr. Agustín Quispe Huayta**, docente de la experiencia curricular Diseño Desarrollo del Proyecto de Investigación del Ciclo III – Maestría en Administración de la Educación, he constatado y revisado el trabajo académico “Liderazgo Pedagógico y Sistema de Monitoreo” del estudiante Roberto FLORES BAUTISTA, mediante el uso de la herramienta TURNITIN lo siguiente:

Que el citado trabajo académico tiene un índice de similitud de 22% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin grado de coincidencia mínima que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas de uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Ayacucho, agosto del 2018

  
.....  
**Agustín Quispe Huayta**  
Mg. Docencia y Gestión Educativa  
Doctor en Educación



