



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

**PRODUCTIVIDAD REGIONAL Y EXPORTACIÓN DE LA UVA
DURANTE EL PERIODO 2006 – 2017.**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN NEGOCIOS INTERNACIONALES**

AUTOR:

TELLO RUIZ, JOIMARK ALEXIS

ASESORA:

DRA. ROSIO ELIZABETH ACOSTA LIMAY

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

COMERCIO INTERNACIONAL

LIMA-PERÚ

2018



El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (a) Joimark Alexis Tello Ruiz cuyo título es: Productividad Regional y Exportación de la uva durante el periodo 2006 – 2017
Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 15..(número)
.....QUINCE.....(letras).

Lima Norte 14 de julio del 2018

.....
PRESIDENTE

Guerra Bendezu, Carlos Andres

.....
SECRETARIO

Romani Franco, Visión Isabel

.....
VOCAL

Alvarez Sanchez, Carlos Alberto

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

Dedicatoria

Dedico la presente tesis a mi familia, siempre me brindaron su apoyo incondicional y fueron mi gran soporte en esta etapa de mi vida.

Agradecimiento

A mi familia, amigos y docentes, personas las cuales me apoyaron y motivaron para la realización de esta investigación.

Declaración de autenticidad

Yo, Joimark Alexis Tello Ruiz con DNI N° 72306783, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamentos de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela de Negocios Internacionales, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento y omisión, tanto en los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 08 de Julio del 2018


Joimark Alexis Tello Ruiz

Presentación

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la tesis titulada: “Productividad regional y exportación de la uva durante el periodo 2006 - 2017”, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título Profesional de Licenciado en Negocios Internacionales.

La presente investigación está estructurada en siete capítulos y un anexo: En el primer capítulo se establece y describe la realidad problemática en relación a las variables, contiene trabajos previos, teorías relacionadas al tema, formulación del problema, justificación del estudio, objetivos e hipótesis. En el segundo capítulo desarrollamos el marco metodológico, que contiene diseño de investigación, variables, operacionalización, población y muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos, valides y confiabilidad, métodos de análisis de datos y aspectos éticos. En el tercer capítulo se presentan los resultados obtenidos. En el cuarto capítulo se formula la discusión de los resultados. En el quinto capítulo se desarrolla las conclusiones. En el sexto capítulo se establece las recomendaciones. Por último, en el séptimo capítulo se presentan las referencias bibliográficas.

El autor.

ÍNDICE

	Pág.
Hoja del jurado	II
Dedicatoria	III
Agradecimiento	IV
Declaratoria de autenticidad	V
Presentación	VI
Índice	VII
RESUMEN	XI
ABSTRACT	XII
I. INTRODUCCIÓN	1
1.1 Realidad Problemática	1
1.2 Trabajos previos	2
1.3 Teorías relacionadas al tema	3
1.4 Formulación del Problema	6
1.4.1 Problema General	6
1.4.2 Problemas Específicos	6
1.5 Justificación del estudio	6
1.6 Hipótesis	7
1.6.1 Hipótesis general	7
1.6.2 Hipótesis específicas	7
1.7 Objetivos	7
1.7.1 Objetivo general	7
1.7.2 Objetivo Específicos	7
II. MÉTODO	8
2.1 Diseño de Investigación	8
2.2 Variables, Operacionalización	8
2.3 Población y muestra	9
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	9
2.5 Métodos de análisis de datos	9
2.6 Aspectos éticos	9

III.	RESULTADOS	10
IV.	DISCUSION	26
V.	CONCLUSIONES	28
VI.	RECOMENDACIONES	29
VII.	REFERENCIAS	30
	ANEXOS	33
	Anexo 1. Matriz Consistencia	33
	Anexo 2. Juicio de Expertos	34
	Anexo 3. Volumen de producción de la uva por región, 2006 - 2017, en toneladas	40
	Anexo 4. Superficie cosechada de la uva por región, 2006 - 2017, en hectáreas	41
	Anexo 5. Rendimiento de la uva por región, 2006 -2017, (kg/ha)	42
	Anexo 6. Valor de exportación de la uva, 2006 - 2017, en miles de dólares americanos	43
	Anexo 7. Volumen de exportación de la uva, 2006 - 2017, en toneladas	44

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Operacionalización de variables	8
Tabla 2. Rendimiento de la uva en la región Piura 2006-2017, en toneladas por hectáreas	10
Tabla 3. Rendimiento de la uva en la región Ica 2006-2017, en toneladas por hectáreas	12
Tabla 4. Rendimiento de la uva en la región Lima 2006-2017, en toneladas por hectáreas	14
Tabla 5. Rendimiento del uva en la región La Libertad 2006-2017, en toneladas por hectáreas	16
Tabla 6. Rendimiento de la uva en las demás regiones 2006-2017, en toneladas por hectáreas	18
Tabla 7. Rendimiento promedio por hectárea de la uva de todas las regiones 2006-2017, en toneladas por hectáreas	19
Tabla 8. Valor de exportación de la uva exportados del Perú al mundo, 2006-2017, en miles de US\$	20
Tabla 9. Volumen de exportación de la uva exportados del Perú al mundo, 2006-2017, en toneladas	22
Tabla 10. Correlación entre la productividad regional promedio y el valor de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017	24
Tabla 11. Correlación entre la productividad regional promedio y el volumen de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017	25

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Rendimiento de la uva en la región Piura 2006 - 2017, en toneladas por hectáreas	11
Figura 2. Rendimiento de la uva en la región Ica 2006 - 2017, en toneladas por hectáreas	13
Figura 3. Rendimiento de la uva en la región Lima 2006 - 2017, en toneladas por hectáreas	15
Figura 4. Rendimiento de la uva en la región La Libertad 2006 - 2017, en toneladas por hectáreas	16
Figura 5. Rendimiento de la uva en las demás regiones 2006 - 2017, en toneladas por hectáreas	18
Figura 6. Rendimiento promedio por hectárea de la uva en todas las regiones 2006 - 2017, en toneladas por hectáreas	20
Figura 7. Valor de exportación de la uva exportado del Perú al mundo, 2006-2017, en miles de US\$	21
Figura 8. Volumen de exportación de la uva exportado del Perú al mundo, 2006 - 2017, en toneladas	23

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación es determinar la relación que ha existido entre la productividad regional y la exportación de la uva durante el periodo 2006 – 2017. Por tal propósito reunimos información de diversas fuentes la cual analizamos considerando nuestras variables productividad regional y exportación. La variable productividad se midió con los indicadores producción, superficie cosechada y rendimiento resultando como principales productores a Piura, Ica, Lima y La Libertad. En cuanto a la variable exportación se midió con los indicadores valor y volumen de exportación. Los datos se presentaron mediante tablas y gráficos de líneas de dispersión, en estos se indica la tendencia en el periodo.

Se utilizó el enfoque cuantitativo, con diseño no experimental, de nivel descriptivo correlacional, esto se da ya que los datos son ex post facto, De acuerdo a los resultados que se obtuvieron en la investigación. Por último se concluyó que se acepta la hipótesis general, en esta se señala que la relación entre la productividad regional y la exportación de la uva en el periodo 2006 – 2017 ha sido positiva, puesto que el índice de correlación de Pearson entre la rendimiento promedio y el valor de exportación obtuvo como resultado 0.85 y así mismo el índice de correlación de Pearson entre el rendimiento y el volumen de exportación obtuvo como resultado 0.87.

Palabras claves: rendimiento, valor y volumen

ABSTRACT

The objective of this research is to determine the relationship that has existed between regional productivity and the export of grapes during the period 2006-2017. For this purpose gather information from various sources which we analyze considering our variables, regional productivity and export. The productivity variable was measured with the indicators production, harvested area and yield, resulting as the main producers Piura, Ica, Lima and La Libertad. As for the export variable, it was measured with the indicators export value and volume. The data were presented by tables and scatter line graphs, in which the trend in the period is indicated.

We used the quantitative approach, with non-experimental design, descriptive correlational level; the data are ex post facto. Finally, it was concluded that the general hypothesis is accepted, in which it is indicated that the relationship between regional productivity and grape exports in the period 2006 - 2017 has been positive, since the Pearson correlation index between the average yield and the export value yielded got as result 0.85 and likewise Pearson's correlation index between yield and export volume got as result 0.87.

Key words: yield, value and volume

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

La uva, cuya partida arancelaria es 08.06.10.00.00 es uno de los cultivos agrícolas más importantes y extendido en todo el mundo. Asimismo, es muy demandado internacionalmente, principalmente por los países Estados Unidos, Holanda, China y Hong Kong.

La demanda está sustentada en ser uno de los frutos más populares y consumidos por las personas, tiene un delicioso y refrescante sabor lo que resulta atractivo para los consumidores del mundo, es una fruta muy fácil de comer y se tiene disponibilidad de ella durante todo el año en los diversos mercados.

Por otro lado, Perú es considerado como uno de los principales países productores de uva de alta calidad en Sudamérica, esto se debe a las características que posee la uva peruana, ya que cuenta con una alta variedad y beneficios para la salud, además de las ventajas climáticas que posee en sus regiones.

Asimismo, las principales regiones productoras de Uva son Ica y Piura. Son estas zonas donde se encuentran variedades de la uva tales como la Albilla B, Autumn Royal, Borgoña negra entre otras.

Cabe notar, que la uva peruana es un producto que cuenta con un potencial de crecimiento sostenido en el mercado externo y es uno de los productos más exportados del Perú.

La producción de uva con fines de exportación ha tenido un crecimiento importante a lo largo del tiempo, esto se debe a la gran demanda de este producto en el mercado internacional y a la firma de los tratados de libre comercio (TLC).

En consecuencia, regiones que antes no producían uvas como la región Piura sean ahora importantes productoras, año a año Piura viene ganando participación desplazando a la región Lima la cual era la segunda región productora de uvas. Según la problemática mostrada, la investigación se centra en responder la siguiente pregunta ¿Qué relación existe entre la productividad regional y la exportación de la uva durante el periodo 2010-2016?

1.2. Trabajos Previos

Cruz, Guevara, Quispe y Sánchez (2015) en sus tesis de licenciatura titulada “Propuesta de negocio: Exportación de uva de mesa – Variedad Arra 15. Valle de Jayana – Lambayeque - Perú”. Publicada por la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, desarrollada bajo un enfoque cualitativo, de nivel descriptivo. En sus conclusiones, señalan que la exportación de uva dada las circunstancias es uno de los mejores proyectos de inversión que se pueden desarrollar en el Perú, ya que es un producto que tiene una alta demanda en el mundo además la uva representa el 17% del valor de las importaciones mundiales y tiene a Estados Unidos como uno de los países importadores lo que representa un mercado atractivo para exportación.

Montesinos, Flores e Izquierdo (2017) en su tesis para obtener el grado de magister en Administración de Negocios Globales titulada “Planeamiento estratégico para la Uva Fresca”. Publicada por la Pontificia Universidad Católica del Perú, desarrollada bajo un enfoque cuantitativo y cualitativo. Señalando en sus conclusiones que la industria de la uva fresca es competitiva, basándose en las ventajas comparativas con las que cuenta la uva respecto a otros países exportadores, esto se refleja en la alta productividad del cultivo, por otro lado señala que la uva fresca tiene un impulsor estratégico agresivo, esto hace que la industria sea atractiva para los inversionistas debido a las fortalezas y oportunidades de los próximos años.

Uribe (2010) en su tesis de ingeniería Industrial titulada “Estudio de pre factibilidad de industrialización y exportación de uva al mercado de Estados Unidos”. Publicada por la Pontificia Universidad Católica del Perú desarrollada bajo un enfoque cuantitativo y de nivel descriptivo, resalta en sus conclusiones que el proyecto determinó la existencia de una gran oportunidad de negocio en Piura (valle alto) esta oportunidad seguirá creciendo en cuanto el rendimiento de producción aumente.

López (2014) en su tesis de magister titulada “Evolución y Análisis de la producción y exportación de uvas de mesa: 2000-2012”. Publicada por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos desarrollada bajo un enfoque cualitativo. Resalta en sus conclusiones que el Perú exporta uva de mesa a los países con los que tiene firmados acuerdos de libre comercio, lo que nos demuestra que el extraordinario dinamismo de

nuestras exportaciones está siendo apoyada por una política comercial de apertura a los mercados mundiales.

Brayovic, (2010) en su tesis de magister titulada “Evaluación cuantitativa de la firmeza de Baya en uva de mesa. Publicada por la Universidad de Chile desarrollada bajo un enfoque cuantitativo y cualitativo. Resalta en sus conclusiones que la uva de mesa se mantiene mejor durante el almacenaje refrigerado y que la pérdida de la firmeza es al cabo de la tercera semana de almacenamiento es racimos.

Peñañiel (2013) en su tesis de licenciatura titulada “Plan de negocios para una exportadora de uva de mesa al mercado Chino”. Publicada por la Universidad de Chile desarrollada bajo un enfoque cuantitativo y de nivel descriptivo. Señalando en sus conclusiones que el proyecto de uva para exportación tiene resultados favorables para la exportación, cabe resaltar que el nivel de exportación guarda mucha relación con la producción de la uva.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Productividad Regional

A. Definición

Benzaquen, Carpio, Zegarra y Valdivia (2010, p. 70) señala que la productividad es la relación entre la producción y los recursos empleados para obtener resultados o la relación entre los resultados obtenidos en los recursos usados y el tiempo que se emplea para conseguirlo.

Piñeiro y Llovet (1986, p. 578), indica que existen dos maneras de calcular la productividad en agricultura, la primera corresponde a la tierra, en donde se calcula el valor de producción por unidad de superficie cosechada, esto nos lleva al rendimiento; y la segunda es la productividad del trabajo, la cual se calcula desde de la producción, ya sea en valores monetarios, física o en valor agregado, por unidad de fuerza de trabajo empleada.

Coronado (2015, p. 3) señala que podemos clasificar la competitividad de las regiones para obtener la productividad, considerando los factores de agricultura como la población rural, la disponibilidad de agua y suelo, el peso y el valor bruto de la producción.

B. Indicadores

Rendimiento

Quintero, A. (2007) define al rendimiento agrícola como la relación de todo lo producido de un cierto cultivo cosechado por superficie utilizada.

Para obtener el rendimiento, es necesario dividir el volumen de producción entre la superficie cosechada correspondiente (Sistema Integrado de Estadística Agraria, 2012, p. 48).

Rendimiento=Cantidad producida (t.)/Superficie Cosechada (ha) x 1000

C. Teorías de la productividad

Colell, Winston y Green (1995, p. 45) en su libro “Microeconomic Theory” señalan que la productividad se centra en estudiar las relaciones entre los factores productivos. De tal manera que, este se realiza de manera eficiente con el fin de disminuir el tiempo de los productos finales.

Por otro lado, Mochon (1776, p.28) en su libro “Economía: Teoría y Política” menciona que Adam Smith, David Ricardo y J. Stuart Mill identificaron que la productividad se divide en los siguientes factores productivos tierra, trabajo y capital. Asimismo, definen a la empresa como una unidad económica que se encuentran situada entre el mercado de factores y el mercado de productos. En efecto, este busca combinar dichos factores para la obtención de bienes y servicios, logrando alcanzar un máximo rendimiento.

1.3.2. Exportación

A. Definición

La Organización Mundial de Comercio (2005), indica que la exportación consta en obtener beneficios por la venta de bienes y servicios a otros países. Además los exportadores deben tomar con mucha seriedad las normas aplicadas en el mercado extranjero al cual se dirigen y a partir de ahí gozar del privilegio de contar con clientes fuera de sus fronteras, es decir, importadores.

Osorio (2006, p.240) define la exportación como la operación que supone la salida de mercancías de un territorio aduanero, en efecto este produce como contrapartida una entrada de divisas.

El Instituto Nacional de Estadística e Informática define a las exportaciones como transferencias de mercancías o servicios de un residente del país en referencia, con un residente de otro país.

El Banco Central de Reserva del Perú (2015, p.5) señala que la exportación como una venta al exterior, donde se negocia los bienes y servicios de una empresa residente, logrando realizar una transferencia de propiedad de los mismos.

Mayorga (1994, p.266) indica que la exportación consiste principalmente en una política de expansión de mercado, por medio de la cual una firma intenta vender sus productos o servicios producidos dentro de un país a sus clientes extranjeros que se encuentran al otro lado de sus fronteras naturales.

B. Indicadores

Para medir la exportación se utilizó los siguientes indicadores:

Volumen de exportación y Valor de exportación.

Volumen

Para Villalón y Martínez (2005) el volumen FOB de exportación es la cantidad de mercadería vendida al exterior expresadas en una medida de valor, es decir en toneladas.

El Banco Central de Reserva del Perú (2015, párr. 30) señala el volumen de exportación “Como la cantidad total de mercancías exportadas en un periodo determinado, la cual son expresadas en una medida física de valor (toneladas p.ej.)”

Valor

Sabino (1991), gracias a la teoría del valor-trabajo de David Ricardo, señaló que el valor de una mercadería necesita de la cantidad total de trabajo que es preciso para su producción

Entonces, podemos señalar que el valor de exportación es el resultado al multiplicar el precio de exportación por el volumen de exportación.

C. Teorías de la ventaja comparativa y absoluta

Ricardo (1791, p. 193) en su libro “Las ventajas comparativas absolutas y las ventajas comparativas relativas” nos indica que aquellos países que no cuentan con un producto exportable destacado, deben apostar por la especialización y la exploración en los productos en donde la competencia no tenga ventaja absoluta.

Según Smith (1776, p.271) en su libro “Riqueza de la naciones” menciona que la teoría de la ventaja absoluta se basa en que los países deben especializarse en producir bienes en los cuales cuenta con una ventaja absoluta para luego cambiarlos por los bienes que producen otros países, ya que este utiliza menos factores productivos que otros productores. Es decir, este se produce a un precio más bajo que otros.

1.4 Formulación del Problema

1.4.1 Problema General

¿Qué relación existe entre la productividad regional y la exportación de la uva, durante el periodo 2006 - 2017?

1.4.2 Problemas Específicos

1. ¿Qué relación existe entre la productividad regional y el valor de la exportación de la uva durante el periodo 2006-2017?
2. ¿Qué relación existe ente la productividad regional y el volumen de la exportación de la uva durante el periodo 2006-2017?

1.5 Justificación del estudio

La investigación tiene una justificación práctica, teórica y metodológica, según lo siguiente:

Justificación práctica: Esta investigación tiene una justificación práctica ya que posibilita resolver los problemas encontrados a partir de la productividad mostrada en las regiones productoras de uva, ya que el aumento de las exportaciones agrícolas, repercuten no solo en la producción, sino también en la mano de obra, la cual es de vital importancia para la siembra y cosecha de la uva.

Por ello, tanto los resultados como el análisis de esta investigación serán de gran utilidad para las autoridades de las regiones estudiadas ya que les permitirá complementar la política de la uva.

Justificación Teórica: Una de las principales actividades económicas de nuestras regiones estudiadas es la agricultura, por lo cual esta investigación busca dar a conocer a los productores, comerciantes e inversionistas de uva la trazabilidad que han experimentado a lo largo del periodo.

Justificación metodológica: Mediante la recopilación de datos específicos y resultados inéditos, futuros expositores podrán tomar esta investigación como un modelo

para sus fines convenientes, ya que este instrumento fue evaluado por personas capacitadas.

1.6 Hipótesis

1.6.1 Hipótesis General

La relación que existe entre la productividad regional y la exportación de la uva durante el periodo 2006-2017 ha sido positiva.

1.6.2 Hipótesis Especificas

1. La relación que existe entre la productividad regional y el valor de la exportación de la uva durante el periodo 2006-2017 ha sido positiva.
2. La relación que existe entre la productividad regional y el volumen de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017 ha sido positiva.

1.7 Objetivos

1.7.1 Objetivo General

Determinar la relación que existe entre la productividad regional y la exportación de la uva durante el periodo 2006-2017.

1.7.2 Objetivo Específicos

1. Determinar la relación que existe entre la productividad regional y el valor de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017.
2. Determinar la relación que existe entre la productividad regional y el volumen de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017.

II. METODO

2.1 Diseño de Investigación

El presente trabajo tiene un tipo de investigación aplicada, dado que los resultados obtenidos confirmarán las relaciones entre las variables productividad regional y exportación, con lo cual nos apoyaremos para argumentar las soluciones a la problemática presentada.

Asimismo, la investigación tiene un enfoque cuantitativo, con diseño de investigación no experimental, longitudinal de nivel descriptivo correlacional. Bajo esta premisa Tamayo (2007, p. 78), indica lo siguiente:

La metodología cuantitativa consiste en el contraste de teorías ya existentes a partir de una serie de hipótesis sugeridas de la misma, esta metodología utiliza la recolección de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas previamente, además confía en la medición numérica, el conteo y frecuentemente el uso de estadística para establecer con exactitud patrones de comportamiento en una población.

2.2 Variables y operacionalización

Para operacionalizar las variables hemos desagregado estas en indicadores, ya que no se puede subdividir. Asimismo, los indicadores nos servirán para la medición, las cuales se detallan a continuación.

Tabla 1. Operacionalización de variables

VARIABLES	INDICADORES
Productividad Regional	Rendimiento de la uva en la región Piura
	Rendimiento de la uva en la región Ica
	Rendimiento de la uva en la región Lima
	Rendimiento de la uva en la región La Libertad
	Rendimiento de la uva en la demás regiones
	Rendimiento promedio de todas las regiones
Exportación	Valor de exportación
	Volumen de exportación

2.3 Población y muestra

El presente trabajo no necesita realizar una encuesta, tampoco conocer la muestra de la población, dado que el estudio es ex post-facto, para lo cual utilizaremos datos ocurridos entre los años 2006 al 2017, cabe indicar que dichos datos son obtenidos de fuentes sumamente confiables como SUNAT, TRADEMAP y MINAGRI, para ello Hernández, Fernández y Baptista (2010,p- 150).

Fernández y Baptista (2010, p. 150) mantiene lo siguiente:

La investigación no experimental es sistemática y empírica en la que las variables independientes no se manipulan porque ya han sucedido. Las inferencias sobre las relaciones entre variables se realizan sin intervención o influencia directa, y dichas relaciones se observan tal como se han dado en su contexto natural. Ciertamente el autor respalda que en este tipo de investigación no es posible manipular las variables, dado que estas ya sucedieron, al igual que sus efectos.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Para la presente investigación no fue necesario realizar alguna técnica o instrumento especial para la recolección de datos, dado que estos fueron desarrollados mediante el método ex post-facto.

En cuanto a la validez del contenido se ha recurrido a la opinión de tres expertos en el área (Ver anexo 2).

2.5 Método de análisis de datos

Para desarrollar esta investigación no fue necesario utilizar una técnica o instrumento especial de recolección de datos, ya que estos han sido desarrollados mediante el método estadístico ex post facto. Asimismo estos datos están organizados a través de cuadros y gráficos de línea.

2.6 Aspectos éticos

La investigación fue realizada con honestidad y sinceridad, teniendo respeto por la propiedad intelectual y fuentes originales, asimismo, este ítem fue corroborado por el uso del software TURITING, el cual se encarga de evaluar el nivel de similitud entre la investigación y la base de datos.

III. RESULTADOS

3.1 Resultados sobre la productividad regional de la uva

A. Resultados sobre el rendimiento de la uva en la región Piura

La tabla 2 presenta la productividad por hectárea de la uva en Piura para el periodo 2006-2017, manifestado en toneladas e indicando la variación con relación al año anterior expresado en porcentaje

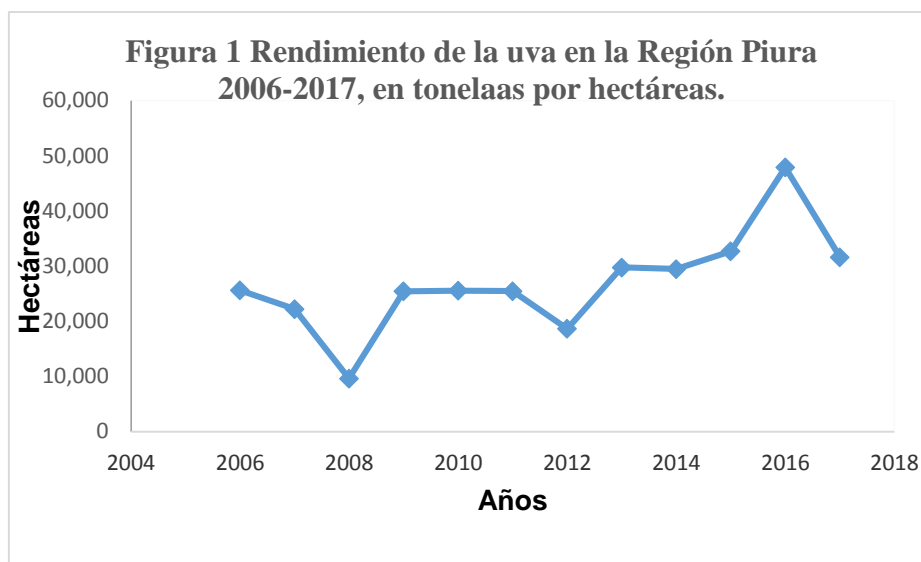
Tabla 2 Rendimiento de la uva en la región Piura 2006-2017, en toneladas por hectáreas

Años	Productividad	Variación
2006	25,625	
2007	22,222	-13.28%
2008	9,617	-56.72%
2009	25,447	164.60%
2010	25,571	0.49%
2011	25,475	-0.38%
2012	18,651	-26.79%
2013	29,767	59.60%
2014	29,494	-0.92%
2015	32,699	10.87%
2016	47,920	46.55%
2017	31,638	-33.98%

Fuente: Minagri

Según la tabla, podemos observar que la productividad de la uva en la región Piura experimentó una gran fluctuación a través de los años obteniendo su variación más importante en el año 2009 con 164.6%. Por otro, podemos señalar que productividad en esta región ha ido creciendo en los últimos años, teniendo su pico más alto en el año 2016 con 47920 toneladas y una variación de 46.55% con respecto al 2015.

En la figura 1 se ilustra la productividad por hectárea de la uva en la región Piura durante el período 2006-2017



Según la figura 1 observamos que la productividad en esta región estuvo en constante movimiento y que el crecimiento no fue uniforme, teniendo en los años 2015 y 2016 los rendimientos más altos y en los años 2008 y 2012 los más bajos.

En el año 2016 Piura tuvo un despegue importante en la producción de la uva, esto se debe principalmente a una ampliación progresiva de la superficie cosechada. El Ministerio de Agricultura informó que Piura obtuvo el 40.3% de la producción nacional desplazando a Ica como principal productor de uva en el Perú. Por otro lado también detalló que las condiciones climatológicas extraordinarias de Piura han sido un campo fértil para el crecimiento del rendimiento de la uva.

Proyectos de irrigación tales como Chira-Piura en el 2015 obtuvieron muy buenos resultados al extender los terrenos disponibles para cosechar, además, la plantación de semillas que se adecuan a la temperatura y humedad como la Red globe, todo esto permitió que Piura tenga una evolución acelerada.

B. Resultados sobre el rendimiento de la uva en la región Ica

La tabla 3 presenta la productividad por hectárea de la uva en Ica para el periodo 2006-2017, manifestado en toneladas e indicando la variación con relación al año anterior expresado en porcentaje.

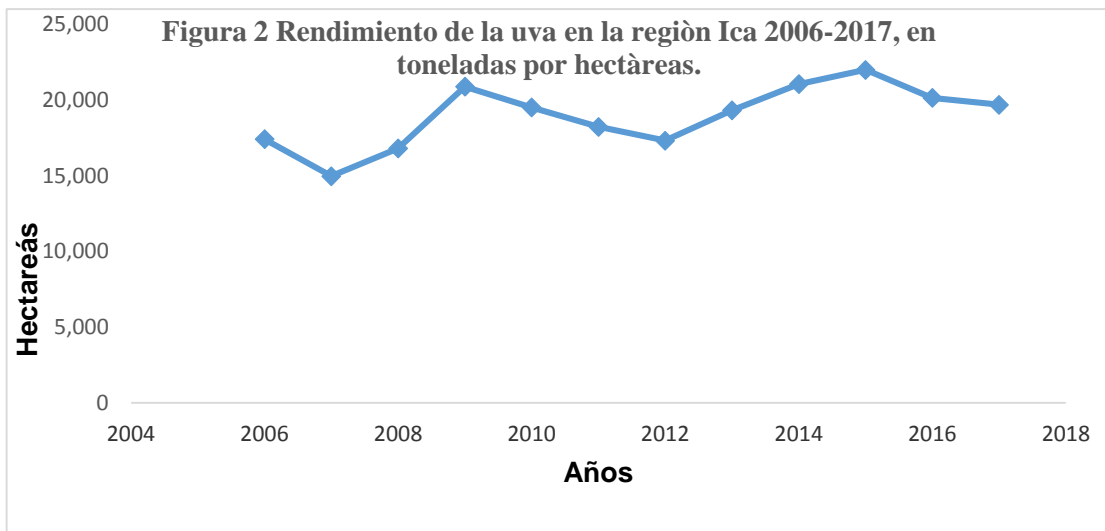
Tabla 3 Rendimiento de la uva en la región Ica 2006-2017, en toneladas por hectáreas

Años	Productividad	Variación
2006	17,429	
2007	14,980	-14.05%
2008	16,808	12.20%
2009	20,888	24.27%
2010	19,523	-6.53%
2011	18,237	-6.59%
2012	17,328	-4.98%
2013	19,332	11.57%
2014	21,062	8.95%
2015	22,000	4.45%
2016	20,150	-8.41%
2017	19,693	-2.27%

Fuente: Minagri

Según la tabla 3 podemos observar que la productividad de la uva en la región Ica ha experimentado importantes variaciones, teniendo en el año 2009 la más alta con 24.27% con respecto al año anterior. Por otro lado podemos darnos cuenta que la productividad de la uva en la región Ica ha ido creciendo en los últimos años, obteniendo su pico más alto en el año 2015 con 22000 toneladas y una variación de 4.45% con respecto al año anterior.

En la figura 2 se ilustra la productividad por hectárea de la uva en la región Ica durante el período 2006-2017



En la figura 2 se observa que la productividad en la región Ica tuvo un comportamiento poco fluctuante, en el año 2007 la productividad de la región Ica obtuvo su rendimiento más bajo y en el 2015 el más alto.

El Ministerio de Agricultura informó que la producción de uva en Ica en el 2016 fue del 32.6% de la producción nacional convirtiéndose en la segunda región productora del Perú. En el año 2016 Ica alcanzó una productividad de 20150 toneladas debido a que el Minagri financió 10 millones de soles para adquisiciones de reservorios, fertilizantes, maquinaria para cultivo e impulsar la producción de la uva en 176 hectáreas.

Cabe destacar que en ese mismo año Ica no tuvo problemas de temperatura a causa de El niño Costero, esto permitió que obtuviera altos rendimientos productivos

C. Resultados sobre el rendimiento de la uva en la región Lima

La tabla 4 presenta la productividad por hectárea de la uva en Lima para el periodo 2006-2017, manifestado en toneladas e indicando la variación con relación al año anterior expresado en porcentaje.

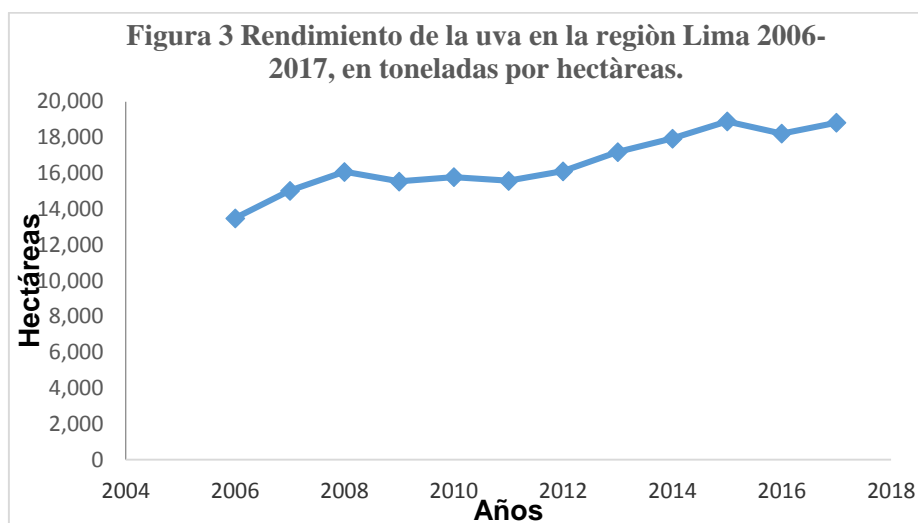
Tabla 4 Rendimiento de la uva en la región Lima 2006-2017, en toneladas por hectàreas

Años	Productividad	Variación
2006	13,493	
2007	15,030	11.39%
2008	16,082	7.00%
2009	15,551	-3.30%
2010	15,784	1.50%
2011	15,582	-1.28%
2012	16,120	3.45%
2013	17,192	6.65%
2014	17,946	4.39%
2015	18,896	5.29%
2016	18,216	-3.60%
2017	18,825	3.34%

Fuente: Minagri

Según la tabla 4 se observa que la productividad de la uva en la Región Lima tuvo una importante variación en el año 2007 con un crecimiento de 11.39% con respecto al año anterior. Asimismo podemos notar que esta región pequeños crecimientos a lo largo del periodo alcanzando su pico más alto en el año 2015 con 18896 toneladas y con una variación de 5.29% con respecto al año anterior.

En la figura 3 se ilustra la productividad por hectárea de la uva en la región Lima durante el período 2006-2017



Según la figura 3 podemos notar que la productividad de uva de la región Lima ha tenido un crecimiento constante, ya que muestra su nivel más bajo de productividad en el año 2006 y alcanza su nivel más alto de productividad en el año 2015.

La región Lima obtuvo el 10.5% de la producción total de uva en el año 2016 siendo la tercera región productora de uva del Perú.

D. Resultados sobre el rendimiento de la uva en la región La Libertad

La tabla 5 presenta la productividad por hectárea de la uva en La Libertad para el periodo 2006-2017, manifestado en toneladas e indicando la variación con relación al año anterior expresado en porcentaje.

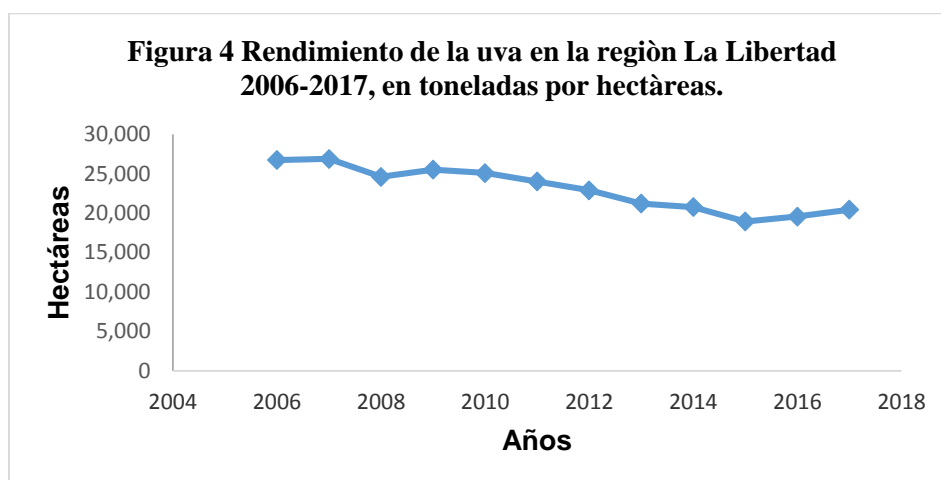
Tabla 5. Rendimiento de la uva en la región La Libertad 2006-2017, en toneladas por hectáreas.

Años	Productividad	Variación
2006	26,725	
2007	26,873	0.55%
2008	24,589	-8.50%
2009	25,500	3.70%
2010	25,079	-1.65%
2011	23,999	-4.31%
2012	22,881	-4.66%
2013	21,201	-7.34%
2014	20,770	-2.03%
2015	18,929	-8.86%
2016	19,570	3.39%
2017	20,432	4.40%

Fuente: Minagri

Según la tabla 5 podemos observar que la productividad de la uva en la región La Libertad ha sufrido un decrecimiento a lo largo del periodo, notamos que en el año 2015 La Libertad experimentó su productividad más baja con 18929 toneladas y una variación de -8.86% con respecto al año anterior.

En la figura 3 se ilustra la productividad por hectárea de la uva en la región La Libertad durante el período 2006-2017



En la figura 4 podemos notar que la productividad de la uva en la región La Libertad ha decrecido a lo largo del periodo alcanzando en el 2007 su pico más alto y en el 2015 el pico más bajo. No obstante es preciso indicar que a pesar de que la producción de uva en esta región ha sufrido una desaceleración, los niveles de producción de uva siguen siendo altos.

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) realizó un estudio en Diciembre del 2014, en este se dio a conocer que el Perú alcanzo a producir 134000 toneladas de uvas, lo que significó un crecimiento de 64% en relación al año pasado en donde La Libertad, Piura e Ica representaron el 80% de la producción de dicho año.

El ex ministro de agricultura Juan Manuel Benites señaló que el sector agroexportador generó 500 000 puestos nuevos de trabajo, un gran ejemplo de esto es Cascas, distrito de la provincia Gran Chimú La Libertad, que llega a producir el 80% de la producción total de esta región. Una de las ventajas con las que cuenta este distrito es que las cosechas de uvas se realizan desde abril hasta noviembre de cada año, esto ubica a Cascas desde el 2013 en el tercer lugar de las zonas productoras de uva del Perú.

La producción y exportación de la uva en la región La Libertad ha brindado mejoras sociales significativas en Cascas y en toda la región, en un informe del Banco Central de la Reserva del Perú (BCRP), se señaló que se presume que la pobreza en La Libertad disminuya de 59% en el 2004 a 30.6% en el 2012. La pobreza en Cascas en el año 2009 era de 49% y ya se redujo a 22% a fines de Julio del 2016.

E. Resultados sobre el rendimiento de la uva de las demás regiones.

La tabla 6 presenta la productividad por hectárea de la uva de las demás regiones para el periodo 2006-2017, manifestado en toneladas e indicando la variación con relación al año anterior expresado en porcentaje

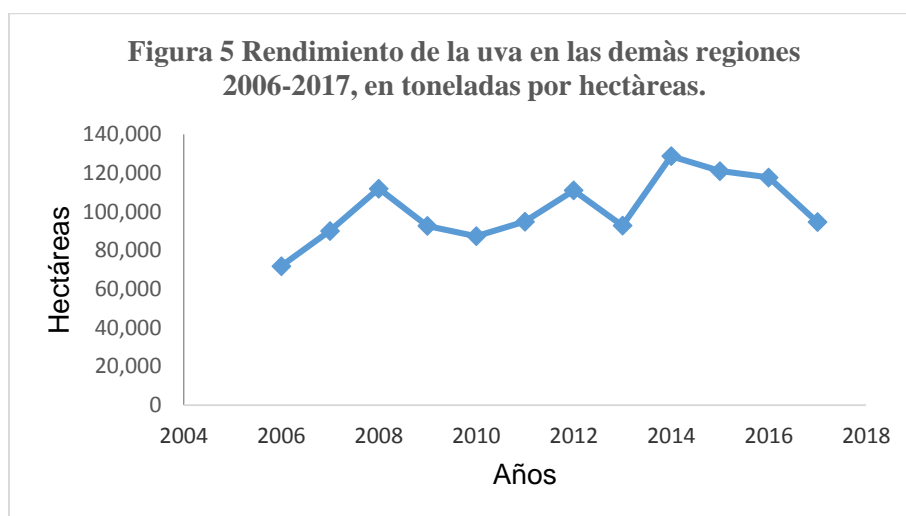
Tabla 6 Rendimiento de la uva en las demás regiones 2006-2017, en toneladas por hectareas..

Años	Productividad	Variación
2006	71,777	
2007	89,977	25.36%
2008	111,874	24.34%
2009	92,544	-17.28%
2010	87,279	-5.69%
2011	94,807	8.63%
2012	110,980	17.06%
2013	92,737	-16.44%
2014	128,680	38.76%
2015	120,963	-6.00%
2016	117,646	-2.74%
2017	94,528	-19.65%

Fuente: Minagri

Según la tabla 6 observamos que la productividad de uvas en las demás regiones ha tenido un comportamiento fluctuante a lo largo del periodo, teniendo sus variaciones más importantes en los años 2014 y 2017 donde alcanzaron un porcentaje de 38.76% y de -19.65% respectivamente con relación a sus años anteriores.

En la figura 4 se ilustra la productividad por hectárea de la uva en la región Ica durante el período 2006-2017



F. Resultados sobre el rendimiento promedio de la uva de todas las regiones.

La tabla 7 presenta la productividad regional promedio por hectárea de la uva de las demás regiones para el periodo 2006-2017, manifestado en toneladas e indicando la variación con relación al año anterior expresado en porcentaje.

Tabla 7 Rendimiento promedio de la uva de todas las regiones 2006-2017, en toneladas por hectáreas.

Años	Productividad	Variación
2006	31,010	
2007	33,816	9.05%
2008	35,794	5.85%
2009	35,986	0.54%
2010	34,647	-3.72%
2011	35,620	2.81%
2012	37,192	4.41%
2013	36,046	-3.08%
2014	43,590	20.93%
2015	42,697	-2.05%
2016	44,700	4.69%
2017	37,023	-17.18%

Fuente: Minagri

Según la tabla 7 podemos notar que la productividad regional promedio de todas las regiones ha estado en crecimiento a lo largo del periodo. Las variaciones más significativas radican en los años 2007 donde alcanzó una variación de 9.05%, en el 2014 donde obtuvo una variación del 20.93% y en el 2017 donde decreció en un 17.18% todas estas variaciones se dan en relación a su año precedente

En la figura 6 se ilustra la productividad por hectárea de la uva en la región Ica durante el período 2006-2017.



3.2 Resultados sobre el valor de exportación de la uva

La tabla 8 presenta el valor de exportación de la uva, durante el periodo 2006-2017, manifestado en miles de US\$ e indicando la variación con relación al año anterior expresado en porcentaje.

Tabla 8 Valor de la Exportación de la uva exportados del Perú al mundo, 2006-2017, en miles de US\$

Años	Valor de exportación	Variación
2006	50,946,754	
2007	60,492,601	18.74%
2008	83,362,484	37.81%
2009	135,677,643	62.76%
2010	186,236,817	37.26%
2011	287,525,986	54.39%
2012	366,454,839	27.45%
2013	442,677,191	20.80%
2014	642,373,520	45.11%
2015	708,689,098	10.32%
2016	659,717,508	-6.91%
2017	653,449,218	-0.95%

Fuente: Sunat

Según la tabla 8 podemos observar que el valor de la exportación de la uva experimentó variaciones importantes a lo largo del periodo, como 62.76% en el año 2009, 54.39% en el año 2011 y de 45.11% en el 2014. Por otro lado notamos una desaceleración a partir del año 2016 en donde se obtuvo una variación de -6.91% seguido de -0.95% variación que se logró en el año 2017.

En la figura 7 se ilustra el valor de exportación de la uva durante el período 2006-2017.



En la figura 7 podemos observar que el valor de exportación de la uva en el periodo 2006-2017 ha tenido un crecimiento notable y constante, teniendo el valor de exportación más bajo en el año 2006 con US\$ 50, 946,754 y el más alto en el 2015 con US\$ 708, 689,098.

No cabe duda que el acceso a nuevos mercados y la alta demanda del mercado mundial han sido los principales factores por los que las exportaciones de uva han crecido considerablemente en la última década, así mismo el alto rendimiento de la producción interna y la labor que realiza Senasa como órgano encargado del control fitosanitaria, han contribuido a alcanzar los altos niveles de exportación.

A inicios del 2015 la uva peruana tuvo un gran desempeño en el mercado estadounidense logrando pasar de 24.3 millones a 40.2 millones de dólares con respecto al año anterior, creciendo un 65%.

El Perú se ha convertido en el quinto exportador mundial de uvas y el tercer lugar en productividad por hectárea de uvas en el mundo en diciembre del 2017, todo esto tras conquistar 40 mercados internacionales y alcanzar los 21, 498 Kg/ ha según información obtenida por la Dirección de Estudios Económicos e Información Agraria del Minagri.

3.3 Resultados sobre el volumen de exportación de la uva

La tabla 9 presenta el volumen de exportación de la uva, durante el periodo 2006-2017, manifestado en toneladas e indicando la variación con relación al año anterior expresado en porcentaje.

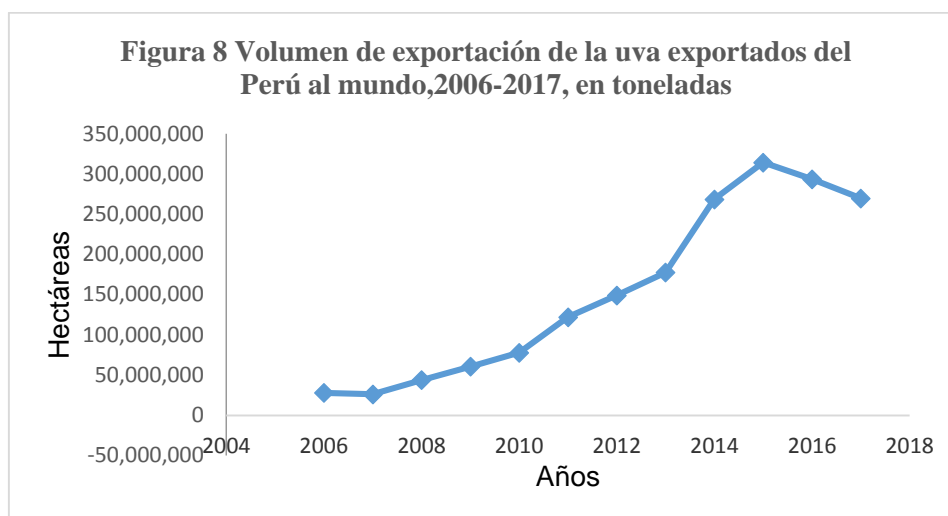
Tabla 9 Volumen de exportación de la uva exportados del Perú al mundo, 2006-2017, en toneladas

Años	Volumen de exportación	Variación
2006	27,897,675	
2007	26,095,187	-6.46%
2008	43,883,453	68.17%
2009	60,570,898	38.03%
2010	77,819,253	28.48%
2011	122,024,630	56.81%
2012	149,215,898	22.28%
2013	177,475,834	18.94%
2014	268,421,402	51.24%
2015	314,305,969	17.09%
2016	293,512,193	-6.62%
2017	269,661,802	-8.13%

Fuente: Sunat

Según la tabla 9 podemos observar que el volumen exportado de uva durante el periodo 2006-2017 ha experimentado importantes variaciones a lo largo del periodo como en el año 2008 donde la variación obtenida fue de 68.17% con respecto al año anterior, asimismo en el año 2014 se obtuvo una variación de 51.24%

En la figura 8 se ilustra el volumen de exportación de la uva durante el período 2006-2017.



En la figura 8 podemos observar que el volumen de exportación de la uva en el periodo 2006-2017 ha tenido un crecimiento notable y constante, teniendo el volumen de exportación más bajo en el año 2007 con 260, 95,187 toneladas exportadas y el más alto en el año 2015 con 314, 305,969 toneladas exportadas.

En los últimos años la producción de la uva se ha incrementado considerablemente en este periodo, dado a que la demanda en Europa y EE.UU por las uvas sin semillas es mayor y con un mejor precio. Por otro lado, la disminución de la oferta chilena ha beneficiado al Perú tanto en precio como en volumen exportado, esto representó una oportunidad para los productores peruanos.

Asimismo nuestros principales mercados son Estados Unidos con una participación del 42% del total de exportaciones de uva, seguido de Holanda con una participación del 12 y por último tenemos a Hong Kong, Reino Unido y China con 9% y, 6% y 5% respectivamente

3.4 Resultados de correlaciones

A. Resultados de la correlación entre la productividad regional promedio y el valor de exportación de la uva

Para determinar la relación que existe entre la productividad regional promedio y el valor de las exportaciones, emplearemos el coeficiente de correlación (r), dado que este nos permite medir el grado de relación entre dos o más variables.

La tabla 10 presenta la correlación entre la productividad regional promedio y el valor de exportación de la uva.

Tabla 10 Correlación entre la productividad regional promedio y el valor de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017

Años	Productividad regional promedio	Valor de exportacion	Correlación de Pearson
2006	31,010	50,946,754	0.844552313
2007	33,816	60,492,601	
2008	35,794	83,362,484	
2009	35,986	135,677,643	
2010	34,647	186,236,817	
2011	35,620	287,525,986	
2012	37,192	366,454,839	
2013	36,046	442,677,191	
2014	43,590	642,373,520	
2015	42,697	708,689,098	
2016	44,700	659,717,508	
2017	37,023	653,449,218	

Elaboración propia

Según la tabla 10 podemos indicar que existe una relación entre ambos indicadores, ya que el obtener 0.844552313 como resultado nos indica que la relación entre la productividad regional promedio y el valor de la exportación es positiva alta, con lo que confirma la hipótesis

B. Resultados de la correlación entre la productividad regional promedio y el volumen de exportación de la uva

La tabla 11 presenta la correlación entre la productividad regional promedio y el volumen de exportación de la uva.

Tabla 11 Correlación entre la productividad regional promedio y el volumen de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017

Años	Productividad regional promedio	Volúmen	Correlación de Pearson
2006	31,010	27,897,675	
2007	33,816	26,095,187	
2008	35,794	43,883,453	
2009	35,986	60,570,898	
2010	34,647	77,819,253	
2011	35,620	122,024,630	
2012	37,192	149,215,898	0.864788281
2013	36,046	177,475,834	
2014	43,590	268,421,402	
2015	42,697	314,305,969	
2016	44,700	293,512,193	
2017	37,023	269,661,802	

Elaboración propia

Según la tabla 11 podemos indicar que existe una relación entre ambos indicadores, ya que el obtener 0.864788281 como resultado nos indica que la relación entre la productividad regional promedio y el volumen de la exportación es positiva alta, con lo que confirma la hipótesis.

IV. DISCUSION

Considerando los análisis de los indicadores en el cual confirmamos que la relación es positiva entre la productividad regional y la exportación, podemos señalar que estos resultados corroboran los resultados de Montesinos, Flores e Izquierdo (2017) en su tesis para obtener el grado de magister en Administración de Negocios Globales titulada “Planeamiento estratégico para la Uva Fresca”. En la cual concluyeron que la industria de la uva fresca es competitiva, basándose en las ventajas comparativas con las que cuenta la uva respecto a otros países exportadores, esto se refleja en la alta productividad del cultivo. Por ello corroboramos que la producción de uva en el Perú debe centrarse en la calidad y de esta forma conseguir un producto diferenciado, para seguir siendo un de los principales proveedores de uva del mundo. No somos los únicos países productores y nuestros países competidores nos llevan la ventaja en áreas cosechadas, por ende optar por una ventaja competitiva será la mejor opción para hacernos del mercado internacional. Podemos observar esto en nuestra tabla 8 en donde las ventas al exterior crecieron considerablemente siendo el 2015 el año con las mejores ventas que ascienden a US\$ 314, 305,969.

Asimismo, se contrasta con los resultados de Uribe (2010) en su tesis de ingeniería Industrial titulada “Estudio de pre factibilidad de industrialización y exportación de uva al mercado de Estados Unidos”. En la que resalta en sus conclusiones que el proyecto determinó la existencia de una gran oportunidad de negocio en Piura (valle alto) esta oportunidad seguirá creciendo en cuanto el rendimiento de producción aumente. Piura es una región con una alta producción de uva tal y como podemos observar en la tabla 2.

Por otro lado, corroboramos los resultados de López (2014) en su tesis de magister titulada “Evolución y Análisis de la producción y exportación de uvas de mesa: 2000-2012”. En la que destaca en sus conclusiones que el Perú exporta uva de mesa a los países con los que tiene firmados acuerdos de libre comercio, lo que nos demuestra que el extraordinario dinamismo de nuestras exportaciones está siendo apoyada por una política comercial de apertura a los mercados mundiales. En efecto, aquella conclusión se ve reflejada en los resultados de valor y volumen de exportación de uva, como podemos observar en la tabla 8 y 9.

Por último, en cuanto a los resultados de correlaciones entre productividad regional promedio y volumen exportado, corroboramos los resultados de Peñafiel (2013) en su tesis

de licenciatura titulada “Plan de negocios para una exportadora de uva de mesa al mercado Chino”. En la que señala en sus conclusiones que el proyecto de uva para exportación tiene resultados favorables para la exportación y que cabe resaltar que el nivel de exportación guarda mucha relación con la producción de la uva, tal y como se puede observar en la tabla 11.

V. CONCLUSIONES

1. De acuerdo con los resultados obtenidos en la presente investigación, demostramos que existe una relación positiva alta, entre la productividad regional y el valor de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017, ya que se obtuvo como resultado 0.844552313 en el índice de Pearson.
2. Conforme a los resultados obtenidos en la presente investigación, ha quedado demostrado que existe una relación positiva alta, entre la productividad regional y el volumen de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017, ya que se obtuvo como resultado 0.864788281 en el índice de Pearson.
3. Por último, de acuerdo a las conclusiones 1 y 2 se deduce que existe relación positiva en la productividad regional y la exportación de la uva durante el periodo 2006-2017.

VI. RECOMENDACIONES

- 1.** Se recomienda invertir en las regiones productoras de uvas, ya que muchos productores de uva no cuentan con el financiamiento adecuado para hacerse de tecnología, áreas cosechables, fertilizantes, entre otros. Y de esta manera mejorar los procesos de cosecha y siembre en las regiones productoras de uva.
- 2.** Se recomienda a los productores de las principales regiones de uva establecer alianzas con sus proveedores, a fin de conseguir prioridad y beneficios en descuentos en las compras de fertilizantes, semillas, entre otros. Esto implicará a los agricultores producir a un menor costo y ahorro de tiempo en producción, y de esta manera satisfacer la demanda de la uva obteniendo mayor cantidad de ganancias.
- 3.** Como alternativa de solución, se recomienda especializarse en la producción de la uva Red Globe, ya que esta tipo de uva tiene buena acogida en 40 países a nivel mundial, lo que representa una gran oportunidad para los productores peruanos y así tener una cartera de compradores más grande

VII. REFERENCIAS

- Lopez, L. (2014). Evolución y análisis de la producción y exportación de uvas de mesa: 2000-2012 (Tesis de Economista). Recuperada de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/3595/1/Lopez_ll.pdf
- Mayorga, D. (1984). Introducción a los negocios internacionales. (2.a ed.). Lima, Perú: Universidad del Pacifico
- Montesinos, I. (2017). Planeamiento estratégico para la Uva fresca (Tesis de maestría). Recuperado de http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/8261/MONTESINOS_FLORES_PLANAMIENTO_UVA.pdf?sequence=1
- Uribe, C (2010). Estudio de pre factibilidad de industrialización y exportación de uva al mercado de estados unidos (Tesis de licenciatura). Recuperada de file:///C:/Users/Jowi/Downloads/URIBE_CLAUDIA
- Banco Central de Reserva del Perú. (2011). Glosario de Términos Económicos del BCRP. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf>
- Benzaquen, J., Del Carpio, L., Zegarra, L. y Valdivia, A. (2010). Un Índice Regional de Competividad para un país. Recuperado de <http://www20.iadb.org/intal/catalogo/PE/2010/07511.pdf>
- Brayovic, M. (2010). Evaluación cuantitativa de la firmeza de Baya en uva de mesa (Tesis de magister). Recuperada de <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/116069/Tesis%20Milenka.pdf?sequence=1>
- Colell, A., Whinston, M. y Green, J. (1995). Microeconomic Theory. Recuperado de <https://microeconomiaavanzada210.files.wordpress.com/2012/04/microeconomic-theory-andreu-mas-colell-michael-d-whinston-y-jerry-r-green.pdf>

- Coronado, F. (2015). Indicadores de Productividad y Competividad Regional relacionados al Agro. Recuperado de http://vcentrum.pucp.edu.pe/investigacion/wps/pdf/CECYM_WP2015-08-0010.pdf
- Cruz, S. (2015). Propuesta de negocio: Exportación de uva de mesa – Variedad Arra 15. Valle de Jayanca- Lambayeque - Peru (Tesis de licenciatura) Recuperada de <http://repositorioacademico.upc.edu.pe/upc/bitstream/10757/601442/1/TESIS+SOLO+EN+WORD.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). Metodología de la Investigación. Recuperado de https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf
- Osorio, C. (2006). *Diccionario de comercio internacional*. (2.a ed.). Bogotá: Ecoe ediciones
- Banco Central de Reserva del Perú. (2011). Glosario de Términos Económicos del BCRP. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf>
- Banco central de Uruguay (2012). *Índices de precios y de volumen físico de importaciones y exportaciones de bienes*. Recuperado de: http://www.bcu.gub.uy/EstadisticaseIndicadores/ComercioExterior_ICB/metodolog%C3%ADa_ip.pdf
- Villalón, J. y Martínez, J. (2005). *Diccionario Económico Financiero*. (1.a ed.). Valencia, España: Netbiblo.
- Ricardo, D. (1817). *Principios de Economía Política*. Recuperada de https://books.google.com.pe/books?id=ILwpMDilU0AC&pg=PA476&dq=Las+ventajas+comparativas+absolutas+y+las+ventajas+comparativas+relativas+++ricardo+libro+online&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj0tu70vO_XAhVMSyYKHRJxAlMQ6AEIQDAF#v=onepage&q=Las%20ventajas%20comp

arativas%20absolutas%20y%20las%20ventajas%20comparativas%20relativ
as%20 %20ricardo%20libro%20online&f=false

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

PRODUCTIVIDAD REGIONAL Y EXPORTACIÓN DE LA UVA DURANTE EL PERIODO 2006–2017						
Objeto de estudio	Problemas de Investigación	Objetivos de Investigación	Hipótesis	Variables	Indicadores	Método
Empresas exportadoras y productoras de uva	Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Productividad regional	Rendimiento de la uva en la región Piura	En la presente investigación se utilizó el método de recolección de datos, organización, análisis e interpretación de datos de la productividad regional y exportaciones de la uva, donde se explican los resultados obtenidos a través de la recopilación de datos de las fuentes electrónicas.
	¿Qué relación existe entre la productividad regional y la exportación de la uva durante el periodo 2006-2017?	Determinar la relación que existe entre la productividad regional y la exportación de la uva durante el periodo 2006-2017.	La relación que existe entre la productividad regional y la exportación de la uva durante el periodo 2006-2017 ha sido positiva.		Rendimiento de la uva en la región Ica	
					Rendimiento de la uva en la región Lima	
	Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas		Rendimiento de la uva en la región La Libertad	
	1. ¿Qué relación existe entre la productividad regional y el valor de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017?	1. Determinar la relación que existe entre la productividad regional y el valor de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017.	1. La relación que existe entre la productividad regional y el valor de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017 ha sido positiva.		Rendimiento de las demás regiones	
	2. ¿Qué relación existe entre la productividad regional y el volumen de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017?	2. Determinar la relación que existe entre la productividad regional y el volumen de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017.	2. La relación que existe entre la productividad regional y el volumen de exportación de la uva durante el periodo 2006-2017 ha sido positiva.		Rendimiento promedio de todas las regiones	
				Exportación	Valor de exportación	
				Volumen de exportación		

ANEXO 2. JUICIO DE EXPERTOS

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
 FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
 ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PRODUCTIVIDAD REGIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Productividad Regional							
1	RENDIMIENTO DE UVA EN LA REGION PIURA	/		/		/		
2	RENDIMIENTO DE UVA EN LA REGION ICA	/		/		/		
	RENDIMIENTO DE UVA EN LA REGION LIMA	/		/		/		
3	RENDIMIENTO DE UVA EN LA REGION LA LIBERTAD	/		/		/		
4	RENDIMIENTO PROMEDIO DE LAS DEMAS REGIONES	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mgtr./Lic.: DRA MARY MICHA MAGUIZA DNI: 41448652

Especialidad del validador: DRA ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 26 de junio de 2018



 Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EXPORTACIÓN

Nº	Indicadores	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Exportación							
1	Valor de exportación	/		/		/		
2	Volumen de exportación	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mgtr./Lic.: DR. MARY MICHKA TRAGUÑA DNI: 41478652

Especialidad del validador: DEA ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 26 de junio de 2018



 Firma del Experto Informante

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
 FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
 ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PRODUCTIVIDAD REGIONAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Productividad Regional							
1	RENDIMIENTO DE UVA EN LA REGION PIURA	/		/		/		
2	RENDIMIENTO DE UVA EN LA REGION ICA	/		/		/		
	RENDIMIENTO DE UVA EN LA REGION LIMA	/		/		/		
3	RENDIMIENTO DE UVA EN LA REGION LA LIBERTAD	/		/		/		
4	RENDIMIENTO PROMEDIO DE LAS DEMAS REGIONES	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr./ Mgtr./Lic.: Miguel Ángel Caro Ocasio Jur. DNI: 09075930

Especialidad del validador: Servicio Técnico y Administrativo

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 26 de junio de 2018



 Firma del Experto Informante

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
 FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
 ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EXPORTACIÓN

N°	Indicadores	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Exportación							
1	Valor de exportación	/		/		/		
2	Volumen de exportación	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr./ Mgtr./Lic.: Morales Cano, Delmar Juan DNI: 09675930

Especialidad del validador: Sociólogo, Administrador

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 26 de junio de 2018



 Firma del Experto Informante

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
 FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
 ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PRODUCTIVIDAD REGIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Productividad Regional							
1	RENDIMIENTO DE UVA EN LA REGION PIURA	✓		✓		✓		
2	RENDIMIENTO DE UVA EN LA REGION ICA	✓		✓		✓		
	RENDIMIENTO DE UVA EN LA REGION LIMA	✓		✓		✓		
3	RENDIMIENTO DE UVA EN LA REGION LA LIBERTAD	✓		✓		✓		
4	RENDIMIENTO PROMEDIO DE LAS DEMAS REGIONES	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mgtr./Lic.: MICHELENARIDOS GURIBUE OMAR DNI: 07912826

Especialidad del validador: MAESTRO EN ADMINISTRACION

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 26 de junio de 2018

Firma del Experto Informante

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
 FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
 ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EXPORTACIÓN

N°	Indicadores	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Exportación							
1	Valor de exportación	✓		✓		✓		
2	Volumen de exportación	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mgtr./Lic.: MICHELENA RIOS GORRQUE OMAR DNI: 07912826

Especialidad del validador: MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 26 de junio de 2018

 Firma del Experto Informante

Anexo 3. Volumen de producción de uva por región, 2006-2017, en toneladas

Años	ANCASH	AREQUIPA	AYACUCHO	CAJAMARCA	ICA	LA LIBERTAD	LAMBAYEQUE	LIMA	LIMA METROPOLITANA	MOQUEGUA	PIURA	SAN MARTIN	TACNA	TUMBES
2006	666	3577	71	1893	88145	44441	648	44339		1677	205	1689	4291	
2007	740	3848	73	2154	83034	44997	2404	50486		2068	400	1742	4653	5
2008	1230	5865	75	2190	102717	41285	4288	55466		2846	452	1713	5237	7
2009	1339	7947	70	2299	127137	43286	2900	54147		2542	15090	1697	5914	
2010	851	8275	70	2209	120999	43384	4087	55732		2649	34981	1279	5952	
2011	818	11085	68	2162	133137	43689	5183	54240	629	3642	33958	1699	6591	
2012	741	14774	78	2304	149768	44010	12216	59595	670	3997	65597	1550	6570	
2013	1915	18890	80	2144	169043	41093	3747	63868	777	4415	125616	1563	6093	
2014	2415	22997	83	2208	189921	41321	17132	70026	521	4685	147263	1595	6729	201
2015	3931	22428	69	2208	229997	46898	21604	74052	544	5245	182594	1162	7046	160
2016	2913	25287	71	1590	224666	49356	21489	72773	445	6770	278366	1127	4862	243
2017	2321	29577.088	55	1495	238918.8	51229.166	9318	74621	477.4	5976.84	223491	954	6578	0

Fuente: Ministerio de Agricultura y Riego (MINAGRI)

Anexo 4. Superficie cosechada de la uva por región 2006-2017, en hectáreas

Años	ANCASH	AREQUIPA	AYACUCHO	CAJAMARCA	ICA	LA LIBERTAD	LAMBAYEQUE	LIMA	LIMA METROPOLITANA	MOQUEGUA	PIURA	SAN MARTIN	TACNA	TUMBES
2006	70	379	14	209	5057	1663	69	3286		174	8	212	367	
2007	70	383	14	209	5543	1674	136	3359		179	18	212	409	1
2008	72	616	14	209	6111	1679	133	3449		266	47	210	443	1
2009	72	624	14	209	6087	1698	197	3482		270	593	171	531	
2010	67	689	13	209	6198	1730	235	3531		280	1368	150	531	
2011	72	765	12	201	7300	1820	399	3481	69	340	1333	207	574	
2012	72	806	14	216	8643	1923	471	3697	76	351	3517	187	563	
2013	222	1073	14	206	8744	1938	488	3715	73	361	4220	191	524	
2014	252	1117	14	206	9017	1989	887	3902	51	384	4993	193	573	10
2015	357	1139	14	206	10454	2478	1300	3919	64	392	5584	143	591	10
2016	367	1205	15	141	11150	2522	1517	3995	55	417	5809	139	601	14
2017	355	1336	11	141	12132.12	2507.35	1018	3964	55	419	7064	117	658	0

Fuente: Ministerio de Agricultura y Riego (MINAGRI)

Anexo 5. Rendimiento de la uva por región 2006-2017

Años	ANCASH	AREQUIPA	AYACUCHO	CAJAMARCA	ICA	LA LIBERTAD	LAMBAYEQUE	LIMA	LIMA METROPOLITANA	MOQUEGUA	PIURA	SAN MARTIN	TACNA	TUMBES
2006	9514	9439	5071	9055	17429	26725	9391	13493		9639	25625	7976	11692	
2007	10571	10047	5214	10308	14980	26873	17676	15030		11552	22222	8232	11377	5000
2008	17083	9521	5357	10478	16808	24589	32241	16082		10700	9617	8172	11822	6500
2009	18597	12735	5000	11000	20888	25500	14721	15551		9413	25447	9941	11137	
2010	12701	12011	5385	10569	19523	25079	17391	15784		9459	25571	8554	11209	
2011	11361	14490	5667	10756	18237	23999	12990	15582	9120	10712	25475	8228	11483	
2012	10292	18330	5571	10664	17328	22881	25936	16120	8816	11388	18651	8313	11670	
2013	8626	17605	5714	10408	19332	21201	7678	17192	10644	12231	29767	8203	11628	
2014	9583	20589	5929	10718	21062	20770	19314	17946	10216	12201	29494	8287	11743	20100
2015	11011	19691	4929	10718	22000	18929	16618	18896	8500	13380	32699	8154	11922	16040
2016	7937	20985	4733	11277	20150	19570	14165	18216	8091	16234	47920	8134	8090	18000
2017	6538.028169	22138.53892	5000	10602.83688	19693.09	20431.5975	9153.24165	18824.7	8680	14264.53461	31638.02	8153.8462	9996.96	0

Fuente: Ministerio de Agricultura y Riego (MINAGRI)

Anexo 6. Valor de exportación de la uva, 2006-2017, en miles de dólares americanos

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	TOTAL
2006	13,807.3	1,762.1	616.0	183.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4,072.3	11,139.7	19,365.8	50,946.8
2007	17,399.4	2,673.3	772.7	183.6	327.8	39.6	0.0	0.0	0.0	1,485.6	12,813.7	24,796.9	60,492.6
2008	27,031.9	14,372.2	2,455.5	183.6	164.1	128.2	18.0	0.0	140.8	2,809.4	16,190.9	19,660.5	83,362.5
2009	31,259.7	5,412.7	2,467.2	183.6	488.8	167.1	31.7	17.2	61.6	7,201.3	30,791.3	57,779.2	135,677.6
2010	42,305.3	17,525.1	1,882.4	183.6	36.5	40.6	11.6	28.5	244.6	6,840.4	45,237.4	71,916.2	186,236.8
2011	59,219.7	27,854.8	6,420.9	183.6	0.0	172.0	77.1	178.3	429.3	12,995.2	75,569.3	103,074.3	287,526.0
2012	73,133.7	34,713.4	7,851.1	183.6	0.0	0.0	301.9	201.0	535.8	33,622.3	96,882.3	119,142.6	366,454.8
2013	86,241.4	36,487.5	6,890.8	183.6	89.7	0.0	170.0	111.3	263.3	24,600.9	128,017.4	159,765.3	442,677.2
2014	120,402.6	84,771.0	23,891.3	183.6	345.9	190.2	52.5	940.4	6,653.2	56,296.3	157,160.6	190,250.3	642,373.5
2015	139,749.4	64,869.6	19,158.8	183.6	362.2	509.7	533.3	1,089.1	5,996.4	72,218.2	175,706.3	227,419.6	708,689.1
2016	109,393.3	65,528.3	16,371.2	183.6	328.0	120.2	503.3	2,547.8	8,122.5	57,053.4	159,794.5	238,387.9	659,717.5
2017	137,783.7	70,408.5	20,414.0	2,168.6	118.7	1,149.4	117.5	2,099.7	4,001.5	32,319.9	121,907.7	260,959.9	653,449.2

Fuente: Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributarias (SUNAT)

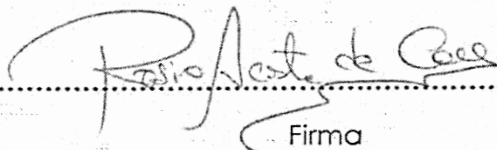
Anexo 7. Volumen de exportación de la uva, 2006-2017, en toneladas													
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	TOTAL
2006	10,044.9	1,648.9	654.5	90.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1,401.3	3,964.4	10,093.1	27,897.7
2007	10,467.6	1,985.8	641.4	44.8	96.6	23.6	0.0	0.0	0.0	441.9	3,703.0	8,690.5	26,095.2
2008	13,707.5	9,759.9	2,120.8	334.7	56.6	67.3	16.2	0.0	70.8	1,203.1	6,434.5	10,112.0	43,883.5
2009	17,933.7	3,626.5	1,694.6	0.0	203.6	110.3	20.6	10.1	37.4	2,450.4	10,198.5	24,285.1	60,570.9
2010	19,677.2	8,730.0	1,120.5	78.4	76.3	19.8	5.3	18.7	120.1	2,561.0	15,535.7	29,876.2	77,819.3
2011	26,353.2	13,054.2	3,552.9	971.5	0.0	93.5	39.2	74.8	187.0	5,441.8	28,770.7	43,485.8	122,024.6
2012	32,292.7	17,609.6	4,440.2	54.5	0.0	0.0	129.9	80.1	257.4	13,538.3	35,284.2	45,528.9	149,215.9
2013	35,777.1	15,977.7	3,521.2	12.0	36.4	0.0	71.8	55.1	128.9	9,538.5	48,386.8	63,970.4	177,475.8
2014	51,258.0	37,244.7	12,725.6	1,607.1	515.1	237.2	89.6	476.9	3,081.7	23,262.6	60,562.7	77,360.3	268,421.4
2015	66,241.0	34,436.1	11,545.1	1,324.8	552.8	767.7	752.7	1,174.6	3,521.6	30,511.3	68,553.6	94,924.7	314,306.0
2016	53,286.7	34,614.4	9,702.5	1,253.5	561.5	66.8	260.9	1,405.9	4,093.3	24,997.7	65,945.2	97,323.8	293,512.2
2017	64,425.2	38,535.2	15,296.5	1,839.8	59.8	591.2	69.9	972.2	1,766.1	12,034.6	42,829.0	91,242.3	269,661.8

Fuente: Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributarias (SUNAT)

Yo, Rosio Elizabeth Acosta Limay, docente de la Facultad de ciencias empresariales y Escuela Profesional de Negocios Internacionales de la Universidad César Vallejo Lima Norte, revisor (a) de la tesis titulada "Productividad Regional y Exportación de la uva durante el periodo 2006 – 2017", del (de la) estudiante Joimark Alexis Tello Ruiz, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 1.8% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima Norte, 13 de julio del 2018



Firma

Rosio Elizabeth Acosta Limay

DNI: 0716886.....

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

PRODUCTIVIDAD REGIONAL Y EXPORTACIÓN DE LA UVA DURANTE EL PERIODO 2006 - 2017

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES


ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

PRODUCTIVIDAD REGIONAL Y EXPORTACIÓN DE LA UVA DURANTE EL PERIODO 2006 - 2017.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

AUTOR:
TELO RUIZ, JOHANN ALEXIS

ASESORA:
DRA. ROSIO ELIZABETH ACOSTA LIMAY



Resumen de coincidencias

18 %

1	Exposición a Oportunidad	3 %
2	Empresas y productos	2 %
3	desplazarse	2 %
4	tesis para el título	2 %
5	en el ámbito	1 %
6	investigación	1 %
7	para el título	<1 %
8	en el ámbito	<1 %
9	investigación	<1 %
10	para el título	<1 %
11	en el ámbito	<1 %
12	investigación	<1 %

550MA APAGAM

https://mail.google.com/mail/u/0/#inbox/1649992d81a1e2967projector=1



Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Tello Ruiz Joimar Alexis
D.N.I.: 72306783
Domicilio: Mz. H Lt. 10 Fundo Don Carlos
Teléfono: Fijo: 6963309 Móvil: 993447004
E-mail: joimartr17@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

[] Tesis de Pregrado

Facultad: Ciencias Empresariales
Escuela: Negocios Internacionales
Carrera: Negocios Internacionales
Título: Licenciado en Negocios Internacionales

[] Tesis de Post Grado

[] Maestría

[] Doctorado

Grado:
Mención:

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es):

Tello Ruiz Joimar Alexis

Título de la tesis:

Productividad Regional y Exportación de la Uva durante el periodo 2006 - 2017

Año de publicación: 2018

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte, a publicar en texto completo mi tesis.

Firma:

[Handwritten signature]

Fecha:

02/03/19



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE
La Escuela de Negocios Internacionales

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Joimark Alexis Tello Ruiz

INFORME TÍTULADO:

Productividad Regional y Exportación de la Uva Durante el Periodo
2006 - 2017

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciado en Negocios Internacionales

SUSTENTADO EN FECHA: 14/07/2018

NOTA O MENCIÓN: 15



[Handwritten signature]

FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN