



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

“Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca-2018”.

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTOR

Br. Luis Fredy Justo Rojas

ASESOR

Mg. Kieffer Segundo Bazán Vargas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión de Políticas Públicas

TARAPOTO – PERÚ

2018

ESCUELA DE POSGRADO

DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRO EN
GESTIÓN PÚBLICA

El bachiller **Justo Rojas Luis Fredy**, para obtener el Grado Académico de Maestro en
Gestión Pública, ha sustentado la tesis titulada:

**"Gestión de Riesgo y Capacidad Preventiva ante Desastres Originados por el Cambio
Climático en el Alto Mayo-2018"**

El Jurado evaluador emitió el dictamen de

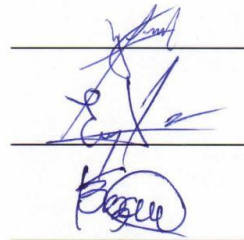
APROBAR por mayoría (15)

Habiendo hecho las recomendaciones siguientes:

Mg. Keller Sánchez Dávila -Presidente

MBA. Enrique Rengifo López - Secretario/a

Dr. Kieffer Segundo Bazán Vargas -Vocal



Tarapoto 11 de agosto 2018

Dedicatoria

A DIOS por permitirme culminar este trabajo,
a mi amada esposa Marilita Fernández
Ocampo, mis hijas: Mayra, Sarita y Merari, a
mi amada madre, hermanas y hermanos.

Luis Fredy.

Agradecimiento

En primer lugar, a DIOS por darme esta nueva oportunidad para la Gloria de su NOMBRE, a mi amada esposa e hijas por su comprensión y apoyo en este nuevo proyecto, a mi querida madre y hermanos por alentarme a seguir adelante, a los docentes de la UCV por los conocimientos transmitidos y su paciencia, finalmente a mis compañeros de estudios por su amistad.

Luis Fredy.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Luis Fredy Justo Rojas, estudiante del Programa de Gestión Pública, llevado a cabo en la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI N° 09760752, con la tesis titulada: "Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca -2018".

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, 11 de agosto del 2018



Luis Fredy Justo Rojas

DNI N° 09760752

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado, presento ante ustedes la tesis titulada: “Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca - 2018”, con el objetivo de determinar la relación entre la gestión de riesgo y la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Grado Académico de Maestro en Gestión Pública.

En el capítulo I, se presenta los estudios previos relacionados a las variables de estudio, tanto del ámbito internacional, nacional como local; asimismo el marco referencial relacionado al tema en estudio, el planteamiento y formulación del problema, la justificación, hipótesis y objetivos. El capítulo II, está relacionado al método de la investigación, que incluye el tipo de estudio, diseño de investigación, las variables y operacionalización de las variables; la población y muestra; las técnicas e instrumentos de recolección de datos; métodos de análisis de datos y aspectos éticos. En el capítulo III, se presentan el análisis de los resultados obtenidos de la aplicación de los instrumentos y el procesamiento estadístico que nos permitió concluir el nivel de asociación entre variables.

En el capítulo IV, se analizan los resultados obtenidos contrastando con el marco teórico y los trabajos previos de las variables en estudio; en el capítulo V se consideran las conclusiones según los objetivos planteados y en el capítulo VI se describen las recomendaciones de acuerdo a las conclusiones alcanzadas.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

El autor.

Índice general

	N° de página
Dictamen de la sustentación de tesis	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación.....	vi
Índice general	vii
Índice de tablas	ix
Índice de gráficos.....	x
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN	13
1.1. Realidad problemática.....	13
1.2. Trabajos previos	15
1.3. Teorías relacionadas al tema	21
1.4. Formulación del problema	33
1.5. Justificación del estudio	33
1.6. Hipótesis.....	35
1.7. Objetivos	35
II. MÉTODO	36
2.1. Tipo de estudio.....	36
2.2. Diseño de investigación	36
2.3. Variables, operacionalización	36
2.4. Población y muestra	38
2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	39
2.6. Método de análisis de datos	42
2.7. Aspectos éticos.....	43
III. RESULTADOS	44
IV. DISCUSIÓN	48
V. CONCLUSIONES	50
VI. RECOMENDACIONES	51

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	52
---------------------------------------	----

ANEXOS

Matriz de consistencia

Instrumento de recojo de información

Validación de instrumentos

Índice de confiabilidad

Carta de autorización donde se ejecutó la investigación

Autorización para la publicación electrónica de la tesis

Informe de originalidad

Acta de aprobación de originalidad

Autorización de la versión final del trabajo de investigación

Índice de tablas

	N° de página
Tabla 1. Nivel de gestión de riesgo ante desastres	44
Tabla 2. Grado de la capacidad preventiva ante desastres	45
Tabla 3. Prueba de correlación de las variables gestión de riesgo y la capacidad preventiva ante desastres.....	46

Índice de gráficos

	N° de página
Gráfico 1. Nivel de gestión de riesgo ante desastres	44
Gráfico 2. Grado de la capacidad preventiva ante desastres	45

RESUMEN

La presente investigación titulada “Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca-2018”, tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión de riesgo y la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018, de igual manera, la hipótesis formulada fue: Existe relación significativa entre la gestión de riesgo y la capacidad preventiva. El estudio fue no experimental, descriptivo correlacional. La población estuvo comprendida por 45,241 habitantes del distrito de Nueva Cajamarca según datos del Instituto Nacional de Estadística-INEI al 2015 y una muestra de 320 pobladores, calculado mediante método estadístico. Se utilizó cuestionarios como instrumentos para medir las variables en estudio. Los resultados encontrados fueron: El nivel de la gestión de riesgo ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca, se califica como “Deficiente”, por el 45% de las personas encuestadas. El grado de la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018, se califica como “Malo” por el 44% de los encuestados. Conclusión: Existe relación entre la gestión de riesgo y la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca durante el periodo evaluado a nivel de 0,000 (según valor de significancia de la prueba Rho Spearman). De igual manera, con un coeficiente de correlación de 0.809 se estima una relación positiva alta entre las variables, siendo que además, al elevar dicho valor (obteniendo así el coeficiente de determinación), se obtiene que la gestión de riesgos influye en un 65.45% sobre la capacidad preventiva.

Palabras clave: gestión del riesgo, capacidad preventiva.

ABSTRACT

The present investigation entitled "Risk management and preventive capacity in the face of disasters caused by climate change in the District of Nueva Cajamarca-2018", aimed to determine the relationship between risk management and preventive capacity in the face of disasters caused by climate change in the District of Nueva Cajamarca period 2018, similarly, the hypothesis formulated was: There is a significant relationship between risk management and preventive capacity. The study was non-experimental, descriptive correlational. The population was comprised by 45,241 inhabitants of the District of Nueva Cajamarca according to data from the National Institute of Statistics-INEI to 2015 and a sample of 320 inhabitants, calculated by statistical method. Questionnaires were used as instruments to measure the variables under study. The results found were: The level of disaster risk management caused by climate change in the District of Nueva Cajamarca, is qualified as "Deficient", by 45% of the people surveyed. The degree of preventive capacity in the event of disasters caused by climate change in the District of Nueva Cajamarca, 2018, is rated as "Poor" by 44% of respondents. Conclusion: There is a relationship between risk management and preventive capacity in the case of disasters caused by climate change in the District of Nueva Cajamarca during the period evaluated at the 0,000 level (according to the significance value of the Rho Spearman test). Similarly, with a correlation coefficient of 0.809 a high positive relationship between the variables is estimated, and in addition, by raising said value (thus obtaining the coefficient of determination), it is obtained that risk management influences 65.45% about the preventive capacity.

Key words: risk management, preventive capacity.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

En la actualidad, producto de las mismas actividades económicas de los seres humanos, se ha acelerado el ciclo internacional, y con ello el clima se vio afectado drásticamente, tanto así que ha generado la presencia de fenómenos y desastres naturales a nivel de todo el mundo. Sin embargo, frente a ello muchas autoridades de todo el mundo han decidido actuar de una u otra manera, principalmente en sectores menos favorecidos económicamente.

La Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) es una visión que brinda estabilidad al desarrollo, el cual se expresa en políticas, estrategias y acciones que reducen potenciales daños futuros y brindan una mayor seguridad humana. La GRD es necesario en la planificación y gestión del desarrollo de un país tan expuesto a peligros y con tantas vulnerabilidades como es el Perú, por lo que se tiene mucha expectativa en la implementación y ejecución del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) (Instituto Nacional de Defensa Civil – INDECI, 2012).

Hoy se conoce que varios desastres son razonablemente predecibles, dado que se generan de manera cíclica. No obstante, con frecuencia la vulnerabilidad de las construcciones, infraestructuras y población en general a los eventos geológicos, cuya materialización puede ocasionar catástrofes, son la consecuencia de las acciones que ejecuta el hombre, convirtiéndose esta circunstancia en un enorme problema social de irrefutable actualidad (Kuroiwa, 2002).

La situación de la Gestión de Riesgos de Desastres en el País, muestra restricciones que estipulan su utilización intrínsecamente de un ámbito cambiante y complejo, como lo siguiente: Restringida capacidad operativa de las instituciones del SINAGERD, lento proceso de implementación de las normas e instrumentos en temas de la GRD, falta de sensibilización y aptitudes de algunos

gobernantes y autoridades en la gestión prospectiva y correctiva primordialmente, retardado desarrollo de integración de la GRD en la planificación del desarrollo, carencia de una línea de base en GRD estandarizada y renovada, incipiente articulación interinstitucional dentro del SINAGERD, insuficiente articulación de las empresas, las organizaciones de la sociedad civil y la población en general a nivel distrital, provincial y regional, etc. Carencia de un marco legal sobre ordenamiento territorial ligado a la GRD y circunscripción territorial, infracción de las normas que reglamentan la ocupación y utilización del territorio a nivel rural y urbano. La situación de la pobreza asociada a la progresiva vulnerabilidad frente a los desastres, movimientos migratorios no planificados y con alta exposición a los peligros proveniente de la naturaleza o los inducidos por la acción humana, incrementan la vulnerabilidad (Presidencia del Consejo de Ministros, 2014).

Sin lugar a duda alguna, el Perú se encuentra dentro de los países más atacados por los fenómenos naturales, así como precipitaciones intensas, nevadas, aumento y reducción de la temperatura, derrumbes, etc., mismas que generan enormes pérdidas en la población, no solo a nivel económico, sino que también a nivel vidas.

Un claro problema de la población es el hecho de querer esperar que el gobierno se encargue de todo, arriesgando sus vidas y la de sus semejantes como quien tentando a la suerte construyen sus casas cerca de las riberas de los ríos, en cerros de alta pendiente o en lugares poco apropiados, como en cauces y/o quebradas inactivas.

Se debe sensibilizar por parte de las Autoridades Locales a los pobladores vulnerables, asociaciones de bases, comedores populares, centros educativos y hacerles conocer que los riesgos más probables que ocurran en la región San Martín, específicamente el distrito de Nueva Cajamarca son las inundaciones, deslizamientos, sequias, incendios y sismos. En lo que va del año 2018 los desastres ocurridos son los siguientes: sequias, incendios, vientos fuertes y sismos.

En la región San Martín, por su misma forma geográfica y clima característico, las poblaciones se enfrentan de forma constante a problemas como inundaciones, derrumbes y huaycos (deslizamiento de tierras) producto de las fuertes lluvias que suelen presentarse, problemas que su vez se ven agravados como resultado de que la población suele asentar sus viviendas cerca a las orillas de los ríos o lagunas. Otro de los problemas más comunes y que se genera como resultado del incremento de la temperatura, son las fuertes sequías que afectan cultivos y crianzas de ganado (Gobierno Regional de San Martín - GORESAM, 2016).

Es entonces necesario evaluar tanto la gestión de riesgo, así como la capacidad preventiva tanto de las autoridades pertinentes y de la ciudadanía en general, pues, pese a la presencia de fenómenos naturales recurrentes como las lluvias y sequías, las personas siguen cometiendo los mismos errores, teniendo que lidiar y a veces subsistir con los problemas, ya que ni ellos ni las autoridades son capaces de afrontar los problemas.

1.2. Trabajos previos

Internacional

Paredes, G (2014), en su informe de tesis: *“La gestión del riesgo en las unidades educativas del distrito metropolitano de Quito”*. (Tesis de maestría). Objetivo: Estudiar de qué forma los apócrifos y la guía de gestión del riesgo indicada o dictada en las políticas públicas inciden en el modelo de educación municipal de la gestión del riesgo, y cómo a su vez este influye en la asociación educativa de Quito. Tipo de estudio: Cualitativo, exploratorio. Diseño: Descriptivo. Muestra: 1 muestra de conveniencia, constituida por una Unidad Educativa Particular. Instrumento: cuestionario. Resultados: El 60% de todos los encuestados del personal administrativo y pedagógica de la Institución Educativa fiscomisional, el 100% de la institución particular y el 100% de la institución educativa del milenio aseguran que la gestión de riesgo se precisa como las

acciones de las autoridades y de la población para impedir las catástrofes y reparar sus consecuencias. Para el 40% del resto de la institución particular, la gestión de riesgos solamente se ajusta a las acciones de la población para impedir las catástrofes. El 60% afirma que la institución si tienen propuestas de emergencias. El 60% asegura comprender el plan. El 41% define a las catástrofes como acontecimientos casuales cuyas consecuencias se puede prevenir, el 35% cree que son acontecimientos casuales en contra de los que nos encontramos desamparados y para el 20% son acontecimientos fortuitos de los que tenemos la posibilidad de aprender.

Ortega, G (2014), en su informe de tesis: *“Diseño de un plan de gestión de riesgos y desastres ante eventos de deslizamientos, sismos e incendios para la pontificia universidad católica del ecuador sede esmeraldas”* (Tesis de pregrado). Objetivo: plantear un ofrecimiento de Plan de Gestión de Riesgos y catástrofe frente a remolques, incendios y terremotos para la Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Esmeraldas. Tipo de investigación: Cualitativo. Muestra: alumnos, profesores, empleadores y personal laboral en la parte administrativa de la PUCESE acerca de la sensación de fragilidad frente a sucesos tales como los remolques, incendios y terremotos. Instrumento: ficha sobre vulnerabilidad. Resultados: En relación a los resultados obtenidos se dió a conocer la presencia de riesgos de procedencia antrópico y naturales, así mismo se señalan deslizamientos, incendios y terremotos por el sitio geográfico en la localidad de Esmeraldas, en el cerro Santa Cruz, todo ello ocasionando un peligro inminente por carencia de disposición de la sociedad educacional en relación al asunto de prevención, reducción de los efectos de los terremotos y la atención oportuna. Como conclusión del autor las principales vulnerabilidades identificadas en la PUCESE son las relacionadas a las amenazas de terremotos, incendios y deslizamientos, provocado por su lugar geográfico y escasez de un plan de gestión de riesgo. Por medio del análisis de vulnerabilidad se infirió que el centro de estudio superior exhibe una elevada vulnerabilidad funcional gracias a que: No tiene un plan de contingencia, una ruta de evacuación señalada, alertas tempranas, añadiendo además un escaso conocimiento por parte de los alumnos, docentes y administrativos en relación a la contingencia de evacuación. Y por

ello la PUCESE deberá contar con una unidad de gestión de riesgo adecuado del reglamento propuesto.

Franco, J (2016), en su informe de tesis: “*Análisis del proceso comunicativo interinstitucional entre la Secretaría de Gestión de Riesgos y el Municipio de Guayaquil, dentro de la conformación del Sistema Nacional Descentralizado de Gestión de Riesgos del Ecuador*”. (Tesis de maestría). Objetivo: estipular el proceso de comunicación interinstitucional estratégico entre la Secretaría de Gestión de Riesgos y el Municipio Guayaquil, entidad que compone el Sistema Nacional Descentralizado de Gestión de Riesgos en la nación del Ecuador. Para lo cual en su muestra consideraron un punto de vista probabilístico, teniendo en cuenta dos altos ejecutivos de la Directiva de Gestión de Riesgos Municipal, dos especialistas de diversas ejecuciones de la secretaria de peligros, a la ex secretaria de peligro y al ejecutivo del programa de confortamiento de habilidades del PNUD en la localidad de Guayaquil, para esta investigación el autor no consideró las hipótesis. La investigación propuesta es de tipo descriptiva y cualitativa. El resultado de la investigación es un procedimiento histórico que atraviesa de una institución concentrada (Defensa Civil) a un procedimiento descentralizado y activo, constituido por distintas instituciones. Como se asegura, el Sistema no está estructurada piramidalmente de autoridad, los integrantes son instituciones con un sistema burocrático, colosal y tradicional. Si tomamos en el aspecto individual, cada individuo puede hacer un examen de su caso concreto, sin embargo, los ámbitos tendrán que ser examinados como procedimientos, un gran organismo conformado por múltiples instituciones. En conclusión, se reflejó la relación tanto como en la planificación y en la organización. Pese al procedimiento de proyección de organizaciones en la nación, más que nada en relación a la gestión de peligros, se halla marcado en medio de elementos legales tal como es la Constitución, el Plan Nacional del Buen Vivir, el Código Orgánico de Ordenamiento Territorial, Descentralización y Autonomías, las normativas municipales en una circunstancia característica de Guayaquil, etc. Otra demostración de este vínculo es el reconocimiento de la carencia de dos elementos fundamentales, la Ley de Gestión de Riesgos y una

sugerencia táctica de comunicación universal; lo que otorga a comprender un plan en edificación y sus estados de comienzo.

Nacional

Castañeda, C (2015), en su informe de tesis: “*Gestión de riesgos en el planteamiento de actividades de proyectos en obras civiles*” (Tesis de pregrado). Objetivo: dar a conocer la metodología, para contar con la herramienta necesaria, para dar respuestas a los problemas existentes en el procedimiento de administración del riesgo de los recursos en obra. Tipo de estudio: cualitativa y descriptiva. Muestra: define muestras individuales para cada una de las actividades a través de distribuciones probabilísticas. Resultado: Como en toda organización hay riesgos inseparables, es esencial la de gestión de riesgo de los recursos. Un mapa de procesos es un gráfico de valor; es un inventario diagrama de los procesos de un organismo, de tal forma facilita ver qué procesos es calificado para hacer sensibilización ante un riesgo. En conclusión, el valor de encargarse de los peligros empresariales es evidente en la actualidad, de modo que, la obligación de comprender cómo llevarlo a cabo es cada vez más urgente. El paso de bastante valor en la gestión de riesgos, es reconocerlos, de tal manera que habilita a las empresas para comprenderlos y de esta forma poder conducirlo.

Fernández, D (2015), en su informe de tesis: “*Modelo de gestión de riesgos de TI de acuerdo con las exigencias de la SBS, basados en las ISO/IEC 27001, ISO/IEC 17799, Magerit para la caja de ahorro y créditos Sipán SA*” (Tesis de pregrado). Objetivo: Con la mejora de la gestión de peligro de T.I. en la caja de reserva y crédito SIPAN satisfaciendo las necesidades de la SBS, a través de implementar una muestra de gestión de riesgos enfocados en las ISO / IEC 27001, ISO 17799, Magerit. La demostración ha sido escogida adrede siendo los individuos de Caja, que tienen relación directa y poseen la autoridad y capacidad para ejecutar las actividades. Tipo de estudio: Cualitativa, descriptiva. Instrumento: Cuestionario. El resultado de la investigación es que se admite el 80% de los componentes tomados en cuenta para ser aplicadas en los trabajos

fundamentales de la gestión en la persistencia de la sucesión de TI sugeridas, en la gestión de procedimiento de seguridad de los datos con el que detalla La Caja, decretando tener una categoría madura de ESTÁNDAR, por de esta forma decirlo, que podrían lograrse ser usadas con cambios mínimos adecuándose al requerimiento de la SBS. En conclusión, queda indicado la técnica de gestión de amenazas y de la prolongación del desarrollo de la TI, determinar los niveles de amenaza a modo que vale de referencia para la toma de nuestras decisiones en vínculo a la transposición para el establecimiento de registros, y valgan de defensores en la precaución del trámite sobre los probables peligros y vulnerabilidades.

González, A (2017), en su informe de tesis: *“Gestión del riesgo empresarial en la atención del cliente: Caso de la empresa de transportes Mi Chaperito, 2016”*. (Tesis de pregrado). La presente investigación planteó su objetivo en inspeccionar la gestión del riesgo en el beneficio al cliente y su vínculo con el fin de lograr finalidades técnicas de la empresa de transportes Mi Chaperito, en el lapso del año 2016. La investigación no cuenta con una muestra. El tipo de investigación es cualitativa y cuantitativa. El resultado obtenido es que dan a comprender que las amenazas con efecto poco positivo son los que siempre tienen la prioridad en la dirección y gestión de amenazas en la organización, especialmente los peligros vinculados a choques expresan que, sin importar poseer un estado de oportunidad de ocurrencia sensato, su colisión es muy característico que ocasionaría simbolizar una amenaza para el desempeño de la compañía. Por consiguiente, en conclusión, el estudio de amenazas en el desarrollo de atención al cliente podría usar un caso de muestra hipotético acondicionado a las demandas del estudio. Este ejemplo permite reconocer las características más destacables de la dirección y gestión de amenaza y tener en cuenta primordialmente las siguientes características: planificación de la dirección y gestión de amenazas, reconocimiento de amenazas, estudio de características de las amenazas, estudio de los tipos de amenazas, y estudio de las amenazas sobre las finalidades técnicas de la organización.

Local

Archenti, C y Vásquez N (2013), en su informe de tesis: "*Influencia del peligro y vulnerabilidad en la gestión del riesgo de desastres para el distrito de Jepelacio, 2011*" (Tesis de pregrado). Objetivo: Establecer la relación del peligro y la vulnerabilidad en la Gestión del Riesgo de Desastre del Distrito de Jepelacio. Para ello en su muestra se tomó en cuenta 30 viviendas del distrito de Jepelacio en la zona con más necesidad. La investigación fue del tipo aplicada y descriptiva. Para el diseño de investigación se recogió información de segundo plano que hay en vinculación a las amenazas, desastres y riesgos del lugar de informe. Se exploró datos bibliográficos, se juntó imágenes de amenazas que ya están en la zona y se alistó los materiales a ser usados en el lapso de avance de las clases (estadísticas, informes, fotos, etc.). Los resultados aseguran que la Prevención es la orientadora de las soluciones positivas en temas de reducción de los desastres. Se concluye que en el distrito de Jepelacio se reconoció cinco amenazas y se determinaron siete variables de fragilidad, consiguiendo como solución el grado de riesgo de los diferentes peligros enunciados. La amenaza con alta incidencia hallada en la zona de investigación es el desbordamiento con 11 de cantidad, sectores reconocidos que se pueden ver más seguidos en los meses de enero a junio en periodos de aguacero. Estas zonas se localizan en el sector de Shatona y Rivera de la quebrada Yacaré. Con potencial de ocasionar pérdida de hogares, vidas y cultivos. De tal forma esta evaluación de amenaza es muy alta, con una población muy vulnerable y riesgo alto que ocurra.

Oblitas, V (2011), en su informe de tesis: "*Gestión del riesgo de desastres para la reducción de la vulnerabilidad en la Institución Educativa José Faustino Sánchez Carrión, Pacayzapa - Alonso de Alvarado - Lamas- San Martín*" (Tesis de pregrado). Objetivo: determinar en qué tamaño la gestión de riesgo de desastres permitirá la disminución de la vulnerabilidad de la Institución Educativa José Faustino Sánchez Carrión ante el riesgo de inundación. La muestra tomada en cuenta fue el área de peligro en la institución. Tipo de investigación: transversal. Se ajusta a un diseño transversal correlacional, asimismo se intenta explicar la relación del riesgo, vulnerabilidad, los factores

necesarios para desarrollar la gestión de riesgo y aquellos resultados que esta causa en cuanto a la vulnerabilidad de la institución educativa. Los resultados buscan ofrecer a la institución educativa las medidas para minimizar los porcentajes de vulnerabilidad reconocidos, causando mejores situaciones de ubicación frente al riesgo, de igual modo tenemos la posibilidad de asegurar, que se va a conseguir minimizar estos porcentajes. Se concluye que geográficamente es una cuenca en forma ensanchada en vinculación a su extensión y contorno por lo tanto aumenta sus posibilidades de recolección pluvial en casi toda su área incrementado la concentración en sus cauces y por consiguiente el aumento de su caudal hídrico en el momento de un aguacero.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Gestión de riesgo

Definición

“La Gestión Integral del Riesgo, compone un desarrollo coordinado entre diferentes instituciones u organizaciones con el objetivo de minimizar, prevenir, responder y ayudar a la rehabilitación, así mismo a la recuperación frente a algunos siniestros y desastres, dentro del marco del desarrollo sostenible. La gestión integral del riesgo, abarca diferentes planos de organización, así como el familiar hasta lo internacional”. (Sistema Nacional de Emergencia, 2012, p.1).

En tanto, el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riego de Desastres (CENEPRED, 2015, p. 3), definen a la gestión de riesgos como un proceso de carácter social, cuya finalidad primordial es el de prevenir, reducir y controlar los componentes del riesgo que logren ocasionar algún desastre en la sociedad, de igual modo, busca capacitar a la población de forma correcta para ofrecer respuesta frente a estos desastres, creando para eso políticas nacionales

que pone mayor énfasis en aquellas políticas relacionadas con el tema económico, ambiental, seguridad, defensa nacional y territorial de forma sostenible.

Es la acción integral que facilita el abordaje de una circunstancia relacionada con desastres. Facilita delimitar los riesgos, de esta forma intervenir para lograr modificarlos, reducirlos, eliminarlos o permitir la preparación oportuna para responder frente a daños que, sin lugar a dudas, son generados por un desastre (Meléndez, Guevara, Salazar, y Pettinato, 2015, p. 37).

Santos, Márquez, y Peña (2017, p. 19-20), apunta que es el proceso social en el que se planea, ejecuta, sigue y analiza políticas y acciones permanentes, generados para crear conocimiento sobre riesgo, así como sensibilizar para lograr mayor conciencia sobre el mismo, impedir o evitar que se origine, reducirlo o controlarlo cuando estos se generen, para tomar medidas y manejar las situaciones de desastre, así mismo como para la posterior recuperación, rehabilitación y reconstrucción. Estas acciones tienen como objetivo concreto el ayudar al confort, seguridad y calidad de vida de la población, así mismo el desarrollo sostenible de las mismas.

Según Ulloa, (2011, p. 10), la gestión del riesgo de desastre está fundamentado en la investigación científica, así mismo en el registro de informaciones, y encamina a las políticas, estrategias y acciones en los distintos niveles del gobierno y de la sociedad con la intención de asegurar la existencia humana, el patrimonio de las personas y del Estado.

Principios generales de la gestión de riesgos

Estos principios difieren en funcionalidad con el país en el que están, no obstante, siempre coinciden en la mayor parte de estos, es así que se

tienen los siguientes principios:

Principio de igualdad:

Principio que establece que toda la gente natural tiene que, contar y disfrutar de la misma asistencia, así también el mismo trato en el momento de ser atendidos con ayuda humanitaria, generadas como producto de situaciones de desastre y peligro que se encuentren contemplados en la ley.

Principio de protección:

Este principio sugiere que la población tiene que ser protegido, por las autoridades en su vida e integridad física y mental, así mismo sus bienes y principalmente a nivel de sus derechos colectivos, a la seguridad, tranquilidad y salubridad pública, permitiéndoles disfrutar de un ámbito saludable, frente a probables desastres o anomalías peligrosas que desprendan o amenacen daño a los valores enunciados.

Principio de solidaridad social:

Todas aquellas personas tanto naturales como jurídicas, siendo estas últimas de representación privado o público, contribuirá con las acciones humanitarias frente a situaciones de desastre y peligro para la existencia o la salud de otras personas.

Principio participativo:

Es deber de las autoridades e instituciones encargadas de gestionar los riesgos de desastres, el poder admitir, hacer más simple y fomentar la organización y participación de comunidades étnicas, asociaciones cívicas, comunitarias, vecinales, benéficas, de voluntariado y de

utilidad común. Es deber de toda la población ser parte del desarrollo de gestión del riesgo en su comunidad.

Principio del interés público o social:

Este principio sugiere que el interés colectivo prima por encima del interés privado frente a alguna circunstancia de riesgo o de desastre. Este principio no supone la pérdida del valor de los derechos esenciales de la persona, ni el desmedro de la autonomía de las instituciones territoriales (Santos, Márquez, y Peña, 2017, p. 15-17).

Riesgo de desastres

El término desastre tiene relación con la perturbación que se crea por el impacto de un anómalo proveniente de la naturaleza u ocasionado por la acción antrópica, influyendo de manera directa en el funcionamiento de una sociedad. Por consiguiente, no se puede afrontar o solucionar empleando los recursos propios accesibles en ese instante (p. 15).

Los desastres no conforman gestas aisladas e imprevistas de la vida ‘normal’ de la población. Es indispensable entenderlos en el contexto del territorio y de los procesos de desarrollo, de los cuales la población afectada se adentra a una interacción con los ecosistemas que han ocupado o intervenido (p. 15).

La gestión del riesgo de desastre

Se conceptualiza como un proceso social cuya finalidad última es la prevención, reducción y el control continuo de los factores de riesgo de desastre en la sociedad, en concordancia con una adecuada preparación y respuesta frente a situaciones de desastre, teniendo en cuenta las políticas nacionales, con particular importancia en aquellas que traten

sobre materia económica, ambiental, seguridad, defensa nacional y territorial de manera equilibrada (p. 15).

La gestión del riesgo de desastre está sustentada en la investigación científica y del registro de informaciones procesadas estadísticamente, y encamina las políticas, estrategias y acciones en todos los niveles de gobierno y de la sociedad civil con la intención de asegurar la existencia de la población y el patrimonio de las personas y el Estado. (Instituto Nacional de Defensa Civil - INDECI, 2011, p. 1).

La gestión del riesgo de desastre es un eje transversal y requisito indispensable para todos los quehaceres del desarrollo sostenible.

El riesgo de desastre y sus componentes

El riesgo

El riesgo es la suma de las probables pérdidas que generaría un desastre o un acontecimiento adverso en relación a los medios de vida, medios de soporte, condiciones de salud, bienes y servicios, en una comunidad o sociedad particular en un periodo específico de tiempo en el futuro (INDECI, 2010, p. 1).

Está en función de la amenaza o peligro y la vulnerabilidad, y está en forma directa con estos dos componentes, por lo cual se logra asegurar que el riesgo es cambiante y que puede incrementar o disminuir en la medida que los dos componentes o uno de ellos varíen.

El peligro-amenaza

El peligro se conceptualiza como la probabilidad de ocurrencia de un anomalía natural o tecnológica, potencialmente perjudicial para un periodo de tiempo determinado, en una localidad o zona ya conocida.

En la mayor parte de las situaciones se determina con el acompañamiento de la tecnología y ciencia. Más allá de que algunos autores definen peligro y amenaza como sinónimos, en el Perú el concepto amenaza se utiliza para indicar un peligro a punto de suceder (p. 1).

Los peligros o amenazas pueden ser los siguientes:

De origen natural u originados por los sistemas dinámicos de la tierra.
Socio natural, si afectan a las personas y sus sistemas de desarrollo.
Generados por la acción o actividad de los seres humanos (p.1).

El Instituto Nacional de Defensa Civil del Perú, clasifica los peligros de la siguiente forma:

De origen natural:

Originados por sistemas dinámicos dentro de la Tierra (geodinámica interna):

Actividad Volcánica: fumarólica y eruptiva.

Terremotos o Sismos

Maremotos o Tsunamis.

Originados por sistemas dinámicos en la superficie de la tierra (geodinámica externa):

Aluviones (Huaycos).

Derrumbes.

Aludes.

Erosión fluvial/en laderas

Deslizamiento de tierra.

Originados por eventos hidrometeorológicos y oceanográficos:

Granizadas.

Inundaciones.

Lluvias intensas.

Vientos fuertes.

Sequías.

Heladas.

Nevadas.

Oleajes anómalos.

Huracanes o ciclones tropicales (no presentes en el Perú).

De origen biológico:

Epidemias.

Plagas.

Inducidos por la actividad del ser humano:

Explosiones.

Incendios (forestal, urbano, industrial).

Contaminación ambiental por materiales perjudiciales para la salud humana.

Derrame de sustancias químicas peligrosas.

Fuga de gases.

Terrorismo.

Guerra.

Subversión.

Sicariato.

La vulnerabilidad

De la misma forma que señalábamos antes, la vulnerabilidad es uno

más de los factores de los que se compone el riesgo. Se define como el grado de resistencia y exposición de un factor o de un conjunto de factores frente a la ocurrencia de un peligro o amenaza. La vulnerabilidad puede ser de diferentes tipos: social física, cultural, económica, institucional, etc. (INDECI, 2010, p. 1).

Es primordial poner énfasis que la vulnerabilidad disminuirá en la medida que las personas, la población organizada o las instituciones aumenten sus capacidades, entendidas como la conjunción de todos los caracteres tales como: fortalezas, atributos, conocimientos y recursos que tiene un individuo o conjunto de individuos y que están accesibles dentro de una comunidad, sociedad u organización, para disminuir su exposición al riesgo de desastre (p. 1).

Procesos de la gestión del riesgo de desastre

Ahora, examinaremos los diferentes sistemas que conforman la gestión del riesgo de desastre:

Estimación del riesgo.

Prevención y reducción del riesgo.

Preparación, respuesta y rehabilitación.

Reconstrucción.

(Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura, 2011, p. 1).

Dimensiones de la gestión de riesgo

La dimensión de la gestión de riesgos, se va a llevar a cabo por medio de la teoría obtenida de dos fuentes, el primero de ellos es del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – PLANAGERD 2014-2021 (2014, p. 38) y la segunda es por el contenido teórico encontrado

en Ulloa (2011, p. 14-15). De esta manera, se han identificado las siguientes dimensiones para la evaluación de esta variable:

Estimación

Proceso primordial que implica a la identificación y valoración del riesgo, mismo que conlleva a la generación de un panorama integral sobre la exposición a dicho riesgo, y como esto podría perjudicar en un grupo social en concreto. Esta perspectiva se consigue a través de la interpretación de la data e información que se encuentra disponible, y la utilización consecuente de esta información facilita la identificación de amenazas, vulnerabilidades y capacidades, con el objetivo de poder predecir la probabilidad de ocurrencia de algunos eventos potencialmente adversos, sean estas emergencias, desastres o catástrofes. Facilita, además, realizar una estimación del probable impacto, así como la magnitud de los daños que se logren generar en una determinada área geográfica, frente a la ocurrencia de algún fenómeno natural. Los indicadores a tomar en cuenta para la evaluación de esta dimensión serán: la participación de autoridades y la distribución de información a la población (p. 14).

Prevención y reducción

Comprende el grupo de acciones y estrategias que se encaminan a evitar la aparición de nuevos factores de riesgo dentro de la población, reduciendo así aspectos como la vulnerabilidad y riesgos que ya existen, todo lo mencionado en el contexto de la promoción de un desarrollo sostenible. Los indicadores a usar son: participación en simulacros y medidas preventivas de la autoridad (p. 14).

Preparación y respuesta

Es el conjunto de acciones que son llevadas a cabo con el objetivo de

poder crear una eficaz respuesta de la población frente a la ocurrencia de desastres, canalizando así una precisa y rauda atención de las personas que fueron afectadas. Los indicadores serán: tener provisiones y reservas, así mismo tener el control de la forma de actuar, que indica la capacidad de actuar a la altura del acontecimiento, sin generar pánico en el resto de los miembros. (p. 14).

Rehabilitación y reconstrucción

Comprende todas aquellas acciones que son realizadas con el objetivo de resarcir todas aquellas acciones sostenibles presentes hasta antes de la llegada de un desastre en las áreas afectadas, reduciendo el riesgo generado, y asegurando a su vez la rehabilitación tanto económica, física y social de las comunidades dañadas. Los indicadores a tomar en cuenta serán: Respuesta de autoridades y colaboración de la población civil organizada. (p. 15).

Institucionalidad y cultura de prevención

Busca fortalecer todas aquellas capacidades institucionales encaminadas al desarrollo de la gestión del riesgo frente a los desastres, del mismo modo, busca estimular la participación activa de la población en su conjunto, ósea, de pobladores, instituciones y organizaciones, generando así una cultura preventiva. Los indicadores a tomar en cuenta fueron: Educación preventiva a los hijos, y reforzamiento en el hogar. (p. 15).

1.3.2. Capacidad preventiva

Definición

Es reconocido como el compendio de valores, principios,

conocimientos y de actitudes presentes en una sociedad, que conlleve a la generación de la capacidad de prevenir, reducir, anticiparse, reaccionar y poder recuperarse frente a la ocurrencia de emergencias o desastres naturales (CENEPRED, 2015, p. 1).

Una definición semejante da (Meléndez, Guevara, Salazar, y Pettinato, 2015. p. 36) al conceptualizarla como el conjunto de recursos y de capacidades que están accesibles dentro de una comunidad, que tienen la oportunidad de reducir los niveles de riesgo, del mismo modo los efectos y secuelas de un desastre ambiental, para que posterior a ellas, logren rehabilitarse.

Según el material de apoyo del Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI, 2016, p. 1), se logró inferir que la capacidad preventiva es la actitud y aptitud de estar listo frente a alguna ocurrencia que se logre suscitar, de otro modo, es tener todo lo primordial para lograr afrontar los fenómenos naturales, y los fenómenos que estos a su vez generan.

Las capacidades son fundamentales para que las comunidades puedan aumentar sus niveles de organización y resistencia para afrontar y rehabilitarse de los eventos adversos de los desastres. Esta resistencia se le conoce también con el nombre de resiliencia, así como conceptualmente la podríamos definir como la capacidad que tiene una sociedad o un ecosistema de absorber el impacto perjudicial de un acontecimiento adverso y recuperarse del mismo (p. 1).

El concepto va relacionado al de seguridad de las personas en el sentido que aquellas ciudades que se consideran más seguras son además las más resilientes (Organización de las Naciones Unidad para la Educación la Ciencia y la Cultura. 2011, p. 1).

Dimensiones de la capacidad preventiva

La evaluación de la capacidad preventiva, se llevará a cabo a partir de la teoría inferida del INDECI (2016, p. 22-27), del cual es posible agrupar en tres grupos o actividades: preparación, respuesta, y rehabilitación. Cada uno de estos se detallan a continuación:

Respuesta

Es saber actuar en una emergencia o desastres y algunos de sus indicadores son:

Mantener la calma

El estar preparados y saber cómo actuar brinda seguridad y tranquilidad (p. 22).

Capacidad para actuar

Según la circunstancia de cada vivienda y al fenómeno que enfrenta, se va a decidir cómo accionar. Si el riesgo es mínimo dentro del hogar, será conveniente quedarse en ésta, si es la circunstancia contraria, es conveniente evacuar inmediatamente y dirigirse a un área segura previamente establecida (p. 23).

Rehabilitación

Es el cómo el conjunto de conocimientos y acciones que se tienen que conocer y realizar a continuación de la Respuesta (p. 24).

Comprobar que la familia este sana

Esta actividad no solo comprende a la familia en el sitio en el que está

la persona, sino además sus familiares en otros puntos. Si algún integrante de la familia está herido, debe llevarse a un centro de atención médica, no obstante, si muestra una herida leve, usar un botiquín (p. 26).

Comprobar las condiciones del hogar

La vivienda está en condiciones que no impliquen riesgos a los miembros de la familia, caso contrario debe dirigirse a los sitios seguros ya establecidos en la preparación (p. 27).

1.4. Formulación del problema

General

¿Cómo se relaciona la gestión de riesgo que lidera la autoridad local y la capacidad preventiva de los pobladores, ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018?

Específicos

PE1: ¿Cuál es el nivel de la gestión de riesgos ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018?

PE2: ¿Cuál es el grado de la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018?

1.5. Justificación del estudio

Conveniencia

El estudio fue favorable porque con los resultados fue posible sensibilizar y

fortalecer a las autoridades (públicas y privadas) así como a la población en general, pues se dieron a conocer las deficiencias entorno a la deficiente ejecución de la gestión de prevención del riesgo de desastre en el distrito, a fin de mitigar los efectos de los fenómenos naturales.

Relevancia social

La investigación tuvo relevancia social por que se consiguió resultados más confiables sobre la gestión de riesgos de la autoridad local y la capacidad preventiva de los pobladores, permitiendo a las autoridades competentes la generación de estrategias que mejoren esta realidad. Tener informada a la población nos garantizará un correcto accionar frente a los desastres que podrían producirse en el distrito de Nueva Cajamarca por ser zona de riesgo.

Implicancia práctica

La investigación permitió la aplicación de instrumentos para recolectar la información, las mismas que conforman una herramienta con el objetivo de ser útil para futuras investigaciones que pretendan reforzar o recrear el trabajo.

Valor teórico

La investigación reviste un valor teórico, en la medida de que permitió incrementar el nivel de conocimiento sobre los problemas planteados, a partir del análisis de teorías existentes, tomadas en función de las variables. El sustento teórico lo brindaron los organismos oficiales de nuestro país. En ella se compararon la información relevante a ambas variables en estudio.

Utilidad metodológica

Tiene importancia metodológica por que se determinó el grado de relación entre la “Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el

cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018” y sus implicancias en la economía local y regional.

1.6. Hipótesis

Hipótesis general

Hi: Existe relación significativa entre la gestión de riesgo y la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018.

Hipótesis específicas

HE1: El nivel de la gestión de riesgos ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018 es deficiente.

HE2: El grado de capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018 es malo.

1.7. Objetivos

Objetivo general

Determinar la relación entre la gestión de riesgo y la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018.

Objetivos específicos

OE1: Determinar el nivel de la gestión de riesgo ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018.

OE2: Determinar el grado de la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018.

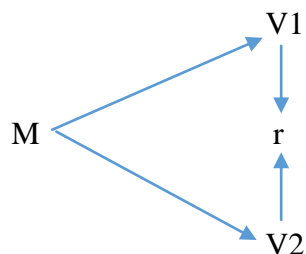
II. MÉTODO

2.1. Tipo de estudio

El estudio de investigación es de tipo No Experimental, debido que para su desarrollo no se alteró las variables abordadas con el objetivo de conseguir resultados fidedignos. Por otro lado, en base a la observación se determinó el comportamiento y las características de las variables en condiciones normales (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

2.2. Diseño de investigación

En base a lo establecido por Hernández, Fernández y Baptista (2014), se desarrolló un estudio de corte descriptivo, cuantitativo – correlacional puesto que se buscó esclarecer la relación entre dos variables y está fue planteado de la siguiente manera:



Donde:

M: Población del distrito de Nueva Cajamarca

V1: Variable 1: Gestión de riesgos.

V2: Variable 2: Capacidad preventiva.

r : Relación de las variables de estudio.

2.3. Variables, operacionalización

2.3.1. Variables

V1: Gestión de riesgos.

V2: Capacidad preventiva.

2.3.2. Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Gestión de riesgos	Es reconocido como el compendio de principios, valores, conocimientos y de reacciones presentes en una sociedad, que conlleve a la generación de la capacidad de prevenir, minimizar, anticiparse, reaccionar y poder recuperarse frente a la existencia de emergencias o desastres naturales (CENEPRED, 2015, p. 1).	La evaluación de la gestión de riesgos, se llevó a cabo a través de la percepción de la población, misma que fue recabada por medio del desarrollo de un cuestionario generado desde todos los indicadores; calificados como eficiente, regular, deficiente por la escala likert.	Estimación	Participación de autoridades	ORDINAL 3 = Eficiente 2 = Regular 1 = Deficiente
				Entrega de información a la población	
			Prevención y reducción	Participación en simulacros	
				Medidas preventivas de la autoridad	
			Preparación y respuesta	Contar con provisiones y reservas	
				Manejo de comportamiento	
			Rehabilitación y reconstrucción	Respuesta de autoridades	
				Colaboración de la población	
Institucionalidad y cultura de prevención	Educación preventiva a los hijos				
	Reforzamiento en el hogar				
Capacidad preventiva	Según INDECI (2016), es Actitud y aptitud de estar listo frente a alguna ocurrencia que se logre suscitar, en otras palabras, es tener todo lo primordial para lograr afrontar los fenómenos naturales, así como los fenómenos que estos generan.	El recojo de la información, se llevó a cabo por medio del uso de un cuestionario de preguntas generadas de los indicadores señalados; frente los riesgos inminentes, calificado como óptimo, regular, malo.	Respuesta	Mantener la calma	ORDINAL 3 = Optimo 2 = Regular 1 = Malo
				Capacidad para actuar	
			Rehabilitación	Comprobar que la familia este sana	
				Comprobar las condiciones del hogar	

2.4. Población y muestra

Población

La población identificada para este estudio, fue la de los pobladores del distrito de Nueva Cajamarca, mismos que constituyen alrededor de 45,241 habitantes; de acuerdo al Instituto Nacional de Estadística-INEI al 2007 y las proyecciones al 2015.

Muestra

Debido a que la muestra es extremadamente amplia, se llevó a cabo la identificación de la muestra a través de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$n = \frac{z^2 * p * q * N}{[e^2 * (N-1)] + z^2 * p * q}$$

Donde:

$$N = 45,241$$

$$z = 95\% = 1.96$$

$$p = 0.7$$

$$q = 0.3$$

$$e = 5\%$$

$$n = \frac{(1.96^2) * (0.7) * (0.3) * (45241)}{(0.05^2) * (45241 - 1) + (1.96^2) * (0.7) * (0.3)}$$

$$n = \frac{33270.59938}{103.91} \quad ; \quad n = 320$$

La población calculada fue de 320 pobladores del distrito de Nueva Cajamarca.

Muestreo

Se utilizó en esta investigación el muestreo no Probabilístico por conveniencia, donde los sujetos fueron seleccionados dada la conveniencia, accesibilidad y proximidad de estos con respecto al investigador (Hernández, R, 2004).

2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

La técnica utilizada en esta investigación fue la encuesta elaborada según las dimensiones de cada variable.

Instrumento

El instrumento que se utilizó para el recojo y registro de los datos obtenidos fue el cuestionario, el cual contó con ítems dirigidos hacia los indicadores de cada variable que se detalla a continuación:

Para la variable: Gestión de riesgos.

Para esta variable se ha elaborado un instrumento de medición 5 dimensiones las cuales son: Estimación, prevención y reducción, preparación y respuesta, rehabilitación y reconstrucción, institucionalidad y cultura de prevención y 10 ítems, calificados según los niveles y rangos siguientes:

Nivel	Rango
Deficiente	10 – 16
Regular	17 – 23
Eficiente	24 – 30

Las puntuaciones para valorar los ítems en el cuestionario fueron:

Escala	Puntuación
Deficiente	1
Regular	2
Eficiente	3

Para la variable: Capacidad preventiva.

En este caso el cuestionario estuvo compuesto por 2 dimensiones, para la capacidad preventiva: respuesta y rehabilitación. Para su calificación se considera una escala valorativa que va entre 1 a 3 puntos, donde el puntaje 1 califica como malo, el puntaje 2 califica regular, el puntaje 3 se considera óptimo.

Nivel	Rango
Malo	8 – 13
Regular	14 – 19
Optimo	20 - 24

Las puntuaciones para valorar los ítems en el cuestionario fueron:

Escala	Puntuación
Malo	1
Regular	2
Optimo	3

Validez

La validez de los instrumentos se realizó aplicando el Juicio de Expertos, el mismo que estuvo a cargo de profesionales con grado de maestro registrados en SUNEDU, los mismos que emitieron una valoración en cuanto a la pertinencia y congruencia del instrumento con los objetivos propuestos en la investigación, que en el informe de tesis fueron tabulados con los puntajes correspondientes.

Confiabilidad

A través de del estadístico de coeficiente de confiabilidad de Alfa de Cronbach, se determinó la confiabilidad de los datos recogidos, teniendo así la certeza de que no han sido manipulados y determinando la veracidad de la información.

El porcentaje de aceptación previsto fue $>$ a 0.70 y cuyos resultados para la primera variable son los siguientes:

Para la variable gestión de riesgos.

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	320	100.0
	Excluido ^a	0	0.0
	Total	320	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.839	0.835	10

Para la variable capacidad preventiva.

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	320	100.0
	Excluido ^a	0	0.0
	Total	320	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.853	0.853	8

Para las dos variables.

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	320	100.0
	Excluido ^a	0	0.0
	Total	320	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.893	0.891	18

2.6. Método de análisis de datos

Se realizó el análisis de datos mediante su procesamiento a través de los programas estadísticos SPSS y Excel y posteriormente se presentaron en tablas y gráficos con sus respectivos análisis e interpretaciones.

Para establecer la correlación de las variables se utilizó el estadístico de Rho de Spearman, que es una prueba no paramétrica que permite medir la asociación entre dos variables cuando se trabaja con variables numéricas con distribución normal.

Fórmula:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$$

La presentación de los datos se realizó mediante tablas y gráficos con sus respectivos análisis e interpretaciones.

2.7. Aspectos éticos

Las consideraciones éticas que se tomaron en cuenta para la presente investigación de “Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca-2018”; son el consentimiento informado de manera verbal y el tratamiento de los datos en forma anónima.

III. RESULTADOS

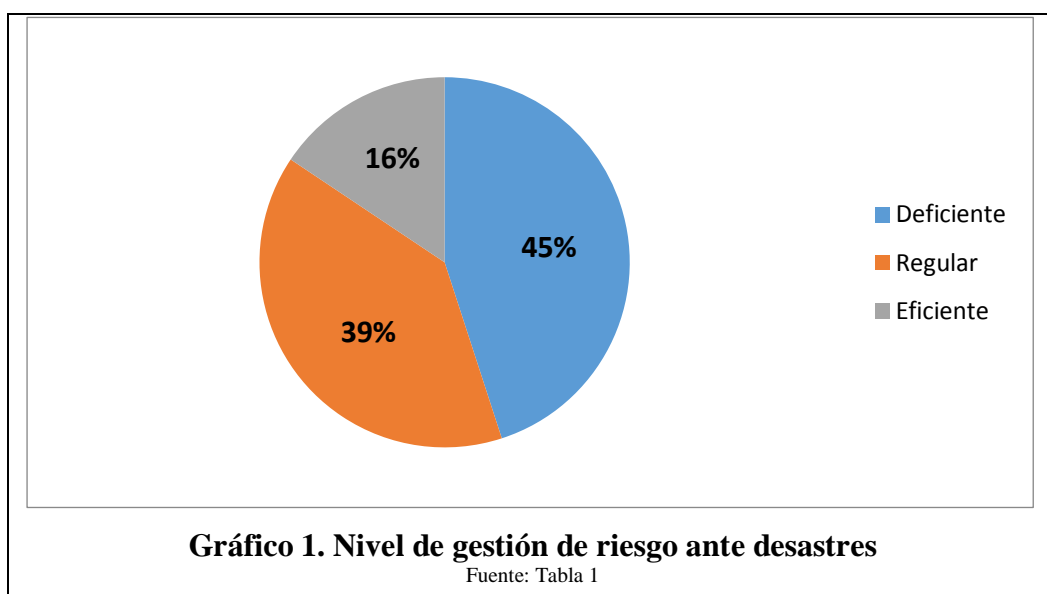
Se presentan a continuación los resultados encontrados en relación a los objetivos planteados.

3.1. Nivel de gestión de riesgo ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018.

Tabla 1. Nivel de gestión de riesgo ante desastres.

	Calificación	Frec.	%
Deficiente	(10 - 16)	144	45%
Regular	(17 - 23)	126	39%
Eficiente	(24 - 30)	50	16%
Total		320	100%

Fuente: Elaboración propia (base de datos tomada de la encuesta realizada en el distrito).



Interpretación:

Observamos que la gestión de riesgos presenta un nivel de deficiencia del 45% según la respuesta de los encuestados, mismos que indicaron que, respecto a la dimensión estimación, manifestaron que no evidencian mayor participación por parte de las autoridades en actividades relacionadas con la identificación de

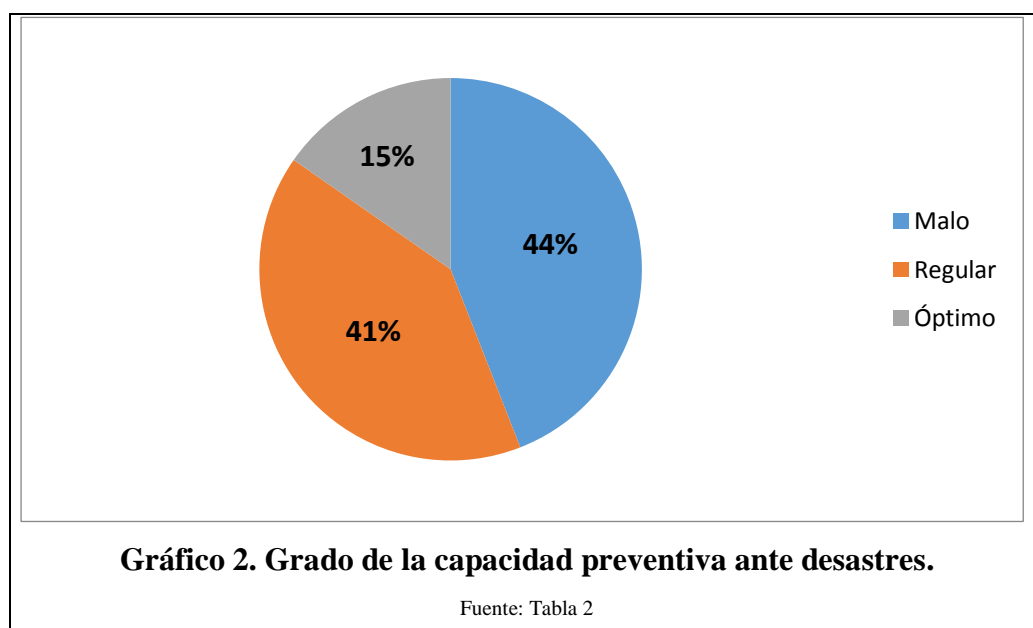
riesgos y prevención de desastres, de igual manera, manifiestan que pese a la existencia de estudios dentro de la ciudad que evidencian lugares o zonas de riesgo, no son avisados a la totalidad de la población. De igual manera, respecto a la dimensión institucionalidad y cultura de prevención, los pobladores calificaron como deficiente su propia contribución para con sus hijos a la hora de enseñarles cómo actuar frente a desastres naturales, mientras que el trabajo que realizan las instituciones educativas, fueron calificadas como regulares.

3.2. Grado de la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018.

Tabla 2. *Grado de la capacidad preventiva ante desastres.*

	Calificación	Frec.	%
Malo	(8 - 13)	141	44%
Regular	(14 - 19)	130	41%
Óptimo	(20 - 24)	49	15%
Total		320	100%

Fuente: Elaboración propia (base de datos tomada de la encuesta realizada en el distrito).



Interpretación:

La capacidad preventiva ha presentado un nivel malo de efectividad a nivel del 44%, ello debido a que gran parte de los pobladores indicaron que en cuanto a la dimensión capacidad para actuar, frente a algún siniestro, les resulta difícil mantener la calma aun cuando la persona sea la cabeza o jefe del hogar, lo que conlleva a que no tome muy buenas decisiones frente a estos acontecimientos, además, son muy pocos los que cuentan con un botiquín de primeros auxilios. Por último, indicaron que no cuentan con la suficiente capacidad como para poder llevar a cabo la evaluación del estado en el que se encuentra su domicilio.

3.3. Relación entre la gestión de riesgo y la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018.

Tabla 3. Prueba de correlación de las variables gestión de riesgo y la capacidad preventiva ante desastres.

Correlaciones			Gestión_de_riesgos	Capacidad_preventiva
Rho de Spearman	Gestión de riesgos	Coeficiente de correlación	1,000	,809**
		Sig. (bilateral)	.	,000
	Capacidad preventiva	N	320	320
		Coeficiente de correlación	,809**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	320	320

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

La tabla de correlación expresa que existe una relación positiva entre la variable gestión de riesgo y la capacidad preventiva, puesto que el valor “p”

obtenido (0.000) es menor a 0.05 (margen de error), razón por la cual, se acepta la hipótesis de investigación (H_i). Asimismo, el coeficiente de correlación (valor “r”) es de 0.809 lo que constituye una correlación positiva alta. Estos resultados obtenidos evidencian que la capacidad preventiva, según los resultados obtenidos de 320 entrevistados, varía en relación a la gestión de riesgos ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018. En otras palabras, la capacidad preventiva de la población, se verá afectada positiva o negativamente en función a la forma de cómo se lleve a cabo la gestión de riesgos, tanto por las autoridades, como por los mismos pobladores, ya que este constituye un esfuerzo mutuo.

Coefficiente de determinación (r^2):

$$r^2 = (0.809)^2$$

$$r^2 = 0.6545 * 100$$

$$r^2 = 65.45\%$$

Interpretación

Según los resultados obtenidos de la prueba del coeficiente de determinación o r^2 , la forma en la cual se lleva a cabo actualmente la gestión de riesgos, influye en un 65.45% sobre la capacidad preventiva de la población del distrito de Nueva Cajamarca, siendo la diferencia de 34.55% una influencia generada por otras variables o factores.

IV. DISCUSIÓN

La gestión de riesgo según el Sistema Nacional de Emergencia (2012) es definido como un proceso coordinado entre diferentes instituciones u organizaciones con el fin de disminuir, prevenir, responder y contribuir a la rehabilitación, así como a la recuperación frente a algunos siniestros y desastres, dentro del marco del desarrollo sostenible. En tal sentido, posterior a la evaluación de esta variable por medio de cuestionarios, se encontró que el nivel de la gestión de riesgo ante desastres originados por el cambio climático en el Distrito de Nueva Cajamarca durante el periodo 2018 fue calificado con un nivel de “Deficiente” por el 45% de las personas encuestadas, pues, en suma, los pobladores evidencian poco apoyo y participación de las autoridades en las actividades relacionadas con la prevención de los desastres. Estos hallazgos guardan cierta relación con la investigación efectuada por Paredes, G (2014) quien manifiesta en uno de sus resultados que parte de la población considera y define a la gestión de riesgos, como el conjunto de tareas y acciones realizadas por las autoridades y la comunidad con el fin de prevenir los desastres y poder remediar sus efectos. De igual manera, se encuentra similitudes con el trabajo realizado por Ortega, G (2014) en el que se da a conocer que como resultado de no contar con rutas de traslado, direcciones, alertas, así como por la ignorancia de docentes y estudiantes, se cuenta con una elevada debilidad frente a un desastre natural.

Por su parte, la capacidad preventiva, definida como el conjunto de recursos y de habilidades que se encuentran disponibles dentro de una comunidad, que cuentan con la posibilidad de disminuir los niveles de riesgo, así como los efectos y consecuencias de un desastre ambiental, para que posterior a ellas, puedan recuperarse, esto según Meléndez, Guevara, Salazar, y Pettinato (2015), fue evaluada por medio de cuestionarios obteniendo una calificación de “Malo” por el 44% de los encuestados, generado como resultado de que los propios participantes, manifestaron no contar con muy buenas actitudes frente a desastres, además, se evidencia poca organización, ya que no cuentan con un botiquín para cualquier siniestro. Este resultado, en especial la última parte, guarda relación con el trabajo de Franco, J. (2016) ya que manifiesta que pese al procedimiento de proyección de organizaciones en la nación, sobre todo en relación a la gestión de peligros, se halla marcado en medio de componentes legales

tal como es la Constitución, el Plan Nacional del Buen Vivir, el Código Orgánico de Ordenamiento Territorial, Descentralización y Autonomías, las normas municipales en una situación peculiar de Guayaquil etc.

Para finalizar, se ha determinado que existe una relación positiva entre la variable gestión de riesgo y la capacidad preventiva, puesto que el valor “p” obtenido (0.000) es menor a 0.05 (margen de error), razón por la cual, se acepta la hipótesis de investigación (H_i). Asimismo, el coeficiente de correlación (valor “r”) es de 0.809 lo que constituye una correlación positiva alta. De esta manera, la capacidad preventiva de la población, se verá afectada positiva o negativamente en función a la forma de cómo se lleve a cabo la gestión de riesgos, tanto por las autoridades, como por los mismos pobladores, ya que este constituye un esfuerzo mutuo. Estos resultados son corroborados por estudios como los de Archenti, C. y Vásquez, N. (2013) ya que estos autores concluyeron que la prevención orientadora trae consigo soluciones positivas en materia de disminución de los desastres, por ende, su pronta intervención tanto de autoridades como de pobladores, permitirá la disminución de efectos negativos en la sociedad.

V. CONCLUSIONES

- 5.1. Existe relación entre la gestión de riesgo y la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca durante el periodo evaluado a nivel de 0,000 (según valor de significancia de la prueba Rho Spearman). De igual manera, con un coeficiente de correlación de 0.809 se estima una relación positiva alta entre las variables, siendo que además, al elevar dicho valor (obteniendo así el coeficiente de determinación), se obtiene que la gestión de riesgos influye en un 65.45% sobre la capacidad preventiva.
- 5.2. El nivel de la gestión de riesgo ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca es calificado como “Deficiente”, por el 45% de los encuestados, siendo una de las principales razones, el sentimiento de abandono por parte de las autoridades que los encabezan.
- 5.3. El grado de capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca es calificado como “Malo” por el 44% de los encuestados, como resultado de indicar que, fundamentalmente carecen de una correcta actitud para afrontar los desastres.

VI. RECOMENDACIONES

- 6.1. A los que presiden los grupos de trabajo de Defensa Civil: Alcaldes (distritales, provinciales) y Gobernador (región), llevar a cabo proyectos de sensibilización a la comunidad en general, con el fin de que estos entren en razón y dejen a un lado malas prácticas, como la construcción de sus viviendas cerca a las orillas de quebradas, ríos o lagunas (hacer respetar las franjas marginales que son intangibles). De igual manera, trabajar de manera conjunta con las autoridades a fin de poder contar con su participación en las actividades como simulacros.
- 6.2. A los *alcaldes de las municipalidades*, que según los lineamientos para la organización de los grupos de trabajo en el marco de la Ley N° 29664 y su reglamento, propone que lidere el grupo de trabajo con el fin de implementar los procesos de Gestión del Riesgo de Desastre (GRD); por consiguiente deben priorizar obras encaminadas con la prevención de desastres naturales, así como el fortalecimiento de las capacidades de la población, con el fin de generar un ambiente seguro y anticipado para cualquier eventualidad.
- 6.3. A futuros investigadores, llevar a cabo investigaciones que internalicen y profundicen las causas por las que los pobladores, pese a las experiencias vividas, siguen cometiendo los mismos errores año tras año frente a la presencia de desastres naturales.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Archenti, C y Vásquez N (2013). "*Influencia del peligro y vulnerabilidad en la gestión del riesgo de desastres para el distrito de Japelacio, 2011*". Universidad Nacional de San Martín-Tarapoto. Moyobamba, Perú. Recuperado de <http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/UNSM/217/6053111.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Castañeda, C.A (2015). "*Gestión de riesgos en el planteamiento de actividades de proyectos en obras civiles*". (Tesis de pregrado). Universidad Nacional Mayor De San Marcos. Lima, Perú. Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/4718/Casta%F1eda_zc.pdf;jsessionid=22DB5B1064C83E6E343B2612E7263321?sequence=1
- Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riego de Desastres (2015). Glosario de Términos. Presidencia de la Cámara de Ministros: Perú. Recuperado de <http://dimse.cenepred.gob.pe/simse/cenepred/docs/glosario-terminos-grd-cenepred.pdf>
- Fernández, D (2015). *En el desarrollo de su tesis: "modelo de gestión de riesgos de ti de acuerdo con las exigencias de la SBS, basados en las ISO/IEC 27001, ISO/IEC 17799, Magerit para la caja de ahorro y créditos Sipan SA"* (Tesis de pregrado). Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo. Chiclayo, Perú. Recuperado de http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/usat/540/1/TL_Fernandez_Fernandez_Damari_s.pdf
- Franco, J (2016). *En cuanto a su tesis: "Análisis del proceso comunicativo interinstitucional entre la Secretaría de Gestión de Riesgos y el Municipio de Guayaquil, dentro de la conformación del Sistema Nacional Descentralizado de Gestión de Riesgos del Ecuador"* (Tesis de Maestría). Universidad Andina Simón Bolívar Sede Ecuador. Quito, Ecuador. Recuperado de

<http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/4927/6/T1936-MGRD-Franco-Analisis.pdf>

Gobierno Regional de San Martín (2016). *Plan Regional de Contingencia de la Región San Martín 2016*.

González, A.I (2017). “*Gestión del riesgo empresarial en la atención del cliente: Caso de la empresa de transportes Mi Chaperito, 2016*” (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú. Recuperado de http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/9787/GONZALEZ_GARCIA_GESTION_DEL_RIESGO_EMPRESARIAL_EN_LA_ATENCION_DEL_CLIENTE.pdf?sequence=1&isAllowed=y

INDECI (2010). *Terminología de Defensa Civil*.

Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI, 2016). *Plan familiar de emergencia "la seguridad empieza en casa. Dirección de desarrollo y fortalecimiento de capacidades humanas: Perú*. Recuperado de http://www.munisanta.gob.pe/documentos/plan_familiar_deemergencia.pdf

Instituto Nacional de Defensa Civil – INDECI (2011). *Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres No 29664, 2011*.

Instituto Nacional de Defensa Civil – INDECI (2012). *La Gestión del Riesgo de Desastres en el Perú. Documento País*.

Kuroiwa, Julio (2002). *Reducción de desastres: Viviendo en armonía con la naturaleza*. Editorial Quebecor World Perú S.A. ISBN 9972-9477-0-X

Meléndez, J., Guevara, M. Salazar, C. y Pettinato, S (2015). *Conceptos básicos de gestión de riesgos. El Salvador: Secretaría para Asuntos de Vulnerabilidad Dirección General de Protección Civil*. Recuperado de

<http://dipecholac.net/docs/herramientas-proyecto-dipecho/el-salvador/C1-CONCEPTOS-BASICOS-DE-GRD.pdf>

Oblitas, V.H (2011). *Gestión del riesgo de desastres para la reducción de la vulnerabilidad en la Institución Educativa José Faustino Sánchez Carrión, Pacayzapa - Alonso de Alvarado - Lamas- San Martín* (Tesis de Pregrado). Universidad Nacional de San Martín-Tarapoto. Moyobamba, Perú. Recuperado de:

<http://repositorio.unsm.edu.pe/bitstream/handle/UNSM/122/2263.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (2011). *Manual de Gestión del riesgo de desastre para comunicadores sociales. Una guía práctica para el comunicador social comprometido en informar y formar para salvar vidas.*

Ortega, G.V (2014). *“Diseño de un plan de gestión de riesgos y desastres ante eventos de deslizamientos, sismos e incendios para la pontificia universidad católica del ecuador sede esmeraldas”* (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede en Esmeraldas. Esmeraldas, Ecuador. Recuperado de:

<https://repositorio.pucese.edu.ec/bitstream/123456789/207/1/ORTEGA%20CORTEZ%20GALIA.pdf>

Paredes, G (2014). *“La gestión del riesgo en las unidades educativas del distrito metropolitano de Quito”* (Tesis de Maestría) Universidad Politécnica Salesiana sede en Quito. Quito, Ecuador. Recuperado de:

<https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/7506/1/UPS-QT06322.pdf>

PLANAGERD 2014-2021 (2014). *Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres. Presidencia del Consejo de Ministros: Perú.* Recuperado de https://cenepred.gob.pe/web/wp-content/uploads/Guia_Manuales/PLANAGERD%202014-2021.pdf

Presidencia del Consejo de Ministros (2014). *Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2014 - 20121* (Aprobado por D.S. 034-2014-PCM).

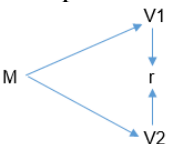
Santos, J., Márquez, C. y Peña, D (2017). *Terminología sobre Gestión del Riesgo de Desastres y Fenómenos Amenazantes. Comité Nacional para el Conocimiento del Riesgo SNGRD: Colombia.* Recuperado de: <http://repositorio.gestiondelriesgo.gov.co/bitstream/handle/20.500.11762/20761/Terminologia-GRD-2017.pdf;jsessionid=CFB39A65F47EC350A6D421BD451B0345?sequence=2>

Sistema Nacional de Emergencia (2012). *Gestión Integral del Riesgo. Uruguay.* Recuperado de <http://sinae.gub.uy/conceptos-basicos/gestion-integral-del-riesgo/>

Ulloa, F (2011). *Manual de gestión del riesgo de desastre para comunicadores sociales. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura: Perú.* Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0021/002191/219184s.pdf>

ANEXOS

Anexo N° 1:
Matriz de consistencia

TÍTULO	“Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018”.
DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA	Cuál es la relación de la gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018.
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA GENERAL	¿Cómo se relaciona la gestión de riesgo que lidera la autoridad local y la capacidad preventiva de los pobladores, ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018?
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	PE1: ¿Cuál es el nivel de la gestión de riesgos ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018? PE2: ¿Cuál es el grado de la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018?
HIPÓTESIS GENERAL	Hi: Existe relación significativa entre la gestión de riesgo y la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018.
HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	H1 El nivel de la gestión de riesgos ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018 es deficiente. H2: El grado de capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018 es malo.
OBJETIVO GENERAL	Determinar la relación entre la gestión de riesgo y la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018.
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	OE1: Determinar el nivel de la gestión de riesgo ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018. OE2: Determinar el grado de la capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca periodo 2018.
DISEÑO DEL ESTUDIO	Se empleará el diseño descriptivo correlacional, cuyo esquema es el siguiente: 

	<p>Donde: M: Población del distrito de Nueva Cajamarca V1: Variable1: Gestión de riesgos V2: Variable 2: Capacidad preventiva r: Relación entre las variables de estudio</p>																									
<p>POBLACIÓN Y MUESTRA</p>	<p>Población: 45,241 Muestra: 320 Muestreo: Encuesta bajo una escala de Likert.</p>																									
<p>VARIABLES DE ESTUDIO</p>	<p style="text-align: center;">VARIABLE 1: Gestión de riesgos</p> <p>Definición Conceptual Ulloa (2011, p.10), Orienta a las políticas, estrategias y acciones en los diferentes niveles de gobierno y de la sociedad con la finalidad de proteger la vida de la población y el patrimonio de las personas y del Estado.</p> <p>Definición operacional Son las acciones preventivas frente a los riesgos calificados como eficiente, regular y deficiente por la escala likert.</p> <table border="1" data-bbox="573 906 2004 1294"> <thead> <tr> <th data-bbox="573 906 768 943">Variables</th> <th data-bbox="768 906 1196 943">Dimensiones</th> <th data-bbox="1196 906 1776 943">Indicadores</th> <th data-bbox="1776 906 2004 943">Escala</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="573 943 768 1011" rowspan="2"></td> <td data-bbox="768 943 1196 1011" rowspan="2">Estimación</td> <td data-bbox="1196 943 1776 975">Participación de autoridades</td> <td data-bbox="1776 943 2004 1011" rowspan="10">ORDINAL 3 = Eficiente 2 = Regular 1 = Deficiente</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1196 975 1776 1011">Entrega de información a la población</td> </tr> <tr> <td data-bbox="573 1011 768 1080" rowspan="2">Gestión de riesgos</td> <td data-bbox="768 1011 1196 1080" rowspan="2">Prevención y reducción</td> <td data-bbox="1196 1011 1776 1043">Participación en simulacros</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1196 1043 1776 1080">Medidas preventivas de la autoridad</td> </tr> <tr> <td data-bbox="573 1080 768 1149" rowspan="2"></td> <td data-bbox="768 1080 1196 1149" rowspan="2">Preparación y respuesta</td> <td data-bbox="1196 1080 1776 1112">Contar con provisiones y reservas</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1196 1112 1776 1149">Manejo de comportamiento</td> </tr> <tr> <td data-bbox="573 1149 768 1217" rowspan="2"></td> <td data-bbox="768 1149 1196 1217" rowspan="2">Rehabilitación y reconstrucción</td> <td data-bbox="1196 1149 1776 1181">Respuesta de autoridades</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1196 1181 1776 1217">Colaboración de la población</td> </tr> <tr> <td data-bbox="573 1217 768 1294" rowspan="2"></td> <td data-bbox="768 1217 1196 1294" rowspan="2">Institucionalidad y cultura de prevención</td> <td data-bbox="1196 1217 1776 1249">Educación preventiva a los hijos</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1196 1249 1776 1294">Reforzamiento en el hogar</td> </tr> </tbody> </table>	Variables	Dimensiones	Indicadores	Escala		Estimación	Participación de autoridades	ORDINAL 3 = Eficiente 2 = Regular 1 = Deficiente	Entrega de información a la población	Gestión de riesgos	Prevención y reducción	Participación en simulacros	Medidas preventivas de la autoridad		Preparación y respuesta	Contar con provisiones y reservas	Manejo de comportamiento		Rehabilitación y reconstrucción	Respuesta de autoridades	Colaboración de la población		Institucionalidad y cultura de prevención	Educación preventiva a los hijos	Reforzamiento en el hogar
Variables	Dimensiones	Indicadores	Escala																							
	Estimación	Participación de autoridades	ORDINAL 3 = Eficiente 2 = Regular 1 = Deficiente																							
		Entrega de información a la población																								
Gestión de riesgos	Prevención y reducción	Participación en simulacros																								
		Medidas preventivas de la autoridad																								
	Preparación y respuesta	Contar con provisiones y reservas																								
		Manejo de comportamiento																								
	Rehabilitación y reconstrucción	Respuesta de autoridades																								
		Colaboración de la población																								
	Institucionalidad y cultura de prevención	Educación preventiva a los hijos																								
		Reforzamiento en el hogar																								

Para medir la variable 1, se empleó una escala ordinal según la naturaleza de las dimensiones de la variable: Medidas a seguir.

VARIABLE 2: Capacidad preventiva

Definición Conceptual

Actitud y aptitud de estar listo frente a cualquier ocurrencia que se pueda suscitar, en otras palabras, es contar con todo lo necesario para poder afrontar los fenómenos naturales, así como los fenómenos que estos generan (INDECI, 2016).

Definición operacional

Respuesta de la población ante los riesgos inminentes, calificado como óptimo, regular, malo

Variable 2	Dimensiones	Indicadores	Escala
Capacidad preventiva	Respuesta	Mantener la calma.	ORDINAL 3 = Óptimo 2 = Regular 1 = Malo
		Capacidad para actuar.	
	Rehabilitación	Comprobar que la familia este sana.	
		Comprobar las condiciones del hogar.	

Para medir la variable 2, se empleó una escala ordinal según la naturaleza de las dimensiones de la variable: Respuesta y rehabilitación.

Anexo N° 2:

Instrumento de recojo de información

CUESTIONARIO PARA MEDIR EL NIVEL DE GESTIÓN DE RIESGOS

Sr(a) muy buenos días, con el presente cuestionario se busca evaluar temas relacionado con la realidad regional referente a la gestión de riesgos, por lo que se le solicita que marque el valor de la respuesta que mejor se adecue a la pregunta del siguiente cuestionario, para ello tener en cuenta los siguientes valores:

- 1 = Deficiente
2 = Regular
3 = Eficiente

N°	Dimensiones - Items Estimación	Escala		
		1	2	3
1	¿Cómo califica usted la participación de las Autoridades que lideran la Gestión de Riesgos en las actividades relacionadas con la identificación y prevención de riesgos?			
2	¿Cómo califica usted la información que les proporcionan respecto a las zonas menos seguras de su comunidad?			
	Prevención y reducción	1	2	3
3	¿Cómo califica usted la participación de la población en actividades de prevención de desastres naturales?			
4	Entregado los resultados de zonas menos seguras, ¿las autoridades efectúan medidas para disminuir el posible impacto?			
	Preparación y respuesta	1	2	3
5	¿Cómo califica usted su nivel de preparación en cuanto a almacenamiento de provisiones y reservas para cualquier eventualidad?			
6	¿Cómo calificaría su posible comportamiento frente a algún desastre natural?			
	Rehabilitación y reconstrucción	1	2	3
7	¿Cómo califica usted la rapidez con la que sus autoridades locales prestan ayuda cuando se da un desastre?			
8	Califique la ayuda que se brindan entre sí los ciudadanos frente a un desastre.			
	Institucionalidad y cultura de prevención	1	2	3
9	¿Cómo califica usted la preparación que reciben sus hijos en sus centros educativos con respecto a cómo actuar frente a un desastre?			
10	Califique su contribución en la educación y cultura preventiva de sus hijos.			

CUESTIONARIO PARA MEDIR EL GRADO DE CAPACIDAD PREVENTIVA

Sr(a) muy buenos días, con el presente cuestionario se busca evaluar temas relacionado con la realidad regional referente a la actitud preventiva, por lo que se le solicita que marque el valor de la respuesta que mejor se adecue a la pregunta del siguiente cuestionario, para ello tener en cuenta los siguientes valores:

- 1 = Malo
- 2 = Regular
- 3 = Optimo

Dimensiones - Items		Escala		
N°	Mantener la calma	1	2	3
1	¿Cómo califica usted la capacidad de su familia para mantener la calma frente a algún desastre?			
2	¿Cómo califica usted la capacidad del cabeza de hogar para mantener la calma?			
Capacidad para actuar		1	2	3
3	¿Cómo califica usted su capacidad para actuar frente a diferentes fenómenos como fuertes lluvias, heladas, sequías y terremotos?			
4	¿Cómo califica usted su preparación frente algún desastre (mantiene lleno el botiquín de primeros auxilios)?			
Comprobar que la familia este sana		1	2	3
5	¿Cómo califica usted la capacidad de las personas para verifican si sus familiares se encuentran a salvo después de ocurrido cualquier tipo de desastre?			
6	¿Cómo califica usted la orientación recibida por parte de las autoridades respecto a cómo debe de ser la manera correcta de comprobar si un familiar está sano?			
Comprobar las condiciones del hogar		1	2	3
7	¿Cómo califica usted su capacidad para realizar una examen del estado de su casa antes de ingresar a ella luego de ocurrido algún tipo de desastre?			
8	¿Cómo califica usted su capacidad de reacción en el caso de que su vivienda presentara algunos problemas?			

Anexo N° 3: Validación de instrumentos



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Bazán Vargas, Kieffer Segundo
 Institución donde labora : Red de Salud Moyobamba, Universidad César Vallejo
 Especialidad : Magister en Administración de Servicios de Salud
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para medir el nivel de Gestión de Riesgo
 Autor del instrumento : Br. Justo Rojas, Luis Fredy

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Gestión de Riesgo en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de Riesgo .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Gestión de Riesgo , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de Riesgo .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						42

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento de investigación materia de revisión, evidencia una buena sistematicidad en los diferentes criterios y coherencia de cada uno de los ítems con la variable de estudio y sus respectivas dimensiones; por tanto, tiene validez de contenido y es aplicable a los sujetos muestrales.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 42

Tarapoto, 05 de mayo de 2018.



Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

IV. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Bazán Vargas, Kieffer Segundo
 Institución donde labora : Red de Salud Moyobamba, Universidad César Vallejo
 Especialidad : Magister en Administración de Servicios de Salud
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para medir el grado de Capacidad Preventiva
 Autor del instrumento : Br. Justo Rojas, Luis Fredy

V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Capacidad Preventiva en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Capacidad Preventiva .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Capacidad Preventiva , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Capacidad Preventiva .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						42

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

VI. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento de investigación materia de revisión, evidencia una buena sistematicidad en los diferentes criterios y coherencia de cada uno de los ítems con la variable de estudio y sus respectivas dimensiones; por tanto, tiene validez de contenido y es aplicable a los sujetos muestrales.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 42

Tarapoto, 05 de mayo de 2018.


Kieffer Segundo Bazán Vargas
 MAGISTER EN ADM. SERVICIOS DE SALUD
 DOCTORADO EN SALUD PÚBLICA
 DNI N° 06796264

Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Ordoñez Ruiz, Karina Milagros
 Institución donde labora : Universidad Nacional San Martín, Universidad César Vallejo
 Especialidad : Maestra en Ciencias con Mención en Gestión Ambiental
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para medir el nivel de Gestión de Riesgo
 Autor del instrumento : Br. Justo Rojas, Luis Fredy

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Gestión de Riesgo en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de Riesgo .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Gestión de Riesgo , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de Riesgo .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						42

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento de investigación materia de revisión, evidencia una buena sistematicidad en los diferentes criterios y coherencia de cada uno de los ítems con la variable de estudio y sus respectivas dimensiones; por tanto, tiene validez de contenido y es aplicable a los sujetos muestrales.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 42

Tarapoto, 05 de mayo de 2018.




Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

IV. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Ordoñez Ruiz, Karina Milagros
 Institución donde labora : Universidad Nacional San Martín, Universidad César Vallejo
 Especialidad : Maestra en Ciencias con Mención en Gestión Ambiental
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para medir el grado de Capacidad Preventiva
 Autor del instrumento : Br. Justo Rojas, Luis Fredy

V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Capacidad Preventiva en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Capacidad Preventiva .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Capacidad Preventiva , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Capacidad Preventiva .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						42

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

VI. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento de investigación materia de revisión, evidencia una buena sistematicidad en los diferentes criterios y coherencia de cada uno de los ítems con la variable de estudio y sus respectivas dimensiones; por tanto, tiene validez de contenido y es aplicable a los sujetos muestrales.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 42

Tarapoto, 05 de mayo de 2018.


Ordoñez Ruiz Karina Milagros
Maestría en Ciencias
con Mención en Gestión Ambiental
DNI N° 41897823

Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Vallejos Tafur, Juan Britman
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Magister en Administración de la Educación
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para medir el nivel de Gestión de Riesgo
 Autor del instrumento : Br. Justo Rojas, Luis Fredy

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Gestión de Riesgo en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de Riesgo .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Gestión de Riesgo , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de Riesgo .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						42

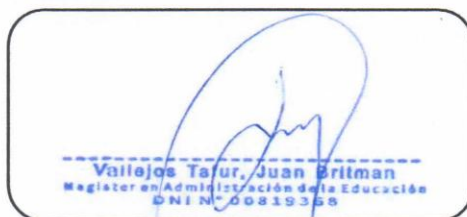
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento de investigación materia de revisión, evidencia una buena sistematicidad en los diferentes criterios y coherencia de cada uno de los ítems con la variable de estudio y sus respectivas dimensiones; por tanto, tiene validez de contenido y es aplicable a los sujetos muestrales.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 42

Tarapoto, 05 de mayo de 2018.



Vallejos Tafur, Juan Britman
 Magister en Administración de la Educación
 DNI N° 00819368

Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

IV. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Vallejos Tafur, Juan Britman
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Magister en Administración de la Educación
 Instrumento de evaluación : Cuestionario para medir el grado de Capacidad Preventiva
 Autor del instrumento : Br. Justo Rojas, Luis Fredy

V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Capacidad Preventiva en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Capacidad Preventiva .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: Capacidad Preventiva , de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Capacidad Preventiva .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						42

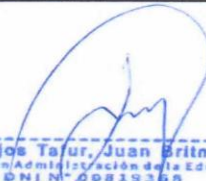
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

VI. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento de investigación materia de revisión, evidencia una buena sistematicidad en los diferentes criterios y coherencia de cada uno de los ítems con la variable de estudio y sus respectivas dimensiones; por tanto, tiene validez de contenido y es aplicable a los sujetos muestrales.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 42

Tarapoto, 05 de mayo de 2018.



 Vallejos Tafur, Juan Britman
 Magister en Administración de la Educación
 DNI N° 00819398

Sello personal y firma

Anexo N° 4:
Índice de confiabilidad

**ALFA DE CRONBACH PARA LAS VARIABLES GESTIÓN DE RIESGOS Y
CAPACIDAD PREVENTIVA**

Variable gestión de riesgos

N°	ITEM	Alfa de Cronbach
1	¿Cómo califica usted la frecuencia con la que las autoridades de su localidad estiman y dan a conocer los lugares en el que se corre riesgo frente a fenómenos naturales?	0.806
2	¿Cómo califica usted la información de las advertencias sobre los peligros que corren en determinadas zonas?	0.811
3	¿Cómo califica usted la actuación de las autoridades una vez identificado el problema?	0.846
4	¿Cómo califica usted la participación ciudadana para prevenir y reducir el riesgo de un fenómeno natural?	0.822
5	¿Cómo califica usted el nivel de preparación de su familia frente a una situación de desastres como fuertes lluvias u oleadas de frio?	0.831
6	¿Cómo califica usted su nivel de preparación en cuanto a almacenamiento de provisiones y reservas para cualquier eventualidad?	0.816
7	¿Cómo califica usted la rapidez con la que sus autoridades locales prestan ayuda cuando se da un desastre?	0.824
8	¿Cómo califica usted la rapidez con la que las autoridades regionales y nacionales prestan ayuda cuando se da un desastre?	0.833
9	¿Cómo califica usted la preparación que reciben sus hijos en sus centros educativos con respecto a cómo actuar frente a un desastre?	0.822
10	¿Cómo califica usted la frecuencia con la que se realizan simulacros locales?	0.822

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.839	0.835	10

Variable capacidad preventiva

N°	ITEM	Alfa de Cronbach
1	¿Cómo califica usted la capacidad de su familia para mantener la calma frente a algún desastre?	0.854
2	¿Cómo califica usted la capacidad del cabeza de hogar para mantener la calma?	0.841
3	¿Cómo califica usted su capacidad para actuar frente a diferentes fenómenos como fuertes lluvias, heladas, sequías y terremotos?	0.840
4	¿Cómo califica usted su preparación frente algún desastre (mantiene lleno el botiquín de primeros auxilios)?	0.823
5	¿Cómo califica usted la capacidad de las personas para verifican si sus familiares se encuentran a salvo después de ocurrido cualquier tipo de desastre?	0.837
6	¿Cómo califica usted la orientación recibida por parte de las autoridades respecto a cómo debe de ser la manera correcta de comprobar si un familiar está sano?	0.833
7	¿Cómo califica usted su capacidad para realizar una examen del estado de su casa antes de ingresar a ella luego de ocurrido algún tipo de desastre?	0.833
8	¿Cómo califica usted su capacidad de reacción en el caso de que su vivienda presentara algunos problemas?	0.824

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.853	0.853	8

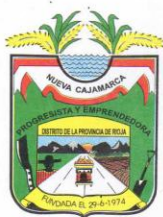
RESULTADO CRONBACH PARA AMBAS VARIABLES

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,893	,891	18

Anexo N° 5:

Carta de autorización para ejecutar la investigación



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVA CAJAMARCA

PROVINCIA DE RIOJA - SAN MARTÍN "PRIMER DISTRITO ANDINO AMAZÓNICO"

Gente Joven... Ideas Renovadas... Grandes Cambios"

Nueva Cajamarca, 09 de agosto de 2018.

CARTA N° 149-2018-G.SAT/MDNC

SEÑOR : LUIS FREDY JUSTO ROJAS
ESTUDIANTE – POSGRADO UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

ASUNTO : AUTORIZACION PARA REALIZACIÓN DE ENCUESTA
REFERENCIA : HOJA DE TRAMITE 8285

Ciudad.-

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo a nombre de la Gerencia de Servicios de Administración Tributaria; así mismo en atención al documento de la referencia se emite la presente misiva en la que autoriza la realización de encuesta para medir la GESTIÓN DE RIESGO y CAPACIDAD PREVENTIVA; instrumentos de recojo de información para la tesis titulada "Gestión de Riesgo y Capacidad Preventiva Ante Desastres Originados por el Cambio Climático en el Alto Mayo 2018", en el Distrito de Nueva Cajamarca.

Sin otro particular, me suscribo de usted.

Atentamente,

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVA CAJAMARCA

Anibal Campos Tantajulca
ANIBAL CAMPOS TANTAJULCA
Gerente (e) de Servicios de Adm. Tributaria

C.c. Interesado
C.c. Archivo.

REG. 1409

Nueva Cajamarca Progresista y Emprendedora Ciudad

Esq. Jr. Huallaga con Bolognesi N° 103 Nueva Cajamarca Telf. 042-556411 Telefax 042-556397
Pag. web: www.nuevacajamarca.gob.pe / E-mail: muni@nuevacajamarca.gob.pe

Anexo N° 6:



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Justo Rojas Luis Fredy

D.N.I. : 09760752

Domicilio : Av. Samaria N° 647 – Segunda Jerusalén

Teléfono : Fijo : Móvil : 921886323

E-mail : luisrojas95@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad :

Escuela :

Carrera :

Título :

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado : Maestro

Mención : Gestión Pública

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Justo Rojas Luis Fredy

Título de la tesis:

"Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el Distrito de Nueva Cajamarca-2018"

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma :

Fecha :

07 de Enero 2019

Anexo N° 7: Informe de originalidad

Feedback Studio - Google Chrome
https://ev.turnitin.com/app/carta/es/?u=1050025118&o=1071705664&s=3&lang=es

feedback studio | "Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el Distrito de Nueva Caj...

20 de 26

Resumen de coincidencias X

24 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1	unesdoc.unesco.org Fuente de Internet	5 %	>
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	3 %	>
3	repositorio.unsm.edu.pe Fuente de Internet	3 %	>
4	repositorio.uasb.edu.ec Fuente de Internet	2 %	>
5	repositorio.uladech.ed... Fuente de Internet	2 %	>
6	repositorio.ufpsu.edu.c... Fuente de Internet	1 %	>

ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el Distrito de Nueva Cajamarca-2018"

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

AUTOR

B. Luis Fredy Justo Rojas

ASESOR

Mg. Kieffer Segundo Bazán Vargas

Página: 1 de 43 Número de palabras: 8870 Text-only Report | High Resolution Activado

15:05 01/02/2019

Anexo N° 8:



ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

El Mg. **KIEFFER SEGUNDO BAZÁN VARGAS**, ha revisado la tesis de la estudiante Br. **LUIS FREDY JUSTO ROJAS**, titulada “Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca - 2018”, constato que la misma tiene un índice de similitud de 24 % verificable en el reporte de originalidad del programa TURNITIN.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, 01 de febrero del 2019

Kieffer Segundo Bazán Vargas
MAGISTER EN ADM. SERVICIOS DE SALUD
DOCTORADO EN SALUD PÚBLICA
DNI N° 06706204

Anexo N° 9:



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

Dra. Ana Noemí Sandoval Vergara

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Br. Luis Fredy Justo Rojas

INFORME TÍTULADO:


“Gestión de riesgo y capacidad preventiva ante desastres originados por el cambio climático en el distrito de Nueva Cajamarca-2018”

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Maestro en Gestión Pública

SUSTENTADO EN FECHA: 11 de agosto de 2018

NOTA O MENCIÓN: Aprobado por mayoría


Dra. Ana Noemí Sandoval Vergara
DIRECTORA DE INVESTIGACIÓN
UCV - TARAPOTO