



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Gestión institucional y administrativa en los resultados de
la gestión pedagógica de los Centros de Educación Básica
Alternativa de la UGEL Puno – 2017.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAESTRA EN

ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

AUTOR:

Br. Nelly Hilda, JAPURA ESCARCENA

ASESOR:

Dr. Percy, VASQUEZ ARCE

SECCIÓN:

EDUCACIÓN E IDIOMAS

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

INNOVACIONES PEDAGOGICAS

PERÚ - 2017

DEDICATORIA

A mi esposo, por su comprensión y apoyo en la tarea de construir un futuro mejor.

A mis hijos Brayan, Daniel y Rodrigo, porque representan la razón y motivo de seguir superándome.

Nelly.

AGRADECIMIENTO

Mi gratitud:

A la Universidad César Vallejo, por darme la oportunidad de estudiar la maestría y formarme como magister.

A mi asesor de tesis, Dr. Vásquez Arce, Percy; por su acertada asesoría y sabios consejos.

A los Directores y docentes de los diferentes Centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL Puno por su aporte en la investigación de la presente tesis.

Nelly.

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado presento ante ustedes la tesis titulada gestión institucional y administrativa en los resultados de la gestión pedagógica en los Centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL Puno – 2017, que tiene por finalidad determinar la influencia de la gestión institucional y gestión administrativa en la gestión pedagógica de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017

En cumplimiento al Reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, para obtener el grado de Magister en Educación con mención en Administración de a Educación.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación

El autor

ÍNDICE

Carátula.....	i
PÁGINAS PRELIMINARES	
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Presentación.....	vi
Índice	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix

I. INTRODUCCIÓN.

1.1. Realidad Problemática.....	10
1.2. Antecedentes.....	12
1.3. Teorías relacionadas al tema.	16
1.4. Problema.....	26
1.5. Justificación.....	27
1.6. Hipótesis.....	28
1.7. Objetivos.....	29

II. MARCO METODOLÓGICO.

2.1. Diseño de investigación.....	30
2.2. Variables, Operacionalización.....	31
2.3. Población, y muestra.....	34
2.4. Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	36
2.5. Métodos de análisis de datos.....	36

III. RESULTADOS..... 42

IV. DISCUSIÓN..... 57

V. CONCLUSIONES..... 58

VI. RECOMENDACIONES..... 60

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS..... 61

ANEXOS..... 63

Instrumentos

Validación de los instrumentos

Matriz de consistencia

Constancia emitida por la institución que acredite la relación de estudio in situ

RESUMEN

La presente investigación titulada gestión institucional y administrativa en los resultados de la gestión pedagógica de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017, tiene por objetivo determinar la influencia de la gestión institucional y administrativa sobre los resultados de la gestión pedagógica en los CEBAS de la UGEL de Puno _ 2017. El tema de la gestión pedagógica en los CEBAS de la UGEL Puno, surge cuando se constata que los niveles de aprendizaje de la mayoría de los estudiantes es deficiente, por ello nos preguntamos del porque esta situación es así.

La metodología de estudio para la presente investigación es de tipo no experimental, el diseño de la investigación corresponde el correlacional explicativo, La técnica utilizada para la recolección de información sobre las variables de investigación sobre gestión institucional y administrativa es la encuesta aplicada a los docentes; por otro lado, se utiliza la técnica de la investigación documental para conocer cómo se lograron los objetivos y las metas de respecto a la gestión pedagógica, respecto a la población investigada se toma como muestreo aleatorio al azar, una muestra consistente a 13 Centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL Puno.

En el procesamiento de datos recogidos permitió obtener como resultado de que existe influencia de la gestión institucional y administrativas en la gestión pedagógica de los CEBAS de la UGEL Puno, según se muestra en los resultados de la prueba de hipótesis, dado el valor de la Chi Cuadrada Calculado es superior al valor de la Chi Cuadrado Tabulado, es decir, 7.67 es mayor 3.84, por lo tanto se asume que la hipótesis central formulada en la presente investigación es cierta.

PALABRAS CLAVE: gestión institucional, gestión administrativa y gestión pedagógica.

ABSTRACT

The present thesis entitled Influence of the institutional and administrative management in the results of the pedagogical management in the CEBAS of UGEL Puno - 2017, aims to determine the influence of the institutional and administrative management on the results of the management pedagogic in the CEBAS of the UGEL of The subject of the pedagogical management in the CEBAS of the UGEL Puno, arises when it is verified that the learning levels of the majority of the students is deficient, for that reason we wonder why this situation is thus .

The methodology used for the collection of information on research variables on institutional and administrative management is the survey applied to teachers; on the other hand, the technique of documentary research is used to know how the objectives and goals of the pedagogical management were achieved, with respect to the researched population is taken as random random sampling, a sample consisting of 13 Education Centers Basic Alternative UGEL Puno.

In the processing of collected data allowed to obtain as a result of there is influence of the institutional and administrative management in the pedagogical management in the CEBAS of the Puno UGEL, as shown in the results of the hypothesis test since the value of the Calculated Square Chi is greater than the value of the Tabulated Chi, that is, 7.67 is greater 3.84, therefore it is assumed that the central hypothesis formulated in the present investigation is true.

KEY WORDS: institutional management, administrative management and pedagogical management.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad Problemática

El sistema educativo del país considera a la gestión pedagógica como el eje principal del quehacer educativo. Por esta razón, la administración de la educación debe concentrar su atención en el logro de los objetivos y metas de la gestión pedagógica.

En la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno del año 2016, no se conocía en qué medida la gestión institucional y la gestión administrativa influyen en la gestión pedagógica, especialmente en los Centros de educación Básica Alternativa, donde se detectan muchos problemas de gestión al cabo de un año escolar. Esta preocupación surge cuando al final del año escolar se constata que en la mayoría de los CEBAS no se alcanzan los objetivos ni las metas previstas, lo que deja entrever que no hay una buena gestión pedagógica y por consiguiente la gestión institucional y administrativa son deficientes.

Entre algunos hechos concretos que permiten calificar de deficiente la gestión pedagógica se destacan: bajo nivel de aprendizaje de la mayoría de los estudiantes, por ejemplo en el año 2016 en la evaluación que el especialista de la UGEL Puno hizo a los estudiantes de los CEBAS se obtuvo resultados negativos.

Por otro lado, de acuerdo a las observaciones realizadas por el autor de la presente investigación, en los Centros de Educación Básica Alternativa de Puno no se diseñan ni se elaboran los proyectos curriculares de institución (PCI) con la participación de los docentes ni con la debida motivación que para estos casos debe darse por parte de la autoridad. De la misma manera ocurre con el diseño y elaboración de la

programación curricular, cada docente en la mayoría de los casos elabora en forma individual sin tener en cuenta los lineamientos curriculares previstos en el PCI. Por tanto, la Gestión pedagógica en cuanto a la planificación curricular no es adecuada.

Así mismo se ha observado desde hace varios años atrás que los CEBAS no cuentan con un proyecto educativo, conocido y entendido por los docentes, que guíe la marcha educativa de los CEBAS, que en este caso debe ser el PEI, en muchos casos los docentes desconocen de que se trata por el mismo hecho de que no contribuyeron en su realización.

Por otro lado no hay plan operativo conocido ni entendido por los docentes que viabilice las propuestas del PEI, que en este caso debe ser el Plan Anual de Trabajo (PAT), de la misma forma la mayoría de los docentes no están convencidos de su viabilidad. Todo ello referido a la gestión institucional.

Respecto al manejo del presupuesto que cada año es un tema de cuestionamiento por parte de los estudiantes y los profesores; no existe una adecuada distribución de los profesores de acuerdo a su formación profesional y experiencia laboral; y en cuanto a lo que respecta a los medios y materiales didácticos, no se distribuyen de acuerdo a las necesidades de aprendizaje y enseñanza. Todo esto tiene que ver con la gestión administrativa, que en la mayoría de los CEBAS no se da de acuerdo a los requerimientos de la gestión pedagógica.

De todo lo observado, la gestión institucional y la gestión administrativa no son efectivos por lo que suponemos que estos factores influyen de forma desfavorable en la gestión pedagógica.

1.2 Antecedente.

Es importante destacar que existen muchas investigaciones que se realizaron respecto a gestión institucional, gestión administrativa y gestión pedagógica en diversas instituciones y empresas tanto privadas como estatales, pero se verificó muy pocos trabajos que contiene el mismo tipo de población y muestra, por lo que para la presente investigación se ha considerado investigaciones similares realizadas tanto a nivel internacional, nacional y regional, entonces entre los trabajos encontrados podemos citar:

Nivel internacional

Andrade M. (2001) en su tesis titulada Los procesos de gestión administrativa y pedagógica del núcleo Nataniel Aguirre de Colomi, Cochabamba-Bolivia: hacia una perspectiva de redes de EIB en suscal cañar-ecuador, desarrollada en Cochabamba Bolivia y sustentada en la Universidad Mayor de San Simón.

El autor arribó a las siguientes conclusiones:

- Indica que la gestión educativa del núcleo Nataniel Aguirre se desarrolló en base a los acuerdos y disposiciones emanadas desde las instancias superiores (Ministerio, la Dirección Departamental y Distrital).
- Así mismo nos menciona que partir de la implementación de la REB (1996), las autoridades educativas reorientan su estilo de administración en función de prevalecer su autoridad y lo que la Ley y Reglamento de la REB establecen. Los estilos de administración tienen que ver con el rejuego entre lo que los actores perciben sobre la REB, y lo que con ésta se quiere lograr en el interior del núcleo.
- Por otro lado nos menciona que el director tiene la opción de sugerir a la Asesora Pedagógica los temas que deben ser abordados en las capacitaciones, en función a

las dificultades encontradas en el aula durante las visitas. A nivel pedagógico la asesora es quien decide.

- Menciona también que la cogestión de lo administrativo y pedagógico se da solamente a nivel de sugerencias; el Director del núcleo es quien decide, no así la Asesora Pedagógica.
- Así mismo dice que la doble función del Director le ha impedido cumplir acertadamente su labor administrativa.
- A sí mismo aduce que como estrategias de gestión administrativa desarrolladas por las autoridades, se han establecido mecanismos de diálogo entre los actores.

Dentro del ámbito pedagógico menciona que:

- Aduce que la asesoría pedagógica juega un rol fundamental en las prácticas escolares y de aula. A través de las capacitaciones como seminarios, talleres y micro talleres y del acompañamiento en aula la asesoría pedagógica se constituye en la generadora de vínculos y relaciones inter e intra institucional entre los docentes y niños.
- Así mismo menciona que los procesos de enseñanza y aprendizaje no se limitan solamente al contexto áulico, sino que trascienden a espacios extra-áulicos como el patio, la casa de los padres de familia y la comunidad en general.
- En lo relacionado al ámbito curricular, los docentes toman como base los módulos de auto aprendizaje editados por la REB para transmitir los conocimientos. Para la elaboración del plan curricular anual, los contenidos son desglosados de los módulos y del tronco común de la REB; luego, son plasmados en el aula a través de las secuencias didácticas.

Nivel nacional

Alera R. (2010) en su investigación denominada gestión institucional y su relación con la calidad del servicio en una institución educativa pública de Callao, desarrollada en Callao - Lima y sustentada en la Universidad San Ignacio de Loyola

El autor Concluye:

- En cuanto a la relación entre el liderazgo directivo y la calidad del servicio educativo es significativa.
- Así mismo indica referente a la evaluación de la gestión educativa y la calidad del servicio educativo indica que no existe relación significativa, según los docentes, sin embargo según los PP.FF dicha relación si es significativa, aunque los coeficientes de correlación son positivos en un nivel débil.
- Por otro lado indica que la correlación entre el desempeño docente y la Calidad del servicio educativo no es significativa,
- Menciona también que el desempeño laboral en función de las condiciones de trabajo y el control interno referido al proceso de supervisión permanente del trabajo de los docentes para asesorarlos según las materias que requieran para su buen desempeño.
- Refiere que las condiciones de trabajo tienen que ver con el nivel remunerativo, disponibilidad de material educativo y condiciones laborales, para el autor constituyen la gestión administrativa como una variable independiente.

Nivel nacional

Alarcón S. (2013) en su tesis titulada **Gestión educativa y calidad de la educación en instituciones privadas en lima metropolitana**, desarrollada en Lima –Perú, sustentada en la Repositorio Académico USMP. Concluye:

- Con respecto al objetivo general de la investigación, conocer el papel de la gestión educativa y la calidad de la educación que logran las instituciones privadas, se puede decir que es determinante, ya que los comentarios de todos los participantes apoyan esta idea y después de lo observado, se considera acertada. Así mismo, durante el revisión de la teoría realizada durante esta investigación, se hace referencia a la variedad de factores involucrados tanto en la calidad de la educación como en la gestión educativa, pareciendo la conjunción de ambas variables interminable, sin embargo, su relación se muestra claramente al conocer el espacio de influencia del trabajo de los gerentes educativos.

- Referente a los logros de los alumnos en materia de comunicación oral y escrita, análisis y síntesis y solución de problemas están directamente relacionados con la buena gestión de los directivos de las instituciones; así es que, la organización y participación a concursos es recurrente. Tan es así, que todas las Instituciones tienen reconocimientos nacionales e internacionales.
- En cuanto a los planteamiento estratégico en las instituciones privadas, el buen uso de los recursos instituciones y los logros conseguidos se vio reflejado en la mejora 141 continua de las instituciones, todas con menos de 20 años de funcionamiento; no obstante, con excelentes organizaciones administrativas
- Indica que en relación del liderazgo en las Instituciones para el mejoramiento de la gestión; así como la participación que tanto el docente como el director y personal administrativo deben estar presentes para una escuela de calidad.

Nivel regional y local

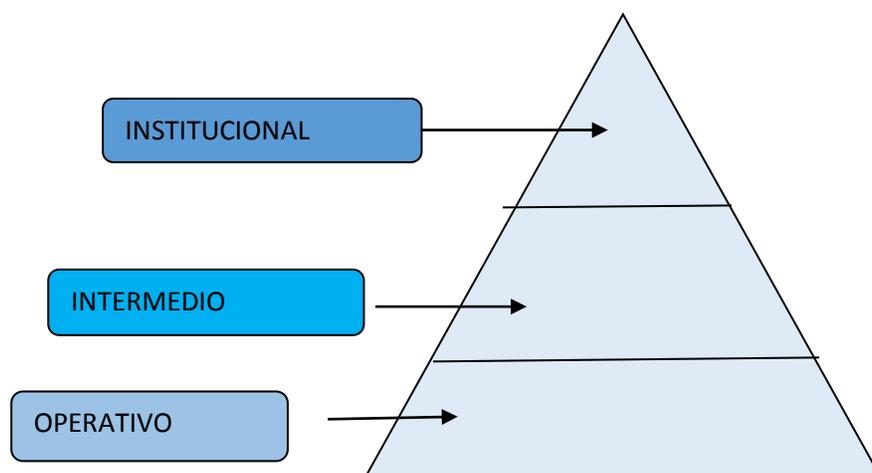
Chipana M, (2013) en su investigación denominada Gestión pedagógica y la calidad educativa en las unidades de gestión educativa local de San Román y Azángaro – 2013. Desarrollada en Lima –Perú, sustentada en la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez. Menciona las siguientes conclusiones:

- En lo que respecta a la tabla 20 se dilucida los resultados de ECE 2013 en las UGEL San Román y Azángaro; indica que en la competencia de comprensión lectora, existe un pausado progreso del nivel de inicio al nivel de proceso, la situación final es crítico en cuanto al nivel satisfactorio. En matemática la problemática de alcanzar logros estandarizados es incipiente, ya que la mayoría se ubica en el nivel de inicio.
- Respecto al nivel de logro alcanzado en el área de gestión pedagógica con la calidad educativa en lasUGELs de San Román y Azángaro – 2013. Según la tabla N° 21 y el gráfico N° 21 indica que el 89.6% no se han tomado medidas correctivas y prospectivas respecto a la prueba PISA y solo el 10.4% afirma que si se han tomado medidas en la mejora y logro para los estándares de aprendizaje.

- Por otro lado la relación entre las variables del componente de supervisión y evaluación del aprendizaje en la calidad de los procesos educativos con los estándares de aprendizaje se da en un 38%, según la tabla N° 16 y el gráfico N° 13, el 83.3% afirma recibir dichas visitas de monitoreo y asesoramiento; mientras el 16.7% niega haber recibido asesoramiento y monitoreo personalizado.
- Por último menciona que la relación es directa y positiva entre las variables de gestión pedagógica y calidad educativa en las unidades de gestión educativa local de San Román y Azángaro. Por lo que se concluye a través del estadístico X² obtenido indica que existe relación entre ambas variables de forma alta y significativa.

1.3 Teorías relacionadas al tema.

Según Chiavenato. (2006), menciona que el nivel operativo se encarga de orientar o asesorar la ejecución de las tareas principales de la organización, en este caso las actividades pedagógicas; en tanto que los demás niveles cumplen la tarea de promoverlo y revisarlo según los planes y proyectos. Si se analiza contrastando la propuesta de Chiavenato con la propuesta del Ministerio de Educación, se encontrará que la gestión institucional; la gestión administrativa al nivel intermedio y la gestión pedagógica al nivel operativo, aún que explícitamente no está planteada así. El siguiente gráfico ilustra la posición del presente trabajo.



Según el Ministerio de educación (1997), la gestión pedagógica viene a ser el eje principal del funcionamiento de toda institución educativa; en torno a ella deben girar los demás tipos de gestión y, en consecuencia la administración educativa debe buscar el logro efectivo de los propósitos de la gestión pedagógica. Por ello la hipótesis que se asume en la presente investigación es que la gestión institucional y administrativa influye en los resultados de los procesos de Aprendizaje – Enseñanza (gestión pedagógica)

I. Gestión institucional

Considerando el Manual de Gestión para Directores de IE del Ministerio de Educación (1997), menciona que la Gestión Institucional significa impulsar la conducción de la institución educativa hacia determinadas metas, a partir de los cuatro procesos de la administración general:

1. Planificación
2. Organización
3. Dirección
4. Control

La ejecución de estos cuatro procesos, según el Ministerio de Educación, corresponde al Director de la Institución Educativa. Cabe resaltar que no lo ejecuta su persona, sino hace ejecutar a los actores educativos de la institución según corresponda a su responsabilidad de cada proceso.

- 1. La planificación**, es así que, según el Ministerio de Educación menciona dos tipos:

- Primero la planificación estratégico – Situacional, según el ministerio su producto es el Proyecto Educativo Institucional (PEI) y el Proyecto Curricular de la Institución (PCI);
- El siguiente es la planificación operativa cuyo producto es el plan Anual de Trabajo (PAT) con sus respectivos proyectos de innovación y proyectos de mejoramiento educativo.

Así mismo Michael Hitt (2006), el tipo de plan que se diseña y como se ejecuta repercute en el éxito de los propósitos de la empresa Adaptándose esta afirmación al sector educación se asume que si el PEI y el PAT, así como el PCI y los demás documentos, son diseñados y elaborados adecuadamente y se ejecutan en los términos como se han concebido, el propósito de la institución educativa se logrará con éxito quiere decir el buen aprendizaje de los estudiantes (gestión pedagógica).

Según Reyes A. (1996), el director de una institución educativa, mediante la coordinación, y haciendo uso de su instrumento que es la comunicación, puede articular los procesos de la administración con la finalidad de que los objetivos y metas se alcancen al final del periodo educativo.

2. **La Organización**, indica que el director mediante la coordinación promueve la ejecución de todas las etapas del proceso.
3. **La Dirección**, es quien ejerce liderazgo, fomenta un buen clima institucional a través de las buenas relaciones humanas
4. **Proceso de Control**, el Director se encarga de brindar asistencia técnica y monitoreo a las actividades educativas

Instrumentos de la Gestión Institucional

Según Manual de gestión para directores de instituciones educativas (2011), menciona que están relacionados entre sí de manera sistémica.

a. El Proyecto Educativo Institucional

Por otro lado, el Manual de gestión para directores de Instituciones Educativas (2011), indica que es un instrumento eje para la conducción de las acciones de la institución educativa con el propósito de alcanzar los objetivos de la misión, orientado por la visión. Teniendo como características: Fijar los objetivos para la mejora de la institución educativa, satisfacer las expectativas educativas de los PP.FF y estudiantes.

b. El plan anual de trabajo

De igual manera según el Manual de gestión para directores de Instituciones Educativas (2011), resalta que el plan anual de trabajo es un instrumento de gestión que se desprende del proyecto educativo institucional, teniendo en consideración la diversificación realizada en el proyecto educativo institucional, el mismo que se elabora para una vigencia de un año.

Manual de funciones

Así mismo según el Manual de gestión para directores de Instituciones Educativas (2011), hace hincapié de que el manual se describe las funciones generales de la institución educativa y las funciones específicas de cada cargo. Así mismo, Precisa los límites jerárquicos y jurisdiccionales de cada unidad estableciendo las relaciones funcionales.

II. Gestión Administrativa

Según Marconi, J. (2016), aduce que los ámbitos de concreción de la Gestión Educativa, es la gestión administrativa que da soporte al trabajo institucional; tiene a su cargo todo lo relacionado con el apoyo a la gestión académica, la administración de los recursos y los servicios, el manejo del talento humano y el apoyo financiero.

“La gestión administrativa comprende el conjunto de acciones para movilizar los recursos que contribuyan al logro de los objetivos institucionales en el plazo previsto”. (Butron, 2006)

Según Rivera G. (2001). La gestión administrativa comprende:

- Administración de personal,
- Administración de los recursos, así como el financiamiento
- Abastecimiento.

Según el manual del MED (1997), se habla de los aspectos que deben tomarse en cuenta en la administración de personal y estos son los siguientes;

- **Selección del personal:** Aquí tiene que haber claridad respecto de cuándo el director puede seleccionar personal docente y administrativo, quiénes no pueden ser seleccionados por razones de relación consanguínea y relación de afinidad, También en esa parte tiene que denominarse los criterios de selección previo análisis del puesto de trabajo.
- **Licencias:** Según el manual del Director del MED (1997) considerado como la autorización para no asistir al centro de trabajo uno o más días. El uso del derecho de licencias se inicia a solicitud del trabajador.

- **Movimiento de personal:** “Es la acción administrativa mediante la cual se autoriza a un trabajador a desempeñar funciones dentro o fuera de su centro educativo” MED (1997) Entre las principales acciones de movimiento de personal se tiene el destaque y la reasignación.

Según MED, (1997) menciona que el presupuesto indica con cuánto se cuenta y cuánto costaran las actividades que se realizaran durante el año, así mismo el presupuesto tiene que ver con el manejo del **libro de caja**, considerado como un espacio donde se registran los ingresos y egresos de la institución educativa.

Es importante considerar que el **abastecimiento**. Según el MED (1997) consiste en la adquisición de bienes y servicios, en su almacenamiento y distribución en su mantenimiento, en la seguridad integral y registro de los bienes patrimoniales (inventario).

Según el planteamiento de la segunda especialización en gestión educativa de la universidad José Carlos Mariátegui (2005), en el sentido de que el abastecimiento debe estar a tono con las necesidades del proceso del aprendizaje –enseñanza (gestión pedagógica). En efecto, las adquisiciones y la distribución de los medios y materiales educativos deben responder a los planes curriculares que los profesores están ejecutando durante el año escolar.

Administración del recurso humano: es un proceso permanente para dotar a las instituciones educativas del personal que requiere para cumplir con sus actividades educativas. Este proceso, Según Ibañez M. (2001), comprende los siguientes pasos: provisión de personas, motivación laboral, compensación, desarrollo y evaluación.

La provisión de personal es una función de la administración del recurso humano que tiene que ver con la planeación del recurso humano, con el reclutamiento (convocatoria) y con la selección.

- **Planificación del recurso humano:** La planificación del recurso humano tiene que ver con el diagnóstico del cuadro de asignación del personal que se tiene (CAP) en función de la visión y misión que la institución educativa se propone alcanzar en los años siguientes, vale decir, consiste en determinar qué personal está de más y que personal nuevo se requiere o falta. El diagnóstico del personal con que se cuenta debe realizarse a base de una evaluación técnica : en primer lugar, debe edificarse que puestos de trabajo existe y cuales son sus características del puesto de trabajo (descripción del puesto) y, en segundo lugar , cuántos trabajadores actuales reúnen los requisitos que se necesitan para ocupar los puestos en función de la especialización y experiencia que poseen; finalmente , en tercer lugar cuantos puestos deben ser cubiertos por un personal nuevo.
- **convocatoria:** Una vez que se sabe cuántos trabajadores se tiene y cuantos nuevos se necesitan, se debe proceder a la convocatoria (el Dr. Chiavenato utiliza el término reclutamiento), en primer lugar nivel interno, lo que dará lugar a la asignación interna.
 - Antes de la convocatoria es necesario que de conformidad con las normas vigentes se realice el movimiento de personal, como son los destakes, permutas, reasignaciones, etc.
- **Selección:** Esta fase del proceso de administración del recurso humano se refiere a la acción concreta de asignar el personal en cada puesto de trabajo de acuerdo a criterios de carácter técnico profesional y en función de los

procedimientos administrativos vigentes y de conformidad con las normas que amparan la administración del personal.

Presupuesto Institucional

Según Miranda B. (1997), “a nivel de centro educativo, el presupuesto es un plan financiero que debe contener previsiones de un conjunto de ingresos y gastos, de adquisiciones de bienes y servicios, mediante lo cual se posibilita el cumplimiento de los objetivos y metas contenidos en el Plan Anual de Trabajo”.

Según el mismo autor indica que el presupuesto es un instrumento de gestión educativa, específicamente de la gestión administrativa que considera las previsiones de ingresos y gastos, con el fin de materializar los objetivos y las metas que se consideran en el PAT o POA, las actividades programadas en el PAT se realizan con un presupuesto, el mismo es imprescindible para su ejecución.

Características del presupuesto:

- Claridad en la determinación de ingresos y
- Claridad en la determinación de los gastos
- Manejo del libro caja
- Abastecimiento

Según el Manual del Director (1997) y Magallanez, H. (2007), indican que el **almacenamiento** de los materiales es la recepción de los bienes según características consideradas en la orden de compra, para los cual deberán tomarse en cuenta medidas para su conservación, seguridad almacenamiento.

El **almacenamiento** se realiza con el documento pedido comprobante de salida (PECOSA)

El **abastecimiento** tiene que ver con el registro de los bienes patrimoniales de la institución a través del inventario general de bienes de la institución.

III. Gestión Pedagógica.

Según el Manual del Director (1997), la gestión pedagógica tiene que ver con el aprendizaje de los estudiantes, “los alumnos y sus procesos de aprendizajes son el corazón de la escuela” Ministerio de Educación.

Según Rivera G. (2001), la gestión pedagógica empieza con la **planificación curricular**, que consiste en la diversificación curricular, tomando como base el Diseño Curricular Nacional.

Documentos de Gestión pedagógica:

Documentos Referenciales:

- Diseño Curricular Nacional
- Lineamientos para la diversificación curricular
- Orientaciones para la diversificación curricular
- Proyecto Educativo Institucional

Documentos Curriculares:

- Proyecto Curricular de la Institución Educativa
- Programación Curricular Anual
- Unidades Didácticas

Actividades Fundamentales de la Gestión Pedagógica.

Un adecuado diagnóstico curricular, según Magallanes H. (2007), se hace necesario diagnosticar los aspectos sociales, económicos, culturales y el estado en que se encuentran los estudiantes respecto a los conocimientos y capacidades

referidas al nivel educativo en el que se encuentran, para de esta manera determinar el diagnóstico.

- Diversificación Curricular: Según el Manual del Director del MED (1997). La diversificación curricular debe realizarse en dos niveles:
 - ✓ Primer nivel, diversificación curricular a nivel de la I.E.
 - ✓ Segundo nivel, en el aula expresada en la Programación Curricular Anual (PCA).
- Coherencia del diseño del PCI con las expectativas educativas de la IE: un PCI debe ser el reflejo de lo que en materia educativa la institución busca lograr.
- Coherencia del diseño del PCA con el PCI: la programación curricular debe guardar relación directa con el proyecto curricular de la institución, de lo contrario no tendría sentido que en la institución educativa exista un PCI que no se tome en cuenta para nada. Es importante asegurar la coherencia para una gestión pedagógica adecuada.

Según Rivera G. (2001), después de la planificación, viene la **ejecución curricular** que comprende el proceso de:

- Aprendizaje y Enseñanza,
- Asistencia técnica y
- Monitoreo de parte de la dirección y especialistas del área.

La gestión pedagógica debe contar con la guía de la gestión institucional, es decir, con la guía del PEI y el PAT.

Materiales educativos.

Según Vargas, Martha, Pérez, Mauricio y Saravia, Luis Miguel. En su obra *Materiales educativos* (2001), el maestro diseña los materiales para que cumplan una función pedagógica; organiza los contenidos de las disciplinas científicas o asignaturas, define los métodos que puede utilizar y selecciona las actividades y recursos que generen interacciones. Teniendo en cuentas las relaciones que ocurren en el aula, los materiales se pueden organizar para apoyar los procesos de manera diferente utilizándolos en algunos momentos como recursos que motivan, en otros, como instrumentos mediadores que facilitan la construcción de conceptos y conocimientos; como elementos que ilustran y permiten visualizar las explicaciones del profesor, y en todos los momentos, como instrumentos que favorecen el diálogo entre los diferentes actores del proceso.

Acompañamiento pedagógico.

Según el Ministerio de Educación – PELA (2013- 2016), el acompañamiento pedagógico involucra la participación de diferentes actores socioeducativos en ámbitos diversos; hace posible el fortalecimiento de la autonomía institucional y el liderazgo del director en los procesos de mejora de la práctica pedagógica. Los actores que participan en el acompañamiento pedagógico son niños y niñas, promotores, docentes, director, padres de familia, comunidad, formadores, acompañantes pedagógicos y docentes coordinadores/ acompañantes. Además, hay otros actores, como instituciones de educación superior e instituciones de la sociedad civil, que tienen roles diferenciados, como la formación de los formadores y acompañantes, y la articulación de la intervención en la región.

1.4. Formulación del Problema:

Problema general:

¿Cómo la gestión institucional y administrativa influye en la gestión pedagógica de los Centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL Puno – 2017?

Problemas Específicos:

- ¿Cómo la gestión institucional y administrativa influye en la planificación curricular de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017?
- ¿Cómo la gestión institucional y administrativa influye en la ejecución curricular de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017?
- ¿Cómo la gestión pedagógica influye en la planificación institucional de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017?
- ¿Cómo la gestión pedagógica influye en la organización institucional de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017?

1.5. Justificación del Estudio:

El estudio realizado se orienta a analizar un problema donde se considera la relación de las variables importantes para el logro de los objetivos y metas previstas para una gestión pedagógica dependiendo de una adecuada gestión institucional y gestión administrativa. Es decir que con la presente investigación se pretende probar que la gestión pedagógica es el eje central de la administración educativa y que esta gestión depende de una buena gestión institucional y gestión administrativa.

Justificación Teórica: Nos permitieron tener nuevos conocimientos acerca de la realidad que sucede en la mayoría de las autoridades que realizan una gestión pedagógica sin articular con los dos tipos de gestión, lo que indica que tienen una concepción parcial de lo que significa la administración educativa.

Justificación Práctica: A través de la aplicación de los instrumentos, se obtuvieron los resultados de los Centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL Puno.

Justificación Metodológica: Se realizaron instrumentos de medición válidos y confiables.

Con los resultados obtenidos se quiere promover la conciencia de todos los directores debido a que la gestión pedagógica, Centros de Educación Básica Alternativa, depende de una adecuada y buena gestión institucional y gestión administrativa. Queriendo de esta manera evitar que el proceso de aprendizaje-enseñanza no siga siendo visto como un área separada de la gestión institucional ni de la gestión administrativa.

1.6. Hipótesis

Hipótesis general:

La influencia de la gestión institucional y administrativa en la gestión pedagógica son deficientes en los CEBAS de la UGEL de Puno – 2017

Hipótesis Específica:

- La influencia de la gestión institucional y administrativa en la planificación curricular, es deficiente en la mayoría de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017.

- La influencia de la gestión institucional y administrativa en la ejecución curricular es deficiente en la mayoría de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017.
- La influencia de la gestión pedagógica en la planificación institucional es deficiente en la mayoría de los CEBAS de la UGEL Puno– 2017.
- La influencia de la gestión pedagógica en la organización institucional es deficiente en la mayoría de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017.

1.7. Objetivos

Objetivo General:

Determinar la influencia de la gestión institucional y administrativa en la gestión pedagógica de los Centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL de Puno– 2017.

Objetivos Específicos:

- Determinar la influencia de la gestión institucional y administrativa en la planificación curricular de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017.
- Determinar la influencia de la gestión institucional y administrativa en la ejecución curricular de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017.
- Determinar la influencia de la gestión pedagógica en la planificación institucional de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017.

- Determinar la influencia de la gestión pedagógica en la organización institucional de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017.

II. MARCO METODOLÓGICO

2.1. Diseño de la Investigación.

El diseño de investigación que se utilizó es el de tipo: Descriptivo relación causal de las variables.

Cuyo esquema es:

$$Y = f (Xa + Xb)$$

Donde:

Variable Dependiente (Y) = Gestión Pedagógica

Variable Independiente (Xa) = Gestión Institucional

Variable Independiente (Xb) = Gestión Administrativa

F = Función

La gestión pedagógica (Y) es una función de la gestión institucional (Xa) y administrativa (Xb), es decir que la gestión pedagógica depende de la gestión institucional y administrativa.

2.2. Operacionalización de variables

Operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICION
VARIABLE INDEPENDIENTE GESTIÓN INSTITUCIONAL Y ADMINISTRATIVA	<p>La Gestión institucional implica impulsar la conducción de la institución educativa hacia determinadas metas, a partir de los cuatro procesos de la administración general: Planificación, Organización, Dirección y Control (manual de gestión de directores, 1997).</p> <p>La gestión administrativa comprende el conjunto de acciones para movilizar los recursos que contribuyan al logro de los objetivos institucionales en el plazo previsto. (Butron, 2006)</p>	<p>Se realizó la medición de la variable considerando las dimensiones de la gestión Institucional y gestión administrativa</p>	<p>1.1. Planificación Institucional</p> <p>1.2. Organización Institucional:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Recurso Humano - Presupuesto - Abastecimiento 	<p>1.1.1. Diagnóstico Institucional</p> <p>1.1.2. Problemas y necesidades</p> <p>1.1.3. El PEI y expectativas del CEBA</p> <p>1.1.4. Coherencia entre el PAT y el PEI</p> <p>1.1.5. Los instrumentos de gestión y su consenso con la comunidad educativa</p> <p>1.1.6. Estructura organizacional</p> <p>1.1.7. Conocimiento de las funciones que desempeñan.</p> <p>1.1.8. Procedimiento administrativo.</p> <p>1.2.1. Selección de personal</p> <p>1.2.2. Criterios técnicos para la selección y asignación del personal</p> <p>1.2.3. Delegación de funciones de autoridad</p> <p>1.2.4. Asignación del personal</p> <p>1.2.5. Ingresos y gastos del CEBA</p> <p>1.2.6. Libro caja</p> <p>1.2.7. Rendición de cuentas.</p> <p>1.2.8. Adquisición de bienes</p> <p>1.2.9. Almacenamiento y distribución de los bienes</p> <p>1.2.10. Mantenimiento de los bienes.</p> <p>1.2.11. Inventario de bienes del CEBA</p> <p>1.2.12. Seguridad integral.</p>	<p>No existe gestión institucional (01-02)</p> <p>La gestión institucional es deficiente (03-04)</p> <p>La gestión institucional es regular (05-06)</p> <p>La gestión institucional es adecuada (07-08)</p> <p>No existe gestión administrativa (01-03)</p> <p>La gestión administrativa es deficiente (04-06)</p> <p>La gestión administrativa es regular (07-09)</p> <p>La gestión administrativa es adecuada (10-12)</p>

2.	Es la esencia del trabajo de un establecimiento educativo, señala la manera como enfoca sus acciones para lograr que los estudiantes aprendan y desarrollen las competencias necesarias para su desempeño personal, social y profesional. Este ámbito de la gestión se encarga de lo relacionado con el diseño curricular, la práctica pedagógica institucional, la gestión de aula y el seguimiento académico. (Marconi, 2016)	Se realizó la medición de la variable considerando las dimensiones de la Gestión pedagógica	<p>2.1. Planificación Curricular.</p> <p>2.2. Ejecución Curricular</p>	<p>2.1.1..Diagnóstico curricular</p> <p>2.1.2.Diversificación curricular</p> <p>2.1.3.PCI y las expectativas pedagógicas del CEBA.</p> <p>2.1.4.PCA está formulada de acuerdo al PCI</p> <p>2.1.5.Sesión de clase</p> <p>2.2.1.Capacitación a los docentes</p> <p>2.2.2.Provisión de recursos y materiales</p> <p>2.2.3.Efectividad de la enseñanza – aprendizaje</p> <p>2.2.4.Criterios de asistencia técnica y monitoreo</p> <p>2.2.5. Niveles de aprendizaje logrado.</p>	<p>No existe Gestión Institucional y Administrativa (01-05)</p> <p>Gestión Institucional y Administrativa es deficiente(06-10)</p> <p>Gestión Institucional y Administrativa es regular (11-15)</p> <p>Gestión Institucional y Administrativa es adecuada(16-20)</p>
----	---	---	--	--	--

Fuente: Elaboración Propia.

2.3. Población y Muestra.

Población.

La población de estudio está constituida por todos los centros de educación básica alternativa de la UGEL Puno, tanto del medio urbano como del medio rural. Esta población se muestra a continuación.

Constituyen 16 Centros de Educación Básica Alternativa de los niveles Avanzado, Inicial-intermedio, considerados como población de la investigación

CUADRO 1

Centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL Puno

N°	Código modular	CEBA	Nivel	Director	Docentes
1	1360155	CEBA - 32	Avanzado	1	5
2	1360130	45 EMILIO ROMERO PADILLA	Avanzado	1	5
3	1024355	70025 INDEPENDENCIA NACIONAL	Avanzado	1	8
4	1025741	70025 INDEPENDENCIA NACIONAL	Inicial e Intermedio	1	9
5	0239632	71013 GLORIOSO SAN CARLOS	Avanzado	1	8
6	0240523	71013 GLORIOSO SAN CARLOS	Inicial e Intermedio	1	10
7	1564590	APLICACION PEDAGOGICO PUNO	Avanzado	1	4
8	1023845	DOMINGO SAVIO	Avanzado	1	5
9	1023779	DOMINGO SAVIO	Inicial e Intermedio	1	1
10	1154939	GERMAN TORRES HUMPIRI	Avanzado	1	7
11	0240408	GUE SAN CARLOS	Inicial e Intermedio	1	5
12	1724855	GUE SAN CARLOS	Avanzado	1	9
13	1360148	JOSE ANTONIO ENCINAS	Avanzado	1	6
14	1024314	SANTA ROSA	Avanzado	1	8
15	1331883	VILLA DEL LAGO	Avanzado	1	4
16	1702331	MAÑAZO	Avanzado	1	2

Fuente: ESCALE Unidad de Estadística Educativa-Ministerio de Educación

Muestra:

Está constituida por 13 CEBAS que representa el 80 % de CEBAS de la UGELPuno – 2017 y 86 docentes

Según la tabla de Fisher (**tabla para determinar el tamaño de la muestra extraída de poblaciones finitas para márgenes de error del 5%**), el tamaño de la muestra es 13 CEBAs. Considerando según Fisher, con un margen de error menor del 5% aplicando la regla de tres simple.

$$X = \frac{(16)(80\%)}{100\%} = \frac{1280}{100} = 12.80$$

X = 13 CEBAS

CADRO 2

Muestra de los CEBAS de la UGEL Puno

N°	Código modular	CEBA	Nivel	Director	Docentes
1	1360155	CEBA - 32	Avanzado	1	5
2	1360130	45 EMILIO ROMERO PADILLA	Avanzado	1	5
3	1024355	70025 INDEPENDENCIA NACIONAL	Avanzado	1	8
4	1025741	70025 INDEPENDENCIA NACIONAL	Inicial e Intermedio	1	9
5	0239632	71013 GLORIOSO SAN CARLOS	Avanzado	1	8
6	0240523	71013 GLORIOSO SAN CARLOS	Inicial e Intermedio	1	10
7	1564590	APLICACION PEDAGOGICO PUNO	Avanzado	1	4
8	0240408	GUE SAN CARLOS	Inicial e Intermedio	1	5
9	1724855	GUE SAN CARLOS	Avanzado	1	9
10	1360148	JOSE ANTONIO ENCINAS	Avanzado	1	6
11	1024314	SANTA ROSA	Avanzado	1	8
12	1331883	VILLA DEL LAGO	Avanzado	1	4
13	1360122	MAÑAZO	Avanzado	1	5
TOTAL		13 CEBAS		13	86

Fuente: ESCALE Unidad de Estadística Educativa-Ministerio de Educación.

2.4. Técnica e Instrumentos de recolección de datos.

TECNICAS	INSTRUMENTOS
- Encuesta	- Cuestionario

2.5. Métodos de Análisis de Datos

Metodología.

Se consideró lo cuantitativo, cuya población está constituida por los CEBAAs de la UGEL Puno

Tipo de estudio

Según Hernandez Sampiere (2014), la investigación es de tipo no experimental porque se observan los fenómenos tal y como se dan en el contexto de la realidad, para después analizarlos.

Diseño.

Se consideró: correlacional explicativo

Análisis de Datos

Se utilizó el procesamiento estadístico de datos, el mismo se determinó por el uso de la estadística descriptivo-inferencial.

La estadística descriptiva - inferencial, se utilizó para hallar las frecuencias y porcentajes, y establecer de esta manera el predominio de los niveles de influencia de la gestión administrativa y gestión institucional en la gestión pedagógica.

El proceso de Investigación de los datos, se procesa considerando las siguientes actividades:

- a. Formulación de cuadros de distribución porcentual: en la elaboración de los cuadros de distribución porcentual se consideran los siguientes baremos (escalas de medición cuantitativos y cualitativos):

BAREMO 1

Escala para analizar e interpretar la Gestión Institucional

ESCALA CUANTITATIVA	ESCALA CUALITATIVA
01-02	No existe gestión institucional
03-04	La gestión institucional es deficiente
05-06	La gestión institucional es regular
07-08	La gestión institucional es adecuada

Esta escala se elabora considerando los 8 indicadores de la variable “gestión institucional”. Dado que cada indicador, en su condición adecuada, es ponderado por 1, se tiene en total 8 puntos que dividimos en 4 escalas, correspondientes a cada cual 2 puntos.

La razón por la que se divide en 4 escalas es porque en la presente investigación se asume que una gestión puede ser adecuada cuando está ajustada a los planes y proyectos de los CEBAS. Según la presente investigación una gestión adecuada es cuando se ejecutan de 7 a 8 indicadores consideradas en la presente investigación y son los siguientes.

- Diagnóstico Institucional
- Problemas y necesidades
- El PEI y las expectativas de la institución

- Coherencia entre el PAT y el PEI.
- Los instrumentos de gestión y su consenso con la comunidad educativa.
- Estructura Organizacional.
- Conocimiento de las funciones que desempeñan.
- Procedimiento administrativo.

Estos indicadores considerados en la presente investigación, para determinar cómo se realiza la gestión institucional, son indicadores que identifican las características básicas de lo que significa la gestión institucional.

Por otro lado. Una gestión es regular cuando se ejecutan adecuadamente de 5 a 6 indicadores; una gestión es deficiente cuando se ejecutan de 3 a 4 indicadores; y finalmente, no existe gestión institucional cuando apenas se ejecutan o se consideran 2 indicadores.

BAREMO 2

Escala para analizar e interpretar la Gestión Administrativa.

ESCALA CUANTITATIVA	ESCALA CUALITATIVA
01-03	No existe gestión administrativa
04-06	La gestión administrativa es deficiente
07-09	La gestión administrativa es regular
10-12	La gestión administrativa es adecuada

En este segundo baremo en la variable “gestión administrativa” consideró 12 indicadores con una ponderación de 1 punto de cada indicador, se trabajó con cuatro escalas cada una de ellas comprende 3 puntos.

Los indicadores a considerar son los siguientes:

- Selección de personal
- Criterios técnicos para la selección y asignación del personal
- Delegación de funciones de autoridad
- Asignación del personal
- Ingresos y gastos del CEBA
- Libro caja
- Rendición de cuentas.
- Adquisición de bienes
- Almacenamiento y distribución de los bienes
- Mantenimiento de los bienes.
- Inventario de bienes del CEBA
- Seguridad integral.

BAREMO 3

Escala general para analizar e interpretar la Gestión Institucional y Administrativa como variables causa

ESCALA CUANTITATIVA	ESCALA CUALITATIVA
1-5	No existe gestión
6-10	La gestión es deficiente
11-15	La gestión es regular
16-20	La gestión es adecuada

Para efectos del tratamiento estadístico y con la finalidad de probar la **veracidad relativa de la hipótesis de investigación**, se asume que las **dos variables independientes deben presentarse como una sola variable** una vez que cada una de ellas se presenta por separado para su análisis e interpretación correspondiente. Para ello se suman los indicadores que en total

hacen 20 divididos entre 4 escalas, resulta que cada una de ellas debe considerar 5 puntos.

Se procede de esta manera para aplicar el diseño estadístico de Chi cuadrado y, además, para este efecto se asuma que se trabaja con el sistema vigesimal, con un rango comprendido entre 01 a 20 puntos. Vale decir que la variable dependiente (variable efecto), considera este sistema, por lo que se trabaja con un rango de 01 a 20 puntos.

BAREMO 4

Escala para analizar e interpretar la Gestión Pedagógica

ESCALA CUANTITATIVA	ESCALA CUALITATIVA
01-05	No existe gestión pedagógica
06-10	La gestión pedagógica es deficiente
11-15	La gestión pedagógica es regular
16-20	La gestión pedagógica es adecuada

Se elabora el baremo considerando los 10 indicadores de la variable dependiente “gestión pedagógica” con la finalidad de que se adecue al rango de la variable independiente se pondera cada indicador, en su posición adecuada, con dos puntos. Teniendo como puntaje total y concordante con el sistema vigesimal, teniendocomo escala de rango de 5 puntos. Con los indicadores siguientes:

- Diagnóstico curricular
- Diversificación curricular
- PCI y las expectativas pedagógicas del CEBA.
- PCA está formulada de acuerdo al PCI
- Sesión de clase

- Capacitación a los docentes
- Provisión de recursos y materiales
- Efectividad de la enseñanza – aprendizaje
- Criterios de asistencia técnica y monitoreo
- Niveles de aprendizaje logrado.

El baremo consideran la escala vigesimal del Ministerio de Educación para determinar los niveles de aprendizaje de los estudiantes., en función de la teoría asumida, para analizar e interpretar los resultados de la presente investigación.

- b. Elaboración de gráficos de ilustración: Los cuadros de distribución porcentual son ilustrados, sólo en los casos necesarios, con gráficos de barras o histograma de frecuencias, según sea el caso.
- c. Medida de tendencia central: Se utiliza en los casos necesarios la medida de tendencia central de uso frecuente denominado media aritmética.

III. RESULTADOS

3.1. Resultados de la Investigación.

Luego de haber realizado la aplicación de los instrumentos de recolección de datos para las variables: Gestión Institucional, Administrativa y Gestión Pedagógica, se consideraron los cuadros correspondientes a las variables para el análisis e interpretación.

3.1.1. Gestión Institucional en los CEBAS de la UGEL Puno.

Con la finalidad de conocer cómo se realiza la Gestión Institucional en los CEBAS de la UGEL Puno, se aplicó una encuesta a los profesores de los 13 CEBAS que constituyen la muestra de estudio.

La Gestión Institucional es la primera variable causa que se considera en la presente investigación y para ello se determinaron 8 indicadores de medición. En base a los indicadores se elaboró el cuestionario de preguntas dirigidos a los profesores. Cada indicador se convierte en el cuestionario en una pregunta dirigida al docente y cada pregunta tiene tres alternativas.

Cada pregunta correspondiente a un indicador, es ponderada por un punto cuando la alternativa corresponde a una manifestación óptima o adecuadas del indicador y en el otro extremo se pondera con 0 puntos.

Con el fin de analizar e interpretar los datos recogidos a través de la encuesta, fue necesario elaborar un baremo específicamente para esta variable, considerando la ponderación de los indicadores correspondientes.

ITEMS	PONDERACIÓN		
	Si	Regular	No
INDICADOR 1: Diagnóstico Institucional ¿El diagnóstico Institucional se realizó adecuadamente?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 2: Problemas y necesidades ¿Se identifican los problemas y necesidades del CEBA?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 3: El PEI y las expectativas de la institución ¿El PEI refleja las expectativas de la institución?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 4: Coherencia entre el PAT y el PEI ¿El PAT está formulada de acuerdo al PEI?.	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 5: Los instrumentos de gestión y su consenso con la comunidad educativa ¿Los instrumentos de gestión tienen consenso en la comunidad educativa?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 6: Estructura Organizacional ¿La estructura organizacional del CEBA es adecuada según las áreas y funciones que deben cumplir los miembros de la comunidad educativa?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 7: Conocimiento de las funciones que desempeñan. ¿Están claramente descritos las funciones que deben cumplir los docentes y los trabajadores administrativos en sus respectivos puestos?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 8: procedimiento administrativo. ¿Cree Ud. Que Existe un buen procedimiento administrativo en su CEBA, respecto a la delegación de la autoridad apropiada para cargos jerárquicos?.	1.0	0.5	0.0

BAREMO 1

Escala Para Analizar e Interpretar la Gestión Institucional

Escala Cuantitativa	Escala Cualitativa
01 – 02	No existe Gestión Institucional
03 – 04	La Gestión Institucional es deficiente
05 – 06	La Gestión Institucional es regular
07 – 08	La Gestión Institucional es adecuada

TABLA N° 01

Gestión Institucional en los Centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL Puno.

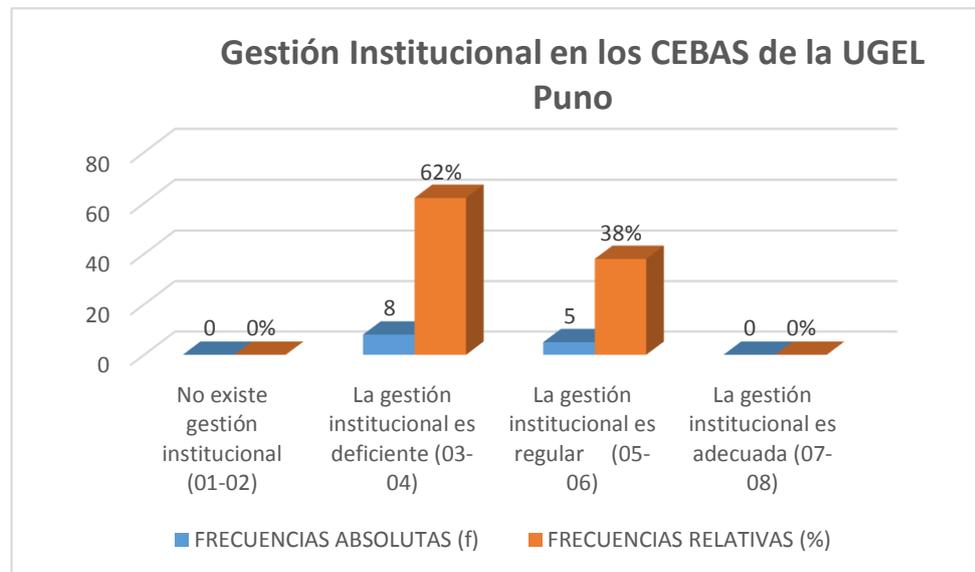
Criterios de Valoración	Frecuencias absolutas (f)	Frecuencias relativas (%)
No existe gestión institucional (01-02)	0	0
La gestión institucional es deficiente (03-04)	8	62
La gestión institucional es regular (05-06)	5	38
La gestión institucional es adecuada (07-08)	0	0
	13	100

FUENTE: Encuesta aplicada a los profesores. Anexo 4

Elaboración propia.

GRAFICO N°1

Gestión Institucional



Fuente: Cuadro N°1

Elaboración propia.

Interpretación.

En lo que se refieren a la Gestión Institucional en la tabla N° 01 y gráfico N° 01 se aprecia que el 62% representan 8 CEBAs, cuyos docentes encuestados opinan que la Gestión Institucional en el año escolar 2017 es deficiente, mientras que un 38% que representan a 5CEBAs, cuyos docentes encuestados consideran que la Gestión Institucional es regular, por otro lado existe un 0% que opinan que no existe Gestión Institucional y un 0% que opinan que la Gestión Institucional es adecuada.

Los CEBAS donde los profesores dijeron que la gestión es regular son las siguientes:

- CEBA – 32 Nivel Avanzado

- CEBA 71013 GLORIOSO SAN CARLOS Nivel Avanzado
- CEBA GUE SAN CARLOS Nivel Avanzado
- CEBA SANTA ROSA Nivel Avanzado
- CEBA “JOSE ANTONIO ENCINAS” Nivel Avanzado.

Los CEBAS donde los profesores dijeron que la gestión es deficiente son las siguientes:

- CEBA 45 “EMILIO ROMERO PADILLA” Nivel Avanzado.
- CEBA 70025 INDEPENDENCIA NACIONAL Nivel Avanzado.
- CEBA 70025 INDEPENDENCIA NACIONAL Nivel Inicial e intermedio.
- CEBA 71013 GLORIOSO SAN CARLOS Nivel Avanzado.
- CEBA APLICACIÓN PEDAGOGICO PUNO Nivel Avanzado.
- CEBA GUE SAN CARLOS Nivel Inicial e intermedio.
- CEBA VILLA DEL LAGO Nivel Avanzado.
- CEBA MAÑAZO Nivel Avanzado

3.1.2. Gestión Administrativa en los CEBAs de la UGEL Puno.

Para recoger los datos correspondientes a esta variable se aplicó una encuesta a los profesores, que consiste en 12 preguntas referidas a los indicadores correspondientes.

Estas 12 preguntas sumadas con las 8 preguntas de la variable precedente (variable gestión institucional), se tiene 20 preguntas cuyo puntaje total corresponde al sistema vigesimal para efectos del tratamiento estadístico.

Como se puede advertir, en cada pregunta la alternativa tomada como correcta se pondera con 1 punto, la alternativa intermedia, con 0.5 puntos; y la alternativa que es considerada como incorrecta se califica con 0 puntos. Como son 12 preguntas se tiene como puntaje total 12 puntos.

ITEMS	PONDERACIÓN		
	Si	Algunas veces	No
INDICADOR 1: Selección de personal ¿Para la selección del personal se convocan por todos los medios necesarios?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 2: Criterios técnicos para la selección y asignación del personal ¿Se consideran todos los criterios técnicos necesarios para la selección del personal requerido?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 3: Delegación de funciones de autoridad ¿Es adecuada la delegación de la autoridad del CEBA, en caso de ausencia del Director?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 4: Asignación del personal ¿Es racional la asignación del personal en el CEBA?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 5: Ingresos y gastos del CEBA ¿Se formulan adecuadamente los ingresos y gastos?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 6: Libro caja ¿Se maneja adecuadamente el libro caja?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 7: Rendición de cuentas. ¿Se realiza rendición de cuentas periódicamente?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 8: Adquisición de bienes ¿Los bienes se adquieren de acuerdo a los requerimientos?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 9: Almacenamiento y distribución de los bienes ¿Se almacena y se distribuye según las previsiones?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 11: Inventario de bienes del CEBA ¿El CEBA realiza el inventario correspondiente según normas?	1.0	0.5	0.0
INDICADOR 12: Seguridad integral. ¿El CEBA Se preocupa por la seguridad integral de la comunidad educativa?.	1.0	0.5	0.0

TABLA N°02

Gestión Administrativa en los CEBAS de la UGEL Puno.

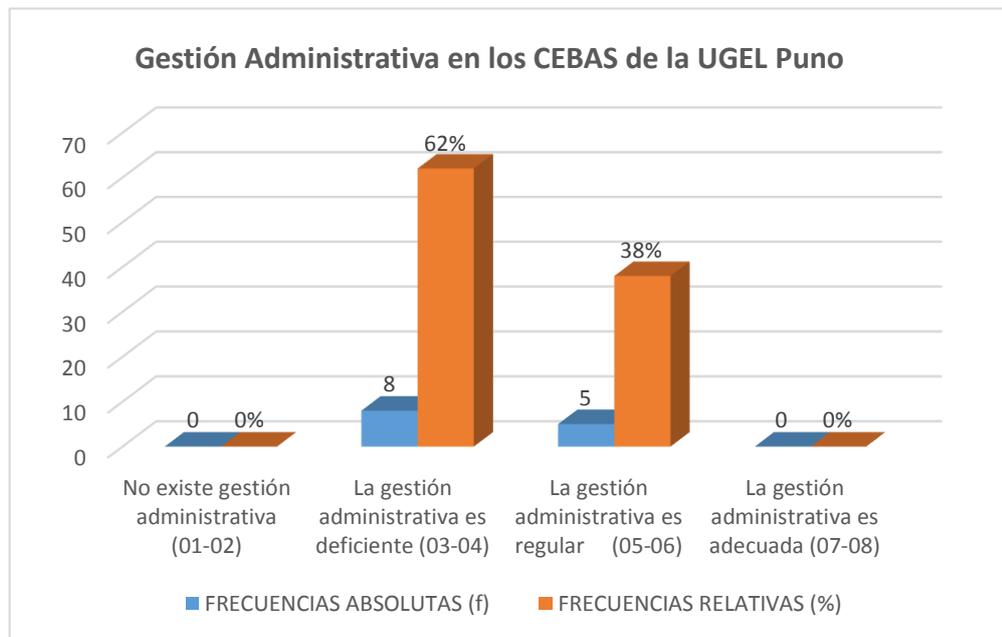
Criterios de Valoración	Frecuencias absolutas (f)	Frecuencias relativas(%)
No existe gestión administrativa (01-03)	0	0
La gestión administrativa es deficiente(04-06)	8	62
La gestión administrativa es regular (07-09)	5	38
La gestión administrativa es adecuada(10-12)	0	0
TOTAL	13	100

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores. Anexo N°4

Elaboración propia

GRAFICO N°2

Gestión Administrativa.



Fuente: Cuadro de distribución porcentual N°4

Elaboración propia.

Interpretación:

En lo que se refieren a la Gestión Administrativa en la tabla N° 02 y gráfico N° 02 se aprecia que el 62% representan 8CEBAs, cuyos docentes encuestados opinan que la Gestión Administrativa en el año escolar 2017 es deficiente, mientras que un 38% que representan a 5CEBAs, cuyos docentes encuestados consideran que la Gestión Administrativa es regular, por otro lado existe un 0% que opinan que no existe Gestión Administrativa y un 0% que opinan que la Gestión Administrativa es adecuada. Esta tendencia es similar que la variable anterior y, por tanto, se puede afirmar que la tendencia de las dos variables es la deficiencia de la gestión durante el año escolar 2017.

Gestión Institucional y Administrativa como las variables causa.

En la presente investigación se considera dos variables como las variables independientes: la gestión institucional y la gestión administrativa. En los dos acápite anteriores se analizaron e interpretaron estas variables por separado, pero ahora en este acápite se presentan en un solo cuadro general los resultados de dos variables.

Para este efecto se suman los indicadores de las dos variables: 8 indicadores de la variable “gestión Institucional” y 12 indicadores para la variable “gestión administrativa”. La suma total de los indicadores hacen 20 indicadores con los que se elabora un baremo para analizar e interpretar la tendencia de las dos variables que son tomados como variables causa. El siguiente cuadro es la síntesis de las tendencias de las dos variables que en la presente investigación se consideran como los factores que influyen en la gestión pedagógica.

CUADRO N°3

Gestión Institucional y Administrativa en los CEBAS de la UGEL Puno.

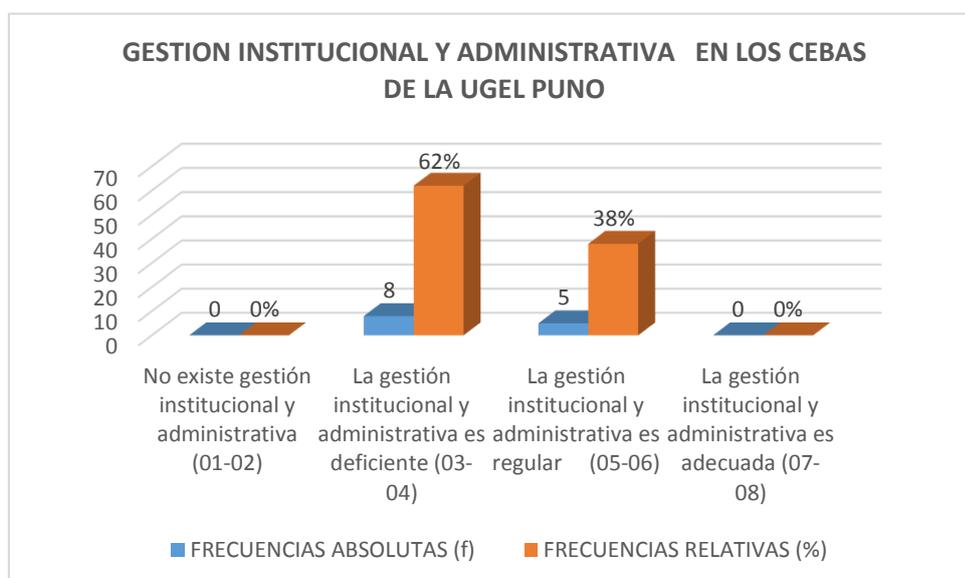
Criterios de Valoración	Frecuencias absolutas (f)	Frecuencias relativas(%)
No existe Gestión Institucional y Administrativa(01-05)	0	0
Gestión Institucional y Administrativa es deficiente(06-10)	8	62
Gestión Institucional y Administrativa es regular (11-15)	5	38
Gestión Institucional y Administrativa es adecuada(16-20)	0	0
TOTAL	13	100

Fuente: Encuesta aplicada a los profesores. Anexo N° 4

Elaboración: Autor del informe de investigación

GRAFICO 3

Gestión Institucional y Administrativa.



FUENTE: Cuadro de distribución porcentual N°3

Elaboración propia

Interpretación:

En lo que se refiere a la Gestión Pedagógica en la tabla N° 03 y gráfico N° 03 se aprecia que el 62% de losCEBAs, cuyos docentes encuestados opinan que la Gestión Institucional y Administrativa en el año escolar 2017 es deficiente, mientras que un 38% de los CEBAs, cuyos docentes encuestados consideran que la Gestión Institucional yAdministrativa es regular, por otro lado existe un 0% que opinan que no existe Gestión Administrativa y un 0% que opinan que la Gestión Administrativa es adecuada. Estos resultados confirman lo que se ha supuesto en la hipótesis de investigación, que cuando la Gestión Institucional y la Gestión Administrativa no se realizan adecuadamente, influyen directamente en la efectividad de la Gestión Pedagógica en los CEBAS de la UGEL Puno durante el año escolar 2017.

3.1.3. Gestión Pedagógica en los CEBAS de la UGEL Puno

La investigación consistió en recoger los datos referentes a la planificación curricular y su respectiva ejecución, de los documentos que obran en los CEBAS a través de la técnica de la “investigación documental”.

El propósito de la investigación de esta variable fue determinar la medida en que ha sido efectiva la gestión pedagógica en el año escolar 2017.

Con la finalidad de presentar el cuadro de distribución porcentual de esta variable se considera cuatro escalas de valoración con un puntaje total de máximo 2 puntos.

ITEMS	PONDERACIÓN		
	Si	Solo en algunos aspectos	No
INDICADOR 1: Diagnóstico curricular ¿El diagnóstico curricular se realizó adecuadamente?	2.0	1.0	0.0
INDICADOR 2: Diversificación curricular ¿La diversificación curricular se realiza adecuadamente?	2.0	1.0	0.0
INDICADOR 3: PCI y las expectativas pedagógicas del CEBA. ¿El PCI refleja las expectativas pedagógicas del CEBA?	2.0	1.0	0.0
INDICADOR 4: PCA está formulada de acuerdo al PCI ¿El PCA está formulada de acuerdo al PCI?	2.0	1.0	0.0
INDICADOR 5: Sesión de clase ¿El docente elabora su sesión de clase con antelación?	2.0	1.0	0.0
INDICADOR 6: Capacitación a los docentes ¿Se efectúa la capacitación a los docentes del CEBA?	2.0	1.0	0.0
INDICADOR 7: Provisión de recursos y materiales ¿La Provisión de recursos y materiales se da en el momento oportuno?	2.0	1.0	0.0
INDICADOR 8: Efectividad de la enseñanza – aprendizaje ¿Existe efectividad en la enseñanza – aprendizaje?	2.0	1.0	0.0
INDICADOR 9: Criterios de asistencia técnica y monitoreo ¿Se dan los Criterios de asistencia técnica y monitoreo?	2.0	1.0	0.0
INDICADOR 10: Niveles de aprendizaje logrado. ¿Niveles de aprendizaje logrados son satisfactorios?	2.0	1.0	0.0

CUADRO N° 4

La Gestión Pedagógica en los CEBAS de la UGEL Puno

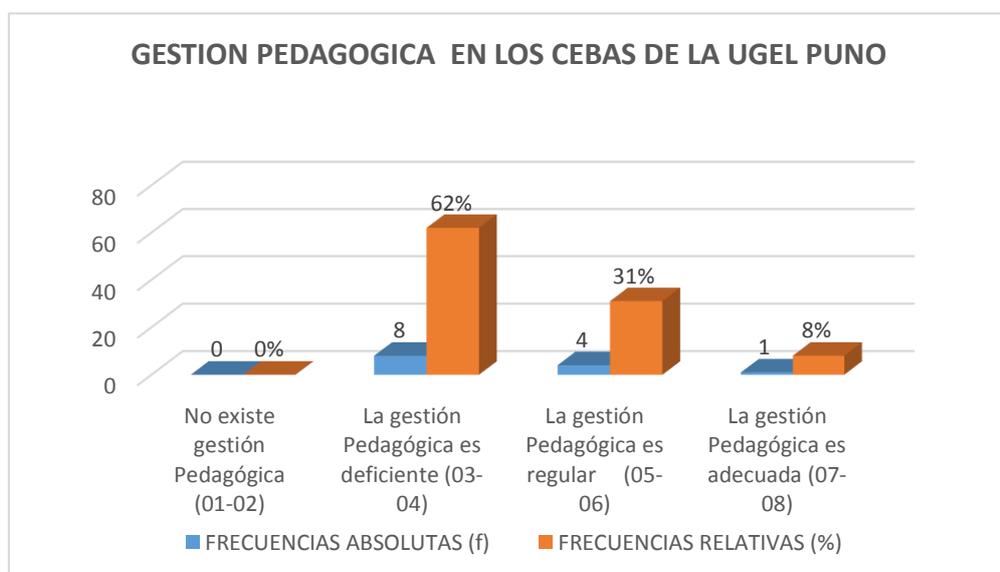
Criterios de Valoración	Frecuencias absolutas (f)	Frecuencias relativas (%)
No existe gestión Pedagógica (01 – 05)	0	0
La gestión Pedagógica es deficiente (06 – 10)	8	62
La gestión Pedagógica es regular (11 -15)	4	31
La gestión Pedagógica es adecuada (16- 20)	1	8
TOTAL	13	100

Fuente: Fichas de Investigación documental. Anexo N° 4

Elaboración: Autor del informe de investigación

GRAFICO 4:

GESTION PEDAGOGICA.



FUENTE: Cuadro de distribución porcentual N°4

Elaboración: el Investigador

Interpretación:

En lo que se refieren a la Gestión Pedagógica en la tabla N° 04 y gráfico N° 04 se aprecia que el 62% de losCEBAs, cuyos docentes encuestados opinan que la Gestión Pedagógica en el año escolar 2017 es deficiente, mientras que un 31% de losCEBAs, representados en un número de 4 cuyos docentes encuestados consideran que la Gestión Pedagógicos regular, en este caso se advierte claramente la relación causa y efecto existente en estos 4 CEBAS. Por otro lado existe un 0% que opinan que no existe Gestión Pedagógica y un 8% de CEBAs representado por uno, opinan que la gestión institucional y administrativa es Regular (ver tabla N°1 y N° 2), pero en cuanto respecta a la gestión pedagógica es adecuada, en este caso no existe una relación de causa y efecto.

PRUEBA DE HIPÓTESIS.

Con los datos que se muestran a través de los 4 cuadros anteriores se puede deducir que la gestión institucional y administrativa, influyen directamente en la gestión pedagógica; sin embargo es necesario probar la hipótesis que en la presente investigación se ha planteado a través del diseño estadístico correspondiente.

A continuación se aplica el modelo estadístico de la Chi cuadrado (χ^2 c)

Cuyo procedimiento es el siguiente:

a) Hipótesis Estadística :

$$H_i: Y = f(X_1, X_2)$$

(La gestión institucional y administrativa son deficientes y esta situación influye directamente en la gestión pedagógica en los CEBAS de la UGEL Puno-2017).

$$H_o: Y \neq f(X_1, X_2)$$

(La gestión institucional y administrativa son deficientes y esta situación NO influye directamente en la gestión pedagógica en los CEBAS de la UGEL Puno - 2017)

b) Determinación del margen de error y de los grados de libertad:

$A = 0,05$ (margen de error)

Grados de libertad $(r - 1) (c - 1)$

Donde:

r = Número de filas

c = Número de columnas

c) Aplicación de la fórmula :

$$X_c^2 = \sum_{i=1}^{k=1} \frac{(f_o | f_e)^2}{f_e}$$

Donde:

x_c^2 = Ji cuadrado calculado

f_e = Frecuencias esperadas

f_o = Frecuencias observadas

K = Cantidad de frecuencias observadas y esperadas

i = Codificación de cada una de las observaciones.

TABLA N° 5

Frecuencias observadas y esperadas de la relación causal entre gestión institucional y administrativa con la gestión pedagógica en los CEBAS de la UGEL Puno.

Gestión pedagógica y Gestión institucional administrativa	No existe gestión	Gestión Deficiente	Gestión Regular	Gestión Adecuada	TOTAL
No existe gestión	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0
Gestión deficiente	0 (0)	8 (3.8)	0 (0)	0 (0)	8
Gestión regular	0 (0)	0 (2.2)	5(1.8)	0 (0)	5
Gestión adecuada	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0(0)	0
TOTAL	0	8	5	0	13

Fuente: Cuadros N° 3 y 4

Elaboración del Autor de la investigación.

Los valores entre paréntesis son las frecuencias esperadas, lo que se obtiene de la multiplicación de las frecuencias absolutas de la gestión institucional y administrativa con las frecuencias absolutas de la gestión pedagógica, luego se divide con la muestra total de CEBAs investigadas. De esta forma, operando con los valores de las celdas que tienen puntajes por encima de cero, se tiene:

$$x_c^2 = 1.27 + 1.51 + 2.2 + 2.68 = 7.67$$

Aplicando la fórmula de la Chi cuadrada calculándose en el valor de 7.67. El otro valor, que viene a ser la Chi Cuadrado tabulado se busca en la tabla correspondiente, pero para ello antes se debe determinar los grados de libertad con las que se está trabajando.

$$GI = (r - 1)(c - 1)$$

$$GI = (2 - 1)(c-1) = 1 \text{ (grado de libertad)}$$

Considerando el margen de error de 0.05 y 1 grado de libertad, se obtiene en la tabla de la Chi Cuadrado Tabulado el valor de 3.84.

d) Regla de decisión que se asume:

Si el valor de Ji Cuadrado es superior al valor de (J12) Cuadrado Tabulado, se asume que la hipótesis de investigación es cierta, de lo contrario se da por cierta a la hipótesis nula H_0

e) Decisión que se toma:

Dado el valor de la Chi Cuadrada Calculado es superior al valor de la Chi Cuadrado Tabulado, es decir, 7.67 es mayor 3.84, se asume que la hipótesis central formulada en la presente investigación es cierta.

Esta prueba de hipótesis se entiende en el sentido de que la gestión institucional y gestión administrativa son deficientes, tal como se ha analizado e interpretado con los cuadros N°1 y N°2 y esta situación influye en la gestión pedagógica de manera directa originando una gestión deficiente en la mayoría de los CEBAS de la UGEL Puno en el año escolar 2017

De esta manera se comprueba la posición que el investigador presenta desde el comienzo, se destaca la importancia de la gestión institucional y administrativa como factores que directamente tienen que ver con la gestión pedagógica que es el eje principal del quehacer de un CEBA.

Por otro lado, se comprueba que entre los tres tipos de gestión existe una estrecha relación causal, por tanto, no es cierto que sean actividades separadas como generalmente se presentan en los textos que abordan en el tema o como entienden muchas autoridades educativas en la Región de Puno.

II. DISCUSIÓN

En la presente investigación los resultados obtenidos en las encuestas aplicadas a los docentes de los 13 Centros de Educación Básica Alternativa buscamos identificar la influencia de la gestión institucional y administrativa sobre la gestión pedagógica, siendo importante el resultado al que se llegó: un 62% del total de encuestados opinan que se da una influencia deficiente, mientras que un 38% opina que la influencia es regular. Por ello considero que lo más relevante en los CEBAS es implementar una gestión adecuada en lo institucional y administrativo, para obtener una buena gestión pedagógica, lo que en la presente investigación no se ha dado según los encuestados.

Considerando estos resultados con los planteamientos de Andrade M. (2001) quien concluye que la cogestión administrativa y pedagógica se da solamente a nivel de sugerencias, siendo el director quien decide, por ende las relaciones entre el director y los demás actores son polarizadas, el mismo que no permite dinamizar acciones positivas. Se asume que al igual que la presente investigación existe una administración deficiente. Por otro lado se concuerda con la investigación de Alera (2010) quien señala que existe una relación significativa con la calidad del servicio educativo con una correlación positiva pero a un nivel medio. En la presente investigación existe un 38% de CEBAS de manera regular. Así mismo Alarcón S. (2013) considera que el papel de la gestión administrativa y el papel de la gestión educativa es determinante, considerando su influencia. De igual forma Chipana M. (2013) concluye que existe relación directa y positiva entre las variables de gestión pedagógica y calidad de aprendizaje

Por último, con el propósito de contribuir con la presente investigación a todos los CEBAS del distrito de Puno, para mejorar la gestión institucional y administrativa y por ende la gestión pedagógica, ya que de ello depende básicamente el logro de los aprendizajes en todo los niveles y modalidad del sistema educativo.

III. CONCLUSIONES

PRIMERO.

Según la presente investigación llegamos a concluir que en 8 CEBAS los instrumentos de gestión como son el PEI y el PAT no guardan relación con los problemas y necesidades fundamentales del CEBA.

En cuanto respecta al consenso que deben tener los instrumentos de gestión, según las investigaciones realizadas, solo en cinco CEBAs el consenso en alguna medida existe. De acuerdo a la teoría que se asume, el consenso es indispensable para que los instrumentos de gestión institucional puedan ser tomados en cuenta en el momento de su ejecución. Por ello en la falta de consenso se puede medir las diferencias en el tipo de gestión institucional que las autoridades realizan.

Por tanto, con respecto a esta primera variable causa, se concluye que en un 62 % de los CEBAS de la UGEL Puno es deficiente.

SEGUNDO.

La Gestión Administrativa en los resultados obtenidos es deficiente en el 62% de los CEBA, es así que la administración del recurso humano según los encuestados indicaron, que las autoridades asignan a un personal que no cumplen con el perfil requerido. En cuanto a los criterios de distribución de las asignaturas solo se consideraron la escala magisterial, mostrando descontento la mayoría de los docentes encuestados.

En cuanto respecta a la administración del presupuesto por ingresos propios, el libro caja no es conocido por la mayoría de los profesores, así mismo no existe mantenimiento adecuado de los bienes del CEBA, referente al inventario en 5 CEBAS está actualizado y tiene correspondencia con los bienes que efectivamente tiene el CEBA.

Por consiguiente se concluye que en la Gestión Administrativa, faltó una adecuada coordinación con las necesidades pedagógicas de los profesores y estudiantes por ello es deficiente.

TERCERO.

De acuerdo a la teoría que se asume en la presente investigación, la Gestión Administrativa, conjuntamente con la Gestión Institucional, deben apoyar a la Gestión Pedagógica. Sin embargo, en los resultados hasta aquí analizados nos muestran que no es así, por ello la deficiencia.

Por tanto, se puede concluir, según los resultados que la investigación nos muestra que el Director y las demás autoridades no coordinaron adecuadamente las actividades educativas según los planes y proyectos, por esta razón se llega a la conclusión de que en la mayoría que son en el 62% de los CEBA's la gestión es deficiente en el año 2017.

CUARTO.

Los cuatro primeros CEBA's fueron identificados como instituciones educativas con regular gestión institucional y administrativa y, por consiguiente se concluye que la gestión pedagógica en los mismos es regular. Existe un CEBA identificado como buena. En este caso se advierte claramente la relación de causa y efecto existente en estos 4 CEBA's.

La Gestión Pedagógica referente a la última institución, los encuestados indicaron que es Buena. En este caso no existe una relación de causa y efecto; se podría decir que la diferencia se debe a otros factores que en la presente investigación no se han considerado como variables de estudio. Pero se puede suponer que los otros factores como el grado de identificación con su CEBA; la dedicación que ponen los estudiantes para que los aprendizajes sean mejores. En todo caso debe ser motivo de otra investigación.

En la presente investigación se asumió que la Gestión Pedagógica tiene que ver con el aprendizaje de los estudiantes, vale decir la gestión pedagógica será adecuada en la medida en que se logren los objetivos y metas que el profesor se plantea para con sus estudiantes respecto de los aprendizajes previstos. Lo que en la tabla N°4 nos hace ver es que este objetivo principal no se ha logrado adecuadamente, por consiguiente se concluya que la Gestión Pedagógica es deficiente.

IV. RECOMENDACIONES

1. A las autoridades de la UGEL Puno, organizar cursos de capacitación en Gestión Educativa, en el que se Incida la relación causal de la Gestión Institucional y Gestión Administrativa sobre la Gestión Pedagógica.
2. A los Directores de los CEBAs considerar que para una buena gestión institucional, la planificación empieza con un diagnóstico que da como resultado problemas priorizados así como la identificación de las principales necesidades que deben atenderse en los CEBAS durante el año escolar.
3. Así mismo recomendar a los Directores y docentes que el PEI, el PAT, y el PCI se elaboren de acuerdo a los problemas y necesidades identificados durante el diagnóstico, para llegar a un adecuado diseño y elaboración con el propósito de mejorar la gestión pedagógica.
4. Por otro lado es importante considerar que el Director busque el consenso de los instrumentos de gestión, entre todos los miembros de la comunidad educativa pues de nada sirve que existan buenos instrumentos de gestión cuando la mayoría de los ejecutores que son los profesores, no son conscientes de qué se trata ni están convencidos por su viabilidad. Por ello en la falta de consenso se puede medir las diferencias en el tipo de gestión institucional que las autoridades realizan
5. A los docentes considerar contar con la guía institucional, es decir el PCI, para desarrollar una adecuada diversificación curricular. Así como Las programaciones curriculares deberán ser diversificadas en función al DCN, teniendo en cuenta el contexto donde se ejecuta la gestión pedagógica.

V. BIBLIOGRAFIA.

- Chiavenato, I. (2006), Administración. Bogotá: Mc Graw-Hill. Tercera Edición.
- Chiavenato, I. (2006), Introducción a la Teoría general de la administración. Bogotá: Mc Graw-Hill. Séptima Edición.
- Reyes, A. (1996). Administración moderna. México: Limusa. Segunda Edición.
- Rivera, G. (2001). Gestión Educativa. Lima. San Marcos. Primera Edición.
- Ministerio de Educación. (1997). Manual del Director: Lima. Primera Edición.
- Ministerio de Educación. (2011). Manual de Gestión para Directores y Docentes de Instituciones Educativas. Lima
- Ministerio de Educación. (2013 - 2016). Acompañamiento Pedagógico - PELA. Lima
- Resolución Ministerial. N° 627-2016--MINEDU Normas y orientaciones para el desarrollo del año escolar 2017.
- Resolución Ministerial N° 644-2016-MINEDU Normas y Orientaciones para el desarrollo del año escolar 2017.
- Universidad Privada. José Carlos Mariátegui. (2005). Gestión Educativa. Moquegua: Asociación Luz del Saber.
- Michael, Hitt (2006). Administración - Instrumentos de gestión pedagógica. Novena Edición.
- Ibañez, M. (2001). Administración de recursos Humanos de la empresa. Editorial San Marcos - Lima
- Magallanez, H. (2007). Gestión curricular. Unidad técnica pedagógica. PBS-G/mlh
- Marconi, J. (2016). Monografía gestión educativa. Ecuador. Monografias.com.html.
- Vargas, M. Pérez, M. Saravia, L. Miguel. (2001). Materiales Educativos. Bogotá: convenio Andres Bello.

- Andrade, M. (2001). Tesis titulada Los procesos de gestión administrativa y pedagógica del núcleo "Nataniel Aguirre" de Colomi, Cochabamba-Bolivia: hacia una perspectiva de redes de EIB en suscal cañar-ecuador. Cochabamba Bolivia
- Alera, R. (2010) Tesis titulada Gestión institucional y su relación con la calidad del servicio en una institución educativa pública de .Callao - Lima
- Alarcón, S. (2013). Tesis titulada Gestión educativa y calidad de la educación en instituciones privadas en lima metropolitana. Lima.
- Chipana, M. (2013). Tesis titulada Gestión pedagógica y la calidad educativa en las unidades de gestión educativa local de San Román y Azángaro. Lima.

ANEXO N° 1

ACRONIMOS

DREP: Dirección Regional de Educación Puno

UGEL: Unidad de Gestión Educativa Local

EBA: Educación Básica Alternativa

CEBA: Centro de Educación Básica Alternativa

PEBAJA: Programa de Educación Básica Alternativa de Jóvenes y Adultos

PEBANA: Programa de Educación Básica Alternativa de Niños y Adolescentes

COPAE: Consejo de Participación Estudiantil

PEI: Proyecto Educativo Institucional

PCI: Proyecto Curricular Institucional

PAT: Plan Anual de Trabajo

RI: Reglamento Interno

MOF: Manual de Organizaciones y Funciones

IGA: Informe de Gestión Anual

ANEXO N° 02

Matriz de Consistencia

Influencia de la Gestión Institucional y Administrativa en los resultados de la Gestión Pedagógica en los Centros de Educación Básica Alternativa de la Unidad de Gestión Educativa Local de Puno – 2017.

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	METODOLOGIA
<p>GENERAL ¿Cómo la gestión institucional y administrativa influye en la gestión pedagógica de los Centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL Puno – 2017?</p> <p>ESPECÍFICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo la gestión institucional y administrativa influye en la planificación curricular de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017? • ¿Cómo la gestión institucional y administrativa influye en la ejecución curricular de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017? • ¿Cómo la gestión pedagógica influye en la planificación institucional de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017? 	<p>GENERAL Determinar la influencia de la gestión institucional y administrativa en la gestión pedagógica de los Centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL de Puno– 2017.</p> <p>ESPECÍFICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Determinar la influencia de la gestión institucional y administrativa en la planificación curricular de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017. • Determinar la influencia de la gestión institucional y administrativa en la ejecución curricular de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017. • Determinar la influencia de la gestión pedagógica en la planificación institucional de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017. 	<p>GENERAL La influencia de la gestión institucional y administrativa en la gestión pedagógica son deficientes en los CEBAS de la UGEL de Puno – 2017</p> <p>ESPECÍFICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • La influencia de la gestión institucional y administrativa en la planificación curricular, es deficiente en la mayoría de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017. • La influencia de la gestión institucional y administrativa en la ejecución curricular es deficiente en la mayoría de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017. • La influencia de la gestión pedagógica en la planificación institucional es deficiente en la mayoría de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017. 	<p>Variable Independiente (X) :</p> <p>GESTION INSTITUCIONAL</p> <p>GESTION ADMINISTRATIVA</p> <p>Variable Dependiente (Y):</p> <p>GESTION PEDAGÓGICA</p>	<p>Técnicas</p> <p>- Encuesta</p> <p>Instrumentos</p> <p>- Cuestionario</p>	<p>Tipo de estudio:</p> <p>No experimental</p> <p>Diseño de estudio:</p> <p>Descriptivo correlacional</p> <p>Población:</p> <p>16 CEBAS de la UGEL Puno.</p> <p>Muestra:</p> <p>13 CEBAS de la UGEL Puno.</p> <p>Método:</p> <p>Método de investigación científica</p>

<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo la gestión pedagógica influye en la organización institucional de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017. 	<ul style="list-style-type: none"> • Determinar la influencia de la gestión pedagógica en la organización institucional de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017. 	<ul style="list-style-type: none"> • La influencia de la gestión pedagógica en la organización institucional es deficiente en la mayoría de los CEBAS de la UGEL Puno – 2017. 			
---	---	--	--	--	--

ANEXOS N° 03

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS PARA LA VARIABLE GESTION INSTITUCIONAL

ENCUESTA DIRIGIDA A LOS PROFESORES DE LOS CEBAS DE LA UGEL PUNO

VARIABLE 1

I. PARTE INFORMATIVA.

1.1. Dirección Regional de Educación:

1.2. Unidad de Gestión Educativa:

1.3. Centro de Educación Básica Alternativa:

1.4. Fecha:

II. PARTE TECNICA.

INSTRUCCIONES. Señor Profesor, se le solicita que responda las preguntas con toda veracidad y confianza, ya que de ello depende que los problemas por los cuales atraviesan los CEBAs puedan conocerse y determinar los resultados de la gestión institucional.

DIMENSIÓN: PLANIFICACIÓN INSTITUCIONAL

1. ¿El diagnóstico Institucional se realizó adecuadamente?

- a) Si (1.0)
- b) Regular (0.5)
- c) No (0.0)

2. ¿Se identifican los problemas y necesidades del CEBA?

- a) Si (1.0)
- b) Regular (0.5)
- c) No (0.0)

3. ¿El PEI refleja las expectativas de la institución?

- a) Si (1.0)
- b) Regular(0.5)
- c) No (0.0)

4. ¿El PAT está formulada de acuerdo al PEI?.

- a) Si (1.0)

- b) Regular (0.5)
- c) No (0.0)

5. ¿Los instrumentos de gestión tienen consenso en la comunidad educativa?

- a) Si (1.0)
- b) Regular (0.5)
- c) No (0.0)

DIMENSIÓN: ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

6. ¿La estructura organizacional del CEBA es adecuada según las áreas y funciones que deben cumplir los miembros de la comunidad educativa?

- a) Si (1.0)
- b) Regular (0.5)
- c) No (0.0)

7. ¿Están claramente descritos las funciones que deben cumplir los docentes y los trabajadores administrativos en sus respectivos puestos?

- a) Si (1.0)
- b) Regular(0.5)
- c) No (0.0)

8. ¿Cree Ud. Que Existe un buen procedimiento administrativo en su CEBA, respecto a la delegación de la autoridad apropiada para cargos jerárquicos?.

- a) Si (1.0)
- b) Regular (0.5)
- c) No (0.0)

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS PARA LA VARIABLE GESTION ADMINISTRATIVA

ENCUESTA A LOS DOCENTES DE LOS CEBA_s DE LA UGEL PUNO

VARIABLE 2

I. PARTE INFORMATIVA.

1.1. Dirección Regional de Educación:

1.2. Unidad de Gestión Educativa:

1.3. Centro de Educación Básica Alternativa:

1.4. Fecha:

II. PARTE TECNICA.

INSTRUCCIONES. Señor Director, se le solicita que responda las preguntas con toda veracidad y confianza, ya que de ello depende que los problemas por las cuales atraviesan los CEBA_s puedan conocerse y determinar los resultados de la gestión Administrativa.

DIMENSIÓN: ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

INDICADOR: RECURSO HUMANO

1. **¿Para la selección del personal se convocan por todos los medios necesarios?**
 - a) Si (1.0)
 - b) Algunas veces (0.5)
 - c) No(0.0)

2. **¿Se consideran todos los criterios técnicos necesarios para la selección del personal requerido?.**
 - a) Si (1.0)
 - b) Algunas veces (0.5)
 - c) No (0.0)

3. **¿Es adecuada la delegación de la autoridad del CEBA, en caso de ausencia del Director?**
 - a) Si (1.0)
 - b)Algunas veces (0.5)
 - c) No (0.0)

4. **¿Es racional la asignación del personal en el CEBA?**
 - a) Si (1.0)
 - b) Algunas veces (0.5)

c) No (0.0)

INDICADOR: PRESUPUESTO

5. ¿Se formulan adecuadamente los ingresos y gastos?

- a) Si (1.0)
- b) Algunas veces (0.5)
- c) No (0.0)

6. ¿Se maneja adecuadamente el libro caja?

- a) Si (1.0)
- b) Algunas veces (0.5)
- c) No (0.0)

7. ¿Se realiza rendición de cuentas periódicamente?

- a) Si (1.0)
- b) Algunas veces (0.5)
- c) No (0.0)

DIMENSIÓN ABASTECIMIENTO

8. ¿Los bienes se adquieren de acuerdo a los requerimientos?

- a) Si (1.0)
- b) Algunas veces(0.5)
- c) No (0.0)

9. ¿Se almacena y se distribuye según las previsiones?

- a) Si (1.0)
- b) Algunas veces (0.5)
- c) No (0.0)

10. ¿Existe adecuado mantenimiento de los bienes que posee el CEBA?

- a) Si (1.0)
- b) Algunas veces (0.5)
- c) No (0.0)

11. ¿El CEBA realiza el inventario correspondiente según normas?

- a) Si (1.0)
- b) Algunas veces (0.5)
- c) No (0.0)

12. ¿El CEBA Se preocupa por la seguridad integral de la comunidad educativa?

- a) Si (1.0)
- b) Algunas veces (0.5)
- c) No (0.0)

ANEXO 04

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS PARA LA VARIABLE GESTION PEDAGÓGICA

ENCUESTA PARA DIRECTORES Y SUBDIRECTORES DE PUNO

VARIABLE 3

I. PARTE INFORMATIVA.

1.1. Dirección Regional de Educación:

1.2. Unidad de Gestión Educativa:

1.3. Centro de Educación Básica Alternativa:

1.4. Fecha:

II. PARTE TECNICA.

INSTRUCCIONES. Señor Director, se le solicita que responda las preguntas con toda veracidad y confianza, ya que de ello depende que los problemas por las cuales atraviesan los CEBAs puedan conocerse y determinar los resultados de la gestión pedagógica.

INDICADOR: PLANIFICACIÓN CURRICULAR

1. ¿El diagnóstico curricular se realizó adecuadamente?

- a) Si (1.0)
- b) solo en algunos aspectos (0.5)
- c) No (0.0)

2. ¿La diversificación curricular se realiza adecuadamente?.

- a) Si (1.0)
- b) solo en algunos aspectos (0.5)
- c) No (0.0)

3. ¿El PCI refleja las expectativas pedagógicas del CEBA?

- a) Si (1.0)
- b) solo en algunos aspectos (0.5)
- c) No (0.0)

4. ¿El PCA está formulada de acuerdo al PCI?

- a) Si (1.0)
- b) solo en algunos aspectos (0.5)
- c) No (0.0)

5. ¿El docente elabora su sesión de clase con antelación?

- a) Si (1.0)
- b) solo en algunos aspectos (0.5)
- c) No (0.0)

INDICADOR: EJECUCIÓN CURRICULAR

6. ¿Se efectúa la capacitación a los docentes del CEBA?

- a) Si (1.0)
- b) A veces (0.5)
- c) No (0.0)

7. ¿La Provisión de recursos y materiales se da en el momento oportuno?

- a) Si(1.0)
- b) A veces (0.5)
- c) No (0.0)

8. ¿Existe efectividad en la enseñanza – aprendizaje?

- a) Si(1.0)
- b) A veces (0.5)
- c) No (0.0)

9. ¿Se dan los Criterios de asistencia técnica y monitoreo?

- a) Si (1.0)
- b) A veces (0.5)
- c) No (0.0)

10. ¿Niveles de aprendizaje logrados son satisfactorios?

- a) Si (1.0)
- b) A veces (0.5)
- c) No (0.0)

ANEXO N° 05

VARIABLES	INDICADOR	ALTERNATIVAS	CEBA - 32 (Nivel avanzado)					45 EMILIO ROMERO PADILLA (Nivel avanzado)					70025 INDEPENDENCIA NACIONAL (Nivel avanzado)								
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	
GESTION INSTITUCIONAL	Planificación institucional	1 ¿El diagnóstico Institucional se realizó adecuadamente?	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
		2 ¿Se identifican los problemas y necesidades del CEBA?	0.5	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0	0	0	0	0	0	0.5	0.5
		3 ¿El PEI refleja las expectativas de la institución?	0.5	0	0	0.5	0	0	1	0.5	1	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	1
		4 ¿El PAT está formulada de acuerdo al PEI?	1	1	1	1	1	1	1	0.5	0.5	0.5	1	0.5	1	1	1	1	0.5	0.5	0.5
		5 ¿Los instrumentos de gestión tienen consenso en la comunidad educativa?	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0	0	1	1	1	0.5	0.5	0.5
	Organización institucional	1. ¿La estructura organizacional del CEBA es adecuada según las áreas y funciones que deben cumplir los miembros de la comunidad educativa?	1	1	1	1	0.5	0.5	0	0	0	0	0.5	0.5	0.5	0	0	0	0.5	0.5	
		2 ¿Están claramente descritos las funciones que deben cumplir los docentes y los trabajadores administrativos en sus respectivos puestos?	0.5	0.5	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	1	0	0.5	1	0	0	
		3. ¿Cree Ud. Que Existe un buen procedimiento administrativo en su CEBA, respecto a la delegación de la autoridad apropiada para cargos jerárquicos?	0	0.5	0	1	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
			5	5	5	6	6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
			0	0	0.5	0.5	0.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
GESTION ADMINISTRATIVA	Recurso humano	2. ¿Se consideran todos los criterios técnicos necesarios para la selección del personal requerido?	1	1	0.5	1	1	1	0.5	0.5	0.5	1	1	1	1	1	0	0	0	0	
		3. ¿Es adecuada la delegación de la autoridad del CEBA, en caso de ausencia del Director?	1	0.5	0.5	1	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	1	
		4. ¿Es racional la asignación del personal en el CEBA?	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	
			0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
	Presupuesto	1. ¿Se formulan adecuadamente los ingresos y gastos?	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
		2. ¿Se maneja adecuadamente el libro caja?	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
		3 ¿Se realiza rendición de cuentas periódicamente?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
			0.5	1	1	0.5	1	0	0.5	0	0.5	0.5	0	0	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	
	Abastecimiento	1. ¿Los bienes se adquieren de acuerdo a los requerimientos?	0.5	1	1	0.5	1	0	0.5	0	0.5	0.5	0	0	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	
		2. ¿Se almacena y se distribuye según las provisiones?	1	1	0.5	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
3. ¿Existe adecuado mantenimiento de los bienes que posee el CEBA?		0.5	1	1	0	0	0.5	1	1	0	0.5	0	0.5	1	1	1	1	0.5	0.5		
4. ¿El CEBA realiza el inventario correspondiente según normas?		0.5	1	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5		
5. ¿El CEBA Se preocupa por la seguridad integral de la comunidad educativa?		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	7	8	7	8	8	6	6	6	5	6	5	6	5	6	5	6	5	6			
GESTION PEDAGOGICA	Planificación curricular	1. ¿El diagnóstico curricular se realizó adecuadamente?	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		2. ¿La diversificación curricular se realiza adecuadamente?	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		3. ¿El PCI refleja las expectativas pedagógicas del CEBA?	0.5	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		4. ¿El PCA está formulada de acuerdo al PCI?	0.5	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
		5. ¿El docente elabora su sesión de clase con antelación?	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	Ejecución curricular	1. ¿Se efectúa la capacitación a los docentes del CEBA?	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5														
		2. ¿La Provisión de recursos y materiales se da en el momento oportuno?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
		3. ¿Existe efectividad en la enseñanza – aprendizaje?	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
		4. ¿Se dan los Criterios de asistencia técnica y monitoreo?	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
		5. ¿Niveles de aprendizaje logrados son satisfactorios?	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	12	14	12	14	12	10	10	10	9	9	10	10	9	10	10	9	10	10			

GUE SAN CARLOS (Nivel inicial e intermedio)									JOSE ANTONIO ENCINAS (Nivel avanzado)						SANTA ROSA (Nivel avanzado)							VILLA DEL LAGO (Nivel avanzado)				MAÑAZO (Nivel avanzado)						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	1	2	3	4	5	
0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0	1	0.5	1	0.5	1	0.5	0.5	0	0	0.5	0	0.5	0	0.5	0	
0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	1	1	1	0.5	1	1	0.5	1	0.5	1	1	1	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	
0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	0.5	0.5	1	0.5	
0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	1	1	0.5	0.5	0.5	0	0.5	1	0.5	1	0.5	0.5	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	1	0.5	1	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	1	1	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	1	0.5	1	0.5	0.5	0.5	1	1	1	0.5	1	1	0.5	1	1	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	
0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	1	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0	0	0	0.5	0	0.5	0.5	0	
4	4	4	4	3	4	4	3	4	6	6	6	5	6	5	5	5	6	6	6	6	6	6	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.5	0	0.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.5	0	
1	1	1	0	0	0	0.5	0.5	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0.5	0.5	1
0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	0.5	0.5	1	1	1	0.5	0.5	0.5	1	1	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	0.5	0.5	1	1	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0	0	0	0	0	0	0	
0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
0.5	0.5	1	0.5	1	0.5	1	1	0.5	1	1	0.5	1	1	1	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	1	0.5	1	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	
0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.5	1	1	1	1	1	1	
6	6	6	6	5	5	6	6	5	7	7	8	8	7	7	8	8	8	8	8	8	8	8	7	6	5	5	6	6	6	6	6	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
8	8	10	8	10	10	10	10	10	15	16	15	15	17	15	12	12	14	12	14	14	12	12	8	8	10	10	10	8	8	8	10	

ANEXO N° 06

CONSTANCIA

LA ESPECIALISTA DE LOS CEBAS DE LA UNIDAD DE GESTION EDUCATIVA LOCAL DE PUNO

HACE CONSTAR: Que la Bachiller NELLY HILDA JAPURA ESCARCENA, Identificada con DNI N° 01306557, ha aplicado instrumentos de recolección de información para propósitos de elaboración de la tesis titulado “Gestión institucional y administrativa en los resultados de la gestión pedagógica en los Centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL Puno – 2017”, para maestría en la escuela de post grado de la Universidad Cesar Vallejo, conforme solicitud presentada a esta dirección con el registro N°

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado, para los fines que viera por conveniente.

Puno, Noviembre del 2017.


 Prof. Yvonne Rosa Quispé Magani
ESPECIALISTA EN CEBAS
UGEL - PUNO

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRES DEL INSTRUMENTOS: Encuesta para la variable "GESTIÓN INSTITUCIONAL"

OBJETIVO: Evaluar la Gestión Institucional de los CEBA de la UGEL Puno - 2017.

DIRIGIDO A : Docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL Puno -2017

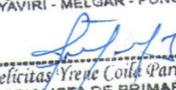
APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

Felicitas Yrene Coila Parcahwa

GRADO ACADEMICO DEL EVALUADOR: Magister

VALORACIÓN:

Si (1.0)	Regular (0.5)	No (0.0)
----------	---------------	----------

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL
AYAVIRI - MELGAR - PUNO

Prof. Felicitas Yrene Coila Parcahwa
ESPECIALISTA DE PRIMARIA

FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRES DEL INSTRUMENTOS: Encuesta para la variable "GESTIÓN ADMINISTRATIVA".

OBJETIVO: Evaluar la Gestión Administrativa de los CEBA de la UGEL Puno - 2017.

DIRIGIDO A : Docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL Puno -2017

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

Felicitas Yrene Coila Paricahua

GRADO ACADEMICO DEL EVALUADOR: Magister

VALORACIÓN:

Si (1.0)	Algunas veces (0.5)	No (0.0)
----------	---------------------	----------

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL
AYAVIRI - MELGAR - PUNO


Prof. Felicitas Yrene Coila Paricahua
ESPECIALISTA DE PRIMARIA

FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRES DEL INSTRUMENTOS: Encuesta para la variable "GESTIÓN PEDAGOGICA".

OBJETIVO: Evaluar la Gestión Pedagógica de los CEBAs de la UGEL Puno - 2017.

DIRIGIDO A : Docentes de los Centros de Educación Básica Alternativa de la UGEL Puno -2017

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

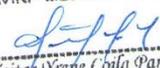
Felicitas Yrene Coila Paricahua

GRADO ACADEMICO DEL EVALUADOR: Magister

VALORACIÓN:

Si (1.0)	Solo en algunos aspectos (0.5)	No (0.0)
----------	--------------------------------	----------

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL
AYAVIRI - MELGAR - PUNO


Prof. Felicitas Yrene Coila Paricahua
ESPECIALISTA DE PRIMARIA

FIRMA DEL EVALUADOR

