



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE LA
EDUCACIÓN.

**Relación entre gestión administrativa y rendimiento académico de
estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar
Ecuador, 2018.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE

Maestro en Administración de la Educación.

AUTOR:

Ing. Villamarín Barragán, Jorge Giovanni (0000-0002-2854-2640).

ASESOR:

Dr. Cherres Peña, Antonio Freddy (0000-0002-3625-7196).

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa.

PIURA - PERÚ

2019

DEDICATORIA

Esta tesis de investigación lo dedico con amor inconmensurable y eterno a quienes son la razón de mi existencia: a mi esposa Deysi Pincay, a mis adorados hijos Niurka, Gladys y Jorge Villamarín Pincay.

A mis padres Dr. Jorge Villamarín y Martha Barragán; a mis hermanos Karina y Fabricio Villamarín Barragán, también a mi hija adoptiva Deysi Nilda y Ricardito, a mi suegra Vicenta Soledispa.

Mil gracias por comprenderme y apoyarme en este arduo trabajo de mejoramiento profesional, por lo que pido a Dios que los cuide y proteja por siempre y para siempre.

Jorge Giovanni Villamarin Barragán

AGRADECIMIENTO

El maestro es la antorcha luminosa que con esfuerzo y sacrificio da de sí todo el saber científico y pedagógico a sus estudiantes, para ser de ellos los centinelas de la patria y formadores de una sociedad más justa y equilibrada en que impere la libertad, la justicia y el derecho.

Por lo expuesto, a ustedes mis ilustres forjadores de la ciencia y desarrollo científico y académico, me permito presentarles mi profundo reconocimiento y gratitud por las sabias enseñanzas que me impartieron en este lapso de tiempo en el proceso de la enseñanza-aprendizaje que sabré transferir a mis estudiantes, para que sean ellos los verdaderos forjadores de nuestra nacionalidad.

Gracias, gracias, siempre les recordaré con gratitud cariño y respeto.

Jorge Giovanni Villamarin Barragán

Acta de sustentación de tesis



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

Siendo las 10:30AM del día 11 DE ABRIL DE 2019, se reunió el Jurado evaluador para presenciar la sustentación de la tesis titulada: RELACIÓN ENTRE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y RENDIMIENTO ACADÉMICO DE ESTUDIANTES DE OCTAVO GRADO EN LA UNIDAD EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR ECUADOR, 2018., presentada/o por el /la bachiller VILLAMARÍN BARRAGÁN JORGE GIOVANNI

Luego de evidenciar el acto de exposición y defensa de la tesis, se dictamina: _____
aprobado por unanimidad

En consecuencia, el/la graduando se encuentran en condición de ser calificado/a/ como _____ *apto* _____ para recibir el grado de MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Piura, 11 DE ABRIL DE 2019



DR. SAAVEDRA OLIVARES JUAN JOSÉ
PRESIDENTE





DR. GUTIERREZ HUANCAYO VLADIMIR ROMÁN
SECRETARIO



DR. CHERRES PEÑA ANTONIO FREDY
VOCAL

Declaratoria de Autenticidad

Yo Villamarín Barragán, Jorge Giovanni, estudiante del programa de Administración de la Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad "Cesar Vallejo", identificado con CI N°1203496482, con la tesis titulada: "Relación entre gestión administrativa y rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018".

Declaro bajo juramento que

1. La tesis es de mi autoría
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas
3. La tesis no ha sido auto plagiada, es decir no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo a título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Cesar Vallejo.

Tumbes, Agosto del 2018.


Villamarín Barragán, Jorge Giovanni
CI N° 1203496482

ÍNDICE

	Pág.
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Acta de Sustentación de Tesis	iv
Declaratoria de Autenticidad	v
Índice.....	vi
Resumen.....	ix
Abstract.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO.....	33
2.1. Diseño.....	33
2.2. Variables, operacionalización.....	34
2.3. Población y muestra	37
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección datos, validez y confiabilidad	39
2.5. Métodos de análisis de datos.....	40
2.6. Aspectos éticos.....	41
III. RESULTADOS	42
IV. DISCUSIÓN.....	62
V. CONCLUSIONES.....	69
VI. RECOMENDACIONES.....	70
VII. REFERENCIAS.....	71
ANEXOS.....	78

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Operacionalización de Variables.....	36
Tabla 2: Población en estudio.....	37
Tabla 3 Muestra en estudio en función de los estratos de estudiantes	38
Tabla 4 Valoración de las correlaciones.....	41
Tabla 5 Valoración de Intervalos para la variable gestión administrativa	42
Tabla 6 Nivel de Gestión Administrativa desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador.	43
Tabla 7 Nivel de Planificación desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador.	44
Tabla 8 Nivel de organización desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador.....	45
Tabla 9 nivel de la dirección desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador.....	46
Tabla 10 Nivel del control desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador.....	47
Tabla 11 Rendimiento académico de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador	48
Tabla 12 Relación entre gestión administrativa y rendimiento académico	52
Tabla 13 Relación entre planificación y rendimiento académico.....	54
Tabla 14 Relación entre organización y el rendimiento académico.....	56
Tabla 15 Relación entre la dirección y el rendimiento académico.....	58
Tabla 16 Relación entre la dirección y el rendimiento académico.....	60

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Valor Porcentual del nivel de Gestión Administrativa desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador	43
Figura 2 Valor porcentual del nivel de planificación desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador.	44
Figura 3 Valor porcentual del nivel de organización desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador	45
Figura 4 valor porcentual del nivel de la dirección desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador.	46
Figura 5 Valor porcentual del nivel de control desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador.	47
Figura 6 Valor Porcentual del nivel de rendimiento académico de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador	48
Figura 7 Determinación de la relación Gestión Administrativa Y Rendimiento académico.	49

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Correlación lineal entre gestión administrativa y el rendimiento académico	51
--	----

RESUMEN

La finalidad del presente trabajo de investigación fue determinar la relación entre la gestión administrativa y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

Para ello se empleó el diseño descriptivo correlacional, en una muestra de 44 estudiantes se empleó como instrumento de recojo de información el cuestionario, el mismo que se aplicó a los estudiantes para desde su percepción conocer la variable gestión administrativa, y mediante la ficha de recopilación documental se recogió la información académica de estos. Como estadístico de prueba se empleó el coeficiente de correlación r de Pearson, el coeficiente de determinación R^2 y para prueba de hipótesis t de Student.

Los resultados demostraron la existencia de una correlación directa y significativa al nivel 0,05, entre las variables gestión administrativa y rendimiento académico mostrando un valor de coeficiente de correlación r de Pearson de 0,380, el coeficiente de determinación fue de 0,14 y la prueba t de student de 2,66.

Se obtuvo una correlación directa y significativa al nivel 0,05 entre la dimensión planificación y la variable rendimiento académico, para este caso la correlación fue de 0,492. Se encontró correlación directa y significativa entre la dimensión organización, y rendimiento académico, la correlación r de Pearson fue de 0,403 y la t de student de 2,854. No hubo correlación significativa entre la dirección y el rendimiento académico, el valor r de Pearson fue de 0,106 y de t de Student de 0,69. En cuanto a la correlación entre la dimensión control y el rendimiento académico, se obtuvo una correlación r de Pearson de 0,316 y un valor t de Student de 2,159.

Palabras Clave: Gestión administrativa, rendimiento académico, planificación, organización, dirección, control.,

ABSTRACT

The purpose of this research work was to determine the relationship between administrative management and academic performance of eighth grade students in the Simón Bolívar Ecuador educational unit, 2018.

To do this, the correlational descriptive design was used. In a sample of 44 students, the questionnaire was used as an instrument for gathering information, the miso that was applied to the students so that, from their perception, they could know the administrative management variable, and through the collection form documentary information was collected from these. The correlation coefficient r of Pearson, the coefficient of determination R^2 and Student's hypothesis test were used as the test statistic.

The results showed the existence of a direct and significant correlation at the 0.05 level, between the variables administrative management and academic performance, showing a value of Pearson's r correlation coefficient of 0.380, the coefficient of determination was 0.14 and the test Student's t of 2.66.

A direct and significant correlation was obtained at the 0.05 level between the planning dimension and the variable academic performance, for this case the correlation was 0.492.

A direct and significant correlation was found between the organization dimension, and academic performance, the Pearson r correlation was 0.403 and the student t was 2.854.

There was no significant correlation between direction and academic performance, Pearson's r value was 0.106 and Student's t was 0.69. Regarding the correlation between the control dimension and academic performance, a Pearson r correlation of 0.316 and a Student's t -value of 2.159 were obtained.

Keywords: Administrative management, academic performance, planning, organization, direction, control.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

Ubicación contextual internacional

El tercer estudio regional comparativo y explicativo (TERCE) de la UNESCO para América Latina y El Caribe - Santiago, mencionan que: de los estudiantes sus antecedentes académicos, praxis educativa en la familia, el aspecto social y económico, así como la característica demográfica y cultural, logran influir su desempeño académico. (UNESCO, 2016, p. 7).

Así mismo la UNESCO, afirma que:

Las brechas del aprendizaje de los estudiantes se dan por dos dimensiones. Primero, por la presencia de diferencias significativas en los recursos y procesos de las instituciones, lo que se traduce en desigualdades en los aprendizajes de los estudiantes; segundo, por las grandes diferencias sociales que se articulan a las diferencias de aprendizaje. (UNESCO, 2016, p. 151)

Desde este contexto se realizan un análisis para América Latina y el Caribe, bajo tres aspectos:

El rol del aprendizaje del estudiante en el aspecto educativo, componentes y políticas que influyen en el aprendizaje del estudiante y el fortalecimiento en cuanto a calidad educativa, integrado a los resultados. Lo logrado por los estudiantes obedece toda interacción entre los elementos de estudiantes y las instituciones, bajo influencia de factores institucionales, la política de la institución, y el contexto, político y socioeconómico. (Vegas & Petrow, 2007, p. 69)

En México, Cárdenas, Farías y Méndez, encontraron que:

Lo más relevante de una gestión administrativa es la significación la definición de modelos de dirección y organización articulada al uso del avance tecnológico, lo que se traduciría en promover la innovación educativa (...). Así mismo referente a las experiencias de planificación y gobierno, manifiesta que la planeación debe abordar la formación de los estudiantes

para permitir desarrollar proyectos innovadores. (Cárdenas, Farías, & Méndez, 2017, pp. 32)

Ubicación contextual nacional

“En la república de Ecuador, El rendimiento académico se ve afectado por muchos causales, se encontró en más del 50% de estudiantes encuestados niveles de estrés académico moderado” (Mazón, Montero, & Ortiz, citados por Reinoso, 2017, p. 59). “Este mismo tipo de estrés se encontró en una población de estudiantes en un 58,48%” (Reynoso, 2011, p.116).

Referente a la gestión administrativa en la educación del Ecuador, Farfán, Mero-Delgado y Sáenz-Gavianes manifiestan que:

Existe un amplio debate sobre gestión educativa identificada con la administración educacional y gestión docentes, pero que se debe enmarcar dentro del proceso de desarrollo estratégico institucional de forma integral y coherente para definir acciones que comprometan a los actores institucionales desde el ámbito de políticas y estrategias generales de la institución. (Farfán, Mero-Delgado, & Oswaldo Sáenz, 2016).

Ubicación contextual local (institución educativa)

De manera específica en la unidad educativa Simón Bolívar se percibe un bajo rendimiento académico, pues este se exterioriza así a través de sus diferentes indicadores lo que objetivamente permite estimarse en dicho rendimiento.

Ante esta realidad situacional se consideró necesario realizar la presente investigación.

Diagnóstico

Hoy en día la sociedad globalizada tanto en el aspecto social como del conocimiento proyecta contar necesariamente con unidades educativas eficaces, si ya cuenta con ellas reinterpretar su forma organizativa para orientarlas a brindar un servicio competitivo.

Córdova & Irigoyen citados por Reinoso (2017), manifiestan que:

Es necesario que las características de complejidad y de incertidumbre sean conocidas e identificadas, y eso solamente puede darse desde la propia actividad docente base del servicio académico educativo, y desde la revisión de los esquemas propios del que hacer educativo que se relacionan o tienen efecto en la cultura del aprendizaje, es decir en el rendimiento académico del estudiante. El 100% de una población encuestada manifestó tener cuadros de estrés durante el período académico de estudios (p. 59-60).

Así mismo “Se afirma que son los períodos de exámenes los principales estresores en lo académico, y que lógicamente inciden en la producción académica de los estudiantes” (Martín, citado por Reinoso, 2017, p.60).

“De igual manera los estudiantes se ven afectados cuando los recursos que estos utilizan no son lo suficientes para la superación de obstáculos que se puedan presentar” (García, Pérez , Pérez, & Natividad, citados por Reinoso, 2017, p. 19).

Pronóstico

Una de las consecuencias del bajo rendimiento escolar sería “el fracaso prácticamente escolar por el interaccionar de variados componentes sociales, culturales, familiares e individuales (cognitivos, afectivos y motivacionales” (Marchesi & Hernández, 2003, p. 45).

Respecto a la gestión administrativa en educación, una de las consecuencias de una deficiente gestión sería:

El abordaje de conflictos estudiantiles, debido a la significativa amenaza y efecto que estos eventos pueden generar, por eso el reto más complicado de la administración en educación, es promover la creación de un nuevo modo de orientar su funcionalidad, donde el aspecto central sea desarrollar capacidades humanas, técnicas e institucionales para enfrentar el contexto social que cambia permanentemente. (Valverde, 2015, p. 43)

Alternativas de solución

En Chile, recomiendan que para una eficaz gestión administrativa:

Se debe liberar gran cantidad de recursos para respaldar las actividades educativas y que la administración debe de consistir básicamente en gestionar el recurso humano y lograr motivar al estudiante (...), se debe de tener en consideración para el rendimiento académico los factores sociodemográficos y los factores presupuestales. (Paredes & Paredes, 2013, p.126)

Incidencia de estadísticas

En promedio en los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico- OCDE, París, aproximadamente el 28% de los estudiantes se sitúan en un conocimiento básico muy por debajo, de las de las tres asignaturas principales que fueron evaluadas por PISA (lectura, matemáticas y ciencia) en por lo menos una de ellas. En matemáticas el porcentaje de alumnos con rendimientos bajos es mayor (23%) que en lectura o ciencia (18% cada una). Aproximadamente el 12% de los estudiantes poseen bajo rendimiento en las tres asignaturas, y el 3% de los alumnos califican por debajo del Nivel 1 en las tres. (OCDE, 2016, p. 20).

En el Perú, respecto a la gestión administrativa:

Se manifiesta que todo esfuerzo es errático si no se consideran los conocimientos de gestión planificación, organización, dirección, coordinación y control, con todo ello la educación peruana tendría las condiciones para su ejecución. Sin embargo, se cuenta con un ministerio muy centralizado y que cuenta con un 90% de personal contratado, más de 60 mil centros de enseñanza son conformantes del sistema. Las instituciones públicas se hallan implementados precariamente, solo el 3% del presupuesto de educación primaria se invierte en bienes y servicios, mientras que para esas partidas para la burocracia el presupuesto es 47% del total asignado. (Gomez & Macedo, 2016, p.42).

1.2. Trabajos Previos

Antecedentes a nivel Internacional

Se han consultado los siguientes antecedentes internacionales

Reynoso (2011). En su trabajo de investigación, Factores que determinan el rendimiento escolar en el nivel secundario en el estado de Nuevo León, planteándose cuyo objetivo fue determinar toda limitación y obstáculo que implique bajo aprovechamiento de la educación secundaria, en un desarrollo sustentable, lo que implica que componentes del entorno familiar, escolar y del estudiante influyen en el beneficio escolar de secundaria de la institución, se empleó el análisis de correlación, para una muestra de alumnos entre 15 a 16 años de 4,500 alumnos de 150 escuelas del país, teniendo como instrumento de recojo de información la prueba PISA, concluyó que:

En cuanto al nivel de formación educativa de los padres, resalta que el 30% de los alumnos de 15 años cumplen sus estudios, viven en hogares en los que ningún padre concluyó su nivel educativo básico, sin embargo en Nuevo León el valor porcentual es 12.9%. De igual manera en el país el 35.6% de estudiantes proceden de familias en los que por lo menos uno de los padres es profesional mientras que en el estado esta proporción es de casi 50.0%.

En los jóvenes de 15 años una gran solidez se muestra en el sistema escolar antes que en el nacional en diferente perspectiva, debido a que se cuenta con mayor recurso material.

Los estudiantes estudian en instituciones que promueven el aprendizaje y la conciencia sobre temas medioambientales, más del 50% de los estudiantes en todos los niveles manifiestan que estudian por lo menos dos horas durante la semana por cada materia, esto nos sugiere la necesidad de promover estrategias de estudio exteriores al aula.

Existe mucha probabilidad que el éxito escolar de los estudiantes se vea afectado por factores de índole familiar, algunos relacionados con actitudes, comportamientos, conductas de los padres respecto a los aprendizajes, otros se relacionan con los insumos necesarios para un aprendizaje y el clima en la familia. Así mismo, el nivel

de educación de los padres. En general se puede deducir que, desde el lado positivo de la participación familiar en el entorno del estudiante, es decir de la forma más activa, redundan en el éxito de los escolares. Hoy se incluye e involucra también el factor de formación educativa de la familia específicamente de los padres, pues queda demostrado tal como lo corroboran los resultados de la investigación que, esta se correlaciona con el rendimiento académico de los alumnos, específicamente en los diferentes estratos sociales, pues el padre necesita confiar en la habilidad de sus hijos, pero también sabe que si él como padre; hubiese poseído tales habilidades el proceso de aprendizaje de sus hijos sería mucho más flexible, incluso para que sepan enfrentar contextos con capacidades desarrolladas tanto en la escuela como en la familia.

Zambrano (2012), en su trabajo de tesis de maestría Análisis Multinivel del rendimiento escolar en matemáticas para grado cuarto de educación básica primaria en Colombia. La investigación fue establecer los principios familiares, escolares, la condición socioeconómica del estudiante, la praxis y metodología pedagógica utilizada que influye en el logro educativo en el área de matemáticas. Utilizando los resultados de las pruebas TIMSS (2007) para Colombia, empleando un análisis multinivel con datos de una población de 3069 alumnos de 142 instituciones educativas, empleando como instrumento el formato para análisis documental, llegó a las siguientes conclusiones: la variable sexo impacta fuertemente sobre el resultado logrado para dos pruebas TIMSS (2007), lo que produjo un óptimo rendimiento para niños en comparación con las niñas.

Las excelentes particularidades físicas de la institución escolar y del aula han producido un predominio efectivo y significativo sobre el rendimiento en matemáticas de los alumnos. La escuela cuya ubicación se encuentra en área urbana privada tiene mejores rendimientos de sus estudiantes, en las pruebas.

Las variables de amplio impacto en orden fueron: tipo de escuela, satisfacción por la matemática, zona y agrado por la escuela.

La utilización de los modelos multinivel que analizan datos, se han fortalecido, demostrando ventaja frente al modelo de regresión lineal tradicional.

Los logros de los estudiantes se deben a características específicas de la institución y por las características de los docentes.

El rendimiento fue mejor en las instituciones privadas en comparación con las públicas. Así mismo influye favorablemente la ubicación de la institución en zona urbana antes que en zona rural.

Definitivamente que, tanto los principios escolares y familiares y aspecto socioeconómico guardan una relación entre sí, con el rendimiento de los estudiantes. De igual manera la infraestructura desataca como factor determinante en el rendimiento ya que esgrime principios motivacionales, así como funcionales, es decir el estudiante muestra una mejora de su actitud frente al aprendizaje, lo que de hecho logra facilitar tanto el aprendizaje como la enseñanza. Sin embargo esta es muy diferente, si realizamos la comparación entre la infraestructura de escuelas públicas frente a las privadas, he aquí la existencia de una desigualdad, por ello resulta desafiante el lograr superar este aspecto desde el sistema educativo central.

Rebolledo (2016), en su trabajo de tesis Movilidad y persistencia en rendimiento académico Análisis Panel SIMCE 2002 y PSU 2010, que tuvo como objetivo medir la ausencia o presencia de una relación de dependencia de puntajes de la distribución final de la distribución inicial, empleando el coeficiente de correlación y el índice de Hart, en 21,298 individuos que rindieron la prueba PSU 2011, arribó las siguientes conclusiones:

Los resultados de etapas tempranas no mejoran o mejoran muy poco, cuando se comparan con el desempeño obtenido finalizado el ciclo escolar. Esta poca movilidad en los resultados académicos se explica porque la brecha de rendimiento en contra de los alumnos de menor nivel socioeconómico persiste a través de todo el ciclo escolar. El rendimiento escolar de los alumnos chilenos presenta gran inamovilidad. Existe una gran brecha en el desempeño de los estudiantes al compararse grupos de distinto nivel social y económico.

La prueba de selección universitaria es un test que se rinde durante el proceso de admisión al nivel universitario, aquí los jóvenes acceden al estudio en este nivel, pero la investigación resalta el hecho del aspecto socioeconómico como aspecto que interviene, es decir que el nivel socio económico si forma gran diferencia al acceso de la educación universitaria, lo que dificulta que muchos jóvenes no califiquen mediante este método de selección, por ser estudiantes de escasos recursos.

Así, los que proceden de familias con mayor recurso tendrán mejor oportunidad que aquellos que provengan familias vulnerables.

Otro investigador consultado fue, Murillo (2013), con su tesis Factores que inciden en el Rendimiento Académico en el área de Matemáticas de los estudiantes de noveno grado en los Centros de Educación Básica de la Ciudad de Tela, Atlántida, que se planteó establecer si el aspecto metodológico, evaluativo y capacitación son los componentes que repercuten en el rendimiento escolar del noveno grado en los Centros de Educación Básica de la Ciudad de Tela, Atlántida, empleando el estudio descriptivo y el diseño no experimental, muestreando 169 alumnos del noveno grado, empleando el cuestionario para el recojo de información, concluyó que:

Se demuestra contundentemente que el rendimiento académico de los alumnos es resultado evidente de lo utilizado como método, del sistema evaluativo que se utiliza y de la capacitación docente.

El rendimiento académico se vincula con la aptitud. Los componentes que median y condicionan al rendimiento son la actitud del profesor, los intereses de los alumnos, el aspecto metodológico que utiliza el profesor y la forma de evaluar.

Tienen alguna relevancia en el rendimiento académico, en la temporalidad para el estudio, provecho del estudiante hacia la clase, técnica para el estudio que experimenta el estudiante, así como la actitud del docente.

Para evaluar con justicia y pertinentemente los objetivos, meta, recursos y actividades se deben trazar con claridad tanto para los docentes como para los estudiantes.

Desde esta perspectiva, se puede deducir que el rendimiento académico bajo se constituye un obstáculo tanto para alumnos como para docentes en todo nivel de educación. Sin embargo se debe de distinguir, pues estos pueden tener una connotación interna o externa al sujeto. Así, pueden presentarse como circunstancia personal no ser receptivo a la enseñanza, alguna implicancia emocional, el agotamiento, estos como parte de los factores internos. Y, el entorno de estudio, el desorden, el horario de estudio, las interrupciones cuando está aprendiendo. Así mismo es significativo, desde el docente las metodologías o estrategias que pueda emplear para la enseñanza, y desde el alumno las que pueda emplear para el aprendizaje.

Cárdenas, Farías, & Méndez (2017), en su investigación ¿Existe relación entre la gestión administrativa y la innovación educativa? Un estudio de caso en educación superior. Quienes se plantearon como objetivo determinar la relación entre las praxis de gestión administrativa y la innovación educativa en las escuelas teniendo en cuenta la percepción de los administradores, profesores y estudiantes, empleando el diseño de investigación no experimental con uso de métodos mixtos, en una muestra de 235 estudiantes, 42 docentes, 6 administrativos y 4 directivos; utilizando un cuestionario estructurado, entrevista semi-estructurada, ficha de observación y formatos de análisis documental, concluyeron que: Existe relación significativa entre las prácticas de gestión administrativa y de innovación educativa en los profesores, administradores, alumnos, así mismo se dio una relación significativa entre el aspecto innovador educativo y la praxis organizacional y de dirección, así como del uso de la tecnología. Se planteó la significancia de precisar uno o varios modelos de dirección, organización y uso de tecnología. La planificación debe abordar promover desarrollar los proyectos en donde se innova y forma profesores, así como de estudiantes. En cuanto a organización y dirección, se debe incidir en aplicar algún modelo de organización que oriente la articulación de variados elementos considerando la necesidad del contexto.

La gestión administrativa en una escuela se considera el factor determinante e importante cuando se planifica, pues, es conocido que debido a esta será exitosa, ello implica que, algunos innoven en su diseño y la traten de mantener de manera ideal en el entorno de trabajo de tal forma que sea la ideal. Se debe de recordar que, la administración frente a la planificación debe de mostrar rigor y eficiencia, pues se trata de optimizar el recurso sin asumir riesgos significativos cuando de ejecutan las decisiones.

Antecedentes a nivel Nacional

Castillo (2015). En su trabajo de tesis Gestión administrativa y clima laboral en las Instituciones Educativas RED N° 01 UGEL Ventanilla, Lima 2014. Tuvo como objetivo, establecer la relación que existe entre la gestión administrativa y el clima laboral en las instituciones educativas de la Red educativa N° 01 Pachacutec-UGEL

Ventanilla, año 2014, se empleó el diseño correlacional en 184 docentes, además se utilizó un cuestionario para encuestar al personal investigado, se concluyó que:

Existió relación directa moderada y con alta significación ($r_s = 0.525$, $p = .000$), entre la gestión administrativa y clima laboral, predominando el nivel de calificación medio (48,4%) en esta relación.

Para la gestión administrativa y la autorrealización se halló relación directa moderada y alta significancia ($r_s = 0,481$, $p = 0,000$), predomina el nivel de calificación medio (46,2%).

De igual manera, existió relación directa moderada y con alta significancia ($r_s = 0,452$ y $p = 0,000$), el nivel de calificación que predomina fue el medio (39,1%).

La relación entre la gestión administrativa y supervisión fue directa y moderada y con alta significación, el nivel de calificación predominante fue el nivel medio (42,9%).

Se encontró relación directa y moderada con alta significancia ($r_s = 0,503$, $p = 0,000$) entre la gestión administrativa y la comunicación, aquí la calificación predominante fue el nivel medio (47,2%).

Se puede mencionar que, el clima laboral es sin duda un ambiente en que los colaboradores se desenvuelven para labores comunes, bajo elementos que influyen directamente en la productividad de la institución. En las instituciones educativas, algunos de estos elementos determinan algunos procesos, tal es el caso de la comunicación, como se halló en la investigación. Otros como la supervisión logran coaccionar al trabajador al cumplimiento de la normatividad y reglamentación, pues son indispensables en una óptima gestión administrativa.

Por otro lado, tenemos a Gómez (2016) en su investigación Gestión administrativa y motivación laboral en la oficina central logística y servicios auxiliares UNFV. Lima 2015, que se planteó, establecer la relación existente entre la gestión administrativa y la motivación laboral en la Oficina Central Logística y servicios Auxiliares de la UNFV. Lima 2015, para cuyo efecto empleó el diseño correlacional, en una muestra censal de 77 operadores logísticos, y recogiendo la información en un cuestionario con escala Likert, concluye que: Se halló relación con significancia entre la gestión administrativa y la motivación laboral en la Oficina Central de Logística y servicios Auxiliares de la UNFV. Lima 2015.

Se debe de destacar que en la motivación se promueve la implicancia de los trabajadores para una máxima en el rendimiento, sin embargo se obtiene un valor agregado como beneficio significativo, que es el compromiso del colaborador, es decir una manera eficaz de aumentar la calidad del servicio educativo.

Desde esta perspectiva, Plascencia (2016), en su trabajo de tesis Gestión administrativa y calidad de la enseñanza universitaria, en la Facultad de Ciencias Administrativas, de la Universidad Nacional del Callao-2016, se propuso establecer el efecto de la gestión administrativa en la calidad de la enseñanza universitaria, en la Facultad de Ciencias Administrativas, de la Universidad Nacional del Callao-2016, empleando el diseño no experimental y el tipo de investigación descriptiva básica, aplicada a una muestra de 317 estudiantes y recogiendo la información de estos a través de un cuestionario concluyó que: referente al valor del nivel de la gestión administrativa en la Facultad objeto de estudio, este fue moderado se obtuvo 73.5 %, y poco eficiente la calidad de enseñanza, en un 75.39 %. La calidad de la enseñanza depende del 39,2% de la gestión administrativa. El planeamiento se debe al 37.5% de la gestión administrativa. La dimensión didáctica es consecuencia del 58.9% de la gestión administrativa. La calidad de enseñanza en la dimensión coordinación se debe al 26.4% de la gestión administrativa. Así mismo la eficacia de la enseñanza en la dimensión evaluación se debe al 70.8% de la gestión administrativa en la Facultad de Ciencias Administrativas. Se deduce que, la competitividad en la calidad de la educación, se identifica con una filosofía que se asume potencial y motivadora para buscar la solución en la problemática de la enseñanza en el nivel de educación superior.

Así mismo, Rojas (2017), en su tesis de maestría Gestión administrativa y el compromiso organizacional de los trabajadores de una institución pública, Lima-2017, quien se planteó, establecer la relación que existe entre la gestión administrativa y el compromiso organizacional del personal que labora una institución pública, Lima – 2017, empleando la descripción correlacional como estudio, bajo el diseño de estudio no experimental, la muestra determinada fue de 50 trabajadores, utilizando para recopilar datos informativos, el instrumento cuestionario, se concluyó que:

La relación entre gestión administrativa y compromiso organizacional fue directa, con un valor r de 0,762; lo que significa que la mejora de la gestión administrativa genera un adecuado compromiso organizacional.

Entre la variable gestión administrativa y compromiso afectivo también existió una relación directa, el valor r fue de 0,808, se deduce que cualquier cambio en la gestión administrativa también generará cambio en el compromiso afectivo.

También existió una relación directa entre la gestión administrativa y el compromiso de continuidad, el valor de r fue de 0,593.

Se halló, relación directa entre la gestión administrativa y el compromiso normativo, para este caso el valor r fue de 0,676.

Desde estos resultados obtenidos, se puede destacar la importancia de los componentes del compromiso que asume el colaborador, desde su perspectiva psicológica hasta la relacional con la institución, en algunos se destaca el vínculo emocional, en otros el aspecto material y en otro la obligación del colaborador, sin embargo todo apunta hacia las acciones extraordinarias en beneficio de la institución bajo conductas y condiciones específicas.

En ese sentido también se consultó a Bernal (2017), con su trabajo Gestión administrativa de los directores y su influencia en la obtención de recursos financieros en las escuelas del distrito de Simón Bolívar de la Región Pasco, quien se planteó: Establecer el nivel de correlación existente entre la gestión administrativa de los directores y la obtención de recursos financieros en las instituciones educativas del distrito de Simón Bolívar de la región Pasco, empleando el diseño descriptivo cuantitativo, de tipo transeccional y correlacional, aplicada a una muestra de 45 integrantes entre directores, profesores y trabajadores administrativos, y empleando en el recojo de datos el cuestionario como instrumento, concluyó que:

Se dio una relación entre la gestión administrativa de los directores y la Obtención de recursos financieros en las escuelas del distrito de Simón Bolívar de la región Pasco. La gestión administrativa de los directores presentó un nivel “mediano” en un 42.22%, el 35.56% del personal encuestado manifestó un “alto” nivel de gestión administrativa de los directores” y sólo el 22.22% de los encuestados opinó que tiene un nivel “bajo”.

Existe una relación entre la planificación y la obtención de los recursos financieros en las instituciones educativas del distrito de Simón Bolívar de la región Pasco. Pues

el coeficiente de correlación de Spearman fue de 0.825, esta relación es positiva y fuerte. Además, el nivel de planificación fue “mediano” en un 46.67%, el 40.00% de los encuestados expresó que el nivel de planificación fue “alto” y sólo el 13.33% de los encuestados opinó que el nivel de planificación fue “bajo”.

Existe una relación entre el control y obtención de los patrimonios financieros en las escuelas del distrito de Simón Bolívar de la región Pasco. Debido a que la correlación de Spearman arrojó un coeficiente de 0.818, la relación fue positiva y fuerte. Así mismo, el nivel de control fue “mediano” en un 44.44%, el 28.89% de los encuestados expresó que el nivel de control es “alto” y sólo el 26.67% de los encuestados opinó que se presenta un nivel de control “bajo”.

Existe una relación entre la dirección y la obtención de los recursos financieros en las instituciones educativas del distrito de Simón Bolívar de la región Pasco. El coeficiente de correlación de Spearman fue de 0.797, esta relación fue positiva y fuerte. Además, el nivel de dirección es “mediano” en un 33.33%, el 37.78% de los encuestados expresó que el nivel de dirección fue “alto” y sólo el 28.89% de los encuestados opinó que el nivel de dirección fue “bajo”.

Los resultados indican que los recursos financieros en una gestión directriz en educación deben de obedecer a un aspecto juicioso de planificación, siempre que estén enmarcados en la normatividad vigente, que contemple este aspecto; ello debe de garantizar que se obtengan resultados que, beneficien a la comunidad educativa. La consideración de las diferentes fuentes financieras y su respeto a la gestión de los mismos se considera una fortaleza, pero a la vez una oportunidad para mejorar el desempeño respecto a la organización y control de la información financiera.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1 Variable gestión administrativa.

La gestión no es sino un proceso de corte social, que permite la creación, el mantenimiento, estímulo, control y unificación del potencial humano y material, que se encuentran o no formalizados en un sistema consolidado, que cumplen los objetivos propuestos. Así mismo manifiesta que la gestión el aplicar un conglomerado de técnicas, instrumentos así como procedimientos que permiten el manejo del recurso para desarrollar las actividades de la organización. Knezevich. (Citado por Alvarado, 2002, p. 38)

Así mismo la gestión puede definirse como:

La capacidad de la organización para definir, alcanzar y evaluar sus intenciones, teniendo los recursos disponibles más adecuados. En la administración este concepto implica que se cumplan los cuatro aspectos fundamentales que se toman como funciones en el desempeño de una empresa y que son: planificar, la organizar, dirigir y controlar. (Rendón, citado por Bernal, 2017, p. 28)

La planificación, es el aspecto que visualiza globalmente a la empresa y todo su entorno, es decir la que permite la combinación de los recursos para la planeación de proyectos que promuevan y produzcan réditos a la organización.

La Organización, aquí se agrupan los recursos disponibles de la organización, para que estos trabajen conjuntamente, con la finalidad de obtener el máximo aprovechamiento y óptimos resultados

La Dirección, aquí se necesita un significativo nivel de comunicación en el nivel jerárquico en el orden descendente (administradores a empleados), esto se centra el hecho de obtener un adecuado ambiente laboral, para lograr la eficacia del trabajo.

El control, es el aspecto final que concretiza la gestión aplicada a la administración, pues solo así se podrá realizar la cuantificación del progreso que ha logrado ejecutar el personal de los objetivos que se habían planteado desde la planificación.

Bajo este concepto de gestión se puede afirmar que toda organización no podrá subsistir si no logra algún beneficio, aunque este no necesariamente sea económico; tal es el caso de las organizaciones educativas, en donde el nivel de competencia del servicio las diferencias de otras instituciones. (Rendón, citado por Bernal, 2017, p. 28)

La gestión administrativa. Según Ruiz “es un agregado sistemático cuya forma estructural y de proceso, se deben preparar a fin de inducir una transformación que demanda la realidad” (Ruíz, 1995, p. 97).

Sin embargo, también se señala que la administración: “Está integrada por variados conocimientos, principios y herramientas necesarias que permiten alcanzar una

máxima eficiencia y calidad del resultado en todo tipo de organización”. (Galindo, 2006, p.35)

1.3.1.1 Dimensiones de la variable gestión administrativa

Dimensión planificación

En esta fase el equipo directivo responde al ¿qué? y ¿Cómo? Empleando las estrategias más convenientes y que hacen de la institución educativa en una organización de excelencia. Para Dror “La planificación, es un proceso que prepara un conglomerado de decisiones para la gestión en un futuro, que se dirijan hacia la consecución de los objetivos por medios preferentes” (Dror, 1990, p. 145)

Desde otra perspectiva también planificar se define como:

Un accionar que consiste en la utilización de variados procedimientos a través de los que se logra introducir elementos racionales y organizacionales, en una agrupación de diligencias y trabajos que se articulan entre sí, que de manera anticipada se han previsto, para lograr influir en el camino de variados acontecimientos, y lograr un entorno elegido que sea el deseado a través del empleo de medios, recursos escasos o limitado, de manera eficiente. (Ander, 1993, pp. 26-27)

Así mismo se señala sobre la planificación:

“No es la simple decisión de proyección del director de la institución para tratar de cubrir algunas expectativas personales, si no que esta debe enfocarse racionalmente en objetivos que se pretenden conseguir para luego ser una determinación, coordinación, así como control de la combinación acertada de los medios para lograrlo, así el planeamiento se considera la brecha que se configura en donde nos encontramos hasta donde queremos llegar. Esta facilita el logro de objetivos para asegurar el éxito organizacional. (Mascort ,1987, p. 43)

Toda organización es administrada bajo tres tipos de planes: el estratégico, el plan táctico y el operativo. Es común en las organizaciones el uso de planes

estratégicos los mismos que son elaborados por la alta plana jerárquica y es aquí cuando se definirán los objetivos organizacionales. Los detalles para ejecutarse son contemplados en los planes operativos (Stoner, Freeman, & Gilbert, 2000, pág. 290)

Entre los instrumentos que las instituciones educativas deben de elaborar y a partir de ello orientar el trabajo laboral, académico están:

El proyecto educativo Institucional (PEI) como instrumento de gestión estratégica, a través del equipo directivo toma las decisiones desde la planificación consensuada por los integrantes de la comuna educativa en el mediano plazo, pues la ley general de educación así lo contempla, además este instrumento se articula con otros como el Plan Anual de trabajo, e incluso con los planes concertados de los gobiernos locales. Es importante aquí la participación del Consejo Educativo Institucional (CONEI). El Plan Anual de trabajo es otro instrumento indispensable en las instituciones educativas, aquí se responde sistemáticamente en un corto plazo a como se responderá en la institución para cumplir mediante actividades los objetivos estratégicos, tiene una acción cumplidora antes que transformadora, y se deriva del Proyecto Educativo Institucional. El Reglamento Interno, es un documento que orienta toda obligación, deber y derecho del personal institucional o de una empresa. Así se conforma como un documento procedente de diferente normatividad sobre la materia correspondiente (Alvarado O. , 2003, p. 89).

De igual forma, uniformiza el aspecto organizacional y funcional íntegros (pedagógico, institucional y administrativo) de la organización o programa educativo. Establece las funciones específicas, pautas, criterios y los procederes de desempeño entre el personal componente de la comunidad educativa. Se elabora bajo la tutela de quien dirige la institución educativa, los docentes y el personal administrativo aportan y participan en su elaboración. Este instrumento es importante dado que garantiza el buen funcionamiento del centro educativo, fija los deberes, obligaciones, responsabilidades, así como el ámbito de competencia de cada miembro de la comunidad educativa (Santa Cruz, 2014).

Así mismo se detallan los niveles de planificación en el sistema educativo.

La planificación estratégica, busca lograr un posicionamiento y las ventajas competitivas, tiende a la mejora de la calidad, acorde a su identidad institucional.

La planificación táctica, adecua el direccionamiento estratégico en un contexto específico.

La planificación operativa, se aplica a situaciones concretas y está dirigida a promover y desarrollar la actuación en cumplimiento de los objetivos estratégicos. (Alvarado, citado por Bernal, 2017, p. 55)

Dimensión organización

Es técnicamente la estructura de la relación que existe entre el aspecto funcional, el nivel y acciones de la persona y material de una institución social, para que se pueda lograr una eficiencia máxima, en la materialización de planes y de objetivos trazados previamente. (Gómez, 1994, p. 191)

Es aquí donde se diseña la estructura organizacional de una institución educativa. A través de la estructura organizacional se puede claramente apreciar los distintos niveles de autoridad, coordinación que cada responsable de cargo tiene. El esquema de la disposición como organización considera:

La división del trabajo en la institución en actividades factibles de ejecutarse de una manera lógica y factible.

Articula las tareas con lógica y eficiencia.OI1

La línea de mando según la posición de la estructura organizacional vincula las diferentes áreas lo que produce la jerarquía de cargos en la institución. (Stoner, Freeman, & Gilbert, 2000, p. 345).

Para Hellriegel, Jackson y Slocum, la organización

Es el proceso que define a los que toman decisiones, a los que ejecutarán las labores y actividades, además de establecer la jerarquía para reportar el trabajo en la compañía, es decir establecer sistemáticamente el trabajo en la institución, lo que significa establecer una estructura interna que se articule con el resto de organismos para ser efectiva y lograr los objetivos planificados. (Hellriegel, Jackson, & Slocum, 2005, p. 9).

La organización se estructura en procesos, funciones y responsabilidades con la finalidad de constituirse orgánicamente y socialmente en la institución, y así poder integrar el potencial humano con que se cuenta.

Dimensión dirección

Esta es la función, que de manera permanente motiva a la comunidad educativa e influye en el personal y los equipos mientras cumplen su labor.

“Una dirección equivale a ejercer y efectivizar el liderazgo, la influencia y motivación al personal del centro escolar, la comunicación interna como externa; tomar decisiones, delegar funciones; desconcentrar y descentralizar tareas”. (Vargas, 2010, p. 25).

Es fundamental mencionar que tanto la dirección como el liderazgo se encuentran íntimamente ligados a las actividades interrelacionadas que se cumplen por parte de las personas dentro de la institución.

“Es la que dinamiza el funcionamiento institucional y la que trata de influenciar en el personal para que bajo orientación y conducción realicen de manera significativa y eficientemente sus funciones que permitirán lograr los objetivos planificados por la institución” (Santa Cruz, 2014).

Para el ejercicio de una función directiva se necesitan un sinnúmero de destrezas y condiciones personales como:

- Ser capaz de tomar decisiones
- Ser hábil en la supervisión y control
- Ser hábil en la promoción y el entusiasmo
- Capaz de liderar
- Caracterizarse por emprender y ser entusiasta
- Disposición para asumir responsabilidades
- Inteligencia e iniciativa.
- Capacidad de expresión
- Disposición para el trabajo intenso
- Habilidad para aprovechar oportunidades

- Comprensión hacia las personas
- Imparcialidad
- Seguridad en la toma de decisiones
- Promover y adaptación a cambios
- Deseo permanente de superación.

Además, La función de la dirección:

Involucra el cumplimiento por otros, de las labores necesarias bajo motivación; que permitan el logro de las metas organizacionales, pues la dirección como principio se centra en brindar las orientaciones específicas por parte del equipo que dirige la organización al personal, para ello se vale de persuadirlos y establecer en ellos que el pensar y el hacer debe de ser tomado bajo una sola dirección pues están debidamente planificados. (Hellriegel, Jackson, & Slocum, 2005, p. 10)

Otros autores establecen la dirección como “la función que ejecuta el proceso administrativo bajo las diferentes fases del proceso administrativo, mediante las acciones de coordinar y orientar, así como de ejercer el liderazgo” (Munch, 2014, p. 100).

Así mismo se establece que la dirección “es guiar y orientar al personal que labora” (Luna, 2013, p. 32)

Se puede percibir la orientación hacia el trabajador bajo una relación personalizada y de acompañarlo para conseguir un elemento colaborador preparado.

Dimensión control

Es en este proceso en el que se asegura que toda actividad que se ejecuta se ajuste u oriente según lo planificado. La cuantificación del control no es lo que determina si es bueno este, sino un mejor control al posible menor costo. Este proceso como función final permite la gestión aplicada de la administración, ya que se puede cuantificar lo que se ha logrado en progreso por parte del personal hacia los objetivos planteados estratégicamente. Tal como se señala, el control administrativo es el proceso que logra asegurar que las labores realizadas, se adapten a las labores planificadas. Indudablemente

el control posee elementos de mayor generalización que la planificación (...). La utilidad para monitorear eficazmente las labores de planificación, organización y dirección; son una herramienta muy útil a los gerentes. (Stoner, Freeman, & Gilbert, 2000, pág. 610)

Elementos de control

Los elementos básicos o esenciales son los siguientes:

- Supervisar las actividades realizadas
- Detectar desviaciones de resultados empleando estándares o patrones ya establecidos.
- Corregir los errores de desviaciones en resultados de actividades realizadas.

Se tratan tres tipos de control el preliminar, el concurrente y el de retroalimentación.

Control preliminar

Ocurre antes del inicio de las labores, aquí están aspectos políticos, procedimentales y reglas promovidas para que las labores que se han planificado se ejecuten con efectividad. Aquí la función controladora se da antes de los resultados y limita las actividades por adelantado. Evitan problemas antes de tener que corregirlos, este control demanda tiempo y precisión en la información, aspecto que es difícil de lograr muchas veces.

Control concurrente

Se da en la fase de acción o ejecución de la planificación, incluye vigilancia bajo los parámetros establecidos y alta sincronización de las actividades a medida que se den, garantizan que el plan se concrete Destaca aquí, la supervisión directa, permite la verificación concurrente de la actividad que realiza el personal.

Control de retroalimentación

Se centra en la utilización de la información de resultados anteriores lo que permite la corrección de desviaciones que se puedan dar en un futuro tomando en consideración la comparación con el estándar aceptable. (Terry & Franklin, 1999, p.64)

En la dimensión control, se enriquecen los elementos para efectivizar una supervisión a partir del planeamiento previo, y permite realizar la comparación, objetivos y metas alcanzadas en un tiempo determinado, lo que va a permitir corregir las deficiencias administrativas encontradas con anticipación.

1.3.1.2 Teorías científicas de la variable gestión administrativa.

En el Siglo XX es donde surge la teoría de la administración, bajo diferente punto de vista que pretenden conocimiento, comprensión, descripción del comportamiento organizacional” (Agüero 2007, p.3). Para tal efecto Agüero propone 10, pero que mencionaremos a dos de ellas.

Teoría humanista de la administración

Este enfoque surge entre los años 1924 y 1927 a través de la experiencia de Hawthorne y el estudio de Elton Mayo sobre los aspectos cambiantes en la condición física laboral y de cómo afecta el rendimiento. Se reprocha a los estudiosos de las relaciones humanas la asignación de aspectos negativos al problema, la indiferencia más amplia del contexto que tiene efecto en los grupos, la orientación del aspecto político, los aspectos aparentes de armonizar y equilibrar, y pretender involucrarse con la organización tanto individual como grupalmente. Un mérito significativo es la acumulación de convicciones efectivas que revelan el aspecto complejo, irregular e imprevisible de la conducta humana (Perrow, 1991, p. 598).

Teoría racionalista de la administración

El racionalismo organizacional es continuo, despliega y especifica el idealismo de los tradicionales de la administración, agregando la contribución de la relación humana. Acentúa el cuestionamiento técnico de programar decisiones, formaliza labores y registro conductual de los elementos de la organización, sin embargo no considera el aspecto informal, la relación de autoridad, el conflicto de interés y el efecto del contexto. (Agüero, 2007, p. 1)

Teoría de la dependencia de recursos

En esta teoría prima analizar las decisiones que se consideran internamente en las instituciones. En esta es vinculante bajo los dos enfoques, el de

economía política de las instituciones y el de intercambio-dependencia. Toda organización posee un entorno político internalizado que toma decisiones estratégicas eligiendo disyuntivas en manera activa, queriendo manejar de alguna manera el entorno con la finalidad de lograr ventajas bajo la dependencia de recursos.

Así, las organizaciones dependen del contexto para la obtención del recurso que requiere: humanos, tecnológicos, materiales, financieros y otros, que los proporcionan las diferentes organizaciones, que también consiguen recursos de diferentes organizaciones y así de manera consecutiva, originándose una cadena dependiente de recursos entre organizaciones. (Agüero, 2007, pág. 101).

1.3.1.3 Información complementaria de la variable gestión administrativa

1.3.1.3.1 La gestión administrativa como proceso

Hoy en día se toma en cuenta para gestionar, la gestión de los procesos de cambio que se deben accionar, y el rol de la gestión de liderazgo de los mismos. Así mismo se desarrollan componentes importantes para una organización inteligente como el poseer cultura que se renueva, y es aquí en donde la gestión cumple un rol fundamental al conducir de manera eficiente la institución educativa, con miras a lograr estándares de calidad en el servicio que oferta y que se traduce en una formación acertada del ser humano. Hoy se evidencian exigencias de transformación y muchos desafíos para las instituciones con mucho más significado en las instituciones educativas, dada su naturaleza en el rol de formación permanente en la sociedad. Bajo este contexto las instituciones deben de saber responder con mucha solidez y pertinencia para alcanzar y asegurar su viabilidad social, entonces las instituciones deben de conocer la administración y el capital humano con el que cuenta. (Garbanzo-Vargas, 2016, p. 71)

Chiavenato señala que son tres las variables que toda organización debe de comprender: el sistema organizacional, el nivel grupal y el nivel individual. El primero referido a la totalidad de la organización, comprender el todo y sus componentes bajo una cultura organizacional, los diseños, procesos

laborales, normas entre otros. El segundo, resaltar las conductas manifiestas, por ejemplo, en el trabajo en equipo, que difiere del comportamiento individual, se resalta las actitudes que conforman sinergias específicas que ayudan a determinar el desempeño organizacional positiva o negativamente, por ello se considera estratégica esta fuerza. El tercero, considera características personales de los sujetos como competencias, la formación profesional, historia, actitudes, valores entre otras. El grado de influencia de las personas a la organización se da desde que esta ingresa a laborar, de igual forma la organización también influye en ella. Las potencialidades de cada individuo y sus comportamientos, son trascendentales, la organización debe de orientar a estos integrantes con solidez y pertinencia. (Chiavenato, citado por Garbanzo-Vargas, 2016, p. 69)

Otros autores señalan que:

La gestión de calidad principalmente se basa en la retroalimentar en el cliente sobre su complacencia o aspecto frustrante en el ciclo del servicio, este servicio es el que impone prestigio e imagen a la organización, los fallos de servicios que se corrijan intensifican dicho aspecto. Así la confianza en el cliente se verá reforzada. (Hernández , citado por Cortez, 2014, p. 23)

Es necesario manifestar que los principios de administración son únicos, pero la adaptación de los mismos se puede enfatizar hacia los principios relevantes que una organización ejecuta con mayor magnitud.

1.3.2 Variable rendimiento académico

Son variadas las definiciones de rendimiento académico, entre las que tenemos:

Rendimiento académico se entiende como el acumulado de variados y complicados factores que intervienen en el sujeto que se instruye. Además se puede definir como el valor atribuido del alumno que consigue en las actividades escolares. Es medido a través de la calificación lograda. Se estima bajo un valor cuantitativo, el resultado final permite mostrar las materias que se han ganado o perdido y el nivel de éxito académico. (Pérez, Ramón & Sánchez, 2000, p. 348).

También se define como, un constructo muy sensible de tener valor cuanti y cualitativo, mediante los que se obtienen una aproximación referente a evidenciar y dimensionar del perfil integro que muestra habilidades, compromisos, conocimientos, actitudes y los valores que desarrolla el estudiante durante la enseñanza y el aprendizaje. (Edel, 2003, p. 13).

Otra definición es, un actuar de medida que el alumno expresa mediante sus habilidades lo que aprendió en la enseñanza que lo sitúa en el percentil que supera la media, al concluir su educación secundaria. (MINEDU, 2012, p.7).

1.3.2.1 Dimensión de la variable rendimiento académico

Dimensión Escala de calificación

Respecto a calificar el aprendizaje se menciona según el Art.193, del Reglamento General a la Ley Orgánica de Educación Intercultural (LOEI) y su Reglamento General para su ejecución en las escuelas públicas, que para la superacion de cada nivel, el alumno tendra que demostrar que logro “aprobar” los objetivos de aprendizaje que se han definido en el programa de asignatura fijados en cada nivel y subnivel del Sistema Nacional de Educación. El rendimiento académico para los subniveles de básica elemental, media superior y el nivel de bachillerato general que se unifica en los estudiantes se enuncia a mediante una escala para calificar.(Ministerio de Educación del Ecuador, 2016, p.8)

“La calificación es sólo una parte del proceso evaluativo, es el resultado numérico concreto, al que se le otorga en ocasiones más peso de o que debería tener” (Gonzaga, 2016, p. 9).

Por otro lado, “la escala de calificación es entendida como el instrumento que permite determinar de manera precisa los logros de aprendizaje en el estudiante, mediante ciertos números o símbolos o imágenes. El profesor a través de la escala de calificación determina si el alumno cumple con su labor, en resumen la escala de calificación es aquel mecanismo que concretiza de como evoluciona el proceso evaluativo, la escala de calificaciones es un instrumento que puede contener un listado de palabras, expresiones u

oraciones que determinan de forma específica acciones, tareas, procesos o productos de aprendizaje que incluyen columnas con escalas para medir el grado de cumplimiento las escalas pueden ser numéricas, gráficas y descriptivas. (Alvarez, Santa María & Recavarren , 2015, pp. 22-23)

1.3.2.2 Teorías científicas de la variable rendimiento académico

Teoría del capital Humano

Los teóricos como Shultz (1985), Becker (1983) y Johnson (1972), manifiestan que el desarrollo económico es una dependencia directa de origen del impulso de trabajo que se equipa con la competitividad de aspecto técnico forzosamente requerida por la industria moderna bajo producción, desde luego manifiestan que este posicionamiento es promovido por el Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. De manera concluyente, esta teoría sostiene que todo conocimiento y preparación adquirida durante el proceso educativo, la formación y la práctica, simbolizan parte de nuestros recursos más valiosos.

Se indica que la persona como agente es un componente crítico en el tratado de la pobreza, debido a que la inversión en la mejora de la calidad del poblador es factible que aumente de manera significativa la perspectiva económica y de bienestar de las personas pobres. (Shultz, 1985, p. 78)

Teoría educativa constructivista

Ortiz, manifiesta que esta se sustenta en la teoría del desarrollo de Piaget. Aquí se admite al docente como generador del desarrollo y la independencia del estudiante. La realidad problemática y lo que caracteriza el aprendizaje del estudiante debe de ser conocido plenamente por el docente. La promoción de un ambiente donde se perciba la reciprocidad, el respeto y la autoconfianza orientándose al estudiante para el aprendizaje auto estructurante es su rol principal como docente, mediante la enseñanza directa y planteando problemas y conflictos cognoscitivos. Mantiene las siguientes ideas primordiales: concibe que el conocimiento de la persona está basado en aspectos de naturaleza dinámica, que surge del interactuar sujeto – medio. La

mente construye de manera progresiva modelos explicativos con magnitud compleja y potenciales que se adapta a un medio, a partir de la información externa que interpreta la mente de la persona. El carácter activo del sujeto es aquí es significativo para obtener conocimiento y desarrollo creativo. (Ortiz, 2013)

1.3.2.3 Información complementaria a la variable Rendimiento académico

1.3.2.3.1 La evaluación estudiantil en la República de Ecuador

Esta es entendida como la continuidad de un proceso que se basa en observar, valorar, y registra la información que demuestra que se han logrado los objetivos de aprendizaje de los alumnos, a través de un sistema de retroalimentación que se direccionan a obtener la mejora de la metodología de enseñanza así como el resultado del aprendizaje según lo determina el artículo 184 del Reglamento General a la LOEI (Ministerio de Educación del Ecuador, 2016, p. 3).

1.3.2.3.2 Determinantes personales relacionadas con el Rendimiento Académico

- Competencia cognitiva

“Proceso auto evaluativo de la capacidad personal de la persona que realiza una actividad cognitiva, lo que percibe sobre su capacidad y habilidad intelectual” (Pelegriña, García Linares, & Casanova, 2002, p. 48).

- La motivación 0

Que “puede ser intrínseca, extrínseca, con facultades causales y con conocimientos de control” (Salanova , Martinez , Bresó, Llorens, & Grau, 2005, pp. 170-180).

- Condiciones Cognitivas

Condiciones de significancia cuya orientación motivacional genera adopción de metas, que permiten la aparición de destrezas didácticas que el alumno utiliza y que trascienden en su rendimiento

- El auto concepto académico

Es la percepción y la creencia que un individuo tiene sobre sí mismo, por ello las variables personales parten de esta creencia y percepción que la persona posee sobre el aspecto cognitivo

- La Autoeficacia percibida

Se presenta en ausencia de estados de motivación intrínseca. Se relaciona con estado de debilitación, desinterés y poca proyección hacia sus labores, se le conoce como burnout. (Perez, Ramón , & Sánchez,citado por Murillo,2013, p. 30).

- El bienestar psicológico

Otros autores manifiestan que “Esta es una correspondencia significativa entre bienestar psicológico y rendimiento académico. Los alumnos con buen rendimiento, manifiestan ausencia de bournout, y aumento de su autoeficacia, bienestar y felicidad que la asocian con la actividad de investigar” (Oliver ,2000, p. 490).

- La satisfacción

“Es la conveniencia del alumno en correspondencia estrecha con su estudio, implica cualidad positiva hacia institución educativa y su carrera. Supera retos, conseguir objetivos y poseer una buena autoestima genera satisfacción” (Salanova , Martinez , Bresó, Llorens, & Grau, 2005, p. 171).

- La asistencia a clases

“Es la presencia física del alumno en las sesiones se aprendizaje del aula. La motivación muchas veces se asocia con la asistencia a clases”. (Pérez, Ramón , & Sánchez, citados por Murillo, p.29)

- La inteligencia

“Es significativo aquí, lograr la identificación del tipo de inteligencia que se quiere estimar tanto emocional como socialmente. En esta variable hay efecto recibido de variables de tipo social e institucional” (Castejón, & Pérez, 1998, p. 177).

- Aptitudes

Estas son variables que se relacionan a habilidades con la finalidad de ejecutar actividades específicas por el alumno, a través de diversos ensayos. (Castejón, & Pérez, 1998, p. 177).

- Sexo

“No se ha determinado la ventaja de algún tipo de sexo y una relación directa con el rendimiento académico. Gonzáles, encontró que la mujer poseía una leve tendencia de rendimiento superior sobre el sexo opuesto” (Gonzáles, citado por Murillo, 2013, p.32).

1.3.2.3.3 Determinantes Sociales

Entre estas determinantes se pueden mencionar las siguientes:

- Diferencias sociales

Las distinciones socioculturales logran condicionar los efectos académicos, la pobreza y la ausencia del sustento social se relacionan con la frustración académica. (Marchesi, citado por Murillo, 2013, p.35)

- Entorno familiar

“Es la interacción propia de la convivencia familiar, afecta el progreso de la persona y afecta de alguna manera su vida académica. El ambiente familiar es decisivo según el compromiso que asume, mediando en los resultados académicos” (Pelegrina, García Linares, & Casanova, 2002, p. 48).

- Nivel educativo de los progenitores

“El fracaso académico puede asociarse con el hecho de las personas adultas de las que dependen económicamente los alumnos no tengan nivel de estudios” (Velez & Roa, citados por Murillo, 2013, p.35).

- Nivel educativo de la madre

El más alto nivel de educación de la madre, le plantea al hijo mayores exigencias académicas, Este aspecto puede ser atribuido al tipo socio cultural, pues halló que el padre suele delegar a la madre la formación educativa de sus hijos, independiente del nivel social o económico, educacional y cultural que posee el entorno familiar. (Castejón, & Pérez, 1998, p.35)

- Contexto socioeconómico

“Se indica que los resultados de tipo académico se asocian con fuerza al contexto socioeconómico y familiar, incluso a aspectos como los de infraestructura de la

vivienda siendo significativo el presentar características de hacinamiento” (Cohen, 2002, p. 121).

- Variables demográficas

“Al analizar variables demográficas encontró en Cuba, que el origen del alumno es un indicador significativo del rendimiento académico, aunque esta relación puede ser eventual en forma positiva o negativa”. (Carrión, 2002, p.31)

1.3.2.3.4 Condiciones Institucionales

“El estudiante también puede ver afectado su rendimiento académico con aspectos que se relacionan con su institución educativa, se indica que el rendimiento académico se constituye como la variable dependiente clásica para poder definir la calidad en educación superior”. (Kerlinger & Lee citado por Murillo, 2013, p.82)

1.4 Formulación del problema

1.4.1 Problema general

¿En qué medida se relacionan la gestión administrativa con el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018?

1.4.2 Problemas específicos

¿En qué medida se relacionan la planificación con el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018?

¿En qué medida se relacionan la organización con el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018?

¿En qué medida se relacionan la dirección con el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018?

¿En qué medida se relacionan el control con el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018?

1.5 Justificación del estudio

Esta investigación se justifica dado que, se conocerán dos variables que son importantes en el proceso educativo bajo un entorno real, lo que permitirá tomar acciones conociendo la relación entre ambas y las características de la institución.

La relevancia social, se evidenciará toda vez que se generará un conocimiento de dos variables hacia la comunidad educativa, esto permitirá tener una base de inicio para poder desarrollar de futuros proyectos de investigación, lo que redundará en la mejora del proceso educativo en las escuelas.

En lo práctico, se logrará precisar e investigar otros factores de la gestión administrativa que influyan en el rendimiento académico de los alumnos de octavo grado de la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador. Y en otras instituciones ya que la planificación administrativa se necesita en todas las áreas de instituciones o empresas para así lograr las metas propuestas.

Desde lo teórico, proporcionará conocimientos y características de la relación de la gestión administrativa y el rendimiento académico de los estudiantes nos permite informar la problemática institucional aspecto que justifica este trabajo.

Desde lo metodológico, permitirá utilizar a la comunidad docente de entornos similares el resultado de la presente investigación, así como los instrumentos de recojo de información que los pueden emplear o mejorar para conocer sus realidades educativas

El aporte de este trabajo de investigación ayuda a la comunidad en general no sólo a la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador. Cuyos conocimientos serán aplicados en lo profesional, en las diferentes instituciones y empresas, pues el manejo de gestar lo administrativo y el rendimiento académico sirve a las instituciones a seleccionar información y asignar actividades para la consecución del objetivo para cumplir metas de manera eficiente

1.6 Hipótesis

1.6.1 Hipótesis general

Hi: Existe relación entre la gestión administrativa y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

Hipótesis nula

H0: No Existe relación entre la gestión administrativa y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018

1.6.2 Específicas:

H1: Existe correlación directa entre la planificación y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

H2: Existe correlación directa entre la organización y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018

H3: Existe correlación directa entre la dirección y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

H4: Existe correlación directa entre el control y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

1.7 Objetivos

General:

Determinar la relación entre la gestión administrativa y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

Específicos:

- Establecer la relación entre la Planificación y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.
- Establecer la relación entre la Organización y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.
- Establecer la relación entre la Dirección y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.
- Establecer la relación entre el control y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

II. MÉTODO

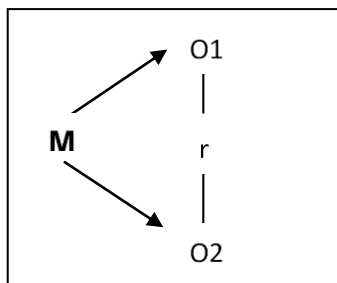
2.1 Diseño de Investigación:

Esta es la investigación en donde no se manipula variable alguna, aquí no se realiza ningún tipo de variación intencionalmente de las variables independientes para percibir su influencia en otras variables. (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010, p. 149).

Es descriptivo correlacional debido a que se desea conocer el nivel de relación existente entre las dos variables que se estudian a partir de una muestra.

“Para esta investigación el diseño se cataloga como descriptivo - correlacional, pues en este se detalló correlaciones, características y propiedades entre dos o más variantes en una misma evidencia” (Sánchez & Reyes, 2006, p.79).

El esquema del diseño es el siguiente:



Donde:

M= 44 estudiantes

O1: Variable Gestión administrativa

r: Relación entre las variables

O2: Variable rendimiento académico

2.2. Variables, operacionalización

Variable 1:

La gestión administrativa como proceso "Se entiende como la sucesión ordenada de funciones en la que los responsables de la administración sin tener en cuenta sus jerarquías, asume el compromiso continuo en labores que se interrelacionan, tales como la planeación, la organización, dirección y control; con la finalidad de concretizar los objetivos esperados" (Chiavenato, 2002, p. 16).

Variable 2:

Rendimiento académico se define como el conjunto de variados y complicados factores que intervienen en el individuo que se instruye. Además se puede definir como el valor atribuido del alumno que consigue en las actividades escolares. Es medido a través de la calificación lograda. Se estima bajo un valor cuantitativo, el resultado final permite mostrar las materias que se han ganado o perdido y el nivel de éxito académico. (Pérez, Ramón & Sánchez, 2000, p. 348).

Operacionalización de Variables

Variables	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
V 1: Gestión Administrativa	"Se entiende como la sucesión ordenada de funciones en la que los responsables de la administración sin tener en cuenta sus jerarquías, asume el compromiso continuo en labores que se interrelacionan, tales como la planeación, la organización, dirección y control; con la finalidad de concretizar los objetivos esperados" (Chiavenato, 2002, p. 16).	Es el desarrollo de un conglomerado de labores que se ejecutan para articular esfuerzos del personal de una institución. Se puede medir a través de la planificación, organización dirección y el control.	Planificación	<ul style="list-style-type: none"> - Planteamiento de objetivos - Previsión de actividades - Toma de decisiones 	Intervalo
			Organización	<ul style="list-style-type: none"> - Consideración de coordinación - Claridad de la jerarquía - Relación de estructura técnica 	
			Dirección	<ul style="list-style-type: none"> - Trabajo en equipo - Capacidad de Liderazgo - Carácter emprendedor 	
			Control	<ul style="list-style-type: none"> - Comunicación e información - Supervisión de actividades realizadas - Reglamentación 	

V2: Rendimiento Académico	<p>Rendimiento académico se define como el conjunto de variados y complicados factores que intervienen en el individuo que se instruye.</p> <p>Además se puede definir como el valor atribuido del alumno que consigue en las actividades escolares. Es medido a través de la calificación lograda. Se estima bajo un valor cuantitativo, el resultado final permite mostrar las materias que se han ganado o perdido y el nivel de éxito académico. (Pérez, Ramón & Sánchez, 2000, p. 348).</p>	Es la evaluación de conocimientos que el estudiante adquirió en un período de tiempo y que puede ser cuantificado mediante una escala de calificaciones formal	Escala de Calificaciones	Domina los aprendizajes requeridos (DAR) 9,00 – 10,00	Intervalo
				Alcanza los aprendizajes requeridos (AAR) 7,00 - 8,99	
				Está próximo a alcanzar los aprendizajes requeridos (PAR) 4,01 – 6,99	
				No alcanza los Aprendizajes requeridos (NAR) ≤ 4	

Tabla 1: Operacionalización de Variables

Fuente: Elaboración propia

2.3. Población y Muestra

2.3.1 Población

La población “es el agrupamiento del total de casos que cumplen con determinados aspectos específicos” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2003, p. 304).

La población que se estudió se conformó por 113 estudiantes del octavo grado de la Unidad Educativa Simón Bolívar

TABLA N° 1
Población en estudio

SECCIONES (PARALELOS)	SEXO	N° DE ESTUDIANTES	
	M	F	
A	20	26	46
B	18	16	43
C	21	12	33
TOTAL	59	54	113

Tabla 2: Población en estudio

2.3.2 Muestra

La muestra es “la parte representativa de una población que posee características específicas, que cumplen con tener la objetividad y representarla fielmente, con la finalidad que los resultados que se obtengan de la muestra lleguen a ser generalizados a los elementos conformantes de la población en estudio. (Carrasco, 2013, p. 237)

La muestra se conformó por 44 estudiantes de las secciones “A”, “B” y “C” del octavo grado de la unidad educativa Simón Bolívar. Calculada mediante fórmula estadística para poblaciones finitas con parámetro de proporción poblacional (p):

$$n = \frac{Z^2 * p * q * N}{E^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Dónde:

n = Tamaño de la muestra

N = Tamaño de la población finita

Z = Nivel de confianza de p (95% ~~→~~ 96).

E = Error de muestreo máximo admisible (5%).

p = 0,50 (al porcentaje favorable del 50%).

q = 0,50 (se asume el porcentaje desfavorable del 50%).

Los valores son:

$$n = \frac{1.96^2 * 0.5 * 0.5 * 313}{0.05^2 * (313 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5}$$
$$n = \frac{108.5252}{1.5092} = 71$$

Como $\frac{71}{113} = 0.63 > 0.05$ (5%) , Se corrige la muestra

$$n_f = \frac{71}{1 + \frac{71}{113}} = 44$$

TABLA N° 2

Muestra en estudio en función de los estratos de estudiantes

SECCIONES (PARALELOS)	FRACCION DE MUESTREO POR SEXO		MUESTRA POR SEXO		N° DE ESTUDIANTES TOTAL
	M	F	M	F	
A	(44*20)/113	(44*26)/113	8	10	18
B	(44*18)/113	(44*16)/113	7	6	13
C	(44*21)/113	(44*12)/113	8	5	13
TOTAL			23	21	44

Tabla 3 Muestra en estudio en función de los estratos de estudiantes

El muestreo fue probabilístico estimado mediante muestreo estratificado que consistió en “estratificar a la población teniendo considerando alguna variable (diferente a la estudiada) pero relacionada con ella. Solo así se logra tener la seguridad de que se dé la representatividad en cada uno de los grupos. Se debe de cumplir la homogeneidad dentro de los estratos, pe la heterogeneidad entre ellos (Cortada, Macbeth & López, 2008, p. 94).

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1 Técnica

La técnica de recolección de datos “Es un conjunto de procedimientos organizado para recolectar datos correctos que conlleven a medir una variable o simplemente a conocer una variable” (Córdova, 2013, p. 48).

La técnica empleada para la variable gestión administrativa será la encuesta, la misma que se define como “una técnica que obtiene información desde un grupo o muestra de individuos, específicamente de ellos, o de un aspecto particular” (Arias, 2012, p 52).

Para el rendimiento académico se empleó la técnica del análisis documentario o recolección de información mediante el análisis documental.

Esta es “una técnica que se emplea para recoger y analizar información desde documentos que tengan una relación propia con el problema y el objeto de la investigación. Se destaca en esta técnica que la documentación que se empleara para su procesamiento sea muy específica y guarde la articulación con los fines de la investigación”. (Carrasco, 2013, p. 275)

2.4.2 Instrumento

El instrumento de medición es “Un recurso desde el que se puede recoger información o especificaciones que se han considerado de una variable (Hernández, Fernández, & Baptista, 2003, p. 346). Para efectivizar la recopilación de la de información se utilizó el cuestionario, el mismo que estuvo dirigido a los estudiantes de la unidad educativa Simón Bolívar. El cuestionario es “un conjunto de cuestionamientos escritos sistematizadas que forman parte entre si de un procedimiento. Las preguntas responden a una sistematización, y se orientan hacia a la variable bajo la cual se operacionaliza la hipótesis”. (Pino, 2007, p. 146). En la presente investigación el cuestionario gestión administrativa se estructuró por las dimensiones: planificación, organización, dirección y control; cuya escala de calificación en las respuestas es siempre, a veces y nunca.

Para la variable rendimiento académico, se empleó como instrumento la recopilación documental que “es un instrumento para investigar socialmente, y que se emplea para la obtención de una data e información, desde una documentación escrita y no escrita que muestran susceptibilidad para su utilización siempre que se enmarque en el

propósito de la investigación en concreto.” Ander Eg citado por (Carrasco, 2013, p.276)

2.4.3 Validez

“La validez de manera general está referida a qué grado o nivel un instrumento en realidad logra medir la variable que se investiga” (Hernández, Fernández & Baptista, Metodología de la Investigación, 2010, p. 201). En esta investigación se validó por estadística el cuestionario de gestión administrativa a través del valor R de Pearson, así mismo se ha dado la validez de juicio por expertos.

2.4.4 Confiabilidad

Según Hernández, Fernández & Baptista, Metodología de la Investigación, (2010) la confiabilidad se define como: el grado en el que instrumento proporciona iguales resultados, con consistencia y coherencia, pero luego de haber sido aplicado variadas veces a un mismo sujeto u objeto” (p. 200).

Se empleó en la presente investigación la prueba de alfa de Cronbach la que determinó la confiabilidad del cuestionario, el mismo que arrojó un valor de 0,963

2.5 Métodos de análisis de datos

En la investigación el análisis de datos se inició cuando concluyó la recogida de datos mediante el cuestionario, de aquí los datos se codificaron y se trasladaron a una matriz Excel con sus respectivas dimensiones. Desde esta matriz se realizaron los cálculos; se empleó la estadística descriptiva para elaborar las tablas de frecuencias y los respectivos gráficos de cada variable estudiada, es decir “analizar series de datos y a partir de ello inducir a conclusiones sobre la forma de comportarse de cada variable”.(Quezada, 2014, p.84). Así mismo se empleó el análisis estadístico inferencial para obtener el coeficiente de correlación, este último permitió “obtener los índices de asociación lineal con variables cuantitativas, así mismo permitió evaluar la existencia de relaciones lineales entre variables” (Quezada, 2014, p. 47). Se empleó los estadísticos r de Pearson, El Coeficiente de determinación R^2 y la prueba t de Student.

Se empleó el paquete estadístico SPSS versión 22

En cuanto a la variable rendimiento académico, se analizó toda acta de evaluación, de las que se obtuvieron las calificaciones correspondientes registrándose estas en una ficha de análisis documental.

Para valorar las correlaciones, se empleó la descrita en la “Guía de Métodos Estadísticos”. Aquí el autor señala respecto a r que cuando este resulta positivo, se puede afirmar una relación directa entre las variables; y si se obtiene un r negativo, la relación se cataloga como inversa. (Yengle, 2014, p. 68)

TABLA N° 3
VALORACIÓN DE LAS CORRELACIONES

R	Interpretación
± 1	Correlación Perfecta
± 0,80 a ± 0,99	Muy alta
± 0,60 a ± 0,79	Alta
± 0,40 a ± 0,59	Moderada
± 0,20 a ± 0,39	Baja
± 0,01 a ± 0,19	Muy baja

Tabla 4 Valoración de las correlaciones

2.6 Aspectos éticos

Se consideró el respeto absoluto a los derechos del autor y la veracidad de todos los datos que se procesaron en la presente investigación. De igual manera se reservó la confidencialidad de los resultados de los estudiantes sujetos a la investigación.

III. RESULTADOS

3.1 Descripción

3.1.1 Análisis descriptivo

1. Variable: Gestión Administrativa

La variable gestión administrativa se identificó mediante sus dimensiones: Planificación, Organización, dirección y control, investigadas en los estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018. Para su nivel de calificación se establecieron tres niveles: Alta, Media y Baja. Se trabajó con un cuestionario de 24 items siendo el puntaje mínimo obtenido de 24 y el máximo de 72. Operacionalizando estos valores (mínimo y máximo), se establecieron los niveles de calificación mediante intervalos tanto para la variable gestión administrativa como para sus dimensiones.

TABLA N° 4

VALORACIÓN DE INTERVALOS PARA LA VARIABLE GESTION ADMINISTRATIVA

NIVEL	PUNTAJE	PORCENTAJE
Baja	24 – 39	67% – 100%
Media	40 – 55	34% – 66%
Alta	56 – 72	De 33% a menos

Tabla 5 Valoración de Intervalos para la variable gestión administrativa

Se muestra en las siguientes tablas los respectivos niveles de las dimensiones evaluadas.

TABLA N° 5

NIVEL DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA DESDE LA PERCEPCION DE LOS ESTUDIANTES DE OCTAVO GRADO EN LA UNIDAD EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR ECUADOR.

NIVEL DE CALIFICACIÓN	FCIA.	%
ALTA (56 – 72)	42	95,45
MEDIA (40 – 55)	2	4,55
BAJA (24 – 39)	0	0,00
TOTAL	44	100,00

Tabla 6 Nivel de Gestión Administrativa desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador.

Fuente: Cuestionario Gestión Administrativa

FIGURA N° 1

VALOR PORCENTUAL DEL NIVEL DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA DESDE LA PERCEPCION DE LOS ESTUDIANTES DE OCTAVO GRADO EN LA UNIDAD EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR ECUADOR.

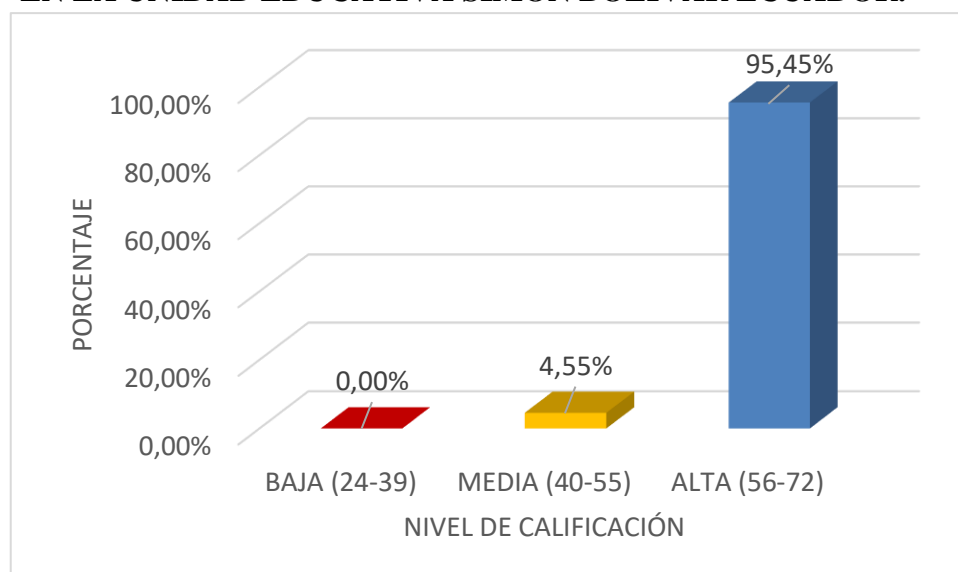


Figura 1 Valor Porcentual del nivel de Gestión Administrativa desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador

Interpretación:

En la tabla N° 5 y su figura respectiva el 95,45% de los estudiantes perciben una alta gestión administrativa, el 4,55% la percibió una gestión media.

TABLA N° 6

NIVEL DE PLANIFICACIÓN DESDE LA PERCEPCION DE LOS ESTUDIANTES DE OCTAVO GRADO EN LA UNIDAD EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR ECUADOR.

NIVEL DE CALIFICACIÓN	FCIA.	%
ALTA (56 - 72)	39	88,64
MEDIA (40 - 55)	5	11,36
BAJA (24 - 39)	0	0,00
TOTAL	44	100,00

Tabla 7 Nivel de Planificación desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador.

Fuente: Cuestionario Gestión Administrativa

FIGURA N° 2

VALOR PORCENTUAL DEL NIVEL DE PLANIFICACIÓN DESDE LA PERCEPCION DE LOS ESTUDIANTES DE OCTAVO GRADO EN LA UNIDAD EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR ECUADOR.

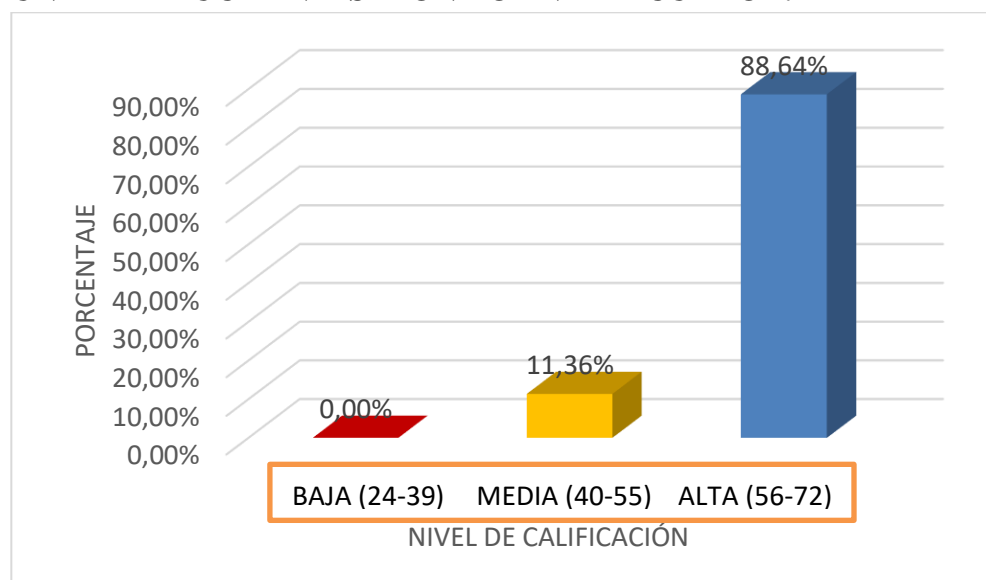


Figura 2 Valor porcentual del nivel de planificación desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador.

En la tabla N° 6, y su figura respectiva se aprecia que un 88,64% de los estudiantes que se encuestaron percibieron una alta planificación, mientras que el 11,36 % un nivel de planificación media.

TABLA N° 7

NIVEL DE ORGANIZACIÓN DESDE LA PERCEPCION DE LOS ESTUDIANTES DE OCTAVO GRADO EN LA UNIDAD EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR ECUADOR.

NIVEL DE CALIFICACIÓN	FCIA.	%
ALTA (56 - 72)	40	90,91
MEDIA (40 – 55)	4	9,09
BAJA (24 – 39)	0	0,00
TOTAL	44	100,00

Tabla 8 Nivel de organización desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador

Fuente: Cuestionario Gestión Administrativa

FIGURA N° 3
VALOR PORCENTUAL DEL NIVEL DE ORGANIZACIÓN DESDE LA PERCEPCION DE LOS ESTUDIANTES DE OCTAVO GRADO EN LA UNIDAD EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR ECUADOR.

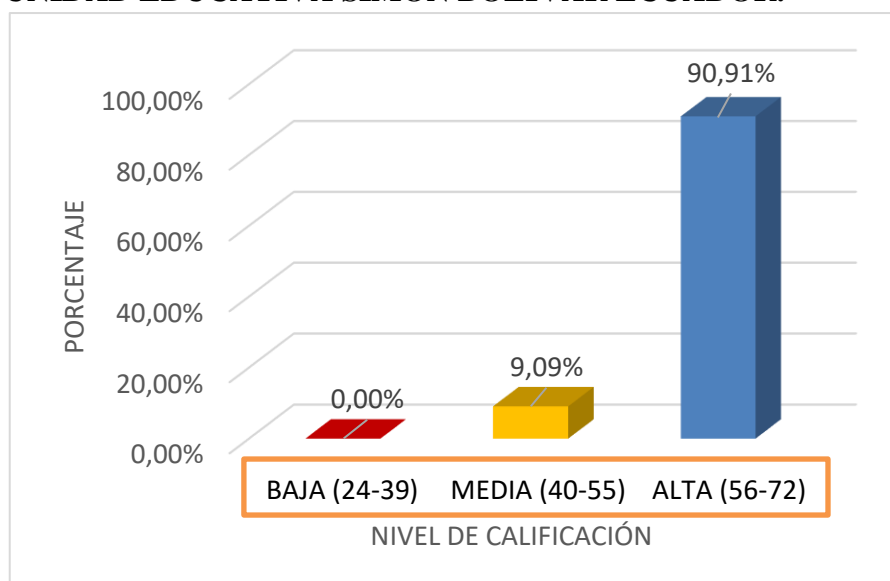


Figura 3 Valor porcentual del nivel de organización desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador

En la Tabla N° 7 y su figura respectiva se puede observar que el 90,91% de los estudiantes que se encuestaron percibieron un alto nivel de la organización, y tal como el 9,09% calificaron como media el nivel de organización.

TABLA N° 8

NIVEL DE LA DIRECCIÓN DESDE LA PERCEPCION DE LOS ESTUDIANTES DE OCTAVO GRADO EN LA UNIDAD EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR ECUADOR.

NIVEL DE CALIFICACIÓN	FCIA.	%
ALTA (56 - 72)	41	93,18
MEDIA (40 – 55)	3	6,82
BAJA (24 – 39)	0	0,00
TOTAL	44	100,00

Tabla 9 nivel de la dirección desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador.

Fuente: Cuestionario Gestión Administrativa

FIGURA N° 4

VALOR PORCENTUAL DEL NIVEL DE LA DIRECCIÓN DESDE LA PERCEPCION DE LOS ESTUDIANTES DE OCTAVO GRADO EN LA UNIDAD EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR ECUADOR.

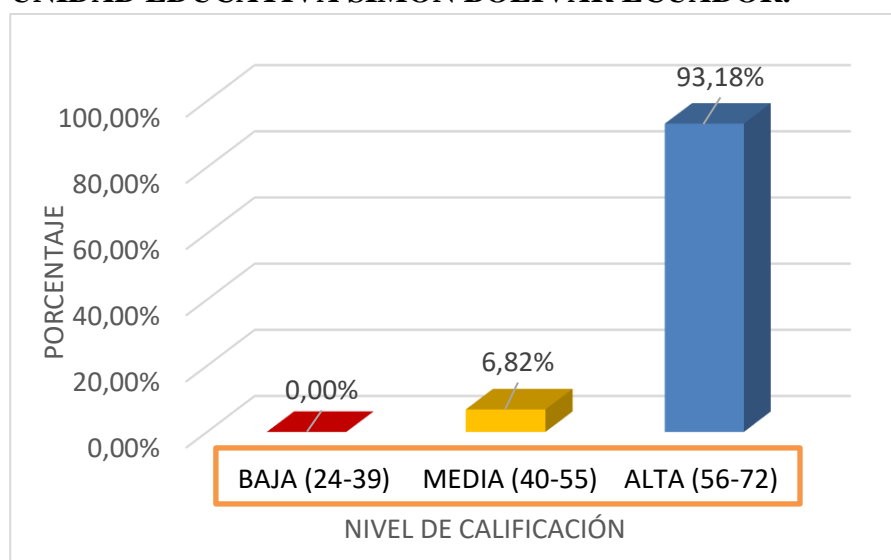


Figura 4 valor porcentual del nivel de la dirección desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador.

En la tabla N° 8, y su figura respectiva se aprecia que 93,18 % de los estudiantes que fueron encuestados manifestaron percibir que esta dimensión es alta, y el 6,82% que es media

TABLA N° 9

NIVEL DEL CONTROL DESDE LA PERCEPCION DE LOS ESTUDIANTES DE OCTAVO GRADO EN LA UNIDAD EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR ECUADOR.

NIVEL DE CALIFICACIÓN	FCIA.	%
ALTA (56 - 72)	41	93,18
MEDIA (40 – 55)	3	6,82
BAJA (24 – 39)	0	0,00
TOTAL	44	100,00

Tabla 10 Nivel del control desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador.

Fuente: Cuestionario Gestión Administrativa

FIGURA N° 5

VALOR PORCENTUAL DEL NIVEL DE CONTROL DESDE LA PERCEPCION DE LOS ESTUDIANTES DE OCTAVO GRADO EN LA UNIDAD EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR ECUADOR.

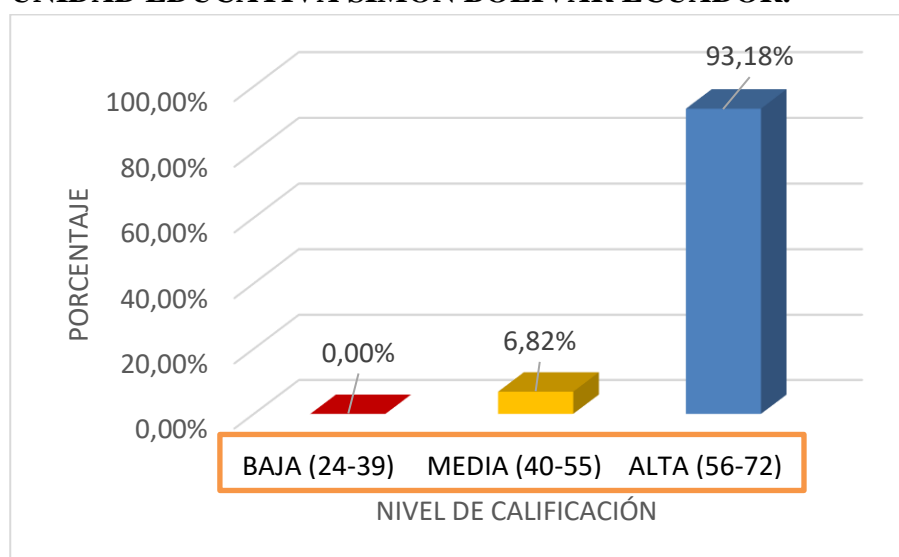


Figura 5 Valor porcentual del nivel de control desde la percepción de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador.

En la Tabla N° 9 y su gráfico respectivo se aprecia que el 93,18% de los estudiantes manifestaron percibir un nivel de dirección alta y un 6,82 % la calificó de media.

2. Variable: Rendimiento Académico

Para este caso se consideró el sistema de calificación siguiente:

Domina el aprendizaje requerido (DAR): 9,00 – 10,00

Alcanza el aprendizaje requerido (AAR): 7,00 - 8,99

Está próximo a lograr el aprendizaje requerido (PAR): 4,01 – 6,99

No alcanza el Aprendizaje requerido (NAR): ≤ 4

TABLA N° 10

RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES DE OCTAVO GRADO EN LA UNIDAD EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR ECUADOR.

NIVEL	FCIA.	%
DAR (9,00 – 10,0)	13	30
AAR (7,00 – 8,99)	22	50
PAR (4,01 – 6,99)	8	18
NAR ≤ 4	1	2
TOTAL	44	100

Tabla 11 Rendimiento académico de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador

Fuente: Actas Académicas

FIGURA N° 6

VALOR PORCENTUAL DEL NIVEL DE RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES DE OCTAVO GRADO EN LA UNIDAD EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR ECUADOR.

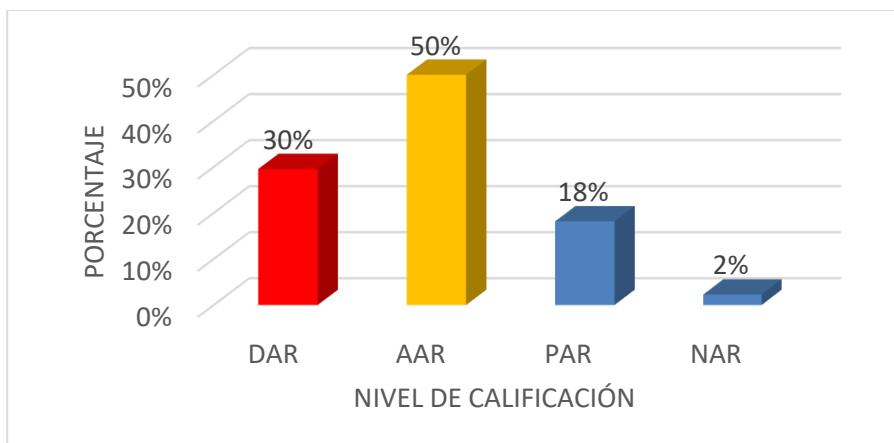


Figura 6 Valor Porcentual del nivel de rendimiento académico de los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador

La tabla N° 10, y su gráfico respectivo muestran la variable rendimiento académico, se halló que el 50% de los estudiantes se encuentra en el nivel Alcanza

el aprendizaje requerido (AAR), el 30% en el nivel Domina el aprendizaje requerido (DAR), y un 18% se encuentra en el nivel está próximo a alcanzar el aprendizaje requerido (PAR).

3.1.2. Análisis inferencial:

3.1.2.1. Determinación de la relación Gestión Administrativa Y Rendimiento académico

ESTUDIANTES	X_i	X^2	Y_i	\bar{Y}	Y^2	$X*Y$	$(Y_i - \bar{Y})^2$	$\hat{Y}_i = a + bX_i$	$(\hat{Y}_i - Y_i)^2$
1	69	4761	9.3		86.49	641.7	$\bar{Y} 2.16$	8.33	0.25
2	66	4356	8.7		75.69	574.2	$\bar{Y} 0.76$	8.10	0.07
3	68	4624	9.2		84.64	625.6	$\bar{Y} 1.88$	8.25	0.18
4	60	3600	7.3		53.29	438	$\bar{Y} 0.28$	7.65	0.03
5	65	4225	8.88		78.8544	577.2	$\bar{Y} 1.10$	8.03	0.04
6	62	3844	8.3		68.89	514.6	$\bar{Y} 0.22$	7.80	0.00
7	65	4225	7.4		54.76	481	$\bar{Y} 0.18$	8.03	0.04
8	65	4225	8.44		71.2336	548.6	$\bar{Y} 0.37$	8.03	0.04
9	51	2601	8.54		72.9316	435.54	$\bar{Y} 0.50$	6.98	0.73
10	67	4489	5.6		31.36	375.2	$\bar{Y} 4.97$	8.18	0.12
11	69	4761	9.1		82.81	627.9	$\bar{Y} 1.61$	8.33	0.25
12	63	3969	9.3		86.49	585.9	$\bar{Y} 2.16$	7.88	0.00
13	64	4096	7.3		53.29	467.2	$\bar{Y} 0.28$	7.95	0.02
14	68	4624	7.8		60.84	530.4	$\bar{Y} 0.00$	8.25	0.18
15	54	2916	9		81	486	$\bar{Y} 1.37$	7.20	0.39
16	58	3364	6.08		36.9664	352.64	$\bar{Y} 3.06$	7.50	0.11
17	60	3600	6.64	7.83	44.0896	398.4	$\bar{Y} 1.42$	7.65	0.03
18	60	3600	7.1		50.41	426	$\bar{Y} 0.53$	7.65	0.03
19	66	4356	7		49	462	$\bar{Y} 0.69$	8.10	0.07
20	43	1849	8.2		67.24	352.6	$\bar{Y} 0.14$	6.38	2.11
21	37	1369	5		25	185	$\bar{Y} 8.01$	5.93	3.63
22	51	2601	3.4		11.56	173.4	$\bar{Y} 19.62$	6.98	0.73
23	61	3721	5.2		27.04	317.2	$\bar{Y} 6.92$	7.73	0.01
24	64	4096	7.3		53.29	467.2	$\bar{Y} 0.28$	7.95	0.02
25	57	3249	8.24		67.8976	469.68	$\bar{Y} 0.17$	7.43	0.16
26	65	4225	6.6		43.56	429	$\bar{Y} 1.51$	8.03	0.04
27	62	3844	8.6		73.96	533.2	$\bar{Y} 0.59$	7.80	0.00
28	54	2916	7.54		56.8516	407.16	$\bar{Y} 0.08$	7.20	0.39
29	66	4356	6.2		38.44	409.2	$\bar{Y} 2.66$	8.10	0.07
30	60	3600	9		81	540	$\bar{Y} 1.37$	7.65	0.03
31	69	4761	6.94		48.1636	478.86	$\bar{Y} 0.79$	8.33	0.25
32	61	3721	9.4		88.36	573.4	$\bar{Y} 2.46$	7.73	0.01
33	63	3969	7.3		53.29	459.9	$\bar{Y} 0.28$	7.88	0.00
34	63	3969	7.74		59.9076	487.62	$\bar{Y} 0.01$	7.88	0.00
35	69	4761	7.5		56.25	517.5	$\bar{Y} 0.11$	8.33	0.25
36	63	3969	9.04		81.7216	569.52	$\bar{Y} 1.46$	7.88	0.00
37	64	4096	7.6		57.76	486.4	$\bar{Y} 0.05$	7.95	0.02
38	67	4489	8.1		65.61	542.7	$\bar{Y} 0.07$	8.18	0.12
39	67	4489	9		81	603	$\bar{Y} 1.37$	8.18	0.12
40	70	4900	9.1		82.81	637	$\bar{Y} 1.61$	8.40	0.33
41	71	5041	9.2		84.64	653.2	$\bar{Y} 1.88$	8.48	0.42
42	67	4489	9.44		89.1136	632.48	$\bar{Y} 2.59$	8.18	0.12
43	66	4356	9.1		82.81	600.6	$\bar{Y} 1.61$	8.10	0.07
44	66	4356	8.98		80.6404	592.68	$\bar{Y} 1.32$	8.10	0.07
SUMATORIA	2746	173428	344.7		2780.9516	21666.6	80.54	344.70	11.58
	ΣX_i	ΣX^2	ΣY_i		ΣY^2	$\Sigma X*Y$	$\Sigma (Y_i - \bar{Y})^2$	$\hat{Y}_i = a + bX_i$	$\Sigma (\hat{Y}_i - Y_i)^2$

Figura 7 Determinación de la relación Gestión Administrativa Y Rendimiento académico.

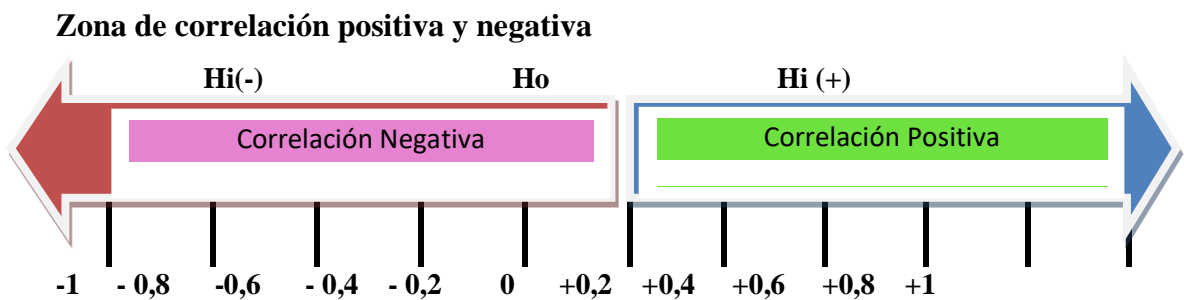
A. CALCULO DEL COEFICIENTE DE CORRELACIÓN “r”

Aplicando el estadístico de correlación lineal se tiene:

$$r = \frac{n \sum X_i Y_i - \sum X_i \sum Y_i}{\sqrt{(n \sum X_i^2 - (\sum X_i)^2)(n \sum Y_i^2 - (\sum Y_i)^2)}}$$

$$r = \frac{44(21666.58) - 2746 * 344.7}{\sqrt{(44 * 173428 - (2746)^2)(44 * 2780.9516 - (344.7)^2)}}$$

$$r = 0.38$$



$r = 0.38$ se acerca a +1, lo que indica una correlación lineal positiva.

Interpretación:

El resultado obtenido $r = 0.38$ que se acerca al +1, significa que existe una correlación baja entre la gestión administrativa y el rendimiento académico en estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

A) CÁLCULO DEL COEFICIENTE DE DETERMINACIÓN “R²”

$$R^2 = \frac{\sum(\hat{Y}_i - \bar{Y})^2}{\sum(Y_i - \bar{Y})^2}$$

$$R^2 = \frac{11.58}{80.54}$$

$$R^2 = 0,14$$

Interpretación:

El resultado obtenido $R^2 = 0,14$, significa que la gestión administrativa se relaciona en un 14% en el rendimiento académico en estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

Correlación lineal entre gestión administrativa y el rendimiento académico.

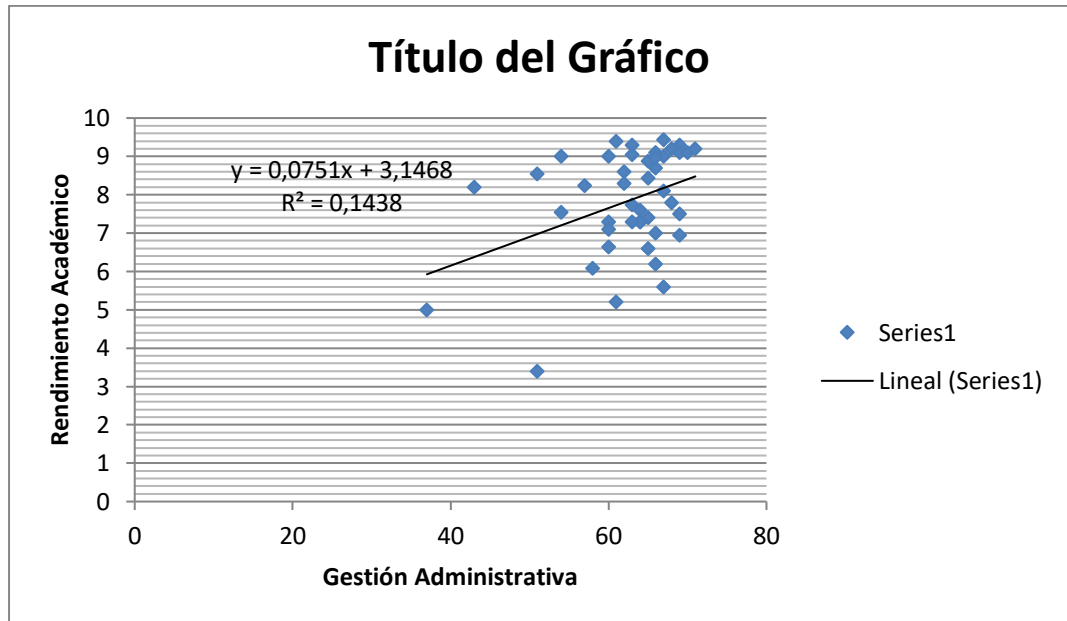


Gráfico 1 Correlación lineal entre gestión administrativa y el rendimiento académico

PRUEBA DE HIPOTESIS GENERAL

Hi: Existe relación entre la gestión administrativa y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018

H0: No Existe relación entre la gestión administrativa y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018

Estadístico de prueba: t de student

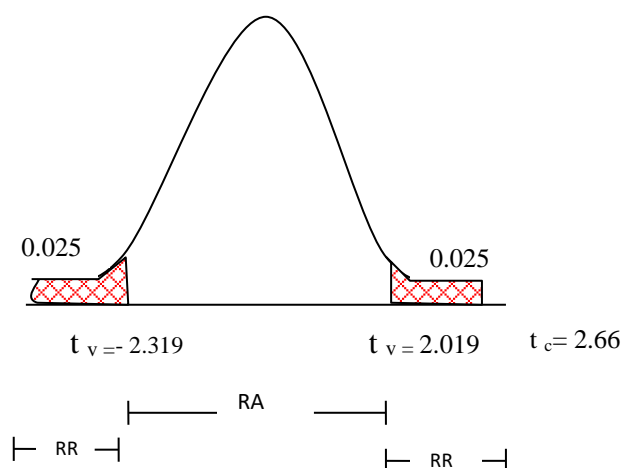
$$t_v = \frac{r \cdot \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} \quad v = n - 2 \text{ Grados de libertad}$$

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Valor de t de student tabulado: $t_{0,975}(44-2) = t_{0,975, 42} = 2.019$

Valor de t de student calculado:

$$t_c = \frac{0.38\sqrt{44-2}}{\sqrt{1-0.38^2}} = 2.66$$



Decisión:

Si t_c hallado es mayor a 2.019 y $p < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis general.

Conclusión:

La relación es significativa entre la gestión administrativa y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018

Correlación y prueba de hipótesis específicas.

Relación entre gestión administrativa y rendimiento académico.

b. Análisis de correlación.

ESTADÍSTICOS	Gestión Administrativa	Rendimiento Académico
PROMEDIO	62.41	7.83
DESV. ESTÁNDAR	6.909	1.37
COVARIANZA	3.504	
COEFICIENTE DE PEARSON	0.38	

Tabla 12 Relación entre gestión administrativa y rendimiento académico

$$r = \frac{\sigma_{xy}}{\sigma_x \cdot \sigma_y}$$

$$r = \frac{0.3504}{(6.909)(1.37)} = \mathbf{0.38}$$

Interpretación:

La correlación entre gestión administrativa y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018, es baja y directa.

PRUEBA DE HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

a. Hipótesis específica

H1: Existe correlación directa entre la planificación y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

H0: No Existe correlación directa entre la planificación y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018

Estadístico de prueba: t de student

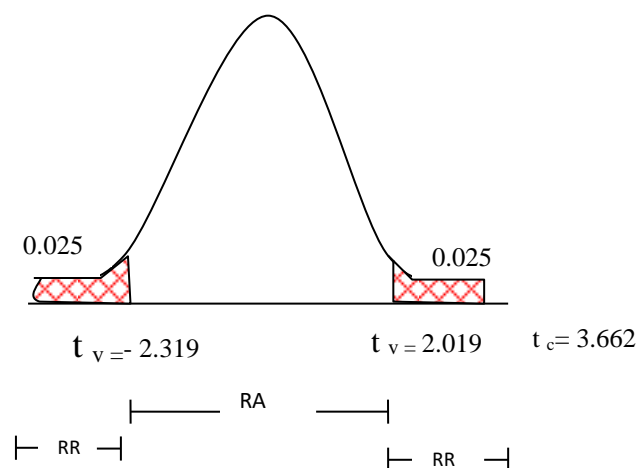
$$t_v = \frac{r \cdot \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} \quad v = n - 2 \text{ Grados de libertad}$$

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Valor de t de student tabulado: $t_{0,975} (44-2) = t_{0,975, 42} = \mathbf{2.019}$

Valor de t de student calculado:

$$t_0 = \frac{0.492\sqrt{44-2}}{\sqrt{1-0.492^2}} = \mathbf{3.662}$$



Decisión:

Si t_c hallado es mayor a 2.019 y $p < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis específica 1.

Conclusión:

La relación es significativa entre la planificación y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

Relación entre planificación y rendimiento académico.

b. Análisis de correlación.

ESTADÍSTICOS	Planificación	Rendimiento Académico
PROMEDIO	15.2	7.83
DESV. ESTÁNDAR	2.075	1.37
COVARIANZA	1.3653	
COEFICIENTE DE PEARSON	0.492	

Tabla 13 Relación entre planificación y rendimiento académico

$$r = \frac{1.3653}{(2.075)(1.37)} = 0.492$$

$$r = \frac{\sigma_{xy}}{\sigma_x \cdot \sigma_y}$$

Interpretación:

La correlación entre la planificación y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018 fue moderada y directa.

a. Hipótesis específica

H2: Existe correlación directa entre la organización y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018

H0: No Existe correlación directa entre la organización y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

Estadístico de prueba: t de student

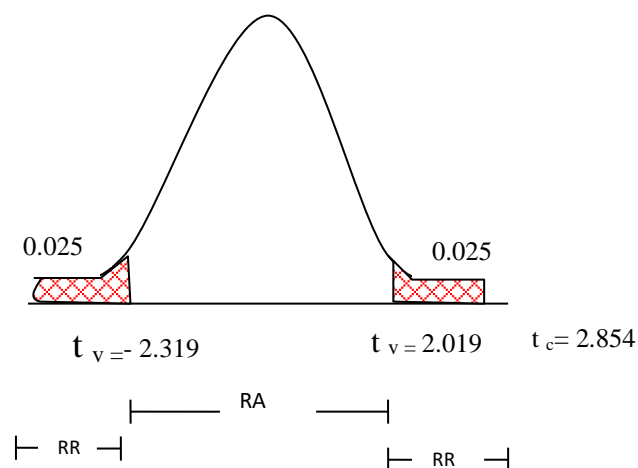
$$t_v = \frac{r \cdot \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} \quad v = n-2 \text{ Grados de libertad}$$

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Valor de t de student tabulado: $t_{0.975, (44-2)} = t_{0.975, 42} = \mathbf{2.019}$

Valor de t de student calculado:

$$t_0 = \frac{0.403\sqrt{44-2}}{\sqrt{1-0.403^2}} = \mathbf{2.854}$$



Decisión:

Si t_c hallado es mayor a 2.019 y $p < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis específica 2.

Conclusión:

La relación es significativa entre la organización y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018

Relación entre organización y el rendimiento académico

b. Análisis de correlación

ESTADÍSTICOS	Organización	Rendimiento académico
PROMEDIO	15.45	7.834
DESV. ESTÁNDAR	2.005	1.37
COVARIANZA	1.0817	
COEFICIENTE DE PEARSON	0.403	

Tabla 14 Relación entre organización y el rendimiento académico.

$$r = \frac{\sigma_{xy}}{\sigma_x \cdot \sigma_y}$$

$$r = \frac{1.08177686}{(2.005)(1.37)} = \mathbf{0.403}$$

Interpretación:

La correlación entre organización y y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018, es moderada y directa.

a. Hipótesis específica

H3: Existe correlación directa entre la dirección y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

H0: No Existe correlación directa entre la dirección y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

Estadístico de prueba: t de student

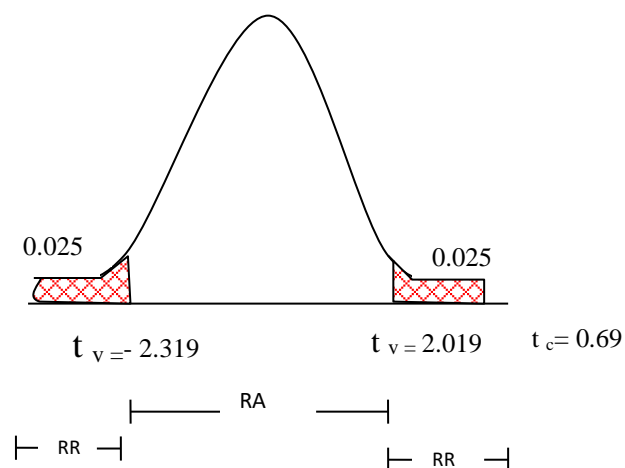
$$t_v = \frac{r \cdot \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} \quad v = n - 2 \text{ Grados de libertad}$$

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Valor de t de student tabulado: $t_{0.975, (44-2)} = t_{0.975, 42} = \mathbf{2.019}$

Valor de t de student calculado:

$$t_0 = \frac{0.106\sqrt{44-2}}{\sqrt{1-0.106^2}} = \mathbf{0.69}$$



Decisión:

Si t_c hallado es mayor a 2.019 y $p < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis específica 3.

Conclusión:

La relación no es significativa entre la dirección y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

Relación entre la dirección y el rendimiento académico

b. Análisis de correlación

ESTADÍSTICOS	Dirección	Rendimiento académico
PROMEDIO	15.91	7.834
DESV. ESTÁNDAR	2.009	1.37
COVARIANZA	0.28446281	
COEFICIENTE DE PEARSON	0.106	

Tabla 15 Relación entre la dirección y el rendimiento académico

$$r = \frac{\sigma_{xy}}{\sigma_x \cdot \sigma_y}$$

$$r = \frac{0.28446281}{(2.009)(1.37)} = \mathbf{0.106}$$

Interpretación:

La correlación entre la dirección y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018, es muy baja y directa.

a. Hipótesis específica

H4: Existe correlación directa entre el control y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

H0: No Existe correlación directa entre el control y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

Estadístico de prueba: t de student

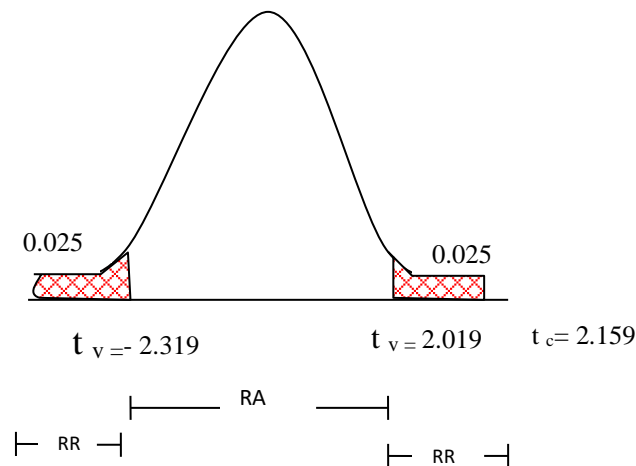
$$t_v = \frac{r \cdot \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} \quad v = n - 2 \text{ Grados de libertad}$$

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Valor de t de student tabulado: $t_{0.975,(44-2)} = t_{0.975,42} = \mathbf{2.019}$

Valor de t de student calculado:

$$t_0 = \frac{0.316\sqrt{44-2}}{\sqrt{1-0.316^2}} = \mathbf{2.159}$$



Decisión:

Si t_c hallado es mayor a 2.019 y $p < 0.05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis específica 4.

Conclusión:

No existe relación significativa entre el control y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

Relación entre la dirección y el rendimiento académico

a. Análisis de correlación

ESTADÍSTICOS	Control	Rendimiento académico
PROMEDIO	15.86	7.834
DESV. ESTÁNDAR	1.86	1.37
COVARIANZA	0.7860	
COEFICIENTE DE PEARSON	0.316	

Tabla 16 Relación entre la dirección y el rendimiento académico

$$r = \frac{\sigma_{xy}}{\sigma_x \cdot \sigma_y}$$

$$r = \frac{0.7860}{(1.86)(1.37)} = \mathbf{0.316}$$

Interpretación:

La correlación entre el control y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018, es baja y directa.

IV. DISCUSION

Se determinó la relación confrontándose con los objetivos planteados en la investigación.

Las valoraciones obtenidas a nivel de la variable gestión administrativa predominantemente se ubicaron en el nivel alto en un 95,45% y en un 4,55% en un nivel medio (Tabla N° 5). Lo que permite deducir que la mayor parte de los estudiantes percipieron una adecuada gestión administrativa. Estos resultados difieren con lo señalado por Valverde (2015) cuando manifiesta que una deficiente gestión sería el abordaje de conflictos estudiantiles, debido a la significativa amenaza y efecto que estos eventos pueden generar, por eso el reto más complicado de la administración en educación, es promover la creación de un nuevo modo de orientar su funcionalidad, donde el aspecto central sea desarrollar capacidades humanas, técnicas e institucionales para enfrentar el contexto social que cambia permanentemente.

Así mismo en las puntuaciones que se obtuvieron respecto a la dimensión planificación en los estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018, se puede apreciar que en un 88,64 se han ubicado en el nivel de calificación alta y apenas un 11,36% se ubicaron en el nivel media (Tabla N° 6).

Las puntuaciones obtenidas en la dimensión organización en los estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018, de manera predominante se ubicaron en el nivel de calificación alta con un 90,91% y en el nivel media con un 9,09%. (Tabla N° 7), este resultado coincide con Rendon (2016), cuando señala que es en la organización donde se agrupan los recursos disponibles de la institución, para que estos trabajen de manera conjunta para obtener el máximo aprovechamiento y óptimos resultados. Es decir, se ha percibido en la realización de planes y objetivos un aspecto eficiente (Gómez, 1994, pág. 191). Así mismo los resultados coinciden con Cárdenas, Farías, & Méndez (2017) al concluir que las practicas de organización como elementos de la gestión administrativa, se vieron favorecidas con otras prácticas como la innovación y el uso de tecnología. De igual forma existe coincidencia con la investigación de Rojas (2017), cuando concluye que también incide en la mejora administrativa el compromiso organizacional

Se deduce que se han tomado las decisiones correctas y se ha organizado sistemáticamente el trabajo, lo que ha permitido que la estructura interna institucional se articule con el resto de áreas para ser efectiva y lograr los objetivos planificados.

Referente a las puntuaciones alcanzadas para la dimensión dirección en los alumnos de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, estas se han ubicado en el nivel de calificación alta con un 93,18% y en el nivel media con un 6,82% (Tabla N° 8). Estos resultados coinciden con los hallados por Bernal (2017), en su trabajo Gestión administrativa de los directores y su influencia en la obtención de recursos financieros en las escuelas del distrito de Simón Bolívar de la Región Pasco, en donde concluye que la gestión administrativa direccional presentó un nivel “mediano” en un 42.22%, el 35.56% de la muestra manifestó que el nivel de gestión administrativa de los directores fue “alto” y sólo el 22.22% de los encuestados opinó que tuvo un nivel “bajo”. Se deduce que se ha dado un apropiado liderazgo, motivación y comunicación con el personal de la institución educativa, Vargas (2010), remarca como crucial para una buena dirección el tomar decisiones, delegar de funciones y descentralización y descentralización de labores.

En lo referente a las puntuaciones de la dimensión control para los alumnos de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018, estas se ubicaron de manera mayoritaria en el nivel de calificación alta con un 93.18% y en el nivel media con un 6.82% (Tabla N°9), este resultado difiere con el hallado por Bernal (2017), en su trabajo Gestión administrativa de los directores y su influencia para obtener recursos financieros en las escuelas del distrito de Simón Bolívar de la Región Pasco, quien concluyó que el nivel de control fue “mediano” en un 44.44%, el 28.89% de la muestra expresó que el nivel de control fue “alto” y sólo el 26.67% de los encuestados opinó que se presentó un nivel de control “bajo”. Se deduce que las actividades que se hayan ejecutado se han ajustado u orientado según lo planificado estratégicamente, Terry & Franklin (1999), señalan que pueden presentarse el control preliminar, el control concurrente y el de retroalimentación, y que permiten corregir las deficiencias administrativas que se puedan encontrar.

Respecto a la variable rendimiento académico (Tabla N° 10) las puntuaciones alcanzadas en los estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, se ubicaron preferentemente en el nivel de calificación Alcanza el aprendizaje requerido

(AAR) en un 50%, y en el nivel domina el aprendizaje requerido (DAR) se ubicó un 30% de los estudiantes, 18% se ubicó en el nivel próximo a alcanzar los aprendizajes requeridos. Solo un 2% de los estudiantes se ubicó en el nivel No alcanza el aprendizaje requerido (NAR). Estos resultados difieren a los obtenidos por OCDE (2016), cuando señala que 28% de los alumnos se sitúan por debajo del nivel de conocimiento básico en por lo menos una de tres asignaturas. Y que aproximadamente el 12% de los estudiantes poseen un rendimiento bajo en las tres asignaturas, y el 3% de los alumnos se sitúan por debajo del Nivel 1 en las tres.

Además coinciden con lo manifestado por el Ministerio de Educación del Ecuador (2016), cuando señala que en cada uno de los niveles y subniveles el estudiante tiene que efectuar la demostración de haber aprobado los objetivos del aprendizaje y que estos se enuncian a través de una escala de calificación como mecanismo que concretiza cómo evoluciona el proceso evaluativo. Además, Shultz (1985), Becker (1983) y Johnson (1972), manifiestan como respaldo, que todo conocimiento y preparación adquirida mediante el aspecto educativo, formativo y de experiencia, simbolizan parte de nuestros más valiosos recursos. De igual manera difieren con lo encontrado por Castillo (2015) en su investigación Gestión administrativa y clima laboral en las Instituciones Educativas RED N° 01 UGEL Ventanilla, Lima 2014, cuando concluye que: prevalece el nivel medio entre la gestión administrativa y clima laboral, con una frecuencia de 48.4%.

En lo que concierne el análisis inferencial entre la gestión administrativa y el rendimiento académico en los estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018, se halló un coeficiente de correlación r de Pearson de 0.38, lo que nos señala una baja correlación directa y significativa al 0,05, este valor se observa al calcular el coeficiente de correlación entre ambas variables estudiadas. Referente al coeficiente de determinación R^2 se obtuvo un valor de 0.143, lo que significa que la gestión administrativa tiene un efecto en un 14.3% sobre el rendimiento académico, este resultado hace que se rechace la Hipótesis nula. Respecto a los resultados de la prueba de Hipótesis t de student se obtuvo un valor $t = 2.66$ que es mayor que el t tabulado = 2.019, y la probabilidad asociada a $p < 0,05$, al ubicarse el valor en el área de rechazo, se deduce que existió una relación significativa entre ambas variables.

Estos resultados difieren con lo encontrado por Zambrano (2012), en su tesis titulada Análisis Multinivel del rendimiento escolar en matemáticas para grado cuarto de educación básica primaria en Colombia, cuando concluye que: El rendimiento fue mejor en las instituciones privadas en comparación con las públicas. Así mismo que influye favorablemente la ubicación de la institución en zona urbana antes que en zona rural; el sexo impacta sobre los resultados, lo que produjo mayor rendimiento para niños en comparación con niñas, además manifiesta que las características físicas y calidad de la escuela y del aula han producido una influencia positiva y significativa sobre el rendimiento en matemáticas de los alumnos, además del tipo de escuela y zona, los logros del estudiante se deben a las características específicas de la escuela y del docente.

Siendo nuestra institución pública, difiere con lo expuesto por Zambrano (2012), es factible que esto se deba a las condiciones cognitivas de los estudiantes, condición de significancia cuya orientación motivacional genera adopción de metas, han permitido en los alumnos la aparición de estrategias didácticas estos han empleado y que han trascendido en su rendimiento, tal como lo manifiestan (Pérez, Ramón , & Sánchez, 2000, p. 30). Sin embargo no difieren con lo encontrado por Rebolledo (2016) en su investigación Movilidad y persistencia en rendimiento académico Análisis Panel SIMCE 2002 y PSU 2010, cuando concluye que la brecha del rendimiento académico en alumnos de menor nivel socio económico persiste a través del ciclo escolar, es decir entre grupos de distinto nivel social y económico.

En cuanto al análisis de la correlación entre la planificación y el rendimiento académico, el coeficiente r de Pearson calculado fue de 0.492, este valor indica una correlación moderada y directa. Referente a la prueba de Hipótesis calculada a través de la prueba t de student se obtuvo un valor t calculado=3.662 que resultó mayor que el t tabulado=2.019 y la probabilidad de $p < 0,05$, este valor se ubicó en el área de rechazo, por lo que se concluye que existió una significación entre la planificación y el rendimiento académico. Estos resultados, coinciden con lo encontrado por Plascencia (2016), en su tesis Gestión administrativa y calidad de la enseñanza universitaria, en la Facultad de Ciencias Administrativas, de la Universidad Nacional del Callao-2016, quien concluyó que la calidad de la enseñanza en la dimensión planeamiento se debió al 37.5% de la gestión administrativa, y la calidad de enseñanza en la dimensión

didáctica se debió al 58.9% de la gestión administrativa. Hechos que indudablemente tienen una influencia positiva en el rendimiento académico de los estudiantes, es decir la mejora en la gestión administrativa mejora el rendimiento académico, pues los elementos de esta motivan al docente a ser más eficiente. Así mismo estos resultados coinciden con lo que señala Mascort (1987), que la planeación facilita el logro de objetivos que permiten asegurar el éxito de la organización. Además, el planeamiento se considera la brecha en donde nos encontramos hasta donde queremos llegar. Es posible que la planeación que se está dando en la organización tienda a enfocarse en objetivos mediante planes tácticos y estratégicos, los que están siendo apreciados por los alumnos de la unidad educativa. Hecho que lo corrobora Alvarado, cuando manifiesta que la planificación estratégica, busca lograr un posicionamiento y la ventaja competitiva, se orienta a la mejora de la calidad, acorde a su identidad institucional.

Referente al análisis inferencial para la correlación entre la organización y el rendimiento académico se encontró un valor r de Pearson de 0.403 esto significó una correlación moderada y directa al nivel 0.05. Para la prueba de Hipótesis se encontró un valor t calculado= 2.854 que resultó mayor que el valor t tabulado=2.019 y la probabilidad asociada $p < 0,05$, dado a que esta valoración se centró en el área de rechazo se concluye que existió una relación significativa entre la organización y el rendimiento académico de los estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018. Estos resultados coinciden con lo hallado por Cárdenas, Farías & Méndez (2017) en su investigación ¿Existe relación entre la gestión administrativa y la innovación educativa? Un estudio de caso en educación superior, al concluir que existió relación significativa entre las prácticas de gestión administrativa y las de innovación educativa, resaltando las prácticas de organización y dirección, así como el uso de tecnología, además que se constituyen modelo de organización los que se orientan a articular variados actores considerando lo necesario del entorno. De igual forma los resultados se respaldan en lo manifestado por Hellriegel, Jackson, & Slocum (2005), cuando señalan la organización se estructura en procesos, funciones y responsabilidades para constituirse orgánicamente y socialmente en la institución con la finalidad de integrar el potencial humano con que la organización cuenta.

En lo que respecta a la correlación entre la dirección y el rendimiento académico se halló un valor r de Pearson de 0.106, valor que indicó una correlación muy baja y directa al nivel 0,05. En cuanto a la prueba de hipótesis que se determinó mediante la prueba t de student se halló un valor t calculado =0.69 este valor frente al valor t tabulado= 2.019, resultó menor por lo que se ubicó no se ubicó en el área de rechazo, se concluyó la no existencia de la relación significativa entre la dimensión dirección y el rendimiento académico en los estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

Los resultados son coincidentes con los encontrados por Cárdenas, Farías y Méndez (2017) en su investigación ¿Existe Relación entre la Gestión Administrativa y la Innovación Educativa? Un estudio de Caso en Educación Superior cuando concluyen que lo más relevante de una gestión administrativa es definir los modelos de dirección y organización articulada al uso de la tecnología, lo que permite la promoción de la innovación educativa. De igual manera coinciden con lo hallado por Bernal (2017) en su trabajo Gestión administrativa de los directores y su influencia en la obtención de recursos financieros en las instituciones educativas del distrito de Simón Bolívar de la Región Pasco, cuando concluyó que existe una relación entre la dirección y la obtención de los recursos financieros en las instituciones educativas del distrito de Simón Bolívar de la región Pasco. El coeficiente de correlación de Spearman fue de 0.797, esta relación fue positiva y fuerte. Además, que el nivel de dirección es “mediano” en un 33.33%, el 37.78% de los encuestados expresó que el nivel de dirección fue “alto” y sólo el 28.89% de los encuestados opinó que el nivel de dirección fue “bajo”. Así mismo que existió relación entre la gestión administrativa de los directores y la obtención de los recursos financieros, La gestión administrativa de los directores presentó un nivel “mediano” en un 42.22%, el 35.56% de la muestra estudiada manifestó que el nivel de gestión administrativa de los directores es “alto” y sólo el 22.22% de los encuestados opinó que tiene un nivel “bajo”. Los resultados teóricamente se respaldan en lo señalado por Santa Cruz (2014), cuando señala que tanto la dirección como el liderazgo se hallan íntimamente ligados a las actividades interrelacionadas que se cumplen por parte de las personas dentro de la institución., hecho que corrobora Munch (1014), cuando manifiesta que la dirección se establece como función que orienta a ejecutarla totalidad de fases del proceso administrativo a través de la coordinación y orientación del recurso, y la práctica del liderazgo.

En lo referente a la correlación entre el control y el rendimiento académico se halló un coeficiente de correlación r de Pearson de 0.316 correlación calificada como baja y directa al nivel 0,05. Respecto al resultado de la prueba de hipótesis a través de la prueba t de Student, se encontró un valor t calculado= de 2,159 que resultó menor que t tabulado = 2.019, por lo que el valor no se ubicó en el área de rechazo, concluyó que no existió una relación significativa entre la dimensión control y el rendimiento académico de los alumnos de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

Estos resultados, coinciden con lo hallado por Bernal (2017) en su tesis Gestión administrativa de los directores y su influencia en la obtención de recursos financieros en las instituciones educativas del distrito de Simón Bolívar de la Región Pasco, quien concluyó que existió relación entre el control y la obtención de los recursos financieros en las instituciones educativas, El coeficiente de Spearman fue de 0,818, siendo la relación positiva y fuerte. De igual manera el nivel de control fue mediano en un 44,44 %, el 28,89% expreso que el nivel es alto y tan solo el 26,67% de los encuestados opino que el control es bajo. Los resultados además tienen un respaldo teórico en Knezevich citado por Alvarado (2002), quien señala que la gestión no es sino un procedimiento de corte social, que permite crear, mantener, estimular, controlar y unificar el potencial humano y material, que se encuentran o no formalizados en un sistema consolidado, que cumplen los objetivos propuestos. Rendon (1980), indica que para que la gestión tenga la capacidad de organización de debe de cumplir el control que es uno de los cuatro aspectos fundamentales de la administración, además es el aspecto final que concretiza la gestión aplicada a la administración, pues solo así se realizará la cuantificación progresiva que ha logrado ejecutar de los objetivos que se han planeado, dentro de los cuales está involucrado el rendimiento académico, que debe de alcanzar el nivel de competencia del servicio que marque la diferencia con otras instituciones.

V. CONCLUSIONES

1. Se halló relación directa y significativa al nivel 0,05 entre la variable en estudio gestión administrativa y rendimiento académico en los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador. El valor de la correlación fue de 0,380. Lo que indica que una mejora en la gestión administrativa genera una mejora el rendimiento académico.
2. Se halló una correlación directa, positiva y significativa al nivel 0,05 entre la dimensión planificación y la variable rendimiento académico en los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador.

El coeficiente r de Pearson fue de 0,492. Se concluye en que un incremento en la mejora de la planificación también mejorará el rendimiento académico.

3. Se halló una correlación directa y significativa al nivel 0,05 entre la dimensión organización y la variable rendimiento académico en los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador. Se puede evidenciar un valor de correlación r de Pearson de 0,403. Por lo que se deduce que la mejora en la dimensión organización produce una mejora también en la variable rendimiento académico.
4. Se halló una correlación directa pero no significativa entre la dimensión dirección y el rendimiento académico en los estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador. El valor del coeficiente de correlación fue de 0,106. Se concluye a pesar de no haber significación en esta correlación que una mejora en la dimensión dirección mejora el rendimiento académico.
5. Se encontró que para la correlación entre la dimensión control y rendimiento académico esta fue directa, positiva y no significativa al nivel 0,05. El valor del coeficiente r de Pearson fue de 0,316. Se puede deducir que si la dimensión control mejora en el aspecto de la gestión también mejora el rendimiento académico.

VI. RECOMENDACIONES

Al equipo directivo

- Gestionar ante las instancias pertinentes programas de capacitación dirigidas a mejorar los aspectos de gestión administrativa que involucren al personal docente y administrativo,
- Promover la planificación efectiva del recurso administrativo que articule con la motivación del personal institucional.
- Mejorar la gestión en la organización de los recursos tecnológicos que promuevan la mejora del rendimiento académico en los estudiantes.
- Mejorar las capacidades para una toma de decisiones efectiva.

A los docentes

- Estimular a los estudiantes mediante estrategias de enseñanza los logros de aprendizaje
- Adaptar las estrategias de gestión a estrategias didácticas para que el estudiante emplee y mejore su rendimiento académico.

VII. REFERENCIAS

- Agüero, J. (2007). *teoría de la administración: Un campo fragmentado y multifacético*. Buenos Aires: UNAM ediciones Universitarias.
- Alvarado, O. (2002). *Gestión y gerencia de centros educativos*. Lima: UDEGRAF.
- Alvarado, O. (2003). *Gerencia y marketing educativo*. Lima: Universidad Alas Peruanas.
- Alvarez, A., Santa María, E., & Recavarren, J. (2015). Sistema de evaluación académica vigente y gestión en la movilidad de la carrera del oficial graduado en la maestría de ciencias militares de la escuela superior de guerra del ejército-escuela de postgrado. (*Tesis de Maestría*). Escuela Superior de Guerra del Ejército, Lima.
- Ander. (1993). *La planificación Educativa conceptos, métodos, estrategias y técnicas para la educación*. Buenos Aires: Magisterio del Río de la Plata.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. Caracas: Episteme.
- Becker, G. (1983). *Inversión en capital humano ingresos*. En: Toharia, Luis (Comp). *El mercado de trabajo. Teoría y aplicaciones*. Madrid: Alianza editorial.
- Bernal, C. (2017). Gestión administrativa de los directores y su influencia en la obtención de recursos financieros en las instituciones educativas del distrito de Simón Bolívar de la región Pasco. (*Tesis de Maestría*). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima.
- Cárdenas, C., Farías, G. M., & Méndez, G. (2017). ¿Existe Relación entre la Gestión Administrativa y la Innovación Educativa? Un estudio de Caso en Educación Superior. *REICE. Revista Iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en educación*, 19 - 35.
- Carrasco, S. (2013). *Metodología de la Investigación*. Lima : San Marcos.
- Carrión, E. (2002). Variables sociodemográficas. En S. Mariel, *Análisis de los factores asociados al rendimiento académico de los estudiantes de la carrera de medicina 2013* (pág. 31). Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.

- Castejón, , C., & Pérez, S. (1998). Un modelo causal-explicativo sobre la influencia de las variables psicosociales en el rendimiento académico. *Revista Bordon Sociedad Española de Pedagogía*, 2(50), 170-184.
- Castillo, B. (2015). Gestión administrativa y clima laboral en las instituciones educativas RED N° 01 UGEL Ventanilla. (*Tesis de Maestría*). Universidad César Vallejo, Lima.
- Chiavenato, I. (2002). *Gestión del Talento Humano*. Bogotá: Mc Graw-Hill.
- Chiavenato, I. (2009). *Comportamiento organizacional* (2 ed.). México D.F.: Mc-Graw Hill.
- Cohen, E. (2001). Educación, eficiencia y equidad: una difícil convivencia. *Revista Iberoamericana CSIC*, 105-124.
- Córdova. (2013). *Estadística aplicada a la investigación*. Lima: Edit. San Marcos.
- Córdova, D., & Irigoyen, E. (2015). Estrés y su asociación en el rendimiento académico en los estudiantes de la Facultad de Medicina desde primero a octavo nivel de la Pontificia Universidad Católica. Sede Quito. (*Informe de Investigación*). Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito.
- Cortada, N., Macbeth, G., & López, A. (2008). *Técnicas de investigación científica*. Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Cortez, S. A. (2014). Gestión de la calidad de servicios en la satisfacción del usuario interno de la Dirección Regional de Salud Junin 2011. (*Tesis de Maestría*). Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo, Perú.
- Dror, Y. (1990). *Enfrentando el futuro*. México D.F.: Edit. Fondo de cultura económica.
- Edel, R. (2003). El rendimiento académico: Concepto, Investigación y Desarrollo. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 1(2), 12.
- Farfán, Á., Mero-Delgado, & Oswaldo Sáenz, J. (2016). Consideraciones generales acerca de la gestión educativa. *Revista científica Dominio de las Ciencias*, 2(4), 179-190.
- Galindo, L. (2006). *Fundamentos de la administración. Cosas y prácticas* (2 ed.). México D.F.: Trillas.

- Garbanzo-Vargas, G. (Enero-Junio de 2016). Desarrollo organizacional y los procesos de cambio en las instituciones educativas, un reto de la gestión de la educación. (Universidad de Costa Rica, Ed.) *Revista Educación*, 40(1), 67-87.
- García, R., Pérez, F., Pérez, J., & Natividad, L. (2012). Evaluación del estrés académico en estudiantes de nueva incorporación a la Universidad. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 44(2), 143-154.
- Gómez, E. (2016). Gestión administrativa y motivación laboral en la oficina central logística y servicios auxiliares UNFV. (*Tesis de Maestría*). Universidad César Vallejo, Lima.
- Gómez, G. (1994). *Planeación y organización de empresas*. Mexico D.F.: McGraw-Hill.
- Gomez, L., & Macedo, J. (Julio-Diciembre de 2016). Hacia una mejor calidad de la gestión educativa peruana en el siglo XXI. *Revista de Investigación Educativa*, 14(26), pp.20.
- Gonzaga, L. (2016). *Mas alla de la calificación*. (U. d. Concepción, Ed.) Concepción, Chile: Trama Impresores S.A.
- González, F. (1996). Comprensión lectora y rendimiento académico. *Revista Gallega de Psicopedagogía*, 209-221.
- Hellriegel, S., Jackson, E., & Slocum, J. (2005). *Administración*. Mexico D.F.: Thompson Learning.
- Hernández, M. (2011). *La complejidad del estudio de la cultura organizacional*. México D.F.: Universidad Autónoma del estado de Hidalgo.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2003). *Metodología de la Investigación*. México D.F.: McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación* (5 ed.). México D.F.: McGraw-Hill.
- Johnson, H. (1972). *Hacia un enfoque del desarrollo económico partiendo de un concepto generalizado de la acumulación del capital*. Madrid: Tecnos. P.

- Kerlinger, F., & Lee, H. B. (2002). *Investigación del Comportamiento. Métodos de Investigación en Ciencias Sociales* (4 ed.). México D.F.: McGraw-Hill.
- Luna, A. (2013). *Proceso Administrativo*. México D.F.: Patria.
- M. d. (2016). *Instructivo para la aplicación de la Evaluación Estudiantil Ecuador*. Ecuador: Subsecretaría de Apoyo, Seguimiento y Regualcion de la Educación.
- Marchesi, A. (2000). Un sistema de indicadores de desigualdad educativa. *Revista Iberoamericana de Educación*, 1-22.
- Marchesi, A., & Hernández, C. (2003). *Vision integradora de niveles e indicadores para comprender el fracaso escolar: Una perspectiva internacional*. Madrid: Alianza.
- Martín, I. (2007). Estrés académico en estudiantes universitarios. *Apuntes de Psicología*, 25(1), 87-99.
- Mascort, E. (1987). *Tecnología de la organización educativa*. Barcelona: Oikos-Tau.
- Mazón, D., Montero, M., & Ortiz, G. (2014). Factores que influyen en el rendimiento aacadémico de los estudiantes de primero, segundo y tercero de la Escuela de Enfermería de la Universidad de Cuenca, Ecuador. (*Tesis de Licenciatura*). Universidad de Cuenca, Cuenca.
- MINEDU. (2012). Artículo 3° ,Glosario de Términos. *Decreto Supremo N° 013-2012-ED, Aprueban el Reglamento de la Ley N° 29837, Ley que crea el Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo*. Lima, Perú.
- Munch, L. (2014). *Administración* (2 ed.). México D.F.: Pearson.
- Murillo, E. (2013). Factores que inciden en el Rendimiento Académico en el área de Matematicas de los estudiantes de noveno grado en los centros de educación básica de la ciudad de Tela, Atlantida. (*Tesis de Maestría*). Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, San Pedro Sula.
- OCDE. (2016). *Estudiantes de bajo rendimiento. Por qué se quedan atrás y como ayudarles a tener éxito*. París: OCDE Unión Europea.

- Oliver, J. (2000). Modelos de regresión multinivel: aplicación en psicología escolar. *Psicothema*, 12(3), 487-494.
- Ortiz, A. (2013). *Modelos pedagógicos y teorías del aprendizaje*. Bogotá: Ediciones de la U.
- Paredes, R., & Paredes, V. (2013). Chile: Rendimiento académico y gestión de la educación en un contexto de rigidez laboral. *Revista CEPAL*, p.126.
- Pelegriña, S., García Linares, M., & Casanova, P. (2002). Parenting styles and adolescents academic performance. En *Infancia y aprendizaje. Revista electrónica USAL*, 25(2), 147-168.
- Perez, A., Ramón, J., & Sánchez, J. (2000). *Análisis exploratorio de las variables que condicionan el rendimiento académico*. Sevilla: Universidad Pablo de Olavide.
- Perrow. (1991). *Sociología de las organizaciones*. Madrid: McGraw-Hill.
- Pino, R. (2007). *Metodología de la investigación*. Lima: Edit. San Marcos.
- Plascencia, M. (2016). Gestión administrativa y calidad de la enseñanza universitaria en la Facultad de Ciencias Administrativas, de la Universidad Nacional del Callao, 2016. (*Tesis de Maestría*). Universidad César Vallejo, Lima.
- Quezada, L. (2014). *Estadística con SPSS 22*. Lima: Editorial Macro.
- Rebolledo, N. (2016). Movilidad y persistencia en rendimiento académico escolar: Análisis Panel SIMCE 2002 y PSU 2010. (*Tesis de Maestría*). Universidad de Chile, Santiago.
- Reinoso, E. (2017). Influencia del Estrés en el Rendimiento Académico de los estudiantes del Quinto semestre de la Facultad de Odontología de la Universidad Central del Ecuador. (*Tesis*). Universidad Central del Ecuador, Ecuador.
- Rendón, J. (1980). *La administración pública del trabajo, principios, organización y evolución*. Lima: Tarpuy S.A.
- Reynoso, E. (2011). Factores que determinan el rendimiento escolar en el nivel secundario en el estado de Nuevo León. (*Tesis Doctoral*). Universidad Autónoma de Nuevo León, Nuevo León.

- Rojas, E. (2017). Gestión administrativa y el compromiso organizacional de los trabajadores de una institución pública. Lima, 2017. (*Tesis de Maestría*). Universidad César Vallejo, Lima.
- Ruíz, J. (1995). *Fundamentos para el análisis de la gestión administrativa*. Caracas: Panapo.
- Salanova, M., Martínez, I., Bresó, E., Llorens, S., & Grau, R. (2005). Bienestar psicológico en estudiantes universitarios: facilitadores y obstaculizadores del desempeño académico. *Revista anales de psicología*, 21(1), 170-180.
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2006). *Metodología y diseños en investigación científica*. Lima: Edit. Visión Universitaria.
- Santa Cruz, E. (2014). *Curso de Planeación y organización educativa*. Trujillo: Universidad César Vallejo.
- Shultz, T. (1985). *Invirtiendo en la gente*. Barcelona: Ariel.
- Sonia, C. P. (2014). Gestión de la calidad de Servicios en la satisfacción del usuario interno de la Dirección Regional de Salud Junín 2011. (*Tesis de Maestría*). Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo, Perú.
- Stoner, T., Freeman, E., & Gilbert, D. (2000). *Administración*. Brasil: Prentice-Hall.
- Terry, G., & Franklin, S. (1999). *Principios de administración*. México D.F.: Edit. Continental.
- UNESCO. (2016). *Informe de resultados TERCE. Factores asociados*. Paris: Acento en la Ce SPA.
- Valderrama, S. (2007). *Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación científica*. Lima: Edit. San Marcos.
- Valverde, M. (enero-junio de 2015). Administración educativa y la gestión de los conflictos estudiantiles. (U. d. Rica, Ed.) *Revista Gestión de la Educación Escuela de Administración Educativa*, 5(1), 35-64.
doi:<http://dx.doi.org/10.15517/rge.v5i1.17842>

- Vargas, D. (2010). Gestión pedagógica del trabajo docente a través de grupos cooperativos. (*Tesis de Maestría*). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Vegas, E., & Petrow, J. (2007). *Raising student achievement in Latin América; the Challenge for the 21st century*. *Latin American Development Forum*. Washington D.C.: Banco Mundial.
- Velez, A., & Roa, C. (2005). factors associated with academic performance in medical students. *Revista educación médica*, 2(8), 1-10.
- Zambrano, J. (2012). Análisis Multinivel del rendimiento escolar en matemáticas para cuarto grado de educación básica primaria en Colombia. (*Tesis de Maestría*). Universidad del Valle, Colombia.

Anexo 1: Instrumentos

CUESTIONARIO GESTIÓN ADMINISTRATIVA

<i>Estimado estudiante:</i>			
A continuación, se te presenta un conjunto de ítems orientados a investigar tu apreciación sobre la gestión administrativa en tu institución educativa. Te solicitamos por favor contestar con mucha sinceridad, recuerda que no hay preguntas buenas o malas. El resultado de este cuestionario permitirá lograr los objetivos de la investigación.			
Siempre (S)	A veces (AV)	Nunca (N)	
Ítems	Escala de valoración		
VARIABLE: GESTIÓN ADMINISTRATIVA			
DIMENSIÓN: PLANIFICACIÓN			
Indicador: Planteamiento de objetivos	S	AV	N
1. ¿Se le comunica al inicio del año académico que objetivos quiere lograr la institución?			
2. ¿Es constante que se le recuerde cuales son los objetivos quiere lograr la institución?			
Indicador: Previsión de actividades			
3. ¿Se le comunican las actividades que se van a ejecutar durante el año?			
4. ¿Cree Ud. que las actividades que se realizan en la institución han sido debidamente planificadas?			
Indicador: Toma de decisiones			
5. ¿Mis directivos fijan reglas cuando toman decisiones?			
6. ¿La decisión tomada ante un problema siempre beneficia a los estudiantes?			
DIMENSIÓN ORGANIZACIÓN			
Indicador: Consideración de coordinación			
7. ¿Los estudiantes son convocados para coordinar acciones de diferente naturaleza?			
8. ¿Cuándo se coordinan acciones, estas se respetan para su cumplimiento?			
Indicador: Claridad de la Jerarquía			
9. ¿Percibo con claridad la jerarquía del director en la institución?			

10. ¿Percibo con claridad la jerarquía del docente en la institución?			
Indicador: Relación de estructura técnica			
11. ¿La distribución de labores en la institución responde a tareas prioritarias?			
12. ¿Se percibe una gestión directiva técnica?			
DIMENSIÓN: DIRECCIÓN	S	AV	N
Indicador: Trabajo en Equipo			
13. ¿Se percibe trabajo en equipo entre el personal docente?			
14. ¿El director escucha y acepta sugerencias de los estudiantes?			
Indicador Capacidad de Liderazgo			
15. ¿El director tiene capacidad de convocatoria a reuniones de trabajo?			
16. ¿El director escucha y acepta sugerencias de los estudiantes?			
Indicador: Carácter emprendedor			
17. ¿El director es muy visionario del futuro de nuestra institución?			
18. ¿El director es creativo y perseverante?			
DIMENSIÓN: CONTROL	S	AV	N
Indicador: Comunicación e información			
19. ¿Se informa a la comunidad sobre la gestión y sus logros?			
20. ¿La comunicación entre directivos y estudiantes es fluida?			
Indicador: Supervisión de actividades realizadas			
21. ¿Percibo la adecuada supervisión a los docentes de la institución?			
22. ¿El director comunica a los estudiantes que se realizaran supervisiones al personal docente en aula?			
Indicador Reglamentación			
23. ¿El reglamento institucional es dado a conocer a los estudiantes en la formación de inicio de clases semanal?			
24. ¿Se reglamentan las actividades que se realizan en la institución?			

Ficha técnica del instrumento cuestionario gestión administrativa

FICHA TECNICA DE INSTRUMENTO

1. **TÍTULO** : **CUESTIONARIO GESTIÓN ADMINISTRATIVA**
2. **AUTOR** : **Villamarín Barragán Jorge Giovanni**
3. **LUGAR** : **Babahoyo-Ecuador**
4. **AÑO** : **2018**
5. **LUGAR DONDE FUE PILOTEADO:** Parroquia Pimocha, Cantón Babahoyo-Ecuador
6. **DESCRIPCION DEL INSTRUMENTO:** El contenido del instrumento se ha elaborado para los estudiantes del octavo grado, se ha tenido en cuenta la variable: gestión administrativa con sus dimensiones: planificación, organización, dirección y control cada una de ellas con sus respectivos indicadores.
El instrumento de recojo de información: cuestionario de gestión administrativa se estructura en un total de 24 items, divididos como a continuación se detalla, para la dimensión planificación: item 1 hasta el 6, dimensión organización: item 7 hasta el 12, dimensión dirección: desde el item 13 hasta el 18, y dimensión control: desde el item 19 hasta el 24. La escala planteada de valoración para las respuestas es: 1 = Nunca, 2= A veces, 3= Siempre.
7. **SUJETOS** : Alumnos del octavo grado
8. **MODO DE APLICACIÓN:** Administración personal.
9. **DURACION** : aproximadamente 45 minutos
10. **USOS** : Para investigación de variable dimensionada. Son potenciales usuarios los docentes y directivos que deseen indagar sobre la variable gestión administrativa.
11. **MATERIALES** : Cuestionario
Ficha de registro

12. PRUEBA DE CONFIABILIDAD: Alfa de Cronbach

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,963	24

Anexo 2: MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de Gestión Administrativa

OBJETIVO: Conocer la escala valorativa de la Gestión Administrativa

DIRIGIDO A: Estudiantes del octavo grado de la Unidad educativa Simón Bolívar, Ecuador.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Cherres Peña Antonio Freddy

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor

VALORACIÓN:

BUENO	REGULAR	MALO
--------------	----------------	-------------

Tumbes, mayo del 2018.



Dr. Antonio Freddy Cherres Peña
DOCENTE

Dr. CHERRES PEÑA ANTONIO FREDDY
EVALUADOR

**PRUEBA DE CONFIABILIDAD ALFA DE CRONBACH PARA CUESTIONARIO
gGESTIÓN ADMINISTRATIVA**

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	25	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
	Total	25	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,908	24

VALIDEZ POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS
CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA			CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES	
				SIEMPRE	A VECES	NUNCA	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE LA INDICADOR Y EL ITEMS		RELACIÓN ENTRE EL ITEMS Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA			
							SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
GESTION ADMINISTRATIVA	PLANIFICACIÓN	Planteamiento de objetivos	1. ¿Se le comunica al inicio del año académico que objetivos quiere lograr la institución?				✓					✓				
			2. ¿Es constante que se le recuerde cuales son los objetivos quiere lograr la institución?						✓			✓				
		Previsión de actividades	3. ¿Se le comunican las actividades que se van a ejecutar durante el año?								✓			✓		
			4. ¿Cree Ud. que las actividades que se realizan en la institución han sido debidamente planificadas?								✓			✓		
		Toma de decisiones	5. ¿Mis directivos fijan reglas cuando toman decisiones?								✓			✓		
			6. ¿La decisión tomada ante un problema siempre beneficia a los estudiantes?								✓			✓		

ORGANIZACIÓN	Consideración de coordinación	7. ¿Los estudiantes son convocados para coordinar acciones de diferente naturaleza?																	
		8. ¿Cuándo se coordinan acciones, estas se respetan para su cumplimiento?						✓			✓								
	Claridad de la Jerarquía	9. ¿Percibo con claridad la jerarquía del director en la institución?					✓			✓									
		10. ¿Percibo con claridad la jerarquía del docente en la institución?					✓			✓									
	Relación de estructura técnica	11. ¿La distribución de labores en la institución responde a tareas prioritarias?							✓										
		12. ¿Se percibe una gestión directiva técnica?							✓										
DIRECCIÓN	Trabajo en Equipo	13. ¿Se percibe trabajo en equipo entre el personal docente?							✓										
		14. ¿El director escucha y acepta sugerencias de los estudiantes?							✓										
	Capacidad de Liderazgo	15. ¿El director tiene capacidad de convocatoria a reuniones de trabajo?							✓										
		16. ¿El director escucha y acepta sugerencias de los estudiantes?							✓										
	Carácter emprendedor	17. ¿El director es muy visionario del futuro de nuestra institución?							✓										
		18. ¿El director es creativo y perseverante?							✓										

CONTROL	Comunicación e información	19. ¿Se informa a la comunidad sobre la gestión y sus logros?				✓			✓		✓					
		20. ¿La comunicación entre directivos y estudiantes es fluida?							✓		✓					
	Supervisión de actividades realizadas	21. ¿Percibo la adecuada supervisión a los docentes de la institución?							✓			✓		✓		
		22. ¿El director comunica a los estudiantes que se realizarán supervisiones al personal docente en aula?										✓		✓		
	Reglamentación	23. ¿El reglamento institucional es dado a conocer a los estudiantes en la formación de inicio de clases semanal?							✓			✓		✓		
		24. ¿Se reglamentan las actividades que se realizan en la institución?										✓		✓		


 Dr. Antonio Freddy Cárdenas Peña
 DOCENTE

Anexo 3: BASE DE DATOS PRUEBA PILOTO GESTION ADMINISTRATIVA: R DE PEARSON

BASE DE DATOS

		GESTION ADMINISTRATIVA																											
		PLANIFICACIÓN						ORGANIZACIÓN						DIRECCIÓN						CONTROL									
ITEMS		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	Σ	PEARSON		
MUESTRA	1	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	2	3	63	0.46	VALIDO	
	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	70	0.51	VALIDO	
	3	3	2	3	3	3	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	66	0.81	VALIDO	
	4	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	65	0.44	VALIDO	
	5	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	1	3	3	3	2	3	3	3	3	67	0.43	VALIDO	
	6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	68	0.56	VALIDO
	7	2	2	3	2	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	65	0.50	VALIDO	
	8	2	2	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	66	0.54	VALIDO
	9	2	2	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	2	3	2	60	0.66	VALIDO	
	10	3	2	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	66	0.68	VALIDO	
	11	3	2	3	3	3	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	65	0.54	VALIDO	
	12	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	70	0.83	VALIDO	
	13	3	1	1	3	1	3	1	2	2	2	2	1	1	3	2	3	1	2	1	2	3	2	2	3	47	0.52	VALIDO	
	14	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	3	2	1	1	2	1	3	1	2	2	2	3	40	0.52	VALIDO	
	15	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	66	0.44	VALIDO	
	16	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	63	0.50	VALIDO	
	17	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	2	3	65	0.61	VALIDO	
	18	3	1	3	3	1	1	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	61	0.55	VALIDO	
	19	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	1	3	3	1	3	1	3	2	3	3	3	2	60	0.43	VALIDO	
	20	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	3	64	0.71	VALIDO	
	21	1	1	1	2	3	2	2	2	1	2	1	1	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	1	50	0.63	VALIDO	
	22	1	2	1	3	3	1	2	3	1	1	2	1	1	1	3	1	2	2	2	1	1	2	1	1	39	0.59	VALIDO	
	23	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3	3	2	3	60	0.76	VALIDO	
	24	1	3	2	1	3	3	1	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	60	0.50	VALIDO	
	25	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	72			

**Anexo 4: FORMATO DEL INSTRUMENTO FICHA DE RECOPIACIÓN
DOCUMENTAL RENDIMIENTO ACADÉMICO**

Nº	Apellidos y Nombres	Escala de calificaciones		Observaciones
		Cuantitativa	Cualitativa	
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
...				
...				
...				
...				
...				
44				

Anexo 5: Ficha técnica del instrumento ficha de recopilación documental

FICHA TECNICA DE INSTRUMENTO

- 1. TÍTULO** : **FICHA DE RECOPIACION DOCUMENTAL**
- 2. AUTOR** : **Villamarín Barragán Jorge Giovanni**
- 3. LUGAR** : **Babahoyo-Ecuador**
- 4. AÑO** : **2018**
- 5. LUGAR DONDE FUE PILOTEADO:** Parroquia Pimocha, Cantón Babahoyo-Ecuador
- 6. DESCRIPCION DEL INSTRUMENTO:** El instrumento se ha elaborado para recoger la información de las actas de evaluación de los estudiantes del octavo grado, para ello se ha tenido en cuenta escala de calificación cualitativa y cuantitativa de la variable rendimiento académico, la misma que está basada en la escala de calificaciones propuestas por el Ministerio de educación del Ecuador. Y que se anexa a la presente.
- 7. SUJETOS** : Alumnos del octavo grado
- 8. MODO DE APLICACIÓN:** Administración del investigador
- 9. DURACION** : aproximadamente 60 minutos
- 10. USOS** : Para investigación de variable dimensionada. Son potenciales usuarios los docentes y directivos que deseen indagar sobre la variable rendimiento académico.
- 11. MATERIALES** :
Formato del instrumento ficha de recopilación documental rendimiento académico
- 12. PRUEBA DE CONFIABILIDAD:** no se realiza dada la naturaleza del instrumento.

Anexo 6: ESCALA DE CALIFICACIONES

Escala Cualitativa	Escala cuantitativa
Domina los aprendizajes requeridos	9,00 -10,00
Alcanza los aprendizajes requeridos	7,00 -8,99
Está próximo a alcanzar los aprendizajes requeridos	4.01 - 6,99
No alcanza los aprendizajes requeridos	≤ 4

Anexo 7: MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Ficha de Recopilación documental. Rendimiento Académico

OBJETIVO: Conocer el promedio de la escala de calificaciones de los estudiantes del octavo grado

DIRIGIDO A: Estudiantes del octavo grado de la Unidad educativa Simón Bolívar, Ecuador.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Cherres Peña Antonio Freddy

GRADO ACADEMICO DEL EVALUADOR: Doctor

VALORACIÓN:

BUENO	REGULAR	MALO
--------------	----------------	-------------

Tumbes, mayo del 2018.



Dr. Antonio Freddy Cherres Peña
DOCENTE

Dr. CHERRES PEÑA ANTONIO FREDDY
EVALUADOR

Anexo 8: BASE DE DATOS DE GESTION ADMINISTRATIVA

ITEMS	GESTION ADMINISTRATIVA																								V1	V1											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24													
MUESTRA	1	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	3	3	3	3	2	2	16	88.89	ALTA	3	3	3	3	3	3	17	94.44	ALTA	69	95.83	ALTA						
	2	2	2	3	2	3	3	15	83.33	ALTA	3	3	3	3	2	3	17	94.44	ALTA	3	3	3	2	3	3	17	94.44	ALTA	66	91.67	ALTA						
	3	2	3	2	3	3	3	16	88.89	ALTA	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	3	3	3	3	3	3	16	88.89	ALTA	68	94.44	ALTA						
	4	3	1	3	3	1	1	12	66.67	MEDIA	3	2	3	3	3	2	16	88.89	ALTA	3	3	2	3	3	3	17	94.44	ALTA	60	83.33	ALTA						
	5	3	3	2	3	3	2	16	88.89	ALTA	2	3	3	3	2	3	16	88.89	ALTA	3	3	3	2	2	3	16	88.89	ALTA	65	90.28	ALTA						
	6	2	3	3	3	2	3	16	88.89	ALTA	3	3	3	2	2	3	16	88.89	ALTA	2	3	3	2	2	3	15	83.33	ALTA	62	86.11	ALTA						
	7	2	3	2	3	3	2	15	83.33	ALTA	2	3	3	3	2	3	16	88.89	ALTA	3	3	3	2	3	3	17	94.44	ALTA	65	90.28	ALTA						
	8	2	2	3	3	3	3	16	88.89	ALTA	3	3	3	3	3	2	17	94.44	ALTA	3	3	2	2	3	3	16	88.89	ALTA	65	90.28	ALTA						
	9	1	3	2	3	2	1	12	66.67	MEDIA	2	2	3	3	2	1	13	72.22	ALTA	3	2	1	1	2	2	11	61.11	MEDIA	51	70.83	ALTA						
	10	3	2	3	3	3	3	17	94.44	ALTA	3	3	2	1	3	3	15	83.33	ALTA	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	67	93.06	ALTA						
	11	3	3	2	3	3	3	17	94.44	ALTA	2	3	3	3	2	3	16	88.89	ALTA	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	69	95.83	ALTA						
	12	3	3	3	3	3	2	17	94.44	ALTA	2	3	3	3	3	2	16	88.89	ALTA	2	3	3	2	3	2	15	83.33	ALTA	63	87.5	ALTA						
	13	3	3	3	3	3	2	17	94.44	ALTA	2	3	2	3	3	3	16	88.89	ALTA	3	2	3	2	3	3	16	88.89	ALTA	64	88.89	ALTA						
	14	3	2	2	3	3	3	16	88.89	ALTA	3	3	2	3	3	2	16	88.89	ALTA	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	68	94.44	ALTA						
	15	3	2	2	3	2	1	13	72.22	ALTA	2	3	2	3	3	1	14	77.78	ALTA	3	2	2	2	3	3	15	83.33	ALTA	54	75	ALTA						
	16	2	2	2	3	3	2	14	77.78	ALTA	1	3	2	2	2	3	13	72.22	ALTA	3	2	3	2	3	3	16	88.89	ALTA	58	80.56	ALTA						
	17	1	3	2	1	3	3	13	72.22	ALTA	2	3	3	3	2	3	16	88.89	ALTA	3	2	3	2	2	3	15	83.33	ALTA	60	83.33	ALTA						
	18	2	3	2	3	3	2	15	83.33	ALTA	2	3	3	3	1	3	15	83.33	ALTA	2	3	3	2	3	2	15	83.33	ALTA	60	83.33	ALTA						
	19	3	3	3	3	3	2	17	94.44	ALTA	2	2	3	3	2	3	15	83.33	ALTA	3	3	3	2	3	3	17	94.44	ALTA	66	91.67	ALTA						
	20	1	1	3	1	3	1	10	55.56	MEDIA	1	3	2	1	2	1	10	55.56	MEDIA	1	1	3	1	2	3	11	61.11	MEDIA	43	59.72	MEDIA						
	21	1	1	1	2	2	2	9	50	MEDIA	2	2	2	2	1	2	11	61.11	MEDIA	2	2	1	1	2	1	9	50	MEDIA	37	51.39	MEDIA						
	22	2	1	1	2	3	2	11	61.11	MEDIA	3	2	1	2	1	1	10	55.56	MEDIA	3	3	3	2	3	2	16	88.89	ALTA	51	70.83	ALTA						
	23	2	2	2	3	2	2	13	72.22	ALTA	3	3	3	3	2	3	17	94.44	ALTA	3	2	3	2	3	3	16	88.89	ALTA	61	84.72	ALTA						
	24	3	2	2	3	3	2	15	83.33	ALTA	2	2	3	3	3	3	16	88.89	ALTA	3	3	3	2	3	2	16	88.89	ALTA	64	88.89	ALTA						
	25	3	1	3	3	1	3	14	77.78	ALTA	3	2	3	3	2	1	14	77.78	ALTA	3	3	2	3	1	2	14	77.78	ALTA	57	79.17	ALTA						
	26	2	3	2	3	2	2	14	77.78	ALTA	2	3	3	3	3	3	17	94.44	ALTA	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	65	90.28	ALTA						
	27	3	2	2	3	3	2	15	83.33	ALTA	2	2	3	3	2	3	15	83.33	ALTA	3	2	3	2	3	2	15	83.33	ALTA	62	86.11	ALTA						
	28	3	3	1	3	2	3	15	83.33	ALTA	2	2	3	1	2	1	11	61.11	MEDIA	2	2	3	1	2	3	13	72.22	ALTA	54	75	ALTA						
	29	2	2	2	3	3	3	15	83.33	ALTA	2	3	3	3	2	3	16	88.89	ALTA	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	66	91.67	ALTA						
	30	3	3	2	3	2	3	16	88.89	ALTA	2	3	3	2	2	2	14	77.78	ALTA	3	2	3	2	3	2	15	83.33	ALTA	60	83.33	ALTA						
	31	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	3	3	2	1	3	3	15	83.33	ALTA	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	69	95.83	ALTA						
	32	3	2	2	3	3	3	16	88.89	ALTA	2	3	2	2	3	2	14	77.78	ALTA	3	2	3	3	1	2	14	77.78	ALTA	61	84.72	ALTA						
	33	2	3	2	3	3	2	15	83.33	ALTA	3	2	3	3	2	3	16	88.89	ALTA	3	3	3	2	2	2	16	88.89	ALTA	63	87.5	ALTA						
	34	3	2	2	3	3	3	16	88.89	ALTA	2	3	3	3	3	2	16	88.89	ALTA	3	3	2	3	2	2	15	83.33	ALTA	63	87.5	ALTA						
	35	3	3	2	3	3	3	17	94.44	ALTA	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	3	3	2	3	3	3	17	94.44	ALTA	69	95.83	ALTA						
	36	2	3	2	3	3	2	15	83.33	ALTA	2	3	3	3	3	3	17	94.44	ALTA	3	3	3	2	3	2	16	88.89	ALTA	63	87.5	ALTA						
	37	3	2	3	2	3	3	16	88.89	ALTA	3	3	3	3	2	3	17	94.44	ALTA	3	1	3	2	3	3	15	83.33	ALTA	64	88.89	ALTA						
	38	3	3	3	3	3	2	16	88.89	ALTA	2	3	3	3	3	3	17	94.44	ALTA	3	3	3	3	2	17	94.44	ALTA	67	93.06	ALTA							
	39	3	1	3	3	3	3	16	88.89	ALTA	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	2	3	3	3	3	2	16	88.89	ALTA	67	93.06	ALTA						
	40	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	2	3	3	3	2	3	16	88.89	ALTA	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	70	97.22	ALTA						
	41	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	3	3	3	3	2	3	17	94.44	ALTA	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	71	98.61	ALTA						
	42	3	2	2	3	3	3	16	88.89	ALTA	3	3	3	3	3	3	18	100	ALTA	3	3	3	2	3	3	17	94.44	ALTA	67	93.06	ALTA						
	43	3	3	3	2	3	3	17	94.44	ALTA	3	3	3	3	2	3	17	94.44	ALTA	3	2	3	3	3	3	15	83.33	ALTA	66	91.67	ALTA						
	44	3	3	2	2	3	3	16	88.89	ALTA	2	3	3	3	3	2	16	88.89	ALTA	3	3	3	3	2	2	16	88.89	ALTA	66	91.67	ALTA						
TOTAL	111	105	103	122	120	108	669				105	122	121	118	104	110	680				124	117	122	102	119	115	699				115	99	124	124	123	113	698
PROMD.	2.52	2.39	2.34	2.77	2.73	2.45	15.20				2.39	2.77	2.75	2.68	2.36	2.50	15.45				2.82	2.66	2.77	2.32	2.70	2.61	15.89				2.61	2.25	2.82	2.82	2.80	2.57	15.86
VARIAN.	0.44	0.52	0.37	0.27	0.30	0.44	4.31				0.34	0.18	0.24	0.41	0.38	0.53	4.02				0.20	0.32	0.27	0.41	0.31	0.29	4.01				0.34	0.28	0.20	0.20	0.26	0.39	3.47
DS	0.66	0.72	0.61	0.52	0.54	0.66	2.08				0.58	0.42	0.49	0.64	0.61	0.73	2.01				0.45	0.57	0.52	0.64	0.55	0.54	2.00				0.58	0.53	0.45	0.45	0.51	0.62	1.86
CV	###	###	###	###	###	###	13.65				###	###	###	###	###	###	12.98				15.82	21.37	18.83	27.56	20.45	20.57	12.61				22.17	23.72	15.82	15.82	18.22	24.34	11.74

Anexo 9: BASE DE DATOS DE RENDIMIENTO ACADÉMICO

N°	Rendimiento Acad.	
1	9.3	DAR
2	8.7	AAR
3	9.2	DAR
4	7.3	AAR
5	8.88	AAR
6	8.3	AAR
7	7.4	AAR
8	8.44	AAR
9	8.54	AAR
10	5.6	PAR
11	9.1	DAR
12	9.3	DAR
13	7.3	AAR
14	7.8	AAR
15	9	DAR
16	6.08	PAR
17	6.64	PAR
18	7.1	AAR
19	7	AAR
20	8.2	AAR
21	5	PAR
22	3.4	NAR
23	5.2	PAR
24	7.3	AAR
25	8.24	AAR
26	6.6	PAR
27	8.6	AAR
28	7.54	AAR
29	6.2	PAR
30	9	DAR
31	6.94	PAR
32	9.4	DAR
33	7.3	AAR
34	7.74	AAR
35	7.5	AAR
36	9.04	DAR
37	7.6	AAR
38	8.1	AAR
39	9	DAR
40	9.1	DAR
41	9.2	DAR
42	9.44	DAR
43	9.1	DAR
44	8.98	AAR
TOTAL	344.7	
PROM.	7.83409091	
VAR.	1.87303404	
D.S	1.36858834	
C.V	17.469651	

Anexo 10: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Relación entre gestión administrativa y rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

AUTOR: Jorge Giovanni Villamarín Barragán

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	MÉTODO	POBLACIÓN
<p>Problema General ¿En qué medida se relacionan la gestión administrativa con el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018?</p> <p>Problemas Específicos ¿En qué medida se relacionan la planificación con el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018?</p> <p>¿En qué medida se relacionan la organización con el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad</p>	<p>Objetivo general Determinar la relación entre la gestión administrativa y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.</p> <p>Objetivos específicos - Establecer la relación entre la Planificación y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.</p>	<p>Hipótesis general Hi: Existe relación entre la gestión administrativa y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018. Ho: No Existe relación entre la gestión administrativa y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.</p> <p>Hipótesis específicas - Existe correlación directa entre la planificación y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.</p>	<p>Método Cuantitativo</p> <p>Tipo de Estudio Correlacional</p> <p>Diseño: Descriptivo Correlacional</p> <p>Esquema</p> <pre> graph TD M --> O1 M --> O2 O1 --- r --- O2 style r fill:none,stroke:none </pre> <p>Donde: O1: Gestión Administrativa M: Muestra</p>	<p>Población 113 estudiantes</p> <p>Muestra 44 estudiantes</p> <p>Muestreo No probabilístico</p> <p>Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario</p>

<p>Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018?</p> <p>¿En qué medida se relacionan la dirección con el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018?</p> <p>¿En qué medida se relacionan el control con el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Establecer la relación entre la Organización y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018. - Establecer la relación entre la Dirección y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018. - Establecer la relación entre el control y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018. 	<ul style="list-style-type: none"> - Existe correlación directa entre la organización y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018. - Existe correlación directa entre la dirección y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018. - Existe correlación directa entre el control y el rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018. 	<p>R: Relación O2: Rendimiento Académico</p>	
---	--	--	--	--

Anexo 11: CONSTANCIAS

SOLICITO: AUTORIZACIÓN PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS

SEÑOR RECTOR DE LA UNIDAD EDUCATIVA "SIMÓN BOLÍVAR".

Lic. Rubén Gaibor, reciba usted un cálido y afectuoso saludo, y al mismo tiempo permítame exponerle lo siguiente:

Yo, Jorge Giovanni Villamarín Barragán, estudiante del Programa de **Maestría en Administración de la Educación** de la Universidad César Vallejo de Tumbes, con cedula de identidad N° 1203496482, actualmente me encuentro en el diseño de mi proyecto de investigación titulado: **Relación entre gestión administrativa y rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.**

El cual es requisito indispensable para la aprobación de mi Tesis de Maestría.

Por tal motivo, mi persona ha seleccionado la comunidad educativa que representa su persona, para lo cual solicito a usted se digne autorizarme aplicar los instrumentos (cuestionarios) validados de su **Prueba Piloto** para la elaboración de la investigación antes mencionada.

La fecha y hora sugerida para realizar esta actividad están programadas para el día 23 de mayo, desde las 9:30 pm.

Por tanto, agradeceré a usted acceda a mi solicitud. Teniendo en cuenta que dicha actividad será beneficiosa tanto para los administrativos y docentes, como para la investigadora de este trabajo de investigación.

Pimocha, 29 de mayo del 2018.

Ing. Jorge Giovanni Villamarín B
Autor de la Investigación



UNIDAD EDUCATIVA DEL MILENIO SIMÓN BOLÍVAR
PIMOCHA- BABAHOYO – LOS RÍOS
AMIE: 12H02611
12H02611educ12d01@gmail.com



Pimocha, 29 de mayo de 2018


AUTORIZACIÓN

EL RECTOR DE LA UNIDAD EDUCATIVA "SIMÓN BOLÍVAR" DE LA PROVINCIA DE LOS RÍOS PARROQUIA PIMOCHA, DISTRITO DE BABAHOYO, PROVINCIA DE LOS RÍOS.

AUTORIZA

Al Ing. VILLAMARIN BARRAGAN JORGE GIOVANNI, para que aplique los instrumentos (cuestionarios) validados de su Prueba Piloto para la elaboración del trabajo de investigación titulado: **Relación entre gestión administrativa y rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la Unidad Educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.**

Se explique la presente autorización a fin de que se le otorgue las facilidades correspondientes.


Lic. Rubén Gaibor Mestanza
RECTOR DEL PLANTEL





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"Cesar Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

VILLAMARIN BARRAGAN JORGE GIOVANNI
D.N.I. : 1203496482
Domicilio : Av. Juan x Marcos y Calle H, Diagonal al Comedor Wachito
Teléfono : Fijo: 052739406 Móvil: 0981682213
Email : giova.villa@yahoo.es giova.villabarra@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad: Presencial

Tesis de Pregrado

Facultad:

Escuela:

Carrera:

Título:

Tesis de Postgrado

Maestría

Doctorado

Grado Maestro en Administración de la Educación

Mención:

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Villamarín Barragán Jorge Giovanni

Título de la tesis:

Relación entre gestión administrativa y rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018

Año de publicación: 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA

A través del presente documento.

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma

Fecha: 11 de Abril del 2019

Villamarín Barragán Jorge Giovanni



Relación entre gestión administrativa y rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	11%
2	Submitted to International Baccalaureate Ministry of Education of Ecuador Trabajo del estudiante	5%
3	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	www.revistainclusiones.org Fuente de Internet	<1%
5	revistas.uam.es Fuente de Internet	<1%
6	es.slideshare.net Fuente de Internet	<1%
7	www.dspace.uce.edu.ec Fuente de Internet	<1%
8	Submitted to Universidad Autónoma de Nuevo	

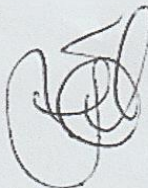


Yo, **Dr. Antonio Freddy Cherres Peña**, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Piura, revisor (a) de la tesis titulada.

“Relación entre gestión administrativa y rendimiento académico de estudiantes de octavo grado en la unidad educativa Simón Bolívar Ecuador, 2018.” del (de la) estudiante post grado del programa de Maestría en Administración de la Educación: Ing. VILLAMARIN BARRAGÁN JORGE GIOVANNI constato que la investigación tiene un índice de similitud de 22 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Piura, 15 agosto del 2019



Firma

Dr. Antonio Freddy Cherres Peña

Docente DNI: 00255374

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE
LA UNIDAD DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

VILLAMARIN BARRAGÁN JORGE GIOVANNI

INFORME TITULADO:

"RELACIÓN ENTRE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y RENDIMIENTO ACADÉMICO DE ESTUDIANTES DE
OCTAVO GRADO EN LA UNIDAD EDUCATIVA SIMÓN BOLÍVAR ECUADOR, 2018"

PARA OBTENER EL GRADO O TÍTULO DE:

MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

SUSTENTADO EN FECHA: 11 DE ABRIL 2019

NOTA O MENCIÓN: Aprobado por Unanimidad



MG. KARL FRIEDERICK TORRES MIREZ
COORDINADOR DE INVESTIGACIÓN Y GRADOS ÚPG
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO -PIURA