



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

Estilos de Aprendizaje y Niveles de Logro de Lectura en el Área de inglés en
estudiantes de la I.E. 3051 - Independencia

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Educación

AUTORA:

Br. Morveli Yantas, Carmen Julia (ORCID: 0000-0002-8848-0349)

ASESOR:

Dr. Yolvi Ocaña Fernández (ORCID: 0000-0001-6260-9960)

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

Educación y Aprendizaje

Lima – Perú

2019

Dedicatoria

A Dios por concederme la fortaleza y sabiduría para alcanzar mis metas.

A mi familia por su aliento y comprensión en todo momento.

A mis estimados maestros de la Universidad César Vallejo por su constante apoyo y guía durante toda mi preparación académica.

Agradecimiento

Deseo dar gracias al director y maestros de mi I.E. 3051 por brindarme todas las facilidades para ejecutar mi estudio de investigación en beneficio de nuestros queridos estudiantes. Agradezco infinitamente a mi asesor, Dr. Yolvi Ocaña Fernández, por confiar en mi persona y contribuir con su asesoría constante para alcanzar mi meta trazada.

La autora.

DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): MORVELI YANTAS, CARMEN JULIA

Para obtener el Grado Académico de *Maestra en Educación*, ha sustentado la tesis titulada:

ESTILOS DE APRENDIZAJE Y NIVELES DE LOGRO DE LECTURA EN EL ÁREA DE INGLÉS EN ESTUDIANTES DE LA I.E. 3051 - INDEPENDENCIA.

Fecha: 13 de agosto de 2019

Hora: 3:30 p.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Angel Salvatierra Melgar

Firma: 

SECRETARIO: Dr. Segundo Perez Saavedra

Firma: 

VOCAL: Dr. Yolvi Ocaña Fernández

Firma: 

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

APROBAR POR MAYORÍA

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

.....
.....
.....
.....

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

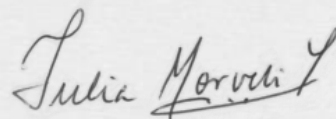
Declaratoria de autenticidad

Yo, Carmen Julia Morveli Yantas, estudiante de la Escuela de Posgrado, del Programa Académico de Maestría en Educación, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; presento mi trabajo académico titulado: "Estilos de Aprendizaje y Niveles de Logro de Lectura en el Área de inglés en estudiantes de la I.E. 3051 – Independencia". En 66 folios para la obtención del grado académico de Maestro(a) en Educación.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 20 de julio de 2019



Carmen Julia Morveli Yantas

Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Dictamen de la sustentación de tesis	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Indice de tablas y figuras	viii
Resumen	ix
Abstract.....	x
1. Introducción.....	1
2. Método.....	12
2.1. Tipo y diseño del estudio	12
2.2. Operacionalización de variables	13
2.3. Población, muestra y muestreo	16
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	16
2.5. Procedimiento	18
2.6. Métodos de Análisis de datos	19
2.7. Aspectos éticos.....	19
3. Resultados.....	20
4. Discusión	26
5. Conclusiones.....	30
6. Recomendaciones	31
Referencias	32
Anexo 1: Matriz de consistencia.	38
Anexo 2: Cuestionario de estilos de aprendizaje.....	40
Anexo 3: Prueba de lectura en inglés.	42
Anexo 4: Ficha técnica sobre estilos de aprendizaje.....	44
Anexo 5: Ficha técnica sobre cuestionario de estilos de aprendizaje.....	44
Anexo 6: Certificado de validez de contenido del instrumento estilo de aprendizaje.....	45
Anexo 7: Certificado de validez de contenido del instrumento estilo de aprendizaje.....	46
Anexo 8: Certificado de validez de contenido del instrumento estilo de aprendizaje.....	47
Anexo 9: Certificado de validez de contenido del instrumento niveles de lectura.....	48
Anexo 10: Certificado de validez de contenido del instrumento niveles de lectura.....	49
Anexo 11: Certificado de validez de contenido del instrumento niveles de lectura.....	50

Anexo 12: Base de datos: Estilos de aprendizaje.	51
Anexo 13: Base de datos: Reading test.	53
Anexo 14: Tabla de frecuencia: Logros de lectura en inglés	54
Anexo 15: Tabla de frecuencia: Estilos de aprendizaje.....	54
Anexo 16: Gráfico de barras: Estilos de aprendizaje.	56
Anexo 17: Consentimiento informado	59

Índice de tablas

Tabla 1: Operacionalización de la variable: estilos de aprendizaje.....	14
Tabla 2: Operacionalización de la variable: niveles de logro de lectura.....	15
Tabla 3: Validez del instrumento: cuestionario de estilos de aprendizaje.....	17
Tabla 4: Validez del instrumento: prueba de lectura de inglés.....	17
Tabla 5: Distribución de frecuencias entre los estilos de aprendizaje y niveles de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051.	21
Tabla 6: Grado de correlación y nivel de significación de estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051	24

Índice de figuras

Figura 1: Esquema de diseño de investigación correlacional	13
Figura 2: Coeficiente de confiabilidad	18
Figura 3: Resultado porcentuales de los niveles de logro de la lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051	20

RESUMEN

Es evidente que las personas aprenden de manera diferente y estas diferencias en el aprendizaje son diversas especialmente cuando se trata de aprender inglés como lengua extranjera.

La presente investigación titulada “Estilos de Aprendizaje y Niveles de Logro de Lectura en el Área de inglés en estudiantes de la I.E. 3051- Independencia” tuvo como objetivo determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051. La investigación realizada fue de tipo básica, de enfoque cuantitativo y al diseño fue no experimental. La muestra estuvo integrada por 50 estudiantes del segundo grado del nivel secundaria. Se usó para la recolección de datos un cuestionario para medir los estilos de aprendizaje y una prueba de lectura en inglés para medir el nivel de logro de lectura en dicho idioma.

Después de analizar los datos usando medios estadísticos se observa que existe una relación moderada en casi todos los estilos de aprendizaje y los niveles de logro de lectura en inglés en los estudiantes, excepto en el nivel grupal donde la relación es baja. Se llegó a la conclusión de que se acepta la hipótesis general.

Palabras claves: estilos de aprendizaje, niveles de logro, lectura, motivación

ABSTRACT

It is clear that people learn differently and these differences in learning are diverse especially when it comes to learn English as a foreign language.

This research entitled "Learning Styles and Levels of Reading Achievement in the English Area in students from 3051 school - Independencia" aimed to determine the relationship between students' learning styles and levels of reading achievement in English in high school students from 3051 school. The research was basic, quantitative and design was non-experimental. The sample consisted of 50 students of the second grade of the secondary level. A questionnaire was used for data collection to measure learning styles and a reading test in English to measure the level of reading achievement in that language.

After analyzing the data using statistical means, it is observed that there is a moderate relationship in almost all learning styles and levels of reading achievement in English in students, except at the group level where the relationship is low. It was concluded that the general hypothesis has been accepted.

Key words: learning styles, levels of achievement, reading, motivation

INTRODUCCIÓN

La comunicación es un factor determinante dentro del fenómeno de globalización que predomina las últimas décadas. En este proceso, el inglés se ha ido imponiendo como la lengua que está facilitando la interacción entre quienes hablan distintos idiomas, convirtiéndose en el recurso más utilizado para transacciones de diverso tipo.

Weltsprachen (2013) afirmó la trascendente necesidad del aprendizaje del habla inglesa, la cual es fundamental e indispensable a nivel mundial por múltiples razones. Actualmente es hablado por aproximadamente 1500 millones individuos en el planeta, de los cuales unos 1125 millones de personas se comunican en este idioma como segunda lengua y/o lengua extranjera.

De acuerdo al informe presentado por Ronen *et al.* (2014), investigadores de universidades de Estados Unidos y Europa, citados por Riquelme (2017); se tiene que dicho idioma tiene la supremacía e influencia en plataformas como Twitter y Wikipedia. Existen 2,2 millones de libros traducidos al inglés; además, se han elaborado 382 millones de páginas de Wikipedia y 550 millones de tuits han sido realizados en esta lengua. Los avances científicos y tecnológicos que se generan continuamente en las diferentes áreas del quehacer humano, obliga al uso del inglés, en tanto que un 75% de la bibliografía científica se encuentra en este idioma. La mayoría de los sitios web publica sus contenidos en la lengua de Shakespeare; de ahí su denominación como la lengua de las telecomunicaciones.

Esta misma realidad se observa en el campo laboral, según Universia Perú (2011), el 80% de vacantes para altos cargos jerárquicos son reservados para profesionales que se expresen en un segundo idioma de los cuales es el inglés la prioridad. Complementando la idea anterior, según datos estadísticos el tener un buen dominio de esta lengua incrementa en un 44% las probabilidades de obtener puestos de trabajo bien remunerados.

En este contexto, la Unesco (2003), recomienda que toda nación requiere incluir en su plan de estudio escolar el aprendizaje de una lengua extranjera, puesto que permitirá ampliar no sólo su bagaje cultural (además de propiciar la buena convivencia entre diferentes culturas y por ende el rechazo a la xenofobia), sino también conocer otros sistemas de valores y diversas maneras de interpretar el entorno donde la persona se movilice. En el Perú, conforme lo indica la documentación oficial (Currículo Nacional

para la Educación Básica Regular, 2016), se estableció la enseñanza del inglés como lengua extranjera.

Mediante el desarrollo de las competencias de hablar, leer y escribir, se aspira a que los individuos sean capaces de expresar sus pensamientos conforme lo establecen los estándares de índole internacional bajo el Marco Común Europeo Referencial para las Lenguas. Desde este punto de vista, leer en inglés como un medio de adquirir conocimiento juega un papel importante en los exámenes internacionales. En la vida académica y profesional del estudiante resulta, pues, evidente la importancia del dominio de esta competencia.

No obstante, lo mencionado anteriormente, es una realidad que pocos estudiantes muestran interés por la lectura. Sus hábitos por leer textos escritos son casi nulos, y una minoría hace uso de algunas estrategias de lectura al leer en su lengua materna o en la lengua extranjera en estudio. Así lo demuestran los resultados en la prueba de lectura del Programa Internacional para la evaluación de los estudiantes del año 2015 en la cual 47.5% de los estudiantes peruanos se ubican en los niveles 1a y 1b y un 6.4% por debajo del 1b. Asimismo, la Evaluación Censal de Estudiantes 2018 para el segundo grado de secundaria ubica a la Ugel 02 en un 40.8% con estudiantes en los niveles de inicio y previo al inicio. Esta misma debilidad en la competencia lectora se observa en la Institución Educativa 3051 la cual pertenece a la Ugel 02. En tal sentido, interpretando a Brisbois (1992), se puede afirmar que; si un estudiante tiene dificultades en las competencias lectoras en su propio idioma, también las tendrá en cualquier idioma, como el que motiva nuestro estudio.

Así también, captar la atención de los estudiantes con el fin de que se involucren activamente en su aprendizaje es un reto que el docente asume de forma permanente en su práctica pedagógica. El nivel de calidad en la enseñanza y aprendizaje, se refleja directamente en relación con el clima de confianza y apoyo que se genere en el aula (Dornyei & Malderez, 1997, 1999; Dornyei & Murphey, 2003). Este factor es decisivo, pues propiciará que el estudiante alcance el logro satisfactorio de su aprendizaje. (Oxford y Shearin, 1994). Además, el estilo de enseñanza del docente juega un importante rol en la motivación permanente de sus discentes (Bandura, 1993; Graham, 1994; Dornyei, 2001). Por lo tanto, es importante que el docente se cuestione si la forma cómo está enseñando permite que sus estudiantes logren alcanzar el desempeño esperado o, por el contrario, observa que sus estudiantes muestran desinterés, poco empeño en realizar las actividades en clase llegando en algunos casos a la deserción escolar (Felder 1996).

Un docente deberá estar en la capacidad de discernir los estilos de aprendizaje de sus estudiantes, ya que dicho aspecto es de una importancia trascendental. Hsieh *et al.* (2007) afirmó que el docente puede potenciar las competencias lectoras de sus estudiantes si utiliza diferentes estrategias metodológicas, entre las que se puede considerar el uso de las novedosas tecnologías de la información y la comunicación (TICs) y con ello el trabajo colaborativo.

Dunn (2009) y Williams (2010), luego sus investigaciones que realizaron, reforzaron la influencia decisiva de los estilos de aprendizaje y los resultados de la competencia de lectura en inglés como lengua extranjera. De esta manera, si el docente incluye actividades que consideren los diversos estilos de cómo aprender de los estudiantes, habrán mayores posibilidades de éxito en el logro de los objetivos.

Por todo lo dicho anteriormente, resulta preocupante que la mayoría de los estudiantes del segundo grado del nivel secundaria de la Institución Educativa 3051 se encuentren entre los niveles de logro en inicio y en proceso de la competencia de lectura en inglés como idioma extranjero, lo cual indica que solo pueden identificar palabras o ideas que se encuentran literalmente en el texto. Otro factor importante es que por desconocimiento los docentes de la presente escuela elaboran sus sesiones de clases sin tomar en cuenta las diversas formas que tienen nuestros estudiantes para aprender este nuevo idioma. Es por ello que; como investigadora considero importante saber ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en inglés en los estudiantes del segundo grado del nivel secundaria de la I.E.3051.?

Desde hace varias décadas, se han venido realizando sendos estudios acerca de los estilos de aprendizaje que desarrollan los estudiantes. Los investigadores coincidieron en la relevancia de que el docente conozca las diferentes formas en que sus pupilos aprenden con el fin de que encuentren motivación y significado a lo que están aprendiendo. En relación a lo mencionado, Marrero (2008) inclusive sostiene que este conocimiento enriquecerá la planificación y facilitará el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Entre los estudios científicos realizados referidos al asunto mencionado líneas arriba y, además, los niveles de logro de lectura en idioma inglés, como lengua extranjera, podemos resaltar: Tae-Young Kim (2015) llegó a la conclusión de que el estilo de aprendizaje de tipo visual fue el más aceptado por la mayoría de los estudiantes, seguido del auditivo y quinestésico. Los estilos visuales y auditivos se relacionaron significativamente con la motivación en este idioma a diferencia del estilo quinestésico. El análisis de regresión secuencial reflejó que la visión de uno mismo en el segundo

idioma predomina en importancia para los estudiantes seguido por la motivación y los estilos auditivo y visual, respectivamente. Por otro lado, Motallebzadeh y Yazdi (2016) analizaron la relación entre habilidades cognitivas y el nivel alcanzado en la lectura en estudiantes de inglés como segunda lengua. Los investigadores identificaron una correlación importante entre la dimensión inteligencia de tipo fluida y los logros a nivel de comprensión lectora en idioma extranjero. Asimismo, Belhaj (2015) investigó la relación entre los alcances académicos y las formas o estilos de aprendizaje medibles en 62 estudiantes del primer ciclo de lenguas extranjeras en una universidad rusa. Los hallazgos indicaron que el estilo kinestésico fue el más preferido por los estudiantes. Otro dato importante es que el estilo táctil fue el preferido por los estudiantes con más bajo rendimiento. Mientras que; los participantes con alto rendimiento demostraron parecidas preferencias por los estilos visual y auditivo. También, Khademi¹, Motallebzadeh¹ y Ashraf (2013), hallaron la existencia de una relación significativa entre el reconocimiento de los estilos de aprendizaje generados por el profesor durante su enseñanza y los adecuados resultados detallados en las pruebas de lectura en el idioma inglés como lengua extranjera por estudiantes iraníes. Además, el presente estudio denotó que los docentes iraníes aplicaban la misma metodología en la enseñanza de lectura tanto en su lengua materna como en la extranjera, tomando en cuenta las preferencias de estilos sensoriales como el auditivo, kinestésico, táctil y visual de sus estudiantes. También sugieren el uso de diversas estrategias para la enseñanza de la lectura. Por ejemplo, videos, dibujos, mapas, dramatizaciones, debates, conversaciones, actividades interactivas, juegos y trabajos en grupo.

Se han realizado investigaciones nacionales, tales como la Solis (2018) quien llegó a la conclusión de que existe una relación significativa vinculante de los estilos de aprendizaje frente al rendimiento académico, en estudiantes de secundaria. A su vez, Vila (2016) desarrolló una investigación en la que encontró que los docentes valoran la importancia de leer textos en inglés como un medio para acceder a mejoras en el aspecto académico y laboral. Sin embargo, entre las seudas estrategias que utilizaron para el desarrollo de habilidades lectoras, consideraron la enseñanza de palabras aisladas de un contexto y por ende la aplicación nula de verdaderas estrategias de lectura; siendo este el motivo por el cual los estudiantes no consiguieron muchos progresos en dicha competencia. Finalmente, en su investigación, Sánchez (2017) mencionó que hay una relación vinculante entre los estilos de aprendizaje frente al rendimiento académico,

destacando dos estilos: activo y teórico ya que fueron los que generaron promedios más altos.

La teoría que respalda esta investigación en relación al estilo de los aprendizajes, corresponde a los aportes hechos por Joy Reid (1987) quien realizó un minucioso y representativo estudio sobre las preferencias de estilos de aprendizaje en 154 estudiantes de inglés como primera lengua y 1234 estudiantes de este idioma como lengua extranjera; concluyendo que los estilos de aprendizaje de tipos kinestésico y táctil, tuvieron una mayor receptación a nivel general. También los análisis estadísticos indicaron que el estilo grupal fue el de menor interés para los estudiantes. También, la autora menciona que en esta investigación se consideró otras variables tales como: sexo, tiempo de permanencia y tiempo de estudio de inglés en USA, nivel de educación, puntaje en TOEFL y edad como parte de su investigación. A su vez, sostiene que el utilizar materiales educativos sin tomar en cuenta los requerimientos de aprendizaje de aquellos alumnos de habla no inglesa, en muchos casos ocasiona dificultad para aprender, causando además altos niveles de frustración, e incluso volver a llevar por segunda vez el curso.

También manifiesta que los estudios sobre los estilos de aprendizaje de una segunda lengua se han venido enfocado en base a los estilos cognitivos y estrategias de aprendizaje (practicar, memorizar, inferir, entre otros) Otros, en la función de los elementos afectivos y hay quienes lo abordan desde el aspecto cultural. Por lo que concluye que no existe investigación publicada anteriormente sobre las preferencias de las formas de aprendizaje en estudiantes de una lengua extranjera. Por todos estos motivos se ha considerado que la presente investigación es un aporte importante estructurado sobre una base fundamental, que permitirá desarrollar en futuras investigaciones, determinar las afinidades de los estudiantes hacia un determinado estilo de aprendizaje para poder lograr el dominio de una lengua extranjera.

Reid (1995) definió estilos de aprendizaje como aquellas características propias de cada individuo para comprender, procesar y conservar la información nueva. Además, afirmó que el alumno realiza estos procesos de forma inconsciente. Cabe añadir que algunos estudiantes aprovechan mejor los aprendizajes con presentaciones visuales; otros, con exposiciones o actividades prácticas. En el aprendizaje del inglés como segunda lengua, también se presenta la realidad mencionada líneas arriba. Por ello, la autora expone específicamente un modelo de estilos de aprendizaje de una lengua no natal, que incluye las siguientes categorías: visual, auditivo, kinestésico, táctil, grupal e individual.

Otros investigadores como Dunn & Dunn (1999), citado en Dunn y Burke (2006), definió el estilo de aprendizaje como el procedimiento en que el discente comienza a concentrarse, procesa, absorbe, y retiene la nueva información. Estos elementos interactúan predisponiéndose de distintas maneras en cada persona. Así, establecer el estilo de aprendizaje de cada estudiante tiene, por consecuencia, una importancia central. Este autor los clasifica en visual, auditivo, kinestésico y táctil.

Por su parte, Reid (1998) define al aprendiz visual como aquella persona que asimila mejor viendo palabras en libros, la pizarra y cuadernos de trabajo. El individuo registrará palabras que son dictadas con el fin de aprenderlas del papel. De este modo, la persona recuerda y usa la información mejor si ésta es leída. El aprendizaje auditivo consiste en que el estudiante prefiere escuchar las palabras. Cuando lee, mueve los labios, sobre todo cuando se esfuerza. Por comprender el nuevo texto. El discente estará más apto para comprender y acordarse de las palabras o de los hechos que han sido aprendidos al escucharlos. El kinestésico presta más atención si en la clase hay actividad, movimiento, tanto del docente como en el desarrollo mismo de la sesión. Al alumno táctil le entusiasma trabajar con materiales y tener la oportunidad de ejercer control sobre éstos. Así, prefiere hacer trabajos de arte, experimentos en laboratorio, toma anotaciones en exposiciones y subraya información relevante mientras lee. En cambio, el aprendiz individual realiza más trabajos a solas. Asimismo, piensa más y recuerda mejor cuando aprende solo. Está pendiente más de sus propias opiniones que de las de los demás, por lo que son poco sociables. En cambio, el discente grupal trabaja minuciosamente con otro estudiante más, y toma en cuenta la opinión e ideas de su compañero. Esto se debe a que la interacción grupal incrementa su aprendizaje.

Complementando lo dicho por la autora Dunn y Griggs (1995) afirmaron que, las preferencias por un determinado estilo de aprendizaje siempre cambian a través del tiempo; sin embargo, el estudiante podría aprender más fácilmente si es enseñado tomándose en cuenta las estrategias y recursos educativos con los que aprende según su estilo predominante en ese momento.

Investigadores como Boyle (2000), Boyle y Dunn (1998), Lefkowitz (2006) Miller & Dunn (1997), Miller y Lefkowitz (2000), manifestaron que todos, incluyendo a las personas que dominan información fácil para ellos, aprenden más fácilmente a través de su estilo de aprendizaje predominante. También manifiestan que no existe estilo de aprendizaje mejor o peor que el otro. Todos pueden aprender porque cada uno aprende de manera diferente.

Por otro lado, el Currículo Nacional de la Educación Básica (2016) sostuvo que el aprendizaje se evalúa tomando en cuenta el enfoque formativo. Se especifica que es un proceso permanente y ordenado, que busca conseguir información oportuna sobre el nivel alcanzado en las competencias. Por ello, de ser necesario, se deberá elaborar y ejecutar un plan de actividades para la mejora del logro de los aprendizajes. Asimismo, se entiende como nivel de logro al grado alcanzado en las competencias de un área desarrollada la cual es calificada cada dos o tres meses o tiempos más prolongados tomando en cuenta escalas cualitativas donde AD se denomina logro destacado, A se refiere al logro esperado, B hace referencia a que la situación de logro del estudiante se encuentra en proceso y C denota que el logro del discente está en inicio. Además, este documento señala que competencia es la facultad que desarrolla el estudiante al poder generar una amalgama de capacidades para conseguir desarrollar fines específicos, en un contexto determinado, bajo un esquema funcional adecuado, valorando cada una de sus acciones. También se debe resaltar la mención de las capacidades como la predisposición y la capacidad que posean o desarrollen los estudiantes a fin de resolver cuestiones inherentes a su aprendizaje, lo que se traduce como el desarrollo paulatino de ciertas capacidades de forma gradual hasta alcanzar el fin propuesto.

El área de inglés cuenta con tres competencias las cuales se relacionan entre sí directamente en la enseñanza-aprendizaje. Sin embargo, para el presente estudio se ha elegido solo la que se relaciona con la lectura de diferentes clases de textos en la lengua extranjera anteriormente mencionada, por cuanto se ha observado que los estudiantes tienen poco interés en esta competencia el cual se refleja en el logro de sus aprendizajes y, a su vez, por ser la más factible de evaluar a través de una prueba escrita.

Por otro lado, Minedu sostuvo que leer materiales escritos en un idioma foráneo en estudio implica establecer una comunicación activa con los diversos agentes involucrados: la persona que lee, el objeto que es leído y una serie de aspectos socioculturales que se relacionan y manifiestan en el texto escrito. Es más, la misma fuente afirma que leer implica realizar una interpretación fundamentada de los hechos presentados en el texto leído lo cual involucra “desmenuzar el texto” con el fin de hacer una comprensión profunda del mismo por medio de la aplicación de técnicas de lectura para que los estudiantes desarrollen otros tipos de comprensión tales como la inferencial y la literal.

Para establecer procesos de comunicación activa, el personal docente a cargo deberá emplear todo el bagaje de habilidades, capacidades y la predisposición producto

de su actividad o experticia, con lo cual da por sentado la experiencia en el campo lector, ya que puede asimilar los textos recabados y en cierta medida ser aplicados a su vida. Lo anterior demuestra un grado de competencia que debe ser aplicado al estudiante, ya que debe asumir que los textos guardan en sí un fin específico con un propósito incluido, que es producto de la vivencia o imaginación del autor. Sobre lo anterior, para que la competencia sea asumida en su magnitud, el que el joven lector tenga la predisposición de ser afín a una gran variedad de medios impresos de los cuales los mismos sean de las más diversas temáticas, y que tenga la capacidad de decidir, leer, analizar, comprender y aplicar según sean las circunstancias.

Asimismo, se considera la aplicación de una prueba a alumnos que actualmente están cursando el segundo grado de educación secundaria, quienes al término del grado, según los estándares elaborados por Minedu; el estudiante del grado en mención es capaz de asumir la lectura de una diversidad de textos en idioma inglés, los que contengan oraciones no extensas y de menor complejidad las cuales se encuentran explícitas en el material escrito y son utilizadas frecuentemente así también se resalta las imágenes que refuerzan las ideas principales de la lectura.

También, la variable en mención comprende dos dimensiones entre las que se encuentra la obtención de información de los textos escritos, lo cual consiste en el reconocimiento e identificación de ideas principales y accesorias en la lectura, las mismas que pueden ser vistas en diferentes partes del texto para un fin concreto. A su vez, la segunda dimensión se refiere a establecer conexiones lógicas tomando como referencia las ideas del texto que se han encontrado previamente en el texto escrito y a partir de ello “desmenuzar el texto” para ir más allá de lo que parece ser evidente.

Por otro lado, el aprendizaje de un nuevo idioma implica establecer similitudes o diferencias con la lengua materna en relación a la escritura y pronunciación de las palabras en ambas lenguas. Tanto el inglés como el español utilizan el alfabeto para representar la escritura de sus palabras de manera escrita la cual también es expresada oralmente. En cambio, en referencia a la ortografía; el inglés posee una ortografía opaca mientras que la ortografía es transparente en el español. Al respecto Diuk y Ferroni (2013) sostienen que el nivel de coherencia entre la representación de los sonidos y escritura de las palabras en ambas lenguas es la principal diferencia entre ambos tipos de ortografía. De ahí que se puede afirmar que el español posee una ortografía transparente puesto que su grafema y fonema es el mismo. Sin embargo, la ortografía de la lengua inglesa es opaca puesto que no existe coherencia entre la escritura y pronunciación de las palabras. Por

consiguiente, existe una marcada e importante diferencia en ambos aspectos ya mencionados sobre el idioma inglés; por cuanto, si el estudiante demuestra desconocimiento de estas diferencias al escribir y pronunciar una palabra es casi nulo que pueda alcanzar el manejo de las habilidades cognitivas de orden superior que están directamente enlazadas con la comprensión y producción de conceptos o textos. Asimismo, Baena (1988) afirma que al leer en un idioma foráneo se debe tomar en cuenta dos necesarias funciones que se complementan y se dan simultáneamente: percatarse de la relación existente entre la escritura y el sonido de una palabra logrando entender su significado en cuestiones de segundos. Y adicionalmente, identificar, interpretar, emitir un juicio de valor del texto tratado.

Por todo lo dicho líneas arriba, Obediente, 2016 sostiene que es importante pronunciar con una adecuada entonación y escribir correctamente cada palabra en el idioma inglés como lengua extranjera para evitar que la persona o personas con las que se interactúa tanto de manera oral como escrita evite malentender o malinterpretar el significado de esa palabra o texto compartido y de esta manera no se afectaría alcanzar los niveles de alta demanda cognitiva en la comprensión de lectura en una lengua extranjera en mención.

El sustento teórico de la presente investigación se basa en la búsqueda de una explicación de carácter coherente sobre la relación que se ha dado entre estilos de aprendizaje frente al rendimiento académico en estudiantes de nivel secundario en relación al curso de lengua inglesa como segunda lengua. También se puede incluir la trascendencia de la investigación ya que aportó información relevante en referencia al conocimiento de las formas en como los alumnos se encuentran predispuestos para el aprendizaje de un idioma no nativo, ya que la información recabada al respecto permitirá gestionar nuevos trabajos en la misma línea que aporten significativamente al asunto tratado, permitiendo que los alumnos alcancen el logro esperado en lectura en esta área en estudio.

También, esta investigación será útil porque el docente podrá planificar sus sesiones utilizando las estrategias de aprendizaje que más se adecúen a la realidad de la forma como aprenden mejor sus estudiantes mejorando por consecuencia su práctica docente. De esta manera, se busca que los estudiantes no solamente no desapueben el área de inglés, sino, principalmente, que mejoren sus capacidades lectoras en el curso tomando conciencia de la manera como él aprende y convirtiéndose en el gestor de sus propios logros.

Otro aspecto a remarcar sobre la relevancia de la presente investigación es el trasunto de la aportación e importancia de la metodología desarrollada ya que el acopio de data por la metodología expuesta es de relevancia capital para estudios posteriores, y todo ello coadyuvará a suponer enormes mejoras significativas en el caso del desarrollo de competencias mejoradas en el campo de la enseñanza-aprendizaje de lenguas no nativas en la realidad del país. Asimismo, los resultados presentados en esta investigación pueden servir como fuente diagnóstica fundamental para tomar en cuenta el proceso enseñanza del aprendizaje como parte de las estrategias metodológicas (sesiones de aprendizaje). Es así como los contenidos no solo se deben presentar con carácter literal o lineal, sino ser adecuados a cada estilo predominante en los estudiantes, y así se consigan aprendizajes significativos y óptimos, sobre todo en el área de inglés, en el cual se evidencia el desinterés y bajo rendimiento académico por parte del alumnado.

En base a lo expuesto líneas arriba se considera como problema general de la presente investigación: ¿Cuál es la relación entre los estilos estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051.? Asimismo, se consideran como problemas específicos: ¿Cuál es la relación entre el estilo táctil y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.?, ¿Cuál es la relación entre el estilo auditivo y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.?, ¿Cuál es la relación entre el estilo kinestésico y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051-?, ¿Cuál es la relación entre el estilo visual y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.?, ¿Cuál es la relación entre el estilo grupal y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.?, ¿Cuál es la relación entre el estilo individual y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.?

A su vez, el objetivo general del presente trabajo es: determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051. Siendo los objetivos específicos: determinar la relación entre el estilo táctil y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Determinar la relación entre el estilo auditivo y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Determinar la relación entre el estilo kinestésico y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Determinar la relación entre el

estilo visual y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Determinar la relación entre el estilo grupal y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Determinar la relación entre el estilo individual y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.

También, se ha considerado como hipótesis general: Existe relación entre los estilos de aprendizaje y los niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051. Teniendo como hipótesis específicas: Existe relación entre el estilo táctil y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Existe relación entre el estilo auditivo y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Existe relación entre el estilo kinestésico y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Existe relación entre el estilo visual y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Existe relación entre el estilo grupal y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Existe relación entre el estilo individual y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.

II. Método

Para el desarrollo de la presente investigación, se ha tenido a bien en emplear la metodología hipotética-deductiva la cual consistió en la suposición de formulaciones hipotéticas las que fueron contrastadas por medio de pruebas estadísticas o procedimientos similares, con el fin de determinar el grado de eficacia de los planteamientos asumidos frente al hecho o fenómeno. Al respecto Sánchez, Reyes y Mejía (2018) sostienen que el método deductivo se basa en elaborar conclusiones específicas que parten de un fundamento teórico.

2.1. Tipo y diseño del estudio

Se ha diseñado un tipo básico de investigación, que en palabras de Sánchez, Reyes y Mejía (2018) está referido a la búsqueda o comprobación de supuestos de carácter científico, por que emplea y respeta la metodología científica clásica, partiendo de la observación. Además, hay que acotar que el trabajo presente, es de tipo no experimental, ya que no se ha intervenido para nada con la población o muestra, no se transgredido la esencia de las variables, y solo se ha tomado un hecho de la realidad en un tiempo dado y solo uno para ser analizado. También será de corte transversal según Hernández y Fernández, 2010, 2014 citado por Sánchez, Reyes y Mejía (2018) afirman que se denomina así cuando en una investigación, una o varias muestras son tomadas en un único momento. En el presente estudio los 2 instrumentos fueron aplicados en un tiempo preciso. Al respecto Hernández y Mendoza (2018) sostuvieron que en este tipo de investigación las variables no son ni pueden ser manipuladas de forma alguna. El diseño de estudio utilizado en la presente investigación es el enfoque cuantitativo que en términos de Hernández y Mendoza (2018) es la ruta cuantitativa se sigue un orden secuencial determinado para constatar ciertos supuestos; es correlacional porque buscará conocer si existe relación entre las variables estilos de aprendizaje y logros de niveles de lectura en el área de inglés. Al respecto; Sánchez, Reyes y Mejía (2018) sostienen que la intención de este diseño es determinar el grado de correlación estadística que está presente en la esencia de la o las variables en estudio. En el siguiente esquema se puede visualizar lo mencionado líneas arriba.

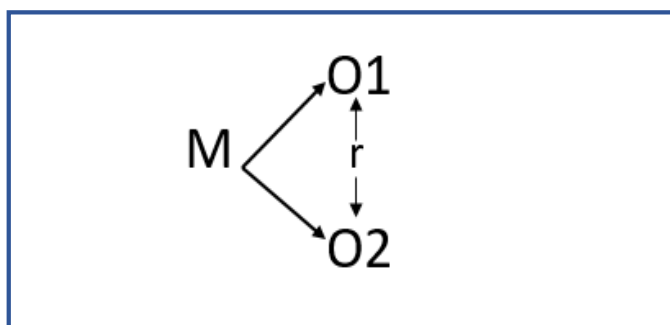


Figura 1: Esquema de diseño de investigación correlacional

Donde:

M: Estudiantes del segundo de secundaria.

O1: Observación de la variable de los estilos de aprendizaje.

O2: Observación de la variable niveles de logro de lectura en inglés

r: Relación entre la variable estilos de aprendizaje y niveles de logro en inglés

2.2. Operacionalización de variables

La variable estilos de aprendizaje se define como características propias de cada individuo para comprender, procesar y retener la información nueva. Y operacionalmente se busca medir las dimensiones: visual, auditivo, kinestésico, táctil, grupal e individual mediante la aplicación de la encuesta Estilos de Aprendizaje para una lengua extranjera. Por otro lado, se entiende por niveles de logro de lectura en inglés al grado alcanzado por el estudiante en el desarrollo de sus competencias en un área la cual es calificada cada dos, tres meses o tiempos más prolongados. Y operacionalmente se pretende conocer su nivel de logro del nivel lectura en el área de idioma extranjero, midiendo en consecuencia sus dimensiones: obtiene información relevante y es capaz de inferir a su vez como interpretar dicha información en base a un texto escrito por medio de la aplicación de una prueba de lectura en inglés.

Tabla 1*Operacionalización de la variable: estilos de aprendizaje*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles o Rangos
Visual	Estudia gráficas	6	Escala Ordinal	111 - 150
		10		
		12		
Táctil	Trabaja nuevos materiales	24	Escala Ordinal	70 - 110
		29		
		11		
Auditivo	Explica oralmente	14	Escala Ordinal	Moderado
		16		
		22		
Kinestésico	Realiza algo	25	Escala Ordinal	30 - 69
		1		
		7		
Grupal	Trabaja con otros	9	Escala Ordinal	bajo
		17		
		20		
Individual	Estudia solo	2	Escala Ordinal	bajo
		8		
		15		
Grupal	Trabaja con otros	19	Escala Ordinal	bajo
		26		
		3		
Individual	Trabaja solo	4	Escala Ordinal	bajo
		5		
		21		
Individual	Estudia solo	23	Escala Ordinal	bajo
		13		
		18		
Individual	Trabaja solo	27	Escala Ordinal	bajo
		28		
		30		

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2

Operacionalización de la variable: niveles de logro de lectura en el área de inglés

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles o Rangos		
Obtiene información del texto escrito	Localiza información explícita en textos escritos con un propósito específico	1	Escala Ordinal	Destacado (18-20)		
	Selecciona información explícita en textos escritos con un propósito específico	2				
		3				
		4				
		5				
		6				
	Infiere e interpreta información del texto escrito	Infiere estableciendo relaciones entre la información explícita y la implícita		7	Escala Ordinal	En proceso (13-11)
				8		
9						
10						
11						
Interpreta integrando la información explícita e implícita		12	Escala Ordinal	Inicio (00-10)		
		13				
		14				
	15					
	16					
		17				
		18				
		19				
		20				

Fuente: Elaboración propia

2.3. Población, muestra y muestreo

La población estuvo conformada por cincuenta alumnos del segundo grado del nivel secundario pertenecientes a la IE 3051-Independencia. Al respecto, Sanchez, Reyes y Mejía (2018), denominaron población al grupo de personas, cosas o situaciones vivenciales con características similares y que pueden ser objeto de estudio de investigación al identificarlos en un área de interés. Por otro lado, la muestra definida por Hernández y Mendoza (2018) como el sub-conjunto de la población, estuvo formada por diez alumnos pertenecientes a la población y, el tamaño muestral fue definido por medio aleatorio por cuanto todos sus elementos eran homogéneos. Al respecto, Sánchez, Reyes y Mejía (2018) manifestaron que un muestreo aleatorio simple es un tipo de selección muestral a través del cual existe la probabilidad de que cualquier elemento de la población sea seleccionado por cuanto los valores de la variable a medir es igual en cada uno de ellos. Se ha tenido a bien en considerar como margen de error un máximo del 5% siendo por ende 95% el nivel de confianza respectivo que según Hernández y Mendoza (2018) indica que existió un 95% de probabilidad que las conjeturas realizadas por el experto estén en lo cierto. Siendo el proceso de muestreo no probabilístico por lo expuesto anteriormente. El proceso de datos fue soportado por el software estadístico SPSS versión 20 de IBM.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Se empleó la técnica de la encuesta, basándose en la definición de Sánchez, Reyes y Mejía (2018), quienes argumentan que la encuesta es un procedimiento usado en las investigaciones para obtener información referente a un subgrupo de la población sobre la problemática en estudio. A su vez, se eligió el cuestionario de Joy Reid por ser la pionera en crear un instrumento que mida la preferencia de los aprendizajes en una lengua extranjera. Por otro lado, se adaptó el cuestionario de estilos de aprendizaje para una lengua extranjera cuya autora es Joy Reid. Dicha adaptación consistió en reemplazar algunas palabras que dificultaban la comprensión de algunos ítems. Por ejemplo; se cambió pizarrón por pizarra, actividades afines al tema por en actividades referentes al tema, etc. respetando en todo momento las dimensiones de la variable. Se aplicó una prueba de lectura para medir el nivel de logro de lectura en el área de inglés. Dicho instrumento de veinte ítems fue elaborado, adecuándolos a las especificaciones de la investigación y teniendo en cuenta los indicadores de la variable del problema. Los detalles se encuentran en el anexo de la ficha técnica de los instrumentos anteriormente mencionados.

Ambos instrumentos fueron validados por “Juicio de expertos”; procedimiento que, para Hernández y Mendoza (2018) es el tipo de validación que consiste en reconocer en la opinión del profesional sobre la viabilidad y coherencia de las dimensiones de la variable del instrumento, están reconocidas en el campo científico. Los formatos de validación por juicio de expertos se encuentran en el anexo.

Tabla N°3

Validez de contenido por juicio de expertos del instrumento: Cuestionario de Estilos de Aprendizaje

N°	Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	Magister	Janet Ignale Córdova Maraví	Aplicable
2	Doctor	Noel Alcas Zapata	Aplicable
3	Doctor	Yolvi Ocaña Frenández	Aplicable

Tabla N°4

Validez de contenido por juicio de expertos del instrumento: Prueba de Lectura de inglés

N°	Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	Magister	Janet Ignale Córdova Maraví	Aplicable
2	Doctor	Noel Alcas Zapata	Aplicable
3	Doctor	Yolvi Ocaña Frenández	Aplicable

2.5. Procedimiento

Se aplicó una prueba de lectura para medir el nivel de logro de lectura en el área de inglés. Dicho instrumento de 20 ítems fue elaborado por la autora de la presente investigación, adecuándolas a las especificaciones de la investigación y teniendo en cuenta las dimensiones de la variable del problema. Los detalles de la ficha técnica de los instrumentos anteriormente mencionados se encuentran en los anexos 4 y 5.

Ambos instrumentos fueron validados por “Juicio de expertos”; procedimiento que, para Gravetter y Forzano, 2011; Streiner y Norman, 2008; Mostert, 2006 citados por Hernández-Sampieri y Mendoza Torres, 2018 manifiestan que este tipo de validación consiste en reconocer en la opinión del profesional sobre la viabilidad y coherencia de las dimensiones de la variable del instrumento, están reconocidas en el campo científico. Los formatos de validación por juicio de expertos se encuentran en los anexos 6-11.

Para determinar la confiabilidad de los instrumentos, se realizó una prueba piloto, con una muestra compuesta por 10 estudiantes del segundo grado de secundaria, de características similares a la muestra de la investigación. A los resultados del cuestionario de 30 ítems con respuestas politómicas es por ello que; se aplicó el estadístico Alfa de Crombach, del programa SPSS versión 20; obteniendo un grado de confiabilidad de 0,741 lo cual indica que el instrumento es moderadamente confiable.

Estadísticas de fiabilidad estilos de aprendizaje	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,741	30

Asimismo, los resultados de la prueba de lectura en inglés fueron sometidos al estadístico Kuder Richardson por ser dicotómicos, esto último lo ratifica Hernández-Sampieri y Mendoza Torres (2018). Se obtuvo como resultado 0,811 con 20 ítems evaluados, indicando que el test es altamente confiable.

$$r = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sigma_X^2 - K * p(1-p)}{\sigma_X^2} \right]$$

Figura 2: Coeficiente de confiabilidad

K. Número de ítems

σ : Desviación típica

p: Casos de éxito

q: Casos de fracaso

Estadísticas de fiabilidad Prueba de lectura	
Kuder Richardson	N de elementos
.811	20

2.6. Métodos de Análisis de datos

En la presente investigación se analizaron los datos tomando en consideración que; los resultados descriptivos se presentaron en tablas y figuras, relacionados a la frecuencia y porcentaje de las variables y sus dimensiones; en base a lo cual se procederá a su interpretación. Para la contrastación de las hipótesis, se empleará el estadístico Rho de Spearman. En ambos casos se hará uso del software estadístico SPSS versión 20.

2.7. Aspectos éticos

Para realizar la presente investigación que está referida a estilos de aprendizaje y Niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes del segundo grado de secundaria de la I.E. 3051, se cuenta con el consentimiento informado de los responsables de la institución. En lo referente a los sujetos de investigación, todos son voluntarios y permanecen en el anonimato; los datos aquí confinados serán de utilidad única y exclusivamente con fines académico.

3. Resultados

Descripción de resultados

A continuación presentamos la descripción de los resultados de los niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051, donde los datos fueron transformados a niveles para su presentación e interpretación de resultados para cada caso como se aprecian a continuación.

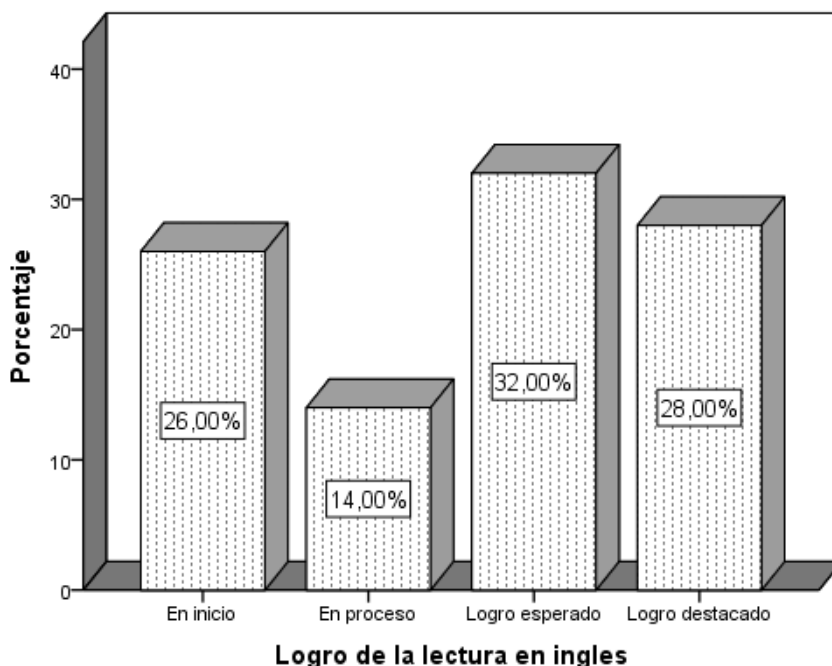


Figura 3: Resultado porcentuales de los niveles de logro de la lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051.

De los resultados que se muestran se tiene que el 26% de los estudiantes se hallaron en nivel de inicio en cuanto al nivel de la lectura en idioma del inglés, mientras que el 14% se encuentra en proceso, el 32% se encuentra en nivel logrado en la lectura del idioma de inglés y el 28% se encuentra ubicado en el nivel destacado en el nivel de logro de la lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051.

Niveles comparativos de los estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051.

Después de la descripción de manera independiente los niveles de las variables de estudio, los resultados conjuntos porcentuales de las dimensiones se muestran en la tabla 5.

Resultados descriptivos de la investigación

Tabla 5.

Distribución de frecuencias entre los estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051.

Tabla cruzada de los Estilos de Aprendizaje y Logro de la lectura en ingles

			Logro de la lectura en ingles				Total
			En inicio	En proceso	Logro esperado	Logro destacado	
Visual	Bajo	Recuento	0	0	1	1	2
		% del total	0.0%	0.0%	2.0%	2.0%	4.0%
	Moderado	Recuento	11	5	13	11	40
		% del total	22.0%	10.0%	26.0%	22.0%	80.0%
	Alto	Recuento	2	2	2	2	8
		% del total	4.0%	4.0%	4.0%	4.0%	16.0%
Táctil	Bajo	Recuento	0	0	1	0	1
		% del total	0.0%	0.0%	2.0%	0.0%	2.0%
	Moderado	Recuento	12	4	8	11	35
		% del total	24.0%	8.0%	16.0%	22.0%	70.0%
	Alto	Recuento	1	3	7	3	14
		% del total	2.0%	6.0%	14.0%	6.0%	28.0%
Auditivo	Moderado	Recuento	11	5	9	8	33
		% del total	22.0%	10.0%	18.0%	16.0%	66.0%
	Alto	Recuento	2	2	7	6	17
		% del total	4.0%	4.0%	14.0%	12.0%	34.0%
Kinestésico	Bajo	Recuento	1	0	0	0	1
		% del total	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%
	Moderado	Recuento	6	3	10	9	28
		% del total	12.0%	6.0%	20.0%	18.0%	56.0%
	Alto	Recuento	6	4	6	5	21
		% del total	12.0%	8.0%	12.0%	10.0%	42.0%
Grupal	Bajo	Recuento	2	0	1	1	4
		% del total	4.0%	0.0%	2.0%	2.0%	8.0%
	Moderado	Recuento	6	3	11	9	29
		% del total	12.0%	6.0%	22.0%	18.0%	58.0%
	Alto	Recuento	5	4	4	4	17
		% del total	10.0%	8.0%	8.0%	8.0%	34.0%
Individual	Bajo	Recuento	1	4	3	0	8
		% del total	2.0%	8.0%	6.0%	0.0%	16.0%
	Moderado	Recuento	8	2	8	9	27
		% del total	16.0%	4.0%	16.0%	18.0%	54.0%
	Alto	Recuento	4	1	5	5	15
		% del total	8.0%	2.0%	10.0%	10.0%	30.0%
Total	Recuento	13	7	16	14	50	
	% del total	26.0%	14.0%	32.0%	28.0%	100.0%	

De la tabla 5, se observó que existe buena orientación en cuanto a los estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051. De los

cuales se tienen los estudiantes con estilo predominante visual el 22% se encuentra en inicio en cuanto al nivel de lectura en inglés, y solo el 4% se hallaron en el nivel logro destacado, mientras que los estudiantes con estilo predominante en el estilo táctil el 24% se encuentra en nivel de inicio y el 6% en nivel logro destacado de lectura en el idioma inglés, mientras que los estudiantes con estilo predominante auditivo el 22% se encuentra en nivel de inicio y el 12% en nivel logro destacado de lectura del idioma inglés, asimismo los estudiantes con estilo predominante kinestésico el 20% se encuentra en nivel logro esperado y el 10% en nivel logro destacado de lectura en el idioma inglés, sin embargo; los estudiantes con estilo predominante grupal el 22% se encuentra en nivel logro esperado y el 10% en nivel de inicio en lectura en inglés. Finalmente, los estudiantes con estilo predominante individual el 18% se encuentra en nivel logro esperado y el 16% se encuentran en nivel de inicio y en proceso en lectura en el idioma inglés. De acuerdo con el respectivo análisis se tuvo que gran parte de los alumnos aún se hallaron en un nivel de proceso respecto de la lectura en idioma inglés y un moderado nivel predominante de los estilos de aprendizaje.

Análisis inferencial.

Para el desarrollo y la comparación estadística de los estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en inglés, se realizó un análisis estadístico no paramétrico ya que las escalas de medición representan etiquetas determinadas por los índices valorativos del instrumento, esto permitió la comparación de las características particulares de cada variable en estudio.

Puesto que la escala del instrumento representa escala de medición ordinal y tratándose de relacionar entre los estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria, el cual se asumió al estadístico de rangos no paramétrico de Rho de Spearman, asumiéndose el nivel de significación de prueba de $\alpha = ,05$ frente al valor de significación estadística de p_valor

Decisión: teniendo en cuenta la comparación en relación existente entre.

$p_valor < \alpha = ,05$; implicó rechazo de la hipótesis nula.

$p_valor > \alpha = ,05$; implicó aceptación de la hipótesis alterna.

Planteamiento de las hipótesis estadísticas.

Hipótesis general:

Ho: No existe relación entre los estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en inglés

en estudiantes de secundaria de la I.E.3051

Ha: La relación que existe entre los estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051

Hipótesis específicas 1

Ho: No existe relación entre el estilo táctil y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.

Ha: La relación que existe entre el estilo táctil y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.

Hipótesis específicas 2

Ho: No existe relación entre el estilo auditivo y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.

Ha: La relación que existe entre el estilo auditivo y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.

Hipótesis específicas 3

Ho: No existe relación entre el estilo kinestésico y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051

Ha: La relación que existe entre el estilo kinestésico y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051

Hipótesis específicas 4

Ho: No existe relación entre el estilo visual y los niveles de logro en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051

Ha: La relación que existe entre el estilo visual y los niveles de logro en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051

Hipótesis específicas 5

Ho: No existe relación entre el estilo grupal y niveles de logro en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051

Ha: La relación que existe entre el estilo grupal y niveles de logro en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051

Hipótesis específicas 6

Ho: No existe relación entre el estilo individual y los niveles de logro de lectura en el área de

inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.

Ha: La relación que existe entre el estilo individual y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.

Contrastación de hipótesis

Tabla 6

Grado de correlación y nivel de significación de estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051

		Correlaciones							
		Logro de la lectura en inglés	Visual	Táctil	Auditivo	Kinestésico	Grupal	Individual	
Rho de Spearman	Logro de la lectura en inglés	correlación	1,000	,405	,422	,450	,427	,314	,423
		Sig. (bilateral)	.	,001**	,001**	,001**	,001**	,021*	,001**
		N	50	50	50	50	50	50	50
	Visual	correlación		1,000	,268	,140	,251	,240	,118
		Sig. (bilateral)		.	,060	,334	,079	,093	,416
		N		50	50	50	50	50	50
	Táctil	correlación			1,000	,421**	,612**	,318*	,117
		Sig. (bilateral)			.	,002	,000	,024	,418
		N			50	50	50	50	50
	Auditivo	correlación				1,000	,474**	,107	,138
		Sig. (bilateral)				.	,000	,461	,339
		N				50	50	50	50
	Kinestésico	correlación					1,000	,338*	-,007
		Sig. (bilateral)					.	,016	,964
		N					50	50	50
	Grupal	correlación						1,000	-,430**
		Sig. (bilateral)						.	,002
		N						50	50
Individual	correlación							1,000	
	Sig. (bilateral)							.	
	N							50	

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Siguiendo la secuencia del análisis estadístico, los resultados correlacionales entre los estilos de aprendizaje visual y niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria determinada por el coeficiente de Rho de Spearman, se apreció una valor de ,405 lo que significó que existió una relación de tipo moderada y con un p valor menor a ,05 que implicó el rechazo de la hipótesis nula. La correlación entre estilos de aprendizaje táctil y niveles de

logro de lectura en inglés generó un coeficiente de rho de Spearman con un valor de ,422 lo que significó que existió una moderada relación positiva. La correlación entre estilos de aprendizaje auditivo y los niveles de logro de lectura en inglés generó un valor de ,450 lo que demostró que hubo una relación moderada.

Respecto a la correlación entre los estilos de aprendizaje kinestésico y niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria se obtuvo un valor de ,427 lo que significó que existió una relación positiva y moderada. El análisis correlativo entre los estilos de aprendizaje grupal y niveles de logro de lectura en inglés generó un valor de coeficiente de rho de Spearman de ,314 que se tradujo en que hubo una relación deficiente pero aun positiva entre los parámetros analizados. Finalmente la correlación entre estilos de aprendizaje individual y niveles de logro de lectura en inglés generó un valor de rho de Spearman de ,423 que significó que en el grupo analizado se hubo generado una moderada relación positiva.

IV. Discusión

La presente investigación busca relacionar las variables estilos de aprendizaje y logros de niveles de comprensión de lectura en el área de inglés en los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa 3051, y a partir de los resultados obtenidos se acepta la hipótesis general alterna que establece una moderada relación entre ambas con respecto al grado de significancia menor a ,05 lo cual indicó que la investigación es significativa. Esta conclusión coincide con las investigaciones realizadas por Solis (2018) quien llegó a la conclusión de la existencia de una relación significativa entre los parámetros estilos de aprendizaje versus rendimiento académico en estudiantes de secundaria, obteniendo un valor de coeficiente de correlación de ,742. Asimismo, investigadores como Dunn (2009) y Williams (2010) en sus conclusiones resaltaron la influencia decisiva de las formas de aprendizaje y los resultados de la competencia de lectura en inglés como lengua extranjera enfatizando que si el docente logra incluir diversas actividades en las que se consideren diversas formas de cómo logran aprender los estudiantes, se logrará mejores y mayores posibilidades de logro de objetivos.

Seguidamente, se detalla la verificación de las hipótesis específicas establecidas en el presente trabajo investigativo. En lo referente a la primera, se señala que existe una moderada relación positiva entre el estilo de aprendizaje visual y los niveles de logro de lectura en inglés debido a su grado de correlación que fue de $r = 0.405$, rechazándose la hipótesis nula por el valor de p valor menor a ,05. Este resultado corrobora el estudio desarrollado por Kim (2015) en un trabajo similar, la motivación y el ideal que el aprendiz tiene sobre el idioma inglés como lengua extranjera, llegando a la conclusión de que el estilo de aprendizaje visual fue el más aceptado por la mayor parte de los estudiantes, seguido del auditivo y quinestésico. También, el informe estadístico reflejó una relación significativa entre los estilos visual y auditivo y la motivación del estudiante por el aprendizaje del idioma en estudio. Respecto a la relación del estilo visual y la motivación en el aprendizaje mencionados; diversos investigadores tales como; Bandura (1993), Graham (1994), Dornyei (2001) sostienen que la motivación en los estudiantes juega un rol importante en el aprendizaje de esta lengua extranjera propiciando que los dicentes alcancen el dominio óptimo de las competencias en dicha lengua. Por su parte, Dornyei & Malderez (1999), Dornyei & Murphey (2003) añadieron que la motivación está asociada a la manera como el docente realiza diversas actividades para captar la atención de sus estudiantes de forma continua, generando un

entorno favorable y adecuado para facilitar los aprendizajes y que al mismo tiempo permite involucrarlos activamente en el proceso.

Respecto a la hipótesis que vincula el estilo de aprendizaje táctil y los niveles de logro de lectura en inglés, se halló que existió una moderada relación positiva. Dichos resultados contrastan paradójicamente con lo obtenido por Rhouma (2015) quien obtuvo como resultado que el estilo táctil fue el preferido por los estudiantes con más bajo rendimiento. Lo cual se contradice con la investigación realizada por Marzieh Khademil, Khalil Motallebzadeh1 & Hamid Ashraf (2013), cuyos resultados indicaron la existencia de una relación significativa entre el reconocimiento de los estilos de aprendizaje (visual, táctil, kinestésico y auditivo) por el docente durante la enseñanza y los resultados satisfactorios obtenidos en pruebas de lectura en idioma inglés por estudiantes iraníes. Al respecto, Dunn y Griggs (1995) afirmaron que los estudiantes podrían aprender más fácilmente, si son enseñados teniendo en cuenta estrategias y recursos educativos con los que aprende según un estilo predominante. Por lo expuesto, se podría deducir que muchas veces los docentes elaboramos nuestras sesiones de aprendizaje desconociendo o pasando por alto la diversidad de estilos de aprendizaje existentes o aquellos que son más afines a los estudiantes generando desaprobación y desinterés por parte de los mismos.

La tercera hipótesis específica, señala que existe una moderada relación positiva entre el estilo auditivo y los niveles de logro de lectura en inglés determinada por el coeficiente de Rho de Spearman de 0.450. Este resultado corrobora el estudio desarrollado por Tae-Young Kim (2015) líneas arriba mencionado, quien sostiene que el estilo auditivo fue el segundo preferido por los encuestados en su investigación antecediéndole el visual. En relación a la lectura, ambos estilos están estrechamente relacionados. Al respecto Diuk B. y Ferroni M., 2013 sostienen que el nivel de coherencia entre la representación de los sonidos y escritura de las palabras tanto en la lengua materna como extranjera, es la principal diferencia entre ambos tipos de ortografía. De lo que podemos deducir que para poder captar correctamente la palabra mencionada el estudiante debe escucharla atentamente, asimismo, para escribirla adecuadamente deberá representar mentalmente la palabra mencionada. Es por ello que; leer implica hacer uso de nuestros sentidos los cuales están relacionados con nuestros estilos de aprendizaje.

La cuarta hipótesis específica, señala que existe una moderada relación positiva entre el estilo kinestésico y los niveles de logro de lectura en inglés determinada por el coeficiente de Rho de Spearman de 0.427. En relación al mismo tenemos que Wissal Belhaj Rhouma (2015) en las conclusiones de su estudio indica que el estilo kinestésico fue el más altamente preferido por los estudiantes encuestados. Al respecto, podemos añadir que la autora base de esta investigación, Joy Reid (1987) en las conclusiones de su informe manifiesta que los estilos kinestésico y táctil fueron los más preferidos de los 1388 estudiantes participantes. En ese sentido, Laura Sanchez (2017) asevera que existe una relación directa entre las variables estilos de aprendizaje y rendimiento académico, destacando los estilos activo y teórico por tener los mejores promedios. Aunque la investigadora no toma en cuenta las mismas dimensiones para la variable estilo de aprendizaje de la autora base; se puede relacionar el estilo activo con el kinestésico por cuanto ambos implican estar en actividad. Por consiguiente, el estilo kinestésico guarda relación con los niveles de lectura en lengua extranjera por cuanto en la investigación de Marzieh Khademi¹, Khalil Motallebzadeh¹ & Hamid Ashraf (2013) se sugiere las dramatizaciones, juegos y actividades interactivas como estrategias de lectura; de tal manera que no sólo se desarrollará una sesión dinámica y motivadora sino también los estudiantes mejorarán sus niveles de logro de lectura aprendiendo de una manera activa.

La quinta hipótesis específica, señala que existe una baja relación positiva entre el estilo grupal y niveles de logro de lectura en inglés determinada por el coeficiente de Rho de Spearman de 0.314 además el valor de $p_valor < 0.05$ implica rechazar la hipótesis nula. Asimismo, la sexta hipótesis específica, señala que existe una moderada relación positiva entre el estilo individual y los niveles de logro de lectura en inglés determinada por el coeficiente de Rho de Spearman de 0.423. Al respecto, Minedu (2017) recomienda el trabajo en equipo como una manera de socializar entre pares intercambiando ideas en base a la lectura tratada u otra tarea a realizar porque es ahí donde el estudiante desarrolla su capacidad de escucha, aprende a ser tolerante, asertivo y una serie de valores que lo van formando como un futuro ciudadano. No menos importante es el estilo individual puesto que a través de esta forma de desenvolverse y aprender durante las sesiones de aprendizaje, el estudiante desarrolla sus propias estrategias para alcanzar sus propios logros siendo autónomo en su aprendizaje a través del ejercicio del mismo.

Indudablemente, existen estudiantes que les es más fácil aprender en forma individual como otros lo ven más conveniente aprender en parejas o en grupos u otros a través de la escucha activa, etc. Por consiguiente, Boyle, 2000; Boyle & Dunn, 1998; Lefkowitz, 2006; Miller & Dunn, 1997; Miller & Lefkowitz, 2000 sostienen que no existe estilo de aprendizaje mejor o peor que el otro. Por el contrario, todos podemos aprender porque cada uno aprende de manera diferente.

Profundizando un poco más la relación moderada que existe entre los estilos de aprendizaje y los niveles de comprensión lectora; es trascendental para el presente estudio lo investigado por Flor de María Vila Azabache (2016) en su tesis quien sostiene que por un lado; los docentes valoran la importancia de leer textos en inglés como un medio para acceder a mejoras en el aspecto académico y laboral empero; en su práctica docente minimizan la competencia de la lectura enseñando palabras aisladas de un contexto y dejando de lado la aplicación de estrategias de lectura. Siendo esta la razón por lo que los estudiantes no realizan muchos progresos es esta competencia. Por lo contrario, Hsieh et al (2007) afirma que el docente puede potenciar las competencias lectoras de sus estudiantes si utiliza diferentes estrategias metodológicas, entre las que se puede considerar el uso de las las tecnologías de la información y la comunicación (TICs) y el trabajo colaborativo. De lo que se puede inferir que el autor sugiere que los diferentes estilos de aprendizaje de los estudiantes sean tomados en cuenta en la práctica por el docente. Al respecto, Khalil Motallebzadeh Mona y Tabatabaee Yazdi (2016) identificaron una correlación importante entre la dimensión inteligencia fluida y los logros en comprensión de lectura. Entendiéndose por inteligencia fluida como habilidades cognitivas de orden superior. Los autores sugieren que los docentes ejerciten los diferentes niveles de lectura en sus estudiantes gradualmente a través de actividades recreativas y motivadoras; con lo que se estaría tomando en cuenta los estilos de aprendizaje de los discentes. Finalmente, Minedu (2017) sostiene que los textos escritos en inglés como lengua extranjera presentan ilustraciones y las oraciones son sencillas y cortas. Lo que indica que dicha institución toma en cuenta los estilos de aprendizaje visual y auditivo en la presentación de sus materiales educativos.

V. Conclusiones

Primera:

Existe una moderada relación entre los estilos de aprendizaje y los niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051. Con este resultado, se aprueba la hipótesis general.

Segunda:

Existe una moderada relación positiva ($r = 0.405$) entre el estilo visual y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Con este resultado, se aprueba la primera hipótesis específica.

Tercera:

Existe una moderada relación positiva ($r = 0.422$) entre el estilo táctil y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Con este resultado, se aprueba la segunda hipótesis específica.

Cuarta:

Existe una moderada relación positiva ($r = 0.450$) entre el estilo auditivo y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Con este resultado, se aprueba la tercera hipótesis específica.

Quinta:

Existe una moderada relación positiva ($r = 0.427$) entre el estilo kinestésico y los niveles de logro en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Con este resultado, se aprueba la cuarta hipótesis específica.

Sexta:

Existe una baja relación positiva ($r = 0.314$) entre el estilo grupal y los niveles de logro en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Con este resultado, se aprueba la quinta hipótesis específica.

Séptima:

Existe una moderada relación positiva ($r = 0.423$) entre el estilo individual y los niveles de logro en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051. Con este resultado, se aprueba la sexta hipótesis específica.

VI. Recomendaciones

Primera:

Elaborar un plan de mejora para el grado en estudio en base a los resultados obtenidos, que contenga diversas actividades educativas tales como: videos, dibujos, mapas, dramatizaciones, debates, conversaciones, actividades interactivas, juegos y trabajos en grupo, etc. que tomen en cuenta los estilos de aprendizaje y que a su vez ejercite la lectura de una manera dinámica y con la práctica los estudiantes mejorarán su nivel de lectura en inglés como lengua extranjera.

Segunda:

Ampliar la aplicación de los instrumentos a los demás grados y secciones de la I.E. 3051 con el fin de que toda la población estudiantil participe del plan de mejora líneas arriba descrito.

Tercero:

Presentar a la dirección de la I.E. 3051 un informe sobre los resultados de la investigación. También sugerir la necesidad de realizar un taller con el fin de sensibilizar a los docentes de la importancia de tomar en cuenta los estilos de aprendizaje de nuestros estudiantes en nuestra práctica docente para la mejora de los aprendizajes.

Cuarto:

Compartir los instrumentos con otras instituciones educativas de la jurisdicción que cuenten con poblaciones estudiantiles con características similares a los dicentes del presente estudio; con el fin de que los apliquen y más estudiantes sean los beneficiarios en la mejora de su nivel de lectura en el idioma inglés como lengua extranjera.

Quinta:

Recopilar diversas actividades educativas que no sólo enfoquen los estilos de aprendizaje y la mejora de los niveles de lectura sino también abarque las otras competencias de esta área como son: el expresarse y redactar textos en esta lengua extranjera.

Sexta:

Aplicar en las sesiones de aprendizaje las actividades seleccionadas que involucran al estudiante en su aprendizaje.

Referencias

- Argyres, Z. (1995). *How Languages are Learned*, by Patsy Lightbown and Nina Spada. Oxford: Oxford University Press, 1993. 135 pp. Issues in Applied Linguistics, 6 (1). Recuperado de <https://escholarship.org/content/qt2t48927v/qt2t48927v.pdf>
- Azabache, F. (2016). *Concepciones y creencias docentes sobre el proceso de comprensión de lectura en la enseñanza de inglés como lengua extranjera* (Doctoral dissertation, Pontificia Universidad Católica del Perú, Escuela de Posgrado. Mención: Magíster en Cognición, Aprendizaje y Desarrollo). Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/7933>
- Baena, M. (1988). *La lectura y escritura: su importancia y enseñanza*. Proserpina: revista de la Universidad Nacional de Educación a Distancia, Centro Regional de Extremadura-Mérida, (7), 181-188.
- Boyle, R., & Dunn, R. (1998). *Teaching law students through individual learning styles*. Alb.L. Rev., 62, 213.
- Boyle, R. (2000). *Bringing learning styles instructional strategies to law school: You be the judge*. *Practical approaches to using learning styles in higher education*, 155-165.
- Brosbois, J. (1992). *Do first language writing and second language reading equal second language reading comprehension?: an assessment dilemma* (Doctoral dissertation, The Ohio State University). Recuperado de <https://etd.ohiolink.edu/!etd.send?accession=osu1239363586&disposition=online>
- Cuevas, A., Hernández, R., Leal, B., & Mendoza, C. (2016). *Enseñanza-aprendizaje de ciencia e investigación en educación básica en México*. Revista electrónica de investigación educativa, 18 (3), 187-200. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?Script=sci_arttext&pid=S1607-4041201600030001

- Diuk, B., & Ferroni, M. (2013) *¿Anglocentrismo en los modelos de adquisición lectora?: un estudio en una lengua de ortografía transparente*. Recuperado de <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/28121>
- Dörnyei, Z.&Ushioda, E. (2011) *Teaching and Researching:Motivation*. Pearson Education
- Dörnyei, Z., & Malderez, A. (1999). *10 The role of group dynamics in foreign language learning and teaching*. *Affect in language learning*, 155.
- Dörnyei, Z., & Murphey, T. (2003). *Group dynamics in the language classroom*. Ernst Klett Sprachen.
- Dunn, R. (1984). *Learning style: State of the science. Theory into practice*, 23(1), 10-19.
- Dunn, R., Griggs, S., Olson, J., Beasley, M., & Gorman, B. (1995). *A meta-analytic validation of the Dunn and Dunn model of learning-style preferences*. *The Journal of Educational Research*, 88 (6), 353-362.
- Dunn, R., & Dunn, K. J. (1999). *The complete guide to the learning styles inservice system*. Allyn & Bacon.
- Dunn, R., & Burke, K. (2006). *Research and implementation manual*. International Learning Styles Network.
- Felder, R. (1996). *Matters of style*. *ASEE prism*, 6 (4), 18-23. Recuperado de http://www2.eesc.usp.br/aprende/images/arquivos/Matters_of_Style.pdf
- Graham, S. (2012). *Classroom motivation from an attributional perspective*. In *Motivation: Theory and research* (pp. 41-58). Routledge.
- Hernández, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación*.

- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Selección de la muestra. Metodología de la Investigación* (6ª ed., pp. 170-191). México: McGraw-Hill.
- Hernández, R., Méndez, S., Mendoza, C., & Cuevas, A. (2017). *Fundamentos de investigación*. México. McGraw-Hill Interamericana.
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*.
- Honigsfeld, A., & Dunn, R. (2009). *Learning-style responsive approaches for teaching typically performing and at-risk adolescents*. *The Clearing House: A Journal of Educational Strategies, Issues and Ideas*, 82(5), 220-224.
- Hsieh, P., Shouse, R., & Chen, W. (2007). *Rationales of Providing Adaptive Educational Systems in Enhancing Different Learning Style Students*. *Asian Journal of Health and Information Sciences*, 1(4), 377-392.
- Khademi, M., Motallebzadeh, K., & Ashraf, H. (2013). *The Relationship between Iranian EFL Instructors' Understanding of Learning Styles and Their Students' Success in Reading Comprehension*. *English Language Teaching*, 6 (4), 134-142.
- Kim, T., & Kim, M. (2018). *Relationships among Perceptual Learning Style, the Ideal L2 Self, and Motivated L2 Behavior in College Language Learners*. *Porta Linguarum: revista internacional de didáctica de las lenguas extranjeras*, (30), 7-22.
- Lefkowitz, R. (2006). *Enhancement of achievement and attitudes towards learning of allied health students presented with traditional versus learning-style instruction on medical/legal issues of healthcare*. *Perspectives in Health Information Management/AHIMA*, American Health Information Management Association, 3.

- Marrero, M. (2007). *Estilos de aprendizaje y su impacto en el proceso de enseñanza, aprendizaje en el curso TEOC 2007 aplicación de terapia ocupacional en disfunción.*
- Miller, J., & Dunn, R. (1997). *The use of learning styles in sonography education.* Journal of Diagnostic Medical Sonography, 13(6), 304-308.
- Miller, J., & Lefkowitz, R. (2000). *Incorporating learning styles into the curricula of two programs in a college of health-related professions.*
- Ministerio de Educación (MIDENU). (10 Noviembre, 2014) *Resolución de Secretaria General N°2060-2014.* Recuperado de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/109017/_2060-2014-MINEDU_-_11-11-2014_02_19_19_-RSG_N__2060-2014-MINEDU.pdf
- Ministerio de Educación (MINEDU) (2016) *Currículo Nacional de la Educación Básica (CNEB).* Recuperado de <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-2016-2.pdf>
- Ministerio de Educación (MINEDU) (3 abril 2017). *El Perú en PISA 2015. Informe nacional de resultados.* Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/el-peru-en-pisa-2015-informe-nacional-de-resultados/>
- Ministerio de Educación (MINEDU) (2018). *Evaluaciones de logros de aprendizaje ECE y EM 2018.* Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/resultados-ece-2018/>
- Motallebzadeh, K., & Tabatabaee, M. (2016). *The relationship between EFL learners' reading comprehension ability and their fluid intelligence, crystallized intelligence, and processing speed.* Cogent Education, 3(1), 1228733. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/2331186X.2016.1228733>

- Obralic, N., & Akbarov, A. (2012). *Students Preference on Perceptual Learning Style*. Acta didactica napocensia, 5(3), 31-42.
- Oxford, R., & Shearin, J. (1994). *Language learning motivation: Expanding the theoretical framework*. The modern language journal, 78 (1), 12-25. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1540-4781.1994.tb02011.x>
- Reid, J. (1987). *The learning style preferences of ESL students*. TESOL quarterly, 21(1), 87-111. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.2307/3586356>
- Reid, J. (1995). *Learning styles in the ESL/EFL classroom*. Heinle & Heinle Publishers International Thomson Publishing Book Distribution Center, 7625 Empire Drive, Florence, KY 41042.
- Rhouma, W. (2016). *Perceptual learning styles preferences and academic achievement* International Journal of Arts & Sciences, 9(2), 479.
- Riquelme, R. (4 mayo, 2017). 6 Gráficos sobre las lenguas del mundo que te van a sorprender Recuperado de <https://www.eleconomista.com.mx/arteseideas/6-graficos-sobre-las-lenguas-del-mundo-que-te-van-a-sorprender-20170504-0048.html>
- Ronen, S., Gonçalves, B., Hu, K. Z., Vespignani, A., Pinker, S., & Hidalgo, C. A. (2014). *Links that speak: The global language network and its association with global fame*. Proceedings of the National Academy of Sciences, 111(52), E5616-E5622.
- Ronen S., Gonçalves B., Hu K., Vespignani A., Pinker S., & Hidalgo C. (30 diciembre, 2014). *Links that speak: the global language network and its association with global fame*. Recuperado de <https://www.pnas.org/content/111/52/E5616>
- Ruiz Bolívar, C. (2002). *Instrumentos de investigación educativa*. Venezuela: Fedupel.

- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Recuperado de <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>
- Solís, M. (2018). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes del segundo grado de secundaria, área de Lengua Extranjera-Inglés*, Institución Educativa San Pedro, Distrito de Chimbote-Ancash. Recuperado de <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1253>
- Sosa, E. (1996). *La importancia de la toma de conciencia fonética en el aprendizaje de una lengua extranjera*. *Lengua y Habla*, 1 (1), 66-68.
- Statista Research Department (28 de febrero, 2013). *Los idiomas más hablados en el mundo (hablantes y hablantes nativos, en millones)*. Recuperado de <https://es.estadista.com/estadísticas/635631/los-idiomas-mas-hablados-en-el-mundo/>
- UNESCO (2010) *Educación*. Recuperado de <https://es.unesco.org/creativity/sites/creativity/files/digital-library/cdis/Educacion.pdf>
- Universia Perú (16 noviembre, 2018). *La importancia del inglés en el mundo laboral*. Recuperado de <https://noticias.universia.edu.pe/en-portada/noticia/2011/07/04/842796/importancia-ingles-mundo-laboral.html>
- Vila, F. (2016). *Concepciones y creencias docentes sobre el proceso de comprensión de lectura en la enseñanza de inglés como lengua extranjera*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/7933>
- Williams, J. (2010). *Reading comprehension, learning styles, and seventh grade students. Doctoral Dissertations and Projects, 308*. Recuperado de <https://digitalcommons.liberty.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://scholar.google.com/&httpsredir=1&article=1327&context=doctoral>

Anexo 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA							
Título: ESTILOS DE APRENDIZAJE Y RENDIMIENTO ACADEMICO EN INGLES EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE LA I.E. 3051 "EL MILAGRO" 2019							
Autora: Carmen Julia Morveli Yantas							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
<p>Problema General: ¿Cuál es la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051 ?</p> <p>Problemas Específicos ¿Cuál es la relación entre el estilo táctil y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051 ?</p> <p>¿Cuál es la relación entre el estilo auditivo y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.?</p> <p>¿Cuál es la relación entre el estilo kinestésico y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051?</p> <p>¿Cuál es la relación entre el estilo visual y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.?</p> <p>¿Cuál es la relación entre el estilo grupal y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.?</p>	<p>Objetivo General: Determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051.</p> <p>Objetivos Específicos Determinar la relación entre el estilo táctil y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.</p> <p>Determinar la relación entre el estilo auditivo y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.</p> <p>Determinar la relación entre el estilo kinestésico y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.</p> <p>Determinar la relación entre el estilo visual y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.</p> <p>Determinar la relación entre el estilo grupal y niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.</p>	<p>Hipótesis General: Existe relación entre los estilos de aprendizaje y los niveles de logro de lectura en inglés en estudiantes de secundaria de la I.E.3051</p> <p>Hipótesis específicas Existe relación entre el estilo táctil y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.</p> <p>Existe relación entre el estilo auditivo y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.</p> <p>Existe relación entre el estilo kinestésico y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.</p> <p>Existe relación entre el estilo visual y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.</p> <p>Existe relación entre el estilo grupal y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.</p>	Variable 1: Estilos de Aprendizaje				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos
			1. Visual	Estudia gráficas Lee diversos textos	6,10,12, 24, 29	Escala Ordinal 1=Totalmente de acuerdo 2= En desacuerdo 3= Indeciso 4= De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo	19-25 Alto 12-18 Moderado 5-11 bajo
			2. Táctil	Trabaja nuevos materiales Manipular algo	11, 14, 22 16, 25		
			3. Auditivo	Explica oralmente Escucha a alguien	1, 7 9, 17, 20		
			4. Kinestésico	Realiza algo Participa activamente	2, 8, 15 19, 28		
			5. Grupal	Trabaja con otros Interactúa en grupos	3, 5, 4,21,23		
6. Individual	Estudia solo Trabaja solo	13, 30 18,27,28					
Total 30 ítems							

¿Cuál es la relación entre el estilo individual y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.?	Determinar la relación entre el estilo individual y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.	Existe relación entre el estilo individual y los niveles de logro de lectura en el área de inglés en estudiantes de secundaria de la I.E. 3051.	Variable 2: Niveles de logro de lectura en el área de inglés				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Niveles o rangos
			Obtiene información del texto escrito	Localiza información explícita en textos escritos con un propósito específico. Selecciona información explícita en textos escritos con un propósito específico.	1,2,3 4,5,6,7,8	Ordinal	Logro Destacado (18-20)
			Infiere e interpreta información del texto escrito	Infiere estableciendo relaciones entre la información explícita y la implícita. Interpreta integrando la información explícita e implícita.	9,10,11,12,13,14 15,16,17,18,19,20		Logro Esperado (14-17) En proceso (13-11) En Inicio (00-10)
Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar				
Método: Hipotético deductivo Enfoque: Cuantitativo Tipo: básica Nivel: Correlacional Diseño: No Experimental	Población: 60 estudiantes del segundo grado de secundaria de la I.E. 3051, Independencia-2019 TIPO DE MUESTREO: no probabilístico Tamaño de muestra: 50	Variable 1: Estilo de aprendizaje Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario Autora: Joy Reid Adaptado por: Carmen Julia Morveli Yantas Año: 2019 Ambito de Aplicación: I.E. 3051 "El Milagro" Forma de Administración: Individual	INFERENCIAL: Se tomó el estadístico de correlación de Rho Spermann				
Variable 2: Rendimiento Académico Técnica: Instrumentos: Prueba Escrita de Lectura en inglés Autora: Carmen Julia Morveli Yantas Año: 2019 Ambito de Aplicación: I.E. 3051 "El Milagro" Forma de Administración: Individual							

Anexo 3

I.E. 3051 "El Milagro" School

SCORE:

July,, 2019 Name: 2nd : A - B

Miss Morveli, Carmen

READING TEST

READ TEXT N°1 CAREFULLY

The LANLEY SCHOOL of English

Do you need to learn English for work, study or fun?

3 courses

Speaking	Writing	Listening
- maximum 10 students - 30-hour course - Monday to Friday - native teachers	- maximum 20 students - 10-hour course - Saturday only - experienced teachers	- maximum 50 students - 50-hour course - every day of the week - experienced teachers
£125.00	£30.00	£95.00

Opening Times
Monday-Friday 9 a.m.-8 p.m.
Saturday-Sunday 10 a.m.-5 p.m.

Contact
02 0443 1566
enquires@lsofe.co.uk

Find us
122A Great Eastern Street
Lanleygate
London
WA 5CB
www.lsofe.co.uk

CHECK YOUR UNDERSTANDING: MATCHING SENTENCE HALVES
I.MATCH THE SENTENCES WITH THE WORDS FROM THE BOX (1/8 marks)

- | | |
|---|---------------------|
| (.....) 1. Lanley School is | a. in London |
| (.....) 2. You can practise writing | b. closes early |
| (.....) 3. You can practise listening | c. every day |
| (.....) 4. A listening course | d. lasts 50 hours |
| (.....) 5. A speaking course | e. very experienced |
| (.....) 6. The teachers are | f. on Saturday |
| (.....) 7. At weekends the school | g. lasts 30 hours |
| (.....) 8. Lanley School doesn't have a | h. reading course |

READ TEXT N°2 CAREFULLY

tomsmudger91@dsmail.com

To:

Cc:

Subject:

Insert: [Attachments](#) [Photos](#) [Videos](#)

Tahoma 10 **B** *I* U █

Hi Susan

Thank you very much for the birthday present. I really need a new computer game, so it is perfect. You're very kind. :)

How are you? Good luck in your exams. I hope you pass with good marks.

Speak soon.

Tom xx

I. CHECK YOUR UNDERSTANDING: TRUE OR FALSE

CIRCLE TRUE OR FALSE FOR THESE SENTENCES (1/6 marks)

- | | |
|---|------------|
| 1. Susan wrote this email. | TRUE FALSE |
| 2. It was Tom's birthday. | TRUE FALSE |
| 3. Susan bought Tom a computer game. | TRUE FALSE |
| 4. Tom doesn't like the computer game. | TRUE FALSE |
| 5. Susan has exams soon. | TRUE FALSE |
| 6. Susan's email address is sjbogard@twindle.com. | TRUE FALSE |

II. CHECK YOUR UNDERSTANDING: GROUPING

WRITE THE SENTENCES IN THE CORRECT GROUP (1/6 marks)

had a birthday.	gave a birthday present.	wrote the email.
has exams soon.	received the email.	got a computer game

Tom ...	Susan ...

Anexo 4

Ficha técnica para medir los estilos de aprendizaje

Nombre del instrumento	: Cuestionario sobre estilos de aprendizaje
Autor(a)	: Joy Reid
Adaptado por	: Carmen Morveli Yantas
Lugar	: I.E. 3051 Independencia
Fecha de aplicación	: 2 de julio de 2019
Objetivo	: Determinar el estilo de aprendizaje de los participantes
Administrado a	: 50 estudiantes de 2do grado de secundaria
Tiempo	: 30 min.
Margen de error	: 0.5
Observación	: Ninguna

Anexo 5

Ficha técnica para medir los niveles de logro de lectura en inglés

Nombre del instrumento	: Prueba de lectura en inglés
Autor(a)	: Carmen Morveli Yantas
Lugar	: I.E. 3051 Independencia
Fecha de aplicación	: 2 de julio de 2019
Objetivo	: Determinar el nivel de logro de lectura en inglés
Administrado a	: 50 estudiantes de 2do grado de secundaria
Tiempo	: 45 min.
Margen de error	: 0.5
Observación	: Ninguna

Anexo 6

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: ESTILOS DE APRENDIZAJE

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: VSUAL								
6	Aprendo mejor leyendo lo que la maestra anota en la pizarra.	/		/		/		
10	Necesito crear un dibujo en el papel o en mi mente para recordarlo.	/		/		/		
12	Me gusta las demostraciones en ppts, ver diagramas, posters y otros materiales visuales.	/		/		/		
24	Aprendo mejor cuando leo, que cuando escucho a alguien	/		/		/		
29	Aprendo mejor leyendo libros que escuchando exposiciones orales.	Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 2:TÁCTIL								
11	Aprendo mejor si puedo hacer una maqueta de algo.	/		/		/		
14	Aprendo mas cuando desarrollo un trabajo para la clase.	/		/		/		
16	Aprendo mejor si hago dibujos de lo que voy estudiando	/		/		/		
22	Cuando construyo algo, recuerdo mejor lo que aprendí	/		/		/		
25	Disfruto hacer algo para un proyecto de la clase	/		/		/		
DIMENSIÓN 3: AUDITIVO								
1	Entiendo mejor si el maestro da las instrucciones	/		/		/		
7	Aprendo mejor cuando alguien me dice cómo hacer algo en clase.	/		/		/		
9	Aprendo mejor cuando escucho la información en clase, que cuando la leo.	/		/		/		
17	Aprendo mejor si el maestro realiza su clase exponiendo	/		/		/		
20	Aprendo mejor en clase si escucho a alguien	/		/		/		
DIMENSIÓN 4:KINESTÉSICO								
2	Prefiero aprender haciendo algo en clase.	/		/		/		
8	Cuando construyo algo en clase aprendo mejor.	/		/		/		
15	Disfruto aprender por medio de experimentos.	/		/		/		
19	Entiendo mejor las cosas en clase si participo en juego de roles.	/		/		/		
26	Obtengo mayor provecho de la clase si participo en actividades relacionadas al tema tratado.	/		/		/		
DIMENSIÓN 5:GRUPAL								
3	Avanzo mas en mis tareas si trabajo con otros	/		/		/		
4	Aprendo mas cuando estudio con un grupo	/		/		/		
5	En clase , aprendo mejor si trabajo con otros	/		/		/		
21	Disfruto hacer las tareas con dos o tres compañeros	/		/		/		
23	Prefiero estudiar con otros.	/		/		/		
DIMENSIÓN 6: INDIVIDUAL								
13	Recuerdo mejor las cosas cuando estudio solo.	/		/		/		
18	Cuando trabajo solo aprendo mejor.	/		/		/		
27	En clase, trabajo mejor si trabajo solo.	/		/		/		
28	Prefiero hacer mis trabajos solo.	/		/		/		
30	Prefiero hacer mis trabajos por mi mismo.	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr.(Mg): Córdova Maravi Janet Ignale DNI: 09617562

Especialidad del validador: Aprendizaje y Desarrollo Humano

31 de 05 del 2019

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Firma del Experto Informante.

Anexo 7



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: ESTILOS DE APRENDIZAJE

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: VSUAL								
6	Aprendo mejor leyendo lo que la maestra anota en la pizarra.	/		/		/		
10	Necesito crear un dibujo en el papel o en mi mente para recordarlo.	/		/		/		
12	Me gusta las demostraciones en ppts, ver diagramas, posters y otros materiales visuales.	/		/		/		
24	Aprendo mejor cuando leo, que cuando escucho a alguien	/		/		/		
29	Aprendo mejor leyendo libros que escuchando exposiciones orales.	Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 2:TÁCTIL								
11	Aprendo mejor si puedo hacer una maqueta de algo.	/		/		/		
14	Aprendo mas cuando desarrollo un trabajo para la clase.	/		/		/		
16	Aprendo mejor si hago dibujos de lo que voy estudiando	/		/		/		
22	Cuando construyo algo, recuerdo mejor lo que aprendi	/		/		/		
25	Disfruto hacer algo para un proyecto de la clase	/		/		/		
DIMENSIÓN 3: AUDITIVO								
1	Entiendo mejor si el maestro da las instrucciones	/		/		/		
7	Aprendo mejor cuando alguien me dice cómo hacer algo en clase.	/		/		/		
9	Aprendo mejor cuando escucho la información en clase, que cuando la leo.	/		/		/		
17	Aprendo mejor si el maestro realiza su clase exponiendo	/		/		/		
20	Aprendo mejor en clase si escucho a alguien	/		/		/		
DIMENSIÓN 4:KINESTÉSICO								
2	Prefiero aprender haciendo algo en clase.	/		/		/		
8	Cuando construyo algo en clase aprendo mejor.	/		/		/		
15	Disfruto aprender por medio de experimentos.	/		/		/		
19	Entiendo mejor las cosas en clase si participo en juego de roles.	/		/		/		
26	Obtengo mayor provecho de la clase si participo en actividades relacionadas al tema tratado.	/		/		/		
DIMENSIÓN 5:GRUPAL								
3	Avanzo mas en mis tareas si trabajo con otros	/		/		/		
4	Aprendo mas cuando estudio con un grupo	/		/		/		
5	En clase , aprendo mejor si trabajo con otros	/		/		/		
21	Disfruto hacer las tareas con dos o tres compañeros	/		/		/		
23	Prefiero estudiar con otros.	/		/		/		
DIMENSIÓN 6: INDIVIDUAL								
13	Recuerdo mejor las cosas cuando estudio solo.	/		/		/		
18	Cuando trabajo solo aprendo mejor.	/		/		/		
27	En clase, trabajo mejor si trabajo solo.	/		/		/		
28	Prefiero hacer mis trabajos solo.	/		/		/		
30	Prefiero hacer mis trabajos por mi mismo.	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Calleja Haroldo Santiago DNI: 9594954

Especialidad del validador: Mg en Educación: Docencia e Investigación Universitaria

19 de ab del 20 19

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

Anexo 8



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: ESTILOS DE APRENDIZAJE

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: VSUAL								
6	Aprendo mejor leyendo lo que la maestra anota en la pizarra.	/		/		/		
10	Necesito crear un dibujo en el papel o en mi mente para recordarlo.	/		/		/		
12	Me gusta las demostraciones en ppts, ver diagramas, posters y otros materiales visuales.	/		/		/		
24	Aprendo mejor cuando leo, que cuando escucho a alguien	/		/		/		
29	Aprendo mejor leyendo libros que escuchando exposiciones orales.	Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 2:TÁCTIL								
11	Aprendo mejor si puedo hacer una maqueta de algo.	/		/		/		
14	Aprendo mas cuando desarrollo un trabajo para la clase.	/		/		/		
16	Aprendo mejor si hago dibujos de lo que voy estudiando	/		/		/		
22	Cuando construyo algo, recuerdo mejor lo que aprendí	/		/		/		
25	Disfruto hacer algo para un proyecto de la clase	/		/		/		
DIMENSIÓN 3: AUDITIVO								
1	Entiendo mejor si el maestro da las instrucciones	/		/		/		
7	Aprendo mejor cuando alguien me dice cómo hacer algo en clase.	/		/		/		
9	Aprendo mejor cuando escucho la información en clase, que cuando la leo.	/		/		/		
17	Aprendo mejor si el maestro realiza su clase exponiendo	/		/		/		
20	Aprendo mejor en clase si escucho a alguien	/		/		/		
DIMENSIÓN 4:KINESTÉSICO								
2	Prefiero aprender haciendo algo en clase.	/		/		/		
8	Cuando construyo algo en clase aprendo mejor.	/		/		/		
15	Disfruto aprender por medio de experimentos.	/		/		/		
19	Entiendo mejor las cosas en clase si participo en juego de roles.	/		/		/		
26	Obtengo mayor provecho de la clase si participo en actividades relacionadas al tema tratado.	/		/		/		
DIMENSIÓN 5:GRUPAL								
3	Avanzo mas en mis tareas si trabajo con otros	/	No	/	No	/	No	
4	Aprendo mas cuando estudio con un grupo	/		/		/		
5	En clase , aprendo mejor si trabajo con otros	/		/		/		
21	Disfruto hacer las tareas con dos o tres compañeros	/		/		/		
23	Prefiero estudiar con otros.	/		/		/		
DIMENSIÓN 6: INDIVIDUAL								
13	Recuerdo mejor las cosas cuando estudio solo.	/		/		/		
18	Cuando trabajo solo aprendo mejor.	/		/		/		
27	En clase, trabajo mejor si trabajo solo.	/		/		/		
28	Prefiero hacer mis trabajos solo.	/		/		/		
30	Prefiero hacer mis trabajos por mi mismo.	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay

Opinión de aplicabilidad: Aplicable] Aplicable después de corregir [No aplicable []
 Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: María Fernández Valde DNI: 400 93433
 Especialidad del validador: Dr. en Educación

15 de 06 del 20 19

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

 Firma del Experto Informante.

Anexo 9



ESCUELA DE POSTGRADO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: NIVELES DE LOGRO DE LECTURA EN INGLÉS

Nº	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 2: Obtiene información del texto escrito							
1	Lanley School is	/		/		/		
2	You can practise writing	/		/		/		
3	You can practise listening	/		/		/		
4	A listening course	/		/		/		
5	A speaking course	/		/		/		
6	The teachers are	/		/		/		
7	At weekends the school	/		/		/		
8	Lanley School doesn't have a	/		/		/		
	DIMENSIÓN 2:	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Susan wrote this email.	/		/		/		
10	It was Tom's birthday.	/		/		/		
11	Susan bought Tom a computer game.	/		/		/		
12	Tom doesn't like the computer game.	/		/		/		
13	Susan has exams soon.	/		/		/		
14	Susan's email address is sjbogard@twindle.com .	/		/		/		
15	had a birthday.	/		/		/		
16	Gave a birthday present	/		/		/		
17	Wrote an email	/		/		/		
18	Has exams soon	/		/		/		
19	Received the email	/		/		/		
20	Got a computer game	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. (Mg.) Cordova Maravi Janet Ignale DNI: 09617562

Especialidad del validador: Aprendizaje y Desarrollo Humano

31 de 05 del 2019

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Janet Cordova M
Firma del Experto Informante.

Anexo 10



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: NIVELES DE LOGRO DE LECTURA EN INGLÉS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 2: Obtiene información del texto escrito							
1	Lanley School is	/		/		/		
2	You can practise writing	/		/		/		
3	You can practise listening	/		/		/		
4	A listening course	/		/		/		
5	A speaking course	/		/		/		
6	The teachers are	/		/		/		
7	At weekends the school	/		/		/		
8	Lanley School doesn't have a	/		/		/		
	DIMENSIÓN 2:	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Susan wrote this email.	/		/		/		
10	It was Tom's birthday.	/		/		/		
11	Susan bought Tom a computer game.	/		/		/		
12	Tom doesn't like the computer game.	/		/		/		
13	Susan has exams soon.	/		/		/		
14	Susan's email address is sjbogard@twindle.com .	/		/		/		
15	had a birthday.	/		/		/		
16	Gave a birthday present	/		/		/		
17	Wrote an email	/		/		/		
18	Has exams soon	/		/		/		
19	Received the email	/		/		/		
20	Got a computer game	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: Olivia Fernández Vali DNI: 40093433

Especialidad del validador: Dr. en Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de 06 del 2019



Firma del Experto Informante.

Anexo 11



ESCUELA DE POSTGRADO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: NIVELES DE LOGRO DE LECTURA EN INGLÉS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 2: Obtiene información del texto escrito							
1	Lanley School is	/		/		/		
2	You can practise writing	/		/		/		
3	You can practise listening	/		/		/		
4	A listening course	/		/		/		
5	A speaking course	/		/		/		
6	The teachers are	/		/		/		
7	At weekends the school	/		/		/		
8	Lanley School doesn't have a	/		/		/		
	DIMENSIÓN 2:	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Susan wrote this email.	/		/		/		
10	It was Tom's birthday.	/		/		/		
11	Susan bought Tom a computer game.	/		/		/		
12	Tom doesn't like the computer game.	/		/		/		
13	Susan has exams soon.	/		/		/		
14	Susan's email address is sibogard@twindle.com .	/		/		/		
15	had a birthday.	/		/		/		
16	Gave a birthday present	/		/		/		
17	Wrote an email	/		/		/		
18	Has exams soon	/		/		/		
19	Received the email	/		/		/		
20	Got a computer game	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Mg. ALICIA ZAPATA NUÑEZ DNI: 06164282

Especialidad del validador: Metodólogo

.....19 de 06 del 2019

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

Anexo 12

BASE DE DATOS: ESTILOS DE APRENDIZAJE

EST.	Grade, Sec	DIMENSIÓN VISUAL					TOTAL	DIMENSIÓN TÁCTIL					TOTAL	DIMENSIÓN AUDITIVO					TOTAL
		Item 8	Item 10	Item 12	Item 24	Item 25		D.V	Item 11	Item 14	Item 20	Item 22		Item 23	D.T.	Item 1	Item 7	Item 9	
1	A	3	4	5	4	2	18	4	5	0	0	4	21	4	4	4	2	5	17
2	A	3	2	4	4	3	17	4	4	2	0	5	19	4	3	4	4	3	20
3	A	3	4	4	5	5	18	3	3	1	0	4	14	4	2	2	5	2	14
4	A	4	2	4	4	3	17	4	3	0	0	4	21	4	4	2	4	4	10
5	A	4	3	4	5	4	20	2	3	2	0	3	14	3	2	2	3	4	10
6	A	3	4	3	0	3	13	4	4	5	0	3	22	3	4	4	3	5	23
7	A	3	3	4	3	3	16	4	3	3	0	4	18	3	4	4	2	4	18
8	A	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	15	4	3	4	4	4	19
9	A	4	4	4	4	4	20	4	4	0	0	4	20	4	4	2	4	4	18
10	A	4	3	3	2	2	10	3	3	3	0	3	22	3	3	3	3	3	25
11	A	3	3	4	4	3	18	5	5	0	0	5	20	3	4	4	4	5	17
12	A	3	4	3	3	3	22	3	4	3	0	4	20	3	4	4	3	4	22
13	A	4	3	3	4	3	18	3	3	0	0	3	17	5	4	2	2	4	18
14	B	4	2	4	4	3	17	4	4	3	0	4	19	4	2	4	4	4	10
15	B	4	2	4	2	4	10	2	2	1	2	2	8	5	4	4	4	4	21
16	B	3	3	3	3	3	21	3	3	3	3	3	23	3	4	3	3	2	21
17	B	2	2	3	4	0	13	3	4	1	0	3	10	4	2	2	4	2	16
18	B	4	3	3	2	4	10	3	4	3	3	3	10	3	4	3	4	2	15
19	B	3	3	3	3	3	21	4	3	0	0	5	21	5	2	2	5	5	21
20	B	3	4	3	4	4	20	2	3	3	2	4	14	3	2	3	3	3	22
21	B	4	3	4	2	4	20	2	4	0	0	2	17	4	4	4	5	4	21
22	B	4	3	3	3	4	19	3	3	4	4	3	17	4	4	4	4	4	20
23	B	4	4	4	4	5	21	4	2	1	0	5	18	5	5	4	4	2	12
24	B	4	3	4	2	2	17	2	3	3	4	3	14	3	3	2	4	4	18
25	B	3	4	2	2	4	12	2	2	5	0	4	10	2	4	5	4	2	10
26	B	3	2	3	4	3	20	3	3	3	1	3	18	3	3	2	2	3	17
27	B	4	3	3	4	4	20	4	2	2	0	5	17	4	3	2	2	2	15
28	B	2	4	4	2	3	15	3	3	3	3	4	10	4	4	4	4	3	19
29	B	4	2	3	2	2	10	4	4	2	2	4	20	5	2	2	4	5	20
30	B	4	4	3	4	4	19	4	4	0	0	4	20	3	4	4	4	3	20
31	B	3	4	2	2	4	17	4	2	0	0	3	17	5	5	4	2	2	18
32	B	3	3	3	3	2	17	3	3	3	3	4	24	4	3	4	3	4	22
33	B	3	3	3	3	3	20	5	5	0	0	5	20	5	5	4	5	5	20
34	B	4	3	3	3	3	24	3	3	0	3	4	23	3	4	3	4	4	22
35	B	3	2	4	2	2	10	4	4	0	0	3	17	4	2	2	3	2	10
36	B	4	3	4	4	3	10	4	4	0	0	3	19	4	4	4	4	4	20
37	B	2	3	4	2	4	16	3	3	2	2	5	18	3	4	2	3	3	10
38	B	4	3	3	3	3	18	2	4	3	3	4	18	3	3	3	3	3	23
39	B	4	3	4	2	2	10	2	4	0	0	2	12	5	4	4	2	2	10
40	B	3	3	4	3	4	17	3	4	3	4	3	17	2	4	3	3	3	14
41	B	2	3	3	2	2	17	2	2	2	2	2	13	4	3	3	2	4	20
42	B	2	3	2	3	2	10	2	3	1	2	3	14	3	3	4	3	2	18
43	B	2	3	4	3	2	10	2	2	3	2	2	13	3	4	4	4	2	10
44	B	3	3	4	3	3	18	4	3	4	4	4	21	3	3	4	3	2	19
45	B	3	3	3	2	3	18	3	3	4	3	2	15	3	3	4	3	2	17
46	B	2	2	4	4	2	17	2	3	0	3	5	20	3	3	4	3	3	20
47	B	3	3	3	3	3	21	4	3	3	3	3	24	3	3	3	3	3	23
48	B	3	3	3	4	3	18	3	3	0	0	4	20	3	3	4	4	3	23
49	B	3	4	3	2	2	18	4	3	3	4	4	22	3	3	3	3	3	23
50	B	4	3	4	3	3	17	2	3	3	3	3	14	3	4	3	3	3	22
TOTAL		DIMENSIÓN VISUAL					TOTAL	DIMENSIÓN TÁCTIL					TOTAL	DIMENSIÓN AUDITIVO					TOTAL
TOTAL		DIMENSIÓN VISUAL					TOTAL	DIMENSIÓN TÁCTIL					TOTAL	DIMENSIÓN AUDITIVO					TOTAL

DIMENSIÓN KINESTÉSICO					TOTAL	DIMENSIÓN GRUPAL					TOTAL	DIMENSIÓN INDIVIDUAL					TOTAL
Item 2	Item 3	SOLO	Item 19	Item 25	D.K.	Item 3	Item 4	Item 5	Item 21	Item 23	D.G.	Item 23	Item 26	Item 27	Item 28	Item 30	D.I.
4	4	5	3	4	21	5	5	5	5	4	24	2	2	2	2	4	12
4	4	4	5	4	21	3	4	4	4	3	18	4	4	4	3	4	21
3	3	3	3	3	15	2	3	2	2	1	11	6	5	5	5	5	26
3	3	4	4	2	20	2	3	2	3	3	13	5	4	4	4	4	21
5	4	4	3	2	18	2	3	2	3	2	12	6	6	3	2	2	17
4	4	4	4	3	19	3	4	4	5	4	20	4	3	3	3	3	18
4	4	4	4	4	20	2	3	4	3	2	16	3	6	6	4	2	19
4	3	3	4	4	18	3	4	4	3	3	17	4	3	3	3	4	17
4	4	4	5	4	21	5	6	4	6	4	21	2	2	6	4	2	16
4	4	4	3	3	22	3	5	3	5	4	24	2	3	2	2	3	12
4	3	5	5	4	21	4	5	4	6	5	22	3	6	3	2	5	19
3	4	4	3	3	17	3	3	4	3	3	16	5	5	3	3	4	22
4	3	4	3	4	18	4	3	2	6	2	17	3	6	6	4	4	19
4	4	4	4	4	20	2	2	2	3	3	12	4	4	4	4	4	20
3	4	4	3	2	18	2	6	4	6	2	19	6	6	6	4	2	19
3	3	3	3	3	15	4	4	3	5	3	21	3	3	3	3	2	14
4	3	3	3	4	17	2	3	2	6	4	16	6	6	6	2	5	21
4	4	4	5	3	20	3	5	3	5	4	24	3	3	3	4	3	20
4	4	5	3	5	26	5	3	3	6	4	20	6	6	3	3	5	21
1	3	2	3	3	10	4	3	3	3	4	19	5	5	5	3	3	23
5	5	3	4	4	21	5	6	5	6	4	23	2	3	1	3	2	13
4	4	4	3	3	20	3	3	4	4	3	17	3	4	3	3	4	17
4	3	3	3	4	17	3	6	4	6	3	18	3	6	6	5	2	18
4	4	3	3	4	20	3	5	4	5	3	22	2	2	1	2	2	8
4	4	3	5	4	20	3	6	4	6	3	21	3	3	2	3	4	16
3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	4	20	5	1	3	3	3	21
3	3	3	4	3	16	2	6	5	6	3	20	3	3	3	1	2	13
3	3	3	4	3	22	3	4	3	5	3	24	2	2	2	2	2	8
4	5	4	5	5	22	1	2	2	6	1	11	5	6	6	2	4	20
4	4	4	4	4	20	4	4	4	5	4	21	3	4	4	4	4	19
5	5	4	4	4	22	2	2	5	5	4	19	6	2	2	6	2	10
3	4	3	3	3	16	3	5	3	5	4	24	5	5	5	3	4	24
5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	5	6	6	4	2	20
3	3	3	3	3	15	4	1	4	5	4	18	4	5	4	4	3	22
4	4	5	3	4	19	5	3	2	3	4	17	3	3	6	4	2	16
4	3	4	4	4	19	3	3	2	5	4	17	3	2	3	4	4	18
4	5	5	5	4	22	5	6	4	5	5	23	1	5	1	2	2	13
3	3	3	3	3	15	3	4	4	4	3	18	3	3	3	3	3	15
2	4	4	4	4	18	2	6	4	5	4	19	3	3	3	2	2	15
4	4	4	3	4	19	3	4	4	4	3	20	4	4	3	3	3	17
2	2	2	2	2	10	5	5	4	5	4	22	6	3	2	2	4	17
4	2	2	3	3	15	1	2	2	1	2	7	5	5	5	3	3	25
4	2	4	2	2	16	2	3	4	1	5	16	3	5	6	4	2	19
3	4	4	4	3	20	4	3	3	3	3	18	5	4	3	3	4	21
4	3	4	2	2	14	4	5	3	4	3	19	4	3	1	2	3	13
4	4	2	4	5	20	2	3	2	3	2	15	5	6	6	4	4	21
3	3	3	3	3	15	3	2	4	2	2	17	5	5	3	3	5	23
5	5	5	4	4	22	4	6	4	6	3	23	6	6	6	4	6	28
3	3	4	3	3	16	3	4	3	5	3	24	2	2	2	2	2	10
3	3	4	3	4	21	3	3	3	4	3	18	5	4	4	4	4	21

Anexo 13

BASE DE DATOS: READING TEST

BASE DE DATOS : READING TEST																									
ID	Eviden	INFORMACIÓN DEL TEXTO ESCUO								D.1	INFORMACIÓN DE INTERPRETA (INFORMACIÓN DEL TEXTO ESCUO)										D.2	TOTAL			
		p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8		p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18			p19	p20	
1	2A	0	0	1	1	0	0	0	1	3	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	20	11	
2	2A	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	7	
3	2A	1	1	0	0	0	1	1	0	4	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	4	0	
4	2A	0	0	0	1	1	0	0	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	14	
5	2A	0	1	0	0	1	1	0	0	3	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9	
6	2A	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	17	
7	2A	1	0	0	1	1	1	0	1	3	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	20	15	
8	2A	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	20	
9	2A	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	20	
10	2A	1	0	1	1	1	1	0	0	3	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	20	15	
11	2A	0	1	0	1	1	0	0	0	3	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	21	14	
12	2A	1	1	0	1	1	0	0	0	4	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	21	15	
13	2A	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	20	
14	2A	0	1	1	1	1	1	1	0	2	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	21	17	
15	2A	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	9	17	
16	2A	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	20	
17	2A	1	1	0	1	1	1	0	0	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	17	
18	2A	0	1	0	0	1	1	0	0	3	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	7	10	
19	2B	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	20	
20	2B	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	20	
21	2B	0	1	1	0	1	1	0	0	4	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	10	
22	2B	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	11	
23	2B	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	9	
24	2B	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	17	
25	2B	1	1	1	1	1	1	0	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	10	
26	2B	0	1	1	0	1	1	0	0	4	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	10	
27	2B	1	1	0	1	1	0	1	1	2	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	11	
28	2B	0	1	1	1	1	0	0	1	4	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	18	
29	2B	1	1	0	0	1	0	1	1	3	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	3	10	
30	2B	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	4	13	
31	2B	1	1	1	0	1	0	0	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	20	15	
32	2B	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	20	18
33	2B	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	14	
34	2B	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0
35	2B	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	20	
36	2B	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	21	20	
37	2B	1	0	1	1	1	0	0	0	4	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	10	
38	2B	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	18
39	2B	0	1	0	1	1	1	0	0	4	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
40	2B	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	18
41	2B	1	1	1	0	1	0	0	0	4	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
42	2B	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20	18
43	2B	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	9	17
44	2B	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	7	10
45	2B	1	1	1	0	0	0	0	0	3	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	7	10
46	2B	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	14
47	2B	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	5	11
48	2B	1	0	1	1	1	1	0	0	3	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	9	14
49	2B	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	18
50	2B	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	19

Anexo 14

TABLA DE FRECUENCIA: LOGRO DE LECTURA EN INGLÉS

Logro de la lectura en ingles					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Inicio	13	26.0	26.0	26.0
	En proceso	7	14.0	14.0	40.0
Válido	Logrado	16	32.0	32.0	72.0
	Destacado	14	28.0	28.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Anexo 15

TABLA DE FRECUENCIA: ESTILOS DE APRENDIZAJE

Visual					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Bajo	2	4.0	4.0	4.0
Válido	Moderado	40	80.0	80.0	84.0
	Alto	8	16.0	16.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Táctil					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Bajo	1	2.0	2.0	2.0
Válido	Moderado	35	70.0	70.0	72.0
	Alto	14	28.0	28.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Auditivo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	Moderado	33	66.0	66.0	66.0
Válido	Alto	17	34.0	34.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Kinestésico

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	1	2.0	2.0	2.0
	Moderado	28	56.0	56.0	58.0
	Alto	21	42.0	42.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Grupal

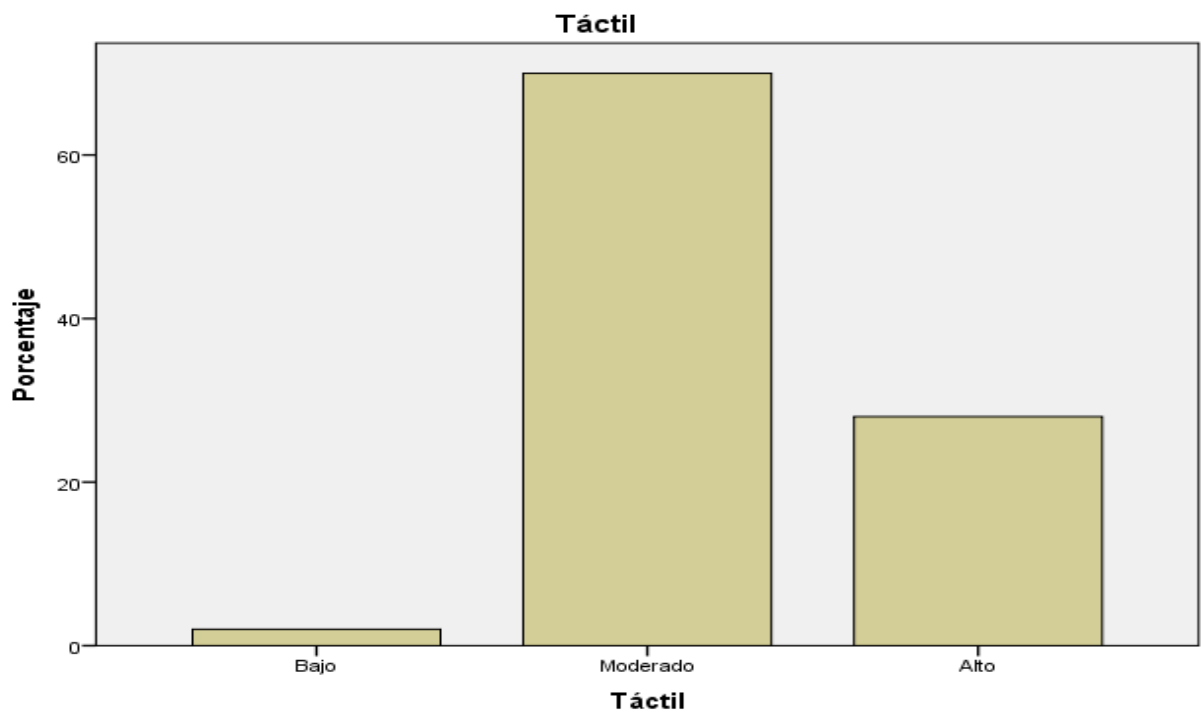
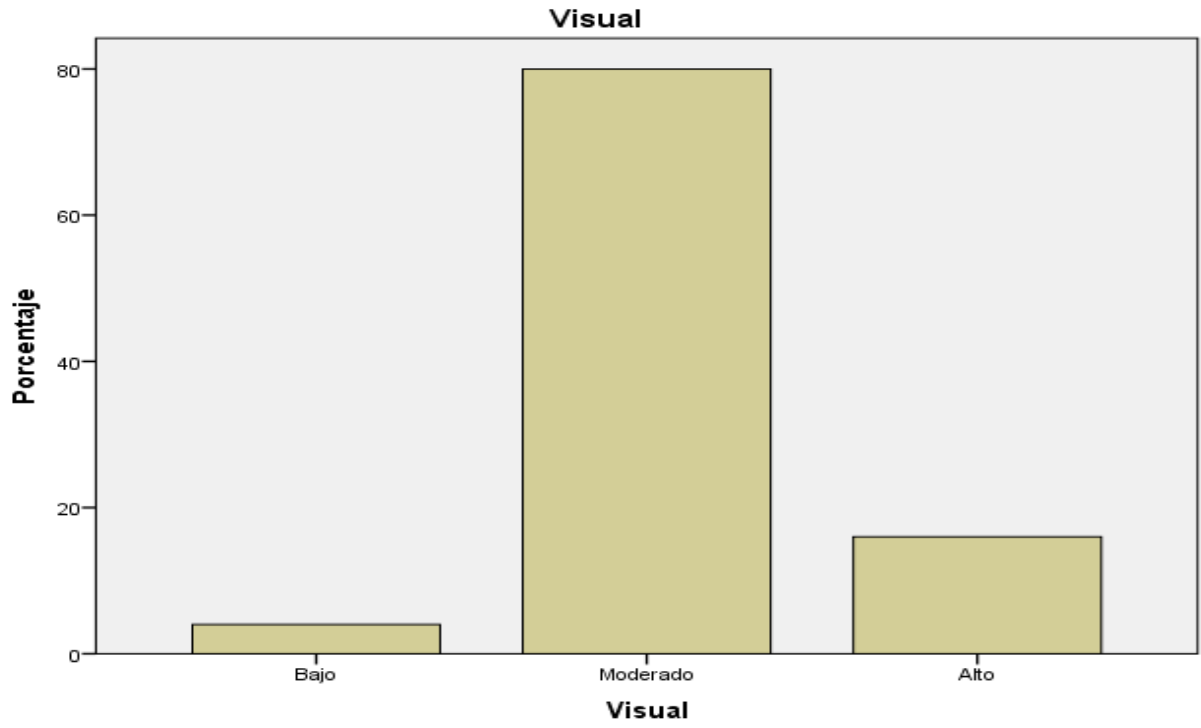
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	4	8.0	8.0	8.0
	Moderado	29	58.0	58.0	66.0
	Alto	17	34.0	34.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

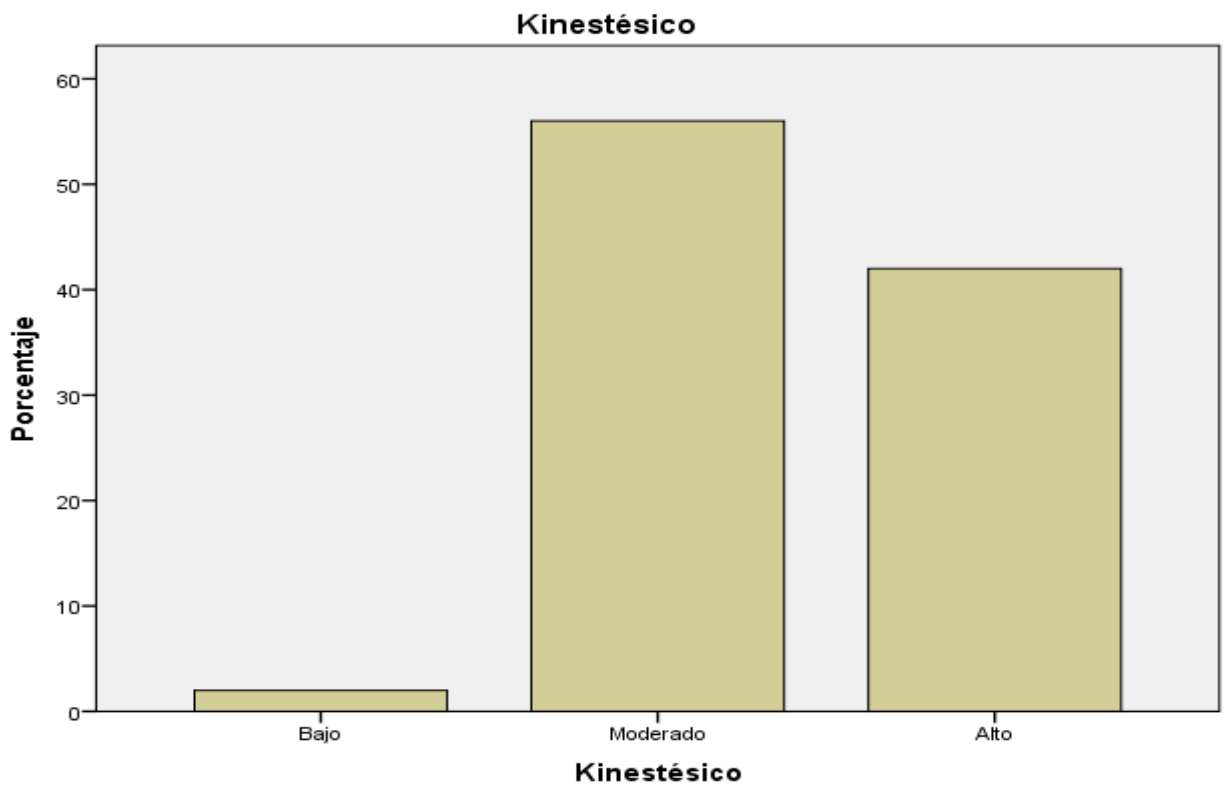
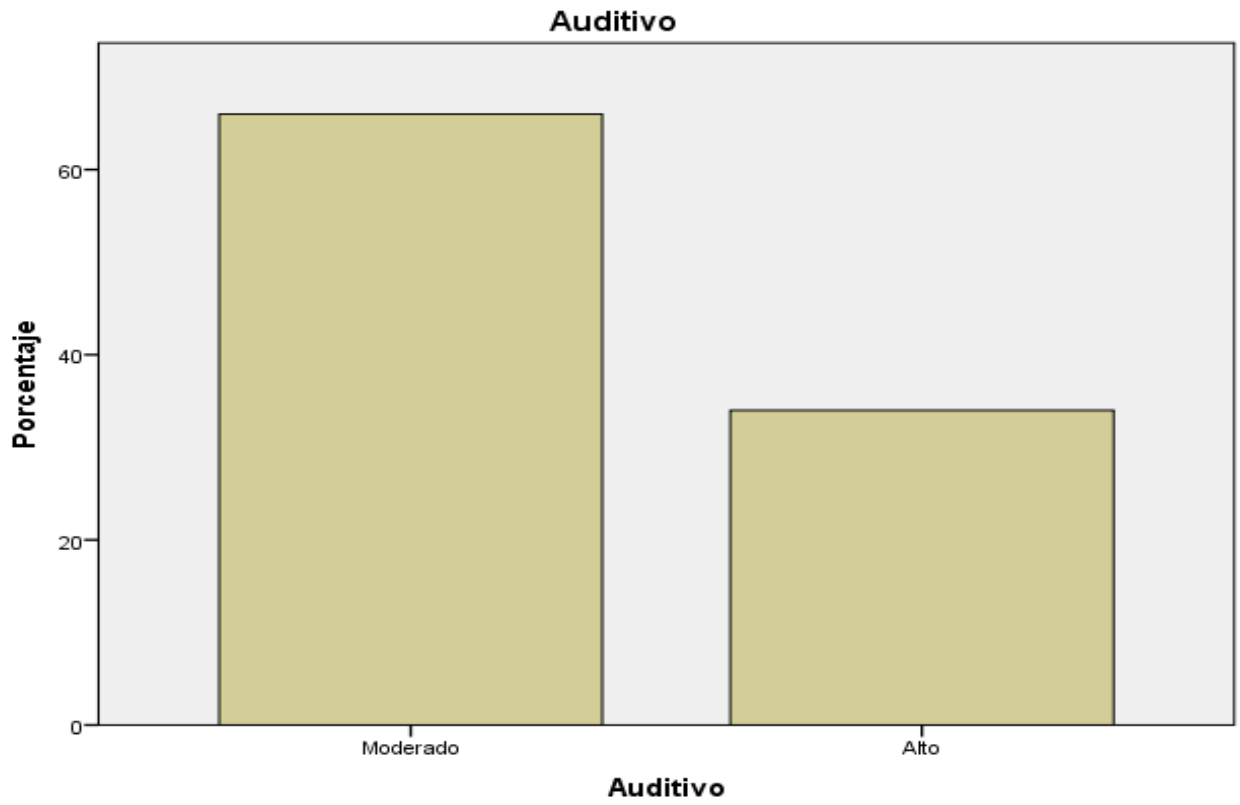
Individual

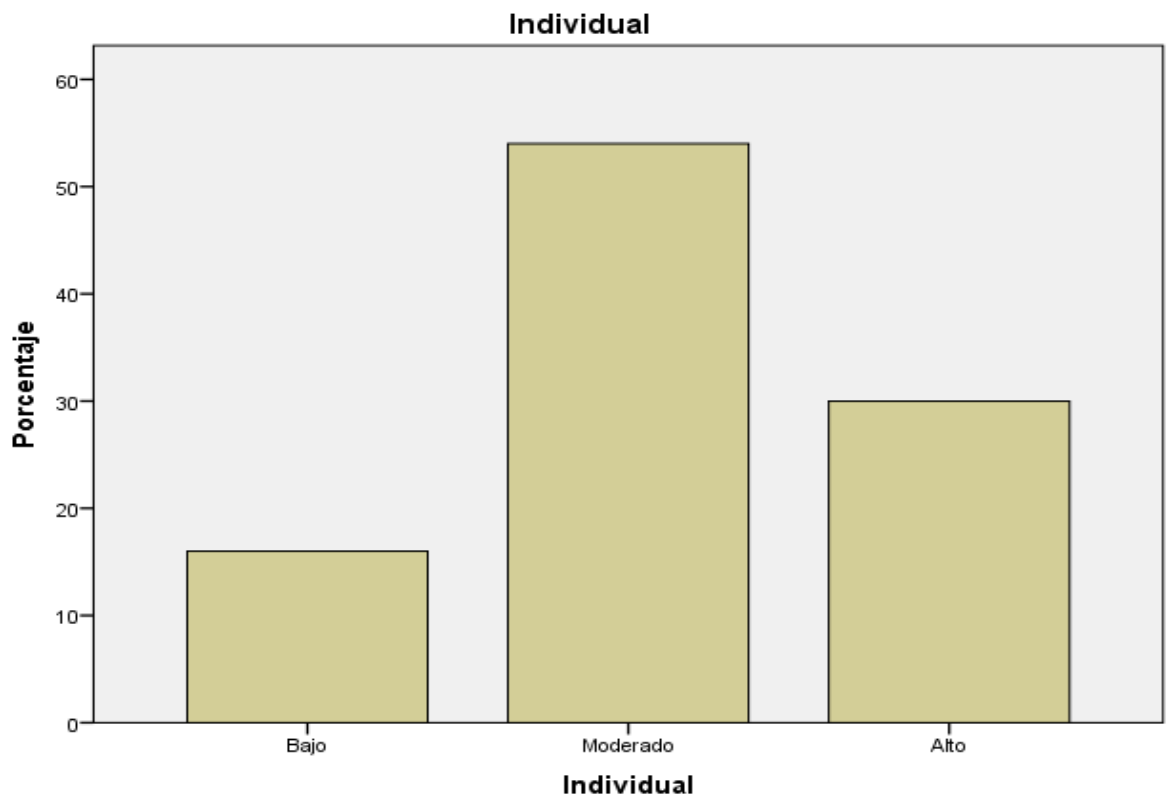
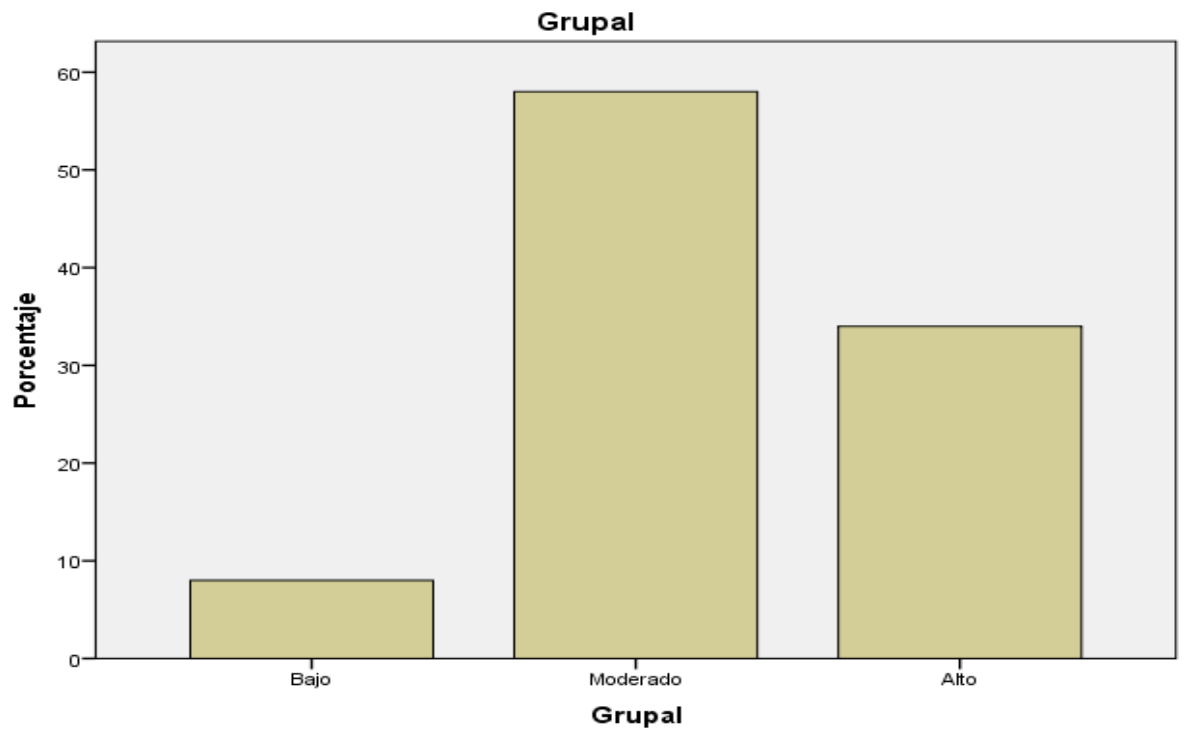
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	8	16.0	16.0	16.0
	Moderado	27	54.0	54.0	70.0
	Alto	15	30.0	30.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Anexo 16

GRÁFICO DE BARRAS: ESTILOS DE APRENDIZAJE









PERÚ

Ministerio
de EducaciónDirección Regional
de Educación
de Lima MetropolitanaUNIDAD DE
GESTIÓN
EDUCATIVA
LOCAL 02IE. 3051
EL MILAGRO

"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN E IMPUNIDAD"

AUTORIZACIÓN

Por el presente documento el que suscribe profesor LUIS HERNAN HUASUPOMA BAUTISTA, Director de la I.E. 3051 "El Milagro" – Independencia, perteneciente a la Unidad de Gestión Educativa Local – Rímac 02:

AUTORIZA:

A la docente **MORVELI YANTAS, Carmen Julia** identificad con DNI: 08133175 estudiante de la Universidad César Vallejo Lima Norte, para la aplicación de los instrumentos de la tesis titulada "Estilos de aprendizaje y niveles de logro de lectura en el área de inglés" en los estudiantes del segundo grado de secundaria durante el mes de julio del presente año lectivo 2019.

Se expide el presente documento a solicitud de la interesada para los fines que crea conveniente.

Independencia, 16 de julio del 2019



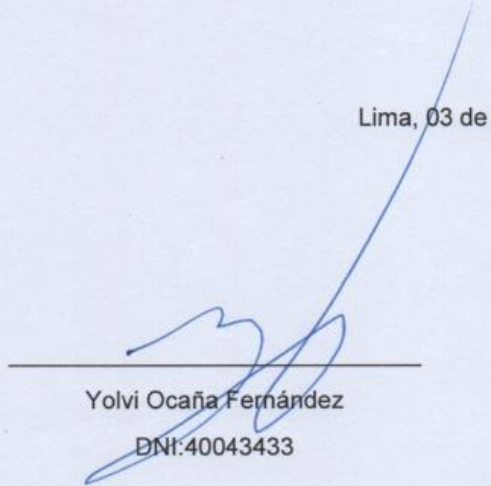
[Handwritten Signature]
Luis Hernán Huasupoma Bautista
Director

Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Yolvi Ocaña Fernández, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, revisor de la tesis titulada "Estilos de Aprendizaje y Niveles de Logro de Lectura en el Área de inglés en estudiantes de la I.E. 3051 – Independencia " del estudiante **Carmen Julia Morveli Yantas**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 22% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

La suscrita analizo dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 03 de agosto del 2019



Yolvi Ocaña Fernández

DNI:40043433



ESCUELA DE POSGRADO

ESTILOS DE APRENDIZAJE Y NIVELES DE LOGRO DE LECTURA EN EL ÁREA DE INGLÉS EN ESTUDIANTES DE LA I.E. 3051 - INDEPENDENCIA

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Educación

AUTORA:

Br. Morvell Yantas, Carmen

ASESOR: Dr. Yalvi Ocaña Fernández

Resumen de coincidencias

22 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

22	1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	13 %	>
	2	lenguas.uam.mx Fuente de Internet	2 %	>
	3	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	2 %	>
	4	repositorio.uns.edu.pe Fuente de Internet	1 %	>
	5	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %	>
	6	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	<1 %	>
	7	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	<1 %	>



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

MORVELI YANTAS CARMEN JULIA

D.N.I. : 081.331.75

Domicilio : Jr. Pampacancha 430 Independencia

Teléfono : Fijo : Móvil : 99.113.777.1

E-mail : c.juliamy.2207@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad :

Escuela :

Carrera :

Título :

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : MAESTRA

Mención : EDUCACION

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

MORVELI YANTAS, CARMEN JULIA

Título de la tesis:

ESTILOS DE APRENDIZAJE Y NIVELES DE LOGRO DE LECTURA EN EL ÁREA DE INGLÉS EN ESTUDIANTES DE LA I.E. 3051- INDEPENDENCIA.

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte, a publicar en texto completo mi tesis.

Firma : Julia Morvelly

Fecha : 28 de Setiembre, 2019



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

CARMEN JULIA MORVELI YANTAS

INFORME TÍTULADO:

ESTILOS DE APRENDIZAJE Y NIVELES DE LOGRO DE LECTURA
EN EL ÁREA DE INGLÉS EN ESTUDIANTES DE LA I.E.

3051-INDEPENDENCIA

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRO EN EDUCACIÓN

SUSTENTADO EN FECHA: 13 DE AGOSTO DEL 2019

NOTA O MENCIÓN: APROBADO POR MAYORÍA



FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN