



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

“La inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizada en los juzgados civiles de san juan de lurigancho 2017”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

ABOGADO

AUTOR:

Alfaro Ponce Victor Alberto

ASESORA:

Mg. Palomino Gonzales Lutgarda


LINEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Civil

LIMA - PERÚ

2017

Páginas Preliminares

| | | |
|--|---------------------------------------|---|
|  UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO | ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS | Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 08 Fecha : 12-09-2017 Página : 1 de 1 |
|--|---------------------------------------|---|

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
 (a) Alfaro Ponce Víctor Alberto
 cuyo título es: La impugnabilidad de la prueba de Oficio realizado en los
Juzgados Civiles de S.J.L. - 2017

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
 el estudiante, otorgándole el calificativo de: 15 (número)
Quince (letras).

Lima, San Juan de Lurigancho 01 de 12 del 2017


 PRESIDENTE


 SECRETARIO


 VOCAL

| | | | | | |
|---------|----------------------------|--------|---|--------|-----------|
| Elaboró | Dirección de Investigación | Revisó | Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad | Aprobó | Rectorado |
|---------|----------------------------|--------|---|--------|-----------|

Dedicatoria

A mi mama Margarita, por haber estado ahí apoyándome desde niño inculcándome valores cuyo cuales son reflejo de lo que soy hoy en día.

Agradecimiento

A mi hermano, que me enseñó lo que uno debe saber desde la perspectiva de un hombre.

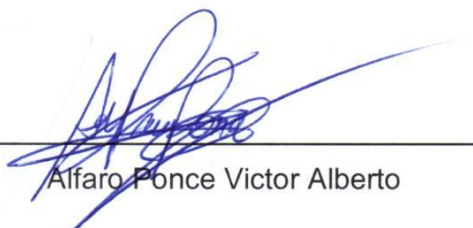
A la Doctora Lutgarda Palomino por haberme encaminado en la elaboración de la tesis. Por sus consejos y asesoría constante.

Declaratoria de Autenticidad

Yo, Victor Alberto Alfaro Ponce, identificado con DNI N° 48424420, cumpliendo con el reglamento de la Universidad César Vallejo, Facultad de Derecho, Escuela Académico Profesional de Derecho, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y autentica.

.En ese sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad y/o plagio de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto por la Universidad César Vallejo.

Lima, 15 de Diciembre del 2017



Alfaro Ponce Victor Alberto

Presentacion

Señores miembros del jurado:

En cumplimiento a las normas establecidas en el Reglamento de Grados y Titulos, para optar el Titulo profesional de Abogado, pongo a disposicion suya miembros del jurado la tesis LA INIMPUGNABILIDAD DE LA PRUEBA DE OFICIO EN LOS JUZGADOS CIVILES DE SAN JUAN DE LURIGANCHO 2017, el cual comprende de los capitulos de Introduccion, Metodologia, Resultados, Conclusiones y Recomendaciones.

El objetivo de mi tesis es analizar de que manera influye la aplicación de este articulo en el proceso civil y los derechos vulnerados en su celebracion.

La misma que someto a su consideracion y cumpla con los requisitos de aprobacion de acuerdo a las normas establecidas por la Universidad.

El autor

Índice

| | Página |
|--|---------------|
| Paginas Preliminares | ii |
| Acta de aprobación de tesis | iii |
| Dedicatoria | iv |
| Agradecimiento | v |
| Declaratoria de autenticidad | vi |
| Presentación | vii |
| Índice | viii |
| Índice de tablas | x |
| Índice de gráficos | xi |
| Resumen | xii |
| Abstract | xiii |
| I. introducción | 14 |
| 1.1 Realidad problemática | 15 |
| 1.2 Trabajos previos | 15 |
| 1-3 Teorías relacionadas al tema | 17 |
| 1.4 Formulación al problema | 20 |
| 1.5 Justificación del estudio | 20 |
| 1.6 Objetivo | 21 |
| II. método | 23 |
| 2.1 Diseño de investigación | 24 |
| 2.2 Variables y Operacionalización | 24 |
| 2.3 Población y muestra | 26 |
| 2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad | 26 |
| 2.5 Aspectos éticos | 28 |
| III. Resultados | 30 |
| IV. Discusión | 36 |
| V. Conclusiones | 40 |
| VI. Recomendaciones | 42 |
| VII. Referencias | 44 |
| Anexos | 47 |

| | |
|--|----|
| ANEXO 1: Matriz de consistencia | 46 |
| ANEXO 2: Base de datos | 47 |
| ANEXO 3: Instrumentos | 48 |
| ANEXO 4: Validación de los instrumentos | 51 |
| ANEXO 5: Confiabilidad de instrumentos | 61 |
| ANEXO 6: Turniting | 62 |
| ANEXO 7: Autorización de publicación para el repositorio institucional | 63 |
| ANEXO 8: Acta de aprobación de originalidad de tesis | 64 |
| ANEXO 9: Autorización de la versión final de tesis | 65 |

Índice de tablas

| | |
|---|----|
| Tabla N°01 Operacionalizacion Variable | 25 |
| Tabla N° 02 Alpha Cronbach | 27 |
| Tabla N° 03 Análisis confiabilidad | 27 |
| Tabla N° 04 Juicio Expertos | 27 |
| Tabla N° 05 Validez de contenido por indicador | 28 |
| Tabla N° 06 Variable la prueba de oficio tabla de frecuencia | 31 |
| Tabla N° 07 Dimensión derechos fundamentales tabla de frecuencia | 32 |
| Tabla N° 08 Dimensión pluralidad de instancia tabla de frecuencia | 33 |
| Tabla N° 09 Dimensión derecho a la defensa | 34 |

Índice de gráficos

| | |
|---------------------------------------|----|
| Grafico N° 01 La Prueba de oficio | 33 |
| Grafico N° 02 Derechos fundamentales | 34 |
| Grafico N° 03 Pluralidad de Instancia | 35 |
| Grafico N° 04 Derecho a la defensa | 36 |

Resumen

La prop6sito de mi investigaci6n tiene como finalidad dar a conocer sobre la vulneraci6n derechos fundamentales y procesales en aplicaci6n de este articulo ya que en la actualidad no se ha generado una base clara sobre su aplicaci6n y desarrollo, para ello mi variable es la prueba de oficio siendo mi poblaci6n los trabajadores judiciales en especial a t6cnicos jurisdiccionales y especialistas judicial, a su vez ser6n ellos a quienes aplicare mis cuestionarios validados, el resultado del an6lisis alpha de cronbach mostro una fiabilidad de ,977 dando un coeficiente alto en relaci6n a mi instrumento, el dise1o de investigaci6n es no experimental de corte transversal ya que en mi investigaci6n no realizo manipulaci6n a mi 6nica variable siendo solo un observador al problema tal como se da en la realidad, el objetivo de mi investigaci6n es analizar de qu6 manera afecta la aplicaci6n de este articulo el cual dio como resultado que el 60,00% de encuestados est6n de acuerdo que el ser inimpugnable la prueba de oficio afecta derechos procesales y el fundamentales a las partes del proceso as6 como tambi6n un 3,33% est6n en desacuerdo que se genere alguna vulneraci6n a los derechos mencionados con anterioridad.

Palabras Clave: Prueba de Oficio, Derechos fundamentales, Principios.

Abstract

The purpose of my research is to raise awareness of the violation of fundamental and procedural rights in application of this article since at present there has been no clear basis for its application and development, for this my variable is the proof of My legal profession being my judicial workers, especially jurisdictional technicians and judicial specialists, in turn they will be the ones to whom I will apply my validated questionnaires, the result of the cronbach alpha showed a reliability of, 977 giving a high coefficient in relation to my instrument, The research design is non-experimental with a transversal cut since in my research I do not perform manipulation of my only variable being only an observer of the problem as it occurs in reality, the objective of my research is to analyze how it affects the application of This article which resulted in 60.00% of respondents agree that the s If the ex officio proof is unimpeachable, it affects procedural and fundamental rights to the parties to the process as well as 3.33% disagree that any violation of the aforementioned rights is generated.

Keywords: proof of trade, Fundamental rights, beginnin

I. Introducción

1.1 Realidad Problemática.

Mi investigación se enfocada en relación a los operadores de justicia, quienes son los que ponen en marcha todo nuestro sistema judicial a favor de los justiciables, quienes son estos los que están en la búsqueda de un acceso efectivo y célere a la justicia desprolija en nuestro país, dicho esto cabe cuestionarnos lo siguiente ¿Cuál es el fin de un proceso Judicial? muchos autores a lo largo del tiempo nacionales e internacionales han señalado que el fin primordial de un juicio es el bien social que exista equidad entre ambas partes y no exista un desbalance entre ellas, dicho esto se desprende la problemática de mi investigación, actualmente en nuestro ordenamiento jurídico señala que excepcionalmente cuando sea insuficiente los medios el juez de la causa ordenará la actuación de nuevos medios para que de esta manera resuelva su duda, siempre y cuando la fuente de esta sea sido citado por los intervinientes en el proceso, dicho esto el proceso se desnaturaliza lo que conlleva aportar pruebas en cualquier etapa del proceso vulnerando totalmente los derechos de los justiciables.

Con la falta de preceptos guía para la aplicación correcta de esta medida evidentemente se toda decisión tomada por el juzgador seria irregular, para ello considero que esta se debe llevar a cabo lineamientos básicos y exactos para la aplicación, teniendo la característica de que esta se impugne y así mismo sea celebrada en la etapa de la audiencia de pruebas, con esta medida de aplicación a la norma se respetaría los principios de las partes del proceso.

La doble instancia y el derecho fundamental a la defensa son derechos básicos en todo ordenamiento jurídico por el cual se debe velar y hacer cumplir en todo acto procesal celebrado; ahora cabe detallar la prueba, la prueba se encuentra detallado en el título VIII en nuestro cuerpo procesal civil mencionando que tiene como fin primordial dar certeza y exactitud al juez ante cualquier hecho o situación jurídica.

1.2. Trabajos Previos.

Entre los trabajos consultados que guardan relación a mi investigación tenemos:

1.2.1 Tesis Internacionales:

Lorca (2015), “La prueba de Oficiosa como garantía del proceso”, el autor de la presente obra menciona sobre las implicancias de la prueba, aplicación y repercusiones sobre su desproporcional aplicación, Comparativa con la norma colombiana y peruana, aplicando su conocimiento adquirido obtenido a través de los años, confirmando tajantemente sobre la inaplicación virtudes y desventajas de la prueba de oficio.

Tuesta (2010), “Proceso con una instancia con dos” desarrollado en la Universidad de Acalá, en su estudio aporta el respeto y la importancia de garantías procesales en el desenvolvimiento del accionar del director del proceso durante el desarrollo del proceso en todas las etapas.

La aplicación irrestricta y respeto de los actos que se celebran dentro del proceso, buscando de manera objetiva la funcionabilidad de este principio en los juicios, es conforme a ley de que todo juzgador al motivarse en base a instrumentos o fuentes de certeza esta sea revisada a petición de los que buscan justicia; una justicia garantista es el modelo deseado por muchos procesalistas.

1.2.2 Tesis Nacionales.

Obando (2010), “El proceso civil, ¿tutela jurisdiccional efectiva mal llamado derecho fundamental constitucional?”, manifiesta los alcances y la cuestión probatoria que a lo largo de los años se ha realizado, señalando teorías como derecho tutela eficacia, regulando de esta manera los derechos reconocidos por los ciudadanos y que estos sean protegidos.

Tuesta (2010), “La razón de la doble instancia en el derecho procesal civil”, en la mencionada tesis se hace referencia sobre la importancia que debe tener un proceso en aplicación a la doble instancia, siendo esta funcionarle para el desarrollo del proceso en el marco constitucional si es viable un proceso con una instancia o dos.

Soto (2011), “Prueba de oficio, el proceso penal en la provincia de coronel portillo”, elaborada en la universidad privada de Pucallpa, en la investigación, la autora nos da a conocer sobre los alcances de aplicación de la prueba en el

ámbito penal siendo esta también practicada en el campo civil generando mucha similitud en el desarrollo del proceso civil, generando mucha desconformidad para los justiciables.

1.3 Teorías Relacionadas al Tema.

1.3.1. Sistemas Procesales.

Aroca, (2007) nos menciona que en la mayoría de los sistemas procesales tienen dos influencias cuyas cuales son ideológicas y políticas, en razón a que la actividad probatoria con anterioridad se regía por una idea liberal y garantista, en dicho sistema, la carga de probar solo recae a las partes, por otro lado, se menciona la corriente publicista, en este sistema el juez debe optar con las medidas que están detalladas en el código procesal civil, es decir obtener la verdad de los hechos, otorgándole facultades para actuar pruebas de oficio. (pg.115)

Veramendi, (2003) “El poder del Juez, ¿puede incorporar medios de convicción adicionales al proceso?”, da a entender sobre la finalidad y la concepción que está basado nuestro código, el cual se desarrolla como mixto; ya que se basa en un sistema publicista y garantista, donde la carga procesal proviene de las partes, de esta manera objetivamente solo ellos son los que acuden ante el para una decisión efectiva. Obteniendo así un campo en orden legal y equitativo, sin una visión menos inquisitiva para el decisor. (pg.94)

Gálvez, (1996) en dicha investigación menciona sobre dos sistemas procesales que se debe tener en cuenta para todo ordenamiento jurídico el primero se denomina sistema privatístico; este sistema se desarrolla en forma que el Estado se encuentra a total disposición de las partes, de recurrir a este y hacer uso de su derecho con los mecanismos señalados, esto se denomina como el acceso a la tutela jurisdiccional efectiva, es decir principios procesales como el de iniciativa de parte, a la contradicción, preclusión, impugnación, se respetan y no se vulneran; cabe señalar la carga procesal recae solo a las partes sin la intervención del Juez. En tal razón no se acepta la aplicación de la prueba de oficio ni el impulso de oficio en este sistema.(pg.136)

1.3.2. La Prueba.

Echandia, (1984) "Teoría general de la prueba", define la prueba en el campo del Derecho Civil como aquella oportunidad que tienen cada una de las partes en aportar de manera documental, audio y video y otros la existencia de un hecho o acontecimiento al Juez, generando así una perspectiva de lo ocurrido antes de emitir una sentencia. A ello es importante mencionar si es dable que la carga de la prueba debe solamente recaer en cada una las partes del proceso, por lo que considero que efectivamente esta debe recaer solo a las partes en razón a que si bien el acceso a la justicia es gratuita ellos deben demostrar que su derecho debe ser velado con mecanismos que están detallados en nuestro ordenamiento jurídico respetando los principios procesales y derechos fundamentales, por lo que considero que la intervención del Juez no debe darse porque desnaturaliza los fines del proceso y así mismo la participación plena de las partes en un proceso judicial, ya que desvirtuaría la equidad en el proceso con la incorporación del medio. (pg.155)

Couture, (1974) en la investigación "Fundamentos de derecho procesal civil" menciona que los tiene la obligación de probar es quien afirma los hechos ocurridos, esto significa que cualquiera de las partes que se vean inmersas en un determinado hecho están en la obligación de probar o en su defecto desvirtuar aportando nuevos hechos haciendo hincapié con lo detallado en nuestro Código Civil y Procesal Civil, ahora mencionando un poco sobre lo que ocurría en el Derecho Romano la carga de la prueba recaía en igualdad y posteriormente quien afirmaba la existencia o inexistencia de un hecho, y la otra parte solo le correspondía desvirtuar tal posición, por lo que es evidente que el derecho ha ido evolucionando a lo largo del tiempo por lo que en la mayoría de casos a parte demandante tenía el domino del hecho, podía aportar pruebas y la parte demandada solo se atribuía en desvirtuar tales hechos, una desproporcionalidad total en lo cual en la actualidad apareció mecanismos procesales para mejorar tal situación a lo largo del tiempo siempre ha ocurrido una desproporcionalidad sobre la concepción de quien debe probar, que en la actualidad la carga recae quien afirma algo y quien lo rechaza sobre algún hecho.(pg.140)

Rosemberg, (1984) investigación titulada, La carga de la prueba, considera dos factores, el primer factor consiste en que la aportación de la prueba genera discernimiento para la decisión del Juez, el segundo factor es una regla de conducta generada por las partes, porque si en el desarrollo del proceso no se acredita de manera evidente la existencia de una vulneración de un derecho o si alguna de las partes directa o indirectamente no prueba de manera fehaciente su posición la demanda decae y debe rechazarse de plano en cuanto a que todo acto procesal celebrado debe ser llevado con el menor tiempo y con la rapidez del caso para su debido cumplimiento, por lo que en la praxis judicial los operadores de la justicia en la mayoría son negligentes en su accionar por lo que es fuera de contexto que nuestro ordenamiento en lo que el legislador tratando de tener un equilibrio es inaccesible llevar a cabo un trámite celere y seguro cuando se desarrolla lo contrario dado que cada acto es independiente por su naturaleza siendo irrecurribles o inapelables.(pg.191)

1.3.3. Principios Procesales.

A lo detallado anteriormente considero necesario puntualizar ciertos principios procesales que se vulneran al momento de aplicar la prueba de oficio, cuyos cuales tenemos los siguientes:

Monroy, (1996) define el Principio de contradicción como aquel derecho que tiene cualquiera de las partes del proceso en hacer uso de su derecho de defensa, empleando los mecanismos procesales que se detallan en nuestro código civil, este principio considero que es de suma importancia en nuestro ordenamiento jurídico porque se puede detallar que el proceso ha cumplido con la manifestación oportuna de ambas partes con pleno conocimiento de lo realizado en el transcurso del proceso. (pg.80)

Monroy, (1996) Principio de dirección e impulso procesal, este principio se caracteriza por tener un doble sentido, el primero es que la dirección del proceso debe llevarse bajo los lineamientos objetivos del Juez y respetando lo estipulado en nuestro código procesal civil, y en cuanto al impulso procesal recae sobre las partes quienes son los que se ven obligados en darle continuidad y seguimiento al

proceso en curso, salvo las que por oficio el juez debe dar cuenta en relación a pronunciamientos extras y otras de índole.(pg 82)

Couture, (1979) Principio de doble instancia, este principio rige como fundamento básico en todo ordenamiento jurídico, haciendo que ante una sentencia desconforme cualquiera de las partes pueda recurrir ante el superior jerárquico solicitando un nuevo pronunciamiento y de esta manera se ponga a derecho alguna vulneración generada por el juez anterior, este principio tomo como referencia en razón a que siendo la prueba de oficio inimpugnable esa prueba vulnera fehacientemente el derecho de cualquiera de las partes irreparablemente ya que esta puede ser celebrada en cualquier etapa del proceso hasta antes de dictar sentencia. (pg 134)

1.4. Formulación Del Problema.

1.4.1. Problema general.

¿De qué manera afecta la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizada en los Juzgados Civiles de San Juan de Lurigancho 2017?

1.4.2. Problemas específicos:

¿Cómo afecta la vulneración al debido proceso en la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizada en los juzgados civiles de san juan de lurigancho?

¿Cómo afecta la vulneración al principio de la doble instancia en la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizada en los juzgados civiles de san juan de lurigancho?

¿Cómo afecta la vulneración principio de preclusión en la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizada en los juzgados civiles de san juan de lurigancho?

1.5. Justificación De Estudio.

1.5.1. Justificación teórica.

Mi investigación se encuentra en la búsqueda de una correcta y legal aplicación en relación a la prueba oficiosa acorde a la situación jurídica actual; El incorporar

un medio típico o atípico como fuente de prueba, en cualquier etapa del proceso se vulnera completamente derechos fundamentales y procesales, la norma peruana actual describe las condiciones que se deben dar para la aplicación de esta prueba generando una interrogante muy importante ya que menciona que la prueba de oficio debe asegurar el derecho de contradicción a las partes, pero a su vez no es posible de que esta sea pugnada por cualquiera de las partes, por lo que deduzco que el director del proceso en aplicación de esta prueba se le atribuyen facultades y responsabilidades más allá de ser el director, del proceso, vulnera garantías procesales como el derecho a la doble instancia y principios procesales básicos como el de preclusión, contradicción, derecho a la defensa, celeridad procesal, concentración y economía procesal.

1.5.2. Justificación práctica.

Mi investigación tiene como finalidad generar perspectiva actual errónea en aplicación de esta medida y a su vez esta sea modificada y tenga como prioridad los intereses de las partes para que exista una justicia plena con equidad cuyo cual considero que la prueba de oficio debe ser pugnada en grado de apelación sin efecto suspensivo y esta sea resuelta conjuntamente con la sentencia que pone fin al proceso, ya que de esta manera se cumpliría con toda la formalidad que exige la ley para un proceso justo y equitativo con igualdad de armas.

1.5.3. Justificación Metodológica.

Justifico metodológicamente al implementar un nuevo instrumento cuyo cual tiene como finalidad recabar información exacta para el aporte que realizare en el desarrollo de la presente, así mismo utilizare el programa SPSS versión 24 para obtener el resultado de mi investigación

1.6. Objetivos

1.6.1. Objetivo general.

Analizar de qué manera influye la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizada por los Juzgados Civiles de San Juan de Lurigancho 2017

1.6.2. Objetivos específicos.

Determinar cómo influye la vulneración a los derechos fundamentales en la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizado por los jueces civiles de san juan de lurigancho.

Precisar cómo influye la vulneración al principio de la pluralidad de instancia en la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizado por los jueces civiles de san juan de lurigancho.

Identificar de qué manera influye la vulneración al derecho a la defensa en la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizado por los jueces civiles san juan de lurigancho.

II. Método

2.1. Diseño de Investigación.

Sampieri, (2014) Se define como aquel tipo de investigación donde se emplea sin la manipulación subjetiva de lo que se va a estudiar, esta característica propia es que hace que el investigador tome certeza del problema y pueda proponer su solución o mejora en el ámbito científico. (p.152).

Empleare el diseño de investigación no experimental de corte transversal a raíz a que en el transcurso de recopilación de información no realizare modificación alguna o maniobra situacional para editar o crear situaciones que ya estén en el problema.

2.1.2 Tipo de Investigación.

Carrasco, (2013) manifiesta que en la investigación básica se caracteriza solo por buscar la profundización del conocimiento a pesar del ya obtenido por otros autores en relación a las variables a estudiar (p.32).

El tipo de investigación que realizo es básica en razón a que solo optare por aportar al conocimiento jurídico y quede para el estudio subsecuente de mis futuros colegas en la investigación científica.

2.1.3. Alcance de Investigación.

Sampieri (2014) En el estudio descriptivo se busca detallar las características en deducción de un determinado hecho o situación real, del cual se desprende muchos comportamientos que son materia de análisis. (p.92).

Por lo tanto el alcance de investigación que empleare es descriptivo ya que solo pretendo medir la información obtenida en razón a la variable.

2.1.3. Enfoque de investigación.

Sampieri, (2014) El enfoque cuantitativo se presenta, como un conglomerado de etapas donde cada una de estas es consecuente a la otra. (p.37).

Dicho lo anterior la investigación que empleo es de enfoque cuantitativo ya que se relaciona en base a una serie de etapas para llegar al resultado final.

2.1.4 Variable Y Operacionalización.

Hernández, Fernández y Baptista, (2014) manifiesta que es la distinción de la variable en bajo términos llamados indicadores que son pasibles de ser verificados y mediados en artículos (p. 211).

2.2. Variable: La Prueba de Oficio.

Zumaeta (2015), menciona que la prueba en su aspecto factico es el mecanismo desarrollado en una serie de actos netamente procesales con el fin de obtener convicción del conductor del proceso, advirtiendo de la existencia o inexistencia de datos propios ocurridos en un determinado tiempo y espacio que han de ser valorados en la decisión a tomar para el fin del caso por el director del juicio. (p.276).

2.2.1. Definición Operacionalización.

Mi variable la prueba de Oficio se desarrolla en tres dimensiones: derechos fundamentales, principio de doble instancia y derecho a la defensa con sus indicadores cada uno de ellos para que de esta manera se implemente en el cuestionario a elaborar aplicando la escala tipo Likert.

Desarrollada en escala, Totalmente en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4) y Totalmente de acuerdo (5).

Tabla Nª 01 Operacionalización:

| VARIABLE | DEFINICION CONCEPTUAL | DEFINICION OPERACIONAL | DIMENSIONES | INDICADORES | ESCALA VALORATIVA | ITEMS |
|------------------|---|--|------------------------------|---|--|-------|
| Prueba de oficio | Zumaeta (2015), menciona que la prueba es el mecanismo para llegar al juzgador y de que esta manera obtenga los lineamientos claros y exactos para la decisión a tomar en del desarrollo del proceso. (p.276) | Instrumento: Cuestionario de preguntas. Técnica: Encuesta Likert: El conjunto de artículos presentados en forma de afirmaciones o criterios, los cuales se pide la reacción eligiendo uno de los cinco puntos o categorías de la escala. | Derecho Fundamental | Constitución política del Perú, Derechos fundamentales, Acceso a la justicia | Totalmente en desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) De acuerdo (4) Totalmente de acuerdo (5) | 1-12 |
| | | | Principio de doble instancia | Garantía procesal oportunidad de un nuevo pronunciamiento. Carga de la prueba | | 13-18 |
| | | | Derecho a la defensa | Lineamientos de la prueba. Límites de la prueba de oficio | | 19-30 |

Fuente: Elaboración propia

2.3. Población y Muestra.

En la investigación aplicare la población censal, la población está conformada por los Juzgados Civiles de San Juan de Lurigancho, cuyos cuales están integrados por los trabajadores judiciales de los Juzgados Civiles.

Según Tamayo y Tamayo, (1997), La población está definida como el universo a estudiar donde las unidades de investigación se caracteriza y da origen a la recopilación de datos básicos e importantes de la investigación (pag.114)

Por lo tanto no aplico muestra por ser una población censal.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Técnica: Encuesta

Instrumento: Cuestionario

2.4.1. Técnica e instrumento.

Empleo la técnica de encuesta, a través de esta obtengo respuesta a los problemas en términos descriptivos, la encuesta y la observación son dos técnicas para recolección de datos cuantitativos y cualitativos, en ambos métodos necesito de instrumentos apropiados para estandarizar el proceso de recopilación de datos y que éstos sean válidos y puedan analizarse uniformemente.

Carrasco, (2013) La encuesta viene a ser un modo de búsqueda social y de fácil acceso para la recopilación de información (p.70).

En la investigación hare el uso del cuestionario como fuente básica, cuyo cual esta implementado por preguntas.

2.4.2. Validez y confiabilidad.

El instrumento que utilizare será el de las encuestas, de estas obtendré resultados relativamente consistentes al estudio y de esta manera definiré sobre la relación proporcional entre la variabilidad verdadera (puntaje favorable), con respecto a la variabilidad total (puntajes verdaderos más puntajes desfavorable).

Tabla N°02 Alpha de Cronbach

| | |
|------------------|---------------------|
| Alfa de cronbach | Número de elementos |
| ,977 | 30 |

Fuente: Software SPSS Statistics versión 24

Tabla N°03 Análisis de Confiabilidad

| | | N | % |
|-------|-----------|----|--------|
| Casos | Validos | 30 | 100,00 |
| | Excluidos | 0 | ,0 |
| | total | 30 | 100,00 |

Fuente: Software SPSS Statistics versión 24

Tabla N° 04 Juicio de Expertos

| N° | EXPERTOS | INSTITUCION | VALORACION DE LA APLICABILIDAD |
|----|-------------------------------|---------------------------|--------------------------------|
| 01 | Emiliano Vargas Florecin | Universidad Cesar Vallejo | 95% |
| 02 | Miguel García Lam | Universidad Cesar Vallejo | 95% |
| 03 | Victor Bueno Basombrio | Universidad Cesar Vallejo | 95% |
| 04 | Espinoza Azula Cesar Napoleón | Universidad Cesar Vallejo | 85% |
| 05 | Carrasco Salazar Charlie | Universidad Cesar Vallejo | 89% |
| | | PROMEDIO | 95% |

Fuente: Ficha opinión expertos instrumento de investigación.

Tabla N° 05 Validez de contenido por indicador

| VALIDADORES | | Emiliano Vargas Florecin | Miguel García Lan | Victor Bueno Basombrio | Carrasco Salazar Charlie | Espinoza Azula Cesar Napoleón |
|-------------|-----------------|--------------------------|-------------------|------------------------|--------------------------|-------------------------------|
| CRITERIOS | Claridad | 95% | 95% | 90% | 89% | 85% |
| | Objetividad | 95% | 95% | 90% | 89% | 85% |
| | Actualidad | 95% | 95% | 90% | 89% | 85% |
| | Suficiencia | 95% | 95% | 90% | 89% | 85% |
| | Intencionalidad | 95% | 95% | 90% | 89% | 85% |
| | Consistencia | 95% | 95% | 90% | 89% | 85% |
| | Coherencia | 95% | 95% | 90% | 89% | 85% |
| | Metodología | 95% | 95% | 90% | 89% | 85% |
| Pertinencia | 95% | 95% | 90% | 89% | 85% | |

Fuente: Ficha opinión expertos instrumento de investigación.

2.5. Método de Análisis de Datos.

De la recopilación de información obtenida en el tratamiento de la investigación será encausada totalmente en el programa estadístico SPSS Statistics ibm, del cual se obtendrá información se generar tablas y figuras, que se detallaran los resultados ascendientes y descendientes en proporción.

2.6. Aspectos Éticos.

El resultado que recabaré en la investigación están analizados con veracidad en aplicación de la recolección de datos que se adjuntara al presente, otorgando plenamente fe de los resultados con el estudio y observación de la problemática planteada en inicio.

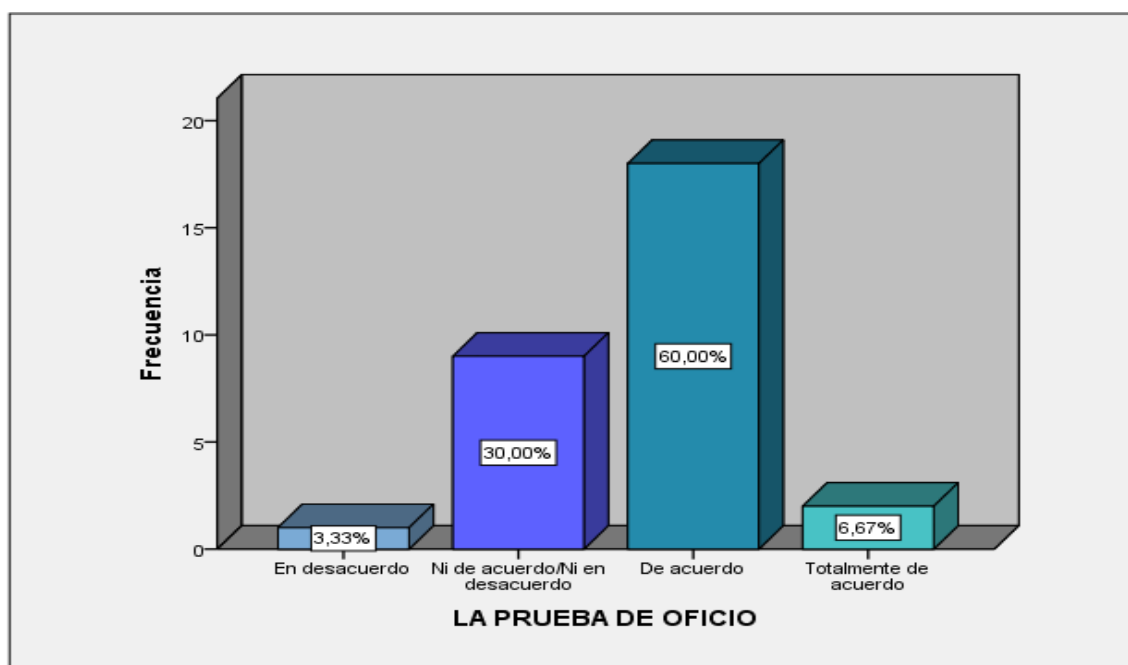
Con respecto el marco teórico que apporto en el desarrollo de la investigación mediante cita textual y la bibliografía de cada autor que se encontrara situada en la parte posterior de la presente, no está demás señalar o recalcar que la investigación no se encuentra influenciada ni manipulada con el fin de generar una perspectiva con tendencia a una corriente política o en sus fines religiosos.

III. Resultados

Tabla N°06 Variable La prueba de oficio

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| En desacuerdo | 1 | 3,3 | 3,3 | 3,3 |
| Ni de acuerdo/Ni en desacuerdo | 9 | 30,0 | 30,0 | 33,3 |
| De acuerdo | 18 | 60,0 | 60,0 | 93,3 |
| Totalmente de acuerdo | 2 | 6,7 | 6,7 | 100,0 |
| Total | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Software SPSS Statistics



Fuente: Software SPSS Statistics

Gráfico N° 01: Frecuencia SPSS Statistics

Interpretación

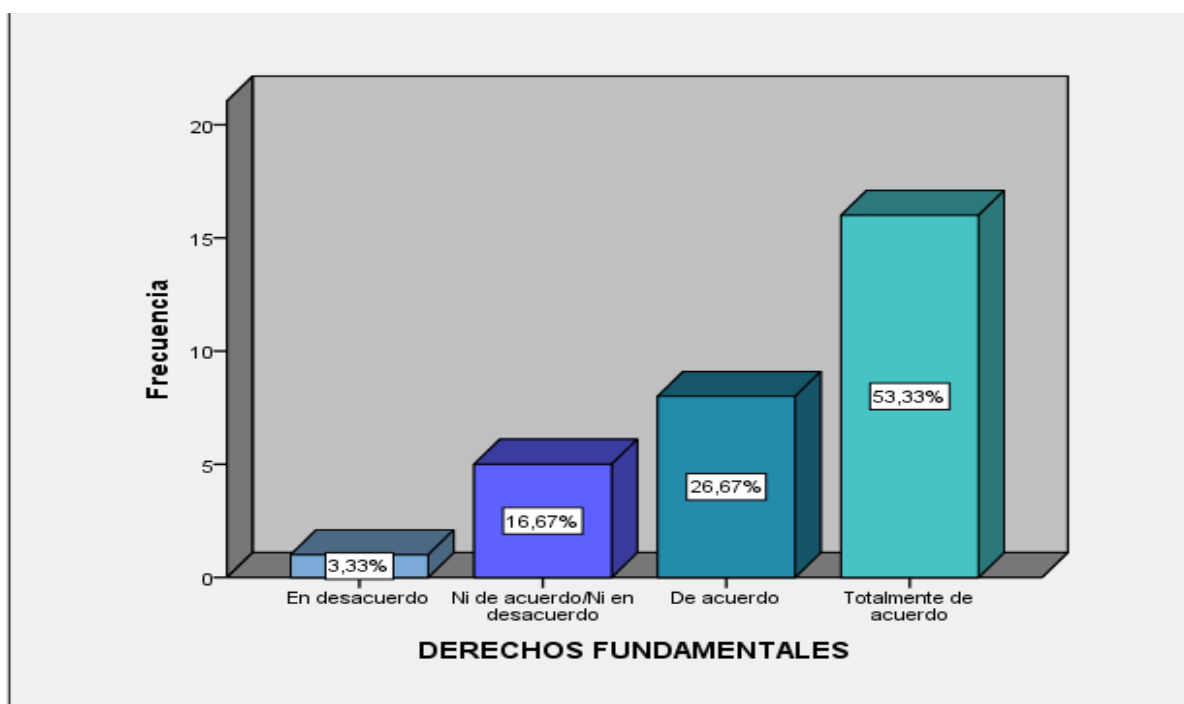
De los encuestados, el 60% de los Trabajadores Judiciales están de acuerdo que la no pugnación de la prueba de oficio realizada por los jueces civiles afecta para el desarrollo del proceso, así mismo un 3,33% está en desacuerdo la aplicación de esta vulnera el desarrollo pleno del proceso, considerando así que es una atribución plena del Juzgador.

Dimensión N° 1: Derechos Fundamentales

Tabla N° 07

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| En desacuerdo | 1 | 3,3 | 3,3 | 3,3 |
| Ni de acuerdo/Ni en desacuerdo | 5 | 16,7 | 16,7 | 20,0 |
| Válidos De acuerdo | 8 | 26,7 | 26,7 | 46,7 |
| Totalmente de acuerdo | 16 | 53,3 | 53,3 | 100,0 |
| Total | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Software SPSS statistics.



Fuente: Software SPSS Statistics

Gráfico N° 02: Frecuencia SPSS Statistics

Interpretación

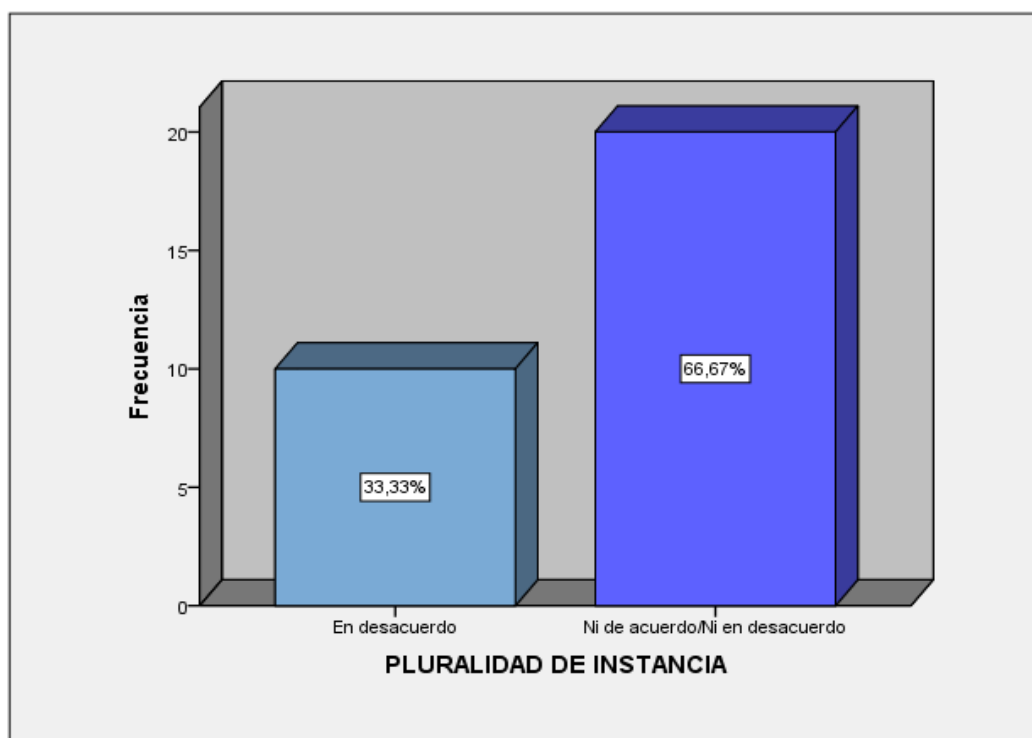
De los encuestados el 53.33% está totalmente de acuerdo que la no pugnación de la prueba de oficio vulnera derechos fundamentales y así como también un 3,33% está en desacuerdo que se vulneran tales derechos.

Dimensión 2: Pluralidad De Instancia

Tabla N° 08

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------|--------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | En desacuerdo | 10 | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| | Ni de acuerdo/Ni en desacuerdo | 20 | 66,7 | 66,7 | 100,0 |
| | Total | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Software SPSS statistics.



Fuente: Software SPSS Statistics.

Gráfico N° 03: Frecuencia SPSS Statistics.

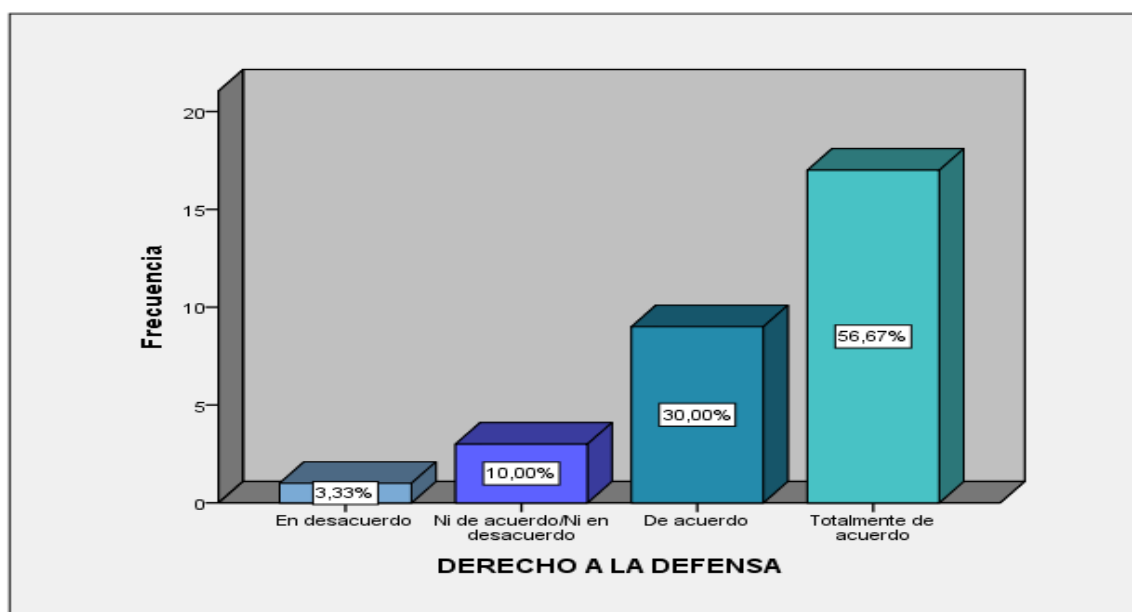
Interpretación

De los encuestados el 66,67% de los encuestados consideran en estar ni de acuerdo y en desacuerdo que la pluralidad de instancia genera algún tipo de afectación a las partes, así como también el 33,33% están en desacuerdo que la pluralidad de instancia vulnera su derecho a las partes del proceso.

DIMENSION Nª 3: Derecho a la Defensa.**Tabla N° 09**

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| En desacuerdo | 1 | 3,3 | 3,3 | 3,3 |
| Ni de acuerdo/Ni en desacuerdo | 3 | 10,0 | 10,0 | 13,3 |
| Válidos De acuerdo | 9 | 30,0 | 30,0 | 43,3 |
| Totalmente de acuerdo | 17 | 56,7 | 56,7 | 100,0 |
| Total | 30 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Software SPSS statistics.



Fuente: Software SPSS Statistics.

Gráfico Nª 04: Frecuencia SPSS Statistics**Interpretación**

De los encuestados el 56,67% está totalmente de acuerdo que la inimpugnabilidad de la prueba de oficio genera vulneración al derecho a la defensa de las partes y un 3,33% están en desacuerdo que se están vulnerando el derecho a la defensa.

IV. Discusión

En vista a que mi objetivo general nace en razón a la variable prueba de oficio, los resultados demostraron una relación satisfactoria. La validez interna de mi investigación se basó en un procedimiento estadístico haciendo uso de los instrumentos estadísticos, el resultado de la prueba estadística alfa de Cronbach arrojó un estimado de ,977, donde podemos evidenciar que si existe relación de la problemática actual con los resultados, y en cuanto al aspecto de validez externa se fundamenta con las teorías e investigaciones que tomo en cuenta para la fundamentación de mi estudio.

Discusión con los antecedentes

Revisado los resultados de la presente investigación se ha dado a conocer que efectivamente la inimpugnabilidad de la prueba de oficio genera vulneración a derechos procesales y fundamentales por lo que al 60% de trabajadores judiciales están de acuerdo de esta afirmación y aun 3,33% están en desacuerdo.

Para Obando (2010), en sus tesis “Proceso Civil y el Derecho Fundamental a la tutela jurisdiccional efectiva ”cuyo título es similar a mi investigación, señala que el acceso a la tutela jurisdiccional efectiva es un derecho inherente de todo justiciable que debe además que la cuestión probatoria en el proceso civil se ha modificado a lo largo de los años ha ido modificándose en lo que ha determinado que la aplicación de la prueba de oficio genera vulneración a los derechos fundamentales y procesales de todo justiciable.

En razón a la pluralidad de instancia es evidente que los resultados dieron a conocer que un 66,67% se encuentra en ni de acuerdo ni desacuerdo en razón a que evidencian que la pluralidad de instancia es un recurso que se puede invocar en vista de la decisión final y no cabe posibilidad de adelantarse sobre un pronunciamiento que puede ser favorable a ambas partes o perjudicial para una de estas, a su vez un 33,33% se encuentra en desacuerdo en vista que no perjudica el desarrollo del proceso es un derecho de las partes que puede ser invocado en las etapas correspondientes.

Para Tuesta (2010), en su tesis “La racionalidad Funcional de la Garantía de la Doble Instancia” en dicha investigación concuerda con los propósitos de mi investigación en razón a que el uso de la doble instancia en todo proceso judicial es de suma importancia para un correcto desarrollo del proceso judicial, por lo que concuerdo con el autor en hacer mención sobre la funcionalidad que genera al proceso aplicando la garantía procesal del principio de la doble instancia.

En cuanto a los derechos fundamentales la presente investigación ha podido dar a conocer que un 53,33% está totalmente de acuerdo que existe vulneración a los derechos fundamentales de la defensa, el derecho a la contradicción y tutela jurisdiccional efectiva.

Para Soto (2011), en su tesis “La prueba de oficio y el proceso penal en la provincia de coronel portillo” en la referida investigación encuentro similitud en cuanto a la aplicación de la prueba de oficio en el campo penal como en el proceso civil, además cabe señalar que la finalidad del proceso es que se lleve a cabo con todas las formalidades que la ley exige velando por la seguridad jurídica de las partes y con las garantías necesarias.

Discusión teórica

En cuanto a la teoría, concuerdo con el aporte que realiza el autor Gonzales (2012) en su investigación “Los medios probatorios en el proceso civil”, en dicha investigación el autor se asemeja con mi investigación en que los medios probatorios recaen únicamente en las partes, ya que de esta manera se genera una perspectiva garantista y un correcto desarrollo del proceso, si el juez tiene la capacidad de incorpora una prueba para esclarecer una duda o circunstancia que nace posterior a las audiencias celebradas vemos que se vulnera la carga de la prueba.

La autora Diaz (2011) con su aporte “Algunas consideraciones sobre la Prueba de oficio” en dicha investigación se precisa las facultades que tienen los jueces para administrar justicia, existiendo un desbalance en la aplicación de la prueba de oficio ya que en la actualidad no existe una correcta aplicación para el desarrollo de la prueba de oficio, ya que actualmente se vulneran derechos fundamentales y

procesales como constitucionales, en los cuales coinciden con la investigación que realizo, ya que debería señalar un precedente vinculante para la correcta aplicación de esta prueba sin vulnerar los derechos mencionados.

V. Conclusiones

La aplicación de la prueba de oficio en los juzgados civiles de san juan de Lurigancho 2017 vulneran derechos fundamentales y procesales de los cuales el 60% de los trabajadores judiciales de están de acuerdo que la inimpugnabilidad de la Prueba de Oficio realizada por los Jueces Civiles afecta para el desarrollo del proceso, así mismo un 3,33% está en desacuerdo que la aplicación de la prueba de oficio vulnera el desarrollo pleno del proceso, considerando así que es una atribución plena del Juzgador.

El derecho fundamental a la defensa y acceso a la justicia se ven vulnerados al momento de hacer uso de la prueba de oficio, en tal razón el 53.33% está totalmente de acuerdo que la inimpugnabilidad de la prueba de oficio vulnera derechos fundamentales y así como también un 3,33% está en desacuerdo que los derechos mencionados.

La pluralidad de instancia como regla general en todo ordenamiento jurídico rige para un correcto desarrollo y control de un determinado proceso cuyo cual en la aplicación de la prueba de oficio se vulnera este principio señalando así que el 66,67% de los trabajadores judiciales encuestados consideran en estar ni de acuerdo y en desacuerdo que la pluralidad de instancia genera algún tipo de afectación a las partes, así como también el 33,33% están en desacuerdo que la pluralidad de instancia vulnera su derecho a las partes del proceso.

El derecho a la defensa es primordial para cualquiera de las partes involucradas en ese sentido el 56,67% de los trabajadores judiciales están totalmente de acuerdo que siendo inimpugnable la prueba de oficio genera vulneración evidente al derecho a la defensa de las partes y un 3,33% está en desacuerdo que se vulnera el derecho a la defensa

VI. Recomendaciones

Para la aplicación de la prueba de oficio recomiendo que esta debe limitarse y desarrollarse en base a los hechos controvertidos o discutidos por las partes, pronunciándose en razón a lo que se ha ido desarrollando en el transcurso del proceso, de esta manera se cumpliría el derecho oportuno de contradicción y defensa.

Así mismo la prueba de oficio sea pugnable y esta sea resuelta en grado de apelación, pero su desglose y pronunciamiento está condicionado a la formulación de otro recurso que se interpone contra la sentencia o auto que pone fin al proceso.

Con esta aplicación de condición la prueba de oficio evitaría la vulneración a principios procesales y derechos fundamentales que toda justiciable busca para un acceso real a la justicia.

Con la creación de un precedente vinculante en aplicación de la prueba de oficio no se vulnerarían los derechos fundamentales y procesales de todo justiciable, ya que de esta manera se cumpliría con todas las formalidades de ley para un correcto uso y administración de justicia celerе y eficiente.

IV. Referencias

- Alcala, N. (1994), *Ensayos de Derecho Procesal*, Buenos Aires. Argentina.
- Alsina, H. (1961). *Tratado Teórico Practico de Derecho Procesal Civil y Comercial edición. III*. Buenos Aires: Editorial EDIAR.
- Arrarte. A. (1994). *La defensa procesal de los intereses difusos*. En *Revista de la facultad de Derecho de la Universidad de Lima N° 24*.
- Becerra. B. (1974). *El Proceso Civil en México*: Editorial Porrúa México.
- Benthan. J. (2002). *Tratado de las pruebas Judiciales Tomo 1*. Buenos Aires Editorial Valetta.
- Chiovenda. G. (1922) *Principios de Derecho Procesal Civil Traducción de José Casas y Santaro, t. II. Madrid, Reus*.
- Calamandrei. P. (1982) *La casación civil, Volumen I*. Buenos Aires. Editorial Bibliográfica.
- Carnelutti, F. (1982) *La prueba civil*. Buenos Aires. Editorial Arayu.
- Couture, E. (1974) *Fundamentos del Derecho Procesal Civil*. Buenos Aires. Editorial Depalma.
- Costa, A. (1950) *El recurso ordinario de apelación en el Proceso Civil*. Buenos Aires. Editorial De palma.
- Devis. E. (1963) *Compendio de Derecho Procesal, Tomo V*. Bogotá
- Fairen, G. (1955) *Estudios de Derecho Procesal*. Madrid, Editorial Luz
- Ferreyros, A. (1996), *El Debido Proceso*. Trujillo, Editorial Normas Legales.
- Garcia, S. (1974) *Cirso de Derecho Procesal Penal*, Editorial PorrúaMéxico.
- Guasp, J. (1956) *Derecho Procesal Civil Tomos I-II*, Editorial Estudios políticos España.
- Sampieri, H. (2014) *Metodología de la Investigación*, Editorial Interamericana Editores, S.A. Mexico D.F.
- Monroy. G. (1987) *Temas de Proceso Civil. Lima*. Editorial Librería studium

Monroy, G. (1994) *Análisis del Código Civil Tomo 1*. Editorial Cultural Cuzco.

Montero, A. (2000). *El nuevo proceso civil*. Editorial Blanch, Madrid

Tamayo, M. (5° Ed.). (2015). *El proceso de la Investigación Científica*.
México D.F., México: Limusa S.A. (Mario Tamayo y Tamayo).

ANEXOS.

Anexo N^a 1

| MATRIZ DE CONSISTENCIA | | |
|---|--|------------------|
| PROBLEMA | OBJETIVOS | VARIABLE |
| <p>PROBLEMA GENERAL: ¿De qué manera afecta la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizada en los juzgados civiles de san juan de lurigancho 2017?</p> <p>PROBLEMAS ESPECIFICOS: ¿Cómo afecta la vulneración al debido proceso en la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizada en los juzgados civiles de san juan de lurigancho? ¿Cómo afecta el principio de doble instancia en la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizada en los juzgados civiles de san juan de lurigancho? ¿Cómo afecta la vulneración principio de preclusión en la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizada en los juzgados civiles de san juan de lurigancho?</p> | <p>OBJETIVO GENERAL: Analizar de qué manera influye la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizada por los juzgados civiles de san juan de lurigancho 2017</p> <hr/> <p>OBJETIVOS ESPECIFICOS: Determinar cómo influye la vulneración a los derechos fundamentales en la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizado por los Jueces civiles de san juan de lurigancho</p> <hr/> <p>Precisar cómo influye la vulneración al principio de la pluralidad de instancia en la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizado por los Jueces civiles de san juan de lurigancho</p> <hr/> <p>Identificar de qué manera influye la vulneración al derecho a la defensa en la inimpugnabilidad de la prueba de oficio realizado por los Jueces civiles de san juan de lurigancho</p> | Prueba De Oficio |

| METODO | | | | | |
|--------------|-----------|-------------------------------|--------------------------|-----------------------|---|
| Enfoque | Método | Diseño de Investigación | Alcance de Investigación | Tipo de investigación | Población |
| Cuantitativo | Deductivo | No experimental transeccional | Descriptivo | Básica | 30 Trabajadores Judiciales y Jurisdiccionales de los juzgados civiles |

Anexo N^a 2

Requisitos: Conjunto de datos1 - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Visible: 31 de 31 variables

| | item1 | item2 | item3 | item4 | item5 | item6 | item7 | item8 | item9 | item10 | item11 | item12 | item13 | item14 | item15 | it |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----|
| 1 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | |
| 2 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | |
| 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | |
| 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | |
| 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | |
| 6 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 7 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | |
| 8 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | |
| 9 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | |
| 10 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| 11 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | |
| 12 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| 13 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| 14 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| 15 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| 16 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| 17 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | |
| 18 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | |
| 19 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | |
| 20 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | |
| 21 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | |
| 22 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | |
| 23 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | |

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo

Anexo N^o 3ENCUESTA

Objetivo de la presente encuesta: recopilar los datos necesarios acerca de la Inimpugnabilidad de la prueba de oficio en los Juzgados Civiles de San Juan de Lurigancho 2017

INSTRUCCIONES: Marcar con un aspa (x) la alternativa que Ud. Cree conveniente. Se le recomienda responder con la mayor sinceridad posible. Totalmente de acuerdo (5) –De acuerdo (4) –Ni de acuerdo/Ni en desacuerdo (3) – En desacuerdo (2) – Totalmente desacuerdo (1)

De ante mano agradezco cada minuto de su tiempo dedicado a responder las siguientes preguntas de este cuestionario:

- Sexo Femenino Masculino

| LA PRUEBA DE OFICIO | | | | | | |
|--|--|---|---|---|--------|---|
| | | | | | Escala | |
| N° | Preguntas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| DERECHOS FUNDAMENTALES | | | | | | |
| 1. Constitución Política del Perú | | | | | | |
| 1 | ¿Cree usted que en aplicación de la prueba de oficio se vulnera el derecho al debido proceso? | | | | | |
| 2 | ¿Considera usted que se vulnera el derecho a la legítima defensa en aplicación a la prueba de oficio? | | | | | |
| 3 | ¿Considera usted la prueba de oficio es una atribución inconstitucional? | | | | | |
| 2. Derecho a la digna | | | | | | |
| 4 | ¿Cree usted que siendo la prueba de oficio inimpugnable complementa los fines del proceso? | | | | | |
| 5 | ¿Considera usted que aplicando la prueba de oficio se vulnera el derecho de contradicción? | | | | | |
| 6 | ¿Cree usted que la prueba de oficio genera vulneración en la teoría del caso de los justiciables? | | | | | |
| 3. Principios Procesales | | | | | | |
| 7 | ¿Cree Ud. Que en aplicación de la prueba de oficio se vulneran principios procesales señalados en nuestro Código Procesal Civil? | | | | | |
| 8 | ¿Considera usted que en aplicación de la prueba de oficio se vulnera la tutela jurisdiccional efectiva? | | | | | |
| 9 | ¿Considera usted que la prueba de oficio vulnera contra el principio de preclusión? | | | | | |
| 4. Aplicación de la Prueba | | | | | | |
| 10 | Considera usted que la incorporación de la prueba de oficio puede sustituir a la carga generada por las partes | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|--|
| 11 | ¿Considera usted que el valor de probar solo debe recaer en las partes? | | | | | |
| 12 | ¿Considera usted que la aplicación de la prueba de oficio garantiza el desarrollo estable del proceso? | | | | | |
| PRINCIPIO DE DOBLE INSTANCIA | | | | | | |
| 5. Segundo pronunciamiento | | | | | | |
| 13 | ¿Cree usted, que siendo la prueba de oficio inimpugnable se vulnera el derecho procesal a la segunda instancia? | | | | | |
| 14 | ¿Considera usted que el ser inimpugnable la prueba de oficio garantiza un proceso viable? | | | | | |
| 15 | ¿Cree usted que debería existir lineamientos generales para la aplicación de la apelación en cuanto a la prueba de oficio. | | | | | |
| 6. Garantías Procesales | | | | | | |
| 16 | ¿Considera usted en cuanto la aplicación de la prueba de oficio para el Juezador la norma es clara? | | | | | |
| 17 | ¿Cree usted que la norma debería plantear lineamientos generales para la aplicación plena de la prueba de oficio? | | | | | |
| 18 | ¿Considera usted que se debería llevar a cabo un criterio unificado para la aplicación de la prueba de oficio? | | | | | |
| 7. Carga de la prueba | | | | | | |
| 19 | ¿Cree usted la carga de la prueba solo debe provenir de parte y no de oficio? | | | | | |
| 20 | ¿Considera usted que la prueba de oficio debe ser actuada en la etapa de actuación de pruebas? | | | | | |
| 21 | ¿Cree usted que al Juez al aplicar la prueba de oficio se le atribuye facultades mas allá de ser el conductor y director del proceso? | | | | | |
| DERECHO A LA DEFENSA | | | | | | |
| 22 | ¿Cree usted que la prueba de oficio debe plantearse en la etapa de valorización de pruebas? | | | | | |
| 23 | ¿Cree usted que aplicando la prueba de oficio en la etapa de valorización de pruebas se disminuiría la dilación procesal innecesaria? | | | | | |
| 24 | ¿Considera usted que al no aplicarse correctamente la prueba de oficio se vulneran derechos constitucionales y procesales? | | | | | |
| 8. Lineamientos de la Prueba de Oficio | | | | | | |
| 25 | ¿Considera usted que siendo la prueba de oficio inimpugnable es justa para el desarrollo del proceso? | | | | | |
| 26 | ¿Considera usted que el Tribunal Constitucional debería pronunciarse en cuanto a la inimpugnabilidad de la prueba de oficio? | | | | | |
| 27 | ¿Considera usted que el juzgador está obligado en aplicar la prueba de oficio en todos los casos sin excepción alguna? | | | | | |
| 9. Límites a la prueba de oficio | | | | | | |
| 28 | ¿Considera usted que la aplicación de la prueba de oficio celebrada en | | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|--|
| | cualquier etapa del proceso genera dilación procesal? | | | | | |
| 29 | ¿Cree usted que la prueba de oficio debe ser tratada como un remedio excepcional y no como una obligación para el juzgador? | | | | | |
| 30 | ¿Cree usted que siendo el caso que la prueba de oficio sea apelable en cualquier etapa del proceso esta se generaría una sobrecarga procesal desmesurable? | | | | | |

Anexo N° 4



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombre del validador: Bustos Basombrío Víctor Aguirre
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente tiempo completo
- 1.3. Especialidad de validador: Democracia Constitucional
- 1.4. Nombre del instrumento:
- 1.5. Título de la investigación: La impunidad de la prueba de oficio realizada en los juzgos
- 1.6. Autor del instrumento: Alfar Ponce Víctor Alberto crisis de sg-l 2017

II. ASPECTO DE VALIDACIÓN:

| CRITERIOS | INDICADORES | Deficiente | Regular | Buena | Muy Buena | Excelente |
|------------------------|--|------------|---------|--------|-----------|-----------|
| | | 00-20% | 21-40% | 41-60% | 61-80% | 81-100% |
| 1. Claridad | Esta formulado con lenguaje apropiado y específico. | | | | | 90% |
| 2. Objetividad | Esta expresado en conductas observables. | | | | | 90% |
| 3. Actualidad | Adecuado al avance de la ciencia y tecnología. | | | | | 90% |
| 4. Suficiencia | Compre los aspectos en cantidad y calidad. | | | | | 90% |
| 5. Intencionalidad | Adecuado para valorar aspectos de la estrategias. | | | | | 90% |
| 6. Consistencia | Basados en aspectos teóricos-científicos | | | | | 90% |
| 7. Coherencia | Entre los índices, indicadores y dimensiones. | | | | | 90% |
| 8. Metodología | La estrategia responde al propósito del diagnóstico. | | | | | 90% |
| 9. Pertinencia | El instrumento es funcional para el propósito de la investigación. | | | | | 90% |
| PROMEDIO DE VALIDACIÓN | | | | | | 90% |

PERTINENCIA DE LOS ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

PRIMERA VARIABLE: La prueba de Oficio

| INSTRUMENTO | SUFICIENTE | MEDIANAMENTE SUFICIENCIA | INSUFICIENTE |
|-------------|------------|--------------------------|--------------|
| Ítem 1 | / | | |
| Ítem 2 | / | | |
| Ítem 3 | / | | |
| Ítem 4 | / | | |
| Ítem 5 | / | | |
| Ítem 6 | / | | |
| Ítem 7 | / | | |
| Ítem 8 | / | | |
| Ítem 9 | / | | |
| Ítem 10 | / | | |
| Ítem 11 | / | | |
| Ítem 12 | / | | |
| Ítem 13 | / | | |
| Ítem 14 | / | | |



| | | | |
|---------|---|--|--|
| Item 15 | / | | |
| Item 16 | / | | |
| Item 17 | / | | |
| Item 18 | / | | |
| Item 19 | / | | |
| Item 20 | / | | |
| Item 21 | / | | |
| Item 22 | / | | |
| Item 23 | / | | |
| Item 24 | / | | |
| Item 25 | / | | |
| Item 26 | / | | |
| Item 27 | / | | |
| Item 28 | / | | |
| Item 29 | / | | |
| Item 30 | / | | |

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable


III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 90 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

() El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado

() El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha:

DNI. N° 43497822 Teléfono N° 986375615


Bruno Bragagnini Uscor



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombre del validador: VARGAS FLORECIAN EMILIANO MENEJED
- 1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE INVESTIGADOR.
- 1.3. Especialidad de validador:
- 1.4. Nombre del instrumento:
- 1.5. Título de la investigación: La impugnabilidad de la prueba de oficio realiza en los Juzgados Civiles de S.J.L
- 1.6. Autor del instrumento: Alfonso Víctor Albaladejo 2017

II. ASPECTO DE VALIDACIÓN:

| CRITERIOS | INDICADORES | Deficiente 00-20% | Regular 21-40% | Buena 41-60% | Muy Buena 61-80% | Excelente 81-100% |
|------------------------|--|----------------------|-------------------|-----------------|---------------------|----------------------|
| 1. Claridad | Esta formulado con lenguaje apropiado y específico. | | | | | 95% |
| 2. Objetividad | Esta expresado en conductas observables. | | | | | 95% |
| 3. Actualidad | Adecuado al avance de la ciencia y tecnología. | | | | | 95% |
| 4. Suficiencia | Compre los aspectos en cantidad y calidad. | | | | | 95% |
| 5. Intencionalidad | Adecuado para valorar aspectos de la estrategias. | | | | | 95% |
| 6. Consistencia | Basados en aspectos teóricos-científicos | | | | | 95% |
| 7. Coherencia | Entre los índices, indicadores y dimensiones. | | | | | 95% |
| 8. Metodología | La estrategia responde al propósito del diagnóstico. | | | | | 95% |
| 9. Pertinencia | El instrumento es funcional para el propósito de la investigación. | | | | | 95% |
| PROMEDIO DE VALIDACIÓN | | | | | | 95% |

PERTINENCIA DE LOS ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

PRIMERA VARIABLE: La prueba de oficio

| INSTRUMENTO | SUFICIENTE | MEDIANAMENTE SUFICIENTIA | INSUFICIENTE |
|-------------|------------|--------------------------|--------------|
| Ítem 1 | / | | |
| Ítem 2 | / | | |
| Ítem 3 | / | | |
| Ítem 4 | / | | |
| Ítem 5 | / | | |
| Ítem 6 | / | | |
| Ítem 7 | / | | |
| Ítem 8 | / | | |
| Ítem 9 | / | | |
| Ítem 10 | / | | |
| Ítem 11 | / | | |
| Ítem 12 | / | | |
| Ítem 13 | / | | |
| Ítem 14 | / | | |



| | | | |
|---------|---|--|--|
| Ítem 15 | / | | |
| Ítem 16 | / | | |
| Ítem 17 | / | | |
| Ítem 18 | / | | |
| Ítem 19 | / | | |
| Ítem 20 | / | | |
| Ítem 21 | / | | |
| Ítem 22 | / | | |
| Ítem 23 | / | | |
| Ítem 24 | / | | |
| Ítem 25 | / | | |
| Ítem 26 | / | | |
| Ítem 27 | / | | |
| Ítem 28 | / | | |
| Ítem 29 | / | | |
| Ítem 30 | / | | |

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 95 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

() El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado

() El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: 06/oct/2017.

DNI. N° 10440287 Teléfono N° 991681159


 Emiliano Vargas Floreán
 ABOGADO - CAL. 15618
 Magister en D. Procesal Penal
 DOCTOR EN DERECHO



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombre del validador: GARCIA LOAY, MIGUEL ANGEL
- 1.2. Cargo e institución donde labora: ENCARGADO EXTENSIÓN UNIVERSITARIA
- 1.3. Especialidad de validador: DERECHO CIVIL
- 1.4. Nombre del instrumento:
- 1.5. Título de la investigación: La irremediabilidad de la prueba de oficio realizada en los juzgados civiles de S.J.L 2017
- 1.6. Autor del instrumento: Alfonso Ponce Victor Ponce

II. ASPECTO DE VALIDACIÓN:

| CRITERIOS | INDICADORES | Deficiente | Regular | Buena | Muy Buena | Excelente |
|------------------------|--|------------|---------|--------|-----------|-----------|
| | | 00-20% | 21-40% | 41-60% | 61-80% | 81-100% |
| 1. Claridad | Esta formulado con lenguaje apropiado y específico. | | | | | 95% |
| 2. Objetividad | Esta expresado en conductas observables. | | | | | 95% |
| 3. Actualidad | Adecuado al avance de la ciencia y tecnología. | | | | | 95% |
| 4. Suficiencia | Compre los aspectos en cantidad y calidad. | | | | | 95% |
| 5. Intencionalidad | Adecuado para valorar aspectos de la estrategias. | | | | | 95% |
| 6. Consistencia | Basados en aspectos teóricos-científicos | | | | | 95% |
| 7. Coherencia | Entre los índices, indicadores y dimensiones. | | | | | 95% |
| 8. Metodología | La estrategia responde al propósito del diagnóstico. | | | | | 95% |
| 9. Pertinencia | El instrumento es funcional para el propósito de la investigación. | | | | | 95% |
| PROMEDIO DE VALIDACIÓN | | | | | | 95% |

PERTINENCIA DE LOS ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

PRIMERA VARIABLE: La prueba de oficio

| INSTRUMENTO | SUFICIENTE | MEDIANAMENTE SUFICIENCIA | INSUFICIENTE |
|-------------|------------|--------------------------|--------------|
| Ítem 1 | / | | |
| Ítem 2 | / | | |
| Ítem 3 | / | | |
| Ítem 4 | / | | |
| Ítem 5 | / | | |
| Ítem 6 | / | | |
| Ítem 7 | / | | |
| Ítem 8 | / | | |
| Ítem 9 | / | | |
| Ítem 10 | / | | |
| Ítem 11 | / | | |
| Ítem 12 | / | | |
| Ítem 13 | / | | |
| Ítem 14 | / | | |



| | | | |
|---------|---|--|--|
| Ítem 15 | / | | |
| Ítem 16 | / | | |
| Ítem 17 | / | | |
| Ítem 18 | / | | |
| Ítem 19 | / | | |
| Ítem 20 | / | | |
| Ítem 21 | / | | |
| Ítem 22 | / | | |
| Ítem 23 | / | | |
| Ítem 24 | / | | |
| Ítem 25 | / | | |
| Ítem 26 | / | | |
| Ítem 27 | / | | |
| Ítem 28 | / | | |
| Ítem 29 | / | | |
| Ítem 30 | / | | |

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 95 % V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

() El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado

() El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Lima 06/01/2017 DNI. N° 08215010 Teléfono N° 975036213


 Mg. Miguel Angel Garcia Lan
 ABOGADO
 C.A.L/N° 63109

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombre del validador: ESPIRITOSA AZUZA CÉSAR MARIANO
- 1.2. Cargo e institución donde labora: DIRECTOR EP-DERECHO-UCV-LIMA ESTE
- 1.3. Especialidad de validador: DERECHO CONSTITUCIONAL
- 1.4. Nombre del instrumento:
- 1.5. Título de la investigación: La impugnabilidad de la prueba de oficio realizada en los Juzgados civiles de S.J.L 2017
- 1.6. Autor del instrumento: Victor Alberto Alfaro Ponce

II. ASPECTO DE VALIDACIÓN:

| CRITERIOS | INDICADORES | Deficiente 00-20% | Regular 21-40% | Buena 41-60% | Muy Buena 61-80% | Excelente 81-100% |
|------------------------|--|----------------------|-------------------|-----------------|---------------------|----------------------|
| 1. Claridad | Esta formulado con lenguaje apropiado y específico. | | | | | 85% |
| 2. Objetividad | Esta expresado en conductas observables. | | | | | 85% |
| 3. Actualidad | Adecuado al avance de la ciencia y tecnología. | | | | | 85% |
| 4. Suficiencia | Compre los aspectos en cantidad y calidad. | | | | | 85% |
| 5. Intencionalidad | Adecuado para valorar aspectos de la estrategias. | | | | | 85% |
| 6. Consistencia | Basados en aspectos teóricos-científicos | | | | | 85% |
| 7. Coherencia | Entre los índices, indicadores y dimensiones. | | | | | 85% |
| 8. Metodología | La estrategia responde al propósito del diagnóstico. | | | | | 85% |
| 9. Pertinencia | El instrumento es funcional para el propósito de la investigación. | | | | | 85% |
| PROMEDIO DE VALIDACIÓN | | | | | | 85% |

PERTINENCIA DE LOS ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

PRIMERA VARIABLE: La prueba de oficio

| INSTRUMENTO | SUFICIENTE | MEDIANAMENTE SUFICIENCIA | INSUFICIENTE |
|-------------|------------|--------------------------|--------------|
| Ítem 1 | ✓ | | |
| Ítem 2 | ✓ | | |
| Ítem 3 | ✓ | | |
| Ítem 4 | ✓ | | |
| Ítem 5 | ✓ | | |
| Ítem 6 | ✓ | | |
| Ítem 7 | ✓ | | |
| Ítem 8 | ✓ | | |
| Ítem 9 | ✓ | | |
| Ítem 10 | ✓ | | |
| Ítem 11 | ✓ | | |
| Ítem 12 | ✓ | | |
| Ítem 13 | ✓ | | |
| Ítem 14 | ✓ | | |



| | | | | |
|---------|--|---|--|--|
| Ítem 15 | | ✓ | | |
| Ítem 16 | | ✓ | | |
| Ítem 17 | | ✓ | | |
| Ítem 18 | | ✓ | | |
| Ítem 19 | | ✓ | | |
| Ítem 20 | | ✓ | | |
| Ítem 21 | | ✓ | | |
| Ítem 22 | | ✓ | | |
| Ítem 23 | | ✓ | | |
| Ítem 24 | | ✓ | | |
| Ítem 25 | | ✓ | | |
| Ítem 26 | | ✓ | | |
| Ítem 27 | | ✓ | | |
| Ítem 28 | | ✓ | | |
| Ítem 29 | | ✓ | | |
| Ítem 30 | | ✓ | | |

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 85%. V. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado

El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha:

SJL 16 Octubre 2017

DNI. N° 43113142 Teléfono N° 997-525-182



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombre del validador: *Carrosco Salas Duarte*
- 1.2. Cargo e institución donde labora: *Metodólogo*
- 1.3. Especialidad de validador: *Doctor en Derecho*
- 1.4. Nombre del instrumento:
- 1.5. Título de la investigación: *La impugnabilidad de la prueba de oficio realizada en los Juizados Civiles de S.J. 2017.*
- 1.6. Autor del instrumento: *Alfonso Ponce Víctor Alberto*

II. ASPECTO DE VALIDACIÓN:

| CRITERIOS | INDICADORES | Deficiente | Regular | Buena | Muy Buena | Excelente |
|------------------------|--|------------|---------|--------|-----------|-----------|
| | | 00-20% | 21-40% | 41-60% | 61-80% | 81-100% |
| 1. Claridad | Esta formulado con lenguaje apropiado y específico. | | | | | 89% |
| 2. Objetividad | Esta expresado en conductas observables. | | | | | 89% |
| 3. Actualidad | Adecuado al avance de la ciencia y tecnología. | | | | | 89% |
| 4. Suficiencia | Compre los aspectos en cantidad y calidad. | | | | | 89% |
| 5. Intencionalidad | Adecuado para valorar aspectos de la estrategias. | | | | | 89% |
| 6. Consistencia | Basados en aspectos teóricos-científicos | | | | | 89% |
| 7. Coherencia | Entre los índices, indicadores y dimensiones. | | | | | 89% |
| 8. Metodología | La estrategia responde al propósito del diagnóstico. | | | | | 89% |
| 9. Pertinencia | El instrumento es funcional para el propósito de la investigación. | | | | | 89% |
| PROMEDIO DE VALIDACIÓN | | | | | | 89% |

PERTINENCIA DE LOS ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

PRIMERA VARIABLE: *La prueba de Oficio*

| INSTRUMENTO | SUFICIENTE | MEDIANAMENTE SUFICIENTIA | INSUFICIENTE |
|-------------|------------|--------------------------|--------------|
| Ítem 1 | / | | |
| Ítem 2 | / | | |
| Ítem 3 | / | | |
| Ítem 4 | / | | |
| Ítem 5 | / | | |
| Ítem 6 | / | | |
| Ítem 7 | / | | |
| Ítem 8 | / | | |
| Ítem 9 | / | | |
| Ítem 10 | / | | |
| Ítem 11 | / | | |
| Ítem 12 | / | | |
| Ítem 13 | / | | |
| Ítem 14 | / | | |

| | | | |
|---------|---|--|--|
| Ítem 15 | / | | |
| Ítem 16 | / | | |
| Ítem 17 | / | | |
| Ítem 18 | / | | |
| Ítem 19 | / | | |
| Ítem 20 | / | | |
| Ítem 21 | / | | |
| Ítem 22 | / | | |
| Ítem 23 | / | | |
| Ítem 24 | / | | |
| Ítem 25 | / | | |
| Ítem 26 | / | | |
| Ítem 27 | / | | |
| Ítem 28 | / | | |
| Ítem 29 | / | | |
| Ítem 30 | / | | |

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

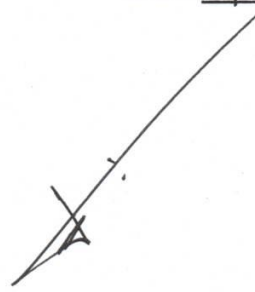
III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 89 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

() El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado

() El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: 16/10/18

DNI. N° 4.899.023 Teléfono N° 993632655



Anexo N^o 5 Confiabilidad de Instrumentos.

Estadísticos

| | | LA PRUEBA DE OFICIO | DERECHOS FUNDAMENTALES | PLURALIDAD DE INSTANCIA | DERECHO A LA DEFENSA |
|---|----------|---------------------|------------------------|-------------------------|----------------------|
| N | Válidos | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | Perdidos | 0 | 0 | 0 | 0 |

*PREGUNTAS.sav [Conjunto_de_datos2] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

| | Nombre | Tipo | Anchura | Decimales | Etiqueta | Valores | Perdidos | Columnas | Alineación | Medida | Rol |
|----|--------|------------|---------|-----------|--------------------|----------------|----------|----------|------------|---------|---------|
| 1 | item1 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Cree usted qu... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 2 | item2 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Considera ust... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 3 | item3 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Considera ust... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 4 | item4 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Cree usted qu... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 5 | item5 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Considera ust... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 6 | item6 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Cree usted qu... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 7 | item7 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Cree Ud. Que ... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 8 | item8 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Considera ust... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 9 | item9 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Considera ust... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 10 | item10 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Considera ust... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 11 | item11 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Considera ust... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 12 | item12 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Considera ust... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 13 | item13 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Cree usted, q... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 14 | item14 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Considera ust... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 15 | item15 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Cree usted qu... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 16 | item16 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Considera ust... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 17 | item17 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Cree usted qu... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 18 | item18 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Considera ust... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 19 | item19 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Cree usted la ... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 20 | item20 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Considera ust... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 21 | item21 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Cree usted qu... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 22 | item22 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Cree usted qu... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 23 | item23 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Cree usted qu... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 24 | item24 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Considera ust... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |
| 25 | item25 | N Numérico | 8 | 0 | ¿Considera ust... | {1, Totalme... | Ninguna | 8 | Derecha | Ordinal | Entrada |

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo

Facebook Studio

725 79 de 125

20 %

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

"La Intingramabilidad de la prueba de oficio realizado en los juzgados civiles de san Juan de los rios, 2017"

Alfonso Ponce

ABOGADO

AUTOR:

Alfonso Ponce Victor Alberto

ASESORA:

TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE:

| | | |
|---|---------------|------|
| 1 | Introducción | 13 % |
| 2 | Marco teórico | 5 % |
| 3 | Metodología | 1 % |
| 4 | Introducción | 1 % |
| 5 | Introducción | <1 % |
| 6 | Introducción | <1 % |

Facebook Studio

Facebook Studio

Anexo N^o 7

| | | |
|--|--|---|
|  UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO | AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV | Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 07 Fecha : 12-09-2017 Página : 5 de 103 |
|--|--|---|

Yo ALFARO PONCE VICTOR ALBERTO, identificado con DNI N° 48424420, egresado de la Escuela Profesional de **DERECHO** de la Universidad César Vallejo, autorizo , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "La impugnabilidad de la prueba de Oficio realizada en los Juicios Civiles de S.J.L - 2017"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



 FIRMA

DNI: 48424420

FECHA: 15 de Diciembre del 2017

| | | | | | |
|---------|----------------------------|--------|---|--------|-----------|
| Elaboró | Dirección de Investigación | Revisó | Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad | Aprobó | Rectorado |
|---------|----------------------------|--------|---|--------|-----------|

Anexo N° 8

| | | |
|--|---|--------------------------|
|  UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO | ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS | Código : F06-PP-PR-02.02 |
| | | Versión : 08 |
| | | Fecha : 12-09-2017 |
| | | Página : 1 de 1 |

Yo, Luzgarda Palomino González
 docente de la Facultad de Derechos y Escuela
 Profesional de Derechos de la Universidad César Vallejo LIMA ESTE [precisar
 filial o sede], revisor (a) de la tesis titulada

"La impugnable de la prueba de oficio realizada en
 los Juicios orales de San Juan de Lurigancho - 2017."

del (de la) estudiante Vicente Alberto Alder Ponce
 constato que la investigación tiene un índice de
 similitud de 20.3% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

En su suscrita (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las
 coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis
 cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la
 Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha San Juan de Lurigancho, 15/10/2019



Luzgarda Palomino
 Firma

Nombres y apellidos del (de la) docente

DNI:

| | | | | | |
|---------|----------------------------|--------|---|--------|-----------|
| Elaboró | Dirección de Investigación | Revisó | Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad | Aprobó | Rectorado |
|---------|----------------------------|--------|---|--------|-----------|

Anexo N° 9



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

Luzgarda Polanco González

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Alfonso Ponce Víctor Alberto

INFORME TITULADO:

La intempusabilidad de la prueba de oficio realizada
en los juzgados civiles de San Juan de Luzganchos - 2017

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Abogado

SUSTENTADO EN FECHA: 01/12/2017

NOTA O MENCIÓN: 15



Luzgarda Polanco
FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN