



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**La gestión de riesgos y su relación con la responsabilidad social
en la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTORA:

Br. Felicita Rubina Rodríguez Carranza
(ORCID: 0000-0002-0990-6023)

ASESOR:

Dr. Pedro Otoniel Morales Salazar
(ORCID: 0000-0002-9242-3831)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión Ambiental y del Territorio

Trujillo - Perú

2019

Dedicatoria

Este trabajo de investigación está dedicado a mi familia en especial a mi madre Rosa Carranza Salinas por darme la vida, a mi esposo Raúl Carranza Contreras y a mis hijos Talía y Bryan por su paciencia y apoyo moral, a mi sobrina Lourdes por su apoyo incondicional, quienes sin su ayuda no hubiese podido culminar esta tesis.

Agradecimiento

Mi agradecimiento especial al Dr. Pedro Otoniel Morales Salazar por haberme apoyado y asesorado en la realización de mi tesis.

A los miembros del jurado, por sus observaciones durante el desarrollo de esta tesis y a todos mis profesores que formaron parte del programa académico de maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo.

A mi familia por su apoyo incondicional, paciencia y comprensión durante todo este tiempo de estudios, gracias totales.

A Flor Marlene, mi gran amiga a quien estimo, por facilitarme los caminos para seguir esta maestría, gracias por tu orientación.

A todos mis compañeros que compartí dentro y fuera de las aulas, que de una u otra forma colaboraron de este trabajo de investigación.

La Autora

PÁGINA DEL JURADO

Dr. César Javier Osorio Cabrera
PRESIDENTE

Dr. Eduardo Javier Yache Cuenca
SECRETARIO

Dr. Dr. Pedro Otoniel Morales Salazar
VOCAL

Declaratoria de autenticidad

Yo, Br. Rodríguez Carranza, Felicita Rubina, estudiante del Programa de Maestría en gestión pública, de la Universidad César Vallejo, declaro que el trabajo académico titulado, “La gestión de riesgos y su relación con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018”, presentada en 148 folios para la obtención del grado académico de Maestra en gestión es de mi autoría.

Por lo tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes utilizadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentando completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Trujillo, 10 de agosto de 2019.



Br. Rodríguez Carranza, Felicita Rubina

DNI: 17954627

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	22
2.1 Tipo y diseño de investigación.	22
2.1.1 Tipo de investigación	22
2.1.2 Diseño de investigación	23
2.2 Operacionalización de variables	24
2.3 Población, muestra y muestreo	27
2.3.1 Población	27
2.3.2 Muestra	27
2.3.3 Muestreo	28
2.3.4 Criterios de selección	28
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	29
2.4.1 Técnica	29
2.4.2 Instrumentos	29
2.4.3 Validez	30
2.4.4 Fiabilidad	32
2.5 Procedimiento	33
2.6 Métodos de análisis de datos.	34
2.6.1 Estadística descriptiva	34
2.6.2 Estadística inferencial	34
2.7 Aspectos éticos.	34
III. RESULTADOS	35
IV. DISCUSIÓN	55
V. CONCLUSIONES	73

VI. RECOMENDACIONES	75
VII. REFERENCIAS	77
ANEXOS	
Anexo 1: Matriz de puntuación de las variables	80
Anexo 2: Ficha de validación de contenido de los instrumentos	92
Anexo 3: Ficha resumen de los expertos validadores	96
Anexo 4: Validación de constructo de los instrumentos	108
Anexo 5: Confiabilidad de los instrumentos	114
Anexo 6: Instrumentos	120
Anexo 7: Fichas técnicas de los instrumentos	128
Anexo 8: Constancia de realización del trabajo de investigación emitida por la institución	134
Anexo 9: Matriz de consistencia interna del informe de tesis	135
Anexo 10: Panel fotográfico	139

RESUMEN

La presente investigación se desarrolló con el objetivo de determinar la relación entre la gestión de riesgos y la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Investigación de enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, diseño correlacional causal transversal, la población fueron los trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018, que ascienden a un total de 176, el muestreo fue probabilístico y la muestra fue de 120 trabajadores; el método utilizado fue el hipotético deductivo, la técnica fue la encuesta y para la recolección de datos se utilizó dos cuestionarios tipo escala Likert, los mismos que fueron validados con el coeficiente de V de Aiken, y la confiabilidad con el Alfa de Cronbach, para gestión de riesgos $\alpha = 0.973$ (Excelente), y responsabilidad social $\alpha = 0,981$ (Excelente).

Los resultados fueron analizados con el software estadístico SPSS V. 24, en donde se determinó que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018, con valor del coeficiente de Rho de Spearman 0.602 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall 0.555, y Sig. P = 0.000 ($P < 0,01$); con nivel de significancia menor al 1%, por lo tanto se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Así mismo se determinó que el nivel de gestión de riesgos en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018, fue de nivel regular con 49.2% al igual que el nivel de responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018, fue de nivel regular con 42,5%.

Palabras clave: Gestión, Riesgos, Responsabilidad Social.

ABSTRACT

The present investigation was developed with the objective of determining the relationship between risk management and social responsibility in the District Municipality of El Porvenir, 2018. Research of quantitative approach, of type non-experimental, design correlational causal cross-sectional, population were the workers of the District Municipality of El Porvenir, 2018, amounting to a total of 176, the sampling was probabilistic and the sample was 120 workers; the method used was the hypothetical deductive, the technique was the survey and for the collection of data two Likert scale questionnaires were used, the same ones that were validated with the Aiken V coefficient, and the reliability with the Alpha of Cronbach, for risk management $\alpha = 0.973$ (Excellent), and social responsibility $\alpha = 0.981$ (Excellent).

The results were analyzed with the statistical software SPSS V. 24, where it was determined that the risk management has a moderate and very significant direct relationship with social responsibility in the District Municipality of El Porvenir, 2018, with a value of the Rho coefficient of Spearman 0.602 (positive moderate) and value Tau-b of Kendall 0.555, and Sig. P = 0.000 (P <0.01); With a significance level lower than 1%, therefore, the research hypothesis is accepted and the null hypothesis is rejected. Likewise, it was determined that the level of risk management in the District Municipality of El Porvenir, 2018, it was of regular level with 49.2%, as well as the level of social responsibility in the District Municipality of El Porvenir, 2018, it was a regular level with 42.5%.

Keywords: Management, Risks, Social Responsibility.

I. INTRODUCCIÓN

A nivel mundial las ciudades enfrentan un gran desafío como los desastres, así como ciertas condiciones de vulnerabilidad, que describe los impactos de los desastres de la naturaleza. Según algunos informes africanos, entre 1997 y 2008 existieron 166 grandes desastres dejando un total de 3,3 millones de personas afectadas. Según estimaciones para el 2050 la población urbana en África representará el 60% de la población total, población que no tendrá una medida adecuada de prevención y mitigación, sin embargo enfrentará desastres más frecuentes e intensos. Por otro lado, Asia un total de 44.7 millones de personas viven en áreas propensas a inundaciones. Siendo 7 de 10 ciudades más pobladas del mundo, además contara con poblaciones urbanas que se duplicarán en 2030 de 1,36 mil a 2.640 millones. Por lo tanto, Asia tiene la urgente tarea de adoptar Gestión global del riesgo de desastres (Watanabe, 2015, p. 2).

El interés en la gestión del riesgo, surge por el siglo XX, como un proceso social, cuando el mayor representante fue el geógrafo estadounidense Gilbert White, quien, basado en una visión técnica de los riesgos, comenzó la visión social de los riesgos, después de las inundaciones en los Estados Unidos, White concluye que, si se pretende eliminar el riesgo, es importante que se conozca la relación entre la infraestructura y el hombre, en otras palabras, reducir o eliminar los riesgos, hace falta una integración adecuada entre las medidas estructurales y los procesos educativos. Esta integración debe apuntar a cambiar el comportamiento de la persona y ser alentada por el Estado (Martínez, 2009).

Últimamente muchas regiones del mundo se han visto afectadas por grandes terremotos, sobre todo los países que se ubican en el Cinturon de Fuego del Pacífico: China (2014, 2010), Indonesia (2004, 2006, 2009), Perú (2007), Chile (2010) y Japón (2011). Dichos eventos telúricos ocasionaron pérdidas económicas y humanas considerables, dejando miles de muertos y heridos (Callalle, 2016, p. 12).

En el entorno internacional, existen iniciativas intentan medir y comparar el impacto de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD). Uno de ellos, por ejemplo, el Marco de Acción de Hyogo, que monitorea a los países sobre el logro de los acuerdos establecido. Es así que el Instituto de Estudios Ambientales (Idea) de la Universidad Nacional de

Colombia ha desarrollado Indicadores para la Gestión del Riesgo de Desastres, una metodología de evaluación específica para América Latina defendida por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Este sistema fue diseñado para ser entendido fácilmente por los tomadores de decisiones y ser actualizado periódicamente, describe Niveles de riesgo en los países e identifica los principales factores y contribuir a la definición de riesgos en cada país. (Watanabe, 2015, p. 4).

Actualmente existe el informe de Índice de Gestión de Riesgos para América Latina y el Caribe (INFORM-LAC), es una herramienta para comprender y evaluar el riesgo de desastres y crisis humanitarias en los países de la región. Según este índice los países de riesgos de sufrir crisis humanitaria y desastres son según los siguientes niveles: riesgo muy alto son Honduras, Guatemala y Haití. Riesgo alto: Bolivia, Colombia, Ecuador, El Salvador, México, Nicaragua, Perú República Dominicana y Venezuela (Informe, 2018).

Por otro lado desde finales del Siglo XIX, se han venido desarrollando actividades de responsabilidad social en muchos países europeos y también en Estados Unidos. Sin embargo, es en los últimos años que aparecen significativas pautas de actuación propuestas por organismos internacionales como la ONU y en particular la OIT. Es así como actualmente el concepto de responsabilidad social no está solamente relacionado con las empresas sino con una responsabilidad social en la sociedad civil, la cual debe de identificarse con el bienestar común y aportar a la solución de problemas de interés público aplicando iniciativas de trabajo estratégico inspirados en la transparencia y la sustentabilidad.

En América Latina, es difícil generalizar la situación con respecto a la responsabilidad social corporativa porque varios factores pueden explicar las diferencias sociales, económicas y culturales entre las diferentes subregiones, como México, América Central, el Caribe, la región andina y el cono sur. También existe la variedad de temas que aborda la RSE, los diferentes enfoques que se les pueden dar y los complejos problemas sociales que enfrenta América Latina. (Peinado, 2011, p. 66).

Es importante destacar que en el área de la RSE en América Latina, el sector privado está realizando esfuerzos considerables con la ayuda de algunas instituciones públicas y entidades privadas para implementar estas normas centradas en los beneficios para la población y los trabajadores, quienes son parte de estos organismos público-privados. La práctica de implementar la responsabilidad social provino de entidades internacionales y adaptadas al problema de América Latina. Las prácticas de RSE llegaron a todos los sectores del negocio, ya sea servicios o productos (Peinado, 2011, p.18).

El Perú se ubica en la zona intertropical de América del Sur entre la línea ecuatorial y la Trópico de Capricornio, cubre un área de 1,285,215 km², convirtiéndolo en el vigésimo país más grande, además es el tercer país de Sudamérica y posee la mayor parte de los micro climas del mundo. La presencia de diversas condiciones geográficas y climáticas, como la situación en el Anillo de Fuego del Pacífico y la presencia del anticiclón de los Andes y el Pacífico, hace que el territorio peruano sea muy complejo para la gestión del riesgo de desastres en el Pacífico. En respuesta a esta necesidad, nuestro país viene a promover la formulación y adopción de directrices para la gestión del riesgo de desastres. Como resultado, se creó la Ley 29664, Ley del Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres - SINAGERD.

En el país existe el Plan Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres (PLANAGERD) 2014-2021 se centra en los procesos de gestión de riesgos de desastres establecidos por la Ley N° 29664, que crea el Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres (SINAGERD), de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, aprobada como una política de cumplimiento obligatorio para las entidades del gobierno peruano. Los objetivos se centran en aumentar el conocimiento, reducir los medios de vida existentes y los riesgos territoriales, la capacidad institucional, la respuesta, la recuperación física, económica y social, y la participación organizada basada en una cultura de cambio. Indica acciones con indicadores a corto, mediano y largo plazo, identificando las prioridades y responsables de su implementación y seguimiento. PLANAGERD 2014 - 2021 es obligatorio para las entidades públicas que conforman SINAGERD.

Así tenemos por ejemplo que de acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2015), el 61.3% (1,129) de municipios del Perú refirieron haber conformado grupos de trabajo de la gestión de riesgo de desastres, de este total, el 66% fueron constituidos por resolución de alcaldía. También mencionó que 1.353 de municipios cuentan con instrumentos de gestión del riesgo del desastre; dentro de ellos 816 municipalidades cuenta con plan de operaciones de emergencia, 736 municipalidades cuentan con mapa de identificación de zonas de alto riesgo, 720 municipalidades cuentan con plan de contingencia, 524 municipalidades cuenta con un plan de prevención y reducción del riesgo de desastres y 467 municipalidades cuentan con áreas identificadas de posibles inundaciones.

Comparando con el informe del INEI (2017), se evidenció que 1.399 de municipios a nivel nacional han constituido el grupo de trabajo de la gestión de riesgo de desastres, el 77.3% instaló el grupo de trabajo, el 72% designó el secretario técnico, el 35% cuenta con plan anual de trabajo y el 24% cuenta con reglamento interno de funcionamiento. En cuanto a instrumentos de gestión 1.449 de municipalidades lo tienen, 958 de municipios tienen plan de contingencia, 823 tienen plan de operaciones de emergencia, 795 tiene mapa de identificación de zonas de alto riesgo, 777 tiene identificado zonificación ecológica y económica y 707 tiene plan de prevención y reducción de riesgo de desastres.

En el territorio nacional, en el área de responsabilidad social a principios del siglo XX, varios empresarios se reunieron y se comprometieron a crear una visión a largo plazo para garantizar la estabilidad social del Perú a través de políticas. En 1992, en la Conferencia Anual de Liderazgo (CADE), se decidió explorar la posibilidad de crear una visión a largo plazo que brindara estabilidad social al país, así como formular la nueva visión, dirigida a hacer de Perú, en 2021, un país desarrollado, capaz de ofrecer conocimiento y valor agregado a las personas que disfrutaran de una alta calidad de vida, todo gracias al proceso denominado "procesos de reingeniería".

Actualmente, en Perú, varias instituciones promueven la responsabilidad social corporativa, como el Pacto Mundial, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), la Organización Internacional del Trabajo (OIT), pero

es cierto que estas organizaciones no mida el enfoque en la RSE. Sin embargo, ayuda a dirigirlos. También existen estándares internacionales que miden el progreso de la gestión empresarial con un enfoque de RSE. En Perú, tenemos los indicadores ETHOS-PERÚ 2021, que son una herramienta para evaluar y monitorear la gestión de la responsabilidad social corporativa. Los mismos que se desarrollaron para trabajar con empresas para desarrollar políticas y planificar estratégicamente acciones de responsabilidad social. Es una herramienta de autoevaluación y aprendizaje diseñada exclusivamente para su uso dentro de la organización.

El objetivo principal de la responsabilidad social es que esta práctica tenga un impacto positivo en la sociedad y resulte en una mayor sostenibilidad para las empresas. Sin embargo, no todas las empresas incluyen proyectos de responsabilidad social en sus objetivos han fallado en implementar la responsabilidad social, hay otras empresas que están más interesadas en el exterior para sentirse bien con la población, pero se olvidan del entorno interno, es decir, de sus trabajadores. Así, según la encuesta Global Research Marketing (2013), de una población de 140 empresas, solo el 26% tenía programas de responsabilidad social, en 2014, el 58% de las empresas había implementado una responsabilidad social, en términos de presupuesto asignado, el 56% de las empresas dice que invierte entre el 1% y el 4% de su presupuesto anual, a diferencia del 12% de las empresas que invierten entre el 5% y el 7% de su presupuesto.

La Región de La Libertad está constantemente amenazada por diversos accidentes climáticos, geológicos, ambientales, industriales, epidémicos, etc. cuyos efectos pueden afectar la interacción de diferentes actividades socioeconómicas. En este sentido, el principal objetivo del gobierno Regional de La Libertad es aplicar de manera óptima la gestión de desastres al integrar los conceptos de prevención y mitigación, aplicando un sistema global, organizado, eficiente y descentralizado.

Así tenemos por ejemplo, entre enero y abril del 2017, "El Niño Coto" en La Región La Libertad dejó 24 muertos y 70 heridos, resultado de los huaicos, el desborde de los ríos y las lluvias. Según el informe de daños del Centro Nacional de Operaciones de emergencia (COEN) del Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI).

Además se tuvo el desborde de la quebrada de San Idelfonso, que por su cauce original habían construido casas; las mismas que se vieron muy afectadas, también por el barrio de Rio Seco, donde se habían establecido pequeños empresarios del sector calzado. La segunda quebrada en activarse a raíz de las lluvias torrenciales fue la llamada León, cuyos efectos son negativos en diferentes áreas de los distritos: El Milagro, La Esperanza y Huanchaco, de igual manera el desborde de la quebrada, San Carlos dañó las culturas de los habitantes del distrito de Laredo.

La falta de prevención ante fenómenos naturales y la casi nula participación de los ciudadanos impiden el fortalecimiento y desarrollo de la resiliencia cultural, ambiental, económica y social, la reducción de riesgos es un problema que debemos resolver juntos, en coordinación entre los tres niveles de gobierno y la población.

Según el Manual N° 2 de Gestión Comunitaria de Riesgos (2002), señala que los eventos naturales siempre albergan un peligro potencial, ya que es muy probable que ocurran lesiones materiales y personales. En ese caso, se convierten en una amenaza. Sin embargo, también hay fenómenos naturales de considerable fortaleza que no son necesariamente una amenaza porque no hay comunidades humanas dentro de su esfera de influencia. Este es el caso, por ejemplo, de un fuerte terremoto en una zona desértica. Sin embargo, para que un evento natural sea peligroso para los humanos, ciertas condiciones son necesarias para la vida del hombre en su entorno, por ejemplo. Pobres asentamientos humanos, deterioro del medio ambiente, hacinamiento, falta de recursos económicos, educación inadecuada, abandono de las autoridades públicas, desorganización, etc., otros. Todos estos elementos conforman una población muy vulnerable. Es decir, una población expuesta a amenazas recurrentes de peligro natural es una población en riesgo, asumiendo que el desastre puede ocurrir en cualquier momento.

Si desconoce el riesgo de una población, este es el caldo de cultivo para el inicio de un desastre, porque si lo conoce, no puede responder a él para controlarlo, se produce una catástrofe cuando ocurre un evento o un fenómeno natural se convierte en una amenaza (o amenaza), ya que puede tener un impacto negativo en una comunidad que no tiene la capacidad suficiente (economía, educación, infraestructura, etc.) para hacer frente a esta

amenaza, se vuelve vulnerable, este es el caso, por ejemplo, de personas sin recursos que viven en lugares afectados por inundaciones.

La gestión de riesgo es un tema de alta relevancia en el Distrito el Porvenir, de manera que ha sido escenario de diversos fenómenos naturales habidos y por haber, trayendo consigo pérdidas lamentables, es por ello que se pretende evaluar de qué manera la municipalidad desarrolla y participa con acciones de responsabilidad social para hacerle frente a esta problemática.

Por otro lado verificar de qué manera es su intervención y cuál es el índice de afectados en la población del distrito El Porvenir. La presencia del fenómeno del niño costero en 2017 repitió la historia que vivió hace años, el Dr. Ken Takahashi, investigador del Instituto Geofísico del Perú (IGP), miembro del Estudio de Fenómenos sobre el Niño (ENFEN), encontró otra anomalía climática este año que llevó al "fenómeno costero infantil" en las costas de Perú y Ecuador, en contraste con el fenómeno de El Niño, que se está desarrollando en todas las costas del Pacífico (Quezada, 2017).

Este tipo de fenómeno natural ha traído lamentables pérdidas, sin embargo ante todo ello se ha visualizado numerosas acciones de responsabilidad social de diferentes entes participando de los diferentes tipos de apoyo, tanto el ente públicos y privados, es así que ante estos casos se han podido lidiar de trabajar de manera conjunta, con el fin de lograr el mismo objetivo.

En base a esta problemática surgió la idea de investigar la gestión de riesgos y su relación con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018 y su justificación se por la ubicación del distrito El Porvenir se califica como de muy alto riesgo por peligros naturales en especial por la cuenca superior de la quebrada San Ildefonso, que por lluvias se tendrán, por igual, desestabilizaciones de los taludes escarpados, acumulación de materiales en los fondos de sus quebradas, que al ser saturados por las aguas de lluvias, arrastraran pendiente abajo a manera de huaycos cuanto para el área urbana y sub-urbana del distrito de El Porvenir, y ante esto la municipalidad de El porvenir debe tener una buena gestión de riesgos y por ende un adecuado cumplimiento de la responsabilidad social.

A nivel internacional existen antecedentes relacionados, como el de Rosero (2018), en su tesis titulada *“Inclusión de la Gestión del Riesgo de Desastres en los diferentes niveles de GAD del Ecuador considerando la relación entre el marco legal existente y prácticas populares tradicionales”*, de la Universidad Andina Simón Bolívar, la conclusión fue que un análisis con ciertas prácticas populares antiguas, incluido el rescate y la integración dentro del plan territorial, representa alternativas para que las acciones llevadas a cabo por los gobiernos autónomos descentralizados de acuerdo a sus habilidades, incluyen criterios de prevención y mitigación de riesgos, las prácticas populares actuales muestran que los pueblos ancestrales ya existían de alguna manera, lo que indica que el comportamiento dominante era la prevención. La correlación entre el marco legal y prácticas populares tradicionales, ofrece alternativas de incorporar planificación para reducir los efectos negativos de los desastres.

Gómez (2014), en su investigación *“Responsabilidad social empresarial en la municipalidad de Huehuetenango”*, en la Universidad Rafael Landívar de Guatemala, obtuvo como resultado que el 53% desconocen del término de responsabilidad social, el 76% desconocen sobre el código de ética y el 48% refiere que la municipalidad no responde de manera eficiente a las necesidades de la población. La conclusión fue que no se aplica una responsabilidad Social en el municipio, debido a la ignorancia que existe por parte de los trabajadores ignorando el verdadero sentido de la responsabilidad por lo tanto tienen una interpretación errada.

A nivel nacional tenemos algunos antecedentes, López (2018), en su investigación *“Responsabilidad social y compromiso organizacional de los empleados públicos de la municipalidad provincial de Huancayo”*, en donde el 58,6% se ubica en una responsabilidad social neutral, el 35,5% responsabilidad social favorable y el 4,8% una responsabilidad social negativa. Además no existe correlación significativa entre la responsabilidad social y el compromiso organizacional de los empleados públicos de la municipalidad provincial de Huancayo; por lo tanto, es relevante implementar un programa de responsabilidad social debido a que influiría en cada acción de los empleados en el compromiso organizacional.

Núñez (2016), con su trabajo de investigación “*Responsabilidad social municipal y el impacto ambiental en la provincia de Huancayo*”, concluyo que la responsabilidad social se ubicó de forma regular con un 59% y en nivel bueno con un 41%; además existe relación significativa entre la responsabilidad social municipal y el impacto ambiental en la provincia de Huancayo con sig. bilateral = 0.000 < 0.01; Rho = 0.763.

Callalle (2016), en su trabajo de investigación “*Gestión de riesgo de desastres en zona urbana periférica, Análisis del riesgo en el Asentamiento Humano Lomas de Nocheto*”, concluyó que el asentamiento humano Lomas de Nocheto está ubicado en una zona de alto riesgo y existen grupos vulnerable como ancianos, mujeres y niños, por lo tanto la municipalidad debe centrar su atención en estos grupos vulnerables debido que si ocurren un desastre natural ellos serían los más afectados, es decir la municipalidad debe dar prioridad a la gestión de riesgos y no esperar a que suceda un evento para recién trabajar en ello y esto incluye la capacitación y compromiso del personal.

A nivel regional tenemos a Vergara (2017) en su investigación “*Relación entre la responsabilidad social empresarial y la competitividad de las micro y pequeñas empresas en el distrito de huanchaco periodo 2012*”, concluye que al implementar estrategias de responsabilidad social las empresas mejorarán la economía de la sociedad y se beneficiarán de ella, además el índice de responsabilidad social en el distrito de Huanchaco, es bajo, porque en Perú la legislación sobre la responsabilidad social corporativa es bastante limitada y de reciente evolución; y finalmente los factores que determinan la responsabilidad social son el incumplimiento de practicar valor en transparencia por parte del público interno, proveedor, consumido, gobierno y sociedad.

Machado (2016), en su trabajo de investigación “*Planificación estratégica territorial en la gestión de riesgos de la Municipalidad Distrital de Moche, Trujillo – 2016*”, concluyó que la gestión de riesgos, tenía nivel regular con 75,56%, y la planificación estratégica territorial influye muy significativamente en la gestión de riesgos de la Municipalidad Distrital de Moche, con coeficiente Tau-b de Kendall es $\tau = 0.580$, con nivel de significancia menor al 1% ($P < 0.01$); además mencionó que el presupuesto limitado para planificación y gestión de riesgos trae como consecuencia nula

capacitación e implementación en nuevas estrategias y recursos ya sea tecnológica y humana.

Castillo (2016), en su trabajo de investigación "*Gestión de riesgos de desastres, para el ordenamiento territorial en quintas, ante un sismo, cercado de Trujillo 2016*", las conclusiones fueron que se deben revisar todas las regulaciones existentes de estos temas y la técnica in situ (campo), se identificaron altos niveles de vulnerabilidad en un rango de 45 a 58 (nivel 56), aplicando las ponderaciones de PREDES, esto contrasta con el plan de mejora de barrios marginales desarrollado por el MPT, que dice: "*Se encuentran en un estado deplorable y corren un alto riesgo de colapsar en un escenario de alto riesgo*"; por lo tanto, es necesario contar con capacidades de respuesta ante desastres, fortalecimiento de las autoridades y la población a través de la organización de seminarios, conferencias, simposios, etc., articulándolos con las herramientas de gestión actuales, como el MTEF 2012-2022 que dice: "*Identifique medidas preventivas y proyectos que permitan reducción del riesgo de desastres en diversas zonas vulnerables de la ciudad*".

Barrantes (2015), en su investigación "*Responsabilidad Social Empresarial en Micro y Pequeñas Empresas para el Desarrollo Económico, Tecnológico y Social en el contexto de la Provincia de Trujillo 2015*", concluyó que el 39% de los casos, existen compromisos legales y éticos, respetan principios de responsabilidad social corporativa, sobre eliminar trabajo forzoso y obligatorio, en comparación con medio ambiente, 55.97% adopta iniciativas de responsabilidad ambiental y 32.09%, conoce la importancia de la responsabilidad social corporativa, expresando mayor reconocimiento para la institución; la confianza de clientes y proveedores; motivación y lealtad de sus empleados, y mayor competitividad en el mercado.

En cuanto a la teorías en las que se sustenta la variable gestión de riesgos tenemos a Castillo (2016, p. 23), citando a Velázquez (2008), define la gestión de riesgos como un proceso continuo e ininterrumpido de políticas, medidas y acciones (físicas, culturales, institucionales, económicas, etc.) que conducen al control, prevención o reducción de pérdidas potenciales (calculadas o predecibles) debido a desequilibrios ambientales o interacción social.

En la misma línea Gerens (2017), refiere que la gestión de riesgos es el proceso de identificar, analizar y responder a los factores de riesgo a lo largo de la vida de un proyecto y en beneficio de sus objetivos, la gestión adecuada del riesgo implica controlar los eventos futuros. También Ramírez (2014, p. 44), menciona que la gestión de riesgos es necesario que se reconozca, reclame y ejerza como un derecho humano, pero también como un requisito previo para otros derechos, comenzando por el derecho a la vida. También Predes (2011) indica que la gestión de riesgo es todo proceso social cuyo objetivo final es prevenir, reducir y controlar de forma permanente los factores de riesgo en caso de desastre, teniendo en cuenta las políticas nacionales, con especial énfasis en aquellos relacionados con asuntos económicos, medioambientales, defensa nacional y sostenibilidad territorial.

Según la Ley N° 29664 Creación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), en su artículo 3° prescribe que la gestión del riesgo de desastres es un proceso social cuyo objetivo final es prevenir, reducir y controlar de forma permanente los factores de riesgo en caso de desastre, así como la preparación de la gestión del riesgo de desastres y la respuesta adecuada a las situaciones de desastre, teniendo en cuenta las políticas nacionales con especial énfasis en los aspectos de defensa económica, ambiental, de seguridad, nacional y territorial de manera sostenible.

Ramírez (2014, p. 45), describe varios componentes que a continuación mencionamos:

- a) Prevención, evitar la creación de situaciones de riesgo (un proceso que comienza a partir de la identificación del riesgo potencial a través de la percepción y la evaluación y toma medidas rápidas para prevenir la consolidación del riesgo).
- b) Mitigación, corregir o reducir el riesgo (reducir la vulnerabilidad y aumentar la capacidad de recuperación, se basa en el riesgo ya existente), la reducción de riesgos no solo cubre su dimensión "física" sino que incluye aspectos sociales, políticos y económicos; en este sentido, la transferencia de riesgo, como un componente de la gestión de riesgos que apunta a transferir el costo de reemplazo asociado con las pérdidas de un mayor número de ciudadanos que los ciudadanos directamente y principalmente expuestos, se considera reducción o mitigación de riesgos.
- c) Preparación y atención, tratamiento de emergencia, protocolos de preparación, planificación y respuesta, coordinación institucional para la gestión eficaz de desastres (no se aborda el riesgo, no se reduce el

nivel de exposición física) y d) Rehabilitación y reconstrucción, gestión posterior al desastre, cuyo objetivo es restablecer los flujos normales de los que depende el desarrollo social y económico, en muchos casos, la rehabilitación y la reconstrucción son procesos que crean condiciones de seguridad inexistentes antes del inicio del fenómeno natural.

Del mismo modo Castillo (2014, p. 30), describe procesos de gestión de riesgo y son tres, primero evaluación de riesgos que incluye acciones y procedimientos implementados para generar conocimiento de peligros o amenazas, analizar la vulnerabilidad y establecer niveles de riesgo para la toma de decisiones en la gestión de riesgos de desastres. Segundo prevención de riesgos, que incluye acciones para evitar la generación de nuevos riesgos en la sociedad en el contexto de la gestión del desarrollo sostenible y tercero reducción de riesgos que incluye acciones para reducir las vulnerabilidades y riesgos existentes en la gestión del desarrollo sostenible.

Según Ley (29664, art. 6. Inc.2), refiere la política nacional de gestión de riesgos de desastres se implementa mediante la planificación, organización, dirección y control de actividades y acciones relacionadas con los siguientes procesos: evaluación de riesgos, medidas y procedimientos que se implementan para generar conocimiento sobre amenazas o peligros, para analizar e identificar vulnerabilidades, niveles de riesgo para la toma de decisiones en la gestión del riesgo de desastres. La prevención y la mitigación son medidas para prevenir la aparición de nuevos riesgos en la sociedad y para reducir las vulnerabilidades y los riesgos en el contexto de la gestión del desarrollo sostenible. Preparación, reacción y rehabilitación, son acciones para garantizar la respuesta óptima de la sociedad ante desastres, asegurando una atención adecuada y oportuna para los afectados, y la restauración de los servicios básicos que permitirán realizar actividades en el área afectada por el desastre. La reconstrucción es una medida para crear condiciones para el desarrollo sostenible en las áreas afectadas, para reducir los riesgos del desastre y para garantizar la reconstrucción física, económica y social de las comunidades afectadas.

En cuanto a las dimensiones de gestión de riesgo, Machado (2016), define varias dimensiones: (1) Estimación del riesgo, como una acción y procedimiento que se realiza

en lugar de los hechos, con el fin de recopilar un conjunto de datos que permitan localizar los peligros, evaluar las situaciones de vulnerabilidad y medir el riesgo (probabilidad: pérdidas en vidas humanas e infraestructura); en el que deben trabajar profesionales de diferentes especialidades. (2) Prevención de riesgos futuros, estas son decisiones oportunas que se toman para prevenir o eliminar la ocurrencia de un fenómeno, por ejemplo, no permita que un asentamiento humano se ubique en un área de riesgo. (3) Reducción del riesgo existente, estas son actividades para minimizar el impacto potencial que no puede ser eliminado, las regulaciones de construcción pueden usarse para mitigar los efectos de un terremoto o las defensas de los ríos para minimizar los riesgos potenciales durante las inundaciones. (4) Preparación de la respuesta, estas son las acciones tomadas para predecir los impactos de los eventos, es importante enviar sistemas que alerten rápidamente de simulaciones, simulaciones y evacuaciones de manera eficiente y oportuna para evitar futuros incidentes, sus indicadores, planificación, desarrollo de capacidades, monitoreo oportuno y alertas de información y concientización pública. (5) Respuesta y Rehabilitación, se refiere a la administración oportuna de servicios públicos durante desastres naturales, con el objetivo de evitar la pérdida de vidas, minimizar los efectos en la salud, garantizar la seguridad pública y cubrir las principales necesidades de subsistencia de la población afectada, incluye tiempos de intervención, gestión y ejecución de emergencias, de desastres, estudio contextualizado, comunicación rápida, logística efectiva, movilización y asistencia humanitaria. (6) Reconstrucción, las acciones cuyo objetivo específico principal es renovar, reconstruir lo que se destruyó o se encontraba en mal estado después de un desastre, constituyen una inversión económica extremadamente importante, pero especialmente un buen plan de trabajo que permite una reconstrucción completa en el país, los indicadores; planifique y administre cuencas hidrográficas, supervise el desarrollo urbano, reduzca la cantidad de asentamientos informales, fortalezca a las autoridades locales y regionales y cree conciencia.

En cuanto a las teorías que en las que se sustenta la variable responsabilidad social, Garriga y Mele (2004), describen la teoría del instrumentalista, conceptualiza la sociedad como un fenómeno de mercado que destaca exclusivamente su relación económica con la sociedad, de acuerdo con esta teoría, las funciones asignadas a las empresas son crear riqueza y comercializar los bienes y servicios requeridos por la

sociedad. Esta teoría se sitúa en las corrientes utilitarias de Levitt, Friedman y Jensen; la responsabilidad social se conceptualiza como una herramienta estratégica o herramienta para generar ganancias o generar riqueza. La teoría política, definen a la sociedad como una organización con el poder de tomar decisiones a través de sus líderes que interactúan con los ciudadanos, está situado en las corrientes del constitucionalismo corporativo de Davis, Donaldson y Dunfee, integrador del contrato social de Anshen y la ciudadanía de Wood y Lodgson, la responsabilidad social se conceptualiza como la aceptación de los deberes y derechos de cada uno de ellos como agentes del progreso de la sociedad, es decir, ir más allá de la simple acción de lucrar. La teoría integradora, defiende la idea de que las empresas dependen de la sociedad para su supervivencia, crecimiento y existencia, se ubica en las corrientes de responsabilidad pública de Preston y Post, partes interesadas, desempeño social corporativo. La teoría ética, considera que la relación de las entidades con la sociedad es fundamentalmente ética, se encuentra en los reglamentos de la Ley Freeman, y otros, menciona que la responsabilidad social corporativa es que las empresas tienen como principio y objetivo contribuir adecuadamente a la sociedad y promover la realización del bien común.

La responsabilidad social se define según Ramírez (2015, p. 132), un conjunto de acciones que van más allá de los requisitos de la ley y que deben llevarse a cabo en las tres áreas, es decir, ser socialmente responsables en la esfera social o en relación con las personas con discapacidad. Enlace directo o indirecto con la empresa, ser socialmente responsable con el medio ambiente y cumplir con un buen gobierno corporativo basado en la ética. Para Jaramillo (2013, p. 47), la responsabilidad social debe entenderse como un compromiso social que la organización asume voluntariamente y como una manifestación de su interés en contribuir al bienestar de su entorno, además es una estrategia o modelo de gestión que integra las dos áreas de acción: interna (accionistas, directores, gerentes, trabajadores y representantes) y externa (locales comerciales, proveedores, clientes, consumidores, etc.).

Según ISO 26000, define la responsabilidad social como la responsabilidad de una organización por el impacto de sus decisiones y actividades; para la sociedad y el medio ambiente a través de un comportamiento ético y transparente que contribuye al desarrollo sostenible, incluida la salud y el bienestar de la sociedad, teniendo en cuenta

las expectativas de las partes interesadas, de conformidad con la legislación aplicable, el cumplimiento de las normas. Al igual que Marquina y Garriga (2013, p. 18), señalan que la responsabilidad social es responsabilidad de una organización como las consecuencias por su decisión y actividad, a través de un comportamiento transparente y ético que contribuye al desarrollo sostenible, incluido el desarrollo sostenible y salud, sociedad y medio ambiente carga y bienestar de la sociedad; Adherencia a las normas y leyes basadas en estándares internacionales de comportamiento en toda la empresa.

También Artigas (2012, p. 25), refiere que la responsabilidad social municipal es asumida como acciones voluntarias por la entidad y adaptada a su propia filosofía que genera un efecto positivo para los trabajadores considerados parte esencial del entorno interno, así como para los ciudadanos y las comunidades. Con respecto a los trabajadores, las acciones del municipio apuntan a medir su equilibrio permanente en términos de capacitación, trabajo, familia y ocio, contratación no discriminatoria, igualdad de remuneración y perspectivas de carrera. Con respecto a los ciudadanos y las comunidades, se consideran prioritarias las siguientes áreas: relaciones existentes con las comunidades, inversión social y trabajo voluntario.

La importancia de la responsabilidad social radica en el bienestar social para los trabajadores y la comunidad involucrada, es establecer una política diferente y un valor agregado en la búsqueda de un entorno competitivo superior, en el que no se interrumpan los beneficios particulares de los grupos involucrados en las muchas técnicas de la sociedad; Incluyendo las reglas de su regulación política, las consecuencias industriales y el medio ambiente. (Rodríguez y Rojas, 2012, p. 30).

Sobre las dimensiones de la responsabilidad social, Fechac (2012), describe las siguientes: (1) Compromiso con el público interno, una empresa ofrece una calidad de vida interna y está interesada en el bienestar de sus miembros, una organización dinámica ofrece a su personal todas las oportunidades para el desarrollo personal y profesional mediante la creación de un entorno de trabajo participativo, creativo, no discriminatorio y de apoyo en el que todos los miembros interactúan sobre la base de pautas justas y equitativas que promueven el desarrollo humano y organizativo contribuyendo a una mejor calidad de vida, estas características tendrán un impacto

positivo en la productividad, las relaciones interpersonales saludables y la percepción de la compañía de ser altamente humanos, productivos y socialmente responsables. (2) Compromiso con la comunidad, una empresa es socialmente responsable cuando desarrolla estrategias para el mejoramiento inmediato de su comunidad, para la cual supervisa permanentemente las expectativas del público, la empresa socialmente responsable busca participar en los sectores de resolución de problemas, conocer y explorar diferentes maneras de participar en la comunidad a través de proyectos orientados socialmente. (3) Protección y preservación del medio ambiente, una empresa está comprometida socialmente cuando ve su responsabilidad ambiental como un valor fundamental de su estrategia de trabajo y demuestra su compromiso con el desarrollo sostenible, por este motivo, su impacto se refleja no solo dentro de la institución, sino también en su contribución a la capacidad local, regional y nacional para conservar su medio ambiente y preservarlo. (4) Competitividad empresarial, es la capacidad de una empresa para buscar un futuro mejor, comprender qué depende de ello y, a partir de entonces, implementar estrategias y principios que sirvan de marco a la toma de decisiones, diariamente, las empresas se enfrentan a una serie de situaciones específicas en las que es necesario actuar con precisión, en estas circunstancias, la ejecución de los procesos debe llevarse a cabo de manera responsable, en relación con lo que se dice y se hace.

Además Gómez (2016), refiere que el fundamento de la responsabilidad social se basa en la teoría de los Stakeholders y el bien común; es decir, ser el hombre un ser social, el sujeto y el fin de la sociedad y todas las instituciones son y deben ser la persona humana, según esto, ¿cuál es el bien común de las empresas? No es necesariamente el volumen de ventas, las ganancias, la creación de empleo o el prestigio de sus líderes, aunque todo puede ser parte de ese bien común. Es la realización del objetivo de uno como negocio: la creación de estas condiciones lo que permite a sus miembros, todos aquellos que participan en el negocio. Por lo tanto la responsabilidad social de la empresa es la siguiente: Hacer negocios sobre la base de principios éticos y de conformidad con la ley, es decir la empresa (y no el empleador) tiene un papel que desempeñar ante la sociedad, ante el entorno en el que opera de forma ética, y basada en la legalidad es realmente estratégica, ya que genera: Incremento de la productividad, lealtad del cliente, acceso al mercado, credibilidad.

En cuanto al paradigma deriva de la palabra griega "paradigma" definir un conjunto de creencias, valores y técnicas socialmente compartidas como modelo de diferentes disciplinas científicas o contenido epistemológico, uno de ellos es el paradigma positivista, a cuyas dimensiones se plantea la cuestión de la naturaleza de la realidad social en su dimensión epistemológica, se refiere a la forma en que se concibe el conocimiento y a la relación entre el investigador, el investigador y el conocimiento que genera; y en cuanto a la dimensión metodológica, se refiere a la forma en que el investigador adquiere el conocimiento y al conocimiento de su objeto y la forma en que se estudia (Piñero y Rivera, 2012, p. 21). Por lo tanto, la investigación se enmarca en la investigación cuantitativa porque se obtuvo datos con los instrumentos respectivos la que transformo en información numérica para poder procesar y obtener los resultados, así mismo en el paradigma positivista, se utiliza información cuantificable para poder detallar de manera lógica y adecuada los fenómenos que se investiga; además, utiliza métodos y técnicas para obtener información que sea capaz de ser procesada.

Después de haber desarrollado la realidad problemática y descrito la teoría de ambas variables y recalando que en marzo del 2017 se registró lluvias de intensidad como parte del niño costero, ocasionado desastres y como consecuencia dejo muchas pérdidas. En este sentido los desastres es un factor que causa mucha destrucción debido a la ausencia de acciones o medidas que garanticen las condiciones de estabilidad física. Para prevenir lo anteriormente mencionado se necesita una gestión prospectiva y correctiva del riesgo de desastres en el distrito el Porvenir, por lo tanto la municipalidad de El Porvenir debe contar un plan gestión de riesgos, el mismo que se debe ver reflejado en la responsabilidad social que brinda dicha municipalidad como política pública. En relación lo descrito se formula la pregunta ¿De qué manera se relaciona la gestión de riesgos con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018?

La justificación del estudio es la siguiente:

Conveniencia, esta investigación permitirá hacer un diagnóstico de cómo está la gestión de riesgos en el municipio de El Porvenir y el análisis correspondiente, de modo que una visión prospectiva permita proponer una propuesta de mejora que permita este

instrumento de gestión para integrar los componentes de riesgo de la ocupación del territorio y sus mecanismos de control como un elemento esencial del desarrollo.

Relevancia social, esta investigación es relevante porque una gestión de riesgo permite identificar, analizar y disminuir a los factores de riesgo en beneficio de la población, además la responsabilidad social es una política que debe practicar la administración pública; por lo tanto, los beneficiarios internos serán los mismo trabajadores y los beneficiarios externos será la población ya que los objetivos de la municipalidad contribuirá con el bienestar de los ciudadanos, involucrándose en dar solución a problemas sociales.

Implicaciones prácticas, los resultados que se obtengan servirán a la municipalidad porque les permitirá conocer la situación actual en cuanto a gestión de riesgo y responsabilidad social, por lo que les servirá para tomar decisiones y mejorar la situación actual.

Valor teórico, las conclusiones y la investigación en general será una fuente de conocimiento para otras investigaciones sobre todo en los temas de gestión de riesgos y responsabilidad social, además se analizara la problemática y se reforzara los conocimientos para generar una mayor cultura de gestión de riesgos y responsabilidad social.

Utilidad metodológica, la investigación se estructuró según rigor y procedimientos establecidos. Para recolectar la información se estructuró instrumentos. Además, el instrumento se validó y se sometió a la confiabilidad. Por lo tanto, será muy útil para investigaciones posteriores relacionadas con variables y sus respectivas dimensiones.

Legal: la variable gestión de riesgo legalmente se justifica en el PLANAGERD 2014 - 2021 es plenamente compatible con los principios, postulados y objetivos en materia de la Gestión de Riesgo de Desastres establecidos en el Marco de Acción de Hyogo, MAH 2005-2015; con las Políticas de Estado 32 y 34; con el Plan Bicentenario aprobado por Decreto Supremo N° 054-2011-PCM elaborado por CEPLAN; con el Plan Nacional de Acción Ambiental 2011-2021, aprobado por Decreto Supremo N° 014-2011-MINAM;

con la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres-PNGRD, aprobada por Decreto Supremo N° 111-2012-PCM; y, en concordancia con la Ley N° 29664, Ley Creación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), su Reglamento y el DS N° 048-2011-PCM: Reglamento de la Ley N° 29664. Por otro lado la variable responsabilidad social se justifica en normas ISO 26000: Es una Norma internacional ISO que ofrece guía en responsabilidad social.

La hipótesis de la investigación planteada es:

Hi: La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Y la hipótesis nula es: La gestión de riesgos no tiene relación directa y significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Las hipótesis específicas son:

- La dimensión estimación del riesgo tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- La dimensión prevención del riesgo futuro tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- La dimensión reducción del riesgo existente tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- La dimensión preparación a la respuesta tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- La dimensión respuesta y rehabilitación tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- La dimensión recuperación y reconstrucción tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa en la dimensión compromiso con el público interno de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa en la dimensión compromiso con la comunidad de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

- La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa en la dimensión cuidado y preservación del medio ambiente de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa en la dimensión competitividad de la empresa de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

El objetivo general planteado fue: Determinar la relación entre la gestión de riesgos y la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Los objetivos específicos son:

- Determinar el nivel de gestión de riesgos en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- Determinar el nivel de responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- Determinar la relación entre la dimensión estimación de riesgo con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- Determinar la relación entre la dimensión prevención del riesgo futuro con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- Determinar la relación entre la dimensión reducción del riesgo existente con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- Determinar la relación entre la dimensión preparación a la respuesta con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- Determinar la relación entre la dimensión respuesta y rehabilitación con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- Determinar la relación entre la dimensión recuperación y reconstrucción con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- Determinar la relación entre la gestión de riesgos con la dimensión compromiso con el público interno de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

- Determinar la relación entre la gestión de riesgos con la dimensión compromiso con la comunidad de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- Determinar la relación entre la gestión de riesgos con la dimensión cuidado y preservación del medio ambiente de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.
- Determinar la relación entre la gestión de riesgos con la dimensión competitividad de la empresa de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

II. MÉTODO

Según Valderrama (2009), refiere que el método científico es un conjunto de pasos predefinidos de manera sistemática, que se utiliza para desarrollar nuevos conocimientos, centrándose en la medición y el empirismo para describir sus teorías; También genera grandes cantidades de datos para el uso adecuado de la muestra y aplica métodos inductivos y deductivos a medida que se transforman en variables numéricas.

Gómez (2006), refiere que el método hipotético deductivo permite aportar nuevos conocimientos a partir de otros conocimientos establecidos que pueden deducirse de manera evolutiva. Este método tiene un valor inestimable debido a su naturaleza heurística, porque permite anticipar y corroborar nuevas hipótesis, así como a deducir un desarrollo posterior, basado en el sistema de conocimiento científico establecido en la teoría de una ciencia determinada.

En base a estos conceptos podemos decir que en el caso concreto se utilizó el método hipotético deductivo conocido también como constratación de hipótesis, se seleccionó conceptos generales sobre las variables objeto de estudio como son gestión de riesgos y responsabilidad social, para luego formular una hipótesis, y después de obtener la información contrastar dicha hipótesis para verificar si se acepta o se rechaza.

2.1. Tipo y diseño de investigación

2.1.1. Tipo de investigación

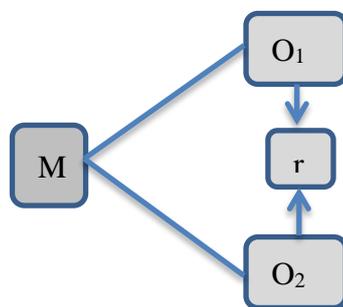
En cuanto al tipo de investigación es no experimental, porque no se manipula variables, solo se observa tal y como ocurre naturalmente (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 152). Pero según Landeau (2007), el tipo de investigación es:

- De acuerdo al fin que persigue, aplicada, porque el conocimiento adquirido se debe aplicar la Municipalidad de El Porvenir debe mejorar la gestión de riesgos, así como la responsabilidad social.
- De acuerdo a su carácter, es de tipo correlacional, porque busca relacionar dos variables, es decir pretende determinar la relación que existe entre la gestión de riesgos y la responsabilidad social.

- De acuerdo a la naturaleza, es cuantitativa, este enfoque utiliza el análisis de datos para responder preguntas de investigación y probar suposiciones previamente establecidas. Se basa en mediciones numéricas, conteos y, a menudo, estadísticas para determinar con precisión el comportamiento de la población.
- De acuerdo al alcance temporal, es transversal, porque, la investigación se realizó en un tiempo específico, la recolección de datos se realizó en un tiempo determinado.
- De acuerdo a su orientación, los resultados obtenidos se utilizarán para mitigar la problemática, por lo tanto, es una investigación orientada a la aplicación.

2.1.2. Diseño de investigación

El diseño de la investigación es correlacional causal transversal porque buscó determinar la relación entre la gestión de riesgos y la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018. Hernández, Fernández y Baptista (2014) refieren que el diseño correlacional busca determinar el comportamiento de una variable o variables relacionadas. Cuando dos variables están correlacionadas, indica que si una de ellas varía, la otra también varía. Esta variación puede ser directa (positiva) o indirecta (negativa). La representación del diseño es:



Dónde:

M: Muestra: Trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

O₁: Observación de la variable independiente: Gestión de riesgos

O₂: Observación de la variable dependiente: Responsabilidad social

r : Relación de causalidad de las variables.

2.2. Operacionalización de variables

Variable gestión de riesgos

Predes (2011) indica que la gestión de riesgo es un proceso social cuyo objetivo final es la prevención, reducción y control permanente de los factores de riesgo en caso de desastre, teniendo en cuenta las políticas nacionales, con especial énfasis en aquellos relacionados con asuntos económicos, medioambientales, de seguridad, defensa nacional y sostenibilidad territorial.

Variable responsabilidad social

Según ISO 26000: define a la responsabilidad social como la responsabilidad de una organización frente a los impactos que tienen sus decisiones y actividades; sobre la sociedad y el medio ambiente, a través de un comportamiento ético y transparente que contribuye al desarrollo sostenible, incluida la salud y el bienestar de la sociedad, teniendo en cuenta las expectativas de las partes interesadas, de conformidad con la legislación aplicable, de conformidad con las normas Comportamientos e integrados en toda la organización y logrados en sus relaciones.

Variable	Definición conceptual	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable independiente: Gestión de riesgos	Predes (2011) indica que la gestión de riesgo es un proceso social cuyo objetivo final es la prevención, reducción y control permanente de los factores de riesgo en caso de desastre, teniendo en cuenta las políticas nacionales, con especial énfasis en aquellos relacionados con asuntos económicos, medioambientales, de seguridad, defensa nacional y sostenibilidad territorial.	<p>La variable se operacionalizó con la aplicación de un instrumento que consistió en cuestionario tipo escala Likert de 47 ítems para las cuatro dimensiones; en donde el puntaje de medición fue de 0 a 4,</p> <p>El intervalo de la variable fue: Muy malo: 0-38 Malo: 39-75 Regular: 76-114 Bueno: 115-151 Muy bueno: 152-188</p> <p>Para la contrastación de hipótesis se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para muestra mayor a 50 (n>50) al 5%, se utilizó el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, y Tau-b de Kendall.</p>	Estimación del riesgo	<ul style="list-style-type: none"> - Conocimiento e información - Escenarios probables - Participación social 	<p>Escala tipo Likert ordinal</p> <p>Muy malo Malo Regular Bueno Muy bueno</p>
			Prevención del riesgo futuro	<ul style="list-style-type: none"> - Normatividad y planes de desarrollo territorial - Recursos financieros - Participación comunitaria - Control de objetivos 	
			Reducción del riesgo existente	<ul style="list-style-type: none"> - Planes y herramientas técnicas - Gestión de proyectos de inversión pública y privada - Comunicación y coordinación - Monitoreo de objetivos 	
			Preparación a la respuesta	<ul style="list-style-type: none"> - Normatividad y lineamientos metodológicos - Recursos institucionales - Escenarios de desastres y planes de contingencia - Logro de objetivos 	
			Respuesta y rehabilitación	<ul style="list-style-type: none"> - Actuación de respuesta - Información a la población - Rehabilitación temporal de servicios básicos esenciales - Asistencia humanitaria 	
			Recuperación y reconstrucción	<ul style="list-style-type: none"> - Mecanismos técnicos y legales - Impacto socioeconómico - Acciones participativas de reconstrucción - Proyectos, planes y actividades de reconstrucción - Control de acciones - Canales de comunicación 	

Variable	Definición conceptual	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable independiente: Responsabilidad social	Según ISO 26000: define a la responsabilidad social como la responsabilidad de una organización frente a los impactos que tienen sus decisiones y actividades; sobre la sociedad y el medio ambiente, a través de un comportamiento ético y transparente que contribuye al desarrollo sostenible, incluida la salud y el bienestar de la sociedad, teniendo en cuenta las expectativas de las partes interesadas, de conformidad con la legislación aplicable, de conformidad con las normas Comportamientos e integrados en toda la organización y logrados en sus relaciones.	La variable se operacionalizó con la aplicación de un instrumento que consistió en cuestionario tipo escala Likert de 53 ítems para las cuatro dimensiones; en donde el puntaje de medición fue de 0 a 4,	Compromiso con el público interno	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ética ▪ Trabajo en equipo ▪ Plan de desarrollo ▪ Programas de seguridad y salud ▪ Desarrollo de actitudes y habilidades ▪ Buenas prácticas laborales ▪ Inclusión ▪ Cumplimiento de los reglamentos 	Escala tipo Likert ordinal Muy malo Malo Regular Bueno Muy bueno
		El intervalo de la variable fue: Muy malo: 0-43 Malo: 44-86 Regular: 87-128 Bueno: 129-170 Muy bueno: 171-212	Compromiso con la comunidad	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aportaciones de beneficio a los ciudadanos ▪ Inversiones en beneficio a los ciudadanos ▪ Participación en actividades sociales y comunitarias ▪ Promoción del trabajo voluntario ▪ Políticas de apoyo social ▪ Seguimiento y control 	
		Para la contrastación de hipótesis se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para muestra mayor a 50 (n>50) al 5%, se utilizó el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, y Tau-b de Kendall.	Cuidado y preservación del medio ambiente	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Políticas de cuidado del medio ambiente ▪ Programas de cuidado del medio ambiente ▪ Participación o apoyos en campañas de prevención y conservación ▪ Participación en campañas de generación del medio ambiente. 	
			Competitividad de la empresa.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cumplimiento con sus obligaciones ante la autoridad ▪ Ventajas competitivas, internas y externas ▪ Políticas de transparencia ▪ Promoción de servicios ▪ Mejoramiento continuo ▪ Programas de liderazgo ▪ Información de logros 	

Fuente: elaboración propia

2.3. Población, muestra y muestreo

2.3.1. Población

La población de la presente investigación fue conformada por los trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tabla 1

Distribución de la población objeto de estudio de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Niveles ocupacionales	Sexo		Total de trabajadores	%
	M	F		
CAS	115	26	141	80.11
Nombrados	13	7	20	11.36
Plazo fijo	4	1	5	2.84
Funcionarios	10	0	10	5.68
Total	142	34	176	100

Fuente: Cuadro de asignación de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

2.3.2 Muestra

Para calcular la muestra se utilizó la siguiente fórmula de muestreo simple, en donde, todos los elementos de la población tienen la misma probabilidad de ser elegidos para ser parte de la muestra.

$$n = \frac{z^2 N(p \cdot q)}{(N - 1)E^2 + Z^2 (p \cdot q)}$$

Dónde:

n = Tamaño de la muestra.

N = Población.

Z = Nivel de confianza equivale a 1,96

E = Error permitido ($\alpha = 5 \% = 0.05$).

P= Probabilidad de éxito = 0.5

q= Probabilidad de proceso = 0.5

$$n = \frac{1,96^2 176(0.5)(0.5)}{((176 - 1)0.05^2) + (1.96^2 (0.5)(0.5))}$$

$$n = \frac{169.00}{(0.44) + (0.96)}$$

$$n = \frac{169.00}{1.41}$$

$$n = 119.8$$

Tabla 2

Distribución de la muestra objeto de estudio de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Niveles ocupacionales	Sexo		Total de trabajadores	%
	M	F		
CAS	74	20	94	78.33
Nombrados	10	5	15	12.50
Plazo fijo	2	1	3	2.50
Funcionarios	8	0	8	6.67
Total	94	26	120	100.00

Fuente: Cuadro de asignación de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

2.3.3 Muestreo

Un muestreo probabilístico en donde, todos los elemento de la población tienen la misma probabilidad de ser escogidos (Behar 2008, p. 51).

2.3.4 Criterios de selección

- **Criterios de inclusión**

Trabajadores de ambos sexos

Trabajadores que asistan regularmente.

Trabajadores con contrato vigente

- **Criterios de exclusión**

Trabajadores que no asisten por vacaciones o licencia de enfermedad.

- **Unidad de análisis**

Trabajador de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

2.4.1 Técnicas

Encuesta, esta técnica consistió en elaborar una lista de preguntas con respuestas alternativas que los encuestados deben elegir y de las cuales se obtiene una puntuación, ubicada en una escala que permite determinar los niveles de las dos variables del estudio. Dichas encuestas de opinión es considerada como método para obtener información pertinente, las mismas que se puede utilizar para cualquier tipo de investigaciones como correlacionales (Hernández, Fernández y Baptista 2014, p. 159).

Análisis documental, técnica que utiliza fuentes secundarias, especialmente de carácter documental, en este caso se habla de la bibliografía (libros, tesis, revistas, ensayos y artículos) (Behar, 2008, p. 20).

2.4.2 Instrumentos

- **Cuestionario**, consiste en preguntas realizadas en base a las variables, dimensiones e indicadores y que tengan congruencia con la realidad problemática. En este caso concreto se utilizó cuestionario tipo escala Likert, al respecto Hernández, Fernández y Baptista (2014, p. 238). Refiere que son los ítems elaborados en forma de enunciados que se les presenta a los colaboradores para que brinden su percepción de acuerdo al puntaje que se le asigna, que por lo general el cuestionario tipo escala Likert consta de cinco escalas en el caso concreto el puntaje fue de 0 a 4, finalmente este puntaje se suma

El instrumento de la variable gestión de riesgos estuvo estructurado en seis dimensiones, tal como se menciona: estimación del riesgo con 3 indicador y 7 ítems; prevención del riesgo futuro con 4 indicador y 8 ítems; reducción del riesgo existente con 4 indicador y 8 ítems; preparación a la respuesta con 4 indicador y 8 ítems; respuesta y rehabilitación 4 con indicador y 9 ítems; recuperación y reconstrucción del riesgo con 6 indicador y 7 ítems.

El instrumento de la variable responsabilidad social estuvo estructurado en cuatro dimensiones, tal como se menciona: compromiso con el público interno con 8 indicadores y 15 ítems; compromiso con la comunidad con 6 indicadores y 12 ítems; Cuidado y preservación del medio ambiente con 5 indicadores y 13 ítems; competitividad de la empresa con 7 indicador y 13 ítems.

2.4.3 Validez

Validez de contenido

La validez de contenido y criterio se refiere al grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide, la pregunta que se responde con la validez de contenido es: ¿el instrumento mide adecuadamente las principales dimensiones de la variable? (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 201).

La validez de los instrumentos lo realizaron 5 expertos, en base a los criterios de; redacción, pertinencia, coherencia, adecuación y comprensión, los expertos fueron: Dr. Morales Salazar Pedro Otoniel, Dra. Lunavictoria Mori Flor Marlene, Mg. Alva Rodríguez Alfredo Omar, Mg. Segura Rojas Miguel y Mg. García Zare, Elvis Jonatán.

Con dichas validaciones de los expertos se realizó la prueba de Razón de Validez de contenido de Lawshe y del coeficiente de V de Aiken, en donde se obtuvo los resultados de validez perfecta, el mismo que se puede apreciar en el (Anexo 3).

La prueba de Razón de Validez de Contenido (Content Validity Ratio, CVR) de Lawshe se realizó con la formula.

$$CVR = \frac{n_e - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}}$$

Dónde:

n_e = Número de expertos

N = Número total de expertos

Para la prueba de V de Aiken, se utilizó la fórmula:

$$V = \frac{S}{(n(c-1))}$$

Dónde:

V = Coeficiente de Validación: V de Aiken.

S = Sumatoria: Número de jueces.

C = Número de valores.

Validez de constructo

La validez de constructo es el modo principal de validez, es el concepto unificador que integra la validez de contenido y las consideraciones de criterios en un marco común para probar hipótesis sobre relaciones teóricamente relevantes. (Bostwick y Kyte, 2005).

La validez de constructo se realizó en el programa estadístico SPSS V.24 utilizando la prueba KMO (kayser, Meyer y Olkin) y la Prueba esférica Bartlett, en donde se obtuvo los resultados por dimensiones y se puede apreciar en el anexo 4.

Dicha validación de constructo se respetó los requisitos como: la prueba de esférica Bartlett en su grado de significancia menor a 0.05; la Comunalidad mayor a 0.4 y la medida de adecuación de kayser, Meyer y Olkin mayor a 0.5.

Los resultados de la validación de constructo para las dimensiones del instrumento gestión de riesgo fue: Estimación de riesgo, medida de adecuación KMO 0.618 > 0.50, prueba esférica Bartlett 0.00<0.05; prevención de riesgo, medida de adecuación KMO 0.708 > 0.50, prueba esférica Bartlett 0.00<0.05; reducción del riesgo existente, medida de adecuación KMO 0.614 > 0.50, prueba esférica Bartlett 0.00<0.05; preparación a la respuesta, medida de adecuación KMO 0.746 > 0.50, prueba esférica Bartlett 0.00<0.05; respuesta y rehabilitación, medida de adecuación KMO 0.658 > 0.50, prueba esférica Bartlett 0.00<0.05;

recuperación y reconstrucción, medida de adecuación KMO 0.781 > 0.50, prueba esférica Bartlett 0.00<0.05.

Los resultados de la validación de constructo para las dimensiones del instrumento responsabilidad social fue: compromiso con el público interno, medida de adecuación KMO 0.667 > 0.50, prueba esférica Bartlett 0.00<0.05; compromiso con la comunidad, medida de adecuación KMO 0.844 > 0.50, prueba esférica Bartlett 0.00<0.05; cuidado y prevención del medio ambiente, medida de adecuación KMO 0.742 > 0.50, prueba esférica Bartlett 0.00<0.05; competitividad de la empresa, medida de adecuación KMO 0.633 > 0.50, prueba esférica Bartlett 0.00<0.05.

2.4.4 Confiabilidad

Se dice que un instrumento es confiable cuando al ser aplicado a varias personas se obtiene los mismos resultados, si no es así, estaríamos ante una incoherencia y no sería confiable, se determina mediante diversas técnicas; pero todas coligen en coeficientes que van en un rango desde (0 – 1), como el coeficiente del **Alfa de Cronbach** en donde cero representa nula confiabilidad y uno es confiabilidad máxima (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, pp. 200-207).

El coeficiente **Alfa de Cronbach** por debajo de 0,5 es un nivel de fiabilidad no aceptables, un valor entre (0,5-0,6) se considera un nivel pobre, si un valor es entre (0,6-0,7) se considera un nivel aceptable; entre (0,7-0,8) es un nivel muy aceptable; en el intervalo (0,8–0,9) se calificar como nivel bueno y si se presenta un valor superior a 0,9 es un nivel excelente, (George, D. & Mallery, P., 1995).

Para determinar la confiabilidad de los instrumentos de este trabajo, se ingresó datos de los instrumentos aplicados a la muestra piloto de 20 trabajadores de Municipalidad la Distrital de El Porvenir – 2018, al software estadístico para ciencias sociales (SPSS) Versión 24, sometido al Alfa de Cronbach.

La confiabilidad del instrumento gestión de riesgo se realizó con el método de Alfa de Cronbach obteniendo como resultado del Coeficiente del Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,973$ siendo la fiabilidad considera como EXCELENTE.

La confiabilidad de las dimensiones fue:

- Estimación de riesgo, 0.781, muy aceptable
- Prevención de riesgo, 0,917, excelente
- Reducción del riesgo existente, 0.895, bueno
- Preparación a la respuesta, 0.912, excelente
- Respuesta y rehabilitación, 0.920, excelente
- Recuperación y reconstrucción, 0.929, excelente

La confiabilidad del instrumento responsabilidad social se realizó con el método de Alfa de Cronbach obteniendo como resultado del Coeficiente del Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,981$ siendo la fiabilidad considera como EXCELENTE.

La confiabilidad de las dimensiones fue:

- Compromiso con el público interno, 0,957, excelente
- Compromiso con la comunidad 0,954, excelente
- Cuidado y prevención del medio ambiente, 0,943, excelente
- Competitividad de la empresa, 0,927, excelente

2.5 Procedimiento

Los procedimientos que se siguieron para la recolección de datos son

- Aprobación del proyecto en la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo.
- Solicitar autorización a la gerencia en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018 para realizar dicha investigación.
- Se esperó para que la en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018, de la autorización correspondiente.
- Después de aprobarse la solicitud se procedió a la recolección de la información, con la aplicación de los dos instrumentos, instrumentos tipo escala Likert.
- Posteriormente con dicha información se elaboró una base de datos.

- Con dicha base de datos se procesó la información, se tabuló y analizó, finalmente se llegó a obtener resultados, conclusiones y recomendaciones.

2.6 Métodos de análisis de datos

2.6.1 Estadística descriptiva

- Se elaboró una matriz de puntuaciones de la variable independiente y de la variable dependiente con la base de datos recolectados.
- Se elaboró tablas de frecuencias y figuras estadísticas e interpretación de las mismas en programa Excel.

2.6.2 Estadística inferencial

- Se utilizó el software SPSS versión 24 para procesar la información y determinar la confiabilidad de los instrumentos a través del Alpha de Cronbach.
- Se realizó la Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para determinar el nivel de significancia mayor o menor al 5%, determinando los datos encontrados como no paramétricos. Por lo que se utilizó el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, y Tau-b de Kendall para realizar la contrastación de hipótesis, coeficientes estadísticos para variables ordinales

2.7 Aspectos éticos

En esta investigación se plasmó los siguientes compromisos:

- Se respetó la autenticidad de los resultados, su veracidad y confiabilidad.
- Se respetó a los participantes en la investigación expresando en el desarrollo del proceso con el consentimiento informado, es decir, se dio a conocer la investigación realizada y los objetivos alcanzados en éste estudio.
- Se desarrolló el trabajo con la confidencialidad respectiva, protegiendo la identidad y los datos suministrados por los participantes.
- Se tuvo respeto por la autoría de cada investigador citado.

III. RESULTADOS

Los resultados obtenidos se analizaron en función de los objetivos propuestos en el estudio. Se utilizó el coeficiente de Tau-b de Kendall y Rho de Spearman para determinar la relación entre la gestión de riesgos y la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018. Para recopilar la información necesaria para el estudio, se utilizaron dos cuestionarios para compilar los datos sobre las variables y sus dimensiones, cuyos resultados se presentan en el (Anexo 1). Del mismo modo, el análisis de los resultados se puede demostrar en tablas y figuras con la información estadística correspondiente.

3.1 Descripción de los resultados

Tabla 3

Niveles de las variables gestión de riesgos y responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Niveles	Gestión de riesgos		Responsabilidad social	
	F	%	F	%
Muy malo	4	3.3	4	3.3
Malo	22	18.3	29	24.2
Regular	59	49.2	51	42.5
Bueno	30	25	30	25
Muy bueno	5	4.2	6	5
total	120	100	120	100

Fuente: Aplicación de cuestionario a los trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Interpretación:

En la Tabla 3 se observa que en la variable gestión de riesgos, el 49.2% de trabajadores percibe nivel regular seguido del 25% de trabajadores percibe nivel bueno, el 18.3% de trabajadores percibe nivel malo, el 4.2% de trabajadores percibe nivel muy bueno y el 3.3% de trabajadores percibe nivel muy malo. Al igual que la variable responsabilidad social, el 42,5% de trabajadores percibe nivel regular, seguido del 25% de trabajadores percibe nivel bueno, el 24.2% de trabajadores percibe nivel malo, el 5% de trabajadores percibe nivel muy bueno y el 3.3% de trabajadores percibe nivel muy malo.

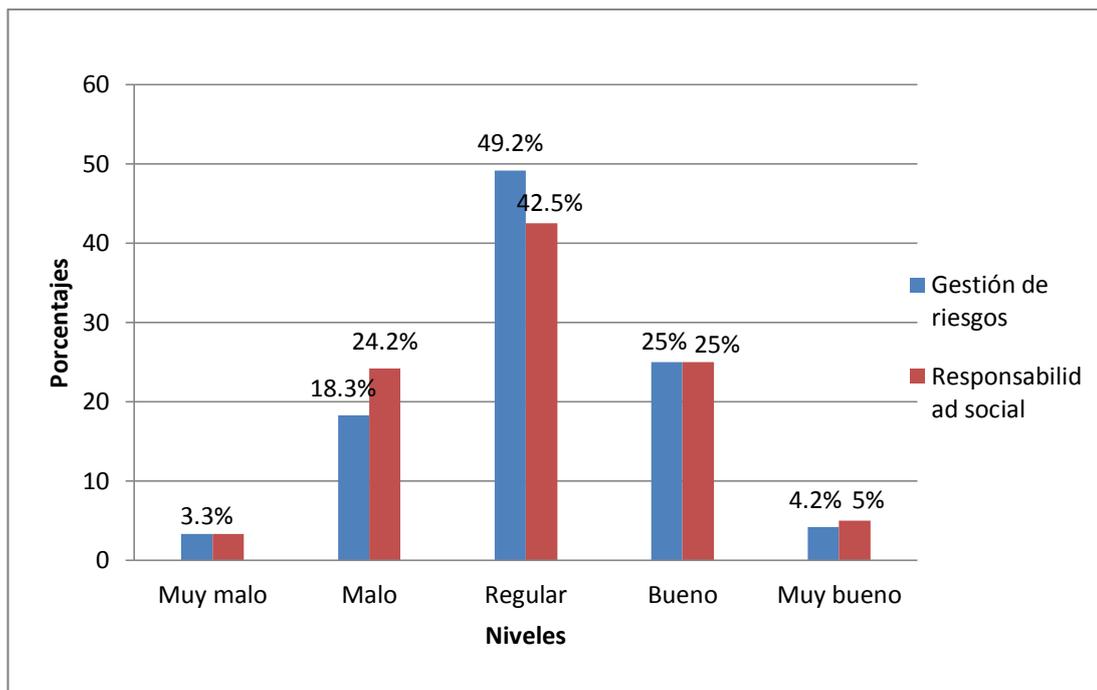


Figura 1: Niveles de las variables gestión de riesgos y responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Fuente: Tabla 3

Tabla 4

Niveles de las dimensiones de la variable gestión de riesgo de la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Gestión de riesgo	Estimación de riesgos		Prevención del riesgo futuro		Reducción del riesgo existente		Preparación a la respuesta		Respuesta y rehabilitación		Recuperación y reconstrucción	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Muy malo	13	10.8	9	7.5	13	10.8	9	7.5	11	9.2	6	5
Malo	29	24.2	31	25.8	26	21.7	27	22.5	20	16.7	30	25
Regular	48	40	48	40	54	45	48	40	46	38.3	52	43.3
Bueno	27	22.5	28	23.3	24	20	33	27.5	37	30.8	26	21.7
Muy bueno	3	2.5	4	3.4	3	2.5	3	2.5	6	5	6	5
total	120	100	120	100	120	100	120	100	120	100	120	100

Fuente: Aplicación de cuestionario a los trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Interpretación:

En la Tabla 4 se observa que en las dimensiones de la variable gestión de riesgos prevalece el nivel regular en el siguiente orden: reducción de riesgo existente, 45% en nivel regular, 21.7% en nivel malo y 20% en nivel bueno; recuperación y reconstrucción 43.3% en nivel regular, 25% en nivel malo y 21.7% en nivel bueno; prevención del riesgo futuro 40% en nivel regular, 25.8% en nivel malo y 23.3% en nivel bueno; estimación de riesgos 40% en nivel regular, 24.2% en nivel malo y 22.5% en nivel bueno; preparación a la respuesta 40% en nivel regular, 27.5% en nivel bueno y 22.5% en nivel malo y respuesta y rehabilitación 38.3% en nivel regular, 30.8% en nivel bueno y 16.7% en nivel malo.

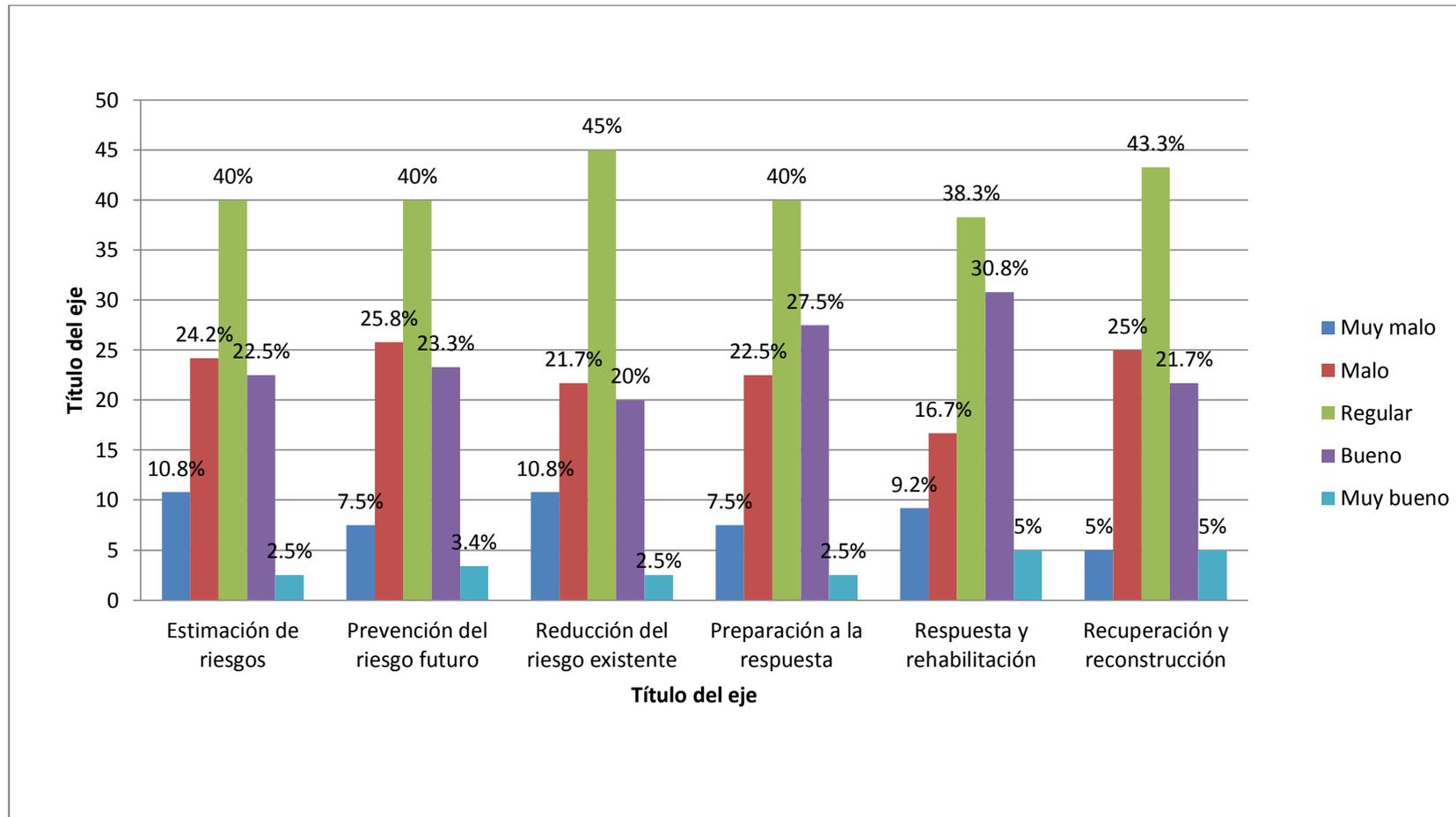


Figura 2: Niveles de las dimensiones de la variable gestión de riesgo de la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Fuente: Tabla 4

Tabla 5

Niveles de las dimensiones de la variable responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Responsabilidad social	Compromiso con el público interno		Compromiso con la comunidad		Cuidado y preservación del medio ambiente		Competitividad de la empresa	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Muy malo	7	5.8	8	6.7	14	11.7	6	5
Malo	24	20	21	17.5	41	34.2	33	27.5
Regular	35	29.2	54	45	41	34.2	51	42.5
Bueno	45	37.5	30	25	20	16.6	23	19.2
Muy bueno	9	7.5	7	5.8	4	3.3	7	5.8
total	120	100	120	100	120	100	120	100

Fuente: Aplicación de cuestionario a los trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Interpretación:

En la Tabla 5 se observa que dos dimensiones se ubican en nivel regular, una en nivel buena y una en nivel malo, la dimensión compromiso con la comunidad 45% en nivel regular, 25% en nivel bueno y 17.5% en nivel malo; al igual que la dimensión competitividad 42.5% en nivel regular, 27.5% en nivel malo y 19.2% en nivel bueno; la dimensión compromiso con el público interno 37.5% en nivel bueno, 29.2% en nivel regular y 20% en nivel malo; a diferencia de la dimensión cuidado y preservación del medio ambiente 34.2% en nivel malo, 34.2% en nivel regular, 16.7% en nivel bueno y 11.7% en nivel malo.

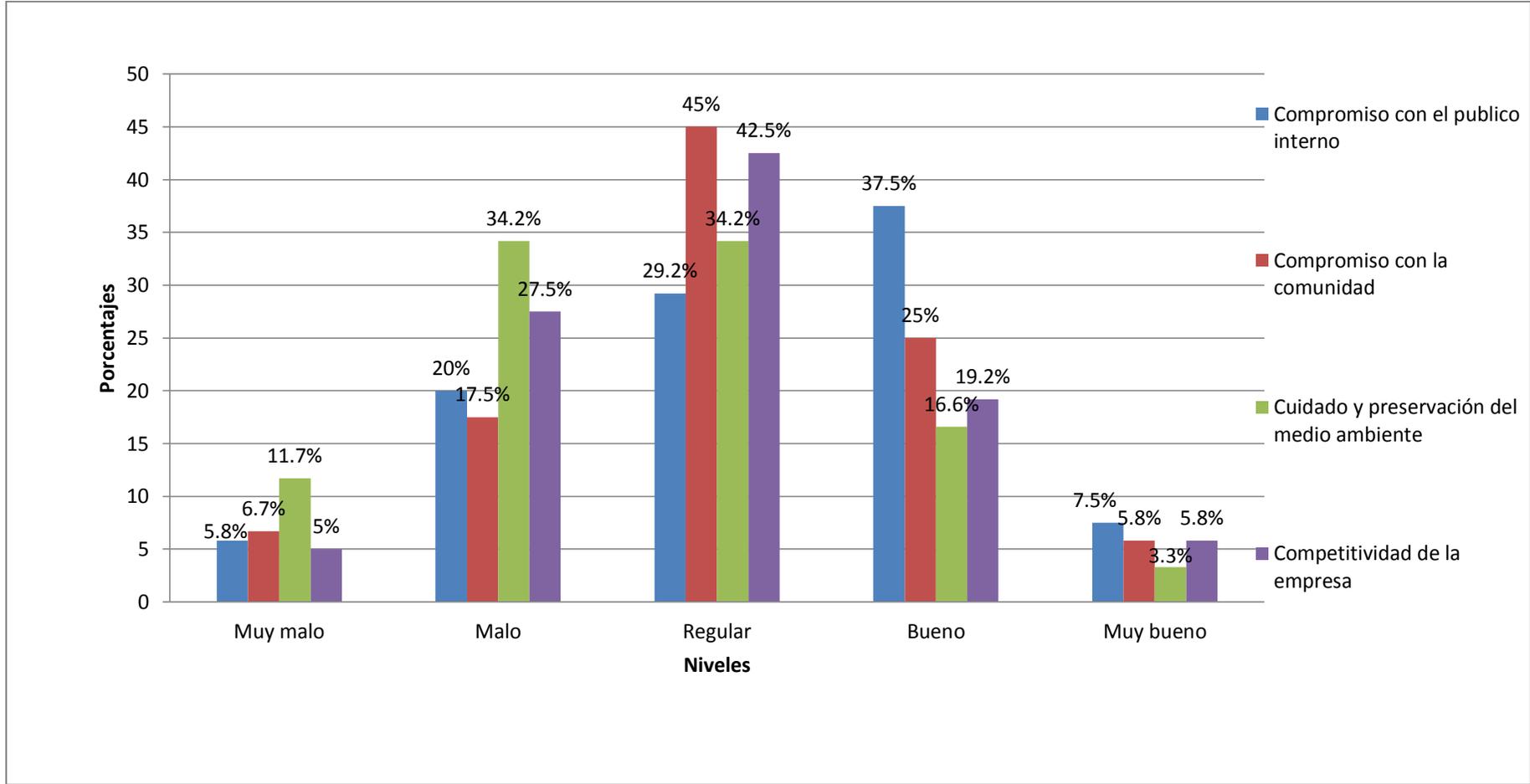


Figura 3: Niveles de las dimensiones de la variable responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Fuente: Tabla 5

3.2 Prueba de normalidad

Tabla 6

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov de gestión de riesgos y sus dimensiones de la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Prueba de Kolmogorov-Smirnov		Gestión de riesgo	Estimación de riesgos	Prevención del riesgo futuro	Reducción del riesgo existente	Preparación a la respuesta	Respuesta y rehabilitación	Recuperación y reconstrucción
N		120	120	120	120	120	120	120
Parámetros normales ^{a,b}	Media	97.43	13.95	16.31	16.01	17.10	19.38	14.68
	Desv. Desviación	30.409	5.676	6.039	6.143	5.896	7.034	5.454
Máximas diferencias extremas	Absoluto	0.070	0.084	0.081	0.110	0.077	0.097	0.095
	Positivo	0.036	0.045	0.051	0.054	0.071	0.067	0.067
	Negativo	-0.070	-0.084	-0.081	-0.110	-0.077	-0.097	-0.095
Estadístico de prueba		0.070	0.084	0.081	0.110	0.077	0.097	0.095
Sig. (bilateral)		,200 ^{c,d}	,039 ^c	,052 ^c	,001 ^c	,081 ^c	,007 ^c	,010 ^c

Fuente: Aplicación de cuestionario a los trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Interpretación

En la Tabla 6 se puede observar el resultado de la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para muestra mayor a 50 ($n > 50$) que prueba la normalidad de datos, donde se muestra que el nivel de significancia de la variable gestión de riesgo y las dimensiones prevención de riesgo y preparación a la respuesta son mayores al 5% ($p > 0.05$), por lo tanto, tienen distribución de manera normal y las dimensiones estimación de riesgo, reducción de riesgo, respuesta y rehabilitación y recuperación y reconstrucción el nivel de significancia son menores al 5% ($p < 0.05$), indicando que su distribución es de manera no normal. Por lo tanto, se utilizó el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, y Tau-b de Kendall para realizar la contrastación de hipótesis.

Tabla 7

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov de responsabilidad social y sus dimensiones de la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Prueba de Kolmogorov-Smirnov		Responsabilidad social	Compromiso con el público interno	Compromiso con la comunidad	Cuidado y prevención del medio ambiente	Competitividad de la empresa
N		120	120	120	120	120
Parámetros normales ^{a,b}	Media	110.43	33.38	26.13	24.08	26.85
	Desv. Desviación	37.462	12.318	9.656	10.181	10.194
	Máximas diferencias extremas	Absoluto	0.064	0.093	0.096	0.075
	Positivo	0.050	0.059	0.070	0.050	0.057
	Negativo	-0.064	-0.093	-0.096	-0.075	-0.100
Estadístico de prueba		0.064	0.093	0.096	0.075	0.100
Sig. (bilateral)		,200 ^{c,d}	,013 ^c	,008 ^c	,094 ^c	,005 ^c

Fuente: Aplicación de cuestionario a los trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Interpretación

En la Tabla 7 se puede observar el resultado de la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para muestra mayor a 50 ($n > 50$) que prueba la normalidad de datos, donde se muestra que el nivel de significancia de la variable responsabilidad social y la dimensión cuidado y prevención del medio ambiente son mayores al 5% ($p > 0.05$), por lo tanto, tienen distribución de manera normal y las dimensiones compromiso con el público interno, compromiso con la comunidad y competitividad de la empresa el nivel de significancia son menores al 5% ($p < 0.05$), indicando que su distribución es de manera no normal. Por lo tanto, se utilizó el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, y Tau-b de Kendall para realizar la contrastación de hipótesis, coeficientes estadísticos para variables ordinales

3.3 Contratación de hipótesis

3.3.1 Contratación de hipótesis general

Hi: La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Ho: La gestión de riesgos no tiene relación directa y significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tabla 8

La gestión de riesgos y su relación con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Gestión de riesgo		Responsabilidad social					Total
		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	
Muy malo	N	4	0	0	0	0	4
	%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%
Malo	N	0	15	6	1	0	22
	%	0.0%	12.5%	5.0%	0.8%	0.0%	18.3%
Regular	N	0	11	35	11	2	59
	%	0.0%	9.2%	29.2%	9.2%	1.7%	49.2%
Bueno	N	0	3	10	16	1	30
	%	0.0%	2.5%	8.3%	13.3%	0.8%	25.0%
Muy bueno	N	0	0	0	2	3	5
	%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	2.5%	4.2%
Total	N	4	29	51	30	6	120
	%	3.3%	24.2%	42.5%	25.0%	5.0%	100.0%

Fuente: Aplicación de cuestionario a trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tau-b de Kendall (τ) = 0.555 Sig. P = 0.000 < 0.01 Rho de Spearman = 0.602

Interpretación:

En la Tabla 8 se observa que el 29.2% de trabajadores perciben un nivel regular en gestión de riesgos y responsabilidad social, 13.3% de trabajadores perciben un nivel bueno en gestión de riesgos y responsabilidad social, y 12.5% de trabajadores perciben un nivel malo en gestión de riesgos y responsabilidad social; en cuanto el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.602 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.555, la significancia de correlación

es 0.000 con nivel de significancia menor al 1% de significancia estándar ($P < 0,01$); determinándose que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

3.3.2 Contrastación de hipótesis específicas

La dimensión estimación del riesgo tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tabla 9

La estimación del riesgo y su relación con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Estimación de riesgos		Responsabilidad social					Total
		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	
Muy malo	N	3	5	3	0	2	13
	%	2.5%	4.2%	2.5%	0.0%	1.7%	10.8%
Malo	N	1	8	17	3	0	29
	%	0.8%	6.7%	14.2%	2.5%	0.0%	24.2%
Regular	N	0	10	24	13	1	48
	%	0.0%	8.3%	20.0%	10.8%	0.8%	40.0%
Bueno	N	0	6	6	13	2	27
	%	0.0%	5.0%	5.0%	10.8%	1.7%	22.5%
Muy bueno	N	0	0	1	1	1	3
	%	0.0%	0.0%	0.8%	0.8%	0.8%	2.5%
Total	N	4	29	51	30	6	120
	%	3.3%	24.2%	42.5%	25.0%	5.0%	100.0%

Fuente: Aplicación de cuestionario a trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tau-b de Kendall (τ) = 0.318 Sig. P = 0.000 < 0.01 Rho de Spearman = 0.356

Interpretación:

En la Tabla 9 se observa que el 20% de trabajadores perciben un nivel regular en estimación de riesgos y responsabilidad social, 14.2% de trabajadores perciben un nivel malo en estimación de riesgos y regular en responsabilidad social, y 10.8% de trabajadores perciben un nivel bueno en estimación de riesgos y responsabilidad social; en cuanto el valor del coeficiente de Rho de Spearman es

0.356 (positiva baja) y valor de Tau-b de Kendall es 0.318, la significancia de correlación es 0.000 con nivel de significancia menor al 1% de significancia estándar ($P < 0,01$); determinándose que la estimación de riesgos tiene relación directa baja y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

La dimensión prevención del riesgo futuro tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tabla 10

La prevención del riesgo futuro y su relación con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Prevención del riesgo futuro		Responsabilidad social					Total
		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	
Muy malo	N	4	4	1	0	0	9
	%	3.3%	3.3%	0.8%	0.0%	0.0%	7.5%
Malo	N	0	14	16	1	0	31
	%	0.0%	11.7%	13.3%	0.8%	0.0%	25.8%
Regular	N	0	10	26	11	1	48
	%	0.0%	8.3%	21.7%	9.2%	0.8%	40.0%
Bueno	N	0	1	8	17	2	28
	%	0.0%	0.8%	6.7%	14.2%	1.7%	23.3%
Muy bueno	N	0	0	0	1	3	4
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	2.5%	3.3%
Total	N	4	29	51	30	6	120
	%	3.3%	24.2%	42.5%	25.0%	5.0%	100.0%

Fuente: Aplicación de cuestionario a trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tau-b de Kendall (τ) = 0.594 Sig. P = 0.000 < 0.01 Rho de Spearman = 0.656

Interpretación:

En la Tabla 10 se observa que el 21.7% de trabajadores perciben un nivel regular en prevención de riesgos y responsabilidad social, 14.2% de trabajadores perciben un nivel bueno en prevención de riesgos y responsabilidad social, y 13.3% de trabajadores perciben un nivel malo en prevención de riesgos y regular en responsabilidad social; en cuanto el valor del coeficiente de Rho de Spearman es

0.656 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.594, la significancia de correlación es 0.000 con nivel de significancia menor al 1% de significancia estándar ($P < 0,01$); determinándose que la prevención del riesgo futuro tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

La dimensión reducción del riesgo existente tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tabla 11

La reducción del riesgo existente y su relación con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Reducción del riesgo existente		Responsabilidad social					Total
		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	
Muy malo	N	4	6	2	1	0	13
	%	3.3%	5.0%	1.7%	0.8%	0.0%	10.8%
Malo	N	0	12	12	2	0	26
	%	0.0%	10.0%	10.0%	1.7%	0.0%	21.7%
Regular	N	0	9	30	13	2	54
	%	0.0%	7.5%	25.0%	10.8%	1.7%	45.0%
Bueno	N	0	2	7	13	2	24
	%	0.0%	1.7%	5.8%	10.8%	1.7%	20.0%
Muy bueno	N	0	0	0	1	2	3
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	1.7%	2.5%
Total	N	4	29	51	30	6	120
	%	3.3%	24.2%	42.5%	25.0%	5.0%	100.0%

Fuente: Aplicación de cuestionario a trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tau-b de Kendall (τ) = 0.509 Sig. P = 0.000 < 0.01 Rho de Spearman = 0.566

Interpretación:

En la Tabla 11 se observa que el 25% de trabajadores perciben un nivel regular en reducción del riesgo existente y responsabilidad social, 10.8% de trabajadores perciben un nivel bueno en reducción del riesgo existente y responsabilidad social, y 10% de trabajadores perciben un nivel malo en reducción del riesgo existente y regular en responsabilidad social; en cuanto el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0566 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es

0.509, la significancia de correlación es 0.000 con nivel de significancia menor al 1% de significancia estándar ($P < 0,01$); determinándose que la reducción del riesgo existente tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

La dimensión preparación a la respuesta tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tabla 12

La preparación a la respuesta y su relación con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Preparación a la respuesta		Responsabilidad social					Total
		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	
Muy malo	N	4	3	2	0	0	9
	%	3.3%	2.5%	1.7%	0.0%	0.0%	7.5%
Malo	N	0	12	13	2	0	27
	%	0.0%	10.0%	10.8%	1.7%	0.0%	22.5%
Regular	N	0	8	27	11	2	48
	%	0.0%	6.7%	22.5%	9.2%	1.7%	40.0%
Bueno	N	0	5	9	16	3	33
	%	0.0%	4.2%	7.5%	13.3%	2.5%	27.5%
Muy bueno	N	0	1	0	1	1	3
	%	0.0%	0.8%	0.0%	0.8%	0.8%	2.5%
Total	N	4	29	51	30	6	120
	%	3.3%	24.2%	42.5%	25.0%	5.0%	100.0%

Fuente: Aplicación de cuestionario a trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tau-b de Kendall (τ) = 0.437 Sig. $P = 0.000 < 0.01$ Rho de Spearman = 0.486

Interpretación:

En la Tabla 12 se observa que el 22.5% de trabajadores perciben un nivel regular en preparación a la respuesta y responsabilidad social, 13.3% de trabajadores perciben un nivel bueno en preparación a la respuesta y responsabilidad social, y 10% de trabajadores perciben un nivel malo en preparación a la respuesta y regular en responsabilidad social; en cuanto el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.486 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.437, la significancia de correlación es 0.000 con nivel de significancia menor al 1% de

significancia estándar ($P < 0,01$); determinándose que la preparación a la respuesta tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

La dimensión respuesta y rehabilitación tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tabla 13

La respuesta y rehabilitación y su relación con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Respuesta y rehabilitación		Responsabilidad social					Total
		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	
Muy malo	N	4	7	0	0	0	11
	%	3.3%	5.8%	0.0%	0.0%	0.0%	9.2%
Malo	N	0	10	7	3	0	20
	%	0.0%	8.3%	5.8%	2.5%	0.0%	16.7%
Regular	N	0	9	27	8	2	46
	%	0.0%	7.5%	22.5%	6.7%	1.7%	38.3%
Bueno	N	0	3	16	17	1	37
	%	0.0%	2.5%	13.3%	14.2%	0.8%	30.8%
Muy bueno	N	0	0	1	2	3	6
	%	0.0%	0.0%	0.8%	1.7%	2.5%	5.0%
Total	N	4	29	51	30	6	120
	%	3.3%	24.2%	42.5%	25.0%	5.0%	100.0%

Fuente: Aplicación de cuestionario a trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tau-b de Kendall (τ) = 0.518 Sig. P = 0.000 < 0.01 Rho de Spearman = 0.577

Interpretación:

En la Tabla 13 se observa que el 22.5% de trabajadores perciben un nivel regular en respuesta y rehabilitación y responsabilidad social, 14.2% de trabajadores perciben un nivel bueno en respuesta y rehabilitación y responsabilidad social, y 8.3% de trabajadores perciben un nivel malo en respuesta y rehabilitación y regular en responsabilidad social; en cuanto el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.577 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.518, la significancia de correlación es 0.000 con nivel de significancia menor al 1% de significancia estándar ($P < 0,01$); determinándose que la respuesta y rehabilitación tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

La dimensión recuperación y reconstrucción tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tabla 14

La recuperación y reconstrucción y su relación con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Recuperación y reconstrucción		Responsabilidad social					Total
		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	
Muy malo	N	4	2	0	0	0	6
	%	3.3%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	5.0%
Malo	N	0	16	11	3	0	30
	%	0.0%	13.3%	9.2%	2.5%	0.0%	25.0%
Regular	N	0	9	32	10	1	52
	%	0.0%	7.5%	26.7%	8.3%	0.8%	43.3%
Bueno	N	0	2	7	15	2	26
	%	0.0%	1.7%	5.8%	12.5%	1.7%	21.7%
Muy bueno	N	0	0	1	2	3	6
	%	0.0%	0.0%	0.8%	1.7%	2.5%	5.0%
Total	N	4	29	51	30	6	120
	%	3.3%	24.2%	42.5%	25.0%	5.0%	100.0%

Fuente: Aplicación de cuestionario a trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tau-b de Kendall (τ) = 0.560 Sig. P = 0.000 < 0.01 Rho de Spearman = 0.614

Interpretación:

En la Tabla 14 se observa que el 26.7% de trabajadores perciben un nivel regular en recuperación y reconstrucción y responsabilidad social, 13.3% de trabajadores perciben un nivel malo en recuperación y reconstrucción y responsabilidad social, y 12.5% de trabajadores perciben un nivel bueno en recuperación y reconstrucción y regular en responsabilidad social; en cuanto el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.614 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.560, la significancia de correlación es 0.000 con nivel de significancia menor al 1% de significancia estándar (P<0,01); determinándose que la recuperación y reconstrucción tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa en la dimensión compromiso con el público interno de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tabla 15

La gestión de riesgos y su relación con el compromiso con el público interno en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Gestión de riesgo		Compromiso con el público interno					Total
		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	
Muy malo	N	4	0	0	0	0	4
	%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%
Malo	N	3	11	6	2	0	22
	%	2.5%	9.2%	5.0%	1.7%	0.0%	18.3%
Regular	N	0	9	26	21	3	59
	%	0.0%	7.5%	21.7%	17.5%	2.5%	49.2%
Bueno	N	0	4	3	21	2	30
	%	0.0%	3.3%	2.5%	17.5%	1.7%	25.0%
Muy bueno	N	0	0	0	1	4	5
	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	3.3%	4.2%
Total	N	7	24	35	45	9	120
	%	5.8%	20.0%	29.2%	37.5%	7.5%	100.0%

Fuente: Aplicación de cuestionario a trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tau-b de Kendall (τ) = 0.543 Sig. P = 0.000 < 0.01 Rho de Spearman = 0.595

Interpretación:

En la Tabla 15 se observa que el 21.7% de trabajadores perciben un nivel regular en gestión de riesgos y compromiso con el público interno, 17.5% de trabajadores perciben un nivel bueno en gestión de riesgos y compromiso con el público interno, y 9.2% de trabajadores perciben un nivel malo en gestión de riesgos y compromiso con el público interno; en cuanto el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.595 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.543, la significancia de correlación es 0.000 con nivel de significancia menor al 1% de significancia estándar (P < 0,01); determinándose que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la dimensión compromiso con el público interno de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa en la dimensión compromiso con la comunidad de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tabla 16

La gestión de riesgos y su relación con el compromiso con la comunidad en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Gestión de riesgo		Compromiso con la comunidad					Total
		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	
Muy malo	N	4	0	0	0	0	4
	%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%
Malo	N	3	11	5	3	0	22
	%	2.5%	9.2%	4.2%	2.5%	0.0%	18.3%
Regular	N	1	6	38	12	2	59
	%	0.8%	5.0%	31.7%	10.0%	1.7%	49.2%
Bueno	N	0	4	10	14	2	30
	%	0.0%	3.3%	8.3%	11.7%	1.7%	25.0%
Muy bueno	N	0	0	1	1	3	5
	%	0.0%	0.0%	0.8%	0.8%	2.5%	4.2%
Total	N	8	21	54	30	7	120
	%	6.7%	17.5%	45.0%	25.0%	5.8%	100.0%

Fuente: Aplicación de cuestionario a trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tau-b de Kendall (τ) = 0.475 Sig. P = 0.000 < 0.01 Rho de Spearman = 0.522

Interpretación:

En la Tabla 16 se observa que el 31.7% de trabajadores perciben un nivel regular en gestión de riesgos y compromiso con la comunidad, 11.7% de trabajadores perciben un nivel bueno en gestión de riesgos y compromiso con la comunidad, y 9.2% de trabajadores perciben un nivel malo en gestión de riesgos y compromiso con la comunidad; en cuanto el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.522 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.475, la significancia de correlación es 0.000 con nivel de significancia menor al 1% de significancia estándar ($P < 0,01$); determinándose que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la dimensión compromiso con la comunidad de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa en la dimensión cuidado y preservación del medio ambiente de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tabla 17

La gestión de riesgos y su relación con el cuidado y preservación del medio ambiente en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Gestión de riesgo		Cuidado y prevención del medio ambiente					Total
		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	
Muy malo	N	4	0	0	0	0	4
	%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%
Malo	N	3	15	3	1	0	22
	%	2.5%	12.5%	2.5%	0.8%	0.0%	18.3%
Regular	N	6	18	28	6	1	59
	%	5.0%	15.0%	23.3%	5.0%	0.8%	49.2%
Bueno	N	1	8	9	12	0	30
	%	0.8%	6.7%	7.5%	10.0%	0.0%	25.0%
Muy bueno	N	0	0	1	1	3	5
	%	0.0%	0.0%	0.8%	0.8%	2.5%	4.2%
Total	N	14	41	41	20	4	120
	%	11.7%	34.2%	34.2%	16.7%	3.3%	100.0%

Fuente: Aplicación de cuestionario a trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tau-b de Kendall (τ) = 0.447 Sig. P = 0.000 < 0.01 Rho de Spearman = 0.497

Interpretación:

En la Tabla 17 se observa que el 23.3% de trabajadores perciben un nivel regular en gestión de riesgos y cuidado y preservación del medio ambiente, 15% de trabajadores perciben un nivel regular en gestión de riesgos y malo en cuidado y preservación del medio ambiente, y 12.5% de trabajadores perciben un nivel malo en gestión de riesgos y cuidado y preservación del medio ambiente; en cuanto el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.497 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.447, la significancia de correlación es 0.000 con nivel de significancia menor al 1% de significancia estándar ($P < 0,01$); determinándose que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la dimensión cuidado y preservación del medio ambiente de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa en la dimensión competitividad de la empresa de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tabla 18

La gestión de riesgos y su relación con la competitividad de la empresa en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Gestión de riesgo		Competitividad de la empresa					Total
		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	
Muy malo	N	4	0	0	0	0	4
	%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%
Malo	N	1	11	8	2	0	22
	%	0.8%	9.2%	6.7%	1.7%	0.0%	18.3%
Regular	N	1	18	32	5	3	59
	%	0.8%	15.0%	26.7%	4.2%	2.5%	49.2%
Bueno	N	0	4	10	15	1	30
	%	0.0%	3.3%	8.3%	12.5%	0.8%	25.0%
Muy bueno	N	0	0	1	1	3	5
	%	0.0%	0.0%	0.8%	0.8%	2.5%	4.2%
Total	N	6	33	51	23	7	120
	%	5.0%	27.5%	42.5%	19.2%	5.8%	100.0%

Fuente: Aplicación de cuestionario a trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tau-b de Kendall (τ) = 0.467 Sig. P = 0.000 < 0.01 Rho de Spearman = 0.515

Interpretación:

En la Tabla 18 se observa que el 26.7% de trabajadores perciben un nivel regular en gestión de riesgos y competitividad de la empresa, 15% de trabajadores perciben un nivel regular en gestión de riesgos y malo en competitividad de la empresa, y 12.5% de trabajadores perciben un nivel bueno en gestión de riesgos y competitividad de la empresa; en cuanto el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.515 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.467, la significancia de correlación es 0.000 con nivel de significancia menor al 1% de significancia estándar (P<0,01); determinándose que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la dimensión competitividad de la empresa de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

Tabla 19: *Tabla de resumen de las pruebas de hipótesis*

RELACIÓN CAUSAL DE VARIABLES	TAU-B DE KENDALL	RHO DE SPEARMAN	PROBABILIDAD (P - VALOR)	DECISIÓN	SIGNIFICANCIA
La gestión de riesgos en la responsabilidad social	0.555	0.602 (positiva moderada)	0.000<0.01	Se rechaza la Ho	La relación causal es muy significativa
Relación causal de las dimensiones de la variable gestión de riesgos con la variable responsabilidad social					
Dimensión estimación del riesgo - responsabilidad social	0.318	0.356(positiva baja)	0.000<0.01	Se rechaza la Ho	La relación causal es muy significativa
Dimensión prevención del riesgo futuro - responsabilidad social	0.594	0.656(positiva moderada)	0.000<0.01	Se rechaza la Ho	La relación causal es muy significativa
Dimensión reducción del riesgo existente - responsabilidad social	0.509	0.566 (positiva moderada)	0.000<0.01	Se rechaza la Ho	La relación causal es muy significativa
Dimensión preparación a la respuesta - responsabilidad social	0.437	0.486 (positiva moderada)	0.000<0.01	Se rechaza la Ho	La relación causal es muy significativa
Dimensión respuesta y rehabilitación- responsabilidad social	0.518	0.577 (positiva moderada)	0.000<0.01	Se rechaza la Ho	La relación causal es muy significativa
Dimensión recuperación y reconstrucción - responsabilidad social	0.560	0.614 (positiva moderada)	0.000<0.01	Se rechaza la Ho	La relación causal es muy significativa
Relación causal de la variable gestión de riesgos con las dimensiones de la variable responsabilidad social					
Gestión de riesgos – dimensión compromiso con el público interno	0.543	0.595 (positiva moderada)	0.000<0.01	Se rechaza la Ho	La relación causal es muy significativa
Gestión de riesgos – dimensión compromiso con la comunidad	0.475	0.522 (positiva moderada)	0.000<0.01	Se rechaza la Ho	La relación causal es muy significativa
Gestión de riesgos – dimensión cuidado y preservación del medio ambiente	0.447	0.497(positiva moderada)	0.000<0.01	Se acepta la Ho	La relación causal es muy significativa
Gestión de riesgos – dimensión competitividad de la empresa	0.467	0.515 (positiva moderada)	0.000<0.01	Se acepta la Ho	La relación causal es muy significativa

Fuente: Tabla 8-18.

IV. DISCUSIÓN

A nivel mundial las ciudades enfrentan un gran desafío como los desastres, así como ciertas condiciones de vulnerabilidad, describen el impacto de los desastres de la naturaleza (Watanabe, 2015, p. 2), El interés en la gestión del riesgo, surge por el siglo XX, como un proceso social, cuando el mayor representante fue el geógrafo estadounidense Gilbert White, quien, basado en una visión técnica de los riesgos, comenzó la visión social de los riesgos, después de las inundaciones en los Estados Unidos, White concluye que, si se pretende eliminar el riesgo, es importante que se conozca la relación entre la infraestructura y el hombre, en otras palabras, reducir o eliminar los riesgos, hace falta una integración adecuada entre las medidas estructurales y los procesos educativos. Esta integración debe apuntar a cambiar el comportamiento de la persona y ser alentada por el Estado (Martínez, 2009), por todo esto, que en los últimos años aparecen significativas pautas de actuación propuestas por organismos internacionales como la ONU y en particular la OIT, sobre responsabilidad social, que no está solamente relacionado con las empresas sino con una responsabilidad social en la sociedad civil, la cual debe de identificarse con el bienestar común y aportar a la solución de problemas de interés público aplicando iniciativas de trabajo estratégico inspirados en la transparencia y la sustentabilidad.

Después de analizar los resultados encontramos:

En la Tabla 3, la variable gestión de riesgos, el 49.2% (59 trabajadores) percibe nivel regular, seguido del 25% (30 trabajadores) percibe nivel bueno, el 18.3% (22 trabajadores) percibe nivel malo, el 4.2% (5 trabajadores) percibe nivel muy bueno y el 3.3% (4 trabajadores) percibe nivel muy malo. Por lo tanto, la gestión de riesgos en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, es de nivel regular, sin embargo, teniendo en cuenta que El Porvenir es una zona donde, a ocurrido diversos fenómenos naturales, trayendo consigo pérdidas lamentables, como por ejemplo la presencia del fenómeno del niño costero en el año 2017, historia que se ya se había vivido años atrás y aún así, la Municipalidad Distrital de El Porvenir cuenta con una gestión de riesgos regular, la misma que debe ser mejorada para para estar preparada para cualquier otro evento de esta magnitud sobre todo porque es un lugar de mucha vulnerabilidad por su misma ubicación y geografía. Al respecto Castillo (2016, p. 23), citando a Velázquez (2008), refiere que la gestión de riesgo es un proceso continuo e ininterrumpido de políticas, medidas y

acciones (físicas, culturales, institucionales, económicas, etc.) que conducen al control, evitación o reducción de pérdidas potenciales (calculadas o previsible) por desequilibrios en el medio ambiente o interacción de la sociedad. Así mismo la Ley N° 29664: Creación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), en su artículo 3° prescribe que la gestión del riesgo de desastres es un proceso social cuyo objetivo final es la prevención, reducción y control permanente de los factores de riesgo de desastres en la sociedad,

Estos resultados de nivel regular coinciden con los de Machado (2016), en *“Planificación estratégica territorial en la gestión de riesgos de la Municipalidad Distrital de Moche, Trujillo – 2016”*. Concluyó que la gestión de riesgos, se ubicaba en nivel regular con 75,5%, pero dichos resultados también tendrían relación con que Perú se ubica en la zona intertropical de América del Sur entre la línea ecuatorial y la Trópico de Capricornio posee la mayor parte de los micro climas del mundo. La presencia de diversas condiciones geográficas y climáticas, como la situación en el Anillo de Fuego del Pacífico y la presencia del anticiclón de los Andes y el Pacífico, hace que el territorio peruano sea muy complejo para la gestión del riesgo de desastres en el Pacífico. En respuesta a esta necesidad, nuestro país viene a promover la formulación y adopción de directrices para la gestión del riesgo de desastres.

En la misma Tabla 3, la variable responsabilidad social, el 42,5% (51 trabajadores) percibe nivel regular, seguido del 25% (30 trabajadores) percibe nivel bueno, el 24.2% (29 trabajadores) percibe nivel malo, el 5% (6 trabajadores) percibe nivel muy bueno y el 3.3% (4 trabajadores) percibe nivel muy malo. Por lo tanto, la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, es de nivel regular, sin embargo si recordamos que el objetivo principal de la responsabilidad social es que, esta práctica tenga un impacto positivo en la sociedad y resulte en una mayor sostenibilidad, entonces la la Municipalidad Distrital de El Porvenir, no estaría cumpliendo con desarrollar una sociedad sostenible, además no cumple con la finalidad de un gobernó local, de promover la adecuada prestación de servicios públicos locales y el desarrollo integral, sostenible y armónico de su circunscripción, pero sobre todo no desarrolla actividades enfocadas en el bien común. Al respecto, Garriga y Mele (2004), refieren la responsabilidad social se sustenta en la teoría integradora, las empresas dependen de la sociedad para su

supervivencia, crecimiento y existencia, además consideran que la relación de las entidades con la sociedad es fundamentalmente ética, se encuentra en los reglamentos de la Ley. En la misma línea Freeman (s.f.) menciona que la responsabilidad social corporativa es que las empresas tienen como principio y objetivo contribuir adecuadamente a la sociedad y promover la realización del bien común. También Gómez (2016), refiere que el fundamento de la responsabilidad social se basa en la teoría de los Stakeholders y el bien común; por lo tanto, se debe hacer negocios sobre la base de principios éticos y de conformidad con la ley.

Resultados coinciden con los de Núñez (2016) en *“Responsabilidad social municipal y el impacto ambiental en la provincia de Huancayo”*, en donde concluyó que la responsabilidad social se ubicó en nivel regular con un 59% y en nivel bueno con un 41%. Del mismo modo López (2018), en *“Responsabilidad social y compromiso organizacional de los empleados públicos de la municipalidad provincial de Huancayo”*. En donde el 58,6% se ubica en una responsabilidad social neutral, el 35,5% responsabilidad social favorable y el 4,8% una responsabilidad social negativa. También la encuesta Global Research Marketing (2013), indicó que de una población de 140 empresas, solo el 26% tenía programas de responsabilidad social, en 2014, el 58% de las empresas había implementado una responsabilidad social, en términos de presupuesto asignado, el 56% de las empresas dice que invierte entre el 1% y el 4% de su presupuesto anual.

Sin embargo, dichos resultados difieren de los de Vergara (2017) en *“Relación entre la responsabilidad social empresarial y la competitividad de las micro y pequeñas empresas en el distrito de Huanchaco periodo 2012”*, concluye que el índice de responsabilidad social en el distrito de Huanchaco, es bajo, porque en Perú la legislación sobre la responsabilidad social corporativa es bastante limitada y de reciente evolución. Así mismo Gómez (2014). En su investigación *“Responsabilidad social empresarial en la municipalidad de Huehuetenango”*, concluyó que que no se aplica una responsabilidad Social en el municipio, debido a la ignorancia que existe por parte de los trabajadores ignorando el verdadero sentido de la responsabilidad por lo tanto tienen una interpretación errada..

En la Tabla 4, todas las dimensiones de la variable gestión de riesgos se ubican en el nivel regular en el siguiente orden:

Reducción de riesgo existente, 45% (54 trabajadores) en nivel regular, 21.7% (26 trabajadores) en nivel malo, 10.8% (13 trabajadores) en nivel muy malo y 20% (24 trabajadores) en nivel bueno. Según estos resultados esta dimensión tiene una tendencia de regular a muy malo, todo esto, fue porque el 70% de trabajadores refieren que a veces se herramientas técnicas para reducir el riesgo existente, el 63.3% de trabajadores refieren que a veces se cuenta con un plan para reducir el riesgo de desastres en áreas con alto riesgo, el 65.8% de trabajadores refieren que a veces se incorpora proyectos de reducción de riesgos de desastres en el esquema de planes de desarrollo local, el 71.6% de trabajadores refieren que a veces se gestiona recursos para implementar proyectos de desarrollo que integre la reducción del riesgo de desastres, el 62.5% de trabajadores refieren que a veces se ejecuta actividades y proyectos de reducción del riesgo, el 70% de trabajadores refieren que a veces se informa periódicamente acciones de reducción de riesgos fomentando la participación social y el 73.3% de trabajadores refieren que a veces se monitorea el logro de los objetivos en materia de reducción de riesgos.

Recuperación y reconstrucción 43.3% (52 trabajadores) en nivel regular, 25% (30 trabajadores) en nivel malo, 5% (6 trabajadores) en nivel muy malo y 21.7% (26 trabajadores) en nivel bueno. Según estos resultados esta dimensión tiene una tendencia de regular a muy malo, todo esto, fue porque el 64.1% de trabajadores refieren que a veces se diseña y formula mecanismos técnicos y legales para el proceso de reconstrucción, el 62.5% de trabajadores refieren que a veces se realiza evaluación del impacto socioeconómico en el escenario de desastre, el 64.1% de trabajadores refieren que a veces se prioriza acciones de reconstrucción de forma participativa con los beneficiarios, el 64.1% de trabajadores refieren que a veces se gestiona proyectos y actividades de reconstrucción que integre la gestión de riesgo de desastres, el 60.1% de trabajadores refieren que a veces se ejecuta proyectos y actividades de reconstrucción de las zonas afectadas, el 67.5% de trabajadores refieren que a veces se verifica que no se regeneren las condiciones inseguras previas al impacto y el 59.1% de trabajadores refieren que a veces se comunica los avances del proceso ante la población afectada y la comunidad en general.

Prevención del riesgo futuro, el 40% (48 trabajadores) en nivel regular, 25.8% (31 trabajadores) en nivel malo, 7.5% (9 trabajadores) en nivel muy malo y 23.3% (28 trabajadores) en nivel bueno. Según estos resultados esta dimensión tiene una tendencia de regular a muy malo, todo esto, fue porque el 67.5% de trabajadores refieren que a veces se desarrolla normatividad municipal para evitar la generación de nuevo riesgo en el distrito, el 68.3% de trabajadores refieren que a veces se formula planes de desarrollo territorial teniendo en cuenta los acontecimientos de riesgo y peligros sucedidos en el distrito, el 65.3% de trabajadores refieren que a veces se establece indicadores y metas para prevenir nuevos riesgos basados en la información sobre estimación del riesgo, el 67.5% de trabajadores refieren que a veces se gestiona el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la gestión del riesgo de desastres, el 57.5% de trabajadores refieren que a veces se desarrolla condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres, el 53.3% de trabajadores refieren que a veces se gestiona recursos financieros para prevenir nuevos riesgos, el 59.1% de trabajadores refieren que a veces se fomenta la participación comunitaria en el establecimiento de metas de prevención de riesgos el 64% de trabajadores refieren que a veces se controla el logro de objetivos de prevención de nuevos riesgos en el territorio

Estimación de riesgos, el 40% (48 trabajadores) nivel regular, 24.2% (29 trabajadores) en nivel malo, 10.8% (13 trabajadores) en nivel malo y 22.5% (27 trabajadores) en nivel bueno. Según estos resultados esta dimensión tiene una tendencia de regular a muy malo, todo esto, fue porque el 63.3% de trabajadores refieren que a veces cuenta con información estandarizada sobre las zonas expuestas a peligros, vulnerabilidades y riesgos, el 6.8% de trabajadores refieren que a veces genera información sobre la recurrencia y los posibles impactos socioeconómicos y ambientales en el distrito, el 69.1% de trabajadores refieren que casi nunca se desarrolla investigación técnica en gestión del riesgo de desastres, el 56.6% de trabajadores refieren que casi nunca existe mapas de riesgos y de peligros en el distrito, el 64.1% de trabajadores refieren que a veces definen escenarios probables en términos de daños y pérdidas futuras en el distrito, el 64.17% de trabajadores refieren que a veces monitorea el desarrollo y evolución de los fenómenos físicos y el 49.1% de trabajadores refieren que a veces se fomenta la participación social en la identificación del riesgo de desastres.

Preparación a la respuesta, el 40% (48 trabajadores) en nivel regular, 22.5% (27 trabajadores) en nivel malo, 7.5% (9 trabajadores) en nivel malo y 27.5% (33 trabajadores) en nivel bueno. Según estos resultados esta dimensión tiene una tendencia de regular a muy malo, todo esto, fue porque el 59.1% de trabajadores refieren que a veces se conoce la normatividad y lineamientos metodológicos para el diseño de sistemas de respuesta frente al desastre, el 56% de trabajadores refieren que a veces se fortalece la gestión de recursos en infraestructura y ayuda humanitaria, el 50.8% de trabajadores refieren que a veces se gestiona recursos para la respuesta mediante fondos públicos y de cooperación internacional, el 60% de trabajadores refieren que a veces se Promueve el desarrollo y fortalecimiento de capacidades humanas, organizacionales, técnicas y de investigación, el 45% de trabajadores refieren que a veces se fortalece los medios de comunicación y difusión para el conocimiento de riesgos existentes y qué medidas tomar, el 54.1% de trabajadores refieren que a veces se fomenta la participación social en la determinación de los escenarios de desastre, el 55.8% de trabajadores refieren que a veces se elabora participativamente planes de emergencia y contingencia el 62.5% de trabajadores refieren que a veces se Monitorea el logro de objetivos de preparación para desastres.

Respuesta y rehabilitación, el 38.3% (46 trabajadores) en nivel regular, 16.7% (20 trabajadores) en nivel malo, 9.2% (11 trabajadores) en nivel malo y 30.8% (37 trabajadores) en nivel bueno. Según estos resultados esta dimensión tiene una tendencia de regular a muy malo, todo esto, fue porque el 62.5% de trabajadores refieren que a veces existe una red de alerta temprana, el 66.6% de trabajadores refieren que a veces se aplica protocolos de actuación contenidos en el Plan de Contingencia, el 66.6% de trabajadores refieren que a veces se cuenta con equipos y personal especializado para la respuesta al desastre, el 56.6% de trabajadores refieren que a veces se informa permanentemente a la comunidad afectada y a la población en general sobre la situación de desastre, el 50.8% de trabajadores refieren que a veces existe rehabilitación temporal de los servicios básicos previa coordinación con entidades prestadoras de servicios públicos, el 52.5% de trabajadores refieren que a veces se reubica a la población de manera temporal en zonas seguras, y el 46.6% de trabajadores refieren que a veces se distribuye bienes de ayuda humanitaria y prestación de servicios durante el desastre.

En la Tabla 5, los niveles de las dimensiones de responsabilidad social y fueron:

Compromiso con la comunidad, el 45% (54 trabajadores) en nivel regular, 25% (30 trabajadores) en nivel bueno y 17.5% (21 trabajadores) en nivel malo; el compromiso con la comunidad por parte de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, es regular, esto se debe a que el 62.5% de trabajadores refieren que a veces se realiza estudios de la comunidad en las fases de infancia, juventud, adulto mayor, el 60.8% de trabajadores refieren que a veces responde a las expectativas que la comunidad tiene de su institución para impulsar su desarrollo, el 56.6% de trabajadores refieren que a veces se establece canales de diálogo permanente con los diferentes actores de la comunidad, el 60% de trabajadores refieren que a veces se cuenta con sistemas responsables de planeamiento para el otorgamiento y seguimiento de las donaciones, el 54.1% de trabajadores refieren que a veces se planea y realiza actividades sociales en los que involucra a los colaboradores y familiares, el 57.5% de trabajadores refieren que a veces se promueve trabajo voluntario de los colaboradores hacia la comunidad, el 67.5% de trabajadores refieren que a veces se promueve la responsabilidad social entre sus proveedores y el 62.5% de trabajadores refieren que a veces se adopta medidas para que las actividades no tengan impacto negativo en la comunidad.

La dimensión competitividad, el 42.5% (51 trabajadores) en nivel regular, 27.5% (33 trabajadores) en nivel malo y 19.2% (23 trabajadores) en nivel bueno; la competitividad de la Municipalidad Distrital de El Porvenir es regular, esto sería por que el 50% de trabajadores refieren que a veces se cumple a tiempo con sus obligaciones fiscales, el 60.8% de trabajadores refieren que a veces se cuenta con procedimientos para que los colaboradores de la institución no sean cómplices de corrupción, el 69.1% de trabajadores refieren que a veces se cuenta con una política de equidad en selección y pago a sus proveedores, el 73.3% de trabajadores refieren que a veces se cuenta con programas de apoyo y cooperación para el desarrollo de los proveedores locales, el 58.3% de trabajadores refieren que a veces se tiene políticas de trato que garanticen la honradez en todas sus transacciones y que ofrezcan atención y solución a sus reclamos, el 66.7% de trabajadores refieren que a veces se opera programas para desarrollar el liderazgo asertivo y el 58.3% de trabajadores refieren que a veces se informa interna y externamente los logros y retos de la empresa-financieros, sociales y medio ambientales.

Compromiso con el público interno, el 37.5% (45 trabajadores) en nivel bueno, 29.2% (35 trabajadores) en nivel regular, 20% (24 trabajadores) en nivel malo; y 5.8% (7 trabajadores) en nivel muy malo; a pesar que el mayor porcentaje se ubica en nivel bueno, si sumamos regular y malo, la dimensioe tiene tendencia de regular a malo 55% superando al nivel bueno, por lo tanto podemos decir que no hay un compromiso con el público interno, todo es debido a que el 56.6% de trabajadores refieren que a veces identifican y articulan políticas para que el código de ética se refleje en las prácticas cotidiana, el 51.6% de trabajadores refieren que a veces fomentan trabajo en equipo, el 61.6% de trabajadores refieren que a veces se cuenta con mecanismos para responder las sugerencias y peticiones de los colaboradores, el 65.8% de trabajadores refieren que a veces se cuenta con un plan para el desarrollo de los colaboradores, y la calidad de vida de sus familias, el 63.3% de trabajadores refieren que a veces se implementa programas que refuerzan la seguridad y la salud de los colaboradores, el 62.5% de trabajadores refieren que a veces se cuenta con mecanismos e instrumentos que favorecen el desarrollo de actitudes y habilidades en sus colaboradores, el 64.1% de trabajadores refieren que a veces se aplica prácticas laborales que favorecen un equilibrio entre trabajo y familia de los colaboradores y el 64.1% de trabajadores refieren que a veces se realiza investigaciones de clima organizacional que permiten identificar áreas que requieren atención.

La dimensión cuidado y preservación del medio ambiente, el 34.2% (41 trabajadores) en nivel malo, 34.2% (41trabajadores) en nivel regular, 16.7% (20 trabajadores) en nivel bueno y 11.7% (14 trabajadores) en nivel malo. Según estos resultados la Municipalidad Distrital de El Porvenir no cuida y preserva el medio ambiente de una forma adecuada, esto se debe a que el 65.8% de trabajadores refieren que a casi nunca se cuenta con políticas para reducir, dentro de su tecnología actual, el consumo de energía eléctrica, agua y productos tóxicos, en sus instalaciones y oficinas, el 72.5% de trabajadores refieren que a casi nunca se opera sistemas necesarios que disminuyan las emisiones contaminantes que produce, el 68.33% de trabajadores refieren que a veces se destina una partida de su presupuesto anual a programas de conservación o protección ambiental, el 74.1% de trabajadores refieren que a veces se aplica alguna norma o certificación ambiental ISO 9000, ISO 14000, Industria limpia u otra, el 59.2% de trabajadores refieren que a casi nunca realizan acciones que generen entre sus colaboradores

conciencia sobre el cuidado del medio ambiente, el 65% de trabajadores refieren que a veces adquieren productos y materia prima reciclables, minimizando el uso de materiales no degradables, el 69.1% de trabajadores refieren que a veces mantienen sus activos (maquinaria, equipo, transporte, etc.) en niveles adecuados para la prevención de contaminación, el 73.3% de trabajadores refieren que a casi nunca utilizan criterios ambientales para la selección de sus proveedores, y el 72.5% de trabajadores refieren que a veces se hace entrega a los colaboradores información detallada sobre daños ambientales.

En la Tabla 8, se evidenció que el 29.2% de trabajadores perciben un nivel regular en gestión de riesgos y responsabilidad social, 13.3% de trabajadores perciben un nivel bueno en gestión de riesgos y responsabilidad social; en cuanto el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.602 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.555, la significancia de correlación es 0.000 ($P < 0,01$); determinándose que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Como se puede observar tanto en gestión de riesgos y responsabilidad social se ubica en nivel regular con 29.2%, y su relación es moderada y muy significativa, por lo tanto si la Municipalidad Distrital de El Porvenir mejora la gestión de riesgos también se mejorara la responsabilidad social, sobre todo, porque la gestión consiste en identificar y analizar factores de riesgo, para evitar futuros eventos que puedan ocasionar detrimento de la vida o del bienestar de la sociedad, ante esto, se debe responder con actividades que favorezcan el bien común que vendrían a ser acciones de responsabilidad social asumidas como acciones voluntarias por la entidad para que generen un efecto positivo en la sociedad. Al respecto Gerens (2017) refiere que la gestión de riesgos es el proceso de identificar, analizar y responder a los factores de riesgo a lo largo de la vida de un proyecto y en beneficio de sus objetivos, la gestión adecuada del riesgo implica controlar los eventos futuros. En la misma línea, Ramírez (2014, p. 44), menciona que la gestión de riesgos debe reconocerse, reclamarse y ejercerse como un derecho humano en sí mismo, pero también como un requisito previo para otros derechos, comenzando por el derecho a la vida. Es así que a nivel nacional existe el Plan Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres (PLANAGERD) 2014-2021, como una política de cumplimiento obligatorio para las entidades, con el objetivo de reducir riesgos existentes territoriales, capacidad institucional, y participación organizada

basada en una cultura de cambio, identificando prioridades y responsables de su implementación y seguimiento.

Estos resultados coinciden con los de Machado (2016), en “*Planificación estratégica territorial en la gestión de riesgos de la Municipalidad Distrital de Moche, Trujillo – 2016*”. Concluyó la planificación estratégica territorial influye muy significativamente en la gestión de riesgos de la Municipalidad Distrital de Moche, además mencionó que el presupuesto limitado para planificación y gestión de riesgos trae como consecuencia nula capacitación e implementación en nuevas estrategias y recursos ya sea tecnológica y humana.

En la Tabla 9, se evidenció que el 20% de trabajadores perciben un nivel regular en estimación de riesgos y responsabilidad social; en cuanto el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.356 (positiva baja) y valor de Tau-b de Kendall es 0.318, la significancia de correlación es 0.000 ($P < 0,01$); determinándose que la estimación de riesgos tiene relación directa baja y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Como se puede observar la correlación entre estimación de riesgos y responsabilidad social es baja, sin embargo la significancia estimación de riesgos y responsabilidad social es muy significativa, a lo que significa, que si se realiza una estimación de riesgos, es decir, recopilar información que permitan localizar peligros, evaluar situaciones de vulnerabilidad y medir los riesgos existentes permitirá actuar de manera más eficiente a través de la responsabilidad social. Al respecto Castillo (2014, p. 30), describe los procesos de gestión de riesgo y son tres, primero evaluación de riesgos que incluye acciones y procedimientos implementados para generar conocimiento de peligros o amenazas, analizar la vulnerabilidad y establecer niveles de riesgo para la toma de decisiones en la gestión de riesgos de desastres. En la misma línea Machado (2016), define a estimación del riesgo, como conjunto de acciones y procedimientos que se realizan en lugar de los hechos, con el fin de recopilar un conjunto de datos que permitan localizar los peligros, evaluar las situaciones de vulnerabilidad y medir el riesgo (probabilidad: pérdidas en vidas humanas e infraestructura); en el que deben trabajar profesionales de diferentes especialidades. También Ley (29664, art. 6.2) refiere que la implementación de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres se logra mediante la Estimación de riesgos, son acciones y procedimientos

implementados para generar conocimiento sobre peligros o amenazas, analizar la vulnerabilidad y establecer niveles de riesgo para la toma de decisiones en la gestión de riesgos de desastres

Resultados coinciden con Callalle (2016), en “*Gestión de riesgo de desastres en zona urbana periférica, Análisis del riesgo en el Asentamiento Humano Lomas de Nocheto*”, concluyó que el AH Lomas de Nocheto está ubicado en una zona de alto riesgo y existen grupos vulnerable como ancianos, mujeres y niños, por lo tanto la municipalidad debe centrar su atención en estos grupos vulnerables debido que si ocurren un desastre natural ellos serían los más afectados, es decir la municipalidad debe dar prioridad a la gestión de riesgos y no esperar a que suceda un evento para recién trabajar en ello y esto incluye la capacitación y compromiso del personal.

En la Tabla 10, se evidenció que el 21.7% de trabajadores perciben un nivel regular en prevención de riesgos futuros y responsabilidad social; el valor del coeficiente de Rho de Spearman fue 0.656 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.594, la significancia de correlación es 0.000 ($P < 0,01$); determinándose que la prevención del riesgo futuro tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Esto significa que la Municipalidad Distrital de El Porvenir no está realizando acciones de prevención de riesgos, por lo tanto, la falta de prevención ante fenómenos naturales y la casi nula participación de los ciudadanos impiden el fortalecimiento y desarrollo de la resiliencia cultural, ambiental, económica y social. Al respecto Gerens (2017) refiere que la gestión de riesgos implica controlar los eventos futuros. En la misma línea Ramírez (2014, p. 45), describe que la prevención, es evitar la creación de situaciones de riesgo (proceso que comienza con la identificación del riesgo potencial a través de la percepción, evaluación y toma medidas rápidas para prevenir la consolidación del riesgo). También Castillo (2014, p. 30), refiere que prevención de riesgos, incluye acciones para evitar la generación de nuevos riesgos en la sociedad en el contexto de la gestión del desarrollo sostenible, del mismo modo Machado (2016), define prevención de riesgos futuros, como decisiones oportunas que se toman para prevenir o eliminar la ocurrencia de un fenómeno, por ejemplo, no permita que un asentamiento humano se ubique en un área de riesgo.

Resultados coinciden con los de Rosero (2018), en *“Inclusión de la Gestión del Riesgo de Desastres en los diferentes niveles de GAD del Ecuador considerando la relación entre el marco legal existente y prácticas populares tradicionales”*, concluyó que las prácticas populares actuales muestran que los pueblos ancestrales ya existía la prevención. La relación entre el marco legal y prácticas populares tradicionales, ofrece alternativas de incorporar planificación para reducir los efectos negativos de los desastres.

En la Tabla 11, se evidenció que el 25% de trabajadores perciben un nivel regular en reducción del riesgo existente y responsabilidad social; el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0566 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.509, la significancia de correlación es 0.000 ($P < 0,01$); determinándose que la reducción del riesgo existente tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Como se puede evidenciar la reducción del riesgo existente en la Municipalidad Distrital de El Porvenir es regular, por lo tanto la reducción de riesgos es un problema que se debe resolver juntos, en coordinación entre los tres niveles de gobierno y la población, porque no tener conciencia del riesgo en el que se encuentra una población es el caldo de cultivo para que ocurra un desastre, ya que al conocerlo no se puede actuar sobre él para manejarlo, un desastre ocurre cuando un evento o fenómeno natural se convierte en peligro (o amenaza), pues puede afectar negativamente a una comunidad, que al no contar con suficientes capacidades (económicas, educativas, de infraestructura, etc.) para enfrentar este peligro, se convierte en vulnerable; por ejemplo, es el caso de personas sin recursos que viven en sitios propensos a inundaciones. Al respecto Ramírez (2014, p. 45), describe la mitigación o reducción del riesgo que no solo cubre su dimensión *“física”* sino que incluye aspectos sociales, políticos y económicos; en este sentido, la transferencia de riesgo, como un componente de la gestión de riesgos que apunta a transferir el costo de reemplazo asociado con las pérdidas de un mayor número de ciudadanos que los ciudadanos directamente y principalmente expuestos, se considera reducción o mitigación de riesgos. En la misma línea la Ley (29664, art. 6. Inc. 2) refiere la implementación de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres se logra mediante la Prevención y mitigación de riesgos, son acciones para evitar la generación de nuevos riesgos en la sociedad y reducir vulnerabilidades y riesgos en el contexto de la gestión del desarrollo

sostenible. Del mismo modo Machado (2016), define reducción del riesgo existente, como actividades para minimizar el impacto potencial que no puede ser eliminado, las regulaciones de construcción pueden usarse para mitigar los efectos de un terremoto o las defensas de los ríos para minimizar los riesgos potenciales durante las inundaciones

En la Tabla 12, se evidenció que el 22.5% de trabajadores perciben un nivel regular en preparación a la respuesta y responsabilidad social, 13.3% de trabajadores perciben un nivel bueno en preparación a la respuesta y responsabilidad social; el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.486 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.437, la significancia de correlación es 0.000 ($P < 0,01$); determinándose que la preparación a la respuesta tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Por lo tanto si la Municipalidad Distrital de El Porvenir trabaja en la preparación a la respuesta de un evento, como por ejemplo realizar simulacros, esto concientizara a la población y tendrá un efecto positivo en los ciudadanos y por ende la responsabilidad social mejora. Al respecto Machado (2016), define preparación de la respuesta, como acciones tomadas para predecir los impactos de los eventos, es importante enviar sistemas que alerten rápidamente de simulaciones, simulaciones y evacuaciones de manera eficiente y oportuna para evitar futuros incidentes, sus indicadores, planificación, desarrollo de capacidades, monitoreo oportuno y alertas de información y concientización pública.

Resultados coinciden con los de Castillo (2016). En *“Gestión de riesgos de desastres, para el ordenamiento territorial en quintas, ante un sismo, cercado de Trujillo 2016”* donde concluye que es necesario contar con capacidades de respuesta ante desastres, fortalecimiento de las autoridades y la población a través de la organización de seminarios, conferencias, simposios, etc., articulándolos con las herramientas de gestión.

En la Tabla 13, se evidenció que el 22.5% de trabajadores perciben un nivel regular en respuesta y rehabilitación y responsabilidad social, el valor del coeficiente de Rho de Spearman fue 0.577 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.518, la significancia de correlación es 0.000 ($P < 0,01$); determinándose que la respuesta y rehabilitación tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Esto significa, que la

Municipalidad Distrital de El Porvenir, no está tomado las acciones oportunas ante la ocurrencia de desastres. Al respecto Machado (2016), refiere que la respuesta y rehabilitación, se refiere a la administración oportuna de servicios públicos durante desastres naturales, con el objetivo de evitar la pérdida de vidas, minimizar los efectos en la salud, garantizar la seguridad pública y cubrir las principales necesidades de subsistencia de la población afectada, incluye tiempos de intervención, gestión y ejecución de emergencias, de desastres, estudio contextualizado, comunicación rápida, logística efectiva, movilización y asistencia humanitaria. En la misma línea la Ley N° 29664: Creación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), en su artículo 3°, prescribe que la respuesta adecuada a las situaciones de desastre, teniendo en cuenta las políticas nacionales con especial énfasis en los aspectos de defensa económica, ambiental, de seguridad, nacional y territorial de manera sostenible. Y el art. 6° Inc. 2 refiere la implementación de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres se logra mediante la Preparación, respuesta y rehabilitación, son acciones para garantizar la respuesta óptima de la sociedad ante desastres, asegurando una atención adecuada y oportuna para los afectados, así como la rehabilitación de servicios básicos esenciales, lo que permite actividades en el área afectada por el desastre.

En la Tabla 14, se evidenció que el 26.7% de trabajadores perciben un nivel regular en recuperación y reconstrucción y responsabilidad social, el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.614 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.560, la significancia de correlación es 0.000 ($P < 0,01$); determinándose que la recuperación y reconstrucción tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. estos resultados indican que la en la Municipalidad Distrital de El Porvenir no está trabajando en la recuperación y reconstrucción ante un desastre y no se trabaja en un desarrollo sostenible, sin embargo existe políticas públicas que obligan a realizarlas, está la Ley (29664, art. 6° inc. 2) refiere la implementación de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres se logra mediante la reconstrucción son acciones emprendidas para crear condiciones para el desarrollo sostenible en las áreas afectadas, reduciendo los riesgos antes del desastre y asegurando la recuperación física, económica y social de las comunidades afectadas. En la misma línea Ramírez (2014, p. 45), describe que la rehabilitación y reconstrucción, es una gestión posterior al desastre, cuyo objetivo es restablecer los flujos normales de los

que depende el desarrollo social y económico. Y Machado (2016), refiere que la reconstrucción, son acciones cuyo objetivo específico principal es renovar, reconstruir lo que se destruyó o se encontraba en mal estado después de un desastre, constituyen una inversión económica extremadamente importante, pero especialmente un buen plan de trabajo que permite una reconstrucción completa en el país.

En la Tabla 15, se observa que el 21.7% de trabajadores perciben un nivel regular en gestión de riesgos y compromiso con el público interno, el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.595 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.543, la significancia de correlación es 0.000 ($P < 0,01$); determinándose que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la dimensión compromiso con el público interno de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Estos resultados significan que la Municipalidad Distrital de El Porvenir, no realiza una adecuada gestión de riesgo y tampoco tiene compromiso con el público interno. Por lo tanto, debe mejorar el compromiso con sus mismos trabajadores. Al respecto Jaramillo (2013, p. 47), refiere que la responsabilidad social debe entenderse como un compromiso social que la organización asume voluntariamente y como una manifestación de su interés en contribuir al bienestar de su entorno, además es una estrategia o modelo de gestión que integra las áreas internas (accionistas, directores, gerentes, trabajadores y representantes) y externas (locales comerciales, proveedores, clientes, consumidores, etc.). También Artigas (2012, p. 25), refiere que la responsabilidad social municipal es asumida como acciones voluntarias por la entidad y adaptada a su propia filosofía que genera un efecto positivo para los trabajadores considerados parte esencial del entorno interno, e donde, las acciones del municipio apuntan a medir su equilibrio permanente en términos de capacitación, trabajo, familia y ocio, contratación no discriminatoria, igualdad de remuneración y perspectivas de carrera. Y Fechac (2012), describe el compromiso con el público interno, ofrece una calidad de vida interna y está interesada en el bienestar de sus miembros, una organización dinámica ofrece a su personal todas las oportunidades para el desarrollo personal y profesional mediante la creación de un entorno de trabajo participativo, creativo, no discriminatorio y de apoyo en el que todos los miembros interactúan sobre la base de pautas justas y equitativas que promueven el desarrollo humano y organizativo contribuyendo a una mejor calidad de vida.

En la Tabla 16, se evidenció que el 31.7% de trabajadores perciben un nivel regular en gestión de riesgos y compromiso con la comunidad, el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.522 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.475, la significancia de correlación es 0.000 ($P < 0,01$); determinándose que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la dimensión compromiso con la comunidad de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Estos resultados significa que si la en la Municipalidad Distrital de El Porvenir mejora la gestión de riesgos también mejoraría la dimensión compromiso con la comunidad, porque tienen una relación directa moderada y muy significativa. Al respecto Fechac (2012), refiere que el compromiso con la comunidad, es cuando desarrolla estrategias para el mejoramiento inmediato de la comunidad, para la cual supervisa permanentemente las expectativas del público, se busca participar en los sectores de resolución de problemas, conocer y explorar diferentes maneras de participar en la comunidad a través de proyectos orientados socialmente. Al igual que Marquina y Garriga (2013, p. 18), manifiestan que la responsabilidad social recae en una organización ante las consecuencias de sus decisiones y actividades que causan a la sociedad y el medio ambiente a través de un comportamiento transparente y ético que contribuye al desarrollo sostenible, incluida la salud y el bienestar de la sociedad. También Artigas (2012, p. 25), refiere que la responsabilidad social municipal es asumida como acciones voluntarias por la entidad para que genera un efecto positivo para los ciudadanos como inversión social y trabajo voluntario. Finalmente ISO 26000, define a la responsabilidad social de una organización frente a los impactos que tienen sus decisiones y actividades; sobre la sociedad y el medio ambiente, a través de un comportamiento ético y transparente que contribuye al desarrollo sostenible, incluido la salud y el bienestar de la sociedad.

En la Tabla 17, se evidenció que el 23.3% de trabajadores perciben un nivel regular en gestión de riesgos y cuidado y preservación del medio ambiente, el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.497 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.447, la significancia de correlación es 0.000 ($P < 0,01$); determinándose que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la dimensión cuidado y preservación del medio ambiente de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Estos resultados indican que la gestión de riesgos es

regular y se ve reflejado en el nivel regular del cuidado y preservación del medio ambiente, por lo tanto, la Municipalidad Distrital de El Porvenir debe trabajar en mejorar estos resultados, sobre todo en el cuidado y preservación del medio ambiente, para coadyuvar en un desarrollo sostenible. Al respecto Predes (2011) indica que la gestión de riesgo es un proceso social cuyo objetivo final es la prevención, reducción y control permanente de los factores de riesgo en caso de desastre, con especial énfasis en aquellos relacionados con asuntos económicos, medioambientales, de seguridad, defensa nacional y sostenibilidad territorial. Del mismo modo Fechac (2012), refiere que una institución, está comprometida socialmente cuando ve su responsabilidad ambiental como un valor fundamental de su estrategia de trabajo y demuestra su compromiso con el desarrollo sostenible, por este motivo, su impacto se refleja no solo dentro de la institución, sino también en su contribución a la capacidad local, regional y nacional para conservar su medio ambiente y preservarlo.

Resultados coinciden con los de Barrantes (2015). En *"Responsabilidad Social Empresarial en Micro y Pequeñas Empresas para el Desarrollo Económico, Tecnológico y Social en el contexto de la Provincia de Trujillo 2015"*, concluye que con respecto a medio ambiente, 55.97% adopta iniciativas de responsabilidad ambiental.

En la Tabla 18, se evidencio que el 26.7% de trabajadores perciben un nivel regular en gestión de riesgos y competitividad de la empresa, el valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.515 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.467, la significancia de correlación es 0.000 ($P < 0,01$); determinándose que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la dimensión competitividad de la empresa de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Según estos resultados, se evidencia que la gestión de riesgos es regular, así mismo la competitividad de la municipalidad es regular, por lo tanto, la Municipalidad Distrital de El Porvenir no estaría teniendo la competitividad que debe tener como institución pública, por lo que se obtienen lo anteriores resultados, que todo está en nivel regular. Al respecto Fechac (2012), la competitividad empresarial, es la capacidad de una empresa para buscar un futuro mejor, comprender qué depende de ello y, a partir de entonces, implementar estrategias y principios que sirvan de marco a la toma de decisiones, diariamente, las empresas se enfrentan a una serie de situaciones específicas en las que es

necesario actuar con precisión, en estas circunstancias, la ejecución de los procesos debe llevarse a cabo de manera responsable, en relación con lo que se dice y se hace.

Finalmente, concluimos que la hipótesis general como todas las hipótesis específicas se aceptan, es decir la gestión de riesgos tiene relación directa y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Entonces la Municipalidad Distrital de El Porvenir tiene un gran trabajo por hacer, y debe empezar a trabajar en la gestión de riesgos, porque es un tema de alta relevancia en el Distrito el Porvenir, porque ha sido escenario de diversos fenómenos naturales, trayendo consigo pérdidas lamentables, en este sentido los desastres es un factor que causa mucha destrucción debido a la ausencia de acciones o medidas que garanticen las condiciones de estabilidad física. Para prevenir esto, se necesita una gestión prospectiva y correctiva del riesgo de desastres en el distrito el Porvenir, por lo tanto la municipalidad de El Porvenir debe contar un plan gestión de riesgos, el mismo que se debe ver reflejado en la responsabilidad social que brinda dicha municipalidad como política pública. Además se debe tener en cuenta que el distrito de El Porvenir está constantemente amenazado por diversos accidentes climáticos, geológicos, ambientales, industriales, epidémicos, cuyos efectos pueden afectar la interacción de diferentes actividades socioeconómicas. En este sentido, el principal objetivo de la Municipalidad debe ser aplicar de manera óptima la gestión de desastres al integrar los conceptos de prevención y mitigación, aplicando un sistema global, organizado, eficiente y descentralizado.

V. CONCLUSIONES

Las conclusiones están en función a los objetivos y son:

- Se determinó que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018, con valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.602 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.555, y Sig. P = 0.000 ($P < 0,01$); con nivel de significancia menor al 1%, por lo tanto se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.
- Se determinó que el nivel de gestión de riesgos en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018, fue de nivel regular con 49.2%
- Se determinó que el nivel de responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018, fue de nivel regular con 42,5%.
- Se determinó que la dimensión estimación de riesgo gestión de riesgos tiene relación directa baja y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018, con valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.356 (positiva baja) y valor de Tau-b de Kendall es 0.318, y Sig. P = 0.000 ($P < 0,01$); con nivel de significancia menor al 1%.
- Se determinó que la dimensión prevención del riesgo futuro tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Con valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.656 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.594, y Sig. P = 0.000 ($P < 0,01$); con nivel de significancia menor al 1%.
- Se determinó que la dimensión reducción del riesgo existente tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Con valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.566 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.509, y Sig. P = 0.000 ($P < 0,01$); con nivel de significancia menor al 1%.
- Se determinó que la dimensión preparación a la respuesta tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Con valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.486 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.437, y Sig. P = 0.000 ($P < 0,01$); con nivel de significancia menor al 1%.

- Se determinó que la dimensión respuesta y rehabilitación tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Con valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.577 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.518, y Sig. P = 0.000 ($P < 0,01$); con nivel de significancia menor al 1%.
- Se determinó que la dimensión recuperación y reconstrucción tiene relación directa moderada y muy significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Con valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.614 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.560, y Sig. P = 0.000 ($P < 0,01$); con nivel de significancia menor al 1%.
- Se determinó que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la dimensión compromiso con el público interno de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Con valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.595 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.543, y Sig. P = 0.000 ($P < 0,01$); con nivel de significancia menor al 1%.
- Se determinó que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la dimensión compromiso con la comunidad de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Con valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.522 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.475, y Sig. P = 0.000 ($P < 0,01$); con nivel de significancia menor al 1%.
- Se determinó que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la dimensión cuidado y preservación del medio ambiente de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Con valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.497 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.447, y Sig. P = 0.000 ($P < 0,01$); con nivel de significancia menor al 1%.
- Se determinó que la gestión de riesgos tiene relación directa moderada y muy significativa con la dimensión competitividad de la empresa de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Con valor del coeficiente de Rho de Spearman es 0.515 (positiva moderada) y valor de Tau-b de Kendall es 0.467, y Sig. P = 0.000 ($P < 0,01$); con nivel de significancia menor al 1%.

VI. RECOMENDACIONES

- Se recomienda al Gobierno Regional, que debe trabajar de manera coordinada con los gobiernos locales para promover que se desarrolle de manera eficaz la gestión de riesgos integrando conceptos de prevención, mitigación, aplicando un sistema global, organizado, eficiente y descentralizado, en beneficio de la ciudadanía.

- Se recomienda a la Municipalidad Distrital de El Porvenir, mejorar la gestión de riesgos, teniendo en cuenta que El Porvenir es una zona donde, ha ocurrido diversos fenómenos naturales, por tal motivo dicha municipalidad debe estar preparada para enfrentar cualquier otro evento de esta magnitud, que conduzca al control, evitación o reducción de pérdidas.

- Se recomienda a la Municipalidad Distrital de El Porvenir, mejorar la responsabilidad social como institución que trabaja en beneficio de la población, generando impactos positivos sobre la sociedad y el medio ambiente, a través de un comportamiento ético y transparente que contribuye desarrollo sostenible, incluido la salud y el bienestar de la sociedad.

- Se recomienda a la Municipalidad Distrital de El Porvenir, realizar la estimación de riesgos, como contar con información estandarizada sobre las zonas expuestas a peligros, vulnerabilidades y riesgos, contar con información sobre las recurrencias de posibles impactos ambientales, realizar mapeos de riesgos y de peligros en el distrito.

- Se recomienda a la Municipalidad Distrital de El Porvenir, realizar la prevención del riesgo futuro realizando planes de desarrollo territorial teniendo en cuenta los acontecimientos de riesgo y peligros sucedidos en el distrito, estableciendo indicadores y metas para prevenir nuevos riesgos, gestionando el adecuado uso y ocupación del territorio y fomentar la participación comunitaria en el establecimiento de metas de prevención de riesgos.

- Se recomienda a la Municipalidad Distrital de El Porvenir mejorar la respuesta y rehabilitación en gestión de riesgos, aplicando protocolos de acuerdo al Plan de

Contingencia, informando permanentemente a la comunidad afectada, reubicando a la población afectada.

- Se recomienda a la Municipalidad Distrital de El Porvenir mejorar la recuperación y reconstrucción ante un riesgo o desastre, diseñando y formulando mecanismos técnicos y legales para el proceso de reconstrucción, priorizando acciones de reconstrucción de forma participativa con los beneficiarios, gestionando proyectos y actividades de reconstrucción que integre la gestión de riesgo de desastres.
- Se recomienda a la Municipalidad Distrital de El Porvenir mejorar el compromiso con el público interno, es decir con sus trabajadores, fomentando el trabajo en equipo, la participación en la toma de decisiones, implementando programas que refuerzan la seguridad y la salud de los trabajadores, implementando mecanismos que favorecen el desarrollo de actitudes y habilidades en sus trabajadores.
- Se recomienda a la Municipalidad Distrital de El Porvenir mejorar el compromiso con la comunidad impulsando el desarrollo, estableciendo canales de diálogo permanente con los diferentes actores de la comunidad, desarrollando programas en beneficio a la comunidad, buscando oportunidades para promover los productos y servicios, apoyando a las causas sociales, promoviendo la responsabilidad social entre sus proveedores.
- Se recomienda a la Municipalidad Distrital de El Porvenir mejorar el cuidado y prevención del medio ambiente, con políticas para reducir el consumo de productos tóxicos, políticas de cuidado de medio ambiente socializarlas y fomentar su aplicación de dichas normas, así mismo contar sistemas necesarios que ayuden a disminuir las emisiones contaminantes.

VII. REFERENCIAS.

- Artigas, P. (2012). *Responsabilidad social enmarcada en los valores del evangelio*. Universidad Nacional Experimental “Simón Rodríguez”. Venezuela.
- Barrantes, G. (2015). *Responsabilidad social empresarial en las micro y pequeñas empresas para el desarrollo económico, tecnológico y social en el contexto de la provincia de Trujillo año 2015*. Tesis para obtener el grado de Doctor en Administración. Universidad Nacional de Trujillo. Trujillo, Perú.
- Behar, D. (2008). *Introducción a la Metodología de la Investigación*. Editorial Shalom 2008.
- Callalle, C. (2016). *Gestión de riesgo de desastres en zona urbana periférica, Análisis del riesgo en el Asentamiento Humano Lomas de Nocheto*, Tesis de grado. Pontificia universidad católica de Perú. Lima.
- Castillo, C. (2016). *Gestión de riesgos de desastres, para el ordenamiento territorial en quintas, ante un sismo, cercado de Trujillo 2016*. Tesis de maestría. Universidad Privada Antenor Orrego.
- Congreso de la República (2011). *Ley N° 29664: Creación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) y el DS N° 048-2011-PCM: Reglamento de la Ley N° 29664*.
- Gerens, G. (2017). *Gestión de riesgos: ¿Qué es? ¿Por qué emplearla? ¿Cómo emplearla?*, publicada agosto 26, 2016 • actualizado diciembre 28, 2017. Recuperado de <https://gerens.pe/blog/gestion-riesgo-que-por-que-como/>
- Gómez, H. (2014). *Responsabilidad social empresarial en la municipalidad de Huehuetenango*. Tesis de grado. Universidad Rafael Landívar. Guatemala.
- Gómez, L. (2016). *Fundamentos de la Responsabilidad Social en las Organizaciones, en Consultoría Financiera, Economistas y Financieros*. Universidad Panamericana del Puerto.
- Hernández, R., Fernández C., Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*, 6° ed., Editorial McGRAW-HILL / Interamericana Editores, S.A. de C.V
- INEI (2015). *Gestión del riesgo de desastres*, Perú: Estadísticas Municipales 2015. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1362/12.pdf

- Informe (2018). *Índice de gestión de riesgos para américa latina y el caribe actualización* INFORM-LAC 2018, Contribuyendo a una gestión más efectiva del riesgo de las crisis y los desastres en América Latina y el Caribe. Recuperado de <https://www.unicef.org/lac/informes/%C3%ADndice-de-gesti%C3%B3n-de-riesgo-para-am%C3%A9rica-latina-y-el-caribe>
- Jaramillo, I. C. (2013). *La responsabilidad social empresarial: Base fundamental para el cumplimiento y fortalecimiento de los derechos laborales*. Editorial: Díké. Medellín, Colombia:
- López, E. (2018). *Responsabilidad social y compromiso organizacional de los empleados públicos de la municipalidad provincial de Huancayo*. Tesis de maestría. Universidad nacional del centro del Perú
- Machado, L. (2016). *Planificación estratégica territorial en la gestión de riesgos de la Municipalidad Distrital de Moche, Trujillo – 2016*. Tesis doctoral. Universidad Cesar Vallejo.
- Marquina, P. y Garriga, E. (2013). *Conceptos y tendencias actuales de la responsabilidad social*. Marquina (Ed.), Responsabilidad social: Tarea pendiente (pp. 5-30). Lima, Perú: Pearson.
- Núñez, A. (2016). *Responsabilidad social municipal y el impacto ambiental en la provincia de Huancayo*. Tesis doctoral. Universidad Nacional del Centro del Perú. Huancayo – Perú.
- Peinado, V. (2011). *RSE en América Latina: La responsabilidad social de la empresa en américa latina*. En A. Vives & E. Peinado-Vara (Eds.), (pp. 65-82). Washington, DC: Fondo Multilateral de Inversiones.
- Piñero, L. y Rivera, E. (2012). *Investigación cualitativa: orientaciones procedimentales*, 1a ed. Venezuela: UPEL-IPB.
- Predes, P. (2011). *Guía Metodológica para Incorporar la Gestión del Riesgo de Desastres en la Planificación del Desarrollo*. Gob. Reg. Cusco. 1º Edic. Cusco – Perú.
- Presidencia del Consejo de Ministros (PCM, 2014). *Plan nacional de gestión del riesgo de desastres (PLANAGERD 2014-2021)*, primera edición, editorial PUBLIMAGEN ABC SAC

- Ramírez, L. (2015). *La responsabilidad social empresarial: del cumplimiento de la ley a la construcción de un modelo de gestión y una filosofía empresarial y organizacional*. Ius et Praxis, N° 46, ISSN 1027-8168.
- Ramírez, J. (2014). *Elaboración de un plan de emergencia y desarrollo e implementación del plan de contingencia, ante el riesgo de un incendio en el palacio del muy ilustre municipio de Guayaquil*. Tesis de maestría. Ecuador
- Rosero, A. (2018). *Inclusión de la Gestión del Riesgo de Desastres en los diferentes niveles de GAD del Ecuador considerando la relación entre el marco legal existente y prácticas populares tradicionales*. Tesis de Maestría. Universidad Andina Simón Bolívar. Ecuador.
- Velásquez, A. (2016). *La cooperación descentralizada entre España y Colombia en el marco de la gestión de los riesgos de desastres*. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid. España.
- Vergara, G. (2017). *Relación entre la responsabilidad social empresarial y la competitividad de las micro y pequeñas empresas en el distrito de huanchaco periodo 2012*. Tesis de maestría. Universidad Privada Antenor Orrego.
- Watanabe, M. (2015) *Gestión del riesgo de desastres en ciudades de América Latina*, Apuntes de InvestigAcción N° 4. Programa de Gestión de Riesgos y Adaptación al Cambio Climático de Soluciones Prácticas en Perú. Recuperado de [rhttps://solucionespracticas.org.pe/Descargar/714272/2158950](https://solucionespracticas.org.pe/Descargar/714272/2158950).

Anexo 1: Matriz de puntuación de las variables

a) Matriz de puntuaciones de la variable gestión de riesgos

MUESTRA	Estimación de riesgos		Prevención del riesgo futuro		Reducción del riesgo existente		Preparación a la respuesta		Respuesta y rehabilitación		Recuperación y reconstrucción		TOTAL	NIVEL
	Sub total	Nivel	Sub total	Nivel	Sub total	Nivel	Sub total	Nivel	Sub total	Nivel	Sub total	Nivel		
1	13	regular	18	regular	17	regular	17	regular	22	regular	15	regular	102	regular
2	18	regular	20	regular	20	regular	23	bueno	15	malo	12	malo	108	regular
3	19	bueno	19	regular	13	malo	15	regular	16	regular	15	regular	97	regular
4	10	malo	12	malo	17	regular	14	malo	19	regular	12	malo	84	regular
5	9	malo	9	malo	6	muy malo	7	muy malo	25	bueno	11	malo	67	malo
6	16	regular	13	malo	17	regular	14	malo	16	regular	12	malo	88	regular
7	7	malo	8	malo	8	malo	8	malo	9	malo	7	malo	47	malo
8	8	malo	8	malo	8	malo	6	muy malo	7	muy malo	8	malo	45	malo
9	13	regular	24	bueno	24	bueno	24	bueno	25	bueno	21	bueno	131	bueno
10	11	malo	14	malo	7	muy malo	14	malo	9	malo	10	malo	65	malo
11	17	regular	23	bueno	11	malo	8	malo	9	malo	7	malo	75	malo
12	17	regular	21	bueno	16	regular	21	bueno	25	bueno	21	bueno	121	bueno
13	14	regular	20	regular	20	regular	16	regular	25	bueno	14	regular	109	regular
14	15	regular	21	bueno	14	malo	22	bueno	10	malo	16	regular	98	regular
15	22	bueno	25	bueno	24	bueno	24	bueno	32	muy bueno	27	muy bueno	154	muy bueno
16	16	regular	8	malo	8	malo	8	malo	9	malo	7	malo	56	malo

17	8	malo	3	muy malo	7	muy malo	5	muy malo	5	muy malo	0	muy malo	28	muy malo
18	16	regular	14	malo	4	muy malo	12	malo	8	muy malo	4	muy malo	58	malo
19	8	malo	10	malo	8	malo	11	malo	14	malo	14	regular	65	malo
20	19	bueno	18	regular	20	regular	21	bueno	20	regular	17	regular	115	bueno
21	7	malo	8	malo	16	regular	16	regular	18	regular	14	regular	79	regular
22	9	malo	11	malo	16	regular	16	regular	17	regular	14	regular	83	regular
23	13	regular	16	regular	24	bueno	16	regular	27	bueno	19	bueno	115	bueno
24	13	regular	9	malo	4	muy malo	17	regular	28	bueno	13	regular	84	regular
25	15	regular	17	regular	20	regular	20	regular	20	regular	11	malo	103	regular
26	19	bueno	16	regular	18	regular	19	regular	19	regular	13	regular	104	regular
27	14	regular	12	malo	13	malo	21	bueno	20	regular	11	malo	91	regular
28	18	regular	23	bueno	21	bueno	20	regular	25	bueno	18	regular	125	bueno
29	22	bueno	24	bueno	24	bueno	22	bueno	26	bueno	21	bueno	139	bueno
30	12	malo	18	regular	18	regular	20	regular	19	regular	20	bueno	107	regular
31	15	regular	19	regular	20	regular	19	regular	22	regular	17	regular	112	regular
32	11	malo	22	bueno	17	regular	18	regular	9	malo	14	regular	91	regular
33	15	regular	24	bueno	22	bueno	24	bueno	26	bueno	19	bueno	130	bueno
34	4	muy malo	16	regular	16	regular	20	regular	27	bueno	25	muy bueno	108	regular
35	9	malo	3	muy malo	6	muy malo	8	malo	7	muy malo	7	malo	40	malo
36	19	bueno	21	bueno	18	regular	20	regular	15	malo	14	regular	107	regular
37	0	muy malo	3	muy malo	3	muy malo	3	muy malo	6	muy malo	0	muy malo	15	muy malo
38	21	bueno	24	bueno	24	bueno	24	bueno	27	bueno	21	bueno	141	bueno

39	15	regular	23	bueno	15	regular	13	malo	23	bueno	20	bueno	109	regular
40	13	regular	14	malo	13	malo	15	regular	22	regular	18	regular	95	regular
41	17	regular	21	bueno	16	regular	17	regular	19	regular	14	regular	104	regular
42	17	regular	9	malo	3	muy malo	8	malo	16	regular	10	malo	63	malo
43	24	muy bueno	29	muy bueno	30	muy bueno	31	muy bueno	35	muy bueno	27	muy bueno	176	muy bueno
44	20	bueno	24	bueno	21	bueno	24	bueno	26	bueno	20	bueno	135	bueno
45	13	regular	18	regular	17	regular	16	regular	14	malo	12	malo	90	regular
46	8	malo	24	bueno	21	bueno	24	bueno	27	bueno	21	bueno	125	bueno
47	5	muy malo	18	regular	20	regular	20	regular	22	regular	19	bueno	104	regular
48	17	regular	25	bueno	20	regular	24	bueno	19	regular	13	regular	118	bueno
49	22	bueno	28	muy bueno	26	bueno	24	bueno	32	muy bueno	25	muy bueno	157	muy bueno
50	19	bueno	23	bueno	24	bueno	22	bueno	25	bueno	22	bueno	135	bueno
51	10	malo	11	malo	11	malo	14	malo	20	regular	13	regular	79	regular
52	9	malo	17	regular	16	regular	17	regular	17	regular	14	regular	90	regular
53	19	bueno	19	regular	19	regular	20	regular	20	regular	18	regular	115	bueno
54	19	bueno	18	regular	16	regular	17	regular	20	regular	15	regular	105	regular
55	12	malo	15	regular	19	regular	19	regular	19	regular	16	regular	100	regular
56	13	regular	15	regular	16	regular	16	regular	18	regular	14	regular	92	regular
57	12	malo	5	muy malo	14	malo	9	malo	11	malo	15	regular	66	malo
58	0	muy malo	8	malo	15	regular	13	malo	18	regular	14	regular	68	malo
59	16	regular	17	regular	11	malo	18	regular	10	malo	9	malo	81	regular
60	18	regular	18	regular	5	muy malo	10	malo	10	malo	9	malo	70	malo

61	6	muy malo	13	malo	9	malo	19	regular	16	regular	13	regular	76	regular
62	19	bueno	20	regular	16	regular	19	regular	18	regular	15	regular	107	regular
63	20	bueno	24	bueno	24	bueno	22	bueno	23	bueno	19	bueno	132	bueno
64	13	regular	14	malo	13	malo	15	regular	22	regular	18	regular	95	regular
65	18	regular	16	regular	16	regular	24	bueno	25	bueno	16	regular	115	bueno
66	5	muy malo	16	regular	2	muy malo	17	regular	15	malo	14	regular	69	malo
67	6	muy malo	10	malo	13	malo	12	malo	12	malo	15	regular	68	malo
68	3	muy malo	28	muy bueno	20	regular	20	regular	22	regular	16	regular	109	regular
69	8	malo	12	malo	13	malo	13	malo	14	malo	10	malo	70	malo
70	8	malo	14	malo	13	malo	13	malo	14	malo	10	malo	72	malo
71	18	regular	21	bueno	19	regular	21	bueno	22	regular	19	bueno	120	bueno
72	13	regular	7	muy malo	17	regular	14	malo	20	regular	13	regular	84	regular
73	21	bueno	23	bueno	23	bueno	21	bueno	24	bueno	19	bueno	131	bueno
74	14	regular	18	regular	16	regular	18	regular	18	regular	14	regular	98	regular
75	14	regular	15	regular	16	regular	18	regular	18	regular	14	regular	95	regular
76	19	bueno	19	regular	18	regular	21	bueno	22	regular	16	regular	115	bueno
77	4	muy malo	12	malo	9	malo	7	muy malo	13	malo	12	malo	57	malo
78	7	malo	24	bueno	24	bueno	23	bueno	25	bueno	21	bueno	124	bueno
79	2	muy malo	0	muy malo	0	muy malo	0	muy malo	1	muy malo	0	muy malo	3	muy malo
80	16	regular	23	bueno	22	bueno	22	bueno	28	bueno	19	bueno	130	bueno
81	11	malo	19	regular	15	regular	18	regular	28	bueno	19	bueno	110	regular
82	7	malo	17	regular	16	regular	16	regular	18	regular	14	regular	88	regular

83	19	bueno	17	regular	20	regular	17	regular	23	bueno	16	regular	112	regular
84	21	bueno	24	bueno	24	bueno	24	bueno	27	bueno	21	bueno	141	bueno
85	14	regular	18	regular	21	bueno	24	bueno	22	regular	17	regular	116	bueno
86	17	regular	24	bueno	25	bueno	22	bueno	28	bueno	20	bueno	136	bueno
87	20	bueno	18	regular	16	regular	18	regular	17	regular	11	malo	100	regular
88	14	regular	18	regular	18	regular	17	regular	29	bueno	17	regular	113	regular
89	15	regular	19	regular	23	bueno	17	regular	23	bueno	17	regular	114	regular
90	16	regular	15	regular	22	bueno	26	bueno	27	bueno	21	bueno	127	bueno
91	20	bueno	19	regular	18	regular	17	regular	26	bueno	21	bueno	121	bueno
92	17	regular	21	bueno	13	malo	17	regular	30	muy bueno	21	bueno	119	bueno
93	15	regular	15	regular	20	regular	12	malo	18	regular	19	bueno	99	regular
94	22	bueno	27	muy bueno	27	muy bueno	29	muy bueno	31	muy bueno	24	muy bueno	160	muy bueno
95	5	muy malo	15	regular	8	malo	10	malo	8	muy malo	7	malo	53	malo
96	11	malo	10	malo	7	muy malo	13	malo	5	muy malo	0	muy malo	46	malo
97	26	muy bueno	24	bueno	28	muy bueno	24	bueno	33	muy bueno	24	muy bueno	159	muy bueno
98	0	muy malo	5	muy malo	5	muy malo	3	muy malo	3	muy malo	3	muy malo	19	muy malo
99	11	malo	14	malo	15	regular	13	malo	20	regular	13	regular	86	regular
100	11	malo	15	regular	13	malo	15	regular	22	regular	13	regular	89	regular
101	10	malo	17	regular	16	regular	17	regular	23	bueno	12	malo	95	regular
102	12	malo	15	regular	11	malo	15	regular	23	bueno	13	regular	89	regular
103	17	regular	15	regular	16	regular	15	regular	23	bueno	12	malo	98	regular
104	5	muy malo	12	malo	10	malo	11	malo	15	malo	11	malo	64	malo

105	20	bueno	22	bueno	23	bueno	24	bueno	27	bueno	20	bueno	136	bueno
106	14	regular	18	regular	13	malo	7	muy malo	8	muy malo	7	malo	67	malo
107	16	regular	15	regular	17	regular	14	malo	24	bueno	17	regular	103	regular
108	17	regular	10	malo	18	regular	20	regular	23	bueno	13	regular	101	regular
109	17	regular	6	muy malo	15	regular	25	bueno	7	muy malo	12	malo	82	regular
110	13	regular	12	malo	15	regular	18	regular	23	bueno	8	malo	89	regular
111	20	bueno	11	malo	16	regular	30	muy bueno	19	regular	21	bueno	117	bueno
112	19	bueno	15	regular	15	regular	16	regular	20	regular	18	regular	103	regular
113	9	malo	17	regular	9	malo	19	regular	17	regular	18	regular	89	regular
114	15	regular	15	regular	10	malo	22	bueno	11	malo	12	malo	85	regular
115	23	bueno	21	bueno	19	regular	25	bueno	22	regular	13	regular	123	bueno
116	26	muy bueno	17	regular	25	bueno	23	bueno	20	regular	17	regular	128	bueno
117	13	regular	12	malo	15	regular	13	malo	24	bueno	13	regular	90	regular
118	21	bueno	12	malo	21	bueno	7	muy malo	26	bueno	8	malo	95	regular
119	11	malo	15	regular	19	regular	14	malo	20	regular	15	regular	94	regular
120	20	bueno	4	muy malo	24	bueno	22	bueno	20	regular	12	malo	102	regular

b) Matriz de puntuaciones de la variable responsabilidad social

MUESTRA	Compromiso con el público interno		Compromiso con la comunidad		Cuidado y prevención del medio ambiente		Competitividad de la empresa		TOTAL	NIVEL
	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL	SUB TOTAL	NIVEL		
1	32	regular	24	regular	29	regular	28	regular	113	regular
2	45	bueno	33	bueno	19	malo	30	regular	127	regular
3	28	regular	22	regular	28	regular	30	regular	108	regular
4	40	bueno	25	regular	26	regular	32	regular	123	regular
5	37	bueno	37	bueno	22	malo	30	regular	126	regular
6	22	malo	26	regular	17	malo	12	malo	77	malo
7	15	malo	12	malo	13	malo	13	malo	53	malo
8	15	malo	12	malo	13	malo	13	malo	53	malo
9	53	muy bueno	45	muy bueno	42	bueno	41	bueno	181	muy bueno
10	21	malo	19	malo	17	malo	23	regular	80	malo
11	28	regular	36	bueno	39	bueno	39	bueno	142	bueno
12	39	bueno	28	regular	28	regular	30	regular	125	regular
13	45	bueno	36	bueno	39	bueno	33	bueno	153	bueno
14	20	malo	24	regular	23	regular	31	regular	98	regular
15	46	bueno	28	regular	41	bueno	37	bueno	152	bueno
16	38	bueno	16	malo	22	malo	23	regular	99	regular
17	6	muy malo	0	muy malo	0	muy malo	0	muy malo	6	muy malo
18	10	muy malo	6	muy malo	31	regular	27	regular	74	malo

19	7	muy malo	12	malo	18	malo	19	malo	56	malo
20	41	bueno	30	regular	34	bueno	35	bueno	140	bueno
21	30	regular	24	regular	26	regular	26	regular	106	regular
22	41	bueno	27	regular	28	regular	28	regular	124	regular
23	23	malo	21	regular	13	malo	26	regular	83	malo
24	49	muy bueno	36	bueno	31	regular	30	regular	146	bueno
25	37	bueno	9	muy malo	11	muy malo	19	malo	76	malo
26	47	bueno	33	bueno	21	malo	20	malo	121	regular
27	26	regular	20	malo	19	malo	14	malo	79	malo
28	37	bueno	33	bueno	33	bueno	24	regular	127	regular
29	45	bueno	35	bueno	39	bueno	39	bueno	158	bueno
30	39	bueno	30	regular	27	regular	31	regular	127	regular
31	42	bueno	36	bueno	28	regular	30	regular	136	bueno
32	36	regular	24	regular	26	regular	26	regular	112	regular
33	40	bueno	37	bueno	30	regular	37	bueno	144	bueno
34	30	regular	20	malo	22	malo	22	malo	94	regular
35	18	malo	20	malo	25	regular	17	malo	80	malo
36	14	malo	22	regular	17	malo	30	regular	83	malo
37	4	muy malo	0	muy malo	7	muy malo	10	muy malo	21	muy malo
38	45	bueno	36	bueno	39	bueno	39	bueno	159	bueno
39	41	bueno	35	bueno	32	regular	35	bueno	143	bueno
40	44	bueno	29	regular	27	regular	21	malo	121	regular

41	43	bueno	25	regular	31	regular	31	regular	130	bueno
42	17	malo	8	muy malo	3	muy malo	32	regular	60	malo
43	60	muy bueno	36	bueno	28	regular	28	regular	152	bueno
44	45	bueno	36	bueno	36	bueno	35	bueno	152	bueno
45	36	regular	36	bueno	33	bueno	29	regular	134	bueno
46	45	bueno	36	bueno	39	bueno	39	bueno	159	bueno
47	45	bueno	46	muy bueno	39	bueno	44	muy bueno	174	muy bueno
48	46	bueno	40	muy bueno	40	bueno	38	bueno	164	bueno
49	55	muy bueno	41	muy bueno	44	muy bueno	47	muy bueno	187	muy bueno
50	40	bueno	33	bueno	34	bueno	41	bueno	148	bueno
51	31	regular	25	regular	27	regular	27	regular	110	regular
52	52	muy bueno	30	regular	32	regular	34	bueno	148	bueno
53	38	bueno	29	regular	29	regular	30	regular	126	regular
54	35	regular	32	bueno	27	regular	29	regular	123	regular
55	25	regular	23	regular	26	regular	24	regular	98	regular
56	30	regular	20	malo	17	malo	20	malo	87	regular
57	15	malo	20	malo	8	muy malo	15	malo	58	malo
58	36	regular	32	bueno	27	regular	15	malo	110	regular
59	43	bueno	39	bueno	36	bueno	40	bueno	158	bueno
60	27	regular	29	regular	21	malo	41	bueno	118	regular
61	34	regular	30	regular	11	muy malo	12	malo	87	regular
62	42	bueno	31	bueno	28	regular	28	regular	129	bueno

63	45	bueno	36	bueno	39	bueno	36	bueno	156	bueno
64	44	bueno	29	regular	27	regular	21	malo	121	regular
65	47	bueno	12	malo	13	malo	36	bueno	108	regular
66	33	regular	9	muy malo	8	muy malo	30	regular	80	malo
67	7	muy malo	24	regular	13	malo	21	malo	65	malo
68	60	muy bueno	48	muy bueno	52	muy bueno	52	muy bueno	212	muy bueno
69	24	malo	16	malo	19	malo	30	regular	89	regular
70	22	malo	16	malo	19	malo	30	regular	87	regular
71	43	bueno	29	regular	31	regular	32	regular	135	bueno
72	30	regular	25	regular	27	regular	28	regular	110	regular
73	44	bueno	32	bueno	32	regular	36	bueno	144	bueno
74	30	regular	24	regular	26	regular	27	regular	107	regular
75	30	regular	24	regular	26	regular	28	regular	108	regular
76	21	malo	15	malo	16	malo	13	malo	65	malo
77	22	malo	19	malo	21	malo	21	malo	83	malo
78	34	regular	23	regular	24	regular	26	regular	107	regular
79	7	muy malo	0	muy malo	3	muy malo	1	muy malo	11	muy malo
80	34	regular	32	bueno	20	malo	32	regular	118	regular
81	43	bueno	29	regular	28	regular	34	bueno	134	bueno
82	40	bueno	28	regular	29	regular	17	malo	114	regular
83	32	regular	26	regular	11	muy malo	0	muy malo	69	malo
84	45	bueno	36	bueno	39	bueno	39	bueno	159	bueno

85	43	bueno	30	regular	10	muy malo	13	malo	96	regular
86	35	regular	19	malo	18	malo	17	malo	89	regular
87	31	regular	27	regular	14	malo	26	regular	98	regular
88	43	bueno	24	regular	22	malo	28	regular	117	regular
89	39	bueno	32	bueno	33	bueno	44	muy bueno	148	bueno
90	38	bueno	32	bueno	33	bueno	44	muy bueno	147	bueno
91	38	bueno	30	regular	28	regular	34	bueno	130	bueno
92	40	bueno	25	regular	21	malo	28	regular	114	regular
93	26	regular	35	bueno	33	bueno	29	regular	123	regular
94	55	muy bueno	44	muy bueno	44	muy bueno	45	muy bueno	188	muy bueno
95	19	malo	11	malo	12	malo	18	malo	60	malo
96	29	regular	22	regular	17	malo	0	muy malo	68	malo
97	50	muy bueno	47	muy bueno	43	muy bueno	44	muy bueno	184	muy bueno
98	11	muy malo	7	muy malo	6	muy malo	11	muy malo	35	muy malo
99	34	regular	26	regular	19	malo	31	regular	110	regular
100	36	regular	25	regular	20	malo	30	regular	111	regular
101	36	regular	26	regular	20	malo	28	regular	110	regular
102	36	regular	26	regular	17	malo	29	regular	108	regular
103	36	regular	27	regular	21	malo	28	regular	112	regular
104	26	regular	22	regular	18	malo	17	malo	83	malo
105	43	bueno	36	bueno	20	malo	41	bueno	140	bueno
106	22	malo	24	regular	12	malo	13	malo	71	malo

107	35	regular	30	regular	26	regular	28	regular	119	regular
108	27	regular	26	regular	16	malo	20	malo	89	regular
109	22	malo	18	malo	24	regular	20	malo	84	malo
110	20	malo	14	malo	18	malo	27	regular	79	malo
111	24	malo	11	malo	20	malo	21	malo	76	malo
112	15	malo	22	regular	13	malo	18	malo	68	malo
113	24	malo	20	malo	10	muy malo	17	malo	71	malo
114	15	malo	22	regular	17	malo	12	malo	66	malo
115	53	muy bueno	35	bueno	31	regular	32	regular	151	bueno
116	15	malo	25	regular	24	regular	27	regular	91	regular
117	27	regular	29	regular	11	muy malo	20	malo	87	regular
118	47	bueno	25	regular	26	regular	20	malo	118	regular
119	38	bueno	26	regular	27	regular	23	regular	114	regular
120	24	malo	28	regular	4	muy malo	20	malo	76	malo

Anexo 2: Ficha de validación de contenido de los instrumentos

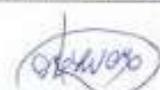
a) Fichas de validación del contenido del instrumento de gestión de riesgos

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del instrumento	Cuestionario de gestión de riesgo		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de avance de gestión de riesgo		
Aplicación a la muestra participante	120 Trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir		
Nombres y Apellidos del experto	<i>Pedro Otoniel Morales Salazar</i>	DNI N°	<i>17910106</i>
Dirección domiciliaria	<i>Calle Las Esmeraldas 350 - Urb. Sta. Inés, Trujillo</i>	Teléfono domicilio	<i>044-622989</i>
Título Profesional / Especialidad	<i>Ingeniero Mecánico</i>	Teléfono Celular	<i>966814497</i>
Grado Académico	<i>Doctor en Administración de la Educación</i>		
FIRMA		Lugar y Fecha:	<i>Trujillo, 26 de Mayo del 2019</i>

Ingeniero Otoniel Morales Salazar
LICENCIADO EN INGENIERÍA MECÁNICA
M. D. EN SECTOR PÚBLICO Y ADMINISTRACIÓN
DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del instrumento	Cuestionario de gestión de riesgo		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de avance de gestión de riesgo		
Aplicación a la muestra participante	120 Trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir		
Nombres y Apellidos del experto	<i>Florencia Quispe Espinoza</i>	DNI N°	<i>17924512</i>
Dirección domiciliaria	<i>Mz G n° 02 - Urb. San Elay</i>	Teléfono domicilio	
Título Profesional / Especialidad	<i>Lic. en Enfermería</i>	Teléfono Celular	<i>948 960 930</i>
Grado Académico	<i>Doctor en Enfermería</i>		
FIRMA		Lugar y Fecha:	<i>Trujillo, 08 de Junio 2019</i>

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del instrumento	Cuestionario de gestión de riesgo		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de avance de gestión de riesgo		
Aplicación a la muestra participante	Trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir		
Nombres y Apellidos del experto	Alfredo Omar Alva Rodríguez	DNI N°	18226151
Dirección domiciliaria	Las Orquídeas 257 - Urb. Sta. Edelmiera	Teléfono domicilio	044283547
Título Profesional / Especialidad	Administración	Teléfono Celular	965271059
Grado Académico	Magister		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 08 de Junio del 2019

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del instrumento	Cuestionario de gestión de riesgo		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de avance de gestión de riesgo		
Aplicación a la muestra participante	Trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir		
Nombres y Apellidos del experto	Miguel Segura Rojas	DNI N°	18162210
Dirección domiciliaria	La Constancia 292 - Huera Grande	Teléfono domicilio	942422585
Título Profesional / Especialidad	Ing. de Sistemas	Teléfono Celular	
Grado Académico	Magister en Docencia Universitaria		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 08 de Junio 2019

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del instrumento	Cuestionario de gestión de riesgo		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de avance de gestión de riesgo		
Aplicación a la muestra participante	120 Trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir		
Nombres y Apellidos del experto	ELVIS JONATAN GARCIA ZARE	DNI N°	43124406
Dirección domiciliaria	JUAN DE ARCHA N2 P.11528 - VISTA HEREDIA	Teléfono domicilio	
Título Profesional / Especialidad	INE. ESTADISTICO	Teléfono Celular	933660280
Grado Académico	MAESTRO EN CIENCIAS.		
FIRMA		Lugar y Fecha:	08 - JUNIO - 2019 / TRUJILLO

b) Validación de contenido del instrumento responsabilidad social

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del instrumento	Cuestionario de responsabilidad social		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de avance de responsabilidad social		
Aplicación a la muestra participante	120 Trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir		
Nombres y Apellidos del experto	Pedro Otoniel Morales Salazar	DNI N°	77910106
Dirección domiciliaria	Calle Las Esmeraldas 350 - Urb. Sta Inés Trujillo	Teléfono domicilio	044-622989
Título Profesional / Especialidad	Ingeniero Mecánico	Teléfono Celular	966814497
Grado Académico	Doctor en Administración de la Educación		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 26 de Mayo del 2019

Ing. Pedro Otoniel Morales Salazar
LIC. EDUCACIÓN DISTRICTAL
DEL SECTOR PÚBLICO Y DE DESARROLLO LOCAL
DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del instrumento	Cuestionario de responsabilidad social		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de avance de responsabilidad social		
Aplicación a la muestra participante	120 Trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir		
Nombres y Apellidos del experto	Florencia Quispe Victoria Cerna	DNI N°	77924512
Dirección domiciliaria	H2 B x 02 - Urb. San Elby	Teléfono domicilio	
Título Profesional / Especialidad	Lic. en Enfermería	Teléfono Celular	948960930
Grado Académico	Doctor en Enfermería		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo 08 de junio 2019

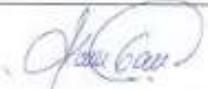
FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del instrumento	Cuestionario de responsabilidad social		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de avance de responsabilidad social		
Aplicación a la muestra participante	Trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir		
Nombres y Apellidos del experto	Alfredo Omo Alva Rodriguez	DNI N°	1.82.261.51
Dirección domiciliaria	Las Orquídeas 257 - Urb. Sta. Edelma	Teléfono domicilio	044 283597
Título Profesional / Especialidad	Administrador	Teléfono Celular	9653 71059
Grado Académico	Magister		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 08 de Junio del 2019

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del instrumento	Cuestionario de responsabilidad social		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de avance de responsabilidad social		
Aplicación a la muestra participante	Trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir		
Nombres y Apellidos del experto	Miguel Segura Rojas	DNI N°	18112710
Dirección domiciliaria	La Constancia 292 - Huerto Grande	Teléfono domicilio	
Título Profesional / Especialidad	Ing. de sistemas	Teléfono Celular	942 93 2585
Grado Académico	Magister en Docencia Universitaria		
FIRMA		Lugar y Fecha:	Trujillo, 03 de Junio 2019

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DE INSTRUMENTO:

Nombre del instrumento	Cuestionario de responsabilidad social		
Objetivo del instrumento	Medir el nivel de avance de responsabilidad social		
Aplicación a la muestra participante	Trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir		
Nombres y Apellidos del experto	ELVIS JOHANN GARCIA ZARE	DNI N°	43124406
Dirección domiciliaria	JUAN DE ARIOLA M2 F 412 B3 - VISTA HORASAJA	Teléfono domicilio	
Título Profesional / Especialidad	ING. ESTADISTICO	Teléfono Celular	933660280
Grado Académico	MAESTRO EN CIENCIAS		
FIRMA		Lugar y Fecha:	08 - JUNIO - 2019 TRUJILLO.

Anexo 3: Ficha resumen de los expertos validadores

a) Registro de las respuestas de los expertos validadores del instrumento gestión de riesgos.

ITEMS	CRITERIOS	JUECES					Acuerdos	Aiken (V)	Sig. P<0.05	Decisión Aiken	Lawshe (CVR)	Desición Lawshe	
		01	02	03	04	05							
1	¿Cuenta con información estandarizada sobre las zonas expuestas a peligros, vulnerabilidades y riesgos?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	0	1	4	0.80	0.050	Válido	0.60	Válida
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
2	¿Genera información sobre la recurrencia y los posibles impactos socioeconómicos y ambientales en el distrito?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
3	¿Se desarrolla investigación técnica en gestión del riesgo de desastres?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
4	¿Existe mapas de riesgos y de peligros en el distrito?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
5	¿Define escenarios probables en términos de daños y pérdidas futuras en el distrito?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
6	¿Monitorea el desarrollo y evolución de los fenómenos físicos?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
7	¿Fomenta la participación social en la identificación del riesgo de desastres?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
8	¿Desarrolla normatividad municipal para evitar la generación de nuevo riesgo en el distrito?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
9	¿Formula planes	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta

	de desarrollo territorial teniendo en cuenta los acontecimientos de riesgo y peligros sucedidos en el distrito?	Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
10	¿Establece indicadores y metas para prevenir nuevos riesgos basados en la información sobre estimación del riesgo?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
11	¿Gestiona el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la gestión del riesgo de desastres?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
12	¿Desarrolla condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
13	¿Gestiona recursos financieros para prevenir nuevos riesgos?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
14	¿Fomenta la participación comunitaria en el establecimiento de metas de prevención de riesgos?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
15	¿Controla el logro de objetivos de prevención de nuevos riesgos en el territorio?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
16	¿Desarrolla normatividad municipal y herramientas técnicas para reducir el riesgo existente?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
17	¿Cuenta con un Plan para reducir el riesgo de desastres en áreas con alto riesgo?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta

18	¿Incorpora proyectos de reducción de riesgos de desastres en el esquema de planes de desarrollo local?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
19	¿Gestiona recursos para implementar proyectos de desarrollo que integre la reducción del riesgo de desastres?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
20	¿Ejecuta actividades y proyectos de reducción del riesgo?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
21	¿Informa periódicamente acciones de reducción de riesgos fomentando la participación social?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
22	¿Existe coordinación con otros niveles de gobierno para reducir el riesgo de desastres?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
23	¿Monitorea el logro de los objetivos en materia de reducción de riesgos?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
24	¿Conoce la normatividad y lineamientos metodológicos para el diseño de sistemas de respuesta frente al desastre?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
25	¿Fortalece la gestión de recursos en infraestructura y ayuda humanitaria?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
26	¿Gestiona recursos para la respuesta mediante fondos públicos y de	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta

	cooperación internacional?	Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
27	¿Promueve el desarrollo y fortalecimiento de capacidades humanas, organizacionales, técnicas y de investigación?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
28	¿Fortalece los medios de comunicación y difusión para el conocimiento de riesgos existentes y qué medidas tomar?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
29	¿Fomenta la participación social en la determinación de los escenarios de desastre?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
30	¿Elabora participativamente planes de emergencia y contingencia según eventos (entidades públicas y/o privadas)?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
31	¿Monitorea el logro de objetivos de preparación para desastres?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
32	¿Existe una red de alerta temprana?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
33	¿Aplica protocolos de actuación contenidos en el Plan de Contingencia?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
34	¿Cuenta con equipos y personal especializado para la respuesta al desastre?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
35	¿Informa permanentemente a la comunidad afectada y a la población en	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta

	general sobre la situación de desastre?	Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
36	¿Existe rehabilitación temporal de los servicios básicos previa coordinación con entidades prestadoras de servicios públicos?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
37	¿Instala albergues temporales durante el desastre?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
38	¿Reubica a la población de manera temporal en zonas seguras?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
39	¿Brinda asistencia de salud física y mental durante el desastre?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
40	¿Distribuye bienes de ayuda humanitaria y prestación de servicios durante el desastre?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
41	¿Diseña y formula mecanismos técnicos y legales para el proceso de reconstrucción?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
42	¿Realiza evaluación del impacto socioeconómico en el escenario de desastre?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
43	¿Prioriza acciones de reconstrucción de forma participativa con los beneficiarios?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
44	¿Gestiona proyectos y actividades de reconstrucción que integre la gestión de riesgo de desastres?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta

45	¿Ejecuta proyectos y actividades de reconstrucción de las zonas afectadas?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
46	¿Verifica que no se regeneren las condiciones inseguras previas al impacto?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
47	¿Comunica los avances del proceso ante la población afectada y la comunidad en general?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta

**b) Registro de las respuestas de los expertos validadores del instrumento
responsabilidad social**

ITEMS	CRITERIOS	JUECES					Acuerdos	Aiken (V)	Sig. P<0.05	Decisión Aiken	Lawshe (CVR)	Desición Lawshe	
		01	02	03	04	05							
1	¿Cuenta con un código de ética que comparte y difunde a los colaboradores?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
2	¿Identifica y articula políticas para que el código de ética se refleje en las prácticas cotidianas?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
3	¿Fomenta el trabajo en equipo, y la participación en la toma de decisiones?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
4	¿Cuenta con mecanismos e instrumentos para responder las sugerencias y peticiones de los colaboradores?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
5	¿Cuenta con un plan para el desarrollo de los colaboradores, y la calidad de vida de sus familias?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
6	¿Implementa programas que refuerzan la seguridad y la salud de los colaboradores?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
7	¿Cuenta con mecanismos e instrumentos que favorecen el desarrollo de actitudes y habilidades en sus colaboradores?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
8	¿Aplica prácticas laborales que favorecen un equilibrio entre trabajo y familia de los colaboradores?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
9	¿Maneja respeto por la dignidad y	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta

	derecho de los colaboradores?	Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
10	¿No se discrimina al personal por motivos de origen étnico, género?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
11	¿No se discrimina al personal por motivos de religión, ideología, política?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
12	¿Cumple con las normas para la inclusión y contratación de los colaboradores?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
13	¿Realiza investigaciones de clima organizacional que permiten identificar áreas que requieren atención?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
14	¿Se preocupa que sus colaboradores cumplan con los reglamentos institucionales?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
15	¿Promueve entre los colaboradores un nivel de responsabilidad?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
16	¿Realiza estudios de la comunidad en las fases de infancia, juventud, adulto mayor?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
17	¿Responde a las expectativas que la comunidad tiene de su institución para impulsar su desarrollo?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
18	¿Establece canales de diálogo permanente con los diferentes actores de la comunidad?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta

19	¿Cuenta con sistemas responsables de planeamiento para el otorgamiento y seguimiento de las donaciones?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
20	¿Contempla dentro de sus políticas la posibilidad de ofrecer apoyo con recursos no financieros a la comunidad?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
21	¿Planea y realiza actividades sociales en los que involucra a los colaboradores y familiares?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
22	¿Desarrolla programas en beneficio a la comunidad?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
23	¿Promueve trabajo voluntario de los colaboradores hacia la comunidad?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
24	¿Cuenta con políticas públicas para los apoyos sociales?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
25	¿Busca oportunidades para promover los productos y servicios, apoyando a las causas sociales?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
26	¿Promueve la responsabilidad social entre sus proveedores?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
27	¿Adopta medidas para que las actividades no tengan impacto negativo en la comunidad?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
28	¿Cuenta con políticas para	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta

	reducir, dentro de su tecnología actual, el consumo de energía eléctrica, agua y productos tóxicos, en sus instalaciones y oficinas?	Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
29	¿Opera sistemas necesarios que disminuyan las emisiones contaminantes que produce?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
30	¿Destina una partida de su presupuesto anual a programas de conservación o protección ambiental?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
31	¿Aplica alguna norma o certificación ambiental (ISO 9000, ISO 14000, Industria limpia u otra)?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
32	¿Realiza acciones que generen entre sus colaboradores conciencia sobre el cuidado del medio ambiente?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
33	¿Adquiere productos y materia prima reciclables, minimizando el uso de materiales no degradables?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
34	¿Cuenta con un programa encaminado a convertirla en una institución sin papel?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
35	¿Mantiene sus activos (maquinaria, equipo, transporte, etc.) en niveles adecuados para la prevención de contaminación?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
36	¿Dona los excedentes de mobiliario y equipo su reutilización y aprovechamiento?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta

37	¿Genera incentivos, premios y reconocimientos para los colaboradores que sugieren alternativas a los procesos de contaminación?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
38	¿Utiliza criterios ambientales para la selección de sus proveedores?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
39	¿Cuenta con un programa de recolección de residuos y reciclaje post-consumo?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
40	¿Hace entrega a los colaboradores información detallada sobre daños ambientales?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
41	¿Cuenta con algún cargo o función responsable de promover y monitorear su actuación ética?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
42	¿Cumple a tiempo con sus obligaciones fiscales?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
43	¿Cuenta con un mecanismo para que sus involucrados (grupos de relación e interés) puedan hacer llegar sus sugerencias, quejas o ventilar sus desacuerdos?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
44	¿Cuenta con procedimientos para que los colaboradores de la institución no sean cómplices de corrupción?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
45	¿Cuenta con una política de equidad en	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta

	selección y pago a sus proveedores?	Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
46	¿Cuenta con programas de apoyo y cooperación para el desarrollo de los proveedores locales?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
47	¿Tiene la cultura y los sistemas para conocer y atender las necesidades e inquietudes de los proveedores?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
48	¿Considera a los proveedores como un grupo de interés?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
49	¿Tiene políticas de trato que garanticen la honradez en todas sus transacciones y que ofrezcan atención y solución a sus reclamos?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
50	¿Existe publicidad para promocionar los servicios?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
51	¿Cuenta con un sistema de mejoramiento continuo en aspectos como calidad y productividad?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
52	¿Opera programas para desarrollar el liderazgo asertivo?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
53	¿Informa interna y externamente los logros y retos de la empresa- financieros, sociales y medio ambientales?	Redacción	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Pertinencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Coherencia	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Adecuación	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta
		Comprensión	1	1	1	1	1	5	1.00	0.032	Válido	1.00	Validez perfecta

Anexo 4: Validación de constructo de los instrumentos

Validación de constructo de los ítems de la variable gestión de riesgos

N°	ÍTEMS	
Estimación de riesgos		Comunalidades >0.4
1	¿Cuenta con información estandarizada sobre las zonas expuestas a peligros, vulnerabilidades y riesgos?	0,754
2	¿Genera información sobre la recurrencia y los posibles impactos socioeconómicos y ambientales en el distrito?	0,865
3	¿Se desarrolla investigación técnica en gestión del riesgo de desastres?	0,885
4	¿Existe mapas de riesgos y de peligros en el distrito?	0,936
5	¿Define escenarios probables en términos de daños y pérdidas futuras en el distrito?	0,802
6	¿Monitorea el desarrollo y evolución de los fenómenos físicos?	0,502
7	¿Fomenta la participación social en la identificación del riesgo de desastres?	0,924
Medida de adecuación KMO 0.618 > 0.50, Prueba esférica Bartlett 0.00<0.05		
Prevención del riesgo futuro		Comunalidades >0.4
8	¿Desarrolla normatividad municipal para evitar la generación de nuevo riesgo en el distrito?	0,700
9	¿Formula planes de desarrollo territorial teniendo en cuenta los acontecimientos de riesgo y peligros sucedidos en el distrito?	0,706
10	¿Establece indicadores y metas para prevenir nuevos riesgos basados en la información sobre estimación del riesgo?	0,704
11	¿Gestiona el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la gestión del riesgo de desastres?	0,821
12	¿Desarrolla condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres?	0,861
13	¿Gestiona recursos financieros para prevenir nuevos riesgos?	0,889
14	¿Fomenta la participación comunitaria en el establecimiento de metas de prevención de riesgos?	0,860
15	¿Controla el logro de objetivos de prevención de nuevos riesgos en el territorio?	0,818
Medida de adecuación KMO 0.708 > 0.50, Prueba esférica Bartlett 0.00<0.05		
Reducción del riesgo existente		Comunalidades >0.4

16	¿Desarrolla normatividad municipal y herramientas técnicas para reducir el riesgo existente?	0,575
17	¿Cuenta con un Plan para reducir el riesgo de desastres en áreas con alto riesgo?	0,471
18	¿Incorpora proyectos de reducción de riesgos de desastres en el esquema de planes de desarrollo local?	0,772
19	¿Gestiona recursos para implementar proyectos de desarrollo que integre la reducción del riesgo de desastres?	0,867
20	¿Ejecuta actividades y proyectos de reducción del riesgo?	0,900
21	¿Informa periódicamente acciones de reducción de riesgos fomentando la participación social?	0,693
22	¿Existe coordinación con otros niveles de gobierno para reducir el riesgo de desastres?	0,806
23	¿Monitorea el logro de los objetivos en materia de reducción de riesgos?	0,903
Medida de adecuación KMO 0.614 > 0.50, Prueba esférica Bartlett 0.00<0.05		
Preparación a la respuesta		Comunalidades >0.4
24	¿Conoce la normatividad y lineamientos metodológicos para el diseño de sistemas de respuesta frente al desastre?	0,682
25	¿Fortalece la gestión de recursos en infraestructura y ayuda humanitaria?	0,834
26	¿Gestiona recursos para la respuesta mediante fondos públicos y de cooperación internacional?	0,534
27	¿Promueve el desarrollo y fortalecimiento de capacidades humanas, organizacionales, técnicas y de investigación?	0,785
28	¿Fortalece los medios de comunicación y difusión para el conocimiento de riesgos existentes y qué medidas tomar?	0,781
29	¿Fomenta la participación social en la determinación de los escenarios de desastre?	0,817
30	¿Elabora participativamente planes de emergencia y contingencia según eventos (entidades públicas y/o privadas)?	0,848
31	¿Monitorea el logro de objetivos de preparación para desastres?	0,897
Medida de adecuación KMO 0.746 > 0.50, Prueba esférica Bartlett 0.00<0.05		
Respuesta y rehabilitación		Comunalidades >0.4
32	¿Existe una red de alerta temprana?	0,829
33	¿Aplica protocolos de actuación contenidos en el Plan de Contingencia?	0,782
34	¿Cuenta con equipos y personal especializado para la respuesta al desastre?	0,737

35	¿Informa permanentemente a la comunidad afectada y a la población en general sobre la situación de desastre?	0,885
36	¿Existe rehabilitación temporal de los servicios básicos previa coordinación con entidades prestadoras de servicios públicos?	0,642
37	¿Instala albergues temporales durante el desastre?	0,848
38	¿Reubica a la población de manera temporal en zonas seguras?	0,827
39	¿Brinda asistencia de salud física y mental durante el desastre?	0,792
40	¿Distribuye bienes de ayuda humanitaria y prestación de servicios durante el desastre?	0,814
Medida de adecuación KMO 0.658 > 0.50, Prueba esférica Bartlett 0.00<0.05		
Recuperación y reconstrucción		Comunalidades >0.4
41	¿Diseña y formula mecanismos técnicos y legales para el proceso de reconstrucción?	0,685
42	¿Realiza evaluación del impacto socioeconómico en el escenario de desastre?	0,806
43	¿Prioriza acciones de reconstrucción de forma participativa con los beneficiarios?	0,693
44	¿Gestiona proyectos y actividades de reconstrucción que integre la gestión de riesgo de desastres?	0,883
45	¿Ejecuta proyectos y actividades de reconstrucción de las zonas afectadas?	0,703
46	¿Verifica que no se regeneren las condiciones inseguras previas al impacto?	0,816
47	¿Comunica los avances del proceso ante la población afectada y la comunidad en general?	0,446
Medida de adecuación KMO 0.781 > 0.50, Prueba esférica Bartlett 0.00<0.05		

Validación de constructo de los ítems de la variable responsabilidad social

N°	ÍTEMS	Comunalidad >0.4
Compromiso con el público interno		
1	¿Cuenta con un código de ética que comparte y difunde a los colaboradores?	0,735
2	¿Identifica y articula políticas para que el código de ética se refleje en las prácticas cotidianas?	0,741
3	¿Fomenta el trabajo en equipo, y la participación en la toma de decisiones?	0,785
4	¿Cuenta con mecanismos e instrumentos para responder las sugerencias y peticiones de los colaboradores?	0,828
5	¿Cuenta con un plan para el desarrollo de los colaboradores, y la calidad de vida de sus familias?	0,912
6	¿Implementa programas que refuerzan la seguridad y la salud de los colaboradores?	0,855
7	¿Cuenta con mecanismos e instrumentos que favorecen el desarrollo de actitudes y habilidades en sus colaboradores?	0,888
8	¿Aplica prácticas laborales que favorecen un equilibrio entre trabajo y familia de los colaboradores?	0,869
9	¿Maneja respeto por la dignidad y derecho de los colaboradores?	0,779
10	¿No se discrimina al personal por motivos de origen étnico, género?	0,902
11	¿No se discrimina al personal por motivos de religión, ideología, política?	0,884
12	¿Cumple con las normas para la inclusión y contratación de los colaboradores?	0,860
13	¿Realiza investigaciones de clima organizacional que permiten identificar áreas que requieren atención?	0,765
14	¿Se preocupa que sus colaboradores cumplan con los reglamentos institucionales?	0,709
15	¿Promueve entre los colaboradores un nivel de responsabilidad?	0,863
Medida de adecuación KMO 0.667 > 0.50, Prueba esférica Bartlett 0.00<0.05		
Compromiso con la comunidad		Comunalidad >0.4
16	¿Realiza estudios de la comunidad en las fases de infancia, juventud, adulto mayor?	0,777
17	¿Responde a las expectativas que la comunidad tiene de su institución para impulsar su desarrollo?	0,869
18	¿Establece canales de diálogo permanente con los diferentes actores de la comunidad?	0,786
19	¿Cuenta con sistemas responsables de planeamiento para el otorgamiento y seguimiento de las donaciones?	0,818
20	¿Contempla dentro de sus políticas la posibilidad de ofrecer apoyo con recursos no financieros a la comunidad?	0,732

21	¿Planea y realiza actividades sociales en los que involucra a los colaboradores y familiares?	0,680
22	¿Desarrolla programas en beneficio a la comunidad?	0,844
23	¿Promueve trabajo voluntario de los colaboradores hacia la comunidad?	0,758
24	¿Cuenta con políticas públicas para los apoyos sociales?	0,880
25	¿Busca oportunidades para promover los productos y servicios, apoyando a las causas sociales?	0,874
26	¿Promueve la responsabilidad social entre sus proveedores?	0,798
27	¿Adopta medidas para que las actividades no tengan impacto negativo en la comunidad?	0,768
Medida de adecuación KMO 0.844 > 0.50, Prueba esférica Bartlett 0.00<0.05		
Cuidado y prevención del medio ambiente		Comunalidad >0.4
28	¿Cuenta con políticas para reducir, dentro de su tecnología actual, el consumo de energía eléctrica, agua y productos tóxicos, en sus instalaciones y oficinas?	0,692
29	¿Opera sistemas necesarios que disminuyan las emisiones contaminantes que produce?	0,776
30	¿Destina una partida de su presupuesto anual a programas de conservación o protección ambiental?	0,781
31	¿Aplica alguna norma o certificación ambiental (ISO 9000, ISO 14000, Industria limpia u otra)?	0,553
32	¿Realiza acciones que generen entre sus colaboradores conciencia sobre el cuidado del medio ambiente?	0,650
33	¿Adquiere productos y materia prima reciclables, minimizando el uso de materiales no degradables?	0,718
34	¿Cuenta con un programa encaminado a convertirla en una institución sin papel?	0,781
35	¿Mantiene sus activos (maquinaria, equipo, transporte, etc.) en niveles adecuados para la prevención de contaminación?	0,793
36	¿Dona los excedentes de mobiliario y equipo (inventarios muertos) favoreciendo su reutilización y aprovechamiento?	0,809
37	¿Genera incentivos, premios y reconocimientos para los colaboradores que sugieren alternativas a los procesos de contaminación?	0,825
38	¿Utiliza criterios ambientales para la selección de sus proveedores?	0,812
39	¿Cuenta con un programa de recolección de residuos y reciclaje post-consumo?	0,645
40	¿Hace entrega a los colaboradores información detallada sobre daños ambientales?	0,781
Medida de adecuación KMO 0.742 > 0.50, Prueba esférica Bartlett 0.00<0.05		
Competitividad de la empresa		Comunalidad >0.4

41	¿Cuenta con algún cargo o función responsable de promover y monitorear su actuación ética?	0,760
42	¿Cumple a tiempo con sus obligaciones fiscales?	0,729
43	¿Cuenta con un mecanismo para que sus involucrados (grupos de relación e interés) puedan hacer llegar sus sugerencias, quejas o ventilar sus desacuerdos?	0,867
44	¿Cuenta con procedimientos para que los colaboradores de la institución no sean cómplices de corrupción?	0,810
45	¿Cuenta con una política de equidad en selección y pago a sus proveedores?	0,692
46	¿Cuenta con programas de apoyo y cooperación para el desarrollo de los proveedores locales?	0,838
47	¿Tiene la cultura y los sistemas para conocer y atender las necesidades e inquietudes de los proveedores?	0,813
48	¿Considera a los proveedores como un grupo de interés?	0,721
49	¿Tiene políticas de trato que garanticen la honradez en todas sus transacciones y que ofrezcan atención y solución a sus reclamos?	0,665
50	¿Existe publicidad para promocionar los servicios?	0,582
51	¿Cuenta con un sistema de mejoramiento continuo en aspectos como calidad y productividad?	0,678
52	¿Opera programas para desarrollar el liderazgo asertivo?	0,774
53	¿Informa interna y externamente los logros y retos de la empresa-financieros, sociales y medio ambientales?	0,635
Medida de adecuación KMO 0.633 > 0.50, Prueba esférica Bartlett 0.00<0.05		

Anexo 5: Confiabilidad de los instrumentos

Confiabilidad de los ítems y dimensiones de la variable independiente gestión de riesgos

Nº	ÍTEMS	Alfa de Cronbach
Estimación de riesgos		
1	¿Cuenta con información estandarizada sobre las zonas expuestas a peligros, vulnerabilidades y riesgos?	0,741
2	¿Genera información sobre la recurrencia y los posibles impactos socioeconómicos y ambientales en el distrito?	0,801
3	¿Se desarrolla investigación técnica en gestión del riesgo de desastres?	0,755
4	¿Existe mapas de riesgos y de peligros en el distrito?	0,744
5	¿Define escenarios probables en términos de daños y pérdidas futuras en el distrito?	0,768
6	¿Monitorea el desarrollo y evolución de los fenómenos físicos?	0,757
7	¿Fomenta la participación social en la identificación del riesgo de desastres?	0,701
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,781$ La fiabilidad se considera como MUY ACEPTABLE		
Prevención del riesgo futuro		Alfa de Cronbach
8	¿Desarrolla normatividad municipal para evitar la generación de nuevo riesgo en el distrito?	0,909
9	¿Formula planes de desarrollo territorial teniendo en cuenta los acontecimientos de riesgo y peligros sucedidos en el distrito?	0,907
10	¿Establece indicadores y metas para prevenir nuevos riesgos basados en la información sobre estimación del riesgo?	0,906
11	¿Gestiona el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la gestión del riesgo de desastres?	0,908
12	¿Desarrolla condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres?	0,893
13	¿Gestiona recursos financieros para prevenir nuevos riesgos?	0,933
14	¿Fomenta la participación comunitaria en el establecimiento de metas de prevención de riesgos?	0,894
15	¿Controla el logro de objetivos de prevención de nuevos riesgos en el territorio?	0,897
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,917$ La fiabilidad se considera como EXCELENTE		
Reducción del riesgo existente		Alfa de Cronbach
16	¿Desarrolla normatividad municipal y herramientas técnicas para reducir el riesgo	0,883

	existente?	
17	¿Cuenta con un Plan para reducir el riesgo de desastres en áreas con alto riesgo?	0,897
18	¿Incorpora proyectos de reducción de riesgos de desastres en el esquema de planes de desarrollo local?	0,883
19	¿Gestiona recursos para implementar proyectos de desarrollo que integre la reducción del riesgo de desastres?	0,876
20	¿Ejecuta actividades y proyectos de reducción del riesgo?	0,874
21	¿Informa periódicamente acciones de reducción de riesgos fomentando la participación social?	0,878
22	¿Existe coordinación con otros niveles de gobierno para reducir el riesgo de desastres?	0,888
23	¿Monitorea el logro de los objetivos en materia de reducción de riesgos?	0,874
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,895$ La fiabilidad se considera como BUENO		
Preparación a la respuesta		Alfa de Cronbach
24	¿Conoce la normatividad y lineamientos metodológicos para el diseño de sistemas de respuesta frente al desastre?	0,920
25	¿Fortalece la gestión de recursos en infraestructura y ayuda humanitaria?	0,913
26	¿Gestiona recursos para la respuesta mediante fondos públicos y de cooperación internacional?	0,907
27	¿Promueve el desarrollo y fortalecimiento de capacidades humanas, organizacionales, técnicas y de investigación?	0,893
28	¿Fortalece los medios de comunicación y difusión para el conocimiento de riesgos existentes y qué medidas tomar?	0,896
29	¿Fomenta la participación social en la determinación de los escenarios de desastre?	0,890
30	¿Elabora participativamente planes de emergencia y contingencia según eventos (entidades públicas y/o privadas)?	0,890
31	¿Monitorea el logro de objetivos de preparación para desastres?	0,889
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,912$ La fiabilidad se considera como EXCELENTE		
Respuesta y rehabilitación		Alfa de Cronbach
32	¿Existe una red de alerta temprana?	0,929
33	¿Aplica protocolos de actuación contenidos en el Plan de Contingencia?	0,914
34	¿Cuenta con equipos y personal especializado para la respuesta al desastre?	0,905
35	¿Informa permanentemente a la comunidad afectada y a la población en general sobre la situación de desastre?	0,899
36	¿Existe rehabilitación temporal de los servicios básicos previa coordinación con	0,910

	entidades prestadoras de servicios públicos?	
37	¿Instala albergues temporales durante el desastre?	0,901
38	¿Reubica a la población de manera temporal en zonas seguras?	0,909
39	¿Brinda asistencia de salud física y mental durante el desastre?	0,915
40	¿Distribuye bienes de ayuda humanitaria y prestación de servicios durante el desastre?	0,918
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,920$ La fiabilidad se considera como EXCELENTE		
Recuperación y reconstrucción		Alfa de Cronbach
41	¿Diseña y formula mecanismos técnicos y legales para el proceso de reconstrucción?	0,921
42	¿Realiza evaluación del impacto socioeconómico en el escenario de desastre?	0,910
43	¿Prioriza acciones de reconstrucción de forma participativa con los beneficiarios?	0,921
44	¿Gestiona proyectos y actividades de reconstrucción que integre la gestión de riesgo de desastres?	0,905
45	¿Ejecuta proyectos y actividades de reconstrucción de las zonas afectadas?	0,917
46	¿Verifica que no se regeneren las condiciones inseguras previas al impacto?	0,911
47	¿Comunica los avances del proceso ante la población afectada y la comunidad en general?	0,939
Al Alfa de Cronbach: $\alpha = 0.929$ La fiabilidad se considera como EXCELENTE		

El valor del instrumento del Coeficiente del Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,973$ siendo la fiabilidad considera como EXCELENTE.

Confiabilidad de los ítems y dimensiones de la variable dependiente responsabilidad social

N°	ÍTEMS	Alfa de Cronbach
Compromiso con el público interno		
1	¿Cuenta con un código de ética que comparte y difunde a los colaboradores?	0,954
2	¿Identifica y articula políticas para que el código de ética se refleje en las prácticas cotidianas?	0,955
3	¿Fomenta el trabajo en equipo, y la participación en la toma de decisiones?	0,953
4	¿Cuenta con mecanismos e instrumentos para responder las sugerencias y peticiones de los colaboradores?	0,952
5	¿Cuenta con un plan para el desarrollo de los colaboradores, y la calidad de vida de sus familias?	0,953
6	¿Implementa programas que refuerzan la seguridad y la salud de los colaboradores?	0,955
7	¿Cuenta con mecanismos e instrumentos que favorecen el desarrollo de actitudes y habilidades en sus colaboradores?	0,951
8	¿Aplica prácticas laborales que favorecen un equilibrio entre trabajo y familia de los colaboradores?	0,952
9	¿Maneja respeto por la dignidad y derecho de los colaboradores?	0,951
10	¿No se discrimina al personal por motivos de origen étnico, género?	0,955
11	¿No se discrimina al personal por motivos de religión, ideología, política?	0,957
12	¿Cumple con las normas para la inclusión y contratación de los colaboradores?	0,953
13	¿Realiza investigaciones de clima organizacional que permiten identificar áreas que requieren atención?	0,956
14	¿Se preocupa que sus colaboradores cumplan con los reglamentos institucionales?	0,954
15	¿Promueve entre los colaboradores un nivel de responsabilidad?	0,959
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,957$, EXCELENTE		
Compromiso con la comunidad		Alfa de Cronbach
16	¿Realiza estudios de la comunidad en las fases de infancia, juventud, adulto mayor?	0,952
17	¿Responde a las expectativas que la comunidad tiene de su institución para impulsar su desarrollo?	0,950
18	¿Establece canales de diálogo permanente con los diferentes actores de la comunidad?	0,950
19	¿Cuenta con sistemas responsables de planeamiento para el otorgamiento y seguimiento de las donaciones?	0,946
20	¿Contempla dentro de sus políticas la posibilidad de ofrecer apoyo con recursos no financieros a la comunidad?	0,950

21	¿Planea y realiza actividades sociales en los que involucra a los colaboradores y familiares?	0,953
22	¿Desarrolla programas en beneficio a la comunidad?	0,946
23	¿Promueve trabajo voluntario de los colaboradores hacia la comunidad?	0,948
24	¿Cuenta con políticas públicas para los apoyos sociales?	0,953
25	¿Busca oportunidades para promover los productos y servicios, apoyando a las causas sociales?	0,945
26	¿Promueve la responsabilidad social entre sus proveedores?	0,949
27	¿Adopta medidas para que las actividades no tengan impacto negativo en la comunidad?	0,953
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,954$, EXCELENTE		
Cuidado y prevención del medio ambiente		Alfa de Cronbach
28	¿Cuenta con políticas para reducir, dentro de su tecnología actual, el consumo de energía eléctrica, agua y productos tóxicos, en sus instalaciones y oficinas?	0,939
29	¿Opera sistemas necesarios que disminuyan las emisiones contaminantes que produce?	0,937
30	¿Destina una partida de su presupuesto anual a programas de conservación o protección ambiental?	0,937
31	¿Aplica alguna norma o certificación ambiental (ISO 9000, ISO 14000, Industria limpia u otra)?	0,946
32	¿Realiza acciones que generen entre sus colaboradores conciencia sobre el cuidado del medio ambiente?	0,938
33	¿Adquiere productos y materia prima reciclables, minimizando el uso de materiales no degradables?	0,937
34	¿Cuenta con un programa encaminado a convertirla en una institución sin papel?	0,939
35	¿Mantiene sus activos (maquinaria, equipo, transporte, etc.) en niveles adecuados para la prevención de contaminación?	0,937
36	¿Dona los excedentes de mobiliario y equipo (inventarios muertos) favoreciendo su reutilización y aprovechamiento?	0,942
37	¿Genera incentivos, premios y reconocimientos para los colaboradores que sugieren alternativas a los procesos de contaminación?	0,939
38	¿Utiliza criterios ambientales para la selección de sus proveedores?	0,935
39	¿Cuenta con un programa de recolección de residuos y reciclaje post-consumo?	0,938
40	¿Hace entrega a los colaboradores información detallada sobre daños ambientales?	0,937
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,943$, EXCELENTE		
Competitividad de la empresa		Alfa de Cronbach
41	¿Cuenta con algún cargo o función responsable de promover y monitorear su actuación ética?	0,925

42	¿Cumple a tiempo con sus obligaciones fiscales?	0,921
43	¿Cuenta con un mecanismo para que sus involucrados (grupos de relación e interés) puedan hacer llegar sus sugerencias, quejas o ventilar sus desacuerdos?	0,918
44	¿Cuenta con procedimientos para que los colaboradores de la institución no sean cómplices de corrupción?	0,915
45	¿Cuenta con una política de equidad en selección y pago a sus proveedores?	0,921
46	¿Cuenta con programas de apoyo y cooperación para el desarrollo de los proveedores locales?	0,919
47	¿Tiene la cultura y los sistemas para conocer y atender las necesidades e inquietudes de los proveedores?	0,921
48	¿Considera a los proveedores como un grupo de interés?	0,926
49	¿Tiene políticas de trato que garanticen la honradez en todas sus transacciones y que ofrezcan atención y solución a sus reclamos?	0,921
50	¿Existe publicidad para promocionar los servicios?	0,921
51	¿Cuenta con un sistema de mejoramiento continuo en aspectos como calidad y productividad?	0,921
52	¿Opera programas para desarrollar el liderazgo asertivo?	0,928
53	¿Informa interna y externamente los logros y retos de la empresa-financieros, sociales y medio ambientales?	0,921
Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,927$, EXCELENTE		

El valor del instrumento del Coeficiente del Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,981$ siendo la fiabilidad considera como EXCELENTE.

Anexo 6: Instrumentos

Cuestionario de la Variable: Gestión de riesgo

El presente cuestionario tiene por finalidad recopilar información para conocer sobre la gestión de riesgos en la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018. La información es muy importante, por lo que se le pide ser objetivo (tal como se da en la realidad), sincero al momento de dar sus respuestas.

Se le agradece por anticipado su participación y colaboración, porque los resultados de este estudio de investigación permitirán medir el nivel de la gestión de riesgos en la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Instrucciones:

El cuestionario comprende 47 ítems y, cada uno de ellos incluye cinco alternativas de respuestas. Se recomienda que lea con mucha atención en cada ítem las opciones de las repuestas. Para cada ítem marque sólo una respuesta con una equis (X) en la opción que considere que se aproxime más a su apreciación o punto de vista.

N°	ÍTEMS	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Estimación de riesgos						
1	¿Cuenta con información estandarizada sobre las zonas expuestas a peligros, vulnerabilidades y riesgos?					
2	¿Genera información sobre la recurrencia y los posibles impactos socioeconómicos y ambientales en el distrito?					
3	¿Se desarrolla investigación técnica en gestión del riesgo de desastres?					
4	¿Existe mapas de riesgos y de peligros en el distrito?					
5	¿Define escenarios probables en términos de daños y pérdidas futuras en el distrito?					

6	¿Monitorea el desarrollo y evolución de los fenómenos físicos?					
7	¿Fomenta la participación social en la identificación del riesgo de desastres?					
Prevención del riesgo futuro						
8	¿Desarrolla normatividad municipal para evitar la generación de nuevo riesgo en el distrito?					
9	¿Formula planes de desarrollo territorial teniendo en cuenta los acontecimientos de riesgo y peligros sucedidos en el distrito?					
10	¿Establece indicadores y metas para prevenir nuevos riesgos basados en la información sobre estimación del riesgo?					
11	¿Gestiona el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la gestión del riesgo de desastres?					
12	¿Desarrolla condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres?					
13	¿Gestiona recursos financieros para prevenir nuevos riesgos?					
14	¿Fomenta la participación comunitaria en el establecimiento de metas de prevención de riesgos?					
15	¿Controla el logro de objetivos de prevención de nuevos riesgos en el territorio?					
Reducción del riesgo existente						
16	¿Desarrolla normatividad municipal y herramientas técnicas para reducir el riesgo existente?					
17	¿Cuenta con un Plan para reducir el riesgo de desastres en áreas con alto riesgo?					
18	¿Incorpora proyectos de reducción de riesgos de desastres en el esquema de planes de desarrollo local?					
19	¿Gestiona recursos para implementar proyectos de					

	desarrollo que integre la reducción del riesgo de desastres?					
20	¿Ejecuta actividades y proyectos de reducción del riesgo?					
21	¿Informa periódicamente acciones de reducción de riesgos fomentando la participación social?					
22	¿Existe coordinación con otros niveles de gobierno para reducir el riesgo de desastres?					
23	¿Monitorea el logro de los objetivos en materia de reducción de riesgos?					
Preparación a la respuesta						
24	¿Conoce la normatividad y lineamientos metodológicos para el diseño de sistemas de respuesta frente al desastre?					
25	¿Fortalece la gestión de recursos en infraestructura y ayuda humanitaria?					
26	¿Gestiona recursos para la respuesta mediante fondos públicos y de cooperación internacional?					
27	¿Promueve el desarrollo y fortalecimiento de capacidades humanas, organizacionales, técnicas y de investigación?					
28	¿Fortalece los medios de comunicación y difusión para el conocimiento de riesgos existentes y qué medidas tomar?					
29	¿Fomenta la participación social en la determinación de los escenarios de desastre?					
30	¿Elabora participativamente planes de emergencia y contingencia según eventos (entidades públicas y/o privadas)?					
31	¿Monitorea el logro de objetivos de preparación para desastres?					
Respuesta y rehabilitación						
32	¿Existe una red de alerta temprana?					
33	¿Aplica protocolos de actuación contenidos en el Plan de Contingencia?					

34	¿Cuenta con equipos y personal especializado para la respuesta al desastre?					
35	¿Informa permanentemente a la comunidad afectada y a la población en general sobre la situación de desastre?					
36	¿Existe rehabilitación temporal de los servicios básicos previa coordinación con entidades prestadoras de servicios públicos?					
37	¿Instala albergues temporales durante el desastre?					
38	¿Reubica a la población de manera temporal en zonas seguras?					
39	¿Brinda asistencia de salud física y mental durante el desastre?					
40	¿Distribuye bienes de ayuda humanitaria y prestación de servicios durante el desastre?					
Recuperación y reconstrucción						
41	¿Diseña y formula mecanismos técnicos y legales para el proceso de reconstrucción?					
42	¿Realiza evaluación del impacto socioeconómico en el escenario de desastre?					
43	¿Prioriza acciones de reconstrucción de forma participativa con los beneficiarios?					
44	¿Gestiona proyectos y actividades de reconstrucción que integre la gestión de riesgo de desastres?					
45	¿Ejecuta proyectos y actividades de reconstrucción de las zonas afectadas?					
46	¿Verifica que no se regeneren las condiciones inseguras previas al impacto?					
47	¿Comunica los avances del proceso ante la población afectada y la comunidad en general?					

Cuestionario de la variable: Responsabilidad social

El presente cuestionario tiene por finalidad recopilar información para conocer sobre la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018. La información es muy importante, por lo que se le pide ser objetivo (tal como se da en la realidad), sincero al momento de dar sus respuestas.

Se le agradece por anticipado su participación y colaboración, porque los resultados de este estudio de investigación permitirán medir el nivel de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.

Instrucciones:

El cuestionario comprende 53 ítems y, cada uno de ellos incluye cinco alternativas de respuestas. Se recomienda que lea con mucha atención en cada ítem las opciones de las repuestas. Para cada ítem marque sólo una respuesta con una equis (X) en la opción que considere que se aproxime más a su apreciación o punto de vista.

N°	ÍTEMS	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Compromiso con el público interno						
1	¿Cuenta con un código de ética que comparte y difunde a los colaboradores?					
2	¿Identifica y articula políticas para que el código de ética se refleje en las prácticas cotidianas?					
3	¿Fomenta el trabajo en equipo, y la participación en la toma de decisiones?					
4	¿Cuenta con mecanismos e instrumentos para responder las sugerencias y peticiones de los colaboradores?					
5	¿Cuenta con un plan para el desarrollo de los colaboradores, y la calidad de vida de sus familias?					
6	¿Implementa programas que refuerzan la seguridad y la salud de los colaboradores?					
7	¿Cuenta con mecanismos e instrumentos que favorecen el					

	desarrollo de actitudes y habilidades en sus colaboradores?					
8	¿Aplica prácticas laborales que favorecen un equilibrio entre trabajo y familia de los colaboradores?					
9	¿Maneja respeto por la dignidad y derecho de los colaboradores?					
10	¿No se discrimina al personal por motivos de origen étnico, género?					
11	¿No se discrimina al personal por motivos de religión, ideología, política?					
12	¿Cumple con las normas para la inclusión y contratación de los colaboradores?					
13	¿Realiza investigaciones de clima organizacional que permiten identificar áreas que requieren atención?					
14	¿Se preocupa que sus colaboradores cumplan con los reglamentos institucionales?					
15	¿Promueve entre los colaboradores un nivel de responsabilidad?					
Compromiso con la comunidad						
16	¿Realiza estudios de la comunidad en las fases de infancia, juventud, adulto mayor?					
17	¿Responde a las expectativas que la comunidad tiene de su institución para impulsar su desarrollo?					
18	¿Establece canales de diálogo permanente con los diferentes actores de la comunidad?					
19	¿Cuenta con sistemas responsables de planeamiento para el otorgamiento y seguimiento de las donaciones?					
20	¿Contempla dentro de sus políticas la posibilidad de ofrecer apoyo con recursos no financieros a la comunidad?					
21	¿Planea y realiza actividades sociales en los que involucra a los colaboradores y familiares?					
22	¿Desarrolla programas en beneficio a la comunidad?					
23	¿Promueve trabajo voluntario de los colaboradores hacia la comunidad?					
24	¿Cuenta con políticas públicas para los apoyos sociales?					
25	¿Busca oportunidades para promover los productos y servicios, apoyando a las causas sociales?					
26	¿Promueve la responsabilidad social entre sus proveedores?					
27	¿Adopta medidas para que las actividades no tengan impacto negativo en la comunidad?					

Cuidado y prevención del medio ambiente						
28	¿Cuenta con políticas para reducir, dentro de su tecnología actual, el consumo de energía eléctrica, agua y productos tóxicos, en sus instalaciones y oficinas?					
29	¿Opera sistemas necesarios que disminuyan las emisiones contaminantes que produce?					
30	¿Destina una partida de su presupuesto anual a programas de conservación o protección ambiental?					
31	¿Aplica alguna norma o certificación ambiental (ISO 9000, ISO 14000, Industria limpia u otra)?					
32	¿Realiza acciones que generen entre sus colaboradores conciencia sobre el cuidado del medio ambiente?					
33	¿Adquiere productos y materia prima reciclables, minimizando el uso de materiales no degradables?					
34	¿Cuenta con un programa encaminado a convertirla en una institución sin papel?					
35	¿Mantiene sus activos (maquinaria, equipo, transporte, etc.) en niveles adecuados para la prevención de contaminación?					
36	¿Dona los excedentes de mobiliario y equipo (inventarios muertos) favoreciendo su reutilización y aprovechamiento?					
37	¿Genera incentivos, premios y reconocimientos para los colaboradores que sugieren alternativas a los procesos de contaminación?					
38	¿Utiliza criterios ambientales para la selección de sus proveedores?					
39	¿Cuenta con un programa de recolección de residuos y reciclaje post-consumo?					
40	¿Hace entrega a los colaboradores información detallada sobre daños ambientales?					
Competitividad de la empresa						
41	¿Cuenta con algún cargo o función responsable de promover y monitorear su actuación ética?					
42	¿Cumple a tiempo con sus obligaciones fiscales?					
43	¿Cuenta con un mecanismo para que sus involucrados (grupos de relación e interés) puedan hacer llegar sus sugerencias, quejas o ventilar sus desacuerdos?					
44	¿Cuenta con procedimientos para que los colaboradores de la institución no sean cómplices de corrupción?					

45	¿Cuenta con una política de equidad en selección y pago a sus proveedores?					
46	¿Cuenta con programas de apoyo y cooperación para el desarrollo de los proveedores locales?					
47	¿Tiene la cultura y los sistemas para conocer y atender las necesidades e inquietudes de los proveedores?					
48	¿Considera a los proveedores como un grupo de interés?					
49	¿Tiene políticas de trato que garanticen la honradez en todas sus transacciones y que ofrezcan atención y solución a sus reclamos?					
50	¿Existe publicidad para promocionar los servicios?					
51	¿Cuenta con un sistema de mejoramiento continuo en aspectos como calidad y productividad?					
52	¿Opera programas para desarrollar el liderazgo asertivo?					
53	¿Informa interna y externamente los logros y retos de la empresa-financieros, sociales y medio ambientales?					

Anexo 7: Fichas técnicas de los instrumentos

Ficha técnica 01: Instrumento de gestión de riesgo

1. Nombre:

Cuestionario de gestión de riesgo

2. Autor:

Br. Felicita Rubina Rodríguez Carranza

3. Objetivo:

Medir el nivel de avance de gestión de riesgo de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

4. Normas:

- Es importante que al momento de contestar sean sinceros y objetivos con sus respuestas para obtener información veraz.
- Se debe tener en cuenta el tiempo utilizado para desarrollar cada encuesta.

5. Usuarios (muestra):

La muestra estuvo conformada por 120 servidores públicos de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

6. Unidad de análisis:

Servidores públicos de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

7. Modo de aplicación:

- El instrumento está estructurado en base de 47 ítems, agrupadas en cuatro dimensiones y la escala va de cero, uno, dos, tres y cuatro puntos por cada ítem.
- Los Servidores públicos deben de contestar el instrumento de manera individual, consignando los datos requeridos de acuerdo a las instrucciones para su desarrollo.
- El tiempo para responder el cuestionario será aproximadamente de 20 minutos y se utilizará un bolígrafo.

8. Estructura

El instrumento de la variable gestión de riesgos estuvo estructurado en seis dimensiones, tal como se menciona: estimación del riesgo con 3 indicador y 7 ítems; prevención del riesgo futuro con 4 indicador y 8 ítems; reducción del riesgo existente con 4 indicador y 8 ítems; preparación a la respuesta con 4 indicador y 8 ítems; respuesta y rehabilitación 4 con indicador y 9 ítems; recuperación y reconstrucción del riesgo con 6 indicador y 7 ítems.

9. Escalas:

Escala general de la variable independiente: Gestión de riesgo

Intervalo	Nivel
0-38	Muy malo
39-75	Malo
76-114	Regular
115-151	Bueno
152-188	Muy bueno

Escala específica (por dimensión):

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Estimación de riesgo - Recuperación y reconstrucción	0-6	Muy malo
	7-12	Malo
	13-18	Regular
	19-23	Bueno
	24-28	Muy bueno

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Prevención de riesgo - Reducción del riesgo existente - Preparación a la respuesta	0-7	Muy malo
	8-14	Malo
	15-20	Regular
	21-26	Bueno
	27-32	Muy bueno

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Respuesta y rehabilitación	0-8	Muy malo
	9-15	Malo
	16-22	Regular
	23-29	Bueno
	30-36	Muy bueno

Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Totalmente en desacuerdo:	0
En desacuerdo:	1
Indiferente:	2
De acuerdo:	3
Totalmente de acuerdo:	4

10. Validación y confiabilidad:

La validez de contenido del instrumento se realizó por opinión de nueve expertos: Dr. Morales Salazar Pedro Otoniel, Dra. Lunavictoria Mori Flor Marleni, Mg. Alva Rodríguez Alfredo Omar, Mg. Segura Rojas Miguel y Mg. García Zare, Elvis Jonatán, y se utilizó la prueba de Razón de Validez de contenido de Lawshe y del coeficiente de V de Aiken donde se obtuvo como resultados validez perfecta.

La confiabilidad del instrumento se realizó con el método de Alfa de Cronbach obteniendo como resultado del Coeficiente del Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,973$ siendo la fiabilidad considera como EXCELENTE.

La confiabilidad de las dimensiones fue:

- Estimación de riesgo, 0.781, muy aceptable
- Prevención de riesgo, 0,917, excelente
- Reducción del riesgo existente, 0.895, bueno
- Preparación a la respuesta, 0.912, excelente
- Respuesta y rehabilitación, 0.920, excelente
- Recuperación y reconstrucción, 0.929, excelente

Ficha técnica 02: Instrumento de responsabilidad social

1. Nombre:

Cuestionario de responsabilidad social

2. Autor:

Br. Felicita Rubina Rodríguez Carranza

3. Objetivo:

Medir el nivel de avance de responsabilidad social de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

4. Normas:

- Es importante que al momento de contestar sean sinceros y objetivos con sus respuestas para obtener información veraz.
- Se debe tener en cuenta el tiempo utilizado para desarrollar cada encuesta.

5. Usuarios (muestra):

La muestra estuvo conformada por 120 servidores públicos de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

6. Unidad de análisis:

Servidor público de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.

7. Modo de aplicación:

- El instrumento está estructurado en base de 53 ítems, agrupadas en cuatro dimensiones y la escala va de cero, uno, dos, tres y cuatro puntos por cada ítem.
- Los Servidores públicos deben de contestar el instrumento de manera individual, consignando los datos requeridos de acuerdo a las instrucciones para su desarrollo.
- El tiempo para responder el cuestionario será aproximadamente de 20 minutos y se utilizará un bolígrafo.

8. Estructura

El instrumento de la variable responsabilidad social estuvo estructurado en cuatro dimensiones, tal como se menciona: compromiso con el público interno con 8 indicadores y 15 ítems; compromiso con la comunidad con 6 indicadores y 12 ítems; Cuidado y preservación del medio ambiente con 5 indicador y 13 ítems; competitividad de la empresa con 7 indicador y 13 ítems.

9. Escalas:

Escala general de la variable independiente: Responsabilidad social

Intervalo	Nivel
0-43	Muy malo
44-86	Malo
87-128	Regular
129-170	Bueno
171-212	Muy bueno

Escala específica (por dimensión):

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Compromiso con el público interno	0-12	Muy malo
	13-24	Malo
	25-36	Regular
	37-48	Bueno
	49-60	Muy bueno

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Compromiso con la comunidad	0-10	Muy malo
	11-20	Malo
	21-30	Regular
	31-39	Bueno
	40-48	Muy bueno

Dimensiones	Intervalo	Nivel
- Cuidado y prevención del medio ambiente - Competitividad de la empresa	0-11	Muy malo
	12-22	Malo
	23-32	Regular
	33-42	Bueno
	43-52	Muy bueno

Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Totalmente en desacuerdo:	0
En desacuerdo:	1
Indiferente:	2
De acuerdo:	3
Totalmente de acuerdo:	4

10. Validación y confiabilidad:

La validez de contenido del instrumento se realizó por opinión de nueve expertos: Dr. Morales Salazar Pedro Otoniel, Dra. Lunavictoria Mori Flor Marleni, Mg. Alva Rodríguez Alfredo Omar, Mg. Segura Rojas Miguel y Mg. García Zare, Elvis Jonatán, y se utilizó la prueba de Razón de Validez de contenido de Lawshe y del coeficiente de V de Aiken donde se obtuvo como resultados validez perfecta.

La confiabilidad del instrumento se realizó con el método de Alfa de Cronbach obteniendo como resultado del Coeficiente del Alfa de Cronbach: $\alpha = 0,981$ siendo la fiabilidad considera como EXCELENTE.

La confiabilidad de las dimensiones fue:

Compromiso con el público interno, 0,957, excelente

Compromiso con la comunidad 0,954, excelente

Cuidado y prevención del medio ambiente, 0,943, excelente

Competitividad de la empresa, 0,927, excelente

**Anexo 8: Constancia de realización del trabajo de investigación emitida por la
institución**

CONSTANCIA DE REALIZACIÓN DEL ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN

EL QUE SUSCRIBE,

Alcalde municipal del Distrito de El Porvenir, ciudad de Trujillo, departamento La Libertad

HACE CONSTAR:

Que, la Br. Felicita Rubina Rodríguez Carranza, estudiante de la Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado en la Universidad César Vallejo de la ciudad de Trujillo, ha **SOLICITADO** autorización para realizar un estudio de investigación, por lo que se le concedió la autorización correspondiente, otorgándosele todas las facilidades del caso, así como toda la información que haya considerado necesaria para el cumplimiento de su propósito, en estricta relación a su investigación. Así mismo se hace constar que se le autorizó la aplicación de dos instrumentos de investigación consistente en cuestionarios relacionados a la **Tesis: Gestión de riesgos y su relación con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018.**

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime pertinente.

El Porvenir, 17 Mayo 2019


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL PORVENIR

Juan Antonio Carranza Ventura
ALCALDE (E)

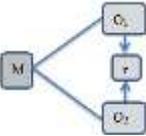
Anexo 9: Matriz de consistencia interna del informe de tesis

Título de tesis: La gestión de riesgos y su relación con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018

INTRODUCCIÓN					MÉTODO				
TRABAJOS PREVIOS	TEORIAS RELACIONADOS AL TEMA	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES Y OPERACIONALIZACIÓN		POBLACIÓN Y MUESTRA	TECNICAS E INSTRUMENTOS	MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS
					VARIABLE	DIMENSIONES		VALIDEZ Y CONFIABILIDAD	
Rosero (2018), en su tesis sobre inclusión de la Gestión del Riesgo de Desastres en los diferentes niveles de GAD del Ecuador, concluyó que las prácticas populares actuales muestran que los pueblos ancestrales ya existían de alguna manera, lo que indica que el comportamiento dominante era la prevención. La relación entre el marco legal y prácticas populares tradicionales, ofrece alternativas de incorporar planificación para reducir los efectos negativos de los desastres.	Castillo (2016, p. 23), citando a Velázquez (2008), define a la gestión de riesgo como un proceso continuo e ininterrumpido de políticas, medidas y acciones (físicas, culturales, institucionales, económicas, etc.) que conducen al control, evitación o reducción de pérdidas potenciales (calculadas o previsible) por desequilibrios en el medio ambiente o interacción de la sociedad. En la misma línea Gerens (2017) refiere que la gestión de riesgos es el proceso de identificar, analizar y responder a los	¿De qué manera se relaciona la gestión de riesgos con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018? JUSTIFICACIÓN: ▪ VALOR TEÓRICO , las conclusiones y la investigación en general será una fuente de conocimiento para otras investigaciones sobre todo en los temas de gestión de riesgos y responsabilidad social, además se analizara la problemática y se reforzara los conocimientos para generar una mayor cultura de gestión de riesgos y responsabilidad social. ▪ RELEVANCIA SOCIAL , esta investigación es	HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN : La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. HIPÓTESIS NULA: La gestión de riesgos no tiene relación directa y significativa con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS: La dimensión estimación del riesgo tiene relación directa y significativa en la	GENERAL: Determinar la relación entre la gestión de riesgos y la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir – 2018. ESPECÍFICOS: Determinar el nivel de gestión de riesgos en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Determinar el nivel de responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Determinar la relación entre la dimensión estimación de riesgo con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Determinar la relación entre la dimensión prevención del riesgo	VARIABLE INDEPENDIENTE: Gestión de riesgos	Estimación del riesgo	La población de la presente investigación fue conformada por los trabajadores de la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. CAS 141, Nombrados 20, Plazo fijo 5, Funcionarios 10, haciendo un total de 176 trabajadores de la municipalidad mencionada.	TECNICAS: LA ENCUESTA. Esta técnica consistió en elaborar una lista de preguntas con respuestas alternativas que los encuestados deben elegir y de las cuales se obtiene una puntuación, ubicada en una escala que permite determinar los niveles de las dos variables del estudio.	- Se elaboró una matriz de puntuaciones de la variable independiente y de la variable dependiente con la base de datos recolectados
Prevencción del riesgo futuro	- Se elaboró tablas de frecuencias y figuras estadísticas e interpretación de las mismas en programa Excel.								
Reducción del riesgo existente	-Se realizó la Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para determinar el nivel de significancia								
Preparación a la respuesta	REVISIÓN DOCUMENTA L. técnica que utiliza fuentes secundarias,								

<p>López (2018), en su investigación “Responsabilidad social y compromiso organizacional”. En donde la responsabilidad social fue neutral 58,6%, favorable el 35,5%. Además no existe correlación significativa entre la responsabilidad social y el compromiso organizacional; por lo tanto, es relevante implementar de responsabilidad social que influiría en cada acción de los empleados en el compromiso organizacional.</p>	<p>factores de riesgo a lo largo de la vida de un proyecto y en beneficio de sus objetivos, la gestión adecuada del riesgo implica controlar los eventos futuros.</p> <p>Según la Ley N° 29664: Creación del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), en su artículo 3° prescribe que la gestión del riesgo de desastres es un proceso social cuyo objetivo final es la prevención, reducción y control permanente de los factores de riesgo de desastres en la sociedad.</p>	<p>relevante porque una gestión de riesgo permite identificar, analizar y disminuir a los factores de riesgo en beneficio de la población, además la responsabilidad social es una política que debe practicar la administración pública; por lo tanto, los beneficiarios internos serán los mismo trabajadores y los beneficiarios externos será la población ya que los objetivos de la municipalidad contribuirá con el bienestar de los ciudadanos, involucrándose en dar solución a problemas sociales</p> <p>▪ IMPLICANCIAS PRÁCTICAS, los resultados que se obtengan servirán a la municipalidad porque les permitirá conocer la situación actual en cuanto a gestión de riesgo y responsabilidad social, por lo que les servirá para tomar decisiones y mejorar la situación actual.</p> <p>▪ UTILIDAD METODOLÓGICA, la investigación se estructuró según rigor</p>	<p>social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. La dimensión prevención del riesgo futuro tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. La dimensión reducción del riesgo existente tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. La dimensión preparación a la respuesta tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. La dimensión respuesta y rehabilitación tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.</p>	<p>futuro con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Determinar la relación entre la dimensión reducción del riesgo existente con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Determinar la relación entre la dimensión preparación a la respuesta con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Determinar la relación entre la dimensión respuesta y rehabilitación con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Determinar la relación entre la dimensión recuperación y reconstrucción con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Determinar la relación entre la gestión de</p>		<p>Respuesta y rehabilitación</p> <p>Recuperación y reconstrucción</p>		<p>especialmente de carácter documental, en este caso se habla de la bibliografía (libros, tesis, revistas, ensayos y artículos) (Behar, 2008, p. 20).</p> <p>INSTRUMENTOS:</p> <p>CUESTIONARIO, consiste en preguntas realizadas en base a las variables, dimensiones e indicadores y que tengan congruencia con la realidad problemática. En este caso concreto se utilizó cuestionario tipo escala Likert, consta de cinco escalas, el puntaje fue de 0 a 4.</p>	<p>mayor o menor al 5%, determinando los datos encontrados como no paramétricos. Por lo que se utilizó el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, y Tau-b de Kendall para realizar la contrastación de hipótesis, coeficientes estadísticos para variables ordinales</p>
<p>Callalle (2016), en “Gestión de riesgo de desastres en zona urbana periférica, Análisis del riesgo en el Asentamiento Humano Lomas de Nochetto”, concluyó que el AH Lomas está ubicado en una zona de alto riesgo</p>	<p>Ramírez (2014, p. 45), describe varios componentes: prevención, mitigación, reducción de riesgos, la transferencia de riesgo, preparación y atención, tratamiento de</p>	<p>▪ UTILIDAD METODOLÓGICA, la investigación se estructuró según rigor</p>	<p>social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. La dimensión respuesta y rehabilitación tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.</p>	<p>futuro con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Determinar la relación entre la dimensión recuperación y reconstrucción con la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Determinar la relación entre la gestión de</p>		<p>Compromiso con el público interno</p>	<p>MUESTRA: La muestra está conformada por 120 trabajadores, entre ellos CAS 94, Nombrados 15, Plazo fijo 3,</p>	<p>El instrumento de la variable gestión de riesgos estuvo estructurado en seis dimensiones, con 47 ítems.</p>	<p>MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN: Se utilizó el método hipotético</p>

<p>y existen grupos vulnerable como ancianos, mujeres y niños, por lo tanto la municipalidad debe centrar su atención en estos grupos vulnerables debido que si ocurren un desastre natural ellos serán los más afectados, es decir la municipalidad debe dar prioridad a la gestión de riesgos y no esperar a que suceda un evento para recién trabajar en ello. Vergara (2017) en su investigación "Relación entre la responsabilidad social empresarial y la competitividad de las micro y pequeñas empresas en el distrito de huanchaco periodo 2012", concluye que implementar responsabilidad social en empresas mejorarán la economía de la sociedad y se beneficiarán de ella.</p>	<p>emergencia, coordinación institucional para la gestión eficaz de desastres y Rehabilitación y reconstrucción.</p> <p>Sobre responsabilidad social hay varias teorías según Garriga y Mele (2004), teoría del instrumentalista, conceptualiza la sociedad como un fenómeno de mercado que destaca exclusivamente su relación económica con la sociedad; la RSE se conceptualiza como una herramienta estratégica para generar ganancias o generar riqueza. La teoría política, la sociedad como una organización con el poder de tomar decisiones a través de sus líderes, la RSE es la aceptación de deberes y derechos,</p>	<p>y procedimientos establecidos. Para recolectar la información se estructuró instrumentos. Además, el instrumento se validó y se sometió a la confiabilidad. Por lo tanto, será muy útil para investigaciones posteriores relacionadas con variables y sus respectivas dimensiones.</p> <p>▪ CONVENIENCIA, investigación permitirá hacer un diagnóstico de cómo está la gestión de riesgos en el municipio de El Porvenir y el análisis correspondiente, de modo que una visión prospectiva permita proponer una propuesta de mejora que permita este instrumento de gestión para integrar el componente de riesgo de la ocupación del territorio y sus mecanismos de control como un elemento esencial del desarrollo</p>	<p>La dimensión recuperación y reconstrucción tiene relación directa y significativa en la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa en la dimensión compromiso con el público interno de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa en la dimensión compromiso con la comunidad de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa en la dimensión cuidado y preservación del medio ambiente de la responsabilidad social en la</p>	<p>riesgos con la dimensión compromiso con el público interno de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Determinar la relación entre la gestión de riesgos con la dimensión compromiso con la comunidad de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Determinar la relación entre la gestión de riesgos con la dimensión cuidado y preservación del medio ambiente de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. Determinar la relación entre la gestión de riesgos con la dimensión competitividad de la empresa de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.</p>	<p>VARIABLE DEPENDIENTE: Responsabilidad social</p>	<p>Compromiso con la comunidad</p> <p>Cuidado y preservación del medio ambiente</p> <p>Competitividad de la empresa.</p>	<p>Funcionarios 8,</p> <p>TECNICA DE MUESTREO:</p> <p>Un muestreo probabilístico en donde, todos los elemento de la población tienen la misma probabilidad de ser escogidos (Behar 2008, p. 51).</p>	<p>El instrumento de la variable responsabilidad social estuvo estructurado en cuatro dimensiones con 53 ítems.</p> <p>REGISTRO DE ANÁLISIS, se realizó el análisis documental de textos para tener información precisa sobre las variables</p> <p>VALIDEZ: Se llevó a cabo mediante la valoración de expertos) de los ítems por parte de un grupo de 5 expertos conocedores del tema de investigación. Con la calificación que se obtendrá de los expertos se realizará la prueba de Razón de Validez de Contenido de Lawshe y del</p>	<p>deductivo conocido también como constratación de hipótesis, se seleccionó conceptos generales sobre las variables objeto de estudio como son gestión de riesgos y responsabilidad social, para luego formular una hipótesis, y después de obtener la información contrastar dicha hipótesis para verificar si se acepta o se rechaza.</p> <p>TIPO DE INVESTIG.</p> <p>Investigación no experimental, DISEÑO DE INVEST. Correlacional causal transversal.</p>
--	---	---	---	--	--	--	---	---	---

<p>Además el índice de responsabilidad social en el distrito de Huanchaco, es bajo, porque en Perú la legislación sobre la responsabilidad social corporativa es bastante limitada y de reciente evolución.</p>	<p>es decir, ir más dela simple acción de lucrar. La teoría integradora, defiende la idea de que las empresas dependen de la sociedad para su supervivencia, crecimiento y existencia. La teoría ética, considera que la relación de las entidades con la sociedad es fundamentalmente ética, se encuentra en los reglamentos, menciona que la responsabilidad social corporativa es que las empresas tienen como principio y objetivo contribuir adecuadamente a la sociedad y promover la realización del bien común.</p>		<p>Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018. La gestión de riesgos tiene relación directa y significativa en la dimensión competitividad de la empresa de la responsabilidad social en la Municipalidad Distrital de El Porvenir, 2018.</p>					<p>Coficiente de V de Aiken., teniendo como resultados validez perfecta y valida.</p> <p>CONFIABILIDA D: Se realizó a través del Coeficiente Alfa de Cronbach y se procesa mediante el software estadístico SPSS V24.</p> <p>La confiabilidad del instrumento gestión de riesgo: $\alpha = 0,973$ EXCELENTE.</p> <p>La confiabilidad del instrumento responsabilidad social: $\alpha = 0,981$ EXCELENTE.</p>	
---	---	--	---	--	--	--	--	---	---

Anexo 10: Panel fotográfico



Foto 1: Aplicando el instrumento a trabajadora de la Municipalidad Distrital de El Porvenir.

Foto 2: Aplicando el instrumento a trabajador de la Municipalidad Distrital de El Porvenir.



Foto 3: Explicando el instrumento a trabajador de la Municipalidad Distrital de El Porvenir.