



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA

**Participación ciudadana y la gestión por resultados de la Municipalidad Provincial
Gran Chimú, La Libertad 2018**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

AUTORA:

Br. Karina Leticia Murrugarra Sagástegui

(ORCID: 0000-0003-4400-6554)

ASESOR:

Dr. Andrés Enrique Recalde Gracey

(ORCID: 0000-0003-3039-1789)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

Trujillo – Perú

2019

Dedicatoria

*Dedico este trabajo de investigación al
padre supremo porque me permite
renovar el corazón cada mañana, me
ayuda a fortalecer, a ser auténtica y
vivir con alegría, humildad, y esperanza*

*A mi abuelita Sarita, porque me
sostuviste siempre, me formaste con
amor, me has amado y has compartido
todo lo que has tenido; has fortalecido
mi vida Espiritual, me enseñaste a ser
generosa, siempre has motivado mi
caminar envuelto en paz y alegría, hoy
eres mi ángel que vivirás siempre en mi
corazón*

*A mis padres Soledad y Hermes quienes
generosamente con su paciencia y amor
forjan mi camino cada día*

Karina

Agradecimiento

Mi eterna gratitud al padre celestial;

Por brindarme su infinito amor y bendición en el día a día, y así poder alcanzar este periodo de subsistencia con esperanza y paz.

Al Dr. Andrés Enrique Recalde Gracey;

Quien con su inmensurable ayuda e invaluable orientación académica y profesional que me cedió para la ejecución de esta tesis, permitiéndome consolidar mi aprendizaje.

A la Universidad César Vallejo;

Por permitirme, a través de las enseñanzas y experiencias profesionales aprendidas en las aulas académicas, alcanzar el grado de Magíster en Gestión Pública.

A la Municipalidad Provincial Gran Chimú

Por otorgarme el consentimiento de aplicar el cuestionario enfocado en la Participación Ciudadana y Gestión por Resultados, lo que facilitó la culminación del presente trabajo de investigación

Karina

Página del jurado

Dr. César Javier Osorio Carrera

Presidente

Dr. Francisco Alejandro Espinoza Polo

Secretario

Dr. Andrés Enrique Recalde Gracey

Vocal

Declaratoria de autenticidad

Yo, Karina L. Murrugarra Sagástegui, identificada con DNI N° 42416909, estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo, sede Trujillo declaro que el trabajo académico titulado “Participación Ciudadana y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018”, presentada en 119 folios para la obtención del Grado académico de Magister en Gestión Pública es de mi autoría.

Por ende, emito mi compromiso que:

- He mencionado todas las referencias utilizadas en la actual investigación, señalando cabalmente toda cita textual o de paráfrasis procedentes de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- En absoluto he manejado otra fuente distinta de aquellas claramente indicados en este trabajo. La referida exploración no ha estado anteriormente mostrada totalmente ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Trujillo, 22 de junio del 2019.



Karina L. Murrugarra Sagástegui

DNI 42416909

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	19
2.1 Tipo y diseño de investigación	19
Operacionalización de variable	21
2.2 Población, muestra y muestreo	23
2.2.1 Población	23
2.2.2 Muestra	23
2.2.3 Muestreo	24
2.3. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	24
2.3.1 Técnicas	24
2.3.2 Instrumentos	25
2.3.3 La validez de los instrumentos de recolección de datos	25
2.3.4 La confiabilidad de instrumentos de recolección de datos	26
2.4. Procedimiento	26
2.5. Método de análisis de datos	26
2.6. Aspectos éticos	27
III. RESULTADOS	28
3.1. Resultado ligado a los objetivos de investigación	28
3.1.1. Participación ciudadana	28
3.1.2. Gestión por Resultados	31
3.2. Resultado ligado a la hipótesis de investigación	34
3.2.1. Prueba de Hipótesis General:	34
IV. DISCUSIÓN	37
V. CONCLUSIONES	41
VI. RECOMENDACIONES	43
REFERENCIAS	44
ANEXO 1	

CUESTIONARIO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

ANEXO 2

CUESTIONARIO DE GESTIÓN POR RESULTADOS

ANEXO 3

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

PARTICIPACIÓN CIUDADANA

ANEXO 4

CONSTANCIA DE INVESTIGACIÓN

ANEXO 5

TABLA DE VALIDACIÓN DE CONSTRUCTO PARTICIPACIÓN CIUDADANA

ANEXO 6

TABLA DE VALIDACIÓN DE CONSTRUCTO GESTIÓN POR RESULTADOS

ANEXO 7

**CONFIABILIDAD DE LOS ITEMS Y DIMENSIONES DE PARTICIPACIÓN
CIUDADANA**

ANEXO 8

CONFIABILIDAD DE LOS ÍTEMS Y DIMENSIONES DE GESTIÓN POR
RESULTADOS)

ANEXO 9

MATRIZ DE CONSISTENCIA INTERNA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

ANEXO 10

BASE DE DATOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

ANEXO 11

BASE DE DATOS DE GESTIÓN POR RESULTADOSA

ANEXO 12

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

ANEXO 13

OTRAS EVIDENCIAS

FOTOS

TABLAS Y FIGURAS GRÁFICAS

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Servidores Municipales	23
Tabla 2. Participación ciudadana.....	28
Tabla 3. Democracia participativa.....	28
Tabla 4. Normativa.....	29
Tabla 5. Veeduría Ciudadana	29
Tabla 6. Audiencia Pública.....	30
Tabla 7. Rendición de Cuentas	30
Tabla 8. Presupuesto Participativo	31
Tabla 9. Gestión por Resultados.....	31
Tabla 10. Presupuesto por resultados	32
Tabla 11. Ejecución	33
Tabla 12. Evaluación	33
Tabla 13. Prueba de Shapiro-Wilk de los puntajes sobre la Participación Ciudadana y la Gestión por Resultados y sus respectivas dimensiones de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018	34
Tabla 14. Relación entre Participación Ciudadana y Gestión por Resultados	35

RESUMEN

Esta tesis se desarrolló con el objetivo general de determinar cuál es la relación que existe entre Participación Ciudadana y Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018. Este trabajo de análisis se realiza en el contexto de principios y conceptos de gobernanza y la implementación de la política de Modernización de la Gestión Pública en el Perú. El tipo de investigación es el no experimental, el diseño es descriptivo correlacional de corte transaccional o transversal. La población está conformada por 30 personas, servidores públicos administrativos de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, y se trabajó con la misma cantidad de servidores seleccionados con criterios de inclusión y exclusión. Esta cantidad se fijó en base al criterio del investigador. Se han empleado como instrumentos dos cuestionarios confiables y debidamente validados para la recolección de datos de las variables en estudio y se procesó la información a través del software de estadística para ciencias sociales (SPSS v. 24), los resultados son presentados en tablas y figuras estadísticas. Los resultados obtenidos han permitido determinar según rho de Spearman que no existe relación significativa entre las variables en estudio en la medida que el coeficiente de correlación es de ,163 con Sig. (bilateral) 0,389. En consecuencia, no es significativo en el nivel 0,05. En conclusión, no hay una relación significativa entre la Participación Ciudadana y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.

Palabra clave: Participación Ciudadana, Gestión por Resultados, Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.

ABSTRACT

This thesis was developed with the general objective of determining the relationship between Citizen Participation and Results Management of the Gran Chimu Provincial Municipality, La Libertad 2018. This analysis work is carried out in the context of principles and concepts of governance and the implementation of the policy of Modernization of Public Management in Peru. The type of research is non-experimental; the design is descriptive correlational transactional or cross-sectional. The population is made up of 30 people, administrative public servants of the Gran Chimu Provincial Municipality, and they worked with the same number of servers selected with inclusion and exclusion criteria. This amount was set based on the investigator's criteria. Two reliable and duly validated questionnaires have been used as instruments for the data collection of the variables under study and the information was processed through the statistics software for social sciences (SPSS v. 24), the results are presented in tables and figures statistics The results obtained have allowed us to determine, according to Spearman's rho, that there is no significant relationship between the variables under study as long as the correlation coefficient is 163 with Sig (bilateral) 0.399. Consequently, it is not significant at the 0.05 level. In conclusion, there is no significant relationship between Citizen Participation and Results Management of the Gran Chimu Provincial Municipality, La Libertad 2018.

Keyword: Citizen Participation, Results Management, Gran Chimu Provincial Municipality, La Libertad 2018

I. INTRODUCCIÓN

En los últimos tiempos, donde las sociedades son cada vez más abiertas, la relación de los ciudadanos con la administración pública se ha deteriorado en los años, los principales problemas que actualmente enfrenta nuestra democracia representativa es el vínculo de representación política, entre la ciudadanía soberana y los representantes electos, no es corresponsal y participativa, se intensifica al negar que los ciudadanos y ciudadanas ejerzan su origen de la soberanía popular, terminando por romper el vínculo. En este contexto, la notabilidad será que la participación ciudadana, no solo se le reconozca a nivel electoral, sino también en la discusión, elaboración, implementación y evaluación de las políticas públicas del Estado siendo fundamental para conseguir reconstruir el tejido social de una democracia moderna.

Manifiesta Valdiviezo (2013) que la intervención de las personas es determinada como un grupo de mecanismos a través del cual los pobladores, puedan involucrarse en los acuerdos estatales, o incurrir en ellas, pretendiendo que estas medidas sean para mejorar sus necesidades, siendo en forma individual o colectiva.

Frente a esta situación surge la perspectiva de los Estados de reformarlo para responder a los desafíos del nuevo contexto global y a las necesidades y demandas legítimas de los ciudadanos; donde las sociedades sean cada vez más abiertas, el lazo de la gente con la gestión pública se contextualice en una óptica plural, participativa y corresponsable, en que la acción del gobierno no solo se le reconozcan atribuciones, sino que le impongan límites para que no se desborde en la sociedad. Además, a las acciones mencionadas se propone un conjunto de transformaciones como Nueva Gestión Pública y surgen para contestar a la crisis fiscal de estos tiempos y para afrontar las dificultades que en los Estados se ha generado y a la vez dentro de este proceso de reestructuración propone una Gestión por Resultados que es una variante, siendo creada por los Organismos internacionales con el objetivo de contrarrestar estas contrariedades.

Como el papel de los gobiernos implica reflexionar sobre las políticas públicas, y las herramientas que permitan fortificar la gobernabilidad, algunos países han empezado por implementar estos cambios.

En este sentido, Chile durante las últimas décadas ha ratificado una serie de compromisos, tales como la Convención de Naciones Unidas contra la corrupción y la Convención Interamericana contra la corrupción. Ambos compromisos le han permitido estandarizar conceptos tales como transparencia y actos de corrupción, promover medidas preventivas y sancionatorias, así como orientar a los Estados a generar un periódico fortalecimiento, actualización, evaluación y seguimiento de las políticas, programas, mecanismos y prácticas de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana.

Cabe mencionar que también han suscrito acuerdos multilaterales tales como la “Carta Iberoamericana de Participación Ciudadana en la Gestión Pública, adoptada por la XIX Cumbre Iberoamericana de jefes de Estado y de Gobierno, que se llevó a cabo en Portugal entre el 30 de noviembre y 1 de diciembre de 2009, y el acuerdo “Alianza para un Gobierno Abierto (Open Government Partnership (OGP)”, suscrita por diversos gobiernos y líderes mundiales en Australia, el 20 de septiembre del año 2011. En torno a estos acuerdos, cabe resaltar que, si bien no poseen un carácter jurídicamente vinculante, los países que lo han suscrito deben rendir cuenta pública periódica a la comunidad internacional acerca de los avances en las materias. Transformaciones necesarias para una reflexión profunda a sus limitaciones.

En este contexto nuestro país, el Perú, en relación a la participación los mecanismos no han sido empleados, o deficientemente aprovechados, siendo manipulados a favor de determinados individuos o masas sociales para valerse de la imagen para beneficio propio, serios problemas de legitimidad que atraviesa la democracia en nuestro país.

En relación a la participación, en los asuntos públicos del Perú es una facultad primordial, distinguido por los acuerdos y convenios universales registrados por el Estado, instituyendo los individuos atribuciones para intervenir en las cuestiones gubernamentales de su país, a lo largo de los años la cobranza fiscal y el fondo estatal han aumentado en las instituciones estatales, pero estas siguen presentando una deficiente capacidad de gestión, conllevando a brindar un servicios funesto de eficacia, eficiencia y transparencia a los ciudadanos.

La Constitución Política del Perú 1993, reconoce los derechos de los ciudadanos a participar en los asuntos públicos del Estado. Asimismo, en el tiempo, se han

instaurado y ajustado variadas estrategias e instrumentos, ocasionando que la ciudadanía se desenvuelva asumiendo disposiciones del Estado. “La intervención de la gente en los asuntos públicos constituye un derecho fundamental cuyo ejercicio ha ido informándose y ampliándose en los años. Nos da a conocer las distintas estructuras en que el estatuto nacional prima, ajusta y avala la contribución de los habitantes en etapas de las políticas públicas.

Es resaltante que el Estado, por ser trascendental representante de los regímenes estatales, no se debe concentrar en prescribir los estatutos legales apropiados para salvaguardar, suscitar la intervención de la comunidad para los acuerdos estatales, sino que dichas políticas yazcan como los cimientos de un progreso verosímil. Es preciso señalar que con “la democracia se fortalecerá con los mecanismos de participación ciudadana, porque permitirá una gestión compartida del desarrollo sostenible y de la calidad de vida de la población. De esta manera, se propiciará el incremento de los índices de desarrollo humano de los sectores más pobres del país”.

El gobierno tiene como función principal poner en práctica los mecanismos de participación ciudadana; y a la vez extender en todas las regiones del país de acuerdo a un proceso, implementando instancias de participación tanto en el ámbito local, provincial como regional. Y estos requieren de un procedimiento de vigilancia, y evitar que ciertas autoridades, funcionarios, se favorezcan sino que se trabaje para buscar y promover la participación de la población para obtener la igualdad y la inclusión social criterios para proteger y respetar los derechos humanos, los valores y el estado de derecho, además lograr la convivencia y reducir los conflictos en la sociedad como la corrupción , es importante recordar que nuestras autoridades han sido elegidas a través del voto de los pobladores, es por ello que las personas tienen la facultad de desenvolverse en los asuntos públicos y teniendo la obligación de vigilar e inspeccionar a los representantes electos, organizándonos, empleando los medios de difusión de web y comunicación, siendo claves para una democracia activa y se obtenga mejoras en las condiciones de vida de los ciudadanos y favorables estadísticas de crecimiento del Perú .

Una nueva propuesta es la creación de un Sistema para nuestro país el cual se liga de acuerdo al innovador paradigma de la Gestión por Resultados. destacando los procesos de atención de los insumos y procesos de los resultados. El BID et al. (2010)

explica, que se debe implementar ordenadamente y firmemente los procesos, pretendiendo lograr obtener un resultado, por consiguiente, repercutirá en una perspectiva diferente del poblador en relación con el gobierno, permitiendo que el habitante capacitado se sentirá fortalecido y se desenvolverá exigiendo la adecuada aplicación de la legislación, además se debe conseguir la unión colectiva, llevando al Estado a priorizar su producto importante en su accionar, encaminado a hacia el bienestar y prosperidad.

Es, así pues, que los gobiernos estatales una vez dotados e implementados del conocimiento y manejo de los procesos para la prestación y recaudación de las riquezas públicas en beneficio de la ciudadanía, permitirán reducir las disposiciones organizativas, contar con apropiados medios de servicio, adaptar las metas de acuerdo a los medios con que se cuenta, disminuir los gastos, capacitar a los servidores públicos para que se desenvuelvan en relación a lo que demanda el servicio del morador, es importante señalar que los funcionarios públicos están llamados a generar nuevos y diversos espacios para ampliar la democracia participativa, lo que implica acercar la acción del Estado a las reales necesidades y legítimas aspiraciones de los ciudadanos permitiendo así que las personas y comunidades pueden influir en la misión de las medidas gubernamentales, lo que a la vez va a contribuir a una mejora significativa en la relación entre el Estado y la sociedad civil.

A nivel local, se considera relevante esta investigación puesto que se facilitará un análisis de diagnóstico de la participación ciudadana, dentro de la Municipalidad Provincial Gran Chimú y su relación con la gestión por resultados, dirigido a los servidores públicos de esta entidad. Y finalmente se obtendrá como resultado un gobierno encaminado al progreso garantizado, favoreciendo las condiciones de la ciudadanía en sus diferentes ámbitos, acortando las brechas sociales y promoviendo el desarrollo de los más pobres.

Respecto a este trabajo, se han tomado en consideración investigaciones científicas en el ámbito nacional, internacional, lo que garantiza el tema además de la comprensión de sus variables y problemáticas realizadas.

En su trabajo de investigación Baylón (2017), para optar el grado de magister en Gestión Pública titulada “Participación Ciudadana en la municipalidad del distrito de

San Miguel, 2017”, mostrada por la Universidad César Vallejo , con un tipo de estudio, no experimental, diseño de forma transaccional o transversal, el método aplicado inductivo, en una población de 138 integrantes de las juntas vecinales al igual que la muestra, se llegó a las siguientes conclusiones: los resultados obtenidos reportan una “Mala” referencia de la participación ciudadana siendo su objetivo determinar el grado de conocimiento de los vecinos san miguelinos en cuanto a la participación ciudadana dentro del distrito de San Miguel.

Chávez (2017), mediante su trabajo de investigación para optar el grado de magister en Gestión Pública, lleva como título “Participación ciudadana y autoridades municipales en el presupuesto participativo de la municipalidad distrital de Cáceres del Perú, Jimbe 2017 , presentada por la Universidad César Vallejo, siendo una investigación descriptiva simple, con una población comprendido por 75 trabajadores de Cáceres del Perú y la muestra 60 , se llegaron a las siguientes conclusiones: que el nivel de participación ciudadana y autoridades municipales en el presupuesto participativo de la municipalidad distrital de Cáceres del Perú, Jimbe 2017, no es eficiente, no se cumplen los procesos en las diferentes fases de este mecanismo que permita un proceso continuo.

Ríos (2015), en su tesis para obtener el grado de magister en Gestión Pública denominada” Factores sociales en la participación ciudadana como mecanismo de control de la gestión municipal distrital Víctor Larco Herrera – 2014” presentada por la Universidad César Vallejo, en una investigación no experimental, diseño de investigación correlacional-causal, con una muestra de 300 habitantes del Distrito de Víctor Larco Herrera, donde concluyó:

Los factores sociales influyen muy significativamente entre la variable uno y dos mencionadas en el distrito de Trujillo– 2014, son influyentes en la medida que deban proporcionar la dirección y la colaboración de los pobladores evitando tomarlos en cuenta como cliente sino en la producción, esquema, persecución y valoración de sistemas municipales. Por otro lado, mencionar que gracias a esta investigación hemos considerado como guía para nuestro instrumento de investigación.

Rojas (2015), en su investigación para optar el grado de magister en Gerencia Social, el cual se denominó “Factores que limitan la participación ciudadana en el presupuesto participativo. CASO: Distrito Mariano Melgar, presentada por la

Pontificia Universidad Católica del Perú, tipo de investigación cualitativa, con una muestra de 12 agentes, 06 varones y 06 mujeres, donde concluyó:

El instrumento del presupuesto participativo no está dando grandes resultados como se esperaba, dado que uno de los factores que hacen que no se lleve a cabo de una manera eficiente y con gran realce, no se está difundiendo este espacio como se debería, logrando que los pobladores no tengan conocimiento de este mecanismo, por otro lado se concluyó que la municipalidad no difunde y mucho menos realiza talleres de capacitación a los pobladores de una manera adecuada por razones netamente políticas, ya que tienen temor que los pobladores conozcan la gestión pública lo que ocasionaría que los ciudadanos tengan una actitud vigilante y fiscalizadora con su gobierno local sobre todo en la rendición de cuentas (p.127).

Romero (2017), en su trabajo de investigación para optar el grado de magister en Gestión Pública denominado “Gestión Municipal y Participación Ciudadana en la Municipalidad Distrital de Huanchaco 2015” presentada por la Universidad César Vallejo, es una investigación descriptivo correlacional con enfoque cuantitativo, con una población de 167 trabajadores de la municipalidad, concluyó:

Se reafirmó la hipótesis general, evidenciando la existencia de una relación directa y positiva entre la Gestión Municipal y Participación Ciudadana. La Gestión Municipal está conformada por las Dimensiones de Planeación, Organización, Dirección y Control, estas se muestran en una serie de actividades, tramites, manejo de recursos, orientados en el logro de bienestar social y la calidad de vida de los ciudadanos a través de la Participación Ciudadana.

Ángel (2016), en su tesis titulada “Participación Ciudadana y Control Social: Retos para la veeduría, Dirección de Posgrado Bogotá, concluyó en lo siguiente: la responsabilidad de las veedurías en el desenvolvimiento de la población y la vigilancia social es valiosa para el avance de los regímenes estatales acordes a las carencias de los pobladores. Proponiendo hacer reuniones de trabajo y concientizando sobre el valor de ser parte de grupos ayudando a implicarse más en los elementos decisivos de la comunidad y el país.

Respecto a las entidades, se debe fortalecer la transparencia y el control social, ya que los servidores públicos deben ser generadores de un cambio cultural, con el fin

de propender por el cambio de pensamiento y así encaminar los esfuerzos a la verdadera satisfacción de las necesidades de la población y gobiernos más participativos.

González (2014), en su investigación para aspirar el nivel de Doctor en Filosofía en la Universidad Autónoma de Nuevo León, el cual se denominó “Factores que inciden en la Participación Ciudadana y Toma de Decisiones en Seguridad Pública en el Municipio de Valle de Santiago, Guanajuato”, en una investigación de tipo exploratoria correlacional, porque relacionó las variables de Participación Ciudadana y Toma de Decisiones, utilizando el método cualitativo, donde concluyó: Hasta la fecha no existe estudios que permitan conocer los factores que influyen en la ciudadanía para que participen en el tema de Seguridad Pública. Se comprobó que el desconocimiento y la desconfianza son factores que incidieron en la participación ciudadana. Faltó establecer formas de comunicación entre el gobierno municipal y la ciudadanía, permitiendo construir puentes de comunicación entre la dependencia municipal y la participación de los ciudadanos.

González (2014) con su investigación para aspirar el nivel de maestro en Ciencia Política y Administración Pública, titulada “Estrategia para el Empoderamiento y Participación Ciudadana en el Control de la Gestión Pública, Bárbula Venezuela presentada por Universidad de Carabobo, siendo su estudio descriptivo, no experimental, bajo el diseño de campo, con base documental, población de 40 funcionarios, concluyó:

Que existen deficiencia en el control y manejo de los recursos financieros otorgados a través de los proyectos, a raíz de la carencia de un instrumento formativo, discriminación y exclusión de algunos miembros, imposibilitando la ejecución de proyectos, carencia de establecer funciones entre los miembros que conforman las diversas unidades de gestión, la desmotivación de las personas para integrarse en esta dependencia. De igual manera, existe poca participación de ciudadanos y ciudadanas en los asuntos que le conciernen, razón por la cual no infieren en la búsqueda de soluciones a las problemáticas existentes, a pesar de contar con derechos y obligaciones.

Pinochet (2017), en su investigación pretendiendo el título de magister en Gobierno y Gerencia Pública, el cual se tituló “Participación Ciudadana en la Gestión

Pública Local: El caso de la comuna de Pudahuel, Santiago Chile”, presentada por la Universidad de Chile, tipo de investigación explicativa, concluyó:

Lo que se ha observado, es que existe un deficiente nivel de participación ciudadana en la gestión pública local de Pudahuel, encontrándose en un punto de transición desde un nivel bajo hacia un nivel medio que, de consolidarse, le permitirá potenciar la calidad de la democracia local y el desarrollo comunitario en sus múltiples ámbitos. El Municipio en la actualidad posee un enfoque de participación ciudadana, quedando de manifiesto en la alta importancia y respeto que se le otorga a la Ley N° 20.500 así mismo tiene a disposición de la comunidad la mayoría de los mecanismos de participación estipulados en la última normativa señalada. No obstante, de estos mecanismos sólo son conocidos tres por parte de la mayoría de los habitantes de la comuna y se utilizan efectivamente dos, que son las mesas territoriales y los presupuestos participativos. Otra característica de la gestión de Municipio es la difusión de los mecanismos de participación a través de las distintas plataformas de internet y la integración de las organizaciones sociales en las diversas instancias de participación, a través de las distintas plataformas de internet y la integración de las organizaciones sociales en las diversas instancias de participación.

Cáceres. et al (2018), en su artículo denominado “Influencia de las competencias gerenciales y la gestión por resultados en la imagen institucional de la Unidad de Gestión Educativa Local 02 en Lima Perú”, presentada por la Universidad César Vallejo, estudio de diseño correlacional causal, realizado entre septiembre del 2017 y mayo del 2018, donde concluyó: Afirma que las competencias gerenciales y la gestión por resultados influyen positivamente en la imagen institucional de la Unidad de Gestión Educativa Local 02. Esto se debe que para demostrar una óptima imagen institucional se debe contar con el personal idóneo que demuestre contar con los conocimientos sobre temas de competencias gerenciales para la resolución de problemas, siendo positivas para la institución.

De la Torre (2016) con la investigación para obtener el nivel de Magister en Gestión Pública denominada “El Modelo de Gestión de Gobierno Provincial y su incidencia en el desempeño institucional, estudio de caso de Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) Provincia de Imbabura, Ecuador”. Se abordó las siguientes conclusiones: Determina que una de las deficiencias institucionales es la

desactualización de instrumentos de gestión tales como: manuales, reglamentos. etc. Lo cual implica operaciones administrativas improvisadas. Además, se identifica una debilidad institucional, la gestión de la comunicación e información y su poca articulación con los procesos gobernantes., no cuentan con el personal suficiente para el desarrollo de sus procesos y procedimientos. (conocimiento requerido para el cumplimiento de sus funciones).

Ramos (2016) en su artículo denominado “Gestión por resultados en México”, 2013-2014. Algunos impactos en Baja California, presentada por el colegio Norte, se utilizó metodología que planteó un análisis de los elementos conceptuales básicos de la GpR. Siendo el objetivo general del artículo ha sido analizar la propuesta de un gobierno por resultados (GPR) y en especial durante los dos años de la administración federal en México y destacando su implementación en el estado de Baja California, concluyó : que si no cambian los valores de la cultura de gestión en términos de lo planteado por Fukuyama (2014, p.11) y que impacten en las variables de análisis (visión, cultura, agenda, implementación y evaluación), será difícil que un nuevo modelo de gestión o reforma administrativa genere valor público. Y no se va a promover procesos de desarrollo institucional.

Concerniente a los enfoques conceptuales y teóricos en el cual calza esta investigación se destaca lo precisado por la participación ciudadana en una primera definición del concepto proviene de Constantino (2000), manifiesta que “el desenvolvimiento de la población es una cadena de pasos por parte de los ciudadanos, ya sea en grupo o individual, incitando a brindar sus opiniones en los ámbitos público o político. asimismo, Chávez (2017) cita al autor Prieto (2010, p.37), y manifiesta que la intervención de la población debe orientarse a implicarse para formular, ejecutar y controlar los regímenes estatales, involucrarse para tomar acuerdos que vayan acorde con lo que necesite, con la predisposición de articularse al gobierno con miras a un crecimiento y con el compromiso de observar e intervenir en el momento adecuado frente a los atropellos o actitudes de los líderes y servidores públicos y definitivamente Font et al. (2006) define a nuestra primera variable como “las acciones que los habitantes efectúan libremente realizándolo en forma personal o grupos con el propósito de impactar en los regímenes estatales y determinaciones de los diferentes rangos del sistema público”.

Según Chirinos (1999) respecto a la primera variable del estudio manifiesta: “es la facultad legal y estatal de los pobladores para intervenir en forma particular o grupos, ante sus elegidas autoridades y mediante los diferentes procesos de intervención que tienen activo los gobiernos municipales”.

El aporte de Prieto (2014) nos dice que la transparencia y la deliberación, constituyen un “prerrequisito” para que la auténtica participación colaborativa pueda darse, todos los participantes deben tener acceso a toda la información relevante de que se disponga. Es por ello que la transparencia máxima en la acción de gobierno es considerada como uno de los principios esenciales de los modelos de Gobierno Abierto, las bases de datos del gobierno estén disponibles en formato electrónico y de esta manera la sociedad civil permitiría fiscalizar y vigilar los intereses públicos de manera eficiente.

Respecto al rol de intervención de la población Castillo (2017) ostenta que el espacio de los gobernantes y su desenvolvimiento es un rol fundamental, por ser una estrategia en el cual la sociedad civil participe en proponer y ejecutar los regímenes estatales, por otra parte, colabora en la labor gubernamental, consistente en analizar las peticiones de los pueblos que lo realizan a través de los diferentes espacios que brindan a los pobladores.

Otro aporte valioso lo que revela Castillo (2017) es importante orientar condiciones de intervención de las personas en los regímenes públicos, dentro de un ambiente que se respeten las facultades de la persona. La población constituida y planificada permitirá grandes efectos de cambio en los espacios gubernamentales y en el desarrollo, mediante su intromisión en el rol como ciudadano.

En los últimos tiempos se ha renovado y desarrollado el avance de estrategias y recursos frente a los presupuestos participativos”, poniendo en marcha una secuencia de pasos donde las personas o grupos de personas formalizadas a través de su representación se desenvuelvan firmemente en los acuerdos sociales, y de esta manera pueden contribuir en forma voluntaria y constante en la toma de decisiones respecto al presupuesto municipal, (Goldfrank 2006).

En un sentido moderno, Uvalle (2013), donde las sociedades son cada vez más abiertas, la relación de los ciudadanos con la administración pública tiene que

contextuarse en una óptica plural, participativa y corresponsable. Es propio de la democracia moderna, que la acción del gobierno no sólo se le reconozcan atribuciones, sino que se impongan límites para que no se desborde en la sociedad. Y respecto a la participación ciudadana y administración pública: no dice que en la medida en que la ciudadanía participa en el destino que tiene que compartir, quiere decir que el gobierno y la administración pública son receptivos y abiertos a los valores y dinámicas de la vida pública. Cuando la administración pública formaliza la participación ciudadana, responde de mejor modo a los reclamos públicos, ensancha las expresiones de la representación social y evita distanciamientos o divorcios que dañan la credibilidad. La participación ciudadana, debe tener como propósito participar, cooperar y compartir responsabilidades en todo aquello que se relaciona con las insuficiencias, deficiencias, necesidades o carencias de la vida pública.

La ciudadanía en el horizonte de la mundialización: En la medida en que las sociedades son más abiertas, la integración mundial de los Estados se acelera. La modernización es un movimiento donde la nacionalidad se erige en una categoría primordial de la vida, puesto que atestigua la competencia personal y grupal para innovar, elaborar, producir, convertir, transformar y reacomodar los ambientes que se desenvuelve la población civil mediante de entidades que respaldan la igualdad, oportunidad y la labor pública, El Estado, el derecho, la democracia y el logro del bienestar social.

La mundialización debe entenderse como la reciente forma de convivencia: modo de vida en el que los gobernantes y las poblaciones deben adquirir para aseverar la duración de vida de las personas en las que se cooperen tareas, bienes, habilidades y conocimiento, destacando que la supervivencia del planeta y los individuos es una sociedad en conjunto. Con la mundialización se modifica la relación de la administración pública con los ciudadanos. La administración pública posmoderna se desenvuelve en contextos que deben gobernarse de acuerdo con los siguientes requerimientos:

- La utilización de tecnologías intelectuales para definir la acción racional del gobierno.

- La adopción de políticas de coordinación global para encarar problemas comunes y compartir beneficios.
- El diseño de estrategias cooperativas para enfrentar impactos planetarios en materia de sobrepoblación, hambrunas, terremotos, huracanes, catástrofes ambientales y ecológicas, así como riesgos nucleares.
- Reconocer los movimientos que demandan autonomía local e identidad cultural y regional, evitando el estallido de los nacionalismos.
- Identificar y racionalizar la influencia que la mundialización tiene en la transformación local de las sociedades.
- Impulsar procesos de descentralización política y económica para absorber con buen grado de gobierno las demandas regionales, locales y comunitarias.
- Diseñar y aplicar políticas emancipadoras para combatir la pobreza y atemperar la desigualdad social.

La administración pública posmoderna es fundamental que recupere y revalore su contenido público para que su relación con la ciudadanía sea justa, sensible, humana y orientada por la benevolencia. La relación de la administración pública posmoderna con la ciudadanía tiene que efectuarse con base en los puntos siguientes:

- Dar cauce a una mayor co-participación y co-rresponsabilidad ciudadana en los asuntos de interés común.
- Abrir a la ciudadanía el proceso de elaboración de políticas gubernamentales para estructurar y ejecutar la toma de decisiones.
- Que la evaluación de las acciones de la administración pública también se efectúe por parte de la sociedad civil y no sólo por sus órganos de control interno.
- Adoptar como punto de referencia para conseguir consensos y abordar disensos la política de concertación social.
- Aprovechar la tecnología de las comunicaciones para que el proceso de gobierno se realice mediante redes de organización horizontal.
- Crear con la participación ciudadana sistemas de seguridad civil para controlar situaciones de alto riesgo como la contaminación nuclear y la contaminación química de los mares.
- Crear y fomentar una conciencia ecológica tomando como base los valores de la ética para evitar la destrucción de la naturaleza, debido a la utilización no siempre

racional de elementos tecnológicos y a la adopción de criterios económicos fincados en el excesivo individualismo.

- Reconocer y formalizar el papel de las Organizaciones no Gubernamentales como fuentes de vigor cívico y público.
- Ampliar los patrones de participación en la gestión pública para dar cabida y representación a los nuevos movimientos sociales.
- Suscribir compromisos encaminados a remontar las disparidades de la marginación económica y social para que las regiones, grupos, comunidades y municipios sean centros reales de progreso y bienestar.

Respecto al análisis de la participación ciudadana en el Perú Valdiviezo (2013) expresa que el involucramiento de la ciudadanía en la adquisición de acuerdos estatales es un medio significativo para los avances de participación liberalista del gobierno. Sin embargo, en nuestras instituciones públicas es un medio neonato, asimilando que es una secuencia de acuerdo, trato y cuidado por parte de los representantes estatales y la población, nuestra diplomacia nacional se ha diferenciado por la supresión de las personas, por su corrupción en el medio. Es importante resaltar que los mecanismos de participación ciudadana, pueden ser útiles para incluir a los ciudadanos en la toma de decisiones públicas, para fiscalizar la actuación del gobierno y, entre otras cosas, para superar serios problemas de legitimidad que atraviesa la democracia participativa en nuestro país, es importante promover la participación ciudadana en la toma de decisiones de la esfera pública. Y estos a través de sus contribuciones u opiniones favorezcan a edificar algo concreto y estable en los acuerdos estatales. El documento de la carta Iberoamericana de Participación Ciudadana en la Gestión Pública, suscrita el 2009 determina estrategias principales permitiendo involucrarse en las distintas etapas de planteamientos y acondicionamientos de los regímenes estatales, varios de los mencionados recursos se han acondicionado en nuestra nación. Las estrategias se constituyen en la norma de 1993 mediante el estatuto de los Derechos de Participación y Control Ciudadano, ley N° 26300, proporcionando a las personas la facultad para intervenir en las cuestiones estatales a través consulta popular, iniciativa legislativa, destitución de los representantes del estado y demanda de entrega de balances. También esta intervención se puede dar a nivel local o regional, existen también mecanismos “la norma Orgánica de Gobiernos descentralizados distingue dentro de los reglamentos

que direccionan los regímenes estatales y descentralizados: la intervención de la sociedad civil y la sustentación de balances, por esta razón los gobiernos descentralizados se orientan de acuerdo a la designación económica nacional. Respecto a las entidades de la zona, la legislación Orgánica de Municipalidades implanta como base de la organización local la intervención de las personas, los informes de balances y la inserción Las gestiones públicas de la zona se orientan por presupuestos participativos anuales y que es necesario conocer como facultad de fiscalización de la sociedad: la revocatoria de autoridades municipales y la demanda de rendición de cuentas. Algunos de los principales mecanismos participativos en la actualidad son: Suspensión de líderes: “Manera de supervisar y generar mejora en nuestros representantes, quiénes no acatan los pactos representativos gracias a la población. Rendición de cuentas: es “el derecho a interpelar a las autoridades respecto a la ejecución presupuestal y uso de recursos propios. Presupuesto Participativo: Un mecanismo de asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, que fortalece las relaciones entre el Estado y la sociedad civil, a través de la participación de ésta en el proceso de programación del presupuesto, el cual se desarrolla en armonía con los PDC de los gobiernos descentralizados y la fiscalización de la gestión.

Ríos (2017) acerca de los mecanismos de participación ciudadana cita a Valdiviezo (2013), el cual manifiesta que, a lo largo de los años, se han venido instituyendo y regulando diversos mecanismos o instituciones para que las personas puedan participar en la toma de decisiones del estado para ello es importante denotar las siguientes dimensiones inmersas en todo un proceso de participación:

- Democracia participativa, entendida como un sistema de organización política que otorga a los ciudadanos una mayor, más activa y más directa capacidad de intervención e influencia en la toma de decisiones de carácter público. A la vez Front (2001) manifiesta que es una experiencia emergente al interior de los procesos históricos de democracia representativa, corresponde a una etapa de democracia y de desarrollo humano en el que la sociedad civil ha alcanzado mayores niveles de utilizar mecanismos para el diálogo, la negociación y el acuerdo entre el estado y la sociedad al interior de la propia sociedad.
- Normativa legal, En este proceso, la participación ciudadana se articula a través de los consejos de coordinación regional y los consejos de coordinación local y

existe normatividad legal vigente sobre el tema en la ley N° 26300 de los derechos de participación y control ciudadano, promulgada en el año 1994. El proyecto de ley de participación y control ciudadano. Debemos saber que la ley N° 26300 regula el ejercicio de los derechos participación (iniciativa de reforma constitucional, en la formación de las leyes y de dispositivos municipales regionales, referéndum y otros) y de control ciudadana (revocatoria y remoción de autoridades, demanda de rendición de cuentas y otros). Así mismo nuestra constitución política reconoce el derecho de participar en los asuntos públicos, así como los derechos de asociación, de reunión de libertad de expresión, de opinión, de rectificación y de sufragio. El acuerdo nacional, suscrito por todos los partidos políticos, también promueve y fomenta la participación ciudadana en las decisiones públicas.

- Veeduría ciudadana, dentro de todo un proceso de gestión los ciudadanos participantes deben tener pleno conocimiento de este mecanismo democrático de representación que permitirá a las personas y a las diferentes organizaciones comunitarias, ejercer vigilancia sobre la gestión pública, respecto a las autoridades; administrativas, políticas judiciales, electorales, legislativas y órganos de control, así como de las entidades públicas o privadas encargadas de la ejecución de un programa, proyecto, contrato o de la prestación de un servicio público. Audiencias públicas, los gobiernos regionales y locales están obligados a promover la participación ciudadana en la formulación, debate y concertación de sus planes de desarrollo y presupuestos en la gestión pública, garantizando el acceso de todos los ciudadanos y ciudadanas a la información pública, así como la conformación y funcionamiento de espacios y mecanismos de consulta, concertación, control, evaluación y rendición de cuentas.
- Las audiencias públicas, permiten mejorar la transparencia en la gestión pública, incrementar la responsabilidad de las autoridades, prevenir la arbitrariedad y corrupción y comprometer a la población en la gestión pública. También los órganos de control interno y externo, los gobiernos locales y regionales son fiscalizados por los ciudadanos de su jurisdicción. Las autoridades públicas permiten esto.
- Rendición de cuentas, es el espacio por el cual la autoridad rinde cuentas a los ciudadanos de la gestión realizada en el año. A diferencia de la vigilancia que es un proceso continuo de vigilar temas específicos, la rendición es la presentación

de toda la gestión y el debate sobre el cumplimiento del plan de desarrollo y las promesas electorales articuladas en el plan de gobierno del partido gobernante. Según ley se denominan audiencias públicas de rendición de cuentas donde se realiza debate y deliberación. Algunas experiencias generan luego de la audiencia, mesas de trabajo para el seguimiento de los temas que quedaron pendiente, otros solo terminan en el acto. No hay modelo único.

Por otro lado, el BID et al. (2010), destacó que la Gestión para Resultados es una estrategia de gestión que orienta la acción de los actores públicos del desarrollo hacia la generación del mayor público posible a través del uso de instrumentos de gestión que, en forma colectiva, coordinada y complementario, deben implementar las instituciones públicas.

Según Sycz (2013) respecto a gestión por resultados enfatizó que constituye una herramienta efectiva de planificación y control con que cuenta el Estado, mediante su implementación de un conjunto de metodologías y técnicas diseñadas para lograr la consistencia y coherencia buscadas entre los objetivos estratégicos del gobierno y los planes de cada uno de los organismos (p.1)

BID et.al manifiesta un aporte importante (2011) sobre el surgimiento nos manifiesta que la Gestión por resultados nace en los países desarrollados para enfrentar las crisis fiscales y financieras y mantener el nivel de desarrollo. En cambio, en los países en desarrollo el objetivo es acelerar el paso para alcanzar un nivel de desarrollo mayor. Cabe destacar que la Gestión por Resultados requiere, ante todo, transformar la cultura institucional, basada en el cumplimiento de los procedimientos, y crear una nueva, orientada hacia los resultados.

Se propone tomar en cuenta la cadena de resultados para alcanzar y definir, partiendo de los insumos (físicos y financieros) con los que se cuenta, las actividades o los procesos actuales o conocidos y, en función de éstos, se define los resultados, siendo: insumo, actividad, producto, efecto e impacto.

Asimismo, la gestión por resultados constituye una herramienta efectiva de planificación y control con lo que cuenta el Estado, mediante su implementación, se tiende a dotar a la administración pública de un modelo y un conjunto de metodologías y técnicas diseñadas para lograr la consistencia y coherencia buscadas

entre los objetivos estratégicos del gobierno y los planes de cada uno de los organismos. Se debe tomar en cuenta que la gestión por resultados se fundamenta en cinco ejes rectores: Optimización de Recursos – Productividad, aplicación de criterios de eficiencia y eficacia en la asignación y empleo de los recursos disponibles, mejoras en relación costo-producto/servicio resultante y en la relación producto – demanda cubierta de. innovación tecnológica, transparencia, Calidad de Servicios: promoción del uso de nuevas tecnologías de gestión y de cambios en la cultura institucional para incrementar sus niveles de eficiencia, eficacia y productividad. Participación y Control Ciudadano: Creación y promoción de sistemas, programas y otras modalidades de participación y control ciudadano del desempeño institucional.

De esta manera el BID et al. (2007) la Gestión Pública, se ha planteado enfrentar nuevos retos que busca conseguir eficacia y eficiencia, definiendo tres objetivos principales: Asegurar la constante optimización del uso de los recursos públicos en la producción y distribución de bienes públicos como respuesta a las exigencias de más servicios, menos impuestos, más eficacia, más eficiencia, más equidad y más calidad; asegurar que el proceso de producción de bienes y servicios públicos, incluidas las fases de asignación y distribución, así como las medidas para mejorar la productividad, sean transparentes, equitativas y controlables; promover y desarrollar mecanismos internos para mejorar el desempeño de los dirigentes y trabajadores públicos, y con ello promover la efectividad de los organismos públicos. A la vez la Gestión por Resultados se caracteriza por ser: sistemas de información que permitan monitorear la acción pública, informar a la ciudadanía e identificar y evaluar el aporte realizado, además es responsable de la promoción de la calidad de los servicios prestados a los ciudadanos a través de un proceso de mejoramiento continuo, es una estrategia en la que se definen los resultados esperados por un organismo público en cuanto al cambio social ya la producción de bienes y servicios, sistemas de contratación de los funcionarios de dirección pública con miras a profundizar su responsabilidad, compromiso y capacidad de acción.

De lo anterior argumentado en un contexto político, económico y social concerniente a la participación ciudadana y gestión por resultados, se plantea el problema de la siguiente forma: ¿Cuál es la relación entre Participación Ciudadana y Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018?

El poder agregar conocimiento a la teoría de participación ciudadana y gestión por resultados, viene a ser uno de los fines de esta tesis. Así con el uso transparente de la información, se logra ello con el respaldo teórico-científico integral y las normativas correspondientes.

La justificación práctica de este trabajo guarda correspondencia con el estudio de participación ciudadana y gestión por resultados para ver de esta manera la relación de éstos y su impacto en la Municipalidad Provincial Gran Chimú. Cabe mencionar que, se obtendrá conocimiento con los resultados obtenidos de esta investigación para acciones estratégicas en beneficio de la ciudadanía para que participen activamente y la municipalidad mejore su gestión municipal promoviendo e insertando la participación ciudadana para que contribuya al desarrollo de la comunidad.

Esta investigación tiene una justificación epistemológica puesto que, este estudio permite obtener y analizar información de nivel científico - teórico y a la vez aportar para que las reformas actuales de los gobiernos nacionales, locales desarrollen nuevos y diversos mecanismos para ampliar la democracia participativa, lo que implica acercar la acción del Estado a las reales necesidades y legítimas aspiraciones de los ciudadanos, perfeccionar cada vez más su democracia y a la vez la sociedad civil pueda ejercer su poder, permanente y tendiente , siempre al bien común.

A continuación, la investigación tiene el objetivo general de determinar cuál es la relación que existe entre la Participación Ciudadana y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018. Luego, se bosquejan de manera específica los siguientes objetivos: Determinar la relación de la dimensión Democracia Participativa y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018. Determinar la relación de la dimensión Normativa y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018. Determinar la relación de la dimensión Veeduría Ciudadana y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018. Determinar la relación de la dimensión Audiencia Pública y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018. Determinar la relación de la dimensión Rendición de Cuentas y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.

Determinar la relación de la dimensión de Presupuesto Participativo y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.

Por ende , se consideró como hipótesis general :” Existe relación significativa entre la Participación Ciudadana y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018; también, como hipótesis nula “No existe relación significativa entre la Participación Ciudadana y Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.Se coligió las consiguientes hipótesis específicas: H1: Existe relación significativa entre la dimensión Democracia Participativa y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018; H2 Existe relación significativa entre la dimensión Normativa y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018; H3 Existe relación significativa entre la dimensión Veeduría Ciudadana y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018 , H4 Existe relación significativa entre la dimensión Audiencia Pública y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018 , H5 Existe relación significativa entre la dimensión Rendición de cuentas y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018; H6 Existe relación significativa entre la dimensión Presupuesto Participativo y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.

II. MÉTODO

2.1 Tipo y diseño de investigación

Este estudio es de tipo básica según su propósito (Sánchez y Reyes. 2018). Como Sánchez et al (2018): “Esta se encuentra encaminada a la pesquisa de nuevos conocimientos, asimismo busca principios y leyes científicas las cuales pueden plasmarse en teorías científica” (p.8)

Se encuadra en el diseño no experimental, transversal y correlacional, tal como lo sustenta Hernández (2014) “las variables no son manipuladas, observándoselas en su contexto natural, transversal, ya que se enfoca en un momento en específico con el fin de describir las relaciones entre dos o más variables en un momento determinado” (p.120).

Se usó el siguiente esquema:

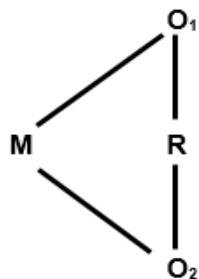


Figura 1: Diseño de investigación

Dónde:

M: Muestra de estudio - Servidores de la Municipalidad Provincial Gran Chimú

V1: Variable1- Participación Ciudadana

O2: variable 2 - Gestión por Resultados

r: Relación de las variables en estudio

Operacionalización de variable

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTOS Y ESCALAS DE MEDICIÓN
Variable 1: Participación Ciudadana	Proceso por el cual los sujetos, a título individual o colectivo, desarrollan una acción tendiente a vincular una expectativa o una opinión con los ámbitos público o político Constantino (2000),	Actividades que los ciudadanos realizan voluntariamente ya sea de modo individual o a través de sus colectivos con la intención de influir y decidir en las políticas públicas (Font et. al)	Democracia Participativa	<ul style="list-style-type: none"> • Impera la lealtad a la institución y la vocación al público • Se brinda oportunidad al ciudadano a participar en las decisiones que se toman en el proceso de • Existe la participación colectiva de todos los participantes. • El trato es igual y justo para todos los ciudadanos • Se toman en cuenta su participación de la población en los asuntos de interés público • Siempre existe buena relación entre el estado y ciudadanía 	Instrumento: Cuestionario Escalas de respuesta: Likert Nunca (0) Casi siempre (1) Algunas veces (2) Casi siempre (3) Siempre (4) Escalas de medición: De razón Muy bajo (0-14) Bajo (15 – 29) Medio (30 – 44) Alto (45-58) Muy Alto (59 -72)
			Normativa legal	<ul style="list-style-type: none"> • Conocen los ciudadanos sobre la normatividad de derecho de participación • Los ciudadanos participan frecuentemente en los asuntos públicos • Se promueve y fomenta la participación ciudadana en las decisiones públicas • Existe Respaldo legalmente a la población en su participación activa 	
			Veeduría ciudadana	<ul style="list-style-type: none"> • Existe control y/o vigilancia sobre la gestión pública respecto a las autoridades • La población participa en la ejecución de los programas, proyectos, contratos o prestación de los servicios públicos • Se fomenta el control social en las decisiones de interés público • Se le brinda a la población conocimiento sobre el ejercicio y desempeño de la gestión pública y la función administrativa de la municipalidad 	
			Audiencia pública	<ul style="list-style-type: none"> • Se garantiza el acceso de todos los ciudadanos a la información pública • Se aplica el principio de transparencia en la gestión pública municipal • Se realizan planes de acción para combatir la corrupción en el desarrollo de la gestión municipal • Se aplican mecanismos de control para incrementar la responsabilidad de las autoridades previniendo la arbitrariedad • El gobierno local promueve la participación ciudadana en la formulación, debate y concentración de sus planes de desarrollo y presupuesto en la gestión pública. 	
			Rendición de cuentas	<ul style="list-style-type: none"> • Permite velar el cumplimiento del plan de desarrollo del partido gobernante • Les brindan oportunidades de mayor participación y control por parte del ciudadano • Permite al ciudadano a interpretar a las autoridades respecto a la ejecución presupuestal y uso de recursos públicos • Otorgan mayor transparencia en su gestión municipal • Conceden información valedera por parte de las autoridades hacia los ciudadanos 	
			Presupuesto participativo	<ul style="list-style-type: none"> • Realizan planes de integración entre el estado y la sociedad civil para generar compromisos y responsabilidades compartidas • Existen capacitaciones constantes que estimulen el interés de los agentes participantes • Se tiene conocimiento sobre mecanismo de asignación equitativa racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos • Se brinda información sobre los proyectos priorizados por las propias organizaciones sociales 	
	“Es una herramienta	“Es una estrategia de gestión que	Políticas y estrategias	<ul style="list-style-type: none"> • La información es utilizada para la toma de decisiones • Los programas han sido definidos de acuerdo a un análisis de necesidades sociales 	Instrumento: Cuestionario

Variable 2: Gestión para Resultados	efectiva de planificación y control con que cuenta el Estado, mediante su implementación de un conjunto de metodologías y técnicas diseñadas para lograr la consistencia y coherencia buscadas entre los objetivos estratégicos del gobierno y los planes de cada uno de los organismos” Sycz (2013)	orienta la acción de los actores públicos del desarrollo hacia la generación del mayor público posible a través del uso de instrumentos de gestión que en forma colectiva, coordinada y complementario deben implementar las instituciones públicas” (BID. et. al 2010)		<ul style="list-style-type: none"> • La estructura organizativa se fija de acuerdo a los requerimientos del programa de gobierno • Se promueven estrategias y reglas de cooperación con la sociedad civil • Cuando elaboran el plan institucional toman en cuenta las condiciones de entorno que incluye análisis de viabilidad • Presentan alineación las acciones de las áreas con los programas y objetivos institucionales 	Escalas de respuesta: Likert Nunca (0) Casi siempre (1) Algunas veces (2) Casi siempre (3) Siempre (4) Escalas de medición: De razón Muy bajo (0-14) Bajo (15 – 29) Medio (30 – 44) Alto (45-58) Muy Alto (59 -72)
			Presupuesto por resultados	<ul style="list-style-type: none"> • El presupuesto financiero integra inversión y funcionamiento en torno a programas a lo largo del año • Se desenvuelven continuamente los sistemas de auditoría interna afectivos y eficientes • La contabilidad se ajusta a los programas presupuestarios • Se usan sistemas de sanción e incentivos en la evaluación de la responsabilidad directiva • Se auditan externamente cada año las cuentas 	
			Ejecución	<ul style="list-style-type: none"> • En todo momento los servicios y bienes públicos tienen una definición clara de los derechos y condiciones de acceso a la ciudadanía • La ciudadanía dispone constantemente de mecanismos para ejercer sus derechos de acceso a los bienes y servicios públicos • Todos los servicios disponen de información estándar a disposición de la ciudadanía que incluye los compromisos de provisión de la organización pública • La institución dispone de sistemas de gestión para asegurar la calidad, eficiencia y eficacia de los procesos de producción de bienes y servicios públicos • Se utilizan las tecnologías de la información como medio para facilitar el acceso a la información pública • Se utilizan criterios explícitos para la atención al ciudadano en todos los servicios • Se dispone de mecanismos de gestión para situaciones de emergencia o imprevistos en todos los servicios • Se manejan mecanismos de consulta directa para elaborar planes de mejora de la gestión • Todos los servicios disponen de información estándar a disposición de la ciudadanía que incluye los compromisos de provisión de la organización pública • Se establecen criterios de prioridad públicos para gestionar los desajustes de oferta y demanda efectiva de servicios y bienes públicos 	
			Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> • Se realiza frecuentemente evaluaciones de los niveles de cobertura de la demanda social alcanzada • Se evalúa el grado de satisfacción de la ciudadanía respecto de los servicios públicos con independencia de su nivel de uso • La aportación de los programas institucionales al cambio es evaluada • Se rinde cuentas a la ciudadanía sobre los resultados de la gestión • Se ha puesto en práctica los sistemas formalizados de sanciones o incentivos vinculados a los resultados obtenidos • Las evaluaciones se realizan con garantías de independencia de juicio • Los sistemas de información permiten evaluar las demandas y necesidades sociales 	

2.2 Población, muestra y muestreo

2.2.1 Población

La población está conformada por todos los servidores administrativos que tienen que ver con la variable 1 y 2 de esta investigación, de los distintos espacios de la institución: presupuesto, contabilidad, tesorería, unidad formuladora, gerencia social, desarrollo, conformando por 30 servidores. Nos manifiesta Tamayo (2004) en su libro “El proyecto de investigación” ostenta que “la población es el conjunto de todos los elementos que son objeto a estudiar, es el conjunto o total de individuos que poseen algunas características comunes observables en un lugar y un momento determinado. (p.176).

2.2.2 Muestra

Para Tamayo (2010) “La muestra estadística es una parte de la población, o sea un número de individuos u objetos seleccionados científicamente, cada uno de los cuales es un elemento del universo” (p.231).

Con un muestreo no probabilístico por conveniencia, la muestra quedó en 30 servidores públicos de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad. Esta cantidad se fijó en base al criterio del investigador y considerando el conocimiento de la población en estudio.

Tabla 1

Distribución de la muestra de la población de servidores administrativos de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad – 2018

Tabla 1. *Servidores Municipales*

SEXO		TOTAL
H	M	30
16	14	

Fuente: Documentos de Gestión y Planilla trabajadores de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2019

2.2.3 Muestreo:

Kinnear et al (1993) argumenta que: “Un muestreo probabilístico es en el cual cada elemento de la población tiene una oportunidad conocida de ser seleccionado y el no probabilístico se da cuando la selección de elementos se basa parcialmente en el criterio del investigador. Tipo de no probabilísticos son: muestras por conveniencia, por juicios, y por cuotas; las primeras se seleccionan de acuerdo con la conveniencia del investigador, las segundas por la opinión de este, y por cuotas se emplean con base en la distribución de la población definida a través de las características de control (p.250). Para esta investigación el muestreo es no probabilístico por conveniencia.

Criterios de selección de muestra

Estos criterios de inclusión y de exclusión son los siguientes:

Criterios de inclusión

- Servidores administrativos de la Municipalidad Provincial Gran Chimú La Libertad, 2019, con disposición a realizar los cuestionarios.

Criterios de exclusión

- Servidores administrativos de la Municipalidad Provincial Gran Chimú La Libertad, 2019, que se encuentren de vacaciones, licencia por enfermedad o en comisión de servicios

Unidad de análisis

- Servidores administrativos de la Municipalidad Provincial Gran Chimú La Libertad, 2019

2.3. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.3.1 Técnicas:

Se eligen en base a la razón, la finalidad y la forma de estudio:

Encuesta: Gracias a esta técnica se obtendrá información directamente del usuario, lo que compete estudiar. Su herramienta es el cuestionario. Tamayo (2010) dice que la observación directa es “mediante la cual el sujeto observa y recolecta información mediante su propia observación”.

La técnica documental permitirá la adquisición de información del estudio a través de revisiones textuales (Tamayo, 2010).

2.3.2 Instrumentos

Son los medios anexos que consienten la recolección y registro de la información que se obtiene mediante las técnicas.

Cuestionario: Según Bernal (2000): “Conjunto de preguntas enunciadas por escrito a ciertos sujetos en cuanto a un tema determinado hecho sobre la base de una serie de incógnitas cerradas en cuanto a las variables”. Se hará enfocado a los servidores administrativos de la Municipalidad Provincial Gran Chimú – La Libertad. Se obtendrá datos en cuanto a participación ciudadana y gestión por resultados.

En cuanto a la Participación Ciudadana se tiene a las dimensiones: Democracia Participativa, con (6) enunciados, Normativa Legal, con cuatro (4) enunciados. Veeduría Ciudadana, con cuatro enunciados (4), Audiencia Pública, con (5), Rendición de Cuentas, con (5), Presupuesto Participativo con cuatro enunciados 4. El total de enunciados es de 28 ítems (Ríos, 2015).

Y referente a Gestión por Resultados contiene a las dimensiones: Políticas y Estrategias, con seis (6) enunciados, Presupuesto por Resultados, con cinco (5) enunciados, Ejecución, con (10) enunciados, Evaluación, con (7) enunciados. El total de enunciados es 28.

2.3.3. La validez de los instrumentos de recolección de datos

Respecto al valor en que un instrumento efectivamente mide variables determinadas que se procuran medir, para este caso se usó el criterio de la experta en Gestión Pública, Dra. Bertha Ulloa Rubio (2016), quien anuncia en cuanto a la confiabilidad y aplicabilidad de los cuestionarios llevados a cabo en este trabajo. Se ratificó la validez de los cuestionarios contando con el criterio de 3 expertos.

2.3.4. La confiabilidad de instrumentos de recolección de datos

Relacionada al nivel en que su repetida ejecución a determinado sujeto va a crear los mismos resultados, puede fluctuar entre 0 y 1. El valor de coeficiente 0 (cero) es una confiabilidad nula y 1 (uno) es una confiabilidad máxima. Se hizo la prueba estadística de fiabilidad coeficiente Alfa de Cronbach y, posteriormente, se procesaron los datos en el SPSS v25

2.4. Procedimiento

La fuente de información fue dada por los servidores administrativos de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad con relación a las variables estudiadas previa explicación sobre el estudio realizado. Se usaron dos instrumentos de recolección de datos, además se determinó su validez y confiabilidad con la tabulación de los datos conseguidos, esquematizándolos en tablas y figuras estadísticas de gráficos con el análisis descriptivo, inferencial e interpretación conveniente. Posteriormente, se coligieron las conclusiones y se plantearon algunas recomendaciones.

2.5. Método de análisis de datos

Los métodos usados en el análisis e interpretación fueron los siguientes:

a) Estadística descriptiva:

- Elaboración de la tabla de puntuaciones de las variables y sus correspondientes dimensiones de análisis en el programa software Ms. Excel.
- Organización de tablas de distribución de frecuencias y su interpretación hechas con el programa software SPSS v25.
- Presentación de figuras estadísticas de tipo gráfico de barras, derivadas del programa SPSS v25, con las cuales se percibe fácilmente el comportamiento de la data examinada.

b) Estadística inferencial:

- Procesamiento de datos para tener las estadísticas descriptivas con el software el SPSS v25.

- Uso del software el SPSS v25 para el análisis inferencial correspondiente a las hipótesis trazadas.
- Ejecución de la prueba estadística Shapiro wilk para comprobar si hay distribución Normal o no Normal, con significancia al 5%.
- Realización de correlaciones estadísticas Rho de Spearman para la distribución no paramétrica.

2.6. Aspectos éticos

Prima la protección de la identidad de las personas participantes en base a temas éticos de confidencialidad y anonimato, además de, la reserva de datos únicamente para este estudio de investigación, con previa comunicación efectiva y aprobación de los usuarios, referente a este trabajo. Se considera el anonimato en todo momento en la presente investigación.

III. RESULTADOS

Los resultados ostentados fueron desarrollados en base a los objetivos e hipótesis esbozadas en la investigación, manejando la prueba de Shapiro-Willk (muestra < 50) y la distribución estadística Rho de Spearman, con la intención de determinar cuál es la relación que existe entre Participación Ciudadana y Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018. Además, se aplicaron dos cuestionarios en relación con las variables y sus dimensiones.

3.1. Resultado ligado a los objetivos de investigación

3.1.1. Participación ciudadana

Tabla 1. *Participación ciudadana*

	Frecuencia	Porcentaje	
Válido	Muy bajo	18	60,0
	Bajo	10	33,3
	Medio	1	3,3
	Alto	0	0,0
	Muy alto	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Base de datos.

Interpretación:

En la tabla 1, se muestra que hay un nivel bajo de Participación Ciudadana con 60.0% compuesto por 18 encuestados en la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018; en menor preponderancia los niveles bajo, medio y muy alto con 33.3%, 3.3% y 3.3% respectivamente. Se percibe un nivel bajo de Participación Ciudadana, con lo que se deduce que existe escasa relación y participación ciudadana y la consolidación de políticas públicas, la gestión no articula y no presenta una actitud favorable y promueva en la sociedad civil la toma de decisiones públicas, para que luego dichas disposiciones políticas sean las base un desarrollo sostenible.

Tabla 2. *Democracia participativa*

	Frecuencia	Porcentaje	
Válido	Muy bajo	2	6,7
	Bajo	20	66,7
	Medio	4	13,3
	Alto	3	10,0
	Muy alto	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Base de datos.

Interpretación:

En la tabla 2, se muestra que hay una democracia participativa de nivel bajo con 66.7% compuesto por 20 integrantes de la muestra en la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018; en menor preponderancia los niveles medio, alto, muy bajo y muy alto con 13.3%, 10.0% 6.7% y 3.3% respectivamente. Deduciendo que existe exigua relación entre el gobierno local y la ciudadanía, alegando que no se promueve la democracia, en la que los pobladores tengan mayor participación en las decisiones que se toman en el proceso de gestión, y esperando que el gobierno local asuma un rol protagónico, activo dentro de la política.

Tabla 3. Normativa

	Frecuencia	Porcentaje	
Válido	Muy bajo	17	56,7
	Bajo	9	30,0
	Medio	1	3,3
	Alto	3	10,0
	Muy Alto	0	0,0
	Total	30	100,0

Fuente: Base de datos.

Interpretación: En la tabla 3, se muestra que en la dimensión normativa existe preponderancia en el nivel muy bajo con 56.7% compuesto por 17 integrantes de la muestra, en menor preponderancia los niveles bajo, alto y medio con 30.0%, 10.0% y 3.3% respectivamente, se deduce que, en la dimensión Normativa, los ciudadanos desconocen totalmente sobre la normatividad de sus derechos de Participación que se encuentra en la ley N° 26300, ejercicios de derecho de participación como: referéndum, formación de leyes , dispositivos municipales , etc. Y siendo otro el control ciudadano: remoción de autoridades, rendición de cuentas, etc.

Tabla 4. Veeduría Ciudadana

	Frecuencia	Porcentaje	
Válido	Muy bajo	22	73,3
	Bajo	6	20,0
	Medio	1	3,3
	Alto	0	0,0
	Muy alto	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Base de datos.

Interpretación: En la tabla 4, se muestra que en la dimensión Veeduría Ciudadana, de la variable Participación Ciudadana, que existe preponderancia en el nivel muy bajo con 73.3% compuesto por 22 integrantes de la muestra, en menor preponderancia los niveles bajo, medio y muy alto con 20.0%, 3.3% y 3.3% respectivamente deduciendo, que existe un nivel muy bajo de control y/o vigilancia sobre la gestión pública, coligiendo que no se recaudan indicios y pruebas de corrupción respecto a las autoridades y se desconoce el manejo de los recursos públicos.

Tabla 5. Audiencia Pública

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Muy bajo	18	60,0
	Bajo	10	33,3
	Medio	1	3,3
	Alto	0	0,0
	Muy alto	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Base de datos.

Interpretación: En la tabla 5, se muestra que en la dimensión Audiencia Pública, de la variable Participación Ciudadana, que existe preponderancia en el nivel muy bajo con 60.0% compuesto por 18 integrantes de la muestra, en menor preponderancia los niveles bajo, medio y muy alto con 33.3%, 3.3% y 3.3% respectivamente. Se deduce, que no se desarrollan los espacios de participación; en donde la comunidad se informe, exprese su opinión frente alguna necesidad o afectación respecto al gobierno local, y de esta manera la institución tome las medidas necesarias para mejorar las condiciones de los moradores.

Tabla 6. Rendición de Cuentas

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Muy bajo	15	50,0
	Bajo	12	40,0
	Medio	1	3,3
	Alto	1	3,3
	Muy alto	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Base de datos.

Interpretación: En la tabla 6, se muestra que en la dimensión Rendición de Cuentas, de la variable Participación Ciudadana, preponderancia en el nivel muy bajo con 50.0% compuesto por 15 integrantes de la muestra, en menor preponderancia los niveles bajo, medio y muy alto con 40.3%, 3.3% y 3.3% respectivamente, deduciendo que, la gestión no presenta informes a las personas respecto al cumplimiento de su misión, objetivos, así como de la administración y rendimiento de los recursos públicos a cargo.

Tabla 7. *Presupuesto Participativo*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	MUY BAJO	21	70,0
	BAJO	5	16,7
	MEDIO	3	10,0
	MUY ALTO	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Base de datos.

Interpretación: En la tabla 7, se muestra que en la dimensión Presupuesto Participativo, de la variable Participación Ciudadana, que existe preponderancia en el nivel muy bajo con 70.0% compuesto por 21 integrantes de la muestra, en menor preponderancia los niveles bajo, medio y muy alto con 16.7%, 10.0% y 3.3% respectivamente y se deduce que, no se realizan planes de integración entre el estado y la sociedad civil para generar compromisos y responsabilidades compartidas como definir en conjunto con la población representada en cómo y en que se van a orientar los recursos económicos asignados.

3.1.2. Gestión por Resultados

Tabla 8. *Gestión por Resultados*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Muy bajo	12	40,0
	Bajo	8	26,7
	Medio	5	16,7
	Alto	3	10,0
	Muy alto	2	6,7
	Total	30	100,0

Fuente: Base de datos.

Interpretación: En la tabla 8 se muestra que en la variable Gestión por Resultados, que existe preponderancia en el nivel muy bajo con 40.0% compuesto por 12 integrantes de la muestra, en menor preponderancia los niveles bajo, medio, alto y muy alto con 26.7%, 16.7%, 10.0% y 6.7% respectivamente y se deduce que, no ponen en marcha la estrategia de gestión para que oriente la acción de los actores públicos, y así generen mayor valor público: en la rendición de cuentas, la transparencia, verificación de gastos para forjar los cambios sociales en beneficio de la población

Tabla 9: Políticas y estrategias

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Muy bajo	8	26,7
	Bajo	11	36,7
	Medio	5	16,7
	Alto	4	13,3
	Muy alto	2	6,7
	Total	30	100,0

Fuente: Base de datos.

Interpretación: En la tabla 9, se muestra que en la dimensión Políticas y estrategias, de la variable Gestión por Resultados, que existe preponderancia en el nivel bajo con 36.7% compuesto por 8 integrantes de la muestra, en menor preponderancia los niveles muy bajo, medio, alto y muy alto con 26.7%, 16.7%, 13.3% y 6.7% respectivamente y se deduce que, la institución no responde a las políticas públicas, entonces no se toma en cuenta indicadores que den cuenta a los resultados, monitoreo y evaluación de los gastos de los proyectos, programas o inversiones.

Tabla 2. Presupuesto por resultados

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Muy bajo	19	63,3
	Bajo	1	3,3
	Medio	4	13,3
	Alto	2	6,7
	Muy alto	4	13,3
	Total	30	100,0

Fuente: Base de datos.

Interpretación: En la tabla 10, se muestra que, en la dimensión Presupuesto por resultados, de la variable Gestión por Resultados, que existe preponderancia en el nivel muy bajo con 63.3% compuesto por 19 integrantes

de la muestra, en menor preponderancia los niveles medio, muy alto, alto y bajo 13.3%, 13.3%, 6.7% y 3.3% respectivamente y se deduce que, no existe una alineación de los objetivos generales estratégicos a los programas presupuestales y no se vincula la asignación de los recursos presupuestales bienes y servicios(productos) y resultados a favor de la población.

Tabla 3. *Ejecución*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Muy bajo	13	43,3
	Bajo	8	26,7
	Medio	4	13,3
	Alto	4	13,3
	Muy alto	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Base de datos.

Interpretación: En la tabla 11, se muestra que, en la dimensión Ejecución, de la variable Gestión por Resultados, que existe preponderancia en el nivel muy bajo con 43.3% compuesto por 13 integrantes de la muestra, en menor preponderancia los niveles bajo, medio, alto y muy alto con 26.7%, 13.3%, 13.3% y 3.3% respectivamente y se deduce que la institución no dispone de sistemas para asegurar la calidad , eficiencia y eficacia de los procesos de producción de bienes y servicios públicos, tampoco manejan planes de mejora o mecanismos para situaciones de riesgo, ni usan criterios de prioridad para gestionar los desajustes de oferta y demanda efectiva de los recursos público.

Tabla 4. *Evaluación*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Muy bajo	8	26,7
	Bajo	9	30,0
	Medio	7	23,3
	Alto	6	20,0
	Muy alto	0	0,0
	Total	30	100,0

Fuente: Base de datos.

Interpretación: En la tabla 12, se muestra que en la dimensión evaluación, de la variable Gestión por Resultados, que existe preponderancia en el nivel bajo con 30.0% compuesto por 9 integrantes de la muestra, en menor preponderancia los niveles muy bajo, medio y alto con 26.0%, 23.3% y 20.0%,

respectivamente y se induce que, no se realizan evaluaciones al finalizar la ejecución de las intervenciones de los niveles de cobertura de la demanda social alcanzada si realmente se produjo un cambio en el ciudadano y entorno, no verifican la efectividad y utilización de los fondos asignados y no llevan a la práctica la reflexión sobre la efectividad de los servicios que se están brindando a la población.

3.2. Resultado ligado a la hipótesis de investigación

Tabla 5. Prueba de Shapiro-Wilk de los puntajes sobre la Participación Ciudadana y la Gestión por Resultados y sus respectivas dimensiones de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Democracia participativa	,821	30	,000
Normativa	,877	30	,002
Veeduría	,702	30	,000
Audiencia pública	,750	30	,000
Rendición de cuentas	,748	30	,000
Presupuesto participativo	,782	30	,000
Participación ciudadana	,819	30	,000
Políticas y estrategias	,920	30	,026
Presupuesto por resultados	,829	30	,000
Ejecución	,904	30	,011
Evaluación	,947	30	,144
Gestión por resultados	,914	30	,019

Fuente: Base de datos.

Interpretación: Respecto a la tabla 13, de los resultados examinados en esta tabla; se detecta el uso de pruebas no paramétricas, al observar valores $p \leq 0.05$ en la prueba de ajuste a distribución normal de Shapiro-Wilk con un nivel de significancia al 5%. Por tanto, para calcular la relación existe entre Participación Ciudadana y Gestión por Resultados se aplicará la distribución estadística Rho de Spearman.

3.2.1. Prueba de Hipótesis General:

Existe relación significativa entre la Participación Ciudadana y Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.

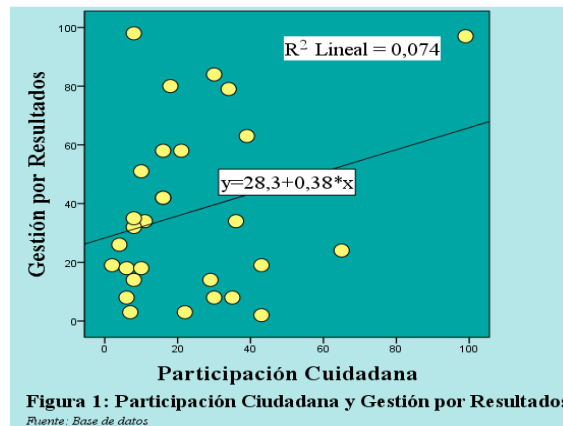
Hipótesis Nula: No existe relación significativa entre la Participación Ciudadana y Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.

Tabla 6. *Relación entre Participación Ciudadana y Gestión por Resultados*

		Políticas y Estrategias	Presupuest o por Resultados	Ejecución	Evaluación	Gestión por resultados	
Rho de Spearman	Democracia participativa	Coefficiente de correlación	-,035	,133	,084	-,070	,011
		Sig. (bilateral)	,855	,482	,660	,714	,954
		N	30	30	30	30	30
	Normativa	Coefficiente de correlación	,082	,181	,294	,127	,194
		Sig. (bilateral)	,666	,339	,115	,505	,304
		N	30	30	30	30	30
	Veeduría	Coefficiente de correlación	,076	,158	,187	,120	,147
		Sig. (bilateral)	,688	,406	,323	,527	,439
		N	30	30	30	30	30
	Audiencia pública	Coefficiente de correlación	,083	,132	,192	,051	,113
		Sig. (bilateral)	,662	,488	,310	,790	,552
		N	30	30	30	30	30
	Rendición de cuentas	Coefficiente de correlación	,121	,182	,159	,093	,146
		Sig. (bilateral)	,524	,337	,400	,627	,441
		N	30	30	30	30	30
	Presupuesto participativo	Coefficiente de correlación	,171	,169	,262	,124	,200
		Sig. (bilateral)	,366	,371	,162	,512	,289
		N	30	30	30	30	30
	Participación ciudadana	Coefficiente de correlación	,077	,210	,235	,097	,163
		Sig. (bilateral)	,688	,265	,210	,612	,389
N		30	30	30	30	30	

Fuente: Data de inteligencia emocional y proyecto de vida.

Interpretación: No existe relación significativa entre Participación Ciudadana y dimensiones, con Gestión por Resultados ($r=0.011$, correlación positiva débil entre democracia participativa y gestión por resultados; $r=0.194$, correlación positiva débil entre normativa y gestión por resultados; $r=0.147$, correlación positiva débil entre veeduría y gestión por resultados; $r=0.113$, correlación positiva débil entre audiencia pública y gestión por resultados; $r=0.146$, correlación positiva débil entre rendición de cuentas y gestión por resultados; $r=0.200$, correlación positiva débil entre presupuesto participativo y gestión por resultados; $r=0.163$, correlación positiva débil entre participación ciudadana y gestión por resultados para todo $\text{sig}<5\%$).



Interpretación: En la figura 1, se observa la tendencia del presupuesto participativo con sus dimensiones y la gestión por resultados tendría una vinculación creciente o relación positiva. En la figura se puede observar lo antes descrito; sin embargo, con la prueba realizada del estadístico Rho de Spearman se colige que no existe relación significativa entre la participación ciudadana y la gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.

IV. DISCUSIÓN

En este trabajo de investigación, se plasmarán los resultados encontrados con la elaboración y estudio estadístico en función de los objetivos trazados habiendo realizado un paralelismo con los antecedentes de estudio y marco teórico argumentando acertadamente de las variables de estudio.

Referente al objetivo general que se propone determinar cuál es la relación que existe entre participación ciudadana y gestión por resultados en la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, en base a los resultados conseguidos, se colige que no hay relación estadísticamente significativa entre las variables de estudio, como se evidenció en la significancia obtenida de ,389 que existe un 3.89% de error, siendo mayor a una prueba con significancia estadística de 0.05. Respecto al valor obtenido de Rho de Spearman es de ,163 y corroborado por el análisis de correlación realizado, presenta una correlación positiva muy débil. Como investigador menciono que fue rechazada mi hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula, lo que significa que no hay relación entre La Participación Ciudadana y Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú 2018; Casi siempre la mayoría de los investigadores esperamos reafirmar nuestras hipótesis planteadas en las investigaciones; sin embargo, en la presente investigación no se corroboró la hipótesis.

El expresado resultado, nos permite responder a nuestro problema formulado, confirmar nuestra hipótesis nula “No existe relación significativa entre la Participación Ciudadana y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad; y dar por logrado nuestro objetivo general. Así, al empezar el presente trabajo nos preguntamos “¿Cuál es la relación entre Participación Ciudadana y Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad?”. Asimismo, el resultado bajo discusión nos permite dar por logrado nuestro objetivo general.

Ello coincide con los resultados de Gonzales (2014) quién demostró que existen deficiencias en el control y manejo de los recursos financieros otorgados a través de los proyectos, a raíz de la carencia de instrumento formativo, discriminación y exclusión de algunos miembros, imposibilitando la ejecución de proyectos, carencia

de establecer funciones entre los miembros que conforman las diversas unidades de gestión, la desmotivación de las personas para integrarse a la dependencia.

Por otro lado, Rojas (2015) con sus resultados obtenidos alega que los mecanismos de presupuesto participativo no están dando grandes resultados como se esperaba, dado que uno de los factores que hacen que no lleve a cabo de una manera eficiente y con gran realce es que no se está difundiendo este espacio como se debería, logrando que los pobladores no tengan conocimiento de estos mecanismos, además se concluyó que la municipalidad no difunde y mucho menos realiza talleres de capacitación a los pobladores.

Y, por último, Chávez (2017) con sus resultados finales de su investigación ostenta que no es eficiente, indicando que no se cumplen los procesos en las diferentes fases de este mecanismo que permita un proceso continuo, según el estadístico de prueba para un estudio no paramétrico con el estadístico Tau-B de Kendall” (p.60)

Además, respecto a la variable Participación Ciudadana, hallado de la muestra establecida para este trabajo de investigación, indica que el 60.0% de los servidores encuestados tiene un nivel de percepción muy bajo, mientras que el 33.3%, 3.3%, 3.3%, un nivel bajo, medio y muy alto respectivamente. Se deduce que el nivel de percepción de los servidores públicos, lo que guarda concordancia con la participación ciudadana, es muy bajo. Esta observación discrepa de lo expresado por Carhuaricra et.al (2001) quien asevera que una de las limitantes para la participación de los gobiernos locales, es la falta de institucionalidad de las municipales, esto hace difícil la interlocución y la práctica con el organismo encargado de ejecutar las políticas.

De lo descrito en el párrafo anterior Cabe mencionar que hay varios factores causantes que repercuten para que la participación ciudadana no se desarrolle, de acuerdo al Jurado Nacional de Elecciones (2008) nos manifiesta y a la vez cita a Hernández Asensio quien sostiene que “las experiencias de participación suponen un progreso en la medida que dotan a la población de nuevas posibilidades de interacción con el Estado” , a manera particular mi punto de vista respecto a lo nombrado se deduce que algunos gobiernos regionales y locales han cumplido con la implementación de dotar a la población espacios de interacción y otros no, como es el caso de esta municipalidad que estoy considerando en estudio, es por ello que

encontramos resultados desfavorables porque nos muestra al igual que los otros que las autoridades aún no fomentan y promueven los mecanismos y participación ciudadana. Es importante resaltar y tomar en cuenta lo que la reforma política está exigiendo su implementación inmediata.

Pertinente a la variable gestión por resultados, hay un 40.0% de nivel muy bajo, seguido de un 26.6%,16.7%,10.0%,6.7% con un nivel bajo, medio, alto, muy alto proporcionalmente. Se interpreta que hay un nivel muy bajo de gestión por resultados en los servidores públicos. Este resultado es semejante de lo sustentado por De la Torre (2016) quien señala que una de las deficiencias institucionales es la desactualización de instrumentos de gestión, debilidad institucional, escasez de la articulación con los procesos gobernantes, no cuentan con el personal suficiente para el desarrollo de sus procesos y procedimientos, el resultado es distinto de lo señalado por Cáceres et al. (2018) quien aduce que las competencias gerenciales y la gestión por resultados influyen positivamente en la imagen institucional, se cuenta con un personal idóneo en cuanto a conocimiento, resolución de problemas.

Cabe agregar que hay varios factores causantes que repercuten en la dimensión gestión por resultados, tal como lo dice (Ramiro 2001), citado por Gálvez (2015), manifiesta que en algunas organizaciones se tiende a tener una débil cultura organizacional, siendo fragmentada: donde coexisten diversas culturas, no tienen valores articulados a conceptos como equidad, ciudadanía, impactos, resultados, etc. Además de lo expresado se suma otro aporte por este mismo autor que cita a (Barzelay 1998) y expresa que los principales problemas en las organizaciones públicas es que no se han logrado desarrollar habilidades como la coordinación multinivel, la delegación de funciones, la formulación, planificación, implementación y ejecución de políticas públicas, debido a que las instituciones públicas son escasamente institucionalizados por el logro de objetivos organizacionales bajo principios de eficiencia, economía y eficacia.

Las dimensiones democracia participativa sig. ,954, normativa sig. ,304, veeduría sig. ,439, audiencia pública sig. ,552, rendición de cuentas sig.,441, y presupuesto participativo sig. ,289 no presentan relación significativa con la dimensión gestión por resultados sig. ,389. Esto es comprobado por el valor conseguido de Rho de Spearman y es corroborado por el análisis de correlación verificado por las

dimensiones y variable, respectivamente presentan una correlación negativa. Ello concuerda con lo analizado por Masías (2017) quien, a través de la prueba de asociación de Tau de Kendall entre los mismos elementos, no se puede rechazar la hipótesis de que éstos no están correlacionados.

Para culminar la presente discusión de resultados es de precisar que gracias a ellos hemos podido reflexionar de manera seria sobre algunas razones que impiden una adecuada participación ciudadana, ello perjuicio del desarrollo de las mismas, especialmente de aquellas que tienen encomendada una labor tan delicada y crucial para el desarrollo de nuestro país, como es la educación de las nuevas generaciones.

V. CONCLUSIONES

1. No existe relación significativa entre participación ciudadana y gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, ya que Sig.(bilateral) $>5\%$. Además, en base al valor de Rho de Spearman se deduce que hay una correlación positiva muy débil entre las variables analizadas debido a que el coeficiente de correlación es de ,163 con Sig. (bilateral) ,389 (tabla 14).
2. No existe relación significativa entre la dimensión democracia participativa y la gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, dado que Sig.(bilateral) $>5\%$. Asimismo, en base al valor de Rho de Spearman, se deduce que hay una correlación negativa muy débil entre esta dimensión de la participación ciudadana, ya que el coeficiente de correlación es de -,035 con Sig. (bilateral) ,855 (tabla 14).
3. No existe relación significativa entre la dimensión normativa y la gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, dado que Sig.(bilateral) $>5\%$. Conjuntamente, referente al valor de Rho de Spearman, se concluye que hay una correlación muy débil entre la dimensión y variable contrastada en la medida que el coeficiente de correlación es de ,082 con Sig. (bilateral) ,855 (tabla 14).
4. No existe relación significativa entre la dimensión veeduría ciudadana y gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, dado que Sig.(bilateral) $>5\%$. De la misma forma, referente al valor de Rho de Spearman, se deduce que hay una correlación muy bajo entre la dimensión y variable contrastada en la medida que el coeficiente de correlación es de ,076. con Sig. (bilateral) ,666 (tabla 14).
5. No existe relación significativa entre la dimensión audiencia pública y gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, dado que Sig.(bilateral) $>5\%$. juntamente, referente al valor de Rho de Spearman, se concluye que hay una correlación muy débil entre la dimensión y variable

contrastada en la medida que el coeficiente de correlación es de ,083 con Sig. (bilateral) ,662 (tabla 14).

6. No existe relación significativa entre la dimensión rendición de cuentas y gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, dado que Sig.(bilateral)>5%. Asimismo, referente al valor de Rho de Spearman, se concluye que hay una correlación positiva muy bajo entre la dimensión y variable contrastada en la medida que el coeficiente de correlación es de ,121 con Sig. (bilateral) ,524 (tabla 14).

7. No existe relación significativa entre la dimensión presupuesto participativo y gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, dado que Sig.(bilateral)>5%. Conjuntamente, referente al valor de Rho de Spearman, se deduce que hay una correlación muy débil entre la dimensión y variable contrastada en la medida que el coeficiente de correlación es de ,171 con Sig. (bilateral) ,366 (tabla 14).

VI. RECOMENDACIONES

- La municipalidad debe aplicar a cabalidad la gestión por resultados, poniendo en marcha la planificación, metodologías y técnicas buscando cumplir con los objetivos estratégicos del gobierno nacional alienados a un mismo fin, haciendo de la gestión más eficiente y así mejorar la calidad de vida de los pobladores y desarrollo sostenible de los pueblos.
- Los servidores públicos deben ser fortalecidos en el conocimiento de la utilización y de la implementación de los nuevos elementos de las reformas con el único fin de satisfacer las necesidades de la población y un gobierno más organizado.
- Se debe aplicar el principio de la transparencia, donde permita a la gestión estar en comunicación con la ciudadanía y puedan conocer sobre los resultados que se van obteniendo.
- Se debe implementar Instancias de atención al ciudadano y crear conciencia en la ciudadanía para su incorporación a la gestión pública (según la normatividad de derecho de participación)

REFERENCIAS

- Abate,B. (2000), *La nouvelle gestion publique*, París, Librairie Générale de Droit et Jurisprudence.
- Aguilar, Villanueva.,L. (2015). *Gobernanza y gestión pública*. FONDE de Cultura Económica. México, D.F.
- Angel Bermúdez,J. (2016). *Participación Ciudadana y Control Social: Retos para la Veedurías*,Bogotá
- Banco Mundial (1997), *El Estado en un mundo en transformación. Informe sobre el desarrollo mundial*, Washington, World Bank.
- Baylón Patiño, J. (2017). *Participación Ciudadana en la municipalidad del distrito de San Miguel*, 2017 .
- Banco Interamericano de Desarrollo BID, Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD)(2007) “Modelo abierto de Gestión para Resultados en el sector público” Cataloging-in-Publication data provided by the Inter-American Development Bank, Felipe Herrera Library New York Ave.N.W, Washington Estados Unidos
- BID Y CLAD (2010). *La Gestión para Resultados en el Desarrollo. Avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. Inter, Washington, American Development Bank.
- BID Y CLAD (2011). *Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales*. Washington, PROVED.
- Cáceres Limaco, K., Díaz Dumont, J., & Núñez Lira, L. (2018). *Influencia de las competencias gerenciales y la gestión por resultados en la imagen institucional*. Perú
- Cafaggi,F. y K. Pistor (2013). “Regulatory capabilities: a normative framework for assessing the distributional effects of regulations”, *Columbia Public Law Research Paper* 13:354.
- Carhuaricra, E., Chambi, G., & Gino, H. (2001). *Participación Ciudadana en el Gobierno Local*. Lima, Perú.Editorial Ideas.

- Castillo Cubillos, M. (2017). El papel de la participación ciudadana en las políticas públicas, bajo el cual escenario de la gobernanza: reflexiones teóricas. PLACSO. Quito. Ecuador.
- Chávez García, M. (2017). Participación Ciudadana y autoridades municipales en el presupuesto participativo de la municipalidad distrital de Cáceres del Perú, Jimbe 2017.
- CLD (2012), Making the OGP Effective: Guidelines for Assessing OGP Action Plans, Halifax, Centre for Law and Democracy.
- Comisión Stiglitz (2009). Report of the Commission of Experts of the President of the United Nations General Assembly on Reforms of the International Monetary and Financial System.
- Constantino, M. (2000). Participación Ciudadana FCE. Prieto, P., M. (2010). Las alas de Leo-la participación ciudadana en el siglo XX.
- De la Torre Altamirano, M. (2016). "El Modelo de Gestión del Gobierno Provincial y su incidencia en el desempeño institucional, estudio de caso del Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD), Provincia de Imbabura, Quito, Ecuador.
- Dervis, K (2011). Towards strengthened global economic governance, en N. Birdsall y F. Fukuyama (eds), New Ideas on Development after the Financial Crisis. Baltimore, The Johns Hopkins University Press.
- Drucker, Peter. (1992). Las nuevas realidades, México, Editorial Hermes.
- Escobar, Oliver (2011), "The Work of Participation: Local Deliberative Policy Making as Mediated by Public Engagement Practitioners", en 61st Conference of the PSA, London, Political Studies Association.
- Espinar, A., (2003), Refounding Politics from the Bottom –Up, Peru Solidarity Forum, Boletín N° 37, Lima, pp. 2-3.
- Font Font et al. (2006), Polis, la ciudad participativa. Participar en los municipios: ¿quién?, ¿cómo? y ¿por qué?, Barcelona, Diputació de Barcelona (Papers de Participació Ciutadana; N°9)

- Frederickson, H. George (1992). *Hacia una teoría del público para la administración pública*, *Revista de Gestión y Política Pública*, vol.1, núm.1, México, Centro de Investigación y Docencia Económica.
- Gálvez, J. Mercedes (2015). Límites y desafíos de la implementación del PPR en el Perú: Análisis del Programa Presupuestal N° Formación Universitaria de Pregrado. Universidad Católica del Perú, Lima.
- Gaventa, John y Barret, Gregory (2010). So What Difference Does It Make? Mapping the Outcomes of Citizen Engagement, Brighton, Institute of Development Studies.
- Golfrank B. (2006) “Los procesos de presupuesto participativo” en América Latina: éxito, fracaso y cambio”, *Revista de ciencias políticas (Santiago)*, n° 26(2):págs..3-
- Gonzalez González, R. (2014). Factores que inciden en la participación ciudadana y toma de decisiones en seguridad pública en el municipio de Valle de Santiago, Guanajuato.
- Gonzalez Sánchez, R. (2014). Estrategia para el Empoderamiento y Participación Ciudadana en el Control de la Gestión Pública, Barbula, Venezuela.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación. 6ª Edición. D.F, México: McGraw-Hill. Recuperado de https://trabajosocialudocpno.files.wordpress.com/2017/07/metodologc3a3c2ada_de_la_investigac3a3c2b3n_sampieri_6ta_edicion1.pdf
- Hernández S., R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill. Obtenido de <http://www.esup.edu.pe>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Bautista L, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. Mexico: McGraw-Hill.
- Hockman, B. (2011). Proposals for WTO reform: a synthesis and assessment, *Minnesola Journal of international Law* 20 (2).
- Jolly, R.L. Emmery y T. Weiss (2008). *Un Ideas that Changel the world*, Indianápolis, Indiana. University Press.
- Jurado Nacional de Elecciones. (2008). Guía de Participación Ciudadana en el Perú. Lima, Perú: PNDU

- Kaul, I. (2013). Meeting global challenges; assessing governance readiness. The Governance Report 2013; Hertie School of Governance, Sovereignty, Fiscal Policy, Innovations, Trade Offs, Indicators, Oxford University Press.
- Ministerio del Interior y Seguridad Pública. (2016). *Guía Participación Ciudadana en la Gestión.C*
- Musgrave, R. (1959). The Theory of Public Finance, Tokio, McGraw-Hill.
- Ocampo, J. (2015). Gobernanza global y desarrollo: Nuevos desafíos y prioridades de la cooperación internacional. 1 ed. Buenos Aires: Siglo Veintiuno. Editores. Argentina.
- Palais- Royal Initiative (2011). Reform of the international monetary system: A cooperative approach for the 21 century, en J.T. Boorman y A. Icard(eds). Reform of the International Monetary System: The Palais-Royal Initiative, Nueva Delhi, Sage Publications.
- Parry, G., Moysers, G. y Day, N. (1992). Political Participation and Democracy in Britania. Cambridge.
- Pinochet Cifuentes, O. (2017). Participación Ciudadana en la Gestión Pública Local: El caso de la comuna de Pudahuel, Santiago, Chile
- Prieto, M. (2010). Participación Ciudadana del siglo XX. Asociación Ciudades Kyosel.
- Prieto – Martín, P. , Ramírez, A. (2014). Reforma y Democracia. Revista del CLAD, núm. 58, febrero. Caracas, Venezuela.
- Ramos García, J. (2016). Gestión por Resultados en México, 2013-2014. Algunos Impactos en Baja California (Management by results in Mexico, 2013-2014. Some effects in Baja California). Estudios Fronterizos, <https://doi.org/10.21670/ref.2016.34.a04>
- Ríos Ríos, A. (2015). Factores sociales en la participación ciudadana como mecanismos de control de la gestión Municipal Distrital Victor Larco Herrera-2014.
- Rodrik, D. (2011). The Globalization Paradox. Democracy and the Future of the world Economy, Nueva York, W.W. Norton.
- Rojas, C. (2015). Factores que limitan la participación ciudadana en el presupuesto participativo. CASO: Distrito de Mariano Melgar (Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú), Lima Perú

- Romero Vásquez, C. (2017). Gestión Municipal y Participación Ciudadana en la Municipalidad Distrital de Huanchaco, 2015.
- Rose, Jeremy; Ríos, Jesús; y Lippa, Barbara (2010), “Technology Support for Participatory Budgeting”, en *International Journal of Electronic Governance*, vol.3 N° 1, pp. 3. 24.
- Shand, D. y Amberg, M. (1996). *Background Paper in Responsive Government: Service Quality Initiatives*, OECD, Paris, Francia.
- Shack, Nelson., & Rivera, R. (2017). *Seis años de la Gestión para Resultados en el Perú (2007-2013)*, Universidad Continental. Fondo Editorial, Huancayo, Perú.
- Society for Participatory Research in Asia (PRIA). S.F. *Summary of case studies*, Nueva Deli.
- Schearer, Bruce., & Tomlinson, J. (1997). *The emerging nature of civil society in Latin América and the caribbean. An overview*, The Synergos Institute, New York.
- Sycz, C. (s.f). (2013) *Sistema de gestión por resultados y planificación estratégica en el sector público*. Recuperado de: <https://www.scribd.com/presentation/338045963/6-ppt-de-gestion-educativa-pptx>
- Tamayo, L. (2010). *Metodología de la investigación científica*. Argentina: Limusa.
- Toye, J. y R.. Toye. (2004). *The UN and Global Political Economy Trade. Finance and Development*, Indianápolis, Indiana University y Press.
- Ulloa Rubio, B. (2016). *Validación de Instrumento. Validación de Jueces o Expertos*. Trujillo, La Libertad, Perú.
- Uvalle Berrones, R. (2013). *El mundo actual de la ciudadanía, el Estado y la administración pública*.
- Valdiviezo del Carpio, M. (2013). *Toma de Decisiones Públicas y Participación Ciudadana: La participación Ciudadana en el Perú y los Principales Mecanismos para ejercer*. Lima.
- Wade, R. H. (2011). *From waning to emerging worlds order: Multipolitary, multilateralism, the G20, the world Bank and the IMF, politics and society* 39 (3).

Weiss, T. G. y R. Thakur (2010), *Global Governance and the UN. An Unfinished Journey*, Indianápolis, Indiana University Press.

Woods, N. (2011), *The impact of the G20 on global governance a history and prospective*, en C.I. Bradford y W. Lim(eds), *Global Leadership in Transitions. Making the G20 More Effective and Responsitive*, Washington, DC, Korea Development Institute – Brroking Institutions Press.

Yu, Harlan y Robinson, David (2012), “The New Ambiguity of Open Governance”, en *UCLA.Law Review Discouse*, N° 59, pp.178-208.

ANEXO N° 01

CUESTIONARIO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

SEXO: masculino () femenino ()

RÉGIMEN LABORAL: Nombrado () CAS () Locación ()

El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información sobre la dimensión de Gestión por Resultados. Asimismo, se requiere ser objetivo(a), honesto(a) y sincero (a) en sus respuestas.

Se le agradece por anticipado su valiosa participación y colaboración, considerando que los resultados de este estudio de investigación científica permitirán determinar la participación ciudadana y la gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018

INSTRUCCIONES:

El cuestionario consta de 28 ítems, cada uno incluye cinco alternativas de respuestas. Lea con mucha atención cada uno de los ítems y las opciones de las respuestas que se siguen. Para cada pregunta marque solo una respuesta con una equis(x) en el recuadro que considere pertinente.

Escala de valoración	0	1	2	3	4
	nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	siempre

DIMENSIÓN: PARTICIPACIÓN CIUDADANA						
N°	Afirmaciones	0	1	2	3	4
Democracia Participativa						
1	Existe atención de manera especial y natural a los ciudadanos					
2	Se brinda oportunidad al ciudadano a participar en las decisiones que se toman en el proceso de gestión					
3	Existe la participación colectiva de todos los participantes					
4	El trato es igual y justo para todos los ciudadanos					
5	Se toman en cuenta su participación de la población en los asuntos de interés público					

6	Siempre existe buena relación entre el estado y ciudadanía						
Normativa							
7	Conocen los ciudadanos sobre la normatividad de derecho de participación						
8	Los ciudadanos participan frecuentemente en los asuntos públicos						
9	Se promueve y fomenta la participación ciudadana en las decisiones públicas						
10	Existe respaldo legalmente a la población en su participación activa						
Veeduría Ciudadana							
11	Existe control y/o vigilancia sobre la gestión pública respecto a las autoridades						
12	La población participa en la ejecución de los programas, proyectos, contratos o prestación de los servicios públicos						
13	Se fomenta el control social en las decisiones de interés público						
14	Se le brinda a la población conocimiento sobre el ejercicio y desempeño de la gestión pública y la función administrativa de la municipalidad						
Audiencia Pública							
15	Se garantiza el acceso de todos los ciudadanos a la información pública						
16	Se aplica el principio de transparencia en la gestión pública municipal						
17	Se realizan planes de acción para combatir la corrupción en el desarrollo de la gestión municipal						
18	Se aplican mecanismos de control para incrementar la responsabilidad de las autoridades previniendo la arbitrariedad						
19	El gobierno local promueve la participación ciudadana en la formulación, debate y concentración de sus planes de desarrollo y presupuesto en la gestión pública.						
Rendición de Cuentas							
20	Permite velar el cumplimiento del plan de desarrollo del partido gobernante						
21	Les brindan oportunidades de mayor participación y control por parte del ciudadano						
22	Permite al ciudadano a interpretar a las autoridades respecto a la ejecución presupuestal y uso de recursos públicos						

23	Otorgan mayor transparencia en su gestión municipal					
24	Conceden información valedera por parte de las autoridades hacia los ciudadanos					
Presupuesto Participativo						
25	Realizan planes de integración entre el estado y la sociedad civil para generar compromisos y responsabilidades compartidas					
26	Existen capacitaciones constantes que estimulen el interés de los agentes participantes					
27	Se tiene conocimiento sobre mecanismo de asignación equitativa racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos					
28	Se brinda información sobre los proyectos priorizados por las propias organizaciones sociales					

ANEXO N° 02

CUESTIONARIO DE GESTIÓN POR RESULTADOS

SEXO: masculino () femenino ()

RÉGIMEN LABORAL: Nombrado () CAS () Locación ()

El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información sobre la dimensión de Gestión por Resultados. Asimismo, se requiere ser objetivo(a), honesto(a) y sincero (a) en sus respuestas.

Se le agradece por anticipado su valiosa participación y colaboración, considerando que los resultados de este estudio de investigación científica permitirán determinar la participación ciudadana y la gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018

INSTRUCCIONES:

El cuestionario consta de 28 ítems, cada uno incluye cinco alternativas de respuestas. Lea con mucha atención cada uno de los ítems y las opciones de las respuestas que se siguen. Para cada pregunta marque solo una respuesta con una equis(x) en el recuadro que considere pertinente.

Escala de valoración	0	1	2	3	4
	nunca	casi nunca	algunas veces	casi siempre	siempre

DIMENSIÓN GESTIÓN POR RESULTADOS						
N°	Afirmaciones	0	1	2	3	4
Políticas y Estrategias						
1	La información es utilizada para la toma de decisiones					
2	Los programas han sido definidos de acuerdo a un análisis de necesidades sociales					
3	La estructura organizativa se fija de acuerdo a los requerimientos del programa de gobierno					
4	Se promueven estrategias y reglas de cooperación con la sociedad civil					
5	Cuando elaboran el plan institucional toman en cuenta las condiciones de entorno que incluye análisis de viabilidad					
6	Presentan alineación las acciones de las áreas con los programas y objetivos institucionales					

Presupuesto						
7	El presupuesto financiero integra inversión y funcionamiento en torno a programas a lo largo del año					
8	Se desenvuelven continuamente los sistemas de auditoría interna afectivos y eficientes					
9	La contabilidad se ajusta a los programas presupuestarios					
10	Se usan sistemas de sanción e incentivos en la evaluación de la responsabilidad directiva					
11	Se auditan externamente cada año las cuentas					
Ejecución		0	1	2	3	4
12	En todo momento los servicios y bienes públicos tienen una definición clara de los derechos y condiciones de acceso a la ciudadanía					
13	La ciudadanía dispone constantemente de mecanismos para ejercer sus derechos de acceso a los bienes y servicios públicos					
14	Todos los servicios disponen de información estándar a disposición de la ciudadanía que incluye los compromisos de provisión de la organización pública					
15	La institución dispone de sistemas de gestión para asegurar la calidad, eficiencia y eficacia de los procesos de producción de bienes y servicios públicos					
16	Se utilizan las tecnologías de la información como medio para facilitar el acceso a la información pública					
17	Se utilizan criterios explícitos para la atención al ciudadano en todos los servicios					
18	Se dispone de mecanismos de gestión para situaciones de emergencia o imprevistos en todos los servicios					
19	Se manejan mecanismos de consulta directa para elaborar planes de mejora de la gestión					
20	Todos los servicios disponen de información estándar a disposición de la ciudadanía que incluye los compromisos de provisión de la organización pública					
21	Se establecen criterios de prioridad públicos para gestionar los desajustes de oferta y demanda efectiva de servicios y bienes públicos					
Evaluación						
22	Se realiza frecuentemente evaluaciones de los niveles de cobertura de la demanda social alcanzada					

23	Se evalúa el grado de satisfacción de la ciudadanía respecto de los servicios públicos con independencia de su nivel de uso					
24	La aportación de los programas institucionales al cambio es evaluada					
25	Se rinde cuentas a la ciudadanía sobre los resultados de gestión					
26	Se ha puesto en práctica los sistemas formalizados de sanciones o incentivos vinculados a los resultados obtenidos					
27	Las evaluaciones se realizan con garantías de independencia de juicio					
28	Los sistemas de información permiten evaluar las demandas y necesidades sociales					

ANEXO 3

**MATRIZ DE VALDIACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO
PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

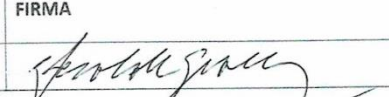
Experto 1

APELLIDOS Y NOMBRES DEL AUTOR	TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
Br. Karina L. Murrugarra Sagástegui	Participación Ciudadana y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.

En la siguiente tabla indique la respuesta: si concuerdo (S) no concuerdo (N). Así como puede emitir para cada observación una sugerencia de los ítems considerado

ITEMS	Si concuerdo (S)	No concuerdo (N)
1. Para realizar cada una de la pregunta se tuvo en cuenta la operacionalización de las variables	S	
2. Las preguntas responden a la variable (s) a estudiar o investigar	S	
3. Las preguntas formuladas miden lo que se desea investigar	S	
4. Las preguntas son relevantes y concretas con respecto al tema a investigar	S	
5. Existe claridad en la formulación de la pregunta	S	
6. Las preguntas provocan ambigüedad en la respuesta	S	
7. El número de preguntas es adecuado	S	
8. Las preguntas responden al marco teórico usado en la investigación	S	
9. Las preguntas tienen coherencia con el diseño de la investigación	S	
10. Permite emitir con facilidad la respuesta a de los participantes	S	

OBSERVACIONES	SUGERENCIAS/MEJORA

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO	FIRMA
Dr. Recalde Gracey Andrés Enrique	

Fecha: Trujillo, 31 de mayo del 2019

Experto 2

APELLIDOS Y NOMBRES DEL AUTOR	TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
Br. Karina L. Murrugarra Sagástegui	Participación Ciudadana y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.

En la siguiente tabla indique la respuesta: si concuerdo (S) no concuerdo (N). Así como puede emitir para cada observación una sugerencia de los ítems considerado

ITEMS	Si concuerdo (S)	No concuerdo (N)
1. Para realizar cada una de la pregunta se tuvo en cuenta la operacionalización de las variables	S	
2. Las preguntas responden a la variable (s) a estudiar o investigar	S	
3. Las preguntas formuladas miden lo que se desea investigar	S	
4. Las preguntas son relevantes y concretas con respecto al tema a investigar	S	
5. Existe claridad en la formulación de la pregunta	S	
6. Las preguntas provocan ambigüedad en la respuesta	S	
7. El número de preguntas es adecuado	S	
8. Las preguntas responden al marco teórico usado en la investigación	S	
9. Las preguntas tienen coherencia con el diseño de la investigación	S	
10. Permite emitir con facilidad la respuesta a de los participantes	S	

OBSERVACIONES	SUGERENCIAS/MEJORA

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO	FIRMA
Ms. Lucy Esther Rosales Mendoza	

Experto 3

APPELLIDOS Y NOMBRES DEL AUTOR	TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
Br. Karina L. Murrugarra Sagástegui	Participación Ciudadana y la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.

En la siguiente tabla indique la respuesta: si concuerdo (S) no concuerdo (N). Así como puede emitir para cada observación una sugerencia de los ítems considerado

ITEMS	Si concuerdo (S)	No concuerdo (N)
11. Para realizar cada una de la pregunta se tuvo en cuenta la operacionalización de las variables	S	
12. Las preguntas responden a la variable (s) a estudiar o investigar	S	
13. Las preguntas formuladas miden lo que se desea investigar	S	
14. Las preguntas son relevantes y concretas con respecto al tema a investigar	S	
15. Existe claridad en la formulación de la pregunta	S	
16. Las preguntas provocan ambigüedad en la respuesta	S	
17. El número de preguntas es adecuado	S	
18. Las preguntas responden al marco teórico usado en la investigación	S	
19. Las preguntas tienen coherencia con el diseño de la investigación	S	
20. Permite emitir con facilidad la respuesta a de los participantes	S	

OBSERVACIONES	SUGERENCIAS/MEJORA

APPELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO	FIRMA
Mg. Armando Mendiburu Mendocilla	

Fecha: Trujillo, 31 de mayo del 2019

RESULTADO DE EVALUACION DE LOS ITEMS DE CADA EXPERTO

NÚMERO DE EXPERTOS	ITEMS									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Experto N° 1	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
Experto N° 2	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
Experto N° 1	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S

Datos generales

Email:

alpaec@hotmail.com Andrés Enrique Recalde Gracey

Cel:949943733

Grado: Doctor

Domicilio: Calle
Yahuar Huaca N° 111
urb. Santa María -
Trujillo

Especialidad: Gestión Pública y Gobernabilidad

Área de Investigación: Gestión de políticas públicas

1. Experto

Datos generales

Email:

rosalesmendoza22 Lucy Esther Rosales Mendoza

@gmail.com

Grado: Maestro

Cel:938253013

Especialidad: Gestión Pública

Domicilio: Urb.Los
Jazmines-Trujillo

Área de Investigación: Gestión Pública

2. Experto

Datos generales

Armando Mendiburu Mendocilla

Cel:971373403

Grado: Maestro

Domicilio: San Isidro
Lima

Especialidad: Gestión Pública

Área de Investigación: Gestión Pública

3. Experto

APLICACIÓN DEL COEFICIENTE DE FIABILIDAD DE HOLSTI

$$C = \frac{kM}{n_1+n_2+n_3}, \text{ donde}$$

k : Número de expertos

M : Número de coincidencias entre expertos

n_1 : Número de preguntas realizadas que concuerdan al experto 1

n_2 : Número de preguntas realizadas que concuerdan al experto 2

n_3 : Número de preguntas realizadas que concuerdan al experto 3

Substituyendo en la fórmula anterior:

$$c = \frac{3(8)}{8 + 8 + 9} = \frac{24}{25} = 0.96$$

El coeficiente de fiabilidad del instrumento es de 96% muy buena. Teóricamente entonces podemos obtener respuestas como:

Resultado de aplicar la formula Intervalo	Fiabilidad del Instrumento
< 0,20	Pobre
0,21 – 0,40	Débil
0,41 – 0,60	Moderada
0,61 – 0,80	Buena
0,81 – 1,00	Muy buena

ANEXO N° 04

CONSTANCIA DE INVESTIGACIÓN

CONSTANCIA DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Hace constar:

Que, la Maestrante Karina Leticia Murrugarra Sagástegui, alumna de la Escuela de Posgrado de la Universidad "César Vallejo", en el mes de junio de 2019 ha aplicado a los servidores de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, localizado en el distrito de Casca, provincia Gran Chimú, los instrumentos de investigación consistentes en cuestionarios con respecto a la "Participación Ciudadana" y "Gestión por Resultados".

Se expide La presente constancia a solicitud de la interesada, para los fines correspondientes.

Cascas, 14 de junio del 2019

 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL GRAN CHIMU

ELMER AUGUSTO LEIVA OBANDO
JEFE DE LA OFICINA DE PERSONAL

TABLA N° 05**TABLA DE VALIDACIÓN DE CONSTRUCTO PARTICIPACIÓN CIUDADANA
(ANÁLISIS FACTORIAL)****TABLA DE VALIDACIÓN DE CONSTRUCTO DE PARTICIPACIÓN
CIUDADANA (ANÁLISIS FACTORIAL)**

N°	ITEMS	COEFICIENTE MAYOR A 0.21
Democracia Participativa		0.86
1	Existe atención de manera especial y natural a los ciudadanos	0.62
2	Se brinda oportunidad al ciudadano a participar en las decisiones que se toman en el proceso de gestión	0.75
3	Existe la participación colectiva de todos los participantes	0.86
4	El trato es igual y justo para todos los ciudadanos	0.75
5	Se toman en cuenta su participación de la población en los asuntos de interés público	0.87
6	Siempre existe buena relación entre el estado y ciudadanía	0.85
Normativa		0.83
7	Conocen los ciudadanos sobre la normatividad de derecho de participación	0.73
8	Los ciudadanos participan frecuentemente en los asuntos públicos	0.82
9	Se promueve y fomenta la participación ciudadana en las decisiones públicas	0.92
10	Existe respaldo legalmente a la población en su participación activa	0.93
Veeduría Ciudadana		0.92
11	Existe control y/o vigilancia sobre la gestión pública respecto a las autoridades	0.87
12	La población participa en la ejecución de los programas, proyectos, contratos o prestación de los servicios públicos	0.96
13	Se fomenta el control social en las decisiones de interés público	0.90
14	Se le brinda a la población conocimiento sobre el ejercicio y desempeño de la gestión pública y la función administrativa de la municipalidad	0.93
Audiencia Pública		0.99
15	Se garantiza el acceso de todos los ciudadanos a la información pública	0.87
16	Se aplica el principio de transparencia en la gestión pública municipal	0.90

17	Se realizan planes de acción para combatir la corrupción en el desarrollo de la gestión municipal	0.93
18	Se aplican mecanismos de control para incrementar la responsabilidad de las autoridades previniendo la arbitrariedad	0.93
19	El gobierno local promueve la participación ciudadana en la formulación, debate y concentración de sus planes de desarrollo y presupuesto en la gestión pública.	0.90
Rendición de Cuentas		0.96
20	Permite velar el cumplimiento del plan de desarrollo del partido gobernante	0.94
21	Les brindan oportunidades de mayor participación y control por parte del ciudadano	0.93
22	Permite al ciudadano a interpretar a las autoridades respecto a la ejecución presupuestal y uso de recursos públicos	0.95
23	Otorgan mayor transparencia en su gestión municipal	0.92
24	Conceden información valedera por parte de las autoridades hacia los ciudadanos	0.92
Presupuesto Participativo		0.92
25	Realizan planes de integración entre el estado y la sociedad civil para generar compromisos y responsabilidades compartidas	0.79
26	Existen capacitaciones constantes que estimulen el interés de los agentes participantes	0.95
27	Se tiene conocimiento sobre mecanismo de asignación equitativa racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos	0.93
28	Se brinda información sobre los proyectos priorizados por las propias organizaciones sociales	0.91

TABLA N° 06**TABLA DE VALIDACIÓN DE CONSTRUCTO GESTIÓN POR RESULTADOS
(ANÁLISIS FACTORIAL)****RESULTADOS (ANÁLISIS FACTORIAL)**

N°	ITEMS	COEFICIENTE MAYOR A 0.21
Políticas y Estrategias		0.92
1	La información es utilizada para la toma de decisiones	0.84
2	Los programas han sido definidos de acuerdo a un análisis de necesidades sociales	0.84
3	La estructura organizativa se fija de acuerdo a los requerimientos del programa de gobierno	0.85
4	Se promueve estrategias y reglas de cooperación con la sociedad civil	0.91
5	Cuando elaboran el plan institucional toman en cuenta las condiciones de entorno que incluye análisis de viabilidad	0.75
6	Presentan alineación las acciones de las áreas con los programas y objetivos institucionales	0.82
Presupuesto por resultados		0.94
7	El presupuesto financiero integra inversión y funcionamiento en torno a programas a lo largo del año	0.96
8	Se desenvuelven continuamente los sistemas de auditoria interna afectivos y eficientes	0.96
9	La contabilidad se ajusta a los programas presupuestarios	0.96
10	Se usan sistemas de sanción e incentivos en la evaluación de la responsabilidad directiva	0.97
11	Se auditan externamente cada año las cuentas	0.90
Ejecución		0.97
12	En todo momento los servicios y bienes públicos tienen una definición clara de los derechos y condiciones de acceso a la ciudadanía	0.92
13	La ciudadanía dispone constantemente de mecanismos para ejercer sus derechos de acceso a los bienes y servicios públicos	0.91

14	Todos los servicios disponen de información estándar a disposición de la ciudadanía que incluye los compromisos de provisión de la organización pública	0.88
15	La institución dispone de sistemas de gestión para asegurar la calidad, eficiencia y eficacia de los procesos de producción de bienes y servicios públicos	0.83
16	Se utilizan las tecnologías de la información como medio para facilitar el acceso a la información pública	0.92
17	Se utilizan criterios explícitos para la atención al ciudadano en todos los servicios	0.86
18	Se dispone de mecanismos de gestión para situaciones de emergencia o imprevistos en todos los servicios	0.85
19	Se manejan mecanismos de consulta directa para elaborar planes de mejora de la gestión	0.88
20	Todos los servicios disponen de información estándar a disposición de la ciudadanía que incluye los compromisos de provisión de la organización pública	0.49
21	Se establecen criterios de prioridad públicos para gestionar los desajustes de oferta y demanda efectiva de servicios y bienes públicos	0.75
Evaluación		0.92
22	Se realiza frecuentemente evaluaciones de los niveles de cobertura de la demanda social alcanzada	0.84
23	Se evalúa el grado de satisfacción de la ciudadanía respecto de los servicios públicos con independencia de su nivel de uso	0.83
24	La aportación de los programas institucionales al cambio es evaluada	0.81
25	Se rinde cuentas a la ciudadanía sobre los resultados de gestión	0.78
26	Se ha puesto en práctica los sistemas formalizados de sanciones o incentivos vinculados a los resultados obtenidos	0.79
27	Las evaluaciones se realizan con garantías de independencia de juicio	0.82
28	Los sistemas de información permiten evaluar las demandas y necesidades sociales	0.86

ANEXO 07

CONFIABILIDAD DE LOS ITEMS Y DIMENSIONES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

CIUDADANA

N°	ITEMS	ALFA DE CRONBACH
Democracia Participativa		0.873
1	Existe atención de manera especial y natural a los ciudadanos	0.884
2	Se brinda oportunidad al ciudadano a participar en las decisiones que se toman en el proceso de gestión	0.884
3	Existe la participación colectiva de todos los participantes	0.883
4	El trato es igual y justo para todos los ciudadanos	0.883
5	Se toman en cuenta su participación de la población en los asuntos de interés público	0.883
6	Siempre existe buena relación entre el estado y ciudadanía	0.883
Normativa		0.877
7	Conocen los ciudadanos sobre la normatividad de derecho de participación	0.884
8	Los ciudadanos participan frecuentemente en los asuntos públicos	0.884
9	Se promueve y fomenta la participación ciudadana en las decisiones públicas	0.883
10	Existe respaldo legalmente a la población en su participación activa	0.883
Veeduría Ciudadana		0.874
11	Existe control y/o vigilancia sobre la gestión pública respecto a las autoridades	0.884
12	La población participa en la ejecución de los programas, proyectos, contratos o prestación de los servicios públicos	0.883
13	Se fomenta el control social en las decisiones de interés público	0.883
14	Se le brinda a la población conocimiento sobre el ejercicio y desempeño de la gestión pública y la función administrativa de la municipalidad	0.882
Audiencia Pública		0.870
15	Se garantiza el acceso de todos los ciudadanos a la información pública	0.882
16	Se aplica el principio de transparencia en la gestión pública municipal	0.883

17	Se realizan planes de acción para combatir la corrupción en el desarrollo de la gestión municipal	0.882
18	Se aplican mecanismos de control para incrementar la responsabilidad de las autoridades previniendo la arbitrariedad	0.882
19	El gobierno local promueve la participación ciudadana en la formulación, debate y concentración de sus planes de desarrollo y presupuesto en la gestión pública.	0.883
Rendición de Cuentas		0.870
20	Permite velar el cumplimiento del plan de desarrollo del partido gobernante	0.882
21	Les brindan oportunidades de mayor participación y control por parte del ciudadano	0.883
22	Permite al ciudadano a interpretar a las autoridades respecto a la ejecución presupuestal y uso de recursos públicos	0.882
23	Otorgan mayor transparencia en su gestión municipal	0.882
24	Conceden información valedera por parte de las autoridades hacia los ciudadanos	0.882
Presupuesto Participativo		0.874
25	Realizan planes de integración entre el estado y la sociedad civil para generar compromisos y responsabilidades compartidas	0.883
26	Existen capacitaciones constantes que estimulen el interés de los agentes participantes	0.883
27	Se tiene conocimiento sobre mecanismo de asignación equitativa racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos	0.883
28	Se brinda información sobre los proyectos priorizados por las propias organizaciones sociales	0.883

Fuente: Base de Datos.

Para la variable participación ciudadana, el valor del instrumento del Coeficiente del Alfa de Cronbach: $\alpha = ,963$ siendo la fiabilidad se considera como EXCELENTE

ANEXO N° 08

CONFIABILIDAD DE LOS ÍTEMS Y DIMENSIONES DE GESTIÓN POR RESULTADOS

CONFIABILIDAD DE LOS ÍTEMS Y DIMENSIONES DE GESTIÓN POR RESULTADOS

N°	ITEMS	ALFA DE CRONBACH
	Políticas y estrategias	0.861
1	La información es utilizada para la toma de decisiones	0.874
2	Los programas han sido definidos de acuerdo a un análisis de necesidades sociales	0.874
3	La estructura organizativa se fija de acuerdo a los requerimientos del programa de gobierno	0.874
4	Se promueve estrategias y reglas de cooperación con la sociedad civil	0.874
5	Cuando elaboran el plan institucional toman en cuenta las condiciones de entorno que incluye análisis de viabilidad	0.874
6	Presentan alineación las acciones de las áreas con los programas y objetivos institucionales	0.874
	Presupuesto por resultados	0.860
7	El presupuesto financiero integra inversión y funcionamiento en torno a programas a lo largo del año	0.873
8	Se desenvuelven continuamente los sistemas de auditoria interna afectivos y eficientes	0.873
9	La contabilidad se ajusta a los programas presupuestarios	0.873
10	Se usan sistemas de sanción e incentivos en la evaluación de la responsabilidad directiva	0.873
11	Se auditan externamente cada año las cuentas	0.873
	Ejecución	0.853
12	En todo momento los servicios y bienes públicos tienen una definición clara de los derechos y condiciones de acceso a la ciudadanía	0.873
13	La ciudadanía dispone constantemente de mecanismos para ejercer sus derechos de acceso a los bienes y servicios públicos	0.873

14	Todos los servicios disponen de información estándar a disposición de la ciudadanía que incluye los compromisos de provisión de la organización pública	0.874
15	La institución dispone de sistemas de gestión para asegurar la calidad, eficiencia y eficacia de los procesos de producción de bienes y servicios públicos	0.874
16	Se utilizan las tecnologías de la información como medio para facilitar el acceso a la información pública	0.873
17	Se utilizan criterios explícitos para la atención al ciudadano en todos los servicios	0.874
18	Se dispone de mecanismos de gestión para situaciones de emergencia o imprevistos en todos los servicios	0.874
19	Se manejan mecanismos de consulta directa para elaborar planes de mejora de la gestión	0.874
20	Todos los servicios disponen de información estándar a disposición de la ciudadanía que incluye los compromisos de provisión de la organización pública	0.876
21	Se establecen criterios de prioridad públicos para gestionar los desajustes de oferta y demanda efectiva de servicios y bienes públicos	0.875
Evaluación		0.859
22	Se realiza frecuentemente evaluaciones de los niveles de cobertura de la demanda social alcanzada	0.874
23	Se evalúa el grado de satisfacción de la ciudadanía respecto de los servicios públicos con independencia de su nivel de uso	0.874
24	La aportación de los programas institucionales al cambio es evaluada	0.874
25	Se rinde cuentas a la ciudadanía sobre los resultados de gestión	0.874
26	Se ha puesto en práctica los sistemas formalizados de sanciones o incentivos vinculados a los resultados obtenidos	0.874
27	Las evaluaciones se realizan con garantías de independencia de juicio	0.875
28	Los sistemas de información permiten evaluar las demandas y necesidades sociales	0.874

Fuente: Base de Datos.

Para la variable gestión por resultados, el valor del instrumento del Coeficiente del Alfa de Cronbach: $\alpha = ,877$ siendo la fiabilidad se considera como EXCELENTE

ANEXO N° 09 MATRIZ DE CONSISTENCIA INTERNA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

TIÍTULO DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN: Participación Ciudadana y Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú.

PLAN DE INVESTIGACION			METODOLOGÍA					
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	MARCO TEÓRICO	VARIABLES	DIMENSIONES	HIPÓTESIS	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	TIPO DE ESTUDIO	VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD
¿Cuál es la relación entre Participación Ciudadana y Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018?	<p>Objetivo General: Determinar cuál es la relación que existe entre Participación Ciudadana y Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.</p> <p>Objetivos Específicos: -Determinar la relación de la dimensión Democracia Participativa en la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018 -Determinar la relación de la dimensión Normativa en la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018 -Determinar la relación de la dimensión Veeduría Ciudadana en la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018. -Determinar la relación de la dimensión Audiencia</p>	<p>Participación ciudadana: Actividades que los ciudadanos realizan voluntariamente ya sea de modo individual o a través de sus colectivos con la intención de influir y decidir en las políticas públicas (Font,et.al)</p> <p>Gestión por resultados: Es facilitar a las organizaciones públicas la dirección efectiva e integrada, a fin de optimizarlo asegurando la máxima eficacia, eficiencia y efectividad de su desempeño, la consecución de los objetivos de gobierno y la mejora continua de sus instituciones (BID et .al)</p>	<p>Variable 1: Participación ciudadana</p> <p>Variable 2: Gestión por resultados</p>	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Democracia Participativa ➤ Normativa ➤ Veeduría Ciudadana ➤ Audiencia Pública ➤ Rendición de Cuentas ➤ Presupuesto Participativo ➤ Políticas y Estrategias ➤ Presupuesto por resultados ➤ Ejecución ➤ Evaluación 	<p>Hipótesis General: Hi: Existe relación significativa entre la Participación Ciudadana y Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.</p> <p>Hipótesis Nula: H0: No existe relación significativa entre la Participación Ciudadana y Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.</p>	<p>Técnicas: - Encuesta: Se obtendrá información directamente del usuario. Su herramienta es el cuestionario - La técnica documental: permitirá la adquisición de información del estudio a través de revisiones textuales (Tamayo 2010)</p> <p>Instrumentos: -Cuestionario: Según Bernal (2000):"Conjunto de preguntas enunciadas por escrito a ciertos sujetos en cuanto a un tema determinado.</p>	<p>No experimental</p> <p>Diseño correlacional de corte transversal</p>	<p>Validez: El método de juicio de expertos (ver anexos).</p> <p>Confiabilidad: Se aplicará un cuestionario, con escalas y parámetros de medición del instrumento. La confiabilidad se determinará con el método Alfa de Cronbach.</p>

	<p>Pública en la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.</p> <p>-Determinar la relación de la dimensión Rendición de Cuentas en la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.</p> <p>-Determinar la relación de la dimensión Presupuesto Participativo en la Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018.</p>							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

ANEXO N° 10 BASE DE DATOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Encuesta/pre gunta	Democracia Participativa			Normativa			Veeduría Ciudadana			Audiencia Pública			Rendición de Cuentas			Presupuesto Participativo			TOTAL PARTICIPACION CIUDADANA		
	REAL	IDEAL	NIVEL	REAL	IDEAL	NIVEL	REAL	IDEAL	NIVEL	REAL	IDEAL	NIVEL	REAL	IDEAL	NIVEL	REAL	IDEAL	NIVEL	REAL	IDEAL	NIVEL
E1	6	24	BAJO	3	16	MUYBAJO	1	16	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	1	20	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	11	112	MUYBAJO
E2	18	24	ALTO	10	16	ALTO	2	16	MUYBAJO	6	20	BAJO	5	20	BAJO	2	16	MUYBAJO	43	112	BAJO
E3	9	24	BAJO	2	16	MUYBAJO	1	16	MUYBAJO	2	20	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	2	16	MUYBAJO	16	112	MUYBAJO
E4	8	24	BAJO	4	16	BAJO	2	16	MUYBAJO	1	20	MUYBAJO	4	20	BAJO	2	16	MUYBAJO	21	112	MUYBAJO
E5	18	24	ALTO	10	16	ALTO	2	16	MUYBAJO	6	20	BAJO	5	20	BAJO	2	16	MUYBAJO	43	112	BAJO
E6	6	24	BAJO	5	16	BAJO	1	16	MUYBAJO	2	20	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	2	16	MUYBAJO	16	112	MUYBAJO
E7	6	24	BAJO	5	16	BAJO	1	16	MUYBAJO	2	20	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	2	16	MUYBAJO	16	112	MUYBAJO
E8	6	24	BAJO	1	16	MUYBAJO	3	16	MUYBAJO	3	20	MUYBAJO	4	20	BAJO	1	16	MUYBAJO	18	112	MUYBAJO
E9	8	24	BAJO	5	16	BAJO	6	16	BAJO	5	20	BAJO	7	20	BAJO	8	16	MEDIO	39	112	BAJO
E10	4	24	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	4	112	MUYBAJO
E11	11	24	MEDIO	4	16	BAJO	3	16	MUYBAJO	6	20	BAJO	6	20	BAJO	6	16	BAJO	36	112	BAJO
E12	10	24	MEDIO	4	16	BAJO	1	16	MUYBAJO	6	20	BAJO	6	20	BAJO	7	16	MEDIO	34	112	BAJO
E13	20	24	MUYALTO	10	16	ALTO	16	16	MUYALTO	19	20	MUYALTO	20	20	MUYALTO	14	16	MUYALTO	99	112	MUYALTO
E14	17	24	ALTO	7	16	MEDIO	9	16	MEDIO	11	20	MEDIO	13	20	ALTO	8	16	MEDIO	65	112	MEDIO
E15	11	24	MEDIO	6	16	BAJO	4	16	BAJO	6	20	BAJO	5	20	BAJO	4	16	BAJO	36	112	BAJO
E16	5	24	BAJO	2	16	MUYBAJO	1	16	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	8	112	MUYBAJO
E17	6	24	BAJO	3	16	MUYBAJO	5	16	BAJO	5	20	BAJO	8	20	MEDIO	3	16	MUYBAJO	30	112	BAJO
E18	8	24	BAJO	2	16	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	10	112	MUYBAJO
E19	7	24	BAJO	1	16	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	8	112	MUYBAJO
E20	7	24	BAJO	2	16	MUYBAJO	2	16	MUYBAJO	3	20	MUYBAJO	5	20	BAJO	3	16	MUYBAJO	22	112	MUYBAJO
E21	2	24	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	2	112	MUYBAJO
E22	6	24	BAJO	0	16	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	6	112	MUYBAJO
E23	6	24	BAJO	1	16	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	7	112	MUYBAJO
E24	10	24	MEDIO	4	16	BAJO	5	16	BAJO	6	20	BAJO	6	20	BAJO	4	16	BAJO	35	112	BAJO
E25	9	24	BAJO	2	16	MUYBAJO	4	16	BAJO	5	20	BAJO	5	20	BAJO	4	16	BAJO	29	112	BAJO
E26	5	24	BAJO	0	16	MUYBAJO	1	16	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	6	112	MUYBAJO
E27	7	24	BAJO	2	16	MUYBAJO	1	16	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	10	112	MUYBAJO
E28	7	24	BAJO	0	16	MUYBAJO	1	16	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	8	112	MUYBAJO
E29	7	24	BAJO	4	16	BAJO	4	16	BAJO	5	20	BAJO	6	20	BAJO	4	16	BAJO	30	112	BAJO
E30	7	24	BAJO	0	16	MUYBAJO	1	16	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	20	MUYBAJO	0	16	MUYBAJO	8	112	MUYBAJO

ANEXO N° 11 BASE DE DATOS DE GESTIÓN POR RESULTADO

Encuesta/pregunta	Políticas y Estrategias			Presupuesto por resultados			Evaluación			Evaluación			VARIABLE TOTAL		
	REAL	IDEAL	NIVEL	REAL	IDEAL	NIVEL	REAL	IDEAL	NIVEL	REAL	IDEAL	NIVEL	REAL	IDEAL	NIVEL
E1	4	24	MUY BAJO	4	20	MUY BAJO	9	40	BAJO	18	28	ALTO	35	112	BAJO
E2	5	24	BAJO	5	20	BAJO	3	40	MUY BAJO	6	28	BAJO	19	112	MUY BAJO
E3	13	24	MEDIO	11	20	MEDIO	20	40	MEDIO	14	28	MEDIO	58	112	MEDIO
E4	13	24	MEDIO	11	20	MEDIO	20	40	MEDIO	14	28	MEDIO	58	112	MEDIO
E5	1	24	MUY BAJO	0	20	MUY BAJO	1	40	MUY BAJO	0	28	MUY BAJO	2	112	MUY BAJO
E6	8	24	BAJO	3	20	MUY BAJO	17	40	MEDIO	14	28	MEDIO	42	112	BAJO
E7	8	24	BAJO	3	20	MUY BAJO	17	40	MEDIO	14	28	MEDIO	42	112	BAJO
E8	16	24	ALTO	17	20	MUY ALTO	25	40	ALTO	22	28	ALTO	80	112	ALTO
E9	19	24	ALTO	19	20	MUY ALTO	13	40	BAJO	12	28	MEDIO	63	112	MEDIO
E10	9	24	BAJO	1	20	MUY BAJO	6	40	MUY BAJO	10	28	BAJO	26	112	BAJO
E11	11	24	MEDIO	9	20	MEDIO	14	40	BAJO	13	28	MEDIO	47	112	MEDIO
E12	17	24	ALTO	14	20	ALTO	29	40	ALTO	19	28	ALTO	79	112	ALTO
E13	23	24	MUY ALTO	20	20	MUY ALTO	32	40	ALTO	22	28	ALTO	97	112	MUY ALTO
E14	2	24	MUY BAJO	2	20	MUY BAJO	10	40	BAJO	10	28	BAJO	24	112	BAJO
E15	9	24	BAJO	4	20	MUY BAJO	12	40	BAJO	9	28	BAJO	34	112	BAJO
E16	22	24	MUY ALTO	19	20	MUY ALTO	34	40	MUY ALTO	23	28	ALTO	98	112	MUY ALTO
E17	19	24	ALTO	14	20	ALTO	29	40	ALTO	22	28	ALTO	84	112	ALTO
E18	14	24	MEDIO	12	20	MEDIO	14	40	BAJO	11	28	BAJO	51	112	MEDIO
E19	8	24	BAJO	4	20	MUY BAJO	10	40	BAJO	10	28	BAJO	32	112	BAJO
E20	2	24	MUY BAJO	0	20	MUY BAJO	0	40	MUY BAJO	1	28	MUY BAJO	3	112	MUY BAJO
E21	5	24	BAJO	2	20	MUY BAJO	5	40	MUY BAJO	7	28	BAJO	19	112	MUY BAJO
E22	11	24	MEDIO	2	20	MUY BAJO	0	40	MUY BAJO	5	28	MUY BAJO	18	112	MUY BAJO
E23	3	24	MUY BAJO	0	20	MUY BAJO	0	40	MUY BAJO	0	28	MUY BAJO	3	112	MUY BAJO
E24	6	24	BAJO	0	20	MUY BAJO	0	40	MUY BAJO	2	28	MUY BAJO	8	112	MUY BAJO
E25	1	24	MUY BAJO	0	20	MUY BAJO	4	40	MUY BAJO	9	28	BAJO	14	112	MUY BAJO
E26	5	24	BAJO	1	20	MUY BAJO	0	40	MUY BAJO	2	28	MUY BAJO	8	112	MUY BAJO
E27	3	24	MUY BAJO	0	20	MUY BAJO	7	40	MUY BAJO	8	28	BAJO	18	112	MUY BAJO
E28	6	24	BAJO	4	20	MUY BAJO	1	40	MUY BAJO	3	28	MUY BAJO	14	112	MUY BAJO
E29	5	24	BAJO	0	20	MUY BAJO	2	40	MUY BAJO	1	28	MUY BAJO	8	112	MUY BAJO
E30	4	24	MUY BAJO	4	20	MUY BAJO	12	40	BAJO	15	28	MEDIO	35	112	BAJO

ANEXO N° 12

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

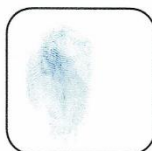


AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV

Yo, KARINA LETICIA MURRUGARRA SAGÁSTEGUI, identificado con DNI N° 42416909, egresado del Programa Académico de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , no autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y GESTIÓN POR RESULTADOS DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL GRAN CHIMÚ, 2018"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:


FIRMA
DNI: 42416909



Trujillo, 26 de Julio, del 2019

ANEXO N° 13: OTRAS EVIDENCIAS

POSGRADO
UNIVERSIDAD CELESTIN VALDIVIA

Registro de Investigaciones
Muestra en Gestión Pública

Código : IP0-PP-PRO-GRM
Versión : 07
Fecha : 20/01/18
Página : 1 de 1

PROGRAMA	REGISTRO DE INVESTIGACIONES								
SEMESTRE ACADÉMICO	MUESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA								
CICLO	2018								
UNIDAD	III								
ASIGNATURA		SEMESTRE ACADÉMICO		MUESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA		MUESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA		MUESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA	
N°	1	2	3	4	5	6	7	8	9
APellidos y Nombres	TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN	LÍNEA GENERAL DE INVESTIGACIÓN	LÍNEA DE INVESTIGACIÓN ESPECÍFICA	OBJETIVO DE DESARROLLO	LÍNEA DE DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN	LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL	LÍNEA DE RESPONSABILIDAD AMBIENTAL DE LA UCT	CONCLUSIONES	PRESUPUESTO
Karina Leticia Murguerra Sagastegui	Participación Ciudadana y Gestión por Resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, 2018	DESARROLLO SOSTENIBLE, EMPENDIMIENTO Y RESPONSABILIDAD SOCIAL	REFORMA Y MODERNIZACIÓN DEL ESTADO	OPS 11: CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES				<p>1. No existe relación significativa entre participación ciudadana y gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, ya que Sig (bilateral) > 5%. Además, en base al valor de Rho de Spearman se deduce que hay una correlación positiva muy débil entre las variables analizadas debido a que el coeficiente de correlación es de ,163 con Sig. (bilateral) ,389 (tabla 14).</p> <p>2. No existe relación significativa entre la dimensión democracia participativa y la gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, dado que Sig (bilateral) > 5%. Asimismo, en base al valor de Rho de Spearman, se deduce que hay una correlación negativa muy débil entre esta dimensión de la participación ciudadana, ya que el coeficiente de correlación es de ,035 con Sig. (bilateral) ,853 (tabla 14).</p> <p>3. No existe relación significativa entre la dimensión normativa y la gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, dado que Sig (bilateral) > 5%. Cointuitivamente, referente al valor de Rho de Spearman, se concluye que hay una correlación muy débil entre la dimensión y variable contrastada en la medida que el coeficiente de correlación es de ,064 con Sig. (bilateral) ,855 (tabla 14).</p> <p>4. No existe relación significativa entre la dimensión veeduría ciudadana y gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, dado que Sig (bilateral) > 5%. De la misma forma, referente al valor de Rho de Spearman, se concluye que hay una correlación positiva muy débil entre la dimensión y variable contrastada en la medida que el coeficiente de correlación es de ,076 con Sig. (bilateral) ,666 (tabla 14).</p> <p>5. No existe relación significativa entre la dimensión auditen pública y gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, dado que Sig (bilateral) > 5%. Cointuitivamente, referente al valor de Rho de Spearman, se concluye que hay una correlación positiva muy débil entre la dimensión y variable contrastada en la medida que el coeficiente de correlación es de ,083 con Sig. (bilateral) ,662 (tabla 14).</p> <p>6. No existe relación significativa entre la dimensión resolución de cuentas y gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, dado que Sig (bilateral) > 5%. Asimismo, referente al valor de Rho de Spearman, se concluye que hay una correlación positiva muy débil entre la dimensión y variable contrastada en la medida que el coeficiente de correlación es de ,121 con Sig. (bilateral) ,524 (tabla 14).</p> <p>7. No existe relación significativa entre la dimensión presupuesto participativo y gestión por resultados de la Municipalidad Provincial Gran Chimú, La Libertad 2018, dado que Sig (bilateral) > 5%. Cointuitivamente, referente al valor de Rho de Spearman, se deduce que hay una correlación muy débil entre la dimensión y variable contrastada en la medida que el coeficiente de correlación es de ,171 con Sig. (bilateral) ,366 (tabla 14).</p>	4.000,00

FOTOS

ANEXO



TABLAS Y FIGURAS GRAFICAS

VARIABLE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

1. Dimensión: Democracia Participativa

TABLA 1

P.1 ¿ Existe atención de manera especial y natural a los ciudadanos?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Casi nunca	10	33,3
	Algunas veces	10	33,3
	Casi siempre	9	30,0
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

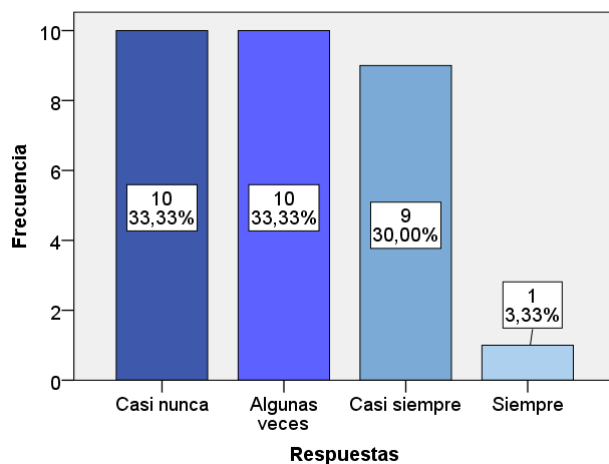


Figura 1

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 1, respondieron casi nunca con un 33.33% (10 encuestados), algunas veces con un 33.33% (10 encuestados), casi siempre con un 30.00% (9 encuestados) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 2

P.2 ¿ Se brinda oportunidad al ciudadano a participar en las decisiones que se toman en el proceso de gestión?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	5	16,7
	Casi nunca	14	46,7
	Algunas veces	8	26,7
	Casi siempre	3	10,0
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

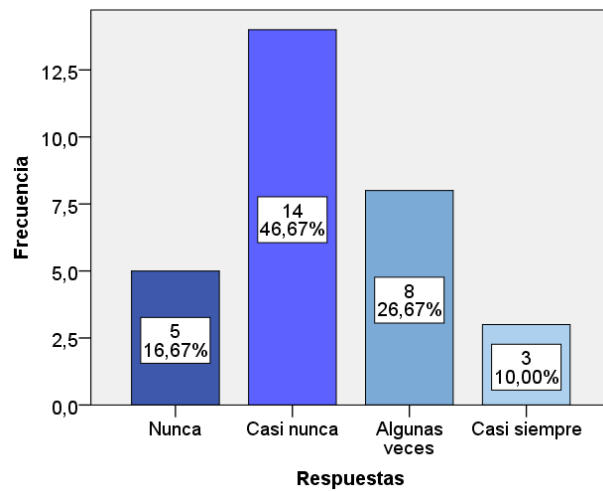


Figura 2

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 2, respondieron nunca con un 16.67% (5 encuestados), casi nunca con un 46.67% (14 encuestados), algunas veces con un 26.67% (8 encuestados) y casi siempre con un 10.00% (3 encuestados).

TABLA 3

P.3 ¿ Existe la participación colectiva de todos los participantes?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	6	20,0
	Casi nunca	16	53,3
	Algunas veces	5	16,7
	Casi siempre	2	6,7
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

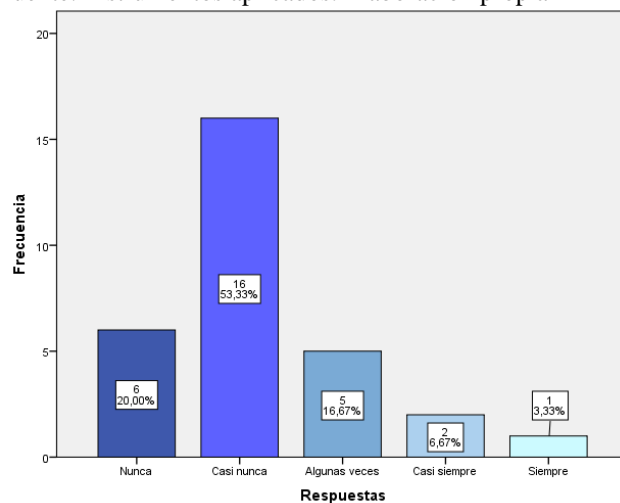


Figura 3

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 3, respondieron nunca con un 20.00% (6 encuestados), casi nunca con un 53.33% (16 encuestados), algunas veces con un 16.67% (5 encuestados), casi siempre con un 6.67% (2 encuestados) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 4
P.4 ¿ El trato es igual y justo para todos los ciudadanos?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	7	23,3
	Casi nunca	12	40,0
	Algunas veces	7	23,3
	Casi siempre	3	10,0
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

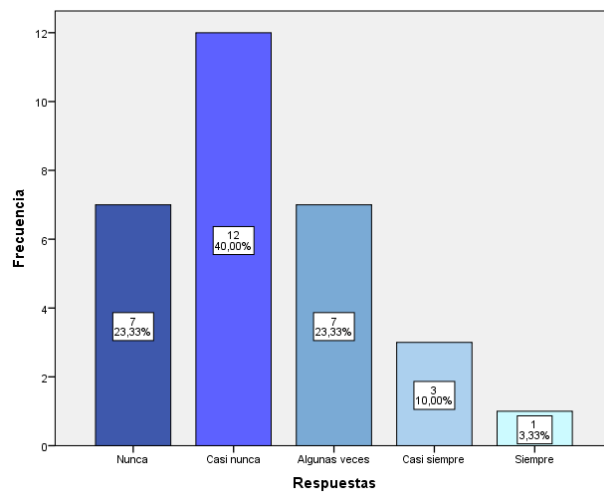


Figura 4

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

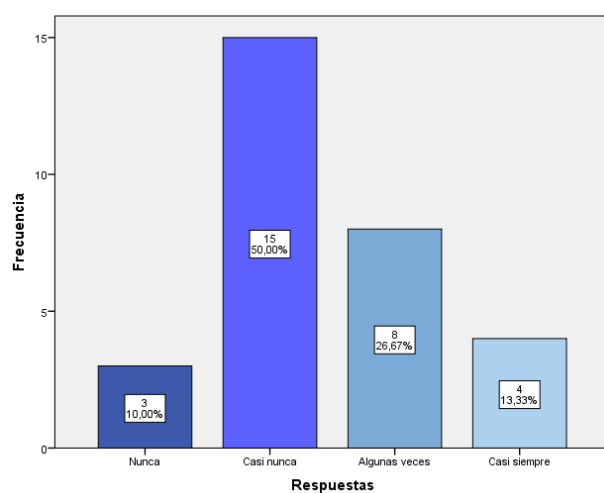
Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 4, respondieron nunca con un 23.33% (7 encuestados), casi nunca con un 40.00% (12 encuestados), algunas veces con un 23.33% (7 encuestados), casi siempre con un 10.00% (3 encuestados) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 5**P.5 ¿Se toman en cuenta su participación de la población en los asuntos de interés público?**

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	3	10,0
	Casi nunca	15	50,0
	Algunas veces	8	26,7
	Casi siempre	4	13,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados . Elaboración propia

**Figura 5**

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 5, respondieron nunca con un 10.00% (3 encuestados), casi nunca con un 50.00% (15 encuestados), algunas veces con un 26.67% (8 encuestados) y casi siempre con un 13.33% (4 encuestados).

TABLA 6**P.6 ¿Siempre existe buena relación entre el estado y ciudadanía?**

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	5	16,7
	Casi nunca	15	50,0
	Algunas veces	6	20,0
	Casi siempre	4	13,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

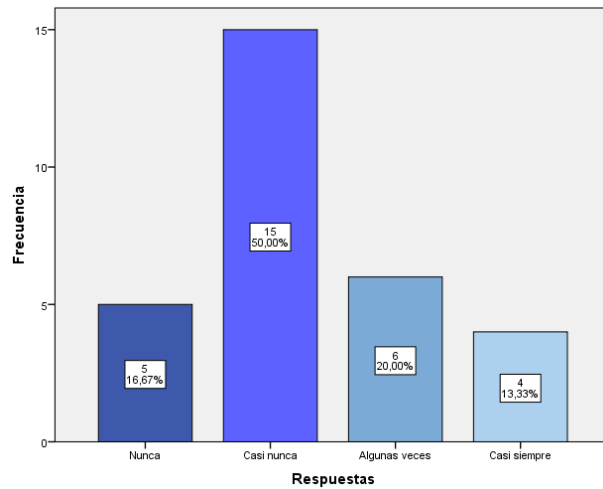


Figura 6

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 6, respondieron nunca con un 16.67% (5 encuestados), casi nunca con un 50.00% (15 encuestados), algunas veces con un 20.00% (6 encuestados) y casi siempre con un 13.33% (4 encuestados).

DIMENSIÓN: NORMATIVA

TABLA 7

P.7 ¿Conocen los ciudadanos sobre la normatividad de derecho de participación?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	14	46,7
	Casi nunca	15	50,0
	Algunas veces	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

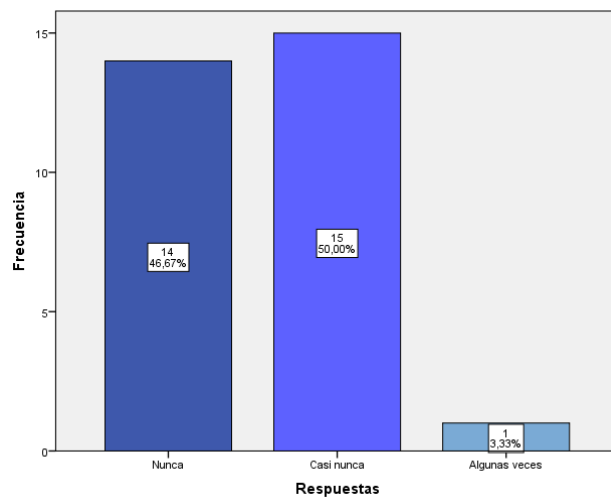


Figura 7

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 7, respondieron nunca con un 46.67% (14 encuestados), casi nunca con un 50.00% (15 encuestados) y algunas veces con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 8

P.8 ¿Los ciudadanos participan frecuentemente en los asuntos públicos?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	11	36,7
	Casi nunca	10	33,3
	Algunas veces	7	23,3
	Casi siempre	2	6,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

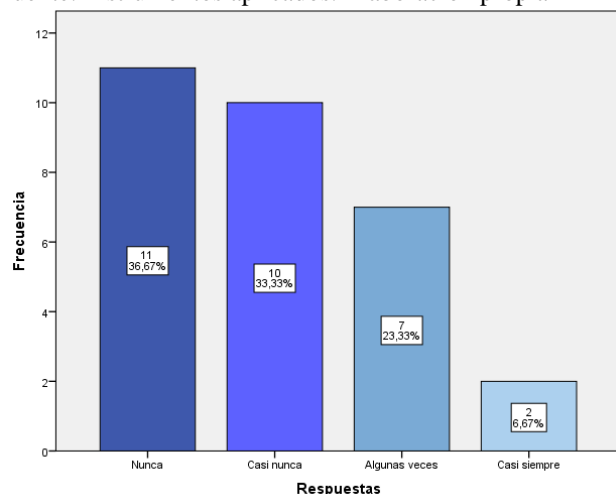


Figura 8

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 8, respondieron nunca con un 36.67% (11 encuestados), casi nunca con un 33.33% (10 encuestados), algunas veces con un 23.33% (7 encuestados) y casi siempre con un 6.67% (2 encuestados).

TABLA 9

P.9. ¿Se promueve y fomenta la participación ciudadana en las decisiones públicas?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	13	43,3
	Casi nunca	10	33,3
	Algunas veces	4	13,3
	Casi siempre	3	10,0
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados . Elaboración propia

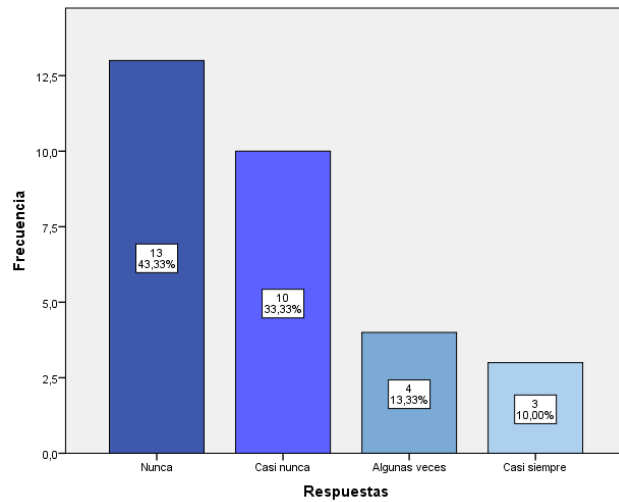


Figura 9

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación: Los encuestados respecto de la pregunta 9, respondieron nunca con un 43.33% (13 encuestados), casi nunca con un 33.33% (10 encuestados), algunas veces con un 13.33% (4 encuestados) y casi siempre con un 10.00% (3 encuestados).

TABLA 10

P.10 ¿Existe respaldo legalmente a la población en su participación activa?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	13	43,3
	Casi nunca	12	40,0
	Algunas veces	2	6,7
	Casi siempre	3	10,0
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

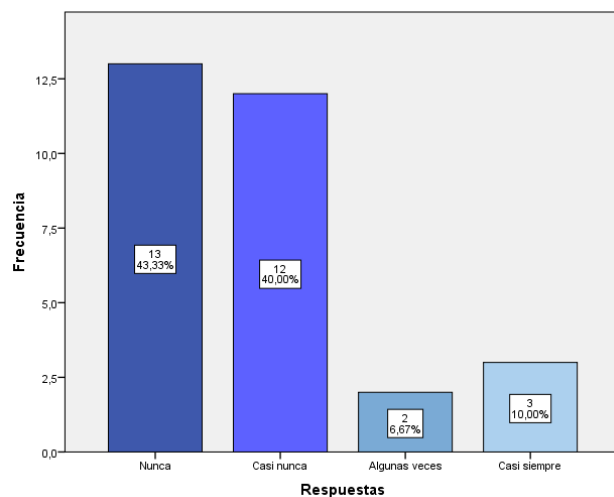


Figura 10

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación: Los encuestados respecto de la pregunta 10, respondieron nunca con un 43.33% (13 encuestados), casi nunca con un 40.00% (12 encuestados), algunas veces con un 6.67% (4 encuestados) y casi siempre con un 10.00% (3 encuestados).

DIMENSIÓN: VEEDURÍA CIUDADANA

TABLA 11

P.11 ¿Existe control y/o vigilancia sobre la gestión pública respecto a las autoridades?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	12	40,0
	Casi nunca	15	50,0
	Algunas veces	2	6,7
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

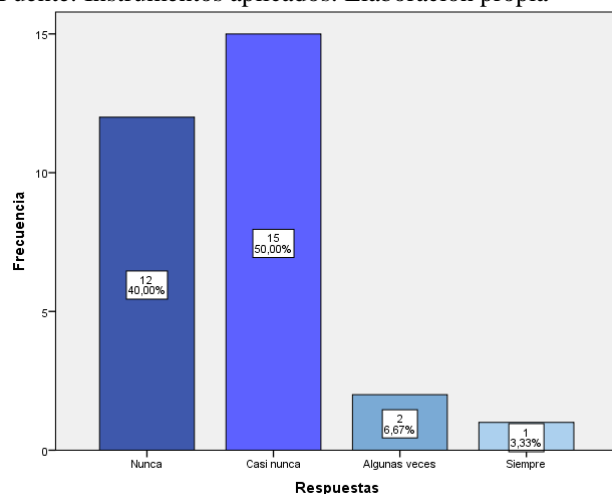


Figura 11

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 11, respondieron nunca con un 40.00% (12 encuestados), casi nunca con un 50.00% (15 encuestados), algunas veces con un 6.67% (2 encuestados) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 12

P.12 ¿La población participa en la ejecución de los programas, proyectos, contratos o prestación de los servicios públicos?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	19	63,3
	Casi nunca	9	30,0
	Algunas veces	1	3,3
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

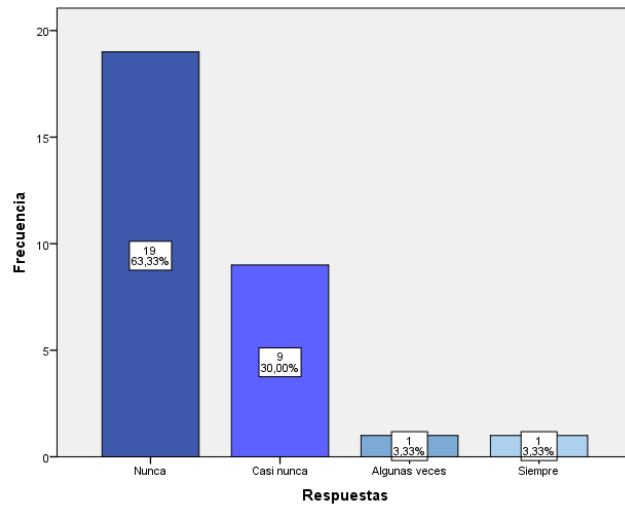


Figura 12

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 12, respondieron nunca con un 63.33% (19 encuestados), casi nunca con un 30.00% (9 encuestados), algunas veces con un 3.33% (1 encuestado) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 13

P.13. ¿Se fomenta el control social en las decisiones de interés público?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	16	53,3
	Casi nunca	11	36,7
	Algunas veces	2	6,7
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

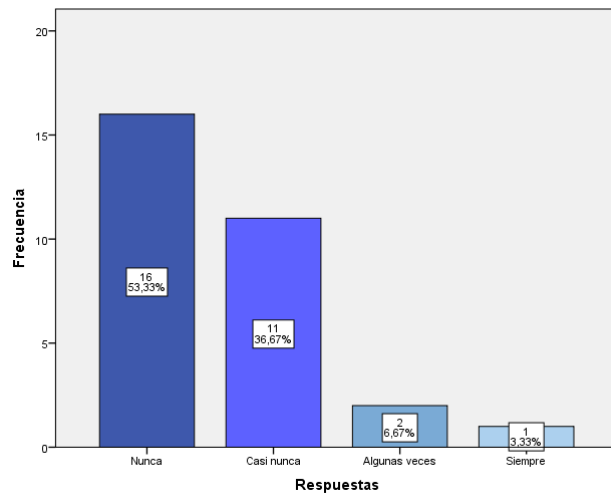


Figura 13

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 13, respondieron nunca con un 53.33% (16 encuestados), casi nunca con un 36.67% (11 encuestados), algunas veces con un 6.67% (2 encuestados) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 14

P.14 ¿Se le brinda a la población conocimiento sobre el ejercicio y desempeño de la gestión pública y la función administrativa de la municipalidad?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	17	56,7
	Casi nunca	9	30,0
	Algunas veces	2	6,7
	Casi siempre	1	3,3
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

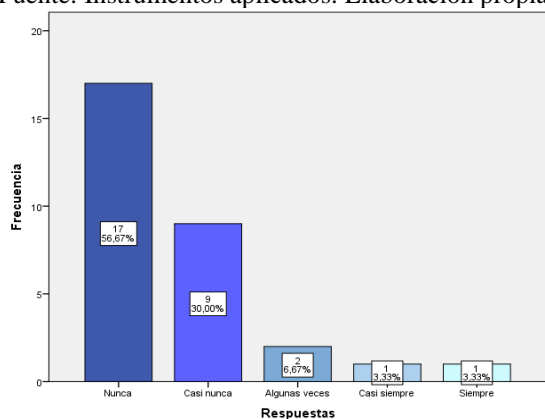


Figura 14

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 14, respondieron nunca con un 56.67% (17 encuestados), casi nunca con un 30.00% (9 encuestados), algunas veces con un 6.67% (2 encuestados), casi siempre con un 3.33% (1 encuestado) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

DIMENSIÓN: AUDIENCIA PÚBLICA

TABLA 15

P.15 ¿Se garantiza el acceso de todos los ciudadanos a la información pública?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	18	60,0
	Casi nunca	7	23,3
	Algunas veces	3	10,0
	Casi siempre	2	6,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

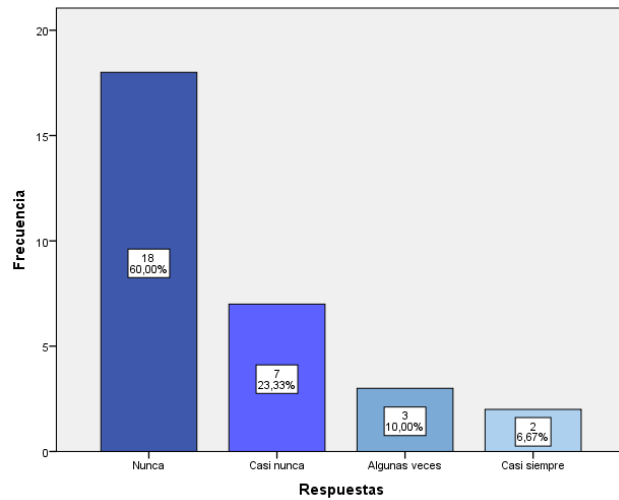


Figura 15

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 15, respondieron nunca con un 60.00% (18 encuestados), casi nunca con un 23.33% (7 encuestados), algunas veces con un 10.00% (3 encuestados) y casi siempre con un 6.67% (2 encuestados).

TABLA 16

P.16 ¿ Se aplica el principio de transparencia en la gestión pública municipal?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	20	66,7
	Casi nunca	8	26,7
	Algunas veces	1	3,3
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

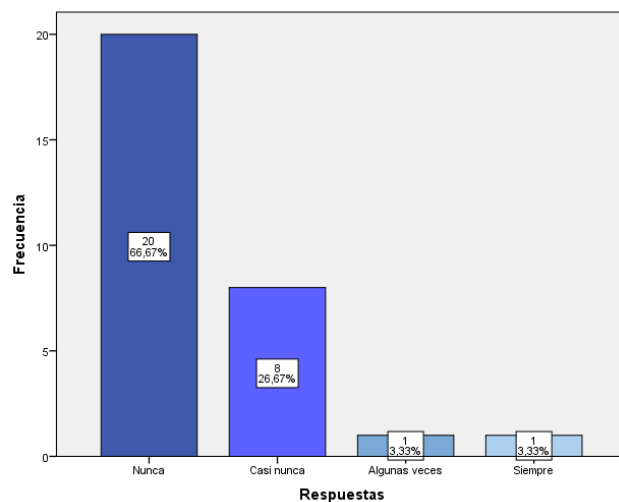


Figura 16

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 16, respondieron nunca con un 66.67% (20 encuestados), casi nunca con un 26.67% (8 encuestados), algunas veces con un 3.33% (1 encuestado) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 17

P.17 ¿Se realizan planes de acción para combatir la corrupción en el desarrollo de la gestión municipal?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	15	50,0
	Casi nunca	10	33,3
	Algunas veces	4	13,3
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

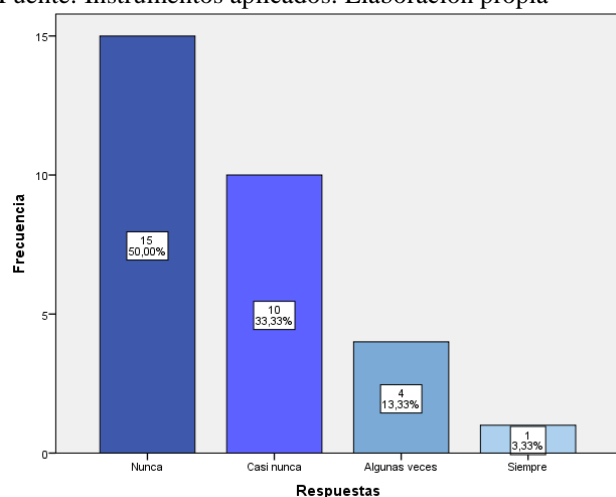


Figura 17

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 17, respondieron nunca con un 50.00% (15 encuestados), casi nunca con un 33.33% (10 encuestados), algunas veces con un 13.33% (4 encuestados) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 18

P.18 ¿ Se aplican mecanismos de control para incrementar la responsabilidad de las autoridades previniendo la arbitrariedad?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	14	46,7
	Casi nunca	11	36,7
	Algunas veces	4	13,3
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

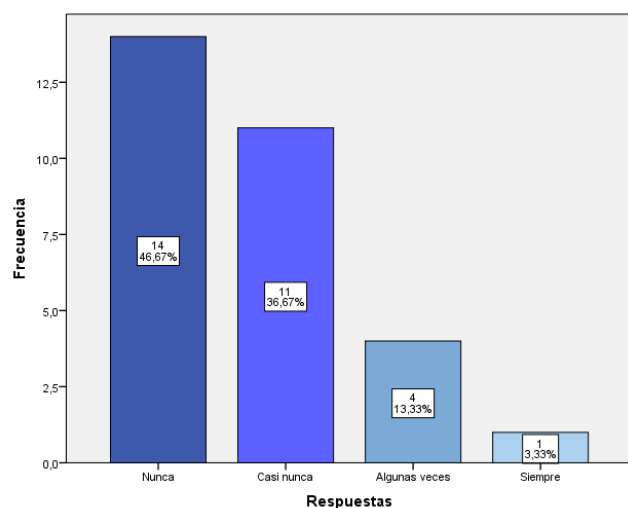


Figura 18

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 18, respondieron nunca con un 46.67% (14 encuestados), casi nunca con un 36.67% (11 encuestados), algunas veces con un 13.33% (4 encuestados) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 19

P.19 ¿ El gobierno local promueve la participación ciudadana en la formulación, debate y concentración de sus planes de desarrollo y presupuesto en la gestión pública?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	15	50,0
	Casi nunca	11	36,7
	Algunas veces	3	10,0
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

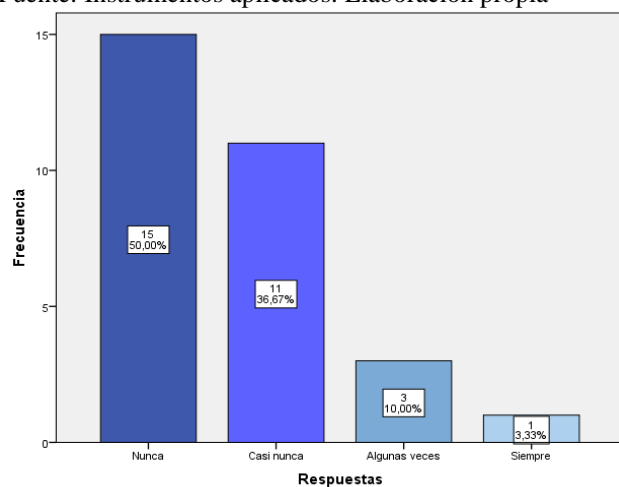


Figura 19

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 19, respondieron nunca con un 50.00% (15 encuestados), casi nunca con un 36.67% (11 encuestados), algunas veces con un 10.00% (3 encuestados) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

DIMENSIÓN: RENDICIÓN DE CUENTAS

TABLA 20

P.20 ¿ Permite velar el cumplimiento del plan de desarrollo del partido gobernante?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	16	53,3
	Casi nunca	10	33,3
	Algunas veces	2	6,7
	Casi siempre	1	3,3
	Siempre	1	3,3
	Total		30

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

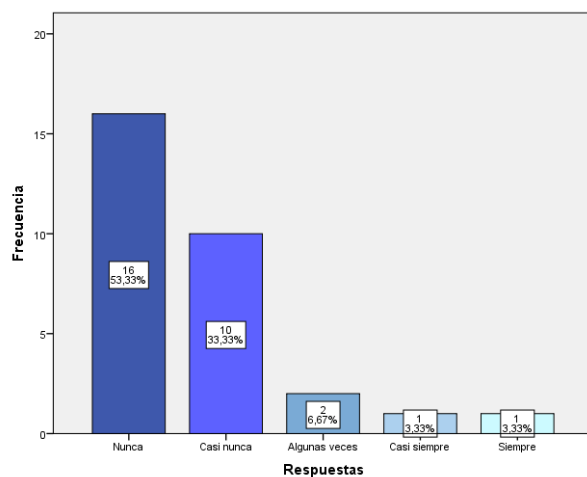


Figura 20

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 20, respondieron nunca con un 53.33% (16 encuestados), casi nunca con un 33.33% (10 encuestados), algunas veces con un 6.67% (2 encuestados) , casi siempre con un 3.33% (1encuestado) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 21

P.21 ¿Les brindan oportunidades de mayor participación y control por parte del ciudadano?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	14	46,7
	Casi nunca	13	43,3
	Algunas veces	2	6,7
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

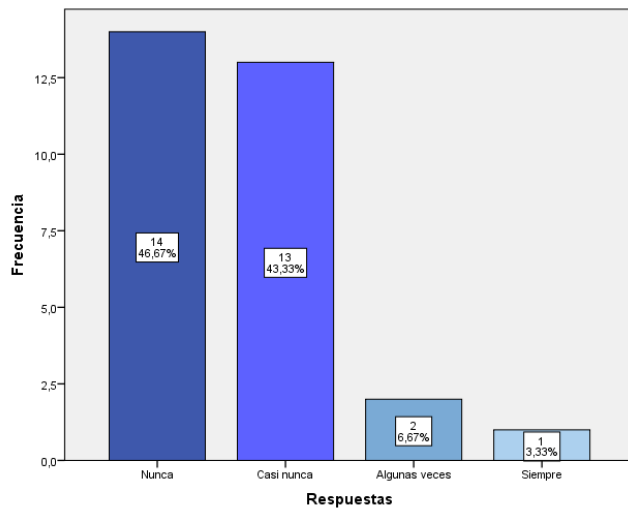


Figura 21

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 21, respondieron nunca con un 46.67% (14 encuestados), casi nunca con un 43.33% (13 encuestados), algunas veces con un 6.67% (2 encuestados) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 22

P.22 ¿ Permite al ciudadano a interpretar a las autoridades respecto a la ejecución presupuestal y uso de recursos públicos?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	16	53,3
	Casi nunca	9	30,0
	Algunas veces	4	13,3
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

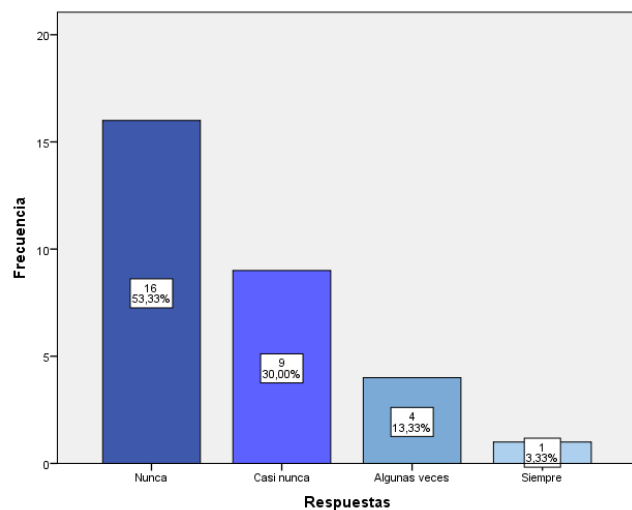


Figura 22

Fuente: Instrumentos aplicado. Elaboración propia.

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 22, respondieron nunca con un 53.33% (16 encuestados), casi nunca con un 30.00% (9 encuestados), algunas veces con un 13.33% (4 encuestados) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 23

P.23 ¿ Otorgan mayor transparencia en su gestión municipal?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	17	56,7
	Casi nunca	8	26,7
	Algunas veces	3	10,0
	Casi siempre	1	3,3
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicado. Elaboración propia.

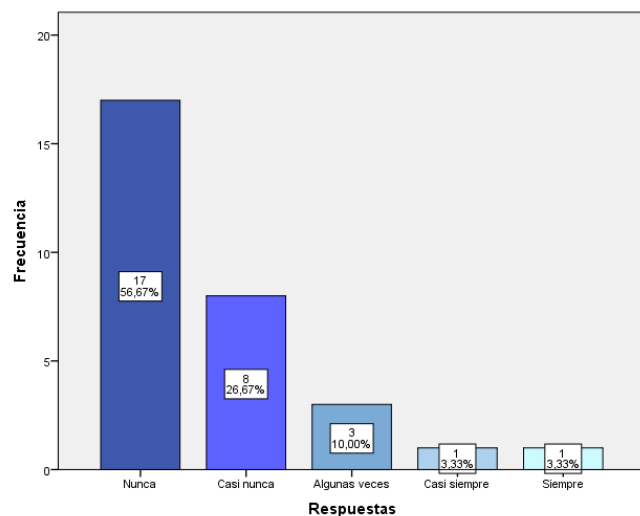


Figura 23

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 23, respondieron nunca con un 56.67% (17 encuestados), casi nunca con un 26.67% (8 encuestados), algunas veces con un 3.33% (1 encuestado), casi siempre con un 3.33% (1 encuestado) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 24

P.24 ¿ Conceden información valedera por parte de las autoridades hacia los ciudadanos?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	18	60,0
	Casi nunca	5	16,7
	Algunas veces	5	16,7
	Casi siempre	1	3,3
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

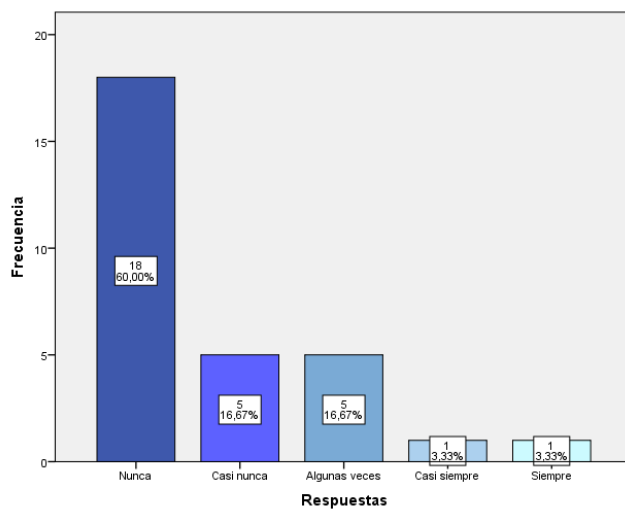


Figura 24

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 24, respondieron nunca con un 60.00% (18 encuestados), casi nunca con un 16.67% (5 encuestados), algunas veces con un 16.67% (5 encuestados), casi siempre con un 3.33% (1 encuestado) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

DIMENSION: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

TABLA 25

P.25 ¿ Realizan planes de integración entre el estado y la sociedad civil para generar compromisos y responsabilidades compartidas?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	13	43,3
	Casi nunca	11	36,7
	Algunas veces	4	13,3
	Casi siempre	2	6,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

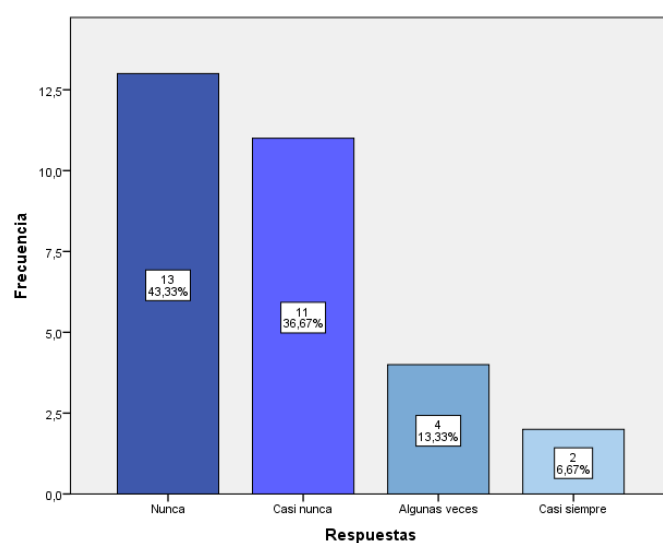


Figura 25

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 25, respondieron nunca con un 43.33% (13 encuestados), casi nunca con un 36.67% (11 encuestados), algunas veces con un 13.33% (4 encuestados) y casi siempre con un 6.67% (2 encuestados).

TABLA 26

P.26 ¿ Existen capacitaciones constantes que estimulen el interés de los agentes participantes?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	19	63,3
	Casi nunca	6	20,0
	Algunas veces	4	13,3
	Casi siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

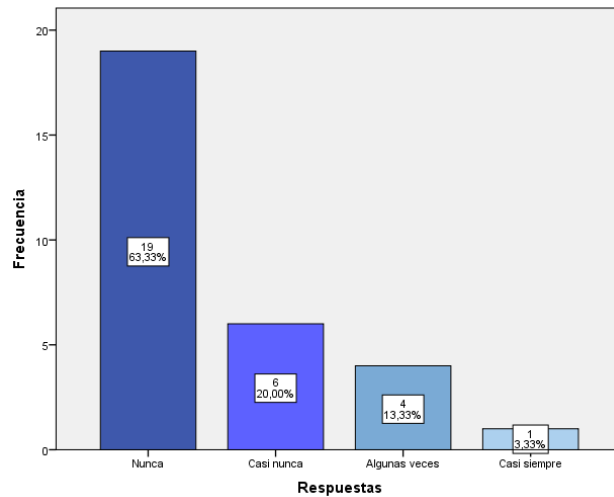


Figura 26

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 26, respondieron nunca con un 63.33% (19 encuestados), casi nunca con un 20.00% (6 encuestados), algunas veces con un 13.33% (4 encuestados) y casi siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 27

P.27 ¿ Se tiene conocimiento sobre mecanismo de asignación equitativa racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	20	66,7
	Casi nunca	6	20,0
	Algunas veces	3	10,0
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

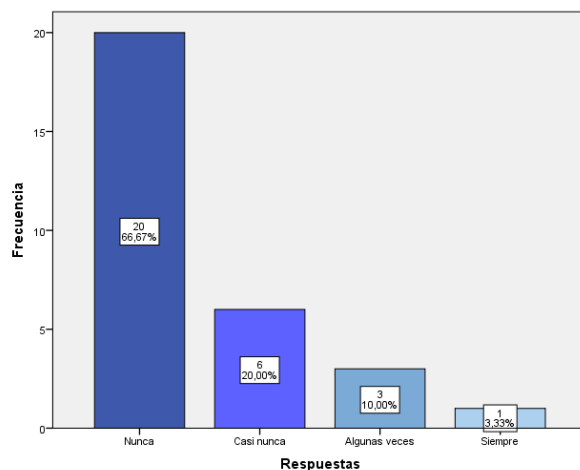


Figura 27

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 27, respondieron nunca con un 66.67% (20 encuestados), casi nunca con un 20.00% (6 encuestados), algunas veces con un 10.00% (3 encuestados) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 28

P.28 ¿ Se brinda información sobre los proyectos priorizados por las propias organizaciones sociales?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	17	56,7
	Casi nunca	8	26,7
	Algunas veces	4	13,3
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

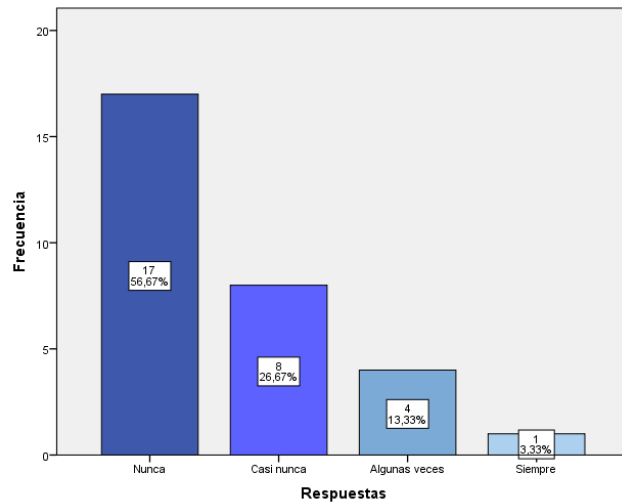


Figura 28

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 28, respondieron nunca con un 56.67% (17 encuestados), casi nunca con un 26.67% (8 encuestados), algunas veces con un 13.33% (4 encuestados) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

VARIABLE GESTIÓN POR RESULTADOS
DIMENSIÓN: POLÍTICAS Y ESTRATEGIAS

TABLA 1

P.1 ¿ La información se utiliza para la toma de decisiones?

Válido	Nunca	15	50,0
	Casi nunca	8	26,7
	Algunas veces	2	6,7
	Casi siempre	5	16,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

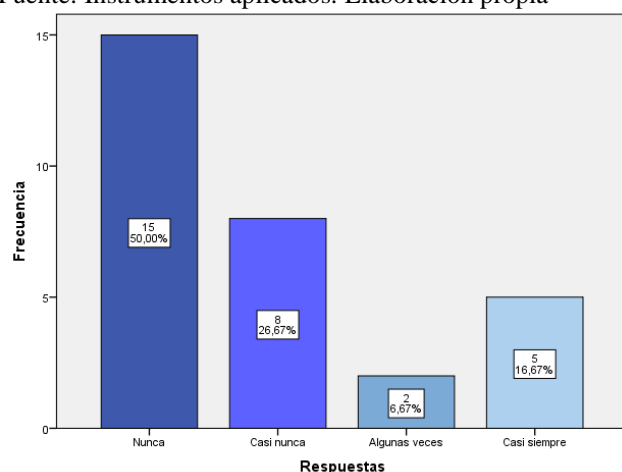


Figura 1

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 1, respondieron nunca con un 50.00% (15 encuestados), casi nunca con un 26.67% (8 encuestados), algunas veces con un 6.67% (2 encuestados) y casi siempre con un 16.67% (5 encuestados).

TABLA 2

P.2 ¿ Los programas han sido definidos de acuerdo a un análisis de necesidades sociales?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	5	16,7
	Casi nunca	12	40,0
	Algunas veces	7	23,3
	Casi siempre	3	10,0
	Siempre	3	10,0
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

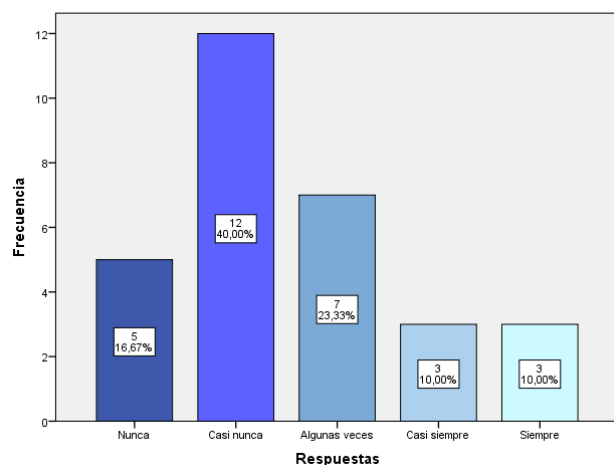


Figura 2

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 2, respondieron nunca con un 16.67% (5 encuestados), casi nunca con un 40.00% (12 encuestados), algunas veces con un 23.37% (7 encuestados), casi siempre con un 10.00% (3 encuestados) y siempre con un 10.00% (3 encuestados).

TABLA 3

P.3 ¿ La estructura organizativa se fija de acuerdo a los requerimientos del programa de gobierno?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	12	40,0
	Casi nunca	10	33,3
	Algunas veces	4	13,3
	Casi siempre	2	6,7
	Siempre	2	6,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

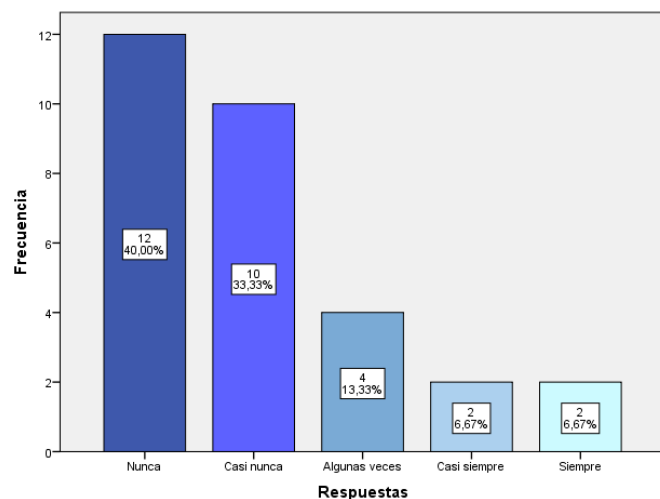


Figura 3

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 3, respondieron nunca con un 40.00% (12 encuestados), casi nunca con un 33.33% (10 encuestados), algunas veces con un 13.33% (4 encuestados), casi siempre con un 6.67% (2 encuestados) y siempre con un 6.67% (2 encuestados).

TABLA 4

P.4 ¿ Se promueven estrategias y reglas de cooperación con la sociedad civil?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	16	53,3
	Casi nunca	3	10,0
	Algunas veces	7	23,3
	Casi siempre	2	6,7
	Siempre	2	6,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

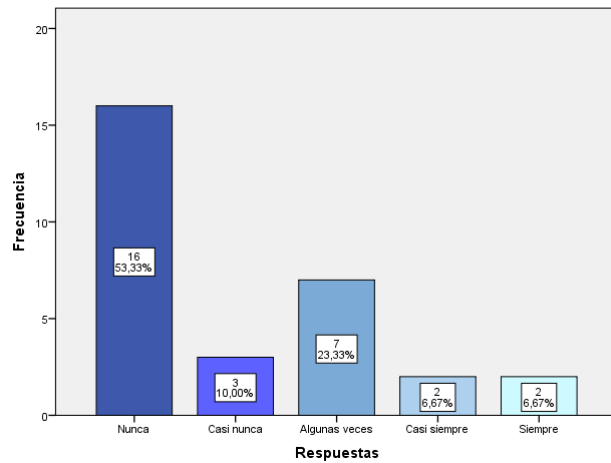


Figura 4

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 4, respondieron nunca con un 53.33% (16 encuestados), casi nunca con un 10.00% (encuestados), algunas veces con un 23.33% (7 encuestados), casi siempre con un 6.67% (2 encuestados) y siempre con un 6.67% (2 encuestado).

TABLA 5

P.5 ¿ Cuando elaboran el plan institucional toman en cuenta las condiciones de entorno que incluye análisis de viabilidad?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	4	13,3
	Casi nunca	7	23,3
	Algunas veces	3	10,0
	Casi siempre	8	26,7
	Siempre	8	26,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados . Elaboración propia.

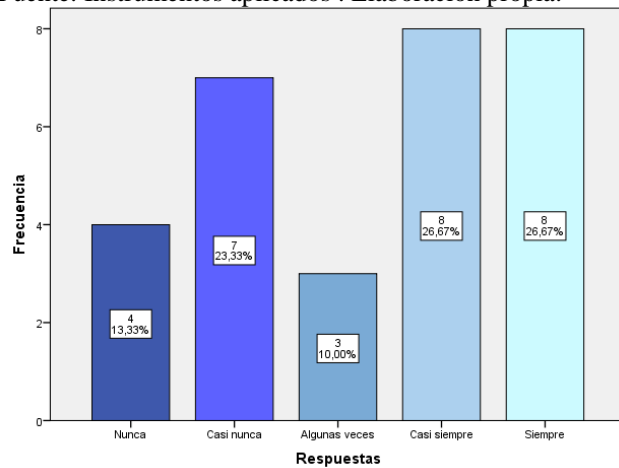


Figura 5

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 5, respondieron nunca con un 13.33% (4 encuestados), casi nunca con un 23.33% (7 encuestados), algunas veces con un 10.00% (3 encuestados), casi siempre con un 26.67% (8 encuestados) y siempre con un 26.67% (8 encuestados).

TABLA 6

P.6 ¿ Presentan alineación las acciones de las áreas con los programas y objetivos institucionales?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	3	10,0
	Casi nunca	8	26,7
	Algunas veces	7	23,3
	Casi siempre	4	13,3
	Siempre	8	26,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

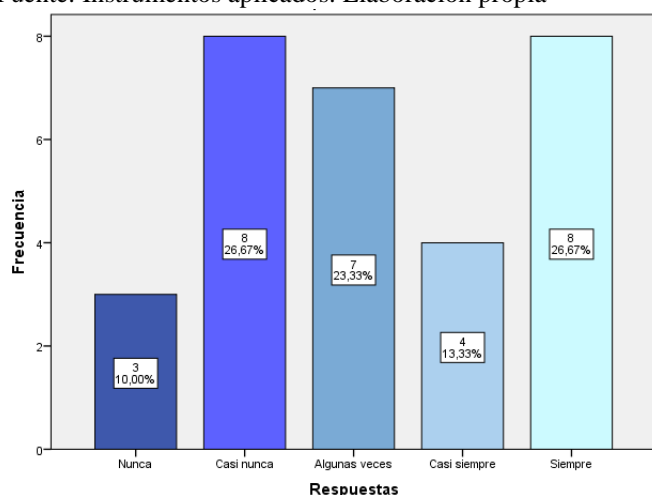


Figura 6

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 6, respondieron nunca con un 10.00% (3 encuestados), casi nunca con un 26.67% (8 encuestados), algunas veces con un 23.33% (7 encuestados), casi siempre con un 13.33% (4 encuestados) y siempre con un 26.67% (8 encuestados).

DIMENSIÓN: PRESUPUESTO

TABLA 7

P.7 ¿ El presupuesto financiero integra inversión y funcionamiento en torno a programas a lo largo del año?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	9	30,0
	Casi nunca	11	36,7
	Algunas veces	4	13,3
	Casi siempre	2	6,7
	Siempre	4	13,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

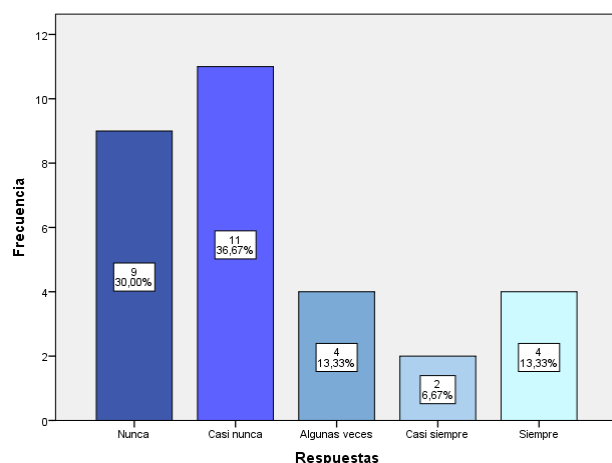


Figura 7

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 7, respondieron nunca con un 30.00% (9 encuestados), casi nunca con un 36.67% (11 encuestados), algunas veces con un 13.33% (4 encuestados), casi siempre con un 6.67% (2 encuestados) y siempre con un 13.33% (4 encuestados).

TABLA 8

P.8 ¿ Se desenvuelven continuamente los sistemas de auditoria interna afectivos y eficientes?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	9	30,0
	Casi nunca	10	33,3
	Algunas veces	4	13,3
	Casi siempre	3	10,0
	Siempre	4	13,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

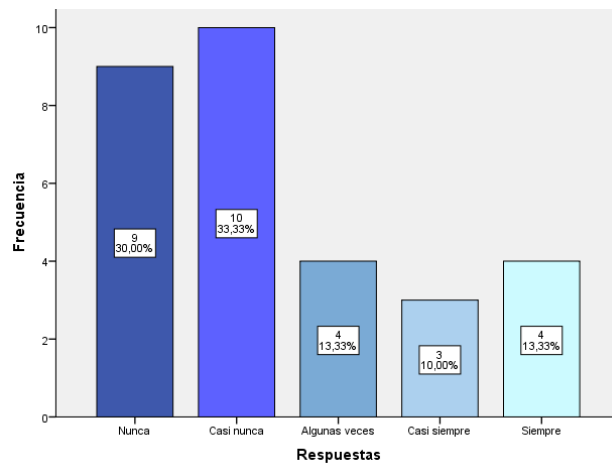


Figura 8

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 8, respondieron nunca con un 30.00% (9 encuestados), casi nunca con un 33.33% (10 encuestados), algunas veces con un 13.33% (4 encuestados), casi siempre con un 10.00% (3 encuestados) y siempre con un 13.33% (4 encuestados).

TABLA 9

P.9. ¿ La contabilidad se ajusta a los programas presupuestarios?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	16	53,3
	Casi nunca	5	16,7
	Algunas veces	2	6,7
	Casi siempre	4	13,3
	Siempre	3	10,0
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados . Elaboración propia

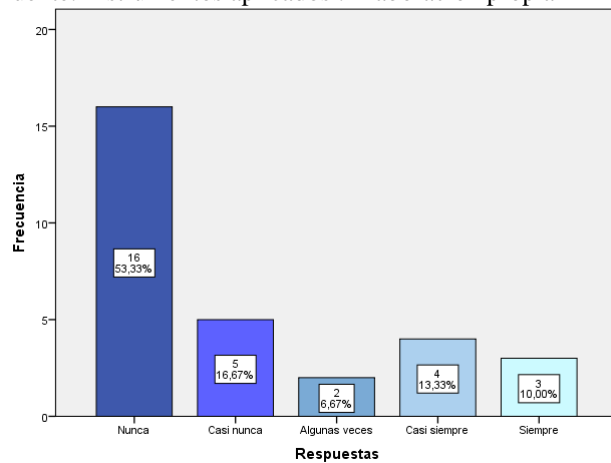


Figura 9

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación: Los encuestados respecto de la pregunta 9, respondieron nunca con un 53.33% (16 encuestados), casi nunca con un 16.67% (5 encuestados), algunas veces con un 6.67% (2 encuestados), casi siempre con un 13.33% (4 encuestados) y siempre con un 10.00% (3 encuestados).

TABLA 10

P.10 ¿ Se usan sistemas de sanción e incentivos en la evaluación de la responsabilidad directiva?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	14	46,7
	Casi nunca	7	23,3
	Algunas veces	4	13,3
	Casi siempre	1	3,3
	Siempre	4	13,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

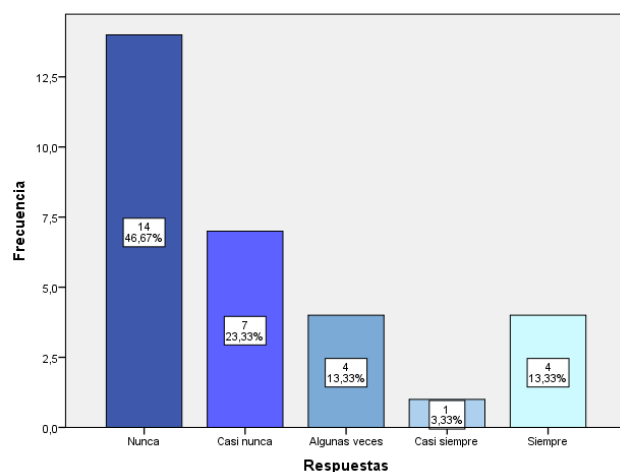


Figura 10

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación: Los encuestados respecto de la pregunta 10, respondieron nunca con un 46.67% (14 encuestados), casi nunca con un 23.33% (7 encuestados), algunas veces con un 13.33% (4 encuestados), casi siempre con un 3.33% (1 encuestado) y siempre con un 13.33% (4 encuestados).

TABLA 11

P.11 ¿ Se auditan externamente cada año las cuentas?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	15	50,0
	Casi nunca	4	13,3
	Algunas veces	5	16,7

Casi siempre	4	13,3
Siempre	2	6,7
Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

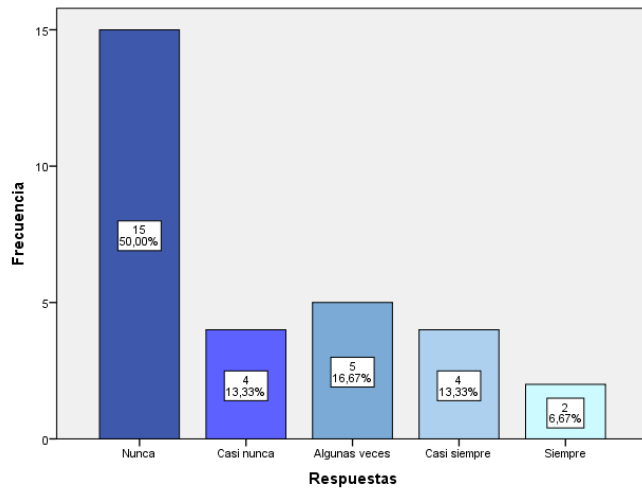


Figura 11

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 11, respondieron nunca con un 50.00% (15 encuestados), casi nunca con un 13.33% (4 encuestados), algunas veces con un 16.67% (5 encuestados), casi siempre con un 13.33% (4 encuestados) y siempre con un 6.67% (2 encuestados).

DIMENSIÓN: EJECUCIÓN

TABLA 12

P.12 ¿ En todo momento los servicios y bienes públicos tienen una definición clara de los derechos y condiciones de acceso a la ciudadanía?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	11	36,7
	Casi nunca	7	23,3
	Algunas veces	2	6,7
	Casi siempre	6	20,0
	Siempre	4	13,3
	Total		30

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

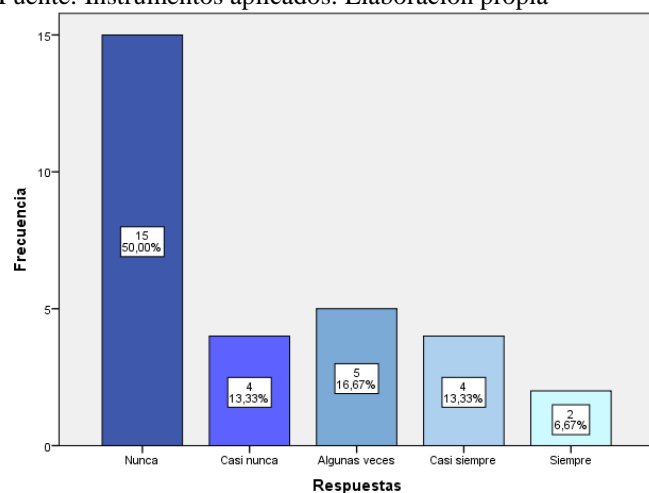


Figura 12

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 12, respondieron nunca con un 50.00% (15 encuestados), casi nunca con un 13.33% (4 encuestados), algunas veces con un 16.67% (5 encuestados) y siempre con un 6.67% (2 encuestados).

TABLA 13

P.13. ¿ La ciudadanía dispone constantemente de mecanismos para ejercer sus derechos de acceso a los bienes y servicios públicos?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	12	40,0
	Casi nunca	13	43,3
	Casi siempre	2	6,7
	Siempre	3	10,0
	Total		30

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

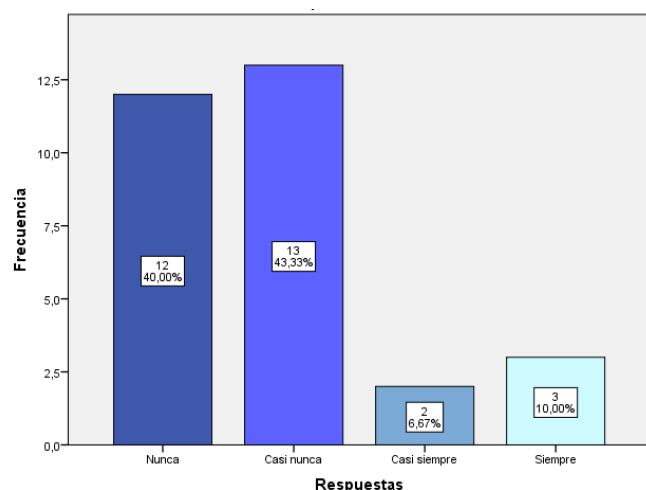


Figura 13

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 13, respondieron nunca con un 40.00% (12 encuestados), casi nunca con un 43.33% (13 encuestados), casi siempre con un 6.67% (2 encuestado) y siempre con un 10.00% (3 encuestados).

TABLA 14

P.14 ¿ Todos los servicios disponen de información estándar a disposición de la ciudadanía que incluye los compromisos de provisión de la organización pública?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	16	53,3
	Casi nunca	7	23,3
	Algunas veces	3	10,0
	Casi siempre	3	10,0
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

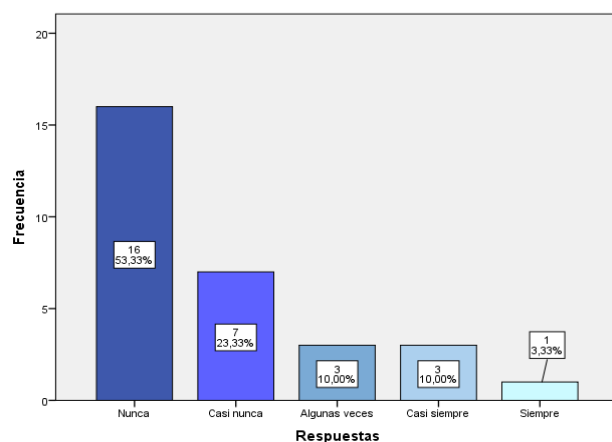


Figura 14

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 14, respondieron nunca con un 53.33% (16 encuestados), casi nunca con un 23.33% (7 encuestados), algunas veces con un 10.00% (3 encuestados), casi siempre con un 10.00% (3 encuestados) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 15

P.15 ¿ La institución dispone de sistemas de gestión para asegurar la calidad, eficiencia y eficacia de los procesos de producción de bienes y servicios públicos?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	11	36,7
	Casi nunca	9	30,0
	Algunas veces	2	6,7
	Casi siempre	6	20,0
	Siempre	2	6,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

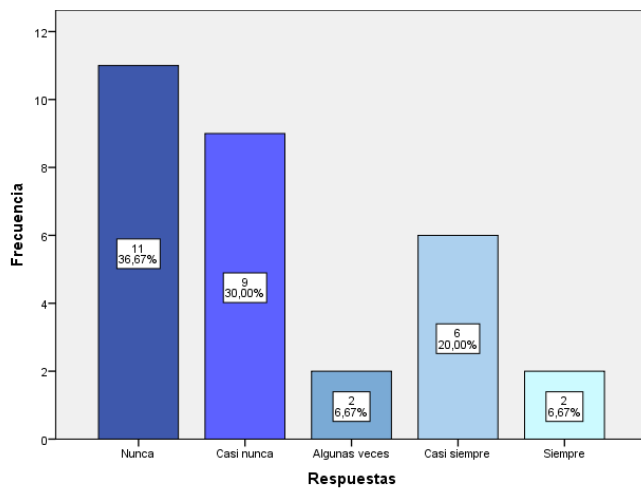


Figura 15

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 15, respondieron nunca con un 36.67% (11 encuestados), casi nunca con un 30.00% (9 encuestados), algunas veces con un 6.67% (2 encuestados), casi siempre con un 20.00% (6 encuestados) y siempre con un 6.67% (2 encuestados).

TABLA 16

P.16 ¿ Se utilizan las tecnologías de la información como medio para facilitar el acceso a la información pública?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	12	40,0
	Casi nunca	8	26,7
	Algunas veces	4	13,3
	Casi siempre	4	13,3
	Siempre	2	6,7
	Total		30

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

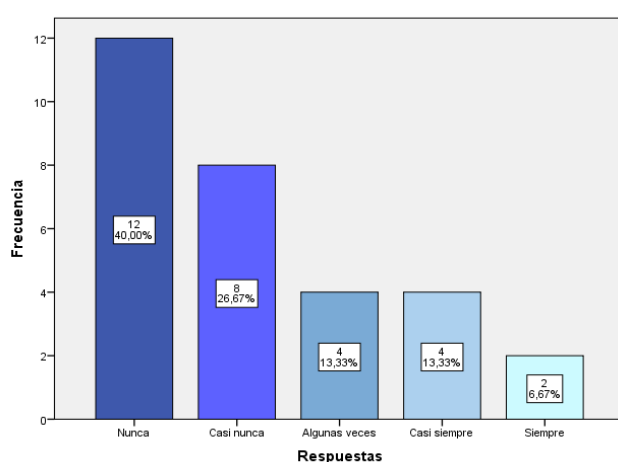


Figura 16

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 16, respondieron nunca con un 40.00% (12 encuestados), casi nunca con un 26.67% (8 encuestados), algunas veces con un 13.33% (4 encuestados) , casi siempre con un 13.33% (4 encuestados) y siempre con un 6.67% (2 encuestados).

TABLA 17

P.17 ¿ Se utilizan criterios explícitos para la atención al ciudadano en todos los servicios?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	7	23,3
	Casi nunca	7	23,3
	Algunas veces	8	26,7
	Casi siempre	6	20,0
	Siempre	2	6,7
	Total		30

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

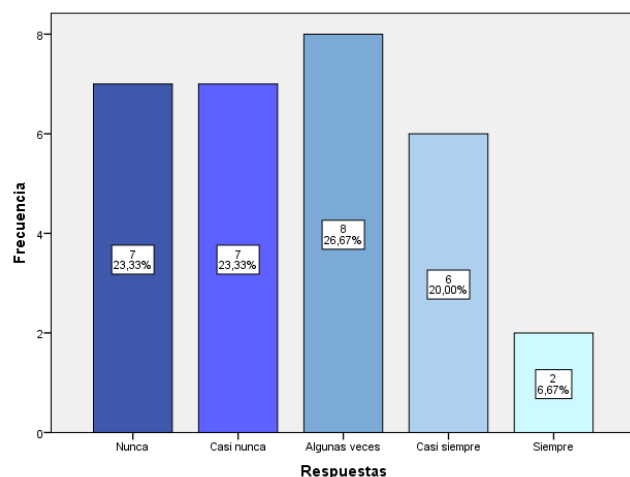


Figura 17

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 17, respondieron nunca con un 23.33% (7 encuestados), casi nunca con un 23.33% (7 encuestados), algunas veces con un 26.67% (8 encuestados), casi siempre con un 20.00% (6 encuestados) y siempre con un 6.67% (2 encuestados).

TABLA 18

P.18 ¿ Se dispone de mecanismos de gestión para situaciones de emergencia o imprevistos en todos los servicios?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	10	33,3
	Casi nunca	6	20,0
	Algunas veces	6	20,0
	Casi siempre	4	13,3
	Siempre	4	13,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

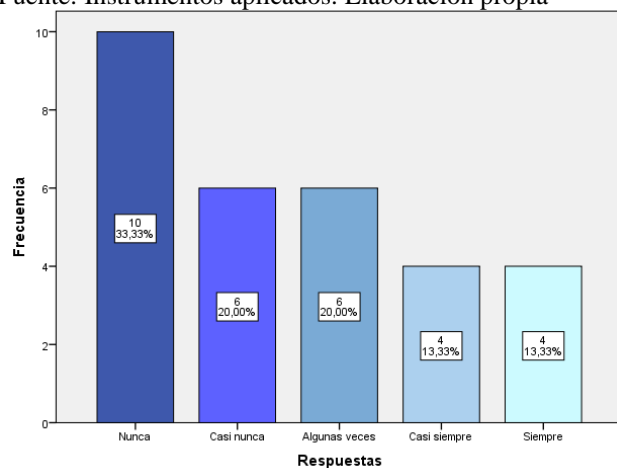


Figura 18

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 18, respondieron nunca con un 33.33% (10 encuestados), casi nunca con un 20.00% (6 encuestados), algunas veces con un 20.00% (6 encuestados), casi siempre con un 13.33% (4 encuestados) y siempre con un 13.33% (4 encuestados).

TABLA 19

P.19 ¿ Se manejan mecanismos de consulta directa para elaborar planes de mejora de la gestión?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	10	33,3
	Casi nunca	12	40,0
	Algunas veces	2	6,7
	Casi siempre	5	16,7
	Siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

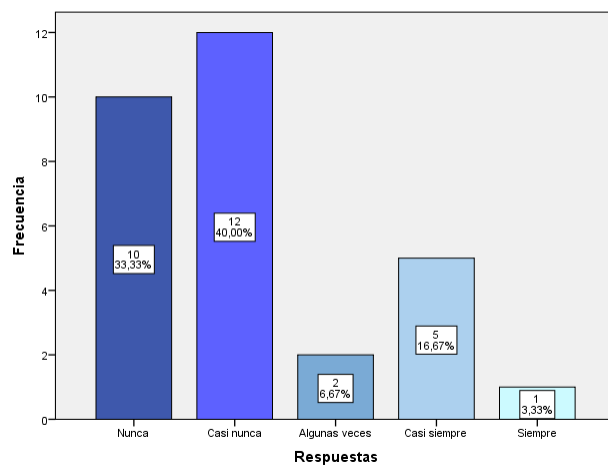


Figura 19

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 19, respondieron nunca con un 33.33% (10 encuestados), casi nunca con un 40.00% (12 encuestados), algunas veces con un 6.67% (2 encuestados), casi siempre con un 16.67% (5 encuestados) y siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 20

P.20 ¿ Todos los servicios disponen de información estándar a disposición de la ciudadanía que incluye los compromisos de provisión de la organización pública?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	18	60,0
	Casi nunca	10	33,3
	Algunas veces	2	6,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

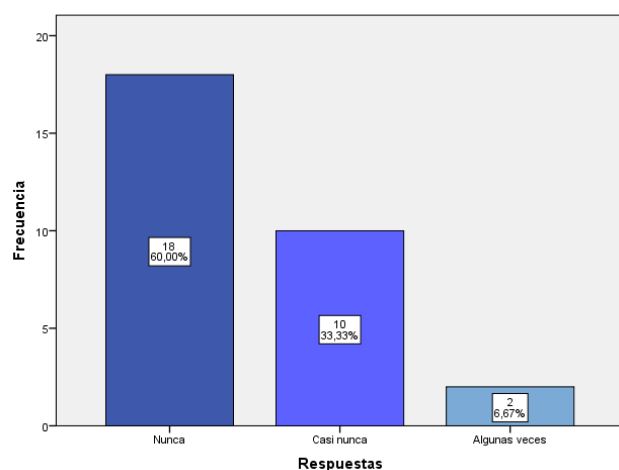


Figura 20

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 20, respondieron nunca con un 60.00% (18 encuestados), casi nunca con un 33.33% (10 encuestados) y algunas veces con un 6.67% (2 encuestados) .

TABLA 21

P.21 ¿ Se establecen criterios de prioridad públicos para gestionar los desajustes de oferta y demanda efectiva de servicios y bienes públicos?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	16	53,3
	Casi nunca	9	30,0
	Algunas veces	1	3,3
	Casi siempre	2	6,7
	Siempre	2	6,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

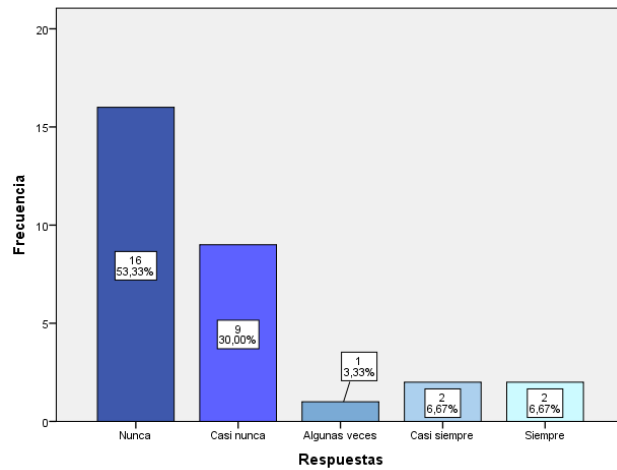


Figura 21

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 21, respondieron nunca con un 53.33% (16 encuestados), casi nunca con un 30.00% (9 encuestados), algunas veces con un 3.33% (1 encuestado), casi siempre con un 6.67% (2 encuestados) y siempre con un 6.67% (2 encuestados).

DIMENSIÓN: EVALUACIÓN

TABLA 22

P.22 ¿ Se realiza frecuentemente evaluaciones de los niveles de cobertura de la demanda social alcanzada?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	15	50,0
	Casi nunca	5	16,7
	Algunas veces	5	16,7
	Casi siempre	5	16,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

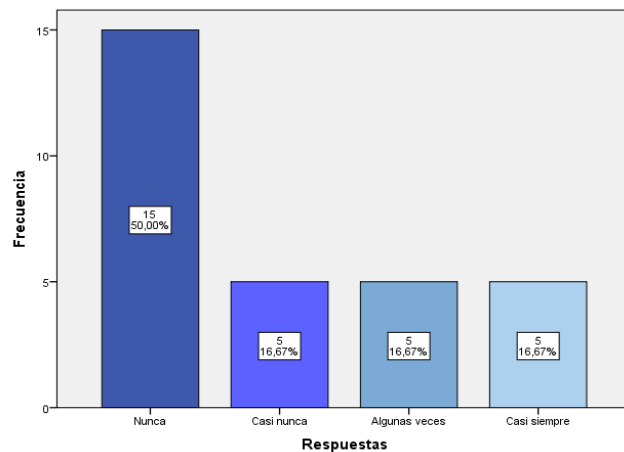


Figura 22

Fuente: Instrumentos aplicado. Elaboración propia.

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 22, respondieron nunca con un 50.00% (15 encuestados), casi nunca con un 16.67% (5 encuestados), algunas veces con un 16.67% (5 encuestados) y casi siempre con un 16.67% (5 encuestados).

TABLA 23

P.23 ¿ Se evalúa el grado de satisfacción de la ciudadanía respecto de los servicios públicos con independencia de su nivel de uso?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	4	13,3
	Casi nunca	4	13,3
	Algunas veces	6	20,0
	Casi siempre	4	13,3
	Siempre	12	40,0
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicado. Elaboración propia.

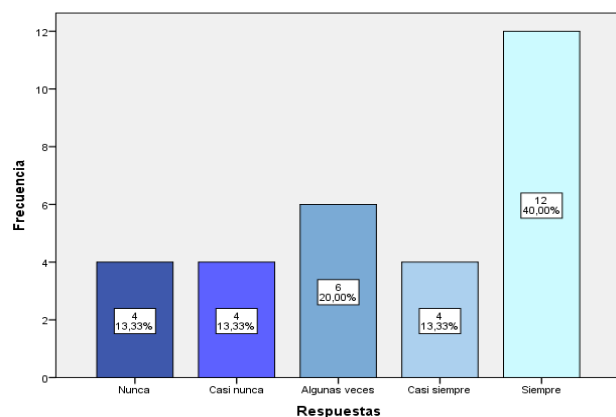


Figura 23

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 23, respondieron nunca con un 13.33% (4 encuestados), casi nunca con un 13.33% (4 encuestados), algunas veces con un 20.00% (6 encuestados), casi siempre con un 13.33% (4 encuestados) y siempre con un 40.00% (12 encuestados).

TABLA 24

P.24 ¿ La aportación de los programas institucionales al cambio es evaluada?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	4	13,3
	Casi nunca	4	13,3
	Algunas veces	5	16,7
	Casi siempre	6	20,0
	Siempre	11	36,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

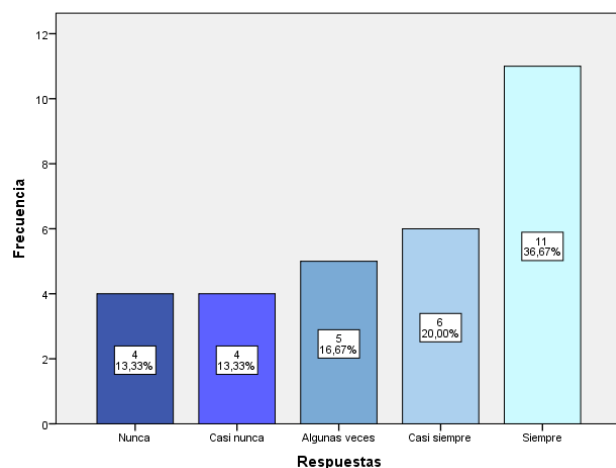


Figura 24

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 24, respondieron nunca con un 13.33% (4 encuestados), casi nunca con un 13.33% (4 encuestados), algunas veces con un 16.67% (5 encuestados), casi siempre con un 20.00% (6 encuestados) y siempre con un 36.67% (11 encuestados).

TABLA 25

P.25 ¿ Se rinde cuentas a la ciudadanía sobre los resultados de gestión?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	8	26,7
	Casi nunca	15	50,0
	Casi siempre	4	13,3
	Siempre	3	10,0
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

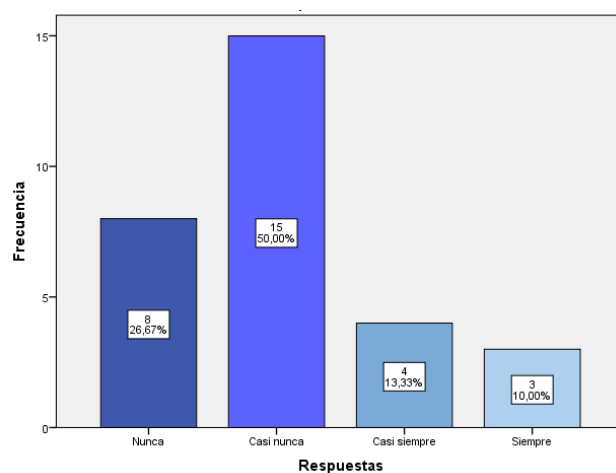


Figura 25

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

Interpretación : Los encuestados respecto de la pregunta 25, respondieron nunca con un 26.67% (8 encuestados), casi nunca con un 50.00% (15 encuestados), casi siempre con un 13.33% (4 encuestados) y siempre con un 10.00% (3 encuestados).

TABLA 26

P.26 ¿ Se ha puesto en práctica los sistemas formalizados de sanciones o incentivos vinculados a los resultados obtenidos?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	10	33,3
	Casi nunca	9	30,0
	Algunas veces	5	16,7
	Casi siempre	4	13,3
	Siempre	2	6,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

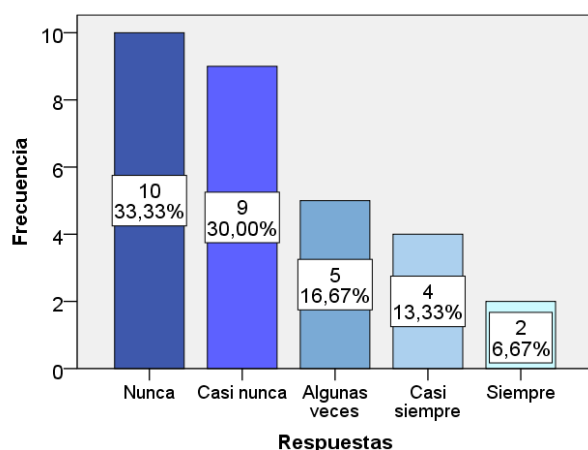


Figura 26

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

Interpretación : Los encuestados respecto de la pregunta 26, respondieron nunca con un 33.33% (10 encuestados), casi nunca con un 30.00% (9 encuestados), algunas veces con un 16.67% (5 encuestados), casi siempre con un 13.33% (4 encuestados) y siempre con un 6.67% (2 encuestados).

TABLA 27

P.27 ¿ Las evaluaciones se realizan con garantías de independencia de juicio?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	12	40,0
	Casi nunca	11	36,7
	Algunas veces	6	20,0
	Casi siempre	1	3,3
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

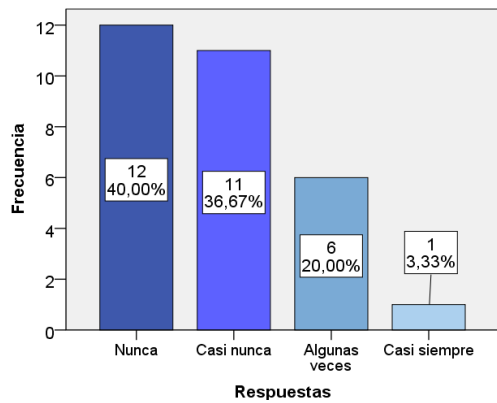


Figura 27

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

Interpretación

Los encuestados respecto de la pregunta 27, respondieron nunca con un 40.00% (12 encuestados), casi nunca con un 36.67% (11 encuestados), algunas veces con un 20.00% (6 encuestados) y casi siempre con un 3.33% (1 encuestado).

TABLA 28

P.28 ¿ Los sistemas de información permiten evaluar las demandas y necesidades sociales?

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nunca	12	40,0
	Casi nunca	11	36,7
	Algunas veces	2	6,7
	Casi siempre	5	16,7
	Total	30	100,0

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia

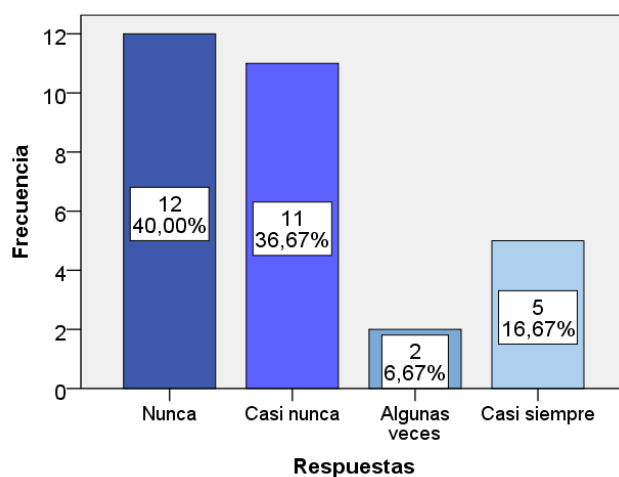


Figura 28

Fuente: Instrumentos aplicados. Elaboración propia.

Interpretación:

Los encuestados respecto de la pregunta 28, respondieron nunca con un 40.00% (12 encuestados), casi nunca con un 36.67% (11 encuestados), algunas veces con un 6.67% (2 encuestados) y casi siempre con un 16.67% (5 encuestados).

CONSTANCIA DE NO ADEUDOS



PROCEDIMIENTOS Y REQUISITOS PARA GRADUACIÓN

- Tener la documentación de ingreso completa y correcta:
 - Copias de grado legalizado por Secretaría General de su universidad de origen.
 - Egresados UCV, presentan copia simple
 - Certificado original de estudios universitarios o Constancia original de Inscripción de Grados SUNEDU, si el grado fue emitido antes de iniciar estudios de postgrado.
 - Para Egresados de la UCV presentar Constancia de Archivamiento (Costo: 100 soles, tramitarse en Oficina de Archivo Central)
 - Copia simple de partida de nacimiento nítida y legible.
 - Copia simple de DNI ampliado y legible (ambas caras en una hoja)
- Los requisitos de la carpeta de grado son:
 - Recibo de pago por el concepto de carpeta de grado, autenticación de documento y derecho de trámite.
 - 2 fotos T. pasaporte y 2 fotos T. carné (Color, fondo blanco, ropa formal, sin lentes y sin distintivo)
 - Un CD que contenga Foto en digital con las siguientes características: formato JPG, dimensiones en píxeles (Alto 288 y Ancho 240), con código F052_N°DNI_M ó _D
 - Copia simple de DNI ampliado y legible (ambas caras en una sola hoja)
 - Copia simple de grado (Egresados UCV presentar solo copia simple de grado académico)
 - Constancia original de Inscripción de grado en la SUNEDU (EGRESADOS EXTERNOS)
 - Egresados de Maestría: constancia de SUNEDU de Bachiller y copia simple de grado del bachiller
 - Egresados del Doctorado: constancia de SUNEDU de Bachiller, Maestría y copia simple de los grados (maestría y bachiller)
 - Formatos de carpeta de grado llenados correctamente
 - Ficha de Actualización de datos del Egresado
- DESPUES DE LA SUSTENTACIÓN
 - Presentar en Investigación CD que contenga Tesis en formato WORD y PDF (código T052_N°DNI_M ó _D) y el artículo científico (código A052_N°DNI_M ó _D).
 - Recoger en Oficina de Investigación: Dictamen original de sustentación, Copia de Resolución de Sustentación de Tesis, Acta de Originalidad de tesis y reporte del TURNITIN.
- Las carpetas de grado serán verificadas en la oficina de Archivo, Grados y Certificaciones, por lo que se dará un "B" de documentación completa y correcta para la correspondiente revisión y sustentación de tesis.
- Las carpetas de grado se recepcionarán en la oficina de Archivo, Grados y Certificaciones siempre y cuando se cumpla con los requisitos indicados en el numeral 1 y 2, el tiempo para la emisión del diploma empieza desde la fecha de entrega de carpeta de grado completa, no de la fecha de sustentación.
- La oficina de Archivo, Grados y Certificaciones comunicará oportunamente vía telefónica y/o correo electrónico la fecha y hora de graduación.

POR DISPOSICIÓN DE SUNEDU EL GRADO ACADÉMICO SERÁ EMITIDO DE ACUERDO A LOS DATOS CONSIGNADOS EN EL DNI, SI SUS NOMBRES Y APELLIDOS SON TILDADOS SOLICITAR ACTUALIZACIÓN DE DATOS EN RENIEC



Oficina de Archivo, Grados y Certificaciones

CONSTANCIA DE VERIFICACIÓN DE DATOS Y NO ADEUDOS SUSTENTACIÓN DE TESIS DE POSTGRADO

DATOS:

APELLIDOS Y NOMBRES: Murrugarría Sugástegui Karina Leticia
 PROGRAMA: Maestría en Gestión Pública
 DOC. DE IDENTIDAD: 42416909 TELÉFONO/CELULAR: 956274479
 CORREO ELECTRÓNICO: Kalemusa9@gmail.com

NO MANTIENE ADEUDOS A LA INSTITUCIÓN:

OFICINA DE ARCHIVO, GRADOS Y CERTIFICACIONES
 (Deja constancia que la documentación está completa y correcta)

SELLO	FIRMA	FECHA
-------	-------	-------

OFICINA DE REGISTROS TÉCNICO
 (Deja constancia que no tiene cursos pendientes y/o inhabilitados)

SELLO	FIRMA	FECHA
		19/02/19

La nota del curso de idioma extranjero se verificará en el sistema

OFICINA DE FINANZAS DE LA UCV
 (Deja constancia que no tiene deuda pendiente con la universidad)

SELLO	FIRMA	FECHA
		19/02/19

