



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Gestión Pedagógica en dos Instituciones Educativas,  
Los Olivos -2019**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Administración de la Educación**

**AUTORA:**

**Br. Verónica Marsel Alquizar Suárez (ORCID: 0000-0002-9289-4296)**

**ASESOR:**

**Dr. Noel Alcas Zapata (ORCID: 0000-0001-9308-4319)**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:  
Gestión y Calidad Educativa**

**Lima – Perú**

**2019**

## **Dedicatoria**

A Dios, mi creador y fortaleza, a mi esposo e hijos por su paciencia y apoyo durante este periodo académico, a todos aquellos que me ayudaron y motivaron a seguir con esta investigación, familia y amigos.



DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): ALQUIZAR SUAREZ, VERONICA MARSEL

Para obtener el Grado Académico de *Maestra en Administración de la Educación*, ha sustentado la tesis titulada:

*GESTIÓN PEDAGÓGICA EN DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS, LOS OLIVOS - 2019*

Fecha: 14 de agosto de 2019

Hora: 2:00 p.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Yolvi Ocaña Fernandez

Firma: \_\_\_\_\_

SECRETARIO: Dr. Ulises Cordova Garcia

Firma: \_\_\_\_\_

VOCAL: Dr. Noel Alcas Zapata

Firma: \_\_\_\_\_

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

APROBAR POR UNANIMIDAD

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

REVISAR APA

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

### **Agradecimiento**

Quiero agradecer a mi familia por el apoyo, a mi asesor por haberme incentivado a investigar y ayudado en todas mis dudas durante el proceso de investigación, a la Biblioteca de la Universidad César Vallejo por permitirme el acceso a su valiosa información.

#### **Declaratoria de autenticidad**

Yo, Verónica Marsel Alquizar Suarez, estudiante de la Escuela de Posgrado, del programa Maestría en Administración de la Educación, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte presento mi trabajo académico titulado: "Gestión pedagógica en dos Instituciones Educativas, Los Olivos -2019", en 65 folios para la obtención del grado académico de Maestra en Administración de la Educación, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.

No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.

Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.

Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 14 de agosto de 2019



**Br. Verónica Marsel Alquizar Suárez**  
DNI: 41178837

## Índice

|  | Pág. |
|--|------|
| Carátula   | i    |
| Dedicatoria  | ii   |
| Agradecimiento   | iii  |
| Página del jurado  | iv   |
| Declaratoria de autenticidad   | v    |
| Índice   | vi   |
| Índice de tablas   | vii  |
| Índice de figuras  | viii |
| Resumen  | ix   |
| Abstract   | x    |
| <b>I. Introducción</b>   | 1    |
| <b>II. Método</b>  | 18   |
| 2.1 Tipo y diseño de la investigación  | 17   |
| 2.2 Operacionalización de la variable Población, muestra y muestreo          | 18   |
| 2.3 Población, muestra y muestreo  | 19   |
| 2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad | 19   |
| 2.5 Procedimiento  | 21   |
| 2.6 Métodos de análisis de datos   | 22   |
| 2.7 Aspectos éticos  | 22   |
| <b>III. Resultados</b>   | 24   |
| <b>IV. Discusión</b>   | 33   |
| <b>V. Conclusiones</b>   | 36   |
| <b>VI. Recomendaciones</b>   | 39   |
| <b>Referencias</b>   | 41   |
| <b>Anexos</b>  | 46   |
| Anexo 1: Matriz de consistencia  | 47   |
| Anexo 2: Operacionalización de la variable                                   | 49   |
| Anexo 3: Instrumento de recolección de datos                                 | 50   |
| Anexo 4: Certificados de validación del instrumento                          | 52   |
| Anexo 5: Prueba de confiabilidad del instrumento                             | 58   |
| Anexo 6: Matriz de datos   | 60   |
| Anexo 7: Solicitud de permiso de las Instituciones Educativas                | 62   |
| Anexo 8: Autorización de aplicación de la prueba                             | 65   |

## Índice de tablas

|  | Pág. |
|--|------|
| Tabla 1: Operacionalización de la variable gestión pedagógica  | 16   |
| Tabla 2: Ficha técnica del instrumento para medir la variable  | 17   |
| Tabla 3: Validez de contenido por juicio de expertos del instrumento variable                                      | 18   |
| Tabla 4: Niveles de confiabilidad  | 18   |
| Tabla 5: Confiabilidad del instrumento   | 19   |
| Tabla 6: Frecuencias de los niveles de la gestión pedagógica según grupos  | 21   |
| Tabla 7: Frecuencias de los niveles del diseño curricular según grupos   | 22   |
| Tabla 8: Frecuencias de los niveles de las estrategias metodológicas según grupos                                  | 23   |
| Tabla 9: Frecuencias de los niveles de la evaluación de los aprendizajes según grupos                              | 24   |
| Tabla 10: Rangos de la gestión pedagógica según los grupos de estudio  | 25   |
| Tabla 11: Estadístico de prueba U de Mann-Whitney de la gestión pedagógica según grupos                            | 26   |
| Tabla 12: Rangos del diseño curricular según grupos de estudio   | 26   |
| Tabla 13: Estadístico de prueba U de Mann-Whitney del diseño curricular según grupos                               | 27   |
| Tabla 14: Rangos de las estrategias metodológicas/ Uso de materiales y recursos educativos según grupos de estudio | 28   |
| Tabla 15: Estadístico de prueba U de Mann-Whitney de las estrategias metodológicas según grupos                    | 28   |
| Tabla 16: Rangos de la evaluación de los aprendizajes según grupos de estudio                                      | 29   |
| Tabla 17: Estadístico de prueba U de Mann-Whitney de la evaluación de los aprendizajes según los grupos            | 29   |

## Índice de figuras

|   | Pág. |
|---|------|
| Figura 1: Niveles de la gestión pedagógica según grupos             | 21   |
| Figura 2: Niveles del diseño curricular según grupos                | 22   |
| Figura 3: Niveles de las estrategias metodológicas según grupos     | 23   |
| Figura 4: Niveles de la evaluación de los aprendizajes según grupos | 24   |

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo general determinar el nivel de la gestión pedagógica entre dos Instituciones Educativas públicas, Los Olivos-2019, presenta un enfoque cuantitativo, de tipo básica, de diseño no experimental, descriptivo y comparativo. La población del estudio estuvo constituida por 50 docentes de la institución educativa Perú Kawachi y 42 docentes de la institución educativa Túpac Amaru, ubicadas en el distrito de Los Olivos, para lo cual se empleó un cuestionario sobre gestión pedagógica como instrumento de investigación. Los resultados señalaron que existen diferencias significativas en la gestión pedagógica entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019. Además, en el diseño curricular según los grupos de estudio, el rango promedio se obtuvo 49.45 en la Institución Educativa Túpac Amaru y 24.53 en la Institución Educativa Perú Kawachi; así mismo en las estrategias metodológicas según los grupos de estudio, el rango promedio arrojó 54,05 y 21.19 respectivamente en las instituciones antes mencionadas y respecto a la evaluación de los aprendizajes según los grupos de estudio, el rango promedio fue 52,67 y 22,19 respectivamente en las instituciones educativas investigadas. Se concluye que existen diferencias significativas en la gestión pedagógica entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019, lo cual se demuestra con el estadístico U de Mann-Whitney ( $U = 16,000$ ;  $Z = -6,862$ ; Sig. asintótica (bilateral) =  $0,000 < 0,05$ ).

*Palabras claves: Gestión pedagógica, diseño curricular, estrategias metodológicas, evaluación de los aprendizajes.*

## Abstract

The research had as a general objective to determine the level of pedagogical management between two public Educational Institutions, Los Olivos-2019, had a quantitative approach, of a basic type, of non-experimental, descriptive and comparative design. The study population consisted of 50 teachers from the Peru Kawachi educational institution and 42 teachers from the educational institution Tupac Amaru, located in the Los Olivos district. The research instrument used was a Questionnaire on educational management, prepared by the thesis student. Their results indicate that there are significant differences in pedagogical management between two of Los Olivos-2019 educational institutions. In addition, that in the ranges of the curricular design according to the study groups, the average rank in the Tupac Amaru Educational Institution is 49.45 and in the Kawachi Peru Educational Institution it is 24.53; the ranks of the methodological strategies according to the study groups, the average range in the Tupac Amaru Educational Institution is 54.05 and in the Kawachi Peru Educational Institution it is 21.19 and the ranges of the evaluation of the learning according to the study groups , the average rank in the Tupac Amaru Educational Institution is 52.67 and in the Kawachi Peru Educational Institution it is 22.19. It is concluded that there are significant differences in pedagogical management between two of Los Olivos-2019 educational institutions, which is demonstrated with the Mann-Whitney U statistic ( $U = 16,000$ ;  $Z = -6,862$ ; Sig. Asymptotic (bilateral) =  $0.000 < 0.05$ ).

*Keywords: Pedagogical management, curriculum design, methodological strategies, evaluation of learning.*

## **I. Introducción**

A nivel internacional, se observan los resultados que ofrecen las evaluaciones internacionales en la mayoría de los países latinoamericanos, establecen la exigencia de la mejora del desempeño de los profesionales de la educación, debiendo orientar los esfuerzos a la transformación de las prácticas educativas en el marco de las instituciones educativas, primordialmente con aquellas que se relacionan con la enseñanza-aprendizaje, así como las prácticas de los directivos y formación de formadores de docentes. Los cambios deben fortalecer la formación de los profesionales de la educación, de forma que se conviertan en profesionales eficaces en su práctica profesional, con la capacidad de transformarla, con el propósito fundamental de la mejora de la calidad de la educación que se ofrece. El fundamento del desarrollo profesional debe sostenerse en un modelo que pueda ser replicado y mejorado, que favorezca el fortalecer, enriquecer y diversificar las alternativas de formación y a favor de los docentes, directores y gestores pedagógicos. Programme for International Student Assessment. (PISA, 2017).

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (Unesco,2014), en una investigación sobre el liderazgo educativo en América Latina señalaba que la evidencia que se disponía y referenciada por este estudio sobre las investigaciones referentes acerca de los directivos de instituciones educativas y sobre su liderazgo dan cuenta de una situación que va desde una alarmante y clara insuficiencia en países como Ecuador o Perú, en los cuales no es posible describir ejemplos sobre este tema.

A nivel nacional, en acuerdo a lo dicho por el Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2014), el reorganizar las instituciones educativas implica la transformación de la gestión que realizan los directores de ellas. La investigación educativa señala que el liderazgo pedagógico de los que dirigen las escuelas, es la segunda variable de predominio en el logro de los aprendizajes después de la práctica docente, en otros términos, tiene un valor de influjo objetivo e indiscutible en los aprendizajes de nuestros estudiantes de la educación básica. Este ejercicio de los directivos es no es directa, puesto que son los docentes los que realizan un trabajo directo, sin embargo, las áreas de influencia de los directivos son fundamentales para mejorar los aprendizajes, en la calidad de las prácticas de los docentes, los contextos de trabajo y el funcionamiento de la institución. Se puede afirmar que el papel de los directivos en la mejora de la calidad de la institución educativa es importante. En estos tiempos, en los cuales casi todas las organizaciones han evolucionado, transformado, salvo las instituciones educativas. En forma general, las escuelas

como instituciones mantienen su organización casi inalterable, es un lugar en donde se han dado menos cambios, este se realiza en forma lenta.

En el Perú en función a la ley general de Educación Art. 09 N° 28044, considera que la finalidad de la institución educativa, es lograr los aprendizajes y la formación integral de los estudiante. Teniendo en cuenta la ley de educación hemos observado que así como en el sistema educativo Nacional, las instituciones educativas materia de investigación se encuentran en la siguiente situación: que a los directivos se les demanda el manejo de documentos oficiales permanentemente, por lo cual ellos están inmersos en las cuestiones administrativas dejando de lado sus responsabilidades en la institución educativa y en las aulas, como supervisar el trabajo del docente, promoviendo capacitaciones, monitoreando la ejecución de las sesiones de clase incentivando el trabajo del personal y promoviendo proyectos educativos y sociales. Razón por la cual la presente investigación plantea el siguiente problema ¿Cuál es el nivel de la gestión pedagógica en dos instituciones Educativas, Los Olivos-2019? Pretendiendo así describir las funciones y medir el nivel de esta gestión en dos Instituciones Educativas públicas, ya que los directivos han puesto mayor interés en desarrollar funciones más administrativas que pedagógicas, provocando que el personal docente no tenga claro los lineamientos de la gestión pedagógica por falta de socialización de parte de los directivos correspondientes.

Esta investigación es importante ya que podremos comparar los niveles de gestión pedagógica de ambos colegios, con el fin de obtener datos valiosos que permitan mejorar los aspectos que se necesiten reforzar con la finalidad de la mejora en los aprendizajes de los estudiantes, además que con la información obtenida los directivos podrán tomar mayor acción en su Gestión pedagógica y cómo estas acciones pueden ayudar a los docentes en sus prácticas pedagógicas. Así mismo esta investigación está dirigida en primer lugar a los directivos y a los docentes, agentes importantes en el desarrollo de la gestión pedagógica.

Entre los estudios internacionales que se desarrollaron se tiene a Chávez (2018) quien efectuó un estudio sobre la aplicación de un modelo de gestión pedagógica curricular estratégica, el investigador concluyó que este modelo logro el desarrollo de los aprendizajes de los escolares, debiendo fomentarse el trabajo colaborativo de los profesores, además que el currículo debe de estar alineado al enfoque constructivista en el proceso de enseñar y aprender. Por otra parte Uran (2016) que realizo una investigación sobre la forma de gestionar los procesos pedagógicos, sus éxitos y sus límites, su autor halló que la gestión de los procesos pedagógicos se refieren a los planes de aula,

planificación de las áreas y los ejes del currículo, estos solo se tocan al sector docente de la institución educativa, estos ejercen poca influencia en los demás aspectos de la gestión de la escuela, agrega que los procesos educativos incrementan de manera significativa la educación que se ofrece a los estudiantes. Islas (2015) que estudió la gestión pedagógica sustentada en el modelo de competencias en práctica profesional de las docentes en la zona escolar 50 Delegación Tlalpan. La investigación concluyó señalando que tanto directivos como docentes deben tomar en cuenta que gestión involucra comunicación, así como reorganización de la institución educativa, lo cual permitirá compartir la visión, asimismo el cumplir la misión de la institución educativa pública, diseñar propósitos bien fundamentados y fines, así como compromisos para ejecutarlas y obtención de logros. Los docentes deben propiciar el cambio, ser acompañantes mediadores que realicen el diseño y planificación de actividades de aprendizaje con competencias que promuevan el aprendizaje en los estudiantes. Asimismo, Frías (2015) realizó una tesis sobre la gestión pedagógica para reflexionar sobre la práctica educativa como estrategia que fortalecer el logro educativo, estudió el caso de la institución educativa primaria Magisterio Mexicano. En sus conclusiones señala que sobre el logro educativo existen diversas variables que influyen sobre él, pero que, en lo concerniente a la apreciable influencia del directivo y docentes, de su gestión educativa depende el buen manejo de la institución educativa y por lo tanto de la obtención de los logros de estudiantes. Así mismo. Thorne (2016) realizó una tesis sobre la correlación entre la comunicación organizacional y la gestión de los directivos en una institución educativa Inobasol de Soledad. Halló que existe relación positiva y proporcional entre la comunicación organizacional y la gestión directiva en la institución educativa Inobasol de Soledad, además que los directivos siempre manejan los procesos de gestión directiva con un 72% están a favor de la gestión directiva. También Rojas y González (2015) desarrollaron una tesis sobre las estrategias de gestión educativa para el cambio de la convivencia en la institución educativa, donde enfatizó que los directivos deben ser líderes, además de poseer un excelente fundamento en valores, debiendo ser íntegros, fomentar excelentes relaciones. Gallo y Vascones (2015) realizaron un análisis del liderazgo institucional en la gestión educativa de las escuelas, los autores concluyeron que la gestión educativa es la competencia de los directivos en la gestión y articulación sus acciones con la intención de lograr la calidad educativa, la cual se refleja en el logro académico, en otros términos, que los estudiantes logren sus aprendizajes, aprendiendo a aprender.

Entre los antecedentes nacionales tenemos a Domínguez (2018) quien realizó un estudio sobre gestión pedagógica y su relación con el desempeño docente, la investigación concluyó señalando que la gestión pedagógica se correlaciona muy fuerte con la práctica docente profesional con un valor  $r$  de 0,8875. Cunia y Ramos (2018) en su investigación sobre la gestión pedagógica y el desempeño laboral de los directores de una red educativa, concluyeron su estudio señalando que la gestión pedagógica guarda relación con el desempeño docente, además que el 40% de directores presentan una gestión pedagógica alta, un 30% nivel medio, similar porcentaje se hallan en un nivel bajo. Ventocilla (2017) realizó una tesis sobre Gestión pedagógica y calidad educativa. En su investigación halló que existía dependencia entre ambas variables, con un valor  $r$  de Spearman de 0,871. Además, que el 80,8% de encuestados señalan que la gestión pedagógica tiene un nivel medio. Elliot (2017) elaboró un estudio sobre la gestión educativa estratégica en relación con la calidad del servicio educativo en instituciones educativas del nivel secundario, encontró que la gestión educativa estratégica se relaciona de forma positiva con la calidad de los servicios educativos en las instituciones, con un valor  $r$  de Pearson de 0,937, del mismo modo Hermoza (2017) desarrolló una tesis sobre las competencias de los directores y su relación con la gestión educativa de instituciones educativas del nivel primaria y secundaria en el distrito de Los Olivos, Lima en el 2015, quien concluyó que existe relación significativa positiva baja entre las competencias directivas y su relación con la gestión educativa de instituciones de primaria y secundaria, con valor  $r$  de Spearman de 0,267. Además que las competencias directivas se halló en un nivel moderado con un 77,4%, que el 12,8% que se ubica en un nivel alto, solo el 9,8% señala que encuentra en un nivel bajo. Además, Rojas (2017), realizó su investigación sobre La gestión pedagógica y la implementación de un diseño curricular por competencias, donde demostró que la gestión pedagógica desde el diseño y ejecución a través del diseño curricular por competencias, fundamentado en el enfoque de la indagación en la enseñanza de las ciencias de la naturaleza, influye significativamente en los niveles de logros alcanzados por los estudiantes de 6° grado en su desempeño. Aybar (2016) en su estudio sobre liderazgo pedagógico directivo y el desempeño docente, encontró que la mayoría de docentes presentan un liderazgo pedagógico en proceso, con un porcentaje de 87%; en el nivel de logro esperado se halla el 9,1% y un 3% en un nivel inicio de liderazgo pedagógico. Además que el liderazgo pedagógico directivo está relacionada con la evaluación del

desempeño docente. Palomino (2019) halló que la formación profesional de los directivos influye de forma significativa en la gestión educativa que realiza.

Los enfoques de gestión educativa han cambiado a lo largo del tiempo, estos enfoques no actúan por sí mismos, estos fueron puestos en práctica por medio de modelos que responden de forma concreta a situaciones concretas, por ello Casassus (1999) citado por Unesco (2011) presenta los siguientes modelos de gestión educativa: prospectivo, normativo, calidad total, estratégico, estratégico-situacional, reingeniería y comunicacional: el normativo estuvo vigente entre los años 50 hasta los 70s. Se planifica con una visión lineal del presente hacia un horizonte único, veraz, imaginable y al alcance. Se planifica con orientación al incremento cuantitativo del sistema, durante este periodo se expande la cobertura educativa hacia la población; el prospectivo: Desde los inicios de los 70s. Se construyen múltiples escenarios en pos de un futuro predecible, el cual ya no es único sino múltiple e incierto, los procesos de planificación se flexibilizan. Este está, caracterizado por procesos de reforma profundos y masivos, las que mostraban futuros alternativos y revolucionarios, tales son los casos de Cuba, Chile, Perú, Nicaragua y Colombia; el estratégico: Surge a inicios de los 80s. Las estrategias presentan normas y diversas maneras para alcanzar los objetivos establecidos. Se vinculan los recursos humanos, los técnicos, los materiales y los económicos pertenecientes a la propia institución educativa. Se pondrá en práctica en los 90s, este enfoque será utilizado en el proceso de planificación y gestión en el sector educativo. Se elaboran pruebas que sustentan la investigación FODA (fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas), las que pondrán en realce la visión y misión de la escuela; el estratégico-situacional: Surge en la mitad de los 80s. Al enfoque estratégico se le agrega el enfoque situacional. El objetivo es abordado desde el análisis de los problemas dentro del contexto o situación. Se produce la descentralización de la educación, en múltiples entidades de planificación ubicadas en lugares diversos, quebrándose los procesos de integración de la planificación única; la calidad total: Surge a inicios de los 90s. Esta referida a planificar, controlar y a mejorar continuamente, presenta la manera de ver de la calidad en las instituciones. Sus componentes son: los beneficiarios y sus necesidades, se diseñan marcos normativos y estándares de calidad, se diseñan procesos que guíen en dirección a la calidad, mejora constante de las etapas del proceso y se reducen los márgenes de error. Este modelo, reconoce que existe un “usuario”, la reingeniería: Aparece en los 90. Se reconoce los contextos en cambio inmersos en un marco de competencia mundial. Se requieren cambios

profundos de carácter cualitativo, que implican reconceptualizar desde las raíces, además del rediseño drástico de los procesos. Se acepta que la sociedad demande una educación de calidad, para lo cual los procesos deben ser mejorados; y la comunicacional: Surge a mediados de los 90s. Comprende a la organización como un ente y el lenguaje como generador de redes de comunicación, mediante el lenguaje se comunican y coordinan las acciones. La gestión es delegada a grupos organizados que asumen acuerdos consensuados, la responsabilidad se comparte, los compromisos y acuerdos se asumen corporativamente en una labor de equipos cooperativos.

También se puede observar en la actualidad algunos conflictos en referencia a la gestión pedagógica de los docentes y su influencia con el nivel de aprendizaje de los estudiantes, como manifestó Ohlsson (2014), que los obstáculos observados en relación con los procesos de aprendizaje colectivo en las organizaciones escolares locales reflejaban contradicciones subyacentes. Estas contradicciones se manifiestan como dilemas relacionados con análisis y evaluaciones de calidad, inconsistentes e implícitas, como puntos de vista conflictivos con respecto a la colaboración y las interpretaciones del rol del docente y como puntos de vista paradójicos sobre la gestión de procesos con respecto al trabajo de calidad. Además Sarrico, Rosa y Manatos (2012) señalaron que la gestión del desempeño docente no está bien estudiada. Bracho-Pérez (2018) visualizaron a los docentes como ejes fundamentales de la educación, por su capacidad en intervenir en la calidad de la enseñanza y determinar la capacidad de los estudiantes como recurso básico que gestiona, para el control del comportamiento de las personas.

Partiendo del objetivo del escuela, desarrollar al estudiante de manera integral, vale decir que tanto docentes como directivos deben verse involucrados en la gestión pedagógica como menciona Rodríguez (2011) quien señaló que las cuestiones pedagógicas y educativas son las más importantes en la institución educativa, los directivos no pueden dejar de prestar atención de ello, si el objetivo es que la escuela se transforme para que desempeñe mejor sus metas, contribuyendo al desarrollo integral de sus estudiantes, la dimensión pedagógica es primordial, en consecuencia el líder pedagógico debe concurrir y participar en el debate, reflexión y toma de decisiones del mismo modo Cerdas, Marín y Vargas (2008) indicaron que el liderazgo de los directivos es fundamentales para el desarrollo de los modelos de gestión pedagógica. El directivo es uno de los primeros integrantes de la institución que tiene que estar esclarecido de los procesos, para de esta manera brindar los ámbitos de reflexión que se necesiten. Por otro lado equilibrar las

funciones administrativas y pedagógicas de los directivos serian beneficioso para docentes y estudiantes, según Cabrejos y Torres (2014) señalaron que la institución educativa necesita de directivos que muy aparte de la administración de los recursos y organización de las prácticas educativas, susciten en la colectividad educativa, la motivación y compromisos para el logro de la misión de la escuela, con el propósito de brindar mejores aprendizajes a los estudiantes; cabe mencionar la importancia del liderazgo pedagógico en las funciones establecidas tanto para el director como para el docente, pues ambos buscan el mismo objetivo, así lo plantea (Pan y Dora, 2016). El liderazgo pedagógico es esencial para el logro de los objetivos educacionales; el liderazgo pedagógico es el elemento fundamental de la tarea de los directivos (Juhani y Kuusilehto-Awale, 2015). Como señaló Ibarra-Rivas (2016) no existe gestión deseada si se carece de un proyecto pedagógico de la escuela, es necesaria un proyecto porque lo realizado hasta el momento no ha sido satisfactorio.

Como se ha podido ver anteriormente no podríamos hablar de gestión pedagógica sin considerar el liderazgo pedagógico del directivo quien como mencionan García-Arauz (2016) y Rapp (2011) cumple una función transformadora, no está encasillada a transformas las condiciones que existen en la escuela, sino que las altera progresivamente, para lograr que mejore la educación que imparten, así como la práctica de los docentes en las aulas. Del mismo modo Thomas (2006) señaló que el liderazgo pedagógico desarrolla el capital humano al ayudar a las instituciones educativas a convertirse en comunidades preocupadas, centradas e indagadoras en las que los docentes trabajan juntos como miembros de una comunidad de práctica. Para entender el liderazgo pedagógico hay que entender la historia de la comunidad educativa. también es importante mencionar el liderazgo pedagógico docente que como nos indicó Boe y Hognestad (2017) los líderes docentes formales en el nivel de gestión media dirigen y facilitan los recursos del personal para el liderazgo pedagógico distribuido. Para Sánchez, Sarmiento y Orjuela (2015) los directivos de las instituciones educativas deben promover el desarrollo de las comunidades de aprendizaje de los docentes, promoviendo una profesionalización reflexiva.

Los docentes requieren de un permanente soporte pedagógico, que les permita desenvolverse en su labor satisfactoriamente logrando resultados optimos en los aprendizajes de los estudiantes como lo mencionan Donoso-Díaz y Benavides-Moreno (2018), Freire y Miranda (2014) quienes mencionaron que la gestión pedagógica, está centrada a las actividades de apoyo a los docentes, entre ellas mencionan la orientación

vocacional y educacional, monitoreo pedagógico, planificación curricular, evaluación de los aprendizajes, investigación educativa, coordinación de la formación en servicio de los docentes. Así mismo Ärlesting y Törsen (2014), Barret y Breyer (2014) indican que la tarea principal de cada escuela es contribuir al aprendizaje y el rendimiento de sus estudiantes. En el siglo XXI, las evaluaciones y comparaciones nacionales e internacionales se han centrado en los resultados medibles de los estudiantes y la escuela. No solo los docentes, sino también los directivos son responsables de los resultados educativos, lo que aumenta las expectativas de los directores para mejorar el aprendizaje de los estudiantes y mejorar los resultados. El trabajo de un directivo con la misión central de una institución educativa determinada se etiqueta como liderazgo pedagógico, un concepto que incluye diversas actividades relacionadas con los objetivos nacionales y los resultados educativos. Los aspectos del liderazgo pedagógico incluyen las observaciones en el aula de los directores y la comunicación sobre temas de enseñanza y aprendizaje.

Las normas profesionales más evidentes identificadas en este estudio son que los directivos deben: estar presentes y cerca de los procesos de enseñanza y aprendizaje; involucrar a los maestros en el desarrollo de la calidad; potenciar el desarrollo de evaluaciones formativas; participar en el desarrollo del profesorado; desarrollar la organización interna de la escuela para promover el aprendizaje, como menciona Leo (2015) es un desafío para los directivos tomar conciencia de las normas profesionales que los guían y cerrar la brecha entre sus normas "deseables" y sus acciones. Las alternativas de acción y las normas profesionales se hacen visibles a través de las discusiones que surgen de preguntas sobre qué hacen los líderes pedagógicos, cómo lo hacen y por qué hacen lo que hacen, lo cual es una manera de fortalecer tanto la profesión como los principios individuales.

Hay que tener en cuenta que para desarrollar esta gestión pedagógica se debe contar con un nivel de liderazgo para planificar, controlar y evaluarse así mismo, para ello Male y Palaiologou (2013) habla de visualizar el liderazgo como una práctica, que conjuga lo teórico con lo práctico, y que sencillamente actúa entre la enseñanza-aprendizaje y sus resultados, pero también está referida a la relación entre la enseñanza, la ecología del aprendizaje de la comunidad y el conjunto social, ejes en los que se establece la organización educativa. Esta comprensión del liderazgo pedagógico se ocupa, por lo tanto, de los lazos que se establecen entre los resultados educativos anhelados y el conjunto de la realidad social que rodea a la escuela. Alvarado (2013) citando a Calleja (2010) quien

manifestó que la gestión pedagógica del docente es la forma adecuada y personal en la que los docentes asumen la intermediación de los aprendizajes, contribuyendo al desarrollo de sus estudiantes, en el campo de la ética, la moral, afectiva y estética.

Jäppinen y Sarja (2012) indicaron que el liderazgo pedagógico distribuido envuelve características frecuentes de una comunidad de aprendizaje profesional, cuando los actores educativos participan intencionalmente en un propósito común. Es por ello que, todos los sectores interesados asumen la responsabilidad de todos de los aprendizajes de los escolares. El diálogo generativo es una manera de concertar en este ambiente para generar nuevos conocimientos y comprensión.

Así mismo algunas de las características de la gestión pedagógica tienen que ver con difusión, orientación y supervisión de la aplicación de la Política educativa nacional y regional; promoviendo y facilitando los procesos de diversificación, desarrollo curricular y el uso de los materiales educativos; el desarrollo y la adopción de las recientes tecnologías de comunicación e información con la finalidad de reforzar el sistema educativo; planteando y aplicando programas, proyectos de investigación, experimentación e innovación pedagógica, valorando su impacto en la colectividad, desarrollando programas de atención integral y bienestar social de los estudiantes mediante coordinaciones con los gobiernos locales, organizaciones gubernamentales), orientando, promoviendo y supervisando que las instituciones de educación técnica productiva ofrezcan servicios que estén referidas con las demandas del mercado y el desarrollo de la región.

Actualmente nuestra manera de ver a la educación ha ido cambiando y transformando, debido a las reformas, en las que se considera, ahora, al estudiante como un ser único, autónomo, con libertad de opiniones y pensamientos; partiendo de aquí, confirmamos entonces que la gestión pedagógica es importante los siguientes motivos: generan el liderazgo pedagógico necesario: El director deberá creer que sus docentes están dispuestos a mejorar y creer en ellos ante su gestión pedagógica en aula; gestiona un tiempo de dedicación adecuado: Encontrar tiempo para reflexionar y mejorar continuamente la práctica docente, debe partir desde la cabeza de la organización; desarrolla una cultura docente más profesional: porque promueve la continua preparación y actualización docente; fomenta la participación de la comunidad Educativa en su totalidad: hace parte a toda la comunidad educativa no solo en el que hacer organizativo sino además en el pedagógico; minimiza la influencia negativa del contexto: por lo contrario, fortalece a

los docentes en habilidades socioemocionales para afrontar los retos que el contexto nos tiene preparados.

Para Vidal, Duran y Pujal (2008) la gestión educativa es un constructo sobre la cual existe un debate amplio, se identifica con la gestión docente o la gestión pedagógica. Álvarez (2007) señaló que la gestión pedagógica, son procesos que guían coordinando, orientando, regulando y evaluando los quehaceres didácticos y de carácter sociales, psicológicos y pedagógicas que se realizan en conjunto, a través de metodologías personalizadas, a través de cuya concordancia se revela la dialéctica que determina el carácter consiente, sistemático e integrador de este proceso de formación holística de los estudiantes, para Franta (2006) la gestión pedagógica es un proceso democratizador, planeado y organizado a través del cual el directivo, como líder pedagógico y gestor de la escuela, orientando, alentando, motivando e involucrando a la comunidad educativa a sumar esfuerzos para lograr que todos los estudiantes logren aprendizajes de calidad. A su vez, López (2009) resaltó la gestión pedagógica como el proceso globalizador que dinamiza el funcionamiento de la institución, se ejerce a través de su influencia personal sobre los medios, recursos, técnicas, profesores y personal administrativo, orientado al logro de objetivos institucionales. Además Barrientos y Taracena (2008) entendieron la gestión educativa o pedagógica, con los procesos que están relacionados con la dirección de la institución educativa, dando lugar a un conjunto de concepciones y prácticas de los actores, que se relacionan con la formación de los estudiantes y con los fines de la institución. Del mismo modo, para Santos (2010) la gestión pedagógica son la conjunción de actividades y procedimientos de la planificación del currículo, estructura académica, puesta en práctica de los procesos pedagógicos, del control y la evaluación, que deben estar orientados a lograr las metas formuladas en el PEI y el PCI, documentos que deben garantizar la mejora del servicio y la calidad educativa. Meza (2005) conceptuó la gestión pedagógica como la actividad que ejerce el directivo, la cual le permite el desarrollo de los procesos operativos y estratégicos, que promuevan el mejorar los procesos de enseñanza-aprendizaje, así como la reflexión de cómo se está llevando a cabo. La secretaria de educación pública (2009) citando a Batista (2009) definen la gestión pedagógica como un conjunto de actividades coordinadas y de recursos que permitan la potenciación de la práctica pedagógica y didáctica que efectúan los docentes, para cumplir con los objetivos educativos, en otros términos, es gestionar los aprendizajes de los estudiantes.

Para Montas (2008) citado por De la Cruz (2017) la gestión pedagógica del docente es el acompañamiento y la facilitación que se da a los estudiantes durante el proceso de enseñanza y aprendizaje, ofreciendo situaciones de aprendizaje, que promuevan la construcción de nuevos saberes y la cristalización de valores, así como las acciones previstas en el currículo. Salcedo (2012) también señaló que la gestión pedagógica, son prácticas frecuentes que posibilitan a la escuela, certificar la vinculación de su propuesta curricular con el PEI, dentro del marco política educativa nacional y las necesidades de aprendizaje de los estudiantes. En ella está inmersa la formulación de una propuesta curricular, su práctica en el proceso de enseñanza- y aprendizaje en el aula, su evaluación y retroalimentación, y a partir del recojo de las prácticas, la observación y reflexión del trabajo en las aulas con los docentes. Si nos referimos a los estudiantes entonces Ferreira y Engeström (2018) indicó que la gestión pedagógica o educativa, son como las condiciones que promueven la enseñanza y el aprendizaje de los estudiantes en las organizaciones educativas. Existe un debate principalmente entre la noción de gestión para la enseñanza y el aprendizaje y la noción de gestión para la enseñanza y el aprendizaje para la transformación de la comunidad. Además para Beltran (2014) reseñando a Zabalza (2000), la gestión pedagógica curricular se debe entender como un conjunto de actividades que los profesores ejecutan desde el análisis curricular, contextualización y adaptación al contexto educativo. Para Franco (2018) y Mejía (2015) el docente no es el portador de los saberes, es un generador de nuevos aprendizajes en los estudiantes, pone en su práctica pedagógica su saber y experiencia.

Entonces, la gestión pedagógica es el desarrollo de los procesos educativos del directivo escolar y de los docentes, en la cual están involucrados la planificación, el control, la definición de objetivos, la toma de medidas para solucionar problemas, desarrollando una comunicación efectiva e influyendo en la formación profesional de los docentes. Se puede señalar que, la gestión del directivo conjuga las diferentes actividades que debe realizar, en cuanto a la organización, implementación de procesos, tales como la planificación y formulación de metas, ejecución de las acciones con el soporte de la comunidad educativa, que permitan alcanzar mayor eficacia en las actividades de la gestión educativa.

Para determinar de dónde parte esta gestión pedagógica Unesco (2011) propone que la gestión educativa involucra cuatro dimensiones o ámbitos: institucional, pedagógico, administrativo y comunitario: a) la dimensión institucional: Constituida por el modo como

se organiza la escuela, su estructura, los niveles y responsabilidad de los componentes de la comunidad educativa; las maneras de relacionarse; sus normas implícitas y explícitas. b) La dimensión administrativa: Involucra la forma de administrar los recursos humanos, económicos, materiales, procesos tecnológicos, de tiempo, de seguridad e higiene y registro de la información. Además de que se cumplan las normas y el monitoreo de las actividades. c) La dimensión pedagógica: Relacionada con opciones educativas y de metodología; la planificación, evaluación y la certificación; el desenvolvimiento de la práctica pedagógica; así como la actualización, desarrollo profesional y personal de los profesores. d) La dimensión comunitaria: Responde a las demandas de la comunidad: las relaciones de la institución educativa con el contexto; madres, padres y tutores; organizaciones del lugar, así como las redes de apoyo.

El Ministerio de Educación del Perú, señalan dentro del Marco de Buen Desempeño Docente (2012), los dominios, competencias y desempeños, que guían la práctica de los docentes, permiten a los directivos identificar las debilidades y proponer acciones de mejora, de esta manera, señala como dominios o dimensiones de la gestión pedagógica: dominio 1: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes, que incluye el conocimiento de los estudiantes y la planificación de la enseñanza; dominio 2: Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, incluye la generación de un clima propicio para los aprendizajes, manejo de los procesos de enseñanza y la evaluación de los aprendizajes; dominio 3: Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad: Conlleva la participación de forma activa, democrática, colaborativa y crítica en la gestión de la institución, dentro del marco del respeto, la colaboración y la corresponsabilidad con los padres de familia y comunidad; dominio 4: Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente, en ella reflexionan sobre su quehacer profesional dentro del marco de la ética. Estos dominios o dimensiones, se plasman en la planificación curricular, los recursos didácticos, las capacidades didácticas, la motivación y el reforzamiento.

El currículo, para Fuster (2008) es un documento que ofrece una guía institucional de las escuelas. El análisis del currículo requiere la utilización de estrategias que ayuden al examen del surgimiento y persistencia de lo cotidiano, a comprender la imposibilidad de generalización, institucionalización y mantenimiento de lo renovador. Esto se refleja en el Proyecto Curricular Institucional, en ella se realiza la adecuación y contextualización del currículo, en ellas se establecen las competencias, sus capacidades involucradas, las actitudes, la organización, la secuenciación y la diversificación curricular; el currículum

expresa la función de socialización de la escuela. Es un instrumento que concibe toda tipo de usos, de tal manera que es un elemento indispensable para entender a lo que se denomina práctica pedagógica.

Estrategias metodológicas y didácticas. Si los directivos quieren la mejora de la calidad de las prácticas pedagógicas, tendrán que estar al tanto qué sucede con la enseñanza y el aprendizaje en la institución que conducen; entonces deben : diseñar estrategias, planificar la didáctica, la capacitación y fortalecimiento de los profesores. Según Ricoeur (2000), plantea cuatro grupos de preguntas para delimitar su significado: lo que se debería enseñar y los estudiantes, a su vez aprender. Lo que se debería enseñar y aprender y lo que realmente se enseña y se aprende. No solo los campos temáticos, también estrategias, metodologías y los procesos de enseñanza.

Uso de los materiales y recursos didácticos. Los materiales didácticos, estas son las herramientas fundamentales del trabajo de los docentes, ya que al promover, que los estudiantes creen sus adecuados saberes, a través del uso y el manejo de materiales concretos, confrontando la problemática con las tareas acostumbradas que ellos efectúan, ayudara a que asimilen conocimientos, concepciones y fortalezcan sus aprendizajes, permitiendo que sean significativos en cada estudiante. Los Medios didácticos pueden ser visuales o audiovisuales. Es por importante el equipar el aula con las TICs. La participación de los actores educativos en las actividades de la IE, todas estas personas que interactúan de una u otra manera con el niño y la niña agencian su desarrollo su habilidad cognitiva. La tutoría y orientación de los estudiantes. Integrando y atendiendo a las familias. Comunicación y sistema de relaciones con la comunidad educativa. Trabajo en equipo. Conocimiento y cumplimiento de las disposiciones educativas.

Evaluación de los aprendizajes. La evaluación es un proceso sistémico que permite la valoración de los resultados logrados en términos de las metas propuestas, en concordancia con los recursos que se utilizaron y las contextos existentes; también se puede conocer como: los instrumentos, los procedimientos, los criterios de evaluación, seguimiento de los aprendizajes y la toma medidas para mejorar los aprendizajes

Para el Minedu (2014) asumiendo la propuesta de Pozner (1995) definieron la gestión educativa como el conjunto de actividades vinculadas entre sí que desarrolla los directivos, en las instituciones educativas para generar y hacer posible el lograr las propuestas pedagógicas en y con los actores educativos, que constituyen las comunidades educativas de las escuelas. Así mismo, Cuevas (2015) definió a la gestión pedagógica,

como un proceso que involucra las acciones, transacciones y decisiones que la institución educativa conduce para el lograr las metas planificadas, para lograr una gestión de éxito, son necesarios observar la estructura de la escuela, habilidad de dirección o gerenciamiento, así como la capacidad de negociación, además la UNESCO (2011) manifestó que la gestión educativa es una especialización que ha avanzado en tiempos recientes, que involucra teoría con la práctica, por lo cual, la gestión educativa involucra lo teórico, lo práctico, lo político, además de lo pedagógico, en pos de una educación con calidad, enfocada en el aprendizaje, respetando la diversidad y el involucramiento de las comunidades educativas en la conducción de la escuela; del mismo modo Cárdenas (2003) manifestó también que la gestión educativa se orienta al liderazgo organizacional, donde se articulan la política educativa, la gestión de recursos humanos, además de la gestión de los procesos educativos. Propugna el desarrollo de competencias como un desafío de liderazgo organizacional para desarrollar nuevas maneras de gestionar las escuelas.

El gobierno de las escuelas, ha sido tomada rutinariamente como una carga netamente administrativo, apartada de los procesos de aprendizaje, y concentrada en trámites y formatos, secuencias de enseñanza, estáticas en cada situación; sustentada en una organización muy cerrada, dividida y vertical, en la cual la toma de decisiones y la información se centran en la cúspide, quedando así los profesores, padres de familia y estudiantes en una función dependiente, y además, se controla el orden mediante un método sumamente correctivo. Este enfoque de la gestión educativa parte de la convicción de que el propósito de la institución educativa es la formación de personas que accedan y multipliquen su cultura, las creencias, las costumbres, sus formas de actuación y de pensamiento. (Guerrero, 2012)

Según Cortés (1998), la gestión pedagógica constituye la base del quehacer educativo; por lo tanto, su aplicación y desarrollo se evidencia en nuestro país; por lo tanto, los alcances significativos de la gestión educativa se pueden evidenciar en los aspectos sustantivos siguientes: tarea fundamental para poner en práctica el sistema educativo mediante los niveles y modalidades; concretizando la tarea profesional que cumplen los docentes en las escuelas, en el nivel o modalidad al que pertenece; establecer la acción de creatividad del docente, al formular la diversificación del currículo, tomando en cuenta todos los elementos del currículo; demostración real y concreta del pedagogo del dominio y conocimiento de los últimos adelantos de la tecnología educativa; demostración práctica del conocimiento y aplicación que tiene el docente referente a los medios y materiales

educativos en el proceso de enseñanza aprendizaje; permite que el profesor esté permanentemente actualizado para aplicar nuevos enfoques educativos centrados en el aprendizaje; acepta la intervención plena de la autoridad educativa en coordinación con las autoridades comunales; es la acción de concretizar el carácter del líder que debe personificar un docente.

Según Méndez (1995), citado por Bernal (2010), la importancia o las justificaciones de un estudio puede ser teóricos, prácticos o metodológicos, por tanto en este trabajo de investigación, se tiene la justificación teórica profundizando los aspectos teóricos de la gestión pedagógica de instituciones educativas públicas. Los enfoques teóricos de este aspecto, en relación con la comparación entre este tipo de gestión, son poco estudiados. Como señala Bernal (2010) el objetivo de estos estudios es generación de la reflexión y el debate académico sobre el conocimiento que existe; además respecto a la justificación práctica los hallazgos de la presente investigación se podrían aplicar en el contexto del desarrollo de la gestión pedagógica de las instituciones educativas. Se aplican de nuevos enfoques teóricos se hace pertinente para los objetivos de la investigación; así mismo en el estudio, se ensayo una metodología de abordar el problema, esto permitirá contrastar los resultados con las otras investigaciones. Se utilizó un instrumento de investigación creado por la autora de esta investigación en base a las teorías del buen desempeño docente, el cual tendrá validez y confiabilidad que puede utilizar en otras investigaciones similares.

La investigación trabajó con tres problemas específicos: a)¿Cuál es el nivel del diseño curricular de dos instituciones educativas, Los Olivos-2019?, b)¿Cuál es el nivel de las estrategias metodológicas/Usos de materiales y recursos educativos de dos instituciones educativas, Los Olivos-2019?, c) ¿Cuál es el nivel de la evaluación de los aprendizajes de dos instituciones educativas, Los Olivos-2019?

Además se planteó la siguiente hipótesis general: existen diferencias significativas en la gestión pedagógica entre dos Instituciones Educativas públicas, Los Olivos-2019, así como las hipótesis específicas: a)Existen diferencias significativas en el nivel del diseño curricular de dos Instituciones Educativas públicas, Los Olivos-2019, b) Existen diferencias significativas en el nivel de las estrategias metodológicas/Usos de materiales y recursos educativos de dos Instituciones Educativas públicas, Los Olivos-2019, c) Existen diferencias significativas en el nivel de evaluación de los aprendizajes de dos Instituciones Educativas públicas, Los Olivos-2019.

Así mismo se propone como objetivo general : determinar el nivel de la gestión pedagógica entre dos Instituciones Educativas públicas, Los Olivos-2019 y como objetivos específicos: a) Determinar el nivel de diseño curricular de dos Instituciones Educativas públicas, Los Olivos – 2019, b) Determinar el nivel de las estrategias metodológicas/Uso de materiales y recursos educativos de dos Instituciones Educativas públicas, Los Olivos – 2019, c) Determinar el nivel de evaluación de los aprendizajes de dos Instituciones Educativas públicas, Los Olivos – 2019.

## **II. Método**

### **2.1 Tipo y diseño de investigación**

El estudio se desarrolló en un enfoque cuantitativo, debido a los datos numéricos que se obtuvieron y el uso de la estadística para obtener el análisis y estudiar la variable. Con respecto al tema (Hernández, Fernández y Baptista, 2010) sostuvieron un enfoque cuantitativo mide magnitudes o cantidades u ocurrencias de los fenómenos, con la finalidad de probar hipótesis y teorías, cabe mencionar que la estadística se asocia a ella, también que permite contrastar estudios parecidos. La tipología del estudio es básica debido que se basa en analizar el conocimiento que se tiene de la variable y las dimensiones, en tanto que para Zumaran, Gutiérrez, Calero, Villanueva, Ramírez, Maguiña, Guillen, Vega, Vilcapoma, Jiménez, Príncipe, Valverde y Valderrama (2017), el fin de la investigación básica, teórica o pura se orienta a la investigación de conocimientos nuevos, tiene como propósito la creación de nuevas teorías o modificar las ya existen.

En cuanto al diseño es no experimental porque no se realizó cambios de las variables para obtener resultados, (Hernández, Fernández y Baptista, 2014) definieron que en un diseño no experimental no se interviene en las variables para variarlas intencionalmente, permite que los fenómenos se desarrollen en forma natural para estudiarlos; además para Sánchez y Reyes (2015) el diseño de investigación determina la estructura u organización esquematizada del estudio, en ella se proyecta la representación de cómo lograr los resultados del estudio. Esta investigación tuvo un diseño descriptivo y comparativo. El objetivo de este tipo de diseño es comprobar si existen o no diferencias significativas referente a una variable de comportamiento que se evalúa, esto se realiza entre grupos diferentes por los niveles de una variable atributiva. De hallarse diferencias entre estos grupos, estas se explicaran por la influencia de la variable atributiva que actúa como variable independiente. (Alarcón, 2008)

Cabe mencionar que fue también una investigación transeccional debido que los datos se toman en un determinado momento, el objetivo de una investigación transeccional es el de describir las variables en momento dado. (Hernández, et al., 2014),

El esquema de investigación utilizado será:

$$\begin{array}{ccc}
 M_1 \text{-----} O_1 & & \sim \\
 & & O_1=O_2 \\
 & & \neq \\
 M_2 \text{-----} O_2 & & 
 \end{array}$$

## 2.2 Operacionalización de variable

### Definición conceptual.

Son el conjunto de acciones y procesos de planificación curricular, organización y ejecución de los procesos pedagógicos, la utilización de recursos educativos y evaluación de los aprendizajes, orientados a la obtención de una educación de calidad. (Santos, 2010, pág. 23)

### Definición operacional.

La gestión pedagógica será evaluada mediante un cuestionario, elaborado por la tesista.

Tabla 1

*Operacionalización de la variable gestión pedagógica*

| Dimensiones  | Indicadores  | Ítems                                    | Escala e índice        | Niveles y rangos     |
|--|--|--|------------------------|----------------------|
| Diseño curricular  | Definición<br>Adecuación curricular  | 1, 2, 3, 4.<br>5                         | Escala:<br>De razón    | Buena<br>16 a 20     |
|  | Competencias,<br>capacidades y<br>diversificación<br>curricular.                     |  |                        |                      |
| Estrategias<br>metodológicas/Usos<br>de materiales y<br>recursos<br>educativos | Diseño de estrategias<br>Planificación<br>didáctica.                                 | 8, 9, 9,<br>10, 11,<br>12, 13,<br>14, 15 |                        | Regular<br>11 a 15   |
|  | Materiales y recursos<br>educativos.   |  |                        |                      |
| Evaluación de los<br>aprendizajes  | Uso de las tics.<br>Procedimientos,<br>criterios e<br>instrumentos de<br>evaluación. | 16. 17,<br>18, 19,<br>20                 | Niveles:<br>Politómica | Deficiente<br>0 a 10 |
|  | Acompañamiento de<br>los aprendizajes  |  |                        |                      |
|  | Decisiones para la<br>mejora de los<br>aprendizajes.                                 |  |                        |                      |

### **2.3. Población, Muestra y Muestreo**

Para el estudio, la población estuvo formada por 40 docentes de la institución educativa Perú Kawachi y 29 docentes de la institución educativa Túpac Amaru, ubicadas en el distrito de Los Olivos. Las poblaciones fueron consideradas en su totalidad.

El tipo de muestreo, fue el muestreo intencionado, es decir según Alarcón (2008), que el investigador selecciona a los individuos típicos o representativos de la población en que está interesado.

### **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

Sánchez y Reyes (2015), señalaron que la técnica son los medios a través de los cuales se acumula información de una realidad o fenómeno educativo o social, en relación a los propósitos del estudio. Para recoger la información sobre la variable de indagación se recurrió a la encuesta.

Para Alarcón (2008) el cuestionario es un conjunto organizado de ítems o preguntas, anticipadamente comprobadas destinadas a obtener información relativa a los objetivos de la investigación. El cuestionario se diseña de acuerdo a los propósitos que se buscan en la investigación, que se traducen en preguntas, las respuestas aportan información para el conocimiento determinado por el estudio.

El instrumento es la herramienta que permite recoger de información de la variable de estudio, estas se emplean de acuerdo a la técnica adoptada anticipadamente (Sánchez y Reyes, 2015).

La escala es utilizada frecuentemente para medir las actitudes y apreciaciones, se conocen por la utilización del diferencial semántico, a través del cual evalúa el valor con el que un individuo califica o tiene en consideración sobre un atributo de apreciación dentro de dos extremos, en el cual uno es positivo y el otro negativo (Sánchez y Reyes, 2015).

Tabla 2

*Ficha técnica del instrumento para medir la variable*

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>Nombre del instrumento:</b> | <b>Cuestionario sobre gestión pedagógica</b> |
| Autor:                         | Alquizar, V.                                 |
| Lugar:                         | Los Olivos                                   |
| Fecha de aplicación:           | 2019   |
| Objetivo:                      | Percepción de la gestión pedagógica          |
| Administrado a:                | Individual/Grupal                            |
| Tiempo:                        | 30 minutos                                   |
| Margen de error:               | 5%   |
| Observación:                   |  |

**Validez.**

Para Díaz (2010) la validez está referida al grado en que un instrumento evalúa o mide la variable que proyecta medir. En tanto que para Alarcón (2008) el criterio de validez se refiere, en primer término, a que el cuestionario permita recolectar información relevante al objetivo del estudio, y solamente a él, si el propósito de la investigación es investigar los estilos de crianza de un grupo de personas, se elabora un cuestionario para estudiar ese fenómeno, y no otro. En segundo término, debe tener validez predictiva, es decir, que sus hallazgos pueden ser comparables.

La validez de contenido, está relacionada con el grado en que un instrumento de investigación, expresa un dominio determinado de lo que se pretende medir, se estableció a través del juicio de expertos.

Tabla 3

*Validez de contenido por juicio de expertos del instrumento variable*

| N° | Grado académico | Nombres y apellidos del experto | Dictamen  |
|----|-----------------|---------------------------------|-----------|
| 1  | Doctor          | Noel Alcas Zapata               | Aplicable |
| 2  | Doctor          | Mitchell Alarcón .....          | Aplicable |
| 3  | Doctor          | Yolvi Ocaña Fernández           | Aplicable |

**Confiabilidad.**

La confiabilidad de un cuestionario está referida a la estabilidad del puntaje que se obtienen por un mismo conjunto de individuos en una sucesión de controles realizados con el mismo instrumento. En consecuencia la confianza muestra permanencia y persistencia

de los valores, se espera que no muestren diferenciaciones significativas en el transcurso de una sucesión de aplicaciones del cuestionario. (Alarcón, 2008)

Se estableció la confiabilidad del instrumento, mediante el Alfa de Cronbach, el cual utiliza fórmulas que producen coeficientes de confiabilidad, que fluctúan entre 0 y 1, en el cual el 0 expresa confiabilidad nula y el 1 significa alta confiabilidad. (Zumaran et al., 2017)

Tabla 4

*Niveles de confiabilidad*

| Valores        | Nivel                  |
|----------------|------------------------|
| De -1 a 0      | No es confiable        |
| De 0,01 a 0,49 | Baja confiabilidad     |
| De 0,50 a 0,75 | Moderada confiabilidad |
| De 0,76 a 0,89 | Fuerte confiabilidad   |
| De 0,90 a 1,00 | Alta confiabilidad     |

Tomado de:

La tabla 5, muestra la confiabilidad del instrumento de gestión pedagógica, se obtuvo un valor de 0,940 Alfa de Cronbach, por lo cual se considera que el instrumento muestra una confiabilidad alta.

Tabla 5

*Confiabilidad del instrumento*

| Cronbach Alfa | N° de Ítems |
|---------------|-------------|
| 0,940         | 20          |

## 2.5. Procedimiento

Se partió de la elaboración del instrumento en relación a las dimensiones a trabajar, luego se validó el instrumento mediante el juicio de expertos, seguido a ello se aplicó una prueba piloto para ver la confiabilidad del instrumento a través del Alfa de Cronbach donde se obtuvo 0,940, lo que señala que es altamente confiable.

Para la aplicación de los instrumentos, se solicitó la autorización a la Directivos de las instituciones educativas Túpac Amaru y Perú Kawachi, luego de la respectiva autorización, se procedió a informar a los docentes sobre la aplicación de las encuestas a realizar, se les comunicó el propósito de las mismas, así como que eran anónimas.

Las encuestas se realizaron en las horas de disponibilidad de los docentes en la sala de profesores de las instituciones educativas investigadas. Con respecto a la administración

del Cuestionario sobre gestión pedagógica, estos se aplicaron de manera individual o colectiva según el caso.

## **2.6 Métodos de Análisis de Datos**

### **Estadística descriptiva.**

Luego de aplicar el instrumento de para medir la gestión pedagógica para el estudio, se realizo la corrección de las encuestas, a continuación, se tabulo los datos recogidos. La información se sometió al procesamiento con el paquete estadístico SPSS Versión 22, se consiguió, en primer lugar, la estadística descriptiva (tablas y figuras).

### **Estadística inferencial/Prueba de hipótesis.**

La estadística inferencial fue utilizada con el objetivo de la obtención del grado de comparación entre la Gestión pedagógica en los docentes de dos instituciones educativas del distrito de Los Olivos. Se utilizo el Coeficiente de comparación el Estadístico de prueba U de Mann-Whitney para evaluar el valor de comparación entre la variable y sus dimensiones.

### **Formulación de la hipótesis estadística.**

$H_0$ : Formulación de hipótesis nula.  $r=0$

$F_1$ : Formulación de hipótesis alterna.  $r \neq 0$

**Nivel de significación:** 0.05

### **Estadístico de prueba.**

Estadístico de prueba U de Mann-Whitney, Alarcón (2008) señala que se le considera una prueba poderosa no paramétrica, es utilizada cuando la medición no alcanza la escala de intervalo, es aplicada a medidas ordinales, así como a los puntajes obtenidos en escalas de actitudes, asimismo a muestras independientes de tamaños no necesariamente similares.

### **Regla de decisión:**

Si  $p$ -valor  $< 0.05$ ; rechazar  $H_0$

Si  $p$ -valor  $> 0.05$ ; aceptar  $H_0$

## **2.7. Aspectos éticos**

Se solicitaron permisos para aplicar la encuesta a los docentes de las instituciones educativas de la investigación, con el compromiso de mantener la confidencialidad de las respuestas ya que también fueron efectuadas de manera anónima.

### III. Resultados

#### 3.1 Resultados descriptivos de la variable gestión pedagógica

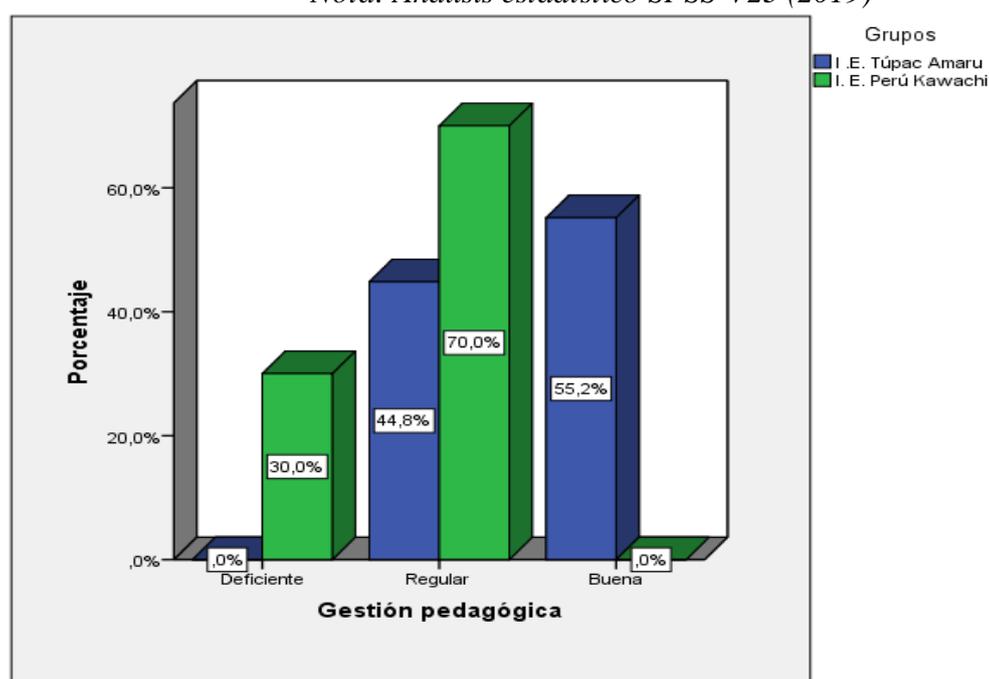
##### Gestión pedagógica según grupos de estudio

Tabla 6

*Frecuencias de los niveles de la gestión pedagógica según grupos*

|                    |                    | Grupos             |                    | Total  |       |
|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------|-------|
|                    |                    | I.E. Túpac Amaru   | I. E. Perú Kawachi |        |       |
| Gestión pedagógica | Deficiente         | Recuento           | 0                  | 12     |       |
|                    |                    | % dentro de Grupos | 0,0%               | 30,0%  | 17,4% |
|                    | Regular            | Recuento           | 13                 | 28     | 41    |
|                    |                    | % dentro de Grupos | 44,8%              | 70,0%  | 59,4% |
|                    | Buena              | Recuento           | 16                 | 0      | 16    |
|                    |                    | % dentro de Grupos | 55,2%              | 0,0%   | 23,2% |
| Total              | Recuento           | 29                 | 40                 | 69     |       |
|                    | % dentro de Grupos | 100,0%             | 100,0%             | 100,0% |       |

*Nota: Análisis estadístico SPSS-V23 (2019)*



*Figura 1. Niveles de la gestión pedagógica según grupos*

En la tabla 6 y figura 1, observan los niveles de la gestión pedagógica según los grupos. Se observa que, en el nivel deficiente, existe el 30,0% de la Institución educativa Perú Kawachi, frente al 0,0% de la Institución Educativa Túpac Amaru. Asimismo, en el nivel regular el 70,0% de las percepciones de los docentes corresponden a la institución Perú

Kawachi, seguido de la Institución Educativa Túpac Amaru con el 44,8%. Finalmente, en el nivel bueno se tiene el 55,2% de las percepciones de los docentes de la Institución Educativa Túpac Amaru, frente al 0,0% de la Institución educativa Perú Kawachi.

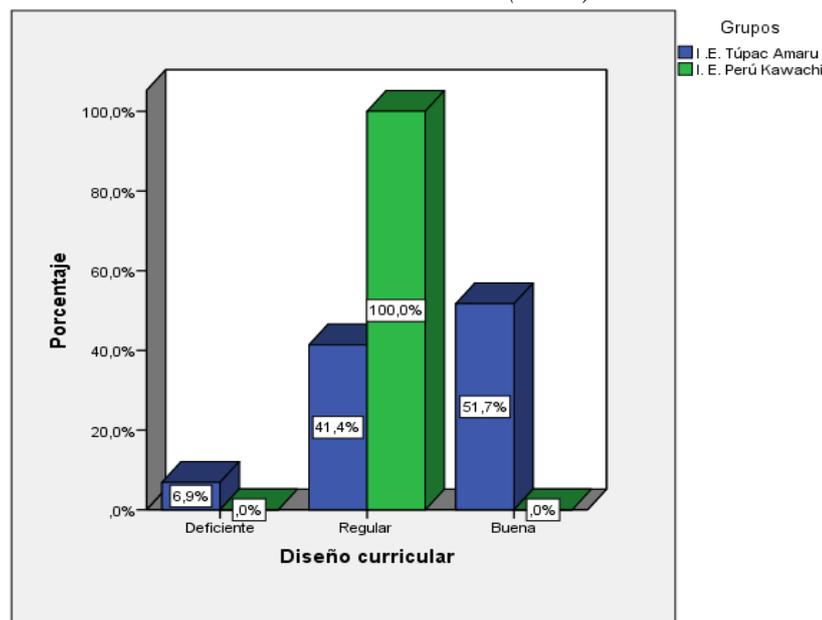
### Diseño curricular según grupos de estudio

Tabla 7

*Frecuencias de los niveles del diseño curricular según grupos*

|                   |                    | Grupos             |                    |        |       |
|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------|-------|
|                   |                    | I.E. Túpac Amaru   | I. E. Perú Kawachi | Total  |       |
| Diseño curricular | Deficiente         | Recuento           | 2                  | 0      | 2     |
|                   |                    | % dentro de Grupos | 6,9%               | 0,0%   | 2,9%  |
|                   | Regular            | Recuento           | 12                 | 40     | 52    |
|                   |                    | % dentro de Grupos | 41,4%              | 100,0% | 75,4% |
|                   | Buena              | Recuento           | 15                 | 0      | 15    |
|                   |                    | % dentro de Grupos | 51,7%              | 0,0%   | 21,7% |
| Total             | Recuento           | 29                 | 40                 | 69     |       |
|                   | % dentro de Grupos | 100,0%             | 100,0%             | 100,0% |       |

*Nota: Análisis estadístico SPSS-V23 (2019)*



*Figura 2. Niveles del diseño curricular según grupos*

En la tabla 7 y figura 2, se visualizan los niveles del diseño curricular según los grupos. Se muestra que, en el nivel deficiente, existe el 0,0% de la Institución educativa Perú Kawachi, frente al 6,9% de la Institución Educativa Túpac Amaru. Asimismo, en el nivel regular el 100,0% de las percepciones de los docentes corresponden a la institución Perú Kawachi, seguido de la Institución Educativa Túpac Amaru con el 41,4%. Finalmente, en

el nivel bueno se tiene el 51,7% de las percepciones de los docentes de la Institución Educativa Túpac Amaru, frente al 0,0% de la Institución educativa Perú Kawachi.

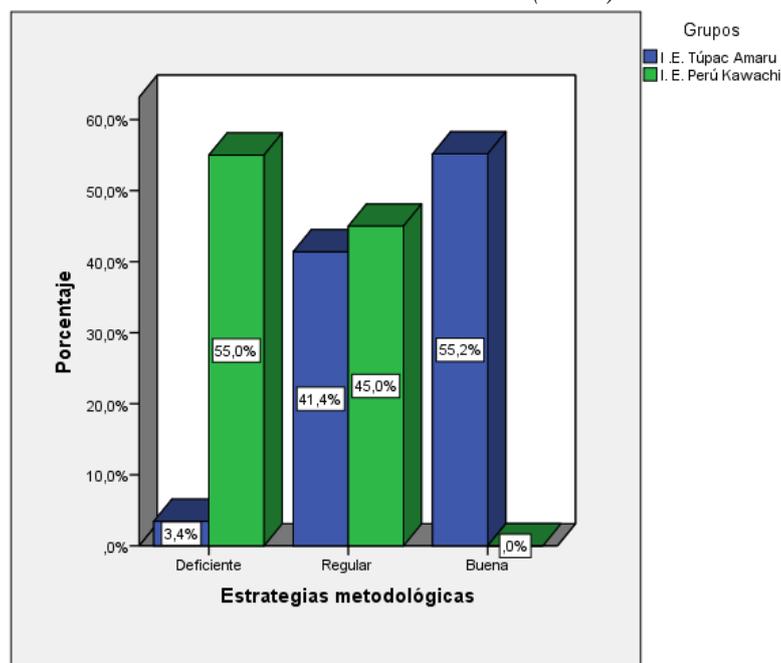
### Estrategias metodológicas según grupos de estudio

Tabla 8

*Frecuencias de los niveles de las estrategias metodológicas según grupos*

|                           |                    | Grupos             |                    |        |       |
|---------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------|-------|
|                           |                    | I. E. Túpac Amaru  | I. E. Perú Kawachi | Total  |       |
| Estrategias metodológicas | Deficiente         | Recuento           | 1                  | 22     | 23    |
|                           |                    | % dentro de Grupos | 3,4%               | 55,0%  | 33,3% |
|                           | Regular            | Recuento           | 12                 | 18     | 30    |
|                           |                    | % dentro de Grupos | 41,4%              | 45,0%  | 43,5% |
|                           | Buena              | Recuento           | 16                 | 0      | 16    |
|                           |                    | % dentro de Grupos | 55,2%              | 0,0%   | 23,2% |
| Total                     | Recuento           | 29                 | 40                 | 69     |       |
|                           | % dentro de Grupos | 100,0%             | 100,0%             | 100,0% |       |

*Nota: Análisis estadístico SPSS-V23 (2019)*



*Figura 3. Niveles de las estrategias metodológicas según grupos*

En la tabla 8 y figura 3, se muestran los niveles de las estrategias metodológicas según los grupos. Se observa que, en el nivel deficiente, existe el 55,0% de la Institución educativa Perú Kawachi, frente al 3,4% de la Institución Educativa Túpac Amaru. Asimismo, en el

nivel regular el 45,0% de las percepciones de los docentes corresponden a la institución Perú Kawachi, seguido de la Institución Educativa Túpac Amaru con el 41,4%. Finalmente, en el nivel bueno se tiene el 55,2% de las percepciones de los docentes de la Institución Educativa Túpac Amaru, frente al 0,0% de la Institución educativa Perú Kawachi.

### Evaluación de los aprendizajes según grupos de estudio

Tabla 9

*Frecuencias de los niveles de la evaluación de los aprendizajes según grupos*

| Evaluación de los aprendizajes |                    | Grupos             |                    | Total  |       |
|--------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------|-------|
|                                |                    | I. E. Túpac Amaru  | I. E. Perú Kawachi |        |       |
| Evaluación de los aprendizajes | Deficiente         | Recuento           | 1                  | 7      | 8     |
|                                |                    | % dentro de Grupos | 3,4%               | 17,5%  | 11,6% |
|                                | Regular            | Recuento           | 11                 | 33     | 44    |
|                                |                    | % dentro de Grupos | 37,9%              | 82,5%  | 63,8% |
|                                | Buena              | Recuento           | 17                 | 0      | 17    |
|                                |                    | % dentro de Grupos | 58,6%              | 0,0%   | 24,6% |
| Total                          | Recuento           | 29                 | 40                 | 69     |       |
|                                | % dentro de Grupos | 100,0%             | 100,0%             | 100,0% |       |

*Nota: Análisis estadístico SPSS-V23 (2019)*

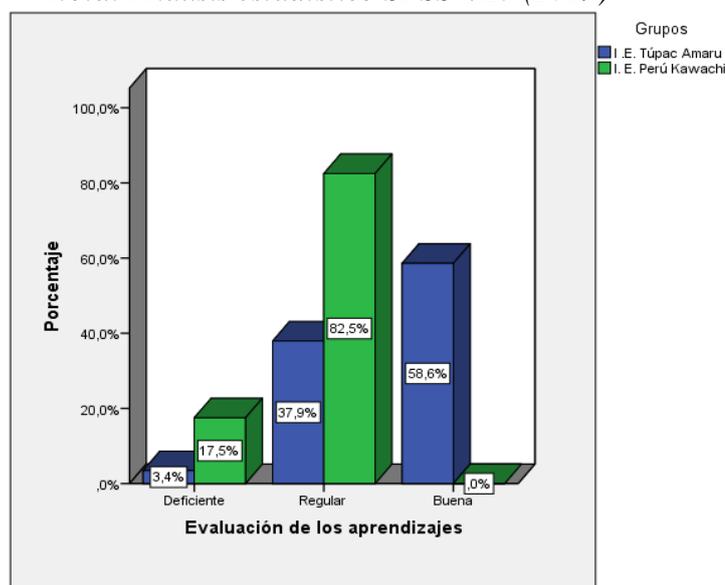


Figura 4. Niveles de la evaluación de los aprendizajes según grupos

En la tabla 9 y figura 4, se muestran los niveles de la evaluación de los aprendizajes según los grupos. Se observa que, en el nivel deficiente, existe el 17,5% de la Institución

educativa Perú Kawachi, frente al 3,4% de la Institución Educativa Tupac Amaru. Asimismo, en el nivel regular el 82,5% de las percepciones de los docentes corresponden a la institución Perú Kawachi, seguido de la Institución Educativa Tupac Amaru con el 37,9%. Finalmente, en el nivel bueno se tiene el 58,6% de las percepciones de los docentes de la Institución Educativa Tupac Amaru, frente al 0,0% de la Institución educativa Perú Kawachi.

### 3.2. Resultados inferenciales: Prueba de hipótesis

#### Hipótesis general

H<sub>0</sub>: No existen diferencias significativas en la gestión pedagógica entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias significativas en la gestión pedagógica entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019.

Significancia: 0.05

Regla de decisión:

Si  $p\_valor < 0.05$ ; rechazar H<sub>0</sub>

Si  $P\text{-valor} \geq 0.05$ ; aceptar H<sub>0</sub>

Tabla 10

*Rangos de la gestión pedagógica según los grupos de estudio*

|                    | Grupos             | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--------------------|--------------------|----|----------------|----------------|
| Gestión pedagógica | I.E. Túpac Amaru   | 29 | 54,45          | 1579,00        |
|                    | I. E. Perú Kawachi | 40 | 20,90          | 836,00         |
|                    | Total              | 69 |                |                |

En la tabla 10, se observan los rangos de la gestión educativa según los grupos de estudio. El rango promedio en la Institución educativa Túpac Amaru es 54,45 y en la Institución Educativa Perú Kawachi es 20,90. Existiendo una diferencia de 33.55.

Tabla 11

*Estadístico de prueba U de Mann-Whitney de la gestión pedagógica según grupos*

| Gestión pedagógica          |         |
|-----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney           | 16,000  |
| W de Wilcoxon               | 836,000 |
| Z                           | -6,862  |
| Sig. asintótica (bilateral) | ,000    |

a. Variable de agrupación: Grupos

En la tabla 11, se muestran los resultados de la prueba de hipótesis mediante el estadístico U de Mann-Whitney. Se observa además que la Sig. asintótica (bilateral) = 0,000 < 0,05, lo cual indica que existen diferencias significativas en la gestión pedagógica según los grupos de estudio. Asimismo, el estadístico U de Mann-Whitney = 16,000. Estos resultados, permiten afirmar que existen diferencias significativas en la gestión pedagógica entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula.

### Hipótesis específicas

#### Primera hipótesis específica

H<sub>0</sub>: No existen diferencias significativas en el diseño curricular entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias significativas en el diseño curricular entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019.

Significancia: 0.05

Regla de decisión:

Si p\_valor < 0.05; rechazar H<sub>0</sub>

Si P-valor > 0.05; aceptar H<sub>0</sub>

Tabla 12

*Rangos del diseño curricular según grupos de estudio*

| Grupos            |                    | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------|--------------------|----|----------------|----------------|
| Diseño curricular | I.E. Túpac Amaru   | 29 | 49,45          | 1434,00        |
|                   | I. E. Perú Kawachi | 40 | 24,53          | 981,00         |
| Total             |                    | 69 |                |                |

En la tabla 12, se observan los rangos del diseño curricular según los grupos de estudio. El rango promedio en la Institución educativa Túpac Amaru es 49,45 y en la Institución Educativa Perú Kawachi es 24,53. Existiendo una diferencia de 24,92.

Tabla 13

*Estadístico de prueba U de Mann-Whitney del diseño curricular según grupos*

| Diseño curricular           |         |
|-----------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney           | 161,000 |
| W de Wilcoxon               | 981,000 |
| Z                           | -5,159  |
| Sig. asintótica (bilateral) | ,000    |

a. Variable de agrupación: Grupos

En la tabla 13, se muestran los resultados de la prueba de hipótesis mediante el estadístico U de Mann-Whitney. Se observa además que la Sig. asintótica (bilateral) = 0,000 < 0,05, lo cual indica que existen diferencias significativas en el diseño curricular según los grupos de estudio. Asimismo, el estadístico U de Mann-Whitney = 161,000. Estos resultados, permiten afirmar que existen diferencias significativas en el diseño curricular entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula.

### **Segunda hipótesis específica**

H<sub>0</sub>: No existen diferencias significativas en las estrategias metodológicas/Usos de materiales y recursos educativos entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019.

H<sub>1</sub>: Existen diferencias significativas en las estrategias metodológicas/Usos de materiales y recursos educativos entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019.

Significancia: 0.05

Regla de decisión:

Si p\_valor < 0.05; rechazar H<sub>0</sub>

Si P-valor ≥ 0.05; aceptar H<sub>0</sub>

Tabla 14

*Rangos de las estrategias metodológicas/Usos de materiales y recursos educativos según grupos de estudio*

|  | Grupos             | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|--|--------------------|----|----------------|----------------|
| Estrategias metodológicas/Usos de materiales y recursos educativos | I.E. Túpac Amaru   | 29 | 54,05          | 1567,50        |
|  | I. E. Perú Kawachi | 40 | 21,19          | 847,50         |
|  | Total              | 69 |                |                |

En la tabla 14, se observan los rangos de las estrategias metodológicas según los grupos de estudio. El rango promedio en la Institución educativa Tupac Amaru es 54,05 y en la Institución Educativa Perú Kawachi es 21,19. Existiendo una diferencia de 32,15.

Tabla 15

*Estadístico de prueba U de Mann-Whitney de las estrategias metodológicas según grupos*

| Estrategias metodológicas/Usos de materiales y recursos educativos |         |
|--|---------|
| U de Mann-Whitney  | 27,500  |
| W de Wilcoxon  | 847,500 |
| Z  | -6,729  |
| Sig. asintótica (bilateral)  | ,000    |

a. Variable de agrupación: Grupos

En la tabla 15, se muestran los resultados de la prueba de hipótesis mediante el estadístico U de Mann-Whitney. Se observa además que la Sig. asintótica (bilateral) = 0,000 < 0,05, lo cual indica que existen diferencias significativas en las estrategias metodológicas según los grupos de estudio. Asimismo, el estadístico U de Mann-Whitney = 27,500. Estos resultados, permiten afirmar que existen diferencias significativas en las estrategias metodológicas entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula.

### **Tercera hipótesis específica**

H<sub>0</sub>: No existen diferencias significativas en la evaluación de los aprendizajes entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019.

$H_1$ : Existen diferencias significativas en la evaluación de los aprendizajes entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019.

Significancia: 0.05

Regla de decisión:

Si  $p\_valor < 0.05$ ; rechazar  $H_0$

Si  $p\_valor > 0.05$ ; aceptar  $H_0$

Tabla 16

*Rangos de la evaluación de los aprendizajes según grupos de estudio*

|                               | Grupos             | N  | Rango promedio | Suma de rangos |
|-------------------------------|--------------------|----|----------------|----------------|
| Evaluación e los aprendizajes | I.E. Túpac Amaru   | 29 | 52,67          | 1527,50        |
|                               | I. E. Perú Kawachi | 40 | 22,19          | 887,50         |
|                               | Total              | 69 |                |                |

En la tabla 16, se observan los rangos de las estrategias metodológicas según los grupos de estudio. El rango promedio en la Institución educativa Túpac Amaru es 52,67 y en la Institución Educativa Perú Kawachi es 22,19. Existiendo una diferencia de 30,48.

Tabla 17

*Estadístico de prueba U de Mann-Whitney de la evaluación de los aprendizajes según los grupos*

| Evaluación e los aprendizajes |         |
|-------------------------------|---------|
| U de Mann-Whitney             | 67,500  |
| W de Wilcoxon                 | 887,500 |
| Z                             | -6,303  |
| Sig. asintótica (bilateral)   | ,000    |

a. Variable de agrupación: Grupos

En la tabla 17, se muestran los resultados de la prueba de hipótesis mediante el estadístico U de Mann-Whitney. Se observa además que la Sig. asintótica (bilateral) = 0,000 < 0,05, lo cual indica que existen diferencias significativas en la evaluación de los aprendizajes según los grupos de estudio. Asimismo, el estadístico U de Mann-Whitney = 67,500. Estos resultados, permiten afirmar que existen diferencias significativas en la evaluación de los aprendizajes entre dos instituciones educativas de Los Olivos-2019. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula.

## V. **Discusión**

Este estudio tiene como uno de sus propósitos determinar los niveles de la gestión pedagógica y por otra parte evaluar si existen diferencias significativas de dicha variable entre los grupos de estudio.

En referencia al objetivo general, los resultados descriptivos señalan que la gestión pedagógica en la institución educativa Perú Kawachi está en el nivel regular y representa el 70,0% de las percepciones de los docentes. Asimismo, en la Institución Educativa Túpac Amaru, se encuentra en el nivel bueno con el 55,2% de las percepciones de los docentes. También, en la prueba de hipótesis se evidencia que existen diferencias significativas en la gestión pedagógica entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019. Lo cual se demuestra con el estadístico U de Mann-Whitney ( $U = 16,000$ ;  $Z = -6,862$ ; Sig. asintótica (bilateral) =  $0,000 < 0,05$ ). Estos resultados son coincidentes con lo que sostiene Islas (2015) y Gallo y Vascones (2015) en el sentido que tanto directivos como docentes deben tomar en cuenta que gestión involucra comunicación, así como reorganización de la institución educativa, lo cual permitirá compartir la visión, asimismo el cumplir la misión de la institución educativa pública, diseñar propósitos bien fundamentados y fines, así como compromisos para ejecutarlos y obtención de logros. Asimismo, Ventocilla (2017) sostiene que existe dependencia entre la variable gestión pedagógica y la calidad educativa, con un valor  $r$  de Spearman de 0,871. Además, que el 80,8% de encuestados señalan que la gestión pedagógica tiene un nivel medio. Además, estos resultados son coherentes con lo que teóricamente sostienen Chávez (2018) y Franta (2006) en el sentido que la gestión pedagógica es un proceso democratizador, planeado y organizado a través del cual el directivo, como líder pedagógico y gestor de la escuela, orientando, alentando, motivando e involucrando a la comunidad educativa a sumar esfuerzos y voluntades para lograr que todos los estudiantes logren aprendizajes de calidad.

Por otra parte, Frías (2015) concluye que el logro educativo existe diversas variables que influyen sobre él, pero que, en lo concerniente a la apreciable influencia del directivo y docentes, de la gestión de su gestión educativa depende el buen funcionamiento de la institución educativa y por lo tanto de la obtención de los logros de estudiantes. Asimismo, Thorne (2016) sostiene que existe relación positiva y proporcional entre la comunicación organizacional y la gestión directiva en la institución educativa Inobasol de Soledad, además que los directivos siempre manejan los procesos de gestión directiva con un 72% están a favor de la gestión directiva. También, Rojas y González (2015) sostienen

que los directivos deben ser líderes, además de poseer un excelente fundamento en valores, debiendo ser íntegros, fomentar excelentes relaciones. Para Uran (2016) la gestión de los procesos pedagógicos solo se relaciona con los aprendizajes, estando ajeno a los otros ámbitos de la gestión escolar.

En relación con el primer objetivo específico, los resultados descriptivos muestran que el diseño curricular en la Institución educativa Perú Kawachi, se encuentra en el nivel regular y representa el 100,0% de las percepciones de los docentes. Asimismo, en Institución Educativa Túpac Amaru está en el nivel bueno y representa el 51,7%. En cuanto a los resultados inferenciales indican que existen diferencias significativas en el diseño curricular entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019. Lo cual se verifica con el estadístico U de Mann-Whitney ( $U = 161,000$ ;  $Z = -5,159$ ; Sig. asintótica (bilateral) =  $0,000 < 0,05$ ). Estos resultados obtenidos están en la misma línea que los obtenidos por Elliot (2017), el cual concluyó que la gestión educativa estratégica se relaciona de forma positiva con la calidad de los servicios educativos en las instituciones educativas del nivel secundaria de la provincia Paucar del Sara Sara, Región Ayacucho, con un valor r de Pearson de 0,937. También, Hermosa (2017) concluyó que existía correlación significativa positiva baja entre las competencias directivas y la gestión educativa de instituciones educativas del nivel primaria y secundaria en el distrito de Los Olivos, con valor r de Spearman de 0,267. Además, que la competencia directiva se halla en un nivel moderado con un 77,4%, que el 12,8% que se ubica en un nivel alto, solo el 9,8% señala que encuentra en un nivel bajo.

Sobre el segundo objetivo específico, los resultados descriptivos muestran que las estrategias metodológicas son percibidas en el nivel deficiente en la Institución educativa Perú Kawachi, Mientras que, en la Institución Educativa Túpac Amaru, están en el nivel bueno con el 55,2% de las percepciones de los docentes. También, los resultados inferenciales indican que existen diferencias significativas en las estrategias metodológicas entre las dos instituciones educativas de Los Olivos-2019. Lo cual se demuestra con el estadístico U de Mann-Whitney ( $U = 27,500$ ;  $Z = -6,729$ ; Sig. asintótica (bilateral) =  $0,000 < 0,05$ ). Los resultados obtenidos en esta parte, son similares a los de Frías (2015), el cual afirma que existe una correlación significativa entre la calidad de la gestión pedagógica, el currículo y la participación de los agentes educativos con la práctica docente en el nivel de secundaria.

En relación con el tercer objetivo específico, los resultados descriptivos muestran que la evaluación de los aprendizajes es percibida en el nivel regular en la Institución educativa Perú Kawachi y representan el 82,5%. Mientras que en la Institución Educativa Túpac Amaru se percibe en el nivel bueno con el 58,6%. Asimismo, los resultados de la prueba de hipótesis indican que existen diferencias significativas en la evaluación de los aprendizajes entre dos instituciones educativas de Los Olivos-2019. Lo cual se corrobora con el estadístico U de Mann-Whitney ( $U = 67,500$ ;  $Z = -6,303$ ; Sig. asintótica (bilateral) =  $0,000 < 0,05$ ). Un resultado similar fue el de Rojas (2017) al afirmar que la gestión pedagógica desde el diseño y ejecución a través del diseño curricular por competencias, fundamentado en el enfoque de la indagación en la enseñanza de las ciencias de la naturaleza, influye significativamente en los niveles de logros alcanzados por los estudiantes de 6° grado en su desempeño. Estos resultado además están en la misma línea de pensamiento de Álvarez (2007) quien señala que la gestión pedagógica es un proceso que guía, coordinando, orientando, regulando y evaluando los quehaceres didácticos y de carácter sociales, psicológicos y pedagógicas que se realizan en conjunto, a través del trabajo metodológico y personalizado, en cuya concordancia se revela la dialéctica que establece el carácter consiente, sistemático e integrador de este proceso de formación holística de los estudiantes, en el mismo sentido Domínguez (2018) señala que la gestión pedagógica se encuentra relacionada con la práctica profesional de los docentes.

## V. Conclusiones

**Primera:** En referencia al objetivo general, los resultados descriptivos indican que la gestión pedagógica en la institución educativa Perú Kawachi está en el nivel regular y representa el 70,0% de las percepciones de los docentes. Asimismo, en la Institución Educativa Túpac Amaru, se encuentra en el nivel bueno con el 55,2% de las percepciones de los docentes. También, en la prueba de hipótesis se evidencia que existen diferencias significativas en la gestión pedagógica entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019. Lo cual se demuestra con el estadístico U de Mann-Whitney ( $U = 16,000$ ;  $Z = -6,862$ ; Sig. asintótica (bilateral) =  $0,000 < 0,05$ ).

**Segunda:** En relación con el primer objetivo específico, los resultados descriptivos muestran que el diseño curricular en la Institución educativa Perú Kawachi, se encuentra en el nivel regular y representa el 100,0% de las percepciones de los docentes. Asimismo, en Institución Educativa Túpac Amaru está en el nivel bueno y representa el 51,7%. En cuanto a los resultados inferenciales indican que existen diferencias significativas en el diseño curricular entre dos de instituciones educativas de Los Olivos-2019. Lo cual se verifica con el estadístico U de Mann-Whitney ( $U = 161,000$ ;  $Z = -5,159$ ; Sig. asintótica (bilateral) =  $0,000 < 0,05$ ).

**Tercera:** Sobre el segundo objetivo específico, los resultados descriptivos muestran que las estrategias metodológicas son percibidas en el nivel deficiente en la Institución educativa Perú Kawachi, en tanto que en la Institución Educativa Túpac Amaru, están en el nivel bueno con el 55,2% de las percepciones de los docentes. También, los resultados inferenciales indican que existen diferencias significativas en las estrategias metodológicas entre las dos instituciones educativas de Los Olivos-2019. Lo cual se demuestra con el estadístico U de Mann-Whitney ( $U = 27,500$ ;  $Z = -6,729$ ; Sig. asintótica (bilateral) =  $0,000 < 0,05$ ).

**Cuarta:** En relación con el tercer objetivo específico, los resultados descriptivos muestran que la evaluación de los aprendizajes es percibida en el nivel regular en la Institución educativa Perú Kawachi y representan el 82,5%. Mientras que en la Institución Educativa Túpac Amaru se percibe en el nivel bueno con el 58,6%. Asimismo, los resultados de la prueba de hipótesis indican que existen diferencias significativas en la evaluación de los aprendizajes entre dos instituciones educativas de Los Olivos-2019. Lo cual se corrobora con el estadístico U de Mann-Whitney ( $U = 67,500$ ;  $Z = -6,303$ ; Sig. asintótica (bilateral) =  $0,000 < 0,05$ ).

## **VI. Recomendaciones**

**Primera:** Se recomienda a las instituciones educativas materia de esta investigación, tener mayor conocimiento de los lineamientos del Currículo nacional de Educación Básica (CNEB); realizar adecuaciones en sus planificaciones curriculares (PEI, Planes anuales, Unidades y actividades de aprendizaje) teniendo en cuenta las capacidades y competencias del CNEB; responder en sus planificaciones a los criterios de diversificación curricular y planificar considerando el enfoque de área.

**Segunda:** Se sugiere el uso de estrategias y recursos que desarrollen aprendizajes significativos en los estudiantes vale decir, que respondan a los intereses y necesidades de los estudiantes, considerando los procesos pedagógicos, realizando acompañamiento a los estudiantes respetando su ritmo de aprendizaje, que involucre al estudiante y a los padres de familia, que se use la tecnología como un recurso valioso.

**Tercera:** Se sugiere evaluar mediante el enfoque de la evaluación formativa, elaborar instrumentos usando los criterios pertinentes, utilizar estos instrumentos y analizar los resultados para plantear nuevas estrategias para lograr la mejora de los aprendizajes.

**Cuarta:** Se sugiere replicar la investigación a otras instituciones educativas públicas y privadas, para estudiar la influencia de la variable Gestión pedagógica en relación con los aprendizajes de los estudiantes de la educación básica regular, para la realización de comparaciones.

**Quinta:** Se sugiere implementar diplomados y talleres destinados a fortalecer las competencias y capacidades de los líderes pedagógicos, para la gestión de los aprendizajes.

**Sexta:** Será pertinente construir y validar una mayor diversidad de instrumentos para evaluar la gestión pedagógica, así como los aprendizajes de acuerdo a nuestra realidad educativa.

**Sétima:** Sería pertinente la realización de talleres para la consolidación de una buena gestión pedagógica en las instituciones educativas, a cargo del Ministerio de Educación.

**Octava:** Promover que los equipos directivos implementen mejoras en la gestión pedagógica en las instituciones educativas, lo cual permitirá la mejora de los aprendizajes de los estudiantes.

## Referencias

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Perú: Universidad Ricardo Palma.
- Alvarado, V. (2013). Práctica pedagógica y gestión de aula, aspectos fundamentales en el quehacer docente. *Revista UNIMAR. Volumen. 31 (N° 2). pp. 99-113.* Colombia. Recuperado de <http://ojseditorialumariana.com/index.php/unimar/article/view/340>
- Álvarez, P. (2007). *La gestión técnica escolar*. Argentina: Amorrortu.
- Ärlestig, H. and Törnsten, M. (2014). Classroom observations and supervision – essential dimensions of pedagogical leadership. *International Journal of Educational Management. Volumen 28 (No. 7). pp. 856-868.* Retrieved from <https://doi.org/10.1108/IJEM-01-2014-0001>
- Asprella, G. (2015). *Modelos de gestión en directivos de instituciones educativas de nivel secundario*. (Tesis de doctorado). Universidad de Sevilla. España.
- Aybar, Z. (2016). Liderazgo pedagógico del director y evaluación del desempeño docente en las instituciones educativas del nivel secundario de la red N° 09 del distrito de Villa María del Triunfo, Lima 2014. *Revista UAP. Volumen 6 (N° 1). pp. 1-14.* Perú. Recuperado de <http://revistas.uap.edu.pe/ojs/index.php/LOGOS/article/view/1317>
- Barret, C. y Breyer, R. (2014). The influence of effective leadership on teaching and Learning. *Journal of Research Initiatives. Volumen 1 (N° 2). pp. 1-9.* Retrieved from <https://digitalcommons.uncfsu.edu/.../viewcontent.cgi?>
- Barrientos, A. y Taracena, E. (2008). La participación y estilos de gestión escolar de directores de secundaria. *Revista Mexicana de Investigación Educativa. Volumen 13 (N° 36). pp. 113-141.* México. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v13n36/v13n36a6.pdf>
- Beltran, J. (2014). Factores que dificultan la gestión pedagógica curricular de los jefes de unidades técnico pedagógicas. *Revista Mexicana de Investigación Educativa.*

*Volumen 19 (N° 62). pp. 939-961. México. Recuperado de [www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v19n62/v19n62a14.pdf](http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v19n62/v19n62a14.pdf)*

Bernal, C. (2006). *Metodología de la Investigación*. (3ra ed.). México: Pearson Prentice Hall.

Boe, M. and Hognestad (2017). Directing and facilitating distributed pedagogical leadership: best practices in early childhood education. *International Journal of Leadership in Education* . *Volumen. 20 (N° 2). pp. 133-148*. Retrieved from <https://doi.org/10.1080/13603124.2015.1059488>

Bracho-Pérez. K. (2018). Modelo holístico de gestión pedagógica para la formación integral en la universidad de Pamplona: Análisis de una experiencia. *Revista Praxis Volumen 14 (N° 2) pp. 1-11*. España. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.21676/23897856.2672>

Briones, L. (1995). *La investigación social y educativa*. Colombia: Convenio Andrés Bello.

Cabrejos, H. y Torres, L. (2014). El liderazgo transformacional como apoyo en la gestión pedagógica del director. *UCV-HACER. Revista de Investigación y Cultura. Volumen 3 (N° 2). pp. 1-7*. Perú. Recuperado de <https://www.redalic.org/pdf/5217/521751976001.pdf>

Cárdenas, J. (2003). *Gestión y administración educativa*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Casassus, J. (1999). *Marcos conceptuales de la gestión educativa: En busca del sujeto*. Chile: Unesco, Orealc.

Cejas, A. (2009). Gestión educativa. *Revista Integra Educativa. Volumen. 2 (N° 3). pp. 215-231*. Bolivia. Recuperado de <http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S1997-40432009000300010&scrip=sciartext&tlng=en>

Cerdas, V., Marín, A. y Vargas, I. (2008). Modelos de gestión pedagógica, en zonas de atención prioritaria: Análisis de una experiencia. *Revista Educare. Vol. 12 (N°*

2). pp. 9-29, México. Recuperado de <https://revistas.una.ac.cr/index.php/EDUCARE/article/view/1432>

Chávez, D. y Montenegro, G. (2004). *Gestión de recursos financieros y materiales*. Perú: Universidad César Vallejo.

Chávez, M. (2018). *El modelo de gestión pedagógico curricular estratégico aplicado a la unidad educativa Alberto Einstein nivel inicial-subnivel 2 y primero de básico año 2014.2015*. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad del Ecuador, Ecuador.

Consejo Nacional de Educación (2014). *Gestión eficaz para fortalecer la escuela pública*. Perú: Corporación Latina.

Cortez R. (1998). *Manual de gestión pedagógica*. Perú: CEMET.

Cuevas, R. (2015). *Gerencia, gestión y liderazgo educativos*, Lima: Editorial San Marcos.

Cunia, J. y Ramos, W. (2018). *Gestión pedagógica y el desempeño laboral en los directores de la Red Educativa San Francisco, La Coipa, Cajamarca*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú.

De la Cruz, E. (2017). Gestión pedagógica docente y ejecución instrumental en estudiantes de una Escuela Superior de Formación Artística. *Revista Propósitos y representaciones. Volumen 5, (Nº 2)*. pp. 321-338. Perú. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.175>

Domínguez, N. (2018). *La gestión pedagógica y la práctica docente en la Institución Educativa Nro. 1214 Señor de los Milagros de Magdalena-Lima*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Perú.

Donoso-Díaz, S. y Benavides-Moreno, N. (2018). Prácticas de gestión de los equipos directivos de escuelas públicas chilenas. *Revista Brasileña de Educación. Vol. 23*. pp. 1-28. Brasil. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27554785006>

Elliot, J. (2017). *La gestión educativa estratégica y la calidad del servicio educativo en las instituciones educativas del nivel secundario de la provincia del SaraSara-*

- Ayacucho*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Perú.
- Etxeberria, J. y Tejedor, J. (2005). *Análisis descriptivo de datos en educación*. Madrid: Editorial La Muralla.
- Ferreira M. and Engeström, Y. (2018). Collective concept formation in educational management: An intervention study in Sao Paulo, Brazil. *Eesti Haridusteaduste Ajakiri. Estonian Journal of Education. Volumen 6 (Nº 1)*. pp. 32-56. Finlandia. Retrieved from <https://doi.org/10.12697/eha.2018.6.1.02b>
- Franco, L. (2018). Gestión del conocimiento en la práctica pedagógica. *Revista Vinculando*. pp. 1-6. Recuperado de <http://vinculando.org/educacion/gestion-del-conocimiento-en-la-practica-pedagogica.html>
- Franta, M. (2006). *Teorías socioeducativas*. España: Taurus.
- Freire, S. y Miranda, A. (2014). El rol del director en la escuela: el liderazgo pedagógico y su incidencia sobre el sobre el rendimiento académico. *Social Science Open Access Repository (SSOAR)*. Recuperado de <https://www.ssoar.info/ssoar/handle/document/56545#>
- Frías, G. (2015). *Gestión pedagógica para la reflexión de la práctica educativa como estrategia que fortalece el logro escolar. "El caso de la escuela primaria Magisterio Mexicano"*. (Tesis de maestría). Universidad Pedagógica Nacional, México.
- Fuster, R. (2008). *Bases de la programación didáctica*. España: Videocinco.
- Gallo, A. y Vascones, E. (2015). Análisis del liderazgo institucional en la gestión escolar de la unidad educativa Santa María D. Mazzarello en el año lectivo 2013-2014. (Tesis de maestría). Universidad Técnica Salesiana, Ecuador.
- García-Arauz, J. (2016). El liderazgo en la gestión escolar, Republica de Ecuador. *Revista Científica Dominio de las Ciencias. Vol. 2*. pp. 269-279. Ecuador. Recuperado de <https://www.dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/166/198>

- Giles, D., and Morrison, M. (2010). Exploring leadership as a phenomenon in an educational leadership paper: An innovative pedagogical approach opens the unexpected. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*. Volumen 22. pp. 64–70. Retrieved from <https://researchcommons.waikato.ac.nz/handle/10289/8945>
- Hañari, L. (2007). *Manual del director*. Perú: impresores Panamericana Sur.
- Hermoza, R. (2017). *Competencia directiva y su relación con la gestión educativa del nivel primaria y secundaria del distrito de Los Olivos, Lima-2015*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. (10ª Ed.). México D.F.: McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. (10ª Ed.). México D.F.: McGraw-Hill.
- Ibarra-Rivas, L. (2016). Gestión pedagógica. *Revista Digital Ciencia*. México. Recuperado de [https://.uaq.mx/investigacion/revista\\_ciencia@uaq/ArchivosPDF/v9-n1/PSICO-9.pdf](https://.uaq.mx/investigacion/revista_ciencia@uaq/ArchivosPDF/v9-n1/PSICO-9.pdf)
- Islas, M. (2015). *Gestión pedagógica basada en el modelo de competencias en el ejercicio profesional de las educadoras en la zona escolar 50 Delegación Tlalpan*. (Tesis de maestría). Universidad Pedagógica Nacional, México.
- Jäppinen, A. and Anneli Sarja, A. (2012). Distributed pedagogical leadership and generative dialogue in educational nodes. *Journal Management in Education*. Volumen 26 (Nº 2). pp. 64-72. Retrieved from <https://doi.org/10.1177/0892020611429983>
- Juhani, T. and Kuusilehto, L. (2015). Possibility to engage in pedagogical leadership as experienced by finnishd newly appointed principals. *American Journal of Educational Research*. Volumen 3 (Nº 3). pp. 318-329. Retrieved from [pubs.sciepub.com/education/3/3/11/index.html](https://pubs.sciepub.com/education/3/3/11/index.html)
- Leo, U. (2015). Professional norms guiding school principals' pedagogical leadership. *International Journal of Educational Management*. Volumen 29 (Nº 4). pp. 461-

476. USA. Retrieved from  
<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/IJEM-08-2014-0121/full/html>

López, R. (2009). *Manual del supervisor, director y docente*. Venezuela: Publicaciones Monfort.

Male, T. and Palaiologou (2013). Pedagogical leadership in the 21st century: Evidence from the field. *Educational Management Administration & Leadership*, Volumen 43N°(2), pp. 214–231. USA. Retrieved from <https://doi.org/10.1177/1741143213494889>

Mejía, M. (2015). La gestión pedagógica en los tiempos de la globalización y de las reformas educativas: la experiencia de la Expedición Pedagógica Nacional de Colombia. *Revista Educación de Adultos y Procesos formativos*. N° 2. pp. 1-5. Colombia. Recuperado de [educaciondeadultosprocesosformativos.cl](http://educaciondeadultosprocesosformativos.cl)>Revista N°2/2015

Mendoza, F. y Bolívar, M. (2016). Gestión pedagógica e integración de proyectos educativos productivos en las escuelas rurales. *Revista Negotium*. Volumen 12 (N° 35). pp. 39-55. Venezuela. Recuperado de [www.redalyc.org/service/redalyc/downloadPdf/782/78248283004/6](http://www.redalyc.org/service/redalyc/downloadPdf/782/78248283004/6)

Meza, M. (2005). Mejorar la escuela. Una introducción a la gestión pedagógica en la educación básica. *Revista de Pedagogía*. Volumen 27. (N° 80). pp. 493-496. Venezuela. Recuperado de [http://ve.scielo.org/scielo.php?scrip=sci\\_arttex&pid=s0798-9792200600030006&Ing=es&tlg=es](http://ve.scielo.org/scielo.php?scrip=sci_arttex&pid=s0798-9792200600030006&Ing=es&tlg=es)

Minedu (2014). *Marco del Buen Desempeño Directivo*. Perú: Minedu.

Minedu. (2006). *La gestión en la institución educativa*. Perú: Kinkos.

Ohlsson, Jon (2014). Pedagogic challenges in the learning organization. *The Learning Organization*. Volumen 21 (N° 3). pp. 162-174. USA. Retrieved from <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/TLO-09-2013-0045/full/html>

- Palomino, E. (2018). Formación profesional y liderazgo en la gestión pedagógica en los directivos en la I.E. José Carlos Mariátegui de la UGEL N° 01 del distrito de Villa María del Triunfo. Lima sur-2013. *Revista IGOBERNANZA. Volumen 2 (N° 2). pp. 41-52. Perú. Recuperado de* [igob.edu.pe/ojs/index.php/IGOB/article/view](http://igob.edu.pe/ojs/index.php/IGOB/article/view)
- Pan, H. y Dora, H. (2017). Leadership for school-based teacher professional development: the experience of a Chinese school. *International Journal of Leadership in Education. Volumen 20 (N° 6). pp. 717-732. Retrieved from DOI 10.1080/13603124.2016.1180431*
- Rapp, S. (2011). The director of education as a leader of pedagogical issues: a study of leadership in municipal educational sector activities. *Journal School Leadership & Management. Volumen. 31 (N°5). pp 471-490. USA. Retrieved from DOI: 10.1080/13632434.2011.587405*
- Ricoeur, P. (2002). *Del texto a la acción*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Rodríguez, G. (2011). Funciones y rasgos del liderazgo pedagógico en los centros de enseñanza. *Revista Educ.Educ. Volumen 14 (N° 2). pp. 253-267. Chile. Recuperado de* [http://dide.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/1257/2011\\_Rodr%  
adguez\\_Funciones%20y%20rasgos%20del%20liderazgo%20pedag%  
o%20en%20los%20centros%20de%20ense%  
lloved=y](http://dide.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/1257/2011_Rodr%c3%adguez_Funciones%20y%20rasgos%20del%20liderazgo%20pedag%c3%b3gic%20o%20en%20los%20centros%20de%20ense%c3%blanza.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Rojas, N. y Gonzalez, I. (2015). *Estrategia de gestión educativa para transformar la convivencia en el colegio Eduardo Umaña de la Localidad Octava de Kennedy*. (Tesis de máster). Universidad Libre. Colombia.
- Salcedo, G. (2012). *Estilos directivos en la educación*. México: Siglo XXI.
- Sánchez, E., Sarmiento, J. y Orjuela, G. (2015). Coherencia entre modelo pedagógico y prácticas pedagógicas de los docentes del Liceo Colombia. *Revista Amazonia Investiga. Vol. 4 (N° 7). pp. 29-39. Colombia. Recuperado de* <http://www.udla.edu.co/revistas/index.php/amazonia-investiga>

- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. (5ª. Edición). Lima: Business Support Aneth SRL.
- Santos, M. (2010). *Organización y gestión de centros educativos*. Barcelona: Praxis.
- Sarrico, C., Rosa, M. y Manatos, M. (2012). School performance management practices and school achievement. *International Journal of Productivity and Performance Management*. Volumen 61 (Nº 3). pp. 272-289. USA. Retrieved from <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/17410401211205641/full/html>
- SECRETARIA DE EDUCACION PÚBLICA (2009). Modelo de gestión educativa estratégica. Programa escuelas de calidad. México D.F.: Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa de la Subsecretaria de Educación Básica. México. Recuperado de [educarte.weebly.com/uploads/5/2/7/5127290/modelo\\_de\\_gestin\\_educativa.pdf](http://educarte.weebly.com/uploads/5/2/7/5127290/modelo_de_gestin_educativa.pdf)
- Tamayo, M. (2012). *El proceso de la investigación científica*. (5ª. Ed.). México, D.F: Editorial Limusa.
- Thomas, S. (2006). Leadership as pedagogy, capital development and school effectiveness. *International Journal of Leadership in Education*. Volumen 1 (Nº 1). pp. 37-46. USA. Retrieved from <https://doi.org/10.1080/1360312980010104>
- Thorne, R. (2016). *La comunicación organizacional y la gestión directiva en la institución educativa Inobasol de Soledad*. (Tesis de magister). Universidad de Zulia, Venezuela.
- UNESCO (2011). *Manual de gestión para directores de instituciones educativas*. Lima: Unesco
- Uran, R. (2016). *Gestión de procesos pedagógicos: Entre aciertos y limitaciones*. (Tesis de maestría). Universidad de Antioquia, Colombia.
- Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica cuantitativa, cualitativa y mixta*. (2ª ed.). Lima: Editorial San Marcos.

- Vazquez, S., Liesa, M. y Bernal, J. (2016). El camino hacia la profesionalización de la función directiva: el perfil competencial y la formación del director de centros educativos en España. *Revista Perfiles Educativos. Volumen 38 (N°151)*. pp. 158-174, México. Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-26982016000100158&script=sci\\_arttext&tlng=pt](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-26982016000100158&script=sci_arttext&tlng=pt)
- Velásquez, A. (2005). *Gestión curricular y educación universitaria*. Perú.
- Ventocilla, J. (2017). *Gestión pedagógica y calidad educativa de las instituciones educativas publicas del distrito de Hualmay-UGEL 09-2014*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú.
- Vidal, M., Duran, F. y Pujal, N. (2008). Gestión educativa. *Revista Educación Medica Superior. Volumen 22 (N° 2)*. Cuba. pp. 1-22. Recuperado de [scielo.sld.cu/pdf/ems/v22n2/ems12208.pdf](http://scielo.sld.cu/pdf/ems/v22n2/ems12208.pdf)
- Weihrich, H., Cannice, M. y Koontz, H. (2012). *Administración. Una perspectiva global, empresarial y de innovación*. México: McGraw-Hill.
- Zavala, P. (2014). *Gestión escolar e innovación educativa en instituciones de educación básica*. (Tesis de maestría). Tecnológico de Monterrey, México.
- Zumaran, O., Gutiérrez, B., Calero, R., Villanueva, R., Ramírez, A., Maguiña, M., Guillen, Vega, C., Vilcapoma, C., Jiménez, K., Príncipe, G., Valverde, J. & Valderrama, S. (2017). *Estadística para la investigación*. Lima: Universidad César Vallejo.
- Zyryanova, N., Fedorov, V., Zaitseva, E., Tolkachev, I. y Glushchenko, P. (2016). Modern requirements to preparation of professional and pedagogical personnel. *International Journal of Environmental and Science Education. Volumen 11 (N°16)*. pp. 8800-8810. Russia. Retrieved from <https://eric.ed.gov/?id=EJ1118906>

## **ANEXOS**

## Anexo 1: Matriz de Consistencia

### Matriz de Consistència

**Título:** Gestión Pedagógica en dos Instituciones Educativas. Los Olivos -2019

**Autor:** Verónica Marsel Alquizar Suárez.

| Problema   | Objetivos  | Hipótesis   | Variables e indicadores  |  |                                |   |                         |
|--|--|---|--|--|--------------------------------|---|-------------------------|
| <p><b>Problema General:</b></p> <p>¿Cuál es el nivel de la gestión pedagógica en dos Instituciones educativas, Los Olivos-2019?</p> <p><b>Problemas Específicos:</b></p> <p>¿Cuál es el nivel del diseño curricular de dos instituciones educativas, Los Olivos-2019?</p> <p>¿Cuál es el nivel de las estrategias metodológicas/Usos de materiales y recursos educativos de dos instituciones educativas, Los Olivos-2019?</p> <p>¿Cuál es el nivel de la evaluación de los aprendizajes de dos instituciones educativas, Los Olivos-2019?</p> | <p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Determinar el nivel de la gestión pedagógica entre dos Instituciones Educativas públicas, Los Olivos-2019</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>Determinar el nivel del diseño curricular de dos instituciones educativas, Los Olivos-2019</p> <p>Determinar el nivel de las estrategias metodológicas/Usos de materiales y recursos educativos de dos instituciones educativas, Los Olivos-2019</p> <p>Determinar el nivel de la evaluación de los</p> | <p><b>Hipótesis general:</b></p> <p>Existen diferencias significativas en la gestión pedagógica entre dos Instituciones Educativas públicas, Los Olivos-2019</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>Existen diferencias significativas en el diseño curricular de dos instituciones educativas, Los Olivos-2019.</p> <p>Existen diferencias significativas en las estrategias metodológicas/Usos de materiales y recursos educativos de dos instituciones educativas, Los Olivos-2019</p> <p>Existen diferencias significativas en la evaluación</p> | <b>Variable 1: Gestión Pedagógica Directoral</b>                   |  |                                |   |                         |
|  |  |   | <b>Dimensiones</b>   | <b>Indicadores</b>   | <b>Ítems</b>                   | <b>Escala de medición</b>   | <b>Niveles y rangos</b> |
|  |  |   | Diseño curricular  | Definición<br>Adecuación curricular<br>Competencias, capacidades y diversificación curricular.           | 1, 2, 3, 4, 5                  | Escala:<br>Muy alto(5)<br>Alto(4)<br>Mediano(3)<br>Bajo(2)<br>Muy bajo(1) | Buena<br>16 a 20        |
|  |  |   | Estrategias metodológicas/Usos de materiales y recursos educativos | Diseño de estrategias<br>Planificación didáctica<br>Materiales y recursos educativos.<br>Uso de las tics | 8, , 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 |   | Regular<br>11 a 15      |
| Evaluación de los aprendizajes   | Procedimientos, criterios e instrumentos de evaluación.<br>Acompañamiento de los aprendizajes<br>Decisiones para la mejora de los aprendizajes   | 16. 17, 18, 19, 20  | Niveles:<br>Politómica   | Deficiente<br>0 a 10   |                                |   |                         |

|  |  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|--|---|--|--|--|
|  | aprendizajes de dos instituciones educativas, Los Olivos-2019                                  | de los aprendizajes de dos instituciones educativas, Los Olivos-2019   |  |   |  |  |  |
| <b>Nivel - diseño de investigación</b>   | <b>Población y muestra</b>   | <b>Técnicas e instrumentos</b>   |  | <b>Estadística a utilizar</b>   |  |  |  |
| <p><b>Nivel:</b> descriptivo</p> <p><b>Diseño:</b><br/>No experimental</p> <p><b>Método:</b><br/>Deductivo</p> | <p><b>Población:</b><br/>Intencionada, las poblaciones fueron consideradas en su totalidad</p> | <p><b>Variable : Gestión pedagógica</b></p> <p><b>Técnicas: Encuesta</b></p> <p><b>Instrumentos: Cuestionario sobre gestión pedagógica</b></p> <p>Autor: Alquizar, V</p> <p>Año: 2019</p> <p>Monitoreo: Individual</p> <p>Ámbito de Aplicación: Los Olivos</p> <p>Forma de Administración: individual y permanente durante la aplicación del instrumento</p> |  | <p><b>DESCRIPTIVA</b></p> <p>Describir la variable de Gestión Pedagógica a través de sus dimensiones, <b>mediante tablas y gráficos estadísticos de frecuencia</b></p> <p><b>INFERENCIAL:</b></p> <p>Prueba de la hipótesis mediante el estadístico U de Mann-Whitney, para comprobar las hipótesis planteadas.</p> |  |  |  |

**Anexo 2:**

**OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE**

| <b>Dimensiones</b>   | <b>Indicadores</b>                                      | <b>Ítems</b>                       | <b>Escala</b> | <b>Niveles y rangos</b> |
|--|---|------------------------------------|---------------|-------------------------|
|  | Definición  | 1, 2, 3, 4, 5                      |               |                         |
| Diseño curricular  | Adecuación curricular                                   |                                    | Muy bajo (1)  | Buena<br>16 a 20        |
|  | Competencias, capacidades y diversificación curricular. |                                    | bajo (2)      |                         |
|  | Diseño de estrategias                                   |                                    | Mediano (3)   |                         |
| Estrategias metodológicas/Usos de materiales y recursos educativos | Planificación didáctica.                                | 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 | Alto (4)      | Deficiente<br>0 a 10    |
|  | Materiales y recursos educativos.                       |                                    | Muy alto(5)   |                         |
| Evaluación de los aprendizajes                                     | Uso de las tics.  |                                    |               |                         |
|  | Procedimientos, criterios e instrumentos de evaluación. | 16. 17, 18, 19, 20                 |               |                         |
|  | Acompañamiento de los aprendizajes                      |                                    |               |                         |
|  | Decisiones para la mejora de los aprendizajes.          |                                    |               |                         |

### Anexo 3: Instrumento de recolección de datos

#### GESTIÓN PEDAGÓGICA

Lea por favor atentamente las preguntas, marque sus respuestas dentro de casillero correspondiente de acuerdo a su apreciación, con las siguientes opciones:

5: Muy alto    4: Alto    3: Mediano    2: Bajo    1: Muy bajo

| N° | ÍTEMS   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|---|---|---|---|---|---|
|    | <b>El currículo</b>   |   |   |   |   |   |
| 1  | ¿Conoce adecuadamente los lineamientos curriculares del Currículo Nacional de la Educación Básica (CNEB)?             |   |   |   |   |   |
| 2  | ¿Realiza la adecuación curricular en sus instrumentos de planificación: Anual, Unidades y Sesiones?                   |   |   |   |   |   |
| 3  | ¿Toma en cuenta en su planificación las capacidades y competencias del CNEB?  |   |   |   |   |   |
| 4  | ¿Presenta en su planificación criterios de diversificación curricular?  |   |   |   |   |   |
| 5  | ¿Los instrumentos de planificación están sustentados en enfoque del área?   |   |   |   |   |   |
|    | <b>Estrategias metodológicas/ Uso de materiales y recursos educativos</b>   |   |   |   |   |   |
| 6  | ¿Realiza actividades pedagógicas que generan aprendizajes significativos en los estudiantes?                          |   |   |   |   |   |
| 7  | ¿Planifica sus sesiones de aprendizaje tomando en cuenta los procesos pedagógicos?                                    |   |   |   |   |   |
| 8  | ¿Adecua, si son necesarias las estrategias metodológicas de acuerdo a los intereses y necesidades de los estudiantes? |   |   |   |   |   |
| 9  | ¿Acompaña a los estudiantes según sus ritmos de aprendizaje, tomando en cuenta sus necesidades e intereses?           |   |   |   |   |   |
| 10 | ¿Utiliza materiales y/o recursos educativos, que apoyan el desarrollo de las actividades de aprendizaje propuestas?   |   |   |   |   |   |
| 11 | ¿Orienta y acompaña a los estudiantes sobre la utilización de los materiales en función del propósito de la sesión?   |   |   |   |   |   |
| 12 | ¿Utiliza materiales elaborados con la participación de los estudiantes y/o padres de familia?                         |   |   |   |   |   |
| 13 | ¿Presenta en sus instrumentos de planificación la evidencia del uso de materiales y recursos educativos?              |   |   |   |   |   |

|    |   |  |  |  |  |  |
|----|---|--|--|--|--|--|
|    |   |  |  |  |  |  |
| 14 | ¿Promueve la utilización de TICs en su planificación?   |  |  |  |  |  |
| 15 | ¿Se encuentra en permanente actualización y capacitación?   |  |  |  |  |  |
|    | <b>Evaluación de los aprendizajes</b>   |  |  |  |  |  |
| 16 | ¿Realiza la evaluación formativa y sumativa de los aprendizajes de los estudiantes?   |  |  |  |  |  |
| 17 | ¿Elabora instrumentos de evaluación pertinentes con los criterios e indicadores.?   |  |  |  |  |  |
| 18 | ¿Utiliza instrumentos de evaluación formativa (lista de cotejo, rubricas, portafolio)?  |  |  |  |  |  |
| 19 | ¿Acompaña, evalúa y realiza retroalimentación de los aprendizajes?  |  |  |  |  |  |
| 20 | ¿Analiza los resultados de las evaluaciones de manera oportuna para la toma de decisiones para la mejora de los aprendizajes? |  |  |  |  |  |

GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN

### Anexo 4: Certificados de validación del instrumento



#### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN PEDAGÓGICA

| N°  | DIMENSIONES / Ítems   | Pertinencia |    | Relevancia |    | Claridad |    | Sugerencias |
|---|---|-------------|----|------------|----|----------|----|-------------|
|   |   | Si          | No | Si         | No | Si       | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1: EL CURRÍCULO</b>  |   |             |    |            |    |          |    |             |
| 1   | ¿Conoce adecuadamente los lineamientos curriculares del Currículo Nacional de la Educación Básica (CNEB)?             | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| 2   | ¿Realiza la adecuación curricular en sus instrumentos de planificación: Anual, Unidades y Sesiones?                   | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| 3   | ¿Toma en cuenta en su planificación las capacidades y competencias del CNEB?  | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| 4   | ¿Presenta en su planificación criterios de diversificación curricular?  | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| 5   | ¿Los instrumentos de planificación están sustentados en enfoque del área?   | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 2: ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS Y USO DE MATERIALES Y RECURSOS EDUCATIVOS</b> |   |             |    |            |    |          |    |             |
| 6   | ¿Realiza actividades pedagógicas que generan aprendizajes significativos en los estudiantes?                          | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| 7   | ¿Planifica sus sesiones de aprendizaje tomando en cuenta los procesos pedagógicos?                                    | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| 8   | ¿Adecua, si son necesarias las estrategias metodológicas de acuerdo a los intereses y necesidades de los estudiantes? | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| 9   | ¿Acompaña a los estudiantes según sus ritmos de aprendizaje, tomando en cuenta sus necesidades e intereses?           | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| 10  | ¿Utiliza materiales y/o recursos educativos, que apoyan el desarrollo de las actividades de aprendizaje propuestas?   | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| 11  | ¿Orienta y acompaña a los estudiantes sobre la utilización de los materiales en función del propósito de la sesión?   | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| 12  | ¿Utiliza materiales elaborados con la participación de los estudiantes y/o padres de familia?                         | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| 13  | ¿Presenta en sus instrumentos de planificación la evidencia del uso de materiales y recursos educativos?              | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| 14  | ¿Promueve la utilización de TICs en su planificación?   | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| 15  | ¿Se encuentra en permanente actualización y capacitación?   | Si          | No | Si         | No | Si       | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 3: EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES</b>                                      |   |             |    |            |    |          |    |             |
| 16  | ¿Realiza la evaluación formativa y sumativa de los aprendizajes de los estudiantes?                                   | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |
| 17  | ¿Elabora instrumentos de evaluación pertinentes con los criterios e indicadores?                                      | ✓           |    | ✓          |    | ✓        |    |             |

|    |   |   |   |   |  |  |
|----|---|---|---|---|--|--|
| 18 | ¿Utiliza instrumentos de evaluación formativa (lista de cotejo, rubricas, portafolio)?  | ✓ | ✓ | ✓ |  |  |
| 19 | ¿Acompaña, evalúa y realiza retroalimentación de los aprendizajes?  | ✓ | ✓ | ✓ |  |  |
| 20 | ¿Analiza los resultados de las evaluaciones de manera oportuna para la toma de decisiones para la mejora de los aprendizajes? | ✓ | ✓ | ✓ |  |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. ALCAI ZAPATA NOEL    DNI: 06167282

Especialidad del validador: Metodólogo

15 de 06 del 20 19

- \*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado
- \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia se dice suficiente cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Firma del Experto Informante.  
 Especialidad

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN PEDAGÓGICA**

| N°  | DIMENSIONES / Items   | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|---|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|   |   | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1: EL CURRÍCULO</b>  |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1   | ¿Conoce adecuadamente los lineamientos curriculares del Currículo Nacional de la Educación Básica (CNEB)?             | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 2   | ¿Realiza la adecuación curricular en sus instrumentos de planificación: Anual, Unidades y Sesiones?                   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 3   | ¿Toma en cuenta en su planificación las capacidades y competencias del CNEB?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 4   | ¿Presenta en su planificación criterios de diversificación curricular?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 5   | ¿Los instrumentos de planificación están sustentados en enfoque del área?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 2: ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS Y USO DE MATERIALES Y RECURSOS EDUCATIVOS</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 6   | ¿Realiza actividades pedagógicas que generan aprendizajes significativos en los estudiantes?                          | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 7   | ¿Planifica sus sesiones de aprendizaje tomando en cuenta los procesos pedagógicos?                                    | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 8   | ¿Adecua, si son necesarias las estrategias metodológicas de acuerdo a los intereses y necesidades de los estudiantes? | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 9   | ¿Acompaña a los estudiantes según sus ritmos de aprendizaje, tomando en cuenta sus necesidades e intereses?           | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 10  | ¿Utiliza materiales y/o recursos educativos, que apoyan el desarrollo de las actividades de aprendizaje propuestas?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 11  | ¿Orienta y acompaña a los estudiantes sobre la utilización de los materiales en función del propósito de la sesión?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 12  | ¿Utiliza materiales elaborados con la participación de los estudiantes y/o padres de familia?                         | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 13  | ¿Presenta en sus instrumentos de planificación la evidencia del uso de materiales y recursos educativos?              | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 14  | ¿Promueve la utilización de TICs en su planificación?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 15  | ¿Se encuentra en permanente actualización y capacitación?   | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 3: EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES</b>                                      |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 16  | ¿Realiza la evaluación formativa y sumativa de los aprendizajes de los estudiantes?                                   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 17  | ¿Elabora instrumentos de evaluación pertinentes con los criterios e indicadores?                                      | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |

|    |   |   |  |   |  |   |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| 18 | ¿Utiliza instrumentos de evaluación formativa (lista de cotejo, rubricas, portafolio)?  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 18 | ¿Acompaña, evalúa y realiza retroalimentación de los aprendizajes?  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 20 | ¿Analiza los resultados de las evaluaciones de manera oportuna para la toma de decisiones para la mejora de los aprendizajes? | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

*exce suficiencia*

Opinión de aplicabilidad: Aplicable     Aplicable después de corregir     No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Mg:

*Hitchell Alicia Dora*

DNI:

*09728050*

Especialidad del validador:

*M. P. de la Ley*

- \*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

*15 de 06 del 2019*



Firma del Experto Informante.

Especialidad

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN PEDAGÓGICA**

| N°  | DIMENSIONES / Items   | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|---|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|   |   | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1: EL CURRÍCULO</b>  |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1   | ¿Conoce adecuadamente los lineamientos curriculares del Currículo Nacional de la Educación Básica (CNEB)?             | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 2   | ¿Realiza la adecuación curricular en sus instrumentos de planificación: Anual, Unidades y Sesiones?                   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 3   | ¿Toma en cuenta en su planificación las capacidades y competencias del CNEB?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 4   | ¿Presenta en su planificación criterios de diversificación curricular?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 5   | ¿Los instrumentos de planificación están sustentados en enfoque del área?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| <b>DIMENSION 2: ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS Y USO DE MATERIALES Y RECURSOS EDUCATIVOS</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 6   | ¿Realiza actividades pedagógicas que generan aprendizajes significativos en los estudiantes?                          | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 7   | ¿Planifica sus sesiones de aprendizaje tomando en cuenta los procesos pedagógicos?                                    | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 8   | ¿Adecua, si son necesarias las estrategias metodológicas de acuerdo a los intereses y necesidades de los estudiantes? | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 9   | ¿Acompaña a los estudiantes según sus ritmos de aprendizaje, tomando en cuenta sus necesidades e intereses?           | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 10  | ¿Utiliza materiales y/o recursos educativos, que apoyan el desarrollo de las actividades de aprendizaje propuestas?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 11  | ¿Orienta y acompaña a los estudiantes sobre la utilización de los materiales en función del propósito de la sesión?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 12  | ¿Utiliza materiales elaborados con la participación de los estudiantes y/o padres de familia?                         | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 13  | ¿Presenta en sus instrumentos de planificación la evidencia del uso de materiales y recursos educativos?              | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 14  | ¿Promueve la utilización de TICs en su planificación?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 15  | ¿Se encuentra en permanente actualización y capacitación?   | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSION 3: EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES</b>                                      |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 16  | ¿Realiza la evaluación formativa y sumativa de los aprendizajes de los estudiantes?                                   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 17  | ¿Elabora instrumentos de evaluación pertinentes con los criterios e indicadores?                                      | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |

|    |   |   |  |   |  |   |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| 18 | ¿Utiliza instrumentos de evaluación formativa (lista de cotejo, rubricas, portafolio)?  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 19 | ¿Acompaña, evalúa y realiza retroalimentación de los aprendizajes?  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 20 | ¿Analiza los resultados de las evaluaciones de manera oportuna para la toma de decisiones para la mejora de los aprendizajes? | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

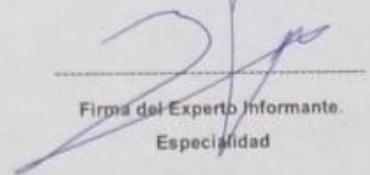
Apellidos y nombres del juez validador D/ Mg: Olivia Fernández Yalis DNI: 40043433

Especialidad del validador OP. en Educación

- \*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado
- \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15.de 05 del 2019

  
Firma del Experto Informante.  
Especialidad

## Anexo 5: Prueba de confiabilidad del instrumento

**Item Statistics**

|          | Mean   | Std. Deviation | N  |
|----------|--------|----------------|----|
| VAR00001 | 3.0000 | .66667         | 10 |
| VAR00002 | 3.1000 | .73786         | 10 |
| VAR00003 | 3.8000 | 1.03280        | 10 |
| VAR00004 | 3.3000 | .82327         | 10 |
| VAR00005 | 3.3000 | .67495         | 10 |
| VAR00006 | 3.8000 | .78881         | 10 |
| VAR00007 | 3.8000 | 1.13529        | 10 |
| VAR00008 | 3.5000 | .97183         | 10 |
| VAR00009 | 3.8000 | .78881         | 10 |
| VAR00010 | 3.8000 | .78881         | 10 |
| VAR00011 | 3.4000 | 1.07497        | 10 |
| VAR00012 | 3.1000 | .56765         | 10 |
| VAR00013 | 3.0000 | .47140         | 10 |
| VAR00014 | 2.7000 | .82327         | 10 |
| VAR00015 | 3.2000 | 1.13529        | 10 |
| VAR00016 | 3.5000 | .97183         | 10 |
| VAR00017 | 3.6000 | .84327         | 10 |
| VAR00018 | 3.7000 | .82327         | 10 |
| VAR00019 | 3.4000 | .84327         | 10 |
| VAR00020 | 3.5000 | .97183         | 10 |

**Resumen de procesamiento de casos**

|                             | N  | %     |
|-----------------------------|----|-------|
| Valido                      | 10 | 100.0 |
| Casos Excluido <sup>a</sup> | 0  | .0    |
| Total                       | 10 | 100.0 |

**Estadística de fiabilidad**

|                  |                |
|------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| .940             | 20             |

a. La eliminación por listas se basa en todas las variables del procedimiento.

**Item-Total Statistics**

|          | Scale Mean if Item Deleted | Scale Variance if Item Deleted | Corrected Item-Total Correlation | Cronbach's Alpha if Item Deleted |
|----------|----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| VAR00001 | 65.3000                    | 130.678                        | .569                             | .938                             |
| VAR00002 | 65.2000                    | 130.400                        | .525                             | .939                             |
| VAR00003 | 64.5000                    | 117.833                        | .932                             | .931                             |
| VAR00004 | 65.0000                    | 126.667                        | .672                             | .937                             |
| VAR00005 | 65.0000                    | 134.889                        | .283                             | .942                             |
| VAR00006 | 64.5000                    | 123.833                        | .873                             | .933                             |
| VAR00007 | 64.5000                    | 118.722                        | .799                             | .934                             |
| VAR00008 | 64.8000                    | 124.622                        | .655                             | .937                             |
| VAR00009 | 64.5000                    | 124.722                        | .820                             | .934                             |
| VAR00010 | 64.5000                    | 124.722                        | .820                             | .934                             |
| VAR00011 | 64.9000                    | 120.767                        | .756                             | .935                             |
| VAR00012 | 65.2000                    | 135.289                        | .316                             | .941                             |
| VAR00013 | 65.3000                    | 135.567                        | .364                             | .941                             |
| VAR00014 | 65.6000                    | 147.822                        | -.435                            | .954                             |
| VAR00015 | 65.1000                    | 118.989                        | .788                             | .934                             |
| VAR00016 | 64.8000                    | 121.733                        | .798                             | .934                             |
| VAR00017 | 64.7000                    | 123.567                        | .827                             | .934                             |
| VAR00018 | 64.6000                    | 126.711                        | .669                             | .937                             |
| VAR00019 | 64.9000                    | 121.878                        | .924                             | .932                             |
| VAR00020 | 64.8000                    | 121.733                        | .798                             | .934                             |

**Estadística de elementos**

| Mean  | Media   | Desviación estandar | N of Items |
|-------|---------|---------------------|------------|
| 68.30 | 139.789 | 11.823              | 20         |

## Anexo 6: Matriz de datos

### GESTIÓN PEDAGÓGICA – Institución Educativa Túpac Amaru

| Nro | EL CURRÍCULO |   |   |   |   | ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS/MATERIALES |   |   |   |    |    |    |    |    |    | EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES |    |    |    |    |
|-----|--------------|---|---|---|---|--------------------------------------|---|---|---|----|----|----|----|----|----|--------------------------------|----|----|----|----|
|     | P            | P | P | P | P | P                                    | P | P | P | P1                             | P1 | P1 | P1 | P2 |
|     | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 | 6                                    | 7 | 8 | 9 | 0  | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 6                              | 7  | 8  | 9  | 0  |
| 1   | 4            | 2 | 4 | 2 | 4 | 4                                    | 2 | 3 | 4 | 4  | 2  | 4  | 3  | 3  | 4  | 3                              | 3  | 4  | 3  | 4  |
| 2   | 2            | 2 | 2 | 2 | 2 | 2                                    | 2 | 2 | 2 | 2  | 2  | 3  | 3  | 3  | 1  | 2                              | 2  | 3  | 2  | 2  |
| 3   | 3            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4                                    | 4 | 3 | 4 | 4  | 4  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3                              | 4  | 3  | 4  | 4  |
| 4   | 3            | 3 | 5 | 4 | 3 | 5                                    | 5 | 4 | 5 | 5  | 5  | 4  | 4  | 1  | 4  | 5                              | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 5   | 3            | 3 | 5 | 4 | 3 | 4                                    | 5 | 5 | 4 | 4  | 3  | 3  | 3  | 3  | 5  | 5                              | 4  | 4  | 4  | 3  |
| 6   | 4            | 4 | 5 | 4 | 3 | 4                                    | 5 | 4 | 4 | 4  | 5  | 3  | 3  | 3  | 4  | 4                              | 4  | 5  | 4  | 5  |
| 7   | 3            | 4 | 4 | 3 | 4 | 4                                    | 4 | 4 | 4 | 4  | 4  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3                              | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 8   | 2            | 3 | 3 | 4 | 3 | 3                                    | 3 | 2 | 4 | 4  | 3  | 2  | 3  | 4  | 3  | 3                              | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 9   | 3            | 3 | 3 | 3 | 4 | 4                                    | 4 | 4 | 3 | 3  | 3  | 3  | 2  | 2  | 3  | 4                              | 4  | 4  | 3  | 3  |
| 10  | 3            | 3 | 3 | 3 | 3 | 4                                    | 4 | 4 | 4 | 4  | 3  | 3  | 3  | 2  | 2  | 3                              | 4  | 3  | 3  | 3  |
| 11  | 4            | 4 | 4 | 4 | 3 | 4                                    | 4 | 4 | 4 | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                              | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 12  | 3            | 4 | 4 | 4 | 5 | 4                                    | 5 | 4 | 4 | 4  | 4  | 2  | 4  | 3  | 4  | 5                              | 4  | 5  | 4  | 4  |
| 13  | 3            | 3 | 3 | 3 | 3 | 3                                    | 3 | 3 | 4 | 4  | 3  | 2  | 3  | 2  | 4  | 3                              | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 14  | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4                                    | 4 | 4 | 3 | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 3  | 3                              | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 15  | 5            | 5 | 5 | 5 | 5 | 5                                    | 5 | 5 | 5 | 2  | 2  | 1  | 2  | 4  | 2  | 5                              | 5  | 4  | 5  | 5  |
| 16  | 5            | 5 | 5 | 5 | 5 | 4                                    | 4 | 5 | 5 | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                              | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 17  | 5            | 5 | 5 | 5 | 5 | 5                                    | 5 | 5 | 5 | 5  | 5  | 4  | 5  | 4  | 5  | 5                              | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 18  | 5            | 5 | 5 | 5 | 5 | 5                                    | 5 | 5 | 5 | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                              | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 19  | 4            | 5 | 5 | 5 | 5 | 4                                    | 5 | 5 | 4 | 5  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5                              | 5  | 5  | 5  | 4  |
| 20  | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4                                    | 4 | 4 | 4 | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                              | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 21  | 4            | 4 | 5 | 4 | 5 | 5                                    | 5 | 5 | 5 | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                              | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 22  | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4                                    | 4 | 4 | 5 | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 3                              | 3  | 4  | 4  | 4  |
| 23  | 5            | 5 | 5 | 5 | 5 | 5                                    | 5 | 5 | 5 | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 3                              | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 24  | 3            | 4 | 4 | 3 | 3 | 4                                    | 4 | 4 | 4 | 4  | 4  | 2  | 4  | 2  | 3  | 4                              | 4  | 3  | 4  | 4  |
| 25  | 4            | 4 | 4 | 3 | 5 | 5                                    | 4 | 4 | 4 | 3  | 5  | 5  | 4  | 3  | 4  | 4                              | 4  | 4  | 4  | 3  |
| 26  | 4            | 4 | 4 | 3 | 4 | 3                                    | 3 | 4 | 4 | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                              | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 27  | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4                                    | 4 | 4 | 4 | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                              | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 28  | 3            | 3 | 4 | 3 | 3 | 3                                    | 4 | 4 | 4 | 4  | 3  | 2  | 3  | 2  | 2  | 4                              | 3  | 3  | 4  | 4  |
| 29  | 4            | 4 | 4 | 3 | 3 | 4                                    | 4 | 3 | 4 | 4  | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4                              | 4  | 4  | 4  | 4  |

## GESTIÓN PEDAGÓGICA – Institución Educativa Túpac Amaru

| Nro | EL CURRÍCULO |   |   |   |   | ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS/MATERIALES |   |   |   |    |    |    |    |    |    | EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES |    |    |    |    |
|-----|--------------|---|---|---|---|--------------------------------------|---|---|---|----|----|----|----|----|----|--------------------------------|----|----|----|----|
|     | P            | P | P | P | P | P                                    | P | P | P | P1                             | P1 | P1 | P1 | P2 |
|     | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 | 6                                    | 7 | 8 | 9 | 0  | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 6                              | 7  | 8  | 9  | 0  |
| 1   | 4            | 2 | 4 | 2 | 4 | 4                                    | 2 | 3 | 4 | 4  | 2  | 4  | 3  | 3  | 4  | 3                              | 3  | 4  | 3  | 4  |
| 2   | 2            | 2 | 2 | 2 | 2 | 2                                    | 2 | 2 | 2 | 2  | 2  | 3  | 3  | 3  | 1  | 2                              | 2  | 3  | 2  | 2  |
| 3   | 3            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4                                    | 4 | 3 | 4 | 4  | 4  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3                              | 4  | 3  | 4  | 4  |
| 4   | 3            | 3 | 5 | 4 | 3 | 5                                    | 5 | 4 | 5 | 5  | 5  | 4  | 4  | 1  | 4  | 5                              | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 5   | 3            | 3 | 5 | 4 | 3 | 4                                    | 5 | 5 | 4 | 4  | 3  | 3  | 3  | 3  | 5  | 5                              | 4  | 4  | 4  | 3  |
| 6   | 4            | 4 | 5 | 4 | 3 | 4                                    | 5 | 4 | 4 | 4  | 5  | 3  | 3  | 3  | 4  | 4                              | 4  | 5  | 4  | 5  |
| 7   | 3            | 4 | 4 | 3 | 4 | 4                                    | 4 | 4 | 4 | 4  | 4  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3                              | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 8   | 2            | 3 | 3 | 4 | 3 | 3                                    | 3 | 2 | 4 | 4  | 3  | 2  | 3  | 4  | 3  | 3                              | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 9   | 3            | 3 | 3 | 3 | 4 | 4                                    | 4 | 4 | 3 | 3  | 3  | 3  | 2  | 2  | 3  | 4                              | 4  | 4  | 3  | 3  |
| 10  | 3            | 3 | 3 | 3 | 3 | 4                                    | 4 | 4 | 4 | 4  | 3  | 3  | 3  | 2  | 2  | 3                              | 4  | 3  | 3  | 3  |
| 11  | 4            | 4 | 4 | 4 | 3 | 4                                    | 4 | 4 | 4 | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                              | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 12  | 3            | 4 | 4 | 4 | 5 | 4                                    | 5 | 4 | 4 | 4  | 4  | 2  | 4  | 3  | 4  | 5                              | 4  | 5  | 4  | 4  |
| 13  | 3            | 3 | 3 | 3 | 3 | 3                                    | 3 | 3 | 4 | 4  | 3  | 2  | 3  | 2  | 4  | 3                              | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 14  | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4                                    | 4 | 4 | 3 | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 3  | 3                              | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 15  | 5            | 5 | 5 | 5 | 5 | 5                                    | 5 | 5 | 5 | 2  | 2  | 1  | 2  | 4  | 2  | 5                              | 5  | 4  | 5  | 5  |
| 16  | 5            | 5 | 5 | 5 | 5 | 4                                    | 4 | 5 | 5 | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                              | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 17  | 5            | 5 | 5 | 5 | 5 | 5                                    | 5 | 5 | 5 | 5  | 5  | 4  | 5  | 4  | 5  | 5                              | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 18  | 5            | 5 | 5 | 5 | 5 | 5                                    | 5 | 5 | 5 | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                              | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 19  | 4            | 5 | 5 | 5 | 5 | 4                                    | 5 | 5 | 4 | 5  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5                              | 5  | 5  | 5  | 4  |
| 20  | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4                                    | 4 | 4 | 4 | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                              | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 21  | 4            | 4 | 5 | 4 | 5 | 5                                    | 5 | 5 | 5 | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                              | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 22  | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4                                    | 4 | 4 | 5 | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 3                              | 3  | 4  | 4  | 4  |
| 23  | 5            | 5 | 5 | 5 | 5 | 5                                    | 5 | 5 | 5 | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 3                              | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 24  | 3            | 4 | 4 | 3 | 3 | 4                                    | 4 | 4 | 4 | 4  | 4  | 2  | 4  | 2  | 3  | 4                              | 4  | 3  | 4  | 4  |
| 25  | 4            | 4 | 4 | 3 | 5 | 5                                    | 4 | 4 | 4 | 3  | 5  | 5  | 4  | 3  | 4  | 4                              | 4  | 4  | 4  | 3  |
| 26  | 4            | 4 | 4 | 3 | 4 | 3                                    | 3 | 4 | 4 | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                              | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 27  | 4            | 4 | 4 | 4 | 4 | 4                                    | 4 | 4 | 4 | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                              | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 28  | 3            | 3 | 4 | 3 | 3 | 3                                    | 4 | 4 | 4 | 4  | 3  | 2  | 3  | 2  | 2  | 4                              | 3  | 3  | 4  | 4  |
| 29  | 4            | 4 | 4 | 3 | 3 | 4                                    | 4 | 3 | 4 | 4  | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4                              | 4  | 4  | 4  | 4  |

**Anexo 7: Solicitud de permiso de las Instituciones Educativas**

**SOLICITO:** Permiso para realizar trabajo de investigación.

**SEÑOR DIRECTOR DE LA I.E. 5171 Tupac Amaru II**

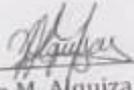
Yo, **Verónica Marsel Alquizar Suárez**, identificada con el DNI N° 41178837 con domicilio en calle Rio de Janeiro 133 Urbanización el Parral Comas, ante Ud. Respetuosamente me presento y expongo:

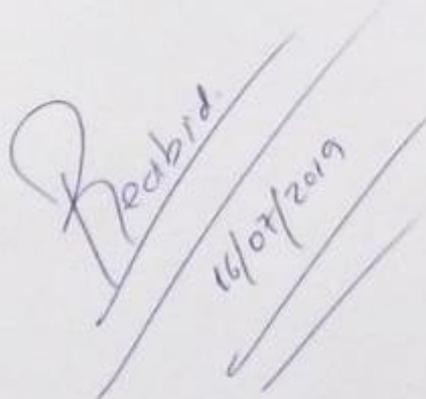
Que por estar cursando el último ciclo de mi Maestría en Administración de la Educación en la Universidad Cesar Vallejo y encontrándome en la elaboración de tesis, solicito a Ud. permiso para **realizar trabajo de investigación en su digna Institución**, investigación que lleva por título: **"GESTIÓN PEDAGÓGICA EN DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS"**

**POR EXPUESTO:**

Ruego a usted acceder a mi solicitud.

Lima, Julio de 2019

  
Verónica M. Alquizar Suárez  
DNI N° 41178837

  
Recibido  
16/07/2019

|                         |          |
|-------------------------|----------|
| I.E.T. "PERU KAWACHI"   |          |
| No. 3095 - CAJAMA       |          |
| DIRECCION DE DOCUMENTOS |          |
| N°                      | 465      |
| Fecha                   | 05-02-19 |
| Revisado                |          |

**SOLICITO:** Permiso para realizar trabajo de investigación.

**SEÑOR DIRECTOR DE LA I.E. PERU KAWACHI**

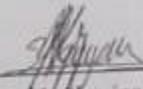
Yo, **Verónica Marsel Alquizar Suárez**, identificada con el DNI N° 41178837 con domicilio en calle Rio de Janeiro 133 Urbanización el Parral Comas, ante Ud. Respetuosamente me presento y expongo:

Que por estar cursando el último ciclo de mi Maestría en Administración de la Educación en la Universidad Cesar Vallejo y encontrándome en la elaboración de tesis, solicito a Ud. permiso para realizar **trabajo de investigación en su digna institución**, investigación que lleva por título: **"GESTIÓN PEDAGÓGICA EN DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS"**

**POR EXPUESTO:**

Ruego a usted acceder a mi solicitud.

Lima, Julio de 2019

  
Verónica M. Alquizar Suárez

DNI N° 41178837

## Anexo 8: Autorización de aplicación de la prueba

INSTITUCIÓN EDUCATIVA "5171 Túpac Amaru II"

Los Olivos

Lima, 16 de julio del 2019

SRA. VERÓNICA ALQUIZAR SUAREZ

De mi consideración,

Yo, Luis Saravia Castilla con DNI 10435027 como director de la Institución Educativa autorizo a la Sra. Verónica M. Alquizar Suárez para la aplicación de su encuesta como parte de su trabajo de investigación en nuestra Institución-

Asimismo, se le recomienda presentar una copia de la investigación finalizada en pos de brindar una mejora educativa en nuestro colegio.

Atentamente,

*Autorizado.*



*Luis Saravia Castilla*

LUIS SARAVIA CASTILLA  
DIRECTOR

DIRECTOR

*INSTITUCIÓN EDUCATIVA "3095 Perú- Kawachi"*

*Los Olivos*

Lima, 15 de julio del 2019

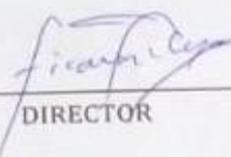
**SRA. VERÓNICA ALQUIZAR SUAREZ**

De mi consideración,

Yo, HUMBELINO REYNALDO TICONA TINTAYA, con DNI: 20028631, como director de la Institución Educativa autorizo a la sra. Verónica M. Alquizar Suárez para la aplicación de su encuesta como parte de su trabajo de investigación en nuestra Institución-

Asimismo, se le recomienda presentar una copia de la investigación finalizada en pos de brindar una mejora educativa en nuestro colegio.

Atentamente,

  
\_\_\_\_\_  
DIRECTOR

# Porcentaje del Turnitin

The screenshot displays the Turnitin Feedback Studio interface. The main document content includes the logo and name of Universidad César Vallejo, followed by the following text:

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRIA EN  
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Gestión Pedagógica en dos Instituciones Educativas,  
Los Olivos - 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestría en Administración de la Educación

AUTORA:  
Bj. Verónica Marul Alpatraz Suarez (ORCID: 0000-0001-5289-4296)

ASESOR:  
Dr. Noel Alex Zapata (ORCID: 0000-0001-9308-4319)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:  
Gestión y Calidad Educativa

At the bottom left of the document area, it says "Página: 1 de 28" and "Número de palabras: 11616".

On the right side, a sidebar titled "Resumen de coincidencias" (Summary of matches) shows a total similarity score of **20 %**. Below this, a list of matches is provided:

| Match Number | Source                  | Percentage |
|--------------|-------------------------|------------|
| 1            | Reporte de actividades  | 12 %       |
| 2            | Entregado a Universidad | 2 %        |
| 3            | Entregado a Universidad | 1 %        |
| 4            | Entregado a Universidad | 1 %        |
| 5            | Entregado a Universidad | <1 %       |
| 6            | Entregado a Universidad | <1 %       |
| 7            | Entregado a Universidad | <1 %       |
| 8            | no se pudo cargar       | <1 %       |
| 9            | Entregado a Universidad | <1 %       |

At the bottom of the browser window, there is a search bar with the text "Escribir aquí para buscar" and a "Fast-only Report" button. A blue signature is visible on the page below the screenshot.

## Acta de aprobación de originalidad de tesis

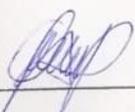


### Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Noel Alcas Zapata, docente de la Escuela de Postgrado de la UCV y revisor del trabajo académico titulado "**Gestión Pedagógica en dos Instituciones Educativas, Los Olivos -2019**" de la estudiante **Verónica Marsel Alquizar Suárez**; y habiendo sido capacitado e instruido en el uso de la herramienta Turnitin, he constatado lo siguiente:

Que el citado trabajo académico tiene un índice de similitud de 20% verificable en el reporte de originalidad del programa turnitin, grado de coincidencia mínimo que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas del uso de citas y referencias establecidas por la universidad César Vallejo.

Lima, 13 de noviembre del 2019



---

Dr. Noel Alcas Zapata  
DNI: 06167282

Formulario de autorización para la publicación electrónica de la Tesis



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA  
PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

ALQUIZAR SUAREZ VERONICA MARSEL

D.N.I. :

41178837

Domicilio :

CALLE RIO DE JANEIRO 131 URB. EL PARRAL - COMAS

Teléfono :

Fijo : 5588521

Móvil : 941398013

E-mail :

Veronica\_alquizar@yahoo.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad :

Escuela :

Carrera :

Título :

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado :

MAESTRIA

Mención:

ADMINISTRACION DE LA EDUCACION

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

ALQUIZAR SUAREZ VERONICA MARSEL

Título de la tesis:

GESTION PEDAGOGICA EN DOS INSTITUCIONES  
EDUCATIVAS - LOS OLIVOS, 2019

Año de publicación :

2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN  
ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte,  
a publicar en texto completo mi tesis.

Firma :

Fecha:

23-09-2019

**Autorización de la versión final del trabajo de investigación**



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

**ESCUELA DE POSGRADO**

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

VERÓNICA MARSEL ALQUIZAR SUÑEZ

INFORME TITULADO:

GESTIÓN PEDAGÓGICA EN DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS  
Los Olivos, 2019

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

SUSTENTADO EN FECHA: 14 DE AGOSTO DEL 2019

NOTA O MENCIÓN: APROBADO POR UNANIMIDAD



\_\_\_\_\_  
FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN