



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Adaptación y propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia
(Versión Española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología**

AUTOR:

Ramos Romero, William Guillermo (orcid.org/0000-0001-5735-0624)

ASESOR:

Mgtr. Rodas Vera, Nikolai Martin (orcid.org/0000-0001-6740-3099)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA - PERÚ

2019

Dedicatoria

A Dios, a mi madre Teresa, por su paciencia, comprensión, brindarme su apoyo y consejo en estos años, así como ser mi guía y ejemplo en mi desarrollo tanto a nivel personal como profesional. A mis familiares, por la tolerancia y calma brindada.

En especial a Rosario, por sus palabras de aliento y apoyo incondicional que me motiva a lograr y desarrollar nuevos prospectos en la vida.

Agradecimiento

Agradezco en primer lugar a Dios por darme su fuerza y poder seguir adelante a pesar de las adversidades, a mis docentes universitarios por compartir todos sus conocimientos y orientarme. A mi familia por todo el apoyo que me han brindado.

A mis asesores, el Dr. Vallejos Saldarriaga y el Mg. Rodas Vera por sus consejos, paciencia y motivación en la elaboración de esta investigación. A todos los que me apoyaron y me brindaron palabras de aliento.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO.....	10
2.1. Tipo y diseño de Investigación	10
2.2. Operacionalización de variables	10
2.3. Población, muestra y muestreo	10
2.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	13
2.5. Procedimiento	15
2.6. Método de análisis de datos	16
2.7. Aspectos éticos	17
III. RESULTADOS	19
IV. DISCUSIÓN.....	23
V. CONCLUSIONES.....	26
VI. RECOMENDACIONES.....	27
REFERENCIAS	28
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1. Características sociodemográficas de la muestra.....	12
Tabla 2. Análisis preliminar de los ítems de la Escala Breve de Resiliencia.....	19
Tabla 3. Índices de bondad de ajuste de la Escala Breve de Resiliencia.....	20
Tabla 4. Cargas factoriales, consistencia interna y correlación entre los factores de la Escala.....	21
Tabla 5. Relación entre Resiliencia y las dimensiones de autoestima de Rossemberg.....	22
Tabla 6. Relación entre Resiliencia y las dimensiones de Resiliencia Wagnild y Young.....	23
Tabla 7. Relación entre Resiliencia y las dimensiones de la Escala de Percepción Global al Estrés.....	24

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general adaptar y determinar las propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (Versión Española) en estudiantes universitarios que se encuentren dentro de la provincia de Lima. La investigación presenta un diseño tipo instrumental, un muestreo no probabilístico por conveniencia, compuesto por 211 estudiantes, cuyas edades oscilan entre 18 a 30 años. La investigación presento apropiadas evidencias empíricas de validez basada en la estructura interna, con un modelo unidimensional de 6 ítems, a través de su (CFI) .97, (GFI) .93, (SRMR) .05. Además, se determinó la validez relacionada con otras variables, para ello se evaluó la validez convergente con la escala autoestima Rosenberg, escala resiliencia de Wagnilg & Young, obteniendo una relación directa y positiva, para la validez divergente se usó la escala de Percepción Global al estrés obteniendo una relación inversa y negativa, representativos para el constructo de la escala. Los niveles de confiabilidad por consistencia interna se obtuvieron mediante el coeficiente de omega, demostrando ser adecuados con un puntaje $\omega = .73$. En conclusión, la escala breve de resiliencia presenta resultados con puntajes favorables, se confirmó el modelo unidimensional propuesto por Smith, et al., (2008), por lo tanto, se debe continuar con la investigación para ampliar y comparar los resultados en otras investigaciones.

Palabras clave: Estructura interna, consistencia interna, autoestima, estrés, resiliencia.

Abstract

The objective of this research work was to adapt and determine the psychometric properties of the Brief Resilience Scale (Spanish Version) in university students who are within the province of Lima. The research presents an instrumental type design, a non-probabilistic sampling for convenience, consisting of 211 students, whose ages range from 18 to 30 years. The research presented appropriate empirical evidence of validity based on the internal structure, with a one-dimensional model of 6 items, through its (CFI) .97, (GFI) .93, (SRMR).05. In addition, the validity related to other variables was determined, for this purpose the convergent validity was evaluated with the Rosenberg self-esteem scale, Wagnilg & Young's resilience scale, obtaining a direct and positive relationship, for the divergent validity the Global Perception scale was used at stress obtaining an inverse and negative relationship, representative for the scale construct. Reliability levels for internal consistency were obtained using the omega coefficient, proving to be adequate with a score $\omega = .73$. In conclusion, the short scale of resilience presents results with favorable scores, the one-dimensional model proposed by Smith, et al. (2008) was confirmed, therefore, research should be continued to expand and compare the results in other investigations.

Keywords: internal structure, internal consistency, self-esteem, stress, resilience.

I. INTRODUCCIÓN

De acuerdo al Programa de las Naciones Unidas para los asentamientos humanos (ONU-Habitat, 2011), se prevé que para el año 2050, el 70% de la población se enfrentará a situaciones de riesgo y estrés. Estas adversidades están relacionadas con el deterioro económico, social, cultural y ambiental causado tanto por factores naturales como por la acción humana, lo que hace que la mayoría de los habitantes sean vulnerables.

Por lo tanto, resulta fundamental investigar variables que brinden protección a los seres humanos. Una de estas variables es la resiliencia, la cual se define como la capacidad de mantener la continuidad y responder de manera adecuada y positiva frente a adversidades, situaciones estresantes o catástrofes, contribuyendo así a la recuperación, adaptación y transformación personal (United Nations Development Programme, 2011).

La resiliencia ha demostrado ser un factor que favorece el desarrollo sostenible de las personas en un entorno adverso (García, 2007). En un estudio sobre la vulnerabilidad ambiental comunitaria, se señala cómo los riesgos y desastres naturales afectan la capacidad de desarrollo y la salud mental de las personas debido al estrés percibido. Sin embargo, también se ha encontrado que existen individuos que desarrollan un grado de resiliencia que les permite superar estas adversidades y lograr un bienestar personal (García, Carreón, Hernández & Bustos, 2014).

Asimismo, se ha comprobado que la resiliencia está directamente relacionada con el optimismo (García-Naveira y Díaz, 2010). En un estudio con deportistas, se demostró que, a mayor optimismo, mayor rendimiento deportivo, lo que disminuye la carga de estrés, ansiedad y depresión. Estas habilidades resilientes de afrontamiento y satisfacción con la vida también contribuyen al desarrollo de la resiliencia (Cantón, Checa & Budzynska, 2013).

Por otra parte, se ha identificado que los factores de resiliencia desempeñan un papel fundamental en la autorregulación del consumo de drogas (García del Castillo, 2007), ya que influye en su capacidad para manejar sus emociones e impulsos que depende de cómo haya desarrollado en cada individuo su resiliencia (Fernández-Berrocal & Extremera, 2006).

Diversos estudios han revelado que la forma en que las personas sienten placer y satisfacción en sus vidas depende en gran medida de su capacidad para entender y manejar sus emociones. Además, se ha observado que la claridad emocional les ayuda a afrontar mejor el estrés y alcanzar una mayor satisfacción en la vida (Extremera, Durán y Rey, 2009). Asimismo, Noorbakhsh, Besharat y Zarei (2010) encontraron que las personas con más resiliencia e inteligencia emocional reportan una mayor satisfacción con su vida.

La resiliencia también está estrechamente relacionada con el estrés académico. La investigación ha demostrado consistentemente que niveles más altos de resiliencia se asocian con una mayor eficacia, lo que, a su vez, resulta en una disminución del estrés académico en estudiantes universitarios de diferentes disciplinas (Ríos-Risquez, García-Izquierdo, Sabuco-Tebar, Carrillo-García y Martínez-Roche, 2016; Vizoso y Arias, 2016), así como en trabajadores (Richards, Levesque-Bristol, Templin y Graber, 2016).

Además, se ha encontrado una correlación positiva entre los altos niveles de resiliencia y los altos niveles de eficacia en los estudiantes (Ríos-Risquez et al., 2016), lo que destaca aún más la relevancia de la resiliencia como un factor que modula el estrés académico en el contexto universitario.

Existen diversos instrumentos disponibles. Una de ellas es el Cuestionario de Perfil de Vida del Estudiante, que tiene 156 preguntas lo cual hace difícil su administración. Del Águila (2003) lo menciona como una fuente del Search Instituto (1989). Otra herramienta es la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993), que mide la resiliencia como un aspecto de la personalidad positiva. La Escala de Evaluación de Resiliencia en Estudiantes Excepcionales se enfoca en los estudiantes con altas capacidades y sus dominios de resiliencia (Perry y Bard, 2001).

El Inventario de Factores Protectores de Baruth, mide los recursos personales y ambientales que favorecen la resiliencia (Baruth y Carroll, 2002). También está la Escala de Resiliencia Adolescente, que evalúa las habilidades adaptativas de los jóvenes (Oshio, Nakaya, Kaneko y Nagamine, 2002), y la Escala de Resiliencia CD-RISC, que es una de las más reconocidas por su validez y fiabilidad para medir la resiliencia como un rasgo de personalidad (Connor y Davidson, 2003).

La Resilience Scale for Adults (RSA) se utiliza para identificar los factores de protección relevantes en la recuperación y el sostén de una buena salud mental (Friborg, Hjemdal, Rosenvinge y Martinussen, 2003). La Brief Resilient Coping Scale (BRCS) fue desarrollada para identificar factores que promuevan la resiliencia, como la tenacidad, el optimismo, la creatividad y el compromiso, que fomentan la capacidad de superar situaciones adversas y encontrar un sentido significativo en ellas (Sinclair y Wallston, 2004).

Los instrumentos previos que miden la resiliencia se centran en los recursos que facilitan la resiliencia, pero no abordan aspectos como la recuperación, la resistencia, la adaptación o la prosperidad. Por eso, se creó la Escala Breve de Resiliencia para medir la habilidad de resistir y superar el estrés (Smith, Dalen, Wiggins, Tooley, Christopher y Bernard, 2008).

Smith et al. (2008) llevaron a cabo el primer estudio con el propósito de construir una nueva escala para evaluar la resiliencia en su sentido original. La Escala Breve de Resiliencia (BRS) se obtuvo a partir de cuatro grupos de muestras: el primero compuesto por 125 estudiantes universitarios, el segundo por 64 estudiantes universitarios, el tercero por 112 pacientes en rehabilitación cardíaca y el cuarto por 50 mujeres con fibromialgia ($n=20$) o registros sanos ($n=30$). Las puntuaciones de la BRS estuvieron significativamente más altas en la muestra 3 que en las muestras 1, 2 y 4 combinadas (3.98 vs. 3.56 , $t = 5.053$, $df = 352$, $p < 0.001$), y no hubo diferencias significativas entre estas últimas. La escala mostró una buena consistencia interna (rango de 0.80 a 0.91) y una confiabilidad test-retest (ICC de 0.61 a 0.69).

En relación a investigaciones anteriores, Chmitorz, Wenzel, Stieglitz, Kunzler, Bagusat y Helmreich (2018) realizaron una adaptación de la Escala de resiliencia breve (BRS) con el objetivo de evaluar la capacidad individual de recuperarse del estrés a pesar de enfrentar adversidades significativas. Este estudio buscaba validar la versión alemana de la BRS utilizando datos de dos muestras: una población general alemana basada en la población (muestra 1: $n = 1,481$) y una muestra representativa (muestra 2: $n = 1,128$). En este estudio, se realizó un análisis factorial confirmatorio para cotejar diferentes modelos de la Escala Breve de Resiliencia (BRS), incluyendo de un solo factor y otro de dos, que explicara específicamente la redacción de los ítems. Además, se analizó la fiabilidad y la validez convergente mediante la correlación de las puntuaciones BRS con las medidas de salud

mental, afrontamiento, apoyo social y optimismo. La confiabilidad fue buena ($\alpha = .85$, $\omega = .85$ para ambas muestras). Finalmente, los resultados proporcionan evidencia de validez y confiabilidad de la adaptación alemana del BRS, así como la estructura unidimensional de la escala una vez que se tienen en cuenta los efectos del método.

Amat, Subhan, Jaafar, Mahmud y Johari (2014) llevaron a cabo un estudio para evaluar las propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (BRS). El estudio se realizó en una muestra de 120 estudiantes internacionales que cursaban estudios en una universidad pública en Malasia. La muestra estaba compuesta por 76 hombres y 44 mujeres, con una edad promedio de 24.4 años. Se realizó un análisis factorial que reveló la presencia de un único factor con valores propios superiores a 1.0, lo cual explicaba el 73.54% de la varianza total. Este resultado indica que la escala tiene una estructura unidimensional. Además, se llevó a cabo un análisis de confiabilidad utilizando el coeficiente alfa de Cronbach, obteniendo un valor de 0.93. Este resultado indica que la escala demuestra una acorde consistencia interna. El estudio demostró que el BRS es adecuado para ser utilizado por personal de la universidad y consejeros para examinar o identificar la capacidad de recuperación de los estudiantes universitarios en Malasia.

Coelho, Cavalcanti, Rezende y Gouveia (2016) desarrollaron dos estudios para evaluar su validez y confiabilidad de la Escala Breve de Resiliencia (BRS) en Brasil. Los participantes fueron 170 estudiantes en el primer estudio y 232 en el segundo, con un intervalo de edad media entre 21,9 a 26,3. Se encontró evidencia de validez convergente y confiabilidad compuesta para el BRS. El análisis factorial confirmatorio, demostró su adecuada confiabilidad de 1,76 apoyando el constructo unidimensional de la escala con cinco ítems. La validez convergente se comprobó mediante la varianza media extraída, que fue significativa ($p < .01$).

Cantero-García y Alonso-Tapia (2018) llevaron a cabo un estudio para crear una escala que mida la resiliencia en niños con dificultades de comportamiento (BRS-PC), basada en la Escala Breve de Resiliencia (BRS) de Smith et al. (2008). Los participantes fueron 615 padres, divididos en dos grupos de 300 y 315 cada uno. La validez estructural de la escala se comprobó mediante un análisis confirmatorio y un análisis de validación cruzada. Los resultados mostraron que el modelo se ajustaba bien a los datos. La escala también demostró

una buena confiabilidad, con un coeficiente de Cronbach de $\alpha = .84$, lo cual indica una buena confiabilidad. Además, se encontró una correlación significativa ($r = 0.80$, $p < 0.001$) en la validez convergente de los puntajes con la escala original de Smith et al. (2008), lo que indica que la escala BRS-PC está relacionada de manera similar a la escala original en términos de resiliencia.

Rodríguez-Rey, Alonso-Tapia y Hernansaiz-Garrido (2016) llevaron a cabo un estudio con el objetivo de adaptar la Escala Breve de Resiliencia (BRS) al español y evaluar la confiabilidad y validez de sus puntajes. Se examinaron las propiedades psicométricas de los puntajes en una muestra heterogénea de 620 adultos españoles. Se realizaron análisis factoriales confirmatorios para evaluar la validez estructural de los puntajes y se analizó la validez convergente, discriminante y predictiva de los puntajes en relación con otros cuestionarios de resiliencia. Los resultados mostraron que todas las cargas fueron significativas ($p < 0.001$). Respecto a las estadísticas de ajuste, la estadística de chi-cuadrado fue adecuada, debido al tamaño de la muestra, otras medidas de ajuste (χ^2/df , SRMR, RMSEA, índice de bondad de ajuste, CFI y IFI) indicaron que el modelo era aceptable. Las puntuaciones del BRS mostraron una adecuada confiabilidad ($\alpha = .83$) y los análisis factoriales confirmatorios respaldaron la estructura unidimensional de la escala en su versión en español. Además, se encontró evidencia adecuada de la validez convergente, concurrente y predictiva de los puntajes en relación con otros cuestionarios de resiliencia.

Por consiguiente, se considera la resiliencia como una habilidad propia de los seres humanos que les permite adaptarse frente a situaciones adversas o perturbadoras (Real academia española, 2017). El término resiliencia, proviene del campo de la física y alude a la capacidad de un material para volver a su forma inicial después de ser expuesto a fuertes temperaturas o presiones (Munist, Santos, Klotlirencó, Suarez, Infante & Grotberg, 1997). Esta analogía se ha trasladado al ámbito psicológico y social para explicar la capacidad de los individuos de superar y recuperarse ante dificultades y retos.

Uno de los primeros teóricos que usó el término resiliencia, en referencia a su teoría del apego (Bowlby, 1998). Además, definido como un resorte moral, como la capacidad que tiene una persona para no desanimarse, para no dejarse abatir (Manxiaus, Michel, Vanistendael, Leconte & Cyrulnik, 2005).

Entonces, la resiliencia se entiende como un proceso tanto sociales e intrapsíquicos que posibilitan una vida saludable, y que son influidos por características personales al interactuar con cultura, ambiente social y familiar, que desarrolla en un proceso continuo (Rutter, 1985). A diferencia de otros conceptos, la resiliencia se enfoca en la capacidad de afrontamiento ante una adversidad o amenaza grave, donde la persona logra desarrollar una respuesta adaptativa a pesar del daño sufrido (Luthar, Cicchetti & Becker, 2000).

Por tanto, el concepto de la resiliencia, parte por su constructo social, por lo que en diversas situaciones llegan a confundirlo; está unido y es parte central de la resiliencia, relacionándose estrechamente como parte de un amplio constructo de adaptación, la cual se describe como un adecuado desempeño del individuo (Luthar, Cicchetti & Becker, 2000). Entonces, la competencia social es definida en función al desempeño del individuo, mientras que la resiliencia la considera como parte integral de la adaptación y tiene un papel crucial en la determinación de la competencia social de un individuo después de afrontar adversidades (Luthar, 2006).

Por otra parte, la teoría de la ego-resiliencia considera que esta es una parte inherente de la personalidad que engloba el ingenio, la fortaleza del carácter y la flexibilidad en el proceso de comprender y responder ante diversas circunstancias ambientales (Eisenberg, Spinrad, Fabes, Reiser, Cumberland, Shepard, Valiente, Losoya, Guthrie, Thompson & Murphy, 2004). Se describe como un factor pronóstico de resiliencia, ya que forma parte de las características individuales que pueden proporcionar protección frente a situaciones estresantes (Cicchetti & Rogosch, 1997).

La teoría genética, describe la existencia de personas que son invulnerables y tienen la capacidad de no ser afectadas por los problemas y adversidades del entorno. Esta capacidad es atribuida a características genéticas específicas, temperamento especial y habilidades cognitivas adecuadas, que aumentan el desarrollo de su resiliencia, estas características se consideran parte de una cualidad interpersonal (Gómez, 2010).

Para Munist, Santos, Klotiarenco, Suárez, Infante y Grothberg, (1998), conciben la resiliencia como una cualidad inherente a algunos grupos de personas, de enfrentarse ante dificultades que se presentan, prevalecer, sobreponerse y ser convertidos por ellas y así, desarrollar un prospecto de vida adecuado para el futuro. Por ello, la resiliencia es una habilidad inherente que tendrían algunas personas desde sus primeros años de vida, mientras que el resto

carecería de esta habilidad por el resto de sus vidas, pues según la teoría, es una condición estricta y no se da como un proceso que puede ser desarrollado, frustrando un próximo desarrollo de esta cualidad en aquellas personas que no nacieron con ella.

En investigaciones posteriores, se encontró que aquellas personas resilientes tenían una figura cercana, ya sea familiar u otro, que los aprobaba, brindada apoyo incondicionalmente, lo cual generó un nuevo concepto en torno al desarrollo de la resiliencia, orientado las investigaciones en describir y determinar las características externas que surgían del desarrollo en la resiliencia, puesto que ya era de considerarse como una cualidad fija (Gómez, 2010)

Por su parte, Greco, Morelato e Ison (2006), describen la resiliencia en un conjunto de factores tanto internos como externos que interactúan en un proceso dinámico, facilitando así la capacidad de hacer frente a las adversidades. En este sentido, se logra adquirir una adaptación adecuada y positiva al contexto, con la probabilidad de mantener un desarrollo saludable y abarca aspectos internos que resultan de la superación de las adversidades que puedan surgir a lo largo de la vida.

A su vez Siebert (2007), desde una perspectiva sistemática de la resiliencia, se da como una capacidad que emerge a partir de la relación que existe entre la persona y su medio. Por su parte, Garassini (2010), añade la importancia del contexto social y la dinámica familiar, el apoyo y la interacción positiva dentro del entorno familiar y social, fundamental en el crecimiento de la resiliencia.

Las personas se pueden identificar en base a los factores protectores que lo identifican como una persona resistente, la síntesis de los factores está en la capacidad de presentar un pensamiento crítico, que representa la inserción de las personas a la actividad social en la que se desenvuelven, lo cual permite constituir grupos con una identidad determinada, del cual pueden surgir inicialmente identidades opuestas para luego convertirse en iguales (Wolin & Wolin, 1993).

Según Grotberg (1995), para hacer frente a los infortunios, superarlos y fortalecerse o incluso transformarse a través de ellos, desarrolló un modelo que permite caracterizar a una persona resiliente en función de las condiciones que posee y cómo las expresa verbalmente. El carácter dinámico de estas atribuciones verbales implica que pueden ser mejoradas y

fortalecidas a lo largo del tiempo, lo que contribuye al desarrollo y potenciación de la resiliencia.

Para Cyrulnik (2005), es una visión optimista, descrita en las personas como mecanismos que sirven de protección ante los traumas que se dan a lo largo del tiempo, dando inicio en los lazos efectivos que surgen en la infancia, dando a conocerse de forma adecuada en los años posteriores con la asertiva expresión de emociones, acorde a los vínculos que tiene con su entorno, que en situaciones de encontrarse ante un entorno social violento o ser sometido a ellos, llegan a sobreponerse por la adquisición biológica y psicológica que permite afrontar adecuadamente en un entorno social, el cual permita su desarrollo.

Seligman (2002), la psicología positiva tiene una visión a que la psicología sea una disciplina más equilibrada, en la cual se lleguen a estudiar tanto los problemas, como déficits y sus patologías asociadas que puede presentar las personas en el transcurrir de su vida, sin embargo, también se debe estudiar las fortalezas, los talentos y por supuesto la resiliencia, que permite sobreponerse a los momentos de sufrimiento emocional y situaciones adversas de los seres humanos.

En conclusión, la resiliencia es una capacidad propia que logramos desarrollar de forma óptima a pesar de las adversidades, es una capacidad que tiene el ser humano para adoptar sus valores, su resistencia a pesar de las dificultades y daños, logrando desarrollar de esta forma una opción de vida. Esta resiliencia de forma a través del tiempo, no es un estado fijo sino uno dinámico, que está en constante mejora, progreso y ajuste, desarrollándose a lo largo de la vida.

Acorde a lo expuesto, está presente investigación se plantea la consecutiva interrogante ¿Cuáles son las Propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (Versión Española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018? siendo un tema poco estudiado, pero de gran relevancia.

El presente trabajo de investigación servirá de gran aporte lo teórico, debido a que conllevará confirmar y/o rechazar la estructura de base teórica utilizada en la escala de estudio, de acuerdo a los resultados significativos que puedan apoyar la teoría; por otro lado este estudio brinda información del constructo de resiliencia en significado original, pues no existen antecedentes de investigación de un instrumento que estudie el significado seminal

de resiliencia como la capacidad de recuperarse del estrés, una definición descuidada pero potencialmente importante.

Además, en lo metodológico, es meritorio, pues permite a partir de esta investigación hallar la validez y confiabilidad de la Escala Breve de Resiliencia (BRS) en una población universitaria adaptada al contexto peruano, se confirmará su eficacia contribuyendo al campo psicológico. Así mismo los profesionales interesados podrán utilizar el instrumento, para evaluar la resiliencia en estudiantes universitarios, con ello generando posteriores estudios y el uso generalizado de la escala BRS, pues aún existen pocas investigaciones con este instrumento.

Asimismo, de relevancia social beneficiando a investigadores, psicólogos, personal responsable de diferentes entidades universitaria situados al interior de la demarcación del estado nacional, utilizando la escala para reconocer estudiantes universitarios vulnerables a las situaciones estresantes y que a su vez debería reforzarse este recurso personal.

Por lo cual el objetivo general es adaptar y determinar las propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (Versión Española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018.

De cual se desprenden sus objetivos específicos como analizar su validez interna de la Escala Breve de Resiliencia en estudiantes universitarios de Lima, 2018; estimar su validez en relación a la escala de Autoestima de Rosenberg con la escala breve de resiliencia (versión española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018; evidenciar la validez basada en la relación con la escala de resiliencia de Wagnild y Young con la escala breve de resiliencia (versión española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018; evaluar la confiabilidad por consistencia interna de la escala breve de resiliencia (versión española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de Investigación

El tipo de investigación es no experimental, debido a que se observan y analizan eventos o fenómenos, sin manipulación de por medio (Hernández, Fernández & Baptista, 2014) y de corte transversal, pues se halla dentro de un período definido (Ato, López & Benavente, 2013)

La presente investigación sostiene un diseño de tipo instrumental, pues se orientan al progreso de nuevos instrumentos, dirigiéndose a un modelo de adaptación y el análisis psicométrico (Montero & león, 2007).

2.2. Operacionalización de variables

Todo aquello que se pretende estudiar, medir y controlar en una investigación, es una variable, donde puede asumir valores cualitativos y cuantitativos (Núñez, 2007). La variable de la presente investigación es la resiliencia en base a la relación con otras variables, de naturaleza cualitativa.

2.3. Población, muestra y muestreo

Según Arias (2012), la población se refiere al conjunto de elementos que comparten características similares, que forman parte de un grupo finito o infinito y que están determinados por el objetivo y el problema de estudio en la investigación. (p. 81) La población es el total de las medidas de las variables que se usarán para el estudio, donde cada variable tendrá un valor específico que contribuirá a una unidad de estudio definida. (Valderrama, 2013)

Para la actual investigación la población que se tomara en consideración son los estudiantes que cursan estudios universitarios, en las diversas universidades que se localizadas al interior del departamento de Lima, que pertenecerán a entidades de estudio superior públicas y privadas.

La muestra es una parte característica de la población porque, reflejan las particularidades propias de sus habitantes cuando se emplea una técnica de muestreo efectiva que ayuda a diferenciar cuando no se incluye una cantidad considerada de unidades para su evaluación (Valderrama, 2013).

La muestra es un grupo de individuos y objetos que forman parte de un grupo mayor de la población donde, se deben identificar cada uno de los elementos que cumplen con las condiciones determinadas (Monje, 2011).

Para el presente estudio se empleó una muestra general constituida por 211 universitarios de pre-grado, en el intervalo de 18 a 30 años, conformando por hombres y mujeres, llevando estudios de grado superior en universidades privadas o nacionales, que se encuentran al interior del departamento de Lima.

En la tabla 5. Se observa que la muestra está compuesta estudiantes universitarios del 1ro al 11vo ciclo, existiendo mayor frecuencia del quinto al octavo ciclo, así mismo está dividido por edades que oscilan entre 18 a 30 años de edad, donde existe una mayor frecuencia en los rangos de 21 a 24 años de edad, a su vez está comprendido por ambos sexos, masculino y femenino, presentando mayor frecuencia en mujeres universitarios; por último comprenden las carreras profesionales de Arquitectura, Ingeniería, Ciencias de la comunicación, Ciencias Empresariales, Derecho y Humanidades, existiendo mayor frecuencia en la carrera de Psicología e Ingeniería ambiental.

Tabla 1

Características sociodemográficas de los participantes

Variables	Total (N=211)	
	<i>f</i>	%
<i>Sexo</i>		
Mujer	129	61
Varón	82	39
<i>Edades (años)</i>		
18 a 20	66	31
21 a 24	84	40
25 a 30	61	29
<i>Ciclos académicos</i>		
1 al 4	67	32
5 al 6	97	46
7 al 11	47	22
<i>Carreras Profesionales</i>		
Administración de empresas	6	2.8
Arquitectura	4	1.9
Ciencias de la comunicación	11	5.2
Contabilidad	25	12
Derecho	23	11
Educación inicial	1	0.5
Enfermería	1	0.5
Ing. Ambiental	45	21
Ing. Civil	6	2.8
Ing. Industrial	8	3.8
Ing. Sistemas	3	1.4
Negocios Internacionales	3	1.4
Psicología	75	36

Nota: *f* = Frecuencia

En esta investigación se dio práctica del muestreo no probabilístico por conveniencia, pues la elección de sus elementos a estudiar es con base en cuan accesibles y la disponibilidad de ser incluidos en el estudio durante la recolección de datos, además dependerá de la proximidad que exista o se pueda presentar por parte del investigador y el intervenido que facilito el muestreo (Otzen & Manterola, 2017)

En la aplicación de la Escala Breve de Resiliencia, se tuvo en cuenta que las personas quienes conformen la muestra se encuentran desarrollando sus estudios superiores en una institución de educación superior. Los estudiantes cursan el primer y último año de estudios, así como, encontrarse actualmente viviendo en el departamento de Lima.

Criterios de inclusión:

Personas pertenecientes a una institución universitaria pública o privada, sean estudiantes de grado superior entre 18 y 30 años que estén cursando su primer y último ciclo universitario y de participación voluntaria

Durante la aplicación la Escala Breve de Resiliencia, no se toma en cuenta a las personas que estudian carreras técnicas, que su edad menor sean menores al establecido y que sean estudiantes de intercambio estudiantil.

Criterios de exclusión:

Personas no inscritas en instituciones universitarias, estudiantes universitarios excedentes a la edad de 18 y 30 años, que no estén cursando el primer y último ciclo universitario y no acepten colaborar con el estudio.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica es un medio por el cual se recoge información requerida y pertinente de un contexto o fenómeno en relación a la dirección de la investigación (Sánchez & Reyes, 1996). La encuesta es la consulta metódica de individuos con el propósito de generalizar y es usada para conocer el punto de vista de un delimitado conjunto de personas sobre una casuística que establece el investigador. (Morán & Alvarado, 2010, p.47) Por lo tanto, la técnica utilizada es la encuesta, descrita bajo la modalidad de autoaplicación.

Por su parte, Hernández, Fernández y Baptista (2014) refieren a la encuesta como una técnica en base a un número de preguntas con una o más variables de estudio. Técnica que permite la recopilación de información realizada por medio de instrumentos que facilitan verificar y a través de su administración facilitar la elección de decisiones. (Aiken, 1996).

Debido a ello, se utilizó en el presente estudio, La Escala Breve de Resiliencia (Versión española), la Escala de Autoestima de Rosenberg, la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young y la Escala de Percepción Global al Estrés.

La Escala Breve de Resiliencia (*The Brief Resilience Scale*) fue creado por Smith, et al. (2008). Para el presente estudio se utilizará la Escala adaptada por Rodríguez-Rey, Alonso-Tapia y Hernansaiz-Garrido (2016). El instrumento está estructurado en una dimensión, comprende un formato de seis preguntas tipo Likert, en una escala que va de 1 (Muy en desacuerdo) a 5 (Muy de acuerdo). Su puntuación máxima es de 30, a mayor puntuación mayor resiliencia. La escala utilizada presenta puntuaciones, fiabilidad adecuada .83. Los análisis factoriales confirmatorios mostraron indicadores ($\chi^2/g.l = 2.36$; SRMR (IC 90%) = .03; GFI = .98; CFI = .98; RMSEA = .06). En este estudio, se utilizó el método estadístico, Análisis Factorial confirmatorio (*Modelo 2*) brindado buenos valores de la estructura ($\chi^2 = 18.85$; DF= 8; $\chi^2/g.l = 2.35$; GFI = .97; CFI = .93; SRMR (IC 90%) = .04; AIC = 44.84) y la consistencia interna por omega compuesto es adecuada ($\omega = .73$).

La Escala de Autoestima fue desarrollada por Rosenberg (1965), con fines para la investigación se empleó la escala adaptada en Perú por Ventura-León, Caycho, Barboza-Palomino, Salas (2018). Esta escala comprende una estructura bifactorial de autoestima negativa y positiva, compuesta por 10 reactivos, 5 redactados de forma positiva y 5 de forma negativa con puntuaciones que va de 1 (Muy en desacuerdo) a 4 (Muy de acuerdo). Las puntuaciones de la escala utilizada presentan una adecuada consistencia interna ($H > .80$); índices de bondad de ajuste (CFI= .967; SRMR= .038; RMSEA=.052; AIC = -96,75). Para la presente investigación se evaluó la estructura factorial a través del Análisis Factorial Confirmatorio con resultados adecuados a la estructura bidimensional ($\chi^2 = 63.7$; DF= 34; $\chi^2/g.l = 1.87$; GFI= .96; CFI = .96; AIC = 105.7; SRMR= .05; RMSEA (IC 90%) = .06), con una consistencia interna por Omega adecuada, Autoestima positiva ($\omega = .79$) y Autoestima negativa ($\omega = .77$).

La Escala de Resiliencia fue elaborada por de Wagnild y Young (1993), utilizando el adaptado en Perú por Novella (2002). Esta escala comprende 25 ítems puntuados en un formato tipo Likert en escala de 7 puntos de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 7 (Totalmente de acuerdo). Su confiabilidad es computada por consistencia interna con el coeficiente alfa .87, correlaciones ítem-test que fluctúan entre .18 a .63, lo cual es estadísticamente significativos ($p < .01$). La validez concurrente se correlaciona con constructos relacionados a la resiliencia: percepción al estrés ($r = -.67$); moral ($r = .54$); salud ($r = .50$); autoestima ($r = .57$); satisfacción de vida ($r = .59$) y depresión con ($r = -.36$). Para la presente investigación se evalúa la estructura factorial por análisis confirmatorio obteniendo resultados adecuados

($\chi^2 = 778.1$; $\chi^2/df = 2.93$; GFI = .75; CFI = .81; AIC = 898.11; RMSEA (IC 90%) = .09; SRMR=.07), la consistencia interna de sus dimensiones por Omega, Confianza en sí mismo ($\omega = .88$); Ecuanimidad ($\omega = .54$); Perseverancia ($\omega = .82$); Satisfacción personal ($\omega = .62$); Sentirse bien solo ($\omega = .77$). Evidenciando que la dimensión de ecuanimidad no presenta valores aceptables de consistencia interna por omega.

La Escala de Percepción Global al Estrés originalmente creada por Cohen, Kamarck. y Mermelstein (1983), adaptada al Perú por Guzmán y Reyes (2016), constituida por 14 ítems descritos de manera positiva y negativa, puntuados del 1 (Nunca) al 5 (Casi Siempre). La confiabilidad por consistencia interna es descrita por alfa, factor de eustrés ($\alpha = .79$) y factor de distrés ($\alpha = .77$), índices de ajuste del modelo bifactorial ($\chi^2 = 153.03$; $df = 64$; $P = .00$; RMSEA (IC 90%) = .06; TLI = .94; CFI = .95). Para el estudio actual, se evalúa la estructura factorial por análisis confirmatorio expresando valores adecuados a la estructura ($\chi^2 = 100.59$; $\chi^2/df = 1.57$; GFI = .93; CFI = .95; AIC = 154.59; RMSEA (IC 90%) = .05; TLI = .94; SRMR=.07) y la consistencia interna por omega fue adecuada, estrés positivo ($\omega = .82$) y estrés negativo ($\omega = .78$).

2.5. Procedimiento

Como punto de partida se procedió a pedir el permiso al autor de la BRS (Versión Española) Roció Rodríguez-Rey, poniéndose en contacto por correo y después de un periodo, obteniendo el permiso para adaptar y revisar las propiedades psicométricas de la escala. Se procedió a revisar la adaptación lingüística en base a la ya traducida en España para ello, la escala fue revisada por la Mg. Jenny Melchor en filosofía y adaptación de pruebas, recomendado observar la intencionalidad de las preguntas de los ítems 1, 4 y 5, conllevando a revisar el nivel de comprensión y abstracción de los ítems en una muestra universitaria.

Se procedió a realizar un focus Group en la población universitaria representativa, se convocó a estudiantes voluntarios a participar través de una encuesta respecto a la comprensión lingüística de la escala y sus opiniones sobre la escala.

Las preguntas del focus group estuvieron centradas respecto a la comprensión de las preguntas de la escala, si había alguna que no era entendible, del cual en general se dio de manera satisfactoria su comprensión, dando observaciones como muy comprensible o simple, sin embargo, el ítem 1, 4 y 5 fueron observados por la dificultad para especificar. Luego se

indago en los participantes si observaban o les resultaba alguna pregunta como repetitiva, dando como resultado que en ningún ítem les resultaba repetitivo.

Se prosiguió a revisar la comprensión de las opciones de respuesta de la escala, teniendo en consideración la opción de respuesta número 3 “indiferente”, llegándose a entender adecuadamente por los participantes. Finalmente se procedió a realizar las correcciones para aplicar a una muestra de estudiantes voluntarios a fines de estudio en universidades públicas o privadas.

2.6. Método de análisis de datos

Consiguiente a la aplicación de la escala, se depuro acorde al criterio de inclusión y exclusión. Posteriormente, se procedió con el vaciado de información, para ellos se usó el aplicativo de Microsoft Office Excel, tabulando cada dato recolectado.

Seguidamente, se procesó la información recolectada en el programa estadístico (SPSS versión 24), donde transformaron los valores de los ítems inversos referente a las Escalas de Resiliencia, Autoestima y Percepción Global al Estrés, luego se hizo un análisis descriptivo para obtener la media, desviación estándar, asimetría y curtosis, correlación ítem-test corregido.

La asimetría y la Curtosis son métodos centrados en valorar la normalidad de distribución donde, la puntuación y su valoración conseguidas por cada ítem, deben estar en el margen de -1.5 y +1.5, indicando las ligeras desviaciones de la normalidad. (George & Mallery, 2003).

De esta manera, el chi cuadrado es referenciado como el índice de bondad con mayor frecuencia de uso, pues mide cuan representativa es la discordancia de la muestra con la covarianza observada, asimismo, se destaca que los índices bajos demuestran un adecuado ajuste de bondad. (Byrne, 2010).

El índice de ajuste comparativo (CFI) se ocupa de evaluar la bondad de ajuste que se usa en la covarianza de los ítems, además, el valor resultante debe ser igual o mayor a 0.85 para tomar en consideración que los datos alcanzados por el instrumento se ajustan al modelo (MacCallum & Austin, 2000). Así mismo, el índice de bondad de ajuste (GFI) determina cuanto ajuste necesita el modelo en estudio, representando mejores valores cuando es $> .90$ (Jöreskog & Sörbom, 1980).

La raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) es un índice de ajuste que indica la diferencia que hay entre la covarianza observada y la covarianza estimada, un valor menor o igual a .05 toma en consideración que el modelo tiene un adecuado ajuste. (Hu & Bentler, 1999)

El error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) es un índice de bondad que describen tamaño de la muestra y el nivel de independencia del modelo, un valor inferior o igual a .08 es considerado adecuado (Browne & Cudeck, 1993).

Posteriormente, el criterio de información de Akaike (AIC) es un criterio que se usa para valorar y comprobar cuál de los modelos observados, ofrece mayor información complementaria relevante para indicar cual modelo es más adecuado debido a presentar un valor inferior al de los demás modelos representando al instrumento favorablemente (Hancock & Mueller, 2006).

Finalmente, se consiguió la confiabilidad de las puntuaciones utilizando el coeficiente de Omega (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). Además, se obtuvo la validez basada en otras variables, mediante la validez convergente y validez divergente, obteniendo una correlación por dimensiones mediante Rho de Spearman y siguiendo las normas interpretativas de Cohen (1988) para el tamaño del efecto, donde puede ser pequeño ($r = .10$), mediano ($r = .30$) y grande ($r = .50$).

2.7. Aspectos éticos

El instrumento fue aplicado a los participantes con el consentimiento informado, que estuvo dirigido a estudiantes universitarios, tanto nacional como particular, se les explicó brevemente los objetivos de la investigación y se indicó que su información obtenida por participar es confidencial.

Se utilizó pruebas informatizadas por formulario de Google con el mismo consentimiento informado, teniendo en cuenta las directrices para su llenado (Muñiz, Hernández y Ponsoda, 2015).

Por consiguiente, la ejecución de la presente investigación se realizó siguiendo la normativa establecidas por la American Psychological Association (2014) que señalan que se deben respetar los derechos de cada uno de los voluntarios, integrantes de la investigación, así como manifestar los conocimientos científicos que se emplean en el estudio. Además, se debe referenciar adecuadamente los estudios previos en relación a la variable de

investigación, sin alterar la información conseguida durante el desarrollo del estudio, así como poner a disposición la información resultante de los encuestados a otros investigadores para que, pueda ser manejada y replicada la base de datos observada.

III. RESULTADOS

En la *Tabla 2*. Se puede observar que los ítems muestran variabilidad en las puntuaciones, observándose en los ítems 3 y 5 con medias más elevadas obtenidas, con desviaciones estándar de .3 y .7 respectivamente, respecto a la asimetría y curtosis, se encontró ítems distribuidos entre -1.5 y +1.5, permitiendo reflejar una buena normalidad univariada. Respecto a la correlación ítem-test corregido, apreciamos en el ítem 2 y 5 reflejan una baja relación, pero está dentro de lo aceptado.

Tabla 2
Análisis preliminar de los ítems de la Escala Breve de Resiliencia

	Mínimo	Máximo	M	DE	g ¹	g ²	Ritc
Ítem 1	1	5	3.55	1.096	-0.491	-0.562	0.467
Ítem 2	1	5	3.00	1.144	0.298	-0.847	0.252
Ítem 3	1	5	3.56	1.028	-0.665	-0.027	0.383
Ítem 4	1	5	3.44	1.091	-0.268	-0.872	0.466
Ítem 5	1	5	3.19	1.071	-0.207	-0.651	0.232
Ítem 6	1	5	3.42	1.077	-0.258	-0.829	0.478

Nota: M = Media; DE = Desviación Estándar; g1 = Asimetría; g2 = Curtosis; ritc = Correlación ítem-test corregido

En la tabla 3. El modelo 1 compuesto por la variable unidimensional de resiliencia, compuesta por 6 ítems que constituyen a la Escala Breve de Resiliencia propuesta por Smith, et al., (2008), en el modelo 2 se conservó el constructo unidimensional con 6 ítems, con un modelo jerárquico propuesta por el autor de la escala, los cuales se adecuaron a los índices de propuestos, evidenciándose una mejor representación de la dimensión en los ítems con más alto ajuste.

Para este análisis del modelo 1 se calculó el χ^2/gf , obteniendo un valor de 3.61 y para el modelo 2 $\chi^2/gf = 2.36$, donde el segundo modelo evidencia que se encuentran dentro de lo requerido, sea < 3 (Ruiz, Pardo & San Martín, 2010). Con respecto al índice de ajuste comparativo (CFI), el valor presentado en el modelo 1 se obtuvo un valor de .85 y en el modelo 2 obtiene un valor de .97, observando que el modelo 2 se halla dentro esperado (CFI $> .85$).

Para el índice de bondad de ajuste (GFI) en el modelo 1 se consiguió un valor de .85 y en el modelo 2 de .93, es decir que el modelo 2 presenta mejores valores (CFI $> .90$).

Con relación a la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) el modelo 1 obtuvo un valor de .06 y el modelo 2 .05, donde el segundo modelo se encuentra dentro de lo esperado (SRMR $< .06$). Los índices de bondad de ajuste son más adecuados en el modelo 2.

Tabla 3

Índices de bondad de ajuste de la Escala Breve de Resiliencia

Modelo	χ^2	DF	χ^2/gf	GFI	CFI	SRMR	RMSEA	
							(IC 90%)	AIC
Modelo 1: (6 ítems)	32.56	9	3.61	.94	.85	.06	.11	56.56
Modelo 2: (6 ítems)	18.85	8	2.36	.93	.97	.05	.08	44.85

Nota. χ^2 : Chi cuadrado; χ^2/gf : Chi cuadrado sobre grado de libertad; P: Significancia del Chi cuadrado; CFI: índice de ajuste comparativo; GFI: Índice de bondad de ajuste del modelo; SRMR: raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación, AIC: Criterio de Información de Akaike

En la tabla 4. Las cargas factoriales permiten cálculos más precisos y el mejor grado de fiabilidad del modelo, obteniendo cargas factoriales con valores de .34 a .74 de los ítems, con una consistencia interna por omega compuesto de .73, donde se observa que el ítem 5 presenta una baja carga factorial respecto al peso de las otras cargas factoriales siendo la más alta el ítem 1 con .74

Tabla 4

Cargas factoriales, consistencia interna y correlación entre los factores de la Escala Breve de resiliencia (modelo 2)

Ítem	F1
Ítem 1	.74
Ítem 3	.53
Ítem 5	.34
Ítem 2	.41
Ítem 4	.65
Ítem 6	.64
<i>Consistencia interna (ω)</i>	
	.73

Nota: F1= Resiliencia; ω = Omega compuesto

Validez relacionada con otras variables

Como se observa en la tabla 5, se puede evidenciar una relación directa y con tamaño del efecto pequeño entre la Escala Breve de resiliencia y las dimensiones de Escala de Autoestima

Tabla 5

Relación entre Resiliencia y las dimensiones de autoestima de Rossemberg

Resiliencia	Autoestima positiva	Autoestima negativa
r_s	.28	.21
p	.00	.00
r^2	.08	.04

Nota: p=nivel de significancia estadística, r_s =Rango de Spearman de Correlación de Orden, r^2 =coeficiente de determinación (tamaño del efecto)

Se visualiza en la tabla 6, una correspondencia directa conforme a los sustentos teóricos y con tamaño del efecto pequeño, no encontrando un nivel de significancia en la dimensión Ecuanimidad.

Tabla 6

Relación entre Resiliencia y las dimensiones de Resiliencia Wagnild y Young

Resiliencia	Confianza en sí mismo	Ecuanimidad	Perseverancia	Satisfacción personal	Sentirse bien solo
r_s	.26	.03	.25	.11	.27
p	.00	.63	.00	.11	.00
r^2	.07	.00	.07	.01	.07

Nota: p=nivel de significancia estadística, r_s =Rango de Spearman de Correlación de Orden, r^2 =coeficiente de determinación (tamaño del efecto)

Se aprecia en la tabla 7, una relación inversa, evidenciando lo propuesto por el autor de la escala, la resiliencia es cuantificable con mayor pertinencia frente a situaciones estresantes, se confirma la validez divergente con la escala de percepción global del estrés, además en sus dos dimensiones presenta tamaño del efecto pequeño mediano.

Tabla 7

Relación entre Resiliencia y las dimensiones de la Escala de Percepción Global al Estrés

Resiliencia	Estrés positivo	Estrés negativo
r_s	-,33	-,34
p	.00	.00
r^2	.11	.12

Nota: p=nivel de significancia estadística, r_s =Rango de Spearman de Correlación de Orden, r^2 =coeficiente de determinación (tamaño del efecto)

IV. DISCUSIÓN

Para la presente investigación fue de objetivo determinar y adecuar las propiedades psicométricas de las puntuaciones de la Escala Breve de Resiliencia en estudiantes universitarios de Lima, donde se logró confirmar que la prueba evalúa la resiliencia y posee apropiadas propiedades psicométricas, sustentando su aplicabilidad en la muestra previamente mencionada a nivel profesional e investigaciones, verificando prósperamente los objetivos específicos trazados para la investigación.

En primera instancia, se consideran las directrices para para la adaptación de test, la adecuada planificación, evidencias de propiedad intelectual y relevación del constructo en el presente estudio, solicitando permiso al autor del instrumento, obteniendo su aprobación para la investigación. Posteriormente, se ejecutó la adaptación lingüística del instrumento, teniendo en cuenta la similitud del lenguaje. Para ello, se revisó la comprensión de los ítems, a través de focus group en estudiantes universitarios, teniendo en consideración la comprensión de la escala, el tipo de respuestas, la cantidad de preguntas, así como el interés, facilidad y brevedad de responder las preguntas, resultando que les fue de interés, fácil y breve las preguntas, sin presentar dificultades en los aspectos mencionados, a excepción del ítem 4, modificándose los ítems sugeridos previamente para una mejor interpretación.

A partir de los hallazgos encontrados, la evidencia de validez por estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio de la Escala Breve de Resiliencia en estudiantes universitarios de Lima, se confirmó la estructura unidimensional del instrumento, con valores similares de encontraron en investigaciones previas (Chmitorz et al., 2018; Coelho et al., 2016; García & Tapia, 2018; Rodríguez et al., 2016; Amat et al., 2014) que sostuvieron que esta estructura se adecua mejor al modelo teórico propuesto por Smith, et al., (2008), quienes sostienen que el constructo resiliencia es cuantificable en su significado original, se obtendrá una mejor evidencia de un persona resiliente cuando se encuentre frente a situaciones estresantes (Smith, et al., 2008).

Para su análisis factorial confirmatorio se evaluaron dos modelos, donde el primero constaba de 6 ítems unidimensionales, mediante los índices de bondad de ajuste obtuvo un X^2 igual a 32.57, cumpliendo así una distribución significativa ($p \geq .0$), el valor resultante en el RMSEA es igual a .11 y el valor obtenido por SRMR es .06; observado los valores

resultantes en el modelo uno, no cumpliendo criterios aceptables. El segundo es modelo un jerárquico monofactorial de 6 ítems del cual de obtuvo el X^2 igual 18.85, GFI igual a .97, CFI igual a .93, SRMR igual .04, RMSEA igual a .08 y el AIC igual a 44.85, este modelo demuestra valores adecuados y cumple con los criterios de chi-cuadrado para considerarse un modelo aceptable, mientras bajo sea mejor es el modelo (Byrne, 2010). El modelo jerárquico se ajusta al propuesto por la autora, los cuales se verifica el constructo unidimensional de la escala como en otros estudios ya descritos. No obstante, en distintas investigaciones se halló mejor evidencia en un modelo unidimensional con 5 ítems, donde para los participantes el ítem 4 no era discriminantes y se retiró, dando como resultado un modelo de cinco ítems que se ajustaba a los valores (Chmitorz et al., 2018).

Respecto a la validez relacionada con otras variables, se utilizó la Escala de Autoestima de Rosenberg y la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young para determinar su validez convergente, obteniendo resultados de correspondencia en dimensiones de autoestima positiva ($r = .08$) y negativa ($r = .04$) obteniendo un tamaño del efecto pequeño; teniendo relación con las dimensiones de resiliencia de Wagnild y Young se obtuvo (Confianza en sí mismo, $r = .07$; Ecuanimidad, $r = .00$; Perseverancia, $r = .07$; Satisfacción personal, $r = .01$; Sentirse bien solo, $r = .07$) con tamaño del efecto pequeño, donde la dimensión Ecuanimidad no es representativa. La validez convergente se determinó utilizando la Escala de Percepción Global al Estrés, consiguiendo indicadores en concordancia con las dimensiones de estrés positivo ($r = .11$) y estrés negativo ($r = .12$) con tamaño del efecto mediano y de correlación inversa.

En cuanto a las evidencias por confiabilidad es importante mencionar que el modelo planteado para el presente estudio, es propuesto por la autora de escala en español, el cual describe un constructo unidimensional que, por la singularidad del orden de redacción de los ítems en forma positiva y negativa, no afecta la representación del constructo propuesto por Smith, et al., (2008). La confiabilidad se obtuvo con el coeficiente de omega mediante consistencia interna, obteniendo un omega compuesto de .73, siendo adecuada, sin embargo, es investigaciones previas la mayoría usó el coeficiente alfa de Cronbach (Chmitorz et al., 2018; Coelho et al., 2016; García & Tapia, 2018; Rodríguez et al., 2016; Amat et al., 2014) siendo la presente investigación, una de las primeras en utilizar el coeficiente de omega para el análisis de confiabilidad, brindado información de las cargas factoriales para su análisis y un aporte en el análisis de la fiabilidad (Ventura-León, 2017).

Por lo tanto, la Escala breve de Resiliencia (BRS) cuenta con adecuadas propiedades psicométricas, ratificando su utilización como una escala válida y confiable, donde su constructo unidimensional permite conocer el nivel de resiliencia que influye directamente en el rumbo del desarrollo académico de los estudiantes que aplicable en estudiantes ubicados dentro de la provincia de Lima de diferentes universidades, además es ratificada la estructura unidimensional propuesta por el autor (Smith, et al., 2008).

El estudio presentó algunas limitaciones, como la diversidad de conceptualizaciones de la resiliencia, sin llegar a consensuar las diferentes versiones entre autores. Sin embargo, cada teórico enfatiza la transformación tras pasar por situaciones adversas en la vida, mientras otros consideran la resiliencia como una capacidad inherente, que se desarrolla en el transcurso de la vida, un capacidad humana y potencial en desarrollo de transformar la personalidad Munist et all (1998).

Para el presente estudio se empleó el muestreo no probabilístico, donde no es factible generalizar los resultados obtenidos por los evaluados en todo el territorio peruano, pues no es una muestra representativa y el muestreo probabilístico no fue usado, así mismo es recomendable realizar otras investigaciones que integren universitarios de otros departamentos del Perú, además de juzgar que los datos obtenidos son preliminares y pueden ser utilizados únicamente en un contexto similar. Por consiguiente, los resultados son replicables en una muestra equivalente al actual estudio y con similares características de estudiantes entre 18 y 30 años de margen, ubicados al interior de la provincia de Lima.

Finalmente, la singularidad del constructo es novedosa pues existen pocos estudios internacionales y a nivel nacional no hay precedentes que refuercen la base teórica planteada en la escala; empero, esto resalta su carácter original en sustento a la información propuesta en el presente estudio.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA Se logró adaptar y determinar las propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia, logrando su adecuación y siendo comprensible en estudiantes universitarios de Lima, permitiendo favorecer a futuras investigaciones a nivel profesional y de investigación.

SEGUNDA La Escala Breve de Resiliencia presento adecuadas evidencias empíricas con un modelo unidimensional de 6 ítems en su validez por estructura interna ($\chi^2/g1 = 2.36$; CFI= .93; GFI= .97; SRMR = .04; RMSEA =.08; AIC = 44.85).

TERCERA. La validez en base a la escala de Autoestima de Rosenberg evidencio una relación directa con las dimensiones de autoestima positiva = .27 y negativa = .21 respectivamente, demostrando su relación convergente con la resiliencia.

CUARTA. En la validez convergente en base a la relación con la escala de resiliencia de Wagnild y Young se confirmó su relación directa con las dimensiones (Confianza en sí mismo $r = .26$; Ecuanimidad $r = .03$; Perseverancia $r = .25$; Satisfacción personal $r = .11$; Sentirse bien solo $r = .27$) con tamaño del efecto no representativa en la correlación con dimensión de Ecuanimidad ($r = .03$)

QUINTA En la validez divergente basada en la relación con la escala de Percepción Global al Estrés se observó una relación negativa e inversa con las dimensiones de Estrés positivo ($r = -.33$) y Estrés negativo ($r = -.34$), con tamaño del efecto mediano, respondiendo a los supuestos teóricos de la escala de resiliencia frente a situaciones estresantes.

SEXTA Las puntuaciones de la Escala Breve de Resiliencia presentaron correctos niveles de confiabilidad, por omega compuesto en su estructura interna. En el constructo unidimensional de resiliencia $\omega = .73$.

VI. RECOMENDACIONES

La investigación actual recomienda algunas sugerencias basándonos en las conclusiones obtenidas para futuros análisis de estudio.

PRIMERA Continuar con investigaciones en la línea psicométrica dentro de la Escuela Profesional de Psicología, permitiendo proporcionar una valiosa oportunidad para enriquecer el repertorio de instrumentos adaptados al contexto peruano.

SEGUNDA Para profundizar en el estudio de las características psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia, se recomienda aplicarla en otras muestras que provengan de distintos contextos del Perú y de otros países. De esta manera, se podrá corroborar el modelo teórico propuesto o identificar un nuevo modelo unidimensional.

TERCERA Para mejorar la representatividad de la muestra, se recomienda aumentar el número de participantes que provengan de diferentes universidades y utilizar un tipo de muestreo probabilístico.

CUARTA Para evaluar la validez de la Escala Breve de Resiliencia, se recomienda relacionarla con otras variables que puedan estar asociadas, como el afrontamiento, la ansiedad, la depresión, el estrés postraumático, etc.

QUINTA Se recomienda utilizar el BRS en otros estudios e investigaciones de carácter científico, tanto en el ámbito educativo como en el clínico.

SEXTA Finalmente, un análisis de la invarianza factorial sería conveniente para analizar y comprender las diferencias entre subgrupos según los diversos segmentos de la sociedad. También se podría comprobar con un modelo no jerárquico.

REFERENCIAS

- American Psychological Association, APA. (2014). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. Washington: APA.
- Aiken, L. (1996). *Test psicológicos de evaluación*. México: Prentice-Hall.
- Amat, S., Subhan, M., Jaafar, W., Mahmud, Z. & Johari, K. (2014). *Evaluation and Psychometric Status of the Brief Resilience Scale in a Sample of Malaysian International Students*. *Asian Social Science*, 10, 240 –245. Doi: <https://doi.org/10.5539/ass.v10n18p240>
- Arias, F. (2012). *El proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica*. (6ta edición). Caracas: Episteme.
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología*. *Anales de Psicología*, Vol.29 (3), 1038-1059. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>
- Baruth, K. & Carroll, J. (2002). *A formal assessment of resilience: The Baruth Protective Factors Inventory*. *Journal of Individual Psychology*. Fal. Vol. 58(3): 235-244.
- Byrne, B. (2010). *Structural equation modeling with Amos: Basic concepts, applications, and programming* (2nd Ed.). New York: Routledge. Doi: <https://doi.org/10.4324/9780203805534>
- Bowlby, J. (1998). *El apego y la pérdida*. Edit. Paidós Barcelona
- Browne, M., & Cudeck, R. (1993). *Alternative ways of assessing model fit*. En K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136–162). Newbury Park, CA: Sage. Recuperado de: <https://doi.org/10.1177/0049124192021002005>
- Cantero-García, M., & Alonso-Tapia, J. (2018). *Brief Resilience Scale in front children's Behavior Problems (BRS-BP)*. *Anales De Psicología / Annals of Psychology*, 34(3), 531-535. Recuperado de: <https://doi.org/10.6018/analesps.34.3.312601>
- Cantón, E., Checa, I., & Budzynska, N. (2013). *Estrategias de afrontamiento, optimismo y satisfacción con la vida en futbolistas españoles y polacos: un estudio preliminar*. *Revista de Psicología del Deporte*, 22,337-343.
- Connor, K. & Davidson, J. (2003). *Development of a new resilience scale: The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC)*. *Depress. Anxiety*, 18: 76-82. Recuperado de: <https://doi.org/10.1002/da.10113>

- Chmitorz A, Wenzel, M., Stieglitz R., Kunzler A, Bagusat C. & Helmreich, I. (2018) *Population-based validation of a German version of the Brief Resilience Scale*. PLoS ONE 13 (2): e0192761. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0192761>
- Coelho G., Cavalcanti, T., Rezende, A., & Gouveia, V. (2016). *Brief Resilience Scale: Testing its factorial structure and invariance in Brazil*. University of psychology, 15(2), 397-408. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v15n2/v15n2a32.pdf>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Second Edition. Hillsdale, NJ: LEA.
- Cohen S., Kamarck, R. & Mermelstein, R. (1983). *A Global Measure of Perceived Stress*. Journal of Health and Social Behavior, 24, 385-396. Recuperado de: <https://doi.org/10.2307/2136404>
- Cicchetti, D. & Rogosch, F. A. (1997). *The role of self organization in the promotion of resilience in maltreated children*. Development and Psychopathology, 9(4), 797-815.
- Cyrułnik, B. (2005). *El amor que nos cura*. Barcelona: Gedisa.
- Del Águila, M. (2003). *Niveles de resiliencia en adolescentes según género y nivel socioeconómico*. Universidad Femenina del Sagrado Corazón. Lima, Perú.
- Eisenberg, N., Spinrad, T., Fabes, R., Reiser, M., Cumberland A., Shepard, S.A., Valiente, C., Losoya, S., Guthrie, I., Thompson, M. & Murphy, B. (2004). *The relation of effortful control and impulsivity to children's resiliency and adjustment*. Child Development, 75(1), 25-46
- Extremera, N., Durán, A. & Rey, L. (2009). *The moderating effect of trait meta-mood and perceived stress on life satisfaction*. Personality and Individual Differences, 47, 116-121.
- Fernández-Berrocal, P. & Extremera, N. (2006). *La investigación de la inteligencia emocional en España*. Ansiedad y Estrés, 12, 139-153
- Friborg, O., Hjemdal, O., Rosenvinge, J., & Martinussen, M. (2003). *A new rating scale for adult resilience: what are the central protective resources vend healthy adjustment?*. International Journal of Methods in Psychiatric Research, 12(2), 65-76
- Garassini, M. (2010). *Resiliencia y familiares de enfermos oncológicos*. Venezuela: Universidad Metropolitana.

- García, C. (2007). “*El problema de la sustentabilidad*”. *Diversitas*, 3: 141-150
- García, C., Carreón, J., Hernández, J. & Bustos, J. (2014). “*Especificación de un modelo de comunicación de riesgos*”. *Revista de Psicología Política*, 13: 69-109.
- García del Castillo, J. (2007). *Análisis relacional entre los factores de protección, resiliencia, autorregulación y consumo de drogas*. *Salud y drogas*, vol. 7, núm. 2, pp. 309-332, Instituto de Investigación de Drogodependencias: España. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/839/83970206.pdf>
- García-Naveira, A. & Díaz Morales, J. (2010). *Relación entre optimismo/pesimismo disposicional, rendimiento y edad en jugadores de fútbol de competición*. *Revista de Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 5(1), 45- 60.
- George, D & Mallery, M (2003). *Using SPSS for Windows step by step: a simple guide and reference*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Greco, C., Morelato, G. e Ison, M. (2006). *Las emociones positivas: Una herramienta psicológica para promocionar el proceso de resiliencia infantil*. Palermo: Universidad de Palermo. Recuperado de: <https://www.palermo.edu/cienciassociales/publicaciones/pdf/Psico7/7Psico%2006.pdf>
- Grotberg, E. (1995). *Una guía para promover la resiliencia en niños: fortaleciendo el espíritu humano, proyecto internacional de la resiliencia*. La Haya: Bernard Van Leer Foundation.
- Gómez, B. (2010). *Resiliencia Individual y Familiar*. Bilbao: Asociación Vasco-Navarra.
- Guzmán, J. & Reyes, M. (2016). *Adaptación de la Escala de Percepción Global de Estrés en universitarios de Beca 18*. Lima: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas
- Hancock, G., & Mueller, R. (2006). *Structural equation modeling, A second course*. Greenwich, Connecticut: IAP
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ta Edición). México: Mc Graw Hill Education.
- Hu, L., & Bentler, P. (1999), *Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives*. *Structural Equation Modeling*, 6 (1), 1-55. Recuperado de: <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Jöreskog, K. & Sörbom, D. (1986). *LISREL VI: Analysis of Linear Structural Relationships by Maximum Likelihood and Least Squares Methods*. Mooresville, IN: Scientific Software, Inc.

- Kotliarenko, M. (2000), *Actualizaciones en resiliencia*. Buenos Aires, Universidad Nacional de Lanús.
- Luthar, S., Cicchetti, D. y Becker, B. (2000). *Research on resilience: Response to commentaries*. Child Development, 71(3), 573-575.
- Luthar, S., Cicchetti, D. y Becker, B. (2000). *The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work*. Child Development, 71(3), 543-562.
- Luthar, S. (2006). *Resilience in development: A synthesis of research across five decades*. Disorder and adaptation, 740-795. New York: Wiley
- MacCallum, R., & Austin, J. (2000). Applications of structural equation modeling in psychological research. Annual Review of Psychology, 51, 201-226. Recuperado de: <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.51.1.201>
- Manxiaus, M., Vanistendael L. y Cyrulnik B. (2005). *Boletín concepto de resiliencia*. San Francisco: By bass
- Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa; Guía didáctica*. Colombia: Universidad Sur-colombiana. Recuperado de: <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Montero, I & León, O. (2007). *A guide for naming research studies in Psychology*. International Journal of Cinical and Healt Psychology. 7 (3).847 – 862- Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33770318>
- Morán, G. & Alvarado, D. (2010). *Métodos de Investigación*. México: Pearson Educación. Recuperado de: <http://estudio75.pbworks.com/w/file/fetch/123100560/Metodos-de-Investigacion-Moran-Delgado.pdf>
- Munist, M., Kotliarenco, H., Suárez, E., Infante, F. y Grotberg, E. (1997). *Concepto de resiliencia*. Ed. Manual de identificación y promoción de la resiliencia en niños y adolescentes: Organización Panamericana de la Salud.
- Munist, M., Santos, H., Klotiarenco, M., Suárez, E., Infante, F. y Grotberg, E. (1998). *Manual de identificación y promoción de la resiliencia en niños y adolescentes*. Washington: Organización Panamericana de la Salud.
- Muñiz, J., & Hernández, A., & Ponsoda, V. (2015). *Nuevas directrices sobre el uso de los tests: Investigación, control de calidad y seguridad*. Papeles del Psicólogo, 36 (3), 161-173.

- Novella, J. (2002). *Adaptación de la escala de Resiliencia de Wagnild y Young en la ciudad de Lima*. Revista Científica Universidad Mayor de San Marcos. Lima-Perú.
- Noorbakhsh, S., Besharat, M., & Zarei, J. (2010). *Emotional intelligence and coping styles with stress*. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 5, 818-822.
- Núñez, M. (2007). Las variables estructura y función en la hipótesis. Investigación Educativa, 11(20), 163-179. Recuperado de: http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/inv_educativa/2007_n20/a12v11n20.pdf
- Oshio, A., Nakaya, M., Kaneko, H. & Nagamine, S. (2002). *Development and validation of an adolescent resilience scale*. Japanese Journal of Counseling Science. 35(1): 57-65.
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una población a estudiar. International Journal of Morphology. 35 (1). 227 - 232. Recuperado de: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Programa de las Naciones Unidas para los asentamientos humanos ONU-Habitat (2011). *Las ciudades y el cambio climático: Informe mundial sobre asentamientos humanos*. Earthscan: Washington, DC. Recuperado de: <https://es.unhabitat.org/resiliencia/>
- Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente - ONU. (2002). *Cambio climático y biodiversidad*. España: Mundi Press-PNUMA.
- Perry, J. & Bard, E. (2001). *Construct Validity of the Resilience Assessment of Exceptional Students (RAES)*. Paper presented at the Annual Meeting of the National Association of School Psychologists, Washington, DC, April 17-21.
- Real academia española RAE. (2017). *Definición de resiliencia*. Recuperado de: <http://dle.rae.es/?id=WA5onlw>
- Ríos-Risquez, M.I., García-Izquierdo, M., Sabuco-Tebar, E.L., Carrillo-García, C., & MartínezRoche, M.E. (2016). *An exploratory study of the relationship between resilience, academic burnout and psychological health in nursing students*. Contemporary Nurse, 52, 430-439. Recuperado de Doi: <https://doi.org/10.1080/10376178.2016.1213648>
- Rodríguez-Rey, R., Alonso-Tapia, J. & Hernansaiz-Garrido, H. (2016). *Reliability and Validity of the Brief Resilience Scale (BRS) Spanish Version*. Psychological Assessment, Vol 28(5), May 2016, e101-e110. Doi: <http://dx.doi.org/10.1037/pas0000191>

- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self image*. Princeton: Princeton University Press.
- Rutter, M. (1985). *Resilience in the face of adversity: protective factors and resistance to psychiatric disorder*. *British Journal of Psychiatry*, 147, 598-611. Doi: <https://doi.org/10.1192/bjp.147.6.598>
- Ruiz, M., Pardo, A. & San Martín, R. (2010). *Modelos de ecuaciones estructurales*. *Papeles del Psicólogo*. 31(1), 34-45. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Richards, K., Levesque-Bristol, C., Templin, T., & Graber, K. (2016). *The impact of resilience on role stressors and burnout in elementary and secondary teachers*. *Social Psychology of Education*, 19, 511-536. Doi: <https://doi.org/10.1007/s11218-016-9346-x>.
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2006). *Metodología y Diseños en la investigación Científica*. Lima: Visión universitaria.
- Seligman, M. (2002). *La auténtica felicidad*. Barcelona: Vergara.
- Siebert, A. (2007). *La resiliencia: construir en la adversidad: cómo dominar el cambio, sobrevivir a la presión y recuperarse de los contratiempos*. Barcelona: Alienta.
- Sinclair, V., & Wallston, K. (2004). *The development and psychometric evaluation of the Brief Resilient Coping Scale*. *Assessment*, 11, 94-101
- Smith, B., Dalen, J., Wiggins, K. Tooley, E., Christopher, P., & Bernard, J. (2008), *The brief resilience scale: Assessing the ability to bounce back*. *International Journal of Behavioral Medicine*, 15, 194 – 200. Recuperado de: <https://doi.org/10.1080/10705500802222972>
- United Nations Development Programme UNDP (2011). *Towards Human Resilience: Sustaining Mdg Progress in an Age of Economic Uncertainty*. Nueva York, USA: One United Nations Plaza. Recuperado de: <https://www.undp.org/content/undp/en/home/>
- Wagnild, G. & Young, H. (1993) *Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale*. *Journal of Nursing Measurement*. Vol 1, pp 165- 178. Recuperado de: https://sapibg.org/.../1054-wagnild_1993_resilience_scale_2.pdf
- Wolin, J. & Wolin, S (1993). *The resilient self: how survivors of troubled families rise above adversity*. Villard Books. Nueva York, E.E.U.U.

- Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica: Cuantitativa, cualitativa y mixta* (Segunda Edición). Lima: San Marcos.
- Ventura-León, J., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., Barboza-Palomino & M., Salas, G. (2018). *Evidencias psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en adolescentes limeños*. *Revista Interamericana De Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 52(1). Recuperado de: <https://doi.org/10.30849/rip/ijp.v52i1.363>.
- Vizoso, C., & Arias, O. (2016). *Estresores académicos percibidos por estudiantes universitarios y su relación con el burnout y el rendimiento académicos*. *Anuario de Psicología*, 46, 90-97. Doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.anpsic.2016.07.006>.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Matriz de Operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de Medición
Resiliencia	Smith, et al., (2008), define la resiliencia en su significado original, la capacidad de recuperarse o recuperarse del estrés, y como una persona afronta el estrés asociado a alguna enfermedad.	La Escala Breve de Resiliencia en español tiene un constructo unidimensional que surge en base al concepto original de sus ítems redactados de forma positiva y negativa. El instrumento que se empleó en la muestra española (Rodríguez-Rey, Alonso-Tapia & Hernansaiz-Garrido, 2016)	unidimensional	Ítems positivos (1,3,5) Ítems negativos (2,4,6)	Los ítems se encuentran en ordinal: La escala de resiliencia está compuesta por 6 reactivos en escala tipo Likert: Totalmente de acuerdo = 5 De acuerdo = 4 indiferente = 3 En desacuerdo = 2 Totalmente en desacuerdo = 1

Matriz de Operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de Medición
Autoestima	La autoestima se define como el sentimiento, aprecio y consideración que una persona siente acerca de sí mismo Rosenberg (1965).	Es una variable de naturaleza cualitativa y se mide a través de la Escala de Autoestima de Rosenberg (1965), adapta y validada en Perú Ventura-León, Caycho, Barboza-Palomino y Salas (2018).	Autoestima Positiva	1,3,4,6,7	Tipo ordinal: La escala de Autoestima está compuesta por 10 reactivos en escala tipo Likert: Muy de acuerdo = 4 De acuerdo = 3 En desacuerdo = 2 Muy en desacuerdo = 1
			Autoestima Negativa	2,5,8,9,10	

Matriz de Operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de Medición
Resiliencia	La resiliencia parte como una característica de la que modula los efectos negativos del estrés, además que fomenta el estado adaptativo (Wagnild & Young 1993).	Los pujantes obtenidos de Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993), son evaluados por sus cinco factores, adaptado por Novella (2002).	Confianza en sí mismo	6, 9, 10, 13, 17, 18 y 24	La escala de resiliencia está compuesta por 25 reactivos en escala tipo Likert de 1 al 7 Totalmente de acuerdo=1 Muy de acuerdo=2 De acuerdo =3 Ni de cuerdo, ni en desacuerdo=4 En desacuerdo=5 Muy en desacuerdo=6 Totalmente en desacuerdo=7
			Ecuanimidad	7, 8, 11 y 12	
			Perseverancia	1, 2, 4, 14, 15, 20 y 23	
			Satisfacción personal	16, 21, 22 y 25	
			Sentirse bien solo	3, 5 y 19	

Matriz de Operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de Medición
Estrés	En la teoría transaccional del estrés, es el nivel en el cual las situaciones cotidianas son percibidas como estresantes, las demandas percibidas como amenazantes o difíciles de afrontar. (Cohen, Kamarck & Mermelstein 1983).	Instrumento de medición respecto al resultado del grado de estrés experimentado por la persona en los últimos meses (Cohen et al., 1983). Adaptado en el Perú por Guzmán, y Reyes (2016).	Estrés Positivo Estrés Negativo	4,5,6,7,9,10,12 1,2,3,8,11,13	Tipo ordinal: La escala de Percepción Global del Estrés está compuesta por 13 reactivos en escala tipo Likert: Nunca=1 Casi nunca=2 De vez en cuando=3 Frecuentemente=4 Casi siempre=5

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

Escala Breve de Resiliencia BRS

Edad:

Sexo:

Carrera:

Ciclo:

Queremos conocer cuánto le cuesta, en general, recuperarse de las dificultades que le ocurren en su vida. Por favor, responda a las siguientes preguntas.

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Indiferente	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Tiendo a recuperarme rápidamente después de haberlo pasado mal	1	2	3	4	5
2. Lo paso mal cuando tengo que enfrentarme a situaciones estresantes	1	2	3	4	5
3. No tardo mucho en recuperarme después de una situación estresante	1	2	3	4	5
4. Es difícil para mí recuperarme cuando me ocurre algo malo	1	2	3	4	5
5. Aunque pase por situaciones difíciles, normalmente no lo paso demasiado mal	1	2	3	4	5
6. Suelo tardar mucho tiempo en recuperarme de los contratiempos	1	2	3	4	5

Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR)

(Rosenberg, 1965)

Validación y Adaptación en Perú realizado por Ventura-León, Caycho, Barboza-Palomino, Salas (2016)

Por favor, lee las frases que figuran a continuación y señala el nivel de acuerdo o desacuerdo que tienes con cada una de ellas, marcando con un aspa la alternativa elegida.

1	2	3	4
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

1	Me siento una persona tan valiosa como las otras	1	2	3	4
2	Casi siempre pienso que soy un fracaso	1	2	3	4
3	Creo que tengo algunas cualidades buenas	1	2	3	4
4	Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás	1	2	3	4
5	Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso	1	2	3	4
6	Tengo una actitud positiva hacia mí mismo	1	2	3	4
7	Casi siempre me siento bien conmigo mismo	1	2	3	4
8	Me gustaría tener más respeto por mí mismo	1	2	3	4
9	Realmente me siento inútil en algunas ocasiones	1	2	3	4
10	A veces pienso que no sirvo para nada	1	2	3	4

Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993), adaptado por Novella (2002)

Instrucciones

A continuación se les presentará una serie de frases a las cuales usted responderá. No existen respuestas correctas ni incorrectas; estas tan solo nos permitirán conocer su opinión personal sobre sí mismo(a).

		Totalmente de acuerdo	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo, Ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy de desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
1.	Cuando planeo algo lo realizo							
2.	Generalmente me las arreglo de una manera u otra							
3.	Dependo más de mí mismo(a) que de otras personas							
4.	Es importante para mi mantenerme interesado(a) en las cosas							
5.	Puedo estar solo(a) si tengo que hacerlo							
6.	Me siento orgulloso(a) de haber logrado cosas al mismo tiempo							
7.	Usualmente ver las cosas a largo plazo							
8.	Soy amigo(a) de mí mismo(a)							
9.	Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo							
10.	Soy decidido(a)							
11.	Rara vez me pregunto cuál es la finalidad de todo							
12.	Tomo las cosas uno por uno							
13.	Puedo enfrentar las dificultades porque los he experimentado anteriormente							
14.	Tengo auto disciplina							
15.	Me mantengo interesado(a) en las cosas							
16.	Por lo general encuentro algo de que reírme							
17.	El creer en mí mismo(a) me permite atravesar tiempos difíciles.							
18.	En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar							
19.	Generalmente puedo ver una situación de varias maneras							
20.	Algunas veces me obligo a hacer cosas aunque no quiera							
21.	Mi vida tiene significado							
22.	No me lamento de las cosas por lo que no pudo hacer nada							
23.	Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida							
24.	Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer							
25.	Acepto que hay personas a las que yo no les agrado							

Escala de Percepción Global de Estrés

Marca con una "X" en el casillero aquella opción que exprese mejor tu situación actual, teniendo en cuenta el último mes. Para cada pregunta coloca solo una opción					
	Nunca	Casi nunca	De vez en cuando	Frecuente	Casi siempre
1. En el último mes ¿Cuán seguido has estado molesto por que algo pasó de forma inesperada?					
2. En el último mes ¿Cuán seguido te has sentido incapaz de controlar hechos importantes en tu vida?					
3. En el último mes ¿Cuán seguido te has sentido continuamente tenso?					
4. En el último mes ¿Cuán seguido te sentiste seguro de tus habilidades para manejar tus problemas personales?					
5. En el último mes ¿Cuán seguido has sentido que has afrontado efectivamente los cambios importantes que han estado ocurriendo en tu vida?					
6. En el último mes ¿Cuán seguido confiaste en tu capacidad para manejar tus problemas personales?					
7. En el último mes ¿Cuán seguido sentiste que las cosas te estaban resultando como tú querías?					
8. En el último mes ¿Cuán seguido te diste cuenta que no podías hacer todas las cosas que debías hacer?					
9. En el último mes ¿Cuán seguido has podido controlar las dificultades de tu vida?					
10. En el último mes ¿Cuán seguido has sentido que tienes el control de todo?					
11. En el último mes ¿Cuán seguido te has sentido molesto por situaciones que estaban fuera de tu control?					
12. En el último mes ¿Cuán seguido pudiste controlar la manera en que utilizaste el tiempo?					
13. En el último mes ¿Cuán seguido sentiste que los problemas se te habían acumulado?					

**ADAPTACIÓN DEL LA ESCALA BREVE DE RESILIENCIA EN
UNIVERSITARIOS DE LIMA, 2018**

Asesor: Rodas Vera, Nikolai Martin

1. ¿Consideras que hay una o más preguntas que no son comprensibles?

Sí	No	¿Cuál (es)?:
----	----	--------------

2. ¿Consideras que una o más preguntas resultan repetitivas dentro del cuestionario?

Sí	No	¿Cuál (es)?:
----	----	--------------

3. ¿Crees que el cuestionario es comprensible en su totalidad?

Sí	No	¿Por qué?:
----	----	------------

4. ¿Las opciones de respuesta son comprensibles para ti?

Sí	No	¿Por qué?:
----	----	------------

5. ¿Crees que las preguntas del cuestionario son suficientes?

Sí	No	¿Por qué?:
----	----	------------

6. ¿Consideras que las opciones de respuesta son suficientes para contestar las preguntas?

Sí	No	¿Por qué?:
----	----	------------

7. ¿Hay algún término o palabra que no hayas comprendido bien?

Sí	No	¿Cuál (es)?:
----	----	--------------

8. ¿Los ítems del cuestionario te resultan interesantes de responder?

Sí	No	¿Por qué?:
----	----	------------

Anexo 3: Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado(a).

Me presento con el debido respeto a usted, mi nombre es William Ramos Romero, soy estudiante de la escuela de psicología de la universidad César Vallejo, me encuentro realizando una investigación sobre: Adaptación y propiedades psicométricas de la escala breve de resiliencia española en estudiantes universitarios de Lima, 2018. Por lo cual quisiera contar con su valiosa colaboración para participar en dicha investigación, cuyo proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas. También mencionarle que las respuestas son confidenciales y no presentara dificultades en sus horarios, pues no requiere mucho tiempo.

Muchas gracias.

Att. Ramos Romero William

De estar de acuerdo, yo

Identificado con DNI.....Acepto la participación para fines de estudio.

Día:...../...../.....

Firma

Anexo 4: Permiso

PERMISO AL AUTOR DE LA ESCALA

Adaptación y propiedades psicométricas BRS Spanish / Permiso



Liam *Ark*

14 oct. 2018 16:42



Estimada Rocio Rodriguez. Buen día, soy William Ramos Romero, estudiante d...

Rocio Rodriguez <rocio.rodriguez.rey@...  15 oct. 2018 5:26



para mí ▾

Hola Liam,

Por supuesto cuentan con el permiso. Adjunto el artículo y la escala en español.

Agradecería que me pudiesen completar el formulario que adjunto, es para llevar un registro de los estudios que emplean nuestra escala. Asimismo, les agradeceríamos que nos enviasen el trabajo una vez finalizado.

Un saludo y muchas gracias por su interés en nuestro trabajo.

Rocío Rodríguez Rey



Yo, **Nikolai Martin Rodas Vera**, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Filial Lima, sede Lima – Este, revisor (a) de la tesis titulada: **“Adaptación y propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (Versión Española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018”**, del (de la) estudiante William Guillermo Ramos Romero, constato que la investigación tiene un índice de similitud de **21%** verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, San Juan de Lurigancho 29 de agosto del 2019



 Firma
 Mg. Nikolai Martin Rodas Vera
 DNI: 42917187

			
Revisó	Vicerrectorado de Investigación /	DEVA	Responde al Rectorado
			Aprobó Rectorado PERU

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.