



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Título:

Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia de 10 ítems de Connor-Davidson (CD-RISC 10) en adolescentes de San Juan de Lurigancho. Lima, 2018

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN
PSICOLOGÍA

AUTORA:

Cueva Flores Deysi (<https://orcid.org/0000-0002-7429-8626>)

ASESORES:

Dr. José Francisco Vallejos Saldarriaga (<https://orcid.org/0000-0001-9653-1428>)

Mg. Nikolai Martin Rodas Vera (<https://orcid.org/0000-0001-6740-3099>)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Lima-Perú

2019

Dedicatoria:

A Dios, por ser la guía en mi accionar y la fuerza ante las adversidades.

A mis padres y hermanos, por todo el apoyo incondicional que me han brindado durante estos años en mis proyectos y desarrollo personal.

Agradecimiento:

A las autoridades de las Instituciones Educativas, por la accesibilidad de ingreso a las aulas para la aplicación de los instrumentos psicológicos.

A los apoderados y alumnos, por su buena disposición a participar en la investigación.

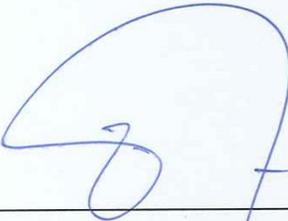
A los docentes universitarios, por brindarme sus conocimientos en la elaboración del presente estudio.

A todas las personas que me brindaron de una u otra manera su apoyo.

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (a) **Deysi Cueva Flores**, cuyo Título es: **“Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia de 10 ítems de Connor- Davidson (CD-RISC 10) en adolescentes de San Juan de Lurigancho. Lima, 2018”**

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: *18* (número)
..... *Dieciocho* (letras).

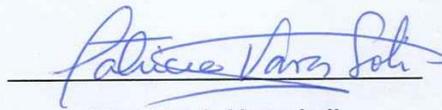
Lima, San Juan de Lurigancho 28 de agosto del 2019



Dr. José Francisco Vallejo Saldarriaga
PRESIDENTE



Mg. Antonio Serpa Barrientos
SECRETARIO



Mg. Patricia Varas Loli
VOCAL

| | | | | | |
|--------|---|---|--|--------|---|
| Revisó |  |  |  | Aprobó |  |
|--------|---|---|--|--------|---|

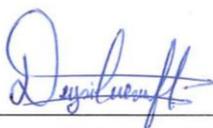
NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Deysi Cueva Flores, identificada con DNI 47607945, estudiante de la Escuela Profesional de la Universidad César Vallejo, con tesis titulada **“evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia de 10 ítems de Connor y Davidson (CD-RISC 10) en adolescentes de San Juan de Lurigancho. Lima, 2018”**, declaro bajo juramento que toda información y documentación que se presenta en el estudio es auténtico y veraz.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de documentos como de la información aportada, por la cual me someto a dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 28 de agosto del 2019



Deysi Cueva Flores

47607945

ÍNDICE

| | |
|---|------|
| Caratula..... | i |
| Dedicatoria..... | ii |
| Agradecimiento..... | iii |
| Acta de aprobación de tesis..... | iv |
| Declaratoria de autenticidad..... | v |
| Índice..... | vi |
| RESUMEN | vii |
| ABSTRACT..... | viii |
| | |
| I. INTRODUCCIÓN..... | 9 |
| II. MÉTODO..... | 18 |
| 2.1. Tipo y diseño de investigación..... | 19 |
| 2.2. Operacionalización de la variable..... | 19 |
| 2.3. Población, muestra y muestreo..... | 23 |
| 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad | 23 |
| 2.5. Procedimiento | 25 |
| 2.6. Método de análisis de datos | 26 |
| 2.7. Aspectos éticos..... | 28 |
| III. RESULTADOS | 27 |
| IV.DISCUSIÓN..... | 32 |
| V. CONCLUSIONES | 35 |
| VI. RECOMENDACIONES | 37 |
| REFERENCIAS | 39 |
| ANEXOS | 48 |

RESUMEN

El propósito del estudio fue analizar la validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia de 10 ítems de Connor y Davidson. Se fundamentó en base a las teorías de Kobasa y Rutter. El diseño de investigación fue instrumental. La población en la que se trabajó fueron estudiantes de instituciones educativas nacionales. La muestra estuvo conformada por 902 adolescentes, cuyas edades oscilan entre 12 y 17 años de edad, siendo el 49,1 % mujeres y el 50,9% varones. Se utilizó la Escala de la CD-RISC 10, Autoeficacia General, Escala de Autoestima de Rosenberg y la Escala de Estrés Percibido. Los hallazgos encontrados de la estructura interna arrojaron óptimos valores; para la validez basada en la relación con otra variable, se empleó la variable de autoestima y autoeficacia, resultando una relación directa respectivamente, a diferencia de la variable estrés percibido, donde se obtuvo una correlación inversa; con respecto a la consistencia interna salió $\omega = .85$. Se concluyó que la escala CD-RISC 10 muestra buenas propiedades psicométricas para adolescentes peruanos.

Palabras clave: *resiliencia, validez, estructura interna, confiabilidad.*

ABSTRACT

The purpose of the study was to analyze the validity and reliability of Connor and Davidson's 10-item Resilience Scale. It was based on the theories of Kobasa and Rutter. The research design was instrumental. The population in which it was worked were students of national educational institutions. The sample consisted of 902 adolescents, ranging in age from 12 to 17 years of age, with 49,1% female and 50.9% male. The CD-RISC 10 Scale, General Self-Efficacy, Rosenberg Self-Esteem Scale and the Perceived Stress Scale were used. Findings of the internal structure yielded optimal values; for the validity based on the relationship with another variable, the self-esteem and self-efficacy variable was used, resulting in a direct relationship respectively, unlike the perceived stress variable, where an inverse correlation was obtained; with regard to internal consistency came out .85. It was concluded that the CD-RISC 10 scale shows good psychometric properties for Peruvian adolescents.

Keywords: *resilience, validity, internal structure, reliability.*

I. INTRODUCCIÓN

La adolescencia es una fase importante que se desarrolla entre los 12 y 17 años de edad (Ministerio de Salud [MINSA], 2017), representa una sexta parte del total de habitantes a nivel mundial (Organización Mundial de Salud [OMS], 2018) y en el Perú constituye el 10.8% de los peruanos en general (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2018a) por lo que es una de las etapas, que, junto a la niñez, predomina en la sociedad (INEI, 2018b).

El vocablo “adolescencia” proviene del latín “*adolescere*”, que denota “crecer” y “madura” (Moreno, 2015), tiene este significado porque es una fase de preparación para la vida adulta (García & Parada, 2018) y sobre todo porque durante este periodo se experimenta grandes e intensas alteraciones a nivel biológico, psicológico, afectivo e interpersonal (Güemes, González & Hidalgo, 2017).

Estos cambios provocan que para algunos adolescentes sea una etapa crítica, debido a que se incrementa la preocupación por la imagen corporal (Iglesias, 2013), aparecen características sexuales (Guzmán, 2018) tales como la alteración de la voz, prominencia laríngea, el crecimiento de los testículos, extremidades y pene en los varones; para el caso de las mujeres, la aparición del vello púbico, aumento de los senos y caderas, entre otros (Güemes et al., 2017). Además, hay mayor interés sentimental por otras personas, el estado de ánimo es inestable, búsqueda constante de independencia (Ballano & Esteban, 2017), integración en grupos y expectativas sobre su futuro (Iglesias, 2013). Erikson (1950) determinó que los adolescentes se encuentran en el estadio “identidad vs confusión de identidad”, cuya característica de esta etapa es que los adolescentes moldean y definen su manera de pensar, sentir y actuar sobre sí mismos y sobre el rol que asumirá dentro de la sociedad; considerándolo como periodo de “crisis”.

Otras situaciones que tienen que afrontar y a la que están más expuestos son: ingesta de sustancias psicoactivas, comienzo de actos coitales sin protección, embarazos no deseados, violencia callejera, etcétera (MINSA, 2017). En el 2017, en el Perú, el 13.4% de las adolescentes entre 15 a 19 años ya tenían un hijo o se encontraban gestando por primera vez, identificándose un aumento en comparación al 2016 (INEI, 2017), gran parte acudió a consultar por motivos de infección de transmisión sexual y de cada 10 adolescentes, más de la mitad empezó el consumo de alcohol a los 12 años (MINSA, 2017). Asimismo, el índice

de involucrados en delitos o agravios a diferencia de otros años se ha intensificado (Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2017). De esto se desprende que los adolescentes no están libres de situaciones de riesgo y que son una parte de la población que debe ser atendida.

Sin embargo, ante situaciones o experiencias complicadas que pueden pasar los adolescentes uno de los factores protectores que juega un rol relevante es la resiliencia. En concordancia con Walsh (2016) es aquella cualidad de tolerar y recuperarse de los retos difíciles de la vida. Además, fortalece de manera positiva las herramientas que una persona emplea al momento de afrontar adversidades (García, Del Castillo, López & Dias, 2016).

La resiliencia ha mostrado estar relacionada con otras variables. Por ejemplo, con autoeficacia, estrés percibido y vulnerabilidad al estrés (García-León, Gonzales-Gómez, Robles-Ortega, Padilla & Peralta-Ramírez, 2019); estrés académico y autoeficacia (León, Gonzáles & Barcelata, 2019); satisfacción de la imagen corporal y estrés percibido (Herrera-Moreno et al., 2018); optimismo y estrés percibido (Pathak & Lata, 2018); consumo de drogas (Muñoz & Orozco, 2018); la autoeficacia (Carlsen et al., 2017); autoestima (López-Fuente & Calvete, 2016); autoeficacia, autoestima, ansiedad y depresión (Crespo, 2015).

A lo largo de los años se ha impulsado el interés por construir y adecuar pruebas aceptadas para medir la resiliencia en los diferentes contextos y edades (Vinaccia, Quiceno & Moreno, 2007); algunos instrumentos son, la Escala de Resiliencia (RS) con 25 ítems diseñada por Wagnild y Young (1993), el Inventario de Factores Protectores de Baruth (BPMF) que tiene 16 reactivos construida por Baruth y Carroll (2002), la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC, 2003) con 25 reactivos y la Escala de Resiliencia Adolescente (ARS) con 21 (Oshio, Kaneko, Nagamine & Nakaya, 2003).

Siendo una de las pruebas más empleadas la CD-RISC para estimar la resiliencia (Windle, Bennett & Noyes, 2011). La prueba original de CD-RISC fue creada en el 2003, con 25 reactivos agrupados en 5 dimensiones (Connor & Davidson, 2003); fue reducida, adaptada y validada con 10 ítems (unidimensional) en 1743 universitarios con nacionalidades diversas por los autores Campbell y Stein; ya que tras analizar las propiedades

psicométricas se percataron que algunos ítems presentaba cargas inconsistentes y los criterios para agrupar los factores para el análisis factorial exploratorio no fueron precisos, seleccionando así, solo los elementos 1, 4, 6, 7, 8, 12, 14, 16, 17 -y 19. Esta nueva versión demostró tener una buena confiabilidad ($\alpha = .85$) y estructura interna ($\chi^2 = 176.10$, $p < .001$, RMSEA= .050, SRMR=.028 y el CFI= .97) (Campbell & Stein, 2007).

Este instrumento ha sido probado psicométricamente en otros contextos. Fernández, Meseguer y Soler (2018) analizaron la prueba en una muestra de 226 desempleados españoles, cuyos resultados arrojaron $\alpha = .87$ en la consistencia interna, la bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio reflejó $\chi^2 / gl = .00002$, CFI= .96, GFI= .94, SRMR= .05 y RMSEA= .05. Asimismo, al evaluar la validez convergente con la variable autoeficacia y calcular la validez divergente con la variable salud psicológica y síntomas psicósomáticos, se halló una relación estadística significativa. Concluyendo que es una escala apropiada en desempleados españoles.

Riveros, Bernal, Bohórquez, Vinaccia y Quiceno (2017) tras el análisis de la escala en 265 universitarios colombianos, indicaron que la prueba consta con una dimensión, $\alpha = .83$. e índice de bondad de ajuste $\chi^2 = 98$, $gl = 35$, $\chi^2 / gl = 2.80$, CFI= .90, GFI= .93 y RMSEA= .08; no se evidenció la validez basada en relación a otra variable. Sintetizando buenas propiedades en estudiantes universitarios.

Duong y Hurst (2016) analizaron psicométricamente la CD-RISC 10 de la versión de Khmer, quien hizo la traducción al jemer, en 798 adolescentes de Camboya (ubicado al sur de la península de Indochina, Asia), señalando una confiabilidad de .82 y un modelo de ajuste con el valor de $\chi^2 = 100.10$, $DF=35$, CFI= .94 y RMSEA= .03. Se realizó la validez basada en la relación con otras variables con ansiedad, depresión y estrés. Evidenciando aceptables propiedades para su empleabilidad para dicha muestra.

Soler, Meseguer y García (2016) analizaron en dos muestras españolas multiocupacionales, la primera conformada por 386 y la segunda por 238 personas que laboraron en varios niveles socioeconómicos y distintas actividades; los resultados determinaron una estructura unifactorial, con índices de bondad de ajuste iguales a $\chi^2 / gl = 33.3$, CFI= .95, SRMR= .04 y RMSEA= 0.05 y el análisis de la estructura interna reveló un coeficiente alfa de

Cronbach igual a .87; para la validez divergente se relacionó con el síndrome del quemado (burnout), satisfacción laboral y bienestar psíquico, de lo cual indicaron una relación estadística significativa. Concluyendo que la escala es aplicable.

En la investigación de Notario et al. (2011) analizaron la validez y confiabilidad del instrumento de 10 reactivos de la versión española en 681 adultos y jóvenes españoles. Los resultados mostraron que el instrumento es unifactorial, con valores de $\chi^2 = 159$, gl. = 45, $\chi^2 / \text{gl.} = 3.54$, DF= 35, $p = .001$, CFI= .94 y SRMR= .04 en el índice de bondad ajuste; la consistencia interna ostentó $\alpha = .85$; para la validez basada en la relación con la variable salud mental y calidad de sueño, registró una proporción directa. Sintetizando que el instrumento posee buenas propiedades en adultos jóvenes.

Wang, Shi, Zhang y Zhang (2010) examinaron la prueba en 341 víctimas después de cuatro meses del terremoto de China. Los resultados de análisis factorial exploratorio indicaron que el instrumento maneja un modelo unifactorial, con una consistencia de $\alpha = .90$; también, Se cercioraron la validez divergente con la variable síntomas de estrés postraumático, hallándose una correlación indirecta. En conclusión, la escala presenta valores aceptables.

Por otro lado, la escala tal se enmarca en la psicología positiva, previo a 1939 (II guerra mundial) los tres propósitos primordiales de la psicología se trataron sobre aliviar las enfermedades mentales, fomentar el desarrollo de capacidades o habilidades para la resolución de problemas y apoyar a que los sujetos puedan lograr una existencia más fructífera y satisfecha (Seligman & Csikszentmihalyi, 2000). No obstante, tras culminar la guerra se dejó de lado el segundo y tercer objetivo, pues la mayoría de los psicólogos se inclinaron por el estudio de los trastornos psíquicos que había traído consigo el conflicto bélico; fue una época en la que también se empezó a fundar instituciones relacionadas a la salud mental (Lupano & Castro, 2010). Por tal razón, se consideró como un periodo de curación y restauración de daños (Seligman & Csikszentmihalyi, 2000).

Sin embargo, no es hasta 1998 tras el nombramiento de Seligman a la presidencia de American Psychological Association (APA) que se retoma los dos objetivos antes mencionados, exponiendo que su mandato acentuaría una psicología más positiva, con

mayor interés en el desarrollo de las potencialidades que posee el ser humano y que los psicólogos no solo deben enfocarse en los puntos débiles de un paciente para su tratamiento (Seligman & Csikszentmihalyi, 2000). De modo que, la psicología positiva o enfoque saludgénico se conceptualiza como el estudio de las fortalezas y virtudes que tienen las personas (Seligman & Csikszentmihalyi, 2000; Vera, 2006).

Con el fin de estructurar el constructo, Seligman, Diener, Kathleen, entre otros (Seligman, 2018), formularon tres pilares para lograr una vida plena. El primero llamado emociones positivas, refiriéndose como aquellos momentos agradables que experimentan las personas. El segundo, los rasgos positivos propios de cada individuo como la creatividad, el humor, el valor, etcétera, que a su vez ayudan a experimentar emociones positivas. Finalmente, las instituciones positivas, que se trata sobre poner a disposición las habilidades personales al entorno social para un desarrollo en conjunto (Lupano & Castro, 2010).

Fredrickson (2001) destacando al primer pilar, señaló que, al generar emociones positivas, con el tiempo no solo se desarrollará la innovación o la capacidad de solucionar dificultades, sino también la resiliencia. En tal sentido, se ampliará este concepto.

La resiliencia nace para explicar por qué ciertas personas llegan a sobreponerse de sus vivencias y obtener mayores recursos de afrontamiento y otras no (Vera, 2006). Este término surge del latín *“resiliere”* o *“resilio”*, que denota *“resaltar”* o *“resurgir”*; en sus inicios se empleó en el ámbito de la física para referirse a la cualidad que tienen algunos materiales para resistir, ser flexibles y retomar a su estado normal después de haber sufrido una alteración, tiempo después, pasó a ser direccionado a contextos psicológicos para explicar procesos de superación ante situaciones adversas (Forés & Grané, 2012).

Algunos significados que ha recibido la resiliencia son: “cualidades personales que permiten a uno prosperar frente a la adversidad” (Connor & Davidson, 2003, p. 76) y que posibilitan mayores conocimientos (Cyrułnik & Anaut, 2018). Asimismo, como la habilidad de solo recuperarse sino también de continuar con acciones adaptativas (Garmezy, 1991). En general, la resiliencia puede considerarse desde una perspectiva de resaltar las propias cualidades personales que tiene un individuo (Utria, Martínez, Colmenares & Crespo, 2015).

Las personas resilientes se caracterizan por tener pensamientos optimistas que les permite ver a los problemas como temporales, que no deben ser interiorizados (Muñoz & Del Pedro, 2005); son seguras de sí mismas, tienen manejo de sus emociones, puesto que la ira, miedo, angustia en exceso disminuyen la posibilidad de resolver inconvenientes o actuar de manera creativa, se adaptan fácilmente a los cambios o soportan circunstancias de mucha presión; evitan buscar culpables de sus problemas (Victimización), poseen sentido del humor en sus vidas y tienen disposición para la transformación (Siebert, 2007).

El desarrollo de la resiliencia se suscita en tres escuelas (anglosajona, europea y latinoamericana). La escuela anglosajona se divide en primera y segunda generación. Los trabajos de la primera se enfocan principalmente en identificar factores personales específicos de protección antes sucesos de riesgo, determinar rasgos personales tales como la autoestima, empatía, competencia, sentido del humor; pues se entendía a la resiliencia como características propias de cada sujeto (Forés & Grané, 2012).

Dentro de esta generación destaca el estudio de Werner y Smith (1982) tras indagar a un grupo de individuos de la isla de Kauai (Hawai), desde su periodo prenatal hasta la edad adulta, encontrando que pese a estar expuestos a factores de riesgo como violencia familiar, alcoholismo, psicopatologías, entre otros; un grupo de personas fue capaz de formarse con éxito y felicidad. A estas personas les denominaron “resilientes”.

La segunda generación no solo se enfoca en la infancia, sino en las etapas posteriores, centrándose fundamentalmente en el proceso que lleva a una persona lograr afrontar una situación difícil, percibiendo a la resiliencia como algo dinámico que puede variar en el tiempo (Forés & Grané, 2012), puesto que no se puede clasificar a una persona como resiliente o no y tampoco parametrar con las condiciones de protección o riesgo, debido a que todos los individuos son únicos y al transcurrir el tiempo con las diferentes experiencias que puedan vivir, pueden variar su resiliencia (Rutter, 1987).

La escuela europea señala que la resiliencia se desarrolla por la interacción entre la persona y su medio; toma mayor importancia a la influencia de la sociedad y la posición más activa del sujeto para desarrollar su propia resiliencia en base al contexto sociocultural (Gil,

2010). Sobresaliendo autores como Cyrulnik (2002) que posteriormente a una experiencia traumática en los campos de concentración, logró formarse profesionalmente, ostentando ante ello la importancia de apoyo y la relación con un tutor de resiliencia, rol que puede suplir un maestro, sacerdote, etc. De igual forma, Frankl (1991) tras sobrevivir de los campos de concentración, manifiesta en su obra *El hombre en busca de sentido*, la relevancia que tienen los significados y la actitud propia ante ciertas circunstancias, ya que estas repercutirán para sobreponerse.

Finalmente, la escuela latinoamericana se enfoca en comprender de manera holística, estimada como resiliencia comunitaria (Gil, 2010), donde todos los aspectos personales y de interacción con el entorno de manera recíproca, constituye en el desarrollo de la resiliencia (Ortega & Mijares, 2018).

No obstante, para la CD-RISC 10 se consideraron principalmente las siguientes teorías:

La teoría de la *personalidad resistente (Hardiness)* de Kobasa (1979), quien denota a la resiliencia como un conjunto de patrones de cualidades y estrategias que unidas conforman herramientas para un crecimiento personal. Surge a raíz del por qué ciertos individuos ante situaciones de desastre, enfermedad, vivencias traumáticas o estresantes logran afrontar y ver ese hecho como una oportunidad para buscar nuevos horizontes, en respuesta a ello, planteó tres actitudes o rasgos que tienen las personas con personalidad resistente.

En primer lugar, la actitud de compromiso, que hace referencia a la capacidad de involucrarse con situaciones personales, laborales o sociales, resaltando la confianza de sí mismo. El segundo es el control, como la habilidad de dominar los sucesos puesto que cada persona construye su propio destino. El tercero es el desafío, que es ver a los acontecimientos como una oportunidad para adquirir mayor aprendizaje o proyectarlo como retos que se deben de atravesar (Becoña, 2006).

La otra teoría fue planteada por Rutter (1987) llamada *teoría de la resiliencia*, de acuerdo con este autor, la resiliencia se define como el conglomerado de procesos internos y externos que permiten tener una vida sana, a pesar de convivir en un ambiente insano. Además, señala que la resiliencia debe ser entendida de forma diacrónica, puesto que

puede cambiar al transcurrir el tiempo o con los hechos que se experimenta (García & Domínguez, 2013). Cabe resaltar que Rutter propone cambiar el término “invulnerables” a “resiliencia” a razón de que el primero sugiere algo estático o aplicable en todos los casos, noción diferente a la resiliencia (Rutter, 1993).

Este autor también presenta las cualidades para conseguir un sujeto resiliente, destacando el desarrollo de estrategias con metas claras en relación a su vida cotidiana o con visión a su futuro, autoestima, adaptabilidad para el manejo del estrés, la orientación a la acción con el fin de adquirir mayores experiencias, solución de problemas, tener humor respecto a visualizar los sucesos, fortaleza frente al estrés, vínculos afectivos estables y/ o seguros que se puede compartir dentro del hogar, escuela y comunidad, así como experiencias previas de éxito y logro (Connor & Davidson, 2003).

Acorde a todo lo descrito anteriormente, la investigación busca evidenciar ¿cuáles son los valores de validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia de 10 ítems de Connor y Davidson (CR-RISC 10) en adolescentes de San Juan de Lurigancho?

Tiene pertinencia teórica, puesto que no se encontró antecedentes peruanos donde se utilice la CD-RISC 10 en adolescentes, como la que se trabajó en el presente estudio, por ende, los resultados derivados podrán ser empleados como referencia para futuros estudios y de igual forma se amplió investigaciones sobre resiliencia. A nivel metodológico y práctico, después del análisis de las propiedades de validez y confiabilidad, el trabajo busca confirmar la estructura teórica de 10 ítems, contribuir con un instrumento con fines de investigación y evaluación para la elaboración de futuros planes de intervención y permitir el empleo de un instrumento en el contexto peruano.

En consecuencia, el objetivo general de la investigación es analizar la validez y confiabilidad de la CD-RISC 10 en adolescentes de San Juan de Lurigancho y los objetivos específicos son: analizar la evidencia de validez basada en la estructura interna, analizar la evidencia basada en la relación con la variable Escala de Autoestima de Rosenberg, la Escala de Autoeficacia General y la Escala de Estrés Percibido e igualmente analizar la confiabilidad por consistencia interna de las puntuaciones de la CD-RISC 10 en adolescentes de San Juan de Lurigancho.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de investigación

Se rige bajo el enfoque cuantitativo, asimismo es una investigación no experimental y de corte transversal. En relación con esto Hernández, Fernández & Baptista (2014) denotan que un enfoque cuantitativo se identifica por sustentarse en valores numéricos y determinaciones estadísticas para argumentar conductas o suposiciones; añadiendo que los estudios no experimentales se dan al no intervenir en las variables intencionalmente, por lo tanto, solo se observa en su medio natural.

El diseño de investigación de este trabajo corresponde a los estudios instrumentales porque busca analizar las propiedades psicométricas de la escala antes mencionada. Según Ato, López y Benavente (2013) señala que son conjuntos de estudios que se dedican al análisis de las estructuras psicométricas de validez y confiabilidad de cuestionarios, test o escalas psicológicas.

2.2. Operacionalización de la variable.

Tabla 1
Operacionalización de la variable resiliencia

| | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | FACTOR | INDICADORES | ÍTEMS | ESCALA/ VALORES |
|-------------|---|--|----------------|---------------|-------|---|
| Resiliencia | De acuerdo con Connor y Davidson (2003) resiliencia son aquellas “calidades que permiten a unos prosperar frente a la adversidad (p. 76). | El instrumento que se utilizó fue la Escala de Resiliencia de 10 ítems de Connor y Davidson (CD-RISC 10), adaptada al español por Notario et al. (2011). | Unidimensional | Adaptabilidad | R1 | 4= Casi siempre 3= A menudo 2= A veces 1= Rara vez 0= Nunca Ordinal/ Likert |
| | | | | Afrontamiento | R2 | |
| | | | | Optimismo | R3 | |
| | | | | Fortaleza | R4 | |
| | | | | Resistencia | R5 | |
| | | | | Persistencia | R6 | |
| | | | | Tolerancia | R7 | |
| | | | | Constancia | R8 | |
| | | | | Tenacidad | R9 | |
| | | | | Autoeficacia | R10 | |

Tabla 2

Operacionalización de la variable autoeficacia

| | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | FACTOR | ÍTEMS | ESCALA /VALORES |
|--------------|--|---|----------------|--------------|---|
| Autoeficacia | Brenlla, Aranguren, Rossaro y Vásquez (2010) conceptualizan a la autoeficacia como la percepción propia que tienen las personas para resolver óptimamente situaciones difíciles o estresantes. | El instrumento para evaluar la autoeficacia fue la Escala de Autoeficacia General, adaptada por Brenlla et al. (2010) | Unidimensional | 1 al 10 | 1=Nunca, 2=Pocas veces 3=A veces 4=Siempre Escala ordinal Likert |

Tabla 3

Operacionalización de la variable estrés percibido

| | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | FACTOR | ÍTEMS | ESCALA /VALORES |
|------------------|--|--|----------------|--------------|--|
| Estrés percibido | El estrés percibido es la concepción amenazante que los individuos tienen en relación a su entorno (Cohen, Kamarck & Mermelstein, 1983). | Para evaluar la variable se requirió de la Escala de Estrés Percibido adaptado por Remor (2006). | Unidimensional | 1 al 10 | 0=Nunca 1= Casi Nunca 2=De vez en cuando 3=A menudo 4=Muy de acuerdo Escala ordinal Likert |

Tabla 4

Operacionalización de la variable autoestima

| | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | FACTOR | ÍTEMS | ESCALA Y VALORES |
|------------|---|--|---------------------|---|--|
| Autoestima | Se denota como la impresión, valor, estima, que los sujetos tienen de sí mismo (Rosenberg, 1965). | Para medir la variable, se empleó la Escala de Autoestima de Rosenberg adaptada por Ventura, Caycho, Barboza y Salas (2018). | Autoestima positiva | Son las impresiones valorativas propias de cada persona Ventura et al., (2018). | 1, 3, 4, 6 y 7. |
| | | | Autoestima negativa | Son las impresiones negativas propias de cada persona Ventura et al., (2018). | 2, 5, 8, 9 y 10 |
| | | | | | 1=Muy en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=De acuerdo 4=Muy de acuerdo Escala ordinal Likert |

2.3. Población, muestra y muestreo

La población es la unión completa de los casos que coinciden con descripciones definidas (Hernández et al., 2014). En cambio, la muestra es una parte del conglomerado, que permite llevar a cabo el desarrollo de investigación (Bernal, 2006).

Para este estudio, la población estuvo conformada por adolescentes de instituciones educativas nacionales de San Juan de Lurigancho, de 1ero a 5to de secundaria. La muestra fue de 902 adolescentes, cuyas edades varían entre 12 y 17 años de edad (Media= 14,46), siendo el 49,1 % mujeres y el 50,9% varones, de los grados de 1ero, 2do, 3ero, 4to y 5to de secundaria que simbolizaron el 12,9%, 10,4%, 24,6%, 28,4% y 23,7% respectivamente. La forma de selección de la muestra fue no probabilístico intencionado por conveniencia, pues fue acorde a los propósitos del investigador (Hernández et al, 2014).

Se consideraron los criterios de inclusión tales como, estudiantes con edades entre 12 a 17 años, matriculados en el nivel de secundaria en el 2019, con asistencia regular, estudiantes que hayan traído los asentimientos firmado por su apoderado, a su vez hayan aceptado de manera voluntaria la evaluación y aquellas pruebas que tengan marcadas todas las respuestas de las pruebas.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica que se usó fue la escala, debido a que su empleabilidad permite adquirir datos característicos sobre el constructo expuesto en dicha investigación (Bernal, 2006); asimismo, fue autoadministrable, pues se examinó de manera conjunta a los alumnos de cada grado, accediendo a que los evaluados reciban indicaciones concisas para resolverlo en base a su manera de pensar, sentir y actuar en ciertas circunstancias (Alarcón, 2013).

Escala de resiliencia de Connor y Davidson de 10 ítems, está estructurada en una dimensión con elementos redactados en positivo, tiene puntuaciones de 4= Casi siempre, 3= A menudo, 2= A veces, 1= Rara vez y 0= Nunca, que al sumarlas dan puntajes entre 0 a 40, siendo los sujetos con mayor resiliencia con resultados altos; la forma de administración es individual; en cuanto a su estructura interna $\chi^2=159.4$, gl. = .94, χ^2 /gl. =

3, $DF= 35$, $p= .001$, $CFI= .94$, $SRMR= .04$; y la confiabilidad fue $\alpha= .85$ (Notario et al., 2011).

Escala de Autoeficacia General (EAG) fue construida por Jerusalem y Schwarzer (1992) para medir el grado de creencia que tienen las personas de sí mismas sobre su capacidad de resolver apropiadamente dificultades o situaciones estresantes que se presentan en la vida. Se aplicó la prueba adaptada por Brenlla, Aranguren, Rossaro y Vásquez (2010), pues cuenta con 10 ítems redactados en positivo en una dimensión, con opciones de 1= Nunca, 2= Pocas veces, 3= A veces y 4= Siempre, dando como resultado puntaje de 40 como máximo para señalar mayor autoeficacia; el ámbito de aplicación es en adolescentes y adultos de forma individual o colectiva; se evidencio la confiabilidad de la prueba con un $\alpha= .76$, más no la estructura interna. Como la población del presente estudio fue diferente, se analizaron sus propiedades psicométricas mediante el análisis factorial confirmatorio, arrojando adecuados valores de estructura interna $\chi^2/df = 2$, $TLI= .94$, $GFI= .97$, $CFI= .95$, $SRMR= .03$, $RMSEA= .04$, $AIC= 138$ y la consistencia por omega compuesto fue de $.78$.

Escala de autoestima de Rosenberg (1965) mide el nivel de satisfacción que las personas tienen de sí mismas. Adaptada a adolescentes peruanos por Ventura, Caycho, Barboza y Salas (2018) quienes describieron al instrumento en dos factores, siendo autoestima positiva (ítems 1, 3, 4, 6 y 7) y autoestima negativa (ítems 2, 5, 8, 9 y 10 que se invierten), con puntuaciones mínimas de 10 para un nivel muy bajo de autoestima; la pruebas es aplicable en adolescentes y adultos de manera individual o colectiva, el tiempo de evaluación es de 5 minutos aproximadamente, para el análisis estadístico los autores sugieren no tomar en cuenta al ítem 8 porque presenta baja relación para medir el constructo. Asimismo, evidenciaron los valores de $\chi^2/df = 2.21$, $CFI= .96$, $SRMR= .03$, $RMSEA= .05$, $AIC= 7.24$. y una confiabilidad de $H>80$. En este trabajo se analizó la validez de la escala, revelando adecuados valores en la estructura interna $\chi^2 = 98.5$, $DF= 35$, $\chi^2/df = 2.81$, $TLI= .94$, $GFI=.97$, $CFI= .95$, $SRMR=.03$, $RMSEA=.04$, $AIC=138$, la confiabilidad de la dimensión positiva por omega compuesto fue de $.80$ y para la autoestima negativa $.65$.

La Escala de Estrés Percibido (EEP) inicialmente fue construida con 14 ítems por Cohen, Kamarck y Mermelstein (1983) para determinar el nivel en que las personas perciben como

estresantes las circunstancias de la vida. Para fines del estudio se utilizó la de Remor (2006), que presenta 10 reactivos, con opciones de respuesta del 0 al 4 (0= Nunca, 1= Casi nunca, 2= De vez en cuando, 3= A menudo y 4= Muy de acuerdo), cuya calificación se ejecuta invirtiendo los ítems 4, 5, 7 y 8, llegando a un total máximo de 40, siendo los mayores puntajes para el estrés percibido; además, este instrumentos es aplicable de manera individual o colectiva y tras un análisis de las propiedades psicométricas indicó $\alpha = .82$, considerando que la versión es aplicable, aunque no se llegó a examinar la estructura interna. Campo-Arias, Bustos-Leiton y Romero-Chaparro (2009) al realizar el análisis factorial confirmatorio de los 10 elementos evidenciaron que la prueba es unidimensional. En el presente estudio, como la escala fue aplicada a otra población, se examinó las propiedades psicométricas, indicando en el modelo 1, unidimensional, 10 ítems, los siguientes valores para la estructura interna $\chi^2 / gl = 6$, GFI= .94, TLI= .87, CFI= .90, SRMR=.05, RMSEA= .07, AIC= 257.83, con la consistencia $\omega = .79$, por lo que se decidió correlacionar el error (e) 4 con e5 y e7 con e8 respectivamente, obteniendo de ello, el modelo 2 con mejores puntajes $\chi^2 / gl = 3.85$, TLI= .93, GFI= .97, CFI= .95, SRMR= .44, RMSEA= .05, AIC= 171.06; la confiabilidad fue $\omega = .79$.

2.5. Procedimiento

Se elaboró el proyecto de investigación, con la guía de un asesor temático-metodológico impuesto por la Universidad César Vallejo. En un inicio se desarrolló la parte teórica del trabajo. Luego, se pidió el permiso a los autores del instrumento CD-RISC 10 para ser empleado en este estudio. Además, se solicitó una carta de presentación a la escuela de psicología dirigida a las autoridades de las instituciones educativas para enviar el asentimiento informado a los apoderados con el fin de explicar los aspectos del estudio y permitir la participación voluntaria de los menores en la aplicación de las escalas en horas de tutoría.

Consecutivamente, se analizó psicométricamente la muestra piloto de 100 estudiantes, obteniendo la normalidad univariada, la asimetría se encontraba de .32 a .86 y la curtosis de .02 a .84. Adicionalmente, se observó adecuados niveles de correlación ítem test corregido (ritc), puesto que los valores oscilaban de .27 hasta .66. Con respecto a la estructura interna mostró $\chi^2 / gl = 1.01$, GFI= .94, CFI= .99, TLI= .99, SRMR= .15 y el

RMSEA= .02; la consistencia $\omega = .84$; siendo parámetros adecuados para continuar el proyecto.

Para la validez basada en la relación con la variable autoestima, se utilizó la adaptación peruana de la Escala de Autoestima de Rosenberg por Ventura, Caycho, Barboza y Salas (2018), evidenciando una correlación directa significativa con la dimensión autoestima positiva ($r_s = .60$) y autoestima negativa ($r_s = .40$). de igual forma, se manejó la variable inteligencia emocional, empleando el Inventario de BarOn ICE: NA de Ugarriza y Pajares (2005) para la validez convergente, de lo cual se apreció una correlación directa con la dimensión adaptabilidad ($r_s = .50$, dimensión interpersonal ($r_s = .24$) y manejo de estrés ($r_s = .22$); sin embargo, no se llegó a correlacionar con la dimensión intrapersonal, pues la confiabilidad fue baja $\alpha = .38$, decidiendo cambiar la escala para la muestra.

Posteriormente, se ejecutó nuevamente las coyunturas formales en las tres instituciones educativas nacionales, apoderados y alumnos para la muestra de investigación, aunque, en esta oportunidad se analizó la validez basada en la relación con otra variable, (American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education, 2014) con autoeficacia, autoestima y estrés percibido.

2.6. Método de análisis de datos

Después de vaciar la información al Microsoft Excel para filtrar o corregir aquellos datos mal digitados, se traspasó al programa SPSS 25 para el cambio de los ítems inversos y depurar datos que no cumplían con los criterios de inclusión. Igualmente, se sometió a un análisis preliminar a los ítems evidenciando la variabilidad de las puntuaciones; el cálculo de la media; desviación estándar; normalidad univariada mostrando valores aceptables para la asimetría y curtosis, ya que oscilaron entre $-/+ 1.5$ (George & Mallery, 2016; Muthén & Kaplan, 1985); la $ritc \geq .20$ (Kline, 1986) indicando que los ítems han logrado acercarse al constructo y entre sí; las cargas factoriales de los ítems, arrojaron cargas adecuadas $> .30$ (Nunnally, 1987), la confiabilidad de las escalas por medio del coeficiente Omega McDonald $> .70$ (Campos-Arias & Oviedo, 2008).

Para evidenciar la estructura interna del constructo, se procedió al análisis factorial confirmatorio con el programa AMOS versión 24 de cada instrumento empleado, mejorando solo el modelo con la variable estrés percibido, ya que los valores no eran tan apropiados. Acerca de la variable resiliencia se identificó valores óptimos en la bondad de ajuste del

modelo unidimensional de 10 ítems, Índice de Ajuste Comparativo (CFI) $\geq .95$, Índice de Tucker- Lewis (TLI) $\geq .95$, Índice Gamma (GFI) $\geq .95$. la Raíz Residual De Aproximación (RMSEA) $\leq .06$ y la Raíz Residual Estandarizada Cuadrática Media (SRMR) $\leq .05$ (Hu & Bentler, 1999), $\chi^2/df < 3$ buen ajuste (Lacobucci, 2010).

Por último, se aplicó el programa Jamovi 0.9.5.12 con la finalidad de analizar la validez basada en la relación con otra variable, el grado de correlación con las variables autoeficacia y autoestima fue significativa directa y con el estrés percibido fue indirecta. Cohen (1988) describe las correlaciones pequeñas (.10 a .30), mediana (.30 a .50) y grande (.50 a 1.00) y el coeficiente de determinación pequeño (.01), mediano (.09) y grande (.25).

2.7. Aspectos éticos

Para la aplicación de la escala de la CD-RISC, se solicitó el permiso a los autores Connor y Davidson, lo cual fue aceptado. Asimismo, se puso en manifiesto lo expuesto por el código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú (2017) artículo 25, donde refiere que ante una investigación con menores de 18 años se debe conseguir la autorización del apoderado. Equivalente, se debe de priorizar la integridad de la otra persona con la confidencialidad, por tal razón, se explicó de manera transparente los alcances del estudio a los apoderados y alumnos, guardando la confidencialidad al momento de la encuesta y a su vez se estableció el derecho de no participar.

III. RESULTADOS

Análisis descriptivos de los ítems

En la tabla 5, se observa que los ítems presentan variabilidad en las puntuaciones, visualizándose que los reactivos 6 y 9 obtuvieron medias más elevadas, con desviación estándar de .96 y .95 correspondientemente. Acerca de la normalidad univariada, se halló que la asimetría va desde -1.33 a -.87 y la curtosis entre .36 a 1.45, lo cual denota adecuada normalidad univariada, puesto que la mayoría de los ítems se distribuyeron entre -1.5 y 1.5. con respecto a la correlación ítem-test corregida (ritc), se estima valores que oscilan entre .46 a .61, reflejando buena correlación entre reactivos y el constructo ($\geq .20$), aunque el elemento 5 con puntaje más bajo.

Tabla 5
Análisis preliminar de los ítems de la CD-RISC 10

| Ítems | Mínimo | Máximo | M | DE | g^1 | g^2 | ritc |
|-------|--------|--------|------|------|-------|-------|------|
| R1 | 0 | 4 | 3.06 | .978 | -.91 | .36 | .54 |
| R2 | 0 | 4 | 3.00 | .929 | -.91 | .70 | .55 |
| R3 | 0 | 4 | 3.03 | 1.03 | -1.03 | .62 | .52 |
| R4 | 0 | 4 | 3.12 | .99 | -1.16 | 1.01 | .60 |
| R5 | 0 | 4 | 3.04 | .95 | -.90 | .46 | .46 |
| R6 | 0 | 4 | 3.25 | .96 | -1.33 | 1.34 | .61 |
| R7 | 0 | 4 | 2.89 | 1.00 | -.87 | .53 | .51 |
| R8 | 0 | 4 | 3.04 | 1.00 | -1.07 | .80 | .56 |
| R9 | 0 | 4 | 3.17 | .95 | -1.25 | 1.41 | .61 |
| R10 | 0 | 4 | 3.02 | 1.05 | -1.09 | .80 | .55 |

Nota: M: Media, DE: Desviación estándar, g^1 : asimetría, g^2 : curtosis, ritc: correlación ítem test corregido.

Estructura interna

En la tabla 6, se visualiza la estructura mediante el análisis factorial confirmatorio del modelo unidimensional, $\chi^2 = 54.18$, Grado de Libertad (DF)= 35, Chi/gl= 1.55, Índice de Tucker- Lewis (TLI)= .99, Índice Gamma (GFI)= .98, Índice de ajuste comparativo (CFI)= .99, Raíz Media Cuadrática Residual (SRMR)= .02, Error Cuadrático Medio De Aproximación (RMSEA)= .03, AIC: criterio de Akaike (AIC)= 84.18, lo que confirma óptimas propiedades. Asimismo, en el grafico 1, se muestra la estructura factorial de la variable resiliencia resultante del procedimiento en el AMOS.

Tabla 6
 Índice de bondad de ajuste del modelo de un factor del CD-RISC 10

| | X ² | DF | Chi/gl | TLI | GFI | CFI | SRMR | RMSEA | AIC |
|-------------------|----------------|----|--------|-----|-----|-----|------|-------|-------|
| Modelo 1: 1 | | | | | | | | | |
| factor (10 ítems) | 54.18 | 35 | 1.55 | .99 | .98 | .99 | .02 | .03 | 84.18 |

Nota: TLI: índice de Tucker-Lewis, CFI: índice de ajuste comparativo, GFI: índice Gamma, RMSR: raíz media cuadrática residual, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación, AIC: criterio de Akaike.

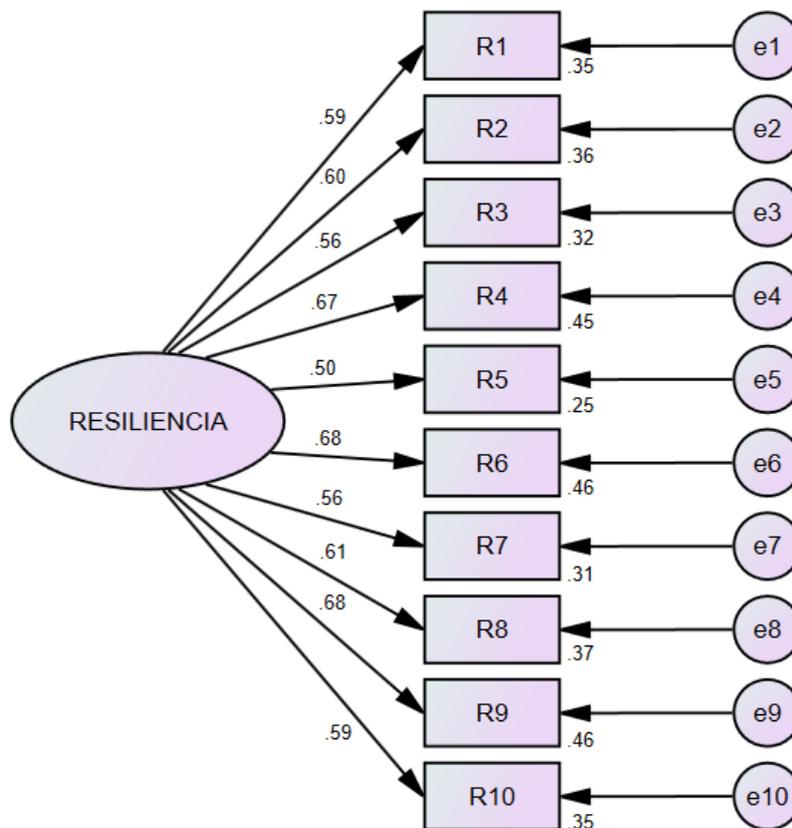


Figura 1. Estructura factorial de la CD-RISC 10

Validez basada en la relación con otra variable

Validez convergente

En la tabla 8, se visualiza una correlación directa y significativa ($r_s = .48^{**}$) entre resiliencia y autoeficacia, con coeficiente de determinación moderado ($r^2 = .23$).

Tabla 8

Validez basada en la relación con la variable Autoeficacia.

| | Autoeficacia | |
|-------------|--------------|-------------------|
| Resiliencia | r_s | .48 ^{**} |
| | p | .000 |
| | r^2 | .23 |

Nota: ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral), r_s =Rango de Spearman de Correlación de Orden, r^2 =coeficiente de determinación.

En la tabla 9, se muestra que existe correlación directa y significativa ($r_s = .41^{**}$), con coeficiente de determinación moderado ($r^2 = .17$) entre resiliencia y la dimensión autoestima positiva, a diferencia de la correlación con la dimensión autoestima negativa, debido a que se encontró una correlación directa ($r_s = .24$) y tamaño de efecto pequeño ($r^2 =$

Tabla 9

Validez basada en la relación con la variable Autoestima.

| | Autoestima Positiva | Autoestima Negativa |
|--|---------------------|---------------------|
|--|---------------------|---------------------|

.06).

| | | | |
|-------------|-------|-------|-------|
| Resiliencia | r_s | .41** | .24** |
| | p | .000 | .000 |
| | r^2 | .17 | .06 |

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral), r_s =Rango de Spearman de Correlación de Orden, r^2 =coeficiente de determinación.

Validez divergente

En la tabla 10, se observa que existe una correlación inversa y significativa ($r_s = -.34$), con

Tabla 10

Validez basada en la relación con la variable Estrés Percibido.

| | | Estrés Percibido |
|-------------|-------|------------------|
| Resiliencia | r_s | -.34** |
| | p | .000 |
| | r^2 | .12 |

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral), r_s =Rango de Spearman de Correlación de Orden, r^2 =coeficiente de determinación.

coeficiente de determinación mediano ($r^2 = .12$) entre resiliencia y estrés percibido.

Confiabilidad

En la tabla 7, se reporta las cargas factoriales de los ítems, obteniendo valores que van de .49 a .68, siendo el promedio de las cargas factoriales igual a .60, viendo con menor puntaje el ítem 5. Asimismo, se analizó el coeficiente omega compuesto de la escala, denotando ser $\omega = .85$, afirmando con ello una buena consistencia interna para la variable.

Tabla 7

Carga factoriales estandarizadas y consistencia interna de la CD-RISC 10

| Ítems | |
|-------|------------|
| R1 | .59 |
| R2 | .60 |
| R3 | .56 |
| R4 | .67 |
| R5 | .49 |
| R6 | .68 |
| R7 | .55 |

| | |
|--------------------------------|-----|
| <i>R8</i> | .61 |
| <i>R9</i> | .67 |
| <i>R10</i> | .59 |
| Promedio de cargas factoriales | .60 |
| Omega compuesta (ω) | .85 |

Nota: En cursiva el valor más bajo y en negrita el valor más alto.

De los anterior, se infiere que la escala de la resiliencia se relaciona conforme a los supuestos teóricos y antecedentes, de tal manera, sugiere que presenta adecuada estructura interna y evidencia de la validez en base a la relación con otras variables, es decir estaría midiendo el constructo para la cual fue diseñado, una confiabilidad aceptable.

IV.DISCUSIÓN

El propósito del estudio fue analizar la validez y confiabilidad de la CD-RISC 10 en adolescentes de San Juan de Lurigancho. Por cual, seguidamente, se debaten los resultados encontrados con los antecedentes y el marco teórico.

Para llevar a cabo los objetivos se realizó un análisis preliminar de los ítems, con el fin de identificar los valores de normalidad univariada determinando puntajes de -1.33 a .87 en la asimetría y .36 a 1.45 en la curtosis, los cuales según George y Mallery (2016) están dentro de los parámetros aceptables. Al procesar la información y obtener la correlación ítem-test corregido se encontró valores entre .46 y .61, que de acuerdo a Kline se muestra aceptable ($\geq .20$) y los mismos coinciden con los encontrados por Notario et al. (2011).

El modelo unidimensional con 10 ítems planteado por Campbell y Stein (2007) fue corroborado tras el análisis factorial confirmatorio, además, de no ser necesario correlacionar errores, ya que este modelo ostentó valores superiores aceptables en el índice de ajuste $CFI > .90$, $GFI > .90$, $SRMR < .05$ y $RMSEA < .05$ en comparación con los estudios realizados por Riveros et al. (2017), Notario et al. (2011), Campbell y Stein (2007), pese a tener un puntaje inferior en el chi/gl. al encontrado por Fernández et al. (2018), estos siguen siendo valores adecuados para reflejar buenas estructuras internas de la escala.

Los resultados de la validez basada en la relación entre la Escala de Autoeficacia General y el instrumento CD-RISC 10, señalaron similitud en los valores investigados por Fernández et al. (2018) y Carlsen et al (2007), debido a que ambas variables se relacionan de forma directa. Otros autores que han trabajado con otros instrumentos arrojan de igual manera una relación directa, tal es el caso de García-León et al. (2019) y León et al. (2019).

Asimismo, cabe mencionar que no se ha encontrado en los antecedentes la validez concurrente de la CD-RISC 10 con la Escala de Autoestima de Rosenberg, aunque si hay evidencia de la correlación entre la variable resiliencia y autoestima. Los estudios de López-Fuente y Calvete (2016) y Crespo (2015) indican que a mayor autoestima mayor resiliencia, infiriéndose que tales resultados se parecen a los encontrados en el presente estudio.

Si bien es cierto mayormente se ha trabajado la validez en base a la relación de la CD-RISC 10 con variables inclinadas a la salud médica o laborales, como es el caso de la variable salud psicológica y síntomas psicosomáticos (Fernández et al. (2018), el síndrome del quemado (Burnout), satisfacción laboral y bienestar psíquico (Soles et al., 2016); síntomas de estrés postraumático (Wang et al., 2010); trauma infantil y síntomas somáticos (Campbell & Stein, 2007); el constructo también ha sido correlacionado con otras variables, arrojando relaciones significativas indirectas, con el estrés académico (León et al., 2019); consumo de drogas (Muñoz & Orozco, 2018); ansiedad y depresión (Crespo, 2015) en la presente investigación, se halló una correlación indirecta con dicha variable, semejante a los resultados encontrados por García-León et al. (2019); Herrera-Moreno et al. (2018); Pathak y Lata (2018).

En relación a la confiabilidad por consistencia interna de la CD-RISC 10 en la muestra de adolescentes, se utilizó el coeficiente omega a diferencia de los otros antecedentes recopilados que emplearon el estadígrafo Alpha, obteniendo $\omega = .85$, menor a los puntajes manifestados por Fernández et al. (2018) en una muestra de 226 desempleados españoles con $\alpha = .87$; Soler et al. (2016) en dos muestras españolas multiocupacionales, logrando un coeficiente de Cronbach de $.87$ y Wang et al. (2010) quienes examinaron la prueba en 341 víctimas después de cuatro meses del terremoto en China $\alpha = .90$.

No obstante, los resultados evidenciados en esta investigación son mayores a los apuntados por Riveros et al. (2017) con 265 universitarios colombianos, $\alpha = .83$ o Duong y Hurst (2016) quienes analizaron psicométricamente la CD-RISC en 798 adolescentes de Camboya (ubicado al sur de la península de Indochina), demostrando una confiabilidad de $.82$ corroborando propiedades válidas para la muestra.

Por otro lado, el límite de la investigación fue no haber contado con la aceptación de los autores de la prueba original para realizar cambios en los ítems de la prueba.

Pese a esto, el presente estudio suma un aporte a la escala, ya que se halló evidencia empírica con respecto a la validez en relación a otra variable para próximas investigaciones en adolescentes, en el contexto escolar o un punto de partida para otros campos de aplicación del instrumento o del constructo en sí. También, constituye los resultados encontrados en las propiedades psicométricas como herramienta confiable para la práctica profesional.

V. CONCLUSIONES

En síntesis, se analizó la validez y confiabilidad de la CD-RISC 10 en adolescentes de San Juan de Lurigancho. A continuación, se expone las conclusiones de los objetivos específicos:

Se analizó la validez por estructura interna, presentando resultados aceptables para el modelo unidimensional ($\chi^2 = 54.18$, $DF = 35$, $Chi/gl = 1.55$, $TLI = .99$, $GFI = .98$, $CFI = .99$, $SRMR = .02$, $RMSEA = .03$).

Se analizó la evidencia basada en la relación con otra variable, denotando una correlación directa entre la CD-RISC 10 y la Escala de Autoeficacia General ($r_s = .48^{**}$, $p < 0.01$), con la dimensión autoestima positiva ($r_s = .41^{**}$, $p < 0.01$) y autoestima negativa ($r_s = .24^{**}$, $p < 0.01$) de la Escala de Autoestima de Rosenberg, asimismo, una correlación indirecta con la Escala de Estrés Percibido ($r_s = -.34^{**}$, $p < 0.01$).

Se analizó los valores de confiabilidad, los cuales mostraron ser aceptables ($\omega = .85$) para la muestra de adolescentes peruanos.

VI. RECOMENDACIONES

En base a los expuesto en la investigación se sugiere lo siguiente:

Considerar la validez de contenido a través de juicio de expertos, permitiendo con ello un mayor análisis de la estructura del instrumento en relación a la realidad peruana.

Aplicar la escala CD-RISC 10 en muestras más amplias y en otros contextos para lograr mayor significancia de la población estudiada y además de verificar su empleabilidad.

Del mismo modo, emplear otros procedimientos psicométricos como el test re-test, ya que su aplicación a través del tiempo podrá confirmar la estabilidad y consistencia de la prueba.

Utilizar otros instrumentos para evaluar la validez basada en la relación con otra variable para un mayor respaldo de esta.

REFERENCIAS

- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington, Estados Unidos: American Educational Research Association.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento (2 ed.)*. Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma.
- Ato, M., López, J. J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Ballano, F. & Esteban, A. (2017). *Promoción de la salud y apoyo psicológico al paciente*. Novedad 2017. Madrid, España: Editex.
- Baruth, K. E., & Carroll, J. J. (2002). A Formal Assessment of Resilience: The Baruth Protective Factors Inventory. *Journal of Individual Psychology*, 58(3), 235. Recuperado de <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=9054662&lang=es&site=eds-live>
- Becoña, E. (2006). Resiliencia: Definición, características y utilidad del concepto. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 11(3), 125-146. Recuperado de [http://aepcp.net/arc/01.2006\(3\).Becona.pdf](http://aepcp.net/arc/01.2006(3).Becona.pdf)
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la investigación: para administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. México: Pearson Education.
- Brenlla, M. E., Aranguren, M., Rossaro, M. F. & Vázquez, N. (2010). Adaptación para Buenos Aires de la Escala de Autoeficacia General. *Interdisciplinaria*, 27(1), 77-94. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18014748006>
- Carlsen et al. (2017). Self-efficacy and Resilience Are Useful Predictors of Transition Readiness Scores in Adolescents with Inflammatory Bowel Diseases. *Inflammatory Bowel Diseases*, 23(3), 341–346. doi:10.1097/mib.0000000000001038
- Campbell, L., & Stein, M. B. (2007). Psychometric analysis and refinement of the Connor–Davidson resilience scale (CD-RISC): validation of a 10-item measure of resilience.

- Journal of Traumatic Stress, 20(6), 1019-1028. Recuperado de http://www.repar.veille.qc.ca/info-tcc/IMG/pdf/Campbell-Sills_Stein_2007.pdf
- Campos-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Salud Pública, 10*(5), 831-839. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Campo-Arias, A., Bustos-Leiton, G. J. & Romero-Chaparro, A. (2009). Consistencia interna y dimensionalidad de la Escala de Estrés Percibido (EEP-10 Y EPP-14) en una muestra de universitarias de Bogotá, Colombia. *Aquichan, 9* (3), 271-281.
- Colegio de Psicólogos de Perú (2017). *Código de ética profesional del psicólogo peruano*. Recuperado de http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_ética_del_cpsp.pdf
- Connor, K. M., & Davidson, J. (2003). Development of a new resilience scale: the Connor-Davidson resilience scale (CD-RISC). *Depression and Anxiety, 18*(1), 76–82. doi: doi.org/10.1002/da.10113
- Cohen, S., Kamarck, T., & Mermelstein, R. (1983). A Global Measure of Perceived stress. *Journal of Health and Social Behavior, 24*(4), 385-396. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/bed9/2e978f5bca851a79b16d8499b8ca21eeb3d6.pdf>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences (2 ed.)*. Hillsdale, EE.UU.: Lawrence Earlbaum Associates. doi: 10.4324 / 9780203771587
- Crespo, M. (2015). Resilience in caregivers of elderly dependent relatives. *Anales de Psicología, 31*(1), 19-27. doi: <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.31.1.158241>
- Cyrulnik, B. (2002). *Los patitos feos. La resiliencia: una infancia infeliz no determina la vida*. Barcelona, España: Gedisa.
- Cyrulnik, B. & Anaut, M. (2018). *Resiliencia y adaptación. La familia y la escuela como autores de resiliencia*. Barcelona, España: Editorial Gedisa.
- Duong, C., & Hurst, C. P. (2016). Confiabilidad y validez de la versión en jemer de la Escala de resiliencia de Connor-Davidson (Kh-CD-RISC10) de 10 ítems en adolescentes camboyanos. *BMC Research Notes, 9* (1), 1-6. doi: 10.1186 / s13104-016-2099.
- Erikson, E. (1950). *Infancia y sociedad*. Nueva York, EE. UU.: WW Norton & Co.

- Fernández, M. M., Meseguer, M. & Soler, M. I. (2018). Psicométricas de la versión española de la escala de resiliencia de 10 ítems de Connor- Davidson (CD-RISC 10) en muestra de desempleados. *Suma psicológica UST*, 15(1), 1-9. doi:10.18774/0719-448x.2018.15.330
- Forés, A. & Grané, J. (2012). *La resiliencia en entornos socioeducativos. Sentido, propuesta y experiencia*. Madrid, España: NACEA.
- Frankl, V. E. (1991). *El hombre en busca de sentido: con prefacio de Gordon W. Allport (12 ed.)*. Barcelona, España: Editorial Herder. Recuperado de <http://www.pensamientopenal.com.ar/system/files/2014/12/doctrina39454.pdf>
- Fredrickson, B. L. (2001). The role of positive emotions in positive psychology: The broaden-and-build theory of positive emotions. *American Psychologist*, 56, 218-226.
- García, J. A., Del Castillo, A. G, López, C. & Dias, P. C. (2016). Conceptualización teórica de la resiliencia psicosocial y su relación con la salud. *Health and Addictions*, 16(1), 59-68. doi: 10.21134/haaj.v16i1.263
- García, C. & Parada, D. (2018). “Construcción de adolescencia”: una concepción histórica y social insertada en las políticas públicas. *Javeriana*, 85(85), 347-373. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/2097053515/12CD76C2336A4D54PQ/4?accountid=37408>
- García-León, M. A., Gonzales-Gómez, A., Robles-Ortega, H., Padilla, J. L. & Peralta Ramírez, M. I. (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC) en población española. *Anales de psicología*, 35(1), 33-40. Doi: <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.35.1.3141>
- García M. & Domínguez, E. (2013). Desarrollo teórico de la Resiliencia y su aplicación en situaciones adversas: una revisión analítica. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales*, 11(1), 63-77. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/773/77325885001.pdf>
- Garnezy, N. (1991). Resilience and vulnerability to adverse developmental outcomes as sociated with poverty. *American behavioral sciebtist*, 34, 416-430. <http://dx.doi.org/10.1177/0002764291034004003>

- Gil, E. (2010). La resiliencia: conceptos y modelos aplicables al entorno escolar. *El Guiniguada*, 1(19), 27-42. Recuperado de <https://ojsspdc.ulpgc.es/ojs/index.php/ElGuiniguada/article/viewFile/421/360>
- George, D. & Mallery, P. (2016). *IBM SPSS Statistics 23 Step by Step: A Simple Guide and Reference (14va ed.)*. New York, Estados Unidos: Routledge. doi: <https://doi.org/10.4324/9781315545899>
- Güemes, M., González, C. M. J. & Hidalgo, M. I. (2017). *Pubertad y adolescencia. Adolescere*, 5(1), 7-22. Recuperado de <https://www.adolescenciasema.org/ficheros/REVISTA%20ADOLESCERE/vol5num12017/0722%20Pubertad%20y%20adolescencia.pdf>
- Guzmán, M. (2018). *La transformación del adolescente. Guía para padres y profesionales*. Chicago, Estados Unidos: Universo de letras.
- Hernández, Fernández, C. & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación (6ta ed.)*. D.F, México: Mc Graw Hill.
- Herrera-Moreno et al. (2018) Body image, perceived stress, and resilience in military amputees of the internal armed conflict in Colombia. *International Journal of Psychological Research*, 11(2), 56-62. doi: <https://doi.org/10.21500/20112084.3487>
- Hu, L. T. y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. doi: 10.1080 / 10705519909540118
- Iglesias, J. L. (2013). Desarrollo del adolescente: aspectos físicos, psicológicos y sociales. *Pediátrica integral*, 17(2), 88-93. Recuperado de <https://www.pediatriaintegral.es/wp-content/uploads/2013/xvii02/01/88-93%20Desarrollo.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). *Perú: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2017*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1525/index.html
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018a). *Más de diez millones de niños/as celebran su día en el Perú*. Recuperado de

<https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/mas-de-diez-millones-de-ninosas-celebran-su-dia-en-el-peru-10692/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018b). *Perú: crecimiento y distribución de la población, 2017. Primeros resultados*. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1530/libro.pdf

Jerusalem, M. & Schwarzer, R. (1992). *Self-efficacy as a resource factor in stress appraisal process*. Washington, EE. UU: Hemisphere.

Kline, P. (1986). *A Handbook of Test Construction: Introduction to Psychometric Design*. London, Inglaterra: Methuen.

Kobasa, S. C. (1979). Stressful life events, personality and health: An inquiry into hardiness. *Personalidad y Psicología Social*, 37(1), 1–11. doi: 10.1037 / 0022-3514.37.1.1

Lacobucci, D. (2010). Structural equations modeling: Fit indices, sample size, and advanced topics. *Journal of Consumer Psychology*, 20(1), 90-98. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jcps.2009.09.003>

León, A., Gonzáles, S., Gonzáles, N. I., & Barcelata, B. (2019). Stress, self-efficacy, academic achievement and resilience in emerging adults. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 17(1), 129-148. Recuperado de <file:///F:/RESILIENCIA/con%20otra%20variable%20relacion/rendimiento%20academico%20autoeficacia%20y%20estre%20sacademico.pdf>

López-Fuente, I., & Calvete, E. (2016). Desarrollo del Inventario de factores de resiliencia ante la adversidad. *Ansiedad y Estrés*, 22(2–3), 110–117. doi: <https://doi.org/10.1016/j.anyes.2016.10.003>

Lupano, M. L. & Castro, A. (2010). Psicología positiva: análisis desde su surgimiento. *Ciencias Psicológicas*, 4(1), 43-56. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459545425005>

Ministerio de Salud (2017). *Documento Técnico: Situación de Salud de los Adolescentes y Jóvenes en el Perú 2017*. Recuperado de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4143.pdf>

- Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (2017). *Adolescentes infractores en el Perú*. Recuperado de <https://indaga.minjus.gob.pe/sites/default/files/BOLETIN%20N6%20Adolescentes%20Infractores%202017.pdf>
- Moreno, A (2015). *Adolescencia*. Barcelona, España: Editorial UOC.
- Muthén, B. & Kaplan, D. (1985). A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 38(2), 171–189. doi:10.1111/j.2044-8317.1985.tb00832.x
- Muñoz, V. & Del Pedro (2005). Educar para la resiliencia. Un cambio de mirada en la prevención de situaciones de riesgo social. *Complutense de Educación*, 16, 107-124. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/viewFile/RCED0505120107A/16059>
- Muñoz, J. M., & Orozco, J. B. (2018). Resiliencia y consumo de drogas. Un estudio en jóvenes costarricenses. *Revista De Ciencias Sociales*, 1(159), 129-143. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/2099415811?accountid=37408>
- Notario-Pacheco, B., Solera-Martínez, M., Serrano-Parra, M. Bartolomé-Gutiérrez, R., García-Campayo, J. & Martínez-Vizcaíno, V. (2011). Reliability and validity of the Spanish version of the 10-item Connor-Davidson Resilience Scale (10-item CD-RISC) in young adults. *Health and Quality of Life Outcomes*, 9(63), 1-6. Recuperado de <https://hqlo.biomedcentral.com/articles/10.1186/1477-7525-9-63>
- Nunnally, J. (1987). Teoría psicométrica. DF., México: Trillas.
- Organización Mundial de Salud (2018). *Adolescentes: riesgo para la salud y soluciones*. Recuperado de <http://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescents-health-risks-and-solutions>
- Ortega, G. & Mijares, B. (2018). Concepto de resiliencia: desde la diferenciación de otros constructos, escuelas y enfoques. *Scientific e-journal of Human Sciences*, (39), 30-43. Recuperado de <http://www.revistaorbis.org.ve/pdf/39/art3.pdf>
- Oshio, A., Kaneko, H., Nagamine, S., & Nakaya, M. (2003). Construct validity of the adolescent resilience scale. *Psychological reports*, 93(3), 1217-1222. <https://scihub.tw/https://doi.org/10.2466/pr0.2003.93.3f.1217>

- Pathak, R., & Lata, S. (2018). Optimism in Relation to Resilience and Perceived Stress. *Journal of Psychosocial Research*, 13(2), 359–367. <https://doi.org/10.32381/JPR.2018.13.02.10>
- Remor, E. (2006). Psychometric Properties of a European Spanish Version of the Perceived Stress Scale (PSS). *The Spanish Journal of Psychology*, 9(1), 86-93. DIO: <https://doi.org/10.1017/S1138741600006004>
- Riveros, F., Bernal, L., Bohórquez, D., Vinaccia, S., & Quiceno, J. M. (2017). Análisis psicométrico de la Escala de Resiliencia del Connor-Davidson (CD-RISC 10) en población universitaria colombiana. *Psicología desde el Caribe*, 34(3), 161–171. doi: <http://dx.doi.org/10.14482/psdc.34.3.11140>
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, EE. UU.: Princeton University Press. Recuperado de <http://web.bvu.edu/faculty/goodfriend/documents/surveys/Self%20Esteem/Rosenberg1965.pdf>
- Rutter, M. (1987). Psychosocial resilience and protective mechanisms. *American Journal of Orthopsychiatry*, 57(3), 316-331. doi: 10.1111 / j.1939-0025. 1987.tb03541.x
- Rutter, M. (1993). Resiliencia: Algunas consideraciones conceptuales. *Journal of Adolescent Health*, 14 (8), 626–631. doi: 10.1016 / 1054-139x (93) 90196-v
- Seligman, M. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: an introduction. *American Psychological Association*, 55(1), 5-14. doi:10.1037/0003-066x.55.1.5
- Seligman, M. (2018). *El circuito de la esperanza: el viaje de un psicólogo de la desesperanza al optimismo*. España: Penguin Random House Grupo Editorial.
- Siebert, L. (2007). *La resiliencia: construir en la adversidad*. Barcelona, España: Alienta Optimiza.
- Soler, M. I., Meseguer, P. & García, M. (2016). Propiedades psicométricas de la versión española de la escala de resiliencia de 10 ítems de Connor- Davidson (CD-RISC 10) en una muestra multiocupacional. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 48(3), 159-166. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.rlp.2015.09.002>

- Ugarriza, N. & Pajares, L. (2005). La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn ICE: NA, en una muestra de niños y adolescentes. *Persona*, 8, 11-58.
- Utria, L., Amar, J., Martínez, M., Colmenares, C. & Crespo, F. (2015). *Resiliencia en mujeres víctimas de desplazamiento forzado*. Barranquilla, Colombia: Universidad del Norte.
- Vera, B. (2006). Psicología Positiva: Una nueva forma de entender la psicología. *Papeles del psicólogo*, 27(1), 2-8. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1279.pdf>
- Ventura, J., Caycho, T., Barboza, M. & Salas, G. (2018). Evidencias psicométricas de la escala de Autoestima de Rosenberg en adolescentes limeños, *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology (IJP)*, 52(1), 44-60.
- Vinaccia, S., Quiceno, J. M. & Moreno, E. (2007). Resiliencia en adolescentes. *Revista Colombiana de Psicología*, 16, 139-146. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/804/80401610.pdf>
- Wagnild, G. M., & Young, H. M. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165–178. Recuperado de <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=cmedm&AN=7850498&lang=es&site=ehost-live>
- Walsh, F. (2016). Family resilience: a developmental systems framework. *European journal of developmental psychology*, 13(3), 313-324. doi: <http://dx.doi.org/10.1080/17405629.2016.1154035>
- Wang, L., Shi, Z., Zhang, Y., & Zhang, Z. (2010). Psychometric properties of the 10-item Connor–Davidson Resilience Scale in Chinese earthquake victims. *Psychiatry and clinical neurosciences*, 64, 499-504. doi:10.1111/j.1440-1819.2010.02130.x
- Werner, E. & Smith R. (1982). *Vulnerable but invincible: a study of resilient children*. New York, EE. UU.: Graw-hill
- Windle, G., Bennett, K. M. & Noyes, J. (2011). A methodological review of resilience measurement scales. *Health and Quality of Life Outcomes*, 9(1), 1-18. doi:10.1186/1477-7525-9-8

ANEXOS

Anexo 1: Instrumentos de recolección de datos

ESCALA DE AUTOEFICACIA GENERAL (EAG)

Las siguientes afirmaciones se refieren a tu capacidad para resolver problemas. Lee cada una de ellas, y marca la alternativa que consideres conveniente. No hay respuestas buenas, ni malas.

| Ítems | Nunca | Pocas veces | A veces | Siempre |
|---|-------|-------------|---------|---------|
| 1. Puedo resolver problemas difíciles si hago el esfuerzo necesario. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. Aunque alguien se me oponga, puedo encontrar los medios y la forma de obtener lo que quiero. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. Me resulta fácil enfocarme en los fines que persigo y lograr mis objetivos. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4. Tengo confianza en que podría manejar eficazmente situaciones imprevistas. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5. Gracias a mis capacidades y recursos, sé cómo manejar situaciones inesperadas. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6. Puedo resolver la mayoría de mis dificultades si me esfuerzo lo suficiente. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7. Puedo mantener la calma cuando me enfrento a dificultades porque confío en mis habilidades para afrontarlas. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. Cuando me enfrento a un problema, generalmente puedo encontrar varias soluciones alternativas. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9. Si tengo problemas, generalmente se me ocurre una solución. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10. Por lo general puedo manejar cualquier situación que se me presente. | 1 | 2 | 3 | 4 |

ESCALA DE ESTRÉS PERCIBIDO

Las preguntas en esta escala hacen referencia a tus sentimientos y pensamientos durante el **último mes**. En cada caso, por favor indica con una “X” cómo te ha sentido o has pensado en cada situación. No hay respuestas buenas, ni malas.

| Ítems | Nunca | Casi nunca | De vez en cuando | A menudo | Muy a menudo |
|---|-------|------------|------------------|----------|--------------|
| 1. En el último mes: ¿Con qué frecuencia ha estado afectado por algo que ha ocurrido inesperadamente? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. En el último mes: ¿Con qué frecuencia se ha sentido incapaz de controlar las cosas importantes en su vida? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. En el último mes: ¿Con qué frecuencia se ha sentido nervioso o estresado? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4. En el último mes: ¿Con qué frecuencia ha estado seguro sobre su capacidad para manejar sus problemas personales? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5. En el último mes: ¿Con qué frecuencia ha sentido que las cosas le van bien? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6. En el último mes: ¿Con qué frecuencia ha sentido que no podía afrontar todas las cosas que tenía que hacer? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7. En el último mes: ¿Con qué frecuencia ha podido controlar las dificultades de su vida? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. En el último mes: ¿Con qué frecuencia se ha sentido al control de todo? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9. En el último mes: ¿Con qué frecuencia ha estado enfadado porque las cosas que le han ocurrido estaban fuera de su control? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10. En el último mes: ¿Con qué frecuencia ha sentido que las dificultades se acumulan tanto que no puede superarlas? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |

ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSENBERG

Por favor, lee las frases que figuran a continuación y señala el nivel de acuerdo o desacuerdo que tienes con cada una de ellas, marcando con un aspa (X) la alternativa elegida.

| Ítems | Muy en desacuerdo | En desacuerdo | De acuerdo | Muy de acuerdo |
|---|----------------------|------------------|---------------|-------------------|
| 1.Me siento una persona tan valiosa como las otras. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2.Casi siempre pienso que soy un fracaso. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3.Creo que tengo algunas cualidades buenas. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4.Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5.Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6.Tengo una actitud positiva hacia mí mismo. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7.Casi siempre me siento bien conmigo mismo. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8.Me gustaría tener más respeto por mí mismo. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9. Realmente me siento inútil en algunas ocasiones. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10.A veces pienso que no sirvo para nada. | 1 | 2 | 3 | 4 |

Antes de entregar, verifica que hayas respondido todo

Gracias por tu participación

Anexo 2: Permiso para emplear los instrumentos de los autores

Dear Deysi:

Thank you for your interest in the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). We are pleased to grant permission for use of the CD-RISC in the project you have described under the following terms of agreement:

1. You agree (i) not to use the CD-RISC for any commercial purpose unless permission has been granted, or (ii) in research or other work performed for a third party, or (iii) provide the scale to a third party without permission. If other colleagues or off-site collaborators are involved with your project, their use of the scale is restricted to the project described, and the signatory of this agreement is responsible for ensuring that all other parties adhere to the terms of this agreement.
2. You may use the CD-RISC in written form, by telephone, or in secure electronic format whereby the scale is protected from unauthorized distribution or the possibility of modification. **In all presentations of the CD-RISC, including electronic versions, the full copyright and terms of use statement must appear with the scale. The scale should not appear in any form where it is accessible to the public and should be removed from electronic and other sites once the project has been completed.**
3. Further information on the CD-RISC can be found at the www.cd-risc.com website. The scale's content may not be modified, although in some circumstances the formatting may be adapted with permission of either Dr. Connor or Dr. Davidson. If you wish to create a non-English language translation or culturally modified version of the CD-RISC, please let us know and we will provide details of the standard procedures.
4. Three forms of the scale exist: the original 25 item version and two shorter versions of 10 and 2 items respectively. When using the CD-RISC 25, CD-RISC 10 or CD-RISC 2, whether in English or other language, please include the full copyright statement and use restrictions as it appears on the scale.
5. A student-rate fee of \$ 10 US is payable to Jonathan Davidson at 325 Carolina Meadows Villa, Chapel Hill, NC 27517, USA, either by PayPal (www.paypal.com, account mail@cd-risc.com), cheque, bank wire transfer (in US \$\$), international money order or Western Union.
6. Complete and return this form via email to mail@cd-risc.com.
7. In any publication or report resulting from use of the CD-RISC, you do not publish or partially reproduce items from the CD-RISC without first securing permission from the authors.

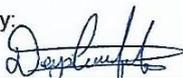
If you agree to the terms of this agreement, please email a signed copy to the above email address. Upon receipt of the signed agreement and of payment, we will email a copy of the scale.

For questions regarding use of the CD-RISC, please contact Jonathan Davidson at mail@cd-risc.com. We wish you well in pursuing your goals.

Sincerely yours,

Jonathan R. T. Davidson, M.D.
Kathryn M. Connor, M.D.

Agreed to by:


Signature (printed)

14/10/2018
Date

Cueva Flores Deysi
Title

Universidad César Vallejo
Organization

Anexo 3: Asentimientos informados

ASENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN UNA INVESTIGACIÓN – ADOLESCENTES

Título del estudio : “Evidencias de validez y confiabilidad de la escala de resiliencia de 10 ítems de Connor-Davidson (CD-RISC 10) en adolescentes de San Juan de Lurigancho. Lima, 2018”
Investigadora : Deysi Cueva Flores
Institución : Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo

Propósito del estudio:

Te estamos invitando a participar en un estudio donde se probará un instrumento que evalúa la resiliencia, el cual está impreso en un papel, donde responderás preguntas u oraciones. Este estudio es desarrollado en varios colegios de Lima. La resiliencia es la capacidad para sobreponerse y continuar ante situaciones adversas, por ello es muy importante conocer si el instrumento funciona adecuadamente.

Procedimientos:

La evaluación servirá para analizar la validez y confiabilidad del instrumento en adolescentes, por medio de los cuales se conocerá el nivel de resiliencia que tienes. La prueba solo se realizará una vez.

Riesgos:

La evaluación demora 30 minutos. Esto será coordinado con el director del colegio para que no pierdas clases.

Beneficios:

Te beneficiarás ya que conocerás el nivel de resiliencia que posees. Toda información que solicites será entregada de manera verbal, no por escrito.

Costo:

No deberás pagar nada. Igualmente, no recibirás ninguna compensación económica ni académica de parte de los investigadores.

Confidencialidad:

Tus datos no serán difundidos de ninguna manera. Si los resultados de esta investigación son publicados, no se mencionará el nombre del colegio, ni el tuyo.

Derechos del participante:

Podrás despejar tus dudas por medio de la evaluadora. En el caso de tener otra consulta sobre la investigación, podrás llamar a la responsable de la investigación, Deysi Cueva Flores (Teléfono: 928490927).

Declaración y/o Consentimiento

Acepto voluntariamente participar en este estudio, comprendo de las actividades en las que participaré si ingreso

FIRMA: _____

DNI: _____

FECHA: _____

ASENTIMIENTO INFORMADO

Estimado señor (a) padre familia:

Me presento, con debido respeto ante usted, ante usted, mi nombre es Deysi Cueva Flores, soy estudiante de la escuela de psicología de la universidad César Vallejo-Lima, me encuentro realizando una investigación sobre “EVIDENCIA DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LA ESCALA DE RESILIENCIA DE 10 ÍTEMS DE CONNOR - DAVIDSON (CD-RISC 10) EN ADOLESCENTES DE SAN JUAN DE LURIGANCHO. LIMA, 2018”, por lo cual quisiera contar con valiosa colaboración en autorizar que su hijo (a) participe en dicha investigación, cuyo proceso consiste en la aplicación de tres pruebas psicológicas. También, mencionarle que las respuestas son de carácter confidencialidad y no se perjudicará los horarios de clase de su hijo, ya que no se requiere de mucho tiempo.

Muchas gracias

Atte: Cueva Flores Deysi

De estar de acuerdo, yo.....
identificado con DNI.....acepto la participación de mi menor hijo (a)
para fines de estudio.

Día: /..... /.....

Firma del padre o apoderado (a)

Anexo 4: Autorización de las Instituciones Educativas



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

San Juan de Lurigancho, 08 de Mayo de 2019

CARTA N° 123-2019-CP-PS-UCV-LIMA ESTE

Sr. Juan Ronaldo Pinto Dionicio
Director de la Institución Educativa Unión Bellavista.

Presente:

Asunto: autorización para aplicar Instrumentos de investigación la estudiante CUEVA FLORES, DEYSI

De mi consideración:

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo(a) cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para la alumna: **Cueva Flores, Deysi** con DNI 47607945, estudiante del XI de la escuela Profesional de Psicología, pueda aplicar los siguientes instrumentos, dirigido a los estudiantes de la institución que usted dirige:

- Escala de resiliencia de Connor y Davidson de 10 ítems (CD-RISC 10).
- Escala de autoestima de Rosenberg.
- Escala de Autoeficiencia General.
- Escala de Estrés Percibido.

Esto con motivo de la elaboración de la tesis del curso de Desarrollo de investigación.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.

Atentamente,



Roxana Patricia Varas Loli
Mgtr. Roxana Patricia Varas Loli
Coordinadora de la CP de Psicología
UCV – Lima Este



Se concede la autorización para aplicar los instrumentos de investigación en la I. E. N° 20955-22





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

San Juan de Lurigancho, 08 de Mayo de 2019

CARTA N° 122-2019-CP-PS-UCV-LIMA ESTE

Sra. Maria Llavilla Condori
Directora de la Institución Educativa San Antonio de Jicamarca.

Presente:

Asunto: autorización para aplicar Instrumentos de investigación la estudiante **CUEVA FLORES, DEYSI**

De mi consideración:

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo(a) cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para la alumna: **Cueva Flores, Deysi** con DNI **47607945**, estudiante del XI de la escuela Profesional de Psicología, pueda aplicar los siguientes instrumentos, dirigido a los estudiantes de la institución que usted dirige:

- Escala de resiliencia de Connor y Davidson de 10 ítems (CD-RISC 10).
- Escala de autoestima de Rosenberg.
- Escala de Autoeficiencia General.
- Escala de Estrés Percibido.

Esto con motivo de la elaboración de la tesis del curso de Desarrollo de investigación.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.

Atentamente,



Roxana Patricia Varas Loli
Mtr. Roxana Patricia Varas Loli
Coordinadora de la CP de Psicología
UCV – Lima Este



Maria E. Llavilla Condori
MAG. MARIA E. LLAVILLA CONDORI
DIRECTORA

AutORIZA

| | |
|--------------------------------------|------------|
| I.E. SAN ANTONIO DE JICAMARCA | |
| NIVEL SECUNDARIA | |
| RECEPCIÓN | |
| N° DE EXP.: | 359 |
| FECHA: | 15/05/19 |
| FOLIO: | 10 |
| HORA: | 10:26 a.m. |

"Año de la lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

San Juan de Lurigancho, 08 de Mayo de 2019

CARTA N° 124-2019-CP-PS-UCV-LIMA ESTE

Sr. Lucio Ahuanlla Aranzamendi
Director de la Institución Educativa N°166 Karol Wojtyla.

Presente:

Asunto: autorización para aplicar Instrumentos de investigación la estudiante CUEVA FLORES, DEYSI

De mi consideración:

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo(a) cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para la alumna: **Cueva Flores, Deysi** con DNI 47607945, estudiante del XI de la escuela Profesional de Psicología, pueda aplicar los siguientes instrumentos, dirigido a los estudiantes de la institución que usted dirige:

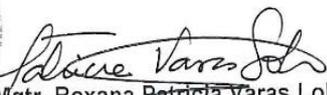
- Escala de resiliencia de Connor y Davidson de 10 ítems (CD-RISC 10).
- Escala de autoestima de Rosenberg.
- Escala de Autoeficiencia General.
- Escala de Estrés Percibido.

Esto con motivo de la elaboración de la tesis del curso de Desarrollo de investigación.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Roxana Patricia Varas Loli
Coordinadora de la CP de Psicología
UCV – Lima Este

*AutORIZADO
CORDIALMENTE con el
SDF6.
10/5/19.*



Anexo 5: Acta de aprobación de originalidad de tesis

| | | |
|--|--|---|
|  UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO | ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS | Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1 |
|--|--|---|

Yo, Nikolai Martin Rodas Vera, docente de la facultad HUMANIDADES y Escuela Profesional PSICOLOGÍA de la Universidad César Vallejo Lima Este, revisor de la tesis titulada

“Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia de 10 ítems de Connor- Davidson (CD-RISC 10) en adolescentes de San Juan de Lurigancho. Lima, 2018”, de la estudiante Deysi Cueva Flores, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 13% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

San Juan de Lurigancho. 28 de agosto del 2019



Mg. Nikolai Martin Rodas Vera

DNI: 42913187

| | | | |
|---|---|--|---|
|  |  |  |  |
| Revisó | Vicerrectorado de Investigación / DEVAE / Responsable del SSC | | Aprobó Rectorado |

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.

Anexo 6: Porcentaje de similitud del trabajo de investigación

Feedback Studio - Google Chrome
ev.tumitin.com/app/carta/es/?u=1073963842&lang=es&to=1264761699&ts=1

feedback studio Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia de 10 ítems de Connor-Davidson (CD-RISC 10) en adolescentes de San Juan de Lurigancho, Lima, 2018

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Título:
"Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia de 10 ítems de Connor-Davidson (CD-RISC 10) en adolescentes de San Juan de Lurigancho, Lima, 2018"

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:
Cueva Flores Deysi (<https://orcid.org/0000-0002-7429-8626>)

ASESORES:
Dr. José Francisco Vallejos Saldarriaga (<https://orcid.org/0000-0001-9653-1428>)
Mg. Nikolai Martin Rodas Vera (<https://orcid.org/0000-0001-6740-3099>)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Psicométrica

EAP PSICOLOGÍA
UCV
COORDINACIÓN DE INVESTIGACIÓN
LIMA - ESTE

Resumen de coincidencias

13 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

| Coincidencia | Fuente de internet | Porcentaje |
|--------------|----------------------------|------------|
| 1 | repositorio.ucv.edu.pe | 3 % |
| 2 | Entregado a Universidad... | 3 % |
| 3 | Entregado a Universidad... | <1 % |
| 4 | Rafael Alarón, M. Vict... | <1 % |
| 5 | es.scribd.com | <1 % |
| 6 | Entregado a Universidad... | <1 % |
| 7 | onlineibrary.wiley.com | <1 % |
| 8 | Entregado a Universidad... | <1 % |
| 9 | rabida.uhu.es | <1 % |
| 10 | idus.us.es | <1 % |
| 11 | summapsicologica.cl | <1 % |
| 12 | Entregado a infie | <1 % |

Página: 1 de 28 Número de palabras: 7471

Text-only Report Turnitin Classic High Resolution Activado

15:08 26/02/2020

Anexo 7: Autorización de publicación de tesis

| | | |
|--|--|---|
|  UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO | AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV | Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 2 |
|--|--|---|

Yo **Deysi Cueva Flores**, identificada con DNI N° **47607945** egresada de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X), No autorizo la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado **“Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia de 10 ítems de Connor- Davidson (CD-RISC 10) en adolescentes de San Juan de Lurigancho. Lima, 2018”**; en el repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentos en caso de no autorización:

.....

.....

.....

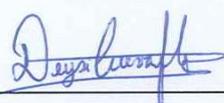
.....

.....

.....

.....

.....



FIRMA

DNI: 47607945

FECHA: 28 de agosto del 2019.

| | | | |
|---|---|--|---|
|  |  |  |  |
| Revisó | Vicerrectorado de Investigación/ DEVAE | / Responsable del SSC | Aprobó |

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.

Anexo 8: Autorización de la versión final del trabajo de investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

La Carrera Profesional de Psicología, Mg. Nikolai Martin Rodas Vera

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Deysi Cueva Flores

INFORME TÍTULADO:

Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia de 10 ítems de Connor- Davidson (CD-RISC 10) en adolescentes de San Juan de Lurigancho. Lima, 2018.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

SUSTENTADO EN FECHA: 28/08/19

NOTA O MENCIÓN: 17



Mg. Nikolai Martin Rodas Vera

DNI: 42913187