



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Adaptación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en jóvenes y adultos de San Juan de Lurigancho”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

AUTORES

Brayan Freddy Bada Hidalgo (ORCID: 0000-0001-7820-3711)

Amyllierth Myrella Pizarro Martinez (ORCID: 0000-0001-9233-5390)

ASESOR:

Antonio Serpa Barrientos (ORCID: 0000-0002-28547-2347)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2019

Dedicatoria

Es para nosotros una gran satisfacción poder dedicar este trabajo a nuestra familia, entre ellos Amilka Martinez, Orlando Pizarro, Catalina Hidalgo y Noemi Obispo, por ser nuestro soporte, por animarnos y darnos ejemplos de perseverancia y constancia; así también, a nuestras amistades, quienes han sido de gran apoyo para el logro de esta investigación.

Agradecimiento

Nuestro más cordial reconocimiento y agradecimiento principalmente a Dios, por darnos la fuerza necesaria y por aliviar toda carga que sobrevenía en el proceso de investigación, así también al personal administrativo por facilitarnos áreas de preparación antes de la sustentación, a Enrique, por apoyarnos en las fotocopias e impresiones del trabajo a un costo mínimo. Por último, a nuestras mascotas, Orejitas y Sisi; ya que en momentos de preocupación y/o estrés, han sido fuente de amor y felicidad constante para nosotros.



ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Código : F07-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 1

El jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don Brayan Freddy Bada Hidalgo, cuyo título es: "Adaptación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en jóvenes y adultos de San Juan de Lurigancho"

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de:17..... (número)*diecisiete*..... (letras).

Lima, San Juan de Lurigancho, 26 de agosto de 2019

.....
PRESIDENTE
Dr. Jose Francisco Vallejos
Saldarriaga

.....
SECRETARIO
Mg. Antonio Serpa Barrientos

.....
VOCAL
Mg. Fiorella Stefany Villon Arellano

Revisó				Aprobó	
--------	--	--	--	--------	--

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.



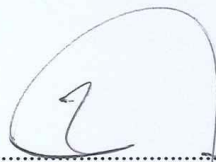
ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Código : F07-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 1

El jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don(a) Amyllierth Myrella Pizarro Martinez, cuyo título es: "Adaptación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en jóvenes y adultos de San Juan de Lurigancho".

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: ...17.....(número) *diecisiete*..... (letras).

Lima, San Juan de Lurigancho, 26 de agosto de 2019


.....
PRESIDENTE
Dr. Jose Francisco Vallejos
Saldarriaga


.....
SECRETARIO
Mg. Antonio Serpa Barrientos


.....
VOCAL
Mg. Fiorella Stefany Villon Arellano





Revisó: Vicerrectorado de Investigación / DEVAC / Responsable del SCS Aprueba: Rectorado

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Nosotros, Brayan Freddy Bada Hidalgo con DNI N° 76373000 y Amyllierth Myrella Pizarro Martinez con DNI N° 70660608, autores de la tesis titulada “Adaptación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en jóvenes y adultos de San Juan de Lurigancho”, a efecto de cumplir con las disposiciones consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaramos bajo juramento que toda la documentación que se adjunta es veraz y auténtica.

Declaramos también bajo juramento que todos los datos e información que se muestra en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada; por lo cual, nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima, 26 de agosto de 2019

Brayan Freddy Bada Hidalgo
DNI N° 76373000

Amyllierth Myrella Pizarro Martinez
DNI N° 70660608

Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del jurado.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	vi
Índice.....	vii
Resumen.....	viii
Abstract.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	10
II. MÉTODO.....	16
2.1. Tipo y Diseño de investigación.....	16
2.2. Operacionalización de variables.....	16
2.3. Población, muestra y muestreo.....	17
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	19
2.5. Procedimiento.....	20
2.6. Métodos de análisis de datos.....	21
2.7. Aspectos éticos.....	22
III. RESULTADOS.....	23
IV. DISCUSIÓN.....	33
V. CONCLUSIONES.....	35
VI. RECOMENDACIONES.....	36
REFERENCIAS.....	38
ANEXOS.....	46

RESUMEN

Este estudio psicométrico tiene como objetivo la adaptación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional y sus teorías basadas en un enfoque conductual-contextual, en una población de jóvenes y adultos del distrito de San Juan de Lurigancho, Lima Perú. Siendo un diseño no experimental y al ser esta investigación de tipo instrumental transversal, se utilizó dicha escala sobre una muestra de 1000 jóvenes y adultos con edades entre 18 a 35 años. Los resultados dieron a conocer evidencias de validez y confiabilidad aceptables en una prueba con cinco dimensiones originales, excluyendo la dimensión conciencia, y una cantidad de 23 ítems adaptados lingüísticamente; conjuntamente, se declaró a través de un análisis bifactorial la unidimensionalidad de la escala. Se concluye de acuerdo a los resultados de los objetivos propuestos, que el instrumento es válido y confiable en una muestra peruana de jóvenes y adultos.

Palabras clave: adaptación, regulación emocional, validez, confiabilidad.

ABSTRACT

This psychometric study aims to adapt the Difficulties in Emotion Regulation Scale and its theories based on a behavioral-contextual approach, in a youth and adult population of San Juan de Lurigancho district in Lima Perú. Being a non-experimental design, and this research was of transverse instrumental type, this scale was used on a sample of 1000 young people and adults aged between 18 and 35 years. Results revealed acceptable validity and reliability evidence in a test with five original dimensions, excluding awareness dimension, and a number of 23 items adapted linguistically; jointly, the unidimensionality of the scale was declared through a bifactorial analysis. It is concluded according to the results of the proposed objectives that the instrument is valid and reliable in a peruvian youth and adult sample.

Key words: adaptation, emotional regulation, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Las emociones son inherentes al ser humano desde tiempos remotos, han sido despliegue del hombre en el arte, ausentarlas representaría inhumanidad, sobrecargarlas provocaría una sinrazón, ergo, una regulación emocional incidiría en nuestro desarrollo. Explicado esto, tener dificultades al regular emociones generaría un riesgo disfuncional que sumado a un entorno negativo provocaría conductas negativas (Bjureberg et al., 2015), estas conductas involuntarias se explican y resultan de un factor psicopatológico en el cual emerge la inherencia de las dificultades reguladoras en los desórdenes clínicos (Linehan, 1993), además, múltiples etapas de estas dificultades provocarían dichas condiciones clínicas (Sheppes, Suri & Gross, 2015), estos postulados encuentran sustento en Sloan et al. (2017), quienes afirman que el proceso de regulación emocional se aproxima estrechamente a un constructo que requiere un tratamiento transdiagnóstico en casos de ansiedad, depresión y límite de la personalidad, esto en corroboración de la fuerte vinculación en el tratamiento de las dificultades reguladoras y la psicopatología.

Hallándose un nexo entonces, individuos con estas dificultades reguladoras desarrollarían depresión con mayor probabilidad al exponerse ante sucesos negativos, a su vez, los sujetos deprimidos, como hábito, utilizan estrategias maladaptativas en la regulación emocional, los estudios aseguran también la participación de alteraciones neuronales en el vínculo con este trastorno (Radke et al., 2017; Joormann & Stanton, 2016), estudios paralelos sobre esta variable y sus dificultades afirman una relación con la ansiedad, en la que conciencia y expresividad emocional además de estrategias para regular emociones carecen, estas dificultades de regulación son también mediadoras del efecto negativo que tienen los abusos en la infancia sobre la adultez (Dalrymple, Clark, Chelminski & Zimmerman, 2018; Keil, Asbrand, Tuschen-Caffier & Schmitz, 2017; Klemanski, Curtiss, McLaughlin & Nolen-Hoeksema, 2016; Espeleta, Palasciano-Barton & Messman-Moore, 2016; Cisler & Olatunji, 2012).

De forma similar, otros avances identifican esta actividad reguladora como mediadora entre la atención plena, la depresión y la ansiedad (Freudenthaler, Turba & Tran, 2017). El trastorno límite de la personalidad es también fuertemente ligado a la regulación emocional y sus dificultades, jugando un rol primordial debido al déficit en la aceptación emocional, asimismo, la función reguladora se torna mediadora entre las emociones

negativas intensas y la autolesión, una característica esencial de dicho trastorno (Dixon-Gordon, Turner, Zachary & Chapman, 2017; Houben et al., 2016).

En cuanto a los desencadenantes de una ya ‘desregulación de emociones’, la expresividad emocional negativa de padres depresivos genera hijos propensos a una desregulación de emociones y conductas (Cumming & Davies, 1994), ahondando en lo mencionado, Gratz & Roemer (2004) refieren que la falta de aceptación emocional y un exceso en el control provocaría efectos de no regulación adversos; en definitiva, la carencia de estrategias de regulación emocional sumada al uso continuo de aquellas maladaptativas, facilitan el desarrollo y esparcimiento de dicha problemática (Linehan, 1993).

Acorde a la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2017) desde 1990 hasta 2013, la depresión y la ansiedad aumentaron un 50%, alcanzando ambas casi el 10% de la población mundial, y ya en 2018 ascienden a 300 millones las personas afectadas por la depresión (OMS, 2018). En el Perú, el trastorno depresivo alcanza un promedio de prevalencia del 7.6%, mientras que en Lima presenta una varianza anual del 4%; el trastorno de ansiedad a nivel nacional alcanza un promedio de 5.9% (MINSa, 2018). A nivel local, en San Juan de Lurigancho, los casos depresivos atendidos durante el 2018 alcanzaron las 4.597 personas, mientras aquellos de ansiedad una cantidad de 5.420; por último, el trastorno de personalidad límite es representado por 474 pacientes registrados (MINSa, 2018), y es en este amplio registro, donde las dificultades en regulación emocional resaltan dentro de la psicopatología, recalcando así el problema de esta investigación.

Acerca de la regulación de emociones y las dificultades que la conciernen, es fundamental comprender los conceptos más sustanciales, respectivamente, las emociones son tendencias de respuesta que emergen a través de un comportamiento adaptativo y una respuesta fisiológica, esta a su vez es estimulada por un avvenimiento evolutivo significativo, permitiendo de este modo la modulación de la respuesta emocional (James, 1894). Asimismo, debido a su naturaleza evolutiva, las emociones son adaptativas, resultando ser fenómenos psicológicos y fisiológicos, donde existen influencias naturales y aprendidas que varían de acuerdo a uno mismo, el grupo social o la cultura (Ekman, 1992; Levenson, 1994). A su vez, Gross & Muñoz (1995) conceptualizaron la emoción como un fenómeno biológico que, sin embargo, sufre cambios en la respuesta emocional final debido a factores determinantes como lo son la psicología del individuo y el contexto ambiental.

Sobre el proceso de regulación emocional, este responde a factores intrínsecos y extrínsecos, teniendo como objetivo el desempeño de conductas autónomas a través del monitoreo, evaluación y modificación de las reacciones emotivas más intensas, evitando la mera disminución de emociones indeseadas (Thompson, 1994; Cole, Michel & Teti, 1994). De acuerdo a Gross (1998) “La regulación de emociones se refiere a los procesos mediante los cuales influenciamos qué emociones tenemos, cuándo las tenemos y cómo las experimentamos y expresamos” (p. 271). Contrariamente, Garner & Spears (2000) enfatizaron la variable como el control de emociones y la reducción de reacciones afectivas intensas. Sin embargo, los expertos, en su mayoría, difieren de la premisa anterior, por ello, y con base en los siguientes principios, Gratz & Roemer (2004) postularon que la regulación de emociones es únicamente el conocer, entender, así como aceptar las propias emociones, controlar sus impulsos conductuales y las conductas voluntarias; por último, generar estrategias que modulen estas según requiera la situación.

Por otra parte, son tres las teorías fundamentales que sostienen la variable y la escala, la primera entendida como la teoría biosocial, la cual postula que los déficits en la regulación de emociones son una predisposición biológica reforzada por experiencias del ambiente (Linehan, 1993), la segunda se trata de la teoría de marcos relacionales, cuyo enfoque analítico funcional busca explicar el lenguaje y la cognición humana a través de principios de comportamiento interrelacionados y funcionales (Hayes, Barnes-Holmes & Roche, 2001), entre ellos la evitación experiencial (Hayes, Wilson, Gifford, Follette & Strosahl, 1996), la tercera y última es la teoría multidimensional, aquella que enfatiza la complejidad de las respuestas emocionales durante la relación persona-contexto, donde una situación significativa flexibiliza respuestas experienciales, conductuales y psicológicas (Gross, 2008).

En conjunto a las teorías, existen escalas que favorecieron el desarrollo de la prueba, entre ellas se encuentra la escala de expectativas generalizadas para la regulación de estados de ánimo negativo, cuya medición se basa en las creencias de que determinadas respuestas conductuales aliviarían dichos estados afectivos (Catanzaro & Mearns, 1990), a su vez, la teoría que fundamenta una medición de la evitación experiencial, la cual se enfoca en una actitud renuente a la experimentación de sensaciones, pensamientos, recuerdos o también emociones, conllevando a intentos de cambio sobre la frecuencia, forma y causantes de estos sucesos (Hayes et al., 1996); de manera subsecuente, a la prueba se correlaciona también la

escala que mide expresividad emocional (Kring, Smith & Neale, 1994), la cual es sustentada por la expresión de emociones descrita a través de una proyección externalizada sin tomar en cuenta el significado de esta ni como es exteriorizada; el daño grave sin intenciones suicidas también fue tomado en cuenta, denominado como inventario de autolesión deliberada (Gratz, 2001); finalizando, como validez por predicción, el inventario de abuso perpetrado del tipo psíquico, sexual, en niños y, en adultos (Lisak et al., 2000), fue también considerado para construir el DERS.

De este modo, la escala se desarrolló y validó en una muestra estadounidense (Gratz & Roemer, 2004), en un contexto idéntico se desarrolló y validó la versión abreviada DERS-SF (Kaufman et al., 2015), un análisis psicométrico semejante fue realizado en el país sueco, cuyo resultado final fue el DERS-16 (Bjureberg et al., 2015), paralelamente se hallaron resultados similares en el DERS-18 (Victor & Klonsky, 2016); por otra parte, en Argentina, Brasil y Colombia se analizaron las propiedades psicométricas de la versión original y aquella de 16 ítems (Medrano y Trógolo, 2014; Miguel, Giromini, Colombarolli, Zuanazzi y Zennaro, 2016; Muñoz-Martínez, Vargas y Hoyos-González, 2016).

Por último, a nivel nacional, se adaptó la prueba en la población Arequipeña (Huamani y Saravia, 2017), agregando que, se hallaron estudios únicamente correlacionales de la variable en Lima y Trujillo (Navarro, 2018; Valera, 2017), eclipsándose las certezas de una investigación psicométrica en este distrito. En consecuencia, las dificultades en regulación emocional persisten en la realidad peruana, a causa del ausentismo psicométrico en su medición, habiendo ya en el exterior versiones con una validez y fiabilidad mayor (Kaufman et al., 2015; Bjureberg et al., 2015; Victor & Klonsky, 2016).

Por otro lado, es muy reconocido el Cuestionario de Regulación Emocional (ERQ, 2003) de los autores Gross y John; sin embargo, Westerlund & Santtila (2018) afirman que dicho cuestionario es bastante útil al medir estrategias de la variable, sin tomar en cuenta las dificultades de esta, lo cual es el objetivo del DERS. Como resultado de todo lo anterior dicho, la escala original de Gratz y Roemer, goza de viabilidad para una aplicación local, primando en la ampliación de los recursos psicométricos y respondiendo a las necesidades en la detección de dificultades en la regulación emocional. De no llevarse a cabo este aporte, no habría conocimiento ni prevención de este problema y sus derivados psicopatológicos, agravándose lo susodicho sea en centros clínicos como en comunidades.

Los trabajos concernientes a esta prueba en el ámbito internacional son numerosos, Hallion, Steinman, Tolin & Diefenbach (2018) analizaron las propiedades psicométricas de la versión original, así como de sus abreviaciones en una muestra de 427 adultos con desordenes emocionales ($M_{edad} = 36.00$), se excluyó la dimensión conciencia en cuanto a evidencias de validez; referente a la confiabilidad, se trabajó con el modelo bifactorial ($X^2(375) = 1016.70$; RMSEA = .06; CFI = .97; TLI = .97), con respecto a las versiones breves, y sin tomar en cuenta el factor conciencia, se obtuvo una robusta estructura bifactorial además de una consistencia interna y una validez convergente buena.

Osborne, Michonski, Sayrs, Welch & Anderson (2017) analizaron la estructura factorial latente de la prueba, así como las demás propiedades psicométricas, los sujetos fueron 344 pacientes con terapia dialéctica conductual, se halló soporte en una escala con 30 ítems con un coeficiente de Omega alto ($\omega = .96$), un Alfa de Cronbach total ($\alpha = .94$), la versión original obtuvo resultados similares, exceptuando la subescala conciencia, que no tuvo relación con síntomas de TLP; por otro lado, las demás correlaciones fueron significativas.

Miguel, Giromini, Colombarolli, Zuanazzi & Zennaro (2016) en su estudio propusieron realizar el análisis psicométrico del DERS-36 como también del DERS-16, la muestra fue de 725 adultos, a través del CFA la escala original obtuvo un RMSEA = .073, un intervalo de confianza de 90%, un CI = .071, .076, un CFI = .97 y un RMR = .085; además, el CFA indicó debilidad de asociación en la subescala Conciencia (por debajo de .20), asimismo el Alfa de Cronbach de la prueba con 36 ítems osciló desde .67 a .91 (con un total = .94), sobre la abreviación, hubo un buen ajuste en CFA y en Alfa de Cronbach obtuvo un índice de puntuaciones = .93.

Lee, Witte, Bardeen, Davis & Weathers (2016) analizaron la estructura factorial de la escala en tres muestras de 322 y dos de 259 estudiantes, los resultados del modelo de seis factores y orden inferior, gracias a criterios liberales, proporcionaron un ajuste mejor en la muestra 1 y en la muestra 3 (RMSEA = .10; CFI y TLI = .90), excluyendo la subescala conciencia, el modelo con cinco factores resultó en un adecuado ajuste en tres muestras ($M1 = X^2 = 959.06$, $df = 395$, $p < .001$, CFI y TLI = .97, RMSEA = .07; $M2 = X^2 = 1110.04$, $df = 395$, $p < .001$, CFI = .94, TLI = .93, RMSEA = .09; $M3 = X^2 = 1121.48$, $df = 395$, $p < .001$, CFI = .94, TLI = .93, RMSEA = .09).

Medrano & Trógolo (2016) investigaron la estructura factorial latente de la escala por intermedio de modelos alternativos, los sujetos que participaron fueron de 609 personas adultas, el Alfa de Cronbach fue superior a .70, indicando que todas las subescalas obtienen una buena consistencia interna, por otro lado, los índices de bondad de ajuste fueron aceptables $X^2= 598.9$ ($df= 182, p < .01$); CFI= .92; GFI= .91; RMSEA= .06; AIC= 696.90, esto con relación al modelo de cuatro factores; con respecto a los dos factores de segundo orden se obtuvo: $X^2= 599.51$ ($df= 183, p < .01$); CFI= .92; GFI= .91; RMSEA= .06; AIC= 695.51, la comparación entre los modelos especificados mostró una diferencia en los modelos ajustados [$\Delta X^2= .6$ ($df= 1, p < .05$); $\Delta CFI \leq .01$]; por lo tanto, los resultados actuales apoyan ambos modelos.

Sobre las investigaciones realizadas en el Perú con el DERS, Huamani y Saravia (2017) adaptaron la escala con una muestra de 1087 estudiantes en Arequipa, en el AFC, se halló un GFI y un CFI con valores mayores a .9 en las diversas dimensiones agregando que el RMR y el RMSEA fueron menores a .08; asimismo, la consistencia interna Alfa de Cronbach evidenció una buena confiabilidad ($\alpha= .843$).

Sobre la variable y su escala de medición, los estudios anteriores resaltan muestras en ámbitos clínicos o netamente académicos, con ello favoreciendo resultados vinculados a dichas áreas, además de ser, en nuestro territorio, en su mayoría estudios correlacionales y en minoría análisis psicométricos, ambos destinados a una relación entre variables y una readecuación estructural de la prueba respectivamente, eludiendo estudios con una muestra global a nivel distrital, en San Juan de Lurigancho, cuya meta sea la presunción de viabilidad en su aplicación de la prueba para todo sujeto en el distrito. Por otro lado, se justifica este estudio debido a la cantidad de información teórica que brinda su aplicación en suelo nacional, sumado a la utilidad posterior que proporcionan los resultados, asimismo, goza de mayor valoración por el enriquecimiento social que ofrece a la ciencia y a la población peruana, validando el instrumento en un contexto como el nuestro.

Con base en resultados empíricos y teorías relacionadas, el objetivo de esta investigación fue adaptar lingüísticamente y hallar evidencias de validez vinculada al contenido, estructura interna y con relación en otras variables, así como hallar la confiabilidad y elaborar barremos para la muestra de la escala perteneciente a Gratz y Roemer (2004).

II. MÉTODO

2.1. Tipo y Diseño de investigación

De acuerdo a Ato, López y Benavente (2013), el tipo de investigación es instrumental, por comprender una investigación referente a instrumentos; es decir, donde se analizan las propiedades psicométricas, se construyen nuevos test o en este caso, se traduce y adapta una escala.

Por otro lado, la investigación corresponde a un diseño no experimental por su carácter no manipulador de variables y sin aleatorización de participantes. Así también, es de corte transversal, debido a que se realiza el estudio a través de la recolección de datos en un periodo constante y sin cambios (Ato et al., 2013).

2.2. Operacionalización de variables

La variable de este estudio y de la escala seleccionada es la Regulación Emocional.

Matriz de Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones e indicadores	Escala de medición
Regulación Emocional	Es el conocimiento y entendimiento de las emociones, su aceptación, control de conductas impulsivas y de las deseadas durante una experiencia negativa, como habilidad situacional de usar estrategias con flexibilidad para modular conductas requeridas por uno mismo y por la situación (Gratz & Roemer, 2004).	La cuantificación de la “no aceptación de respuestas emocionales”, las “dificultades para emplear metas conductuales propuestas”, las “dificultades en control de impulsos”, la “falta de conciencia emocional”, “acceso limitado a estrategias de regulación emocional” y la “falta de claridad emocional” en la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional.	<p><i>No aceptación:</i> La tendencia de tener respuestas negativas secundarias o reacciones no aceptadas a las propias emociones negativas o angustias (Gratz & Roemer, 2004). Ítems: 25, 21, 12, 11, 29, 23.</p> <hr/> <p><i>Metas:</i> Las dificultades en la concentración y cumplimiento de metas durante la experimentación de emociones negativas (Gratz & Roemer, 2004). Ítems: 26, 18, 13, 33, 20.</p> <hr/> <p><i>Impulso:</i> Dificultades en el control del propio comportamiento mientras se experimentan emociones negativas (Gratz & Roemer, 2004). Ítems: 32, 27, 14, 19, 3, 24.</p> <hr/> <p><i>Conciencia:</i> La tendencia a atender y reconocer las propias emociones, con una puntuación inversa se representa la falta de conciencia en las respuestas emocionales (Gratz & Roemer, 2004). Ítems: 6, 2, 10, 17, 8, 34.</p> <hr/> <p><i>Estrategias:</i> La creencia de que es poco lo que se puede hacer para regular de modo efectivo las emociones (Gratz & Roemer, 2004). Ítems: 16, 15, 31, 35, 28, 22, 36, 30.</p> <hr/> <p><i>Claridad:</i> La medida en la que el individuo sabe y tiene clara la emoción que está expresando (Gratz & Roemer, 2004). Ítems: 5, 4, 9, 7, 1.</p>	La escala ordinal DERS, indica altos niveles de dificultad en regulación emocional, a través de una puntuación total elevada en la suma general de cada dimensión.

2.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población es un conjunto con características semejantes, estas se vinculan dentro del conjunto a través del tiempo, del contenido y del lugar que comparten (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). En esta investigación, la población son los jóvenes y adultos de ambos sexos en San Juan de Lurigancho, mientras que la población de estudio, a través de criterios de selección, son aquellos jóvenes y adultos entre 18 a 35 años del mismo distrito limeño, cuya cantidad demográfica según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017) es de 352.555 personas.

Muestra

De acuerdo a Hernández et al. (2014), la muestra es un subgrupo seleccionado de la población elegida, esta debe compartir del mismo modo que la población, las características en común del conjunto. Esta investigación recurrió a un tamaño de muestra de 1000 personas entre jóvenes y adultos, con una edad que oscila entre los 18 y 35 años, así también, que residan en el distrito de San Juan de Lurigancho. En cuanto a la prueba piloto, fueron 200 jóvenes y adultos de ambos sexos con el mismo rango de edad, ello para obtener un análisis y una garantía prematura sobre los errores en la instrucción, entendimiento o duración de la prueba y su aplicación (Muñiz, Elosua y Hambleton, 2013).

Muestreo

El tipo de muestreo en esta investigación es no probabilístico por cadenas o redes, debido a la característica de la muestra en cuanto a accesibilidad y a una selección de sujetos asociada a la complicitad de esta para la ampliación de sí misma (Alarcón, 2013; Hernández et al., 2014), sumado a ello, Sánchez y Reyes (2015) afirman que este tipo de muestreo no selecciona a través de procedimientos, siendo intencional donde no todos los sujetos de la población tienen las mismas posibilidades de participar. Acorde a criterios de selección, se incluyeron sujetos en el rango de edad de 18 a 35 años y pertenecientes al distrito de San Juan de Lurigancho, mientras que, se excluyeron a sujetos ajenos al distrito y con un rango de edad fuera del ya mencionado.

Tabla 1

Datos sociodemográficos

		F	%
<i>Sexo</i>	Mujer	616	55.1
	Varón	384	34.3
<i>Edad</i>	Joven	779	69.7
	Adulto	221	19.8

Nota: F: frecuencia; %: porcentaje.

En la tabla 1, en la variable sexo, es observable una cantidad de 55.1% en mujeres sobrepasando la cantidad de 34.3% en varones, prevaleciendo el género femenino; en cuanto a la variable edad, el rango de edad mayor es el joven con un 69.7% a diferencia del 19.8% del rango adulto.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica para la recolección de datos de esta investigación fue a través del cuestionario, el manejo de este fue virtual, por un contacto indirecto entre las dos partes a través de Google Forms (Ver anexo 5), una plataforma tecnológica de recopilación de información.

Para recolectar los datos necesarios de cada sujeto, se empleó el DERS (Gratz & Roemer, 2004) cuya medición son las dificultades en la regulación de las emociones a través de 36 ítems y seis factores: la no aceptación de emociones, las metas conductuales propuestas, las dificultades para controlar los impulsos, la falta de conciencia emocional, las estrategias para regularlas y la falta de claridad de estas. El tipo de aplicación es individual y colectiva con una duración de 10 minutos aproximadamente, la edad de aplicación es de 18 a 55 años.

Validez y Confiabilidad

American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education (2014), explican la validez como un proceso que conlleva la acumulación de evidencias y teorías que garanticen y apoyen la solidez en las interpretaciones de los puntajes y/o resultados de un instrumento, los tipos de validez son aquellas basadas en el contenido, en el proceso de respuesta, por la estructura interna y por la relación con otras variables. El DERS original fue elaborado y validado por la estructura interna del constructo y por validez predictiva. En cuanto a la confiabilidad, esta puede ser descrita de dos formas, la primera como un coeficiente de confiabilidad, donde se busca correlación entre la puntuación obtenida y dos formas equivalentes del test sin hallar efectos diversos en ninguno de ellos, la segunda forma es determinada por como una sola aplicación de la prueba obtiene resultados iguales en otra circunstancia de aplicación del instrumento (American Educational Research Association et al., 2014), por lo tanto, mediante consistencia interna, se halló un coeficiente $\alpha \geq .80$ por cada subescala, de este modo se aseguró la fiabilidad del instrumento.

Con respecto a las evidencias de validez del piloto en esta investigación, a través del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), todos los factores de la prueba se ajustaron a los índices, el X^2 de bondad de ajuste sobre sus grados de libertad fue de 1.65, el CFI resultó una puntuación de .911, el SRMR y RMSEA fueron .0567 y .057

respectivamente; por lo tanto, se obtuvo resultados favorables con un ajuste adecuado en cada índice. Asimismo, se halló el coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach ($\alpha \geq .70$) y Omega ($\omega \geq .70$) en la mayoría de los factores, indicando una confiabilidad aceptable en la escala.

2.5. Procedimiento

Para la obtención de evidencias de validez y confiabilidad, en primera instancia se tradujeron de inglés a español los ítems originales y se generó una contratraducción para su verificación, ambos procesos realizados por traductores certificados (Véase tabla 2 y 3), en cuanto a las evidencias de validez basada en el contenido, se sometió la escala a una evaluación de tres jueces expertos con especialidad en Psicología Clínica y Pruebas Psicológicas, así como el método de recolección de datos Focus Group a través de cinco personas quienes resolvieron la escala y plantearon dudas acerca de la sintaxis de algunos ítems. Los resultados por criterio de jueces fueron administrados a través de coeficiente V-Aiken con resultados satisfactorios para la mayoría de ítems [$\geq .80$] (Aiken, 1980, 1985) (Véase tabla 5), obteniéndose de este modo una adecuación lingüística aceptable para la muestra a tratar (American Educational Research Association et al., 2014) (Véase tabla 4).

La aplicación de la escala fue realizada a través de un estudio piloto con 200 participantes voluntarios, los análisis preliminares de distribución, evidencias de validez y confiabilidad fueron aceptables. Para la obtención de una muestra más amplia, se utilizó una plataforma virtual cuya presentación inicial solicitaba el consentimiento previo y brindaba la información ética necesaria para el inicio de la evaluación, a partir de ello los resultados se administraron por rangos sociodemográficos de edad, sexo, etapa joven y etapa adulta, los resultados obtenidos fueron sometidos a análisis por puntuaciones extremas univariadas en asimetría y curtosis dentro del umbral ± 1.5 (Muthén & Kaplan, 1985, 1992) habiendo matrices politómicas Pearson (Bandalos & Finney, 2010) (Véase tabla 6); asimismo, el supuesto de normalidad multivariante se analizó mediante el coeficiente curtosis (Mardia, 1970) buscando un valor resultante < 70 (Rodríguez y Ruiz, 2008) (Véase tabla 7).

Las evidencias de validez basadas en la estructura interna se identificaron a partir de los resultados preliminares del piloto (Ver Figura 1), donde se prescindió de un análisis factorial exploratorio (AFE) por los aportes empíricos que precedieron la

investigación, sucesivamente, se realizó un AFC con el estimador robusto de media ponderada de mínimos cuadrados y varianza ajustada [WLSMV] (Gana & Broc, 2019) arrojando una nueva estructura factorial (Ver Figura 2), adicionándose una jerarquía de segundo orden (Ver Figura 3) y una jerarquía bifactorial (Figura 4) (Reise, Scheines, Widaman & Haviland, 2013) (Véase tabla 8 y 10), ello con base en los índices de ajuste recomendados y convenientes, entre ellos, la proporción del chi cuadrado y los grados de libertad [$X^2/df < 2$] (Hu & Bentler, 1999), el índice de ajuste comparativo [CFI $\geq .85$] (Brown, 2006), el residuo estandarizado cuadrático medio [SRMR $\leq .08$] y el error cuadrático medio de aproximación [RMSEA $\leq .08$] (Hu & Bentler, 1999) (Véase tabla 7). Sobre la validez con relación en otras variables, se utilizaron las escalas de Automedición de Depresión y Autovaloración de Ansiedad, ambas pertenecientes a Zung, analizadas a través del coeficiente r de Pearson (Pearson, 1896) (Véase tabla 9). Por último, la confiabilidad del instrumento se trabajó con base en los coeficientes Alfa [$\alpha \geq .70$] (Cronbach, 1951) y Omega [$\omega \geq .70$] (McDonald, 1999) (Véase tabla 11), mientras que los baremos se elaboraron por percentiles y por puntuaciones totales con fines de evaluación de la muestra seleccionada (Véase tabla 12).

2.6. Métodos de análisis de datos

La psicometría es el conjunto de técnicas, métodos y teorías encargadas de estudiar las variables psicológicas, cuantificarlas y enfatizar las propiedades métricas de la medición psicológica independientemente de la aplicación y del instrumento que se utilice (Muñiz, 1998); por lo tanto, durante el análisis de datos recolectados, las respuestas obtenidas por Google Forms se traspasaron al software de hojas de cálculos Microsoft Excel, para posteriormente cargar esta data al paquete estadístico de ciencias sociales (SPSS 25.0) y proceder al análisis de datos sociodemográficos. El mismo software fue utilizado para las propiedades psicométricas de la escala, tratase de los análisis descriptivos univariados y, en los análisis preliminares, la correlación ítems-test corregida (ritc) y la estadística de colinealidad (VIF), se suma a ello la validez con relación en otras variables y los baremos de la muestra. A su vez, se utilizó el FACTOR 10.9.02 (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2015) para los supuestos de normalidad multivariante y, la extensión del paquete estadístico IBM SPSS AMOS (Arbuckle, 2006) para el AFC preliminar; el resto de modelos surgieron a través de estimadores robustos en el software R Studio (Rosseel et al., 2018), a

excepción del modelo bifactorial, cuyo análisis fue mediante Microsoft Excel. Posterior a ello, el programa estadístico Jamovi 1.0.0.0 (Revelle, 2019) fue utilizado para determinar la fiabilidad del instrumento.

2.7. Aspectos éticos

De acuerdo a los estándares éticos de la Asociación Americana de Psicología (APA) y el código de ética del psicólogo peruano, esta investigación fue realizada garantizando la propiedad intelectual de los autores de la prueba, por ello se solicitó el permiso correspondiente para su aplicación con fines investigativos, asimismo se respetó la voluntad de los participantes gracias a un consentimiento informado previo a la evaluación, además de detallar que toda información obtenida será utilizada únicamente con propósitos de investigación, salvaguardando la dignidad de la persona a través de la confidencialidad de los datos obtenidos.

III. RESULTADOS

Tabla 2

Traducción lingüística de la escala de dificultades en la regulación emocional

N° ítems	I	T.E	N° ítems	I	T.E
1	I am clear about my feelings.	Percibo con claridad mis sentimientos.	19	When I'm upset, I feel out of control.	Cuando me siento mal, me siento fuera de control.
2	I pay attention to how I feel.	Presto atención a cómo me siento.	20	When I'm upset, I can still get things done.	Cuando me siento mal, aún puedo terminar las cosas.
3	I experience my emotions as overwhelming and out of control.	Experimento mis emociones como algo incontrolable y fuera de control.	21	When I'm upset, I feel ashamed with myself for feeling that way.	Cuando me siento mal, me siento avergonzado(a) conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.
4	I have no idea how I am feeling.	No tengo idea de cómo me siento.	22	When I'm upset, I know that I can find a way to eventually feel better.	Cuando me siento mal, sé que puedo encontrar la manera de sentirme mejor.
5	I have difficulty making sense out of my feelings.	Tengo dificultades para comprender mis sentimientos.	23	When I'm upset, I feel like I am weak.	Cuando me siento mal, siento como si fuera débil.
6	I am attentive to my feelings.	Estoy atento a mis sentimientos.	24	When I'm upset, I feel like I can remain in control of my behaviours.	Cuando me siento mal, siento que puedo controlar mi comportamiento.
7	I know exactly how I am feeling.	Sé exactamente cómo me siento.	25	When I'm upset, I feel guilty for feeling that way.	Cuando me siento mal, me siento culpable por sentirme de esa manera.
8	I care about what I am feeling.	Me importa lo que siento.	26	When I'm upset, I have difficulty concentrating.	Cuando me siento mal, tengo dificultades para concentrarme.
9	I am confused about how I feel.	Estoy confundido(a) acerca de cómo siento.	27	When I'm upset, I have difficulty controlling my behaviours.	Cuando me siento mal, tengo dificultades para controlar mi comportamiento.
10	When I'm upset, I acknowledge my emotions.	Cuando me siento mal, reconozco mis emociones.	28	When I'm upset, I believe that there is nothing I can do to make myself feel better.	Cuando me siento mal, creo que no hay nada que pueda hacer para sentirme mejor.
11	When I'm upset, I become angry with myself for feeling that way.	Cuando me siento mal, me enfado conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.	29	When I'm upset, I become irritated with myself for feeling that way.	Cuando me siento mal, me irrito conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.
12	When I'm upset, I become embarrassed for feeling that way.	Cuando me siento mal, me da vergüenza sentirme de esa manera.	30	When I'm upset, I start to feel very bad about myself.	Cuando me siento mal, empiezo a sentirme muy mal conmigo mismo(a).
13	When I'm upset, I have difficulty getting work done.	Cuando me siento mal, tengo dificultades para completar trabajos.	31	When I'm upset, I believe that wallowing in it is all I can do.	Cuando me siento mal, creo que darme vueltas en ello es todo lo que puedo hacer.
14	When I'm upset, I become out of control.	Cuando me siento mal, pierdo el control.	32	When I'm upset, I lose control over my behaviours.	Cuando me siento mal, pierdo el control sobre mi comportamiento.
15	When I'm upset, I believe that I will remain that way for a long time.	Cuando me siento mal, creo que seguiré así durante mucho tiempo.	33	When I'm upset, I have difficulty thinking about anything else.	Cuando me siento mal, tengo dificultades para pensar en otras cosas.
16	When I'm upset, I believe that I'll end up feeling very depressed.	Cuando me siento mal, creo que terminaré sintiéndome muy deprimido(a).	34	When I'm upset, I take time to figure out what I'm really feeling.	Cuando me siento mal, me tomo un tiempo para descubrir lo que realmente siento.
17	When I'm upset, I believe that my feelings are valid and important.	Cuando me siento mal, creo que mis sentimientos son válidos e importantes.	35	When I'm upset, it takes me a long time to feel better.	Cuando me siento mal, me toma mucho tiempo sentirme mejor.
18	When I'm upset, I have difficulty focusing on other things.	Cuando me siento mal, me resulta difícil concentrarme en otras cosas.	36	When I'm upset, my emotions feel overwhelming.	Cuando me siento mal, mis emociones parecen desbordarse.

Nota: I: Inglés; T.E: Traducción español.

Tabla 3

Contratraducción lingüística de la escala de dificultades en la regulación emocional

Nº Ítems	E	T.I	Nº Ítems	E	T.I
1	Percibo con claridad mis sentimientos.	I am clear about my feelings.	19	Cuando me siento mal, me siento fuera de control.	When I'm upset, I feel out of control.
2	Presto atención a cómo me siento.	I pay attention to how I feel.	20	Cuando me siento mal, aún puedo terminar las cosas.	When I'm upset, I can still get things done.
3	Experimento mis emociones como algo incontenible y fuera de control.	I experience my emotions as overwhelming and out of control.	21	Cuando me siento mal, me siento avergonzado(a) conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.	When I'm upset, I feel ashamed with myself for feeling that way.
4	No tengo idea de cómo me siento.	I have no idea how I am feeling.	22	Cuando me siento mal, sé que puedo encontrar la manera de sentirme mejor.	When I'm upset, I know that I can find a way to eventually feel better.
5	Tengo dificultades para comprender mis sentimientos.	I have difficulty making sense out of my feelings.	23	Cuando me siento mal, siento como si fuera débil.	When I'm upset, I feel like I am weak.
6	Estoy atento a mis sentimientos.	I am attentive to my feelings.	24	Cuando me siento mal, siento que puedo controlar mi comportamiento.	When I'm upset, I feel like I can remain in control of my behaviours.
7	Sé exactamente cómo me siento.	I know exactly how I am feeling.	25	Cuando me siento mal, me siento culpable por sentirme de esa manera.	When I'm upset, I feel guilty for feeling that way.
8	Me importa lo que siento.	I care about what I am feeling.	26	Cuando me siento mal, tengo dificultades para concentrarme.	When I'm upset, I have difficulty concentrating.
9	Estoy confundido(a) acerca de cómo siento.	I am confused about how I feel.	27	Cuando me siento mal, tengo dificultades para controlar mi comportamiento.	When I'm upset, I have difficulty controlling my behaviours.
10	Cuando me siento mal, reconozco mis emociones.	When I'm upset, I acknowledge my emotions.	28	Cuando me siento mal, creo que no hay nada que pueda hacer para sentirme mejor.	When I'm upset, I believe that there is nothing I can do to make myself feel better.
11	Cuando me siento mal, me enfado conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.	When I'm upset, I become angry with myself for feeling that way.	29	Cuando me siento mal, me irrito conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.	When I'm upset, I become irritated with myself for feeling that way.
12	Cuando me siento mal, me da vergüenza sentirme de esa manera.	When I'm upset, I become embarrassed for feeling that way.	30	Cuando me siento mal, empiezo a sentirme muy mal conmigo mismo(a).	When I'm upset, I start to feel very bad about myself.
13	Cuando me siento mal, tengo dificultades para completar trabajos.	When I'm upset, I have difficulty getting work done.	31	Cuando me siento mal, creo que darme vueltas en ello es todo lo que puedo hacer.	When I'm upset, I believe that wallowing in it is all I can do.
14	Cuando me siento mal, pierdo el control.	When I'm upset, I become out of control.	32	Cuando me siento mal, pierdo el control sobre mi comportamiento.	When I'm upset, I lose control over my behaviours.
15	Cuando me siento mal, creo que seguiré así durante mucho tiempo.	When I'm upset, I believe that I will remain that way for a long time.	33	Cuando me siento mal, tengo dificultades para pensar en otras cosas.	When I'm upset, I have difficulty thinking about anything else.
16	Cuando me siento mal, creo que terminaré sintiéndome muy deprimido(a).	When I'm upset, I believe that I'll end up feeling very depressed.	34	Cuando me siento mal, me tomo un tiempo para descubrir lo que realmente siento.	When I'm upset, I take time to figure out what I'm really feeling.
17	Cuando me siento mal, creo que mis sentimientos son válidos e importantes.	When I'm upset, I believe that my feelings are valid and important.	35	Cuando me siento mal, me toma mucho tiempo sentirme mejor.	When I'm upset, it takes me a long time to feel better.
18	Cuando me siento mal, me resulta difícil concentrarme en otras cosas.	When I'm upset, I have difficulty focusing on other things.	36	Cuando me siento mal, mis emociones parecen desbordarse.	When I'm upset, my emotions feel overwhelming.

Nota: E: Español; T.I: Traducción Inglés

Tabla 4

Adecuación lingüística dirigida a la muestra de investigación

Nº Ítems	T.E	A.L
1	Percibo con claridad mis sentimientos.	Tengo claro cómo me siento.
3	Experimento mis emociones como algo incontenible y fuera de control.	Cuando experimento mis emociones no puedo contenerlas ni controlarlas.
7	Sé exactamente cómo me siento.	Sé con exactitud lo que siento.
10	Cuando me siento mal, reconozco mis emociones.	Cuando me siento mal, reconozco lo que estoy sintiendo.
13	Cuando me siento mal, tengo dificultades para completar trabajos.	Cuando me siento mal, me cuesta cumplir con mis trabajos.
15	Cuando me siento mal, creo que seguiré así durante mucho tiempo.	Cuando me siento mal, creo que me sentiré así por mucho tiempo.
16	Cuando me siento mal, creo que terminaré sintiéndome muy deprimido(a).	Cuando me siento mal, considero que terminaré sintiéndome muy deprimido(a).
17	Cuando me siento mal, creo que mis sentimientos son válidos e importantes.	Cuando me siento mal, reconozco la importancia de mis sentimientos.
18	Cuando me siento mal, me resulta difícil concentrarme en otras cosas.	Cuando me siento mal, es más difícil concentrarme en otras cosas.
20	Cuando me siento mal, aún puedo terminar las cosas.	Cuando me siento mal, aún puedo terminar con las actividades que he iniciado.
21	Cuando me siento mal, me siento avergonzado(a) conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.	Cuando me siento mal, me avergüenzo de mí por lo que estoy sintiendo.
23	Cuando me siento mal, siento como si fuera débil.	Cuando me siento mal, me considero débil.
25	Cuando me siento mal, me siento culpable por sentirme de esa manera.	Cuando me siento mal, me culpo por lo que estoy sintiendo.
29	Cuando me siento mal, me irrito conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.	Cuando me siento mal, me irrito conmigo mismo(a) por sentirme así.
31	Cuando me siento mal, creo que darme vueltas en ello es todo lo que puedo hacer.	Cuando me siento mal, pensar en eso es lo único que puedo hacer.
36	Cuando me siento mal, mis emociones parecen desbordarse.	Cuando me siento mal, siento una sobrecarga de emociones.

Nota: T.E: traducción al español; A.L: adaptación lingüística.

La traducción, contratraducción así como la adaptación lingüística resultaron ser entendibles, por lo tanto aceptables para la aplicación de la escala, la cantidad de ítems adaptados fue moderada (D1, D3, D7, D10, D13, D15, D16, D17, D18, D20, D21, D23, D25, D29, D31 y D36).

Tabla 5

Validez basada en el contenido a través de la V de Aiken

N° Ítems	M			DE	V Aiken	N° Ítems	M			DE	V Aiken
	Relevancia	Pertinencia	Claridad				Relevancia	Pertinencia	Claridad		
Ítem 1	4	4	4	0	1	Ítem 19	4	4	4	0	1
Ítem 2	4	4	4	0	1	Ítem 20	4	4	4	0	1
Ítem 3	4	4	4	0	1	Ítem 21	4	4	4	0	1
Ítem 4	4	4	4	0	1	Ítem 22	4	4	4	0	1
Ítem 5	4	4	4	0	1	Ítem 23	4	4	4	0	1
Ítem 6	4	4	3.6	0.58	0.89	Ítem 24	4	4	4	0	1
Ítem 7	4	4	4	0	1	Ítem 25	4	4	4	0	1
Ítem 8	4	4	4	0	1	Ítem 26	4	4	4	0	1
Ítem 9	4	4	4	0	1	Ítem 27	4	4	4	0	1
Ítem 10	4	4	4	0	1	Ítem 28	4	4	4	0	1
Ítem 11	4	4	4	0	1	Ítem 29	4	4	4	0	1
Ítem 12	4	4	4	0	1	Ítem 30	4	4	4	0	1
Ítem 13	4	4	4	0	1	Ítem 31	4	4	4	0	1
Ítem 14	4	4	4	0	1	Ítem 32	3.6	3.6	3.6	0.58	0.89
Ítem 15	4	4	4	0	1	Ítem 33	4	4	4	0	1
Ítem 16	4	4	4	0	1	Ítem 34	4	4	4	0	1
Ítem 17	4	4	4	0	1	Ítem 35	4	4	4	0	1
Ítem 18	4	4	4	0	1	Ítem 36	4	4	4	0	1

Nota: M: media; DE: desviación estándar; V: coeficiente de Aiken.

De acuerdo a la tabla 5, se observa que todos los ítems de la escala tienen valores $> .80$ en el coeficiente de Aiken, validándose para su aplicación y evidenciando una validez basada en el contenido más que adecuada (Aiken, 1980, 1985).

Hallándose validez basada en el contenido, a través de una traducción certificada, una contratraducción y una adaptación lingüística, la escala fue sometida a un estudio piloto de 200 participantes, los resultados en cuanto a evidencias de validez basadas en la estructura interna y evidencias de confiabilidad por consistencia interna, además de un AFC fueron adecuados para su representación y respectivo análisis en una muestra mayor de 1000 sujetos (Véase tabla 6).

Tabla 6

Análisis descriptivo univariado de los puntajes extremos

N° Ítems	M	DE	g1	g2
D1	3.88	1.088	-0.802	-0.312
D3	1.82	1.033	1.439	1.654
D4	2.05	1.055	1.078	0.735
D6	3.61	1.176	-0.436	-0.883
D7	2.01	1.062	0.997	0.337
D9	2.54	1.366	0.540	-0.967
D10	2.46	1.268	0.679	-0.592
D11	1.87	1.128	1.324	0.912
D12	1.87	1.078	1.246	0.828
D13	1.98	1.190	1.129	0.281
D14	2.48	1.194	0.744	-0.391
D15	1.83	1.067	1.264	0.848
D17	2.13	1.157	0.986	0.191
D18	2.45	1.220	0.776	-0.375
D19	1.98	1.105	1.063	0.363
D20	1.91	1.070	1.148	0.681
D21	2.08	1.181	1.014	0.143
D22	2.03	1.152	1.104	0.397
D23	2.12	1.177	0.884	-0.173
D24	1.82	1.084	1.389	1.233
D25	2.22	1.133	0.877	0.040
D27	2.16	1.163	0.947	0.106
D28	2.48	1.205	0.628	-0.537

Nota: M: media; DE: desviación estándar; g1: asimetría; g2: curtosis.

De acuerdo a la tabla 6, el análisis descriptivo univariado evidencia un valor de la media elevado perteneciente al ítem D1 ($M= 3.88$), mientras que el menor valor es representado por el ítem D2 y D24 ($M= 1.82$ en ambos). Con respecto a la desviación estándar, existe una variación numérica mayor en el ítem D9 ($DE= 1.366$) y una menor en el ítem D3 ($DE= 1.033$); por último, a excepción del D3 ($g2= 1.654$), todos los coeficientes simétricos, asimetría y curtosis, se encuentran dentro del umbral ± 1.5 (Muthén & Kaplan, 1985, 1992).

Tabla 7

Análisis descriptivo multivariado del coeficiente Mardia

	Coefficiente	Estadística	gl	p
Asimetría	57.263	9553	2300	1
Asimetría corregida para pequeñas muestras	57.263	9584	2300	1
Curtosis	797.928	104		0.0000**

Nota: gl: grados de libertad; p: significancia.

En los resultados concernientes al análisis descriptivo multivariado, a través del coeficiente de Mardia (Mardia, 1970) se obtuvo en Curtosis un valor > 70 ($G2 = 797.928$, $p < .00$) viéndose superado de este modo el máximo valor permitido (Rodríguez y Ruiz, 2008),

hallándose una distribución leptocúrtica, la cual conlleva a los siguientes análisis con el estimador robusto de media ponderada de mínimos cuadrados y varianza ajustada (WLSMV, por sus siglas en inglés; Gana & Broc, 2019).

Tabla 8

Índice de ajuste del modelo factorial de la escala de dificultades en la regulación emocional

	X^2	gl	X^2/gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
Modelo 36	1065.249	579	1.84	.846	.832	.079	.065
Modelo 28 (piloto)	552.677	335	1.65	.911	.899	.057	.057
Modelo 1 (WLSMV)	1173.665	335	3.50	.885	.871	.049	.050
Modelo 2 (Ítem 16)	1092.255	309	3.53	.890	.875	.049	.050
Modelo 3 (Ítem 26)	843.226	284	2.96	.920	.908	.043	.044
Modelo 4 (Ítem 2)	770.157	260	2.96	.923	.911	.043	.044
Modelo 5 (Factor conciencia)	581.609	220	2.64	.941	.932	.038	.041
Modelo 6 (Segundo orden)	565.962	225	2.5154	.944	.937	.039	.039
Modelo 7 (Bifactor)	467.02	207	2.256	.958	.948	.035	.035

Nota: X^2 : Chi cuadrado; gl: grados de libertad; X^2/gl : Chi cuadrado/grados de libertad; p : significancia; CFI: índice de ajuste comparativo; TLI: índice Tucker-Lewis; SRMR: residuo estandarizado cuadrático medio; RMSEA: error cuadrático medio de aproximación.

En la tabla 8, el modelo de 36 ítems, durante el AFC presentó un ajuste inadecuado para una muestra piloto ($X^2= 1065.249$, $\text{gl}= 579$, $X^2/\text{gl}= 1.84$, $p= .000$, $\text{CFI}= .846$, $\text{SRMR}= .0787$, $\text{RMSEA}= .065$), a través de la eliminación de ítems (D12, D21, D17, D23, D20, D22, D2 y D8) por errores altos en covarianza y cargas factoriales menores a .30 se obtuvo un modelo de 28 ítems ($X^2= 552.677$, $\text{gl}= 335$, $X^2/\text{gl}= 1.65$, $p= .000$, $\text{CFI}= .911$, $\text{SRMR}= .0567$, $\text{RMSEA} .057$), a partir de ello, y después de los análisis de distribución, se trabajó con el modelo robusto WLSMV ($X^2= 1173.665$, $\text{gl}= 335$, $X^2/\text{gl}= 3.50$, $\text{CFI}= .885$, $\text{TLI}= .871$, $\text{SRMR}= .049$, $\text{RMSEA}= .050$), en el modelo 2, 3 y 4, se procedió a la eliminación de ítems (D16, D26 y D2) debido a bajas cargas factoriales [$< .40$] (Brown, 2006, 2015), es así que en el modelo 5 se incurrió a la eliminación del Factor ‘conciencia’ y sus ítems (D5 y D8), esto por criterio de baja representatividad factorial ($X^2= 581.609$, $\text{gl}= 220$, $X^2/\text{gl}= 2.64$, $\text{CFI}= .941$, $\text{TLI}= .932$, $\text{SRMR}= .038$, $\text{RMSEA}= .041$), sumado a ello, se estableció una jerarquía de segundo orden en el modelo 6 ($X^2= 565.962$, $\text{gl}= 225$, $X^2/\text{gl}= 2.5154$, $\text{CFI}= .944$, $\text{TLI}= .937$, $\text{SRMR}= .039$, $\text{RMSEA}= .039$), por último, se utilizó una jerarquía bifactorial, cuyos resultados fueron índices de ajuste adecuados: $X^2= 467.02$, $\text{gl}= 207$, $X^2/\text{gl}= 2.256$ (Hu & Bentler, 1999), $\text{CFI}= .958$ (Brown, 2006), $\text{TLI}= .948$, $\text{SRMR}= .035$ y $\text{RMSEA}= .035$ (Hu & Bentler, 1999).

Tabla 9

Evidencia de validez con relación en otras variables de Pearson

		Total DERS	Total EAMD	Total EAA
Total del DERS	Correlación de Pearson	1.000	.109**	.445**
	sig. (bilateral)		.001	.000
	N	1000	1000	1000
Total de la escala de Depresión	Correlación de Pearson	.109**	1.000	.385**
	sig. (bilateral)	.001		.000
	N	1000	1000	1000
Total de la escala de Ansiedad	Correlación de Pearson	.445**	.385**	1.000
	sig. (bilateral)	.000	.000	
	N	1000	1000	1000

Nota: **: La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Con respecto a la tabla 9, las puntuaciones de asociación lineal por el coeficiente r de Pearson fueron directamente proporcionales y significativas en ambas escalas ($p \leq .05$), la relación entre DERS y la escala de depresión obtuvo un coeficiente $r = .105$, siendo bajo, mientras la relación DERS y la escala de ansiedad resultó en un coeficiente $r = .445$ con un indicador moderado de correlación (Pearson, 1896).

Tabla 10

Cargas factoriales por cada modelo estimado.

	M1 (28 ítems)	M2 (27 ítems)	M3 (26 ítems)	M4 (25 ítems)	M5 (23 ítems)	M6 (Segundo Orden)	M7 (Bifactor)	
							FE	FG
No aceptación								
D17	.737	.738	.737	.737	.738	.738	.380	.635
D9	.593	.593	.594	.592	.593	.592	.485	.503
D21	.810	.809	.809	.811	.810	.810	.256	.704
Metas								
D18	.750	.751	.75	.754	.754	.754	.460	.624
D14	.716	.716	.716	.717	.717	.717	.512	.588
D10	.670	.670	.670	.667	.668	.667	.371	.555
D25	.757	.757	.756	.755	.754	.755	.274	.643
Impulso								
D24	.721	.722	.722	.740	.740	.739	.445	.626
D19	.712	.714	.713	.728	.728	.727	.423	.615
D11	.726	.728	.729	.738	.740	.740	.384	.628
D15	.776	.778	.778	.795	.794	.795	.334	.681
D2	.398	.398	.398*	-	-	-	-	-
D16	-.132*	-	-	-	-	-	-	-
Conciencia								
D5	.297	.287	.527	.530	-	-	-	-
D8	.264	.254	.451	.449	-	-	-	-
D26	-.121	-.121*	-	-	-	-	-	-
Estrategias								
D13	.672	.672	.673	.675	.673	.673	.247	.653
D12	.653	.653	.654	.654	.654	.653	.740	.636
D23	.655	.655	.655	.653	.652	.653	-.039	.650
D27	.673	.672	.671	.671	.672	.672	.048	.661
D20	.666	.666	.666	.668	.668	.668	.028	.659
D28	.644	.644	.643	.642	.643	.643	.014	.635
D22	.785	.785	.785	.785	.785	.786	-.068	.785
Claridad								
D4	.697	.698	.694	.689	.706	.707	.392	.460
D3	.514	.514	.512	.508	.521	.521	.334	.335
D7	.697	.698	.694	.693	.711	.712	.361	.468
D6	.487	.486	.493	.498	.464	.463	.554	.275
D1	.449	.448	.451	.456	.439	.437	.568	.254
No aceptación						.864		
Metas						.837		
Impulso						.853		
Estrategias						.975		
Claridad						.633		
ECV							.703	
PUC							.818	
ωH							.881	
HH							.933	
λpromedio							.577	

Nota: M1: modelo de 6 factores; M2, M3 y M4: modelo de 6 factores re-especificado; M5: modelo de 5 factores; M6: modelo del segundo orden; M7: modelo bifactorial; ECV: varianza común explicada; PUC: porcentaje de correlación no contaminado; ωH: Omega jerárquico; HH: coeficiente H; λpromedio: promedio Lambda; *: cargas factoriales bajas.

De acuerdo a la tabla 10, aquellos ítems con cargas factoriales bajas (< .40) fueron eliminados (Brown, 2006, 2015), la carga factorial más baja (-.132) identificada en el M1 resultó en la eliminación de su respectivo ítem (D16) en el siguiente modelo, en el M2 por el mismo criterio se retiró sucesivamente el ítem D26 (-.121), el mismo procedimiento se realizó en el M3 lo cual conllevó a la eliminación del ítem D2 (.398) en el M4, en este

modelo el factor ‘conciencia’ halló soporte en únicamente dos ítems (D5 y D8), se eliminó este factor en M5 debido a la mínima representatividad del factor con solo dos ítems (D5= .530 y D8= .449) en comparación de los demás factores, en el modelo jerárquico de segundo orden (M6) las cargas factoriales distribuidas por ítems oscilan entre D1 y D21 (.437 y .810 respectivamente) mientras aquellas distribuidas por factores van desde .633 a .975 (pertenecientes a los factores ‘claridad’ y ‘estrategias’); correspondiente al M7, el bifactor arroja resultados FE y FG cuya variabilidad sobre los ítems tiende a ser mayor en este último, además de hallar un PUC \geq .70 (.818), un ECV $>$.60 (.703) y un $\omega_H \geq$.70 (.881), determinando unidimensionalidad de la escala (Reise et al., 2013).

Tabla 11

Confiabilidad por método de consistencia interna de la escala de dificultades en la regulación emocional

	M	DE	α	ω
Factor No aceptación	2.25	1.01	.752	.757
Factor Metas	2.40	.965	.813	.816
Factor Impulso	1.87	.901	.840	.840
Factor Estrategias	2.08	.843	.857	.858
Factor Claridad	2.08	.738	.710	.713

Nota: M: media; DE: desviación estándar; α : coeficiente Alfa de Cronbach; ω : coeficiente Omega

De acuerdo a la tabla 11, es observable que el índice de consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach y el coeficiente Omega, muestran una buena confiabilidad en el factor ‘estrategias’, ‘impulso’ y ‘metas’ con valores $\alpha =$.857, .840 y .813 respectivamente, en cuanto al factor ‘no aceptación’ y ‘claridad’, los valores $\alpha =$.752 y .710 indican una confiabilidad aceptable (Cronbach, 1951), sobre el coeficiente Omega, los valores son similares ($\omega =$.858, .840 y .816) además de .757 y .713 en los factores restantes, presentando una buena y aceptable confiabilidad (McDonald, 1999).

Tabla 12

Baremos por percentiles en una muestra de jóvenes y adultos de San Juan de Lurigancho

Pc	PT	Pc	PT
1	27-30	69	57
2	31	71	58
4	32	73	59
6	33	74	60
9	34	76	61
11	35	78	62
14	36	79	63
16	37	80	64
18	38	81	65
22	39	82	66
25	40	83	67
28	41	85	68
32	42	86	69
34	43	87	70
37	44	88	71
41	45	89	72
44	46	90	73
47	47	91	74
49	48	92	75-76
52	49	93	77
55	50	94	78-80
57	51	95	81-82
59	52	96	83-86
61	53	97	87-90
63	54	98	91-94
65	55	99	95-106
67	56		
Media	51.76		
Desviación	14.956		
Mínimo	27		
Máximo	106		

Nota: Pc: Percentiles; PT: Puntaje total

IV. DISCUSIÓN

Partiendo de una relación persona-contexto, las emociones resultan ser complejas, por lo tanto, ameritan una flexibilización en sus respuestas (Gross, 2008), sin embargo, al presentarse dificultades para regular estas respuestas es factible la presencia de un factor individual y un factor social que las dificulte (Linehan, 1993), de ahí la necesidad de medir estas dificultades en poblaciones distintas.

Con el respaldo de las evidencias teóricas y empíricas que preceden, el objetivo de esta investigación aplicada, es hallar soporte en evidencias de validez y confiabilidad aceptables del DERS en una muestra peruana, ello junto a una adecuada adaptación lingüística respectiva.

Los hallazgos de este estudio se posicionan de acuerdo a las directrices del proceso de adaptación, como primer objetivo y pieza clave, fue fundamental la adaptación lingüística de la prueba original, con ello la traducción, contratraducción y una readecuación, para una muestra de entre jóvenes y adultos, teniendo en cuenta la importancia de este procedimiento en los resultados de la medición (American Educational Research Association et al., 2014), dicho proceso fue realizado en la traducción al portugués brasileño (Miguel et al., 2016), la traducción sueca (Bjureberg et al., 2015), y la adaptación arequipeña (Huamani y Saravia, 2017), a comparación de otras investigaciones latinas cuyo instrumento fue la versión española.

Como segundo objetivo se planteó la necesidad de hallar evidencias de validez basada en el contenido de la escala, siendo la composición de los ítems el foco de atención en este apartado, cada uno de estos fue dictaminado por jueces expertos y sometido al análisis del coeficiente V de Aiken, los resultados referentes a este tipo de validez fueron más que aceptables ($V > .80$), demostrando que los ítems reflejan dominio en su contenido del constructo a medir, el mismo análisis con resultados similares obtuvo la versión arequipeña (Huamani y Saravia, 2017); por otra parte, se infiere que este análisis fue omitido en investigaciones previas por su énfasis en los análisis factoriales, además de ser gran parte de estas investigaciones estudios de propiedades psicométricas de la escala en su idioma original.

El hallazgo más relevante en la búsqueda de evidencias de validez basadas en la estructura interna, es un modelo oblicuo de cinco factores, eliminando el factor conciencia,

23 ítems y un modelo unidimensional, además de presentar un índice de ajuste global ($X^2/gl = 2.256$) que refleja la teoría de la prueba sobre los resultados de su aplicación. Estas evidencias al ser comparadas con estudios predecesores, entre ellos muestras clínicas y académicas, convergen en una clara similitud, siendo estas, adultos con desórdenes emocionales (Hallion et al., 2018), pacientes con terapia dialéctica conductual (Osborne et al., 2017) y tres muestras de estudiantes (Lee et al., 2016); a diferencia de sus contemporáneos y de este estudio, en una muestra de adultos (Medrano & Trógolo, 2016) y una de estudiantes (Huamani y Saravia, 2017), los análisis estructurales de la escala se conformaron por cuatro factores y, en el primer caso, también una hipotética estructura de dos factores correlacionados de orden superior; finalmente, en una muestra argentina y colombiana (Medrano y Trógolo, 2014; Muñoz-Martínez et al., 2016) se obtuvo, respectivamente, una escala con 28 ítems y los seis factores originales y una reestructuración factorial bastante reducida con solo dos factores y 15 ítems.

El tercer objetivo consistió en obtener la validez con relación en otras variables, en este caso, fueron seleccionadas las variables de ansiedad y depresión, ambas correlaciones significativas ($r = .105$ y $r = .445$), evidenciándose la convergencia del constructo con dichas variables, especialmente con la ansiedad, por lo cual se ratifica la característica psicopatológica de las dificultades en regulación emocional (Linehan, 1993), de este análisis se infiere una tendencia en respuestas ansiosas de la muestra seleccionada; la correlación del constructo; además, es significativa con los rasgos de neuroticismo e indirectamente con los de extraversión (Medrano y Trógolo, 2014); asimismo, de manera directa con la alexitimia, evitación de críticas y auto-sacrificio, humor inestable, empatía afectiva e, indirecta con la capacidad de empatía cognitiva (Miguel et al., 2016). Es de incluir, también, su significancia con relación en la atención plena, evitación experiencial y la emocionalidad negativa (Bjureberg et al., 2015). Por último, se correlaciona con los síntomas del trastorno límite de la personalidad (Victor & Klonsky, 2016).

El cuarto objetivo del estudio y para precisión en la aplicación, se buscaron evidencias de confiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, hallándose la escala con valores significativos en su fiabilidad (α y $\omega > .70$), resultados semejantes hallaron investigaciones predecesoras (Medrano & Trógolo, 2016; Victor & Klonsky, 2016; Huamani y Saravia, 2017), además de otros estudios con valores

superiores a la presente (Kaufman et al., 2015; Bjureberg et al., 2015; Osborne et al., 2017; Hallion et al., 2018).

Como último objetivo, y para rigurosidad en la aplicación y calificación, en un análisis por percentiles se elaboraron baremos acordes a las puntuaciones totales de una muestra de jóvenes y adultos de este distrito, el mismo procedimiento fue realizado en una muestra de estudiantes de secundaria en Arequipa (Huamani y Saravia, 2017), resaltando la importancia de este análisis por cada muestra seleccionada.

En consecuencia, el instrumento fue adaptado satisfactoriamente al obtenerse resultados favorables en cuanto a evidencias de validez y confiabilidad de la escala, para su aplicación e interpretación individual y colectiva en San Juan de Lurigancho.

V. CONCLUSIONES

En síntesis, y acorde a los resultados registrados, la escala de dificultades en la regulación emocional, originalmente de una muestra estadounidense, presentó valores métricos aceptables para su representación en una muestra peruana, específicamente en jóvenes y adultos.

Para su representación semántica, se logró adaptar lingüísticamente la prueba al contexto local, tomándose en cuenta los procesos concernientes a una certificada traducción y a una eficiente adecuación lingüística.

Con fines de hallar una composición entendible de cada ítem, las evidencias de validez basadas en el contenido de la prueba resultaron más que adecuadas, siendo involucrado el juicio de expertos y los análisis psicométricos correspondientes.

Sumado a ello, a través de las evidencias empíricas resultantes del análisis confirmatorio de la escala y su contraparte teórica, se identificó una estructura interna del constructo válida que refleje los componentes sustanciales de la escala y los represente en la muestra de estudio, declarándose también la unidimensionalidad del constructo.

En cuanto a la comparativa de las dificultades en la regulación emocional con los casos clínicos, mediante análisis correlacionales, se procedió a hallar una significancia con

los rasgos de depresión y ansiedad, siendo esta última la más significativa, validando así el vínculo psicopatológico.

Además, siendo importante la precisión y exactitud en la medición, la escala fue sometida a análisis psicométricos encargados de verificar la confiabilidad que la prueba ejerce sobre sus resultados, afirmando de este modo la fidelidad sostenida por los resultados en una muestra de jóvenes y adultos.

Por último, teniendo en cuenta la evaluación como naturaleza principal de la escala, se elaboraron baremos para una muestra de jóvenes y adultos con edades oscilantes entre 18 y 35 años dentro del distrito de San Juan de Lurigancho, facilitando la calificación e interpretación pertinentes a las dificultades en regulación emocional.

VI. RECOMENDACIONES

Para seguir contribuyendo en el fortalecimiento de la comunidad científica y en la formación de profesionales de la Psicología, es recomendable trabajar con los resultados concernientes a la investigación realizada, a modo de ampliar las aportaciones generadas.

Es de bastante consideración, tomar en cuenta la traducción de esta escala, y de ser necesaria, la adaptación lingüística de la misma, ello para su correcta representación en determinadas muestras y especialmente por rigurosidad científica en la investigación.

Asimismo, es recomendable ejercer, con mayor minuciosidad, análisis concernientes al contenido morfológico de los ítems, siendo dichos análisis el pilar esencial para el entendimiento claro de la misma.

En cuanto a la estructura interna del DERS, se recomienda trabajar con el análisis factorial confirmatorio de la escala con miras a una reducción de factores, con ello aportar con un concepto unidimensional de la prueba.

Se recomienda también seguir generando análisis que correlacionen el constructo del DERS con variables clínicas, entre ellas el trastorno límite de la personalidad, dando énfasis al carácter psicopatológico inherente al constructo de este estudio.

Así como, es necesario hallar formas variadas de evidenciar una confiabilidad cuanto menos aceptable, en la aplicación de la prueba, considerándose el método del test-retest con el fin de garantizar estabilidad en el tiempo de los resultados obtenidos.

Por último, la recomendación referente a los baremos elaborados en esta investigación, es el análisis de percentiles por cada dimensión de la escala, además de establecer baremos por rango de edad y sexo, en caso de significancia en la muestra elegida.

REFERENCIAS

- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40, 955-959. DOI:10.1177/001316448004000419
- Aiken, L. R. (1985). Three Coefficients for Analyzing the Reliability and Validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement* 45, 131-142. DOI:10.1177/0013164485451012
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del Comportamiento*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- American Educational Research Association, American Psychological Association & Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington: National.
- Arbuckle, J. L. (2006). Amos (Version 7.0) [Computer Program]. Chicago: SPSS.
- Ato, M., López, J. J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. DOI:10.6018/analesps.29.3.178511
- Bandalos, D. L & Finney, S. J. (2010). Factor analysis: Exploratory and confirmatory. In G.R. Hancock & R.O. Mueller (Eds.), *The reviewer's guide to quantitative methods in the Social Sciences* (pp. 93-114). New York: Routledge.
- Bjureberg, J., Ljótsson, B., Tull, M. T, Hedman, E., Sahlin, H., Lundh L., Bjärehed, J., DiLillo, D., Messman-Moore, T., Hellner, C. & Gratz, K. L. (2015). Development and Validation of a Brief Version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale: The DERS-16. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 38(2), 284-296. DOI:10.1007/s10862-015-9514-x
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*. New York: The Guilford Press.
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research* (2nd eds.). New York: The Guildford Press.

- Catanzaro, S. J., & Mearns, J. (1990). Measuring generalized expectancies for negative mood regulation: Initial scale development and implications. *Journal of Personality Assessment*, *54*, 546-563. DOI:10.1080/00223891.1990.9674019
- Cisler, J. M. & Olatunji, B. O. (2012). Emotion Regulation and Anxiety Disorders. *Current Psychiatry Reports*, *14*(3), 182-187. DOI:10.1007/s11920-012-0262-2
- Cole, P. M., Michel, M. K. & Teti, L. O. (1994). The Development of Emotion Regulation and Dysregulation: A clinical Perspective. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, *59*(2/3), 73-100. DOI:10.2307/1166139
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, *16*(3), 297-334.
- Cummings, E. M., & Davies, P. T. (1994). Maternal depression and child development. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, *35*(1), 73-112. DOI:10.1111/jcpp.1994.35
- Dalrymple, K. L, Clark, H., Chelminski, I. & Zimmerman, M. (2018). The Interaction Between Mindfulness, Emotion Regulation, and Social Anxiety and Its Association with Emotional Eating in Bariatric Surgery Candidates. *Mindfulness*, 1-14. DOI:10.1007/s12671-018-0921-4
- Dixon-Gordon, K. L, Turner, B. J, Zachary, M. & Chapman, A. L. (2017). Emotion Regulation in Borderline Personality Disorder: An Experimental Investigation of the Effects of Instructed Acceptance and Suppression. *Behavior Therapy*, *48*(6), 750-764. DOI:10.1016/j.beth.2017.03.001
- Ekman, P. (1992). An argument for basic emotions. *Cognition and Emotion*, *6*(3-4), 169-200. DOI:10.1080/02699939208411068
- Espeleta, H. C., Palasciano-Barton, S. & Messman-Moore, T. L. (2016). The Impact of Child Abuse Severity on Adult Attachment anxiety and Avoidance in College Woman: The Role of Emotion Dysregulation. *Journal of Family Violence*, *32*(4), 399-407. DOI:10.1007/s10896-016-9816-0

- Freudenthaler, L., Turba, J. D. & Tran, U. S. (2017). Emotion Regulation Mediates the Associations of Mindfulness on Symptoms of Depression and Anxiety in the General Population. *Mindfulness*, 8(5), 1339-1344. DOI:10.1007/s12671-017-0709-y
- Gana, K. & Broc, G. (2019). *Structural Equation Modeling with lavaan*. London: Wiley-ISTE.
- Garner, P. W. & Spears, F. M. (2000). Emotion regulation in low-income preschoolers. *Social Development*, 9(2), 246-264.
- Gratz, K. L. (2001). Measurement of deliberate self-harm: Preliminary data on the Deliberate Self-Harm Inventory. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 23(4), 253-263.
- Gratz, K. L. & Roemer, L. (2004). Multidimensional Assessment of Emotion Regulation and Dysregulation: Development, Factor Structure, and Initial Validation of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*. 26(1), 41-54.
- Gross, J. J. (1998). The Emerging Field of Emotion Regulation: An Integrative Review. *Review of General Psychology*, 2(3), 271-299. DOI:10.1146/annurev-clinpsy-032814-112739
- Gross, J. J. (2008). Emotion Regulation. In M. Lewis, J. M. Haviland-Jones & L. F. Barrett (Eds.), *Handbook of emotions* (pp. 497-512). New York: Guildford Press.
- Gross, J. J. & Muñoz, R. F. (1995). Emotion regulation and mental health. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 2(2), 151-164.
- Hallion, L. S., Steinman, S. A., Tolin, D. F. & Diefenbach, G. J. (2018). Psychometric Properties of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS) and Its Short Forms in Adults With Emotional Disorders. *Frontiers in Psychology*, 9. DOI:10.3389/fpsyg.2018.00539
- Hayes, S. C., Barnes-Holmes, D. & Roche, B. (2001). *Relational Frame Theory a Post-Skinnerian Account of Human Language and Cognition*. United States: Kluwer Academic Publishers.

- Hayes, S. C., Wilson, K. G., Gifford, E. V., Follette, V. M. & Strosahl, K. (1996). Experiential avoidance and behavioral disorders: A functional dimensional approach to diagnosis and treatment. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 64(6), 1152-1168.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6^{ta} ed.). México: McGraw-Hill.
- Houben, M., Claes, L., Vansteelandt, K., Berens, A., Sleuwaegen, E. & Kuppens, P. (2016). The Emotion Regulation Function of Nonsuicidal Self-Injury: A Momentary Assessment Study in Inpatients With Borderline Personality Disorder Features. *Journal of Abnormal Psychology*, 126(1), 89-95. DOI:10.1037/abn0000229
- Hu, L.-t. & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. DOI:10.1080/10705519909540118
- Huamani, A. L. y Saravia, L. K. (2017). *Adaptación psicométrica de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en adolescentes*. (Tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Arequipa, Perú). Recuperado de <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/3525>.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). Resultados Definitivos de los Censos Nacionales 2017. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1583/
- Joormann, J. & Stanton, C. (2016). Examining emotion regulation in depression: A review and future directions. *Behaviour Research and Therapy*, 86, 35-49. DOI:10.1016/j.brat.2016.07.007
- James, W. (1894). The physical basis of emotion. *Psychological Review*, 101(2), 205-210.
- Kaufman, E.A., Xia, M., Fosco, G., Yaptangco, M., Skidmore, C. R., & Crowell, S. E. (2015). The Difficulties in Emotion Regulation Scale Short Form (DERS-SF): Validation and Replication in Adolescent and Adult Samples. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 38(3), 443-455. DOI:10.1007/s10862-015-9529-3

- Keil, V., Asbrand, J., Tuschen-Caffier, B. & Schmitz, J. (2017). Children with social anxiety and other anxiety disorders show similar deficits in habitual emotional regulation: evidence for a transdiagnostic phenomenon. *European Child & Adolescent Psychiatry*, 26(7), 749-757. DOI:10.1007/s00787-017-0942-x
- Klemanski, D. H., Curtiss, J., McLaughlin, K. A. & Nolen-Hoeksema, S. (2016). Emotion Regulation and the Transdiagnostic Role of Repetitive Negative Thinking in Adolescents with Social Anxiety. *Cognitive Therapy and Research*, 41(2), 206-219. DOI:10.1007/s10608-016-9817-6
- Kring, A. M., Smith, D. A., & Neale, J. M. (1994). Individual differences in dispositional expressiveness: The development and validation of the Emotional Expressivity Scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66(5), 934-949.
- Lee, D. J., Witte, T. K., Bardeen, J. R., Davis, M. T. & Weathers, F. W. (2016). A Factor Analytic Evaluation of the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Journal of Clinical Psychology*, 72(9), 933-946. DOI:10.1002/jclp.22297
- Levenson, R. W. (1994). Human emotion: A functional view. In P. Ekman & R. J. Davidson (Eds.). *The nature of emotion: Fundamental questions* (pp. 123-126). New York: Oxford University Press.
- Linehan, M. M. (1993) Cognitive-behavioral treatment of borderline personality disorder. New York: The Guildford Press.
- Lisak, D., Conklin, A., Hopper, J., Miller, P., Altschuler, L. & Smith, B. (2000). The Abuse-Perpetration Inventory: Development of an assessment instrument for research on the cycle of violence. *Family Violence and Sexual Assault Bulletin*, 21-30.
- Lorenzo-Seva, U. & Ferrando, P. J. (2015). Factor 10.3. Spain: Rovira I Virgili University.
- McDonald, R. P. (1999). *Test Theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Mardia, K. V. (1970). Measure of multivariate skewness and kurtosis with applications, *Biometrika*, 57(3), 519-530. DOI:10.2307/2334770

- Medrano, L. A. y Trógolo, M. (2014). Validación de la escala de dificultades en la regulación emocional en la población universitaria de Córdoba, Argentina. *Universitas Psychologica*, 13(4). 2014. DOI:10.11144/Javeriana.UPSY13-4.vedr
- Medrano, L. A. & Trógolo, M. (2016). Construct Validity of the Difficulties in Emotion Regulation Scale: Further Evidence Using Confirmatory Factor Analytic Approach. *Abnormal and Behavioural Psychology*, 2(2), 1345-1356. DOI:10.4172/2472-0496.1000117
- Miguel, F. K., Giromini, L., Colombarolli, M. S., Zuanazzi, A. C. & Zennaro, A. (2016). A Brazilian Investigation of the 36- and 16-Item Difficulties in Emotion Regulation Scales. *Journal of Clinical Psychology*, 73(9), 1146-1159. DOI:10.1002/jclp.22404
- Ministerio de Salud. (2018). *Plan nacional de Fortalecimiento de Servicios de Salud Mental Comunitaria 2017 - 2021*. (RM N° 356 - 2018). Recuperado de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4422.pdf>
- Ministerio de Salud. (2018). *Acceso a la información pública del Ministerio de Salud*. Recuperado de <http://www.minsa.gob.pe/portada/transparencia/solicitud/frmformulario.asp>
- Muñiz, J., Elosua, P. y Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. DOI:10.7334/psicothema2013.24
- Muñiz, J. (1998). *La teoría clásica de los test*. Madrid: Pirámide.
- Muñoz-Martínez, A. M., Vargas, R. M. & Hoyos-González, J. S. (2016). Escala de dificultades en regulación emocional (Ders): análisis factorial en una muestra colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 19(1), 225-236. DOI:10.14718/ACP.2016.19.1.10
- Muthén, B. & Kaplan, D. (1985). A Comparison of Some Methodologies for the Factor Analysis of Non-Normal Likert Variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 38, 171-189. DOI:10.1111/j.2044-8317.1985.tb00832.x

- Muthen, B. & Kaplan, D. (1992). A comparison of some methodologies for the normal Likert variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 45, 19-30. DOI:10.1111/j.2044-8317.1992.tb00975.x
- Navarro, J. (2018). *Influencia de las estrategias de regulación cognitiva de las emociones sobre la depresión en adolescentes*. (Tesis de maestría, Universidad de San Martín de Porres, Lima, Perú). Recuperado de <http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/handle/usmp/3483>
- Organización Mundial de la Salud. (2017). *Día Mundial de la Salud 2017: cómo participar*. Recuperado de <https://www.who.int/campaigns/world-health-day/2017/how-to-get-involved/es/>
- Organización Mundial de la Salud. (22 de marzo de 2018). *Depresión*. Recuperado de https://www.who.int/es/newsroom/factsheets/detail/depression?fbclid=IwAR1U0twMRRcrYyxug2SLE_gPv6JKZLLQzXs09e9dD8ldm4O0Fbow-zLtrQ
- Osborne, T. L., Michonski, J., Sayrs, J., Welch, S. S. & Anderson, L. K. (2017). Factor Structure of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS) in Adult Outpatients Receiving Dialectical Behavior Therapy (DBT). *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 39(2), 355-371. DOI:10.1007/s10862-017-9586-x
- Pearson, K. (1896). Mathematical Contributions to the Theory of Evolution. III. Regression, Heredity, and Panmixia. *Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences*, 187, 253-318. DOI:10.1098/rsta.1896.0007
- Radke, S., Hoffstaedter, F., Löffler, L., Kogler, L., Schneider, F., Blechert, J., & Derntl, B. (2017). Imaging the up's and down's of emotion regulation in lifetime depression. *Brain imaging and Behavior*, 12(1), 156-167. DOI:10.1007/s11682-017-9682-2
- Reise, S. P., Scheines, R., Widaman, K. F. & Haviland, M. G. (2013). Multidimensionality and structural coefficient bias in structural equation modeling: A bifactor perspective. *Educational and Psychological Measurement*, 73(1), 5-26. DOI: 10.1177/0013164412449831

- Revelle, W. (2019). Psych: Procedures for Psychological, Psychometric, and Personality Research. [R package]. Recuperado de <https://cran.r-project.org/package=psych>.
- Rodríguez, M. N. & Ruiz, M. A. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: Incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica*, 29, 205-227.
- Rosseel, Y., Oberski, D., Byrnes, J., Vanbrabant, L., Savalei, V., Merkle, E. & Chow, M. (2018). Package 'lavaan' 0.6-2. Recuperado de <https://cran.r-project.org/web/packages/lavaan/lavaan.pdf>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños de la Investigación Científica*. (5ta ed.). Lima: Business Support Aneth S.R.L.
- Sheppes, G., Suri, G. & Gross, J. J. (2015). Emotion regulation and psychopathology. *Annual Review of Clinical Psychology*, 11, 379-405. DOI:10.1146/annurev-clinpsy-032814-112739
- Sloan, E., Hall, K., Moulding, R., Bryce, S., Mildred, H. & Staiger, P. K. (2017). Emotion regulation as a transdiagnostic treatment construct across anxiety, depression, substance, eating and borderline personality disorders: A systematic review. *Clinical Psychology Review*, 57, 141-163. DOI:10.1016/j.cpr.2017.09.002
- Thompson, R. A. (1994). Emotion Regulation: A Theme in Search of Definition. *Society for Research in Child Development*, 59(2), 25-52. DOI:10.2307/1166137
- Valera, J. (2017). *Relación entre la inteligencia emocional y la calidad de la educación en estudiantes de la universidad nacional de San Martín – 2015I*. (Tesis de maestría, Universidad de San Martín de Porres, Trujillo, Perú). Recuperado de <http://repositorio.upao.edu.pe/handle/upaorep/2554>
- Victor, S. E. & Klonsky, E. D. (2016). Validation of a Brief Version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS-18) in Five Samples. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 38(4), 582-589. DOI:10.1007/s10862-016-9547-9
- Westerlund, M. & Santtila, P. (2018). A finnish adaptation of the emotion regulation questionnaire (ERQ) and the difficulties in emotion regulation scale (DERS-16). *Journal Nordic Psychology*, 70(4), 304-323. DOI:10.1080/19012276.2018.1443279

ANEXOS

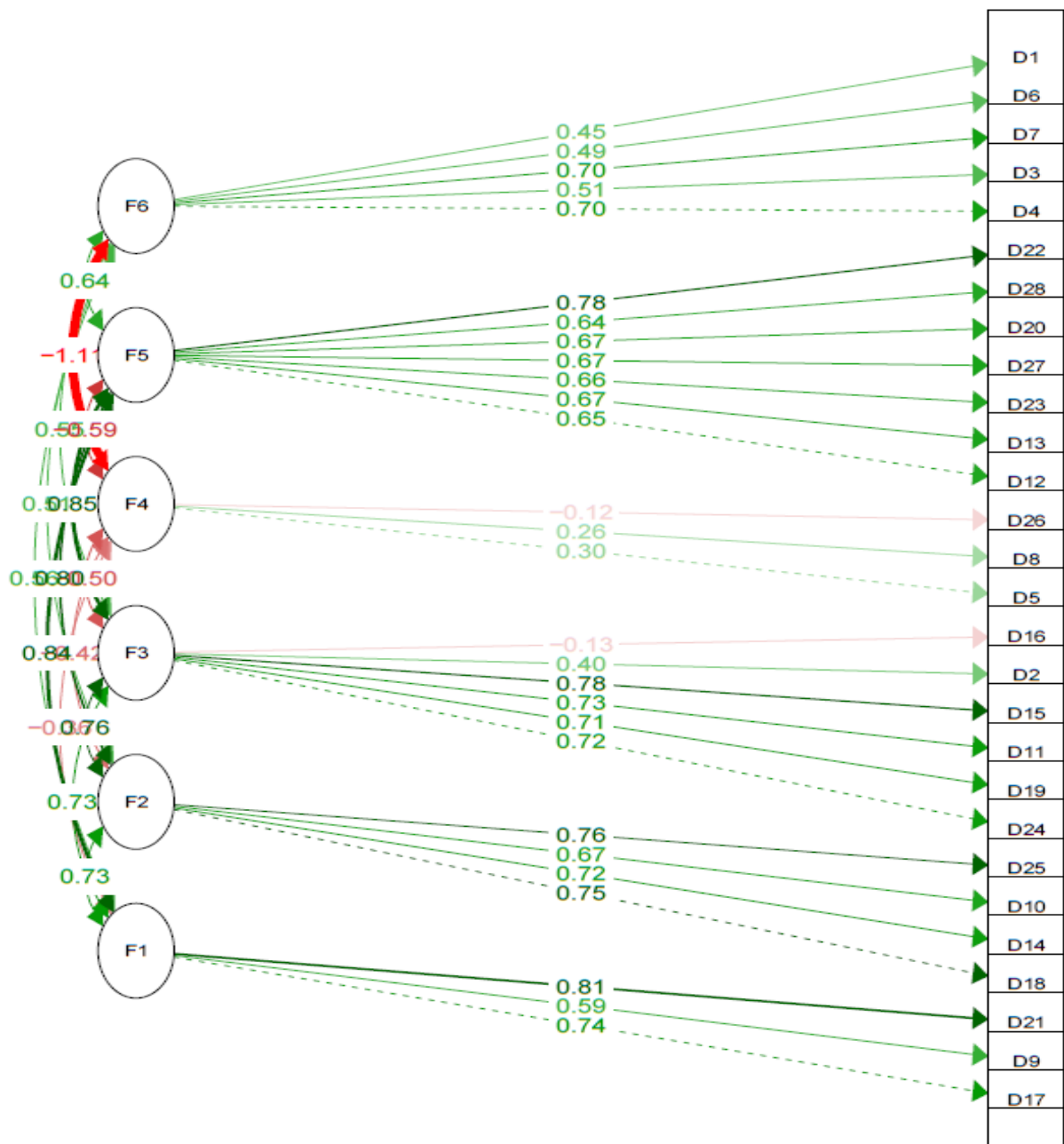


Figura 1. Modelo oblicuo de seis factores con 28 ítems.

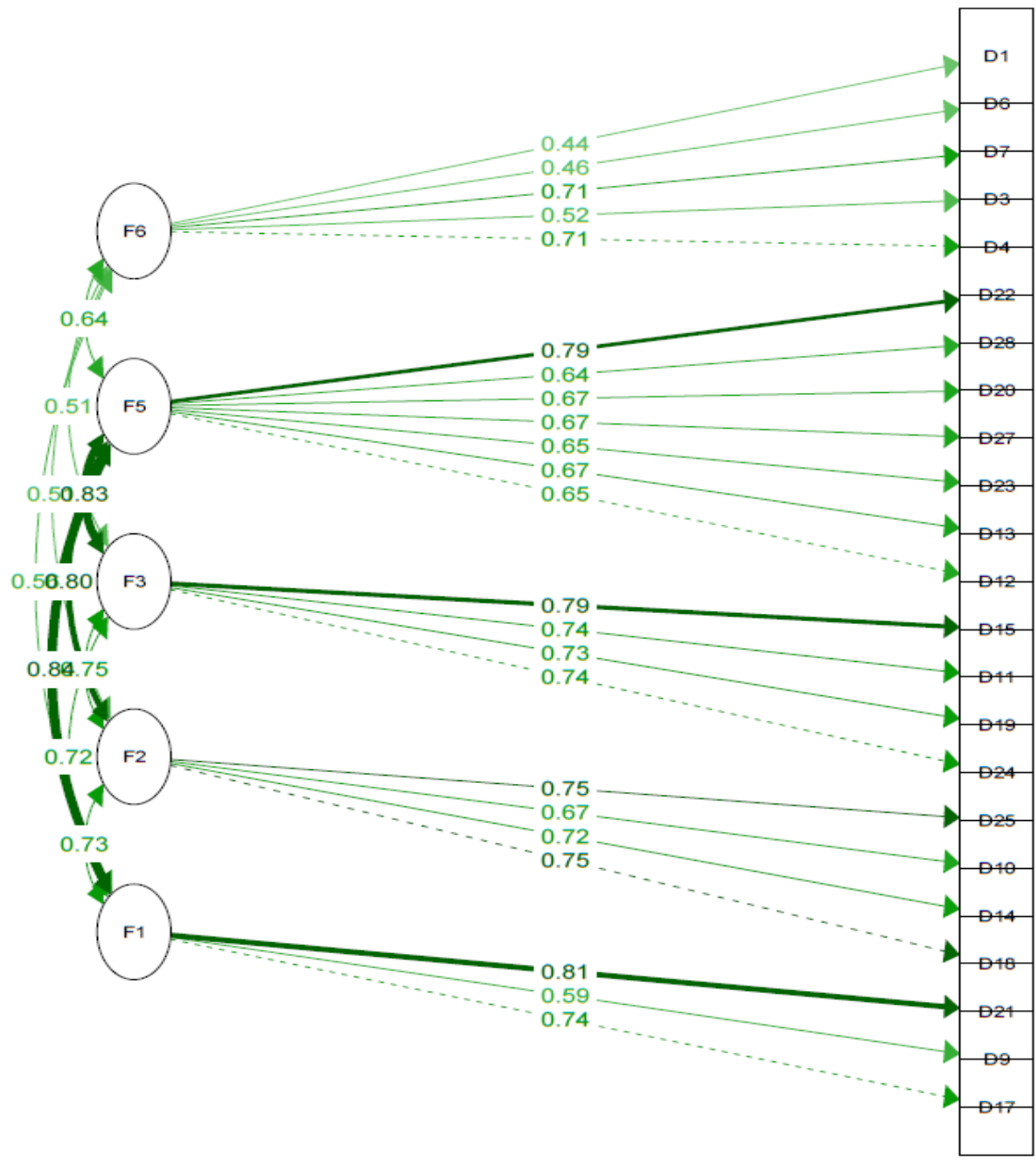


Figura 2. Modelo oblicuo de 5 factores y 23 ítems.

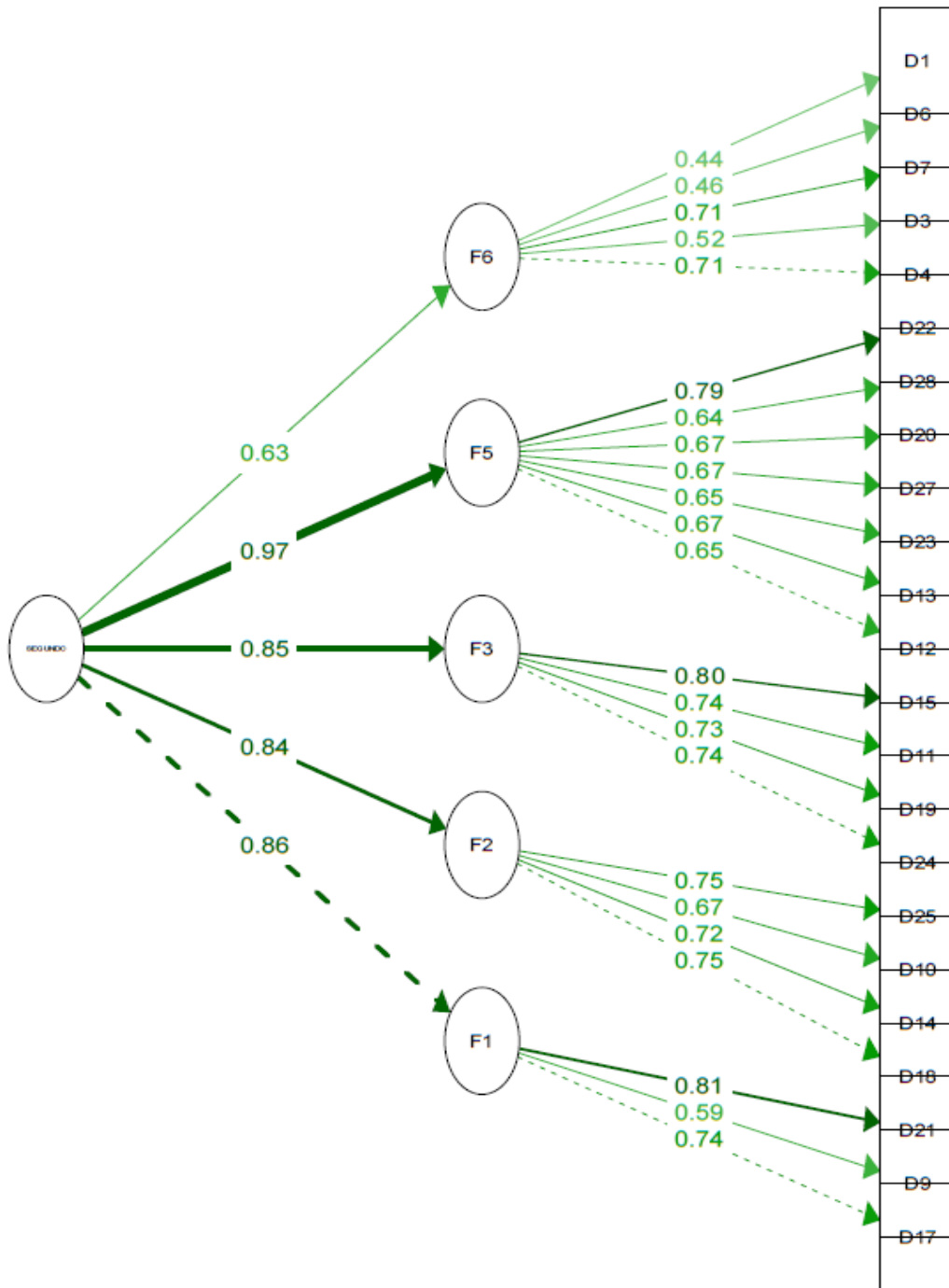


Figura 3. Modelo jerárquico de segundo orden.

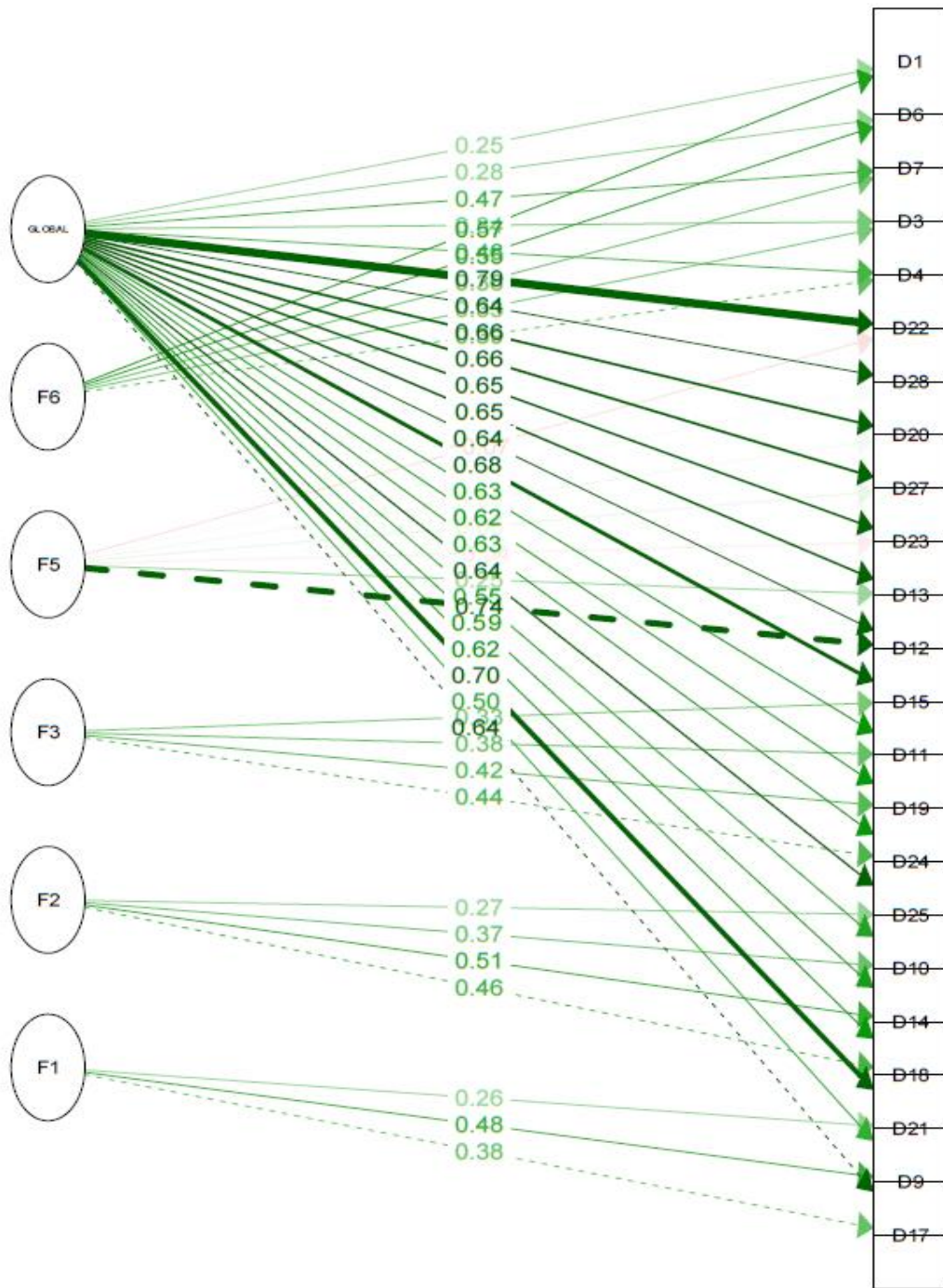



Figura 4. Modelo jerárquico bifactorial.



Dificultades en la Regulación Emocional, una investigación psicométrica en San Juan de Lurigancho.

En breves momentos usted será parte fundamental de una investigación, el propósito de esta es la adaptación de la escala psicológica DERS en suelo nacional, la población beneficiaria serán los jóvenes y adultos pertenecientes al distrito de San Juan de Lurigancho, el objetivo principal será medir, a través de preguntas sencillas, las dificultades que usted presencia al percibir y manejar sus estados emocionales.

Asimismo, se incluyen también la Escala de Automedición de Depresión (EAMD) y la Escala de Autoevaluación de Ansiedad (EAA), las cuales buscan identificar en usted la presencia de Depresión y Ansiedad respectivamente.

USTED TENDRÁ QUE TOMAR EN CUENTA LO SIGUIENTE:

- *Su participación no es sujeta a ningún tipo de interés que interfiera con su voluntad.
- *Las respuestas obtenidas no serán divulgadas por lo tanto la prueba será anónima.
- *Realizar la prueba implica su residencia en el distrito de San Juan de Lurigancho.
- *Al aceptar la prueba usted confirma una edad de entre 18 a 35 años.

La prueba tiene una duración aproximada de 10 minutos y en breves instantes usted será parte de este estudio.

¡ADELANTE!

SIGUIENTE

Página 1 de 6

Anexo 5. Consentimiento informado de la plataforma virtual Google Forms para la aplicación de la escala.

ESCALA DE DIFICULTADES EN LA REGULACIÓN EMOCIONAL (DERS)

Edad: _____

Sexo: Varón Mujer

Fecha: _____

INSTRUCCIONES:

Los siguientes enunciados describen el manejo de emociones y sentimientos que una persona experimenta, lea atentamente y marque (X) la opción de respuesta que más lo identifique.

RECUERDA: No existen respuestas malas ni buenas, solo aquellas sinceras. Para responder,

CN	AV	MIT	MAT	CS
Casi Nunca	Algunas Veces	La Mitad del Tiempo	La Mayoría del Tiempo	Casi Siempre

utilice la siguiente clave:

		CN	AV	MIT	MAT	CS
1	Tengo claro cómo me siento.					
2	No tengo idea de cómo me siento.					
3	Tengo dificultades para comprender mis sentimientos.					
4	Sé con exactitud lo que siento.					
5	Estoy confundido(a) acerca de cómo siento.					
6	Cuando me siento mal, me enfado conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.					
7	Cuando me siento mal, me cuesta cumplir con mis trabajos.					
8	Cuando me siento mal, pierdo el control.					
9	Cuando me siento mal, creo que me sentiré así por mucho tiempo.					
10	Cuando me siento mal, considero que terminaré sintiéndome muy deprimido(a).					
11	Cuando me siento mal, es más difícil concentrarme en otras cosas.					
12	Cuando me siento mal, me siento fuera de control.					
13	Cuando me siento mal, me culpo por lo que estoy sintiendo.					

		CN	AV	MIT	MAT	CS
14	Cuando me siento mal, tengo dificultades para concentrarme.					
15	Cuando me siento mal, tengo dificultades para controlar mi comportamiento.					
16	Cuando me siento mal, creo que no hay nada que pueda hacer para sentirme mejor.					
17	Cuando me siento mal, me irrito conmigo mismo(a) por sentirme así.					
18	Cuando me siento mal, empiezo a sentirme muy mal conmigo mismo(a).					
19	Cuando me siento mal, pensar en eso es lo único que puedo hacer.					
20	Cuando me siento mal, pierdo el control sobre mi comportamiento.					
21	Cuando me siento mal, tengo dificultades para pensar en otras cosas.					
22	Cuando me siento mal, me toma mucho tiempo sentirme mejor.					
23	Cuando me siento mal, siento una sobrecarga de emociones.					

Anexo 6. Escala DERS resultante con 23 ítems.



CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a): Mg. Joe Saenz Tenes

Presente

Asunto: ADAPTACIÓN DE INSTRUMENTO A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS.

Me es grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y asimismo hacer de su conocimiento que siendo estudiantes de la escuela de psicología la UCV, en la sede de San Juan de Lurigancho, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar la investigación en el curso de Proyecto de Investigación.

El título del proyecto de investigación es: "*Adaptación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (DERS) en jóvenes-adultos de San Juan de Lurigancho, 2018*" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder adaptar el instrumento en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en tema de psicología, educación y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene lo siguiente:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de adaptación de contenido de los instrumentos.
- Protocolo de evaluación del instrumento

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración, me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

BADA HIDALGO, BRAYAN
FREDDY
D.N.I.: 76373000

PIZARRO MARTINEZ, AMYLLIERTH
MYRELLA
D.N.I.: 70660608

Anexo 7. Validación de la escala por el primer juez experto.



Certificado de validez de contenido del instrumento que mide dificultades en la regulación emocional

ESCALA DE DIFICULTADES EN LA REGULACIÓN EMOCIONAL (DERS)

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.	1	No es relevante para evaluar dificultades en la regulación emocional
	2	Medianamente relevante para evaluar dificultades en la regulación emocional
	3	Relevante para evaluar dificultades en la regulación emocional
	4	Es totalmente relevante para evaluar dificultades en la regulación emocional
Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.	1	Nada claro
	2	Medianamente claro
	3	Claro
	4	Completamente claro
Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.	1	No es pertinente al concepto teórico
	2	Medianamente pertinente al concepto teórico
	3	Pertinente al concepto teórico
	4	Es totalmente pertinente al concepto teórico

Nº	ESCALA / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	Factor No Aceptación													
25	T: Cuando me siento mal, me siento culpable por sentirme de esa manera			✓					✓				✓	
	A: Cuando me siento mal, me culpo por lo que estoy sintiendo.			✓					✓				✓	
21	T: Cuando me siento mal, me siento avergonzado(a) conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.			✓					✓				✓	
	A: Cuando me siento mal, me avergüenzo de mí por lo que estoy sintiendo.			✓					✓				✓	
12	T: Cuando me siento mal, me da vergüenza sentirme de esa manera.			✓					✓				✓	



11	T: Cuando me siento mal, me enfado conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.				✓				✓				✓	
29	T: Cuando me siento mal, me irrito conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.				✓				✓				✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, me irrito conmigo mismo(a) por sentirme así.</i>				✓				✓				✓	
23	T: Cuando me siento mal, siento como si fuera débil.				✓				✓				✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, me considero débil.</i>				✓				✓				✓	
Nº	ESCALA / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
	Factor Metas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
26	T: Cuando me siento mal, tengo dificultades para concentrarme.				✓				✓				✓	
18	T: Cuando me siento mal, me resulta difícil concentrarme en otras cosas.				✓				✓				✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, es más difícil concentrarme en otras cosas.</i>				✓				✓				✓	
13	T: Cuando me siento mal, tengo dificultades para completar trabajos.				✓				✓				✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, me cuesta cumplir con mis trabajos.</i>				✓				✓				✓	
33	T: Cuando me siento mal, tengo dificultades para pensar en otras cosas.				✓				✓				✓	
20	T: Cuando me siento mal, aún puedo terminar las cosas.				✓				✓				✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, aún puedo terminar con las actividades que he iniciado.</i>				✓				✓				✓	
Nº	ESCALA / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
	Factor Impulso	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
32	T: Cuando me siento mal, pierdo el control sobre mi comportamiento.				✓				✓				✓	
27	T: Cuando me siento mal, tengo dificultades para controlar mi comportamiento.				✓				✓				✓	
14	T: Cuando me siento mal, pierdo el control.				✓				✓				✓	
19	T: Cuando me siento mal, me siento fuera de control.				✓				✓				✓	
3	T: Experimento mis emociones como algo incontrolable y fuera de control.				✓				✓				✓	

	<i>A: Cuando experimento mis emociones no puedo contenerlas ni controlarlas.</i>				✓				✓				✓	
24	T: Cuando me siento mal, siento que puedo controlar mi comportamiento.				✓				✓				✓	
	ESCALA / ítems	Pertinencia¹				Relevancia²				Claridad³				Sugerencias
N°	Factor Conciencia	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
6	T: Estoy atento a mis sentimientos.				✓				✓				✓	
2	T: Presto atención a cómo me siento.				✓				✓				✓	
10	T: Cuando me siento mal, reconozco mis emociones.				✓				✓				✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, reconozco lo que estoy sintiendo.</i>				✓				✓				✓	
17	T: Cuando me siento mal, creo que mis sentimientos son válidos e importantes.				✓				✓				✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, reconozco la importancia de mis sentimientos.</i>				✓				✓				✓	
8	T: Me importa lo que siento.				✓				✓				✓	
34	T: Cuando me siento mal, me tomo un tiempo para descubrir lo que realmente siento.				✓				✓				✓	
	ESCALA / ítems	Pertinencia¹				Relevancia²				Claridad³				Sugerencias
	Factor Estrategia	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
16	T: Cuando me siento mal, creo que terminaré sintiéndome muy deprimido(a).				✓				✓				✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, considero que terminaré sintiéndome muy deprimido(a).</i>				✓				✓				✓	
15	T: Cuando me siento mal, creo que seguiré así durante mucho tiempo.				✓				✓				✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, creo que me sentiré así por mucho tiempo.</i>				✓				✓				✓	
31	T: Cuando me siento mal, creo que darme vueltas en ello es todo lo que puedo hacer.				✓				✓				✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, pensar en eso es lo único que puedo hacer.</i>				✓				✓				✓	
35	T: Cuando me siento mal, me toma mucho tiempo sentirme mejor.				✓				✓				✓	
28	T: Cuando me siento mal, creo que no hay nada que pueda hacer para sentirme mejor.				✓				✓				✓	



22	T: Cuando me siento mal, sé que puedo encontrar la manera de sentirme mejor.				✓				✓				✓	
36	T: Cuando me siento mal, mis emociones parecen desbordarse.				✓				✓				✓	
	A: Cuando me siento mal, siento una sobrecarga de emociones.				✓				✓				✓	
30	T: Cuando me siento mal, empiezo a sentirme muy mal conmigo mismo(a).				✓				✓				✓	
ESCALA / ítems		Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
Factor Claridad		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
5	T: Tengo dificultades para comprender mis sentimientos.				✓				✓				✓	
4	T: No tengo idea de cómo me siento.				✓				✓				✓	
9	T: Estoy confundido(a) acerca de cómo siento.				✓				✓				✓	
7	T: Sé exactamente cómo me siento.				✓				✓				✓	
	A: Sé con exactitud lo que siento.				✓				✓				✓	
1	T: Percibo con claridad mis sentimientos.				✓				✓				✓	
	A: Tengo claro cómo me siento.				✓				✓				✓	

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable / No aplicable / Aplicable después de corregir

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Joe Sáenz Torres DNI: 43570221

Especialidad del validador: Docente de Pruebas Psicológicas - P.S. Clínico


22
..... de noviembre del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

C.P.S.P.
22210 

Firma del Experto Informante
Especialidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a): DEA LUCY G. AQUINO FABIÓN

Presente

Asunto: ADAPTACIÓN DE INSTRUMENTO A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS.

Me es grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y asimismo hacer de su conocimiento que siendo estudiantes de la escuela de psicología la UCV, en la sede de San Juan de Lurigancho, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar la investigación en el curso de Proyecto de Investigación.

El título del proyecto de investigación es: "*Adaptación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (DERS) en jóvenes-adultos de San Juan de Lurigancho, 2018*" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder adaptar el instrumento en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en tema de psicología, educación y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene lo siguiente:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de adaptación de contenido de los instrumentos.
- Protocolo de evaluación del instrumento

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración, me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

BADA HIDALGO, BRAYAN
FREDDY
D.N.I: 76373000

PIZARRO MARTINEZ, AMYLLIERTH
MYRELLA
D.N.I: 70660608

Anexo 8. Validación de la escala por el segundo juez experto.

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide dificultades en la regulación emocional

ESCALA DE DIFICULTADES EN LA REGULACIÓN EMOCIONAL (DERS)

<i>Relevancia:</i> El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.	1	No es relevante para evaluar dificultades en la regulación emocional
	2	Medianamente relevante para evaluar dificultades en la regulación emocional
	3	Relevante para evaluar dificultades en la regulación emocional
	4	Es totalmente relevante para evaluar dificultades en la regulación emocional
<i>Claridad:</i> Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.	1	<i>Nada claro</i>
	2	<i>Medianamente claro</i>
	3	<i>Claro</i>
	4	<i>Completamente claro</i>
<i>Pertinencia:</i> El ítem corresponde al concepto teórico formulado.	1	<i>No es pertinente al concepto teórico</i>
	2	<i>Medianamente pertinente al concepto teórico</i>
	3	<i>Pertinente al concepto teórico</i>
	4	<i>Es totalmente pertinente al concepto teórico</i>

Nº	ESCALA / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	Factor No Aceptación													
25	T: Cuando me siento mal, me siento culpable por sentirme de esa manera			✓				✓					✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, me culpo por lo que estoy sintiendo.</i>			✓				✓					✓	
21	T: Cuando me siento mal, me siento avergonzado(a) conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.		✓					✓					✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, me avergüenzo de mí por lo que estoy sintiendo.</i>			✓				✓					✓	
12	T: Cuando me siento mal, me da vergüenza sentirme de esa manera.			✓				✓					✓	



11	T: Cuando me siento mal, me enfado conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.				✓				✓				✓	
29	T: Cuando me siento mal, me irrito conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.			✓					✓				✓	
	A: Cuando me siento mal, me irrito conmigo mismo(a) por sentirme así.			✓					✓				✓	
23	T: Cuando me siento mal, siento como si fuera débil.			✓					✓				✓	
	A: Cuando me siento mal, me considero débil.			✓					✓				✓	
Nº	ESCALA / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
	Factor Metas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
26	T: Cuando me siento mal, tengo dificultades para concentrarme.			✓					✓				✓	
18	T: Cuando me siento mal, me resulta difícil concentrarme en otras cosas.			✓					✓				✓	
	A: Cuando me siento mal, es más difícil concentrarme en otras cosas.			✓					✓				✓	
13	T: Cuando me siento mal, tengo dificultades para completar trabajos.		✓					✓				✓		
	A: Cuando me siento mal, me cuesta cumplir con mis trabajos.			✓				✓				✓		
33	T: Cuando me siento mal, tengo dificultades para pensar en otras cosas.			✓					✓				✓	
20	T: Cuando me siento mal, aún puedo terminar las cosas.			✓					✓				✓	
	A: Cuando me siento mal, aún puedo terminar con las actividades que he iniciado.			✓					✓				✓	
Nº	ESCALA / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
	Factor Impulso	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
32	T: Cuando me siento mal, pierdo el control sobre mi comportamiento.			✓					✓				✓	
27	T: Cuando me siento mal, tengo dificultades para controlar mi comportamiento.			✓					✓				✓	
14	T: Cuando me siento mal, pierdo el control.			✓					✓				✓	
19	T: Cuando me siento mal, me siento fuera de control.			✓					✓				✓	
3	T: Experimento mis emociones como algo incontrolable y fuera de control.			✓					✓				✓	



	A: Cuando experimento mis emociones no puedo contenerlas ni controlarlas.				/				/				/	
24	T: Cuando me siento mal, siento que puedo controlar mi comportamiento.				/				/				/	
	ESCALA / ítems	Pertinencia¹				Relevancia²				Claridad³				Sugerencias
Nº	Factor Conciencia	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
6	T: Estoy atento a mis sentimientos.				/				/				/	
2	T: Presto atención a cómo me siento.				/				/				/	
10	T: Cuando me siento mal, reconozco mis emociones.			/				/				/		
	A: Cuando me siento mal, reconozco lo que estoy sintiendo.			/				/				/		
17	T: Cuando me siento mal, creo que mis sentimientos son válidos e importantes.			/				/				/		
	A: Cuando me siento mal, reconozco la importancia de mis sentimientos.			/				/				/		
8	T: Me importa lo que siento.				/				/				/	
34	T: Cuando me siento mal, me tomo un tiempo para descubrir lo que realmente siento.				/				/				/	
	ESCALA / ítems	Pertinencia¹				Relevancia²				Claridad³				Sugerencias
	Factor Estrategia	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
16	T: Cuando me siento mal, creo que terminaré sintiéndome muy deprimido(a).			/				/				/		
	A: Cuando me siento mal, considero que terminaré sintiéndome muy deprimido(a).			/				/				/		
15	T: Cuando me siento mal, creo que seguiré así durante mucho tiempo.			/				/				/		
	A: Cuando me siento mal, creo que me sentiré así por mucho tiempo.			/				/				/		
31	T: Cuando me siento mal, creo que darme vueltas en ello es todo lo que puedo hacer.			/				/				/		
	A: Cuando me siento mal, pensar en eso es lo único que puedo hacer.			/				/				/		
35	T: Cuando me siento mal, me toma mucho tiempo sentirme mejor.			/				/				/		
28	T: Cuando me siento mal, creo que no hay nada que pueda hacer para sentirme mejor.			/				/				/		



22	T: Cuando me siento mal, sé que puedo encontrar la manera de sentirme mejor.				✓					✓				✓	
36	T: Cuando me siento mal, mis emociones parecen desbordarse.			✓					✓					✓	
	A: Cuando me siento mal, siento una sobrecarga de emociones.				✓					✓				✓	
30	T: Cuando me siento mal, empiezo a sentirme muy mal conmigo mismo(a).				✓					✓				✓	
ESCALA / ítems		Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias	
Factor Claridad		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4		
5	T: Tengo dificultades para comprender mis sentimientos.				✓					✓				✓	
4	T: No tengo idea de cómo me siento.				✓					✓				✓	
9	T: Estoy confundido(a) acerca de cómo siento.				✓					✓				✓	
7	T: Sé exactamente cómo me siento.			✓					✓					✓	
	A: Sé con exactitud lo que siento.				✓					✓				✓	
1	T: Percibo con claridad mis sentimientos.			✓					✓					✓	
	A: Tengo claro cómo me siento.				✓					✓				✓	

Observaciones: Es aplicable el instrumento que evalúa dificultades en la regulación emocional.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dra Lucy G. AQUINO FABIAN DNI: 08380970



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Especialidad del validador:..... *Psicólogo Clínico - FORENSE*

21..... de noviembre del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....
Dra. Lucy Aquino Fabián
C.Ps. P. 3551
PSICOTERAPEUTA

Firma del Experto Informante

Especialidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a):

Ignacia Pérez

Presente

Asunto: ADAPTACIÓN DE INSTRUMENTO A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS.

Me es grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y asimismo hacer de su conocimiento que siendo estudiantes de la escuela de psicología la UCV, en la sede de San Juan de Lurigancho, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar la investigación en el curso de Proyecto de Investigación.

El título del proyecto de investigación es: "*Adaptación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (DERS) en jóvenes-adultos de San Juan de Lurigancho, 2018*" y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder adaptar el instrumento en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en tema de psicología, educación y/o investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene lo siguiente:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de adaptación de contenido de los instrumentos.
- Protocolo de evaluación del instrumento

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración, me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

Brayan Bada H.

BADA HIDALGO, BRAYAN
FREDDY
D.N.I: 76373000

Amyllierth Pizarro

PIZARRO MARTINEZ, AMYLLIERTH
MYRELLA
D.N.I: 70660608

Anexo 9. Validación de la escala por el tercer juez experto.

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide dificultades en la regulación emocional

ESCALA DE DIFICULTADES EN LA REGULACIÓN EMOCIONAL (DERS)

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.	1	No es relevante para evaluar dificultades en la regulación emocional
	2	Medianamente relevante para evaluar dificultades en la regulación emocional
	3	Relevante para evaluar dificultades en la regulación emocional
	4	Es totalmente relevante para evaluar dificultades en la regulación emocional
Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.	1	Nada claro
	2	Medianamente claro
	3	Claro
	4	Completamente claro
Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.	1	No es pertinente al concepto teórico
	2	Medianamente pertinente al concepto teórico
	3	Pertinente al concepto teórico
	4	Es totalmente pertinente al concepto teórico

Nº	ESCALA / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	Factor No Aceptación													
25	T: Cuando me siento mal, me siento culpable por sentirme de esa manera													
	A: Cuando me siento mal, me culpo por lo que estoy sintiendo.			4				4				4		
21	T: Cuando me siento mal, me siento avergonzado(a) conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.			x				x				x		
	A: Cuando me siento mal, me avergüenzo de mí por lo que estoy sintiendo.			✓				✓				✓		
12	T: Cuando me siento mal, me da vergüenza sentirme de esa manera.			✓				✓				✓		



11	T: Cuando me siento mal, me enfado conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.				✓				✓				✓	
29	T: Cuando me siento mal, me irrito conmigo mismo(a) por sentirme de esa manera.				✓				✓				✓	
	A: Cuando me siento mal, me irrito conmigo mismo(a) por sentirme así.				✓				✓				✓	
23	T: Cuando me siento mal, siento como si fuera débil. ✓				✓				✓				✓	
	A: Cuando me siento mal, me considero débil.				✓				✓				✓	
Nº	ESCALA / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
	Factor Metas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
26	T: Cuando me siento mal, tengo dificultades para concentrarme. ✓				✓				✓				✓	
18	T: Cuando me siento mal, me resulta difícil concentrarme en otras cosas.				✓				✓				✓	
	A: Cuando me siento mal, es más difícil concentrarme en otras cosas.				✓				✓				✓	
13	T: Cuando me siento mal, tengo dificultades para completar trabajos.				✓				✓				✓	
	A: Cuando me siento mal, me cuesta cumplir con mis trabajos.				✓				✓				✓	
33	T: Cuando me siento mal, tengo dificultades para pensar en otras cosas.				✓				✓				✓	
20	T: Cuando me siento mal, aún puedo terminar las cosas.				✓				✓				✓	
	A: Cuando me siento mal, aún puedo terminar con las actividades que he iniciado.				✓				✓				✓	
Nº	ESCALA / ítems	Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
	Factor Impulso	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
32	T: Cuando me siento mal, pierdo el control sobre mi comportamiento. <i>emociones</i>				✓				✓				✓	
27	T: Cuando me siento mal, tengo dificultades para controlar mi comportamiento.				✓				✓				✓	
14	T: Cuando me siento mal, pierdo el control. <i>de que</i>				✓				✓				✓	
19	T: Cuando me siento mal, me siento fuera de control. ✓				✓				✓				✓	
3	T: Experimento mis emociones como algo incontrolable y fuera de control.				✓				✓				✓	



	<i>A: Cuando experimento mis emociones no puedo contenerlas ni controlarlas.</i>				✓				✓				✓	
24	T: Cuando me siento mal, siento que puedo controlar mi comportamiento.				✓				✓				✓	
ESCALA / ítems		Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
Nº	Factor Conciencia	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
6	T: Estoy atento a mis sentimientos.				✓				✓				✓	
2	T: Presto atención a cómo me siento.				✓				✓				✓	
10	T: Cuando me siento mal, reconozco mis emociones.				✓				✓				✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, reconozco lo que estoy sintiendo.</i>				✓				✓				✓	
17	T: Cuando me siento mal, creo que mis sentimientos son válidos e importantes.													
	<i>A: Cuando me siento mal, reconozco la importancia de mis sentimientos.</i>				✓				✓				✓	
8	T: Me importa lo que siento.				✓				✓				✓	
34	T: Cuando me siento mal, me tomo un tiempo para descubrir lo que realmente siento.				✓				✓				✓	
ESCALA / ítems		Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
	Factor Estrategia	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
16	T: Cuando me siento mal, creo que terminaré sintiéndome muy deprimido(a).			✓					✓				✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, considero que terminaré sintiéndome muy deprimido(a).</i>				✓				✓				✓	
15	T: Cuando me siento mal, creo que seguiré así durante mucho tiempo.				✓				✓				✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, creo que me sentiré así por mucho tiempo.</i>				✓				✓				✓	
31	T: Cuando me siento mal, creo que darme vueltas en ello es todo lo que puedo hacer.			✓					✓				✓	
	<i>A: Cuando me siento mal, pensar en eso es lo único que puedo hacer.</i>				✓				✓				✓	
35	T: Cuando me siento mal, me toma mucho tiempo sentirme mejor.				✓				✓				✓	
28	T: Cuando me siento mal, creo que no hay nada que pueda hacer para sentirme mejor.				✓				✓				✓	



22	T: Cuando me siento mal, sé que puedo encontrar la manera de sentirme mejor.				✓								✓	
36	T: Cuando me siento mal, mis emociones parecen desbordarse.				✓								✓	
	A: Cuando me siento mal, siento una sobrecarga de emociones.				✓								✓	
30	T: Cuando me siento mal, empiezo a sentirme muy mal conmigo mismo(a).				✓								✓	
ESCALA / ítems		Pertinencia ¹				Relevancia ²				Claridad ³				Sugerencias
Factor Claridad		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
5	T: Tengo dificultades para comprender mis sentimientos.				✓				✓				✓	
4	T: No tengo idea de cómo me siento.				✓				✓				✓	
9	T: Estoy confundido(a) acerca de cómo siento.				✓				✓				✓	
7	T: Sé exactamente cómo me siento.				✓				✓				✓	
	A: Sé con exactitud lo que siento.				✓				✓				✓	
1	T: Percibo con claridad mis sentimientos.				✓				✓				✓	
	A: Tengo claro cómo me siento.				✓				✓				✓	

Observaciones: El instrumento es aplicable

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [✓] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Ignacio Pérez Díaz DNI: 08341128



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Especialidad del validador:

Psicólogo y Doc. de C.E.S.S. - Doc. de El. Psicología UCV-L.E

92

..... de noviembre del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo


³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante

Especialidad

CP. 2693

	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo, Antonio Serpa Barrientos, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Este, revisor (a) de la tesis titulada

“Adaptación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en jóvenes y adultos de San Juan de Lurigancho”, del estudiante Brayan Freddy Bada Hidalgo, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 10 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

San Juan de Lurigancho, 26 de agosto de 2019




Firma
Mg. Antonio Serpa Barrientos
DNI: 41225216



NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.

Anexo 10. Acta de aprobación de Originalidad de tesis

	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo, Antonio Serpa Barrientos, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Este, revisor (a) de la tesis titulada

“Adaptación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en jóvenes y adultos de San Juan de Lurigancho”, de la estudiante Amyllierth Myrella Pizarro Martinez, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 10% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

San Juan de Lurigancho, 26 de agosto de 2019



Firma

Mg. Antonio Serpa Barrientos


DNI: 41225216



NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.

Feedback Studio | Google Chrome
 ev.turnitin.com/app/carta/es/?lang=es&s=&o=1162559965&student_user=1&u=1088248519

feedback studio Myrella Pizarro Martinez Bada y Pizarro DERS



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Adaptación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en jóvenes y adultos de San Juan de Lurigancho”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

AUTORES

Brayan Freddy Bada Hidalgo (ORCID: 0000-0001-7820-3711)
 Amyllicerth Myrella Pizarro Martínez (ORCID: 0000-0001-9233-5390)

ASESOR:

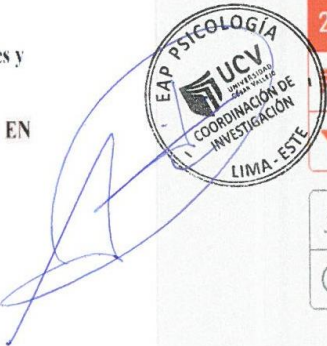
Antonio Serpa Barrientos (ORCID: 0000-0002-28547-2347)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2019



Resumen de coincidencias X

20 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias		
1	Entregado a Universida... <small>Trabajo del estudiante</small>	7 % >
2	www.napac.org.uk <small>Fuente de Internet</small>	6 % >
3	Entregado a infile <small>Trabajo del estudiante</small>	1 % >
4	eprints.ucm.es <small>Fuente de Internet</small>	1 % >
5	repositorio.ucv.edu.pe <small>Fuente de Internet</small>	1 % >
6	Snow, Nyssa L., Rose ... <small>Trabajo del estudiante</small>	<1 % >

Página: 1 de 29 Número de palabras: 10190 Text-only Report Turnitin Classic High Resolution Activado

17:38
25/08/2019

Anexo 11. Acta de Turnitin



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS
EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 1

Yo, Amyllierth Myrella Pizarro Martinez, identificada con DNI N° 70660608, egresada de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo () , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Adaptación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en jóvenes y adultos de San Juan de Lurigancho"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Derecho Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....


.....
Firma

DNI: 70660608
FECHA: 26 de Agosto de 2019

			
Revisó	Vicerrectorado de Investigación / DEYAC / Responsable del S.C.		Aprobó

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE
La Carrera Profesional de Psicología, Mg. Nikolai Martin Rodas Vera

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Brayan Freddy Bada Hidalgo

INFORME TÍTULADO:

Adaptación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en jóvenes y adultos de San Juan de Lurigancho.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

SUSTENTADO EN FECHA: 26/08/19

NOTA O MENCIÓN: 17



Mg. Nikolai Martin Rodas Vera

DNI: 42913187

Anexo 13. Autorización de la versión final del trabajo de investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE
La Carrera Profesional de Psicología, Mg. Nikolai Martin Rodas Vera

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Amyllierth Myrella Pizarro Martinez

INFORME TÍTULADO:

**Adaptación de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en
jóvenes y adultos de San Juan de Lurigancho.**

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

SUSTENTADO EN FECHA: 26/08/19

NOTA O MENCIÓN: 17



Mg. Nikolai Martin Rodas Vera

DNI: 42913187