



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas de la Escala de Homofobia Moderna (MHS) en adolescentes de una institución educativa pública de la Provincia Constitucional del Callao, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Ccapali Laura, Sarella Cristina Amelia (ORCID: 0000-0002-9572-396X)

ASESOR:

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (ORCID: 0000-0002-6769-6706)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Lima - Perú

2019

### **Dedicatoria**

A Dios por darme las fuerzas para seguir adelante y no desfallezca; a mis padres por el apoyo y motivación en este proceso para continuar perseverando.

### **Agradecimiento**

A mi asesor, el Mg. Juan Walter, Pomahuacre Carhuayal por su paciencia y grandes enseñanzas brindadas durante el desarrollo de mi trabajo de investigación. Asimismo, a la institución que me brindó las facilidades para realizar el estudio de mi trabajo.

## PÁGINA DEL JURADO

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don  
(a)..... CAPALI LAURA SOFÍA CRISTINA ANEIDA  
cuyo título es: PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA  
ESCALA DE HOMOFOBIA MODERNA (MH5) EN  
ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA  
DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO, 2019

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por  
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 13 (número)  
Trece (letras).

Lima Norte..... 29 de AGOSTO del 2020

  
PRESIDENTE

MG. MANRIQUE TAPIA CESAR RAÚL

  
SECRETARIO

MG. CAVERO REAP ROCÍO DEL PILAR

  
VOCAL

MG. ALTAMIRANO ORTEGA LIVIA

Revisó	Vicerectorado de Investigación/ DEVAC / Responsable del SGC	Aprobó	Rectorado
--------	---	--------	-----------

NOTA: Cualquier documento (impresa diferente del original) y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del

## Declaratoria de autenticidad

Yo, Sarella Cristina Amelia Ccapali Laura, identificada con DNI 77044576, estudiante de la escuela profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo con código 6700272106, declaro que la investigación realizada "Propiedades psicométricas de la Escala de Homofobia Moderna (MHS) en adolescentes de una institución educativa pública de la Provincia Constitucional del Callao, 2019".

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados son resultados, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por lo tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propia que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 14 de febrero del 2020



---

Sarella Cristina Amelia Ccapali Laura  
DNI 77044576

## Índice

Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del Jurado.....	iv
Declaratoria de autenticidad .....	v
Índice.....	vi
Índice de tablas .....	vii
Índice de figuras .....	ix
RESUMEN.....	x
ABSTRACT .....	xi
<b>I. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>1</b>
<b>II. MÉTODO .....</b>	<b>10</b>
2.1 Tipo y Diseño de la investigación:.....	10
2.2. Operacionalización de variable.....	10
2.3. Población, muestra y muestreo .....	11
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	12
2.5. Procedimiento .....	13
2.6. Método de análisis de datos.....	13
2.7. Aspectos éticos .....	14
<b>III. RESULTADOS .....</b>	<b>15</b>
<b>IV. DISCUSIÓN .....</b>	<b>40</b>
<b>V. CONCLUSIONES.....</b>	<b>45</b>
<b>VI. RECOMENDACIONES .....</b>	<b>47</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>48</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>56</b>

## Índice de tablas

Tabla 1. Distribución de los matriculados de 1ro a 5to de secundaria de una institución educativa de la Provincia Constitucional del Callao, 2018.....	11
Tabla 2. Evidencias de validez basada en el contenido de la subescala para gays de la escala de homofobia moderna (MHS) por medio del coeficiente V de Aiken.....	15
Tabla 3. Evidencias de validez basada en el contenido de la subescala para lesbianas de la escala de homofobia moderna (MHS) por medio del coeficiente V de Aiken.....	16
Tabla 4. Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la MHS-G ..	17
Tabla 5. Matriz de componentes rotados de la MHS-G.....	19
Tabla 6. Varianza total explicada de la escala de MHS-G.....	20
Tabla 7. Medidas de bondad de ajuste de análisis factorial confirmatorio de la MHS-L....	21
Tabla 8. Matriz de componentes rotados de la MHS-L .....	23
Tabla 9. Varianza total explicada de la escala de MHS-L .....	24
Tabla 10. Análisis factorial exploratorio a través del KMO y prueba de esfericidad de Bartlett del modelo propuesto .....	24
Tabla 11. Análisis descriptivos de los items de la dimensión Malestar Personal de la MHS-G.....	25
Tabla 12. Analisis descriptivos de los items de la dimension Homofobia Institucional de la MHS-G.....	26
Tabla 13. Análisis descriptivo de los items de la dimensión Desviación/Cambiabilidad de la MHS-G .....	27
Tabla 14. Análisis descriptivo de los items de la dimensión Malestar Personal de la MHS-L .....	28
Tabla 15. Análisis descriptivo de los items de la dimensión Homofobia Institucional de la MHS- L .....	29
Tabla 16. Análisis descriptivos de los items de la dimensión Desviación/Cambiabilidad de la MHS-L.....	30
Tabla 17. Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la MHS-G	31
Tabla 18. Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la MHS-L.	33
Tabla 19. Análisis de confiabilidad de la Escala de Homofobia Moderna y sus indicadores mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega .....	35

Tabla 20. Prueba de normalidad Shapiro –Wilk del modelo propuesto con 3 dimensiones de la sub escala para gays.....	36
Tabla 21. Prueba U de Mann Whitney para diferencias según el sexo del modelo propuesto de la sub escala para gays.....	36
Tabla 22. Percentiles diferenciados por sexo del modelo propuesto de la subescala de gays .....	37
Tabla 23. Prueba de normalidad de shapiro-Wilk del modelo propuesto con 3 dimensiones de la subescala para lesbianas.....	38
Tabla 24. Prueba U de Mann Whitney para diferencias según el sexo del modelo propuesto para la sub escala de lesbianas .....	38
Tabla 25. Percentiles diferenciados por sexo del modelo propuesto de la subescala de lesbianas .....	39



## Índice de figuras

Figura 1. Análisis factorial confirmatorio con 3 dimensiones, teniendo en cuenta todos los ítems como el autor lo considera para la puntuación.....	18
Figura 2. Análisis factorial confirmatorio con 3 dimensiones, teniendo en cuenta todos los ítems como el autor lo considera para la puntuación.....	22
Figura 3. Análisis factorial confirmatorio para el modelo 1 propuesto, eliminando 12 ítems .....	32
Figura 4. Análisis factorial confirmatorio para el modelo 1 propuesto, eliminando 9 ítems .....	34

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación de tipo psicométrico, tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna (MHS) en adolescentes de una institución educativa pública de la provincia constitucional del Callao. La primera versión del instrumento se realizó el estudio piloto en una muestra de 100 adolescentes y para la muestra final estuvo conformada por 1000 adolescentes de una institución educativa pública, la cual fue obtenida por un muestreo no probabilístico de tipo por conveniencia. Además, se obtuvo la validez de contenido a través del juicio de 5 jueces alcanzando valores en la V de Aiken de 1 y una significancia 0. La validez de constructo se alcanzó mediante el análisis factorial exploratorio y posteriormente el confirmatorio que permite revisar el modelo teórico para explicar la homofobia constituida por sus tres dimensiones para las dos sub escalas tanto para gays y lesbianas. Por otra parte, la confiabilidad por consistencia interna a través del Alfa de Cronbach obteniendo para la MHS-G un .875 como también para MHS-L un .899 y coeficiente Omega de McDonald para MHS-G .876 y para MHS-L un .902 logrando valores aceptables. Por último, se construyeron los percentiles para la interpretación de la escala; así mismo la Escala de Homofobia Moderna (MHS) cuenta con todos los requerimientos de validez y confiabilidad para su aplicación.

***Palabras clave: Homofobia, psicometría, validez, confiabilidad.***

## ABSTRACT

The present research work of a psychometric type, had as a general objective to determine the psychometric properties of the modern homophobia (MHS) scale in adolescents of a public educational institution of the constitutional province of Callao. The first version of the instrument was the pilot study in a sample of 100 adolescents and for the final sample it was made up of 1000 adolescents from a public educational institution, which was obtained by a non-probabilistic sampling of type for convenience. In addition, the validity of content was obtained through the trial of 5 judges reaching values in the Aiken V of 1 and a significance of 0. The construct validity was achieved through exploratory factor analysis and subsequently the confirmatory that allows to review the theoretical model to explain the homophobia constituted by its three dimensions for the two sub scales for both gays and lesbians. On the other hand, the reliability for internal consistency through Cronbach's Alpha obtaining for the MHS-G a .875 as well as for MHS-L a .899 and McDonald's Omega coefficient for MHS-G .876 and for MHS-L a .902 achieving acceptable values. Finally, the percentiles were constructed for the interpretation of the scale; Likewise, the Modern Homophobia Scale (MHS) has all the validity and reliability requirements for its application.

***Keywords: Homophobia, psychometrics, validity, reliability.***

## I. INTRODUCCIÓN

Uno de los acontecimientos que aqueja a la población en la actualidad es el incremento de violencia que afecta a nuestro país, de acuerdo con los datos provistos por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017) considerando únicamente homicidios intencionales, se encontró que, de un total de 31' 826, 018 habitantes, se habían registrado 2 487 decesos. De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2013) la violencia, se define como el uso intencional de la fuerza, el lenguaje amenazante, o la autoridad, que desemboque en daños a la integridad física o psicoemocional de uno o varios individuos vulnerables a corto o largo plazo. Este fenómeno se puede deber a diferentes factores de riesgo (el ambiente inadecuado, estilos de crianza agresivos, drogadicción, familiares con historial delictivo, entre otros), lo que incrementa la victimización en aquellas poblaciones altamente vulnerables, tales como: niños, mujeres, ancianos, enfermos, y minorías étnicas y/o sexuales.

En cuanto a las minorías sexuales, para efectos de esta investigación, se ha considerado el espectro LGTTTBIQ, que, de acuerdo con el Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE, 2017) responde a las palabras “Lesbiana, Gay, Transgénero, Transexual, Travesti, Bisexual, Intersexual y Queer”. En líneas generales, son aquellas personas que se identifican con una orientación, o género distinto al determinado cultural y/o biológicamente.

A fin de identificar cómo las personas LGBT experimentan el cumplimiento sobre sus derechos fundamentales en la comunidad europea, la European Union Agency for Fundamental Rights (FRA, 2012) realizó una encuesta en línea. Este método de encuesta se dio entre abril y julio de 2012, donde, a través de un cuestionario, se obtuvo la auto identificación de los encuestados, lo que denotó un alto porcentaje de discriminación en Europa, en países como Lituania con el 58% y con un nivel más bajo de lenguaje ofensivo a Luxemburgo con el 18%. Igualmente, se encontró que Croacia tiene un 22% de agresión y hostigamiento y Finlandia un 2% (p.23).

De la misma manera, El Portal de Información Europea (EuroEfe, 2018) menciona que en Francia un 53% de las lesbianas, gays, bisexuales y trans (LGBT) dicen haber padecido agresiones durante su vida por su identidad de género, de similar manera, un 12% de los hombres y un 17% de mujeres homosexuales del Reino Unido no le ha dicho a su familia su orientación sexual, lo que incrementa un 46% en el caso de los bisexuales y a un 40% para los asexuales. Europa oriental reporta que un 23% de la población LGBT, ha sufrido

violencia física y verbal. De igual modo, la Agencia Europea de Derechos Fundamentales reveló en el 2016, que alrededor de la mitad del personal médico en Rumania consideraba a la homosexualidad como un “trastorno mental” (p.3).

Más adelante, la Organización de Profesionales Apasionados por la Investigación (IPSOS, 2016) hizo un estudio a 23 países, en base a una encuesta cuyos resultados brindaron que el 65% de encuestados apoya el reconocimiento legal del mismo sexo. IPSOS desarrolló un nuevo estudio mundial donde el 47% de los encuestados creía que a las parejas del mismo sexo se les debería permitir un reconocimiento legal, pero que no deberían ser casados (p. 3-5).

De igual modo, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH, 2015) nos dice que el Programa Conjunto de las Naciones Unidas realizó un estudio sobre el VIH/SIDA (ONUSIDA) en la región del Caribe, donde se estableció que el 23% de los encuestados ha recibido insultos, como también un 33% de los hombres encuestados percibió miradas incómodas o fue intimidado porque se conocía o se sospechaba que sentían atracción por otros hombres, el 11% de las personas abiertamente homosexuales reportó haber sido agredido físicamente en los últimos cinco años (p.68).

De la misma manera, IPSOS Perú (2017) refiere que la mayoría de la población cree que las personas LGBT deberían ser libres e independientes y vivir como más les favorezca. El 74% de personas en la actualidad apoya esta orientación sexual a comparación de un 70% en el 2014; lo que indica un incremento notable, donde se refleja cambios relevantes dentro de la sociedad (p.1).

Por otro lado, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018) facilitó resultados de su primera encuesta virtual para personas lesbianas, gays, bisexuales, trans e intersexuales (LGBTI), la cual estuvo conformada por 12 026 personas, hallándose que el 11.5% ha sido discriminado en el ámbito laboral y que el 56.5% de estas personas tienen miedo a expresar su identidad de género, ya que tienen miedo a perder su trabajo, ser excluidos por la familia, o ser agredidos. El 71.5% de las familias tienen conocimiento sobre su opción sexual y el 43% de las familias aceptan su orientación sexual y tienen vínculo familiar.

De acuerdo con esta misma encuesta, la discriminación se da en un 65.6% en los espacios públicos, un 57.6% en las instituciones educativas, por otro lado, un 55.8% de los agresores

son los compañeros de colegio y un 42.7% son líderes religiosos. Estas conductas agresivas generan que el 70%, sientan rechazo y soledad, el 64.5% sienta culpabilidad o debilidad por su orientación sexual y el 51.4% sufrió enojo, ansiedad y falta de motivación. Solo el 4.4% de los encuestados denunciaron estos actos de agresión (p.17).

El Instituto Peruano de Paternidad Responsable (Inppares, 2012) realizó un estudio acerca de la percepción de las personas Trans y Gays en la Región Callao y diferentes regiones, donde se encontraron que la Región Callao con un porcentaje de 49.9% muestra más homofobia, mientras que las otras regiones muestran los valores más bajos (p.2).

Por consiguiente, el sistema especializado de reporte en casos sobre violencia escolar (SiSeve, 2017, p.2) recibió más de 11 298 casos de acoso escolar entre el periodo de septiembre y febrero del 2013, por lo que se registraron más de 4067 casos de agresión escolar homofóbica. Es importante mencionar que no se quiere que aumenten los casos de agresión escolar a comparación de antes, por el contrario, se prefiere una disminución de los casos, pero un aumento en las denuncias.

Finalmente, la postura homofóbica hacia la identidad de género puede convertirse en un factor de riesgo, generando discriminación y acoso. Por lo anteriormente señalado, se decide realizar esta investigación donde se dará a conocer el nivel de homofobia en adolescentes de una institución educativa pública de la provincia constitucional del Callao, 2019.

Es así que hemos revisado algunas investigaciones internacionales y nacionales presentadas como artículos en revistas indexadas, correspondientes al diseño psicométrico, tales como, Oltra, Huluta, Rodríguez y García (2017) quienes realizaron un estudio sobre el Test de Homofobia en 521 adolescentes. Los resultados mostraron que se adquirió una confiabilidad  $\alpha=0.99$ ; así mismo un KMO= .92; esfericidad de Bartlett = 11240.2,  $p < .001$ , GFI .99, el RMSR .05 justifican el buen ajuste de los datos a una estructura unidimensional.

Además, Pineda (2016) cuantificó la Prueba de Homonegatividad en 328 hombres homosexuales y bisexuales colombianos, entre las edades de 14 y 67 años. Obtuvieron una concordancia significativa a través de la V de Aiken. Un IHC superior a .30, una confiabilidad aceptable  $\alpha = .71$ ; así mismo el AFE arrojó dos factores que expresan el 54 % de la varianza. Por otro lado, el KMO .784 y del test de esfericidad de Bartlett 854.55;  $p=.000$  señalan que el análisis factorial es adecuado.

Del mismo modo, Moral y valle (2014) realizaron una validez de la Prueba de Homofobia en estudiantes, el instrumento evidenció una confiabilidad aceptable  $\alpha = .84$ ,  $\chi^2/g1 = 2.11$ ,  $GFI = .90$  y  $RMSEA = .06$  y una confiabilidad de  $.94$ ; finalmente se obtuvo que la escala presenta adecuadas propiedades psicométricas en dicha muestra.

Rodríguez, Lameira, Carrera y Vallejo (2013) evaluaron la fiabilidad de la Escala de Homofobia en 800 adolescentes españoles. Mostraron una validez por medio del AFE donde el  $KMO = .95$  y la esfericidad de Bartlett = 20824,  $p = .00$  indican la adecuación de la matriz para realizar el AF y por la prueba de esfericidad de Bartlett = 20824, como también un adecuado ajuste de fiabilidad para las dos subescalas mediante el Alfa de Cronbach con un valor de  $.80$ ; un  $\chi^2/g1$  inferior a 3 en Lesbianas aunque mayor en Gays, el AGFI que supera el valor de  $.85$  y el RMSEA que no supera  $.06$ , sustentan un buen ajuste en ambas subescalas MHS Gays y MHS Lesbianas.

A nivel nacional, Saldaña (2018) evidenció la validez y la confiabilidad de la Escala de Homofobia en estudiantes de secundaria. Donde obtuvo como resultado un buen ajuste de ambos modelos: MHS-L, después de eliminar 8 ítems  $\chi^2/g1 = 2.49$ ;  $RSMEA=0.061$ ;  $RMR=0.08$ ;  $GFI=0.93$ ;  $CFI=0.90$ ;  $TLI=0.88$ , y de la MHS-G, después de eliminar 7 ítems  $\chi^2/g1 = 2.11$ ;  $RSMEA=.053$ ;  $RMR=.09$ ;  $GFI=.95$ ;  $CFI=.91$ ;  $TLI=.89$ . Asimismo tuvo una confiabilidad, por método de consistencia, siendo dos factores de cada subescala: Malestar personal MHS-L,  $\omega = 0.80$ ; MHS-G,  $\omega = 0.67$  y Homofobia institucional MHS-L,  $\omega = 0.76$ ; MHS-G,  $\omega = 0.75$ , obtuvieron valores consistentes, en cambio el factor Desviación/mutabilidad, obtuvo un valor no sugerido (MHS-L,  $\omega = .59$ ; MHS-G,  $\omega = .51$ ). Teniendo así el resultado de que la no está siendo comprendida.

Luego, Pereda (2018) precisó la confiabilidad de la Escala de Homofobia en escolares de secundaria. Como resultado obtuvo un AFC para la sub escala hacia gays teniendo un  $GFI=.898$ ,  $CFI=.946$ ,  $RMSEA=.055$ ,  $SRMR=.0471$ , mostrando un buen ajuste. Asimismo, para la sub escala hacia lesbianas, el índice de bondad de ajuste  $GFI=.894$ ,  $RMSEA=.054$ ,  $SRMR=.0381$ ,  $CFI=.947$  señalan un buen ajuste. Por último, la confiabilidad por coeficiente de Alfa de Cronbach presentó valores de  $.941$  y  $.952$  para ambas sub escalas.

Así mismo, O'Higgins (2017) estableció la validez y confiabilidad de la Escala de actitudes hacia Homosexuales, en una muestra de 1015 adolescentes del Distrito de Santa Anita. Asimismo, en la validez, se obtuvo una puntuación V de Aiken  $>.90$ , una  $p = .05$  y un  $KMO .880$ . Los puntajes de correlación ítem-test fluctúan entre  $.22$  a  $.68$ , lo cual muestra que el

instrumento tiene un apropiado índice de similitud. Además, la confiabilidad a nivel global presenta un Alfa de Cronbach .84, en efecto demuestran que la escala posee adecuadas propiedades psicométricas.

Zamalloa (2017) elaboró la confiabilidad y validez de la Escala de Homofobia en estudiantes universitarios. Analizó los resultados por el método de dos mitades de Guttman, obteniendo un nivel de confianza de .966, y se halló la consistencia interna tanto por el alfa de Cronbach de .980, también se utilizó la prueba de U de Mann-Whitney el resultado fue una significancia de .05, y por último la prueba Kruskal-Wallis para determinar si existían diferencias entre los grupos de edades; sin embargo, se obtuvo una significancia de .266 >.05.

Cipra (2017) analizó la validez y confiabilidad a través de la Escala de Homofobia en universitarios, consiguió una confiabilidad mediante el coeficiente alfa de Cronbach donde los índices para las dos subescalas varían (.887 a .915); así mismo para la validez de constructo se realizó un AFC donde los índices de ajuste GFI  $\geq$ .90, y un SRMR. <.08 evidenciando así un ajuste aceptable.

Rosales (2016) determinó la fiabilidad y validez de la Escala de Homofobia en adolescentes. En efecto se concluyen resultados mediante índices de ajuste CFI y GFI obtuvieron un valor bueno, RMSEA<.05, evidenciando un ajuste aceptable para la subescala para Gays. Asimismo, el CFI y GFI adquirieron un valor satisfactorio  $\geq$ .70, con un error cuadrático aceptable de <.05 para la sub escala de lesbianas, también así una confiabilidad de .816 para la sub escala de gays y para la sub escala de lesbianas .816.

Al revisar el marco teórico, se observa que la teoría *Queer* según Butler (1990) refiere que se trata de la disconformidad o desacuerdo de las ideas o pensamientos de las personas que apoyan que las identidades y las orientaciones sexuales no son distintas, sino que es un derecho humano y que no están registrados en la naturaleza humana sino que son consecuencia de la construcción social.

También menciona que la heteronormatividad es la asignación y clasificación de las identidades de género, las cuáles son las identidades de género correctas, y aquellas que no cumplan con este régimen serán castigadas. Es decir, las personas que no cumplan con el papel que les ha sido asignado por la Heteronormatividad tendrán un castigo social



empezando por el desprecio, seguidamente siendo aislados, hasta llegar a ser agredidos físicamente.

Por otro lado, Baile (2008) considera a la homosexualidad como la preferencia afectiva y sexual de personas de igual sexo, con independencia de su manifestación en prácticas sexuales. Igualmente, Lambda (2013) denomina LGBT, haciendo referencia a estas utilizadas desde los años 90, de manera exclusiva a todas las personas y a las comunidades que se identifican como lesbianas, gays, bisexuales o transexuales.

Para Raja y Stokes (1998) la homofobia es como una incomodidad, que se puede dar por sentimientos de rechazo, incomodidad incluso sentir odio y miedo. De la misma manera, según Rodríguez et al. (2013) la homofobia es una actitud de prejuicios y exclusión, dirigida a las personas en cuanto a su identidad sexual. Cruz (2002) define a la homofobia como un dilema donde se pone en duda el predominio del poder masculino, debido a las características heterosexuales en nuestra sociedad.

Se puede encontrar también diversos tipos de homofobia, como la *Homofobia Cultural* mencionada por Cornejo (2012) que se refiere a una homofobia instalada en la cultura, en la que se dictan un conjunto de normas o reglas de exclusión, como rechazar o dejar fuera de un lugar a los homosexuales; varias organizaciones nacionales e internacionales que defienden estos derechos por los homosexuales no saben de este tipo de violación de derechos. Por otro lado, menciona que la homofobia institucionalizada son aquellas homofobias que practican las instituciones, la sociedad y sociedades religiosas a través de la discriminación y emisión de los individuos y organizaciones homosexuales. Esta violencia se caracteriza por el sentimiento de miedo, asco y repulsión hacia los homosexuales.

Por esta razón, se menciona las causas de homofobia, según Espinosa (2017) las personas homofóbicas generalmente no están conscientes de tener una actitud discriminante hacia la otra persona, ya que esta conducta se ha normalizado a través de su crecimiento, siendo ignorantes y faltos de conocimiento respecto al tema, lo que hace que se comporten como el resto de la sociedad, dejándose llevar por creencias que no suelen ser conscientemente propias. Rodríguez et al. (2013) agrega que las mujeres tienen actitudes más favorables hacia los gays que hacia las lesbianas, a comparación de los hombres, ya que estos tienen puntajes elevados en discriminación, pero muestran actitudes convenientes hacia las lesbianas y no hacia los gays.

En relación con lo mencionado anteriormente, es importante enfatizar la teoría ecológica de los sistemas de Bronfenbrenner (1979) quien desde un enfoque ambiental sostiene como puede influir el medio que nos rodea en la conducta. Asimismo, hace hincapié a que esta teoría puede adaptarse a cualquier ámbito de la psicología, debido a que se da la interacción con distintos entornos a los que llama sistemas.

Otras teorías revisadas son las teorías psicométricas entre ellas, el modelo de la teoría clásica de los Test que según Martínez, Hernández y Hernández (2006, p.37) estudia el instrumento de la unidad de medida global y observa si este instrumento en su totalidad aporta al estudio de medición del constructo.

La teoría de respuesta al ítem donde Muñiz, Fidalgo, Cueto, Martínez y Moreno (2005, p.47) refieren que permite estimar la confiabilidad, esta no se basa en el instrumento en su totalidad sino, que esta teoría se constituye en función a cada uno de los ítems, adquiriendo información más exacta, lo que hará que cada ítem esté midiendo cada nivel de la variable medida; haciendo que un test sea muy fiable, también refiere que la psicometría es un agrupado de teorías, métodos expresados en la evaluación de variables en psicología, donde hay realce en aquellas propiedades métricas de carácter riguroso para distintas evaluaciones psicológicas en diversos ámbitos de aplicación y enfoque.

Abad et al. (2006) hablan acerca de que la psicometría se encarga de medir las problemáticas en psicología empleando lo estadístico como apoyo para realizar teorías y para el avance técnicas y procedimientos propios de medición (p. 4).

Por otro lado, están las escalas de medición que según Stevens (1960, p.92) las escalas de medición se clasifican en cuatro, *nominal*, que no establece un orden específico, los datos se muestran de forma horizontal y se encuentran con frecuencia en esta escala los datos demográficos, y aquellas escalas de medición con respuesta dicotómica. *Ordinal*, en la que existe un orden específico y, además, sigue ciertas reglas para poder ver si un objeto es mayor o menor respecto a un atributo dado. *Intervalo*, que mide las variables de forma más numérica, ya que se establecen distancias entre un dato a otro, contiene operaciones que definen una unidad de medición como mayor que, igual que o menor que. Y *De Razón*, que presenta al cero racional como ausencia de la característica que se está midiendo y se usa para las ciencias exactas como las matemáticas.

Briones (1985) menciona que la escala tipo Likert se encarga de medir actitudes, preferencias o conjunto de ítems que representan una postura positiva o negativa de cada individuo, donde se adquiere puntuaciones de cada participante a través de la suma de las respuestas adquiridas de cada ítem.

En cuanto a los aspectos psicométricos, se incluye la validez que, de acuerdo con Abad et al. (2006) refiere que alude al grado en que un instrumento es válido si simplemente mide lo que pretende medir (p. 61). Estos autores refieren que existen tres tipos de validez; *de criterio*, que requiere de un criterio externo, tomando en cuenta otro instrumento que mida una variable igual a la variable objetiva, de manera global (pp. 84-85).

La *validez de contenido*; que comprueba si los ítems del instrumento muestran apropiadamente a la variable que se evaluará. Recurriendo al método de juicio, donde los ítems del instrumento pasarán a través del juicio de expertos (Abad et al., 2006, pp. 61-62). Y, por último, la *validez de constructo*; que permite saber si el test tiene consistencia interna, si resulta auténtico, y si podrá ser replicable (Abad et al., 2006, p. 62).

Respecto al análisis factorial, se puede considerar el *Análisis Factorial Exploratorio* (AFE), que según Pérez, Chacón y Moreno (2000, p. 442-446) delimita el número de factores que debe medir el constructo, analizándolos para hallar las relaciones entre ellos. Además, se utiliza para reducir el número de ítems que medirán el constructo por lo que su objetivo es explicarlo de manera más minuciosa. También incluye el *Análisis Factorial Confirmatorio* (AFC); el cual se utiliza para ratificar de manera metódica las relaciones que se pueden formular por medio de las variables, para estipular y corroborar la hipótesis.

Es así vista las revisiones teóricas relacionadas con la variable en estudio se plantea la siguiente pregunta de investigación ¿cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes de instituciones educativas públicas de la Provincia Constitucional del Callao, 2019?

Para ello, la investigación es conveniente porque provee un instrumento con propiedades psicométricas para que sea aplicado por la comunidad científica, en este caso, en instituciones educativas de la provincia constitucional del Callao, la población de esta investigación son adolescentes, que en su mayoría de tiempo se encuentran en las instituciones educativas, de ésta manera se pueda llegar hacer una buena medición que presentan los escolares con respecto a la variable a emplear en este trabajo de investigación.

Por ello posee relevancia social puesto que el resultado obtenido de esta investigación es de mucha consideración ya que los principales beneficiados son los adolescentes, ya que aplicando esta prueba de homofobia se puede intervenir de forma preventiva de que haya situaciones de violencia y agresión en esta etapa de vida. Asimismo, es práctico debido a que este instrumento no solo sirve como una herramienta para la comunidad científica psicológica, si no también que, por medio de este, ayudará a futuras investigaciones.

De igual manera a nivel teórico, se podrá hacer revisiones de las teorías que se tienen con respecto a la variable homofobia, donde se podrá revisar y actualizar información a través de la revisión de antecedentes en revistas anexadas. En efecto lo expuesto de esta investigación servirá como guías para otras investigaciones a futuro. Por otro lado, presenta una relevancia metodológica, puesto a que permitirá el análisis de la variable en una población específica, reafirmar si la herramienta es válida y confiable en dicha población, ayudando a definir su concepto y realizando sugerencias para profundizar en la investigación de homofobia en adolescentes.

Se ha planteado los siguientes objetivos como general determinar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna (MHS) en adolescentes de una institución educativa pública de la provincia constitucional del Callao, 2019 y como específicos: a) establecer la validez de contenido de la escala MHS a través de la V de Aiken; b) realizar el análisis descriptivo de los ítems de la escala de MHS; c) establecer la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio; d) determinar la confiabilidad por el coeficiente alfa de Cronbach y por el coeficiente Omega; y e) elaborar los percentiles de la Escala (MHS) por ambos sexos en adolescentes.

## **II. MÉTODO**

### **2.1 Tipo y Diseño de la investigación:**

#### **Tipo de la investigación:**

Fue instrumental, puesto que la investigación como lo precisan Ato et al. (2013, p. 1038-1059) es aquella que se encarga de estudiar las propiedades psicométricas de los instrumentos psicológicos, ya sea de creaciones nuevas o adaptaciones de pruebas ya existentes.

#### **Diseño de la investigación:**

La presente investigación tuvo un diseño tecnológico donde (Sánchez y Reyes 2006, p.222) refieren que su finalidad es demostrar la validez de técnicas que demuestren su eficaz modificación de un hecho, y que dicha aplicación técnica facilite cambios en la realidad.

#### **Nivel de la investigación:**

Por otro lado, el nivel de investigación fue aplicada, según Baena (2014, p. 11) es aquella que lleva a la acción las teorías generales, trazándose como meta la resolución de un problema de estudio.

#### **Enfoque de la investigación:**

Fue de enfoque cuantitativo, según Sampieri (2006. p 3-26) se utiliza para la recolección de datos y así comprobar las hipótesis, como también utiliza el análisis estadístico para probar teorías.

### **2.2. Operacionalización de variable**

Rodríguez et al. (2013) la homofobia implica al prejuicio, teniendo una conducta discriminante hacia una persona con respecto a su orientación homosexual. Esta se puede caracterizar por un sentimiento de predominio, deshumanización del otro, que se ve como una persona con falta de emociones, conciencia, y cree ser merecedor de privilegios y estar en lo correcto. Esta escala está compuesta por 46 ítems, conformado por dos sub escalas: Actitud hacia gays con 22 ítems y actitud hacia lesbianas 24, así mismo esta escala está compuesta por 3 dimensiones; malestar personal, homofobia institucional y desviación/ Cambiabilidad respectivamente para ambas sub escalas, de escala tipo de Likert, cuyo valor final será: muy en desacuerdo (1), bastante en desacuerdo (2), ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), bastante de acuerdo (4), muy de acuerdo (5).

### 2.3. Población, muestra y muestreo

#### Población

Vara (2012) es un compuesto de individuos u objetos que tienen una o más características en común, que se localizan en un lugar o territorio y permutan en el lapso del tiempo. La población estuvo conformada de 1490 adolescentes de una institución ubicada en la provincia constitucional del Callao, donde los colaboradores son de ambos géneros con edades que fluctúan entre 12 a 16 años.

**Tabla 1**

*Distribución de los matriculados de 1ro a 5to de secundaria de una institución educativa de la Provincia Constitucional de Callao, 2018*

NIVEL	Total	1°	2°	3°	4°	5°
SECUNDARIA	1490	352	301	305	259	273

*Fuente: Escala Minedu, 2018*

#### Muestra

(Vara, 2012) menciona que es el subconjunto de sujetos que son extraídos de la población y elegidos por algún método racional de dicha población. Para la muestra se contó con 1000 adolescentes ya que este número de población es considerado excelente y adecuada para un análisis psicométrico de los ítems (Comrey y Lee, 1992).

#### Muestreo

Se comprende como el proceso de extraer la muestra de una población. Para esta investigación se utilizó el muestreo no probabilístico por conveniencia, es decir, que la persona de la población no tiene una probabilidad establecida de conformar la muestra ya que se tiene que tener en cuenta los criterios de inclusión y exclusión.

Además, es conveniente ya que se utilizó participantes que acepten ser parte del estudio y sean accesibles y representen ciertas características (Macmillan y Schumacher, 2001).

**Criterios de inclusión:**

- adolescentes de 12 a 16 años
- adolescentes de 1° a 5° de secundaria
- los adolescentes que participen deben ser estudiantes
- los adolescentes deben ser de nacionalidad peruana

**Criterios de exclusión:**

- adolescentes mayores de 16 años
- adolescentes que no sepan leer ni escribir.
- adolescentes que dejen el cuestionario incompleto

**2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos****FICHA TÉCNICA**

**Autor original:** Sheela Raja & Joseph P. Stokes

**Año:** 1998

**Adaptado:** Rodríguez et al. (2013)

**Evalúa:** actitudes homofóbicas y lesfobicas en adolescentes.

**Tiempo:** 10- 15 min

**Aplicación:** adolescentes 12-16 años

**Dimensiones:** malestar personal, desviación/Cambiabilidad y homofobia institucional para ambas sub escalas.

**Ítems:** compuesto de 46 ítems, una sub escala de actitud hacia los gays con 22 ítems y una sub escala de actitud hacia lesbianas con 24 ítems.

**Formato:** tipo Likert de muy en desacuerdo (1), bastante en desacuerdo (2), ni de acuerdo, ni en desacuerdo (3), bastante de acuerdo (4) y muy de acuerdo (5); las puntuaciones altas se interpretarán como actitudes positivas en cuanto a la homofobia.

**Aplicación del instrumento:** individual o colectiva. Seguidamente se utilizará los percentiles para obtener el análisis final de los resultados.

Rodríguez et. al (2013) precisaron la validez del instrumento donde ejecutaron un AFC y AFE, donde el KMO=.95 y la esfericidad de Bartlett =20824 y para obtener la confiabilidad aplicaron el coeficiente Alfa de Cronbach para las dos subescalas el cual fue superior a .80.

Para la primera muestra de este estudio, en primer lugar, se realizó un piloto donde se desarrolló el método de juicio de expertos para determinar las evidencias de validez de contenido mediante coeficiente V de Aiken obteniendo resultados ( $V \geq 1.00$ ), considerándose, así como válidos y aceptables (Aiken, 1980), así mismo, se determinó las evidencias de confiabilidad mediante el método de consistencia interna aplicando el estadístico coeficiente Alfa de Cronbach obteniendo resultados de (.852) para la sub escala de lesbianas y para la sub escala para gays (.822); considerándose así una fiabilidad buena (George y Mallery, 2003).

## **2.5. Procedimiento**

Después de haber seleccionado a la muestra por juicio, se solicitó el apoyo de la institución educativa, mediante la carta de presentación, para poder obtener la autorización de ingresar a las aulas para dicha evaluación a los alumnos. Luego de adquirir el permiso, de la Escala de Homofobia Moderna (MHS) se programó las fechas para la evaluación con los alumnos de 1° a 5° grado de secundaria, quienes participaron voluntariamente. Seguidamente se aplicó el instrumento a los alumnos, donde se explicó que en la parte superior de la hoja colocaran algunos datos, como, sexo y fecha de evaluación; además, se brindó las indicaciones de manera verbal para desarrollar la Escala de Homofobia Moderna (MHS). Una vez que los evaluados finalizaron la prueba, se procedió a recoger las hojas y se realizó un rápido control de calidad, verificando que la prueba esté contestada en su totalidad. No obstante, se respetó la colaboración de cada participante ya que era de manera voluntaria.

## **2.6. Método de análisis de datos**

**PRIMERA FASE:** Se realizó primero un estudio piloto, donde se trabajó con 100 estudiantes de ambos sexos de 1° a 5° de nivel secundario donde sus edades oscilaban entre 12 y 16 años. Se utilizó la hoja de cálculo Excel 2013 para vaciar las respuestas. Luego se exportaron los datos al software estadístico (SPSS) Versión 23. Para hallar la validez de contenido se empleó el criterio de jueces mediante el coeficiente V de Aiken. Por otro lado, para la validez de constructo a través de la correlación ítem-test mediante el Coeficiente de



correlación de Spearman. Y finalmente para determinar la Confiabilidad, se empleó el método de consistencia interna mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach.

**SEGUNDA FASE:** Para la aplicación de la muestra final que estuvo conformada por 1000 estudiantes, se utilizó el programa de cálculo Excel versión 2013, el software estadístico SPSS V. 23, el IBM SPSS Amos y el programa estadístico Jamovi 0.2.9.8; donde se estableció la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC), la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio (AFE) y la validez de criterio. También se hizo un análisis de ítems donde se estableció los índices de homogeneidad y las comunalidades, para un adecuado funcionamiento de los reactivos. De la misma manera, se estableció la confiabilidad del instrumento mediante los coeficientes de alfa de Cronbach y Omega. Y, por último, se elaboraron percentiles por sexo.

## **2.7. Aspectos éticos**

Para esta investigación se utilizaron los principios bioéticos como lo es la No Maleficencia donde se brindó el respeto y cuidado de los participantes, así mismo el principio de justicia en cuanto a la no discriminación y desigualdad de los adolescentes, como también el principio de beneficencia el cual se tomó en cuenta la participación voluntaria del adolescente y por último el principio de autonomía donde se respetó la identificación y confiabilidad (AMM, 2019, párr. 3-9).

Por otro lado, se solicitó el permiso correspondiente a la directora de la institución educativa, dejando claro la finalidad de la investigación y derechos de los integrantes, por consiguiente, se indicó que la información que se recolectó no será utilizada para ningún otro propósito que no fuera de la investigación. Se administró el asentimiento informado a los padres para realizar la evaluación. Las pruebas fueron aplicadas en horarios lectivos donde los estudiantes disponían de tiempo para realizar la prueba. (Manzini, 2000, p 321-334)

Finalmente, esta investigación se realizó con los principios éticos de la Declaración de Helsinki con el objetivo de preservar y avalar los derechos de los adolescentes incluidos en esta investigación, donde Helsinki refiere que se debe promover respeto, dignidad y la confidencialidad de la información brindada de las personas que participan en investigación.

### III. RESULTADOS

**Tabla 2**

*Evidencias de validez basada en el contenido de la subescala para gays de la Escala de Homofobia Moderna (MHS) por medio del coeficiente V de Aiken*

Ítem	JUEZ 1			JUEZ 2			JUEZ 3			JUEZ 4			JUEZ 5			Aciertos	V de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22	1.00	Si

*Nota: No está de acuerdo = 0, Sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad*

En la tabla 2, se aprecia que los cinco jueces expertos consultados coinciden en manifestar su acuerdo con respecto a las preguntas que se formulan en la escala. De acuerdo a los resultados del coeficiente del V. de Aiken, se observa que los 22 ítems que conforman el instrumento presentan valores de 1; considerándolos como aceptables y válidos según Aiken (2003).

**Tabla 3**

*Evidencias de validez basada en el contenido de la subescala para lesbianas de la Escala de Homofobia Moderna (MHS) por medio del coeficiente V de Aiken*

Ítem	JUEZ 1			JUEZ 2			JUEZ 3			JUEZ 4			JUEZ 5			Aciertos	V de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24	1.00	Si

*Nota: No está de acuerdo = 0, Sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad*

En la tabla 3, se aprecia que los cinco jueces expertos consultados coinciden en manifestar su acuerdo con respecto a las preguntas que se formulan en la escala. De acuerdo a los resultados del coeficiente del V. de Aiken, se observa que los 24 ítems que conforman el instrumento presentan valores de 1; considerándolos como aceptables y válidos según Aiken (2003).

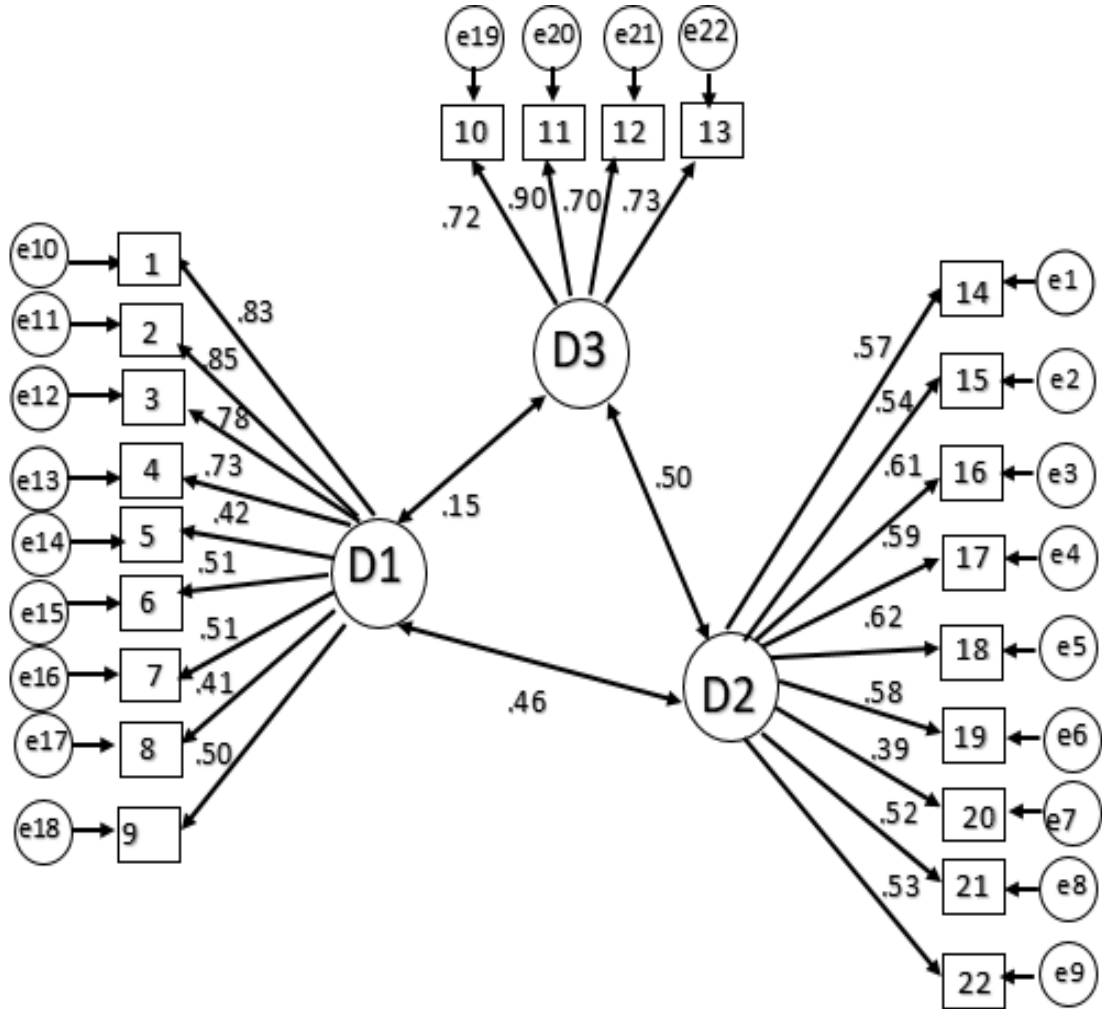
**Tabla 4***Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la MHS-G*

Índices de ajuste		Modelo Original	Índices Óptimos
Ajuste absoluto			
X <sup>2</sup> /gl	Razón chi cuadrado / grados libertad	14.61	≤ 5.00
GFI	Índice de bondad de ajuste	0.747	> 0.90
RMSEA	Índice de bondad de ajuste modificado	0.117	≤ 0.08
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.125	Cerca de 0
Ajuste comparativo			
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.680	≥ 0.90
TLI	Índice de Tucker – Lewis	0.642	≥ 0.90

En la tabla 4, se puede observar los puntajes alcanzados por el análisis factorial confirmatorio, obteniendo en sus índices de ajuste un valor de  $X^2/gl = 14.61$ , lo cual indica un ajuste no aceptable (Bentler, 1989). El valor  $GFI = 0.747$  mostrando un ajuste medio el valor del  $RMSEA = 0.117$  indicando un valor no aceptable (Hu y Bentler, 1999). También el  $SRMR = 0.125$  considerado no aceptable (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016). Por otro lado, el  $CFI = 0.680$ , indicando un ajuste no aceptable (Bentler y Bonett, 1980) y el  $TLI = 0.642$  considerado un ajuste no aceptable (Hu y Bentler, 1999)

## Análisis Factorial Confirmatorio

Figura 1. Análisis factorial confirmatorio con 3 dimensiones, teniendo en cuenta todos los ítems como el autor lo considera para la puntuación



Se analizó el ajuste del modelo original de la escala, con sus 3 dimensiones para la sub escala para gays a través del AFC.

**Tabla 5***Matriz de componentes rotados de la MHS- G*

	<b>Matriz de componente rotado</b>		
	Componente		
	1	2	3
PU3	.857		
PU4	.812		
PU1	.810		
PU6	.638		
PU10			.790
PU11			.859
PU12			.729
PU19		.571	
PU20		.607	
PU22		.702	

En la tabla 5, se observa la reagrupación de los ítems a los indicadores, donde en el primer indicador o factor se tienen cuatro ítems, además, sus cargas factoriales oscilan entre .6 y .8. En el segundo indicador se tienen tres ítems, siendo sus cargas factoriales oscilan entre .5 y .7. Finalmente, el tercer indicador con 3 ítems sus cargas factoriales oscilan entre .7 y .8; por lo tanto, los valores son adecuados ya que son  $>.50$  y son consideradas fuertes (Osborne y Costello, 2004).

**Tabla 6***Varianza total explicada de la escala de MHS- G*

Varianza total explicada			
Componentes	Total	Autovalores iniciales	
		% Acumulado	% de Varianza
1	3.495	34.946	34.946
2	2.223	57.176	22.23
3	1.167	66.059	11.639

En la tabla 6, se evidencia la estructura factorial con 3 indicadores que explican el 66,059 % de la varianza en su totalidad, donde se deduce que es aceptable (Martínez, 2005) ya que el valor es mayor al 50% de la explicación de la Escala. Cabe recalcar que se conservan los indicadores propuestos por el autor.

**Tabla 7***Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la MHS-L*

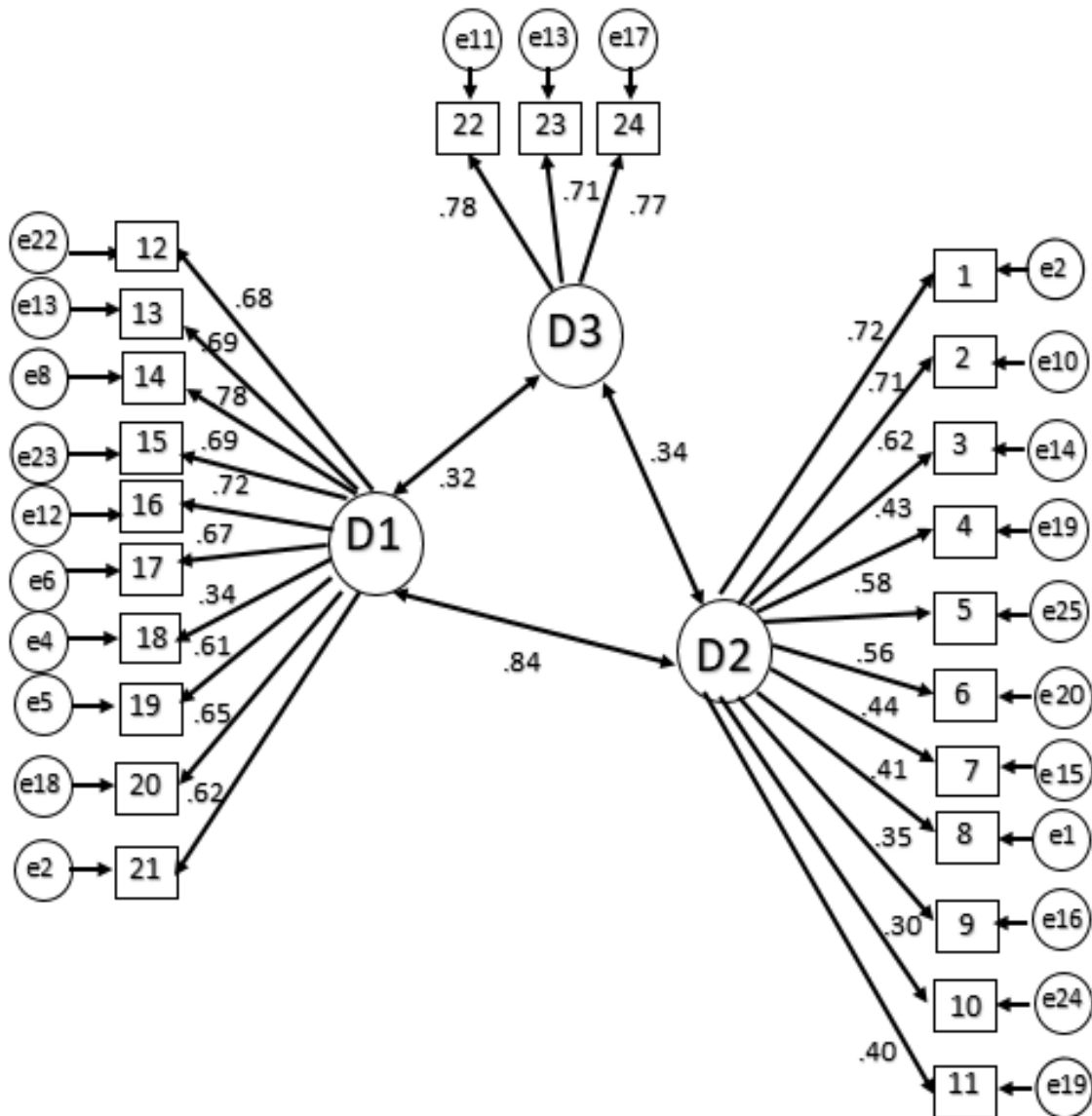
<b>Índices de ajuste</b>		<b>Modelo Original</b>	<b>Índices Óptimos</b>
Ajuste absoluto			
X <sup>2</sup> /gl	Razón chi cuadrado / grados libertad	11.54	≤ 5.00
GFI	Índice de bondad de ajuste	0.782	> 0.90
RMSEA	Índice de bondad de ajuste modificado	0.103	≤ 0.08
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.0793	Cerca de 0
Ajuste comparativo			
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.728	≥ 0.90
TLI	Índice de Tucker – Lewis	0.699	≥ 0.90

En la tabla 7, se puede observar los puntajes alcanzados por el análisis factorial confirmatorio, obteniendo en sus índices de ajuste un valor de  $X^2/gl = 11.54$ , lo cual indica un ajuste no aceptable (Bentler, 1989). El valor  $GFI = 0.782$  mostrando un ajuste medio, el valor del  $RMSEA = 0.103$  indicando un valor no aceptable (Hu y Bentler, 1999). También el  $SRMR = 0.0793$  considerado aceptable (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016). Por otro lado, el  $CFI = 0.728$ , indicando un ajuste no aceptable (Bentler y Bonett, 1980) y el  $TLI = 0.699$  considerado un ajuste no aceptable (Hu y Bentler, 1999)



## Análisis Factorial Confirmatorio

Figura 2. Análisis factorial confirmatorio con 3 dimensiones, teniendo en cuenta todos los ítems como el autor lo considera para la puntuación



Se analizó el ajuste del modelo original de la escala, con sus 3 dimensiones para la sub escala para lesbianas a través del AFC.

**Tabla 8***Matriz de componentes rotados de la MHS- L*

<b>Matriz de componente rotado</b>			
	Componente		
	1	2	3
PU5	.548		
PU13	.618		
PU14	.724		
PU16	.704		
PU18	.731		
PU20	.701		
PU21	.551		
PU1		.765	
PU2		.787	
PU3		.782	
PU8		.539	
PU11		.647	
PU22			.827
PU23			.815
PU24			.836

En la tabla 8, se observa la reagrupación de los ítems a los indicadores, donde en el primer indicador o factor se tienen 7 ítems, además, sus cargas factoriales oscilan entre .5 y .7. En el segundo indicador se tienen 5 ítems, siendo sus cargas factoriales oscilan entre .5 y .7. Finalmente, el tercer indicador con 3 ítems sus cargas factoriales son de .8; por lo tanto, los valores son adecuados ya que son  $>.50$  y son consideradas fuertes (Osborne y Costello, 2004).

**Tabla 9***Varianza total explicada de la escala de MHS- L*

Varianza total explicada			
Componentes	Total	Autovalores iniciales	
		% Acumulado	% de Varianza
1	5.073	33.822	33.822
2	1.979	13.196	47.019
3	1.123	7.485	54.504

En la tabla 9, se evidencia la estructura factorial con 3 indicadores que explican el 54,504 % de la varianza en su totalidad, donde se deduce que es aceptable (Martínez, 2005) ya que el valor es mayor al 50% de la explicación de la Escala. Cabe recalcar que se conservan los indicadores propuestos por el autor.

**Tabla 10***Análisis factorial exploratorio a través del KMO y Prueba de esfericidad de Bartlett del modelo propuesto*

Prueba de KMO y Bartlett			
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo			.871
Prueba de esfericidad de Bartlett	Gays	Sig.	0.000
			.894
	Lesbianas	Sig.	0.000

En la tabla 10, se evidencia los resultados de la medida Kaiser Meyer Olkin (KMO) para la MHS-G es de 0.871, y para MHS-L .894 considerando así un valor cercano a 1 por lo tanto es Aceptable (Sobh, 2008). Por otra parte, la prueba de esfericidad de Bartlett si es significativa ya que se obtuvo una significancia de 0.00, para ambas sub escalas esto indica que existe relación significativa para realizar el AFE. (Detrinidad, 2016, pp.21-22).

### 3.1. Análisis Descriptivo de los ítems de la MHS- sub escala para gays

**Tabla 11**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Malestar Personal de la MHS –G*

		Frecuencias												
	Ítem	MD	BD	NAND	BA	MA	M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Acceptable
malestar personal	P1	21.5	19.8	25.8	20.6	12.3	2.82	1.314	0.083	-1.110	0.683	0.701	0.00	Si
	P2	16.3	19.9	27.1	21.6	15.1	2.99	1.293	-0.020	-1.052	0.690	0.744	0.00	Si
	P3	15.3	19.4	33.6	19.0	12.7	2.94	1.226	0.022	-0.847	0.669	0.702	0.00	Si
	P4	13.8	20.3	31.0	19.2	15.7	3.03	1.255	0.007	-0.938	0.661	0.650	0.00	Si
	P5	26.7	33.6	17.8	13.6	8.3	2.43	1.245	0.598	-0.671	0.418	0.430	0.00	Si
	P6	11.7	18.4	28.6	26.0	15.3	3.15	1.226	-0.167	-0.894	0.488	0.514	0.00	Si
	P7	12.7	20.6	35.7	19.5	11.5	2.97	1.170	0.023	-0.716	0.553	0.537	0.00	Si
	P8	19.7	27.8	21.7	19.6	11.2	2.75	1.284	0.236	-1.048	0.134	0.358	0.00	Si
	P9	14.9	23.4	37.1	13.0	11.6	2.83	1.182	0.212	-0.635	0.526	0.504	0.00	Si

Nota. M = Media; DE = Desviación estándar;  $g^1$ = Asimetría.;  $g^2$ = Curtosis; IHC= Correlación total de elementos corregida;  $h^2$ =Comunalidad.

En la tabla 11 se puede observar que en la dimensión Malestar Personal, muestra una distribución asimétrica positiva para los ítems (1,3,4,5,7,8,9) y una asimétrica negativa para los ítems (2,6) ya que sus valores son  $<0>$  (Toledo, 2006). Así mismo, tiene una medida de curtosis platicúrtica ya que sus medidas son  $<0$  (Oliva, 2010); también, evidencia valores de la correlación total de los elementos corregidos (IHC) indica una buena significancia, ya que, según Kline (1998) debe ser  $>0.30$  cumpliendo con este criterio los ítems 1,2,3,4,5,6,7,9, a excepción del ítem 8; además, la comunalidad debe ser  $h^2>0.40$ , donde todos los ítems tienen una significancia adecuada a excepción del ítem 8.

**Tabla 12***Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Homofobia Institucional de la MHS –G*

		Frecuencias												
	Ítem	MD	BD	NAND	BA	MA	M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Acceptable
homofobia institucional	P14	9.6	13.6	33.9	22.4	20.5	3.31	1.213	-0.235	-0.753	0.367	0.667	0.00	Si
	P15	12.3	22.0	24.2	24.3	17.2	3.12	1.277	-0.086	-1.066	0.478	0.533	0.00	Si
	P16	17.3	25.8	27.6	18.8	10.5	2.79	1.232	0.178	-0.918	0.513	0.597	0.00	Si
	P17	15.2	22.5	19.2	25.5	17.6	3.08	1.337	-0.082	-1.205	0.517	0.694	0.00	Si
	P18	14.5	19.3	34.2	17.5	14.5	2.98	1.237	0.034	-0.852	0.546	0.637	0.00	Si
	P19	20.8	25.7	24.3	16.1	13.1	2.75	1.309	0.263	-1.025	0.509	0.519	0.00	Si
	P20	33.8	30.0	16.5	10.6	9.1	2.31	1.285	0.737	-0.549	0.392	0.607	0.00	Si
	P21	13.4	18.4	27.6	22.7	17.9	3.13	1.283	-0.121	-1.012	0.486	0.593	0.00	Si
	P22	20.3	35.0	21.8	13.1	9.8	2.57	1.226	0.518	-0.672	0.452	0.642	0.00	Si

Nota. M = Media; DE = Desviación estándar;  $g^1$ = Asimetría.;  $g^2$ = Curtosis; IHC= Correlación total de elementos corregida;  $h^2$  =Comunalidad.

En la tabla 12 se puede observar que en la dimensión Homofobia Institucional, muestra una distribución asimétrica positiva para los ítems (16, 18, 19, 20, 22) y una asimetría negativa para los ítems (14, 15, 17, 21) ya que sus valores son  $<0>$  (Toledo, 2006). Así mismo, tiene una medida de curtosis platicúrtica ya que sus medidas son  $<0$  (Oliva, 2010); también, evidencia valores de la correlación total de los elementos corregidos (IHC) indica una buena significancia, ya que, según Kline (1998) debe ser  $>0.30$  cumpliendo con este criterio los ítems 14,15,16,17,18,19,20,21,22; además , la comunalidad debe ser  $h^2>0.40$ , donde todos los ítems tienen una significancia adecuada (Rodríguez y Mora, 2001)

**Tabla 13**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Desviación / Cambiabilidad de la MHS – G*

		Frecuencias													
		Ítem	MD	BD	NAND	BA	MA	M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Acceptable
Desviación/ Cambiabilidad	P10	32.6	32.1	19.1	8.4	7.8	2.27	1.219	0.795	-0.267	0.532	0.688	0.00	Si	
	P11	33.8	29.9	15.8	11.7	8.8	2.32	1.287	0.716	-0.606	0.648	0.740	0.00	Si	
	P12	26.6	23.8	21.7	17.0	10.9	2.62	1.328	0.322	-1.070	0.635	0.688	0.00	Si	
	P13	9.9	13.4	29.0	29.9	17.8	3.32	1.199	0.366	-0.688	0.320	0.628	0.00	Si	

Nota. M = Media; DE = Desviación estándar;  $g^1$ = Asimetría.;  $g^2$ = Curtosis; IHC= Correlación total de elementos corregida;  $h^2$  =Comunalidad.

En la tabla 13 se puede observar que en la dimensión Desviación / Cambiabilidad, muestra una distribución asimétrica positiva ya que sus valores son  $>0$  (Toledo, 2006. Así mismo, tiene una medida de curtosis platicúrtica ya que sus medidas son  $<0$  (Oliva, 2010); también, evidencia valores de la correlación total de los elementos corregidos (IHC) indica una buena significancia, ya que, según Kline (1998) debe ser  $>0.30$ , cumpliendo con este criterio los ítems 10, 11, 12,13 además, la comunalidad debe ser  $h^2>0.40$ , donde todos los ítems tienen una significancia adecuada.

### 3.2. Análisis Descriptivo de los ítems de la MHS- sub escala para Lesbianas

**Tabla 14**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Malestar Personal de la MHS –L*

		Frecuencias												
	Ítem	MD	BD	NAND	BA	MA	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
Malestar personal	P12	12.0	17.8	40.6	16.6	13.0	3.01	1.160	.023	-.593	.608	.678	0.000	Si
	P13	10.6	15.3	35.1	23.2	15.8	3.18	1.187	-.170	-.709	.640	.585	0.000	Si
	P14	15.0	19.4	38.4	17.9	9.3	2.87	1.153	.030	-.645	.631	.639	0.000	Si
	P15	13.2	22.3	40.6	15.0	8.9	2.84	1.110	.128	-.470	.657	.658	0.000	Si
	P16	14.3	22.6	37.6	15.5	10.0	2.84	1.153	.140	-.613	.609	.580	0.000	Si
	P17	18.8	23.8	27.7	19.3	10.4	2.79	1.247	.148	-.960	.311	.528	0.000	Si
	P18	16.4	22.3	31.6	16.7	13.0	2.88	1.246	.130	-.888	.587	.622	0.000	Si
	P19	10.4	14.1	34.1	25.0	16.4	3.23	1.188	-.234	-.690	.632	.733	0.000	Si
	P20	11.5	20.0	41.7	17.3	9.5	2.93	1.100	.042	-.452	.654	.629	0.000	Si
	P21	11.8	20.1	27.1	21.6	19.4	3.17	1.280	-.097	-1.033	.569	.550	0.000	Si

Nota. M = Media; DE = Desviación estándar; g<sup>1</sup>= Asimetría.; g<sup>2</sup>= Curtosis; IHC= Correlación total de elementos corregida; h<sup>2</sup>=Comunalidad

En la tabla 14 se puede observar que en la dimensión Malestar Personal, muestra una distribución asimétrica positiva para los ítems (12, 14, 15, 16, 17, 18, 20) y una asimetría negativa para los ítems (13, 19, 21) ya que sus valores son <0> (Toledo, 2006). Así mismo, tiene una medida de curtosis platicúrtica ya que sus medidas son <0 (Oliva, 2010); también, evidencia valores de la correlación total de los elementos corregidos (IHC) indica una buena significancia, ya que, según Kline (1998) debe ser >0.30, cumpliendo con este criterio los todos los ítems; además, la comunalidad debe ser h<sup>2</sup>>0.40, donde todos los ítems tienen una significancia adecuada (Rodríguez y Mora, 2001)

**Tabla 15***Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Homofobia Institucional de la MHS –L*

		Frecuencias												
	Ítem	MD	BD	NAND	BA	MA	M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Aceptable
Homofobia institucional	P1	21.1	17.0	24.5	23.0	14.4	2.93	1.348	-.030	-1.178	.555	.728	0.000	Si
	P2	14.8	20.2	25.0	23.9	16.1	3.06	1.294	-.081	-1.074	.552	.754	0.000	Si
	P3	11.7	23.3	28.0	23.6	13.4	3.04	1.214	-.014	-.932	.532	.685	0.000	Si
	P4	25.6	28.5	23.0	13.6	9.3	2.53	1.262	.460	-.806	.390	.559	0.000	Si
	P5	12.7	17.5	33.4	18.9	17.5	3.11	1.250	-.061	-.888	.502	.560	0.000	Si
	P6	12.2	23.3	26.7	19.7	18.1	3.08	1.279	.016	-1.054	.487	.492	0.000	Si
	P7	29.2	29.9	19.1	13.0	8.8	2.42	1.272	.579	-.734	.356	.625	0.000	Si
	P8	14.6	22.7	21.9	25.7	15.1	3.04	1.293	-.061	-1.121	.446	.554	0.000	Si
	P9	16.5	21.8	25.7	22.7	13.3	2.95	1.279	.011	-1.056	.371	.541	0.000	Si
	P10	18.4	27.1	28.9	14.8	10.8	2.73	1.230	.289	-.814	.356	.579	0.000	Si
	P11	16.5	19.0	31.9	18.8	13.8	2.94	1.260	.024	-.931	.388	.606	0.000	Si

Nota. M = Media; DE = Desviación estándar;  $g^1$ = Asimetría.;  $g^2$ = Curtosis; IHC= Correlación total de elementos corregida;  $h^2$  =Comunalidad

En la tabla 15 se puede observar que en la dimensión Homofobia Institucional, muestra una distribución asimétrica positiva para los ítems (4, 6, 7, 9, 10, 11) y una asimetría negativa para los ítems (1, 2, 3, 5, 8) ya que sus valores son  $<0>$  (Toledo, 2006). Así mismo, tiene una medida de curtosis platicúrtica ya que sus medidas son  $<0$  (Oliva, 2010); también, evidencia valores de la correlación total de los elementos corregidos (IHC) indica una buena significancia, ya que, según Kline (1998) debe ser  $>0.30$ , cumpliendo con este criterio los todos los ítems; además, la comunalidad debe ser  $h^2 > 0.40$ , donde todos los ítems tienen una significancia adecuada.



**Tabla 16**

*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Desviación / Cambiabilidad de la MHS – L*

		Frecuencias													
		Ítem	MD	BD	NAND	BA	MA	M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Acceptable
Desviación/ Confiabilidad	P22	30.2	34.3	19.7	9.5	6.3	2.27	1.171	.754	-.242	.651	.672	0.000	Si	
	P23	26.6	29.6	21.3	14.1	8.4	2.48	1.253	.495	-.783	.614	.705	0.000	Si	
	P24	31.7	34.2	17.0	8.1	9.0	2.29	1.241	.834	-.253	.651	.702	0.000	Si	

Nota. M = Media; DE = Desviación estándar; g<sup>1</sup>= Asimetría.; g<sup>2</sup>= Curtosis; IHC= Correlación total de elementos corregida; h<sup>2</sup> =Comunalidad

En la tabla 16 se puede observar que en la dimensión Desviación / Cambiabilidad, muestra una distribución asimétrica ya que sus valores son >0 (Toledo, 2006). Así mismo, tiene una medida de curtosis platicúrtica ya que sus medidas son <0 (Oliva, 2010); también, evidencia valores de la correlación total de los elementos corregidos (IHC) indica una buena significancia, ya que, según Kline (1998) debe ser >0.30, cumpliendo con este criterio los todos los ítems; además, la comunalidad debe ser h<sup>2</sup>>0.40, donde todos los ítems tienen una significancia adecuada.

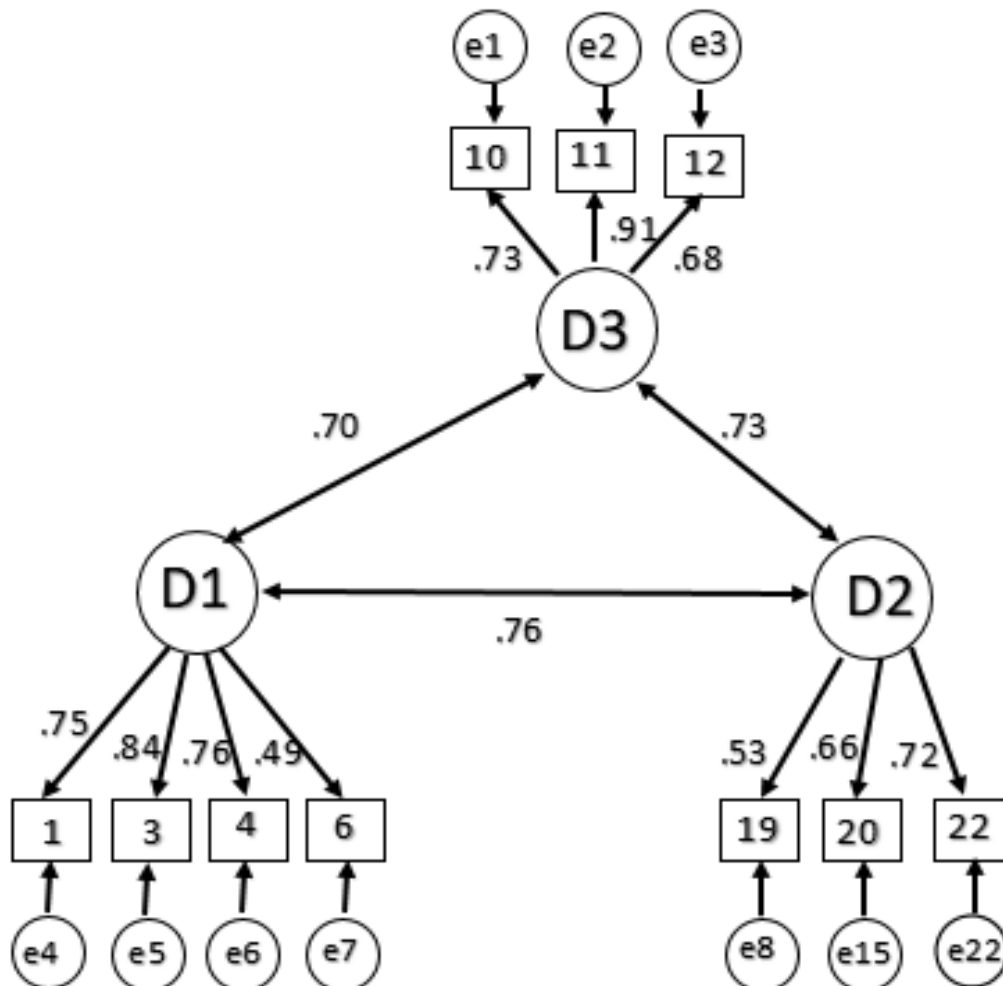
**Tabla 17***Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la MHS- G*

<b>Índices de ajuste</b>		<b>Modelo Original</b>	<b>Modelo 1</b>	<b>Índices Óptimos</b>
<b>Ajuste absoluto</b>				
X <sup>2</sup> /gl	Razón chi cuadrado / grados libertad	14.61	5.00	≤ 5.00
GFI	Índice de bondad de ajuste	0.747	0.969	> 0.90
RMSEA	Índice de bondad de ajuste modificado	0.117	0.0634	≤ 0.08 (Aceptable)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.125	0.0375	Cerca de 0 (Aceptable)
<b>Ajuste comparativo</b>				
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.680	0.963	≥ 0.90 (Aceptable)
TLI	Índice de Tucker - Lewis	0.642	0.948	≥ 0.90 (Ajuste medio)

En la tabla 17, se obtuvieron los siguientes resultados mediante el AFC para un nuevo modelo de la escala, reagrupando todos los ítems. Los valores que arrojó en sus índices de ajuste con una razón para el primer modelo del X<sup>2</sup> / gl= 5.00 indicando que tiene un buen ajuste, el primer modelo SRMR=0.0375 siendo un valor aceptable. (Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez, 2016); el CFI= 0.963 siendo cercano a 1 indicando que es adecuado, el GFI=0.969 ajustándose de mejor manera (Lévy y Varela, 2006) y finalmente un TLI= 0.948 obteniendo un ajuste aceptable.

### Análisis factorial confirmatorio

Figura 3. Análisis factorial confirmatorio para el modelo 1 propuesto, eliminando 12 ítems



Se realizó el ajuste del nuevo modelo con sus 3 dimensiones para la sub escala para gays a través del AFC

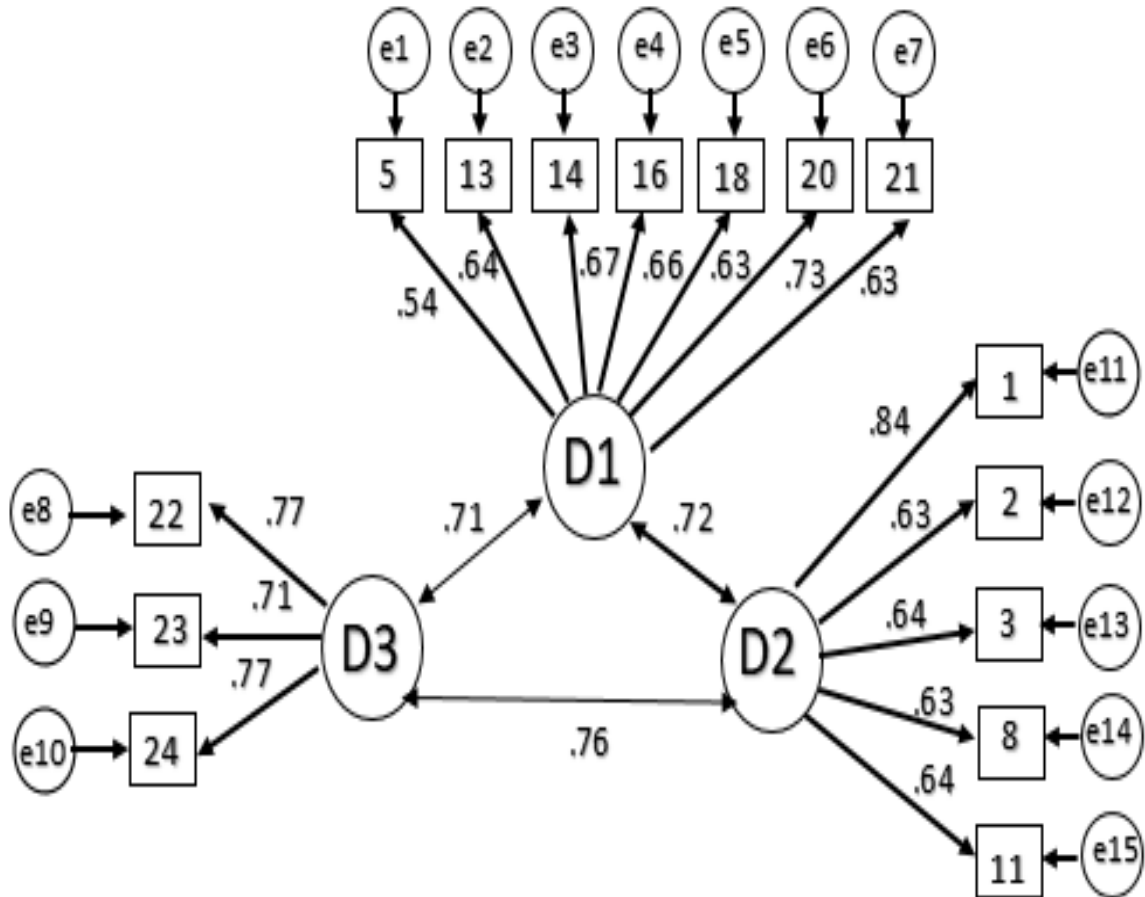
**Tabla 18***Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la MHS- L*

Índices de ajuste		Modelo Original	Modelo 1	Índices Óptimos
Ajuste absoluto				
X <sup>2</sup> /gl	Razón chi cuadrado / grados libertad	11.54	5	≤ 5.00
GFI	Índice de bondad de ajuste	0.782	0.944	> 0.90
RMSEA	Índice de bondad de ajuste modificado	0.104	0.0632	≤ 0.08 (Aceptable)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.0522	0.0478	Cerca de 0 (Aceptable)
Ajuste comparativo				
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.892	0.930	≥ 0.90 (Aceptable)
TLI	Índice de Tucker - Lewis	0.840	0.916	≥ 0.90 (Ajuste medio)

En la tabla 18, se obtuvieron los siguientes resultados mediante el AFC para un nuevo modelo de la escala, reagrupando todos los ítems. Los valores que arrojó en sus índices de ajuste con una razón para el primer modelo X<sup>2</sup> / gl= 5.00 indicando que tiene un buen ajuste siendo un valor aceptable (Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez, 2016); el CFI= 0.930 siendo cercano a 1 indicando que es adecuado, GFI= 0.944 ajustándose de mejor manera (Lévy y Varela, 2006) y finalmente el TLI= 0.916

## Análisis factorial confirmatorio

Figura 4. Análisis factorial confirmatorio para el modelo 1 propuesto, eliminando 9 ítems



Enseguida, se revisó el ajuste del nuevo modelo con sus 3 dimensiones para la sub escala para lesbianas a través del AFC.

**Tabla 19**

*Análisis de confiabilidad de la Escala de Homofobia Moderna y sus indicadores mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega*

		<b>Modelo Original</b>	<b>Modelo P1</b>
Malestar Personal - G	$\alpha$	0.827	0.799
	$\omega$	0.839	0.808
Homofobia Institucional – G	$\alpha$	0.778	0.767
	$\omega$	0.782	0.778
Desviación / Cambiabilidad – G	$\alpha$	0.685	0.811
	$\omega$	0.734	0.821
Total – G	$\alpha$	0.851	0.875
	$\omega$	0.856	0.876
Malestar Personal – L	$\alpha$	0.869	0.826
	$\omega$	0.874	0.829
Homofobia Institucional – L	$\alpha$	0.793	0.729
	$\omega$	0.796	0.751
Desviación / Cambiabilidad – L	$\alpha$	0.795	0.795
	$\omega$	0.797	0.797
Total – L	$\alpha$	0.789	0.899
	$\omega$	0.792	0.902

En la tabla 19, se evidencia que la confiabilidad para la escala en general MHS para el modelo original tiene valores adecuados cercanos a 1. Pero, al realizar los siguientes dos modelos la confiabilidad por ambos coeficientes sube donde sus valores por el coeficiente alfa de Cronbach son MHS-G  $\alpha= 0.875$ ; así mismo para MHS-L  $\alpha= 0.899$  siendo  $>.70$  (Cronbach y Shavelson, 2004). Y para la confiabilidad mediante el coeficiente Omega de McDonald para ambas sub escalas obteniendo MHS-G un  $\omega=0.876$  y para MHS-L  $\omega=0.902$  siendo adecuado ya que está ubicado entre 0.70 y 0.90 (Ventura y Caycho, 2017).

**Tabla 20**

*Prueba de normalidad Shapiro- Wilk del modelo propuesto con 3 dimensiones de la sub escala para gays*

Sexo	Shapiro- Wilk		Sig.
Femenino	Total		,000
	D1		,000
	D2		,000
	D3		,000
Masculino	Total		,000
	D1		,000
	D2		,000
	D3		,000

En la tabla 20 se observan que los valores obtenidos del modelo propuesto con 3 dimensiones donde se obtuvieron valores de significancia .000 siendo  $<.05$ , lo cual indica que la muestra no tiene una distribución normal, siendo así se realizará el uso de estudios no paramétricos.

**Tabla 21**

*Prueba U de Mann Whitney para diferencias según el sexo del modelo propuesto de la sub escala para gays*

	SEXO	N	Sig.
Dimensión total	Femenino	390	,000
	Masculino	610	
	Total	1000	
Malestar personal	Femenino	390	,000
	Masculino	610	
	Total	1000	
Homofobia institucional	Femenino	390	,000
	Masculino	610	
	Total	1000	
Desviación/Cambiabilidad	Femenino	390	,000
	Masculino	610	
	Total	1000	

En la tabla 21 Se observa en el análisis de comparación de la prueba U de Mann Whitney entre la MHS-G y el sexo de los participantes, se obtiene una significancia  $<.05$ , demostrándose que existen diferencias significativas entre las puntuaciones de ambos sexos, por lo que se consideró realizar percentiles independientes para ambos sexos.

**Tabla 22***Percentiles diferenciados por sexo del modelo propuesto de la sub escala para gays*

SEXO	PC	D1	D2	D3
FEMENINO	5	3	6	4
	10	3	7	4
	15	3	8	4
	20	4	9	5
	30	4	11	6
	35	5	12	6
	40	5	12	7
	45	5	13	7
	50	6	13	8
	55	6	14	8
	60	7	14	9
	65	8	15	9
	70	9	15	10
	75	10	16	10
	80	11	16	11
	85	12	17	11
90	13	18	12	
95	14	19	13	
MASCULINO	5	5	5	4
	10	4	6	4
	15	4	7	5
	20	5	7	5
	30	5	9	6
	35	6	10	6
	40	6	10	6
	45	6	11	7
	50	7	11	7
	55	7	12	7
	60	8	12	8
	65	8	13	8
	70	9	14	9
	75	9	15	9
	80	10	15	10
	85	11	16	11
90	12	17	12	
95	14	18	14	

En la tabla 22 se presentan los valores para la clasificación y corrección de la sub escala para gays en base a cada una de las dimensiones, siendo diferenciado por ambos sexos.



**Tabla 23**

*Prueba de normalidad Shapiro- Wilk del modelo propuesto con 3 dimensiones de la sub escala para lesbianas*

		<b>Shapiro-Wilk</b>	
Sexo			Sig.
	Total		,000
Femenino	D1		,000
	D2		,000
	D3		,000
Masculino	Total		,000
	D1		,000
	D2		,000
	D3		,000

En la tabla 23 se observan que los valores obtenidos del modelo propuesto con 3 dimensiones donde se obtuvieron valores de significancia .000 siendo  $<.05$ , lo cual indica que la muestra no tiene una distribución normal, siendo así se realizará el uso de estudios no paramétricos.

**Tabla 24**

*Prueba U de Mann Whitney para diferencias según el sexo del modelo propuesto para la sub escala para lesbianas*

	<b>SEXO</b>	<b>N</b>	<b>Sig.</b>
Dimensión total	Femenino	390	
	Masculino	610	,000
	Total	1000	
Malestar personal	Femenino	390	
	Masculino	610	,000
	Total	1000	
Homofobia institucional	Femenino	390	
	Masculino	610	,000
	Total	1000	
Desviación/Cambiabilidad	Femenino	390	
	Masculino	610	,000
	Total	1000	

En la tabla 24 Se observa en el análisis de comparación de la prueba U de Mann Whitney entre la MHS-L y el sexo de los participantes, se obtiene una significancia  $<.05$ , demostrándose que existen diferencias significativas entre las puntuaciones de ambos sexos, por lo que se consideró realizar percentiles independientes para ambos sexos.

**Tabla 25***Percentiles diferenciados por sexo del modelo propuesto de la subescala de lesbianas*

SEXO	PC	D1	D2	D3
FEMENINO	5	11	8	3
	10	13	9	3
	15	16	10	4
	20	17	11	4
	25	19	13	4
	30	20	13	5
	35	21	14	5
	40	21	14	5
	45	22	15	6
	50	23	16	6
	55	23	17	6
	60	24	17	7
	65	25	18	7
	70	25	19	8
	75	26	19	9
	80	27	20	9
	85	29	21	11
90	31	21	12	
95	31	22	14	
MASCULINO	5	11	8	3
	10	12	9	4
	15	14	10	4
	20	16	11	5
	25	17	11	5
	30	18	12	6
	35	19	13	6
	40	19	13	6
	45	20	14	6
	50	20	15	7
	55	21	15	7
	60	21	16	7
	65	22	17	8
	70	23	17	8
	75	24	17	9
	80	25	19	9
	85	26	19	10
90	27	20	12	
95	31	22	13	

En la tabla 25 se presentan los valores para la clasificación y corrección de la subescala para lesbianas en base a cada una de las dimensiones, siendo diferenciado por ambos sexos.

#### IV. DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación, sostuvo como propósito determinar las propiedades psicométricas de la MHS que mide la homofobia en adolescentes de un centro educativo público, bajo el método de muestreo no probabilístico de tipo por conveniencia, contando con la colaboración de 1000 adolescentes para el estudio, ya que mientras más participen hayan más consistentes serán los resultados obtenidos para la validez y confiabilidad de la escala (Anthoine, Moret, Regnault, Sbille y Hardouin, 2014, p. 7).

El modelo teórico en el que se basa esta escala es el de (Rodríguez et al. ,2013) que define a la homofobia como un malestar, que se puede dar por sentimientos de rechazo, incomodidad incluso sentir odio y miedo (Raja y Stokes ,1998). Se manifiesta por tener una actitud de prejuicios y exclusión dirigida a las personas en cuanto a su identidad sexual. También esta violencia se caracteriza por el sentimiento de miedo, asco y repulsión hacia los homosexuales (Espinoza, 2017).

A partir de ello, se realizó al análisis de los ítems, mediante la validez de contenido a través del criterio de jueces expertos (V. de Aiken); donde ningún ítem fue eliminado, ya que según Aiken (2003) son aceptables y válidos el valor de 1, cumpliendo el criterio del autor. Asimismo, la significancia fue 0.00 logrando mantener los 46 ítems planteados por el autor los cuales fueron aprobados por los 5 jueces (Escurra, 1988, p. 107).

Seguidamente, se realizó el AFC del modelo original de MHS-G, en donde se evidenciaron valores no adecuados para la razón teniendo un  $X^2 / gl = 14.61$  (Bentler, 1989) que determina el ajuste a una distribución o modelo, el valor del índice de ajuste comparativo  $CFI = 0.680$ , donde el ajuste no es adecuado (Bentler y Bonett,1980), el índice de bondad de ajuste para  $GFI = 0.747$  teniendo un valor no aceptable donde indica el grado en que el ítem no aporta a la variable (Lévy y Varela, 2006) y el residuo estandarizado medio  $SRMR = 0.125$  evidenciando valores no adecuados (Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez, 2016) y un  $TLI = 0.642$  siendo valores no adecuados (Hu y Bentler,1999). Así mismo un  $RMSEA = 0.117$ , considerándose valores no aceptables (Hu y Bentler, 1999).

De igual manera, se realizó un AFC del modelo original de MHS-L obteniendo un  $X^2 / gl = 11.54$  (Bentler, 1989) que determina el ajuste a una distribución o modelo, el valor del índice de ajuste comparativo  $CFI = 0.728$ , donde el ajuste no es adecuado (Bentler y

Bonett,1980), el índice de bondad de ajuste GFI= 0.782 teniendo un valor no aceptable donde indica el grado en que el ítem no aporta a la variable (Lévy y Varela, 2006) y el residuo estandarizado medio SRMR 0.0793 evidenciando valores no adecuados (Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez, 2016) y un TLI = 0.840 siendo valores no adecuados (Hu y Bentler,1999). Así mismo un RMSEA= 0.104, considerándose valores no aceptables (Hu y Bentler, 1999).

Luego, se realizó la prueba del KMO teniendo para MHS-G es de 0.871, y para MHS-L .894 considerando así un valor cercano a 1 por lo tanto es Aceptable (Sobh, 2008). Por otra parte, la prueba de esfericidad de Bartlett si es significativa ya que se obtuvo una significancia <0.05 para ambas sub escalas esto indica que existe relación significativa para realizar el AFE. (Detrinidad, 2016, pp.21-22). Con respecto a la varianza explicada para MHS-G se explica en un 66% y para MHS-L 54% el cual indica un valor aceptable ya que tiene un porcentaje > 50% (Martínez, 2005) manteniendo los 3 factores propuestos por el autor; al realizar la matriz de componentes rotados, se demostró en la MHS-G que las cargas factoriales oscilaban entre 0.571 y 0.859 y para la MHS-L las cargas oscilaban entre 0.539 y 0.836 indicando de esta manera que son cargas fuertes por ser >.50 (Osborne y Costello, 2004).

En relación con los análisis descriptivos de los ítems de MHS-G en la dimensión malestar personal tiene una medida de curtosis platicúrtica ya que sus medidas son <0 (Oliva, 2010). Para el IHC indicó que todos los ítems (1,2,3,4,5,6,7,8,9) tienen un valor aceptable ya que según Kline (1998) debe ser >0.30; Por otro lado, las comunalidades de los ítems para la sub escala tienen una significancia adecuada ya que son > .40 (Rodríguez y Mora, 2001).

Al igual que, en la dimensión homofobia institucional tiene una medida de curtosis platicúrtica ya que sus medidas son <0 (Oliva, 2010). Para el IHC indicó que todos los ítems (14,15,16,17,18,19,20,21,22) tienen un valor aceptable ya que según Kline (1998) debe ser >0.30; Por otro lado, las comunalidades de los ítems para la sub escala tienen una significancia adecuada ya que son > .40 (Rodríguez y Mora, 2001).

De igual forma que, la dimensión desviación/ Cambiabilidad tiene una medida de curtosis platicúrtica ya que sus medidas son <0 (Oliva, 2010). Para el IHC indicó que todos los ítems

(10, 11, 12,13) tienen un valor aceptable ya que según Kline (1998) debe ser  $>0.30$ ; Por otro lado, las comunalidades de los ítems para la sub escala tienen una significancia adecuada ya que son  $> .40$  (Rodríguez y Mora, 2001).

De la misma manera, con los análisis descriptivos de los ítems de MHS-L en la dimensión malestar personal tiene una medida de curtosis platicúrtica ya que sus medidas son  $<0$  (Oliva, 2010). Para el IHC indicó que todos los ítems (12,13,14,15,16,17,18,19,20,21) tienen un valor aceptable ya que según Kline (1998) debe ser  $>0.30$ ; Por otro lado, las comunalidades de los ítems para la sub escala tienen una significancia adecuada ya que son  $> .40$  (Rodríguez y Mora, 2001).

De forma similar, en la dimensión homofobia institucional tiene una medida de curtosis platicúrtica ya que sus medidas son  $<0$  (Oliva, 2010). Para el IHC indicó que todos los ítems (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11) tienen un valor aceptable ya que según Kline (1998) debe ser  $>0.30$ ; Por otro lado, las comunalidades de los ítems para la sub escala tienen una significancia adecuada ya que son  $> .40$  (Rodríguez y Mora, 2001).

Del mismo modo, en la dimensión desviación / Cambiabilidad tiene una medida de curtosis platicúrtica ya que sus medidas son  $<0$  (Oliva, 2010). Para el IHC indicó que todos los ítems (22, 23,24) tienen un valor aceptable ya que según Kline (1998) debe ser  $>0.30$ ; Por otro lado, las comunalidades de los ítems para la sub escala tienen una significancia adecuada ya que son  $> .40$  (Rodríguez y Mora, 2001).

Después, se realizó nuevamente el AFC para la MHS-G con el nuevo modelo propuesto luego de eliminar 12 ítems ; donde la razón del  $X^2 / gl = 5.00$  estando dentro de lo aceptable por el autor (Bentler, 1989), el valor del índice de ajuste comparativo CFI= 0.963, donde los ajustes son aceptables (Bentler y Bonett, 1980), este índice de bondad de ajuste GFI=0.944 teniendo un valor aceptable (Lévy y Varela, 2006) el residuo estandarizado medio SRMR =0.0375, siendo aceptables (Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez, 2016) y el índice de bondad de ajuste modificado RMSEA= 0.0634  $<0.08$  siendo adecuados (Hu y Bentler, 1999).

Al mismo tiempo, se realizó nuevamente el AFC para la MHS-L con el nuevo modelo propuesto luego de eliminar 9 ítems ; donde, la sub escala tiene un  $X^2 / gl = 5.00$  estando dentro de lo aceptable por el autor (Bentler, 1989), el valor del índice de ajuste comparativo CFI=.930, donde los ajustes son aceptables (Bentler y Bonett, 1980), este índice de bondad de ajuste GFI = 0.944 teniendo un valor aceptable (Lévy y Varela, 2006) el residuo estandarizado medio SRMR= 0.0478, siendo aceptables (Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez, 2016) y el índice de bondad de ajuste modificado RMSEA= .0632 <0.08 siendo adecuados (Hu y Bentler, 1999).

También, se hallaron los valores de confiabilidad para la escala total y por dimensiones a través del coeficiente Alfa de Cronbach; sin considerar varios ítems debido a sus valores bajos, obteniendo un valor total para MHS-G  $\alpha=0.875$  teniendo valores aceptables siendo  $>.70$  (Cronbach y Shavelson, 2004). Así mismo el autor menciona que la confiabilidad total de la escala de Homofobia Moderna es de  $\alpha=0.80$  (Rodríguez et al, 2013) y en otra investigación (Rosales, 2016) realizó la validez y fiabilidad de la escala de homofobia en adolescentes con una mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach se evidenció la validez interna con un valor es de  $\alpha = .816$  para ambas sub escalas, ubicándose en lo aceptable. Igualmente, se evidenció la confiabilidad por dimensiones con valores adecuados en el modelo propuesto; dimensión malestar personal  $\alpha=0.799$  estando dentro de lo aceptable (Cronbach y Shavelson, 2004), homofobia institucional  $\alpha=0.767$  respectivamente teniendo valores aceptables (Corral, 2009) y la dimensión desviación / Cambiabilidad  $\alpha=0.811$  presentando valores adecuados para el modelo propuesto; corroborando que los valores son  $>.70$  (Cronbach y Shavelson, 2004).

Del mismo modo, para MHS-L se hallaron valores de confiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach, sin considerar varios ítems para la sub escala, es así que se obtuvo un valor total de  $\alpha=0.899$  teniendo valores aceptables siendo  $>.70$  (Cronbach y Shavelson, 2004). Así mismo se evidenció la confiabilidad por dimensiones con valores adecuados en el modelo propuesto; dimensión malestar personal  $\alpha=0.826$  estando dentro de lo aceptable (Cronbach y Shavelson, 2004), homofobia institucional  $\alpha=0.729$  respectivamente teniendo valores aceptables (Corral, 2009) y la dimensión desviación / Cambiabilidad  $\alpha=0.795$  presentando valores adecuados para el segundo modelo propuesto; corroborando que los valores son  $>.70$  (Cronbach y Shavelson, 2004).

Además, se halló la confiabilidad mediante el coeficiente Omega de McDonald para MHS-G con un valor total de  $\omega=0.856$  siendo adecuado ya que está ubicado entre 0.70 y 0.90 (Ventura y Caycho, 2017); con respecto a la confiabilidad de la dimensión malestar personal  $\omega=0.808$ , homofobia institucional  $\omega=0.778$  siendo un valor adecuado (Ventura y Caycho, 2017) y la dimensión desviación/ Cambiabilidad  $\omega=0.821$  presentando valores adecuados para ambas sub escalas respectivamente.

Por otro lado la confiabilidad mediante el coeficiente omega de McDonald para MHS-L con un valor total de  $\omega=0.792$  siendo adecuado ya que está ubicado entre 0.70 y 0.90 (Ventura y Caycho, 2017); con respecto a la confiabilidad de la dimensión malestar personal  $\omega=0.829$  teniendo un valor adecuado (Ventura y Caycho, 2017), homofobia institucional  $\omega=0.751$  siendo un valor adecuado (Ventura y Caycho, 2017) y la dimensión desviación/ Cambiabilidad  $\omega=0.797$  presentando valores adecuados para ambas sub escalas respectivamente.

Por otra parte, considerando la estructura de la escala y sus 3 dimensiones se utilizó la prueba U de Mann-Whitney, con el propósito de ver si existen diferencias significativas según sexo, de tal modo que se obtuvo una significancia  $<.05$  demostrando así que existen diferencias significativas, el cual indicaba que se realicen percentiles según género para las 3 dimensiones de ambas sub escalas.

## V. CONCLUSIONES

**PRIMERA:** se obtuvo la validez de contenido mediante el método de juicio con 5 expertos a través de la V. de Aiken ( $p > 1.00$ ), donde los ítems de ambas subescalas obtuvieron valores aceptables permitiendo conservarlos como la versión original.

**SEGUNDA:** mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC) se examinó el ajuste del modelo teórico acerca de la escala de homofobia moderna por Rodríguez et al., donde se evidenció valores no aceptables con respecto a la MHS-G la razón  $\chi^2 / gl = 14.16$ , GFI= 0.747, RMSEA= 0.117, CFI=0.680 y SRMR= 0.125 y para MHS-L  $\chi^2 / gl = 11.54$ , GFI= 0.782, RMSEA= 0.104, CFI=0.892 y SRMR= 0.522.

**TERCERA:** se realizó el análisis factorial exploratorio para la presentación de un nuevo modelo de la escala, donde se indica que la prueba se explica en un 66% para MHS-G y un 54% para MHS-L con 3 factores respecto a la varianza explicada; sin embargo, en la matriz de componentes rotados reacomoda a varios ítems, mejorando el modelo con valores aceptables.

**CUARTA:** en el análisis descriptivo de los ítems se obtuvo adecuados valores para la media, la desviación estándar, el coeficiente de asimetría de Fisher, el coeficiente de curtosis de Fisher, el índice de homogeneidad y la comunalidad para todos los ítems de ambas subescalas.

**QUINTA:** se realizó un nuevo AFC del modelo propuesto obteniendo para MHS-G  $\chi^2 / gl = 5.00$ , GFI= 0.969, RMSEA= 0.0634, CFI=0.963 y SRMR= 0.0375 y para MHS-L  $\chi^2 / gl = 5.00$ , GFI= 0.944, RMSEA= 0.0632, CFI=0.930 y SRMR= 0.0478 siendo verificado por el AFC.

**SEXTA:** se halló la confiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach para la prueba en su totalidad para MHS-G  $\alpha = 0.875$  y MHS-L  $\alpha = 0.899$  con valores altos; también se evidencio la confiabilidad por dimensiones con valores aceptables para malestar personal MHS-G  $\alpha = 0.799$  HMS-L  $\alpha = 0.826$ , homofobia institucional HMS-G  $\alpha = 0.767$  HMS-L  $\alpha = 0.729$  y desviación / cambiabilidad MHS-G  $\alpha = 0.811$  MHS-L  $\alpha = 0.795$ .

**SÉPTIMA:** se detectó la confiabilidad mediante el coeficiente Omega para la prueba en su totalidad con un valor adecuado MHS-G  $\omega = 0.876$  MHS-L  $\omega = 0.902$ ; con respecto a las dimensiones, presenta valores adecuados para la dimensión malestar personal MHS-G



$\omega=0.808$  MHS-L  $\omega=0.829$ , homofobia institucional MHS-G  $\omega=0.778$  MHS-L  $\omega=0.751$  y desviación /Cambiabilidad MHS-G  $\omega=0.821$  MHS-L  $\omega=0.797$ , siendo valores adecuados.

**OCTAVA:** se estableció los percentiles para la Escala de Homofobia Moderna (MHS), respectivamente para cada sub escala.

## **VI. RECOMENDACIONES**

1. Continuar con las investigaciones psicométricas de la variable para recopilar mayor información que puedan ser utilizados como antecedentes en futuras investigaciones.
2. Considerar la revisión de los ítems que presentaron cargas bajas para mejorar el modelo.
3. Utilizar otros programas estadísticos para una mayor obtención de información de la escala.
4. Revisar la comparación de los modelos de ambas sub escalas, en una nueva muestra.
5. Incluir evidencias si existe alguna diferencia por sexo, edad o grado.

## REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J., y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría. Teoría Clásica de los Test y Teoría de la Respuesta al Ítem*. Madrid: Universidad Autónoma (2006, pp. 102-115).
- Aiken, L. (1980). *Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaire*. *Educational and Psychological Measurement*, 40, 955-959.
- Anthoine, E. Moret, L. Regnault, A. Sбилle, V. & Hardouin, J. (diciembre, 2014). *Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures*. *Health and quality of life outcomes*, 12 – 176.
- Asociación Médica Mundial (2019). *Declaración de Helsinki de la AMM- Principios Éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <https://www.wma.net/es/policias-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología*. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059.
- Baena, G. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Patria.
- Baile, J. (2008). *Estudiando la Homosexualidad*. Teoría e investigación. Madrid, España: Pirámide.
- Barrios, M. y Cosculluela, A. (2013). *Fiabilidad*. España: Universitat Oberta de Catalunya. [http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/3/Psicometr%C3%A0Da\\_M%C3%B3dulo%202\\_%20Fiabilidad.pdf](http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/3/Psicometr%C3%A0Da_M%C3%B3dulo%202_%20Fiabilidad.pdf)
- Bentler, P. & Bonett, D. (1980). *Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures*. *Psychological bulletin*, 88 (3), 588-606
- Bentler, P. (1989). *EQS structural equations program manual*. Los Angeles: BMDP Statistical Software

- Blum, D., Auné, S., Ahumada, C., Galibert, M., & Attorresi, H. (2013). *Criterios para la eliminación de ítems de un Test de Analogías Figurales*. Summa psicológica UST (En línea), 10(2), 49-56. [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0719-448x2013000200005&lng=pt&tlng=es](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-448x2013000200005&lng=pt&tlng=es).
- Briones, G. (1982). *Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales*. México: Trillas.
- Briones, G. (1985). *Métodos y Técnicas para las Ciencias Sociales*. 2ª. reimp., Ed. Trillas, México.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of Human Development*. Cambridge: Harvard University Press.
- Butler, J. (1990). *Judith Butler y Beatriz Preciado: una comparación de dos modelos teóricos de la construcción de la identidad de género en la teoría queer*. Civilizar Ciencias Sociales y Humanas, 16(30), 245-260. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1657-89532016000100018&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-89532016000100018&lng=en&tlng=es).
- Campo, A; Herazo, E y Oviedo, H (2014). *Correlación entre homofobia y racismo en estudiantes de medicina*. Psicología desde el Caribe, Vol. 31 No. 1: Ene-Abr 2014. <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/psicologia/article/view/5331>
- Cervantes, V. (2005). *Interpretaciones del coeficiente alpha de Cronbach*. Avances en medición, 3, 9-28. [http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/1113/8574/8604/Articulo\\_1\\_Alfa\\_de\\_Cronbach\\_9-28\\_2.pdf](http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/1113/8574/8604/Articulo_1_Alfa_de_Cronbach_9-28_2.pdf)
- Cipra, C. (2017). *Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Universitarios De La Provincia De Santa* (tesis de licenciatura). [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/10284/cipra\\_vc.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/10284/cipra_vc.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2015). *Violencia contra personas Lesbianas, Gay, Bisexuales, Trans e Intersex en América* (p.68). <http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/violenciapersonaslgbti.pdf>
- Comrey, A. & Lee, H. (1992). *A firta course in factor analysis*. Hillsdale, Nj: Erlbanum
- Cornejo, J. (2012). *Componentes Ideológicos de la Homofobia. Límite*. Revista Interdisciplinaria de Filosofía y Psicología, 7 (26), 85-106. <https://www.redalyc.org/html/836/83625847006/>
- Cronbach, L. J. y Shavelson, R. J. (2004). *My current thoughts on coefficient alpha and successor procedures*. Educational and Psychological Measurement, 64, 91-418.
- Cruz, S. (2002). *Homofobia y masculinidad*. *El Cotidiano*, 18 (113), 8-14. <https://www.redalyc.org/html/325/32511302/>
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris Periodo 2010-2014* (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. (Tesis de Maestría, Universidad De Granada).
- Escobedo, M. Hernández, J. Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Cienc Trab*, 18 (55), 16-22.
- Escurra, L. (1988). *Cuantificación de la Validez de Contenido por el Criterio de Jueces*. *Revista de Psicología de la PUCP*, 6 (1-2), 103-111
- Espinosa, W. (2017). *Características de la homofobia* [Mensaje en un blog]. [http://lahomofobiaencolombia2017.blogspot.pe/2017/05/caracteristicas-dela-homofobia\\_95.html](http://lahomofobiaencolombia2017.blogspot.pe/2017/05/caracteristicas-dela-homofobia_95.html)
- Estadística de la calidad educativa. (2018). *Ficha de datos*. [http://escale.minedu.gob.pe/PadronWeb/info/ce?cod\\_mod=0659722&anexo=0](http://escale.minedu.gob.pe/PadronWeb/info/ce?cod_mod=0659722&anexo=0)

- European Union Agency for Fundamental Rights (2012). *LGBTI* (p.23). Resumen [en línea]. <https://fra.europa.eu/en/publications-and-resources/data-and-maps/survey-fundamental-rights-lesbian-gay-bisexual-and?mdq1=theme&mdq2=3507>
- George, D. & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference 11.0 update*. (4.<sup>a</sup> ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). *Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives*. Structural equation modeling: a multidisciplinary journal, 6(1), 1-55. <http://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], (2018). *INEI dio a conocer los resultados de la primera encuesta virtual para personas LGBTI – 2017* (p.17). <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/inei-dio-a-conocerlos-resultados-de-la-primer-encuesta-virtual-para-personas-lgtbi-2017-10705/>
- Instituto Peruano de Paternidad Responsable. (2012). “*Percepción de la población general hacia la población trans y gay/HSH, en las regiones de Lima, Callao, Ica, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Ucayali y San Martín*” (p.2). [Resumen en línea]. <https://www.inppares.org/sites/default/files/resumen%20ejecutivoxRondaoct2012.pdf>
- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement*. Routledge.
- Lévy, J. y Varela, J. (2006). *Modelización con estructuras de covarianzas en Ciencias Sociales: temas esenciales, avanzados y aportaciones especiales*. (1a ed.). Netbiblo.
- Manzini, J. (2000). *Declaración de Helsinki: principios éticos para la investigación médica sobre sujetos humanos*. Acta bioética, 6(2), 321-334. <https://dx.doi.org/10.4067/S1726-569X2000000200010>
- Martínez, R., Hernández, J., & Hernández, V. (2006). *Psicometría*. Madrid: Alianza editorial (2006, p.37)

- McMillan, J. H. & Schumacher, S. (2001). *Research in education: A conceptual introduction (5a Ed.)*. Addison Wesley Longman. Zhang
- Meneses, J. et al. (2013). *Psicometría*. Barcelona, España: UOC.
- Moral, J., & valle, A. (2014). *Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de la homofobia externalizada en estudiantes de ciencias de la salud mexicanos*. *Salud & sociedad*, 4 (3), 230-247.
- Muñiz, J., Fidalgo, A., Cueto, E., Martínez, R., & Moreno, R. (2005). *Análisis de los ítems*. La muralla. (2005, p.47).
- Oliva, J. (2010). *Estadística*. <https://estadisticaucv.files.wordpress.com/2010/12/asimetria-y-curtosis.pdf>
- Oltra, J.; Huluta, R.; Rodríguez, A.; y García, A. (2017). *Desarrollo de un test de Homofobia*. REMA: Revista electrónica de Metodología aplicada, 22 (2), 16- 29. <http://eds.b.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=2&sid=1d432274-32f5-4b5b-a33b-1d04b86d9b3c%40sessionmgr101>
- Organización de profesionales apasionados por la investigación Perú. (2017). *Global Trends: ¿El mundo se está volviendo más o menos liberal? (p.1)*. Resumen [en línea]. <https://www.ipsos.com/es-pe/global-trends-el-mundo-se-esta-volviendo-mas-o-menos-liberal>
- Organización Mundial de la Salud. (2014). *La OPS/OMS advierte que están invisibilizados los problemas de salud de las personas LGBT en las Américas*. [https://www.paho.org/per/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2690:la-opsoms-advierte-que-estan-invisibilizados-los-problemas-de-salud-de-las-personas-lgbt-en-las-americas&Itemid=900](https://www.paho.org/per/index.php?option=com_content&view=article&id=2690:la-opsoms-advierte-que-estan-invisibilizados-los-problemas-de-salud-de-las-personas-lgbt-en-las-americas&Itemid=900)
- Organization of American States (2015). *Rights of lesbian, gay, bisexual, trans and intersex persons*. Resumen [en línea]. <http://www.oas.org/es/cidh/lgtbi/default.asp>

- Organization of professionals passionate about research. (2016). *Violence against LGBTI people in America* (p.3-5): Resumen [en línea]. <https://www.ipsos.com/sites/default/files/publication/2016-06/Gay%20marriage.pdf>
- Osborne, J. W. y Costello, A. B. (2004). *Sample size and subject to item ratio in principal components analysis*. *Practical Assessment, Research y Evaluation*, 9(11). <http://pareonline.net/getvn.asp?v=9yn=11>
- Pereda, M. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes de secundaria de Nuevo Chimbote* (Tesis de Licenciatura). [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/26304/pereda\\_am.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/26304/pereda_am.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Pérez, J., Chacón, S. y Moreno, R. (2000). *Validez de constructo: El uso del análisis exploratorio-confirmatorio para obtener evidencia de validez*. Universidad de Sevilla. *Psicotema*, 12(2), 442-446. <https://www.unioviado.es/reunido/index.php/PST/article/view/7727/7591>
- Pineda, C. (2016). *Propiedades psicométricas de una prueba de homonegatividad internalizada en varones homosexuales y bisexuales colombianos*. *Psicología desde el Caribe*, Vol. 33, n.º 1. <https://www.redalyc.org/html/213/21345152004/>
- Portal de Información Europea [EuroEfe]. (2018). *Escollos legislativos y agresiones a la comunidad LGTB en Europa* (p.3). [http://euroefe.euractiv.es/5533\\_dosieres/5483733\\_escollos-legislativos-y-agresiones-a-la-comunidad-lgtb-en-europa.html](http://euroefe.euractiv.es/5533_dosieres/5483733_escollos-legislativos-y-agresiones-a-la-comunidad-lgtb-en-europa.html)
- Rodríguez, M. y Mora, R. (2001). *Estadística informática: casos y ejemplos con el SPSS*. Universidad de Alicante.
- Rodríguez, Y., Lameira, M., Carrera, V., y Vallejo, P. (2013). *Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes* Resumen [en línea]. *Anales de Psicología*, 23(2), 523-533.



[http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0212-97282013000200024](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282013000200024)

- Rosales, M. (2016). *Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Del Distrito De Independencia – Huaraz*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.  
[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/524/rosales\\_om.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/524/rosales_om.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Saldaña, J. (2018). *Evidencias De Validez De La Escala De Homofobia Moderna En Adolescentes Del Distrito De La Esperanza* (título de licenciada). Universidad Cesar Vallejo. Perú.
- Sampieri, R. (2006). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill. Cuarta edición. 2006. p.3-26.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseños en investigación científica*. Edit. Visión Universitaria. pp.222.
- Sistema Especializado de Reporte en casos sobre violencia escolar. (Siseve, 2017). *Del Ministerio de Educación*. Ministerio de Educación, 2017, p.2  
<http://www.siseve.pe/Seccion/NoticiasEntrevistas>
- Sobh, T. (2008). *Advances in Computer and Information Sciences and Engineering*. (1a ed.). Springer
- Stevens, S. (1960). *Mathematics, Measurement and Psychophysics*. Handbook of Experimental Psychology. Wiley
- Toledo, M. (2006). *Pruebas y evaluación psicológica*. Introducción a las pruebas y a la medición. (6ta ed.).
- Vara, A. (2012). *Desde La Idea hasta la sustentación: Siete pasos para una tesis exitosa. Un método efectivo para las ciencias empresariales*. (3ª.ed). Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad de San Martín de Porres. Lima.

Ventura, L. y Caycho, T. (2017). *El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad*. Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud. Volumen 15(1), pp. 625-627.

Zamalloa, E. (2017). *Elaboración y validación de una escala de homofobia en Lima Este, 2017 estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima Este, 2017*. PsiqueMag, Vol. 6, N.º 1, 2017

## ANEXOS

### ANEXO 1: Matriz de consistencia de la tesis

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	VARIABLE	MARCO METODOLÓGICO	TÉCNICA E INSTRUMENTO
¿La escala de homofobia moderna es adecuada para su aplicación en estudiantes de instituciones educativas públicas de la Provincia Constitucional del Callao, 2019?	<p>Determinar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna (MHS) en adolescentes de una institución educativa pública de la Provincia Constitucional del Callao, 2019.</p> <p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Determinar la validez de contenido mediante el juicio de expertos.</li> <li>2. Determinar la validez de constructo mediante correlación ítem – test</li> <li>3. Determinar la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio.</li> <li>4. Determinar la confiabilidad a través del método de consistencia interna.</li> </ol>	Homofobia	<p><b>Tipo de investigación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- instrumental</li> </ul> <p><b>Diseño de investigación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tecnológico</li> </ul> <p><b>Nivel de investigación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- aplicada</li> </ul> <p><b>Enfoque de investigación</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cuantitativo</li> </ul> <p><b>Población</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1490 adolescentes</li> </ul> <p><b>Muestra</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1000 adolescentes</li> </ul>	Escala de Homofobia moderna (MHS)

**ANEXO 2:** Operacionalización de la variable

<b>Variable</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Escala de medición</b>
Homofobia moderna	Rodríguez et al. (2013) la homofobia implica al prejuicio, teniendo una conducta discriminante hacia una persona con respecto a su orientación homosexual. Esta se puede caracterizar por un sentimiento de predominio, deshumanización del otro, que se ve como una persona con falta de emociones, conciencia, y cree ser merecedor de privilegios y estar en lo correcto	La escala de homofobia moderna se medirá mediante puntuaciones del cuestionario de Rodríguez et al. (2013), está compuesto de 22 ítems para conducta hacia gays y 24 ítems para conducta hacia lesbianas, de escala tipo de Likert, cuyo valor final será:  - muy en desacuerdo - bastante (n° 1) - en desacuerdo (n° 2) - ni de acuerdo, ni en desacuerdo (n° 3) - bastante de acuerdo (n° 4) - muy de acuerdo (n° 5)	<b>Malestar Personal</b>	Actitudes hacia lesbianas:  12,13,14,15,16,17,18,19,20,21  Actitudes hacia gays:  1,2,3,4,5,6,7,8,9	ordinal
			<b>Homofobia Institucional</b>	Actitudes hacia lesbianas:  1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11  Actitudes hacia gays:  14,15,16,17,18,19,20,21,22	
			<b>Desviación / Cambiabilidad</b>	Actitudes hacia lesbianas:  22,23,24  Actitudes hacia gays:  10,11,12,13	

### ANEXO 3: Escala original

#### ESCALA DE HOMOFOBIA MODERNA

**Sexo:** F / M

**Fecha:** \_\_\_ / \_\_\_ / \_\_\_

Instrucciones: A continuación te presento una serie de enunciados que tendrás que leer con mucha atención y marcar con una X según lo que más se ajuste a lo que tú piensas.

1 = Muy en desacuerdo 2 = Bastante en desacuerdo 3 = Ni acuerdo ni en desacuerdo  
4 = Bastante de acuerdo 5 = Muy de acuerdo

#### HOMOFOBIA HACIA GAYS (MHS – G)

ÍTEMS	1	2	3	4	5
1. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan chicos homosexuales.					
2. No me importaría trabajar con un chico homosexual.					
3. Estoy abierto/a a nuevos amigos homosexuales.					
4. No dudaría en invitar a la pareja de mi amigo homosexual a mi fiesta.					
5. No estoy dispuesto a tener trato con un chico homosexual por miedo a coger el SIDA.					
6. No creo que afectase negativamente a nuestra relación si supiera que uno de mis familiares más cercanos es gay.					
7. No me incomoda pensar en dos chicos que mantengan una relación afectiva.					
8. Si tuviese hijos/as y me enterase que su profesor es homosexual los quitaría de clase.					
9. No me importa ver a dos chicos cogidos de la mano.					
10. La homosexualidad masculina es una enfermedad psicológica.					
11. Los profesionales de la medicina y la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad masculina.					
12. Los gays deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual.					
13. Los chicos homosexuales podrían ser heterosexuales si realmente quisieran.					
14. No me importa que las empresas usen homosexuales famosos para anunciar sus productos.					
15. No votaría por un candidato político que se declare abiertamente homosexual.					
16. Los hospitales no deberían contratar a médicos homosexuales.					
17. No se debe permitir a los chicos homosexuales incorporarse al ejército.					
18. Las películas que aprueban la homosexualidad masculina me molestan.					
19. No se debería permitir que los hombres homosexuales fuesen líderes en organizaciones religiosas.					

20. Creo que los matrimonios entre dos hombres deben ser legales.					
21. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de los gays.					
22. Los hombres homosexuales piden demasiados derechos.					

### HOMOFOBIA HACIA LESBIANAS (MHS – L)

ÍTEMS	1	2	3	4	5
1. Los empresarios deberían proporcionar un seguro para las parejas de sus empleadas lesbianas.					
2. Los profesores/as deberían tratar de reducir los prejuicios de sus estudiantes hacia las lesbianas.					
3. Las lesbianas que adoptan niños/as no deberían ser más controladas que los padres y madres heterosexuales.					
4. Se debería permitir que las lesbianas fuesen líderes en organizaciones religiosas.					
5. Las lesbianas son tan capaces como las personas heterosexuales de mantener relaciones afectivas estables.					
6. El currículo escolar debería incluir contenidos positivos sobre las mujeres lesbianas.					
7. Creo que los matrimonios entre dos mujeres deben ser legales.					
8. No se debe permitir a las lesbianas incorporarse al ejército.					
9. Yo no votaría por una candidata política que se declare como lesbiana.					
10. Las lesbianas son incapaces de ser buenas madres.					
11. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de las lesbianas.					
12. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan lesbianas.					
13. No me importaría trabajar con una lesbiana.					
14. No me incomoda pensar en dos chicas que mantengan una relación afectiva.					
15. No me importa ver a dos chicas cogidas de la mano.					
16. No me molestaría que mi mejor amiga estuviese saliendo con una chica.					
17. Las películas que aprueban la homosexualidad femenina me molestan.					
18. Estoy abierto/a a nuevas amistades que sean lesbianas.					
19. No me importa que las empresas usen lesbianas famosas para anunciar sus productos.					
20. No dudaría en invitar a la pareja de mi amiga lesbiana a mi fiesta.					
21. No creo que afectase negativamente a nuestra relación si supiera que una de mis familiares más cercanas es lesbiana.					
22. Los profesionales de la medicina y de la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad femenina.					
23. Las lesbianas deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual.					
24. La homosexualidad femenina es una enfermedad psicológica.					

## ANEXO 4: Cartas de presentación



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 18 de Octubre de 2019

CARTA INV. N° 1043 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.  
Monteza Rodríguez Ana María  
DIRECTORA  
5080 SOR ANA DE LOS ANGELES  
Alameda Alameda De Los Misioneros S/N- Callao

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para CCAPALI LAURA SARELLA CRISTINA AMELIA estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte



MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION DEL CALLAO  
INSTITUCION EDUCATIVA



<< SOR ANA DE LOS ANGELES >>

Ciudad Satélite Santa Rosa – Callao – Telf. 5753037

Código Modular Primaria: 0659714 – Secundaria: 0659722

<< AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCION Y LA IMPUNIDAD >>

Lima, 21 de Octubre de 2019

Mag. MELISA SEVILLANO GAMBOA  
Coordinadora Académica

Escuela Profesional de Psicología

Presente.-

Le hacemos llegar nuestros saludos en nombre de nuestra Institución Educativa N° 5050 <<Sor Ana de los Angeles>>, y hacemos de su consentimiento que estaremos dándole las facilidades a la estudiante de Psicología CCAPALI LAURA, SARELLA CRISTINA AMELIA para la realización de su investigación en nuestras instalaciones.


Sin otro particular quedo de usted, como su atento y seguro servidor.

Atentamente

  
  
Ana María Montoya Rodríguez  
DIRECTORA




## ANEXO 5: Carta de autorización del instrumento

 **sarella ccapali** <sarella1495@gmail.com> dom., 14 abr. 18:11 ☆ ↶ ⋮  
para pablo.vallejom ▾

Mr. Pablo, Vallejo Medina . speaks Sarella Cristina Amelia, Ccapali Laura, I am a psychology student of the tenth cycle of Cesar Vallejo University, Lima-Peru. I am pleased to greet you to ask permission for your test the validation test of the Modern Homophobia scale to adapt it to my population since I found it very interesting and I would like to use it for my thesis project for academic and non-profit purposes. I await your pleasant reply, thank you very much.

 **Pablo Vallejo Medina** dom., 14 abr. 18:48 ☆  
Ningún problema por nuestra parte. SUERTE Obtener Outlook para Android From: sarella ccapali <sarella1495@gmail.com> Sent: Sunday, April 14, 2019 6:1...

 **sarella ccapali** <sarella1495@gmail.com> lun., 15 abr. 16:59 ☆ ↶ ⋮  
para Pablo ▾

Muchas gracias por sus deseos.  
buenas tardes(Hora Perú) la universidad me esta pidiendo una carta formal de permiso, puesto quisiera saber si usted me podría redactar ese permiso, adjuntando su DNI y su sello. De antemano muchas gracias, espero y me pueda ayudar.

Atte: Sarella Cristina Amelia, Ccapali Laura  
Universidad Cesar Vallejo  
Escuela Profesional de Psicología

### \*\*\* Carta autorización

Recibidos x



**Pablo Vallejo Medina** <pablo.vallejom@konradlorenz.edu.co> 📧 24 abr. 2019 08:37 (hace 5 días) ☆ ↶ ⋮  
para mí ▾

LA escala la tienes en el artículo.

Simplemente tienes que, primeramente invertir los ítems invertidos, a continuación sumar los ítems de cada dimensión y si quieres un megatotal, sumar las tres dimensiones.

Esos valores los puedes comparar entre grupos o con las muestras de España.

Un saludo.

Pablo Vallejo Medina  
Director SexLab KL  
Fundación Universitaria Konrad Lorenz  
(+57-1) 347 2311, ext 231  
[Encuéntrenos](#)



**ANEXO 6: consentimiento y asentimiento informado**



**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

**Colaborador (a):**

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Sarella Cristina Amelia Ccapali Laura interna de psicología de la Universidad Cesar vallejo – Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre Propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en adolescentes de una institución educativa pública de la Provincia Constitucional del callao, 2019.; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste de una prueba psicológica: Escala de Homofobia Moderna. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a las preguntas, se le explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración

Atte. Sarella Cristina Amelia Ccapali Laura

ESTUDIANTE DE PSICOLOGIA  
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Yo

.....  
.....

Con número de DNI..... Acepto participar en la  
investigación..... de  
Sarella Cristina Amelia Ccapali Laura.

Día: .../.../.....

\_\_\_\_\_  
Firma

## ASENTIMIENTO INFORMADO

Yo alumna de la I.E..... del grado..... de secundaria, declaro que he sido informada sobre el estudio “Propiedades psicométricas de la Escala de Homofobia Moderna (MHS) en adolescentes de una institución pública de la Provincia Constitucional del Callao,2019”,conducida por la estudiante Sarella Cristina Amelia Ccapali Laura investigador(a) perteneciente a la Universidad César Vallejo Lima Norte.

En tal sentido declaro que:

- a. Se me ha brindado información sobre la investigación.
- b. Se me ha permitido hacer preguntas que he creído conveniente sobre la investigación y se me ha respondido de manera satisfactoria.
- c. Entiendo que mi participación es voluntaria y anónima.
- d. He sido también informado que mis datos personales serán protegidos y que no serán transmitidos a terceras personas o instituciones.

Tomando ello en consideración:

SI / NO otorgo mi consentimiento a participar en esta investigación, para cubrir los objetivos especificados.

Fecha: ...../...../.....

ANEXO 7: criterio de jueces



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable  |    Aplicable después de corregir  |    No aplicable  |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg.) RUIZ VALENCIA, FLOR DE MARIA.....

DNI: 07383222.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD SAN MARTIN DE PORRAS	Lic. Psicología	1982 - 1988
02	UNIVERSIDAD PRIVADA CESAR VALLEJO	Mtro. Docencia Universitaria.	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	Docente	Los Olivos	2018 - 2019	Docente UNIVERSITARIA.
02					
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

30 de abril del 2019

*Flor de María Ruiz Valencia*  
 Mg. Flor de María Ruiz Valencia  
 Psicóloga  
 Orientadora en Sexualidad Humana  
 C.P.S.A. N° 3484

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO**

Observaciones: \_\_\_\_\_

 Opinión de aplicabilidad:   Aplicable    Aplicable después de corregir    No aplicable 

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Luis Alberto Barboza Zelada

 DNI: 07068974
**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARCO DE PERÚ	Licenciado - registro en Psicología	1981 - 1984 / 2000 - 2002
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	doctor en Psicología	2013 - 2017

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DEBIE OLIVOS S.A.S	Psicólogo	Lima	1987 - 2012	Psicólogo educativo
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	Docente Universitario	Lima	2010 - 2019	ASISSE METROPOLITANO
03					

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

\*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

\*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


  
 Luis Alberto Barboza Zelada  
 Doctor en Psicología  
 C. Ps. P. 3519    05  
 Año 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

Observaciones: \_\_\_\_\_

 Opinión de aplicabilidad:   Aplicable    Aplicable después de corregir    No aplicable 

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / M<sup>g</sup> Fernando Joel Rosario Quiroz

DNI:.....

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Peruana Cayetano Heredia	Magister en Psicología	
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Licenciado en Psicología	

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Lima	2010 - 2015	Asesor - docente
02	UNMSM	Docente	Lima	2011 - Actual	Docente
03	Universidad Benigno Céspedes Vicoscaña	Psicólogo	Lima	2008 - 2009	Asistente de Psicología

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.  
 \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dio suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


  
 \_\_\_\_\_
   
 Fernando Joel Rosario Quiroz
   
 PSICÓLOGO
   
 C.P.S.P. 20121

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

Observaciones: \_\_\_\_\_

 Opinión de aplicabilidad:    Aplicable |  |    Aplicable después de corregir |  |    No aplicable |  |

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Erika Adelina Erika

 DNI: 09904133
**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Ps. Clínica y del Salud	2009 - 2010
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UN	DTC	Los Olivos	2014 - 2019	Diccionario de exponencias cumulative
02					
03					

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

\*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

\*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y brevedad.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
 Erika Adelina Erika  
 PSICÓLOGA  
 C. P. N. 12224

....de abril del 2019



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

Observaciones: \_\_\_\_\_

 Opinión de aplicabilidad:   Aplicable  |   Aplicable después de corregir    No aplicable  |

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mgr. Mauricio Tapia, César Bail

 DNI: 09227903
**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPCH	PSICOLOGÍA	1986-1991
02	UPCH	NEUROPSICOLOGÍA	2009-2010

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima Norte	2010 - Act.	Docente
02	UTP	Docente	Lima Norte	2010 - Act.	Docente
03	UPCH	Docente	Lima Norte	2012 - 2017	Docente p

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
 \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

 20 <sup>may</sup> de abril del 2019

  
 Mg. César Bail Mauricio Tapia  
 Psiquiatra Clínico  
 C. N. 19892



## Anexo 8: Acta de aprobación de originalidad

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN</b>	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo, Juan Walter Pomahuacre Carhuayal, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de psicología de la Universidad César Vallejo Lima Norte, revisor del trabajo de investigación titulada "Propiedades psicométricas de la Escala de Homofobia Moderna (MHS) en adolescentes de una institución educativa pública de la Provincia Constitucional del Callao, 2019", de la estudiante Sarella Cristina Amelia Ccapali Laura, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 22 de Enero del 2020



Juan Walter Pomahuacre Carhuayal

DNI: 41866762

Anexo 9: Print de Turnitin

The image shows a mobile application interface for a Turnitin report. At the top, a red header contains the text "Resumen del partido" and a close button. Below this, a large "18%" similarity score is displayed. A button labeled "Ver fuentes en inglés (Beta)" is visible. The main content area shows a list of sources with their respective similarity percentages. The sources are numbered 1 through 6. The text of the report is partially obscured by red boxes, likely representing the original text from the sources.

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas de la Escala de Homofobia Moderna (MHS) en adolescentes de una institución educativa pública de la Provincia Constitucional del Callao, 2019

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Ccapali Laura, Sarella Cristina Amelia (ORCID: 0000-0002-9572-396X)

**ASESOR:**

Partidos	Porcentaje
1 Enviado a Universidad ... Papel del estudiante	10%
2 repositorio.uov.edu.pe Fuente de internet	3%
3 ojs.revistainteraccione... Fuente de internet	<1%
4 Enviado a Pontificia Un... Papel del estudiante	<1%
5 Enviado a Infile Papel del estudiante	<1%
6 www.redalyc.org	<1%

**Anexo 10:** autorización de publicación de tesis en repositorio institucional UCV

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE          TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL          UCV</b>	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo Sarella Cristina Amelia, Ccapali Laura identificado con DNI N° 77044576, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo ( x ) , No autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Propiedades psicométricas de la Escala de homofobia moderna (MHS) en adolescentes de una institución educativa pública de la Provincia Constitucional del Callao, 2019"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

  
 \_\_\_\_\_  
 FIRMA

DNI: 77044576.....

FECHA: **14 de febrero del 2020**

Elaboró	Vicerrectorado de investigación/DEVAC/Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	---	--------	---------------------------------

**Anexo 11:** Formulario de autorización para la publicación electrónica de trabajos de investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"**

**FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA  
PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LA TESIS**

**1. DATOS PERSONALES**

Apellidos y Nombres: Ccapali Laura, Sarella Cristina Amelia

D.N.I. : 77044576

Domicilio : Mz F1 Lt 19 Asoc. Resc. Montecarlo S.M.P

Teléfono : Fijo : 7749087 Móvil : 966390630

E-mail : Sarella1495@gmail.com

**2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS**

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades

Escuela : Psicología

Carrera : Psicología

Título : Licenciada en Psicología

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado : .....

Mención : .....

**3. DATOS DEL TRABAJO DE LA TESIS**

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Ccapali Laura, Sarella Cristina Amelia

Título del trabajo de investigación:

Propiedades psicométricas de la Escala de Homofobia Moderna (MHS) en adolescentes de una institución educativa pública de la Provincia Constitucional del Callao, 2019

Año de publicación : 2020

**4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DEL TRABAJO DE LA TESIS  
EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:**

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo.



No autorizo a publicar en texto completo.



Firma : 

Fecha : 14/02/2020



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

## **AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

**CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL  
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA\***

**A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:**

Ccapali Laura Sarella Cristina Amelia

**INFORME TITULADO:**

Propiedades psicométricas de la Escala de Homofobia Moderna (MHS) en adolescentes de una institución educativa pública de la Provincia Constitucional del Callao Olivos, 2019


**PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:**

Licenciada en Psicología

**SUSTENTADO EN FECHA:** 29/01/2020

**NOTA O MENCIÓN:** Aprobado por mayoría



  
Rosario Quiroz, Fernando Joel  
DNI 82990613  
CPs.P 29721

\*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019