



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en
adolescentes de secundaria de tres instituciones públicas, Comas, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Regalado Guzmán, Iris (ORCID: 000-0002-6416-8983)

ASESOR:

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (ORCID: 0000-0002-6769-6706)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Lima-Perú

2019

Dedicatoria:

La investigación que presento es la culminación de la etapa universitaria, la cual dedico a quien me ha acompañado siempre, mi madre quien ha sido mi inspiración de lucha constante. Este esfuerzo es para demostrar que los sueños se pueden hacer realidad con disciplina y coraje. Todo esto es para ti mamita Victoria Guzmán Rodríguez.

Agradecimiento:

A Dios porque creo que siempre ha guiado mi camino. Mis amigos y profesores de quien recibí su apoyo, recomendaciones, además de críticas constructivas y aportes de suma importancia

A mi asesor, Mg. Juan Walter Pomahuacre Carhuayal, por su tiempo y dedicación para compartir sus sabios conocimientos.

Página del Jurado



ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Código : 10-06-2019
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 1

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
(a) REGALADO GUZMAN IRIS

cuyo título es: Propiedades psicométricas de la Escala de
Resuestas Ruminativas en adolescentes de secundaria
de las instituciones públicas, Cusco, 2019.

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 14 (número)
Catorce (letras).

Lima Norte 06 de febrero del 2020

[Firma]
PRESIDENTE
Dra. Choquehuanca Flores Leonor

[Firma]
SECRETARIO
Mg. Manrique Tapia Cesar Raúl

[Firma]
VOCAL
Mg. Chero Ballón Elizabeth Sonia

Revisó	Vicerrectorado de Investigación/ DEVAC / Responsable del SGC	Aprobó	Rectorado
--------	--	--------	-----------

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del

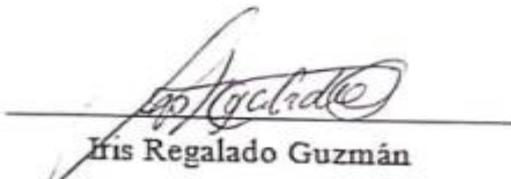
Declaratoria de autenticidad

Yo, Iris Regalado Guzmán, con DNI: 47255075, estudiante de la Escuela Académico Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada "Propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en adolescentes de secundaria de tres instituciones educativas, Comas, 2019" declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

Debe identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima, 23 de enero del 2020


Iris Regalado Guzmán

Índice	Pág.
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del jurado.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Índice.....	vi
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO.....	10
2.1. Tipo y Diseño de Investigación.....	10
2.2. Operacionalización de la variable.....	11
2.3. Población, muestra y muestreo.....	12
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	14
2.5 Procedimiento.....	16
2.6. Métodos de análisis de datos.....	16
2.7. Aspectos éticos.....	17
III. RESULTADOS.....	18
IV. DISCUSIÓN.....	32
V. CONCLUSIONES.....	36
VI. RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS.....	38
ANEXOS.....	46

Índice de tablas	Pág.
Tabla 1: Distribución de la población de adolescentes según género de las tres Instituciones Públicas de Comas.....	12
Tabla 2: Validez de contenido de la Escala de respuestas rumiativas a través del coeficiente V de Aiken.....	18
Tabla 3: Análisis descriptivos de los ítems de las dimensiones reflexión y reproche...	19
Tabla 4: Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original de respuesta rumiativas.....	20
Tabla 5: Prueba de KMO y esfericidad de Bartlett	22
Tabla 6: Validez de constructo: Matriz factorial de la propuesta.....	23
Tabla 7: Varianza total explicada de la Escala de respuesta rumiativa.....	24
Tabla 8: Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la propuesta con dos factores de respuesta rumiativas	25
Tabla 9: Confiabilidad por coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald del modelo original de la Escala de respuesta rumiativa.....	27
Tabla 10: Confiabilidad por coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald del modelo propuesto con dos factores de la Escala de respuesta rumiativa.....	28
Tabla 11: Prueba de normalidad Shapiro – Wilk de la Escala de respuesta rumiativa	29
Tabla 12: Prueba de U de Mann Whitney para diferencias según el sexo.....	30
Tabla 13: Percentiles diferenciados por sexo de la propuesta modelo de dos factores de la Escala de respuestas rumiativas.....	31

Índice de figuras

Pág.

Figura 1: Análisis factorial confirmatorio del modelo original de la Escala de respuestas rumiativas.....	21
Figura 2: Análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto de dos factores de la Escala de respuestas rumiativas, Modelo 1.....	26

RESUMEN

La presente investigación se desarrolló con la finalidad de establecer las propiedades psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes de tres instituciones educativas públicas del distrito de Comas. El instrumento evalúa el tipo de pensamiento que tiene la persona frente a un problema si son reflexivos enfocados a una solución o de reproche enfocados al problema. El diseño con el cual se trabajó fue instrumental, siendo un tipo de investigación psicométrica. La muestra fue de 1100 estudiantes pertenecientes a tres instituciones educativas públicas, con edades que oscilaron entre 12 a 17 años. Se realizó el análisis de los ítems de la escala, la cual nos indicó valores superiores al .3 en comunalidades siendo aceptable, así como también un valor superior al .20 en el índice de homogeneidad corregido, por lo tanto indica que los valores son adecuados para la medición de la variable.

Por lo tanto, se continuó con el análisis factorial confirmatorio, donde no se evidencia buenos índices de ajuste llevándonos a realizar una propuesta de la escala, por otro lado, si se obtuvo una apropiada confiabilidad de la escala por el método de consistencia interna. Por último, se establecieron para la escala los percentiles diferenciados en sexo.

En conclusión, la escala de respuestas rumiativas posee reúne la evidencias de validez y confiabilidad para la aplicación, reconsiderando los ítems para mejorar la escala.

Palabras claves: rumiación, reflexión, reproche, psicométrico.

ABSTRACT

The present investigation was developed with the purpose of establishing the psychometric properties of the scale of ruminant responses in adolescents of three national educational institutions of the district of Comas. The instrument evaluates the type of thinking the person has in front of a problem if they are reflective focused on a solution or reproach focused on the problem. The design with which we worked was instrumental, being a type of psychometric research. The sample was 1100 students belonging to three national educational institutions, with ages ranging from 12 to 17 years. The analysis of the items of the scale was performed, which indicated values higher than .3 in communalities being acceptable, as well as a value greater than .20 in the corrected homogeneity index, therefore indicating that the values are adequate for the measurement of the variable. Therefore, the confirmatory factor analysis was continued, where good adjustment indices are not evidenced, leading us to make a proposal of the scale, on the other hand, if an appropriate reliability of the scale was obtained by the internal consistency method. Finally, differentiated gender percentiles were established for the scale. In conclusion, the scale of ruminant responses has the evidence of validity and reliability for the application, reconsidering the items to improve the scale.

Keywords: rumination, reflection, reproach, psychometric.

I. INTRODUCCIÓN

El interés es comprender cómo los pensamientos frecuentes afectan los estilos cognitivos de las personas. Se menciona que la rumia exagera a la depresión, tomando en cuenta que los problemas cotidianos nos llevan a un nivel de estrés diario, ser una persona rumiante afectaría el afrontamiento adaptativo a la resolución de problemas o el control de las emociones, por otro lado, se indica que si el individuo tiene distracciones positivas aliviará el estado de ánimo deprimido logrando hacer una auto reflexión para generar respuestas a sus dificultades (Hoéksma, Wisco y Lyubomirsky, 2008).

Se estima que la depresión para el año 2020, ocupará el segundo lugar en todo el mundo, ya que esta condición afecta al 15% de la población mundial, lo que sería alrededor de 340 millones personas padecen de depresión, de éstas, el 20% son niños y adolescentes que soportan padecimientos mentales (Acosta et al. 2011, p. 20).

Lo mencionado nos indica que existe una relación entre el pensamiento ruminativo que se presenta antes de un estado depresivo, también se determinó que tanto varones y mujeres muestran ambos tipos de estilo de pensamiento la cual la que predomina es la de reproche que enfrascaría a la persona en el pasado haciendo un flash back de los sucesos negativos (García et al. 2017, pp. 406 – 410).

En el Perú la situación parece no estar alejada de esta realidad ya que el 17,5% presenta enfermedades neuropsiquiátricas, el 3.9% del total genera una depresión, bajo este estudio se determina que la población desde los 12 años manifiesta episodios depresivos con una prevalencia de 4 % en Lima, Rural 8.8% y en promedio a nivel nacional 7.6% (MINSA, 2018).

Por lo tanto, el hecho de encontrar los resultados de un problema latente en varias partes de nuestro país afectadas desde la adolescencia, la prevalencia de episodio depresivo fue dada por la insatisfacción personal, algunos recursos de ocio dentro de la comunidad, las relaciones familiares inadecuadas, las relaciones sociales, el trabajo de estrés y estudiar o finalmente, los estresores ambientales (Vargas, Tovar y Valverde, 2010, p.3).

Por lo tanto, en nuestro país en la actualidad y especialmente en los jóvenes, tiende a ser un estilo de reacción difícil que los hace más vulnerables y propensos a las alteraciones negativas y respuestas mal adaptadas a las dificultades cotidianas de hoy

en día que pueden interferir con su bienestar psicológico. Los casos tratados por trastornos mentales y del comportamiento en jóvenes entre 12 a 17 años de edad son 13.4% a nivel nacional y los más comunes son problemas emocionales en niños y adolescentes como la ansiedad y depresión (Sausa, 2018, febrero 03).

Asimismo, se observó que en distintos distritos de nuestro país el problema creciente de la salud mental de los adolescentes va en incremento. (MINSA), indicó que, en los últimos 45 años, los intentos de suicidio han aumentado un 60 %. A nivel de Lima Metropolitana se indicaron tres distritos con mayor prevalencia a un problema de salud mental y que fueron atendidos, siendo el distrito de Comas con un 11.74 %, que en su mayoría adolescentes con un episodio depresivo (MINSA, 2014, pp.5-6).

Ante la dificultad descrita, y luego de las investigaciones explicadas de una constante problemática, se observó que, en los colegios del distrito de Comas, se utiliza la escala de respuestas rumiativas en adolescentes, según los profesionales manifiestan que los pensamientos rumiantes se muestran como síntoma antes de presentar un padecimiento de salud mental como la depresión y ansiedad. Por lo tanto, al revisar la escala la cual tiene un origen internacional, pero ha sido adaptada al español, se propone a los psicólogos del plantel realizar una investigación de dicha escala, la cual podemos tomar como muestra a los alumnos para generar los estudios y verificar la fiabilidad de la escala, siendo aceptada por los directivos y comprometidos con la investigación. Entonces este estudio va dirigido a analizar las propiedades psicométricas de la versión adapta al español de la Escala de Respuestas Rumiativas.

La teoría de pensamiento rumiativo ha generado la atención de distintos investigadores a nivel internacional, con la finalidad de verificar la evidencia de validez de esta escala. En los siguientes estudios se incluyen datos las cual nos permite verificar que los resultados fueron favorables.

Zamora et.al (2019) realizó una adaptación y evidencia de validez de la escala de respuestas rumiativas en niños que sus edades oscilan entre 8 a 12, de la ciudad de Mar de plata en Argentina, la muestra fue de 434 niños de distintos sexo, dando como resultado un KMO = .81 y en esfericidad de Bartlett $p = .000$, siendo así aceptable un AFE, se generó la matriz de correlación rotada que nos permitió identificar que los valores puntúan en su mayoría por encima .30 quedando en dos factores con una varianza al 33%, se continuo con la confiabilidad por Alfa de Cronbach el primer factor $\alpha = .70$, segundo factor $\alpha = .76$, siendo adecuadas se procedió al ajuste de bondad del

modelo la cual se mostró valores adecuados $CFI = .97$; $GFI = .97$; $RMSEA = .035$.

Gonzales, Ibañez y Barrera (2017), la investigación tuvo como objetivo de cuál es la relación entre los procesos cognitivos con la sintomatología ansiosa, de la conducta alimentaria y del estado de ánimo, que conformo 176 personas. Se utilizó la Escala RRS, de 22 Ítems, la cual nos brindó como resultados en el índice de homogenidad entre .30 a .68, en cuanto a la varianza está al 33 % en cuanto al análisis de consistencia interna se realizó por el Alfa de Cronbach nos indica una consistencia interna de .83 en el primer factor y .75 en el segundo factor en cuanto a la significancia el valor $p < .001$ la cual le permitió realizar los percentiles de ambos sexos.

Cova, Rincón y Melipillán (2007) realizaron una investigación experimental, con el objetivo de identificar la presencia de rumiación en la sintomatología ansiosa y depresiva en adolescentes chilenos, se utilizó la Escala de Respuestas Rumiativas (RRS). La muestra fue de 871, el primer grupo fue de 75 adolescentes y la segunda muestra fue 720 de ambos sexos, en el analices de consistencia interna el valor en el coeficiente alfa de cronbach fue de .75 para la escala total, la sub escala de reflexión .67 y rumiación .57. Se generó un $CFI = .954$ el $SRMR = .048$ y el $RMSEA = .037 - .059$ en cuanto a la correlación entre los factores ($p < .05$) la cual indico que hay una varianza compartida de 42.3 % la cual indica la asociación entre ambas.

También se han generado distintas investigaciones a nivel nacional, de la versión que adapto Hervás (2008) la cual también se observó en cada uno de los estudios que los resultados fueron dentro de los establecidos.

Gálvez y Acuña (2018), la investigación fue dirigida al en evidenciar si el pensamiento rumiativo no solo afecta a los colaboradores sino también a la organización, se procedió la muestra fue de 102 vendedores con el rango en edad de 13 a 62 años, utilizada Respuestas Rumiativas (ERR) de Nolen Hoekseman y Morrow, en el análisis exploratorio se generó un $KMO = .91$ y $p < .001$ la se realizó la validez por la Correlación de Pearson que fluctúan entre .50 y .74 y una confiabilidad a través de Alfa de Cronbach de .88, confirmando la confiabilidad.

Cabanillas (2017) realizó la investigación en estudiantes universitarios trujillanos para identificar los pensamientos rumiativos, utilizó la Escala RRS de 22 Ítems, muestra de 500 estudiantes, el AFE y la prueba de KMO que se obtuvo una varianza porcentual superior al 50% y las cargas factoriales ($> .30$), como también muestra el análisis unidimensional, dan como resultado un 48,42% en la variación de la dimensión

disminuida y 49.82% en un análisis factorial de confirmación reflexivo producido por el método de mínimos cuadrados ponderados RMSEA 052 y CFI 997, junto con el ajuste del índice comparativo muestran TLI.958, confirmando una estructura interna adecuada.

Iñoñan (2011) realizó un estudio con el objetivo de analizar la escala de respuestas rumiativas en personas adultas, se adaptó la escala de 22 Ítems, la cual la muestra de 114 personas, de 18 a 66 años. El análisis de confiabilidad obtenida ($\alpha = .90$), el análisis factorial fue realizado a través del test (KMO =.868, $p < 0,00$). La rotación varimax muestra la presencia de 3 factores, lo que explica el 53,3% de la varianza. Realizamos la confiabilidad de cada subtipo de las primeras reprobaciones obtenidas ($\alpha = .77$), y la segunda reflexión del subtipo alcanzada ($\alpha = .81$), en cuanto al ajuste de bondad del se evidencio los valores adecuados CFI = .96; GFI = .98; RMSEA = .035 y SRMR .048.

A continuación, se dará a conocer el marco teórico referente donde se basa la Escala de pensamiento rumiativo, empezando por definir la variable rumiación con diferentes conceptos de distintos autores.

La teoría de los estilos de respuestas se produce en la década de los setenta y fue asociada a la presencia de sintomatología depresiva, que lo definieron como la presencia de pensamientos negativos, frecuentes y repetitivos que acompaña sucesos de tristeza y depresión. (Papageorgiou & Wells, 2004. p.507).

Esta teoría esta engloba dentro del modelo cognitivo social que fue planteado por Bandura; la cual nos indica que el aprendizaje humano se da por el medio social, siendo esto primero una imitación y motivación y si está es aceptada se vuelve una conducta repetitiva para el sujeto (Salamanca & Giraldo, 2012).

En cuanto, a la reseña histórica de la palabra pensamiento viene del latín pensare; son evaluaciones que realizamos para tomar una decisión. Por otro lado la palabra rumiativo viene del latín rumigare; que es condición repetitiva de una acción. Se relacionan estas palabras desde una vista psicológica la cual no indica que son pensamientos repetitivos en la persona. Treynor, Gonzales y Nolen-Hoeksema (2003). La teoría de los estilos de respuesta es un patrón de pensamientos y comportamientos que se repiten frecuentemente, enfocando los síntomas depresivos y sus causas, lo que se convierte en un pensamiento "ruminativo", en lugar de concentrarse activamente en

soluciones, la cual se convertiría en un pensamiento "Reflexivo", que ayuda a la persona a combatir los síntomas depresivos. (Nolen-Hoeksema, & Morrow, 1993, p. 569).

Los orígenes evolutivos de la rumia especulada sobre que los padres modelan un estilo rumiante para sus hijos y encontraron que los niños de 5 a 7 años de madres depresivas tenían más probabilidades de mostrar respuestas pasivas e indefensas ante situaciones frustrantes que los niños de madres no deprimidas. Además, los niños cuyas madres mostraban estilos de conducta más reticentes para responder al estado de ánimo depresivo eran más propensos a tener estilos pasivos e indefensos de responder al desafío. Los niños también pueden aprender un estilo ruminativo de responder a sus estados de ánimo negativos si no se les enseña explícitamente enfoques más activos de resolución de problemas. En el estudio de las madres deprimidas y no deprimidas y sus hijos, las madres responden a los estilos de respuesta a sus hijos cuando se frustran, predicen la resolución de problemas de los niños y afectan las estrategias de regulación. (Nolen-Hoeksema, 2004, p.114).

En los pensamientos rumiativos se generan dos tipos, los cuales formaron parte de cuestionario, reflexivo: observación interna, conciencia, meditación e introspección, humor depresivo se da al momento de encontrar una solución al problema, este tipo de humor no está relacionado con las estrategias para afrontamiento enfocado a la solución activa del problema (Burwell y Shirk, 2007, p.5), reproches: son rumores negativos vinculados a la melancolía, el pesimismo, la nostalgia que con llevan a emociones negativas y sintomatología depresiva, es decir, está asociado a una memoria condicionada autobiográficamente para el recuerdo de las experiencias de duelo y sufrimiento o falta de destreza para orientar su mente en cosas agradables (Inoñán, 2011).

La rumiación parece predecir de manera más consistente el inicio de la depresión en lugar de la duración, pero la rumia interactúa con los estilos cognitivos negativos para predecir la duración de los indicios depresivos, existe una correlación entre la rumia y la preocupación y entre la rumia y otras estrategias de afrontamiento o regulación de la emoción. (Nolen- Hoeksema, Wisco y Lyubomirsky, 2008, p.5).

Extremera y Fernández - Berrocal (2006), refieren que también se puede encontrar "la rumiación con un estilo estable de afrontamiento de los problemas, se caracteriza por estar centrada en la emoción e implica dirigir la atención hacia sentimientos y

pensamientos negativos de forma pasiva” (p. 82). Entonces las personas que no tienen un episodio depresivo también generan un pensamiento rumiativo enfocado a la resolución de problemas ayudándose en recuerdos satisfactorios buscando mejorar su estado anímico.

Los problemas diarios que enfrentamos en la vida cotidiana, son en su mayoría situaciones estresantes la cual necesitamos enfrentar de una forma adaptativa “Este proceso resolutor o de enfrentamiento se encuentra matizado por múltiples factores que incluyen, desde las peculiaridades psicológicas hasta las respuestas conductuales preestablecidas, particularmente emocionales; así como una serie de ideas asociadas y un tipo de pensamiento característico” (Delgado, Herrera y Delgado, 2007, p. 17).

El pensamiento rumiativo también es visto como un estilo de afrontamiento a los estados de ánimo negativo, aunque ha sido presentada como una característica de la depresión. Nolen- Hoeksema, (2000) menciona “la coexistencia del estilo de afrontamiento rumiativo, entendido como una tendencia a focalizar la atención en el estado de malestar, ha sido propuesto como un factor que contribuye al desarrollo de sintomatología depresiva” (p.504). También se precisa al pensamiento rumiativo como una cadena lingüística verbal o de imágenes que están cargados de efectos negativos y no son controlable para la persona, la preocupación es algo incierto y se relaciona con el miedo, además de conciencia a los problemas somáticos (Borkovec, et al. 1983, p.10).

De Rosa (2013), nos indica que “Si la inflexibilidad cognitiva es uno de los colaboradores para el mantenimiento de la rumiación, entonces, los rumiadores presentarían déficit en su comportamiento cognitivo eficaz” (p.40). La cual manifiesta que los individuos con el estilo de pensamiento rumiativo enfocado hacia lo negativo estarían generando una desadaptación a la vida diaria.

Se encuentra una teoría la cual busca la relación entre la rumiación depresiva, la rumia de ira y las tipologías del trastorno límite de la personalidad, indicándonos que las rumias se asocian fuertemente con las características límite, ya que después de controlar los síntomas comórbidos de depresión, ansiedad y estrés. Ambos tipos de rumia mostraron una validez incremental significativa sobre la tristeza a nivel de rasgo, la ira y el efecto negativo general en la predicción de las características límite (Baer y Sauer, 2011, p. 2).

Cova, Rincón y Melipillan (2009), indica “que pensar sobre las experiencias negativas no es perjudicial, sino que enfocarse en pensamientos, sentimientos y experiencias dolorosas pueden ser positivas y necesarias para la resolución de problemas” (p.156). Entonces pensar en el problema o experiencia negativa con el fin de resolverlos para tener una actitud más positiva nos indicaría un estilo de respuesta adaptativo para un estilo de afrontamiento saludable antes las dificultades diarias.

Benítez, et, al (2017), “el pensamiento rumiativo es una idea negativa que está orientado al pasado y asociada con un malestar emocional, sin tener ninguna demanda ambiental, que a menudo aparece en estados de ansiedad y depresión.” (p.75).

El pensamiento rumiativo se presenta en ciertos cuadros psicopatológicos y esta puede empeorar la sintomatología en diversos trastornos que se presente los pensamientos rumiativos, además también se menciona que las personas que presentan este estilo de pensamiento y han tenido algún tipo de trauma sin trabajar será una dificultad para su recuperación. (Nolen-Hoeksema & Morrow, 1991).

También, se indica que los niveles más altos de disposición de los rasgos para rumiar se asocian de manera más relativa a los estados de ánimo negativo siendo así que hay una diferenciación de la rumiación en distintos modos de atención auto centrada ya sea al problema o solución, existiendo distintos efectos funcionales que depende del estilo de respuesta que mantenga frente a los problemas (Watkins, 2004, pp. 1037-1052).

Por otro lado, en otras investigaciones el aspecto rumiativo comprende distintas estrategias de afrontamiento, siendo así que la acción de especular puede hacer que el sujeto descubra soluciones convenientes a sus dificultades, sin embargo, el retraimiento o las situaciones negativas logran imposibilitar la búsqueda de las soluciones llevando al individuo a una desesperación (Payás, 2008, párr. 44). Así como también, el modelo cognitivo conductual indica que todas las perturbaciones psicológicas se basan en una distorsión del pensamiento la cual influye en el estado de ánimo como también en la conducta de la persona, esta terapia empieza desde registrar o controlar los pensamientos, generar actividades de recreación y jerarquizar las preocupaciones; generando un restablecimiento de los pensamientos aislando los pensamientos irracionales (Ferrer, 2010, p.82).

La psicometría es una ciencia cuantitativa y está compuesta de métodos, técnicas que se aplica a las variables seleccionadas del estudio, basándose en los criterios

psicométricos hacia la administración del test y los datos proporcionados en la investigación (Meneses, et al, 2013, p.38).

Teoría clásica de los test, está basada en el modelo lineal clásico que Spearman mencionó en sus obras, este modelo indica que la valoración empírica que adquiere un evaluado de un test es igual a la suma de sus componentes, la puntuación real de la persona en el test y error de medida cometido en la medición (Muñiz, 2018, p. 21).

Teoría de respuesta al Ítem, el autor describe esta teoría desde la presencia de rasgos de personalidad busca exponer la conducta de los evaluados, frente a cada ítem. Con ello se ve la conducta y el comportamiento en todos sus niveles, ya que esta se observa de manera directa (Martínez, Hernández y Hernández, 2014, pp. 124-125).

La validez es uno de los principales criterios en la investigación, que demuestra la forma adecuada para que la aplicación del test sea educadamente utilizada para que el investigador logre los objetivos planteados y estos sean factibles. (Meneses, et al. 2013, p. 143).

La evidencia de validez basada en contenido, es la relación que existe entre los que se va evaluar y los ítems que conforman el test, la cual es importante la relevancia del ítem en el test. Asimismo, en el momento de la elaboración se puede recoger dicha evidencia. (Meneses, et al. 2013, p. 147).

La evidencia de validez basada en la estructura interna, es la verificación confiable de la construcción estudiada, que intenta medir, intenta probar las conjeturas formadas en la exploración que defiende la relación notable con la teoría (Messick, 1980, p. 1015). Asimismo, pronosticar el desempeño posterior dentro del procedimiento del constructo evaluado. Por otro lado, la medida del grado de la prueba se relaciona con algún criterio (Salkind, 1999, p. 127).

En cuanto a la confiabilidad, ésta incluye y comprende todos los procesos psicométricos enfocándose en evaluar la puntuación del margen de error que desfavorece las mediciones estadísticas ejecutadas a los ítems que establecen el test (Muñiz, et al. 2005, p. 45).

La confiabilidad interna, está enfocada en la semejanza del instrumento de las partes que conforman para evaluar que cada ítem sea equivalente con el resto de los Ítems que conforman la prueba, así se puede suponer que los Ítems respondidos por los sujetos debería estar significativamente correlacionados a un nivel alto también debe mantener una covariación significativa y aceptable (Muñiz, et al. 2005, p. 47).

Comunidades, es conceptualizada como la proporción de la varianza explicada por cada factor común de la variable; tal cual lo plantean ésta se determinan sumando los pesos factoriales al cuadrado en cada uno de los factores. (Fernández, 2011, p. 31).

En la confiabilidad como correlación entre formas paralelas, plantea una alternativa de un test para obtener datos estadísticos sobre su confiabilidad. Entonces, esta se diseña para funciones específicas de trabajos que notifican dos o más usos continuos en el test para que consiga acordarse con facilidad (Elosua y Bully, 2011, p. 73).

El índice homogeneidad corregido, que a diferencia del índice de homogeneidad que contiene el objeto como componente, que aumenta el coeficiente de correlación, calcula este coeficiente entre el objeto y el test una vez que se ha anulado de este último la contribución del ítem (Peters y Van Vorhis, 1940, s/p).

Percentiles, es preciso determinar un sistema de medida que sea pertinente y adecuado a la variable que se desee medir, de la forma que refleje la magnitud de lo que se está analizando y la cual se pueda utilizar en diferentes ocasiones, contextos y en diferentes personas (García, 2007, p. 121).

Lo expuesto hasta el momento nos lleva a plantearnos:

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes de secundaria de tres instituciones educativas públicas, Comas 2019?

Con respecto a la justificación teórica la investigación aportó la forma de respuesta de los adolescentes ante un problema, pues en nuestro país han generado la aplicación de respuestas rumiativas a personas adultas, mientras que este tipo de pensamientos se presentan desde la adolescencia temprana. De esta manera este estudio permitió analizar las respuestas ante situaciones estresantes.

En cuanto al estudio metodológico permitió contribuir con la adaptación de la prueba a la realidad, con el fin que los expertos de la salud cuenten con instrumentos que les ayude a identificar y generar una intervención.

Asimismo, en cuanto a los resultados que se obtuvo de la práctica en la investigación, nos permitirá identificar a los adolescentes de las I.E. públicas del distrito de Comas, obteniendo las respuestas de las escalas de la prueba mediante un tamizaje.

En cuanto, a la relevancia el estudio del instrumento es facilitar la investigación que se realizó a futuros estudios del ámbito clínico para beneficiar a la comunidad. Se estima que el presente estudio mantiene una valiosa relación en el espacio de la salud y en el sector social, para generar una mayor forma de respuestas adaptativas ante los

problemas y que no conlleven a un adolescente a generarle un problema con su salud mental.

El objetivo general del presente estudio en primer lugar es determinar las propiedades psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes de tres I.E. Públicas del distrito de Comas 2019. Y los objetivos específicos fueron realizar el análisis descriptivo de los ítems, posteriormente la evidencia de validez basada en contenido por el método de criterio de jueces se continua con la evidencia de validez basada en la estructura interna, seguidamente se realizó la confiabilidad por consistencia interna. Finalmente se elaboraron los percentiles de la escala.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de Investigación

El tipo de investigación es tecnológica, que serán fundamentados en la indagación de conocimientos constituidos que se realizan con fines prácticos (Cegarra, 2004, p. 50). El estudio que se originará de una ciencia teórica, nos permitirá ofrecer conocimientos al problema para conseguir la solución adecuada (Huamaní, 2009, p. 5), con el fin de lograr un conocimiento preciso para así transformar y mejorar el contexto del estudio (Rincón, 2012, p. 130).

El diseño de esta investigación es instrumental, puesto que, son aquellos estudios que han sido creados o desarrollados de una adaptación, aunque también se incluye revisiones de estas investigaciones (Montero y León, 2007, p. 855). Por ello la siguiente investigación se rige bajo este diseño porque tiene como objetivo principal establecer las propiedades psicométricas.

El nivel de investigación es aplicado, tendrá como objetivo utilizar los conocimientos previos para aportar nuevos saberes (Naghi, 2000), cuáles serán empleados para encontrar una situación adecuada al problema (Behar, 2008, p. 20), así alcanzará resultados rápidos en cuanto al estudio y la aplicación del conocimiento conseguido durante la investigación (Tamayo, 2003, p. 43).

El enfoque es cuantitativo, ya que está basada en la cantidad, por lo tanto, su principal enfoque es por la medición y el cálculo, buscando la medición de las variables con la apreciación a las magnitudes. Este enfoque se ha aplicado con éxitos en estudios descriptivos, exploratorios, experimentales y explicativos (Niño, 2011, p. 29).

2.2. Operacionalización de la variable:

Variable

Rumiación

Definición conceptual

Hervás (2008) menciona que son pensamientos recurrentes que se producen por experiencias negativas enfocándose en las causas y consecuencias del problema afectando la vida de la persona. (p.118).

Definición operacional

La rumiación, es calculada a través de los puntajes obtenidos de la Escala de respuestas rumiativas, según la adaptación realizada por Hervás (2008). Mediante las siguientes dimensiones: Reflexión y Reproches.

- a) **Reflexiva:** Este es un proceso introspectivo que busca resolver problemas de manera adaptativa.

Indicadores: Afrontamiento, estrategias para solución de problemas, introspección, conciencia y adaptación.

Conformado por los Items:1,3,4,6,8,10,13,15,16,17y19.

- b) **Reproches:** Es una estrategia de afrontamiento este implica una atención auto centrada al problema y se dirige a pensamientos repetitivos negativos.

Indicadores: Pesimismo, nostalgia, duelo, sufrimiento y depresiva (revivir)

Conformado por los ítems: 2, 5, 7, 9, 11, 12, 14, 18, 20, 21 y 22.

Escala de medición

Ordinal, ya que consta de un orden y jerarquización de las respuestas. (Coronado, 2007, p.112)

2.3. Población, muestra y muestreo

Según Fracica (1988) menciona que la población es un acumulado del total de los elementos que describen la investigación o también lo señala como un conjunto de las unidades del muestreo (Bernal, 2010).

La presente investigación se realizó en tres instituciones educativas siendo una población de estudio de 3272 estudiantes. La primera Institución de nivel secundaria de 1842 alumnos, total de varones 1192 y mujeres 650 de 1 a 5 grado. La segunda Institución Educativa de 496 alumnos, total de varones 298 y mujeres 198 de 1 a 5 grado. La tercera Institución Educativa de 934 alumnos, total de varones 487 y mujeres 447 de 1 a 5 grado. (SIAGIE, 2019).

Muestra

Según Anthoine, et. al (2014), indica la siguiente guía a: 100 = pobre, 200 = justo, 300 = bueno, 500 = muy bueno, ≥ 1000 = excelente. La muestra se define como la parte que representa la población a la que se dirige la investigación, lo que nos permitirá obtener la información de que se generará la medición y la observación de la variable. (Bernal, 2010). Siendo así la muestra conformada 1100 estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas.

Tabla 1

Distribución de la población de adolescentes según género de las tres Instituciones Públicas de Comas.

Instituciones Educativas	Nivel	Masculino	Femenino	Total
M1	Secundaria	1192	650	1842
M2	Secundaria	298	198	496
M3	Secundaria	487	447	934
Total		1977	1295	3.272

Fuente. SIAGIE, 2019.

Muestreo

En esta investigación el muestreo que se utilizó es de tipo no probabilístico por conveniencia, donde se obtendrá la cantidad de la muestra basándonos en los criterios de inclusión, exclusión y eliminación (Ñaupas, et al. 2011).

Criterios de inclusión

- Alumnos cuyas edades oscilen de entre 12 a 17 años.
- De ambos géneros: masculino y femenino.
- Matriculados en la Instituciones Educativas Publicas

Criterios de exclusión

- Alumnos cuyas edades oscilan de entre 18 años a más.
- Alumnos que no deseen participar voluntariamente de la encuesta
- Casos en la que la encuesta no se haya cumplido de manera satisfactoria.
- Alumnos que tengan alguna discapacidad clínica que no permita realizar la prueba.

Criterios de eliminación

- Cuestionarios que no se hayan respondido en su totalidad.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La investigación actual, se utilizó como herramienta la muestra y técnica la cogida de datos, en cuanto a la tecnología fue directamente a través de la aplicación del cuestionario y de la encuesta que es la recopilación de datos mediante una serie de preguntas para detectar la opinión de los sujetos por lo tanto el instrumento que se utilizara es la escala de respuestas rumiativas. (Aragón, 2004, pp.31-32).

Ficha técnica

Nombre	: Escala de Respuestas Rumiativas.
Autores Originales	: Nolen Hoeksema y Morrow en el año 1991
Adaptación española	: Gonzalo Hervás Torres (2008)
Administración	: Individual o Colectiva
Procedencia	: España
Tiempo de aplicación	: 10 a 15 minutos
Rango de aplicación	: Personas mayores de 18 años
Significación	: Evalúa el pensamiento rumiativo en las personas
Dimensiones	: Reflexión y Reproches

La teoría de respuestas rumiativas ha pasado por distintos análisis para generar la escala la cual después se lograría observar las propiedades de la prueba original, como la adaptación y además logrando resultados favorables para su uso, se procedió así a realizar también una investigación con adolescentes reafirmando su confiabilidad y validez.

En cuanto a la investigación original llevada a cabo por Nolen Hoéksema, Morrow y Fredrickson (1991), titulada Escala de Respuestas Rumiativas; el objetivo fue evaluar la tendencia del estilo del pensamiento ruminativo cuando experimenta situaciones negativas que, según el estudio, significan que tienen sintomatologías depresivas. En cuanto para observar la fiabilidad del instrumento se calculó en una población de 254 participantes de ambos sexos adultos con promedio de edad 38.9 %. El AFE confirma la presencia de dos dimensiones: la reflexión y los reproches que indican el 54% de la varianza, en la correlación de los registros, varían los valores de .23 a .75 y la reciprocidad entre los dos suscriptores fue positiva $r = .37$ y significativa $p < .001$. La fiabilidad se realizó por el Alfa de Cronbach para la escala total, el valor es .93 y para las sub escala, de reproches es .80 y la reflexión es .74.

Continuando con la adaptación al castellano de Gonzalo Hervás (2008), investigación realizada en España de la escala Respuestas Rumiativas, presentó una validez adecuada y confiabilidad, la muestra fue de 254 participantes de ambos sexos, el método utilizado también se genera una bola de nieve, donde los estudiantes los aplican a 5 personas de diferentes edades, la fiabilidad utilizada por el alfa de Cronbach dio como resultado .93, prueba de reevaluación desde 7 semanas a .56 y después de un año de .54. Por otro lado, el análisis factorial identificó dos sub escalas, reflexión y reproches.

En la investigación de Propiedades Psicométricas de la Escala de respuestas Rumiativas, dirigida a alumnos del distrito de Comas, tanto varones como mujeres de los grados de 1 a 5 de secundaria, la cual determinará la validez del instrumento la media que se obtuvo .46.4. La confiabilidad fue hallada por el Alfa de Cronbach para la escala global es de .92 y para la subescala reflexión de .86 y reproches de .85. Lo cual indicó que la escala presentó una alta confiabilidad.

2.5. Procedimiento

Se realizó la reunión con cada uno de los directores de las instituciones educativas públicas, con el motivo de informarles acerca del objetivo y los alcances de esta investigación, solicitando su autorización, siendo esto posible por parte de los directores, se coordinaron las fechas para la aplicación del instrumento. En posterior, se explicó a los estudiantes acerca de la investigación y su participación voluntaria como consta en el consentimiento informado de ser partícipes de esta investigación, una vez firmado el consentimiento informado por parte de los estudiantes, asimismo, se les entregó el asentimiento informado para que los padres sean informadas de la participación de sus hijos en dicha investigación. En seguida, se requirió permiso respectivo por parte de los docentes tutores, quienes brindaron un tiempo respectivo para la aplicación del instrumento. La cual se empezó con exponer instrucciones generales para continuar con la aplicación del instrumento, se le indica que la prueba es anónima y que los resultados obtenidos son exclusivamente con fines educativos.

2.6. Métodos de análisis de datos

Posteriormente de la aplicación de la escala mencionada en la muestra, se realizó la observación de las pruebas para excluir de la investigación si hay ausencia de respuesta en uno de los ítems o caso contrario hay más de una respuesta dentro del mismo ítem.

Además, se continuó con el análisis descriptivo de los ítems de la escala, para obtener los valores de media, asimetría, desviación estándar y curtosis para calcular la normalidad univariada como menciona (Ferrando, Anguiano y Carrasco, 2010) y (Lloret et al. 2014). Asimismo, en el análisis descriptivo se evaluará las comunalidades. (Rodríguez y Mora, 2001, p.130) y el índice de homogenidad corregido (Kline, 1993).

Posteriormente, se efectuará el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), como también Raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR), Error de la media cuadrática (RMSEA) asimismo también se explicará el Índice de ajuste comparativo (CFI) y el índice de Tucker – Lewis (TLI), bajos los criterios de Escobedo, et. al (2016).

Por último, se desarrolló el Análisis Factorial Exploratorio calculando la confiabilidad por consistencia interna se utilizará el estadístico de Alfa de Cronbach así como también el estadístico de Omega (McDonald, 1999), tomando como contribuciones las

proposiciones por Cho (2016), Brown (2015) y Lorenzo-Seva y Pere (2006).

Para lo descrito, se utilizó hojas de cálculo de Microsoft Excel, el IBM SPSS Statistics 24.0 el Analysis of Moment Structures Versión 24 y el Entorno de desarrollo integrado RStudio Versión 1.1.463, para el lenguaje de programación R.

2.7. Aspectos éticos

Se considerará como requisito el compromiso y responsabilidad en el análisis de la escala, por lo cual se respetará la propiedad científica de los autores citados en los contextos o indagación que se utilizó en esta investigación, para evitar el plagio y/o falsedades, teniendo en cuenta las normas establecidas por la American Psychological Association (2020).

Además, continuando con los principios bioéticos en la investigación psicológica, como es el principio de la independencia, de beneficencia y no maleficencia siendo informados del objetivo de la investigación cuáles serán los beneficios a nivel científico además de su participación libre a través de un consentimiento informado. Gómez (2009)

En la recogida de datos se les informó a los estudiantes del distrito de Comas, la importancia, así como el fin de la prueba, solicitando su colaboración voluntaria, así como también se les indicará el tiempo que se requería su participación. (Delgado, 2002, p.15).

Por último, se veló por el bienestar de los colaboradores, se proporcionaron las instrucciones para la administración de la prueba además se garantizó la discreción y confidencialidad de los resultados. Asociación Médica Mundial (2017).

III. RESULTADOS

Tabla 2

Validez de contenido de la Escala de respuesta rumiativa a través del coeficiente V de Aiken

Ítem	J1			J2			J3			J4			J5			J6			J7			J8			V. de Aiken		
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%			
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%			
3	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%			
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	100%			
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%			
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%			
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%			
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%			
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%			
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%			
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	100%			
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%			
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%			
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%			
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%			
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	100%		
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	100%	
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%		
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%		
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	100%
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	100%	
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%		

En la tabla 2 se realizó la validez de contenido con ocho jueces expertos la cual coinciden en manifestar su acuerdo con respecto a las preguntas que se formulan en la escala de respuestas rumiativas, alcanzando un coeficiente V de Aiken de 100 %, lo que indica que esta prueba reúne los criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Como menciona Aiken (1895), que si el porcentaje de los evaluadores es $\geq .80$, es aceptable.

Tabla 3

Análisis descriptivo de los ítems Modelo Original, de la escala de respuestas rumiativas (n=1100)

D	Ítems	Frecuencia				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		1	2	3	4								
D1	P1	31.6	43.9	12.7	11.7	2.05	0.95	0.72	-0.35	0.46	0.46	0.00	SI
	P3	26.1	45.7	19.2	9.0	2.11	0.90	0.54	-0.40	0.43	0.73	0.00	SI
	P4	24.4	40.9	22.0	12.7	2.23	0.96	0.39	-0.77	0.36	0.64	0.00	SI
	P6	34.7	38.5	17.5	9.3	2.01	0.95	0.63	-0.52	0.45	0.57	0.00	SI
	P8	36.6	32.5	18.4	12.5	2.07	1.02	0.57	-0.84	0.50	0.66	0.00	SI
	P10	23.8	39.1	21.5	15.5	2.29	1.00	0.34	-0.92	0.48	0.42	0.00	SI
	P13	15.8	35.7	27.9	20.5	2.53	0.99	0.06	-1.04	0.37	0.66	0.00	SI
	P15	35.1	32.7	18.5	13.6	2.11	1.04	0.52	-0.91	0.54	0.58	0.00	SI
	P16	26.6	39.6	21.0	12.7	2.20	0.97	0.43	-0.79	0.53	0.74	0.00	SI
	P17	29.7	34.1	17.4	18.8	2.25	1.08	0.39	-1.11	0.56	0.62	0.00	SI
	P19	35.6	37.4	17.2	9.8	2.01	0.96	0.64	-0.55	0.45	0.66	0.00	SI
	P2	41.1	40.8	12.2	5.9	1.83	0.86	0.89	0.18	0.38	0.44	0.00	SI
	P5	33.8	34.2	17.5	14.5	2.13	1.04	0.52	-0.90	0.50	0.39	0.00	SI
	P7	25.5	35.2	23.5	15.9	2.30	1.02	0.28	-1.03	0.44	0.38	0.00	SI
P9	29.3	39.1	21.4	10.3	2.13	0.95	0.47	-0.71	0.43	0.55	0.00	SI	
P11	33.5	32.5	19.9	14.2	2.15	1.04	0.46	-0.98	0.54	0.56	0.00	SI	
D2	P12	48.7	30.0	12.2	9.1	1.82	0.97	0.97	-0.13	0.42	0.39	0.00	SI
	P14	22.5	38.0	24.8	14.6	2.32	0.98	0.27	-0.92	0.22	0.32	0.00	SI
	P18	17.4	33.7	25.2	23.7	2.55	1.03	0.03	-1.17	0.53	0.43	0.00	SI
	P20	34.5	36.1	16.3	13.1	2.08	1.01	0.60	-0.75	0.59	0.53	0.00	SI
	P21	33.9	30.1	18.5	17.5	2.20	1.09	0.42	-1.13	0.51	0.53	0.00	SI
	P22	36.8	32.9	16.6	13.6	2.07	1.04	0.59	-0.84	0.58	0.50	0.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: dimensión, D1, Reflexiva, D2 Rumiativa, Aceptable.

En la tabla 3 se verifica el análisis descriptivo de la escala original de respuestas rumiativas, en la cual se observa que no existe una frecuencia de respuesta arriba del 80 % en las 4 opciones de respuesta, en cuanto a las medidas de asimetría y las medidas de curtosis están próximas a 1, lo que indica que estos datos no se alejan de la distribución normal (Hae – Young, 2013, p.53). Los valores de la comunalidades en su mayoría se son superiores a .3, adecuadas según afirma (Segura et. al, 2014, p.1157), por otro lado, se verifica el índice de homogeneidad corregida tomando los superiores .20 (Kline, 1993), encontrándose los valores en un rango aceptable para generar el análisis factorial exploratorio.

Tabla 4

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de las respuestas rumiativas (n= 1100).

Índices de Ajuste	Modelo Original	Índices Óptimos	Autor
Ajuste Absoluto			
RMSEA		≤ 0.08	(Ruiz, Pardo y San Martín, 2010)
Índice de bondad de ajuste ajustado	.053	(Aceptable)	
SRMR		Cerca de 0	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
Residuo estandarizado cuadrático medio	.046	(Aceptable)	
Ajuste Comparativo			
CFI		≥ 0.95	(Ruiz, Pardo y San Martín, 2010)
Índice de ajuste comparativo	.946	(Aceptable)	
TLI		≥ 0.95	(Ruiz, Pardo y San Martín, 2010)
Índice de Tucker - Lewis	.940	(Aceptable)	

En la tabla 4 se realizó el análisis factorial confirmatorio de escala original de respuestas rumiativas, se obtuvieron los siguientes resultados en cuanto al ajuste comparativo el valor del CFI = .946, indicando un mal ajuste, asimismo, el valor del TLI = .940, nos demuestra un nivel por debajo de lo requerido. Por otro lado, se realizó el ajuste absoluto dando el valor del RMSEA = .053, asimismo, el SRMR = .046, genero un adecuado valor.

Análisis factorial confirmatorio

Enseguida, se examinó el ajuste del modelo original mediante al análisis factorial confirmatorio ($n=1100$)

Figura 1. Análisis factorial confirmatorio de las dimensiones de la escala de Respuestas Rumiativas. Modelo Original.

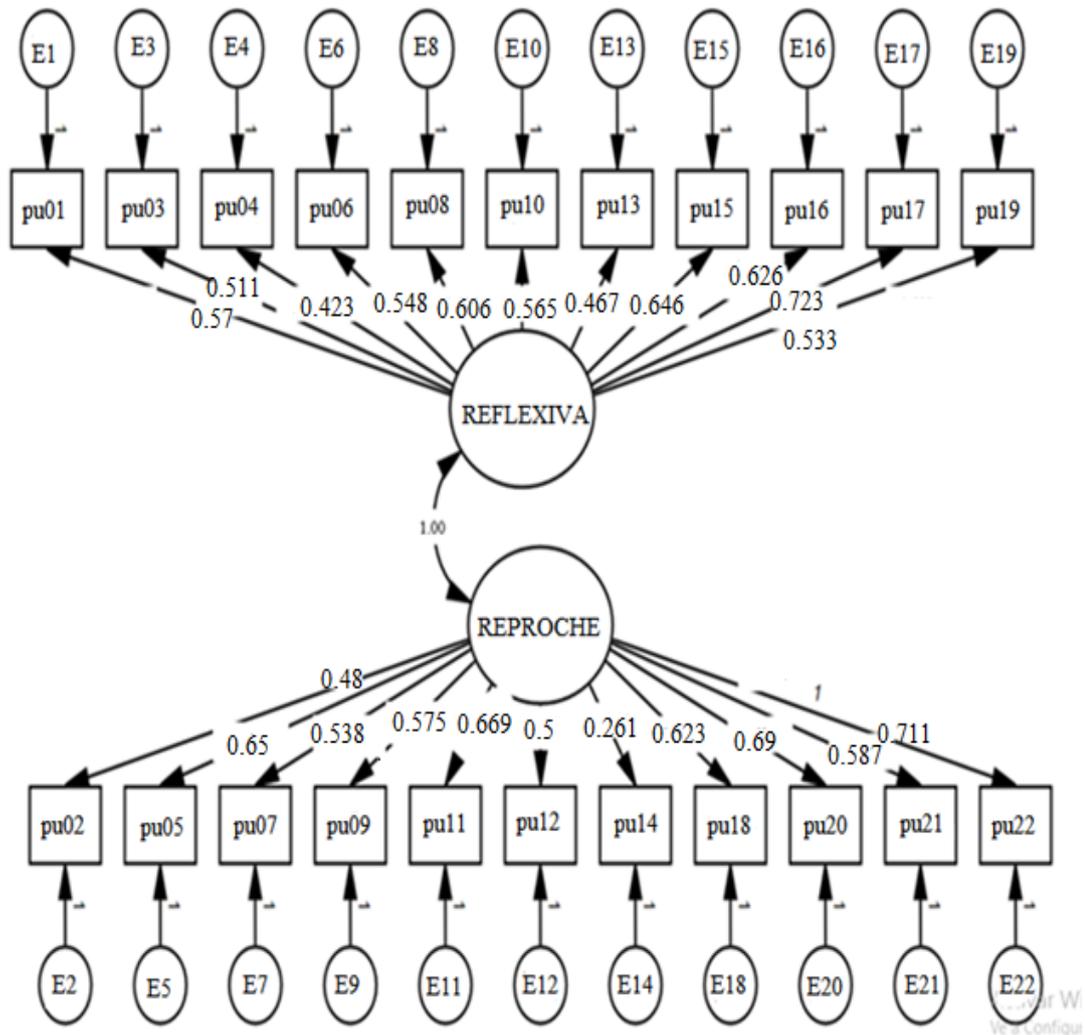


Tabla 5

Evaluación de los supuestos previos al análisis factorial exploratorio de la Escala de respuestas rumiativas en adolescentes, (n=1100)

Índices		Resultados
KMO	Medida Kaiser-Meyer-Olkin	,95
	Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig. ,000

En la tabla 5 se realiza el análisis factorial exploratorio dando como resultado el KMO =. 95, en la base de 1100 encuestados la cual nos permitirá realizar el análisis (Detrinidad, 2016). También se realiza la prueba de esfericidad de Bartlett, observando que no es significativo ($p < .05$), Por lo tanto, los puntajes obtenidos en la prueba permiten realizar el análisis factorial exploratorio (Pérez, 2004, p.176).

Tabla 6*Validez de constructo: Matriz factorial de la propuesta*

ÍTEMS	Componentes	
	1	2
P11	.768	
P21	.691	
P17	.537	
P20	.536	
P22	.5	
P08	.389	
P06	.328	
P03	.301	
P09		.72
P04		.438
P16		.399
P15		.376
P19		.32
P13		.246

En la tabla 6 se puede apreciar la distribución de los ítems en 2 factores, el primer factor de respuestas rumiativas (reflexiva), compuesto por 8 ítems, cuyas cargas factoriales oscilaron entre .3 y .7; el segundo factor respuestas rumiativas (reproche), compuesto por 6 ítem cuya carga factoriales oscilaron entre .2 y .4

Tabla 7

Varianza total explicada del modelo propuesta de la Escala de respuestas rumiativas (n=1100)

Factor	Autovalores iniciales		
	Total	% de varianza	% acumulado
1	4,946	35,332	57,332
2	1,112	7,945	53,277

En la tabla 7 se observa que la estructura factorial con 2 factores o indicadores que explican el 53,277 % de la varianza en su totalidad, en donde se deduce que es aceptable ya que su valor es mayor al 50% de la explicación de la Escala.

Tabla 8

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Modelo propuesta de la Escala de las respuestas rumiativas (n= 1100).

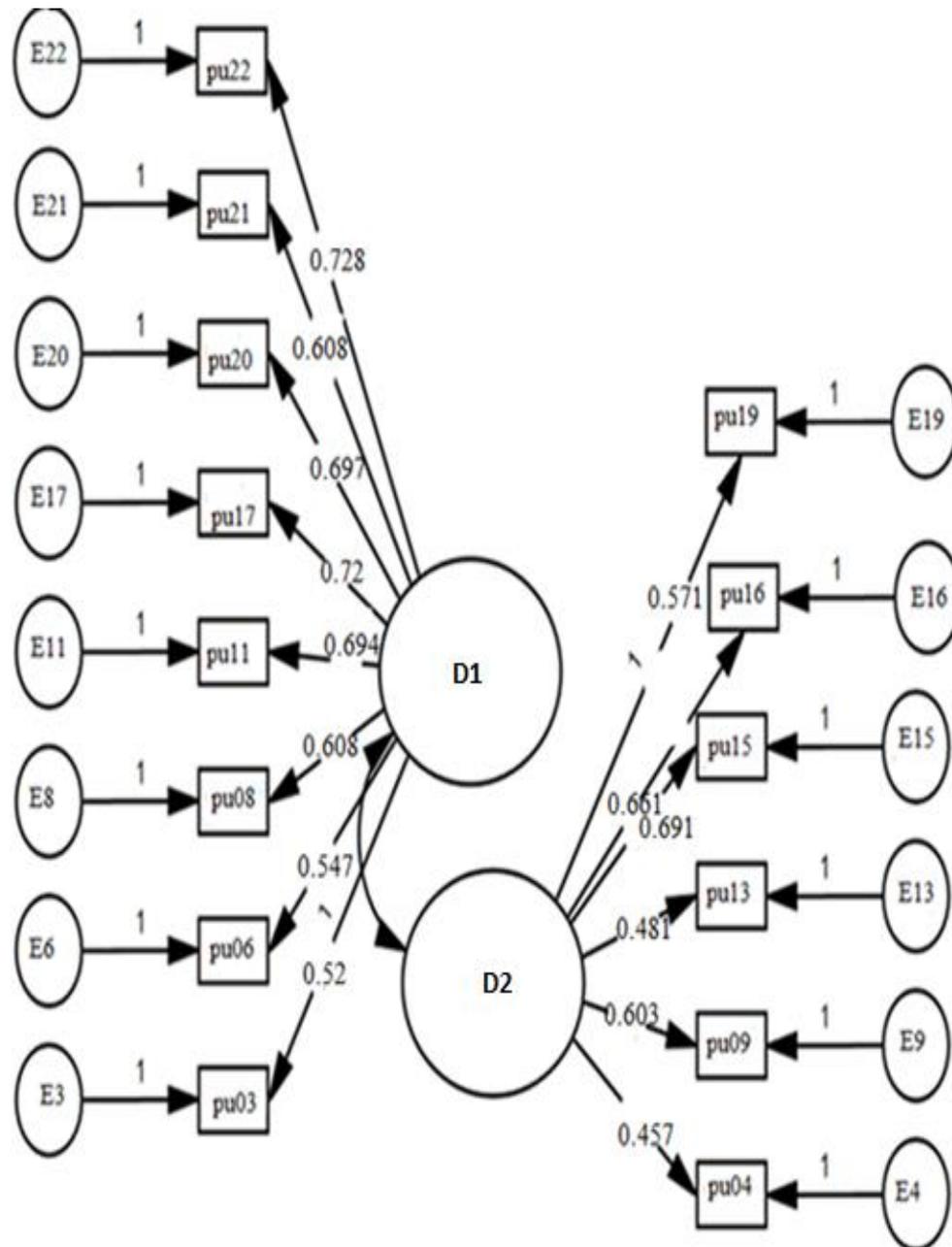
Índices de Ajuste	Modelo Propuesta	Índices Óptimos	Autor
Ajuste Absoluto			
RMSEA	.053	≤ 0.08 (Aceptable)	(Ruiz, Pardo y San Martín, 2010)
Índice de bondad de ajuste ajustado			
SRMR	.040	Cerca de 0 (Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
Residuo estandarizado cuadrático medio			
Ajuste Comparativo			
CFI	.967	≥ 0.95 (Aceptable)	(Ruiz, Pardo y San Martín, 2010)
Índice de ajuste comparativo			
TLI	.960	≥ 0.95 (Aceptable)	(Ruiz, Pardo y San Martín, 2010)
Índice de Tucker - Lewis			

En la tabla 8 se realizó el análisis factorial confirmatorio de la escala propuesta de respuestas rumiativas, se obtuvieron los siguientes resultados en cuanto al ajuste comparativo el valor del CFI = .967, indicando un buen ajuste, asimismo, el valor del TLI = .960, nos demuestra un nivel correcto. Por otro lado, se realizó el ajuste absoluto dando el valor del RMSEA = .053; asimismo, el SRMR = .040, generó un adecuado valor.

Análisis factorial confirmatorio

Enseguida, se examinó el ajuste del modelo propuesta en base a las 2 dimensiones de mediante el análisis factorial confirmatorio ($n=1100$).

Figura 2. Análisis factorial confirmatorio del Modelo Propuesta de la escala de respuestas rumiativas



Ac
Ve

Tabla 9

Análisis de Confiabilidad Modelo Original, de las dimensiones por el Método de Consistencia Interna mediante el Alpha de Cronbach y el Coeficiente Omega de McDonal de la Escala de Respuestas Rumiativas

	α	Ω	N° ítems
Total	.894	.894	22
Reflexiva	.87	.87	11
Reproches	.87	.88	11

En la tabla 9 se genera el análisis de confiabilidad, que nos mide la consistencia interna de la escala de respuestas rumiativas mediante Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de Mc Donald, así evidenciamos que el total de la prueba obtiene un adecuado valor .894, asimismo, la primera dimensión (reflexión), ambos resultados nos brindan el .87 continuando con la segunda dimensión de (reproche) que se observa dos valores cercanos .88. Por lo tanto, ya que valores aceptables en la confiabilidad se encuentran entre .70 y .90. Afirmando que se reúne el criterio de consistencia interna adecuada (Ventura & Caycho, 2017, párr. 9).

Tabla 10

Análisis de Confiabilidad Modelo propuesta, de las dimensiones por el Método de Consistencia Interna mediante el Alpha de Cronbach y Coeficiente Omega de McDonald de la Escala de Respuestas Rumiativas

	α	Ω	N° ítems
Total	.894	.894	14
1	.811	.811	8
2	.705	.709	6

En la tabla 10 se realizó el análisis de confiabilidad, que nos indica la consistencia interna de la Escala de respuestas rumiativas mediante Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de Mc Donald, en el total de modelo propuesto ambos análisis nos brindan el .894, seguido en el primer factor se evidencia que también ambos estadísticos nos dan una confiabilidad de .811, de igual forma se realiza en el segundo factor y se observa dos valores cercanos .705 y por el Coeficiente de Omega .709. Por lo tanto, ya que valores aceptables en la confiabilidad se encuentran entre .70 y .90. Afirmando que se reúne el criterio de consistencia interna adecuada (Ventura & Caycho, 2017, párr. 9).

Normas de interpretación

Tabla 11

Prueba de normalidad Shapiro - Wilk de la dimensión de Reflexión de la escala propuesta de Respuestas Rumiativas (n=1100)

	Sexo	N	Shapiro - Wilk
Dimensión 01	Mujeres	982	P = .000
	Varones	979	P = .000

En la tabla 11 como se puede observar de una distribución adecuada, ya que el valor de significancia es menor a 0.05 ($p=.000$), la cual nos permite utilizar estadísticos no paramétricos.

Tabla 12

Prueba de normalidad Shapiro - Wilk de la dimensión de reproches de la escala propuesta de Respuestas Rumiativas (n=1100)

	Sexo	N	Shapiro - Wilk
Dimensión 02	Mujeres	969	P = .000
	Varones	957	P = .000

En la tabla 12 como se puede observar de una distribución adecuada, ya que el valor de significancia es menor a 0.05 ($p=.000$), la cual nos permite utilizar estadísticos no paramétricos.

Tabla 13

Prueba de U Mann Whitney de la escala propuesta de Respuestas Rumiativas (n=1100)

U Mann Whitney	
Dimensión 01	
Sig.	.000

En la tabla 13 se verifica que en el análisis de comparación de la prueba U de Mann Whitney entre la Escala de Respuesta Rumiativas y el sexo de los encuestados se obtuvo una significancia menor a .05 ($p=.000$), la cual nos permite hacer percentiles para ambos grupos.

Tabla 14

Prueba de U Mann Whitney de la escala propuesta de Respuestas Rumiativas (n=1100)

U Mann Whitney	
Dimensión 02	
Sig.	.000

En la tabla 14 se realiza que en el análisis de comparación de la prueba U de Mann Whitney entre la Escala de Respuesta Rumiativas y el sexo de los encuestados se obtuvo una significancia menor a .05 ($p=.000$), la cual nos indica que constan diferencias significativas entre la valoración de ambos grupos.

Tabla 15

Percentiles diferenciados por sexo del Modelo propuesta de la Escala de Respuesta Rumiativas

SEXO	Dimensión 01		Dimensión 02	
	F	M	F	M
5	15	14	14	14
10	17	16	16	15
15	18	17	17	16
20	19	17.4	18	17
25	20	19	20	18.5
30	21	20	20	19
35	22	21	21	20
40	23	21	22	21
45	24	22	23	22
50	25	23	24	23
55	25	24	25	23
60	26	24	26	24
65	27	25	27	25
70	28	26	28	26
75	29	27	29	27
80	30	28	30	28
85	32	29	31	29
90	34	31	33	31
95	36	34	36	35

Se muestran los valores percentiles para la clasificación y corrección de la escala de respuestas rumiativas en base a los puntajes directos totales y en base a los dos factores de reflexión y reproches diferenciados en hombre y mujer.

IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como finalidad analizar las propiedades psicométricas de la versión adaptada de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes en tres Instituciones Educativas del distrito de Comas 2019, que consto de 22 Ítems divididos en 2 factores; la cual nos describe dos tipos de pensamientos, rumiativas y reproches. Los fundamentos teóricos se rigen a los estudios realizados por Nolem Hoékseman (1991), acerca de las respuestas rumiativas, quien crea la Escala de Respuestas Rumiativas, la cual consta de 22 Ítems y dos dimensiones, después se genera una adaptación al español, la cual estuvo a cargo de Gonzalo Hervás (2008).

Siendo así como se establece que la investigación se realizó con una muestra de 1100 estudiantes pertenecientes a tres instituciones educativas, con edades que oscilaron entre 12 a 17 años. Este instrumento evalúa el tipo de pensamiento que tiene la persona frente a un problema si son reflexivos enfocado a una solución o de reproche enfocado al problema. La investigación tuvo un diseño instrumental porque se realiza una revisión de la investigación, siendo un tipo de investigación psicométrica.

El objetivo general planteado en la investigación es determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas, con la finalidad de saber si la prueba tiene una validez y confiabilidad adecuada.

Como primer paso, se realizó el análisis descriptivo de los Ítems mediante el programa SPSS, calculando el índice de homogeneidad corregida dando como resultado que los valores fueron superiores a .20, siendo retenidos todos los ítems como indica kline (1993). Asimismo, Cova, Rincón y Mepillan (2007), obtuvo un valor .80 en cuanto el índice de homogeneidad siendo adecuado.

De la misma forma, se analizó las comunalidades por dimensiones siendo los valores mayores al .3 lo cual indica aceptable (Segura et. al, 2014, p.1157), por lo tanto, los 22 ítems de la escala de respuestas rumiativas muestran valores dentro del rango. Gonzales, Ibañez y Barrera (2017), en su análisis descriptivo de comunidades mantienen un valor de .30 a .68, por lo tanto, el valor está dentro de lo permitido dando de esta manera poder trabajar con todos los ítems.

Se continúa, con la validez basada en contenido por el criterio de 8 jueces expertos alcanzando un coeficiente en la V de Aiken del 100 %, en cuanto a pertinencia, relevancia y claridad. Por lo tanto, según menciona Aiken (1895), que si el porcentaje

de los evaluadores es $\geq .80$, es aceptable.

Posteriormente se realizó la validez basada en la estructura interna, se utilizó para este procedimiento en la escala de respuestas rumiativas original; el entorno de desarrollo integrado RStudio Version 1.1.463, siendo los resultados certificados dentro de los valores propuestos como adecuados, en cuanto al ajuste absoluto, la raíz del residuo cuadrático promedio estandarizado SRMR = .053 (Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016) y el error cuadrático medio de aproximación RMSEA=.053 (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010) de igual manera, se realiza el ajuste comparativo, índice de ajuste comparativo CFI =.946 y índice de Tucker - Lewis TLI= .940, la cual observamos que los valores son inadecuados (Ruiz, Pardo, San Martín, 2010).

Por ello se origina un modelo propuesto, dando como resultados en el ajuste absoluto SRMR = .040 y el RMSEA = .053, en cuanto al ajuste comparativo CFI=.957 y TLI=.960, se confronta con el modelo original y se verifica que suben los valores en el ajuste comparativo. Se compara con investigaciones previas Zamora et.al (2019) que obtuvo un buen ajuste modelo y sus valores son superiores a lo esperado CFI = .97; GFI = .97; RMSEA = .035, asimismo, Cabanillas (2017), en cuanto la estructura interna en se encontró valores a la altura en cuanto al ajuste absoluto RMSEA =.050, en el ajuste comparativo CFI=.997 y TLI=.958, obteniendo un buen ajuste. De igual manera, Iñoñan (2011) se evidencio los valores adecuados CFI = .96; GFI = .98; RMSEA = .035 y SRMR .048. Por ultimo Cova, Rincón y Mepillan (2007), indica que el ajuste absoluto nos dio los siguientes resultados SRMR = .048 y el RMSEA=.037 y en el índice de ajuste comparativo CFI= .954, por lo tanto, nos indica un nivel aprobado Luego, se realiza el análisis factorial exploratorio, donde utilizamos la prueba de KMO además la prueba de esfericidad de Bartlett en la cual se obtuvo valores apropiados con la muestra. Según Detrinidad, (2016) que menciona que por debajo .50 es inadecuada entre .60 y .69 es mediocre y por encima .80 es satisfactorio, por lo tanto, el valor adquirido en la muestra es considerado aceptado .95.

Se continua con la confiabilidad de consistencia interna que se realizó por el Alfa de Cronbach de cada dimensión de la escala de respuesta rumiativa en cuanto la primera dimensión Reflexiva se obtuvo como valores $\alpha = .87$, confirmando la consistencia interna de la primera dimensión, se realizó el mismo procedimiento a la segunda dimensión Reproches se obtuvo como valores $\alpha = .87$, como lo menciona Ventura & Caycho, (2017), el alfa de cronbach es la medición de la covariancia en los ítems, por

lo tanto el resultado obtenido en ambos análisis es conforme. En cuanto a las investigaciones previas de la escala de respuestas rumiativas Zamora et.al (2019) indica que el valor de confiabilidad es del primer factor $\alpha = .70$ y segundo factor $\alpha = .76$, de la misma forma, Cova, Rincón y Mepillan (2017), mención que el valor para la primera dimensión fue $.67$ y segunda dimensión $.57$. Por otro lado, Gonzales, Ibañez y Barrera (2017), también obtuvo valores adecuado en la consistencia interna, en la primera dimensión de $.83$ y en la segunda dimensión el valor fue de $.75$. También en las investigaciones públicas se verifica valores dentro de lo satisfactorio, así como lo menciona Iñoñan (2011), el cual le realizó la consistencia interna dando como resultado en $\alpha = .90$, por último Gálvez y Acuña (2018), también brindaron un resultado óptimo con el $\alpha = .88$.

De igual manera, se realiza la confiabilidad por el Coeficiente de Omega de cada dimensión de la escala de respuesta rumiativas en cuanto la primera dimensión Reflexiva se obtuvo como valor con el $\Omega = .87$, confirmando la consistencia interna de la primera dimensión, se realizó el mismo procedimiento a la segunda dimensión Reproches se obtuvo como valor con el $\Omega = .88$, como lo menciona Ventura y Caycho, (2017), el coeficiente de omega realiza el cálculo por las cargas factoriales y esto no depende del número de ítems, por lo tanto el resultado obtenido en ambos análisis es conforme. Del mismo modo, se realiza los análisis de consistencia interna al modelo propuesto, observando resultados aceptables dentro de los valores permitidos, en la primera dimensión $\Omega = .811$, confirmando la consistencia interna, se realizó el mismo procedimiento a la segunda dimensión se obtuvo como valor con el $\Omega = .709$.

Para elaborar los percentiles de la clasificación de las 2 dimensiones (Reflexiva y Reproches) se realizó la prueba no paramétrica de Shapiro - Wilk, demostrando que no se ajusta a una distribución normal; por tal motivo se utilizó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, con la finalidad de observar si existen discrepancias estadísticamente significativas en ambas dimensiones con el sexo, esto nos permite analizar y establecer criterios de interpretación para ambos grupos.

Finalmente se puede indicar que propiedades psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes en tres Instituciones Educativas del distrito de Comas 2019, evidenciamos que en los análisis descriptivos de ítems se logró los valores adecuados en Índice de homogeneidad corregida con un valor superior al $.20$ como lo indica Kline (1993) siendo comparados con investigaciones previas verificando que los valores no

se alejan indicando buenos resultados, así también se realizó el análisis de las comunalidades siendo el valor aceptable superior a .3 como menciona (Segura et. al, 2014, p.1157), en investigaciones anteriores se observa valores superiores al mencionado por lo cual podemos indicar un buen ajuste a la muestra del estudio.

También cabe mencionar que la escala en cuanto a pertinencia, relevancia y claridad obtuvo un porcentaje de los evaluadores es $\geq .80$, es aceptable. Aiken (1895),

Al realizarse la validez basada en la estructura interna, en cuanto al ajuste absoluto de la escala original se logró un valor permitido según (Ruiz, Pardo, San Martín, 2010) y (Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016). En cuanto al ajuste comparativo no alcanzamos los valores óptimos que nos menciona (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010), en cuanto a las investigaciones previas se verifico buenos resultados.

Podemos afirmar que la escala de respuestas rumiativas tiene una buena validez y la confiabilidad, tanto para el modelo teórico de dos factores como para el modelo sugerido también de dos factores, estos resultados se corroboran en diversos estudios donde se analizaron las propiedades psicométricas de la escala de respuestas rumiativas. (Ventura y Caycho, 2017, párr. 9).

En conclusión, se evidencia que los resultados son compatibles en algunos resultados y que no difieren a pesar de los diferentes grupos de muestra, siendo esto favorable para la investigación, por otro lado, en la consistencia interna no se obtuvo los valores esperados en la escala de respuestas rumiativas en los adolescentes Instituciones Educativas del distrito de Comas. Por lo tanto se reorganizó la escala de 22 items, tomando el criterio que los items con menor carga sean retirados, creando un nuevo modelo propuesto de 14 items que nos permitió alcanzar los índices de ajuste de bondad del análisis confirmatorio.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA: Se estableció las propiedades psicométricas de la escala de Respuestas Rumiativas en adolescentes de secundaria de tres Instituciones Educativas, Comas 2019, la cual se confirma que son adecuadas en la medición del instrumento.

SEGUNDA: El análisis descriptivo de los ítems, obteniendo medidas de asimetría y las medidas de curtosis una distribución normal (+1.5, -1,5), en cuanto el índice de homogenidad se mantuvo los ítems mayores .20 y las comunalidades se logró un valor adecuado .20, en escala de Respuestas Rumiativas en adolescentes de tres I.E. Públicas del distrito de Comas 2019.

TERCERA: La evidencia de validez basada en contenido, se determinó mediante el criterio de jueces por lo cual la V Aiken fue al 100 % por lo tanto no recibió mayor corrección la Escala de Respuestas Rumiativas en adolescentes de tres I.E. Públicas del distrito de Comas 2019.

CUARTA: La evidencia de validez basada en estructura interna, mediante el análisis factorial confirmatorio la cual no se alcanzó todos los valores, un valor optimo en el ajuste absoluto, SRMR = .040 y el RMSEA=.053, pero no se alcanza el ajuste comparativo, CFI =.946 y TLI= .940, siendo así valores deficientes, de la escala Respuestas Rumiativas en adolescentes de tres I.E. Públicas del distrito de Comas 2019.

QUINTA: La confiabilidad por consistencia interna, por el análisis factorial exploratorio, además del Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de McDonald donde logra niveles apropiados, de la Escala de Respuestas Rumiativas en adolescentes de tres I.E. Públicas del distrito de Comas 2019.

SEXTA: Se elaboraron normas de interpretación basadas en puntajes percentiles para la Escala de Respuestas Rumiativas en adolescentes de tres I.E. Públicas del distrito de Comas 2019.

VI. RECOMENDACIONES

Se sugiere a los investigadores continuar con el análisis de propiedades psicométricas de distintos instrumentos que permitan dar evidencias cualitativas y cuantitativas de futuros indicadores de problemas relacionados a los pensamientos rumiativos en adolescentes.

Realizar estudios descriptivos, de respuestas rumiativas en distintas poblaciones para que se pueda constatar los resultados.

Ampliar el estudio, siendo revisado por especialista del tema para mejor la estructura de la escala de respuestas rumiativas.

Utilizar la propuesta expuesta en esta investigación de las respuestas rumiativas, dirigiéndose a poblaciones que presente la misma problemática.

Examinar con otros procedimientos no manejados en la investigación para corroborar la confiabilidad y validez del instrumento y aportar nuevos resultados.

Tomar en cuenta las valoraciones conseguidas en la escala de respuestas rumiativa en futuras investigaciones.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (1985). *Three Coeficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ralings. Educatlonaiand Psychological Measurement*, 45, 131-142.
<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.438.442&rep=rep1&type=pdf>
- Acosta, ME, Mancilla, T, Correa, J, Saavedra, M, Ramos, FR, Cruz, J y Duran, S, (2011), *Depresión en la infancia y adolescencia: enfermedad de nuestro tiempo*. Arch Neurocien(Mex)<https://www.medigraphic.com/pdfs/arcneu/ane-2011/ane113h.pdf>
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sbille, V. & Hardouin, J. (2014) *Tamaño de muestra utilizado para validar una escala: una revisión de Publicaciones sobre pacientes recién desarrollados informadas medidas de resultados*. Health and Quality of Life Outcomes, 12– 176.
- Aragón. L (2004). *Fundamentos Psicométricos en la Evaluación Psicológica*. Revista Electrónica de Psicología Iztacala Vol. 7 No. 4.
<http://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol7num4/Art3-2005-1.pdf>
- Asociación Médica Mundial. (21 de Marzo de 2017). Declaración de Helsinki de la AMM – *Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. [Mensaje en un blog].<https://www.wma.net/es/polices-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- American Psychological Association (2020). (7.Ed).<https://normas-apa.org/etiqueta/normas-apa-2020/>
- Baer, R. & Sauer, S. (2011). *Relationships between depressive rumination, anger rumination, and borderline personality features*. Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment, 2 (2), 142 – 150. <http://dx.doi.org/10.1037/a0019478>.
- Borkovec, R., Robinson, E., Pruzinsky, T., & Depree, J. (1983). *Preliminary exploration of worry: Some characteristics and processes*. Behaviour Research and Therapy, 21(1), 9. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/000579613>
- Burwell, R. & Shirk, S. (2007). *Subtypes of rumination in adolescence: associations between brooding, reflection, depressive symptoms, and coping*. Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 36(2), 56-65.
[https://doi.org/10.1016/0005-7967\(83\)90121-3](https://doi.org/10.1016/0005-7967(83)90121-3)

- Benítez, Luque, Borda, Dorado & Rodríguez (2017), *Apego preocupado, pensamiento rumiativo y pensamiento referencial en candidatos a cirugía bariátrica*. Apuntes psicología.
https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/68084/apego_preocupado.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Bernal, C (2010). *Metodología de la investigación, (administración, economía, humanidades y ciencias sociales)*.
https://www.academia.edu/25497606/Metodolog%C3%ADa_de_la_Investigaci%C3%B3n
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research* (2nd Ed.). New York, NY: Guilford Publications.
- Cabanillas, K. (2017). *Propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en estudiantes universitarios del distrito de Trujillo* (Tesis de Pre grado, Universidad Cesar Vallejo).
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/656/cabanillas_ck.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cegarra, J. (2004). *Metodología de la Investigación Científica y Tecnológica*. Madrid: Ediciones Díaz de Santos.
- Cova, F.; Rincón, P. y Melipillán, R. (2007). *Rumiación y presencia de sintomatología ansiosa y depresiva en adolescentes*. *Revista Mexicana de Psicología*, 24 (2), 175 – 183.
file:///C:/Users/IRIS/Downloads/art%C3%ADculo_redalyc_243020637003.pdf
- Cova, F, Rincón, P y Melipillán, R. (2009). *Rumiación y presencia de sintomatología ansiosa y depresiva en adolescentes*. *Revista Mexicana de Psicología*.
https://www.researchgate.net/publication/41805309_Reflexion_Rumiacion_Negativa_y_Desarrollo_de_Sintomatologia_Depresiva_en_Adolescentes_de_Sexo_Femenino
- Cho, E. (2016). *Making reliability reliable: A systematic approach to reliability coefficients*. *Organizational Research Methods*, 19, 651-682.
- Delgado, M (2002), *Aspectos éticos de toda investigación consentimiento informado ¿Puede convertirse la experiencia clínica en investigación científica?* *Revista Colombiana de Anestesiología*.
<https://www.redalyc.org/pdf/1951/195118154004.pdf>

- De Rosa, L. (2013). *Fenómenos de la rumiación y reflexión*. Revisión conceptual. Proyecto académico. <https://www.aacademica.org/000-054/211.pdf>
- Delgado, J Herrera, L y Delgado, Y. (2007). *La mediatización del pensamiento rumiativo en el accidente cerebrovascular*. Revista de la facultad de Ciencias de la Salud. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4788251.pdf>
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris*. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. (Tesis de Maestría, Universidad De Granada). http://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm
- Elosua, P. y Bully, P. (2011). *Prácticas de psicometría: Manual de procedimiento*. País Vasco: Universidad del País Vasco.
- Escobedo M, Hernández J, Estebané V, Martínez G, (2016). *Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados*. Cienc Trab. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Extremera, N. y Fernández-Berrocal, P. (2006). *Validity and reliability of the Spanish versions of the Ruminative Response Scale Short Form and the Distraction Responses Scale in a sample of high school and college students*. Psychological Reports. Recovered from 98(1):141-50.
- Fracica, G. (1988). *Modelo de simulación en muestro*. Bogotá, Colombia: Universidad de La Sabana.
- Fernández, S. (2011). *Análisis Factorial*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid. <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTI VARIANTE/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>
- Ferrer. A, (2010). *Las terapias cognitivas: mitos y aspectos controvertidos*. Revista de psicología Universidad de Antioquia. <file:///C:/Users/IRIS/Downloads/Dialnet-LasTerapiasCognitivas-4865222.pdf>
- Ferrando, P. J. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). *El análisis factorial como técnica de investigación en psicología*. Papeles del Psicólogo, 31(1), 18-33.
- Gálvez, A, y Acuña, C. (2018). *Estilos de pensamiento rumiativo en vendedores de abarrotes y bebidas de una distribuidora de la ciudad de Chiclayo* (Tesis de Pre grado, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo).

- http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/usat/1171/1/TL_GalvezPiedraAnaPaula_Acu%C3%B1aLeccaCarla.pdf
- García, R, Valencia A, Hernández, A y Rocha, T. (2017). *Pensamiento rumiativo y depresión entre estudiantes universitarios: repensando el impacto del género*. Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology (IJP) 2017, Vol., 51, No. 3, pp. 406-416.
- Gómez, P. (Enero, 2009). *Principios básicos de bioética*. Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia. 55 (4), 230-233.
- Gonzales, M Ibáñez, I y Barrera, A (2017). *Rumiación, preocupación y orientación negativa al problema: procesos transdiagnósticos de los trastornos de ansiedad, de la conducta alimentaria y del estado de ánimo*. Acta Colombiana de Psicología.<http://www.dx.doi.org/10.14718/ACP.2017.20.2.3>
- Hae Young, K (2013). *Statistical notes for clinical researchers: assessing normal distribution (2) using skewness and kurtosis*. Open lecture on statistics ISSN 2234-7658 (print) / ISSN 2234-7666. <http://dx.doi.org/10.5395/rde.2013.38.1.52>.
- Hervás, G. (2008). *Adaptación al castellano de un instrumento para evaluar el estilo rumiativo: La escala de respuestas rumiativas*. Revista de Psicopatología y Psicología clínica
<http://www.aepcp.net/arc/%284%29%202008%282%29.Herv%C3%A1s.pdf>
- Huamaní, P. (2009). *La investigación tecnológica*. Perú: Universidad Ricardo Palma.<http://v-beta.urp.edu.pe/pdf/id/4274/n/huamani-la-investigacion-tecnologica.pdf>
- Inoñan, C. (2011). *Propiedades psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en una muestra de adultos de Lima* (Tesis Pre grado), Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/1286>
- Kline, P. (1993). *The hand book of psychological testing*. London: Routhledge.
- Lyubomirsky, S y Nolen-Hoeksema, S. *Effects of self-focused rumination on negative thinking and interpersonal problem solving*. Journal of Personality and Psychology, Vol. 69 (1), julio de 1995, 176-190.
<https://psycnet.apa.org/buy/1995-40577-001>
- Lorenzo-Seva, U. y Pere, F. (2006). *FACTOR: A computer program to fit the exploratory factor analysis model*. *Behavior Research Methods*, 38(1), 88-99.
<https://link.springer.com/content/pdf/10.3758/BF03192753.pdf>

- Lloret-Segura S, Ferreres-Traver A, Hernández-Baeza A, Tomás-Marco (2014). *El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada*. Anales de Psicología, 30(3): 1151-69.
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Martínez, R, Hernández, J y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid: Edición Electrónica.
- Meneses, J., Barrios M., Cosculluela, A., Turbany, J. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC. <https://es.slideshare.net/OmarJosue/psicometria-uoc>
- Ministerio de Salud (2014). *Vigilancia epidemiológica de la conducta suicida en el instituto nacional de salud mental "Honorio Delgado – Hideyo Noguchi"*. Boletín Epidemiológico.
<http://www.insm.gob.pe/oficinas/epidemiologia/archivos/2016/boletin.pdf>.
- Ministerio de Salud. (2018). *Lineamientos de Política sectorial en Salud Mental*. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4629.pdf>.
- Muñiz, J. Fidalgo, A.M., Garcia-Cueto, E., Martinez, R., Moreno, R., (2005). *Análisis de los ítems*. España: Editorial la Muralla.
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría. Teoría clásica y TRI*. Ediciones Pirámide.Madrid, España. Peters, C. y Van Vorhis.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. Turbany, J y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC.
- Messick, S. (1980). *Test validity and ethics of assessment*. American Psychologist, 35, 1012-1027.
- Montero, I. y León, O. (2007). *Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología*. Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud / International Journal of Clinical and Health Psychology, 7, 847-862.
- Naghi, M. (2000). *Metodología de la investigación*. (2º ed.). Mexico: Limusa
- Niño, V. (2011). *Metodología de la Investigación*. Bogotá: Ediciones de la U
- Nolen-Hoeksema, S. (1991). *Responses to depression and their effects on the duration of depressive episodes*. Journal of Abnormal Psychology, 100(4), 569-582.
<http://dx.doi.org/10.1037/0021-843X.100.4.569>
- Nolen-Hoeksema, S., & Morrow, J. (1991). *A prospective study of depression and posttraumatic stress symptoms after a natural disaster: The 1989 Loma Prieta*

- earthquake. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(1), 115-121.
<https://psycnet.apa.org/record/1991-33414-001>
- Nolen-Hoeksema, S., & Morrow, J. (1993). *Effects of rumination and distraction on depressed mood*. *Cognition and Emotion*, 7(6), 563.
https://www.researchgate.net/publication/239960540_Effects_of_rumination_and_distraction_on_naturally_occurring_depressed_mood
- Nolen-Hoeksema, S. (2000). *The role of rumination in depressive disorders and mixed anxiety/depressive symptoms*. *Journal of Abnormal Psychology*, 109 (3), 504-511.
<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.474.1353&rep=rep1&type=pdf>
- Nolen-Hoeksema, S. (2004). The response styles theory. Papageorgiou, C. & Wells, A. (ed). *Depressive Rumination*, 107-123.
[https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=fWSLIitXjzYC&oi=fnd&pg=PA107&dq=The+response+styles+theory.+Papageorgiou,+C.+%26+Wells,+A.++\(eds\).+Depressive+Rumination&ots=g_VTP13FHX&sig=MX4e_QLj5er6p3ErPJOT29uYAxU#v=onepage&q=The%20response%20styles%20theory.%20Papageorgiou%2C%20C.%20%26%20Wells%2C%20A.%20\(eds\).%20Depressive%20Rumination&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=fWSLIitXjzYC&oi=fnd&pg=PA107&dq=The+response+styles+theory.+Papageorgiou,+C.+%26+Wells,+A.++(eds).+Depressive+Rumination&ots=g_VTP13FHX&sig=MX4e_QLj5er6p3ErPJOT29uYAxU#v=onepage&q=The%20response%20styles%20theory.%20Papageorgiou%2C%20C.%20%26%20Wells%2C%20A.%20(eds).%20Depressive%20Rumination&f=false)
- Nolen-Hoeksema, S., Wisco, B. & Lyubomirsky, S. (2008) Rethinking rumination. *Perspectives on Psychological Science*, 3(5), 400-424.
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1111/j.1745-6924.2008.00088.x>
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2011). *Metodología de la investigación científica y asesoramiento de tesis*. Lima: Editorial Humberto Ñaupas Paitan.
- Papageorgiou, C. & Wells, A. (2004). *Depressive rumination: Nature, theory, and treatment*. New York: Wiley
- Payás, A. (2008). *Funciones psicológicas y tratamiento de las rumiaciones obsesivas en el duelo*. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 28(2).
http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0211-7352008000200005&lng=es&tlng=es.
- Parella, S. y Martins, F. (2012). *Metodología de la Investigación cuantitativa*. Caracas: Fedupel.
- Peters, C. y Van Vorhis, W. (1940). *Statistical procedures and their mathematical bases*.

- New York: McGraw-Hill.
- Pérez, C. (2004). *Técnica de análisis multivariante de datos. Aplicaciones con SPSS*. Madrid: Pearson Prentice Hall.
- Rincón, I. (2012). *Investigación científica y tecnológica como factores de innovación*. Entelequia. Revista Interdisciplinar, 14, 127-147.
- Rodríguez, M y Mora, R (2001). *Análisis de regresión múltiple* Publicaciones de la Universidad de Alicante, 2001. ISBN 84-7908-638-6, pp. 109-123.
<https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/12077/1/Capitulo7.pdf>
- Ruiz, M. A., Pardo, A., & San Martín, R. (2010). *Modelos de Ecuaciones Estructurales*. Papeles del Psicólogo. (2010); 31(1), 34–45.
- Tamayo, M. (2003). *El proceso de la investigación científica*. (4ª ed.). México: Editorial Limusa, S. A.
- Treynor, W., González, R. & Nolen-Hoeksema, S. (2003). *Rumination reconsidered a psychometric analysis*. Cognitive Therapy and Research, 27 (3), 247–259. From <http://icanheal.org/wpcontent/uploads/2013/08/ruminationreconsidered03.pdf>
- Salamanca A. & Giraldo. C. (2012). *Modelos cognoscitivo y cognoscitivo sociales en la prevención y promoción de la salud*. Revista Vanguardia Psicologica Clinica Teóricas y Práctica. ISSN 2216 -0701. file:///C:/Users/IRIS/Downloads/Dialnet-ModelosCognitivosYCognitivoSocialesEnLaPrevencionY-4815140%20(1).pdf
- Sausa, M. (03 de febrero de 2018). *Menores ocupan el 70 % de atenciones en salud mental*. Peru21. <https://peru21.pe/peru/cifras-salud-mental-peru-menores-ocupan-70-atenciones-infografia-394376>
- Salkind, N. (1999). *Métodos de investigación*. México: Prentice Hall Hispanoamericana S.A.
[https://books.google.com.pe/books?id=3uIW0vVD63wC&printsec=frontcover&dq=Salkind,+N.+\(1999\)&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwirysn1kYbjAhUj1lkKH RkKDO4Q6AEIKDAA#v=onepage&q=Salkind%2C%20N.%20\(1999\)&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=3uIW0vVD63wC&printsec=frontcover&dq=Salkind,+N.+(1999)&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwirysn1kYbjAhUj1lkKH RkKDO4Q6AEIKDAA#v=onepage&q=Salkind%2C%20N.%20(1999)&f=false)
- Segura, S, Ferreres-Traver, A, Hernández-Baeza, A, Tomás-Marco, I. (2014). *El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada*. Anales de psicología.
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Sireci, S. y Faulkner-Bond, M. (2014). *Validity evidence base on test content*. *Psicothema*, 26 (1), 100-107. [http:// doi: http.10.7334/psicothema2013.256](http://doi.org/10.7334/psicothema2013.256)

- Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa (2019).
<http://siagie.minedu.gob.pe/inicio/?pg=2>
- Vargas, H, Tovar, H y Valverde, J (2010). Prevalencia y factores asociados con el episodio depresivo en adolescentes de Lima Metropolitana y Callao. *Revista Peruana de Epidemiología*.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3987278>.
- Ventura, J. & Caycho, T. (2017). *El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad*. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627.
- Watkins, E. (2004). *Adaptive and maladaptive ruminative self-focus during emotional processing*. *Behavior Research and Therapy*, 42, 1037-1052.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15325900>
- Zamora, E, Del Valle, M, Andrés, M, Introzzi, I y Richard's, M (2019). *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes. Adaptacion y evidencias de validez de la Escala de Respuesta en niños argentinos*. ISSN 2340-8340.

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de consistencia interna de la tesis

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLE E INDICADORES						
Propiedades Psicometría de la Escala de Respuestas Rumiativas en adolescentes de secundaria de tres Instituciones Educativas públicas, Comas, 2019.	<p>Problema Principal: ¿Cuáles son las Propiedades Psicométricas de la escala de Respuestas Rumiativas en los adolescentes de secundaria de tres I.E Publicas, Comas, 2019?</p>	<p>Objetivo general: Determinar las propiedades psicométricas de la escala de Respuestas Rumiativas en los adolescentes de secundaria de tres I.E Publicas, Comas, 2019?</p> <p>Objetivos específicos:</p>	Variable: Rumiación				Medición de la variable respuestas		
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Rangos			
				Afrontamiento	3	0 a 4 puntos			
				Estrategias para solución de problemas	3	0 a 4 puntos			
			O1: Determinar el análisis descriptivo de los ítems de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes de secundaria de tres I.E. Nacional del distrito de Comas 2019.	Reflexiva	Introspección	2		0 a 4 puntos	
					Conciencia	1		0 a 4 puntos	1 a 11
					Adaptación	2		0 a 4 puntos	Reflexiva
					Pesimismo	3		0 a 4 puntos	
			O2: Determinar la validez de contenido por el método de criterio de jueces, de la	Reproches	Nostalgia	3		0 a 4 puntos	
					Duelo	2		0 a 4 puntos	1 a 11

<p>TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</p> <p>TIPO:</p>	<p>escala de respuestas rumiativas en adolescentes de secundaria de tres I.E. Nacional del distrito de Comas 2019</p> <p>O3: Determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes de secundaria de tres I.E. Nacional del distrito de Comas 2019.</p> <p>O4: Determinar la confiabilidad por consistencia interna de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes de secundaria de tres I.E. Nacional del distrito de Comas 2019.</p> <p>O5: Elaborar los percentiles de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes de tres I.E. Nacional del distrito de Comas 2019.</p> <p>POBLACION Y MUESTRA</p> <p>POBLACIÓN:</p>	<p>Sufrimiento 1 0 a 4 puntos</p> <p>Depresión 2 0 a 4 puntos</p> <p>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS</p> <p>Variable: Rumiativas</p>	<p>ESTADÍSTICAS A UTILIZAR</p> <p>DESCRIPTIVA:</p>
--	--	--	--

<p>El estudio fue de tipo Instrumental están fundamentados en la indagación de conocimientos constituidos que se realizan con fines prácticos (Cegarra, 2004, p. 50). El estudio que se origina de una ciencia tanto básico como aplicada, nos permite ofrecer conocimientos al problema para conseguir la solución adecuada (Huamaní, 2009, p. 5), con el fin de lograr un conocimiento precisopara así transformar y mejorar el contexto del estudio (Rincón, 2012, p. 130).</p>	<p>No probabilístico intencional</p> <p>La población objeto de estudio, fueron 1.749 estudiantes</p> <p>de Instituciones Educativas Públicas registradas en SIAGIE 2019.</p>	<p>– Técnica: Directa a través de la aplicación del cuestionario mediante una encuesta.</p> <p>Instrumento:</p> <p>La versión adaptada al castellano de las Respuestas Rumiativas</p> <p>Autor:</p> <p>Gonzalo Hervás Torres</p> <p>Año: 2008</p> <p>Ámbito de Aplicación: Adolescentes de 12 a 16 de colegios públicos de Comas</p>	<p>Se utilizara un análisis descriptivo con los resultados obtenidos mediante una prueba estadística que describe el comportamiento de la variable, la serán presentados a través cuadros estadísticos y gráficos.</p> <p>Se usara como muestra a 1000 estudiantes de Instituciones Educativas Nacionales de Comas.</p>
<p>DISEÑO: Diseño transversal no experimental,</p>	<p>TIPO DE MUESTRA: Se usara como muestra</p>		<p>Presentación de datos Con esta información</p>

puesto que el investigador observa los fenómenos pero no genera una intervención y es vista en un ambiente natural, por otro lado es de corte transversal ya que se genera la recolección de datos en un tiempo establecido y dirigiéndose a exponer, describir y analizar la variable en el momento (Montero y León, 2007, p. 855).

MÉTODO:

Respecto al método de investigación es deductivo con enfoque cuantitativo

1000 estudiantes de 12 a 16 de Instituciones Educativas Públicas de Comas

TAMAÑO DE

MUESTRA:

Población total: 1100 Estudiantes de Instituciones Educativas Públicas de Comas.

se realizara las tablas de frecuencia y tablas de consistencias, asimismo se utilizara gráficos que permitan identificar la proporción de datos o respuestas disponibles para su análisis.

Anexo 2

Operacionalización de la variable

Variable	Definición Conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala de Medición
Rumiación	Hervás (2008), menciona que son pensamientos recurrentes que se producen por experiencias negativas enfocándose en las causas y consecuencias del problema afectando la vida de la persona (p.118).	<p>Reflexiva: proceso introspectivo que tiene como objetivo la resolución de problemas.</p> <p>Reproches: Es una estrategia de afrontamiento que implica una atención auto centrada al problema y se dirige a pensamientos repetitivos negativos.</p>	<p>Afrontamiento</p> <p>Estrategias para solución de problemas</p> <p>Introspección</p> <p>Conciencia</p> <p>Adaptación</p> <p>Pesimismo</p> <p>Nostalgia</p> <p>Duelo</p> <p>Sufrimiento</p> <p>Depresiva (revivir)</p>	<p>Reflexiva – Ítems : 1,3,4,6,8,10,13,15,16,17y19.</p> <p>Reproches - Ítems: 2, 5, 7, 9, 11, 12, 14, 18, 20, 21 y 22.</p>	Ordinal

Anexo 3
Escala original

Anexo I. Escala de Respuestas Rumiativas (RRS)

Las personas piensan y hacen distintas cosas cuando se sienten tristes, deprimidas o abatidas. Por favor lee cada una de las frases a continuación y rodea con un círculo si *casi nunca, algunas veces, a menudo o casi siempre* piensas o actúas de esa manera cuando estás abatido, triste o deprimido.

Por favor, indica lo que *generalmente* haces, no lo que crees que deberías hacer.

1 = Casi nunca 2 = Algunas veces 3 = A menudo 4 = Casi siempre

1. Piensas en lo solo/a que te sientes _____
2. Piensas «No seré capaz de hacer mi trabajo/tarea si no soy capaz de quitarme esto de encima» _____
3. Piensas en tus sensaciones de fatiga y molestias _____
4. Piensas en lo duro que te resulta concentrarte _____
5. Piensas: «¿Qué he hecho yo para merecerme esto?» _____
6. Piensas en lo pasivo/a y desmotivado/a que te sientes _____
7. Analizas los sucesos recientes para entender porqué estás deprimido _____
8. Piensas acerca de cómo parece no sentir ya nada _____
9. Piensas «¿Por qué no puedo conseguir hacer las cosas?» _____
10. Piensas «¿Por qué siempre reacciono de esta forma?» _____
11. Te vas por ahí solo/a y piensas en por qué te sientes así _____
12. Escribes lo que estás pensando y lo analizas _____
13. Piensas acerca de una situación reciente, anhelando que hubiera ido mejor _____
14. Piensas: «No seré capaz de concentrarme si continúo sintiéndome de esta manera» _____
15. Piensas «Por qué tengo problemas que el resto de las personas no tienen» _____
16. Piensas: «¿Por qué no puedo controlar las cosas mejor?» _____
17. Piensas en lo triste que te sientes _____
18. Piensas sobre todos tus defectos, debilidades, fallos y equivocaciones _____
19. Piensas sobre cómo no te apetece hacer nada _____
20. Analizas tu forma de ser para intentar comprender porqué estás deprimido/a _____
21. Te vas solo/a a algún sitio para pensar sobre cómo te sientes _____
22. Piensas en cómo estás de irritado contigo mismo/a _____

Anexo 4:

Carta de presentación



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 10 de setiembre de 2019

CARTA INV. N° 01331- 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

I.E.E. "CARLOS WIESSE" COMAS
MESA DE PARTES

Srs.
Instituciones Educativas Nacionales

Fecha: 27/09/19 Hora: _____
Folios: _____ Exp. 2919 V.B. A.

Presente.-

Esta recepción no indica la aprobación del contenido; ver resultado.

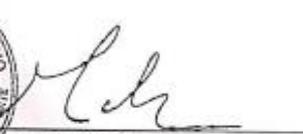
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **REGALADO GUZMAN, IRIS** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinden las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,




Mgr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

Los Olivos, 10 de setiembre de 2019

CARTA INV. N° 01331- 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Srs.
Instituciones Educativas Nacionales

Presente.-

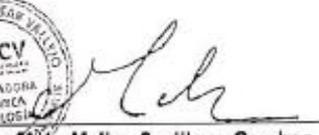
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **REGALADO GUZMAN, IRIS** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinden las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 10 de setiembre de 2019

CARTA INV. N° 01331- 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Srs.
Instituciones Educativas Nacionales

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **REGALADO GUZMAN, IRIS** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinden las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,

*Autorizado para
Coordinar con TUCARES*

Melisa Sevillano Gamboa
19-09-19



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

Anexo 6

Carta de autorización de los colegios

INSTITUCION EDUCATIVA N° 3061 JORGE CHAVEZ DARTNELL

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Comas, 30 de setiembre del 2019

Mg. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, LIMA NORTE
Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos

Presente:

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que la Srta. Regalado Guzmán Iris, estudiante de la carrera de Psicología de la Facultad de Humanidades, le estaremos brindando las facilidades para que realice su trabajo de investigación: "Propiedades Psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes de tres I.E Nacionales, Comas, 2019" dentro de vuestra Institución.

Sin otra particular, reciba un cordial saludo.

Atentamente



Lic. Leonidas Pérez Díaz
Director
I.E. N° 3061 Jorge Chávez Dartnell

INSTITUCION EDUCATIVA N° 3055 TUPAC AMARU

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Comas, 30 de setiembre del 2019

Mg. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, LIMA NORTE
Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos

Presente:

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que la Srta. Regalado Guzmán Iris, estudiante de la carrera de Psicología de la Facultad de Humanidades, le estaremos brindando las facilidades para que realice su trabajo de investigación: "Propiedades Psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes de tres I.E Nacionales, Comas, 2019" dentro de vuestra Institución.

Sin otra particular, reciba un cordial saludo.

Atentamente



Mg. Diego Larry Cabiese Espinoza
Director
I.E. N° 3055 Túpac Amaru

Anexo 7

Carta de autorización del instrumento



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CARTA N° 0183 - 2019/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 28 de Junio de 2019

Autor:

- Gonzalos Hervás Torres

Presente.-

De nuestra consideración:

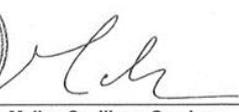
Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **REGALADO GUZMÁN IRIS**, con DNI: 47255075 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 6700252074, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado : "PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE RESPUESTAS RUMIATIVAS EN ADOLESCENTES DE SECUNDARIA DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS NACIONALES,2019", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

ghervas@psi.ucm.es



1 de 2 < > Es ⚙

----- Mensaje recibido -----

De: "Iris Regalado" <irisregalado1@gmail.com>

Fecha: 25 abr, 2019 7:07 AM

Asunto: Solicitud para Adaptación

Para: <ghervas@psi.ucm.es>

Cc:

Saludos Cordiales

114

7

Mi nombre es Iris Regalado Guzmán, estudiante del décimo ciclo de la Carrera de Psicología, identificada con DNI. 47255075.

Es para mi un honor poder contactarme con usted, el motivo por lo cual le escribo es para felicitarle por la investigación que realizaron con el Título Escala de Respuesta Rumiativas que fue adaptado al castellano lo he leído y quede impresionada, ya que es un tema de mi interés. Actualmente estoy realizando un estudio con esa variable y me encantaría poder adaptar la prueba que construyo y realizarlo en mi país, Perú.

Me despido, agradeciéndoles y esperando su pronta respuesta.

Buenos Días



Gonzalo Hervás Torres <ghervas@psi.ucm.es>

dom., 28 abr, 4:35 ☆ ↶ ⋮

para mí ▾

Estimada iris, no hay ningún problema adelante con ello.

Mucha suerte!



Activar Windows
Ir a Configuración de PC para activar Windows.

Dear Colleague,

Please find enclosed a copy of the Ruminative Responses Scale we have been using in much of our research on response styles for depression. For full information on the psychometric qualities of this scale, please see Treynor, Gonzalez, and Nolen-Hoeksema (2003), *Cognitive Therapy and Research*, 27, 247-259. To obtain scores on this scale, simply sum the scores on the 22 items.

The original Response Styles Questionnaire also included Distraction and Problem-Solving subscales. Neither of these subscales have proven reliable or good predictors of depression change over time, so I am no longer distributing them.

Please send me copies of reports of all studies in which you use any of these scales. Good luck in your research.

Sincerely,

Susan Nolen-Hoeksema, Ph.D.
Yale University

Anexo 08

Consentimiento y asentamiento informado



CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PADRES DE FAMILIA

La presente investigación es realizada por Iris Regalado Guzmán, interna de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro ejecutando una investigación sobre **“Propiedades Psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en adolescentes de secundaria de dos Instituciones Educativas Nacionales, Comas, 2019”** para ello requiero de la participación de su menor hijo(a). Si usted está de acuerdo en que su hijo(a) participe en este estudio. Deberá completar sus datos en la parte inferior de la hoja. La información que se recoja será confidencial y no se usara para ningún otro propósito fuera de los de investigación. Sus respuestas a los test serán de manera anónima.

Atte. Iris Regalado Guzmán
ESTUDIANTE DE LA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo Padre/madre de:
..... he leído este
formulario y acepto de forma voluntaria que mi hijo/a participe activamente en la
presente investigación, considerando que los resultados serán de entera
confidencialidad y con fines científicos.



ASENTIMIENTO INFORMADO

Alumno:

.....|.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Iris Regalado Guzmán**, interna de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **“Propiedades Psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en adolescentes de secundaria de dos Instituciones Educativas Nacionales, Comas, 2019”** y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una escala de preguntas; titulado: **Escala de Respuesta Rumiativa**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Iris Regalado Guzmán
ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo
con número de DNI: acepto participar en la
investigación **Propiedades Psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas**
en adolescentes de secundaria de dos Instituciones Educativas Nacionales,
Comas, 2019 de la Srta. Iris Regalado Guzmán.

Día:/...../.....

Firma del Alumno

Anexo 9

Resultados del piloto

Tabla 1

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Reflexión de la Escala de respuesta rumiativas (np= 297)

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
P1	2.06	0.926	0.630	-0.389	0.564	0.431	SI
P3	2.15	0.862	0.402	-0.448	0.523	0.380	SI
P4	2.20	0.964	0.412	-0.770	0.566	0.435	SI
P6	1.98	0.933	0.693	-0.384	0.468	0.316	SI
P8	1.98	0.972	0.662	-0.602	0.573	0.443	SI
P10	2.23	0.919	0.327	-0.705	0.516	0.376	SI
P13	2.41	0.976	0.122	-0.971	0.546	0.413	SI
P15	2.10	1.008	0.532	-0.814	0.531	0.393	SI
P16	2.19	0.913	0.402	-0.615	0.594	0.467	SI
P17	2.17	1.059	0.441	-1.039	0.612	0.495	SI
P19	1.97	0.942	0.671	-0.486	0.575	0.446	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

En la Tabla 03 las medidas de asimetría están próximas a 1.5, y las medidas de curtosis cercanas a 1, lo que muestra que estos datos no se alejan drásticamente de la distribución normal. (Hae – Young, 2013, p.53). Los valores de la homogeneidad corregida son superiores a 0.30, lo que señala que tienden a medir la misma variable (Peters y Van Vorhis 1940). Los valores de las comunalidades también son superiores a 0.30, esto evidencia que consiguen captar los indicadores de la variable (Sireci y Faulkner-Bond, 2014, p. 106).

Tabla 2

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Reproches de la Escala de respuesta rumiativas (np= 297)

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
P2	1.95	0.884	0.683	-0.236	0.489	0.343	SI
P5	2.02	0.988	0.672	-0.576	0.480	0.338	SI
P7	2.26	0.987	0.316	-0.920	0.500	0.354	SI
P9	2.06	0.906	0.456	-0.643	0.578	0.457	SI
P11	2.13	0.974	0.457	-0.788	0.594	0.468	SI
P12	1.91	0.955	0.786	-0.365	0.461	0.306	SI
P14	2.24	0.974	0.272	-0.933	0.429	0.268	NO
P18	2.37	1.036	0.249	-1.085	0.562	0.439	SI
P20	2.08	0.960	0.568	-0.607	0.670	0.573	SI
P21	2.19	1.084	0.380	-1.165	0.574	0.452	SI
P22	1.98	0.995	0.711	-0.581	0.666	0.570	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

En la tabla 02 las medidas de asimetría están próximas a 1.5, y las medidas de curtosis cercanas a 1, lo que indica que estos datos no se alejan drásticamente de la distribución normal. (Hae – Young, 2013, p.53). Los valores de la homogeneidad corregida son superiores a 0.30, lo que señala que tienden a medir la misma variable (Peters y Van Vorhis ,1940). Los valores de las comunalidades también son superiores a 0.30, aunque en el Ítem 14 se observa que no cumple con el valor establecido, pero los demás Ítems evidencian que logran captar los indicadores de la variable (Sireci y Faulkner-Bond, 2014, p. 106).

Tabla 3

Análisis de Fiabilidad por Consistencia Interna mediante el Alfa de Cronbach general de la Escala de Respuestas Rumiativas

Estadístico de Fiabilidad total	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
.924	22

En la tabla 3 observamos un Alfa de Cronbach general de .924, la cual es considerada como buena y aceptable. (Palella y Martins, 2012, p. 169).

Tabla 4

Análisis de Fiabilidad por Consistencia Interna mediante el Alfa de Cronbach por dimensiones Reflexiva y Reproches de la Escala de Respuestas Rumiativas

Alfa de Cronbach	α	N° de elementos
Dimensión Reflexiva	.860	11
Dimensión Reproches	.856	11

En la tabla 4 se observa un coeficiente de Alfa de Cronbach por dimensión obtuvo en la dimensión de Reflexión el valor .860, mientras que en la dimensión de Reproches .856, la cual nos indica que es confiable ya que el valor establecido es $> .50$. (Palella y Martins, 2012, p. 169).

Tabla 5

Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces de la Escala de respuestas rumiativas

		JUEZ1	JUEZ2	JUEZ3	JUEZ4	JUEZ5	JUEZ6	JUEZ7	JUEZ8	ÍTEM REVISADO
ÍTEM ORIGINAL		Mg. Víctor Hugo Espino Sedano	Mg. Tomas Quispe Gregorio Ernesto	Esp. Miriam María Pacherre Salinas	Mg. Rosario Quiroz Fernando Joel	Esp. Águeda Enedina Melgarejo Salinas	Mg. Cesar Raúl Manrique Tapia	Mg. Juan Walter Pomahuacra Carhuayal	Dr. Luis Alberto Barboza Zelada	
		<i>CPP 4914</i>	<i>CPP 7249</i>	<i>CPP 751214</i>	<i>CPP 29721</i>	<i>CPP 1082</i>	<i>CPP 9892</i>	<i>CPS 14834</i>	<i>CPS 3516</i>	
<i>ÍTEM1</i> 7	Escribes lo que estás pensando y lo analizas.	-	-	-	-	-	-	Es de la dimensión reflexiva	Es de la dimensión reflexiva	Escribes repetidas veces lo que piensas, lo analizas pero no llegas a resolver nada
<i>ÍTEM2</i> 0	Analizas tu forma de ser para intentar comprender por qué estás deprimido/a	-	-	-	-	-	-	Es de la dimensión reflexiva	Es de la dimensión reflexiva	Cuestionas tu forma de ser para intentar comprender por qué estás deprimido/a

<i>ÍTEM3</i>	Piensas en lo duro que te resulta concentrarte	-	-	-	Piensas en lo difícil que te resulta concentrarte	-	-	Piensas en lo difícil que te resulta concentrarte
<i>ÍTEM1 1</i>	Piensas sobre cómo no te apetece hacer nada	-	-	-	Piensas sobre cómo no tienes ganas hacer nada	-	Piensas sobre cómo no deseas hacer nada	Piensas sobre cómo no deseas hacer nada
<i>ÍTEM1 4</i>	Analizas los sucesos recientes para entender por qué estás deprimido(a).	-	-	-	Analizas los sucesos recientes para entender por qué estoy deprimido(a).	-	-	Analizas los sucesos recientes para entender por qué estoy deprimido(a).

Nota: Solo se consideran los ítems que presentaron sugerencias y/o observaciones por los jueces.

Anexo 10:

Criterio de jueces

 **CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Victor Hugo Espino Sedano

DNI: 07198495

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Univ. Tarma Porulaso de la Uega	Psicología	1983 - 1988
02	Univ. César Vallejo (Maestría)	Gestión Pública	2013 - 2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Inabif	Psicólogo	Pueblo Libre	1992 - a la fecha	Equipotécnico USPUNTA-SE
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Lima, 30 de abril del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Ag): JIMAS GUISPE GREGORIO ERNESTO

 DNI: 09366493
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

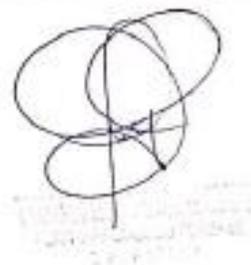
	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPS MP	PSICOLOGO	1990 - 1996
02	DININCRI - PNP	PERITO	1997 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA - NORTE	2017 - 2019	DOCENTE TIEMPO COMPLETO
02					
03					

- ¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- ³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Lima, 30 de abril del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Miriam María Pacheco Salazar

 DNI: 25327578
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional "Enrique Villanueva"	Maestría "Salud Pública"	2005 - 2007
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Jorge I. Bando	Psicóloga Docente	Ciudad Psicólogos	30 años	
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 30 de abril del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: Cambiar algunos términos
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corrección No aplicable
 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Rodrigo Cuenca, Fernando Joel
 DNI: 32990613

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Psicólogo	1995-2001
02	UPCH	Mg. Psicólogo	2003-2004

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Las Olivas	2003 -	Docente
02	Ciensec	Psicólogo	San Miguel	2014-2015	Psicólogo
03	A.E. Píngües	Psicólogo	Perú de los Andes	2001-2003	Psicólogo

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Fernando Joel Cuenca Quiza
 PSICÓLOGO
 C.P.P. 29721

Lima, 30 de abril del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: exceder que la parte de Evolución y Cierre y Criterios.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. el Gral. Salinas Benedito Cruzado

DNI: 06194428

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Don Bosco de Lima	Psicología clínica	18 de Agosto 1984
02	Especialidad en Psicología Clínica y Rehabilitación	Psicología Clínica y Rehabilitación	25 de Noviembre 2018.

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Psicólogo	A. Sergio E. Boreddy	2010 - a. Actual	Jefe de Psicología, Asesor. Docente y Asesor
02	Hospital Sergio E. Boreddy	Psicólogo	A. Sergio E. Boreddy	1982 a la Actual	Psicología clínica Nivel III
03	Hospital Sergio E. Boreddy	Jefe de Psicología de la Salud	A. Sergio E. Boreddy	12-02-2016	organización e implementación y monitoreo el Sistema de Gestión de la Salud para

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



de la Salud para
 promover la mejora
 continua de la atención
 asistencial y el bienestar
 del paciente.

Lima, 30 de abril del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | | Aplicable después de corregir No aplicable | |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mariquine Tapia Cesar Ruiz

DNI: 09227908

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPCH	PSICOLOGÍA	1986 - 1991
02	UPCH	NEUROPSICOLOGÍA	2009 - 2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima Norte	2010 - Actualidad	Docente
02	UTP	Docente	Lima Norte	2016 - Actualidad	Docente
03	UPCH	Docente	Lima Norte	2012 - 2017	Docente pro.

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 Mg. Cesar Ruiz Mariquine Tapia
 Psicólogo Clínico
 C.R. P. 9972

Lima, 30 de abril del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO?.....

Observaciones: _____

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg.: Barboza Zelada Luis Alberto

 DNI: 07063974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Univ. de San Martín de Porres	Licenciado - Magister en Psicología	1994 - 2002
02	Univ. César Vallejo	Doctor en Psicología	2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

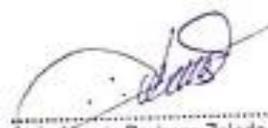
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNISTE DUREO PNP	Psicólogo	Lima	1987-2018	Psicólogo Educativo
02	Univ. César Vallejo	Doc. Univ.	Lima	2010-2019	Asesor Metodológico
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Luis Alberto Barboza Zelada
 Doctor en Psicología
 C.Ps.P. 3518

Lima, 30 de abril del 2019

Anexo 11:

Acta de aprobación de originalidad

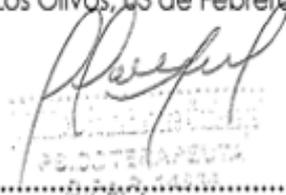
 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, Juan Walter Pomahuacre Carhuayal, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Norte, revisor del trabajo de investigación titulado

"Propiedades Psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en adolescentes de secundaria de tres instituciones Públicas, Comas, 2019", de la estudiante REGALADO GUZMÁN IRIS, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

La suscrita analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 03 de Febrero de 2020



PSICOTERAPEUTA
C. Nº 14202

Mg. Juan Walter Pomahuacre Carhuayal

Firma

DNI: 41866762



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativa en adolescentes de secundaria de tres instituciones públicas, Comas, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
Licenciada en Psicología

AUTOR:

Regalado Guzmán, Iris (000-0002-6416-8983)

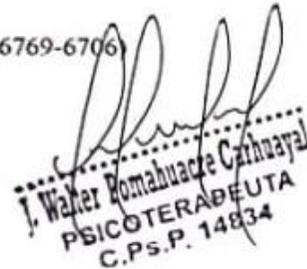
ASESOR:

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (0000-0002-6769-6706)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

Lima-Perú


J. Walter Pomahuacre Carhuayal
PSICOTERAPEUTA
C.P.S.P. 14834

Resumen de coincidencias

16 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	7 %	>
2	repositorio ucv edu pe Fuente de internet	6 %	>
3	creativecommons.org Fuente de internet	1 %	>
4	es.scribd.com Fuente de internet	<1 %	>
5	Lourdes Meroña, Anton... Publicación	<1 %	>
6	www.scribd.com Fuente de internet	<1 %	>
7	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	<1 %	>
8	documents.tips Fuente de internet	<1 %	>
9	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	<1 %	>
10	Veiga-Simão, Ana-Marg... Publicación	<1 %	>

 UCV UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F03-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 03-01-2020 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo Regalado Guzmán Iris identificado con DNI N°47255075, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (x) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en adolescentes de secundaria de tres instituciones educativas, Comas, 2019"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


 FIRMA

DNI: 47255075

FECHA: 23 de Enero del 2020



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: Regalado Guzmán Iris

D.N.I. : 47255075

Domicilio : Av. Los Olivos - SMP

Teléfono : Fijo :

Móvil : 980502292

E-mail : irisregalado1@gmail.com

2. IDENTIFICACION DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Ciencias Humanidades

Escuela : Psicología

Carrera : Psicología

Título : Licenciada en Psicología

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado :

Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Regalado Guzmán Iris

Título de la tesis:

"Propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en
adolescentes de secundaria de tres instituciones educativas, Comas, 2019"

Año de publicación: 2020

4. AUTORIZACION DE PUBLICACION DE LA TESIS EN VERSION ELECTRONICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma :

Fecha:

06/02/2020



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA*

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Regalado Guzmán Iris

INFORME TITULADO:

Propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en adolescentes de
secundaria de tres instituciones Públicas, Comas, 2019

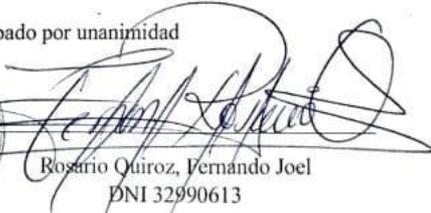
PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciada en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 06/02/2020

NOTA O MENCIÓN: Aprobado por unanimidad




Rosario Quiroz, Fernando Joel
DNI 32990613
CPs.P 29721

*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019